

A C T A Nro. 23

- **En la ciudad de La Plata, a los trece días del mes de noviembre del año dos mil diecisiete, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Grigera, Tomás

Sr. McCarthy, Antonio

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Laurella, Sergio

Sr. Richard, Diego

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Corral, Sofía

Srta. Guerín Stábile, Sofía

Srta. Merino, Cintia

Por el Claustro No Docente

Sr. Jofré, Leandro

- A las 13 y 18 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la vigesimotercera sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos de licencia presentados por los consejeros Gómez Dumm y María de las Mercedes Schiavoni.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse la consejera Marcela Zuccalli.

- Se incorpora la consejera Zuccalli.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- En el marco del informe me permito presentar una nota de renuncia del doctor Raúl Vignau como consejero directivo a partir del 6 de noviembre del corriente año.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Lo presento como parte del informe para que sea considerado.

¿Hay acuerdo del Consejo en aceptar la renuncia?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.
- Ingresa el consejero Irassar.

Sr. DECANO.- Quisiera decir algunas palabras referentes a las elecciones que están transcurriendo. Todavía no han terminado. Faltan aún las del claustro no docente. Celebramos el hecho de que, como de costumbre, se están desarrollando con mucha normalidad y regularidad. Yo diría que la comunidad, a través de todos sus claustros, ha tenido una conducta, que a mí me interesa remarcar, de convivencia muy importante.

Por lo tanto, aprovecho para felicitar a los claustros. Y reconocer que, como siempre, se trata de algo que es central para la vida universitaria. Como he dicho en otras oportunidades, en la instancia del cogobierno es algo realmente excepcional cuando uno lo mira a nivel mundial. Creo que esa es una gran riqueza que tenemos, que hemos conquistado. Razón por la cual saludo cada vez que se renueva este proceso tan vital para nuestra vida democrática.

De este modo damos por finalizado el informe y pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 22° REUNION

1 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Química

700-11174 y 700-11174/1- DOS cargos (684 y 662) de ADDS Área Química Orgánica Básica.

Departamento de Matemática

700-12378- Veintiún cargos (1366, 1369, 1371, 1373, 1374, 1375, 1522, 1523, 1781, 1932, 1933, 1935, 1936, 1937, 1938, 1939, 1941, 1943, 2019, 2023, 2024) de AAR Área Básica.

Departamento de Ciencias Biológicas

700-11252- UN cargo (897) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar loa expediente 700-11174 y 700-11174/1, referentes a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer dos cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple, números 684 y 662, del Área Química Orgánica Básica.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.
- Ingresa el consejero Ruiz

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12378, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer veintiún cargos de Ayudante Alumno rentado para el Área Básica del Departamento de Matemática.

El tratamiento de este expediente había sido postergado.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La experiencia con concursos anteriores nos indicaba que, cuando se llama para tantos cargos y, consecuentemente, muchos participantes, muchas clases, surgen varios aspectos que por ahí complican la tramitación. Por eso, habían quedado dos concursos durante tanto tiempo demorados y luego resultaron anulados.

Lo que propongo es que este concurso sea tramitado a través de la Dirección de Concursos, para que desde allí puedan hacer un seguimiento y asistir en las cuestiones burocráticas, para que no se produzcan las demoras que sufrieron los anteriores.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ruiz.

Sr. RUIZ.- Yo voy a solicitar al Consejo si se me permite excusarme en el tratamiento de este tema, dado que en este momento soy el Jefe del Departamento de Matemática.

De todos modos, aprovecho el uso de la palabra para aclarar que el Departamento de Matemática va a hacer todo lo posible, en realidad, lo que corresponde, para que este concurso se lleve adelante en tiempo y forma.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Nosotros nos acercamos al Departamento en la semana para preguntarles qué pensaban hacer respecto de esto, por el tema de que ya habíamos anulado dos concursos que llevaban un montón de tiempo. Y lo que nos manifestaron fue que el Departamento podía consultar cada mes o dos meses cómo iba el trámite. Pero que ellos consideraban que la Dirección de Concursos era la que tenía que llevar a tiempo el concurso.

Nosotros consideramos que, sea quien sea el responsable de tramitar los concursos, un llamado para veintiún cargos es muy difícil de llevarlo a tiempo. Y proponemos que los concursos sean subdivididos. Porque si bien está llamado para Área Básica, hay algunos que pueden ser de primero o de segundo año. Entonces, que se llame de esa forma, por separado, con comisiones diferentes, para poder agilizar el trámite y para que los estudiantes se puedan postular para las materias de los respectivos años y que, por ejemplo, un estudiante de primer año no quede afuera del concurso por haberse llamado todo junto.

Esa sería nuestra propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Yo había solicitado la postergación del tratamiento de este tema la vez pasada entendiendo que el Departamento de Matemática venía con cierta dificultad para llegar a buen puerto con los concursos. Al menos es lo que había sucedido recientemente con dos concursos para cargos de Ayudante Alumno.

Estas experiencias recientes mostraron que el concurso se detenía en alguna instancia y ni siquiera llegábamos al umbral del primer orden de méritos. Con lo cual, entiendo la propuesta que hace el consejero Speroni. Yo había mencionado una alternativa que estaba basada en el artículo 11 de la Ordenanza 02, que contempla que este Consejo podría designar a un representante del claustro estudiantil y uno del de graduados para que haya un seguimiento del concurso. Eso atiende a uno de los puntos del concurso, que es hacer un seguimiento y, eventualmente, encender una luz de alarma si no se estuvieran cumpliendo los plazos.

Pero hay otra discusión, que entiendo es la que trae la consejera Merino a la mesa, que es si un concurso de este volumen va a poder llegar a buen puerto. Entonces, son dos discusiones.

En las anteriores experiencias, ni siquiera se respetaron los plazos.

Me parece que, como primera aproximación a resolver el problema, la moción del consejero Speroni intenta lograr que al menos la comisión asesora de este concurso se expida en los tiempos que corresponden. Y, eventualmente, ahí analizaremos si el concurso resultó ser una bomba, de impugnaciones, de presentados y otros problemas que se pueden presentar, que son esperables de un concurso de esta magnitud.

Yo quiero creer que el Consejo Departamental atendió a esta posible problemática al hacer el llamado como lo hizo en esta oportunidad. Asimismo cuando propone a quienes propone como miembros de la comisión asesora.

Así que, si bien entiendo los argumentos que esboza la consejera Merino, creo que hay que darle una oportunidad en esta ocasión a que el consejo trabaje en conjunto, guiado por la Dirección de Concursos.

Veremos si finalmente, después, esto nos lleva a buen puerto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Entiendo que hay una propuesta de la consejera. No sé en qué carácter está esa propuesta. Si se va a considerar o no. Me refiero a la posibilidad de subdividir el concurso para darle cierta viabilidad.

Está en consideración esa propuesta.

Sr. DECANO.- Es muy válida la observación.

Entiendo que se distingue una primera propuesta que esbozó el consejero Speroni. O sea, tal vez haya que ir definiendo en orden.

También está, por supuesto, registrada la propuesta de la consejera Merino

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- En principio, no me parecería mal la propuesta que está haciendo la consejera Merino. Pero entiendo que ello implicaría devolver la propuesta al Departamento para que éste defina.

Para poder tomar una decisión al respecto, aprovechando que está el Jefe del Departamento de Matemática presente, me gustaría escuchar su opinión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ruiz.

Sr. RUIZ.- Yo quería hacer una par de aclaraciones.

Respecto a la propuesta de la consejera, ella la basa en la posibilidad de que se excluya a algunos alumnos por no tener determinadas materias. Pero ese no sería el espíritu del llamado, sino, por el contrario, me parece que la idea es incluir a todos los que estén en condiciones de desempeñarse en alguna de las materias del Área Básica para las cuales se llama el concurso.

Otra aclaración que quiero hacer es que, a pesar de ser un llamado que se puede denominar bomba por la cantidad de cargos que incluye, el Departamento ya tuvo en los

últimos años un par de concursos de cargos de Ayudante Alumno rentado que fueron aprobados por este Consejo. Y no tuvieron problemas. Creo que, incluso, no tuvieron impugnaciones.

Así que hay antecedentes de concursos de estas características que se llevaron a buen puerto.

Mi opinión es que quizás el seguimiento de los tiempos del concurso, como propone el consejero Speroni, por parte de la Dirección de Concursos, puede ser un buen comienzo para tratar de que se lleve a buen puerto este trámite de concurso.

Vuelvo a reiterar mi pedido de que se autorice mi abstención. Pero estaría de acuerdo como Jefe del Departamento con esa propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Como ya lo expresó el consejero McCarthy, el inconveniente de la propuesta de segmentar el concurso es que habría que desestimar este llamado, devolverlo al Departamento y, eso haría que probablemente ya no sea posible llamarlo este año.

Yo más bien soy proclive a acompañar la moción del consejero Speroni; que la dirección de Concursos pueda controlar los tiempos de este concurso y evitar que haya problemas formales.

Como dice el consejero Ruiz, hay ejemplos de concursos que han fracasado, pero también hay ejemplos de concursos que se han podido hacer.

Así que, en principio, creo que el beneficio de la duda está del lado del Departamento de Matemática.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Me queda una pregunta respecto de la propuesta del consejero Speroni: ¿la moción es que la Dirección de Concursos lleve adelante el concurso o que haga un seguimiento y asesore al Departamento de Matemática?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo me refería a que lo lleve adelante la Dirección de Concursos. Como hace con los concursos de cargos de Profesor o con los concursos de Ciencias Biológicas.

El Departamento también puede pedir información durante el transcurso del trámite o colaborar en algo.

Por otra parte, a mí me da la impresión que si uno dividiera el llamado en un concurso de diez cargos y otro de once, igualmente, la mayoría de las personas se van a presentar en los dos concursos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Zuccalli.

Sra. ZUCCALLI.- Yo estaría de acuerdo con la propuesta del consejero Speroni quizás con una leve diferencia, en el sentido que la Dirección de Concursos acompañara el proceso más que llevarlo a cabo. Porque yo entiendo que han habido muchos concursos que se llevaron a cabo sin ningún problema. Entonces, me parece que la Dirección de Concursos quizás podría acompañar, sugerir procedimientos que a lo mejor al Departamento se le pasaron por alto en algún momento o no lo pudo manejar por la cantidad de alumnos.

Yo creo que cada vez que se hace un llamado se evalúan las posibilidades que mencionó la consejera. Y, si el Departamento ha tomado esta decisión, me parece que habría que devolver el expediente para que revise un llamado con alguna sugerencia en concreto.

Yo estaría de acuerdo en una propuesta de acompañar al Departamento, pero no que sea la Dirección de Concursos la que lleva a cargo todo el procedimiento, sino que acompañe al Departamento en el sentido de sugerir algún mecanismo que no esté tenido en cuenta o proveyéndolo de algún recurso con el que quizás no cuenta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Una consulta: en caso que fuera llevado adelante por la Dirección de Concursos, de todas formas el dictamen de la comisión tendría que pasar por el Departamento para su aprobación. No vendría directamente acá.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Por supuesto.

Para los concursos de auxiliar siempre está la Ordenanza 02. Es decir, el reglamento es el mismo, ya sea que se haga a través de la Dirección de Concursos o de la secretaría departamental.

Sr. DECANO.- Entiendo que está, entonces, la propuesta del consejero Speroni. Y hay una variante de la consejera Zuccalli. Y consulto si se mantiene vigente la propuesta de la consejera Merino.

No quiero olvidar que hay, además, un pedido de abstención del consejero Ruiz.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- No estoy entendiendo las propuestas me parece.

La propuesta de la consejera Merino sería independiente de la decisión de que el concurso se tramite por la Dirección de Concursos o no. Porque sería una modificación del llamado. Y, después, ese llamado o, eventualmente, los dos llamados, serían tramitados por la Dirección de concursos o no.

En ese sentido, entiendo que eso es lo primero que habría que definir.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Nosotros estaríamos de acuerdo con que la Dirección de Concursos lleve adelante el concurso. Pero también es cierto que, sería una consulta más que nada, sería posible devolver las actuaciones al Departamento para evaluar la posibilidad de hacer llamados paralelos, más que nada para agilizar y porque una sola comisión evaluando veintiún cargos creo que, para cualquier comisión, es muy trabajoso y va a llevar más tiempo. Entonces, se podrían armar distintos llamados y que luego la Dirección de Concursos los lleve adelante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Yo entiendo que hay tres propuestas que, como dice el consejero McCarthy, no son completamente incompatibles.

Si interpreto bien, son: la moción del consejero Speroni, de que el concurso se haga como está solicitado pero tramitado por la Dirección de Concursos; la moción de la consejera Merino, de devolver el expediente al Departamento para que se reformule el llamado de forma que sean menos cargos. Y finalmente la propuesta de la consejera Zuccalli es que el concurso se haga como está propuesto, con la supervisión de la Dirección de Concursos.

Yo voy a acompañar la moción del consejero Speroni que entiendo incluye que el concurso se haga como está solicitado. Con lo cual, ya podría empezar el trámite.

Me parece que habría que votar las mociones en ese orden.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A mi me da la impresión que la carga más grande de tiempo y de trabajo está en analizar y meter en la grilla los datos de todos los currículum que se presenten, ya sea que se presenten cien participantes para veintiún cargo o cien participantes para ocho y esos mismos para un concurso de siete o de once.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Yo quería mencionar que observo que todas las propuestas bregan para que el concurso se lleve adelante en el menor tiempo posible y en las mejores condiciones. Así que me parecen todas razonables. Pero me parece que, además, lo positivo que tiene la propuesta que hace la consejera Merino es que, teniendo en cuenta que el Departamento de Matemática ha optado en algunas ocasiones por hacer clase de oposición, el hecho que se subdivida la cantidad de cargos favorece que sea de mayor calidad la evaluación de las clases ante la eventualidad de ese llamado.

Lo de la grilla es cierto, como dice el consejero Speroni. Pero en la evaluación de clases de oposición me parece que es mejor que sean menos los cargos que se estén concursando.

Así que, a pesar que me parecen todas las mociones razonables, me voy a inclinar por esa posibilidad. Porque, si bien entiendo que retrasaría el inicio del concurso, creo que si se evalúa de acá a una semana en el Departamento de Matemática y después se adiciona la supervisión de la Dirección de Concursos, eso va a establecer un equilibrio en términos de tiempo que va a ser óptimo tanto en la calidad del concurso como en el desarrollo del mismo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- No quiero extenderme, porque entendía que estas dos semanas que no tuvimos Consejo habrían permitido articular con el Departamento respecto de este concurso en particular. Yo había solicitado la postergación del tema para que nos comunicásemos con representantes del Consejo Departamental en ese sentido.

Hago una aclaración respecto de lo que ya dije. Tenemos para tratamiento un llamado para veintiún cargos. Es eso lo que nos envía el Consejo Departamental. Y es lo que tenemos que suponer que los representantes de los distintos claustros en el Consejo Departamental estuvieron de acuerdo en llevar adelante. Entonces, quizás nos estamos erigiendo como consejeros departamentales de matemática, estamos pensando cómo debería ser el concurso, estamos pensando cómo debería obrar la comisión asesora respecto de la clase de oposición. Me parece que nos estamos adelantando a muchas cosas. Porque acá tenemos para considerar una solicitud de llamar a concurso para cubrir veintiún cargos.

La propuesta de postergación de mi parte la vez pasada fue porque veníamos de un historial de dos concursos anulados con mucho retraso. Entonces, ante esos antecedentes y ante la propuesta de un llamado de este volumen, por lo menos a mí me generaba dudas respecto de si se podría alcanzar un final exitoso.

Ahora, tenemos este llamado. Optar por la moción que formuló el consejero Speroni implica que uno está aceptando este concurso tal como está pedido por el Departamento y dejando en manos de la Dirección de Concursos el control de los tiempos, el monitoreo de los plazos estipulados por la normativa que rige los concursos de auxiliares.

Propuestas de otro tipo, como la que formuló la consejera Merino, refieren a que hay que rechazar a priori este pedido y proponer, sugerir o hacer algo con el Consejo Departamental para que lo llame de otra manera.

Yo entendía que la idea, si íbamos a discutirlo con los consejeros departamentales, era llegar a la reunión de hoy con una propuesta concreta de común acuerdo con los consejeros de nuestros claustros en el Departamento.

Yo sostengo mi postura de acompañar la moción del consejero Speroni, apoyándome también en el comentario que hizo el consejero Ruiz. Que en cierta forma está dando respuesta a la pregunta de qué opina el Departamento, más allá de los comentarios que hemos tenido de cada uno con nuestros pares en el Departamento, respecto de cómo tiene que hacerse el concurso. El concurso está propuesto así. Yo apuesto y confío en que los consejeros discutieron y entendieron que esto estaba bien. Y, eventualmente, la ayuda la estamos intentando dar acá a través de asignar una Dirección que vele porque se cumplan los plazos que estipula la ordenanza.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Respecto de lo que decían los consejeros Biasetti y Speroni, yo entiendo que la dificultad o la carga de trabajo para un jurado no están dadas por el número de cargos, sino por el número de candidatos. Entonces, dado que no se ve que el hecho de separar el concurso en dos vaya a disminuir el número de candidatos, porque mucha gente se va a poder presentar a los dos concursos, probablemente, al menos uno de los concursos va a ser igual de complicado que este. Y teniendo en cuenta que eso, además, dilataría aún más los plazos, porque implicaría que vuelva al Departamento para consultar, yo reitero que me parece preferible que el concurso comience así como está, como propone la moción del consejero Speroni.

Sr. DECANO.- Parece que ya están bastante bien delineadas las propuestas.

Corresponde votar en primer lugar la moción formulada por el consejero Speroni.

Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Si vamos a votar que el concurso se lleve adelante como está llamado, pido que, como decía el Jefe del Departamento de Matemática, se respete ese espíritu de inclusión dentro del llamado. Y que, si no se va a fragmentar, no se excluya a los estudiantes que no tengan aprobadas todas las materias. Que se puedan presentar para las materias que sí tienen aprobadas

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ruiz.

Sr. RUIZ.- Reitero, la idea, según yo la entendí cuando se discutió el llamado en el Consejo Departamental, es que esa definición de materias no implicaba que los presentados necesariamente tuvieran todas las materias aprobadas, porque de ese modo sería muy restrictivo. Quizás eso se le puede aclarar a la comisión asesora para que lo tenga en cuenta al momento de hacer su dictamen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Zuccalli.

Sra. ZUCCALLI.- Entiendo de la intervención del consejero Ruiz como Jefe de Departamento que está de acuerdo con la propuesta del consejero Speroni. Así que yo voy a retirar la moción que había formulado y voy a acompañar la del consejero Speroni.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada por el consejero Speroni.

Previo a ello hay pedido de abstención del consejero Ruiz.

¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Speroni?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos y una abstención.
- Ingresa el consejero Errico.
- Se retira el consejero Irassar.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11252, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 897 del Área Ciencias Farmacéuticas.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Ingresa el consejero Irassar

2 - Departamentos de Matemáticas

700-12455- Creación definitiva del cargo (1351) de PASD Área Análisis.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12455, referente a solicitud de creación definitiva del cargo de Profesor Adjunto con semidedicación número 1351 del Área Análisis.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Ruiz.

Sr. RUIZ.- Lo que sucedió en este caso fue una cuestión del Departamento de Personal, que expresó que no tenía bien el registro de este cargo en su base de datos. Y pidió al Departamento de Matemática la regularización del cargo con este pedido de creación definitiva. Aun nosotros a sabiendas que el cargo estaba creado definitivamente, de hecho. Porque un Profesor se jubiló en este cargo.

Eso es lo que quería aclarar. Fue por un pedido desde la Dirección de Personal para regularizar la situación de este cargo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Yo no estoy dispuesto a aprobar la creación de un cargo que ya estaba creado. Si hay una persona que se jubiló debería ser capaz el Departamento de Personal de encontrar ese expediente y corregir esa situación.

Yo voy a votar en contra.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el pedido de creación definitiva del cargo en cuestión.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran trece votos por la afirmativa y uno por la negativa.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS DE LA 22 REUNION

1 - Departamentos

de Química

700-12401- Nota informando que se resolvió denegar el traspaso de dedicación solicitado por el Dr. Carlos FRANCA.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12401, referente a nota informando que se resolvió denegar el traspaso de dedicación solicitado por el doctor Carlos Franca.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Solicito que se postergue el tratamiento de este expediente, porque no tuve tiempo de leerlo bien.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

C - 23° REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de asuntos para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación de los siguientes expedientes que vienen con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento y Secretaría ejecutiva de la Comisión: 700-12247, referente a fechas de parciales para los 1° y 2° cuatrimestre del CIBEX; 700-07031, referente a Reglamento de la asignatura “laboratorio de Procesos Biotecnológicos. Trabajo Final y 700-06613, referente a implementación de una propuesta docente para evitar la deserción en las asignaturas Introducción a la Química y Química General.

Del claustro estudiantil por la minoría, nota solicitando aval académico y justificación de ausencias para el Curso “Uso de Plantas Medicinales” a realizarse los días 15 y 22 de Noviembre.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enumerar?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el Orden del Día de la presente reunión.

Se pasa a considerar el punto número 1.

1 - Actas N°21y 22

Sr. DECANO.- Corresponde considerar las versiones taquigráficas de las reuniones vigesimoprimera y vigesimosegunda, que han estado a disposición de los consejeros.

Están en consideración.

Si no hay observaciones, se darán por aprobadas y se tendrán como actas.

- Se aprueban y se designa a los consejeros Errico, Jofré, Laurella y Merino para firmar la 21° y a Corral, Grigera, Jofré y Richard para firmar la 22°.

2 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular, se aprueben en forma conjunta los expedientes contenidos en el Anexo I.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra se va a votar la moción formulada por el consejero Grigera.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

b - Designación interina transitoria en cargo con mayor dedicación

700-12462/1- Dra. M. Pía MAZZOLENI en el cargo (1284) de JTPDE Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12462/1, referente a propuesta de designación interina transitoria de la doctora María Pía Mazzoleni en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva número 1284 del Área Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

c - Prórrogas de designación

Ordinarias

700-14691/2- Lic. Pedro MARTINEZ en el cargo (399) de AAR Área Física.

Interinas con carácter transitoria

700-08925/1- Lic. María Julia MESCHINI en el cargo (2408) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14691/2, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria del licenciado Pedro Martínez en el cargo de Ayudante Alumno rentado número 399 del Área Física.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Hoy no encontré el expediente y quería verificar si realmente es un licenciado, porque está pidiendo la prórroga en un cargo de Ayudante Alumno.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a informar al respecto.

Sra. SECRETARIA.- De acuerdo a su declaración jurada tiene el título de licenciado en física de esta Facultad. Está con licencia en el cargo de Ayudante Alumno, que es el objeto de esta prórroga y tiene un cargo de Ayudante Diplomado y una beca doctoral.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Merino.

Srta. MERINO.- Siendo así, nosotros no estaríamos de acuerdo en conceder la prórroga.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Guerín Stáble.

Srta. GUERÍN STÁBILE.- No pude ver si la prórroga corresponde a un hecho actual o si es algo que había quedado pendiente.

Sr. SECRETARIA.- El cargo se encontraba vencido al 2016. La designación en un cargo de Ayudante Alumno es por dos años y la prórroga es por otros dos años.

De todos modos, los cargos ordinarios sólo se remueven por otro cargo ordinario. Con lo cual, si el Consejo Directivo rechaza la prórroga, se llama a concurso el cargo. Y no se limita a la persona hasta que sea reemplazada por otro docente designado en forma ordinaria.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el pedido de prórroga.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se rechaza por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08925/1, referente a solicitud de prórroga interina con carácter transitorio de la licenciada María Julia Meschini en el

cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2408 del Área Ciencias Farmacéuticas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

d - Licencias sin goce de sueldo por excepción.

700-12323- Lic. M. Julia MESCHINI en el cargo (2408) de ADDS Prácticas Farmacéuticas.

700-11663- Dr. Gustavo Fabián FORTE en el cargo (208) de ADDS Área Interacciones Fundamentales.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12323, referente a solicitud de licencia sin goce de sueldo por excepción de la licenciada María Julia Meschini en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2408 de la asignatura Prácticas Farmacéuticas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11663, referente a solicitud de licencia sin goce de sueldo por excepción del doctor Gustavo Fabián Forte en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 208 del Área Interacciones Fundamentales.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Entiendo que originalmente tenía un pedido de licencia por excepción por razones particulares y ahora el involucrado hace un pedido de reconsideración del pedido original en términos de incompatibilidad jerárquica. Y presenta la documentación para que se reconsidere la prórroga de licencia por incompatibilidad.

En ese sentido, yo estaría en condiciones de aprobarlo. Pero, más que nada, me gustaría que se compare con el caso que se aprobó en el Anexo en el que también se hace un pedido de licencia sin goce de sueldo por incompatibilidad jerárquica y lo acabamos de aprobar.

O sea que, en ese contexto, me parece que lo coherente sería aprobarlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo estuve mirando y, por las fechas, no es como pensábamos en la última reunión en que tratamos el tema.

El interesado pidió en su momento una licencia por motivos personales por un año. A continuación de eso, por la Ordenanza 129, no se puede sumar otra licencia de ningún tipo.

Lo que teníamos como información no confirmada era que la primera licencia la había solicitado de ese modo por estar mal asesorado y que en ese momento ya tenía designación en un cargo de Profesor. Pero, de acuerdo a la documentación que presentó después, el cargo de Profesor lo obtuvo recién en 2016. Cuando la licencia por motivos personales era previa.

En ese sentido yo avalaría no el encuadramiento de la licencia original.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Como dije antes, creo que debería considerarse la licencia que aprobamos hace un rato para ser coherentes.

Sr. DECANO.- ¿Puede mencionar más explícitamente el expediente al cual se está refiriendo, consejero?

Sr. BIASETTI.- Es el segundo expediente del Anexo I, que corresponde a la doctora García. Es una licencia excepcional por incompatibilidad jerárquica.

Otra cuestión que quería agregar como elemento para ser tenido en cuenta es que entiendo que este cargo por el cual pide que se le renueve la licencia sin goce de sueldo está involucrado en la resolución de cómo se va a desarrollar el convenio colectivo de trabajo. Es un cargo que involucra esa situación. Entonces, creo que es más sensible todavía, porque no se sabe qué puede ocurrir con ese cargo. Y, en términos de derechos, favorecería que se conceda la licencia hasta que se resuelva la situación del convenio colectivo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Una aclaración: la licencia de la doctora García es porque ella pide licencia en un cargo de JTP cuando es designada en forma interina en un cargo de Profesor Adjunto. Pero no tiene ninguna excepcionalidad, porque ella cuenta con la antigüedad necesaria para solicitar licencia y el pedido que ella hace la primera vez que pide licencia es por incompatibilidad.

En el caso del doctor Forte el primer pedido de licencia es por motivos personales por un año en un cargo de ayudante ordinario. Con ese cargo él ya está en carrera. El cargo de Profesor en la Facultad de Ingeniería lo tiene desde 2016. Entonces, no veo cómo el convenio colectivo de trabajo afecta la discusión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Me parece que la comparación con otros casos no es muy pertinente, porque este es un caso muy particular.

Este es un caso que viene del *Departamento de Física* y me voy a permitir hacer un breve repaso para ver si realmente guarda semejanza con el caso al que hace referencia el consejero Biasetti.

La persona que presenta el pedido de reconsideración fue designado por el *Departamento de Física* en el cargo de Ayudante Diplomado número 208 el 1° de abril de 2015. Cinco meses después, el 4 de septiembre de 2015, solicita licencia por motivos personales por el término de un año, que es lo máximo permitido de acuerdo a la ordenanza. Y después no puede acumular otra licencia. Con lo cual, esa licencia vence el 4 de septiembre de 2016. En la nueva nota que presenta el interesado, ahora con el pedido de reconsideración, incorpora la designación en el cargo de mayor jerarquía, que fue realizada el 1° de agosto de 2016.

O sea, un mes antes de caerse su licencia aquí, la persona es designada en un cargo de Profesor en la Facultad de Ingeniería. Desde entonces hay un silencio en el expediente.

Yo entiendo que un mes antes debería haber hecho el pedido de reincorporación a sus tareas. Cosa que, aparentemente, no sucedió. Al menos no existe constancia de que haya sucedido. O sea, desde septiembre de 2016 a la fecha no se reincorporó en el cargo.

Estoy asumiendo que tenemos la información completa.

El Departamento tampoco menciona nada. Entonces, se extiende la licencia, porque no hace el pedido de reincorporación. Y nos encontramos ahora, poco más de un año después, dándonos cuenta que está pidiendo una renovación de la licencia, cuando le decimos que no porque ya hizo uso de la máxima licencia posible.

Agrego un nuevo dato aparte, estuvo cinco meses hasta que pidió la licencia, cuando el artículo 26 de la ordenanza que rige la materia requiere una antigüedad mínima de un año para solicitarla. Con lo cual ya hubo un carácter excepcional en el pedido de licencia que se le otorgó, como sucedió también recientemente en otros casos.

Entonces, estamos analizando una situación muy irregular, por lo menos, por parte del postulante y por parte del Departamento. Y sí, uno podría pensar que esto se ajusta a la incorporación en la carrera docente. Pero yo me hago la siguiente pregunta: cómo encuadra la carrera docente con un cargo que tenía cinco meses de antigüedad, pero que estuvo con licencia regular durante un año, irregular después, y ahora se pretende una extensión.

A mí me genera muchas dudas que esto sea comparable con otros casos.

Me parece que los elementos que agrega no salvan el posible error que señala el consejero Speroni, que es que podría haberse dado que estuviese mal encuadrada la licencia original.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Entiendo que, por las fechas mencionadas, ya tenía el cargo que lo motiva a pedir la reconsideración por incompatibilidad. O sea que, en ese sentido, habría que ponderar si vamos a ajustarnos estrictamente a lo que pide por mal asesoramiento o por un pedido mal realizado o vamos a tratar de ir a lo fáctico, que es que él ya tenía el cargo y, entonces, vamos a darle la posibilidad de que pueda pedir la licencia por incompatibilidad.

Yo creo que tiene puntos de semejanza con el caso anterior, por más que no sean exactamente iguales. Porque tiene más irregularidades este caso. Pero considero que tiene puntos de comparación. Y, en ese sentido, priorizaría ir a lo fáctico, que es que el interesado ya tenía el cargo y podría haberlo pedido en esos términos. Y en ese caso creo que probablemente hubiésemos estado de acuerdo en otorgarle la licencia por incompatibilidad.

Si ese fuera el caso, estaría por encima del error que hubiera cometido el interesado, en términos del criterio que hubiésemos tenido si lo hubiese pedido bien.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Me parece que no es exactamente como lo plantea el consejero Biasetti.

Los primeros once meses de licencia fueron por razones personales y no tenía otro cargo. En todo caso, ese último mes de licencia por razones personales podría haber sido por incompatibilidad. Pero eso ya implicaría una excepción, porque después de haber pedido licencia por razones personales no se puede pedir otra licencia, que es lo que marca la reglamentación.

O sea que ya hace un año hubiera sido una situación excepcional.

Pero, además, parece que pasaron unos cuantos meses más sin que el interesado se acercara a la Facultad a reincorporarse o a pedir una excepción.

Me parece que no se puede comparar con la licencia que acabamos de aprobar, porque ese caso no tiene ninguna excepcionalidad.

Yo entiendo que las reglamentaciones hay que tender a cumplirlas.

La vez pasada nosotros creíamos que el cargo de Ingeniería coincidía con el primer pedido de licencia y que había sido un error. Ahora, pareciera que no es tan así.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Con la secretaria estamos mirando bien en detalle el expediente y entendemos que es probable que haya pedido la primera licencia por mayor jerarquía por un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos. Con ese cargo sí coinciden las fechas. No con el cargo de Profesor de la Facultad de Ingeniería.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Errico.

Sr. ERRICO.- Una duda que me queda es más que nada de funcionamiento. Y yo no lo encontré en el expediente. En este caso se pide una licencia por un año sin goce de sueldo, se cumple el año de licencia y, entonces, ¿qué es lo que pasa? ¿Cobró esta persona ese período? ¿Se prorrogó la licencia automáticamente?

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración al respecto.

Sra. SECRETARIA.- La licencia era sin goce de sueldo, así que no la cobró. Una vez que venció la licencia el interesado no volvió al cargo, ni le empezaron a pagar, sino que quedó como continuando la licencia, como si fuese por incompatibilidad, que dura mientras perdure esa situación de incompatibilidad jerárquica.

Ahora, la duda que nosotros tenemos es porque al momento que al interesado se le otorga la licencia por razones particulares él está designado en esta Facultad como Jefe de Trabajos Prácticos. Entonces, no tiene razón de ser que una persona tenga una licencia por razones particulares si está ocupando otro cargo docente.

Lo que creemos es que fue mal encuadrada o mal solicitada tal vez por el docente, porque la licencia por razones particulares ocupa, en principio, todos los cargos o hay algún motivo para que sea de esa manera.

En este caso la confusión después se presentó en el Consejo porque realmente él vuelve a presentar mal los papeles y pide una incompatibilidad por un cargo en el que fue designado un año después. Ahora, nosotros tenemos su designación como Jefe de Trabajos Prácticos al momento en que pidió la licencia en el cargo de Ayudante Diplomado. Después sí fue nombrado Profesor. Actualmente tiene el cargo de JTP y el cargo de Profesor.

En su momento el Consejo Directivo rechazó la licencia, porque no estaba toda esta documentación y porque no se permite adosar una licencia por incompatibilidad a una licencia por razones particulares. Entonces, el docente pide se rencuadre como incompatibilidad y ahora trae estas designaciones, que se vuelven a presentar en forma un poco confusa, porque su nota también es bastante confusa. Pero, en principio, el Consejo aceptó reconsiderar el tema y ahora necesitaría una mayoría especial para cambiar su decisión original, que fue rechazar la licencia.

Entonces, ahora el Consejo tendrá que ver si todo esto que presentó el docente habilita al Cuerpo a modificar la licencia y rencuadrarla como una licencia por incompatibilidad, lo cual permitiría sostenerla en el tiempo mientras dure la incompatibilidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Errico.

Sr. ERRICO.- Para mí el hecho claro es que acá hay un docente que pide una licencia por razones personales. Y me parece que nosotros no podemos ponernos a hacer

suposiciones acerca de si se equivocó o no se equivocó. Yo creo que tenemos que actuar sobre los hechos. Es una persona que pide licencia por razones personales y punto.

Encima, en la otra nota vuelve a insistir con el cargo... Es decir, no aparece nunca el cargo de JTP.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Sí, aparece en el expediente. Pero no es muy claro explicando la situación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Entiendo.

Si verdaderamente se puede verificar que la primera licencia se pidió en forma errónea y fue realmente por ese cargo que está ahí, yo estaría de acuerdo en cambiar el encuadre. Pero yo soy consejero. No soy vidente.

Entonces, me parece que se debe hacer la presentación como corresponde y explicar la situación. Porque, de este modo, estamos nosotros tratando de adivinar en función de lo que dice el expediente.

Mi propuesta es que se postergue el tratamiento y que el interesado presente la nota como corresponde, explicando la situación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Dos cosas.

Por un lado, estoy de acuerdo con el consejero Errico en el sentido de no hacer suposiciones. Por eso, mi intervención iba más por el lado de ser concretos respecto de lo que figura en el expediente. O sea, la suposición da elementos, aunque no hay que basarse en eso solamente. Pero por ahí no quedó claro que en el expediente hay información adjunta que muestra la incompatibilidad, porque presenta la declaración jurada y la situación de los cargos. O sea, esa documentación está. Entonces, remitiéndonos al expediente y no a las suposiciones yo entiendo que se debería hacer lugar al pedido de reconsideración.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Yo entiendo que es una situación compleja y creo que en este punto estoy de acuerdo con lo que propone el consejero Grigera en el sentido de postergar el tratamiento y, en todo caso, comunicarse con el interesado para que presente una nota en la que explique bien la situación y la anexe al expediente, para que realmente figure en las actuaciones su visión de la cuestión. Si se equivocó o no cuando hizo la solicitud de licencia original y qué es específicamente lo que está solicitando ahora respecto de esa licencia que supuestamente estuvo mal pedida. En definitiva, que clarifique el interesado si él la pidió mal en su momento y ahora nos está pidiendo que lo reconsideremos.

Sr. DECANO.- Si están de acuerdo puedo tomar esta última moción, que se enlaza con lo dicho previamente, como una moción de orden.

¿Hay acuerdo del Consejo en que se proceda del modo que acaba de indicar el consejero McCarthy?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el consejero Jofré

e - Licencias con goce de sueldo.

700-12537- Dr. Antonio LAGARES en el cargo (1986) de PTDE Área Biotecnología y Biol. Molecular.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12537, referente a solicitud de licencia con goce de sueldo del doctor Antonio Lagares en el cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva número 1986 del Área Biotecnología y Biología Molecular.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Enseñanza y Seguimiento y Secretaría ejecutiva de la comisión

700-12588, 700-12570, 700-12550, 700-12549 Inscripciones fuera de término.

700-12571- Extensión del plazo para entregar los certificados de vacunación.

700-12631- Pautas para la exención del Curso de ingreso 2018.

700-12365, 700-11877, 700-10191, 700-9950/1, 700-9796- 700-12364, 700-12286, 700-12050 – Solicitudes de Equivalencias.

700-12296, 700-12195– Solicitudes de Equivalencias.

de Grados Académicos

700-12545- Modificación del programa del módulo “Controles de calidad físico-químicos de productos de origen vegetal” y designación de los docentes PRIETO y VÁZQUEZ.

700-11496/2- Lic. Lucía CANE solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Entrenamiento en las técnicas de síntesis de péptidos, HPLC y HPLC/espectrometría de masas”

700-11222/1- Lic. María Celeste LEGARTO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Escuela de Síntesis de materiales: Procesos Sol-Gel”.

700-04287/3- Lic. Fiorela GHILINI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Taller de metodología de investigación y elaboración de tesis”.

700-3451/3- Lic. Pedro Jorge MARTINEZ solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Escuela José Antonio Balseiro: Campos Cuánticos, Materia Condensada y Teoría de la Información”

700-02609/2- Lic. Gimena FERNÁNDEZ solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Estadías cortas de Doctorado en neurociencias para profesionales argentinos en EE.UU, Francia e Inglaterra”.

700-02516/2- Lic. María Florencia HERNANDEZ solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Tecnologías de síntesis, procesamiento y evaluación aplicadas al desarrollo de materiales cerámicos”.

700-00759/1- Lic. Julián DEL PLA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “4th Workshop on Advanced Techniques for Scientific Programming and Management of Open source Software Package”

700-15382- Lic. Melina Celeste CRETZAZ MINAGLIA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Ficología”

700-12847/11- Lic. Paola CEROLI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Métodos de Análisis Multivariante”

700-12847/12- Lic. Paola CEROLI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Epistemología”

700-12847/9- Lic. Paola CEROLI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Calidad e innovación en el procesamiento mínimo de frutas y hortalizas”

700-12507/16- Lic. Diana Raquel PALATNIK solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Fundamentos epistemológicos de la enseñanza de las Ciencias Naturales”

700-12507/14- Lic. Diana Raquel PALATNIK solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Alimentos de interés social en base a granos”

700-12507/8- Lic. Diana Raquel PALATNIK solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Pasantía en el laboratorio de Análisis Sensorial del INTI-Lácteos”.

700-12507/3- Lic. Diana Raquel PALATNIK solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Gestión de la calidad en la industria de alimentos”.

700-12507/1- Lic. Diana Raquel PALATNIK solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Química y Bioquímica de alimentos”.

700-17670/3- Lic. Patricio Eliseo FLUXÁ solicita prórroga para la finalización de su doctorado.

700-12079/1- Lic. Damián Ezequiel BENITO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Dispersión a bajo ángulo y reflectometría de rayos x. Teoría, análisis de datos y aplicaciones”.

700-10435/1- Lic. Juan José BURBANO MOREANO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Vida útil sensorial de alimentos”.

700-09240/1- Lic. Luciano Martín GUARDIANELLI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Vida útil sensorial de alimentos”.

700-08740/2- Lic. Amalia Lara BURSZTYN FUENTES solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Una aproximación a la Filosofía de la Biología”.

700-08338/1- Lic. Gabriel Bernardo RIOS VALES solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Problemas de interfaces de fluidos complejos”

700-08751/1- Lic. Lucia ROSSI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “8va escuela de materiales: Procesos SOL-GEL”

700-01912/3- Lic. Flavia Noelia MAZZINI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Fisiología de la planta bajo estreses abiótico”

700-16239/2- Lic. Andrés BIASETTI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Neutron Scattering Applications to Hydrogen Storage Materials”.

700-09986/2- Lic. Jesica FRIK solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Análisis de datos biológicos, del bit a la publicación científica”.

700-11916- Inscripción al doctorado del Lic. Alihuen Facundo GARCIA PAVIONI

700-16195/6- Lic. Dante FRATEBIANCHI DE LA PARRA solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral.

700-16179/3- Qca. Angélica María ESCOBAR CAICEDO solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral.

700-15752/2- Lic. Nicolás Eduardo MUZZIO solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral.

700-15720/4- Lic. Agustín SPALTRO solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral.

700-15279/2- Lic. Alejandro SEIF solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral.

700-15269/2- Lic. Gonzalo PERES MITTA solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral.

700-15069/4- Lic. Noemí LUBOMISRKY solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral.

700-11094/3- Lic. María SANCHEZ solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral.

700-01240/2- Lic. Leonardo RAFRECHA solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral.

700-15627/2- Lic. Jeremías AGUILERA DAMIA solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral.

700-12660/8- Lic. Pablo PESCO solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral.

de Extensión

700-12598- Acreditación de Actividad de Extensión “Un día en la Universidad”.

700-12597- Acreditación de Actividad de Extensión “El código Enigma en la Noche de los Museos”.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar expedientes que vienen con despacho de las comisiones asesoras. En primer lugar, de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento y de la Secretaría Ejecutiva.

Corresponde considerar los expedientes 700-12588, 700-12570, 700-12550 y 700-12549, referentes a inscripciones fuera de término.

Están en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12571, referente a solicitud de extensión del plazo para entregar los certificados de vacunación.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12631, referente a pautas para la exención del Curso de ingreso 2018.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- En principio, la bancada está de acuerdo con la propuesta.

En el pasado hemos tenido algunas diferencias respecto de algunos casos para eximir del curso de ingreso. Ahora ya hay unas pautas para que las tengamos en cuenta y que nos pueden guiar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Lo que me pregunto es si el hecho de que existan estas pautas va a posibilitar que se reduzca el volumen de solicitudes de excepción del curso de ingreso o no. Es decir, si esto va a permitir automatizar el trámite o si seguirá pasando por el Consejo.

Yo esperaría que tratemos pocas excepciones al curso de ingreso a partir de estas pautas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La idea de la comisión y del Espacio Pedagógico es que las personas que cumplan esas pautas ya puedan ser eximidas por el Espacio Pedagógico como coordinador del curso de ingreso.

Si hay alguna persona que solicita exención y no está exactamente encuadrado en esas pautas, ahí sí vendría al Consejo.

El tema es que como la gente se inscribe a fin de año e incluso hasta febrero, se termina avisando por sí o por no el 15 de febrero. Y eso no tiene efecto. En cambio, esto es justamente para simplificar y automatizar ese tipo de solicitudes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Las pautas son muy amplias. Entonces, me parece que se va a automatizar en ciertos casos, que senán los que se ajusten a dichas pautas. Pero habrá otros casos en los que seguramente seguirá habiendo discusión.

Sr. DECANO.- Hechas estas observaciones, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar las pautas que se están proponiendo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-12365, 700-12296, 700-12195, 700-11877, 700-10191, 700-9950/1, 700-9796- 700-12364, 700-12286 y 700-12050, referentes a solicitudes de equivalencias.

Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular, se aprueben en forma conjunta los despachos referentes a solicitudes de equivalencias, a excepción de las que se tramitan por expedientes 700-12296 y 700-12195, que voy a solicitar que se traten por separado.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular la consejera Merino en el sentido de aprobar los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento referentes a solicitudes de equivalencia obrantes en el Orden del Día a excepción de los que se tramitan por expedientes 700-12296 y 700-12195.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-12296 y 700-12195, referentes a solicitudes de equivalencias.

Están en consideración.

Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- En ambos casos vamos a pedir una respuesta detallada acerca de cuáles son los contenidos que les faltan a los solicitantes. Esto se debe a que, como suele suceder con Introducción a la Química y Química General, directamente no se otorgan equivalencias de estudiantes provenientes de otras universidades y no se justifica qué contenidos no tendrían para poder otorgar la equivalencia.

Hay ejemplos de otras cátedras, como la de Química Orgánica, en las que se suelen identificar los contenidos faltantes y se les otorga la equivalencia con la condición de que rindan dichos contenidos faltantes.

Con ese sentido es que pedimos que se amplíe el dictamen.

Sr. DECANO.- La moción es un pedido de ampliación de dictamen para esos dos expedientes, con una sugerencia en el sentido que explicó la consejera.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Quizás podríamos tratar en forma conjunta todos los expedientes referentes a cursos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Yo propondría que, si no hay objeciones, se aprueben en forma conjunta los despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos a excepción de las propuestas de jurados de tesis y los expedientes 700-12507/3 y 700-12507/1.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada por el consejero Richard.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Solicito conste mi abstención en el expediente 700-16239/2.

Sr. DECANO.- Queda constancia de la solicitud del consejero

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos a excepción del expediente 700-16239/, con doce votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12507/3, referente solicitud de la licenciada Diana Raquel Palatnik de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Gestión de la calidad en la industria de alimentos”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Estos dos expedientes de la licenciada Palatnik tienen ahí un entrevero entre el comité y la comisión, porque el primero acepta estos dos cursos realizados en el año 2011 - entiendo que en carácter de excepción -, pero nuestra comisión no.

Entendiendo, en forma similar a otros casos que hemos atendido previamente, que se trata de un caso en que la persona está pronta a egresar y la situación general del caso, lo que propongo es hacernos eco del dictamen del comité académico, no del de nuestra comisión. Y, en todo caso, hacer un llamado de atención a los directores por la situación a la que arribaron de proponer en conjunto en este momento cursos realizados durante varios años.

La moción es para los dos expedientes y es aceptar en carácter de excepción ambos cursos, con los créditos que propone el comité. Y, en todo caso, hacer llegar a los directores un llamado de atención por haber llegado a esta situación, como ya expresara.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Richard que refiere a los expedientes 700-12507/3 y 700-12507/1?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Se retiran los consejeros Corral y Laurella.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16195/6, referente a solicitud constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral del licenciado Dante Fratebianchi De La Parra, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16179/3, referente a solicitud constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral de la química Angélica

María Escobar Caicedo, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15752/2, referente a solicitud constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral del licenciado Nicolás Eduardo Muzzio, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15720/4, referente a solicitud constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral del licenciado Agustín Spaltro, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15279/2, referente a solicitud constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral del licenciado Alejandro Seif, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Señor decano: solicito conste mi abstención en este caso, porque soy director de la tesis

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15269/2, referente a solicitud constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral del licenciado Gonzalo Peres Mitta, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15069/4, referente a solicitud constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la licenciada Noemí Lubomirsky, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11094/3, referente a solicitud constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la licenciada María Sánchez, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01240/2, referente a solicitud constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral del licenciado Leonardo Rafrecha, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15627/2, referente a solicitud constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral del licenciado Jeremías Aguilera Damia, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12660/8, referente a solicitud constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral del licenciado Pablo Pesco, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12598, referente a acreditación de Actividad de Extensión “Un día en la Universidad”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12597, referente a acreditación de Actividad de Extensión “El código Enigma en la Noche de los Museos”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

4 - Concursos

a - Anulación de llamado de Química

700-11363- DOS cargos (1464 y 2073) de AAR Área Fisicoquímica Básica, Asig. Fisicoquímica Básica.

de Ciencias Biológicas

700-00877- Un cargo (920) de ADDS Área Cs. Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11363, referente a solicitud de anulación de llamado a concurso para cubriré dos cargos de Ayudante Alumno rentado números 1464 y 2073 del Área Fisicoquímica Básica, asignatura Fisicoquímica Básica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Para aclarar: se pide la anulación porque los cargos se incorporan a otro llamado que está más adelante.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder a la anulación del presente llamado?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00877, referente a solicitud de anulación de llamado a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 920 del Área Ciencias Farmacéuticas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En este caso se pide la anulación porque el llamado está repetido en otro expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder a la anulación del presente llamado?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

b - Llamados

Departamento de Química

700-12301- CINCO cargos (722, 723, 1464, 2072, 2073) de AAR Área Fisicoquímicas Básicas.

Departamento de Ciencias Biológicas

700-10894- UN cargo (920) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12301, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer cinco cargos de Ayudante Alumno rentado números 722, 723, 1464, 2072 y 2073 del Área Fisicoquímicas Básicas.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10894, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 920 del Área Ciencias Farmacéuticas, en la modalidad de concurso cerrado

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

c - Modificación de Comisión Asesora

Departamento de Química

700-09103/1- UN cargo (2413) de ADDS Div. Tecnología Química.

700-09128- UN cargo (1101) de ADSD Div. Tecnología Industrial.

700-08022/1- Cinco cargos (1090, 1406, 2114, 2155, 2251) de ADDS Área Químicas de Correlación.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09103/1, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2413 de la División Tecnología Química, en el cual se propone un cambio en la comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09128, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con semidedicación número 1101 de la División Tecnología Industrial, en el cual se propone un cambio en la comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.
- Se retira el consejero Biasetti.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08022/1, referente a concurso para proveer cinco cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple números 1090, 1406, 2114, 2155 y 2251 del Área Químicas de Correlación, en el cual se propone un cambio en la comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

d - Impugnación de llamados

Departamento de Ciencias Biológicas

700-11595/1- Un cargo (1501) de PADS Área Óptica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11595/1, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 1501 del Área Óptica.

Tal vez recuerden que en este caso se había solicitado una información adicional para poder hacer el tratamiento

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La cuestión de fondo es que el solicitante impugna el llamado porque él estaba a cargo de una de las asignaturas para las que se llama. Entonces, argumenta que su concurso debió llamarse en la modalidad de concurso cerrado.

Al solicitar asesoramiento a la Asesoría Letrada, lo que contestan es que a ellos no les constaba que entre 2010 y 2015 el profesor Liberatori hubiera estado a cargo de la asignatura.

Nosotros, ahora, a través del Departamento Área Enseñanza, que presenta las actas de promoción, y la Dirección de Encuestas, tenemos documentación que demuestra que el interesado realmente estaba a cargo de la asignatura.

La cuestión es si el llamado corresponde hacerlo cerrado o abierto, dado que él estaba a cargo de esa materia con otro cargo, no con el cargo número 1501, que es el que ocupaba Rensi y liberó por jubilación.

Yo entiendo que con esta observación se puede enviar a Asesoría Letrada para que contesten la cuestión de fondo teniendo esta documentación.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de la manera indicada por el consejero Speroni?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.
- Ingresa el consejero Biasetti.

e - Dictamen de Comisión Asesora

Departamento de Física

700-11549- UN cargo (2141) de PADS Área Física (Concurso cerrado).

Departamento de Química

700-08159- UN cargo (553) de PADE Div. Tecnología Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11549, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 2141 del Área Física, que se llamó en la modalidad cerrado, y viene con dictamen de la comisión asesora interviniente.

Se propone la designación del doctor Szykman.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se propone al Consejo Superior la designación del doctor Alejandro Szykman.

Corresponde considerar el expediente 700-08159, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva número 553 de la División Tecnología Química, que viene con dictamen de la comisión asesora interviniente.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se propone al Consejo Superior la designación del doctor Nicolás Rendtorff Birrer.

f - Dictamen de Consejo Departamental

Departamento de Química

700-09222- DOS cargos (692 y 2370) de ADDS Div. Tecnología Química. (Impugnación)

700-04586.- UN cargo (2215) de ADDS Área Asignaturas de Orientación. (Impugnación).

de Ciencias Biológicas

700-02048- Un cargo (1572) de JTPDS Área Cs. Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09222, referente a concurso para proveer dos cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple números 692 y 2370 de la División Tecnología Química, que viene con impugnación.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Dada la hora que es, voy a proponer que se postergue el tratamiento de este y de los dos expedientes que siguen en el Orden del Día para poder darles un tratamiento acorde en la próxima sesión. Asimismo, voy a proponer como moción de orden alterar el Orden del Día para tratar a continuación las fechas de parciales que fueron incorporadas sobre tablas.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de acuerdo a la moción que acaba de formular el consejero Speroni?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se procederá en consecuencia.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Enseñanza y Seguimiento y Secretaría ejecutiva de la Comisión

700-12247- Fechas de parciales para los 1° y 2° cuatrimestre del CIBEX.

Sr. DECANO.- De acuerdo a lo resuelto por el Cuerpo, corresponde considerar el expediente 700-12247, referente a fechas de parciales para los 1° y 2° cuatrimestre del CIBEX.

Entiendo que los señores consejeros han tenido oportunidad de leer el despacho.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Se retoma el Orden del Día y se pasa a considerar el punto número 5.

5 - Departamentos

de Física

700-12561- Conformación de las Comisiones Asesoras del Departamento.

de Química

700-12303- Creación definitiva del cargo (2203) de PADS, y temporaria de los cargos (2252) de ADDS y (2253) de AAR División Ciencias Ambientales.

de Ciencias Biológicas

700-12217- Creación de UN cargo de Profesor Libre para la asignatura Optometría Clínica II y designación en el cargo del Ing. Héctor RENSIN en el cargo.

700-11786- Dr. Juan MUCCI renuncia a la extensión de dedicación exclusiva en el cargo (1906) de ADDS Área Biología Básica.

700-11605- Creación definitiva del cargo (2435) de PADS para la asignatura Bioquímica del Profesorado en Ciencias Biológicas de la FAHCE.

de Matemáticas

700-11366/1- Dar de baja la designación del Sr. Héctor ROLDAN RIOJAS en el cargo (449) de AAR Área Básica.

700-12164- Mg. Nicolás BORDA renuncia a la extensión de dedicación exclusiva en el cargo (1361) de ADDS Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12561, referente a conformación de las Comisiones Asesoras del Departamento de Física.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12303, referente a creación definitiva del cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 2203 y temporaria de los cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2252 y de Ayudante Alumno rentado número 2253 para la División Ciencias Ambientales.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En este expediente hay, además, una solicitud de la oficina de Personal por una regularización de uno de los cargos. Entonces, propongo aprobarlo, pero, también, haciéndonos eco del pedido de la oficina de Personal.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Estos cargos se crean a partir de puntos de dos cargos de Profesor Titular con dedicación simple que ocupaban profesores extraordinarios.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la presente propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

- Se retira la consejera Guerin Stáble.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12217, referente a solicitud de creación de un cargo de Profesor Libre para la asignatura Optometría Clínica II y la designación en el cargo del ingeniero Héctor Rensin.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11786, referente a renuncia del doctor Juan Mucci a la extensión de dedicación exclusiva en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 1906 del Área Biología Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.
- Se retira el consejero Grigera.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11605, referente a creación definitiva del cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 2435 para la asignatura Bioquímica del Profesorado en Ciencias Biológicas de la FAHCE.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Lo que no figura en este caso es el origen de los puntos para crear el cargo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- En función de lo que dice el consejero Speroni, habría que solicitar un informe al respecto.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en solicitar dicho informe?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11366/1, referente a solicitud de dar de baja la designación del señor Héctor Roldan Riojas en el cargo de Ayudante Alumno rentado número 449 del Área Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.
- Ingresa la consejera Guerin Stábile.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12164, referente a renuncia del magíster Nicolás Borda a la extensión de dedicación exclusiva en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 1361 del Área Básica del Departamento de Matemática.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

6 - Para conocimiento

700-07813/2- Baja de OCHO cargos (2414; 2415; 2416; 2417; 2418; 2419; 2420 y 2420) de ADDS del Departamento de Matemática.

- Se toma conocimiento.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Enseñanza y Seguimiento y Secretaría ejecutiva de la Comisión

700-07031- Reglamento de la asignatura “laboratorio de Procesos Biotecnológicos. Trabajo Final.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07031, referente a propuesta de Reglamento de la asignatura “Laboratorio de Procesos Biotecnológicos. Trabajo Final”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Señor decano: propongo que se postergue la consideración de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Señor decano: propongo alterar el Orden del Día para tratar a continuación el pedido de aval académico para el curso de plantas medicinales solicitado por el claustro estudiantil y dejar el expediente 700-06613 para el final.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Richard?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

- Se retira la consejera Zucalli.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se procederá en consecuencia.

2 - Claustro estudiantil por la minoría

Nota- Solicitando aval académico y justificación de ausencias para el Curso “Uso de Plantas Medicinales” a realizarse los días 15 y 22 de Noviembre.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por minoría, referente a solicitud de aval académico y justificación de ausencias para el Curso “Uso de Plantas Medicinales” a realizarse los días 15 y 22 de Noviembre.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Guerin.

Srta. GUERIN STÁBILE.- Este es el curso que ya realizamos en el primer semestre, que contó con aval del Consejo Directivo.

Están invitados todos a participar del mismo.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

3 - Despachos de Comisiones Asesoras de Enseñanza y Seguimiento y Secretaría ejecutiva de la Comisión

700-06613- Implementación de una propuesta docente para evitar la deserción en las asignaturas Int. a la Qca. y Qca. General.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06613, referente a implementación de una propuesta docente para evitar la deserción en las asignaturas Introducción a la Química y Química General.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Dado el estado de situación del expediente, creo que es oportuno, visto que hay un informe de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento donde involucran a las docentes Briand y Vetere, que fueron quienes originaron de alguna forma estas actuaciones al haber hecho una propuesta de modificaciones alternativas del curso, y como las menciona para tenerlas en cuenta en estas modificaciones, me parece que lo que estaría bueno es que para la próxima vez se notifique a estas docentes respecto de la respuesta que dan los titulares de la cátedra y la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento al respecto, para que ya venga con la opinión de ellas que son las generadoras del proyecto. Como ahora hay una discusión acerca de la implementación, si van a ser todas las comisiones juntas, etcétera, sería bueno que ya en la próxima, dado que sería necesario que ya se hicieran las implementaciones, que la próxima semana podamos tener la opinión de estas docentes para ir agilizando la discusión y no tener que volver a postergarla .

Mi propuesta es que se notifique a las docentes involucradas y que venga con la opinión de ellas lo más urgente posible.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Pero ese no es el dictamen de la comisión. El dictamen es que los profesores titulares amplíen el detalle sobre un...

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por favor, no dialoguen, consejeros.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Sinceramente, vi que el expediente venía con distintas visiones. Hay un expediente original, un recurso jerárquico y un despacho de comisión. Es decir, todo lo que llegué a ver, dado que es un tema que se presentó sobre tablas, es más o menos la estructura del expediente. Vi que venía con acusaciones cruzadas, por decirlo de alguna manera.

Así que necesitaría algún tiempo para verlo en detalle.

Lo que me pregunto es si la propuesta del consejero Biasetti permite al expediente descansar acá o si está proponiendo girarlo a alguien en particular. En todo caso, yo solicitaría que el expediente quede acá postergado y, eventualmente, se agreguen nuevos elementos. Pero necesitaría leer en detalle el expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Mi propuesta no es incompatible con la del consejero, porque pedía que se notifique de la situación a las docentes para que estén al tanto de que se está por discutir en el Consejo. Y el expediente puede quedar acá.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Yo entiendo que el expediente es de urgente tratamiento, porque la implementación tendría que hacerse a principio del año que viene, con lo cual la decisión la tendría que tomar este Cuerpo al menos antes de fin de año. Y el hecho de que el expediente gire de vuelta haría que eso se retrase. Entonces, creo que lo correcto sería que el expediente quede acá y todas las cuestiones que tengamos que agregarle o pedidos de ampliación se hagan en el Consejo.

Y sería deseable llevarnos la voluntad de que en la próxima sesión esto se resuelva, por la urgencia que el caso amerita.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Mi propuesta era esa. Notificar a los docentes.

Y quiero agregar que lo que respalda este pedido es que el tratamiento de esta propuesta ya ha tenido lugar en el Consejo con amplio debate y con un consenso mayoritario respecto de avalar en forma general el proyecto y ultimar detalles acerca de la implementación en conjunto con la Secretaría Académica y el Espacio Pedagógico. Entonces, me parece que ya está la cuestión lo suficientemente madura como para poder resolverlo antes del año que viene.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Biasetti?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 15 y 12.

700-12148- Lic. Nicolás Martín AMBROSI al cargo (683) de ADDS Área Int. a la Qca., Qca Inorg. y Fcoqca.

700-12527- Lic. Carolina IRAPORDA al cargo (895) de AAR Área Bioq. Clínica y Control de Alimentos.

700-12542- Lic. Mariela D'AMBROSIO al cargo (2478) de ADSD Área Extensión.

700-12418- Dra. Marina DELLOSTAFFOLO en el cargo (1881) de ADDS Área Alimentos

700-12291- Lic. Nicolás KEPES en el cargo (1320) de PADS Área Básica

JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

700-12538- Justificación de Ausencias de los docentes del Departamento de Química en el periodo Agosto-Septiembre 2017.

700-12565- Justificación de Ausencias de los docentes del Departamento de Ciencias Biológicas en el periodo Septiembre 2017.

700-12573- Justificación de Ausencias de los docentes del Departamento de Física en el periodo Octubre, Noviembre y Diciembre 2017.

700-12630- Docentes e investigadores del Departamento de Física correspondientes al mes de noviembre del corriente.