

## **ACTA N° 5**

- **En la ciudad de La Plata, a los once días del mes de junio del año dos mil dieciocho, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

**Presentes: Sr. Decano:** Erben, Mauricio

**Por el Claustro de Profesores:**

Sra. Damonte, Laura  
Sr. Ponzinibbio, Agustín  
Sr. Ruiz, Mariano  
Sra. Schilardi, Patricia  
Sr. Talevi, Alan  
Sra. Vetere, Virginia

**Por el Claustro de Graduados:**

Sra. Marchetti, Julia  
Sra. Mihdi, Myriam  
Sr. Richard, Diego

**Por el Claustro Estudiantil:**

Srta. Cogo, Gabriela  
Sr. Irassar, Juan Ignacio  
Srta. Merino, Cintia  
Srta. Volpe, Sofía

**Por el Claustro No Docente**

Sr. Cambio, Gerardo

- A las 9 y 47 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la quinta sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar, en primer lugar, los pedidos de licencia presentados por los siguientes consejeros directivos: Speroni Aguirre, por el término de un mes; Di Pietro, Corral, De Santis, Pérez Chávez, Arias y Kindgard.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros Scilingo, Volpe y Zapata.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

#### **A - Informe del Señor DECANO**

##### **1 - Propuesta de Gabinete de Gestión**

##### **Resoluciones del Decano para refrendar**

**700-14129/18 - 002 al 033**

Sr. DECANO.- Para comenzar, quisiera saludar a todos los consejeros. Es un gusto poder comenzar esta nueva etapa de gestión de la Facultad. Si bien ya tuvimos oportunidad de conversar en el acto de elección, es un gusto haber transitado esta etapa de puesta a punto de la gestión y estar hoy dispuestos a hacer la propuesta del gabinete, que es el punto central de esta sesión.

Antes de avanzar con la propuesta del gabinete, quisiera aprovechar esta oportunidad para decir muy breves palabras de agradecimiento al doctor Carlos Naón, que finalizó sus funciones en la reunión anterior. Yo no pude estar presente. Pero quisiera simplemente agradecer al profesor Naón por haber estado al frente de la Facultad en el período precedente. Un período que fue complicado para la vida institucional de la Facultad. Y creo que el rol que él cumplió ha sido muy importante para poder superar lo que fue la crisis institucional de 2014. Creo que algunas de las características que tuvo el profesor Naón en esta etapa fueron muy importantes para lograrlo. Por eso es que hoy quisiera resaltarlas y agradecerle. Creo que su voluntad permanente de apertura al diálogo con toda la comunidad fue uno de los rasgos que caracterizaron su gestión.

Me parece que, como dije en la reunión de la elección, el camino del diálogo, de continuar apostando a integrar el cogobierno llamando a todos los sectores a participar no solamente de los ámbitos de debate, sino también de los ámbitos de toma de decisión, es una de las cuestiones importantes que espero podamos reforzar en el futuro inmediato.

Dicho esto, pasamos a considerar el punto 1, que está previsto hoy para tratamiento en el informe del decano, que se refiere a la propuesta que traigo a este Consejo sobre el gabinete de gestión.

En primer lugar, quisiera aclarar que, debido a que el cambio estricto de gestión estaba previsto, y así se dio, el pasado martes 5 de junio, yo me tomé la atribución de nombrar ad referendum de este Consejo a la composición del gabinete. En particular, las secretarías y algunas de las prosecretarías y direcciones. Me pareció que ello era importante para garantizar la continuidad administrativa de la Facultad.

Por eso, hoy traigo a consideración de este Consejo la confirmación, en todo caso, de estos nombres.

En primer lugar, y siguiendo el artículo 80 del Estatuto de la Universidad, “corresponde al Consejo Directivo entre sus funciones, designar al vicedecano de la Facultad dentro del estado de profesores de la misma a propuesta del decano”.

Así que voy a proponer a este Consejo la designación del profesor Daniel Gómez Dumm para el cargo de vicedecano.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Señor decano: voy a solicitar autorización para abstenerme, en concordancia con la actitud asumida para la elección de decano, por los mismos argumentos expresados en aquella oportunidad, los cuales considero no tiene sentido repetir en este momento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada por la consejera Cogo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la propuesta de designación.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos y una abstención.

Sr. DECANO.- En el Capítulo IV del Estatuto, de las atribuciones del decano, en el Artículo 82, se menciona como punto 16: “planificar y organizar las secretarías de la Facultad y las comisiones del Consejo Directivo y proponerlas para su aprobación”.

Entonces, voy a continuar con las propuestas de las secretarías que van a ser parte del gabinete de la gestión.

Disculpen, tendría que haberlo hecho también con el vicedecano. Pero, por organización, el expediente correspondiente tiene por número el que estamos tratando 700-14129/18. Y, como verán, el mismo tiene varios correspondes.

Si les parece lo hacemos expediente por expediente. Entonces, el del vicedecano fue uno de estos correspondes, que podríamos pasar a leer.

Pero lo que voy a expresar es lo que reflejan estos expedientes, donde están las designaciones que voy a comentar junto con el período por el cual están designados, que es, como corresponde, el período de la gestión. Si me permiten, voy a plantearlo de esta manera, aunque sea un poco desordenado. Porque son 33 correspondes.

En caso que haya alguna duda, me consultan y vamos al expediente en particular.

Entonces, el gabinete va a estar constituido de la siguiente manera: va a haber una Secretaría Académica, que va a estar a cargo del profesor Francisco Speroni Aguirre.

Está en consideración esta propuesta.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Solicito mi abstención, por la misma razón que manifestara oportunamente.

Sr. DECANO.- Está en consideración la solicitud de abstención.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la designación propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Consejera: le puedo preguntar si la abstención va a ser para todas las secretarías. Porque, entonces, formalmente lo podríamos consignar de esa manera.

Srta. COGO.- Sí. La única secretaría para la cual no voy a solicitar abstención es la de Asuntos Estudiantiles. En razón de que la misma fue discutida y consensuada con el Centro de Estudiantes.

Sr. DECANO.- Queda constancia, entonces.

Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Quisiera hacer un comentario general para después no entorpecer el resto de las cosas.

Por un lado, quiero decir que no veo realmente la necesidad de haber hecho las designaciones ad referéndum del Consejo. Pero, bueno. Lo que sí me preocupa es que el viernes vinimos a leer los expedientes, a la mañana y a la tarde, y esos expedientes no estaban. Nosotros nos enteramos, a partir de algunas reuniones políticas que hemos tenido, quiénes iban a ser algunos de los secretarios, pero la verdad es que a otros no los conocemos.

Entonces, a modo de reflexión, me parece que debieran haber estado los expedientes para que los pudiéramos analizar y no tengamos que hacer el análisis ahora, sin tener el tiempo, sobre todo, de averiguar los antecedentes de algunas personas que nosotros no estábamos al tanto que iban a ser designadas.

Por otro lado, tengo una duda que, es la siguiente: entiendo que, en particular, en la Secretaría de Extensión hay una restructuración de la Prosecretaría respecto de cómo era antes. Es decir, va a haber dos prosecretarios. ¿Esto es así?

Sr. DECANO.- Sí.

Sra. VETERE.- ¿Las restructuraciones de las secretarías no tienen que ser también aprobadas previamente por el Consejo Directivo?

Es una consulta.

Sr. DECANO.- Como acabo de leer del Estatuto, la creación y organización de las secretarías de la Facultad se hacen a propuesta del decano. Y las secretarías respectivas son designadas a propuesta del decano. Las prosecretarías y direcciones no requieren aprobación del Consejo Directivo, sino que son potestad del armado del gabinete de gestión.

Sra. VETERE.- Otra consulta que tengo, así después tratamos todo junto, es relativa al origen de los fondos. Es decir, si con los fondos que otorga Universidad para los cargos de gestión el gabinete se sostiene o si se van a afectar otros fondos de la Facultad. Y, si esto fuera así, cuál sería el monto afectado.

Sr. DECANO.- Gracias, consejera. Me adelanto, entonces, a hacer ese comentario.

En primer lugar, las designaciones ad referendum me parecieron importantes, dado que, en vista de las dificultades que se están registrando en este Cuerpo para consensuar un día y horario de reunión, me pareció imprudente llamar el mismo martes o para el miércoles, que eran días en los que no estábamos seguros que los consejeros pudieran participar.

De manera que, para plantear la reunión de este Consejo, manejamos los dos días que resultaban como las propuestas de mayor consenso, que eran viernes y lunes. Y, teniendo en cuenta la insistencia con que el claustro de profesores por la minoría solicitara que fuera día lunes y no viernes, fue que opté por llamar la primera reunión del Consejo Directivo el día de hoy.

Esa es la razón por la cual consideré que sí era necesario hacer las designaciones ad referendum.

Respecto a la propuesta de gabinete, de alguna manera, lo que estoy haciendo es dar a conocer esta organización en este momento.

Respecto a la posibilidad de que los expedientes del informe del decano estén a disposición, si se quiere, es materia opinable. Ya que el informe del decano es como una potestad del decano. Y no me pareció prudente poner nombres que no están confirmados para un gabinete como un expediente más.

Por eso preferí traerlos hoy y dar las discusiones necesarias en esta reunión.

Respecto de la última consulta, también me parece muy importante aclarar el tema de los fondos. Por eso es que les decía que, si es necesario ir expediente por expediente chequeando las asignaciones de renta, también podría ser una buena práctica.

En todo caso, lo que les propongo es dejar todo el gabinete que esté aprobado a disposición de los consejeros y, si hubiese alguna cuestión con la renta de alguno de los cargos, lo podemos rediscutir luego. Está ese compromiso. Pero lo que dejo aclarado desde ya, porque, como dije, era una de las cuestiones que me pareció importante, es que el gabinete que se propone tuvo como norte en su diagramación optimizar los recursos de gestión. Y, sobre todo, lo que intentamos y hemos logrado casi en su totalidad, es que el dinero que se venía utilizando para rentar cargos de gestión en el ítem contratos, o sea, en el ítem que la Facultad debe disponer de su presupuesto general, sea minimizado prácticamente a cero.

Esto se va a ver reflejado en la propuesta de presupuesto, que a la mayor brevedad vamos a solicitar a la Comisión de Hacienda que se reúna para tratarlo. Pero, en particular, lo que se garantiza con esta presentación es que los puntos de gestión que tiene asignados la Facultad por Universidad van a requerir apenas un gasto mínimo en contratos de gestión. Y, cuando digo gestión, vamos a ver más adelante que no es solamente la composición de secretarías, prosecretarías y direcciones, sino también una serie de cargos de gestión en categoría de asistente, que sirven muchas veces, como práctica usual de la Facultad, de apoyo a la gestión.

Les garantizo que la renta que se propone en cada uno de estos cargos es cubierta en su totalidad por el presupuesto de Inciso 1, cargos de gestión, que tiene asignada la Facultad. Y que, más aún, van a ver en el próximo presupuesto que gran parte del ítem contratos que estaba asignado a gestión va a verse reducido drásticamente.

Sr. TALEVI.- Una consulta al respecto.

Cuando usted expresa, señor decano, que el ítem de contratos se va a reducir drásticamente y que todas estas designaciones saldrían de los puntos que vienen de Universidad para gestión, implica que también de allí saldrían, si hubiera, reconocimiento de funciones. Digo, porque a veces, además de contratos, está la práctica de que los miembros del gabinete cobren un plus de sus sueldos a través de un monotributo.

La pregunta es si ese dinero también sería afectado de los puntos que vienen de Universidad.

Sr. DECANO.- En particular, los reconocimientos de funciones que se venían dando y que eran aprobados como parte del presupuesto, por ejemplo, el de 2017, eran justamente en este rubro que usted está consultando, consejero.

Lo que estoy diciendo es que ese tipo de contratos, de existir - no digo que no existan -, no van a ser cubiertos con presupuesto inicialmente asignado a la Facultad.

Sr. TALEVI.- Gracias.

Sr. DECANO.- La siguiente Secretaría que quisiera proponer para su designación es la Ciencia y Técnica. En este caso propongo la designación del profesor Reinaldo Pis Diez.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Para la Secretaría de Extensión proponemos al profesor Guido Mastrantonio.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Para la Secretaría de Postgrado se propone la designación de la doctora Silvana Stewart.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Para la Secretaría de Supervisión Administrativa se propone la designación del señor Juan Barrionuevo.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos y una abstención.

Srta. COGO.- Una consulta: por lo que tengo entendido esa secretaría funcionaba hasta ahora como una secretaría gremial. Al igual que la SAE. Con la designación a cargo del gremio no docente.

¿Eso sigue funcionando así o no?

Sr. DECANO.- La propuesta de la totalidad de las secretarías que estoy haciendo es una propuesta de la gestión.

Para la Secretaría de Asuntos Estudiantiles se propone la designación del señor Víctor Nosthas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Para hacer una breve reseña.

En primer lugar, celebramos la propuesta.

La verdad es que desde el Centro de Estudiantes en conjunto con las demás fuerzas políticas que acá estamos representadas llevamos esta propuesta al decano, entendiendo que la Secretaría de Asuntos Estudiantiles es una secretaría gremial, que debe ser propuesta por el Centro de Estudiantes. En ese sentido, saludamos la propuesta del decano.

Cabe destacar que hace ya varios años que esta secretaría viene siendo ocupada por el Centro de Estudiantes. Una práctica que para nosotros es superadora, porque de esta forma se refleja mucho más el trabajo que se hace ahí por todos los estudiantes. Entonces, nos parece que es una práctica saludable para la comunidad de la Facultad.

Práctica que la Facultad de Ciencias Exactas fue la primera en implementar en la Universidad Nacional de La Plata. Lo que ha motivado que hoy en día otras facultades de esta Universidad hayan adoptado la misma medida. Con lo cual, también es saludable el hecho de que nuestra Facultad sea pionera en esto.

Por eso, saludamos esta propuesta.

Por la misma razón acompañamos toda la gestión, entendiendo que es beneficiosa esta práctica de apertura, de diálogo y de respetar acuerdos tácitos que para nosotros hacen al bienestar de la comunidad.

Así que, desde el Centro de Estudiantes, vamos a estar a disposición de la gestión y vamos a estar resolviendo los problemas de los estudiantes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Como ya expresé anteriormente, en la votación de esta Secretaría no voy a solicitar mi abstención, sino que voy a acompañar la propuesta de designación. Porque, en este caso, tuvimos la oportunidad de discutirlo en el seno de la comisión directiva del Centro de Estudiantes todas las fuerzas que formamos parte de la misma. Y apoyamos el hecho de que esta secretaría mantenga su carácter gremial, lo cual consideramos es un avance en la vida institucional de la Facultad.

Es algo que nos ha permitido en la secretaría avanzar en varios sentidos. A nosotros nos ha tocado coordinarla y, en su momento, hemos podido avanzar en lo que fue el reglamento de estudiantes trabajadores, en la becas para viajes y congresos, en las becas formativas. Todas políticas que entendemos es necesario continuar y profundizar.

Entendemos que el hecho de que la secretaría sea gremial no es sólo una cuestión de que las autoridades sean propuestas por el Centro de Estudiantes, sino que debe ser una

secretaría que esté al servicio de la defensa de los derechos de los estudiantes y avanzando en más derechos.

Esperamos que eso funcione así. Y así lo vamos a seguir defendiendo.

Sr. DECANO.- Yo celebro que haya acuerdo en la propuesta que les acerco para que sea Víctor Nosthas el secretario.

Reitero que estoy haciendo la propuesta en el marco del artículo del estatuto universitario que me habilita a hacer dicha propuesta.

Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, los invito a marcar su voto.

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Hasta aquí la parte que requería la aprobación de este Cuerpo.

Les agradezco a los señores consejeros por la confianza y por haber acompañado la conformación de este gabinete.

Me gustaría, para continuar presentando la organización que va a tener la gestión de la Facultad, poner en consideración algunos cambios que se realizaron en el armado de las secretarías. En particular, algunos cambios en prosecretarías y direcciones. Y nombrar, para conocimiento del Cuerpo, quienes van a ser las personas que van a tener la responsabilidad de llevar adelante esas tareas.

En la Prosecretaría Académica he designado a la licenciada Eugenia Orozco.

Como prosecretaria de Ciencia y Técnica, a la licenciada Leticia Rubio Puzzo.

Y, como adelantaba la consejera Vetere, en Extensión estamos proponiendo que existan dos prosecretarías. Por un lado, una prosecretaría que hemos llamado del Área Salud, que va a estar a cargo de la profesora Alejandra Bosch. Y otra prosecretaría dependiente de la Secretaría de Extensión, que se va a llamar de Políticas Públicas y va a estar a cargo del profesor Franca.

Otro compromiso de la gestión es que a partir de que esté el gabinete constituido acercaremos al Consejo Directivo para conocimiento, pero también para debate y para enriquecimiento de las mismas, cuáles van a ser las propuestas de líneas generales de estas secretarías. Pero adelanto que de alguna manera el cambio propuesto obedece a apuntar como política general de extensión no sólo continuar reforzando todo lo relacionado con proyectos y programas que se vienen dando al interior de la Facultad, sino también volcar la atención especialmente también a las políticas que se generan en cuanto al área de incumbencias. Y me refiero, sobre todo, a una participación más activa de la Facultad en ámbitos de la Universidad, como el Consejo Social y los programas de extensión comunitaria.

Como prosecretario de Grados Académicos, que también constituye una propuesta nueva, porque en anteriores gestiones no había una Prosecretaría del área, proponemos al doctor Ignacio León.

Como prosecretaria de Asuntos Estudiantiles proponemos a la señorita Marilina Romero.

Y proponemos la creación de otra nueva prosecretaría, que denominamos Prosecretaría de Hábitat y Espacios Seguros. La misma estará a cargo del profesor Daniel Cappelletti. La idea de esta prosecretaría es jerarquizar la tarea que se viene desarrollando en la Facultad respecto de todo lo que tiene que ver con seguridad e higiene, por un lado. Y, por otro, teniendo en cuenta que la Facultad está complejizándose también en cuanto a lo que es espacios físicos, pensamos que se hace necesaria una tarea de coordinación más directa desde la gestión. Por esa razón, esta prosecretaría va a depender directamente del Decanato.

Un nivel complementario de esta estructura de secretarías y prosecretarías son las direcciones. En ese sentido, continúa a cargo de la Dirección de Seguridad e Higiene el técnico Adrián De León.

En la Dirección Educativa, que es la que tiene a cargo el Espacio Pedagógico, hemos designado al doctor Augusto Graieb.

Paso a comentar que también, dentro de este expediente de conformación del gabinete, se encuentra la designación de Eugenia Salas como parte del Espacio Pedagógico.

La Dirección de Obras continuará bajo la influencia de la Secretaría de Supervisión Administrativa y va a estar a cargo del arquitecto Horacio Belo.

La Dirección de Derechos Humanos continuará a cargo del profesor Mario Rentería.

Como había adelantado, y no voy a entrar en ese detalle, pero dentro de estos correspondes se presentan algunos cargos de asistentes con puntos de gestión, los cuales actuarán como apoyo en distintas oficinas de la Facultad. En particular, sólo para mencionar algunos, continúa prestando funciones con cargos de gestión, personal destinado a apoyo en Internet, el equipo de prensa y difusión de la Facultad y unos pocos asistentes en oficinas de las secretarías antes mencionadas.

Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Señor decano, quisiera consultarle respecto de la nueva Prosecretaría de Hábitat y Espacios Seguros. Porque usted mencionó que sería algo similar a Seguridad e Higiene. Entonces, ¿cuáles serán las atribuciones del prosecretario y cuál sería la distinción con la Dirección de Seguridad e Higiene?

Para entender un poco cuál es la necesidad de crear esta nueva prosecretaría y para qué nos puede servir en la Facultad.

Sr. DECANO.- Es muy pertinente la pregunta.

El plan de trabajo de esta prosecretaría va a estar inmediatamente a disposición de los consejeros en la próxima reunión. Y creo que entonces se va a poder tomar una mejor dimensión del rol que intentamos asignarle. Pero, sintéticamente, lo que nosotros veíamos desde la articulación de gestión es que el lugar que ocupaba la Dirección de Seguridad e Higiene tenía un rol muy importante desde lo técnico en función de un cúmulo de tareas que la Facultad fue asumiendo en pos de mejorar las condiciones de seguridad e higiene. Y me refiero a residuos, matafuegos. O sea, las tareas que son propias de esa Dirección. Pero entendíamos que faltaba una dirección de gestión. Si se quiere, una dirección que dé políticas, que llene de contenidos de política a esa área. Que no es solamente técnica.

Notábamos que faltaba muchas veces la interrelación con los departamentos. La Comisión de Seguridad e Higiene no estaba funcionando. Y es una de las cuestiones que vamos a intentar que se reactive y que tome la dimensión que requieren los actuales desafíos. Y, como dije, complementar la cuestión de seguridad e higiene, que veíamos que desde lo técnico estaba bien cubierto, pero que faltaba una coordinación desde la gestión que dé cuenta de las realidades no solamente de los departamentos, como dije anteriormente, sino que esta dirección daba cuenta también de mucha relación con los institutos.

Y si sumamos a esto que en la gestión pasada se creó la Comisión de Espacios de la Facultad, que tuvo un rol y un trabajo muy importantes, también veíamos que esa comisión si bien tiene la articulación con el Consejo en todas las tareas y roles que ha asumido, pensamos que necesita también una coordinación desde la gestión. Y por eso no se va a restringir solamente a Seguridad e Higiene, sino también a todo lo que tiene que ver con espacios.

Un poco tarde, pero no tanto, me parece, agrego a estos expedientes que quedan para su consideración los correspondes 34 y 35, que se relacionan justamente con los detalles de la asignación de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, que estaban pendientes de hacer expediente.

Si no hay otras preguntas, continúo con lo que les adelantaba.

Disculpen si abundo en formalidades. Pero fue la forma que encontré para hacer el ordenamiento de esta presentación.

En el Capítulo II del Estatuto, entre las funciones del Consejo Directivo, en el Artículo 80, ítem 25, se establece que “corresponde al Consejo Directivo aprobar la

creación y reglamentar al funcionamiento a propuesta del decano de las comisiones permanentes o transitorias del Consejo Directivo”.

Nuevamente, entre las obligaciones del decano estaba no solamente la de planificar y organizar las secretarías, sino también las comisiones del Consejo Directivo. Por eso, traigo a este Consejo la organización propuesta para las comisiones asesoras.

La propuesta que voy a hacer a continuación no contiene muchas novedades. Pero sí es importante, me parece, a la hora de comenzar esta nueva gestión, reafirmar algunas de las cuestiones de funcionamiento de la Facultad, pero que también hacen a un compromiso que asumimos, que es que las designaciones para el claustro de profesores en las comisiones se realicen a través de los departamentos.

Entonces, a partir de esta sesión, lo que vamos a hacer es solicitar a los departamentos que confirmen o modifiquen la representación de profesores en las comisiones ordinarias, como está previsto en el reglamento de funcionamiento del Consejo.

Respecto de las comisiones asesoras ordinarias de este Consejo, la propuesta es que continúen siendo las de Hacienda y Presupuesto, la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, la Comisión Asesora de Investigaciones, la Comisión Asesora de Grados Académicos y la Comisión Asesora de Extensión.

Dentro de las comisiones ad hoc que están en funcionamiento a propuesta del Consejo Directivo, y que propongo con algunos nombres son: la Comisión de Espacios, en la cual propongo como coordinadores al doctor Ponzinibbio junto con Daniel Cappelletti.

Para que quede claro lo que estoy sometiendo a consideración, en las comisiones ad hoc los integrantes son propuestos por el propio Consejo. Entonces, supongo que va a haber una continuidad en las comisiones. Pero eso quedará a criterio de los consejeros. Lo que yo voy a proponer a continuación es la Coordinación que proponemos para las comisiones desde el Decanato.

Para la Comisión de Discapacidad, propongo al doctor Leandro Andrini. Y para la Comisión de Seguridad e Higiene, al profesor Cappelletti.

Otra de las comisiones ad hoc que están funcionando es la Comisión de Género.

Excepto que haya olvidado alguna, creo que ese es el esquema de comisiones que tiene actualmente el Consejo Directivo. Y que pongo a consideración de los consejeros que continúe. O, de ser necesario, alguna modificación a futuro.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- ¿En el caso de la Comisión de Género va a haber alguna propuesta de coordinación?

Sr. DECANO.- Por ahora, prefiero que continúe funcionando como está.

La Comisión de Género fue constituida no hace mucho tiempo. En su momento el Consejo envió a los departamentos el pedido de representantes profesores. Y según recuerdo no ha pasado por este Consejo la aprobación de la totalidad de los miembros. De manera que, me parece que tal vez sea conveniente que continúe consolidándose de la manera en que se viene desarrollando, con la aprobación de este Cuerpo cuando sea necesario.

Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Para los que no estén al tanto, la Comisión de Género está constituida por todos los claustros. Las distintas representantes de los claustros fueron elegidas en la asamblea de mujeres de la Facultad. Y cuando el Consejo aprobó su constitución, en diciembre del año pasado, se pidió que, además de las representantes por claustro, se designara una representante profesora por cada uno de los departamentos. Y, además, el claustro no docente pidió su representante elegido en asamblea. Que las representantes fueron elegidas. Lo que sí, no fueron confirmadas por el Consejo Directivo. Así que quizás este sería el momento de confirmarlas: las representantes no docentes y las representantes por el claustro.

Sr. DECANO.- En todo caso tal vez podemos confirmar la designación haciéndolo pasar por el Consejo, de manera que quede más ordenado.

Sra. SCHILARDI.- Una consulta, porque no estuve antes y no lo conozco, ¿la Comisión de Género está exclusivamente constituida por mujeres? ¿No hay ningún varón que pueda formar parte de la comisión como tal?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Sí, la comisión está constituida por mujeres. Y, como dije recién, todas son representantes de la asamblea. Más las representantes no docentes, representantes de la asamblea no docente.

Somos todas mujeres. De todos los claustros.

Sra. SCILINGO.- Perdón, ¿los departamentos respondieron?

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Cuando los departamentos respondan, las constituciones de las comisiones van a pasar por este Consejo para su aprobación.

Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Más que nada, quería aclarar por qué vimos la necesidad de que sean compañeras mujeres las que estuviéramos participando de la Comisión de Género.

Esto es porque la conformación en si misma nace a partir de la necesidad de discutir algunas problemáticas puntuales, como fueron los casos de violencia de género sucedidos

el año pasado en la Facultad. Y la necesidad de tener un espacio institucional que pudiera dar respuesta a las compañeras que estaban sufriendo ese tipo de violencia.

Hay una cuestión que tiene que ver con la confianza, con la empatía de que una compañera se acerque a hablar a otra compañera. O que podamos tratar los temas entre nosotras, que lo sufrimos en lo cotidiano.

Por eso, como la primera misión de esta comisión fue la de tratar de dar soluciones en esos casos, es que decidimos que sea conformada por mujeres. Fue una decisión en la cual estuvimos todas de acuerdo en la asamblea en ese momento. Y por ahora sigue funcionando así. Más que nada, por el objetivo que se plantea.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Quería consultar, por un lado, si no sería quizás adecuado reenviar la consulta a los departamentos sobre los representantes para la Comisión de Género, ya que han transcurrido varios meses desde que se envió originalmente.

Sr. DECANO.- Sí. Yo iba a hacer una propuesta en ese sentido.

No es que quiera sobreabundar en esto. Pero dentro de las funciones del vicedecano, en el Artículo 84 del Estatuto, se establece que "... el vicedecano coordinará con el Secretario Académico el funcionamiento de las comisiones del Consejo Directivo de la Facultad." Así que, justamente, mi propuesta, levemente diferente, era que el Consejo le asigne al señor vicedecano, junto con el secretario académico, que facilite la conformación de las comisiones, vía los departamentos en los casos que sea necesario. Pero, también, coordinando con los claustros la elevación de las nuevas constituciones. Para que en un lapso breve podamos tener funcionando a pleno las nuevas comisiones asesoras de este Cuerpo.

De todas maneras, el otro acuerdo que iba a solicitar al Consejo es que las comisiones que actualmente están funcionando lo sigan haciendo con la composición actual hasta tanto se dé este recambio. O sea, no esperar a la nueva constitución, sino continuar con el funcionamiento de las comisiones como actualmente se está dando.

En particular, una de las comisiones que consideramos que es urgente que se reúna es la Comisión de Hacienda y Presupuesto para que proponga a este Consejo el presupuesto de la Facultad para el año 2018.

O sea, si hay acuerdo por parte del Consejo estaríamos convocando a las comisiones con sus actuales composiciones. Y, en particular, a la Comisión de Hacienda y Presupuesto.

Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Una consulta.

Además de la Comisión de Espacios ordinaria, también teníamos en funcionamiento una comisión ad hoc de espacios del edificio nuevo. Como no se la mencionó, no sé si la misma sigue existiendo; si sigue funcionando como venía haciéndolo.

Sr. DECANO.- Debo confesar que no la incluí porque no sabía si la comisión ad hoc del nuevo edificio había sido un acuerdo del Consejo o había sido un acuerdo interno de los interesados, digamos. Pero, si está formalmente instituida, por supuesto, no habrá inconveniente en que siga.

Yo entiendo que, de hecho, es una comisión que no había sido aprobada por este Consejo. Por eso no la incluí. Pero si los consejeros creen necesario hacerlo, por supuesto, no tengo ningún inconveniente.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Comento algo, porque integro esa comisión ad hoc que entiende en el tema de la mudanza al nuevo edificio. En principio, en la comisión que, incluso, tiene representación de las autoridades de la Facultad, había un acuerdo en seguir funcionando al menos hasta efectivizar la mudanza.

Yo no sé si la comisión había sido constituida por el Consejo Directivo a si había sido constituida a propuesta del decano, pero creo que sería conveniente por ahora confirmar que seguirá funcionando.

Sr. DECANO.- Sí. Confirmamos que siga funcionando. Y le daremos la formalidad que requiera.

Con esto yo termino lo que tiene que ver con la conformación del gabinete de gestión, que sería el tratamiento de este expediente 700-14119/18 correspondes 2 a 35.

Quisiera terminar el informe del día de hoy comentando algunos aspectos que me parece importante acercar al Consejo, cosas que han sucedido recientemente y que tienen importancia para la Facultad.

No sé si el doctor Naón lo mencionó, pero me parece importante resaltar la representación que tuvo la Facultad en una reunión del ECUAFyB que se llevó a cabo el mes pasado en la ciudad de Buenos Aires. No solamente por el hecho de que la Facultad haya estado representada en la figura del secretario académico, Francisco Speroni y acompañado por las representantes ante el ECUAFyB, que son las profesoras Consolini y Dellaplace, sino porque allí se hizo la presentación de una nota, que obtuvo el aval de dicha entidad, por el conflicto de la ley 10.606, la ley provincial de farmacias. Es decir, dicho documento presentado por la Facultad fue aceptado por el ECUAFyB y tomado como posicionamiento del ente.

En esa ocasión recibí una invitación de la doctora Reinoso a participar de un proyecto de modificación de la Ley Nacional de Farmacia, que se hizo en el Congreso Nacional. Es una ley presentada por la diputada Raberta.

Esta es una de las acciones que se está coordinando con el Colegio de Farmacéuticos de la Provincia de Buenos Aires en el marco de estas acciones que el Consejo Directivo definió que era importante acompañar en la lucha que se está dando, en este caso, ya no por la ley provincial de farmacia, sino que sería por una ley que tendría alcance nacional, pero que sigue los mismos lineamiento de entender al medicamento como un bien social y el ejercicio profesional farmacéutico como parte constituyente y esencial del sistema de atención primaria de la salud.

Cabe mencionar decir que no fue solamente mi presencia lo importante en ese acto, sino el acompañamiento de muchos profesores, graduados y estudiantes de nuestra Facultad.

También quiero mencionar que el mes pasado la Facultad se incorporó a una red que se denomina Red Universitaria de Ingreso y Permanencia en Carreras Científico Tecnológicas, que tiene la sigla IPECyT, y que está integrada por unidades académicas argentinas con carreras de grado en ciencias exactas y naturales, ingenierías y otras carreras tecnológicas.

Hace ya un par de años que esta red existe. Y fuimos invitados a integrar la misma a partir de la realización del tercer congreso de la red, que se realizó en mayo pasado en la ciudad de Olavarría. Lo cual me parece importante, porque va en línea con la importancia que la Facultad le otorga desde el área académica a todo lo que tiene que ver con el ingreso y permanencia de nuestros estudiantes y la forma de pensar estrategias para mejorar esas actividades.

En particular, en ese encuentro nuestra Facultad estuvo representada por la licenciada Orozco. Es una información que me parece importante para que, sobre todo, en coordinación con el Espacio Pedagógico, se pueda profundizar en esta línea.

Sr. TALEVI.- Le hago una consulta al respecto, señor decano.

¿Esta red funciona con reuniones periódicas o se reúne en los congresos únicamente? ¿Cómo es el funcionamiento?

Sr. DECANO.- La red tiene la misma lógica que tienen algunos de estos agrupamientos, como el ECUAFyB, el CUCEN - donde el vicedecano estará representando a la Facultad en una reunión en el mes de junio en Santiago del Estero -, el FODEQUI y alguno más que en este momento no recuerdo.

Esta red en particular es de bastante reciente formación. De manera que, según entiendo, a los encuentros que realiza les da esta forma de congreso. Y los mismos son anuales.

Sr. TALEVI.- ¿Y son abiertos o cerrados a sus integrantes?

Sr. DECANO.- En este caso particular tenía dos actividades. Una, cerrada a lo que es la red. Porque hicieron como una asamblea de la red. Y, otra, que funciona como congreso abierto, donde uno puede presentar y exponer trabajos que tienen que ver con la temática.

O sea, tiene esta doble modalidad.

Lo que podemos desde ya comprometer es a informar al Consejo y también a la comunidad, porque puede ser de interés general, cuando se den este tipo de reuniones.

Por último, quisiera mencionar, me parece que es importante, porque fue una de las decisiones que tomamos en conjunto con el doctor Naón, aspectos que tienen que ver con algunas obras que estaban pendientes de concreción en la Facultad y que nos parecían de alguna urgencia. En particular, arreglos de techos que venían deteriorándose muy gravemente.

Este es un proceso que comenzó hace algún tiempo, que consistió en hacer un relevamiento de necesidades. Se identificaron problemas, algunos de los cuales son obvios, porque están a la vista, como caída de mampostería, filtraciones y goteras, y algunas cuestiones edilicias más graves.

Se hizo un relevamiento completo de las necesidades de todos los edificios de la Facultad. Ya se procedió a la compra de los materiales. Se definieron algunas prioridades para el inicio de la obra. Y la semana pasada se dio comienzo al arreglo de los techos del edificio Herrero Ducloux del lado de la cátedra de Química Analítica, que era uno de los más afectados.

Otro lugar que está muy afectado es el edificio de Matemática, donde esperamos que en algunos días empiece también la obra de reparación. Para continuar con algunas obras pendientes de este lado del edificio Decanato, filtraciones en el ex Liceo y en algunos lugares del edificio del Departamento de Física.

Son obras cuya realización iremos actualizando e incrementando, porque ello permitirá mejorar el desarrollo de las actividades de toda la Facultad.

Si no hay consultas, pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

## **B - TEMAS PENDIENTES DE LA 3° REUNIÓN**

### **1 - Departamento de Matemática**

**700-12560-** Designación del Dr. José Luis VICENTE como Profesor Consulto (Conformación de la Comisión Asesora).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12560, referente a designación del doctor José Luis Vicente como Profesor Consulto. Para lo cual debemos tratar la conformación de la Comisión Asesora.

La propuesta que viene del Departamento en este caso es la designación del doctor Alberto Maltz.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Ruiz.

Sr. RUIZ.- Voy a proponer como Profesor Extraordinario al doctor Jorge Solomín.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Schilardi.

Sra. SCHILARDI.- Quiero proponer al doctor Omar Asaroni, del Departamento de Química, para formar parte de la comisión asesora.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Marchetti.

Sra. MARCHETTI.- Nosotros queremos proponer a Eduardo Ghiglioni.

Sr. DECANO.- ¿Los estudiantes tienen un representante para proponer?

Sr. IRASSAR.- Vamos a solicitar que se postergue el tratamiento. Y posteriormente vamos a traer una propuesta.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Yo me voy a retirar para el tratamiento del próximo expediente del Orden del Día. Así que le voy a solicitar al señor vicedecano que asuma para ello la Presidencia del Cuerpo.

- Se retira el decano y el vicedecano asume la Presidencia del Cuerpo.

## **2 - Concursos**

### **a - Dictamen de Comisión Asesora**

#### **Departamento de Química**

**700-06997-** UN cargo (1453) de PTDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06997, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación simple número 1453, para la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica, que cuenta con dictamen de la comisión asesora interviniente.

En este caso hay dos dictámenes, de mayoría y minoría, con tres y dos firmas respectivamente.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Yo había solicitado la postergación en la última sesión porque no había leído uno de los dictámenes.

Quisiera hacer una mención que tal vez sea de utilidad para futuras comisiones asesoras. Porque esto mismo lo vimos en la sesión pasada con otro concurso. Y lo vamos a volver a ver en esta misma sesión con otro concurso del Departamento de Matemática.

La verdad es que celebro los dictámenes en disidencia, aun cuando no sea en los primeros lugares, porque realmente quiere decir que la comisión se ha tomado el trabajo de discutir, de ponerse de acuerdo. Pero - hablo a nivel personal - a veces resulta un poco difícil ver cuál es el detalle por el cual los órdenes de méritos no coinciden. Por ejemplo, en este caso los cuatro primeros lugares coinciden y los dictámenes difieren en el quinto y sexto puestos. Sin embargo, al leer los dictámenes, ambos son prácticamente iguales. Solamente en uno de ellos puedo observar una frase que distingue como sobresaliente una propuesta respecto de la otra. Pero, la verdad es que no encuentro elementos como para que nosotros podamos realmente evaluar qué es lo que la comisión ha tomado en consideración. Que seguramente es muy rico para deliberar acá.

Adelanto, entonces, que voy a apoyar el dictamen de mayoría. Porque no encuentro otro elemento de evaluación.

Sr. VICEDECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el dictamen de mayoría.

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. VICEDECANO.- Aprobado por unanimidad. Se propone al Honorable Consejo Superior de la Universidad la designación de la profesora Laura Villata.

- Ingresa el decano y asume la Presidencia del Cuerpo.

## **C - TEMAS PENDIENTES DE LA 4º REUNIÓN**

### **1 - Departamento de Ciencias Biológicas**

**700-13982-** Creación definitiva de dos cargos (2447 y 2449) de ADDS y dos cargos (2446 y 2448) de JTPDS Área Microbiología e Inmunología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13982, referente a creación definitiva de dos cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple, números 2447 y 2449, y dos cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, números 2446 y 2448, para el Área Microbiología e Inmunología.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Este expediente fue postergado en la sesión anterior a pedido del secretario académico, que quería averiguar si había puntos para sustentar el pedido. Y, en realidad, tendríamos que conocer esa información para decidir al respecto.

Yo entiendo que estos cargos son muy necesarios para Microbiología. Y la necesidad está avalada por la Comisión de Enseñanza del Departamento. En consecuencia, lo apoyaría. Pero, señalo que quedó pendiente esa confirmación sobre el origen de los puntos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Schilardi.

Sra. SCHILARDI.- Pregunto: ¿esa confirmación hay que pedírsela al Departamento de Ciencias Biológicas o se hace vía Secretaría Académica?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Yo estoy prácticamente seguro, porque estos cargos se asignaron cuando yo era Jefe, que esos puntos provienen de Facultad. No sé si la Facultad tendrá disponibilidad para designarlos de manera permanente. Entonces, me parece que es el secretario académico el que debería informar esta situación.

Sr. DECANO.- Puedo aportar que, según entiendo, los cargos fueron parte de una reestructuración temporal de puntos. No fueron asignados por Facultad, sino que fueron una reconversión temporal de puntos y que, ahora, el titular del cargo vuelve a tomarlos. Entonces, los cargos que se habían creado quedarían, en principio, sin sustento.

Sugiero, ya que es política de la administración de la Facultad que, siguiendo la idea rectora de que la docencia está coordinada desde los departamentos y, en particular, los puntos se manejan a nivel de los departamentos, si hay alguna duda la misma sea resuelta por el propio departamento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- En función de eso, podríamos enviar el expediente al Departamento para que nos diga de dónde van a sacar los puntos. Normalmente, eso se pone en el expediente cuando se propone una conversión definitiva de cargos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Sí. Me parece conveniente. Porque, además, ahora que el decano aclara el origen de los puntos, entiendo que son puntos que provienen de la conversión del cargo de Patricio de Urraza.

Pero en algún momento, también, la Facultad había aportado puntos para la creación transitoria de cargos de Microbiología. Y eran, justamente, dos ayudantes y dos JTP. Entonces, haría la consulta al Departamento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción de que las actuaciones vuelvan al Departamento para que expliquen el origen de los puntos?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- Se retira el consejero Cambio.

## **2 - Concursos**

### **a - Dictamen de la Comisión Asesora**

#### **Departamento de Matemática**

**700-10708-** Un cargo (258) de PADS Todas las Áreas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10708, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 258 para todas las Áreas del Departamento de Matemática, que cuenta con dictamen de la comisión asesora interviniente. En este caso, viene con dos dictámenes.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Ruiz.

Sr. RUIZ.- Retomando lo que dijo la consejera hace un momento, porque este es el otro concurso en el que tenemos dos dictámenes y ambos son prácticamente iguales, entiendo que en este caso hay alguna diferencia en cómo se toma en consideración la clase de oposición. Y eso es lo que origina el dictamen en disidencia de uno de los integrantes de la comisión.

En este caso, yo me inclinaría por aprobar el dictamen de mayoría porque, como decía la consejera hace un momento, acá también carecemos de las herramientas necesarias para evaluar las diferencias entre ambos dictámenes. Pero entiendo que el dictamen de mayoría cuenta con el apoyo de representantes de todos los claustros. Por ello es que acompañaría el dictamen de mayoría.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el dictamen de mayoría.

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se propone al Consejo Superior la designación de Pablo De Caria.

## **3 - Despachos de Comisiones Asesoras**

### **de Grados Académicos**

**700-11124-** Solicitud de baja en la carrera de doctorado de Erick PERERA MEDINA.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11124, referente a solicitud de baja en la carrera de doctorado de Erick Perera Medina, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos, que en este caso recomienda hacer lugar a la solicitud de baja interpuesta por el interesado.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En la sesión anterior yo había solicitado la postergación del tratamiento de este expediente. Supongo que los consejeros han tenido oportunidad de leerlo.

Hay en este caso una serie de situaciones muy particulares en las que el tesista, por motivos que están expresados a fojas 2, debió alejarse de sus estudios, de su trabajo como becario y tesista. Y, después, nuestra comisión, en comunicación con el director, buscó contactarse con el tesista para revisar el pedido.

En principio, se da a entender que pedía una suspensión, que es una figura diferente a la de baja de la tesis. Pero, finalmente, el tiempo pasó. Hay una imposibilidad de contactar al tesista. Y, a pedido del director, nos están proponiendo la baja de la tesis.

Como es una figura muy complicada para los graduados, entendiendo que la baja de alguna manera es desechar un trabajo realizado, habíamos solicitado la postergación. En particular, yo tuve la oportunidad de comunicarme con el director para ver si estaba consciente de la diferencia entre estas figuras de baja y suspensión y si conocía alguna razón particular por la cual prefería optar por la baja. Él me manifestó que no tenía ninguna referencia en particular y que fue de común acuerdo con la comisión proponer a este Cuerpo la baja, en parte, porque pasó el tiempo y no pudieron contactar al interesado.

Lo que yo quiero proponer al Consejo es desestimar ese dictamen de la comisión y proponer la suspensión de la tesis. Porque en la práctica representa lo mismo. Y, eventualmente, a futuro se podrá revisar esa situación, lo cual de este modo permitiría que el tesista retomara sus actividades y tuviera la posibilidad de llevar a buen puerto la tesis.

Sr. DECANO.- La moción es, entonces, desestimar el dictamen de la Comisión Asesora de Grados Académicos y proponer la suspensión de la tesis.

Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Quisiera preguntar cuándo fue que se inscribió este alumno. Porque acá tenemos solamente el corresponde. No está el expediente original.

Porque a mí me parece que si supiéramos la fecha exacta de cuándo se inscribió y si pasaron muchos años sin que se lo pudiera contactar, correspondería darle la baja. Porque no tiene sentido mantener un expediente abierto sin resolución.

Sr. DECANO.- ¿Les parece pertinente que se pida el expediente original para completar el tratamiento del tema?

Sra. DAMONTE.- Yo diría que para tomar una decisión que, además, contradice el dictamen de la comisión, podríamos solicitar el expediente completo para ver si corresponde pedir una suspensión. Porque, habiendo sido yo secretaria de postgrado, tener expedientes abiertos por años no tiene mayor sentido. Porque eso perjudica tanto al alumno como al director.

Si el alumno, como dice ahí, se fue del país y está en La Habana, tal vez no tiene interés en continuar la tesis.

Me parece que lo podemos postergar y ver eso.

No sé qué es lo que opina el resto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- No es un tema que requiera urgente resolución.

No sé si prefieren girarlo a la comisión o pedir el expediente original de inscripción. En todo caso, la propuesta que estaba tirando sobre la mesa se basaba en la nota original que presenta el tesista - a fojas 2 - en la que sí manifiesta un interés por continuar. Después se produce un problema de comunicación, que es lo que lleva a tomar esa decisión.

Pero no hay ningún inconveniente.

Solicitaría, entonces, a la Secretaría que adjunte el expediente original.

Entiendo que este pedido lleva aproximadamente un año en tratamiento, porque, simultáneamente, se tuvo que tratar con el tema de la beca del CONICET. Y no me atrevería a decir exactamente cuánto tiempo hace que se inscribió, pero entiendo que es un tesista que lleva del orden de dos o tres años en la carrera de doctorado.

Propongo, entonces, que se adjunte la información de la inscripción del tesista.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Para completar un poco la propuesta, propondría que se adjunten las actas del Consejo, de manera que la comisión evalúe esta posibilidad de la suspensión en lugar de la baja. Porque es verdad que hay todo un trabajo hecho y quizás el tesista en algún momento quiera regresar

Sr. DECANO.- Me parece que, de todas maneras, serían dos instancias distintas.

Entendí que el pedido que estaban haciendo era que el expediente siga en tratamiento por parte del Consejo y que se adjunte información para que los consejeros puedan tomar la decisión con más elementos.

La propuesta que usted está haciendo, consejera, es que vuelva a la Comisión Asesora de Grados Académicos para su tratamiento.

Sra. VETERE.- En mi opinión, el tiempo de la inscripción no cambiaría en nada mi posición al respecto. Lo que me parece interesante es lo que propone el consejero Richard, que es una alternativa que le va a permitir al tesista retomar la tesis si decidiera volver.

Es decir, lo que vamos a preguntar depende de qué decisión tomemos con eso. Si los consejeros consideran que el tiempo de inscripción va a ser un elemento que les va a permitir tomar una decisión diferente, podemos preguntar eso. En mi caso particular, esa información no variaría mi posición.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Mi propuesta era tomar esta decisión en este Consejo. Es decir, solicitar la información o adjuntar el expediente original y tomar la decisión acá. No girar el expediente a la comisión.

Sra. VETERE.- Está bien.

Sr. DECANO.- La moción es, entonces, postergar el tratamiento y solicitar vía Secretaría de Postgrado que se adjunte la constancia de inscripción al doctorado.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

### **D - 5° REUNIÓN**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

En primer lugar, tenemos una nota del claustro de estudiantes por minoría, agrupación “El Impulso”, solicitando declaración en rechazo de los dichos pronunciados por la señora gobernadora de la Provincia de Buenos Aires. Otra nota, solicitando una declaración del Cuerpo en apoyo a la Ley de interrupción voluntaria del embarazo, promovido por la Campaña Nacional por el Derecho al Aborto Legal, Seguro y Gratuito.

Del Claustro de Profesores por minoría, nota de renuncia de la profesora Esperanza Ruiz a integrar el Consejo Directivo de la Facultad. Una nota en relación a Comisión de Hacienda e informes presupuestarios. Y nota en relación a actas del Consejo Directivo. Éstas últimas, presentadas por los consejeros Vetere y Talevi

De la Secretaría de Postgrado, el expediente 700-14238/18, referente a aprobación institucional de las modificaciones en el Reglamento de la Maestría en Física Contemporánea.

De la Secretaría de Extensión, nota solicitando aval institucional a las próximas Jornadas del Periurbano.

Del claustro de Estudiantes, nota presentada por la consejera Cogo, en línea con la anterior, solicitando posicionamiento de la Facultad en apoyo al Proyecto de Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo promovido por la Campaña Nacional por el Derecho al aborto legal, seguro y gratuito, y solicitando se brinden facilidades académicas para participar en la concentración a realizarse a las puertas del Congreso Nacional el 13 de junio.

Y una nota presentada por las consejeras Merino y Volpe por la cual se convoca a la comunidad por el mismo tema y solicita también facilidades académicas para la asistencia al evento.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el Orden del Día de la presente reunión.

Se pasa a considerar el punto número 1.

### **1 - Movimiento de personal**

#### **a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados de manera conjunta los expedientes contenidos en el Anexo I del Orden del Día, a excepción del expediente 700-13959/18.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Quisiera que se trate por separado también el expediente 700-13809/18.

Sr. DECANO.- El señor vicedecano quiere hacer una aclaración.

Sr. VICEDECANO.- En el expediente 700-13945/18 el Departamento pide la designación a partir del 1º de junio, pero el cargo está vacante a partir del 8 de junio. Entonces, si se va a aprobar, propongo que se haga a partir de que exista la vacante

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, y con las observaciones formuladas, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Richard en el sentido de aprobar en forma conjunta los expedientes del Anexo I, a excepción de los mencionados, 700-13959/18 y 700-13809/18,

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13959, referente a designación interina del doctor Alejandro Miñán en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 2514.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Este caso reviste una situación particular en el sentido que viene sin el acuerdo del Consejo Departamental. Digamos, la foja inicial lleva la firma del jefe de Departamento, diciendo que hace la propuesta ad referendum del Consejo Departamental. Y eso está fechado el 3 de mayo.

Entendiendo la urgencia de designar un profesor cuando el trimestre se iba, no tengo inconveniente en apoyarlo. El detalle es que es confuso hasta cuándo se estaría aprobando.

Porque se habla del primer semestre y al final se habla del primer trimestre. Entiendo que es hasta finalizar el primer cuatrimestre, reconocido así en el calendario académico.

Haciendo esa salvedad y entendiendo la urgencia del pedido, estaría a favor del aprobarlo.

Sr. VICEDECANO.- Sería hasta el 31 de julio.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la designación propuesta, teniendo en cuenta la excepción planteada, hasta el 31 de julio?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13809/18, referente a propuesta de designación de la licenciada Adriana Giacobbi en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 2013.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- En este caso no encontramos las encuestas en el expediente. Y es diferente de un caso anterior, porque en el expediente 700-11444 se explicitaba que la persona cuya designación se solicitaba no tenía encuestas. Pero, en este caso, no lo sabemos. Así que queremos solicitar que se incorporen las encuestas o bien que se aclare si no las hay.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento para solicitar la incorporación de las encuestas en caso de corresponder?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

#### **b - Licencias:**

**700-14116/18-** Licencia S/Goce de sueldo cargo N° 1888 Natalia CATTELAN. Excepción.

**700-14118/18-** Licencia C/Goce de sueldo cargo N° 1581 Juan MORALES.

**700-14105/18-** Licencia C/Goce de sueldo cargo N° 2114 Francisco PARDINI.

**700-14090/18-** Licencia C/Goce de sueldo cargo N° 189 Matías TUEROS.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14116/18, referente a licencia sin goce de sueldo de Natalia Cattelán en el cargo número 1888. Por vía de excepción.

Cabe mencionar que en caso que las licencias solicitadas por el personal docente cumplan con la normativa vigente, este es un trámite que no tiene pase por el Consejo. Pero si son motivos excepcionales o si no se ajustan estrictamente a la reglamentación, las licencias requieren la aprobación del Consejo para hacerse efectivas

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Lo que solicito es abstenerme en el caso del expediente 700-14118/18, porque es un becario al que dirijo, y podría haber un conflicto de intereses.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada por el consejero Talevi?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por la consejera Damonte en el sentido de aprobar las licencias sin goce de sueldo obrantes en el Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos a excepción de la que se tramita por expediente 700-14118/18, con catorce votos y una abstención.

## **2 - Departamentos**

### **Ciencias Biológicas**

**700-11390/17-** Registro de Aspirantes cargo N° 2286 AAR - Área Ciencias Farmacéuticas.

### **Matemática**

**700-7812/16-002-** Prórroga de creación temporaria de 2 cargos N° 2422 y 2423 (PADS)

**700-12337/17-** Modificación de Comisión Asesora en Concurso Ordinario de 17 cargos de AAR

**700-12278/17-** Modificación de Comisión Asesora en Concurso Ordinario del cargo N° 1230 ADDE

### **Química**

**700-14108/18-** Consejeros Electos por Claustro de Profesores y Alumnos (para conocimiento).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11390/17, referente a registro de aspirantes para cubrir un cargo de Ayudante Alumno rentado número 2286 del Área Ciencias Farmacéuticas, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

Se propone en este caso la designación del señor Pablo Giaccio.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-7812/16-002, referente a solicitud de prórroga de creación temporaria de dos cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple números 2422 y 2423.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12337/17, referente a propuesta de modificación de Comisión Asesora en el concurso ordinario para cubrir diecisiete cargos de Ayudante Alumno rentado del Departamento de Matemática.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12278/17, referente a propuesta de modificación de Comisión Asesora en Concurso Ordinario del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva número 1230.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14108/18, referente a nómina de consejeros electos por los claustros de profesores y de alumnos.

- Se da lectura a la nómina de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

## **TEMAS SOBRE TABLAS**

### **1 - Claustro de Estudiantes por minoría (“El Impulso”)**

**Nota-** solicitando declaración en rechazo de los dichos pronunciados por la Sra. Gobernadora de la Provincia de Buenos Aires.

**Nota-** Solicitando posicionamiento en apoyo al Proyecto de Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo promovido por la Campaña Nacional por el Derecho al aborto legal, seguro y gratuito, y solicitando se brinden facilidades académicas para participar de la concentración a realizarse a las puertas del Congreso Nacional el 13 de junio. Se trata en conjunto con las **Notas** presentadas por la consejera Cogo y por las consejeras Merino y Volpe, relacionadas con el mismo tema.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por la minoría.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Zapata.

Sr. ZAPATA.- Motivan la presentación que estamos haciendo hoy los dichos que realizó la señora gobernadora, María Eugenia Vidal, el día 30 de mayo, cuando se preguntaba de

qué sirve que haya en la provincia tantas universidades si sabemos que la gente que nace en la pobreza no llega a la universidad.

La nota está presentada entendiendo esto como un ataque a la educación pública, que es la forma en que la alianza de gobierno Cambiemos ve a las universidades.

Esta declaración viene en línea con una declaración efectuada por el presidente, que se preguntaba qué es esto de llenar la provincia de universidades. Y también entendemos que va de la mano con lo que Cambiemos entiende de la universidad. Una universidad que sea para pocos, a la que lleguen solamente las personas que tienen el poder económico para hacerlo. Y que lo que hacen, en realidad, es demostrar cómo piensan ellos. Ya que esto de que la gente no llega a la universidad es mentira. Eso claramente se ve en el número de la primera generación de estudiantes que hay en las universidades. Y, más que nada, en las nuevas universidades que se abrieron en el Conurbano.

Ante estas declaraciones nos parecía a nosotros, en “El Impulso”, que esta Facultad como miembro de una universidad pública y gratuita se tenía que declarar en contra de esos dichos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Yo estoy de acuerdo en hacer una declaración.

Me parece que es muy importante que, justamente, los sectores más vulnerables de la sociedad no abracen ese discurso de que no tienen lugar en las universidades públicas. Además de que hay datos objetivos de que no es así. Pero me parece muy importante que ese relato no conquiste, justamente, a los sectores postergados de nuestra sociedad.

Para complementar la propuesta, lo que propondría, si el Consejo aprobara el pedido del representante estudiantil, es que, además, la declaración se colocara en la página de la Facultad y en el grupo de Facebook que tiene la Facultad. Como para también poder circularlo vía Internet.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Es para acompañar la nota presentada por los consejeros.

Nos parece un insulto que la gobernadora salga a hacer estas declaraciones, cuando ella bien sabe que llenar de pobres - como ella dice -, de trabajadores, de sectores populares, las universidades requiere de políticas que tienen que ser llevadas a cabo por su mismo gobierno. Políticas que hoy en día no sólo no se están llevando a cabo, sino que, por el contrario, vemos la desfinanciación de la educación, las paritarias a la baja, la no implementación del boleto educativo provincial, que no se está implementando de modo pleno como establece la ley que conquistamos hace tres años.

Así que me parece que, en vez de hacer este tipo de declaraciones, la gobernadora debería ponerse a la cabeza de poder llevar a cabo estas políticas que podrían avanzar en

que la educación superior se llene cada vez más. Pero sabemos que ese no es el objetivo de esta alianza de gobierno.

Por eso, necesitamos encontrarnos organizados y en las calles para defender nuestra educación pública.

En ese sentido, nosotros, desde la Federación Universitaria de La Plata, junto con otros espacios conformamos lo que es la Coordinadora Provincial en Defensa de la Educación Pública. Y la semana pasada realizamos una intervención en la ciudad exigiendo la plena implementación del boleto. Y estamos convocando a una movilización el martes 19 en defensa de la educación pública, a la cual invito a todos los miembros de este Consejo y hago extensiva también la invitación a toda la comunidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Nosotros acompañamos también el pedido.

Está claro que cuando a esta gobernadora se le suelta el micrófono y no se la acompaña con un “speech” claro, deja relucir toda su vertiente ideológica reaccionaria en la cual es evidente que nunca quiso a la universidad pública, ni lo va a hacer. Y está claro que repudia a los sectores populares, por eso mismo.

Entonces, es necesario hacer notar que es falso todo lo que dice la gobernadora.

Sí es una realidad que los sectores más vulnerables no son los que más llegan a la universidad. Pero me parece que la solución a eso no es cerrar las universidades, sino abrir más universidades y crear las condiciones materiales y económicas para mejorar esto. Y no resolverlo por la negativa.

Está claro que la gobernadora no tiene eso en su ideología, ni en su práctica política. Y un ejemplo claro de eso, como bien decía la consejera Cogo, es lo que está pasando con el tema del boleto educativo, del cual ella misma es la responsable de su no implementación plena en la provincia de Buenos Aires.

También quiero hacer extensivo el pedido que hacía la consejera de acompañamiento por parte de la Facultad a todas estas medidas que venimos llevando adelante desde la Federación Universitaria La Plata para hacer notar y para exigir la plena implementación del boleto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Zapata.

Sr. ZAPATA.- Una cuestión más que me faltó agregar es que es importante entender que la llegada a la universidad pública no implica solamente mejorar las condiciones de las personas que llegan como primera generación, sino, también, es importante en términos de soberanía nacional. Ya que es importante que estemos formando acá profesionales críticos, que podamos usar después los conocimientos adquiridos para mejorar las problemáticas de nuestra sociedad.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero desea hacer uso de la palabra, quiero manifestar que yo acompaño - si vale la pena que lo diga -, me sumo al reclamo y apoyo la nota que se presentó.

Sin embargo, tal vez sería bueno que, a la hora que el Consejo se expida en cuanto a declaraciones públicas, pudiéramos tener algún tipo de borrador del contenido de la declaración. Porque, si bien eso siempre puede ser enriquecido con los dichos de los consejeros, de esta manera queda como tarea de la gestión, en coordinación con Despacho, la de redactar puntos que por ahí son sutiles, pero importantes.

Por ejemplo, en la nota se habla de rechazo. Pero también se habló de repudio. Entonces, es importante definir qué es lo que el Cuerpo quiere expresar hacia la comunidad.

Lo digo como propuesta para trabajar a futuro. Me parece que sería constructivo para el Cuerpo que se presenten las declaraciones con un borrador que, en todo caso, se puede pulir en la misma reunión o luego. Pero que no quede a la tarea de interpretación de la gestión. Porque me parece que, en estas cuestiones políticas que son importante, no es bueno que las interpretaciones queden a criterio sólo de la gestión.

Dicho esto, ¿entiendo que hay acuerdo del Consejo en aprobar la nota presentada?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota solicitando posicionamiento en apoyo al Proyecto de Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo promovido por la Campaña Nacional por el Derecho al aborto legal, seguro y gratuito.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Zapata.

Sr. ZAPATA.- Esa nota - como también se han presentado otras similares - muestra el grado de masividad que tiene esta discusión. Por lo cual nos parece importante que haya una manifestación por parte de este Consejo. Dado que últimamente, con toda esta masividad, hubo un montón de discusiones, surgieron discusiones que por ahí estaban guiadas en otro sentido, que si el aborto si, el aborto no. Y la discusión, como la entendemos nosotros es: aborto clandestino si o aborto clandestino no.

En ese sentido, nos parece importante expresarnos a favor de que las mujeres y las personas gestantes puedan decidir sobre su propio cuerpo y no que otras personas puedan tomar decisiones por ellas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Señor decano: solicito que se incorpore para su tratamiento la nota que nosotros presentamos.

Sr. DECANO.- ¿Les parece adecuado que incorporemos las tres notas en el mismo tratamiento?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Lo que nosotros estamos solicitando es que la Facultad se posicione a favor de la ley de interrupción voluntaria del embarazo presentada por la Campaña Nacional por el Derecho al aborto legal, seguro y gratuito. Y que se brinden las facilidades académicas para que toda la comunidad pueda participar el día 13 a la movilización convocada al Congreso.

Entendemos que la Facultad de Ciencias Exactas y la Universidad Nacional de La Plata como instituciones de educación pública tienen el peso y la responsabilidad de expedirse sobre estos temas, como solemos hacer en este Consejo Directivo. Y, sobre todo, con este tema, que hoy está a las puertas de recibir tratamiento en la Cámara de Diputados de la Nación.

Hoy el aborto es una cuestión de salud pública, de justicia social y de igualdad de género. El aborto es una de las principales causas de muerte materna. En nuestro país se calcula que se realizan entre 600 mil y 500 mil abortos por año.

El aborto hoy es una realidad. Y también lo es que muchos de ellos se realizan en condiciones de clandestinidad. Condiciones que ponen en riesgo la vida de las mujeres y de las personas con vocación de gestar que no pueden acceder a realizarlo en una clínica privada. Por eso, creemos que es una cuestión de salud esencial.

También creemos que es una cuestión de igualdad de género, porque pone sobre la mesa la discusión de este mandato patriarcal que tenemos las mujeres de la maternidad obligatoria. Esta discusión viene a romper un poco con eso. Y, por eso, creemos que es importante que se esté dando esta discusión hoy.

El hecho de que se esté dando en el seno de la sociedad y en el seno del Congreso, es un logro del movimiento feminista, que viene llevando esta discusión hace rato.

Creo que todos sabemos que este proyecto fue presentado ya varias veces.

Es una alegría que hoy se le haya dado el tratamiento que se le dio en comisiones y que se esté a punto de votar en la Cámara de Diputados.

También creemos que es importante que este debate se dé dentro de la misma Facultad. Porque, por un lado, es un debate en el cual, como hemos escuchado muchas veces, se toman posiciones desde la ciencia, vemos distintas personalidades que se arrojan la autoridad de decir que las investigaciones científicas ya han comprobado que la vida comienza desde la concepción. Eso nos parece una posición completamente falaz y dogmática. No es el modo en que entendemos nosotros a la ciencia. La ciencia no puede

darnos esa verdad, si se quiere, porque el concepto de vida, el concepto de sujeto de derecho es un concepto moral, es un concepto político, que debe ser discutido en el seno de la sociedad.

Por eso, nos parece un error, incluso, intencional querer poner a la ciencia en ese lugar de la discusión. Y como Facultad me parece que también tenemos que tener una postura al respecto. Además, porque somos una Facultad que forma profesionales de la salud que en el futuro van a tener que acompañar las políticas públicas que son necesarias también para que no quede sólo en la aprobación de la ley. Para que se garantice el derecho al aborto son necesarias políticas de salud pública y son necesarias políticas de educación pública. Que vamos a tener que lucharlas, porque sabemos el contexto de gobierno con el que nos encontramos. Pero vamos a estar ahí, no sólo para que se apruebe la ley, sino para que se implemente completamente.

En ese sentido, sabemos que los derechos no se mendigan; que los derechos se arrancan. Por eso, además, de todo este debate, es necesario que nos encontremos el miércoles concentrando fuera del Congreso, para que se apruebe la ley con base en el proyecto presentado por la Campaña Nacional, porque entendemos que es el más completo y el que más avanza en cuestiones de derechos para las mujeres.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- No hay mucho más para agregar.

La verdad es que estoy de acuerdo con todo lo que expresaron los consejeros.

Sí me parece importante resaltar la importancia de que la Facultad se posiciones a favor. Porque esto tiene que ver con la lucha ante una desigualdad social.

El aborto, como ya se dijo, no está en discusión. El aborto es algo que existe, que se realiza en Argentina y en todo el mundo. La diferencia principal surge entre las personas que pueden pagar un aborto en condiciones seguras y las personas que no. Porque las personas que no lo pueden pagar de todos modos se realizan abortos, pero sufren consecuencias graves en su salud que, a veces, terminan llevándolas a la muerte.

Otra de las cuestiones importantes es que no se trata solamente de la salud física de las mujeres que deciden abortar, sino también de la salud en su pleno concepto sanitarista; en su salud mental, en su salud social, socio-económica.

El aborto se trata de la capacidad de las mujeres y los cuerpos gestantes de poder decidir sobre sus cuerpos y decidir qué es lo que quieren hacer con sus vidas. Tiene que ver con una decisión que es propia de cada una. Y, por eso, es muy importante que el proyecto que se apruebe sea el presentado por la Campaña nacional por el aborto legal seguro y gratuito.

Sr. DECANO.- Tenemos para tratamiento las tres notas en forma conjunta.

Tal vez aquí vuelva a ser importante lo que mencioné anteriormente para ver cuál es el documento que vamos a aprobar. Yo creo que las notas no son contradictorias entre sí. Pero tal vez en el detalle el contenido no sea exactamente el mismo.

Srta. MERINO.- Nosotros, además, pedimos justificación de ausencias.

Sr. DECANO.- Ese tema, que lo englobamos en este pedido de facilidades académicas para el 13 de junio, me parece que sí es una cuestión concreta que podemos someter a votación.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Lo que sugiero, entonces, es que los consejeros estudiantiles que iniciaron la propuesta podrían elaborar un borrador de texto que podríamos circular entre los consejeros para ir afinándolo.

Sr. DECANO.- En todo caso, si les parece que hay acuerdo en un documento consensuado entre las tres bancadas que presentan, y en base a esta discusión, podríamos tener el documento final con la aprobación ad referendum del decano. De manera que, si hubiese algún problema, la volvemos a tratar. Pero tenemos una aprobación del Consejo.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Entonces, trataríamos el pedido de facilidades académicas y la declaración a favor de la declaración del Cuerpo.

Sr. DECANO.- Sí. Y después se haría la elaboración.

Está entonces a votación la declaración del Consejo Directivo a favor y en apoyo a la ley de interrupción voluntaria del embarazo promovido por la Campaña Nacional por el derecho al aborto legal, seguro y gratuito. Y la solicitud de justificación de ausencias y facilidades académicas y administrativas para los miembros de la Facultad que quieran movilizarse hacia el Congreso de la Nación el día 13 de junio a partir de las 13 horas.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Queda, entonces, la tarea de redactar una nota, que contemple todos estos aspectos que fueron mencionados, para los consejeros que presentaron las notas

## **2 - Claustro de Profesores por minoría**

**Nota-** Renuncia de la Prof. Esperanza RUIZ a integrar el Consejo Directivo de la Facultad.

**Nota-** En relación a Comisión de Hacienda e informes presupuestarios.

**Nota-** En relación a actas del HCD.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota de renuncia de la profesora Esperanza Ruiz a integrar el Consejo Directivo de la Facultad por motivos personales.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar una nota dirigida a mi persona y para conocimiento del Consejo Directivo, en la que los consejeros Vetere y Talevi realizan una serie de consideraciones en relación a la Comisión de Hacienda e informes presupuestarios.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Talevi

Sr. TALEVI.- Lo que podría aclarar sobre el primer punto está en sintonía con lo que ya mencionó el decano respecto a la urgencia para que vuelva a funcionar la Comisión de Hacienda y Presupuesto. Pero, en ese sentido, además, nos parece interesante que la comisión tenga una periodicidad establecida para sus reuniones. Porque lo que uno observa en los últimos años es que la Comisión de Hacienda y Presupuesto tiene una alta frecuencia de reunión en el marco de la discusión de la propuesta de presupuesto que se eleva al Consejo Directivo, pero conforme se concreta la aprobación del presupuesto y avanza el año, la Comisión de Hacienda y Presupuesto deja de reunirse. Y, para nosotros, hay tareas de la comisión que están por fuera de la propuesta de presupuesto que se realiza al Consejo Directivo que es importante que se realicen.

Por ejemplo, el seguimiento de cómo se viene ejecutando ese presupuesto que se aprobó. O, cuando hay un cambio de la norma contable que implica cambios en la manera en que se rinden los gastos, me parece que es importante el debate de esas cuestiones en la Comisión de Hacienda y Presupuesto. Porque, además, allí están los representantes de los departamentos, que son los que trasladan esa información a los respectivos departamentos.

Por eso, nos parece muy importante que se reúna permanentemente la Comisión de Hacienda y Presupuesto.

Respecto de los otros puntos, es lo que dice la nota. Si bien las reuniones de la Comisión de Hacienda y Presupuesto son públicas y cualquiera puede asistir e informarse de lo que allí pasa, lo cierto es que en la práctica es difícil que la comunidad se avoque masivamente a las reuniones de la Comisión de Hacienda y Presupuesto para interiorizarse de la distribución presupuestaria y de la ejecución del presupuesto. Entonces, si eso está disponible públicamente, me parece que puede facilitar o promover que haya debate en la comunidad sobre cómo se distribuye el presupuesto, cómo se ejecuta y demás.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- La siguiente nota también está dirigida a mi persona y para conocimiento del Consejo Directivo y se refiere a las actas de las reuniones del Consejo.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Agradezco a los consejeros por sus comentarios.

Lo vamos a solucionar a la brevedad

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

### **3 - Secretaría de Postgrado**

**700-14238/18-** Aprobación institucional de las modificaciones en el Reglamento de la Maestría en Física Contemporánea.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14238/18, referente a propuesta de aprobación institucional de las modificaciones en el Reglamento de la Maestría en Física Contemporánea.

Esto tiene que ver con los requisitos necesarios para el trámite de aprobación de la Maestría en Física Contemporánea ante la acreditación de CONEAU.

Viene con un dictamen de la Comisión Asesora de Grados Académicos, que paso a leer.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Estas modificaciones fueron aprobadas oportunamente por el Consejo en su sesión del 11 de mayo del corriente año.

Un tercer punto es la incorporación en forma explícita al reglamento interno de la Maestría en Física Contemporánea del número de horas de teorías y clases prácticas de cada una de las nueve asignaturas trimestrales del plan de estudio.

Esta modificación también fue aprobada en la pasada reunión del Consejo Directivo. Lo que resta es que estas modificaciones las apruebe el Consejo Superior.

La idea, entonces, es que, con todo este tratamiento que ya pasó por el Consejo más el último pase por la Comisión Asesora de Grados Académicos, estamos en condiciones de elevar estas actuaciones al Consejo Superior de la Universidad.

Ese es el objetivo y la urgencia de este expediente.

¿Hay acuerdo del Consejo en elevar las actuaciones al Consejo Superior?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

### **4 - Secretaría de Extensión**

**Nota-** solicitando aval institucional a las próximas Jornadas del Periurbano.

Sr. DECANO.- Finalmente, tenemos una nota presentada por la Secretaría de Extensión por la cual se solicita el aval institucional a la próximas jornadas denominadas Re-encuentro Periurbano. Con el subtítulo: Propuestas colectivas para la acción.

Se trata de unas jornadas abiertas y gratuitas de intercambio con los actores del periurbano platense.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- El doctor Naón informó en una de sus últimas reuniones que a través del área extensión hay un acercamiento natural que se viene dando entre proyectos de extensión de la Facultad de Agronomía y la nuestra. Y nos pareció que favorecer este tipo de interacciones entre ambas facultades era positivo. Así que queríamos solicitar el aval del Consejo para que la Facultad se sume a estas jornadas activamente.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 12 y 5.

**Gustavo A. López**  
**Taquígrafo**

## **ANEXO I**

### **Resoluciones del Decano para refrendar**

**700-12166/17-001-** Designación Interina Agustina BAYES en el cargo N° 440 AAR  
Análisis Matemático I

### **Designaciones Interinas**

**700-9095/16-004-** Dr. Pablo PESCO en el cargo N° 221 ADDS Matemáticas Especiales II

**700-14171/18-** Sr. Manuel Sánchez en el cargo N° 2210 AAR Div. Int. a la Qca., Qca.  
Inorg. y Fisicoqca.

**700-13945/18-** Lic. Romina VALENTI en el cargo N° 1535 ADDS Div. Int. a la Qca.,  
Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-11444/17-** Lic. Darlin PÉREZ ENRIQUEZ en el cargo N° 2436 ADDS Div. Int. a la  
Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-14107/18-** Farm. Mario VALLESPÍR en el cargo N° 2148 ADDS Área Extensión  
Universitaria.

**700-13959/18-** Dr. Alejandro MIÑÁN en el cargo N° 2514 PADS Div. Int. a la Qca., Qca.  
Inorg. y Fisicoqca. – Área Química de Correlación.

**700-13809/18-** Lic. Adriana GIACOBBI en el cargo N° 2013 JTPDS Análisis Matemático  
I.

**700-13532/18-** Bioq. María ÁLVAREZ N° 797 JTPDS Biofisicoquímica.