

ACTA N° 3

- **En la ciudad de La Plata, a los once días del mes de mayo del año dos mil dieciocho, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sra. Damonte, Laura

Sr. Gómez Dumm, Daniel

Sr. Ruiz, Mariano

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Sr. Talevi, Alan

Sra. Vetere, Virginia

Por el Claustro de Graduados:

Sra. Marchetti, Julia

Sra. Mihdi, Myriam

Sr. Richard, Diego

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Corral, Sofía

Srta. Guerín Stábile, Sofía

Sr. Irassar, Juan Ignacio

Por el Claustro No Docente

Sr. Jofré, Leandro

- A las 9 y 47 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la tercera reunión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar, en primer lugar, los pedidos de licencia presentados por algunos consejeros.

Solicitan licencia los siguientes consejeros directivos: Esteche, Lancheros, Di Pietro, Isalberti, Pérez y Cánepa.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros Schilardi y Zapata.

- Se incorpora los mencionados consejeros.

A - Informe del señor Decano

700-13713- Dra. Esperanza RUIZ solicita licencia como consejera directiva por el término de un año.

700-13754- Dra. M. Inés Ragone solicita licencia como consejera directiva suplente por el término de un año.

Sr. DECANO.- Antes de pasar a tratar los dos expedientes que, de manera inusual, fueron incorporados en el informe, quisiera mencionar algunas actividades importantes que han tenido lugar en estos días, entre tantas que siempre se van dando en esta Facultad.

Quisiera tomar para destacar, por su valor concreto y, también, porque considero que tiene cierto valor simbólico, lo que se ha realizado en relación a la problemática de los profesionales farmacéuticos. Problemática por todos conocida y que ha sido tratada el año pasado en este Cuerpo. También quería hacer un pequeño racconto de eso. Pero en lo que hace a lo realizado en estas últimas semanas quisiera recordar que tuvo lugar el 24 de abril una actividad importante, que se denominó: “Embate a la ley 10606. Impacto en el ejercicio profesional farmacéutico”. Fue una actividad que tuvo mucha resonancia. Con la participación central por parte de nuestra Facultad de los profesores Talevi y Andrini. Y, además, con una presencia muy importante de los colegios profesionales, de la provincia y de la ciudad de La Plata, a través de sus respectivos presidentes.

Me parece que es muy destacable, además, cómo la comunidad acompañó, se hizo eco. Y ello ocurrió en una semana en la que también ocurrieron muchas cosas a nivel de la Legislatura provincial. Es decir, es un tema que está en curso y, por lo tanto, es muy importante sostenerlo en la memoria nuestra y en las actividades. Entonces, mirando al futuro quiero recordar que nuestra Facultad tuvo un rol muy importante en cuanto al apoyo a los farmacéuticos frente al caso de Farmacity, sacando una posición desde este Cuerpo que fue llevada a fines del año pasado al Consejo Superior dando lugar a una

declaración específica de dicho Cuerpo, que es un compromiso de apoyo muy importante. Eso tuvo lugar también durante el año pasado en el marco de reuniones con el presidente Perdomo y representantes de los colegios, que fueron preparatorias para lo que terminó siendo el tratamiento en el Consejo Superior de lo que es la Declaración N° 13/17. Que tiene incorporada, además, como una acción concreta la de presentarse la Universidad acompañando legalmente en la defensa de los derechos de los profesionales farmacéuticos que, en definitiva, como lo vemos nosotros, son los derechos de la comunidad toda de tener un enfoque de la actividad de la salud acorde con los intereses más profundos de esa comunidad. Y eso es gran parte de lo que está en juego acá.

Quiero decir que todo esto tiene como acción para el futuro no muy lejano la presentación como “amicus curiae”, que es esa figura legal que significa, justamente, hacer una presentación de la institución en apoyo. Eso está en curso. Y estamos en contacto permanente con Asesoría Letrada, que es quien está encargada de realizar la presentación.

Por último, en relación a este tema, también fue muy importante ayer en el marco del ECUAFyB la presencia de nuestra Facultad, espacio en el cual hubo avances interesantes en esta materia. Y, como tuvimos allí la presencia del consejero Speroni, si les parece oportuno le cedo a él la palabra para que nos brinde un informe al respecto.

- Asentimiento.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- ECUAFyB hace al año dos reuniones y entre ayer y hoy era la primera de 2018. Allí participamos con las doctoras Consolini y Delaplace. Ellas están participando todavía hoy. Yo asistí solamente ayer. Y, si bien la reunión tenía un orden del día predeterminado, solicitamos que se incorporara para tratamiento una resolución que firmó el señor decano en relación a esto, que contiene una reivindicación de la ley 10606 y un rechazo al dictamen de la procuraduría legal.

Eso fue muy bien recibido por los representantes de las otras universidades. Con lo cual, se decidió redactar desde ECUAFyB una declaración en sintonía con la resolución de nuestra Facultad. Y se va a trasladar después a todas las otras universidades que tienen unidades académicas que dictan farmacia y bioquímica.

Fue muy interesante la discusión, porque, incluso, en ciertas provincias en las cuales hay redes de este tipo o la propia Farmacity, algunas universidades tienen convenios con Farmacity para hacer las prácticas farmacéuticas. Sin embargo, una de las universidades que tiene convenio con Farmacity también está de acuerdo con defender la ley provincial 10606 y el rol del farmacéutico en la comunidad.

Sr. DECANO.- Si no hay comentarios, deberíamos pasar al tratamiento de estos dos expedientes. Pero antes de ello, me acaban de acercar otros pedidos de licencia de consejeros directivos. En este caso, los de los consejeros Merino, Pérez Chávez, De Santis, Arias y Kindgaar.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse la consejera Volpe.

- Se incorpora la consejera Volpe.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar estos dos expedientes: 700-137|3 y 700-13754 que, si bien están presentados en el marco del informe, como todo pedido de licencia están a consideración del Cuerpo.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En principio, no estoy de acuerdo en aprobar esas licencias. Porque la motivación es que estas consejeras directivas se presentaron para consejeras departamentales de Ciencias Biológicas. Y eso es algo de lo que yo nunca había sido testigo antes. Es decir, dado que en Ciencias Biológicas somos muchos profesores y pueden participar de las elecciones tanto los ordinarios como los interinos y transitorios y, como no se puede ser simultáneamente consejero departamental y directivo, los consejeros directivos nunca aparecían entre los candidatos a consejeros departamentales.

Por lo que me comunicaron, a los consejeros electos de una lista se les ofreció participar de las elecciones como posibles candidatos y no así a los de la otra lista. Y obtuvieron suficientes votos para participar del Consejo Departamental. Entonces, ahora prefieren ser consejeras departamentales y no directivas.

Yo entiendo que, si fueron candidatas a consejeras directivas, deberían honrar ese rol. Por eso, en principio, no estoy de acuerdo en otorgar las licencias.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- En primer lugar, le querría hacer una consulta al consejero Speroni: ¿quién es el que ofreció las candidaturas a una lista y no a la otra? ¿A quién atribuye esa responsabilidad?

Imagino que debe haber estado involucrada la Junta Electoral del Departamento para tomar definiciones.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Eso no lo sé...

Sr. DECANO.- Disculpen, consejeros. Les ruego que no dialoguen.

Sigue en uso de la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Si hay una idea de ofrecimiento a una lista y no a otra lista, en última instancia sería necesario identificar esa responsabilidad.

Por otro lado, querría aclarar que las dos consejeras que presentan los pedidos de licencias son consejeras de nuestra lista que están muy abajo en el orden. Es decir, nosotros tenemos, como ustedes saben, únicamente dos consejeros sentados aquí y las consejeras Ruiz y Ragone se encuentran en el orden decimoprimer y decimosegundo de nuestra lista. Con lo cual, la probabilidad de que tengan que participar aquí es bastante baja. Y, en relación a eso, tanto la consejera Vetere como yo manifestamos nuestro absoluto compromiso por ejercer nuestra obligación y nuestro derecho como consejeros titulares de sentarnos en la mesa del Consejo.

También, en sintonía con eso, les adelanto que después que termine el tratamiento de este tema quisiera presentar un pedido que tiene que ver con una cuestión de funcionamiento del Consejo. Porque, en particular, yo estoy impedido hasta que finalice junio de venir los viernes a la mañana, porque tengo clases.

Pero, insisto, mi voluntad, mi compromiso y mi derecho es participar como consejero titular. Y pueden constatar que en todos los órganos de cogobierno en los que me ha tocado participar mi porcentaje de asistencia es muy alto. Y lo mismo se puede decir de la consejera Vetere.

Así que, en primer lugar, considero que es bastante improbable que las doctoras Ruiz y Ragone sean convocadas y tengan que hacer uso de su banca aquí.

Por otro lado, en mi opinión, el argumento más sólido para solicitar que se aprueben las licencias tiene que ver con esto que ya he manifestado en algunas ocasiones de tratar de mejorar el tejido de relaciones que hay entre los distintos sectores que componen la comunidad de Exactas. Y, en ese sentido, me parece que la base para tener buenas relaciones es que la vara sea siempre la misma. Es decir, que no se consideren las cosas de una manera cuando el pedido proviene de un sector y de otra manera cuando proviene de otro.

Lo digo porque algunos consejeros, incluido el consejero Speroni, que está sentado en esta mesa, era consejero en el ciclo pasado del Consejo Directivo y, por ejemplo, aprobó una licencia por tiempo prolongado de la doctora Laura Villata para que ejerciera como Jefa de Departamento en Química. Entonces, hay una parte del argumento del consejero Speroni, que tiene que ver con que le parece mal que, habiendo asumido un compromiso para ser consejeras directivas estas dos consejeras prefieran o elijan ser consejeras departamentales, cuando el Consejo del que él participaba apoyó en dos oportunidades una licencia mucho más prolongada que estas que se están solicitando ahora por parte de la doctora Villata.

Entonces, lo que yo les pido, para tener una discusión honesta y para realmente tratar de establecer lazos, es que seamos consistentes, que no miremos las cosas de una manera según provengan de un sector de representatividad o de otro.

Si se quiere, para mostrar más el peso de esta cuestión de comparar la licencia de Villata contra estas licencias que se están presentando, en ese momento la lista a la que pertenecía la doctora Villata y que avaló la licencia era la lista de mayoría, donde, si se quiere, era muchísimo más probable que la consejera Villata fuera convocada para formar parte del Consejo.

Insisto, nosotros somos la minoría. Es bastante improbable que las doctoras Ruiz y Ragone tengan que ocupar este sitio. Digo, siempre y cuando nos permitan participar a los titulares. Es decir, que logremos un esquema de funcionamiento donde no se pongan horarios de funcionamiento del Consejo en el cual los consejeros de la minoría de profesores no podamos participar.

Así que le pediría al Consejo - para mí sería muy importante - que seamos honestos en el tratamiento de este tema. Que seamos consistentes con las definiciones que han tomado previamente consejeros que hoy tienen otra postura.

Otra cosa que quisiera decir es que, pensando en la comunidad, me parece preferible que personas activas en términos de gestión como las doctoras Ruiz y Ragone no estén paralizadas para realizar actividades de gestión en función de una abstracta necesidad de que ocupen una banca. Y en tal caso, si fuera necesario, ellas podrían evaluar presentar una interrupción de sus licencias y renunciar al Consejo Departamental.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Quisiera hacer una consulta, porque no entiendo bien.

Lo que manifestaron los consejeros preopinantes es que ambas doctoras estaban en una lista para consejeras directivas y que a posteriori se presentaron en una lista a la elección del Consejo Departamental. Y entiendo que lo que manifestaba el consejero Speroni se refiere a la incompatibilidad para presentarse a elecciones en el Consejo Departamental.

Independientemente de las licencias que están solicitando, creo que el error o la incompatibilidad es que se les haya permitido presentarse a elecciones dentro del Consejo Departamental.

Es una consulta. No lo sé.

¿Es correcto lo que yo entendí o no?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Mi objeción tiene que ver con el hecho de haberse presentado como candidatas a consejeras departamentales cuando ya habían sido electas consejeras directivas.

No me parece comparable al caso de un Jefe de Departamento con el caso del consejero departamental. Porque los consejeros son los que proponen cosas en el Departamento y los que votan esas propuestas en el Departamento. Y esa es la esencia de por qué no se puede participar dos veces en un mismo tratamiento.

En la experiencia de los últimos cuatro años en que fui consejero directivo, en ambas listas de profesores han sido citados todos los consejeros de cada lista. Del primero al decimocuarto. Por lo que no me parece que sea abstracta la posibilidad de participar.

Respecto a lo que consultaba el consejero Talevi, quiero aclarar que yo me comuniqué con el asistente departamental unos días antes de la elección, cuando vi el listado de candidatos, y él fue quien me dijo que se había hablado con los profesores de la lista “Por Exactas”. No sé si fue el Jefe, el asistente, la Junta Electoral o quién. Pero que desde el Departamento se les había ofrecido a los de la lista “Por Exactas”, entendiendo que habían perdido la lista de profesores de la Facultad. Y no a los profesores de la lista “Idear”, porque habían ganado la elección.

Yo ni siquiera comparto ese argumento, porque la lista “Por Exactas” es nueva. Y, en mi opinión, no perdió, sino que ganó dos puestos en el Consejo Departamental. Y veo una desigualdad preocupante en el sentido de que se hace un sesgo, a una lista se le ofrece participar del Consejo Departamental y a la otra no. En ese sentido hay una cuestión que me inquieta desde el origen en la elección de consejeros departamentales.

Una vez llegado el caso acá, incluso, lo que yo hablé con la asistente - como habíamos hablado el sábado anterior, todavía no sabían el resultado -, es que si entraban como consejeras, renunciarían al Consejo Directivo. Pero lo que me encuentro después es un pedido de licencia y no de renuncia.

Entonces, en principio, no estoy a favor de aprobar las licencias por este motivo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Una pregunta que le hago al consejero, debido a su última intervención: ¿si el pedido fuera de renuncia para usted sería una consideración distinta?

Y, por otro lado, en realidad, si hay alguna duda respecto de la forma en que procedió el Departamento para tomar definiciones, me parece que correspondería consultar el Departamento sobre ese punto. Porque si no estamos sustentados hasta aquí en la conversación o en algún intercambio que tuvo el consejero Speroni con el asistente departamental.

Entonces, como al mismo tiempo está en el Orden del Día la conformación del nuevo Consejo Departamental, si hay alguna duda respecto del proceso o del procedimiento electoral, correspondería consultarle al Departamento. Si ese es el argumento.

Porque acá hay dos argumentos.

Uno de los argumentos del consejero Speroni tiene que ver con que no está conforme con el proceso electoral en el sentido que entiende que hubo un sesgo en la posibilidad de candidatearse a las listas. Que, en principio, está asociado, pero que es independiente de los pedidos de licencias. Porque allí el consejero estaría de alguna manera impugnando el proceso electoral del Departamento de Ciencias Biológicas o cuestionando el procedimiento del proceso electoral o no teniendo total comprensión de qué decisiones se tomaron.

Respecto a ese argumento, la contrapropuesta que puedo hacer es consultar al Departamento de Ciencias Biológicas para tener mayor claridad al respecto.

Respecto de las licencias, digo, si estuviera esclarecido el procedimiento e, hipotéticamente, se acordara con el procedimiento, si no hubiera nada que impugnar en las elecciones, entonces, tendríamos que considerar el pedido de licencia. Y entiendo que, en ese caso, el único argumento para desconocer la solicitud de licencia por un año sería la posibilidad de que ocuparan la banca y estuvieran en una incompatibilidad por tener que ocupar simultáneamente un lugar en ambos estratos de cogobierno. Lo cual claramente es incompatible. Pero, justamente, me parece que esa posibilidad se está intentando resolver con un pedido de licencia.

Digo, ¿la preocupación concreta del consejero Speroni respecto a las licencias sería que nuestras bancas quedaran desocupadas? ¿Qué las consejeras fueran llamadas al Consejo Directivo y por estar sus licencias aprobadas no pudieran presentarse y nuestra representación quedara menguada?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo entiendo que la licencia de un consejero directivo se levanta cuando el consejero se sienta. Entonces, no es que van a quedar las bancas desocupadas, sino que van a estar ocupadas, si las consejeras quisieran, cuando se presentaran las licencias respectivas. Ese es el cuestionamiento.

Por eso es que no se puede ser jurado de un concurso siendo consejero. Por más que uno diga, no voy a ir. Por eso es que no se puede ser consejero departamental y consejero directivo. Y no se puede ser consejero directivo y consejero superior.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo entiendo que la incompatibilidad es clara por lo que acaba de manifestar el consejero Speroni.

Creo, además, que no es comparable la situación con la del Jefe de Departamento, que no es un doble votante en las dos instancias, sino que simplemente preside el Consejo Departamental. De hecho, tenemos jefes de departamento presentes acá y los hemos tenido en los últimos consejos. Así que ahí no hay incompatibilidad.

Y quiero agregar un elemento más, que es que, en general, acá los consejeros suplentes e, incluso, habiendo presentado las licencias, siguen siendo miembros del Cuerpo- Y, por ejemplo, tienen acceso a todos los expedientes. En ese sentido, me parece que la incompatibilidad es bastante clara.

Así que, en general, yo estaría de acuerdo en aceptar una renuncia. Pero no una licencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- En el mismo sentido que acaba de expresar el consejero Gómez Dumm.

Cualquiera de nosotros, como consejero, tiene derecho a pedir licencia. Pero eso no me habilita a ir a presentarme a una elección en otro ámbito, en otro cuerpo.

Yo entiendo que, de asumir en el Consejo Departamental, el día que quisieran sentarse acá, ahí estaría la incompatibilidad. Y en ese momento habría que hacer algo desde este lugar.

No entiendo cuál es el conflicto. Si hay incompatibilidad para ser consejero departamental y directivo, son directivos. Licencia pueden pedir. Se puede dar, por un año, dos años, lo que pidan. Pero no están habilitadas para candidatearse como consejeras departamentales sin renunciar a la otra posición. Me parece que es claro eso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Acompaño este último tipo de reflexiones.

Viendo que se abrieron demasiadas aristas sobre el tratamiento de este tema, pero que específicamente estamos para tratar los pedidos de licencias y, dado que el consejero Talevi mencionó que las consejeras se ubican en el puesto once y doce de la lista y avisó la poca probabilidad de que tuvieran que asumir sus funciones en el corto plazo, no veo la urgencia de tratarlo. Al menos no con este tipo de desarrollo, cuando tenemos por delante un Orden del Día tan extenso.

Por otra parte, surge la duda acerca del proceso electoral en el Departamento. Así que me parece pertinente hacer esa consulta para que conste en los papeles, más allá de las aseveraciones de los consejeros Speroni y Talevi. Pero, independientemente de eso, dado que existen los reglamentos y que por algún motivo los mismos fueron en algún momento establecidos y, entendiendo el motivo para que esto fuera así, tenemos para

tratar la conformación del Consejo Departamental. Y yo entiendo que ahí es donde entra el conflicto. No en este punto necesariamente.

Lo que quiero también solicitar que sea tenido en cuenta, dado el tratamiento que estamos haciendo y que es el Consejo Directivo nuevo, por enésima vez, es que funcionemos a reglamento. Que intentemos dosificar el uso de la palabra en los tiempos que corresponden para no extendernos más de lo debido en el tratamiento de un tema que, en principio, no reviste tanta urgencia.

Sr. DECANO.- Me parece que puedo interpretar su propuesta como una moción de postergar el tratamiento, consejero.

Sr. RICHARD.- Si la tengo que especificar, la moción sería posponer el tratamiento girando la consulta al Departamento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Quiero aclarar que respecto al proceso electoral de Ciencias Biológicas no di ninguna información, ni emití opinión alguna. De hecho, ante una información que transmite el consejero Speroni, propongo, en sintonía con lo que dice el consejero Richard, que se consulte al Departamento cuál fue el procedimiento. Pero no emití opinión, ni brindé información sobre el proceso electoral del Departamento, porque no lo conozco. Entonces, no podría haberla emitido.

Finalmente, como el consejero Gómez Dumm mencionó en su intervención una posible salida a este conflicto de incompatibilidad, él indicó, y quería confirmar eso, que si fuera una renuncia sería otro el tratamiento. ¿Dijo que estaría dispuesto a aceptar una renuncia?

Sr. GÓMEZ DUMM.- Sí. Es mi posición personal.

Sr. DECANO.- Les ruego que no dialoguen.

Hay, entonces, una moción que fuera formulada por el consejero Richard en el sentido de postergar el tratamiento. Lo que, a mi juicio, no estaría quedando del todo claro es cuál sería la consulta que se haría el Departamento.

Sra. SECRETARIA.- Dado que en el Orden del Día está como tema la constitución del Consejo Departamental, tal vez se pueda plantear allí esta cuestión.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Como moción de orden: propongo que votemos la postergación del tratamiento de este tema. Y las cuestiones relacionadas a la elección se tratarían cuando lleguemos al tratamiento de la composición del nuevo Consejo Departamental

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Ya que estamos, ¿puedo hacer ese comentario que adelanté acerca del horario?

Sr. DECANO.- Consejero, si me permite, le pediría si lo podemos dejar para más adelante.

Yo también le adelanto, en sintonía con lo que va planteando, que el horario fue una propuesta que yo realicé para que tengamos esta reunión hoy y no tiene el sentido de que se convierta en un día y horario ya fijos. O sea, como todos saben, estamos frente al final de una gestión. Entonces, era necesario, por la cantidad de expedientes que había y por los tiempos que estábamos manejando, tener una reunión. Por eso, no me quedó otra alternativa. Quiero hacer esa aclaración. Es una cuestión circunstancial la del día de hoy.

Afortunadamente, pudieron venir los consejeros.

Sr. TALEVI.- ¿Puedo hacer un comentario al respecto?

Sr. DECANO.- Adelante, por favor.

Sr. TALEVI.- Simplemente, lo que quisiera pedir es si pudiéramos reunirnos en forma personal, porque en el intercambio mediante correo electrónico se hace difícil especificar toda la disponibilidad y buscar un consenso de manera personal. Esa era mi propuesta.

Sr. DECANO.- Me parece correcto. Pero sería por fuera de esta reunión.

Se pasa a considerar los temas pendientes de la segunda reunión.

A - TEMAS PENDIENTES DE LA 2º REUNIÓN

1 - Departamentos de Química

700-11411- Propuesta para evitar la dilación de los tiempos en la resolución de los concursos para AA.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11411, referente a propuesta para evitar la dilación de los tiempos en la resolución de los concursos para Ayudante Alumno.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Creo recordar que este tema fue postergado a pedido de la bancada estudiantil.

Lo primero que queremos acotar es que, debido al tiempo transcurrido sin que hubiera reuniones del Consejo y la gran cantidad de expediente acumulados, intentamos hacer el esfuerzo de poner el mejor trabajo en la lectura de todos los que pudimos. Suponemos que la situación es para todos igual. Con lo cual, no creemos que lleguemos a tratar todos los temas. Sobre todo, porque entiendo que las reuniones estaban pautadas para dos horas. Y, por más que nos extendamos, no vamos a llegar.

Respecto al expediente en tratamiento, nosotros pedimos la postergación para poder conversar con el claustro de estudiantes de química.

La propuesta la celebramos y creemos que está bien tener una propuesta de cómo agilizar los tiempos de los concursos, vistos los concursos que tuvimos que anular debido a las excesivas demoras. Por ello, considerando que es una herramienta muy importante, pensamos que esta no debería ser una herramienta exclusiva del Departamento de Química, sino que la misma debería aprobarse y ser tomada como base para el resto de los departamentos.

Sin embargo, a fin que esta sea una herramienta que pueda ser utilizada por toda la Facultad, hay un par de puntos que nos gustaría que se revieran y que se amplíen otros. Algunos de ellos los planteo ahora y, luego, mi propuesta va a ser si se le puede consultar al departamento sobre estos puntos del reglamento a ver si los pueden reformular para hacer una propuesta más sólida, que podamos utilizar para todos los concursos.

Para empezar, habla de una diferencia en cuanto a las prórrogas de los cargos: que en el Estatuto se trata de una manera a los cargos de Ayudante Diplomado y de JTP y de manera distinta o no menciona a los Ayudantes Alumnos. Hacen mención allí al artículo, que nosotros buscamos y verificamos que es así. Entonces, mi consulta es si hay algún reglamento interno de la Facultad que establezca que tienen que aprobarse las prórrogas por igual período dentro del Consejo Directivo.

De todas formas, entiendo que el tema de las prórrogas no sería parte del reglamento para agilizar los concursos. Pero igual lo mencionan allí. Entonces, me parece que, si vamos a aprobar eso, tendríamos que detallar un poco más los métodos que ya venimos utilizando.

Se hace un par de propuestas interesantes con respecto a los papeles. Por ejemplo, que en el caso de los concursos de Ayudante Alumno los certificados analíticos y todo el material probatorio académico perteneciente a esta Facultad lo provea directamente la institución al concurso y no lo tenga que llevar el concursante. Pero, creo entender que, para esto, pide que los postulantes acerquen su postulación al Departamento de Química y que éste indique cuáles serían esos materiales a Concursos.

A mí me parece que eso puede atrasar aún más las cosas. Es decir, me parece que está buena la propuesta. Pero, debido a cuestiones administrativas, a veces los estudiantes aprueban materias y no se les pasa la nota al analítico hasta un período después. Entonces, quizás, si se adjunta automáticamente, se adjunta algún material con el cual el postulante no está de acuerdo. Quisiera pedir que se le pase la nota con mayor rapidez. Entonces, me gustaría sumar esa propuesta: que es que, si Concursos va a

adjuntar materiales que uno presenta como probatorios actualmente en los concursos, el postulante pueda pasar por dicha oficina a verificar que esos materiales son los que quiere presentar.

Por otra parte, se habla de ampliar la comisión asesora en caso que haya muchos postulantes, pero no especifica cómo se ampliaría. Me parece que es algo que habría que definir. Porque es verdad que es mucho trabajo a veces por la cantidad de postulantes. Pero habría que ver si es por claustro. Si es para toda la actividad de la comisión o sólo para evaluar los antecedentes.

El punto que más me gustaría discutir con el Departamento es el tema de que se pueda hacer automáticamente la asignación de puntos en un concurso a raíz del material probatorio presentado por la misma unidad académica. Las materias aprobadas, las materias afines, el promedio. A mi juicio eso es tarea de la comisión. Es decir, designamos comisiones de concurso para que evalúen pormenorizadamente estos temas, como también los antecedentes docentes, los de extensión, etcétera. Con lo cual, automatizarlo de esa manera, quitaría las potestades de las comisiones asesoras de concursos.

Creo que esos son la mayoría de los temas que quería consultar.

No sé si es suficiente argumento para poder devolverlo.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Quería comentar una cuestión reglamentaria.

En primer lugar, quiero aclarar que la propuesta que está a consideración es la última. No la que está al principio del expediente. Es decir, que algunas cuestiones ya no están incorporadas. Es decir, el Consejo Departamental, algunas cuestiones no las consideró. Por ejemplo, entiendo que el tema del puntaje automático no está incluido en la última propuesta. Así que eso creo que ya está descartado como propuesta del Departamento.

Respecto al período, el período de prórroga para los Ayudantes Alumnos es el mismo que el de la designación original: dos años.

De todos modos, lo que menciona el Departamento es la cuestión de la utilización del título. Que es otro punto diferente, que no está relacionado con el plazo. El plazo de prórroga es el mismo que el primero. Pero, en cuanto a la utilización del título, fue una decisión del Consejo Directivo que no se otorgue la prórroga en caso que en el primer período ese estudiante hubiera hecho uso del título. O, incluso, sin haber hecho uso del título, el Consejo en algún momento decidió que, si no estaba en condiciones de presentarse a concurso como Ayudante Alumno - es decir, por tener un título -, no le

habilita la prórroga. Esas han sido decisiones del Consejo Directivo en las cuales se han rechazado pedidos de prórroga en esas circunstancias.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Respecto al tema del puntaje automático, estoy de acuerdo con la consejera Corral. Porque muchas veces en los concursos de Ayudante Alumno está el tema de las materias afines.

Respecto a la documentación probatoria, yo entiendo que en la Ordenanza 02 se menciona que los antecedentes generados en la Facultad no es necesario presentarlos como documentación probatoria. Pero no es que alguna oficina prepara todo eso y lo anexa al expediente. Sino que, si la comisión quisiera verificar que fue designado, que está egresado o que tiene tal promedio, tiene un mecanismo para hacerlo.

En caso que nosotros decidiéramos facilitarles el trabajo o la carga de impresión a los postulantes y dejarla en manos de la Facultad, consultaría con la oficina de Concursos, con la de Alumnos, con la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, a ver si ellos están en condiciones de absorber ese trabajo y cuál sería el circuito. Porque, por ejemplo, Concursos no tiene acceso al SIU. Entonces, tendría que hacer un pase del expediente con los ochenta alumnos inscriptos para que ahí impriman todos los analíticos. Tendría que pasar por Personal. No estoy seguro si las oficinas están en condiciones de absorber ese volumen de trabajo. Y más si después el estudiante va a ir a chequear si le pusieron la información actualizada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Entiendo que hay una propuesta de devolver las actuaciones al Departamento solicitando información. Y que van a ir adjuntas las actas de esta sesión. Por tanto, quisiera agregar una serie de consultas sobre la base de esta devolución.

La propuesta final, en realidad, es una serie de propuestas. Es decir, son tres. Una de las cuales sería de aplicación inmediata.

La propuesta se basa en un diagnóstico inicial que hacen originalmente quienes presentan la nota, que asevera que hay dos problemas que alteran el funcionamiento de los concursos de ayudantes alumnos, que son: que acceden personas que están próximas a recibirse. Y ello lo asocian con los tiempos que demoran los concursos. La propuesta número uno, que refiere que es de aplicación inmediata, junta los dos elementos, porque sobre la cabecera de una tabla dice que se podría modificar la condición de alumno conforme transcurre el concurso. Entiendo yo que están queriendo decir que si uno se recibe a medida que avanza el concurso, quedaría afuera.

Yo sugeriría, a fin de facilitar un tratamiento futuro, que se desdoblen las dos cuestiones. Es decir, que no esté la tabla con los tiempos y los plazos entre una oficina y otra y la condición de tiene título o no tiene título.

Independientemente de eso, lo que le pediría al Departamento es que nos diga cómo proyecta la aplicación de esto. En particular, si piensa que todas las sub-propuestas tienen que ir aprobadas en conjunto, porque es un plan integral, o se puede aprobar por partes. Y si esto va a modificar la Ordenanza 02. Es decir, cómo están pensando la implementación de esta propuesta.

En el mismo sentido, como ya planteé en tratamientos previos, otra cuestión es quién supone el Departamento que va a velar porque se cumplan los tiempos. Si va a ser el mismo Departamento, si va a ser la Oficina de Concursos. O, como mencioné más de una vez, si se va a pensar en la aplicación del artículo 11 de la Ordenanza 02, que refiere a que habría un graduado o un estudiante que estaría al tanto de cómo avanza el concurso.

Esos son los punteos que quisiera que se llevaran al Departamento.

Nuevamente, entiendo que es en el marco de una consulta para que se amplíe la propuesta elevada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Con respecto a las últimas intervenciones, entiendo que las actividades de cada oficina quizás exceden a la propuesta para evitar la dilación de los tiempos de los concursos.

De todos modos, hacen una propuesta de quién implementaría eso, que es el mismo Departamento. Y mi consulta era esa: si eso no iba a provocar mayor dilación al agregar un actor más en el proceso del concurso.

Pido disculpas por los puntos que ya habían tenido una respuesta. Eran puntos que nos preocupaban como estudiantes y quizás no hice una correcta lectura del expediente. Pero sí me parece que si hubiera una propuesta dividida por puntos, como propone el consejero Richard, sería más fácil poder decidir en qué estamos de acuerdo y qué cosas habría que modificar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Sobre el segundo punto de la propuesta, quería hacer la siguiente observación: si no interpreté mal, lo que se plantea es que en caso que una persona, un docente que está ocupando un cargo de Ayudante Alumno solicite la prórroga, la misma no se otorgaría en caso que hubiese hecho uso del título. Lo cual implica que eso podría leerse, aunque no sea ese el espíritu, que si la persona se tituló pero no hizo uso del título podría pedir la prórroga. Y eso es un poco contradictorio con el primer punto, que se

refiere a que, mientras evoluciona el concurso, podría ir actualizándose el estado de los presentados de alguna manera.

Otra cuestión es que, si se llegara a aprobar esa segunda propuesta en la que se evaluaría al momento de presentar la prórroga si se hizo uso del título, me parece que por más que el Consejo Directivo ya tenga antecedentes y quizás tenga un criterio para definir qué es o no uso, si vamos a generar una pieza de reglamentación no estaría mal explicitar qué se considera uso del título. Porque a veces he escuchado la discusión: ¿si obtuvo una beca de doctorado es uso del título o no lo es? Entonces, creo que valdría la pena esa explicitación.

Entiendo que, además, ese es el punto de la propuesta que más podría reflejarse en el funcionamiento de los otros departamentos. Porque sería difícil que el Consejo otorgue la prórroga a alumnos de unos departamentos con unos criterios y a alumnos de otros departamentos con otros criterios. Entonces, en este punto me parece que no estaría mal hacer una consulta a los demás departamentos respecto de la propuesta que hace el Departamento de Química. Porque su aplicación, me parece que va a afectar necesariamente a los otros.

Sr. DECANO.- Entiendo que la propuesta es hacer una devolución para que se hagan aclaraciones. Y da la impresión de que lo más práctico es que vaya acompañado de las actas.

Y acabamos de tener una propuesta complementaria del consejero Talevi que, si entiendo bien, es que también se gire a los demás departamentos. Pero me permite decir que tal vez, en beneficio de mantener cierto ordenamiento, probablemente, eso podría darse en una etapa posterior.

Sr. TALEVI.- Estoy de acuerdo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo, entonces, en girarlo al Departamento de Química con las actas?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

B - 3º REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Tenemos las siguientes propuestas de incorporación: del claustro estudiantil por la minoría, agrupación El pelo de Einstein, tenemos una nota de adhesión a la Jornada de Difusión del 16 de mayo y participación de la Marcha universitaria nacional del 17 de mayo en Defensa de la Educación Pública.

Del claustro estudiantil por la mayoría, tenemos una serie de notas referentes a: propuesta de representantes estudiantiles en las Comisiones Asesoras del Consejo

Directivo; solicitud de aval académico para el dictado del Curo “HPLC” organizado por el CEFCE y dictado por la profesora. Cecilia Castells; solicitud de justificación de ausencias para asistir a la Marcha del 17 de mayo en defensa de la Educación Pública y de solicitud de justificación de ausencias para el día 11 de mayo por el temporal que azotó a algunas regiones de la Plata y alrededores.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el Orden del Día de la tercera reunión.

Sr. TALEVI.- Señor decano: ¿puedo hacer una consulta?

Sr. DECANO.- Sí. Por supuesto.

Adelante, consejero.

Sr. TALEVI.- Tenemos en el Orden del Día la constitución del nuevo Consejo Departamental de Ciencias Biológicas. Y entiendo de las discusiones anteriores que habría algunos cuestionamientos respecto al proceso electoral del Departamento. Al mismo tiempo, podríamos tener - la verdad que no lo sé - expedientes en el Orden del Día que hayan sido elevados con la nueva composición del Consejo Departamental.

Entonces, yo no sé cómo proceder. Porque si se cuestiona el proceso electoral y se cuestiona la lista de consejeros, y esos consejeros ya intervinieron, porque se están reuniendo, y en alguna propuesta que está aquí hay una propuesta de esos consejeros, eso hace una cadena - de ser así - de irregularidades.

Consulto, entonces, cómo proceder con ese tema.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Sería una alteración del Orden del Día.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Yo no lo interpretaría como una alteración del Orden del Día, porque no es que hay un tema específico que se está pidiendo que cambie de orden. Lo entiendo como una observación de orden general, que implica una consulta a la luz de diversos expedientes que pueden aparecer a lo largo de todo el Orden del Día.

Una posibilidad que se me ocurre es que cuando se identifiquen esos expedientes se haga una postergación de su tratamiento hasta que se defina el tema anterior.

Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Yo entiendo que este es un tema de discusión y no quiero dar ningún sesgo. Pero, desde el punto de vista reglamentario, los procesos electorales se producen en los departamentos y el Consejo Directivo toma conocimiento de los mismos. No existe una aprobación del proceso electoral. Excepto que haya una denuncia. Pero los plazos para hacer denuncias e impugnaciones también están previstos

en los regímenes electorales. Entonces, si esos plazos no fueron utilizados, están consentidos.

Esta es una interpretación y no quiere decir que el Consejo tenga que tomarlo de esa manera. Pero no está previsto que en el Orden del Día se apruebe la constitución del Consejo Departamental. El Consejo Directivo toma conocimiento simplemente.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Mantengamos el orden de la sesión.

Estamos tratando de tomar del modo más constructivo las intervenciones que cada uno va vertiendo, no sólo los consejeros. Entonces, a la luz de los elementos que se han manifestado, entiendo que en realidad no existe, no tengo reconocido, un cuestionamiento el proceso de elección de un Departamento. Lo que existen, en todo caso, son observaciones laterales al respecto, relacionadas con el proceso electoral.

Entiendo, entonces, que pueden pasar a considerar el punto número 1.

1 - Acta N° 2 y Acta Sesión Elección de Decano

Sr. DECANO.- Corresponde considerar las versiones taquigráficas de segunda sesión ordinaria y de la sesión especial para la elección de decano, que ha estado a disposición, de los señores consejeros.

Están en consideración.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Dado que las actas fueron enviadas en el día de ayer y, por tanto, no tuvimos tiempo de leerla, vamos a pedir la postergación de la consideración de las actas.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar la consideración del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

2 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar el Anexo I del Orden del Día.

En primer lugar, hay una gran cantidad de resoluciones a refrenda.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Yo voy a solicitar que se separen algunas de las resoluciones a refrenda, que paso a mencionar por el número de expediente: 700-13404, 700-13200, 700-13584,

700-13704, 700-13629, 700-13365, 700-13441, 700-13550, 700-13718, 700-13281, 700-13149, 700-13783, 700-13628, 700-13621, 700-12675, 700-09143/1.

Sr. DECANO.- Excluyendo las que acaba de mencionar el consejero Irassar, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar el resto de las resoluciones a refrenda que obran en el Anexo I del Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13404.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Ese expediente trata la designación del señor Pablo Parenza como Director de Encuestas frente a la licencia de la señorita Lavié. Por lo que pude ver en el expediente el señor Parenza sería el asistente. Y no pude ver en el Orden del Día que haya un nombramiento en el lugar de Pablo Parenza.

La consulta es si va a ser ocupado ese espacio o no, entendiendo que la Dirección de Encuesta es un espacio muy importante, sobre todo, para los estudiantes. O, si no se va a cubrir, cómo se cubriría esa tarea.

- Se retira la consejera Vetere.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Los cargos de gestión no permiten cubrir por ANSES las licencias por maternidad. Entonces, como la directora se encontraba en esa situación, el asistente, Parenza, pasó a ser el director. Lo que hicimos, entonces, fue crear un cargo de director por unos meses, lo cual aumenta la planta de personal de gestión. Eso en rectorado no lo aceptaban. Entonces, les explicamos que si él pedía licencia en el cargo de asistente y era designado director, en realidad, el costo era pequeño, porque implica una pequeña diferencia de puntos. Pero no podíamos pasarnos de esa diferencia de puntos y designar a un asistente. Entonces, lo que se hizo fue una beca para un estudiante que se llama Martínez - no recuerdo el nombre de pila -, por el mismo período, para reemplazar las tareas que quedarían vacantes.

Sr. DECANO.- Con las aclaraciones que acaban de ser formuladas por el consejero Speroni, ¿hay acuerdo del Consejo la resolución correspondiente al expediente 700-13404?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13200.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Este y todos los demás expediente que pedí que se separaran del bloque es porque se trata la designación de personas en distintos cargos docentes. Y ninguno de esos expedientes cuenta con las encuestas. Y para nosotros es importante que las encuestas sean parte de las designaciones docentes.

Por eso, vamos a solicitar que se adjunten las respectivas encuestas. Ese es un criterio que contaba con al acuerdo del Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- Eso vale, entonces, para el resto de los expedientes que fueron previamente identificados.

¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de dichos expedientes a efectos de agregar las respectivas encuestas?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Ingresa la consejera Vetere.

Sr. DECANO.- El siguiente título del Anexo I corresponde a designaciones interinas transitorias. Se trata de seis expedientes.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las propuestas de designaciones transitorias obrantes en el Anexo I del Orden del Día.

Sr. DECANO.- Está en consideración la moción que acaba de formular el consejero Gómez Dumm.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta el resto de los expedientes del Anexo I.

Sr. DECANO.- Está en consideración la moción que acaba de formular el consejero Richard.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

b - Prórrogas de designación

Interinas transitorias

700-07277/2- Lic. Sara CHUGURANSKY en el cargo (1083) de ADDS Área Bioquímica Clínica.

700-07089/3- Lic. Gabriel LUNA ROBLES en el cargo (1818) de JTPDE Área Biotecnología y Biología Molecular.

700-09050/1- Dr. Osvaldo CAPANNINI en el cargo (2124) de PTDS Área Física.

700-08705/5- Lic. Sofía SAMPAOLESI en el cargo (703) de ADDS Área Químicas Básicas.

700-05933/3- Lic. Augusto PEREZ en el cargo de JTPDE Área Administrador de Redes de Ciencias Biológicas y Química.

700-12276/2- Dr. Gustavo CONTRERAS en el cargo de JTPDE (155) Área Física.

700-09296/1- Lic. Ma. Celeste BRUSCHI LUENGO en el cargo de ADDS Área Extensión.

700-08938/1- Dr. Emilio Nicolás NESSI en el cargo de JTPDS (2438) Área Física.

700-02579/2- Lic. Pablo MOBILI en el cargo (2166) de PADS Área Anatomía, Histología y Fisiología.

700-09001/1- Dr. Walter OBREGON en el cargo (2435) de PADS Área Biotecnología y Biología Molecular.

700-09001/2- Dr. Walter OBREGON en el cargo (2435) de PADS Área Biotecnología y Biología Molecular.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar solicitudes de prórrogas de designaciones interinas transitorias.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las solicitudes de prórrogas interinas transitorias que obran en el Orden del Día.

Sr. DECANO.- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Richard.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

c - Designaciones interinas en cargos con Mayor Dedicación

700-13846- Dr. Mariano FONTICELLI en el cargo (531) de PTDE Área Fisicoquímica Básica y Asignaturas de Orientación.

700-12953/4- Dra. Belén AROUXET en el cargo (241) de ADDE Área Básica.

700-13744- Dr. Aníbal LODEIRO en el cargo (767) de PTDE Área Biotecnología y Biología Molecular.

700-13675- Dra. Laura DAMONTE en el cargo (130) de PTDE Área A Interacciones Fundamentales.

700-04991/2- Lic. Carlina LANCIONI en el cargo (585) de JTPDE Área Química Analítica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar a continuación una serie de expedientes referentes a designaciones interinas en cargos con mayor dedicación.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las propuestas de designación en cargos con mayor dedicación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- En este caso voy a solicitar conste mi abstención en el caso del expediente 700-13675, que involucra una designación mía.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada por el consejero Gómez Dumm, con el pedido de abstención formulado por la consejera Damonte.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueban por unanimidad. Dieciséis votos, a excepción del expediente 700-123675, con quince votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo entiendo que esto ya fue discutido en cada Departamento, pero a mí no me convence del todo, en el caso de personas que trabajan en el CONICET o en la CIC, que puedan tener una dedicación exclusiva en forma interina. Yo no veo el beneficio para la Facultad.

Simplemente, quería hacer ese comentario

d - Licencias con goce de sueldo

700-13480- Lic. Francisco Anuar ARDUH en el cargo (182) de JTPDS Área Física.

700-13643- Dr. Juan Manuel PADRO en el cargo (2341) de JTPDS Área Química Analítica Aplicada.

700-13613- Dr. Pablo MOBILI en el cargo (2166) de PADS Área Anatomía, Histología y Fisiología.

700-13362- Lic. Gabriel LUNA ROBLES en el cargo (1818) de JTPE Área Biotecnología y Biología Molecular.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar una serie de expedientes referentes a solicitudes de licencias con goce de sueldo.

Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las solicitudes de licencias con goce de sueldo obrantes en el Orden del Día.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular la consejera Damonte.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

e - Licencias por excepción

700-07402/2- Dr. Gustavo SUÁREZ en el cargo (1867) de JTPDS Área Química Orgánica.

700-09553/3- Dr. Hugo Ariel ÁLVAREZ en el cargo (1788) de JTPDS Depto. Cs. Biológicas.

700-13631- Dra. Paula FACCIA en el cargo (1501) de PADS Área Óptica.

700-12373/2- Lic. Elisabeth KRAVCHENKO en el cargo (2015) de ADDS Área Algebra, lógica y Matemática Discreta.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07402/2, referente a solicitud de licencia por excepción del doctor Gustavo Suárez en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 1867 del Área Química Orgánica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09553/3, referente a solicitud de licencia por excepción del doctor Hugo Ariel Álvarez en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 1788 del Departamento de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13631, referente a solicitud de licencia por excepción de la doctora Paula Faccia en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 1501 del Área Óptica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En este caso la designación es hasta agosto o una fecha similar y la licencia es hasta diciembre. Entonces, estaríamos prorrogando la designación de facto.

Propongo que se otorgue la licencia mientras dure la designación.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa moción que acaba de formular el consejero Speroni?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12373/2, referente a solicitud de licencia por excepción de la licenciada Elisabeth Kravchenko en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2015 del Área Algebra, lógica y Matemática Discreta.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- En este caso no he logrado entender a partir de la lectura del expediente cuál sería la excepción. Y tampoco está claro hasta cuándo. Me ha generado algunas dudas.

Yo propondría solicitar una ampliación del pedido al interesado, porque no queda claro el pedido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Creo que, como en otros casos, se debería solicitar al interesado una nota aclarando los motivos de la solicitud de excepción.

En este caso, se solicita la extensión de una licencia que ya estaba dada por excepción. Es decir, el interesado ya acumula seis meses de licencia por excepción y está pidiendo una extensión, no se sabe por qué plazo.

Además, hace la presentación con menos de treinta días de anticipación, que es algo que en otras oportunidades Personal ha dicho que requería una excepción. Lo cual sería un detalle, a mi criterio, menor.

Otro detalle es que, en el medio, cambia la titularidad del cargo por el cual estaría pidiendo la excepción. Y no sé si ese es el motivo. En el sentido que hay un cargo de Ingeniería en el que fue nombrado mientras duraba la licencia anterior. Entonces, no sé si el motivo de la excepción no es, en realidad, un cambio de la figura de la licencia.

Hay tantos elementos que uno no sabe dónde está la excepción

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en solicitar una ampliación al interesado?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

f - Prórroga del cese a docentes alcanzados por el Art. 137° del Estatuto de la UNLP

700-12941/1- Dr. Francisco SÁNCHEZ en el cargo (1470) de PTDS Área Física.

700-13654- Dra. María Olga SUESCUN en el cargo de PADS Asignatura Endocrinología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar expedientes referentes a prórroga del cese de docentes alcanzados por el Artículo 137 del Estatuto de la Universidad.

Corresponde considerar el expediente 700-12941/1, referente a prórroga del doctor Francisco Sánchez en el cargo de Profesor Titular con dedicación simple número 1470 del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13654, referente a prórroga de la doctora María Olga Suescun en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple de la asignatura Endocrinología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

3 - Despachos de Comisiones Asesoras de Enseñanza y Seguimiento

700-08528- Reconocimiento de Materia Optativa.

700-13701- Incorporación de codirector en la Beca Formativa de Franco D'Alessandro.

700-13900- Sr. Javier SOAVE presenta plan de trabajo para Prácticas de laboratorio Clínico.

700-13540, 700-13776, 700-13652- Inscripciones fuera de término.

700-12739, 700-10559, 700-13416, 700-13336, 700-13337, 700-13266, 700-13221, 700-13135, 700-12986, 700-12985, 700-12935, 700-12917, 700-12911, 700-12819, 700-12727, 700-12344, 700-11727- 700-13339-700-13318-700-13076-700-12961, 700-12918, 700-12729, 700-13413, 700-13408, 700-13332, 700-13330, 700-13319, 700-13315, 700-13265, 700-13462, 700-13446, 700-13435, 700-13412, 700-13385, 700-13333, 700-13322, 700-13250, 700-12916, 700-12728, 700-11726, 700-11745, 700-10681, 700-10523, 700-07425, 700-03429, 700-16135, 700-14757- Solicitudes de Equivalencias.

700-13726, 700-13723, 700-13411, 700-13388- Presentación de analítico fuera de término.

700-12745- Presentación de materia optativa “Dosimetría Interna de Radiofármacos”

de Extensión

700-13481- Designación de la Dra. María de los Ángeles GUTIÉRREZ como Coordinadora del PAEU.

700-13382- Dra. Laura BRUSI solicita que los fondos de Función salud asignados al Programa Salud Visual sean administrados por UNLP.

700-13770- Pautas para la evaluación de los Informes de Mayor Dedicación a la Extensión.

700-13578- Distribución de Presupuesto de los Proyectos de Extensión Acreditados en la Convocatoria 2017.

700-13774- Distribución de cargos para funcionamiento de los Proyectos de Extensión Acreditados en la Convocatoria 2017.

de Grados Académicos

700-12332- Inscripción a la Carrera de Doctorado del Lic. Fernando PSCHUNDER.

700-4202/1- Lic. Diana C. VANEGAS ANDRADE presenta Plan de Tesis y Dirección para la maestría en Plantas Medicinales.

700-11047/2- Lic. Maia Lina ELIZAGARRAY solicita se le considere como válido para la carrera de doctorado el curso “Inmunología Molecular Celular.”

700-10446/1- Lic. Malena M. FERREYRA COMPAGNUCCI solicita se le considere como válido para la carrera de doctorado los cursos “Bioseguridad en el laboratorio 2017” y “7° Curso introducción a la Citometría de Flujo”.

700-10291- Lic. Mariela RODRIGUEZ solicita se le considere como válido para la carrera de doctorado el curso “Antropología de la Nutrición”.

700-09239/3- Lic. Natalin VALEFF solicita se le considere como válido para la carrera de doctorado el curso “Estadística aplicada a las Ciencias de la Salud”.

700-08525/2- Lic. Darío Javier ZAMORA solicita se le considere válido para el Doctorado el curso “Análisis Funcional”.

700-08498/4- Lic. Mariana ROCHA ZAMORA solicita se le considere válido para el Doctorado el curso “Simulación Computacional avanzada en Química”.

700-08041/1- Lic. Diego CRISTOS solicita se le considere válido para el Doctorado el curso “Avance en espectrometría de masa de macromoléculas”.

700-06551/4- Lic. Natalia DI CLEMENTE solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “PCR en tiempo real Cuantificación de la expresión génica con SYBR Green”

700-06325/1- Lic. Mónica María OYUELA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Diversidad Microbiana”.

700-02610/2- Lic. Melina ANELLO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “XII Taller de Genética para la Conservación”.

700-02489/3- Lic. Eugenia FALOMIR LOCKHART solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Cultivos Celulares Primarios del sistema nervioso”

700-01833/2- Lic. Julyleth P. JIMENEZ MACÍAS solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Difracción de Rx de Polvos y Monocristal de pequeñas moléculas y proteínas.

700-04392/2- Lic. Juan Manuel VILAS solicita se le considere válido para el Doctorado el Curso “Fotorreceptores Biológicos”.

700-06369/1- Lic. Iván JUAREZ solicita se le considere válido para el Doctorado el Curso “Análisis de Datos Cuantitativos”.

700-06325/6- Lic. Mónica María OYUELA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Biología Evolutiva”.

700-06233/4- Lic. Mori CONSUELO solicita se le considere como válido para la carrera de doctorado el curso “Registro Dinámico de Iones y Moléculas intracelulares”.

700-06232/2- Lic. Ana Moretti solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “PCR en tiempo real Cuantificación de la expresión génica con SYBR Green”

700-06000/3- Lic. Maia URIARTE DONATI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Bioestadísticas en Ciencias de la Salud”.

700-05672/3- Jorge ARANDA MOSQUERA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Análisis de Datos Cuantitativos”.

700-05571- Lic. María FABRE MOSQUERA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Espectrometría de masas de péptidos y proteínas. Aplicaciones para estudios de Proteómica Funcional”.

700-00792/7- Lic. Maia MONTAÑA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Industrialización de Hidrocarburos”.

700-12507/12- Lic. Diana Raquel PALATNIK solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Cromatografía líquida de Alta performance”.

700-02918- José Ignacio SCHWEDT solicitud de prórroga para finalizar la carrera de Doctorado

700-13376- Presentación del Curso de Posgrado “Modelo Estandar de las Interacciones Fundamentales”.

700-14975/5- Lic. María Agustina CORTI solicita cambio de Plan de Tesis e incorporación de Codirector.

700-12931- Presentación del curso de Posgrado a la Asignatura Endocrinología

700-13589- Presentación del curso de Posgrado “Fotólisis de Destello Láser: Fundamentos y Aplicaciones”

700-13407- Inscripción al Magister en Física Contemporánea del Lic. Carlos MORA FRESCA

700-13375- Inscripción al Magister en Física Contemporánea del Ing. Luis Emilio PALACIO

700-13092- Inscripción al Magister en Física Contemporánea de la Prof. Gabriela A.MILLAPAN CAYUÑIR

700-13091- Inscripción al Magister en Física Contemporánea de la Prof. Víctor Germán COLINAS

700-13989/18- Modificación de reglamento de la Maestría

700-10257/16- Reglamentación de las condiciones exigidas para cursar la carrera de postgrado Maestría en Física Contemporánea.

700-12199/17- Dr. Mendoza Zelis I. y la Dra. Canosa Norma solicitan la incorporación en forma explícita al reglamento interno de la Maestría en Física Contemporánea del número de horas de dictado de teoría y de clases prácticas.

700-12747- Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Alejandro Martín IBÁÑEZ

700-12564- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Clara Ines McCarthy

700-11917- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. María Celeste PEDRAZZI.

700-11047/3- Lic. Maia Lina ELIZAGARAY solicita se le considere como válido para la carrera de doctorado el curso de Posgrado "IUIS-Brazil Advanced Course on Vaccines"

700-10957/1- Lic. Agustina GURRUCHAGA solicita se le considere como válido para la carrera de doctorado el curso de Posgrado "Uso de herramientas informáticas para la recopilación, análisis e interpretación de datos de interés en las ciencias biomédicas"

700-09137/1- Lic. Daniela Soledad CASCO solicita se le considere como válido para la carrera de doctorado el curso de Posgrado "Introducción a la genómica médica".

700-08498/2- Lic. Mariana ROCHA solicita se le considere como válido para la carrera de doctorado el curso de Posgrado "Difracción de Rayos X de Polvos y macrocristal de pequeñas moléculas y proteínas".

700-08267/2- Lic. Andrea Díaz solicita se le considere como válido para la carrera de doctorado el curso de Posgrado "Transiciones de fase y estado de biomateriales".

700-05097/1- Lic. Mariana Ayelen LEGUIZAMON solicita se le considere como válido para la carrera de doctorado el curso de Posgrado "Introducción a la genómica médica".

700-12847/13- Lic. Paola CEROLI solicita se le considere como válido para la carrera de doctorado el curso de Posgrado "Aspectos pluridisciplinarios de la textura de los alimentos sólidos y su determinación".

700-13519/1- Lic. Tobías CANAVESI solicita se le considere como válido para la carrera de doctorado el curso de Posgrado "Introducción a la Filosofía Exacta de la Ciencia".

700-08498/3- Lic. Mariana ROCHA solicita se le considere como válido para la carrera de doctorado el curso de Posgrado "Cristales líquidos".

700-08039/2- Lic. Laura RANDA CALCAGNI solicita se le considere como válido para la carrera de doctorado el curso de Posgrado "Introducción a la Ciencia de Datos".

700-06086/2- Lic. Facundo Ernesto MARIMOSELLE solicita se le considere como válido para la carrera de doctorado el curso de Posgrado "Elementos de Fisiología Vegetal en la Protección de Cultivos".

700-05438/1- Lic. Gustavo MICHALSKI solicita se le considere como válido para la carrera de doctorado el curso de Posgrado "Escuela José Antonio Balseiro: Campos Cuánticos, Materia Condensada y Teoría de la Información".

700-04625/2- Lic. María Alejandra LIMA solicita se le considere como válido para la carrera de doctorado el curso de Posgrado "Bioestadística".

700-04392/3- Lic. Juan Manuel VILAS solicita se le considere como válido para la carrera de doctorado el curso de Posgrado "Fotoreceptores biológicos".

700-05417/2- Lic. Cynthia FUENTES solicita cambio de Plan de Tesis doctoral

700-60673/9- Lic. Mariela BAYARDO solicita cambio de Plan y título de Tesis doctoral.

700-00757/4- Lic. María Laura VERA solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral.

700-16057/2- Lic. Pedro MARTÍN solicita constitución de jurado para evaluar su

trabajo de tesis doctoral.

700-16896/6- Lic. Juan Martínez MEDINA solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral.

de Investigaciones

700-13610- Nueva Composición del Consejo Directivo del LIDeB.

700-13424- Designación del Dr. Eduardo J. SCHIFFRIN en un cargo de Profesor Visitante como PTDE, con máxima antigüedad, durante 21 días.

700-13423- Designación del Dr. Uriel KOZIOL en un cargo de Profesor Visitante como PADE, con una antigüedad de 5 años, durante 7 días.

700-13422- Designación del Dr. Caludiu SUPURAN en un cargo de Profesor Visitante como PTDE, máxima antigüedad durante 7 días.

700-13421- Designación del Dr. Gustavo ARES en un cargo de Profesor Visitante como PADE, con una antigüedad de 15 años, durante 11 días.

700-12893- Auspicio al XIII Congreso Argentino de Educación Matemática.

de Especialización en Carrera Docente

700-114919- Lic. Natalia FERRE solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo final integrador de la carrera de Especialización Universitaria.

700-14932- Bioq. Claudia Prieto solicita aprobación de su Plan de trabajo de la carrera de Especialización Universitaria.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08528, referente a solicitud de reconocimiento de materia optativa, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13701, referente a propuesta de incorporación de codirector en la Beca Formativa de Franco D'Alessandro, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13900, referente a presentación del señor Javier Soave de plan de trabajo para Prácticas de laboratorio Clínico, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13540, 700-13776 y 700-13652, referentes a inscripciones fuera de término, que vienen con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar una serie de expedientes referentes a solicitudes de equivalencias.

Tiene la palabra la consejera Corral

Srta. CORRAL.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados de manera conjunta los respectivos despachos referentes a solicitudes de equivalencias, a excepción de los que se tratan por expedientes 700-10523 y 700-13135.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Guerin Stáble.

Srta. GUERIN STÁBILE.- Solicito que se traten también por separado los siguientes expedientes: 700-12911, 700-16735 y 700-14757.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Zapata.

Sr. ZAPATA.- Yo quiero referirme a una cuestión muy breve, que no sé si es la que iban a mencionar los otros consejeros. Pero, como cuestión general, muchos de esos expedientes tenían un petitorio de planes de estudio. Nosotros queremos pedir que, cuando se haga eso, se deje un certificado en el expediente de que se contactó al estudiante por ese tema. Una nota, un mail o algo que se manda. Porque hay pedidos que son de 2014. Y no se dan esas equivalencias, aparentemente, porque no se acercó el plan de estudios. Por eso, sería importante que en los expediente se deje constancia de que se comunicó el pedido.

Sr. DECANO.- Se deja constancia de esa propuesta que, entiendo, puede ser aprobada también por el Cuerpo.

Entonces, ha quedado definido un bloque para tratamiento, en el cual se han separado los cinco expedientes mencionados por las consejeras estudiantiles.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el resto de los expedientes referentes a solicitudes de equivalencias obrantes en el Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13135.

Tiene la palabra la consejera Volpe.

Srta. VOLPE.- Quería hacer un llamado de atención, porque esto fue presentado en el 2013. Llegó al Departamento de Química en 2014. Y, si se pudiera chequear, por favor, recién llegó al Consejo Directivo el 20 de abril de este año. O sea, hubo cuatro años en los que no se supo qué pasó.

Sra. SECRETARIA.- El expediente 700-13135 es de 2018.

Debe ser otro expediente el que se refiere la consejera.

Srta. VOLPE. Pido disculpas si confundí el expediente.

Sr. DECANO.- Con esa aclaración, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar el correspondiente despacho?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- Se retira la consejera Marchetti.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12911.

Tiene la palabra la consejera Guerin Stábile.

Srta. GUERIN STÁBILE.- En este caso el dictamen del Departamento de Matemática aconseja otorgar Análisis de Datos, pero en el dictamen final no está.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Debe tratarse de un error de omisión.

Sugiero que se agregue y se apruebe el dictamen.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de la manera indicada por el consejero Speroni?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10523.

Tiene la palabra la consejera Volpe.

Srta. VOLPE.- Si no me equivoco esta vez, en este caso se solicitan Análisis I, Álgebra y Análisis II. Pero en la concesión de estas equivalencias hay un error y se repite dos veces Análisis Matemático II en vez de decir Análisis Matemático I y Análisis Matemático II.

Sr. DECANO.- Claramente, se advierte como un error de tipeo. Lo estamos corrigiendo.

Con esa aclaración y hecha la corrección, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16135.

Me indican por Secretaría, que este es el expediente que corresponde al año 2013.

Tiene la palabra la consejera Guerin Stábile.

Srta. GUERIN STÁBILE.- Este expediente y el 700-14757 presentan la misma particularidad. Son expedientes que se iniciaron en 2013 y recién ahora vienen a tratamiento del Consejo.

Sr. DECANO.- Respecto a los despachos de ambos expediente, ¿están en condiciones de aprobarlos?

Srta. GUERIN STÁBILE.- A mí me parece que no tiene mucho sentido aprobarlos a esta altura. Porque desde 2013 transcurrieron cinco años. Y ya la deben haber cursado.

Simplemente quería llamar la atención sobre estos casos. Porque me pareció un despropósito que haya pasado tanto tiempo sin que hayan sido resueltos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Yo entiendo que por ahí no está claro si el alumno cursó todas las materias o no. Entonces, habría que aprobar los despachos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Ingresa la consejera Marchetti.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar una serie de cuatro expedientes referentes a presentación de certificado analítico fuera de término.

Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta los respectivos despachos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento referentes a presentación de certificado analítico fuera de término?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12745, referente a presentación de materia optativa “Dosimetría Interna de Radiofármacos”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar expedientes que vienen con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Corresponde considerar el expediente 700-13481, referente a designación de la doctora María de los Ángeles Gutiérrez como Coordinadora del PAEU.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13382, referente a solicitud de la doctora Laura Brusi de que los fondos de Función Salud asignados al Programa Salud Visual sean administrados por UNLP.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- La Comisión Asesora de Extensión por unanimidad deniega la solicitud. Y, en principio, acuerdo con dicho dictamen.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho de la Comisión Asesora de Extensión?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13770, referente a pautas para la evaluación de los Informes de Mayor Dedicación a la Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Tengo una consulta: lo que se propone es que se sigan usando las pautas que se venían usando para evaluar los informes y no las de un organismo llamado SIGEVA.

Quería consultar si esas son las pautas que se usan para las mayores dedicaciones de investigación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Entiendo que este año la Secretaría de Ciencia y Técnica para evaluar las mayores dedicaciones asignadas para investigación ha pedido que se bajen los datos de SIGEBA. Y lo que plantea la Comisión Asesora de Extensión en este caso es que para extensión los datos del SIGEVA no son los datos que se usan para evaluar las mayores dedicaciones de extensión. Entonces, lo que solicita es que para las mayores dedicaciones asignadas a extensión no se utilice el criterio que solicitó la Secretaría de Ciencias y Técnica.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo iba a pedir la postergación del tratamiento de este expediente y de los dos siguientes, porque no hice a tiempo a leerlos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Lo que me preocupa de esto es que hay un plazo para la presentación de los informes de mayor dedicación. Entonces, me parece que en este caso podría requerirse una cierta urgencia para tratar el expediente, dado que hay personas que deben presentar su informe de mayor dedicación y nosotros estamos demorando quizás ese proceso.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Pregunto, entonces, porque no lo sé: ¿el expediente contiene solamente esto del SIGEVA o hay otras cuestiones?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Como la presentación del expediente no es muy extensa, tal vez podríamos leerla ahora y resolverla.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo quiero hacer una pequeña aclaración: porque la consejera mencionó que el SIGEVA es un organismo. Y quiero dejar claro que no se trata de un organismo, sino que es simplemente una base de datos.

Sr. DECANO.- Es válida la aclaración.

Por Secretaría se va a dar lectura al despacho.

- Se da lectura al despacho de referencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Eso incluiría también la aprobación de la CAT.

Sr. DECANO.- Sí. Es parte de la solicitud.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- ¿Anteriormente quién había propuesto eso? ¿La Comisión Asesora de Extensión?

Sra. VETERE.- Sí. Y fue aprobado por el Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Observo que se incluyen algunos estudiantes que ya están graduados.

Habría que solicitar su remplazo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Yo propondría de alguna forma desdoblar el tratamiento del expediente. Por un lado, autorizar a la Secretaría de Extensión a que solicite la modalidad de presentación de informes que le parezca más adecuada para que la trate la CAT que oportunamente se designe. Y, por otro lado, mientras avanzan con ese tema, podemos consultar si se desea redefinir la Comisión Asesora Técnica por lo que planteaba el consejero estudiantil.

¿Sería posible hacer un tratamiento de ese tipo?

Sr. DECANO.- Entiendo que sí.

Sra. SECRETARIA.- No deberían presentar dos cosas en el mismo expediente.

Sr. DECANO.- Claro. No es recomendable. Aprovechamos para decirlo.

Pero sí se puede hacer ese tratamiento que se está proponiendo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Es para hacer simplemente una observación: habría que modificar el Orden del Día de modo que diga las dos cosas, que son las pautas de presentación y de evaluación. Porque leyendo el título no parecía urgente. Pero si esto define la modalidad de presentación, y puede que haya gente que quiera estar al tanto, debería decirlo.

Sr. DECANO.- La moción sería, entonces, aprobar, por un lado lo que tiene que ver con los comentarios que se hicieron sobre el SIGEVA en relación a la forma de presentación. Y, por otra parte, lo relacionado con la conformación de la CAT.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- En sintonía con lo que proponía el consejero estudiantil respecto a la posibilidad de revisar los miembros estudiantiles de la Comisión Asesora Técnica, quizás también haría una consulta sobre el doctor Blanch, que se jubiló. Y no sé si querrá tener continuidad en la comisión.

Sr. DECANO.- Resumiendo, la propuesta es aprobar la modalidad que tiene que ver con el modo de presentación, que sería mantener lo que se estaba realizando. Y se haría la consulta a la comisión respecto al otro tema.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13578, referente a distribución de Presupuesto de los Proyectos de Extensión Acreditados en la Convocatoria 2017.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Respecto a la propuesta de postergación que había adelantado el consejero Speroni, dado que los proyectos dependen de esta distribución para su funcionamiento, teniendo en cuenta que la distribución es anual y que estamos en el mes cinco, que los proyectos ya comenzaron a trabajar, y los que renuevan nunca dejaron de hacerlo, ellos necesitan esta respuesta del Consejo.

No sé si podemos tratarlo, haciendo algunas acotaciones, haciendo una lectura.

Yo creo que es importante que esto salga, si es posible, de esta reunión. Dado que no se está llamando periódicamente la reunión de Consejo y me preocupa que se extienda mucho tiempo más.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo estoy de acuerdo con la propuesta de postergación por el mismo motivo: no tuve tiempo de leerlo.

Entiendo que los proyectos tienen que funcionar y dependen de los fondos. No se debería interrumpir ningún proyecto. Pero entiendo que eso no es lo que ocurre. Creo que aun sin estar aprobado el presupuesto los proyectos no han perdido continuidad por esto. Entonces, me parece que es importante que podamos tratarlo con cuidado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Yo coincido con la consejera Corral. Los proyectos están funcionando - al menos el proyecto que dirijo yo - gracias al aporte personal. Porque la verdad es que hasta ahora no hemos recibido la plata para funcionamiento.

Así que, como dijo la consejera, es bastante urgente que se trate el tema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Acabo de mirar el expediente. No estoy en condiciones de tratarlo. Si bien vi que la Comisión Asesora de Extensión lo aprobó, yo no puedo definirme a favor o en contra, porque no lo leí. Y creo que es bastante extenso como para definirlo sobre la marcha.

Entiendo la situación. Y pido disculpas. Pero no hice tiempo a leerlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Entonces, lo que propongo es que realmente los consejeros se comprometan para poder tratarlo en la próxima sesión. No es largo el expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Retomando lo que decía la consejera Corral, eso sería entendiendo que la próxima sesión va a ser la semana que viene. Porque si la próxima sesión va a ser dentro de un mes, me parece que no tendría sentido, y lo tendríamos que tratar en esta reunión.

En ese sentido, mi pregunta sería: cuándo está pensado llamar a la próxima sesión.

Sr. DECANO.- La idea que yo tengo para llamar la próxima sesión sería no la semana que viene, sino dentro de dos semanas.

Eso es lo que tentativamente considero razonable.

Hecha esa aclaración, lo que existe es la necesidad de definir la cuestión. O sea, hay una propuesta de postergación. Pero también está la última participación de la consejera Vetere, que de algún modo propone un compromiso de todo el Cuerpo en el sentido de decidir en la próxima.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En todo caso, lo pueden tratar los consejeros que hayan leído el expediente. Y los que no lo hayamos leído podemos abstenernos.

Sr. DECANO.- Esa es otra posibilidad. Por supuesto.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Yo les puedo comentar lo que interpreté de la lectura del expediente.

Lo que propone la Secretaría es distribuir los fondos en relación al puntaje que han alcanzado en la evaluación los distintos proyectos que se presentan. Cada proyecto presenta un pedido de fondos mínimo para funcionar. Y lo que propone la comisión es asignar proporcionales del fondo mínimo que se solicitó para funcionar en función de distintas categorías de puntajes, de manera que conforme los proyectos han conseguido mayor puntaje reciben una mayor proporción del fondo mínimo solicitado, hasta llegar al cien por ciento para los proyectos que solicitaron un monto menor.

Un criterio interesante que plantea la comisión es que a los proyectos que están englobados en programas de extensión, dado que los programas reciben financiamiento en tanto programas, es asignarles un porcentaje menor del monto mínimo solicitado. De manera de favorecer la distribución de los recursos disponibles entre los que son proyectos no enmarcados en los programas.

De lo que leí, me parece que es un dictamen transparente. Y acuerdo con el mismo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En ese caso, me parece bien. Yo les voy a dar la derecha a los consejeros y a la comisión.

Tampoco tenía conocimiento de lo que manifestó la consejera Vetere, que habían tenido que hacerse cargo con su propio patrimonio de gastos de los proyectos. Por supuesto que eso no es lo que uno desea.

Por lo tanto, voy a solicitar mi abstención en la votación del dictamen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Quiero hacer una aclaración: nosotros funcionamos dentro de un programa. Y, también, en esta convocatoria, recibimos un monto mínimo por fuera de eso. Entonces, quiero decir que de lo que me hice cargo fue de montos mínimos. Un póster y cosas por el estilo. No quiero que se malinterprete.

Sr. DECANO.- Vale la aclaración.

Considero que hubo amplias explicaciones, válidas, en todos los sentidos. Entonces, voy a llamar a votación, pero entiendo que antes se deberían resolver algunos pedidos de abstención.

Los consejeros Damonte, Gómez Dumm y Speroni adelantaron dicha solicitud.

Sr. RUIZ.- Yo también solicito autorización para abstenerme porque no tuve tiempo de leer el expediente.

Sra. SCHILARDI.- Yo también solicito autorización para abstenerme.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder las abstenciones solicitadas por los consejeros Damonte, Gómez Dumm, Ruiz, Schilardi y Speroni?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Se pasa, entonces, a votar el despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos y cinco abstenciones.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13774, referente a propuesta de distribución de cargos para funcionamiento de los Proyectos de Extensión Acreditados en la Convocatoria 2017, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- En relación con este expediente, quiero aclarar que, además de estar esperando los proyectos la distribución, después tienen que ver cómo van a hacer funcionar estos cargos. Por lo tanto, esta decisión del Consejo Directivo tiene aún más urgencia para que las personas puedan empezar a trabajar en el transcurso de este año, que es el período para el que se presentaron los proyectos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- También en este caso me parece razonable la propuesta que hace la comisión. Sin embargo, es más compleja y no me siento en condiciones de sintetizarla adecuadamente. Es decir, yo la apoyaría, porque también propone redistribuir los cargos de Ayudante Alumno en función de los puntajes obtenidos por los proyectos. Pero la verdad es que no puedo sintetizarla como a la otra. Si bien a mí me pareció razonable la propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Una consulta: ¿acá hay involucrados cargos de mayor dedicación?

Sra. SECRETARIA.- Hay dos cargos de Ayudante Diplomado en el Museo de Física. Y un cargo de Ayudante Diplomado en otro proyecto de Pablo Pérez. Todos los demás son ayudantes alumnos. Todos cargos simples.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Yo estoy en la misma situación que en el caso anterior: no lo alcancé a leer.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Es verdad que había muchos expedientes y quizás no los pudimos leer todos en detalle.

En un momento se había solicitado poder tener un consejero veedor en la Comisión Asesora de Extensión, porque, más allá que los órdenes del día fueran más cortos, había acotaciones para hacer. Eso fue lo que consideró el Consejo en aquel momento. Los expedientes de todas formas hay que leerlos, pero me parece que ayudaría que haya un interlocutor entre estos dos espacios.

Con respecto al expediente en consideración, como integrante de la comisión puedo informar que, la distribución se hace mirando el detalle de las tareas que iban a cumplir las personas que originalmente tuvieron estos cargos dentro de los proyectos y

las tareas que finalmente cumplieron. En función de eso se evalúa si es conveniente que el proyecto conserve el cargo. Y, además, se comparan con las tareas que proponen otros proyectos nuevos o a los que no se les habían otorgado cargos previamente. Es un trabajo largo, pormenorizado, de ver todas las tareas según las horas asignadas.

Si no queda más remedio que postergarlo, lo postergamos. Pero esto va a ocasionar inconvenientes con las tareas propuestas, porque las personas van a tener menos tiempo de designación. Es decir, tengamos en cuenta que esto va a repercutir en los informes finales de los respectivos proyectos.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- Se retira el consejero Irassar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Es para solicitar una alteración del Orden del Día para tratar a continuación los expedientes relacionados con la maestría en Física Contemporánea, dado que es urgente que salgan y temo que no lleguemos a tiempo en esta sesión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Speroni?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13989/18, referente a modificación de reglamento de la Maestría, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Yo voy a proponer que se aprueben los tres expedientes referentes a la Maestría por las razones que paso a explicar.

La Maestría fue presentada a acreditación a la CONEAU y la acreditación fue rechazada. Desde el año 2009 tenía la acreditación como Maestría Categoría C. Y se estaba apelando esa resolución de la CONEAU. Porque las objeciones eran que el reglamento no incluía las horas de la maestría y otras cuestiones más bien reglamentarias que académicas.

Entonces, estos expedientes tienen que ver con los distintos arreglos de la reglamentación interna que se adecuan a la reglamentación número 160 del Ministerio.

Sr. DECANO.- La moción de la consejera Damonte supone la aprobación de los expedientes 700-13989/18, 700-10257/16 y 700-12199/17.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados de manera conjunta los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos obrantes en el Orden del Día.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Marchetti.

Sra. MARCHETTI.- Señor decano: solito se consideren por separados los expedientes. 700-11047/2, 700-12931 y 700-13589.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- También sería necesario separar de la aprobación en bloque las propuestas de jurados de tesis.

Sr. DECANO.- Es correcta la observación.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el bloque constituido por los restantes expedientes con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos a excepción de los que fueron mencionados?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Se retira el consejero Speroni

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11047/2, referente a solicitud de la licenciada Maia Lina Elizagarray de que se le considere como válido para la carrera de doctorado el curso “Inmunología Molecular Celular.”

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Marchetti.

Sra. MARCHETTI.- En este caso la comisión aconseja aceptar el curso, pero no se expide acerca de la asignación de créditos.

Y en los otros dos expedientes que solicité separar del bloque estaría faltando la nota del comité.

Sr. DECANO.- Se refiere en este caso a los expedientes. 700-12931 y 700-13589.

Entiendo que la propuesta en los tres casos es devolver las actuaciones para completar los aspectos faltantes.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Antes de continuar con el Orden del Día, yo me tengo que retirar y hago la observación de que pasó el tiempo que teníamos estipulado para las reuniones. Entiendo que avanzamos bastante en el Orden y quedaron muchas cosas. Y comprometo

a todos los consejeros a buscar otro día de reunión la semana que viene o la próxima. Tengamos en cuenta que el viernes de la otra semana es feriado.

Apoyo la moción que había hecho el consejero Talevi para que nos juntemos personalmente y acordemos cómo va a funcionar el Cuerpo de acá en más.

- Se retira la consejera Corral.
- Ingresa el consejero Speroni.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00757/4, referente a solicitud de la licenciada María Laura Vera de constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16057/2, referente a solicitud del licenciado Pedro Martín de constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16896/6, referente a solicitud del licenciado Juan Martínez Medina de constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Ingresa el consejero Irassar.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar expedientes que vienen con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados de manera conjunta los despachos de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Señor decano: solicito conste mi abstención en el primero de esos expedientes, porque lo elevé yo.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada por el consejero Richard, en el sentido de aprobar los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Investigaciones obrantes en el Orden del Día.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos, a excepción del expediente 700-13610, con catorce votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar expedientes que vienen con despacho de la Comisión de Especialización en carrera Docente.

Corresponde considerar el expediente 700-114919, referente a solicitud de la licenciada Natalia Ferre de constitución de jurado para evaluar su trabajo final integrador de la carrera de Especialización Universitaria.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14932, referente a solicitud de la bioquímica Claudia Prieto de aprobación de su Plan de trabajo de la carrera de Especialización Universitaria.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

4 - Departamentos de Física

700-13880- - Designación del Dr. Martín SCHEVILLINGER en la Comisión de Espacios del Departamento.

700-13791- Conversión transitoria de UN cargo (158) de JTPDE en un cargo de JTPDS.

700-13767- Extensión a DE del cargo (215) de ADSD Área Física ocupado por la Dra. Mariela Natalia NIETO.

700-13711- Extensión a DE del cargo (211) de ADSD Área Física ocupado por el Dr. Roberto MORALES.

700-04630/4- Prórroga de la creación transitoria de los cargos (2362 y 2363) de PADS.

700-13789- Dra. Silvana STEWART renuncia como Consejera Departamental.

700-00277/1- Prórroga de la creación transitoria de los cargos (2255-2258) de JTPDS y (2256-2257) de ADDS.

700-13742- Extensión a DE del cargo (1495) de ADDS ocupado por Lic. Tomas Sebastián BORTOLÍN.

700-13712- Extensión a DE del cargo (2438) de JTPDS ocupado por Dr. Emilio Nicolás NESSI.

700-13790- Extensión a DE del cargo (2364) de JTPDS ocupado por la Lic. María Agustina CORTI.

700-13709- Creación temporaria de un cargo de ADDS.

700-13708- Creación temporaria de un cargo de ADDS.

700-13574- Conversión transitoria del cargo (161) de JTPDE por un cargo de JTPDS.

700-13575- Conversión transitoria del cargo (155) de JTPDE por un cargo de JTPDS.

700-13805- Conversión transitoria del cargo (152) de PADE por un cargo de PADS.

700-13766- Conversión transitoria del cargo (2167) de JTPDE por un cargo de JTPDS.

700-13863- Creación definitiva del cargo (2256) de ADDS Área Física.

700-13864- Creación definitiva de los cargos (2255 y 2258) de JTPDS y (2257) de ADDS Área Física Médica.

de Química

700-13672- Resultado de las elecciones de Consejeros Departamentales por el claustro de Graduados

700-13670- Designación de Cecilia BERNARDELLI y Nadir JORI en la Comisión de Enseñanza Departamental.

700-13368- Presentación de los docenes de la cátedra de ingeniería Química para Ingeniería.

700-13369- Creación temporaria de UN cargo de PADS y UN cargo de JTPDS Área Química para Ingeniería.

700-13902- Prórroga de la vigencia del mandato del Consejo Departamental.

700-12401- Nota informando la denegación del pedido de traspaso de dedicación solicitado por el Dr. Carlos Franca.

700-03401/5- Dr. Juan Pablo GORGOJO se reintegra al cargo (670) de ADDS Dpto. Química.

de Matemática

700-05602/3- Lic. Julieta FERRARIO solicita prórroga de la extensión a DE en el cargo (303) AD.

700-13240- Renuncia a la Extensión a SD en el marco del Programa de RRHH de la Lic. Claudia ALVARADO en el cargo (287) de ADDS Área Básica.

700-12020/1- Prórroga de los cargos (2484) de ADDE y (2485, 2486, 2487) de ADDS Área Matemática.

700-12560- Designación del Dr. José Luis VICENTE como Profesor Consulto (Conformación de la Comisión Asesora).

de Ciencias Biológicas

700-13668- Resultado de las elecciones de Consejeros Departamentales por el claustro de Profesores.

700-13545- Lic. Ana Claudia FLORES renuncia a la extensión a Mayor Dedicación del cargo (856) de JTPSD Área Química Biológica y Biología Molecular.

700-13543- Extensión a DE del cargo (848) de JTPDS ocupado por el Dr. Maximiliano ORMAZABAL

700-13504- Extensión a DE del cargo (896) de ADDS ocupado por la Lic. María Laura COLOMBO.

700-11794/1- Dejar sin efecto la prórroga de extensión a SD del cargo (866) de ADDS ocupado por la Lic. Marta CARDOZO en el marco del Programa de Innovación a la Docencia.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13880, referente a designación del doctor Martín Schevillinger en la Comisión de Espacios del Departamento.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados de manera conjunta los expedientes provenientes del *Departamento de Física*.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada por el consejero Jofré, que propone aprobar en forma conjunta los expedientes provenientes del *Departamento de Física*.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13672, referente a resultado de las elecciones de consejeros departamentales por el claustro de graduados del Departamento de Química.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13670, referente a designación de Cecilia Bernardelli y Nadir Jori en la Comisión de Enseñanza Departamental.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13368, referente a presentación de los docenes de la cátedra de ingeniería Química para Ingeniería.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Este es el caso de una ayudante que estuvo con una carpeta médica por varios meses, hasta diciembre del año pasado. Ella tiene dos cargos. Y, por lo que dicen los docentes de la cátedra, a uno de los cargos no se ha presentado desde diciembre.

Como es una designación interina, solicitan la limitación. Y el Departamento acompaña esa solicitud.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13369, referente a creación temporaria de un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple y un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple para el Área Química para Ingeniería.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13902, referente a prórroga de la vigencia del mandato del Consejo Departamental.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En este caso hubo una demora en la elección de consejeros departamentales y venció el mandato de quienes estaban en funciones. Uno de ellos solicita mantenerse en funciones por unas semanas más. Pero entiendo que no se puede acceder a esa solicitud.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Si existe una reglamentación no tendríamos nada que decidir al respecto. Pero quisiera saber si es posible hacer una excepción para que el Consejo Departamental siga funcionando. No lo sé.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración al respecto.

Sra. SECRETARIA.- Los cargos electivos duran por el período para el cual fueron elegidos. Es una regla de la República.

De todos modos, lo que se hace en esos casos es que haya un profesor a cargo del despacho.

Sr. DECANO.- En consecuencia, la conclusión es que el pedido debería ser rechazado por improcedente.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12401, referente a nota informando la denegación del pedido de traspaso de dedicación solicitado por el doctor Carlos Franca.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Este expediente tiene varias idas y vueltas entre el departamento y este Consejo. En una sesión que tuvimos cerca de fin del año pasado el Cuerpo había decidido devolver el expediente al departamento para que se ampliara una serie de pedidos. En particular - se habían adjuntado las actas - sobre por qué había resultado la

votación como tal. En ese momento intervinimos un montón de consejeros en esa discusión. Y no quedaba claro, a partir de las notas que los distintos claustros y áreas o subáreas del departamento adjuntaban al expediente, cómo había resultado la votación final a través de la cual el Consejo Departamental recomendaba no otorgar el traspaso.

De hecho, había una observación, porque el expediente está caratulado como que es una nota que informa y, si mal no recuerdo, el consejero Grigera señalaba que la elevación no se corresponde a ese tipo de lenguaje, digamos.

A fin de cuentas, entiendo que el último despacho del departamento no profundiza para nada respecto de los pedidos que había hecho este Consejo. Lo cual resulta conflictivo, porque era bastante puntual el pedido de aclaraciones que hacíamos. Y, básicamente, yo no veo ninguna diferencia entre el primer despacho y el último. Dicen que la votación en el Consejo Departamental dio cuatro votos en contra del pedido que hacía el interesado y tres a favor.

Entiendo que, por las consultas que hicimos al departamento, los votos a favor del traspaso eran por parte de un consejero profesor, el consejero graduado y el consejero no docente.

Hay una nota en la cual los consejeros graduados del departamento manifestaban las razones por las cuales en su momento nosotros inferíamos que estaban a favor. Y eso fue confirmado por las consultas que hicimos posteriormente.

Por lo expuesto, los graduados representantes ante el Consejo Directivo estamos convencidos de que hay que otorgar el traspaso de la dedicación. Los argumentos son los que están vertidos en la nota de los graduados del departamento, con los cuales acordamos. Y, en particular, los conceptos que venimos vertiendo en este Consejo desde hace tiempo sobre la situación nacional, el desarrollo de una carrera científica en el país y las políticas que tenemos nosotros de retención.

En este caso entendemos que, además de la retención de un recurso, es permitirle al interesado evolucionar dentro de esa carrera.

No sé si los restantes consejeros tienen la misma visión sobre el expediente que estoy expresando yo. En todo caso, la devolución que hace el departamento es insuficiente, por los motivos que mencioné.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Como dice el consejero Richard, este expediente fue tratado en el departamento tres veces. El último despacho del Consejo Departamental es por unanimidad, con siete votos. Yo considero - en eso no coincido con el consejero - que los argumentos están vertidos en el expediente. En todo caso, se puede pedir que se amplíen.

Entre las cuestiones que se discutieron en el departamento hay dos que quisiera resaltar. Como todos seguramente conocen el recorrido de esto, no lo quiero hacer muy extenso. Una de ellas es que este es un traspaso de una dedicación exclusiva de un área, que es el Área Fisicoquímica, a la que pertenece el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, a otra área, que es Inorgánica, a la que pertenece el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple.

Ese fue un punto de discusión.

Como ustedes habrán visto en el expediente, los profesores del Área Fisicoquímica se opusieron a ese traspaso. Con lo cual, esto se discutió varias veces en el Consejo Departamental. Y a los consejeros les pareció atinado tener en cuenta ese pedido.

El otro argumento va en el mismo sentido que mencionaba el consejero, se consideró realmente que en la coyuntura actual el claustro de graduados es el más vulnerable respecto a la estabilidad laboral, y que, por lo tanto, es importante que esos puntos y ese cargo con dedicación exclusiva quedara para el claustro de graduados. Entendiendo que la persona que solicita el traspaso, por un lado, podría mantener los dos cargos hasta que se pueda presentar a un cargo de Profesor con dedicación exclusiva. No creemos que su estabilidad laboral esté en riesgo en ese sentido. Y, en todo caso, de acceder a ese cargo de Profesor con dedicación exclusiva, el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva quedaría para el claustro de graduados, que entendemos es lo que debemos priorizar.

Por otro lado, y acá adelanto mi opinión personal, me parece que al haberse expedido tres veces el departamento respecto de esto - la última vez por unanimidad -, su opinión debe ser atendida.

En todo caso, lo que voy a solicitar es que, si algún consejero decide desoír o no está de acuerdo con la opinión del departamento, por favor el voto sea nominal, para que nosotros podamos informar a la comunidad de Química sobre la opinión de cada uno. Porque este tema ya tiene un recorrido bastante largo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Ya que me contestan alguno de los argumentos, entiendo que el último dictamen, que es unánime, es informando una cuestión. No es que volvieron a votar sobre la cuestión de fondo. Porque estrictamente el tema fue pedir una ampliación. Y, bueno, informar sí, se informa por unanimidad. Porque supongo que hay un consenso en cuanto al dictamen, que es totalmente flaco y yo considero que no aclara nada.

Respecto del planteo de una votación nominal, estoy completamente de acuerdo. Hubiese agradecido que el propio departamento hubiese tomado la misma postura de informar con detalle a este Cuerpo quién votaba en una dirección u otra.

Es decir, nosotros estamos intentando tomar unos recaudos que, honestamente, no veo que el Consejo Departamental haya tenido.

En todo caso, las aclaraciones que formula la consejera Vetere bien podrían haber figurado en la ampliación de este expediente. Pero no están.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Coincido con el consejero Richard. De hecho, sería muy saludable que todas las votaciones fueran nominales. Tal vez eso se podría haber solicitado al Consejo. Quizás por una cuestión de que todos nos conocemos y todo trasciende no lo hicimos. Pero está bien. Lo tomo y me parece bien.

En este sentido, lo que a mí me parece es que se le puede transmitir al Consejo Departamental esta solicitud: que amplíe la discusión que se dio, que fue muy larga.

De hecho, algo que no mencioné es que una de las opciones que se había propuesto cuando a mí me tocó ser consejera a cargo del despacho del departamento, entendiendo la necesidad de quien solicitaba y entendiendo que el traspaso sería importante si no estuviesen estos otros argumentos, fue la posibilidad de que la Facultad consiguiera algunos puntos más los que tenía el departamento para extender la dedicación desde otros lugares. Para ello, en su momento, me reuní con Francisco. Hicimos unas cuentas, que las traje. Pero realmente una dedicación exclusiva requiere una cantidad de puntos muy grande. Y evaluamos que aun pidiéndole a Universidad, nos darían un “pool” que nosotros tendríamos que decidir destinarlo casi en su totalidad a esto.

Entonces, en este contexto me parece que, si es necesario que el departamento se siga explayando sobre eso, se le puede pedir que lo haga. O me puedo comprometer a transmitir esto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- No me gusta entrar en este tipo de debate. Creo que esos contenidos deberían estar vertidos en el expediente.

La cuestión de los puntos, entiendo que es una cuestión totalmente auxiliar al expediente. Porque, si no me equivoco, en el expediente no consta el tema de los puntos.

Entonces, ¿cuál es el argumento para denegarlo? Si es el tema de los puntos, que figure en el expediente la cuenta de los muchos o pocos puntos. Si es lo que de alguna manera uno puede inferir de alguna reunión de división o de área, que sea eso.

Ese era el pedido formal que habíamos hecho en noviembre del año pasado. Y que, al parecer, no se entendió. Entonces, no quiero que se vuelquen acá, “in voce”, nuevos argumentos. Cuando, en realidad, en una primera intervención, no eran parte de la cuestión. Digamos, ese no fue uno de los argumentos por los cuales, aparentemente, dijeron que no.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- A mí me parece importante respetar esta cuestión de cierto federalismo que tenemos en la Facultad. Donde, en general, es raro que el Consejo Directivo desoiga en términos de administración de cargos y demás la opinión de los departamentos.

Es más, tenemos en este mismo Orden del Día un caso en el que algún consejero hoy manifestó alguna disconformidad ideológica o personal sobre lo que se estaba aprobando. Pero se prioriza la idea, me parece, de que el departamento entiende mejor cómo administrar sus puntos y sus cargos que el Consejo Directivo, porque está más cercano a esa realidad. Y, si bien la estructura del Departamento de Ciencias Biológicas, que yo conozco más que el de Química, no es exactamente la misma, es cierto que la filosofía en Biológicas siempre es respetar el uso que las áreas le quieren dar a los cargos que han ido constituyéndose en las áreas históricamente.

Entonces, en ese sentido, mi propuesta es aceptar la propuesta del Departamento de Química. Porque se apoya, si no entiendo mal, en la propuesta del área afectada con el traspaso de la mayor dedicación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Las dos áreas que están involucradas en esta situación pertenecen a la misma división. Y en una reunión de profesores de división se avaló el traspaso, ¿verdad?

No lo encuentro ahora en el expediente. Pero tengo entendido que los profesores de la división habían acordado.

Si uno mira el caso de la persona, el tema de investigación sigue siendo el que tenía con el cargo de Profesor que tenía antes. Es decir, no veo que el Área Fisicoquímica gane o pierda líneas de investigación reteniendo al docente bajo el ala del Área Fisicoquímica. En ese sentido, estando los puntos de unas jubilaciones de profesores extraordinarios para sumar a la dedicación del cargo de Jefe, yo soy partidario de votar por el traspaso de puntos al cargo de Profesor. Siendo que los puntos quedan dentro de la misma división.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- En primer lugar, contestándole al consejero Richard, tal vez no fui clara, los dos ejes argumentales que están en el expediente y que para mí resulta claro que es

así, porque participé de la discusión, son, por un lado, la cuestión del traspaso de puntos de un área a otra. En Química la tradición es de bastante respeto a ese tipo de consenso. No se sacan compulsivamente los puntos de un área a otra. Se puede discutir, podemos argumentar, podemos decir que no coincidimos con eso. Pero quiero expresar qué es lo que ocurre en el Departamento de Química.

Y el segundo eje es este de considerar que es importante - al menos lo fue para los consejeros que votaron en ese sentido - que la mayor dedicación quedara para el claustro de graduados.

Lo que conté, anecdóticamente, y creo que aclaré que no era lo que estaba en el expediente, era solamente para explicar, porque me dio la sensación de que parecía que el Departamento de Química no se expresó suficientemente o que había tomado el tema livianamente. Pero, de hecho, eso no fue así. Se necesitaban un montón de puntos.

Toda esta conversación que yo tuve con Francisco está plasmado en las actas del Departamento de Química, en la página. Porque fue a pedido del Consejo Departamental. Lo conté sólo para que se vea que la voluntad era conseguir los puntos para esta dedicación. Pero considerábamos en ese momento que no correspondía sacárselo a un área, ni sacárselo a un claustro.

Respecto a lo que dice el consejero Speroni, nosotros en la división somos cincuenta profesores. En general, cuando se convoca a una reunión la participación es bastante reducida. En esa reunión a la que él hizo referencia participaron nueve profesores. Y creo que ahí puse la copia de los mails, porque me tocó a mí convocarla, la verdad es que no había quedado clara en la reunión la postura con respecto a este tema. Lo consulté por mail. También estaban divididas las posiciones. Entonces, decidimos, como una costumbre que tenemos en el departamento, hacer la consulta al área. Y los profesores del área, claramente, no están de acuerdo con el traspaso de la dedicación. Está la nota allí.

Eso es en relación a lo que preguntó el consejero Speroni.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Coincido filosóficamente cien por ciento con lo que dice el consejero Talevi de que es muy importante respetar la posición que tienen los departamentos. Sobre todo, respecto del uso de sus puntos. Creo que es esencial. Los departamentos tienen que tener esa posibilidad para poder hacer política científica puertas adentro.

Así que, desde lo conceptual, estoy cien por ciento de acuerdo.

Lo que pasa es que creo que este es un caso particular en el cual no hay acuerdo dentro del departamento, claramente. Porque la votación está cuatro a tres. Y porque en

la división, sean cincuenta o sean nueve, se están expresando unos de una forma y otros de otra. Finalmente, los únicos que parecen estar cien por ciento de acuerdo todos son solamente los del área, que son un grupo reducido.

Entonces, en base a eso yo no me atrevo a decir que esa es la posición de un departamento. Claramente, creo que hay una posición muy dividida.

Como esa es la situación - no sería lo mismo si hubiera una posición unánime del Consejo Departamental -, me atrevo a expedirme de acuerdo a lo que a mí me parece personalmente con respecto a las dedicaciones. Y a mí me parece que es bueno que se den estos traspasos en general. Más en este caso que la persona tiene su cargo ordinario. Es decir, en este caso yo lo despegaría del tema de la retención de recursos humanos.

En general, yo estoy de acuerdo con los traspasos de dedicación a cargos superiores. Incluso, podría estar de acuerdo si fuera el caso de investigadores que además tengan cargos de CONICET u otros. No me parece que eso sea necesariamente algo malo.

Tampoco me parece bueno pegar las dedicaciones a los claustros. Creo que no es que las dedicaciones son de los graduados o son de los profesores. Me parece bueno que haya movilidad en una dirección y en la otra.

Con esta idea general, yo voy a acompañar la propuesta del consejero Richard - no sé si la formuló como tal - de votar a favor del traspaso de la dedicación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ruiz.

Sr. RUIZ.- Lo mío es más bien una pregunta.

En esta disyuntiva, entiendo por lo que se dijo que la persona seguiría manteniendo el mismo plan de investigación. Mi pregunta está relacionada con eso. Ahí no habría un cambio, sino que la persona seguiría investigando en lo mismo.

Por otro lado, quería hacer un comentario respecto de algo que está en el expediente, que es la voluntad de la persona involucrada de renunciar al cargo de Jefe de Trabajos Prácticos en caso que se haga el traspaso. Y eso me parece que responde en parte el dilema del traspaso de puntos de un claustro a otro. No así a la dedicación. Pero, de alguna manera, aporta al claustro de graduados.

Lo que iba a decir es en la línea de lo que mencionó recién el consejero Gómez Dumm: también soy proclive en este caso a acompañar el traspaso de dedicación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Iba a hacer una aclaración que en parte la hizo el consejero Gómez Dumm. Nosotros dimos oportunidad al departamento de que se explayara. Y, si yo hice alguna propuesta al principio, era que había que darle tratamiento acá, porque, evidentemente, no se profundizó.

De ninguna manera este Consejo quiere desoír a los departamentos, como mencionó el consejero Talevi, sino que justamente, la idea de devolver el expediente solicitando una ampliación era para oír mejor al Consejo Departamental.

Coincido también con el consejero Gómez Dumm con la idea de que, evidentemente, no hay consenso en el departamento, no hay unanimidad. Y si, cuando se solicita una ampliación, el departamento no se explaya, bueno, creo que el tratamiento hay que darlo acá. Y la base sobre la cual me apoyo como graduado es la postura del claustro de graduados del departamento, que no manejó los argumentos que esbozan los consejeros.

En ese sentido es que proponía darle tratamiento al tema acá. Y creo que ya hemos avanzado sobre eso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Respecto a lo que decía el consejero Ruiz acerca de que el plan, en principio, tendría continuidad con respecto al plan que se hacía en el área en la cual hoy día está alocada la mayor dedicación, eso es cierto en el día de hoy. En la primera propuesta de uso de esa mayor dedicación que se hace en el presente.

Pero, si se traspasa la mayor dedicación y, en el transcurso de dos años, la persona que usufructúa esa mayor dedicación quiere proponer otro plan en sintonía con el área en la que ahora se desempeña, efectivamente, en ese momento el área habría perdido cualquier posibilidad de definir políticas sobre el uso de esa mayor dedicación.

Pero, incluso, desatemos el cargo de la persona a la cual se le estaría transfiriendo la mayor dedicación hoy al otro cargo. Eventualmente, si esa persona deja de trabajar en ese cargo y ya se transfirió a otro cargo de otra área la mayor dedicación, ya esa área podría definir la política de uso de la mayor dedicación.

Entonces, yo pediría que consideremos no a la persona que en este momento, con esta propuesta coyuntural de plan, está solicitando el traspaso, sino que consideremos la parte de estructuración de mayores dedicaciones en las áreas. Que creo que es lo que tenemos que atender con racionalidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Quiero decir que yo no estoy cuestionando lo que dice el consejero Richard en cuanto a que él apoye la postura de su claustro. Eso me parece bien. Por eso este órgano es deliberativo, para que todos digamos lo que pensamos.

Como me tocó transitar parte del debate, quiero aclararlo, por si en el expediente no es lo suficientemente claro. Aunque para mí sí lo es.

Entonces, dado que el consejero pone en cuestión la capacidad del departamento para explayarse lo suficiente sobre algo que quizás para el departamento resulta lo

suficientemente claro, propongo que una vez más se pida al Departamento de Química, adjuntando las actas, que transcriba el debate tal como ha sido. Porque pienso que a lo mejor eso nos puede llegar a dar nuevos elementos.

Sr. DECANO.- Tenemos, entonces allí otra propuesta.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Una propuesta que voy a hacer es que, entonces, si el docente tiene la dedicación exclusiva en el cargo de profesor mientras tenga esa designación como Profesor y, después, los puntos vuelven al Área Fisicoquímica, esa sería a mi modo de ver una situación bastante buena. Es decir, no hacer el traspaso de los puntos definitivamente al Área Inorgánica, sino momentáneamente, mientras dure la designación del interesado en el cargo de Profesor. Y que cuando termine con ese cargo la mayor dedicación vuelva al área original.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- En línea con la idea de que me parece importante en este tema escuchar la voz del departamento. Y, si el tema de fondo es que parte de este Consejo entiende que las aclaraciones que ha hecho el Departamento de Química en la ampliación no son lo suficientemente claras, secundo la moción de la consejera Vetere a fin que le demos la oportunidad al Departamento de Química de expresarse nuevamente, a la luz de las actas que van a quedar de esta sesión, sobre sus fundamentos y demás respecto a la negativa del traspaso en este caso.

Sr. DECANO.- Tenemos que considerar, entonces, la moción de orden formulada por la consejera Vetere en el sentido de girar nuevamente las actuaciones al Departamento para que tenga una oportunidad de seguir mejorando la ampliación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Quisiera que se explayara más si la propuesta es para que se contesten explícitamente lo que consta en actas anteriores del mes de noviembre o si simplemente van a engrampar el acta que está en la página web, como dijo la consejera.

¿Cuál es la propuesta concreta?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Mi propuesta es que, dado que resulta insuficiente la ampliación del Consejo Departamental y entendiendo que para el Consejo debe ser suficiente, porque participó del debate, que de alguna manera en su relato dé cuenta de toda la discusión que hubo dentro del departamento. O sea que, detalladamente, exponga los aspectos de las discusiones que se dieron en el departamento. Y que tome, de ser necesario, las inquietudes que fueron surgiendo, de sesiones anteriores del Consejo Directivo y de esta sesión del Consejo Directivo.

Esa es mi propuesta.

DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi

Sr. TALEVI.- Yo propongo que se adjunten también las actas de esta sesión. Porque han ido apareciendo argumentos y contrapropuestas. Entonces, me parece bien que, si alguno de esos elementos ayuda al departamento a ser más claro o a profundizar su discusión, bienvenido sea.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción de orden formulada por la consejera Vetere, con el complemento que acaba de hacer el consejero Talevi?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03401/5, referente a reintegro del doctor Juan Pablo Gorgojo al cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 670 del Departamento de Química.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05602/3, referente a solicitud de la licenciada Julieta Ferrario de prórroga de la extensión a dedicación exclusiva en el cargo de Ayudante Diplomado número 303.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Se retira el consejero Jofré.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13240, referente a renuncia a la extensión a semidedicación en el marco del Programa de Retención de Recursos Humanos de la licenciada Claudia Alvarado en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 287 del Área Básica del Departamento de Matemática.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12020/1, referente a prórroga de los cargos de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva y de Ayudante Diplomado con dedicación simple números 2484, 2485, 2486 y 2487 del Área Matemática.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Se retira el consejero Richard.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12560, referente a designación del doctor José Luis Vicente como Profesor Consulto.

Se requiere en este caso la conformación de la Comisión Asesora.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Solicitamos a los consejeros que nos acerquen las propuestas respectivas en la próxima sesión. Y, si les parece lo postergamos.

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13668, referente a resultado de las elecciones de Consejeros Departamentales por el claustro de Profesores del Departamento de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Dado que se tomó conocimiento, quiero señalar que los primeros expedientes que se trataron en este orden del Día se postergaron en función de tratar primero este punto. Y enfatizar que los argumentos que se vertieron en aquel caso, el primero, respecto a alguna observación sobre el proceso electoral del Departamento de Ciencias Biológicas, si no hubiera una presentación por escrito en alguna de las instancias que corresponde, no tendría lugar. Es decir, en el caso anterior solamente estaríamos debatiendo la compatibilidad o no en el marco de las funciones de consejero departamental y de consejero directivo.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13545, referente a renuncia de la licenciada Ana Claudia Flores a la extensión a mayor dedicación del cargo en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos número 856 del Área Química Biológica y Biología Molecular.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Ingresa el consejero Richard.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13543, referente a extensión a dedicación exclusiva del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 848 ocupado por el doctor Maximiliano Ormazábal.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13504, referente a extensión a dedicación exclusiva del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 896 ocupado por la licenciada María Laura Colombo.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11794/1, referente a solicitud de dejar sin efecto la prórroga de extensión a semidedicación del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 866 ocupado por la licenciada Marta Cardozo en el marco del Programa de Innovación a la Docencia.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

5 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Química

700-13428- UN cargo (2203) de PADS Div. Ciencias Ambientales.

70012015- UN cargo (560) de PADE Área Tecnología General.

700-13815- UN cargo (2280) de PADS Área Químicas Básicas.

700-13779- UN cargo (573) de PAsDE Área Qca. Analítica Básica.

700-13845- UN cargo (1881) de ADDS Asignatura Procesamiento de Alimentos I y II.

700-11284- CUATRO cargos (646, 2087, 2088, 706) de ADDS Área Química Básica.

Departamento de Matemática

700-13370- UN cargo (253) de PADS Área Probabilidades y Estadística.

700-12736- DOS cargos (1284 y 1019) de JTPDE Área Básica.

700-12735- TRES cargos (2007, 1659 y 1515) de PADS Área Básica.

Departamento de Ciencias Biológicas

700-12826- UN cargo (2483) de PADS Área Anatomía, Histología y Fisiología.

700-10752- UN cargo (2186) de PADS Área Anatomía, Histología y Fisiología.

700-13313- UN cargo (1252) de JTPDS Área Biología.

700-10893- UN cargo (1900) de JTPDS Área Anatomía, Histología y Fisiología.

700-10892- UN cargo (2187) de JTPDS Área Anatomía, Histología y Fisiología.

700-11592- UN cargo (1818) de JTPDS Área Biotecnología y Biología Molecular.

700-10895- UN cargo (1899) de JTPDS Área Anatomía, Histología y Fisiología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar a continuación una serie de llamados a concurso.

Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Señor decano: propongo que se postergue el tratamiento de los llamados a concurso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Schilardi.

Sra. SCHILARDI.- Hay un concurso, que se trata por expediente 700-11284, en el que he sido propuesta como jurado. Con lo cual, debería volver al departamento para que se proponga un reemplazo.

Sr. DECANO.- Les parece devolver el expediente 700-11284 para que se proceda al remplazo de la consejera Schilardi como integrante de la comisión asesora.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el resto de los llamados a concurso obrantes en el Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

b - Dictamen de Comisión Asesora

Departamento de Matemática

700-05601- Un cargo (260) de PADS Área Investigación Operativa.

700-11150- UN cargo (2220) de PADS Área Materias de Cibex.

Departamento de Química

700-06997- UN cargo (1453) de PTDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-08102- Un cargo de (537) PTDE Área Fisicoquímica Básica y Asignaturas de Orientación.

Departamento de Física

700-11546- Un cargo (2325) de PTDS Área Física

Departamento de Ciencias Biológicas

700-14898/2- Director del Laboratorio de Investigación y Desarrollo de Bioactivos (LIDeB).

c - Dictamen de Consejo Departamental

Departamento de Matemática

700-11926- Prof. M. Valeria CANO KELLY solicita suspensión del Concurso hasta resolución de paritaria local del Convenio Colectivo de Trabajo para docentes universitarios.

Departamento de Química

700-04586- Un cargo (2215) de ADDS Área Asignaturas de Orientación.

700-09222- Dos cargos (692, 2370) de ADDS Div. Tecnología Química.

Departamento de Cs. Biológicas

700-04915- Un cargo (921) de ADDS Área Bioquímica Clínica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar a continuación expedientes referentes a concursos docentes que vienen con sus respectivos dictámenes

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Señor decano: dado que no tuvimos tiempo de analizar detenidamente los dictámenes, vamos a solicitar que se postergue el tratamiento de estos expedientes, tanto del inciso b) como el c).

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Yo quisiera solicitar que no se postergue el tratamiento del expediente 700-11546, dado que es un concurso cerrado de la doctora Santángelo, que está con la jubilación inminente. Entonces, creo que habría que tener una resolución rápida para que pueda continuar el trámite.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de los concursos obrantes en el Orden del Día a excepción del que se tramita por expediente 700-11546?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde, entonces, considerar el expediente 700-11546, referente a concurso cerrado para cubrir el cargo de Profesor Titular con dedicación simple número 2325 del Área Física que ocupa la doctora Eve Mariel Santángelo.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- El dictamen es unánime y es un concurso cerrado.

Sr. DECANO.- Así es. La comisión asesora recomienda por unanimidad la designación como profesora titular de la doctora Eve Mariel Santángelo.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se propone al Consejo Superior la designación de la doctora Eve Mariel Santángelo.

**d - Anulación de llamado
de Química**

700-04581- Un cargo (706) de ADDS Área Química Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04581, referente a solicitud de anulación de llamado a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 706 del Área Química Básica.

El cargo está llamado a concurso en otro expediente.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

e - Modificación de llamado

700-04916- Un cargo (1571) de JTPDS Área Microbiología e Inmunología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04916, referente a modificación de llamado a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 1571 del Área Microbiología e Inmunología.

Por Secretaría se informará al respecto.

Sra. SECRETARIA.- Este es un concurso que se había llamado para cubrir dos cargos de Jefe de Trabajos Prácticos, que se hizo en el mismo momento que entró en vigencia

el convenio colectivo de trabajo. Entonces, uno de los cargos puede continuar en el concurso y el otro no, porque está comprendido dentro de las protecciones que otorga el convenio a los docentes.

El concurso continuaría para un solo cargo, el número 1571.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

f - Renuncia a la Comisión Asesora

700-11253/2- Dra. Laura BAKAS al concurso del cargo (951) AAR Área Biología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11253/2, referente a renuncia de la doctora Laura Bakás al concurso del cargo de Ayudante Alumno rentado número 951 del Área Biología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

g - Presentación fuera de término

700-09130/1- Lic. María Farías HERMOSILLA solicita incorporación de documentación fuera de término.

700-09129/1- Lic. María Farías HERMOSILLA solicita incorporación de documentación fuera de término.

700-09128/1- Lic. María Farías HERMOSILLA solicita incorporación de documentación fuera de término.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar a continuación tres expedientes por los cuales la licenciada María Farías Hermosilla solicita poder incorporar documentación fuera de término en sendos concursos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Señor decano: propongo que se postergue el tratamiento de estos tres expedientes.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de estos expedientes?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

h - Prórroga para emitir dictamen

Departamento de Química

700-11126/3- Un cargo (1662) PADS Asignatura “Introducción a las Cs. Ambientales”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11126/3, referente a solicitud de prórroga para expedir dictamen en el concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 1662 para la asignatura “Introducción a las Ciencias Ambientales”.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

6 - Registro de Aspirantes

a - Llamados

Departamento de Cs. Biológicas

700-13534- Un cargo (2289) de AAR Área Óptica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13534, referente a solicitud de autorización para llamar a registro de aspirantes a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado número 2289 del Área Óptica.

A tal efecto, se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

b - Propuesta de anulación

Departamento de Ciencias Biológicas

700-09383- UN cargo (2404) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09383, referente a propuesta de anulación de registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2404 del Área Ciencias Farmacéuticas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Este registro estaba llamado para proveer un cargo para Prácticas Hospitalarias. Pero la persona cuya designación estaba propuesta dejó de tener dependencia con el hospital. Con lo cual, no podría ejercer el cargo.

Por eso, se solicita la anulación

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la anulación solicitada?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

7 - Secretaría Académica

700-13866- Docentes de la CEC de Lic. en Óptica Ocular y Optometría presenta estrategia para que el Optómetra sea considerado parte del equipo de Salud.

700-13752- Lic. Pedro BARRAZA solicita excepcionalmente la equivalencia de los títulos de Farmacéutica y Lic. en Cs. Farmacéuticas (Plan 1979) con el de Farmacéutico (Plan 2001).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13866, referente a presentación de docentes de la CEC de Licenciatura en Óptica Ocular y Optometría sobre estrategia para que el optómetra sea considerado parte del equipo de Salud.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Señor decano: solicito que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13752, referente a solicitud del licenciado Pedro Barraza de que en forma excepcional se le otorgue la equivalencia de los títulos de Farmacéutico y Licenciado en Ciencias Farmacéuticas Plan 1979 con el de Farmacéutico Plan 2001.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El interesado se acercó a rectorado, explicando que en la inundación de 2013 se le había arruinado el diploma, para pedir un canje. Que es algo que se hizo excepcionalmente para estos damnificados. Pero la Universidad te canjea el título si vos llevás el original deteriorado. Él no llevó eso, porque no lo tiene.

Entonces, lo que ofrece Rectorado en esos casos es copia del acta, donde da fe que la persona es egresada y constan todos los datos. Lo que tendría que hacer es solicitar ese trámite. Porque está pidiendo recibirse de farmacéutico plan 2001. Pero una Universidad no puede dar dos veces la misma titulación a una persona.

Sr. DECANO.- Entonces, el consejero está proponiendo que se rechace la petición y se le indique que debe solicitar una copia del acta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Señor decano: solicito que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Claustro estudiantil por la minoría (EPDE)

Nota- Adhesión a la Jornada de Difusión del 16/5 y participación de la Marcha universitaria nacional del 17/5 en Defensa de la Educación Pública.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por la minoría, agrupación El pelo de Einstein, solicitando adhesión a la Jornada de Difusión del 16 de mayo y participación de la Marcha universitaria nacional del 17 de mayo en Defensa de la Educación Pública.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Es simplemente para hacer una aclaración. Porque en la nota se hace referencia a que hubo un ofrecimiento salarial en paritaria. Pero, si no me equivoco, no hubo paritaria, sino que hubo un ofrecimiento salarial unilateral.

2 - Claustro estudiantil por la mayoría (SUMA)

Nota- Representantes estudiantiles en las Comisiones Asesoras del Consejo Directivo.

Nota- Aval académico para el dictado del Curos “HPLC” organizado por el CEFCE y dictado por la Prof. Cecilia Castells.

Nota- Justificación de ausencias para asistir a la Marcha del 17/5 en defensa de la Educación Pública.

Nota- Justificación de ausencias para el día 11/5 por el temporal que azotó a algunas regiones de la Plata y alrededores.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por la mayoría, referente a representantes estudiantiles en las Comisiones Asesoras del Consejo Directivo.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por la mayoría solicitando aval académico para el dictado del Curos “HPLC” organizado por el CEFCE y dictado por la profesora Cecilia Castells.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Esta semana comenzó el curso de HPLC que venimos dando en el Centro de Estudiantes. El mismo está siendo dictado por la profesora Cecilia Castells, profesora de la Facultad de amplio reconocimiento y trayectoria en el Área.

El curso consta de cinco clases teóricas y tiene un examen final.

Es importante que el Centro de Estudiantes garantice esta actividad, dado que, según nos comentaba la doctora Castells, la inscripción a un curso de este tipo llega a costar más de tres mil pesos. Entonces, es importante proveer esta herramienta para la formación académica.

Por lo mismo, consideramos importante que la Facultad dé el aval académico para este curso.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por la mayoría por la que solicita justificación de ausencias para asistir a la Marcha del 17 de mayo en defensa de la Educación Pública.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota del claustro estudiantil por la mayoría referente a solicitud de justificación de ausencias para el día 11 de mayo por el temporal que azotó a algunas regiones de la Plata y alrededores.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Hemos recibido varios comentarios de estudiantes que fueron afectados por el temporal. Por ejemplo, la consejera Merino no pudo venir a la sesión, porque no pudo salir de la casa a causa de la inundación.

Así que nos parece importante que haya una justificación de ausencia, porque muchos resultaron afectados de manera similar.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 13 y 15.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I**MOVIMIENTO DE PERSONAL****H.C.D****RESOLUCIONES DEL DECANO para REFRENDAR**

700-13404- Designación del Sr. Pablo FRIGERIO PARENZA en el cargo de Director de Encuestas mientras dure la licencia de la Sra. Julieta LAVIE.

700- 13528- Auspicio para el Encuentro *SoloFest* a realizarse en el Departamento de Matemática, los días 2 a 4 de mayo de 2018.

700-13478- Extensión a DE del cargo (1768) de JTPDS ocupado por la Dra. Alejandra CARREA (Programa de Retención de RRHH)

700-13477- Extensión a DE del cargo (1900) de JTPDS ocupado por el Dr. Juan FELICE (Programa de Retención de RRHH)

700-13563- Res. 416/18 Extensión de validez de los Trabajos Prácticos de todos los Planes de Estudio.

700-13200- Res. 389/18 Desig. Int. del Dr. Juan Ignacio FELICE en el cargo (2459) de PADS Área Anatomía, Histología y Fisiología.

Se pospone.

700-13627- Res. 627/18 Creación temporal de un cargo (2504) de JTPDS y (2505) de ADDS Área Básica.

700-13584- Res. 587/18 Desig. Int. de la Lic. María Mercedes OLEA en el cargo (2007) de PADS Área Básica.

700-13705- Res. 613/18 - Extensión a DE del cargo (1462) de ADDS ocupado por el Dr. Jorge Andrés DONADELLI (Programa de Retención de RRHH).

700-13704- Res. 612/18 Extensión a DE del cargo (1088) de ADDS ocupado por la Lic. María Silvia del Valle LEGUIZAMON APARICIO (Programa de Retención de RRHH)

700-13703- Res. 611/18 Extensión a DE del cargo (2162) de ADDS ocupado por el Lic. Bruno Federico CARAM (Programa de Retención de RRHH)

700-13702- Res. 623/18 Extensión a DE del cargo (663) de ADDS ocupado por la Lic. Alejandra SAAVEDRA MONCADA (Programa de Retención de RRHH)

700-13629- Res. 607/18 Desig. Int. de la Lic. María Guadalupe GARCIA en el cargo (2504) de JTPDS Área Básica.

700-13304- Res. 676/18 Desig. Int. del Lic. Roberto MORALES en el cargo (211) de ADDS Área A Interacciones Fundamentales.

700-13365- Res. 677/18 Desig. Int. del Farm Juan ALICE en el cargo (2503) de ADDS Área Cs. Farmacéuticas.

700-13441- Res. 678/18 Desig. Int. Dra. María de los ángeles GUTIÉRREZ en el cargo (1975) de ADDS del Área Óptica.

700-13550- Res. 586/18 Desig. Int. Dr. Lic. Nicolás VESCOVO en el cargo (285) de JTPDS del Área Básica

700-13548- Res. 680/18 Desig. Int. Dr. Nicolas Ismael MILEO en el cargo (155) de JTPDS del Área A: Interacciones Fundamentales.

700-13718- Res. 693/18 Juan SANTILLAN en el cargo (1306) de AAR del Área Química Básica

700-13286/1- Res. 701/18 Desig. Int. Lic. Marco CEREZO en el cargo (194) de ADDS del Área A: Interacciones Fundamentales.

700-13281/1- Res. 700/18 Desig. Int. Dra. Nadia KUDRASZOW en el cargo (1836) de PADE del Área Básica

700-13193/1- Res. 699/18 Desig. Int. Lic. Federico PEREZ en el cargo (1079) de ADDS del Área Anatomía, Histología y Fisiología.

700-13149/1- Res. 707/18 Desig. Int. Prof. D'URZO Paula en el cargo (276) de JTPDS del Área Básica.

700-13127/3- Res. 692/18 Desig. Int. Lic. Juan Pablo CARLOMAGNO en el cargo (161) de JTPDS del Área A: Interacciones Fundamentales.

700- 10532/3- Res. 669/18 Desig. Int. Lic. Daniel Alberto DIAZ en el cargo (1488) de AAR del Área A: Interacciones Fundamentales.

700-13783- Res. 683/18 Dr. Federico RAGONE en el Programa de RR.HH, extensión a DE en el cargo (2087) de ADDS

700-13628- Res. 628/18 Desig. Int. Lic. Pablo Luis CALDERON en el cargo (2505) de ADDS del Área Básica

700-13621- Res. 681/18 Desig. Int. Bioq. Mariana Celeste SUAREZ en el cargo (913) de ADDS de la asignatura Microbiología Clínica

700-13533- Res. 673/18 Extensión a mayor dedicación de desig. Int. Lic. Ana Clara SABBIONE en el cargo (1587) de ADDS Área Bioquímica y Control de Alimentos

700-13274- Res. 675/18 Desig. Int. Srta. Valeria Anahi SIGAL en el cargo (1488) de AAR del Área A: Interacciones Fundamentales.

700-12675- Res. 668/18 Desig. Int. Lic. Mariana Eva JUANCHI en el cargo (1325) de ADDS del Área Básica.

700-12608/1- Res. 667/18 Desig. Int. Lic. Marilen FEDERICO en el cargo (1907) de ADDS del Área Anatomía, Histología y Fisiología.

700- 09143/1- Res. 672/18 Desig. Int. Op. Lady Viviana ARGUELLO SALCEDO en el cargo (835) de JTPDS del Área Óptica.

700-09095/3- Res. 671/18 Desig. Int. Lic. David Gustavo JORRIN en el cargo (221) de ADDS del Área A: Interacciones Fundamentales.

700-05576/3- Res. 708/18 Desig. Int. Lic. Nicolas Martín VECOVO en el cargo (304) de ADDS del Área Básica.

Res.647/18

DESIGNACIONES INTERINAS TRANSITORIAS

700-13307- Dra. Sandra VAIRO CAVALLI en el cargo (1252) de JTPDS Área Biología

700-13747- Dra. Eugenia TAVARONE en el cargo (965) de ADDS Área Biología

700-13275- Srta. Erica CHAILE en el cargo (1327) de AAR Área Básica

700-13655/1- Lic. Liliana NUC CETELLI en el cargo (298) de ADDS Área Básica

700-13045/1- Lic. Ma. Florencia ROCHETTI en el cargo (2090) de ADDS Área Química Orgánica Básica

700-13889- Lic. Manuel LLANOS en el cargo (894) de ADDS Área Cs. Farmacéuticas.

LICENCIA SIN GOCE DE SUELDO

700-13056- Sr. Santiago VITTORI en el cargo (1856) de AAR ADDS Área Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Físicoquímica.

700-13045- Dra. Magdalena PALACIO en el cargo (2090) de ADDS Área Química Orgánica.

700-12976- Dr. Diego TELAS en el cargo (193) de ADDS Área Física.

700-12526- Dra. María de los Ángeles GUTIERREZ en el cargo (1593) de ADDS Área Óptica.

700-13467- Dr. Gustavo SUÁREZ en el cargo (1867) de JTPDS Área Química Orgánica.

700-13396- Dr. Gustavo SUÁREZ en el cargo (895) de JTPDS Área Química Orgánica.

700-13149- Dra. María Valeria CALANDRA en el cargo (2452) de JTPDS Área Probabilidades y Estadísticas.

700-12978- Dra. Nadia KUDRASZOW en el cargo (1108) de PADS Área Probabilidades y Estadísticas.

700-13291- Srta. Romina VALENTI en el cargo (726) de AAR Área Química Analítica.

700-13547- Sr. Ariel THENON en el cargo (409) de AAR Área Física.

700-13441- Lic. Florencia Emilia TOLEDO en el cargo (1975) de ADDS Área Óptica.

700-13304- Dra. Azucena MUDARRA NAVARRO en el cargo (211) de ADDS Área Física.

700.13290- Dr. Arles Víctor GIL REBAZA en el cargo (188) de ADDS Área Física.

700-13286- Dr. Manuel EPELE en el cargo (194) de ADDS Área Física.

700-13281- Dra. Liliana ALCON en el cargo (1836) de PADE Área Álgebra.

700-13193- Lic. Sara Rocío CHUGURANSKY EN EL CARGO (1079) de ADDS Área Anatomía, Fisiología e Histología.

700-13116- Dr. Lucas MARCHETTI en el cargo (660) de ADDS Área Int. a la Qca., Qca. Gral. y Fcoqca.

700-13107- Dra. Carlota Gabriela BENEVENTANO BENAVENTO en el cargo (2169) de JTPDS Área Física.

700-13655- Lic. María Guadalupe GARCÍA en el cargo (298) de ADDS Área Básica.

700-13657- Sr. Joaquín MARTINEZ PORCEL en el cargo (731) de AAR Asig Introducción a la Química.

RENOVACIÓN RENTA DE CARGO PROFESOR EXTRAORDINARIO

700-11422- Dr. Luis EPELE en el cargo (1268) de PTDS Área Física (Período 2017).

700-13453- Dr. Luis EPELE en el cargo (1268) de PTDS Área Física (Período 2018).

RENUNCIAS

700-12578- Dr. Francisco MARTÍNEZ PERÍA al cargo (1019) de JTPDE Área Básica.

700-12577- Dr. Francisco MARTÍNEZ PERÍA al cargo (1515) de PADS Área Básica.

700-13468- Lic. Andrés PICCININI al cargo (741) de AAR Área Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Físicoquímica.

700-13027- Dr. Germán ZORBA al cargo (241) de ADDE Área Básica.

700-13620- Farm. Esperanza RUIZ al cargo (1156) de ADDE Área producción y Ensayo de Medicamentos.

700-13588- Dra. Marcela Alejandra CASTILLO al cargo (1630) de JTPDS Área Química Analítica.

700-13577- Sr. Francisco RECUPERO al cargo (1613) de AAR Área Química Analítica.

700-13662- Srta. Sofía Carolina BARBIERI en el cargo (1305) de AAR Asig. Introducción a la Qca. y Qca. Gral.

700-13399- Lic. María Ángela DE ISASI en el cargo (2007) de PADS Área Básica Dpto. de Matemática.

700-13373- Sr. Andrés Joaquín SILVEIRA en el cargo (400) de AAR Área Física.

700-13278- Sr. Gustavo Manuel SEGOVIA en el cargo (1549) de AAR Área Químicas Básicas.

700-13277- Lic. María Celeste BRUSCHI LUENGO en el cargo (149) del Área de Extensión.

700-13237- Lic. Nara GUISONI en el cargo (797) de JTPDS Área Biotecnología y Biología Molecular.

700-13224- Lic. Vanesa Elizabeth RACIGH en el cargo (972) de AAR Área Química Orgánica.

700-13847- Dra. María Jimena CORREA al cargo (2154) de JTPDS Área Químicas básicas.

700-13832- Sr. Nadir JORI al cargo (1466) de AAR Área Químicas Básicas.

700-13829- Lic. Esteban BARAGATTI al cargo (1326) de ADDS Área Básica.

700-13606- Srta. Tatiana BADARACCO en el cargo (2320) de AAR Área Matemática

700-13561- Dr. Miguel Andrés PELUSO en el cargo (1980) de JTPDS Área Química Básica

700-13555- Dr. Nicolás RENDTORFF en el cargo (592) de JTPDE Área Tecnología Química

700-13544- Dra. María TUCCERI en el cargo (2280) de PADS Área Química Básica

700-13469- Sr. Andres PICCININI en el cargo (724) de AAR Área Química Básica

700-13607- Srta. Tatiana BADARACO en el cargo (1321) de AAR Área Matemática

700-13576- Sr. Matias BILKIS en el cargo (1490) de AAR Área Física

700-13552- Lic. Jeremías AGUILERA DAMIA en el cargo (221) de ADDS Área Física

700-13549- Lic. William ZULUAGA BOTERO en el cargo (304) de ADDS Área Básica

700-13542- Lic. Laura CALCAGNI en el cargo (205) de ADDS Área A: Interacciones Fundamentales.

700-13541- Lic. Leandro CONTI PERSINO en el cargo (1866) de AAR Área Química Orgánica

700-13645- Lic. Micaela URETA en el cargo (1881) de ADDS Depto. Química

700-13782- Lic. Eduardo GUTIERREZ en el cargo (2486) de ADDS Área Matemática Básica

700-13785- Lic. Mónica MANCENIDO en el cargo (2167) de JTPDS Área Física

700-13716- Lic. Pablo PESCO en el cargo (1689) de JTPDS Área Física.

700-13824- Dr. Daniel BADAGNANI al cargo (1496) de ADDS Área Física.

700-13862- Lic. Marta DIAZ al cargo (453) de AAR Área Básica.

700-13303- Lic. Julián José PRIETO al cargo (1567) de JTPDS Área Diseño de Fármacos.

700-13241- Sr. Khalil JORI al cargo (730) de AAR Área Químicas Básicas.

700-13243- Srta. Romina ALBORNOZ al cargo (1935) de AAR Área Básica.

700-13150- Lic. Antonela CANNEVA al cargo (1962) de ADDS Área Química Analítica.

700-13875- Srta. Melina Gisela PEULAS al cargo (1771) de AAR Área Química Orgánica.

700-13901- Dra. Romina MARTINEZ al cargo (1292) de JTPDS Área Básica.

700-13456- Dra. Daniela D'ASCANIO solicita renuncia al cargo (178) de JTPDE Área A y B.

JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

700-13178- Docentes e Investigadores del Depto. de Química correspondiente a los meses de Diciembre de 2017 y Enero de 2018.

700-13497- Docentes e Investigadores del Departamento de Física correspondiente al mes de marzo.

700-13656- Docentes e Investigadores del Departamento de Física correspondiente al mes de abril y marzo.

700-13865- Docentes e Investigadores del Departamento de Física correspondiente al mes de abril.

700-13844- Docentes e Investigadores del Departamento de Física correspondiente al mes de Febrero y Marzo.

700-13792- Docentes e Investigadores del Departamento de Física correspondiente al mes de Febrero.