

## **ACTA N° 19**

- **En la ciudad de La Plata, a los veintinueve días del mes de noviembre del año dos mil diecinueve, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

**Presentes: Sr. Decano:** Erben, Mauricio

**Srta. Asistente:** Corrons, María Alicia

**Por el Claustro de Profesores:**

Sr. Gómez Dumm, Daniel

Sr. Ponzinibbio, Agustín

Sr. Ruiz, Mariano

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Sra. Vetere, Virginia

**Por el Claustro de Graduados:**

Sra. Mihdi, Miryam

**Por el Claustro Estudiantil:**

Srta. Guerín Stábile, Sofía

Sr. Maldonado, Marcos

**Por el Claustro No Docente:**

Sr. Jofré, Leandro

- A las 9 y 17 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la decimonovena sesión ordinaria del presente período de sesiones del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas, con la presencia de nueve consejeros directivos.

Corresponde considerar, en primer lugar, los pedidos de licencia presentados por los siguientes consejeros directivos: Damonte, por un mes, y de los consejeros Ferrúa, Richard, Di Marzio, Merino, Bernatowicz, Volpe, Molina, Di Pietro, Mártire, D'Alessandro, Arcidiácono, Villasanti, Talevi y Rossini, por el día de la fecha.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros Scilingo, Salomone, Esteche, Amante y Lobos.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

#### **A - INFORME DEL Sr. DECANO**

Sr. DECANO.- Para comenzar, quiero dar cuenta de algunos temas que son de interés para el Consejo en un breve informe.

En primer lugar, quiero informar que, según me informara el secretario de Asuntos legales de Universidad, el doctor Mazzotta, ha quedado firme una sentencia en un juicio que había iniciado el Consejo Argentino de Oftalmología contra el Ministerio de Educación de la Nación, donde se pretendía la nulidad de la resolución ministerial de la carrera de optometría que se dicta en nuestra Facultad. Esto es parte de un litigio de larga data ya. Y desde aquí hemos seguido siempre el caso lo más cerca posible. La confirmación es que, en esta primera instancia, se ratifica la validez de la resolución ministerial de la carrera.

Quisiera comentarles que el próximo martes 3 de diciembre está convocada la que, entiendo, será la última reunión del año del Consejo Superior. Hay algunos temas para tratamiento. Pero tal vez la noticia más importante sobre esta reunión está relacionada con el presupuesto de la Universidad para el año 2020.

En este sentido, lo que proponen las autoridades de la Universidad es lo siguiente: el presupuesto nacional, si bien ingresó a la Cámara de Diputados, todavía no tuvo tratamiento legislativo. Es decir, para ponerlo en contexto, no es la primera vez que llegamos a fin de año sin el presupuesto nacional aprobado. Y, otras veces, con algún tratamiento de la Cámara, aunque no estuviera terminado el tratamiento legislativo, se ha avanzado sobre los números que estaban como propuesta. Este año no sucedió esto, sino que lo único que tenemos es el borrador elevado por el Poder Ejecutivo, que cuenta con

un principio de acuerdo por parte del CIN, pero que todavía no es un presupuesto que se pueda tomar como cierto.

De esta manera, la Comisión de Hacienda del Consejo Superior todavía no emitió dictamen a la espera de alguna confirmación. Y, por lo tanto, la propuesta de la Universidad es prorrogar el presupuesto 2019. Eso permite continuar con el esquema de gastos corrientes y de las cuestiones necesarias para el funcionamiento. Pero todavía va a quedar pendiente como primer punto para el año que viene la aprobación del presupuesto de la Universidad.

Por otro lado, quiero comentar que el pasado viernes 22 de noviembre se realizó el acto académico de la Facultad de entrega de títulos a egresadas y egresados de grado y de postgrado, un caso de Profesor ordinario y la entrega del diploma de Profesor Consulto al doctor Luis Bruno Blanch.

Como siempre suelen serlo, se trató de un acto muy emotivo. Contamos con la visita en la Facultad de las familias de los homenajeados. Así que resultó un momento agradable y significativo para la institución.

El jueves 21 de noviembre y en la mañana del viernes 22, se realizaron las jornadas organizadas por la Secretaría de Ciencia y Técnica de nuestra Facultad sobre la temática de biomateriales. Como ya hemos comentado, la idea que viene llevando adelante la Secretaría es organizar encuentros temáticos que confluyan en una jornada de ciencia y técnica como las que suelen ser más usuales en la Facultad.

La evaluación de las jornadas, de acuerdo con la opinión del secretario - yo participé en algún momento de las mismas - es que han sido muy concurridas y también muy interesantes en cuanto al contenido, apuntando a la interdisciplinariedad. Ha contado con la participación de jóvenes investigadores e investigadoras de la institución. Oportunamente, les haremos llegar un registro más detallado acerca de la actividad realizada.

El día 20 de noviembre se realizaron las Jornadas de Química Inorgánica, organizadas por el CEQUINOR, de las cuales pude participar , tanto como integrante del centro como del acto formal de inauguración, del cual también participaron el presidente de la Universidad, Fernando Tauber y el doctor Carlos Caval, que es profesor Honorario de la Universidad, que desde hace algún tiempo es un amigo de la casa, que suele venir en carácter de Profesor Visitante de nuestra Facultad.

Para finalizar, quiero comentarles que el próximo jueves 5 de diciembre se entregarán los premios a egresados y egresadas distinguidos de postgrado.

Si bien desde la Secretaría se solicitó a los departamentos con bastante antelación la nómina de eventuales premiados, y si bien la normativa no prevé que sea una

elevación con aprobación del Consejo Directivo, siempre en la Facultad hemos preferido que la elevación cuente con el aval de este Consejo. Lamentablemente, supongo que porque los departamentos esperan también tener el mayor universo posible de egresadas y egresados del año en curso, no pudimos cumplir los plazos que requería Universidad y tuvimos que elevar las propuestas según lo que cada departamento había sugerido.

Así que lamento poner solamente en conocimiento del Cuerpo la nómina de quienes resultaron alcanzados por esta distinción.

Les recuerdo que el año pasado habíamos definido con la Secretaria de Postgrado que, si bien nuestro programa de doctorado es único, elevaríamos un candidato o candidata por área. Así lo hemos hecho este año. Entonces, tenemos, del área matemática a Eduardo Ghiglioni; de ciencias biológicas a Lucas Alberca; de química, la doctora Contreras Aguilar y de física, el doctor Alejandro Vélez Sea.

Las distinciones se habrán de entregar el próximo jueves 5 de diciembre en el edificio Karakachoff.

Si no hay comentarios o consultas, damos por finalizado el informe.

Se pasa a considerar los temas pendientes.

## **B - TEMAS PENDIENTES DE LA 18ª REUNIÓN**

### **1. Despachos de Comisiones Asesoras**

#### **Extensión Universitaria**

700-1023/19-3 Propuesta de espacio de formación a incorporar al Trayecto Formativo en Extensión 2019.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-1023/19-3, referente a propuesta de espacio de formación a incorporar al Trayecto Formativo en Extensión 2019, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Se trata de un expediente en el que hay dos dictámenes.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Yo no participé de la reunión pasada. Por eso, quisiera hacer un comentario.

Como ustedes habrán visto, hay dos dictámenes. Ambos tienen, en mi opinión, cosas atendibles. Uno de ellos es respecto a la importancia de la formación, en general, y en extensión en particular. Y el dictamen de mayoría hace referencia a algo particular que tiene que ver con el programa al que pertenecen los docentes del curso.

Lamentablemente, entiendo que el curso ya se realizó. Con lo cual, el panorama cambia en el sentido que, en lugar de analizar los dictámenes, acá hay otra cosa puesta en juego, y es que los docentes ya hicieron su trabajo, ambos están más que capacitados de acuerdo a sus respectivos currículums para dictar el curso de dictaron. Y, además,

hubo un grupo de personas que tomaron ese curso. Con lo cual, yo voy a posicionarme y ya adelanto que voy a apoyar el dictamen que recomienda aprobar el curso. No porque desestime el otro dictamen, que tiene elementos que, si este curso se vuelve a aprobar, es necesario que el secretario de extensión o alguien de su equipo venga a explicarlo, porque hay un montón de detalles que fueron discutidos en la Comisión Asesora de Extensión y que en el expediente no han quedado plasmados para que nosotros los podamos ver. Sin embargo, entiendo que la gente que hizo el curso tiene que tener su certificado. Y a los docentes hay que considerarles su trabajo.

Por lo tanto, si bien apoyo la aprobación del curso, quiero manifestar mi descontento por el hecho de que llegue a tratamiento del Consejo Directivo un curso que ya fue realizado. No sé de quién es la responsabilidad. Pero espero que en el futuro podamos discutirlo antes de que el curso se realice.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se van a votar los dictámenes.

Se va a votar, en primer lugar, el dictamen de mayoría de la Comisión Asesora de Extensión, que recomienda no aprobar esta propuesta de formación en extensión en el marco del trayecto de formación en extensión.

Quienes estén a favor sírvanse indicarlo.

- Se rechaza por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Rechazado en forma unánime. Se va a votar el dictamen de minoría de la Comisión Asesora de Extensión, que recomienda la aprobación de la propuesta de formación en extensión denominada “Capacitación de evaluadores de trabajos de indagación científico tecnológica en ferias de ciencias y tecnología”.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

## **C - 19ª REUNIÓN**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación de los siguiente expedientes: 700-2478/19, referente a propuesta de Calendario Académico 2020, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento; 700-2433/19, referente a presentaciones a la convocatoria a subsidios para la organización de reuniones científicas con sede en la UNLP, año 2020, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones; 700-5550/15-17, referente a renuncia de Federico Costa como miembro de la comisión asesora del concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 2009 del Área Básica del Departamento de Matemática; 700-2482/19, referente a designación de Pedro Colinas como Jefe del Departamento de Química; 700-2381/19,

referente a Programa de Becas Formativas 2019, que viene con dictámenes de comisiones asesoras; 700-14445/18-1, referente a propuesta de prórroga de designación de las autoridades de la Fundación Ciencias Exactas; del claustro de estudiantes por minoría (Colectivo Estudiantil), nota solicitando la creación de una guardería dentro de la FCE y nota solicitando el dictado de un curso de verano para la asignatura Anatomía e Histología.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el temario de la presente reunión.

Se pasa a considerar el punto número 1.

### **1. Movimiento de personal**

#### **a. Expedientes con propuesta única: ver Anexo I**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm

Sr. GÓMEZ DUMM.- Quiero hacer una mención respecto a un expediente del punto 4, Designaciones interinas, el 700-2348/19, correspondiente a Germán Colareda, donde figura la designación en un cargo con semidedicación. Pero, en realidad, ese cargo fue extendido a exclusiva. Así que, en realidad, lo que se estaría aprobando es el cargo con semidedicación extendido a exclusiva. Esto es una regularización.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, con la observación que acaba de hacer el consejero Gómez Dumm, se estaría aprobando el Anexo I.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

#### **b. Designaciones ordinarias**

700-2377/19-0 Paula APHALO en el cargo (837) de JTPDS, Área Biología, Dpto. de Cs. Biológicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2377/19, referente a propuesta de designación ordinaria de Paula Aphalo en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 837 del Área Biología del Departamento de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

#### **c. Prórrogas de designaciones ordinarias**

700-2315/19-0 Ana María CORTIZO en el cargo (1247) de PTDE, Área Bioquímica Clínica, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-2314/19-0 María Susana CORTIZO en el cargo (1782) de PAsSD, Área Bioquímica Clínica, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-2373/19-0 María Elena COSTAS en el cargo (840) de JTPDS (con extensión a SD), Área Bioquímica Clínica, Dpto. de Cs. Biológicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2315/19, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria de Ana María Cortizo en el cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva número 1247 del Área Bioquímica Clínica del Departamento de Ciencias Biológicas. Se trata de la extensión prevista en el artículo 137 del Estatuto de la Universidad, por dos años, a partir de abril de 2020.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Ingresa la consejera Marchetti.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2314/19, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria de María Susana Cortizo en el cargo de Profesor Asociado con semidedicación número 1782 del Área Bioquímica Clínica del Departamento de Ciencias Biológicas. También en este caso se trata de la prórroga de acuerdo a la ley 26.508.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2373/19, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria de María Elena Costas en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 840 extendido a semidedicación, del Área Bioquímica Clínica, del Departamento de Ciencias Biológicas. También por dos años como prevé la normativa vigente.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **2. Actas de Reuniones del Consejo Directivo**

Acta N° 17.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente la versión taquigráfica de la decimoséptima sesión ordinaria, que ha estado a disposición del Consejo.

Si no hay observaciones, se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa a los consejeros Guerin Stábile, Jofré, Mihdi y Ponzinibbio para firmarla.

### **3. Despachos de Comisiones Asesoras**

#### **a. Grados Académicos**

700-14042/12-4 María Eugenia ETCHEVERRY s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-14975/13-8 María Agustina CORTI s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-3451/15-4 Pedro MARTÍNEZ s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-5438/15-4 Gustavo MICHALSKI s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-3481/15-5 Karina CANZIANI s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-4673/15-4 Esteban ITURRALDE s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-14301/18-0 Iván URBINA MEDINA s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-15757/18-0 María Fernanda CORTEZ s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-1383/19-0 Daniel DÍAZ s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-1652/19-0 Martín TOMÉ s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-1630/14-7 María Florencia VASCO s/cambio de codirector de Tesis Doctoral.

700-5572/15-1 Irene LOSILLA BERMEJO s/baja en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-8857/16-2 María Agustina VIOLINI s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Tecnología de síntesis, procesamiento y evaluación aplicadas al desarrollo de materiales cerámicos”.

700-959/14-1 Laura SAAVEDRA REYES s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “La valorización de recursos provenientes de la biomasa: una perspectiva abordada desde la química”.

700-8498/16-5 Mariana ROCHA s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Causación y sistemas complejos”.

700-501/19-2 Axel CIMAS s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Transición vítrea y procesos de relajación en polímeros y materiales complejos”.

700-15001/18-3 Alejandra GIORDANO s/autorización para realizar el curso externo “Bioenergética: fundamentos y aplicaciones en las ciencias biomédicas”.

700-14079/18-1 John ALVEAR DAZA s/autorización para realizar el curso externo “ENN 2019: Nanomateriales para la energía y el medio ambiente”.

#### **b. Enseñanza y Seguimiento**

##### **Secretaría Ejecutiva**

700-2166/19-0, 700-2165/19-0, 700-2164/19-0, 700-1945/19-0, 700-1763/19-0, 700-1499/19-0, 700-1511/19-0, 700-1447/19-0, 700-1213/19-0 Solicitudes de equivalencias.

700-1908/19-0 Inscripción fuera de término.

700-748/19-0 Solicitud de autorización para realizar prácticas farmacéuticas en farmacia.

700-581/19-0 Incorporación de asignatura optativa para la Licenciatura en Biotecnología y Biología Molecular y solicitud de inscripción en la misma.

700-1991/19-0 Solicitud de autorización para presentar certificado de título secundario en trámite.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14042/12-4, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de María Eugenia Etcheverry, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.



Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14975/13-8, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de María Agustina Corti,

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3451/15-4, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Pedro Martínez, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5438/15-4, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Gustavo Michalski, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3481/15-5, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Karina Canziani, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-4673/15-4, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Esteban Iturralde, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14301/18, referente a solicitud de Iván Urbina Medina de inscripción en la carrera de Doctorado de la Facultad

de Ciencias Exactas, que cuanta con despacho favorable de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura al despacho de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15757/18, referente a solicitud de María Fernanda Cortez de inscripción en la carrera de Doctorado de la Facultad de Ciencias Exactas, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura al despacho de referencia.

Sr. DECANO.- A continuación de ese dictamen tenemos una nota de la doctora Tricerri opinando al respecto.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Marchetti.

Sra. MARCHETTI.- Según pude ver en el expediente, el departamento acepta la inscripción tal cual es propuesta. En realidad, pasan dos cosas, a fojas 51, la comisión recomienda no aceptar la inscripción. Pero, después, hay una nota del departamento solicitando que se amplíe. Ante lo cual, a fojas 53, la comisión manifiesta que el doctor Ramella reúne los antecedentes suficientes como para ser director. Entonces, hay ahí una discrepancia entre dictámenes de la comisión del departamento. Con lo cual, yo no termino de entender bien cuál es la posición final de la comisión del departamento.

Finalmente, el departamento admite la inscripción tal cual estaba propuesta. ¿O no?

Sr. DECANO.- No.

Yo vengo siguiendo el devenir. Y es como la consejera lo comenta. Pero, finalmente, el Consejo Departamental, a fojas, 55, por unanimidad, acepta la inscripción bajo la dirección del doctor Ramella, pero rechaza la codirección propuesta.

Sra. MARCHETTI.- Después, la comisión asesora de este Consejo la acepta, pero enrocada. Luego hay una nota en la que la doctora Tricerri manifiesta que no le importa a ella no estar en esa nómina de dirección y codirección, mientras esté el doctor Ramella como director. Y, en última instancia, sería la última opinión del Departamento de Ciencias Biológicas.

Y esa nota viene dirigida a nosotros. Así que tendríamos que decidir.

- Se retira el consejero Amante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Me parece que lo que está en juego acá es, sobre todo, la dirección del doctor Ramella. El dictamen del departamento recomienda incorporarlo como director.

Para mi gusto, los argumentos para rechazar la codirección no son suficientes. Si bien no viene al caso esto. Luego, la Comisión Asesora de Grados Académicos, también, entiendo que sin argumentos suficientes, invierte el orden. Está escrita la nota por la afirmativa, dicen que el doctor Ramella reúne las condiciones para ser codirector.

Entonces, me parece que, habiendo una propuesta original donde se solicita que el director sea el doctor Ramella y, además, la misma codirectora recomienda fuertemente que él sea el director aun si ella tuviera que quedar afuera, entiendo que por el interés de la doctoranda tendríamos que aprobar la solicitud original.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En caso de existir un acuerdo en no aprobar el dictamen de la Comisión Asesora de Grados Académicos, yo apoyaría lo que aprobó el departamento, que es que sea solamente con director. Es decir, no haría un tercer dictamen. Iría por el dictamen del departamento, que es que tenga como director a Ramella sin codirección.

De ser así, tendríamos que constituirnos en comisión para hacer nuestro propio dictamen, que yo propondría que sea el que aprueba el departamento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Yo no iría por ese dictamen por el hecho de que me parecen insuficientes las razones para no aprobar la codirección.

Sr. DECANO.- Entiendo que al haber un solo dictamen de comisión, si el mismo fuese rechazado, el propio Consejo se estaría constituyendo en comisión para analizar todos los antecedentes o el recorrido y las distintas opiniones de las instancias intervinientes.

Lo que quiero decir es que, en principio, todas las opciones pueden ser válidas. No hay una prioridad en la elección de dictámenes en el tratamiento del expediente.

Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- Señor decano: dada la discusión que se está dando, quisiera proponer la postergación del tratamiento para poder analizar el caso con más detalle.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa y cuatro por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobado, por mayoría. Se posterga el tratamiento.

- Ingresa el consejero Amante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados de manera conjunta los restantes despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos obrantes en el Orden del Día.

Sr. DECANO.- Está en consideración la moción que acaba de formular el consejero Gómez Dumm.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar expedientes que vienen con despacho de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Señor decano: propongo que, también, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados de manera conjunta los respectivos despachos de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Sr. DECANO.- Está en consideración la moción que acaba de formular el consejero Gómez Dumm.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

#### **4. Concursos**

##### **a. Llamados**

##### **Departamento de Cs. Biológicas**

700-1988/19-0 UN cargo (2497) JTPDE, Área Biología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-1988/19, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva número 2497 del, Área Biología.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Este concurso corresponde a uno de los cargos del programa que se denominó PRIDIUM. Y, como hace una semana se envió una consulta o una sugerencia desde el Consejo Directivo a los departamentos de Ciencias Biológicas y de Química respecto a la modalidad de llamado de estos concursos, y ese expediente ya pasó por el Departamento de Ciencias Biológicas, éste lo pasó al Departamento de Química y el Departamento de Química lo está por devolver, voy a proponer postergar el tratamiento de este expediente hasta tener en la reunión próxima la opinión de ambos departamento sobre ese despacho de la comisión.

Hay que tener en cuenta, eso sí, que estos concursos deben ser llamados en el año 2019. O sea que en la próxima reunión tendríamos que definirlo.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Speroni en el sentido de postergar el tratamiento del presente asunto.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

**b. Dictámenes de Comisiones Asesoras**

**Departamento de Matemática**

700-11996/17-0 UN cargo (257) de PADS, Área Análisis.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11996/17, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 257 del Área Análisis, que viene con dictamen de la comisión asesora interviniente.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Salomone.

Sr. SALOMONE.- Señor decano: solicito conste mi abstención, porque estoy presentado en ese concurso.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar el dictamen

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a la doctora Gisella Tartaglia en el cargo que motiva el presente concurso. Y se eleva al Consejo Superior para su confirmación.

**c. Dictámenes de Consejos Departamentales**

**Departamento de Química**

700-15280/18-0 UN cargo de JTPDS, Div. Química Analítica, Área Asignaturas de la Orientación.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15280/18, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple para la División Química Analítica, Área Asignaturas de la Orientación, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso, el Consejo Departamental, por unanimidad, aprueba el orden de méritos y propone la designación de la doctora Silvana Demarchi, según el siguiente orden de méritos:

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Después del dictamen, tenemos la presentación de la concursante Pacheco, quien solicita la reconsideración de puntajes asignados en el dictamen.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Voy a proponer que se solicite ampliación de dictamen para atender el reclamo de la postulante.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada por la consejera Mihdi.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **5. Departamentos**

### **a. Física**

700-2428/19-0 Designación de Diego CORREA como Profesor a cargo del Despacho.

### **b. Química**

700-2372/19-0 Creación temporaria de un cargo de PAsDS, Área Química Orgánica.

700-608/19-0 Baja de la extensión a SD del cargo (2251) de ADDS ocupado por Elizabeth CONTRERAS AGUILAR.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2428/19, referente a designación de Diego Correa como Profesor a cargo del Despacho del Departamento de Física hasta el 9 de diciembre.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2372/19, referente a creación temporaria de un cargo de Profesor Asociado con dedicación simple para el Área Química Orgánica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-608/19, referente a baja de la extensión a semidedicación del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2251 ocupado por Elizabeth Contreras Aguilar en el marco del programa de retención de recursos humanos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **6. Secretaría Académica**

700-2476/19 - Propuesta de reglamento para concursos ordinarios de cargos con mayor dedicación.

### **Dirección de Encuestas**

700-2429/19-0 Resultados de las encuestas a estudiantes sobre la enseñanza en la FCE. Curso de Ingreso y Cursos de Verano 2019.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2476/19, referente a propuesta de reglamento para concursos ordinarios de cargos con mayor dedicación.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Esta es una vieja discusión que tiene la Facultad acerca de cómo administrar sus recursos. En este caso, de lo que se habla es de los puntos docentes, que es la forma de cuantificar los montos que los docentes percibimos como sueldo.

Actualmente, funciona una tradición muy antigua, que se originó cuando la Facultad tenía un funcionamiento muy distinto y cuando, incluso, no existían normativas de alcance nacional que ahora están en vigencia y que han modificado el escenario. De este modo, se genera un sistema de distribución de los recursos en el que algunos pocos tienen muchos privilegios mientras hay riesgo o, de hecho, ocurre que otros se ven sin la posibilidad de continuar trabajando o de acceder a un trabajo en la Facultad.

En ese sentido, se plantea una reglamentación que permita que, en los casos de investigadores que son empleados de otros organismos de ciencia y técnica, la Facultad aproveche esa renta y rente al docente con dedicación simple a pesar que en forma ordinaria tenga la dedicación exclusiva. Es decir, conservaría algunos de los beneficios de tener la dedicación exclusiva en forma ordinaria, pero permitiría que la Facultad genere otras políticas con esos recursos en forma no definitiva.

Esto fue presentado en una reunión de claustro de profesores durante el primer semestre, en la cual el tema fue discutido ampliamente, y surgió una propuesta que parecía superadora de esta. Que era que la Facultad hiciera como el espejo de lo que hace CONICET. Es decir, que a la persona que tiene los dos trabajos se le restara mes a mes completamente el sueldo del CONICET. Situación que resultaba un poco más ventajosa para el docente que tiene las dos remuneraciones.

Con base en eso se hizo una consulta a Presidencia, al sector donde se hace la liquidación de los sueldos. La respuesta a esa consulta demoró un poco más de lo que esperamos, pero llegó finalmente. Y la propuesta que voy a hacer en este momento es girar este material en simultáneo a los cuatro departamentos para que se discuta en los consejos departamentales.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Apoyo la moción del consejero Speroni.

Pero, del expediente, me surge una duda. Puede ser que yo no lo haya entendido. ¿Puede ser que la respuesta de Asuntos legales haya sido por la positiva y que, después, Finanzas...?

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Exactamente.

Porque hay aspectos legales y aspectos técnicos. Desde el punto de vista legal, lo que dice Asesoría letrada es que es posible restar una suma; que es legítimo hacerlo. Cuando pasa de vuelta a Finanzas, en Liquidaciones dicen: no, no es posible restar completamente el sueldo del CONICET.

Si uno ve la ordenanza que explica el tema de las incompatibilidades, allí está planteado que, cuando la persona tiene las dos rentas, se puede pagar de forma proporcional. Y ahí, la ecuación que se propone en Presidencia es dos tercios un tercio. Eso, hoy por hoy, no se está llevando a cabo, sino que lo que se hace es restar completamente el monto de Universidad. Y Universidad paga todo el sueldo.

La propuesta de partir la renta en dos tercios y un tercio está en estudio. Pero nosotros no tenemos información respecto de si se va a llevar adelante o no. Pero eso implicaría que en Presidencia administren esos fondos y, después, tal vez nos devuelvan una parte. Pero no en forma de puntos, sino de alguna otra forma.

Yo hablé con dos de los jefes de departamento sobre esa posibilidad, y no es la que nos parece más beneficiosa para la Facultad.

Esta propuesta, desde el punto de vista técnico y práctico es sencilla. Porque uno dice: tengo un cargo de cien puntos, le resto setenta y cinco de la dedicación y cada departamento dice: con esos setenta y cinco genero tal o cual cosa. Es como que internamente es muy sencilla.

Lo otro, depende de cuánto te devuelve Universidad mes a mes. Además, esa fórmula de dos tercios un tercio depende de decisiones al máximo nivel tanto de CONICET como de Universidad. Porque es una cuestión bien política de cómo se está interpretando esa ordenanza desde hace muchos años.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Con anterioridad a la reunión de claustro de profesores a la que se hizo referencia, en nuestro claustro también hubo una reunión, bastante numerosa, en la que la propuesta que había surgido originalmente respecto de este privilegio bastante extraño de tener dos cargos para desempeñar el mismo trabajo era la de hacer los llamados a concurso con dedicación simple y la opción a una dedicación exclusiva. Digamos, se concursaría la base simple advirtiendo en el llamado que hay una dedicación exclusiva para ser otorgada en el caso de ser posible.



También en nuestro caso, las posteriores averiguaciones en legal y técnica y demás, hacen que estemos apoyando el formato al que se llegó. Hubo acuerdo por parte de un gran número de integrantes de nuestro claustro en ese sentido.

Sr. DECANO.- Si me permiten, ya que de alguna manera estamos poniendo desde la Secretaría Académica, pero, con una nota que también se origina en la propia gestión, que lleva mi firma, me parece importante resaltar que en el expediente se presenta formalmente al Cuerpo por primera vez, como anexo a fojas 2, la propuesta que particularmente en la reunión de claustro de profesores se había distribuido entre departamentos, consejeros y consejeras en algún caso. Y donde queda planteada cuál es la propuesta que se origina sobre todo desde Secretaría Académica sobre una opción para llevar adelante los concursos, que de alguna manera recoge o tiene en cuenta esta fórmula que en algún caso se ha implementado en el Consejo y que ha sido motivo de algún debate.

En la reunión de claustro de profesores, y esto tal vez sea motivo más particular del claustro, pero nos pareció importante incorporarlo también a las actuaciones del expediente, como está explicado en la nota que elevamos a la contadora Molteni que origina la respuesta de Universidad, intenté hacer la consulta lo más claramente posible respecto de cuál era nuestro interés de la consulta.

Fíjense que no es sencillo expresar estas opciones claramente.

De manera que vale la pena aclararlo, porque el anexo que tiene el nombre de Reglamento para designaciones ordinarias en cargos con mayor dedicación, no es exactamente la consulta que enviamos a Universidad. La consulta que se envió a Universidad fue a raíz de una propuesta concreta que elevó la reunión de claustro de profesores.

De manera que parece no tener que ver. O sea, la negativa final, es verdad, relativamente enrevesada de Universidad, pero que obedece - como dice el consejero - a cuestiones técnico-políticas de cómo se puede llevar adelante esto o no, en particular, no tiene que ver con la propuesta del anexo a fojas 2, sino que es a colación de la discusión que se tuvo en el claustro de profesores. Pero me parece importante que conste esta consulta, para que de acá en más las discusiones que tengamos sean un poco más conducidas en el sentido de qué es posible y qué no.

Hecha esa aclaración, entiendo que la propuesta es que copias de este expediente sean enviadas en forma simultánea a los cuatro departamentos a fin que emitan opinión al respecto.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2429/19, referente a resultados de las encuestas a estudiantes sobre la enseñanza en la Facultad de Ciencias Exactas, Curso de Ingreso y Cursos de Verano 2019, elevados por la Dirección de Encuestas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

### **7. Comisión de Grado Académico de la UNLP**

700-5451/10-0 Constitución de jurado de Trabajo Final Integrador de la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de María Ximena GUERBI.

700-14932/13-0 Constitución de jurado de Trabajo Final Integrador de la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de Claudia PRIETO.

700-889/19-0 Lisandro FALOMIR LOCKHART s/inscripción en la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria.

700-760/19-0 Nicolás ENRIQUE s/inscripción en la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria.

700-910/19-0 David ROMANIN s/inscripción en la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria.

700-914/19-0 Arles GIL REBAZA s/inscripción en la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria.

700-907/19-0 Pablo PERUZZO s/inscripción en la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria.

700-827/19-0 Gabriela BOSIO s/inscripción en la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria.

700-832/19-0 Karina ARDIZZOLI s/inscripción en la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria.

700-893/19-0 María Soledad BELLUZO s/inscripción en la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria.

700-878/19-0 Andrés TOSCANI s/inscripción en la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria.

700-890/19-0 Carla HUARTE BONNET s/inscripción en la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5451/10, referente a constitución de jurado de Trabajo Final Integrador de la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de María Ximena Guerbi.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14932/13, referente a constitución de jurado de Trabajo Final Integrador de la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de Claudia Prieto.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las propuestas del resto de los expedientes de la Comisión Asesora de Grados Académicos de la Universidad.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Gómez Dumm.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

### **8. Para conocimiento**

700-2279/19-0, 700-2265/19-0, 700-2367/19-0 Justificaciones de ausencias. Docentes del Dpto. de Física.

- Se toma conocimiento.

## **TEMAS INCORPORADOS SOBRE TABLAS**

### **1. Despachos de Comisiones Asesoras**

#### **a. Enseñanza y seguimiento**

700-2478/19-0 Calendario Académico 2020.

#### **b. Investigaciones**

700-2433/19-0 Presentaciones a la convocatoria a subsidios para la organización de reuniones científicas con sede en la UNLP, año 2020.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2478/19, referente a propuesta de Calendario Académico 2020, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Esteche.

Srta. ESTECHE.- Al respecto, nosotros queremos proponer una doble mesa en diciembre. De tal manera que el primer llamado sería del 30 de noviembre al 4 de diciembre y, el segundo llamado, del 14 al 18 de diciembre. La propuesta incluye, además, que la inscripción sea una sola, como se hace en agosto.

Sr. DECANO.- Si entiendo bien, sería para diciembre 2020. Agregando una fecha en diciembre a la que ya está propuesta.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En algún momento tuvimos dos mesas en diciembre y después se sacó una y se aumentó en agosto. Porque no estaban teniendo mucha afluencia de estudiantes las mesas de diciembre.

Yo tomaría una precaución, un compromiso, de decir, bueno, podemos modificar la propuesta de la comisión y agregar una segunda mesa. Pero con la condición de evaluar la situación a fin del año que viene y ver si realmente es útil. Porque entiendo que ofrecer más opciones es ventajoso para el estudiante. Pero también es un trabajo extra para los profesores que están a cargo de las consultas y de los exámenes.

No sé si hay otra facultad que tenga en el año catorce mesas. Digo, nosotros siempre vamos un poco más allá de los promedios, tensando todas las energías disponibles de todos los claustros.

Entonces, puedo apoyar la sugerencia, pero diría que en febrero o marzo de 2021 miremos las estadísticas y veamos si se justifica sostener algo así o no.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Imagino que para las materias más numerosas, donde hay más estudiantes que rinden final, lamentablemente, ocurre eso: tenemos un régimen promocional en el que mayoritariamente no se promociona. Debe justificarse. Y, a lo mejor, para materias de años superiores no. Pero siempre en años superiores hay un contacto más fluido con los profesores y las profesoras. Pero, la verdad que apoyo la propuesta de adicionar una mesa en diciembre.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar el dictamen de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento con la modificación propuesta por la consejera Esteche.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2433/19, referente a presentaciones a la convocatoria a subsidios para la organización de reuniones científicas con sede en la Universidad Nacional de La Plata, año 2020, que viene con dictamen de la Comisión Asesora de Investigaciones.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Tal vez valga la pena mencionar que había tres propuestas presentadas.

Sr. DECANO.- A eso iba. En cuanto a las dos propuestas que quedan, que son Jornadas de Química Inorgánica 2020 y Escuela y taller Argentino de Cuántica 2020, la Comisión Asesora de Investigaciones recomienda apoyar las mismas con fondos de la Fundación Ciencias Exactas con un monto igual al cincuenta por ciento del subsidio que otorga la Universidad.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **2. Concursos**

### **Conformación de Comisiones Asesoras**

700-5550/15-17 UN cargo (2009) de PADS, Área Básica, Dpto. de Matemática. Federico COSTA renuncia a la Comisión Asesora.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5550/15-17, referente a renuncia de Federico Costa como integrante de la comisión asesora interviniente en el concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 2009 del Área Básica del Departamento de Matemática.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ruiz.

Sr. RUIZ.- Entiendo que quien figura como suplente de Costa no se encuentra en el país.

Sr. DECANO.- En ese caso, el concurso quedaría sin representación estudiantil.

Si al Consejo le parece adecuado, de aceptarse la excusación presentada, se enviaría el expediente al departamento para que hagan la propuesta que estimen pertinente.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **3. Departamento de Química**

700-2482/19-0 Designación de Pedro COLINAS como Jefe de Departamento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2482/19, referente a designación de Pedro Colinas como Jefe del Departamento de Química a partir del 1° de diciembre del corriente y por el término de un año. Propuesta que viene con aval unánime del Consejo Departamental

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **4. Secretaría de Asuntos Estudiantiles**

700-2381/19-0 Programa de Becas Formativas 2019 (dictámenes de Comisiones Asesoras).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2381/19, referente a Programa de Becas Formativas 2019, que viene con dictámenes de comisiones asesoras.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Esteche.

Srta. ESTECHE.- En la sesión pasada yo había pedido que se expliquen un poco más algunas cuestiones del expediente que no estaban aclaradas. Ahora, lo estuve mirando y me parece que no está todo explicado.

Nosotros nos acercamos a la Secretaría para comentar las cosas que nos parecía que faltaba explicar como, por ejemplo, la forma de evaluación. Evidentemente, a pesar de eso, el secretario no entendió lo que le planteé o no le pareció necesario hacer esas aclaraciones.

Una de las aclaraciones que le pedía es la siguiente: hay cinco personas que son las que quedan para obtener la beca. Y, después, en las siguientes explicaciones se dicen cuáles son los cinco proyectos a los que van a ser asignadas esas designaciones. Lo que yo entiendo, que se lo aclaré al secretario, es que debería haber una elevación que especifique a qué proyecto va a ir asignada cada una de las personas seleccionadas. Eso no está.

Tampoco entiendo bien cuáles son las personas que evaluaron los proyectos. Entiendo que, por reglamento, deberían ser la SAE y la Secretaría Académica en conjunto. Pero eso tampoco queda claro si fue así.

Otra cuestión que tampoco queda clara es por qué se eligieron esas áreas. Sí explica esta cuestión de que son dos para investigación, dos para extensión y una para enseñanza no formal. Pero no explica por qué se eligieron esas áreas y no otras. O sea, pareciera como si hubiera sido al azar. Y me parece que eso no puede pasar en un expediente con esta seriedad.

Entiendo que hay una necesidad urgente de aprobar esto para que los compañeros y compañeros que se anotaron puedan saber en qué condiciones se encuentra eso, porque esto está hace mucho tiempo. Evidentemente, no es algo que la Secretaría tomó como primordial. Porque el expediente que presentaron la sesión pasada la verdad que ha sido un papelón.

Por eso, nosotros estamos en condiciones de aprobarlo. Porque creemos que no podemos seguir postergando cuestiones que son realmente necesarias para “los y las” estudiantes. Pero, con estas aclaraciones.

Seguramente, el año que viene estas cuestiones no se volverán a repetir, porque habrá en la Secretaría una responsabilidad mayor en relación a las becas formativas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amante.

Sr. AMANTE.- Antes que nada, voy a pedir mi abstención, dado que fui parte del jurado de las becas formativas.

Pero, en relación a las palabras de la consejera y dado que no pude estar presente en la pasada reunión, respecto al plazo de las becas y habiendo sido parte de este

proceso, verdaderamente, se presentaron al jurado - en este caso, a mí me tocó la parte de investigación - situaciones económicas muy fuertes, ante las cuales no ha sido nada fácil tomar una decisión respecto de qué ponderar frente a las diferentes realidades.

Me parece que no hace falta entrar en detalle respecto de cuáles fueron esas situaciones. Sí, les pido que entiendan, en ese sentido, que ha habido becas a las cuales se ha presentado mucha gente e, intentando contemplar todos los casos y ponderar que en este caso el objetivo de las becas era especialmente lo económico y no lo académico, el tiempo que se ha tomado el jurado - al menos en el que yo participé - se ve justificado. Verdaderamente, fue muy importante el análisis que hicimos. Y la forma en que lo llevamos a cabo, a mí me parece la correcta. De hecho, de ahí va a salir una especie de grilla que contemple mucho mejor la situación económica y social, que no estamos por ahí tan acostumbrados al uso de esas grillas en el marco de la Facultad, para que quede para los próximos años.

Dicho esto, me parece que el trabajo que se hizo en la comisión fue bastante laborioso. Y tuvo sus frutos, que se reflejarán por ahí si se quiere seguir tomando esa grilla en el futuro para facilitar los trámites.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Solicito conste mi abstención, porque el Taller de Aguas, del que soy directora, se presentó a la convocatoria.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Guerín Stábile.

Srta. GUERIN STÁBILE.- Solicito conste mi abstención, porque me presenté en el concurso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lobos.

Sr. LOBOS.- También solicito conste mi abstención, porque me presenté.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Esteche.

Srta. ESTECHE.- Quiero aclarar que yo no hice referencia al trabajo de las comisiones evaluadoras, sino al trabajo y a la responsabilidad que le competen al secretario y a la prosecretaria de Asuntos Estudiantiles con este tema. Justamente, en un tema tan sensible como es la situación socio-económica de las personas que se anotaron y ante la situación del país, no podemos tomarnos esto a la ligera. El expediente, ya lo dije, no se podía presentar de esa manera. Y creo que el secretario y la prosecretaria lo saben.

Entonces, reitero, no es una cuestión con las comisiones que, entiendo que se tienen que tomar su tiempo, porque son las que evalúan. Es una cuestión de responsabilidad de la Secretaría, que no puede ser que tarde seis meses en preparar todo y luego presenten lo que presentaron, que es algo que no se puede aprobar y que le deja

la responsabilidad a los consejeros y consejeras de postergarlo y posponer la necesidad de “los y las” estudiantes.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, someto a votación la elevación realizada por la Secretaría de Asuntos Estudiantiles que, si entiendo bien, en la parte resolutive, propone la adjudicación de las cinco becas de la siguiente manera: Rodríguez, Luna, Belich, Martínez y Hansen. Es decir, más allá de los distintos dictámenes, lo resolutive es esto.

Srta. ESTECHE.- También me queda la duda acerca de cómo es la asignación a los proyectos. O sea, después de aprobar esto hay que aclarar qué persona va a cada proyecto. Entonces, habría que aprobarlo y, además, después pedir que se aclare eso.

Sr. DECANO.- Es muy pertinente el comentario, porque ya ha sucedido en un caso donde quedó una vacante y no quedaba claro si la prioridad para la asignación era el postulante o el proyecto.

No es inmediata la respuesta a la pregunta. Porque entiendo que acá está la evaluación de cada postulante. Pero, hasta donde puedo entender, no está indicado a qué proyecto fueron asignados.

Tiene la palabra la consejera Guerín Stábile.

Srta. GUERIN STÁBILE.- Entiendo que en el expediente - que coincido con la consejera en que es bastante desprolijo - están en lugares separados la indicación de los postulantes beneficiados y los proyectos a los que serían asignados. O sea, no están indicados en forma ordenada. Habría que leer todo el expediente para ver cuál es de cada listado. Pero entiendo que sí está la asignación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Esteche.

Srta. ESTECHE.- Lo que digo es que no podemos jugar a unir con flechas la persona y el proyecto. Eso tiene que estar aclarado. No puede ser que, habiendo postergado el tratamiento, habiendo llegado a esta instancia en una de las últimas sesiones del año, no haya algo aclarado. Incluso, cuando fuimos a plantearle al secretario que eso tenía que estar.

En términos de la burocracia no sé exactamente como sería, pero entiendo que se podría aprobar algo así como el espíritu de la presentación. Y después redactar el detalle de las designaciones. No sé si eso es posible.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Teniendo en cuenta la altura del año en la que estamos, si esto es para que los beneficiarios empiecen el primero de diciembre, podríamos aprobar los cinco nombres y comprometernos a consultar con la Secretaría de Asuntos Estudiantiles para ver a qué proyecto está asignado cada uno.



Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- Yo entiendo que, de la lectura del expediente, se desprende qué alumno va a cada proyecto, porque está hecho por categoría. Así que, el alumno que gana física extensión, va al proyecto de física extensión. Es decir, está descripto tanto para los alumnos como para los proyectos. A mi humilde entender.

Es ahí donde, justamente, se genera la mayor complejidad, porque, por ejemplo, al que sale primero en química investigación no se le otorga beca y sí se le otorga beca a un segundo. Entiendo que eso nos indica, y es mi sugerencia, que el programa entero debe ser revisado y formulado de otra manera.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Esteche.

Srta. ESTECHE.- Nuestra prioridad es que esto se apruebe y se puedan asignar las becas lo más rápidamente posible. Por eso proponía esto de aprobarlo y después completar el detalle.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- La propuesta sería aprobarlo y encomendarle a la Secretaría del Consejo Directivo la tarea de hacer las consultas correspondientes a la hora de hacer la resolución.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esta propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos y cuatro abstenciones.

## **5. Vicedecanato**

700-14445/18-1 Prórroga de designación de las autoridades de la Fundación Ciencias Exactas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14445/18-1, referente a prórroga de designación de las autoridades de la Fundación Ciencias Exactas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En este caso es necesario regularizar la situación. Porque el mandato de las autoridades está vencido al 15 de octubre. Y se propone, entonces, aprobar la prórroga desde esa fecha hasta el 15 de diciembre, dado que se prevé que para ese entonces se proponga alguna modificación en la composición de dicho plantel.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la propuesta de prórroga.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Se retira el consejero Ponzinibbio.

## **6. Claustro de Estudiantes por minoría (Colectivo Estudiantil)**

- Nota solicitando la creación de una guardería dentro de la FCE.
- Nota solicitando el dictado de un curso de verano para la asignatura Anatomía e Histología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota por la cual se solicita la creación de una guardería dentro de la Facultad de Ciencias Exactas. Viene acompañado de varias planillas con firmas.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Esteche.

Srta. ESTECHE.- Este es un proyecto que venimos trabajando hace algunos meses.

La idea es poder encontrar un espacio dentro de la Facultad que pueda ser utilizado, en principio, como una guardería, que no es lo mismo que un jardín maternal, que conlleva un proyecto pedagógico y demás.

¿Por qué proponemos una guardería?

Porque creemos que es el primer paso para después llegar a un jardín maternal. Y esto lo vemos necesario, en primer lugar, porque sabemos que hay estudiantes madres y padres que tienen que dejar sus hijos en algún lado para poder venir a estudiar. Entonces, esta sería una herramienta más de inclusión de las que tenemos en la Facultad.

En segundo lugar, porque el jardín maternal de la Universidad Nacional de La Plata no contempla a los hijos e hijas de estudiantes. Y, además, tiene un cupo muy limitado para docentes y no docentes que son padres y madres. Este proyecto sería no sólo para estudiantes, sino también para docentes y no docentes.

Y vendría a ser un primer paso para esto que yo planteo de luego hacer un jardín maternal, que pueda contar ya con un proyecto pedagógico, con personal capacitado para el cuidado de niñas y niños menores de tres años.

La presentación del proyecto, con el acompañamiento de alrededor de seiscientas firmas, se plantea como el inicio de un trayecto largo. Sabemos que no va a ser sencillo. Es una cuestión que se tiene que trabajar mucho. Sobre todo, porque se trata de menores de tres años. Entonces, es también una cosa muy complicada. Pero como un primer paso lo que queremos plantear es que se empiece a articular una comisión interclaustros que empiece a trabajar en este tema; que vea qué espacios están disponibles en la Facultad; cuáles serían adecuados para contener niños y niñas, porque no puede ser cualquier espacio. Y, luego, seguir trabajando para que en algún momento podamos llegar a tener una guardería, que sería de mucha utilidad y un paso más en la inclusión, para que estudiantes que son madres y padres puedan seguir estudiando.

Además, lo vemos desde otro punto de vista y es que, en general, las personas encargadas del cuidado de hijos e hijas son las madres. Entonces, también hay una cuestión ahí de género dentro del espacio de la Facultad, que inhabilita más a las mujeres que a los hombres para seguir estudiando. Entonces, también sería un avance en ese sentido.

Hay un antecedente en este sentido. En la Facultad de Ciencias Exactas de la Universidad de Buenos Aires hay un jardín maternal. Así que es algo que se puede lograr. Creo que es un trabajo difícil, pero es muy necesario. No sólo para “los y las” estudiantes, sino para toda la comunidad, porque no somos los únicos que tenemos hijos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En primer lugar quiero hacer un comentario de carácter general y es que no me parece apropiado que estos temas se incorporen sobre tablas.

Me parece que la idea de incorporar temas sobre tablas es para poder tratar temas que tengan cierta urgencia. El resto de los temas que se incorporaron son cuestiones que, a mi juicio, requieren bastante urgencia en su tratamiento. Y este es un tema que, como dice la consejera, va a ser para larga data. Es de una implementación que yo entiendo es muy compleja, tratándose de menores de edad. La Facultad no está preparada para eso.

No digo que sea imposible. En principio, desde luego, desde la solidaridad con la gente que lo necesita, uno apoya que estas cuestiones se puedan discutir. Y no voté en contra de la incorporación sobre tablas porque tampoco vamos a hacer de esto una cuestión tan seria. Pero me parece a mí que, en general, no es apropiado que estas cosas que no son urgentes se incorporen para su tratamiento sobre tablas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Sólo para entender bien lo que entiendo que vamos a aprobar. Lo que solicita la consejera como primer paso es la constitución de una comisión interclaustró para evaluar los espacios para la futura guardería.

Srta. ESTECHE.- Sí, la idea es que la aprobación del proyecto no implica que, ya hay un lugar y..., porque sabemos que no es así, sino que el primer paso de este proyecto es esta conformación de una comisión para empezar a trabajar a fin de llegar a tener este espacio con profesionales y la contención necesaria.

Sr. DECANO.- ¿Y está pensado cómo se conformación esa comisión?

Srta. ESTECHE.- No está especificado. Pero la idea es que haya al menos un representante de cada claustro.

Nosotros tenemos la propuesta de la persona que creemos que tendría que ir por el claustro estudiantil. Y la idea es tratarlo con profesionales, pero la verdad es que no tenemos todavía las personas que estarían formando esa comisión. Eso sí tendríamos que

traerlo para más adelante. Si les parece. O sea, serían personas que tengan la cuestión esta de pedagogía y esas cuestiones. Profesionales que se encarguen de ver lo que se necesita.

Sr. DECANO.- Si me permiten, me animo a sugerir, si al Cuerpo le parece, dar un tratamiento de tipo general a la idea expresada en el proyecto. Y me parece que dado que va a ser una temática que va a requerir, tal lo comenta la consejera, un trabajo de gestión muy importante, que de acá a un tiempo prudencial pensemos cómo conformamos esta comisión y a principios del año que viene concretamos esta comisión de trabajo sabiendo qué tipo de profesionales debemos consultar y cómo podemos avanzar en esta temática.

No sé si la consejera quiere proponer ya un nombre para este grupo de trabajo.

Srta. ESTECHE.- Como representante del claustro estudiantil propongo a María Florencia Bianco, que es estudiante de la casa.

Sr. DECANO.- Si les parece, creamos esta comisión ad hoc del consejo y la vamos conformando. Me parece que esto va a ser más un trabajo del día a día que formal.

¿Hay acuerdo del Consejo en la aprobación en general del proyecto y la conformación de una comisión?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota referente a solicitud de dictado de un curso de verano para la asignatura Anatomía e Histología.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Esteche.

Srta. ESTECHE.- Esta presentación surge de la discusión con muchos compañeros y compañeras que nos han comentado la necesidad de un curso de esta asignatura.

La propuesta viene acompañada de más de ciento cincuenta firmas, indicando que es algo necesario al menos para una buena parte de la Facultad.

La idea es que se pueda dictar el curso de esta materia para todas las carreras que la contienen en su plan de estudios, sabiendo que, como ya hemos mencionado, se trata de un parche, pero que sigue siendo una herramienta válida en este momento.

Sr. DECANO.- Entiendo que valen las consideraciones sobre los cursos de verano que se trataron hace una o dos reuniones.

Esto quiere decir que haremos las consultas pertinentes para su implementación. Sobre todo, a través del PRAE, o veremos otras opciones a través de Secretaría Académica para tratar de dar curso a esta solicitud.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Hace unas semanas había unos 103 estudiantes en condiciones de rendir.

Se puede organizar.

El tema es que - y eso sí se lo encargo al claustro estudiantil -, si bien se están generando planillas “on line” para las inscripciones y demás, el reclamo de los docentes es que muchas veces a las pre inscripciones de los cursos de verano se anotan 70, 100, 200 estudiantes y en febrero, cuando empiezan los cursos, viendo la realidad, cada estudiante hace un curso o a lo sumo dos.

Ellos están planeando hacer talleres para final, que serían en diciembre, para hablar con los estudiantes y ver que los estudiantes puedan decidir con anticipación qué curso de verano van a tomar. Porque, obviamente, no resulta lo mismo organizarlos para 60 que para 30. Y es parte también del oficio del estudiante el poder administrar el tiempo. A veces pasa también con las cursadas que, al principio, se anotan en cuatro o cinco materias a la vez y, después, no pueden seguir todas ellas.

Se está trabajando bastante con muchos docentes que van a dar los cursos de verano. Así que esperamos que sea una estrategia exitosa.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la solicitud, en general, quedando para evaluar las particularidades de la aplicación.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 10 y 55.

**Gustavo A. López**  
**Taquígrafo**

## ANEXO I

### 1. Resoluciones del Sr. Decano para toma de conocimiento

#### Licencias sin goce de sueldo

700-1710/19-0 Hernán SÁNCHEZ en el cargo (2370) de ADDS, Dpto. de Química.  
 700-1711/19-0 Hernán SÁNCHEZ en el cargo (666) de ADDS, Dpto. de Química.  
 700-1712/19-0 Hernán SÁNCHEZ en el cargo (2424) de ADDS, Dpto. de Química.  
 700-1713/19-0 Hernán SÁNCHEZ en el cargo (692) de ADDS, Dpto. de Química.  
 700-1924/19-0 Mariana GERONÉS en el cargo (1598) de PADS, Dpto. de Química.  
 700-1931/19-0 María Susana CORTIZO en el cargo (1782) de PAsSD, Dpto. de Química.  
 700-1946/19-0 Analía CONCELLÓN en el cargo (1245) de JTPDS, Dpto. de Química.  
 700-2274/19-0 María Teresita CASTAÑEDA en el cargo (2413) de ADDS, Dpto. de Química.  
 700-1947/19-0 María de las Mercedes SCHIAVONI en el cargo (1889) de PADS, Dpto. de Química.  
 700-2111/19-0 María Fernanda HAMET en el cargo (1871) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.  
 700-2104/19-0 David ROMANÍN en el cargo (881) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.  
 700-1995/19-0 Isabel IRURZUN en el cargo (1680) de PADS, Dpto. de Física.  
 700-1742/19-0 María Florencia ROCHETTI YHAROUR en el cargo (970) de ADDS, Dpto. de Química.  
 700-1736/19-0 Mariana FORASTIERI RAINERI en el cargo (306) de ADDS, Dpto. de Matemática.  
 700-2245/19-0 Sandra VAIRO CAVALLI en el cargo (896) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

### 2. Resoluciones del Sr. Decano para refrendar

700-7135/15-4 Designación de Gabriela BUENO en el cargo (2018) de ADDS, Dpto. de Matemática.  
 700-2231/19-0 Designación de Nahuel ZANINI en el cargo (1371) de AAR, Dpto. de Matemática.  
 700-1946/19-1 Designación de Belén GASTACA en el cargo (1245) de ADDS, Dpto. de Química.  
 700-2185/19-1 Designación de Juan Manuel CRESPO en el cargo (670) de ADDS, Dpto. de Química.  
 700-1902/19-1 Designación de Matías PILA en el cargo (2366) de ADDS, Dpto. de Química.  
 700-2263/19-0 Extensión a DE del cargo (2424) de ADDS ocupado por Vanina CAYÓN, Dpto. de Química (programa de retención de RRHH).

### 3. Renuncias

700-2187/19-0 Eduardo RAMÍREZ a un cargo de Asistente “A” de Facultad, Secretaría de Ciencia y Técnica.  
 700-2200/19-0 Yanina JAIME al cargo (1373) de AAR, Dpto. de Matemática.  
 700-2307/19-0 Danila RUIZ al cargo (2245) de ADDS, Dpto. de Química.  
 700-2319/19-0 Danila RUIZ al cargo (2311) de PADS, Dpto. de Química.  
 700-2119/19-0 Francisco CARRIQUIRIBORDE al cargo (1871) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.  
 700-2308/19-0 Jélica MINNAARD al cargo (1646) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas.  
 700-2301/19-0 Lorenzo GUTIÉRREZ al cargo (448) de AAR, Dpto. de Matemática.  
 700-718/19-1 Claudia LLANOS al cargo (847) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas, condicionada al haber jubilatorio.

#### 4. Designaciones interinas

700-2348/19-0 Germán COLAREDA en el cargo (806) de ADSD, Área Cs. Farmacéuticas, Dpto. de Cs. Biológicas (regularización).

700-2344/19-0 Guillermo FALCONARO en el cargo (1502) de PADS, Área Óptica, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-3520/15-5 Julián CABRERA en el cargo (2067) de ADDS, Área Óptica, Dpto. de Cs. Biológicas.