

A C T A Nro. 6

**- En la ciudad de La Plata, a los
ocho días del mes de abril
del año dos mil dieciséis, se reúne el
Consejo Directivo de la Facultad
de Ciencias Exactas de la UNLP.**

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sra. Castells, Cecilia

Sr. Erben, Mauricio

Sr. McCarthy, Antonio

Sra. Petruccelli, Silvana

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Graieb, Augusto

Sr. Laurella, Sergio

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Balsa, Lucía

Sr. Canales, Fernando

Srta. Cogo, Gabriela

Sr. Valdez, Joaquín

- A las 13 y 44 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la sexta sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos presentados por señores consejeros.

Solicita licencia la consejera Cecilia Lupano, por el término de tres meses a partir del 12 de abril próximo.

Está en consideración si se concede la licencia.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. votos.

- Ingresa el consejero Errico.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- Quiero dar la bienvenida a los nuevos consejeros que se suman hoy a este Cuerpo. Y, por supuesto, desearles la mejor gestión posible, sumándonos para seguir adelante con todo lo que la facultad espera de este Cuerpo.

Respecto al informe de algunos aspectos de gestión, lo voy a hacer muy breve hoy.

Deseo hacerles saber que se están por publicar los llamados a concurso de profesores ordinarios que, como ustedes saben, se suelen publicar dos veces en el año.

No está cerrada todavía la lista de llamados, pero los que tenemos hasta ahora son veinticuatro cargos que corresponde, siete de ellos al Departamento de Matemática; trece al Departamento de Química y cuatro al Departamento de Ciencias Biológicas

Con esto finaliza mi informe.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Quería decir algunas palabras a propósito de nuestra incorporación al Consejo.

Voy a tratar de ser breve, porque entiendo que tenemos una agenda bastante complicada.

Siendo la primera vez que hacemos pío en este órgano de gobierno, nos parece importante dar algunos lineamientos respecto de qué es lo que pensamos, cuáles son nuestras ideas para el Consejo y para la Facultad.

Me parecía importante decir por qué militamos. No por qué nos incorporamos. Porque a veces es fortuito cómo uno se incorpora a la militancia.

Nosotros pensamos que siempre se dice: la facultad es para esas personas que vienen con vocación, para algunos pocos iluminados. Está esa frase que viene del

tiempo de los sumerios que dice que a las generaciones que vienen ya no les interesa. Con lo cual no habría humanidad posible. Sin embargo, acá estamos todavía.

Y, decimos, por qué no pensarlo al revés. Por qué no pensar que la facultad puede ser un lugar que invite a las personas a entusiasmarse, a estudiar, a participar, a involucrarse, a encontrar acá su vocación, que contenga a todas las personas que se quieren acercar.

Esa es un poco la fuerza de nuestra militancia.

Y lo que vemos es un impedimento que tiene que ver con la desorganización que hay en la facultad.

Esa desorganización uno la puede ver cuando un estudiante de los primeros años intenta inscribirse a una cátedra y no encuentra la página Web, no encuentra la manera, no tiene un perfil de Facebook - no tiene por qué tener -. Después, si con suerte o por la ayuda de algún amigo puede incorporarse a la cátedra, muchas veces las cátedras no tienen el cronograma y, en algunos casos, más terribles, la cátedra tiene horarios dispares, un día a la mañana y un día a la tarde, con lo cual a aquel que tiene dificultades de traslado se le complica más.

También está el tema de que, en esa desorganización, el docente no está todas las horas que tiene que estar, aunque después en la planilla diga que sí. Y para nosotros es importante que ese docente esté en esa clase, porque realmente uno como estudiante necesita que el docente esté ahí todas las horas que dice que va a estar.

Y esa desorganización nos resulta a veces bastante violenta en el día a día, en lo cotidiano. Tiene muchas aristas. Tiene la distorsión que hay en la mesa de negociación, que nos parece que es un factor de desorganización más que de organización, esta mesa que de alguna manera tiende a organizar los papeles que llegan acá. Me parece que genera una distorsión de las fuerzas que están representadas en este Consejo. Y que se lleva puestas las buenas voluntades.

Nosotros tenemos una larga participación como agrupación en todos los órganos de cogobierno de la facultad y vemos mucha gente participando, dedicándole a ello muchas horas, y esa desorganización se lleva puesto ese esfuerzo.

También esto tiene que ver con una falta de planificación.

Por ejemplo, hace poco se hizo una modificación el edificio ex Liceo y no se planificó cómo iban a ingresar los discapacitados.

Para cerrar, yo quería rescatar dos cosas.

Por un lado, quiero destacar la figura del ‘negro’ Díaz. Un profesor que no tiene una gran producción de ‘papers’, ni es reconocido por sus grandes logros científicos.

Pero que él, junto con otros docentes, formó un grupo de extensión que terminó siendo 'magistrales'. Y una de las razones por la cual algunos docentes y estudiantes decidieron dedicarle una placa tiene que ver con rescatar el valor humano, rescatar cuestiones de contención. Que me parece a mí que es la manera en que podemos llegar a rescatar a la facultad. Digamos, rescatarla de esta desorganización, de esta violencia que apuntaba antes.

Y esto pasa tal vez porque los docentes le digan a un par que se quiere ir antes: no, quedate, trabajando entre todos podemos salir adelante.

Por supuesto otra figura que queremos destacar es la de 'Chilo', la persona de quien toma el nombre nuestra agrupación.

Yo tengo el orgullo de decir que llegamos hasta acá bancando el trapo rojo, que es bastante duro. Es un orgullo y, al mismo tiempo, un choque contra la idiosincrasia de la facultad.

Y llegamos acá sin pactos, sin acuerdos. Llegamos con mucho apoyo, con mucha gente que nos bancó - la verdad es que no puedo dejar de mencionar eso -, pero manteniendo ideales y convicciones claras.

Por supuesto, junto con 'Chilo', vienen discusiones del tiempo de 'Chilo', que tienen que ver con la necesidad de que la ciencia deje de ser solamente para investigar en el sistema internacional de investigación, sino también para que se comprometa con el desarrollo y con la producción en la región. Para que se eleve esa discusión hacia otro lugar: la posibilidad de que Argentina el día de mañana produzca...

Una profesora me decía: estos no son los mejores tiempos. Yo creo que nunca son los mejores tiempos. Pero uno tiene que darse el desafío de hacerlo igual, de plantearlo y salir adelante.

Por supuesto, también quiero rescatar todo lo que tiene que ver con la causa de 'Chilo'. Nosotros impulsamos el año pasado la causa, digamos, tímidamente, a través de la Comisión de Derechos Humanos y a través de nuestra agrupación. Iniciativa que, por suerte, dio sus frutos. Entiendo que el Consejo Superior nos ha dado el aval para ser querellantes en la causa.

Lamentablemente, ayer me enteré que el juez Oyarbide presentó la renuncia. Con lo cual no sé cómo seguirá la causa adelante. Pero nosotros vamos a seguir impulsándola. Porque para nosotros es importante rescatar la memoria de 'Chilo' y de todos los asesinados y desaparecidos en los años de plomo.

Muchas gracias por su tiempo. (Aplausos)

Sr. DECANO.- Gracias, consejero.

Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- En primer lugar quiero felicitar a los compañeros de la ‘Chilo’, porque realmente es hermoso que puedan estar y sumar otra voz en el consejo.

Por mi parte, para ser breve y conciso, espero poder estar a la altura de este desafío que significa llegar al Consejo Directivo. Después de varios años de dedicarme a mi carrera, hoy día puedo estar acá tratando de hacer algo por los estudiantes desde mi lugar, más allá del trabajo gremial.

He llegado acá después de muchas discusiones que tuve en mi carrera, con profesores y alumnos. Y realmente me alegra estar ocupando esta banca y poder representar a los alumnos en esta facultad. (Aplausos)

Sr. DECANO.- Gracias, consejero.

Si no hay más comentarios, pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 4º REUNIÓN

1 - Despachos de comisiones asesoras

de Espacios

700-07506- Proyecto para la organización de los espacios de la Facultad.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07506, referente a proyecto para la organización de los espacios de la Facultad, que viene con despacho de la comisión de Espacios.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Nosotros hemos visto en detalle el dictamen y nos interesa acotar algunas cuestiones para ver cómo podemos salvarlas en este Consejo.

En primer lugar, nos parece importante que se considere en esta nueva planificación un proyecto, ya presentado por nuestro claustro, de mejora integral de las bibliotecas. Porque eso requiere espacio y debería ser considerado en esta redistribución.

Por otro lado, nosotros hemos podido discutir un poco con Agustín Ponzinibbio, a quien le acercamos algunas dudas, y él nos manifestó que existe un plano de este nuevo edificio en el que, obviamente, se distribuyen todos los espacios y donde figura el espacio para un buffet y una especie de sala de usos múltiples.

Sin embargo, eso no está expresado en el expediente y nosotros pensamos que sería necesario que fuera incorporado dicho plano, para que todos lo podamos revisar.

Además, queremos remarcar que, como es tradición, esos espacios deberían ser coordinados por el Centro de Estudiantes. Y nos parece que eso también debería quedar sentado en el Consejo.

Lo que quedaría por discutir es si esto debería ser girado nuevamente a la Comisión para que lo tenga en cuenta y reformule el proyecto o hay alguna otra manera que se les ocurra a los consejeros para poder incorporar estas cuestiones al proyecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Lo que quiero mencionar es que no hay un mapa en el informe de lo que es la distribución de los espacios.

Por otro lado, sería bueno que estuvieran las firmas o el consentimiento por parte de las personas que van a ser trasladadas de sus lugares y las de aquellos que van a ser trasladados a los nuevos lugares disponibles.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En particular, yo también estuve hablando con el doctor Ponzinibbio antes de que se presente acá, porque me parecía que el expediente tenía varias imprecisiones. Es decir, en algunos aspectos era muy preciso, indicando claramente mudanzas de tal espacio a tal espacio, aun cuando no se contara con mapas. Y en otros espacios eso quedaba librado de forma imprecisa a la voluntad de los trasladados y de los que se tendrían que desplazar.

Lo que el doctor Ponzinibbio me dijo, y yo quisiera verter aquí, es que este es un primer inicio. Es decir, este expediente no se cierra en sí mismo, sino que a continuación de que el Consejo lo apruebe la comisión se comprometía a ir citando a las personas involucradas y, de alguna manera, arbitrando que estos acuerdos se lleven a la práctica.

Es decir, en algunos casos se pudo dar con precisión corrimientos, por ejemplo, tal espacio se muda a tal oficina. Y en otros casos no se ha podido, porque involucraba más de un paso. Pero aclaraba que ellos de ninguna manera se cerraban al firmar el expediente a seguir participando activamente.

Eso de alguna manera a mí me dejó tranquila como para no mencionar las cosas que a ustedes sí les preocupan y que son también para mí una preocupación.

Con lo cual, mi postura es que se apruebe el despacho, porque el tema no se cierra acá, sino, por el contrario, este es el primer escalón.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Incluso, todos los pasos posteriores que menciona la consejera tendrían que ir siendo aprobados paso a paso por este Consejo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. Erben.- Yo iba a hacer una moción en el sentido de lo que menciona la consejera Castells. Y tomando también la preocupación que mencionan los estudiantes.

Me parece que la propuesta de esta Comisión de Espacios que lanzó el decano hace relativamente poco tiempo ha tenido, por lo que se expresa tanto en el expediente como en la presentación oral que hiciera el doctor Ponzinibbio en la pasada reunión de este Consejo, representa un avance muy importante en la forma en que la institución toma decisiones en cuestiones tan sensibles como la disposición o el destino de los espacios físicos de los que dispone la facultad. Más cuando, es conocido por todos, se acercan momentos importantes para la facultad en el sentido de que se aumenta la cantidad de metros cuadrados disponibles, y se presenta un proyecto al Consejo que ha sido consensuado por una comisión. Y, por lo que sé, esto permite quizás por primera vez tener un diagnóstico de la situación. Que tal vez no agote todos los problemas. Hay que recordar que esta facultad estuvo en emergencia edilicia hasta no hace mucho tiempo. Y tal vez, si somos estrictos en esa definición, todavía lo esté.

Pero me parece que el trabajo de la comisión ha sido muy importante. Es un trabajo que plantea una primera forma de organización o de pedir el acuerdo de este Consejo para seguir trabajando con un plan general que, por supuesto, no agota la discusión respecto de los nuevos espacios, ni de las mudanzas que se han dado en los últimos tiempos en los distintos laboratorios de la facultad. Sino que permite organizar y poner a discusión de la comunidad la organización física en cuanto a espacios de la facultad.

Yo creo que es un avance importante.

Dado que me parece que es razonable, y este Consejo ya ha tenido consenso en que los espacios que menciona la consejera Apodaca, como la biblioteca, merecen ser tenidos en consideración, tal vez se podría dejar eso expresado en la resolución que se tome sobre este tema.

Entonces, como moción, yo creo que tenemos que aprobar este expediente de una manera que podríamos decir en general. Porque es un informe demasiado detallado. Seguramente, se cometen algunas imprecisiones.

Tal vez se podría solicitar que para futuras presentaciones o cuando haya un plano definitivo del nuevo edificio se envíe a este Consejo y en esta instancia no se ha querido incluir esa información porque no está la versión final de cómo va a hacer la configuración definitiva del nuevo edificio.

Digo, me parece que son consideraciones que podríamos tomarlas no en particular exactamente en el sentido que expresaban los consejeros, sino de manera general. Incluyendo la solicitud a la comisión de que incorpore las mejoras a la biblioteca dentro de este programa de mejoras edilicias.

Me parece que el pedido de firmas de acuerdo de quienes se van a mover en esta instancia retrasaría. Pero, además., me parece que en este momento la discusión pasa porque este Consejo defina cual va a ser la distribución. Y, en todo caso, los consentimientos me parece que son de una jerarquía inferior en orden de relevancia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Yo tuve oportunidad de hablar con Martín Rumbo en el Departamento la semana pasada, y él nos explicaba esto de los pasos que se querían seguir, donde se habla de mover primero lo que sería Decanato y oficinas de este edificio. Y, posteriormente, lo que es la proyección en la construcción del edificio nuevo. Que entiendo ya tiene una licitación aprobada para su construcción y no sé en qué situación se encuentra en este momento.

Yo estuve hojeando el expediente y lo que me parecía a mí es que es un tanto desprolijo aprobar un documento entero, que viene con una primera parte y con una segunda parte que sería un poco más complicada y que requeriría un poco más de discusión.

De hecho, les comento que el Departamento de Ciencias Biológicas ha largado una consulta a todas las áreas para ver que les parecía este proyecto. Eso de alguna manera después va a traer una retroalimentación más interesante, que le podrían aportar más elementos a este Cuerpo.

Entonces, insisto con esto de que me parece un tanto desprolijo.

Mi propuesta sería, en principio, que se desdoblen las actuaciones, donde se separe este primer tramo, y aprobar el resto una vez que esté armado y ordenado. Porque me parece que sería una desprolijidad hacerlo con todo el documento.

Me parece que de no hacerlo así se complica la discusión. Y las cuestiones tienen urgencias distintas. Porque el otro edificio todavía está en una etapa muy inicial Mientras que la mudanza es algo factible inmediatamente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Por un lado, quiero decir que me parece que de alguna manera aprobar esto en general y con todas estas observaciones que se han planteado, porque eso sería legitimar el trabajo de una comisión que viene trabajando arduamente y que se ha reunido con un montón de gente, que me parece que es un aspecto que no es menor.

Hay que tener en cuenta que el tema de los espacios siempre es muy difícil. Y dar un respaldo a ese trabajo que se viene haciendo, si no hay objeciones insalvables, que hasta ahora no he escuchado que las hubiera, sería un paso importante.

Una de las cuestiones que mencionó el doctor Ponzinibbio el otro día respecto de los consentimientos, fue que todos los acuerdos que estaban incluidos en esta primera versión presentada habían contado con la participación de todos los involucrados. Y que, en todo caso si hubiera algún conflicto que ellos no pudieran resolver, iban a llegar las dos propuestas para ser sometidas a tratamiento en este Consejo.

Entonces, me parece que no tenemos motivo para desconfiar de eso.

Por lo tanto, yo sería partidario de aprobarlo en las condiciones que mencionaba el consejero Erben. Porque creo que respecto de los espacios como buffet y biblioteca no hay ningún desacuerdo en el seno del Consejo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A mí me parece que aprobar el dictamen tiene consecuencias prácticas sobre el diseño del edificio nuevo. Y que si bien la obra está en sus primeros inicios, pero sí ya lo está la licitación, definir el plano final depende en parte de lo que está expresado en el dictamen actual

Por lo tanto, propongo aprobar el despacho en general y, luego, como decía la consejera Castells, que las siguientes proposiciones se voten cuando vayan llegando.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Nosotros no creemos que sea un detalle menor lo que estamos pidiendo. Y creemos que no es posible aprobarlo en general, por la razón muy concreta de que se trata de una distribución de espacios finitos, lo cual requiere una planificación. Y aprobar sólo en general con una voluntad política de que en el futuro se contemple lo que estamos pidiendo - en este caso el tema de la biblioteca y el espacio para el Centro de Estudiantes -, no es garantía de que efectivamente eso suceda.

Nosotros, como representantes de la mayoría del claustro estudiantil, no podemos aprobar ese expediente tal como está hasta tanto se nos garantice a los estudiantes que vamos a disponer de esos espacios.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Quería hacer una consulta: quizás hay un plano provisorio, pero, en cualquier caso que aparezca un plano, ¿se podría incorporar a este expediente para ser aprobado por este Cuerpo? ¿Esto es así, verdad?

Lo que quiero decir es que los planos aparecerán y se aprobarán acá o no.

A lo que voy es a que no creo que se avasallen los derechos de nadie. Es decir, no creo que haya nada no garantizado al aprobar esto

Sr. DECANO.- Por supuesto que existen los planos del proyecto y la comisión los tiene. Y esos planos pueden ser modificados levemente, yo diría, en función de las cosas que se decidan aquí, justamente.

Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Yo creo que, como han mencionado previamente, esta propuesta enmarca un camino para la solicitud y distribución de espacios que me parece muy importante.

Además, resuelve la situación de muchos grupos que hoy están trabajando en condiciones muy malas.

Me parece que posponerlo es dejar indefinidas un montón de cuestiones. Y esos grupos van a seguir en esas condiciones por mucho tiempo.

Todo lo que es el edificio nuevo, más allá de que se asigna a ciertos grupos, está en discusión. Y eso va a volver a pasar por el Consejo. Pero el aprobar esta propuesta permitiría que los espacios que están disponibles se empiecen a acondicionar para que puedan ser utilizados.

Entonces, es mejor avanzar. Y, en todo caso, pedir precisiones sobre las cosas que se fueron mencionando. Pero me parece que es importante marcar un camino para la real situación de espacios. Porque si no todo quedaría en la nada y la comisión no tendría dónde seguir trabajando para avanzar en este tema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- En principio, yo entiendo y me parecen importantes los planteos que han hecho los alumnos.

Creo que, siguiendo las consideraciones que acaba de hacer el señor decano, si está la situación muy concreta de que existe un plano, el mismo debería haberse adjuntado al expediente. Entonces, lo que sugeriría es que se devuelva el expediente a la comisión para que se adjunte ese plano que ya existe. Porque entiendo que evaluando sobre el plano nosotros, en particular, vamos a poder ver sencillamente y sin necesidad de que se vuelva a reunir la comisión si existe disponibilidad de espacios todavía como para poder, por ejemplo, ampliar la biblioteca o ampliar el buffet. O si todos los espacios ya están asignados.

Entonces, yo propondría que el expediente se devuelva a la comisión para adjuntar los planos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Quisiera solicitar que pasemos a un breve cuarto intermedio de cinco minutos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en pasar a un breve cuarto intermedio de cinco minutos?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- A las 14 y 18 se pasa a cuarto intermedio.
- A las 14 y 26 dice el:

Sr. DECANO.- Se reanuda la sesión.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Queremos proponer que se postergue el tratamiento del expediente y se solicite a la comisión que para la próxima sesión adjunte el plano del edificio, tanto la propuesta para el edificio nuevo como algún plano de los edificios actuales con la propuesta de distribución de los espacios que se incluye en el expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Para que la cosa no se retrase indefinidamente, propondría que se adjunten los planos que la comisión tenga. Porque tal vez no tengan planos de todo. Entonces, que adjunten los planos que tengan y, en base a eso, después nosotros evaluemos si con esa información es suficiente o no.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Comparto la preocupación que se está mencionando.

Me parece que estamos suponiendo que la comisión tiene a disposición planos. Es decir, los planos del edificio Herrero Ducloux supongo que habrá que ir a buscarlos a los archivos de la Universidad de 1890.

Me parece que estamos planteando discusiones que no eran el objeto de la presentación de la comisión. Me parece que la comisión, cuando dice que en el nuevo edificio va a haber un espacio para comedor, se debe estar refiriendo a un buffet y, cuando habla de espacios para servicios, estarán relacionados... Además, yo desconozco si la comisión tuvo injerencia en la formulación de los planos. Me parece que no. Que la formulación de los planos es muy anterior a la formación de la comisión.

Así que yo podría acompañar el pedido, pero haciendo la aclaración que mencionó el consejero McCarthy: si es que los tienen.

Pedirle los planos del edificio Herrero Ducloux me parece algo totalmente fuera de contexto. Y carente de sentido, incluso.

Ahora, si el Consejo considera que eso va a dar mayores herramientas para el análisis de las propuestas, estoy de acuerdo.

Sr. DECANO.- Todo proyecto de construcción conlleva un plano. O sea que no es ninguna novedad que hay un plano realizado por profesionales sobre el proyecto. Eso es algo sabido.

Después, es cierto, planos de construcciones que son centenarias o de muchísimas décadas, es una realidad que a veces no se encuentran. Y, posiblemente, se pueden realizar algunos esquemas.

Entonces, para retomar y emprolijar el tratamiento del tema, da la impresión que hay una propuesta, que es la que se formuló originalmente, pero un poco más perfeccionada, que es la que estaría llamando a votar ahora, que pasa por precisar el tipo de plano que están requiriendo los consejeros.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Hago una aclaración: nosotros no nos estábamos refiriendo a los planos de construcción, que por otra parte serían incluso inentendibles para nosotros, que no somos arquitectos. No es eso lo que estamos pidiendo. Pedimos disculpas por haber generado esa confusión.

Nos referimos a esquemas en los que se puedan ver claramente los espacios y a dónde se están redistribuyendo los mismos. No nos estamos refiriendo a un plano de obra.

Sr. DECANO.- La propuesta sería, entonces, postergar el tratamiento y solicitar a la Comisión de Espacios que acerque a este Consejo a la brevedad todos los croquis de que disponga que hacen a la cuestión.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

C - TEMAS PENDIENTES DE LA 5º REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única

LIMITACIONES

700-14307/6- Sr. Pablo FRIGERIO PARENZA en el cargo de AAR Área Tutor en el PACENI.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14307/6, referente a propuesta de limitación del señor Pablo Frigerio Parenza en el cargo de Ayudante Alumno rentado del Área Tutor en el PACENI.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Hace algunas reuniones atrás pasó el caso de otro tutor del cual se pedía su limitación y en aquella oportunidad este Consejo estuvo de acuerdo en enviar

el asunto a la Secretaría Académica para que vuelva con un informe sobre las tareas que estaban realizando los tutores, a fin de aprobar en forma prolija una limitación que en ese momento el Cuerpo entendió que tenía que ser aprobada sabiendo cómo está funcionando el programa.

Me parece que este caso es de similar naturaleza. Así que, en concordancia con lo que se aprobó entonces, sugeriría que se incorpore a la misma vía en la que está aquel otro expediente.

Esa es concretamente la moción que hago: que pase a la Secretaría Académica y curse la misma vía de tramitación que aquel otro expediente, que correspondía a Salazar Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Biasetti?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Investigaciones

700-12114/02- Informes de Mayor Dedicación del Departamento de Química.

700-12114/03- Informes de Mayor Dedicación del Departamento de Química.

700-12114/04- Informes de Mayor Dedicación del Departamento de Química.

de Extensión

700-07625- Convocatoria a nuevos Proyectos y Actividades de Extensión.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-12114/02, 700-12114/03 y 700-12114/04, referentes informes de Mayor Dedicación del Departamento de Química, que vienen con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Están en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07625, referente a convocatoria a nuevos Proyectos y Actividades de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Yo tengo algunas observaciones para formular.

En la convocatoria no queda claro si, dado que muchos de los proyectos de extensión forman parte de los programas, esos proyectos pueden presentarse a la convocatoria, porque solamente se está dedicando una parte de los recursos que están asignados a la Secretaría a este llamado. Entonces, para mí sería importante que eso quede claro, como para que actividades que ya están cubiertas por los programas no sean cubiertas también por el llamado. Porque me parece que el llamado a proyectos sería una vía para que se presenten nuevos proyectos, a los cuales les va a ser muy

difícil competir con los programas o con proyectos que ya tienen una estructura en cuanto a cantidad de recursos asignados mucho más grande.

La otra cuestión que no especifica la convocatoria es cuántos cargos se están llamando.

Actualmente la Secretaría de Extensión tiene alrededor de cuarenta cargos de Ayudante Alumno, alrededor de diez cargos de Ayudante Diplomado y otros cargos de mayor jerarquía. Y sería bueno que el Consejo pueda opinar sobre cuántos se distribuyen en los programas y cuántos en los proyectos que no forman parte de programas.

El tercer punto que quiero comentar está relacionado con la forma en que se van a concursar esos cargos.

La propuesta propone un mecanismo con el cual no acuerdo.

Me parece que para algunos proyectos sí se puede utilizar ese mecanismo, que son los proyectos que tienen mayor cantidad de estudiantes, en los cuales, en general, los que reciben la renta son aquellos que se desempeñan como coordinadores. Pero hay otros proyectos que en realidad tienen una o dos personas y, en ese caso, yo preferiría que la designación de las personas sea por un concurso abierto, al cual se pueda presentar cualquier estudiante que tenga interés en el cargo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Ante la intervención de la consejera Petruccelli, yo quisiera hacer una pregunta, más que nada. Porque no recuerdo si en ocasiones anteriores las convocatorias hacían esa distinción entre programas y proyectos. De no haber sido así en otras ocasiones, se estaría planteando una decisión política novedosa, que habría que evaluar con un poco más de cuidado.

Por eso pregunto: no recuerdo si en convocatorias anteriores se hizo esa diferenciación.

De no haberse hecho antes, yo sería partidario de aprobar esta convocatoria tal como está propuesta. Si no tendríamos que discutir esta cuestión en particular con mayor profundidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Respecto del mecanismo, me parece que las inquietudes que plantea la consejera se pueden atender, algunas de ellas, en paralelo a la convocatoria.

El número de cargos y la decisión de cuántos cargos están asignados a programas y cuántos a proyectos, me parece que es una decisión que debería ser más explícita, con alguna propuesta.

Lo que recordaba es que hay dos dictámenes de alguna manera, porque, si bien el dictamen en si es único, hay dos anexos en lo que propone la comisión, que varían justamente en la forma de acceso a los cargos. Uno dice que será con la firma de todos los integrantes y, el otro, que eventualmente sería así en un comienzo, pero que después se podrían llegar a concursar si aparecen las pautas que se están elaborando.

Yo, para dejar sentada mi postura, entiendo que, en el caso de proyectos nuevos sería más natural, dado que en general esos grupos se conforman por afinidad, que las designaciones no se hagan por concurso. Porque me parece que en esos casos sería todavía una etapa muy temprana.

Sí vería en forma más favorable que todos los cargos que dependan de programas, que ya es algo que tiene otro recorrido, sí se asignen por concurso. Porque en esos casos me parece que la función está asentada y no peligra de alguna manera la necesidad que se está atendiendo. En esos casos sí podríamos proponer que el acceso a los cargos sea por concurso.

De todas maneras entiendo yo que esto va sobre los proyectos y, por lo que decía el consejero Biasetti, entiendo que en otras oportunidades también fue así, aunque no queda del todo claro.

El año pasado fue la primera vez que se consultó y que vino la secretaria de Extensión. Y allí se aclaró que los programas no estaban incluidos en esta presentación.

Eso fue lo que yo entendí.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Yo quiero hacer algunos comentarios de la época en que estuve trabajando en la Secretaría de Extensión.

En esa época la Secretaría contaba con veinte cargos y se concursaban.

La Facultad no tenía entonces programas, pero sí había proyectos que tenían un apoyo institucional, que eran la UPM y el Museo de Física. Esos lugares tenían asignados dos cargos fijos cada uno y se presentaban a la convocatoria para ver si lograban algún cargo más. Y era la única situación en ese marco.

Algunos de esos cargos no venían de la Secretaría de Extensión. Por ejemplo, el Museo de Física tenía un apoyo directamente del Departamento de Física.

Cuando se organizan los programas, yo creo que se organizan pero no se sienta una base de cómo se trabaja. Y a mí me parece que sería bueno empezar a ordenar.

Por ejemplo, Universidad genera pautas de cómo se constituye un programa y deja una parte del presupuesto para no tener todo el presupuesto puesto en los

programas, sino que una parte es para proyectos nuevos. Y después de dos años de ser proyecto se puede consolidar el programa.

Acá, si bien se ordenaron las áreas, me parece que esa parte más reglamentaria todavía no está. Y yo lo que observo hoy es como que los programas han crecido tanto que tienden a absorber todos los recursos, y eso deja menor espacio para nuevas iniciativas.

Por otro lado, tampoco me queda claro cuántos de los proyectos que van a competir en la convocatoria ya tienen un apoyo de los programas.

Entonces, yo creo que eso tiene que estar resuelto, porque si yo tengo un proyecto para hacer 'a' y ya el programa me soluciona 'a', si presento un nuevo proyecto va a ser para hacer 'b'. No para hacer 'a' porque ya lo tengo apoyado por el programa eso.

Esas son las dudas que me quedan. Porque, en realidad, los programas lo que hicieron fue agrupar proyectos que ya existían.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Yo entiendo la preocupación de la consejera Petrucceli.

Lo cierto es que muchas veces las cosas no son tan fáciles de discriminar.

Por ejemplo, un proyecto puede utilizar para cierta parte de su actividad el apoyo de un programa, pero otra parte de su proyecto lo hace en forma independiente. Que es lo que muchas veces sucede. Es decir, que usa la estructura del programa, pero que de todas formas necesita financiamiento. Esto quiere decir que los dos van a necesitar financiamiento.

Por otra parte, quiero decir que estoy muy de acuerdo con lo que decía el consejero Graieb. Y yo entiendo que estaría en condiciones de apoyar esta propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo tengo una duda. Tal vez es por falta de conocimiento de la historia de los proyectos.

La asignación de recursos que se propone son 230 mil pesos para todos los proyectos. ¿Cuando se habla de cargos de extensión, no están incluidos en estos 230 mil, sino que ya existen y son asignados por Inciso 1?

Entiendo que estos 230 mil corresponden a gastos que no tienen que ver con personal, ¿verdad?

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Voy a hacer la propuesta de postergar el tratamiento del expediente y que en la próxima sesión se invite a la secretaria de Extensión para que pueda aclarar las dudas que tengamos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Se encuentra presente un miembro de la Comisión de Extensión, que quisiera hacer algunas aclaraciones respecto de las preguntas que se estaban haciendo. Sería bueno escucharlo, para no dilatar más la aprobación de este expediente.

Se trata de nuestro compañero, Santiago Vittori.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la, palabra al señor VITTORI, miembro de la Comisión Asesora de Extensión?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. VITTORI.- Lo que decía el consejero Erben es correcto, la suma de 230 mil pesos de la que se habla es solamente para financiar proyectos, no los cargos de los proyectos que no se incluyen en los programas.

Los proyectos cuya temática está incorporada en los programas reciben financiamiento de los programas, pero no doble financiamiento. Es decir, los proyectos no reciben doble financiamiento para hacer lo mismo, como decía la consejera Petruccelli en su primera intervención.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Es decir, en esta convocatoria se convocan proyectos que no están incluidos en los programas.

Sr. VITTORI.- Es una convocatoria a proyectos de extensión que están incluidos en los programas o por fuera de los programas. No se discrimina eso en la convocatoria.

Lo que se hace después es que no se financia por afuera los proyectos que forman parte de los programas, sino que los mismos van a trabajar coordinadamente dentro del programa.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Quisiera preguntar si hay alguna aclaración respecto del número de cargos, si hay alguna distribución prevista entre programas y proyectos, cuál es el número de cargos que se maneja.

Sr. VITTORI.- Yo no tengo el número concreto de cargos.

El número de los que se destinan a programas son fijos de los programas. Y los cargos que están en los proyectos pueden ir variando de un año al otro y se asignan de acuerdo a los proyectos que saquen mejor puntaje en la convocatoria. Eso va rotando

año a año según los proyectos y la formulación de los mismos y los que tengan mayor puntaje, mayor alcance, mayor impacto.

Los cargos de los programas son fijos de los programas y la idea es que luego se concursen con una normativa que sea distinta a la Ordenanza 02. Porque, lógicamente, no es lo mismo el cargo de un programa que un cargo docente.

Respecto a la asignación de los cargos en los proyectos, dado que si se concursaran tardarían mucho tiempo para lo que es la duración de los proyectos, la idea es que los cargos se asignan estando todos los miembros del proyecto de acuerdo, firmando en la misma convocatoria a quien se va a designar para desempeñar determinada actividad. Es una especie de registro de aspirantes interno de los miembros del proyecto, que son quienes saben cómo funciona, cómo circula, las cosas que hacen.

Sr. DECANO.- Gracias.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- En función de lo que he escuchado del señor Vittori he podido aclarar las dudas que tenía respecto de este expediente y estaría en condiciones de aprobarlo.

Propongo que se apruebe la convocatoria propuesta.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero McCarthy?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

3 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Matemática

700-06809- UN cargo (2372) de ADDE Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06809, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva, número 2372, del Área Básica.

A tal efecto, se propone designar la siguiente comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Entiendo que se debería devolver al Departamento para cambiar a uno de los profesores, que es consejero directivo, el doctor José Luis Vicente.

Sr. DECANO.- Es correcta la observación, consejero.

¿Hay acuerdo del Consejo en devolver el expediente al Departamento de Matemática para que proceda al remplazo del doctor Vicente?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

b - Dictamen de Consejo Departamental de Química

700-02199- TRES cargos (2071, 2153, 2154) de JTPDS Área Introducción a la Química. (Impugnaciones)

700-02782- UN cargo (2271) de ADDS Área Fisicoqcas. Básicas.

700-04583- UN cargo (1382) de AAR Área Correlación.

de Matemática

700-12379- DOS cargos (2118 y 2119) de JTPDE Área Básica.

de Ciencias Biológicas

700-0094- UN cargo (858) de JTPDS Área Bioquímica Clínica.

700-02536- UN cargo (1788) de JTPDE Área Biotec. y Biol. Molecular.

de Física

700-05369- DOS cargos (2001-2002) de ADDS Área Física Médica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02199, referente a concurso para proveer tres cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 2071, 2153 y 2154, del Área Introducción a la Química, que viene con impugnaciones.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- En este caso, luego de haberse dado a conocer el dictamen, hay dos pedidos de reconsideración presentados por sendos postulantes. Después de eso la comisión hace una ampliación y aun así una de las postulantes vuelve a pedir que se reconsidere cierto puntaje.

Entiendo que, conceptualmente, la principal razón para este pedido de reconsideración es por cómo se equiparan los puntajes entre becas y residencias. Y a mí me resulta difícil no tener en cuenta eso. Es decir, me parece bastante atendible lo que manifiesta la postulante. Y, si bien la comisión hace una devolución, aclarando en qué ítems generales de la ordenanza evalúa la actividad de investigación por un lado y la actividad profesional por otro, no queda claro conceptualmente por qué le da la misma validez.

En ese sentido tal vez pueda ser molesto para la comisión, pero entiendo que se debería hacer lugar al pedido y pedir una nueva ampliación, solicitando que plantee por qué considera con la misma importancia la actividad profesional que ha desempeñado la postulante como residente, lo cual implica concursos a nivel nacional y a nivel de instituciones por fuera de la facultad. Me parece que sería bueno que la comisión se explaye un poco más al respecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Por lo que entiendo yo, eso no fue un criterio de la comisión, sino que está especificado en la ordenanza.

Sr. McCARTHY.- ¿Qué cosa?

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Donde poner la actividad profesional.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Lo que entiendo yo, si el expediente está bien leído, es que equipara en puntaje una residencia hospitalaria con un cargo de becario de la CIC de entrenamiento. Entonces, su argumento es que en un caso el competidor tiene un título y eso, a su criterio, ameritaría un puntaje diferencial respecto de un estudiante.

Ese, dentro de todos los argumentos que sostiene, me parece que es un argumento sólido en el sentido que decía el consejero. No es que no lo considera, sino que numéricamente le asigna el mismo valor.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- En particular, respecto de la residencia, yo creo que suele caer en una zona gris. Creo que no está tan claro que la Ordenanza 02 nos esté obligando, por ejemplo, a puntuarlo como formación profesional.

En particular, en muchos concursos en los que he actuado antes de ser consejero directivo, la residencia y, particularmente, para el área de bioquímica profesional y cuando la residencia está completa, se toma y se evalúa como una formación de postgrado. Porque lo cierto es que una residencia es una actividad con dedicación exclusiva, que dura tres años, que tiene que ser aprobada mediante un examen año a año y que al finalizarla genera un certificado de aprobación de la residencia completa por parte del Ministerio de Salud.

Es decir que realmente es una formación de postgrado.

Si la residencia está incompleta, puede tomarse de alguna otra manera su evaluación. Pero, si está completa, no está claro que quede en actividad profesional.

Sí, claramente, está en actividad profesional un cargo hospitalario estable que uno pueda tener o una beca no de residencia, que eso es ya una actividad no tan programada, donde uno tiene una actividad profesional.

Pero la residencia es una formación primariamente de postgrado..

Así que, para terminar, yo estaría de acuerdo en que esto vuelva a la comisión. Tal vez sería conveniente que fuera con una transcripción de las actas, para que tengan una idea de lo que se estuvo considerando en este Cuerpo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece que este concurso y las observaciones que tiene hacen crujir un poco la grilla, porque hay cosas que parecen de poco sentido común.

La grilla tiene un bloque de puntaje que está asignado a la formación de la persona y otro bloque que está dedicado a las actividades que realiza.

Si uno lo mira de esa manera, lo que reclama la postulante es que la residencia no tiene el equivalente en el bloque de formación a un doctorado o a una maestría, etcétera. Lo cual me parece que debería ser contemplado.

En el caso de la residencia de medicina se rinde un examen de especialista o algo por el estilo muchas veces cuando terminan la residencia.

Digo, es algo que deberíamos considerar. Porque me parece que no es lo mismo en cuanto a la formación alguien que pasó por la residencia que alguien que no la hizo.

Me parece que esa es una deuda de la grilla.

En cuanto a la actividad que realiza la persona durante ese tiempo, la comisión en este concurso en particular, por ejemplo, en investigación, que contempla veinte puntos como máximo, le asigna cinco a tener becas o tener cargos con mayor dedicación. O sea, esos cinco puntos serían lo que la persona hizo mientras se formó. Y eso no va en desmedro de contarle la formación. Es decir, esos cinco años que hizo la persona cuentan en dos lugares; cuentan por las cosas que hizo durante ese tiempo y por el título al que llegó.

En el caso de la residencia solamente se está contando la actividad profesional en el ítem de actividad profesional, pero no hay una contraparte en la formación. Entonces, no le estamos reconociendo la formación. Por lo menos no taxativamente en la grilla, donde se menciona maestría, especialización y doctorados, pero no la residencia completa.

Entonces, ahí aparece un desfase de varios puntos, porque el doctorado son ocho puntos. Y la misma postulante dice que parece insalvable para alguien que no haya hecho el doctorado.

En todo caso, es una decisión política. Pero me parece que no es ese el espíritu con el que se aprobó en su momento. Por lo menos no para todas las áreas de la facultad.

Esa es otra deuda que tenemos, que es la pertinencia, que está indicada en el primer párrafo de la Ordenanza 02. Y tal vez deberíamos empezar a ser más riguroso a partir del año que viene en no aceptar más concursos que vengan sin la evaluación de la pertinencia. Porque no es lo mismo haber hecho la residencia para ser docente en Introducción a la Química - como en este caso - que para hacer docencia en Bioquímica clínica, en el último año de la carrera de Bioquímica.

Digo, la comisión puede o no considerar eso. Pero, en todo caso, lo tiene que dejar explícito.

En este caso en concreto lo que pediría que se aclare en una eventual ampliación es por qué se le asigna 0,5 puntos por año de residencia a los postulantes y un punto por año de beca. Lo cual puede ser una cuestión de pertinencia. Pero, en ese caso, debería estar explicitada. Porque de lo contrario parece arbitrario. Que es lo que reclama la postulante

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Creo que las últimas aclaraciones del consejero Graieb arrojan claridad sobre qué es lo que le vamos a solicitar a la comisión. Porque me parece que la comisión puede estar actuando con un criterio, en el que a lo mejor no estamos cien por ciento de acuerdo, pero me parece que de alguna manera en su dictamen es bastante claro. Y me parece que no está siendo arbitraria en la interpretación de la ordenanza.

Creo que, como dice Graieb, probablemente, estos casos demuestren que las grillas merecen ser revisadas, como ya lo hemos observado en otras oportunidades.

Entonces, si vamos a adjuntar las actas, yo quisiera dejar sentado que me parece que corresponde pedir una ampliación de dictamen, pero al menos a mí la explicación de la comisión me había resultado satisfactoria en el sentido que no encuentro que la comisión esté actuando con arbitrariedad manifiesta y que plantea claramente la asignación de puntaje.

Sin embargo, me parece que sí puede valer la pena hacer explícito lo que dijo el consejero Graieb: por qué considera que el puntaje asignado por año de residencia es la mitad de una beca. Me parece razonable.

Sr. DECANO.- La secretaria Académica quería hacer un comentario.

- Se retira la consejera Apodaca.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- El año pasado, ante una presentación de los departamentos de Física y de Matemática, que solicitaban grillas diferenciales y ponían las razones para ello, se presentaron argumentos a favor y en contra y, entonces, para encontrarle un marco común, se me encomendó que antes de decidir al respecto se hiciera una evaluación de los pros y los contras que se encontraban en las grillas.

A fin del año pasado hicimos una reunión con los jefes de Departamento que a su vez, lo se por mi área de Ciencias Biológicas, han efectuado la consulta a las distintas áreas. Supongo que algo similar estará pasando en los otros departamentos.

Por lo tanto, sugiero que estas consideraciones sean volcadas en las consultas. Ya que en breve voy a volver a reunirme con los jefes de departamento, que me van a traer

las inquietudes de los consejos departamentales respecto a las posibles falencias y a la necesidad de mejorar la grilla en general o, si fuera esa la decisión de la comunidad, por departamento.

Sr. DECANO.- Respecto del expediente en tratamiento, ¿hay acuerdo general en solicitar ampliación de dictamen, adjuntando las actas?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el consejero Biasetti.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02782, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2271, del Área Fisicoquímicas Básicas.

En este caso hay un dictamen unánime y se propone el siguiente orden de méritos:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa al licenciado Juan José Romero.

Corresponde considerar el expediente 700-04583, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1382, del Área Correlación.

En este caso hay un dictamen unánime y se propone el siguiente orden de méritos:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a Tomás McLaughlin.

- Ingresan los consejeros Apodaca y Biasetti.
- Se retira el consejero Vignau.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12379, referente a concurso para proveer dos cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, números 2118 y 2119, del Área Básica, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Este es un concurso que se inició en el año 2012, por lo que tiene un retraso importante, y en algunas de las objeciones se presentan reclamos con respecto a arbitrariedades o cambios de criterio de la comisión. Por ejemplo, el puntaje

otorgado a la participación en proyectos de investigación discrimina si el proyecto es de una universidad o si es de una agencia de ciencia y técnica, como el CONICET. Pero para las becas que los postulantes hayan podido ocupar no hace esa distinción.

En otro caso, para las encuestas hacen uso de una ecuación cuadrática y, luego de la objeción que muestra que un docente con muchos alumnos y buena encuesta tiene menor puntaje que otro que tuvo pocos alumnos y mala encuesta, cambia la ecuación por una lineal, que parece más justa.

Y hay otros detalles así, que yo entiendo que complican el concurso.

Yo sería partidario de anularlo.

Incluso, cuando se trató en el Departamento la ampliación tuvo seis votos a favor y uno en contra. No tuvo una aprobación unánime el último dictamen.

Mi moción es que se anule el concurso

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo coincido con las consideraciones que hace el consejero Speroni.

Me parece que la comisión en la última ampliación intenta salvar algunos de los problemas. Trataré de resumirlos.

Hay varios problemas que los impugnantes consignan y que la comisión, algunos de ellos, los atiende como errores de cuentas o de cuántos antecedentes le consideraron a algún postulante. Corrigen otra fórmula que habían utilizado, además de cambiar la de las encuestas por una lineal. Esta se refiere a cómo se acumula puntaje con los años siendo consejero departamental, que empieza de manera lineal, pero después es una parábola que se hace más lenta. Entonces, el cuarto año vale menos que los tres primeros y que el quinto y el sexto. Digamos, es raro. Entonces, la comisión lo corrige de nuevo.

Corrigen el caso puntual de un postulante.

Después, en el caso de la encuesta, por un lado, no utilizan todos los ítems para aplicar esta fórmula. Toman solamente algunos ítems, que uno podría pensar que es un criterio de la comisión. Eso lo sostienen.

Y algo que parece todavía más raro es, en el ítem de gestión, el tema de los consejeros suplentes., respecto de los cuales la comisión dice que, como no sabe cuántas veces asistieron, por ejemplo, al Consejo Departamental de matemática, no les cuentan el puntaje y solamente lo hacen para los cargos titulares. Lo cual también parece algo complicado.

Digamos, algunas de estas cosas no son usuales. Tampoco parecen arbitrarias en un sentido claro como para anular el concurso por arbitrariedad. Entonces, me parece

que habría que caer en alguna de las cuestiones formales. Porque, por ejemplo, la comisión se tomó un año para contestar la ampliación de dictamen y, habiendo comenzado el concurso en 2012, claramente, los plazos están totalmente vencidos. Entonces, entiendo que con eso sería suficiente para anularlo. Pero, también, nos pone en una situación complicada para el ritmo usual de los concursos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A mí el tema de incorporar ecuaciones de segundo grado me parece muy interesante. Pero si eso no está justificado para el que no tiene tanto manejo de matemática, como yo, me parece que es algo que nos aleja de tener toda la información acerca de cómo se trató el expediente. Y si, además, después de una objeción hay un cambio de fórmula y tampoco ahora se explica por qué la ecuación lineal es mejor que la cuadrática, ahí es donde yo entiendo la arbitrariedad. Porque en la ampliación no está exactamente justificado, a mi modo de ver, por qué ellos pensaron que la cuadrática era más justa que la lineal y luego cambiaron de opinión.

O por qué a un proyecto de CONICET le dan más puntaje que a un proyecto de Universidad, pero las becas son equivalentes.

Lamentablemente, eso no está argumentado.

Y solicitar una ampliación, por la experiencia que demuestra el curso de este expediente, tal vez implique demorar el concurso un año más.

Yo no recuerdo el caso de un concurso que se haya anulado por plazo vencido. Pero en mi caso hay una suma de cosas que me hacen pensar que sería mejor anularlo que continuar.

Sr. DECANO.- Si no entiendo mal tenemos una moción en el sentido de anular el presente concurso, en función de las consideraciones efectuadas por el consejero Speroni Aguirre.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran trece votos por la afirmativa y uno por la negativa.
- Ingresa al consejero Vignau.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-0094, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 858, del Área Bioquímica Clínica, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En este concurso la comisión asesora plantea una inquietud, que es cómo considera los antecedentes docentes de los postulantes que, teniendo que cumplir tarea docente durante todo el año, cumplen tareas durante sólo un semestre.

Eso volvió al departamento. Después hubo una reunión con varias personas del área en cuestión. Y se afirma que sólo se cumplió por parte de algunos postulantes un solo semestre de tareas docentes. Entonces, correspondería que nosotros ahora tomáramos una decisión respecto de decirle a la comisión qué puntaje asignar a la actividad docente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Es así.

De hecho, la aclaración que presenta la nota que viene del Consejo Departamental afecta a dos de los tres postulantes al concurso. En particular al primero y al tercero del orden de méritos.

Creo que lo que correspondería es que solicitemos a la comisión asesora una ampliación de dictamen teniendo en cuenta esta nueva información.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero McCarthy?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02536, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 1788, del Área Biotecnología y Biología Molecular.

En este caso hay un dictamen unánime que propone el siguiente orden de méritos: 1º) Eduardo Prieto; 2º) Andrés McCarthy.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Solicito conste mi abstención en la votación de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el dictamen?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Aprobado se designa al doctor Eduardo Prieto.

Corresponde considerar el expediente 700-05369, referente a concurso para proveer dos cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple, números 2001 y 2002, del Área Física Médica, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En este caso también aparecen varias objeciones al dictamen y yo sugiero que se solicite ampliación de dictamen para que las mismas sean tenidas en cuenta.

Por ejemplo, una de las cuestiones es que, si bien ninguno de los postulantes tiene el doctorado completo, en algunos casos se ha considerado puntaje a actividades postdoctorales.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en solicitar ampliación de dictamen?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

4 - Departamentos

de Física

700-07677- Dres. María teresa DOVA y Hernán WAHLBERG solicitan auspicio del Depto. para la “Masterclass Internacional para estudiantes secundarios”.

700-07620- Renovación de pasantías de para el Museo de Física.

de Química

700-05593/2- Solicitud de conversión temporaria de puntos sobrantes del cargo (608) de AD.

700-05945/1- Dra. Mariana REVUELTA solicita reducción de la SD en el cargo (616) AD.

700-04420- Prórroga de Prórroga creación del cargo (2314) de ADDS Área Correlación.

700-07663- Resultado de elecciones para consejeros departamentales del Claustro de Graduados.

de Matemática

700-06213/1- Dra. María Belén AROUXET solicita de reconsideración de la Resolución del HCD.

700-06422- Designación de la Dra. Victoria VAMPA como Profesor libre de la asignatura “Elementos de la Matemática Aplicada”.

700-06626- Dejar sin efecto la designación interina del Dr. Hernán SAN MARTIN en el cargo (250) de PADS.

de Ciencias Biológicas

700-07531- Extensión a DE del cargo (1956) de ADDS ocupado por Matías PIDRE en el marco del Programa de Retención de RRHH.

700-03881- Baja en la extensión a DE de Melisa GANTER en el cargo (983) de ADDS.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07677, referente a solicitud de los doctores María Teresa Dova y Hernán Wahlberg solicitan auspicio para la “Masterclass Internacional para estudiantes secundarios”.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07620, referente a propuesta de renovación de pasantías de para el Museo de Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05593/2, referente a solicitud de conversión temporaria de puntos sobrantes del cargo de Ayudante Diplomado número 608.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05945/1, referente a solicitud de la doctora Mariana Revuelta de reducción de la semidedicación en el cargo de Ayudante Diplomado número 616.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04420, referente a solicitud de prórroga de la creación del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2314, del Área Correlación.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07663, referente a resultado de elecciones para consejeros departamentales del Claustro de Graduados.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06213/1, referente a solicitud de la doctora María Belén Arouxet de reconsideración de la Resolución del Consejo Departamental.

Antes de abrir el debate sobre este tema, el Cuerpo debería expedirse acerca de si va a habilitar la reconsideración del tema.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Antes de aprobar o no la reconsideración me parece que es necesario tener un informe de Personal, porque en el expediente previo, cuando se trató la licencia como excepción, había un informe de Personal diciendo que no le correspondía.

Y me parece que en ese sentido deberíamos tener una ratificación o la rectificación de esa información, para ver si corresponde o no la licencia bajo determinado artículo de la reglamentación. Porque, en caso de corresponder, se tiene que reconsiderar y aprobar la licencia.

Me parece que ahí hay un punto que hay que salvar y ver qué reglamentación estamos usando, para ver si le corresponde o no le corresponde.

La moción es postergar el tratamiento y pedir un informe a Personal sobre si corresponde o no el pedido de licencia bajo un artículo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Si bien mi intervención va en el mismo sentido, quería aclarar que la negación de la licencia fue acompañada por el hecho de que estaba pedida como excepción. Pero yo tengo entendido que la docente quedó fuera de las funciones legalmente; se le dio de baja desde Personal. O sea que, efectivamente, pudo tomar curso el pedido de licencia si bien acá no se aprobó.

Por eso, considero que corresponde pedir el informe que menciona el consejero. Y tener en cuenta, eventualmente, si es que se reconsidera, que por más que se haya presentado como pedido de excepción, la docente tenía derecho a esa licencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quiero solicitar que no solamente se aclare la situación de Personal, sino también que se incorpore el expediente original por el cual tratamos la licencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo pasaría la solicitud a través de la Secretaría Académica por el tema de la interpretación o adjuntar la Ordenanza 129, que es la de licencias. Es decir, no responsabilizaría a la oficina de Personal de interpretar la ordenanza, sino que pediría que Personal haga el informe sobre los cargos y Secretaría Académica nos adjunte la ordenanza correspondiente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Si el Cuerpo considera que tiene que ir a Secretaría Académica, está bien. Pero creo que con el informe de Personal bastaría. Porque todo lo que tiene que ver con las reglamentaciones en general se discute acá y, en todo caso, la secretaria hace las aclaraciones correspondientes..

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Es para aclarar que en el expediente original estaba el pedido por excepción que le solicitaba Personal y la docente aceptó hacer la presentación como pedido excepcional.

Quería aclarar eso: si bien no le satisfizo la resolución del Consejo, sí acepto hacer el pedido por vía excepcional. Y ahora pide esta reconsideración

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento con el pedido de todos estos elementos que fueron expresados y que hacen a lo reglamentario?

Sra. SECRETARIA.- Perdón, si se van a incorporar actuaciones al expediente, sería mejor girarlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasertti.

Sr. BIASETTI.- En vista de que la docente tiene una baja en el cargo, es decir, no está cumpliendo funciones, porque desde Personal corrió el curso de la licencia aunque acá no se aprobó y, en vista de lo avanzado del semestre, sería deseable que esto se pueda resolver en la próxima sesión.

¿Eso sería posible?

Sr. DECANO.- Es muy razonable el planteo que hace el consejero.

Haremos todo lo posible por darle celeridad.

Les ruego, entonces, que especifiquen la moción.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Por el recorrido que tuvo el expediente, aparentemente, en Personal le recomendaron a la docente la forma de cómo solicitar la licencia. Entonces, yo no haría a la oficina de Personal desempatar sobre eso en lo que es parte. Por eso me parece más razonable que Secretaría Académica se encargue de hacer lo antes posible toda la tramitación con la información que se requiera de la oficina de Personal.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa moción?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06422, referente a propuesta de designación de la doctora Victoria Vampa como Profesor libre de la asignatura “Elementos de la Matemática Aplicada”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Nosotros habíamos solicitado en dos ocasiones información respecto de qué había pasado con el docente que estaba a cargo del curso en cuestión. Y ahora el Departamento de Matemática responde acerca de ese punto, informando que la profesora Etchechouri dio clases para otro curso de informática. Respuesta que a mí me satisface.

Por lo tanto, estoy en condiciones de apoyar la designación por el semestre que fuer solicitada. No más allá de eso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Nosotros habíamos manifestado nuestro desacuerdo con que se designe un cargo libre, porque creemos que es una persona que va a trabajar sin cobrar y, más allá de la constancia de conformidad de la persona en cuestión, nos parece que no corresponder y no debe suceder en esta facultad la designación de personas que trabajen sin cobrar.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa y cinco por la negativa.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06626, referente a solicitud de dejar sin efecto la designación interina del doctor Hernán San Martín en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 250.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07531, referente a solicitud de extensión a dedicación exclusiva del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 1956, ocupado por Matías Pidre en el marco del Programa de Retención de Recursos Humanos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03881, referente a solicitud de baja en la extensión a dedicación exclusiva de Melisa Ganter en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 983.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

5 - Secretaría Académica

700-11479/2- Dr. Diego PETRUCCI presenta recurso jerárquico.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11479/2, referente presentación del doctor Diego Petrucci de recurso jerárquico.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben-

Sr. ERBEN.- Entiendo que corresponde elevar las actuaciones al Consejo Superior. Y sería importante adjuntar información para que obre, de acuerdo a los antecedentes que incluso menciona el mismo doctor Petrucci.

Yo incluiría las designaciones en los cargos mencionados. Y me parece que es importante para esta discusión la discusión de la conformación del nuevo Espacio Pedagógico que se dio en este Consejo. Y cualquier otra información que los consejeros consideren relevante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- A mí no me queda tan claro si el procedimiento que tenemos que tomar es el de elevarlo como recurso jerárquico. Porque la nota que presenta el doctor Petrucci menciona y solicita que de alguna forma se reconsidere - no recuerdo si es la palabra que usa - y se anule la limitación que se dio en su cargo, que era un cargo docente.

Entonces, me parece que eso es prioritario antes de elevarlo como recurso jerárquico. Entiendo yo que, desde que nos hace una solicitud a nosotros como Cuerpo, no podemos nosotros elevarlo sin expedirnos acerca de la solicitud que él hace.

Así que entiendo que es un recurso jerárquico y creo que tenemos que expedirnos y, después o paralelamente, elevarlo al Consejo Superior.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Entiendo que coincidentemente con lo que dice el consejero Biasetti, deberíamos votar la reconsideración que está solicitando el doctor Petrucci.

Creo que, como el pedido que él está haciendo tiene tal vez implicaciones legales, la votación respecto de la aceptación o no de la reconsideración se debería hacer en forma nominal.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- De ninguna manera el doctor Petrucci está pidiendo la reconsideración. Lo que dice es: “Vengo en legal tiempo y forma en los términos establecidos en el Artículo 106 de la Ordenanza 101 de la Universidad, a imponer recurso jerárquico sobre la resolución del Consejo Directivo”.

No está pidiendo una reconsideración del tema. Está pidiendo un recurso jerárquico. Me parece que es clarísimo el objeto del pedido que realiza el que demanda.

No hay un pedido de reconsideración. No hay elementos nuevos de juicio que permitan que este Cuerpo trate nuevamente la resolución que el propio interesado está solicitando.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Coincidiendo en parte con lo que decía el consejero Erben, entendemos que no podemos volver a opinar sobre algo respecto de lo cual ya opinamos, siendo juez y parte de algo que este mismo Consejo decidió. Nos parece que no corresponde y coincidimos en que, además, no es lo que se pide.

Así, siendo un recurso jerárquico, no cabría más que elevarlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- En el petitorio que hace al final del expediente dice: “que se deje sin efecto la resolución número 3101/15 en virtud de la manifiesta arbitrariedad que contiene”. Es decir, le está haciendo un petitorio a este Consejo según entiendo.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo entiendo que el objetivo del solicitante es cambiar su situación, consecuencia de la Resolución del Consejo Directivo. Pero se lo está pidiendo al Consejo Superior. Entonces, me parece que cambiar el tratamiento del expediente para hacer otra cosa acá, en al Consejo Directivo, es entorpecer el curso de la solicitud presentada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Está solicitando exactamente eso: solicita que, mientras se substancia y se decide este recurso, se suspenda la resolución. Eso lo está pidiendo a una instancia superior. No está pidiendo reconsideración a este Cuerpo.

Insisto, no hay elemento nuevo alguno que permita reconsiderar el caso.

Lo que está haciendo el interesado es una queja fundada en lo que él considera que este Cuerpo lesionó sus derechos. Y allí no hay materia opinable, lo que corresponde es elevarlo a Universidad en carácter de recurso jerárquico, como el propio demandante está solicitando.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Yo entiendo que está haciendo un petitorio a este Cuerpo.

No sé si tal vez la secretaria podría hacer alguna aclaración al respecto.

Sra. SECRETARIA.- Lo único que quiero aclarar es que hay algunos recursos que son exclusivamente recursos jerárquicos cuando se elevan contra un concurso. Pero, después, existen también los pedidos de reconsideración.

Todo eso está en la Ordenanza 101, que establece cómo son los recursos. Y en el Estatuto.

Si los consejeros tienen dudas, yo les recomendaría que lean la ordenanza con más detenimiento y después vean qué es lo que aplican.

Para que tengan legalidad, las acciones tienen que estar sustentadas en las ordenanzas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Señor decano: es todavía más explícito que los párrafos que he leído.

Petitorio al final de la nota: “Por todo lo expuesto, solicito que sea elevado en carácter de recurso jerárquico al Consejo Superior de la Universidad Nacional de La Plata”. Eso es lo que está pidiendo. No está pidiendo que este Consejo reconsidere su resolución.

Sr. DECANO.- Con la lectura de ese párrafo no parece haber lugar para debate alguno.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Tal vez yo haya interpretado erróneamente la cuestión de la reconsideración. Visto que eso no es así, me gustaría hacer una apreciación al respecto.

Quiero decir que acuerdo con lo que está planteando el solicitante, que me parece que deja expresado en forma muy clara, desde el aspecto formal y de cómo fue la naturaleza del cargo, que se ha tratado de un cargo docente, que es una discusión que ya se dio en este Consejo. Y me parece que tiene que quedar bien claro que, desde el punto de vista legal, desde la naturaleza del cargo, no hay nada que pueda formalizar que es un cargo de gestión, sino que era un cargo docente. Incluso, por las tareas que desarrollaba.

Así que estoy totalmente de acuerdo con lo que dice.

Y me parece que tenemos que señalar que se debe tener cuidado con este tipo de cuestiones, en las que estamos rozando por encima de lo legal eventualmente.

Quería decir que la presentación tiene todo mi apoyo. Y me parece que nos estamos metiendo en una cuestión que está eventualmente por fuera de lo legal.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Me parece que sería pertinente que, al hacer la elevación del recurso, se adjunten las actas de la discusión original, para que no tengamos que volver a repetir todas las argumentaciones que se vertieron en este Consejo en su momento. Porque se trató de una larga discusión, en la que ya sabemos que no hay acuerdo. Y no tendría sentido volver a repetirla.

Así que propongo que se eleve junto con las actas de la discusión original.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- En línea con lo que planteaba el consejero Erben, sugeriría que se adjunten las actas de las designaciones de Personal.

Sr. BIASETTI.- Recuerdo que había una moción en el sentido de hacer la votación nominal.

Sr. DECANO.- Discúlpeme, consejero, entiendo que el espíritu era otro. Porque, en realidad, creo que todos saben aquí que el recurso debe ser elevado.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Como para cerrar la cuestión.

Tal vez había la posibilidad de que hubiera dos interpretaciones y de que la presentación fuera efectivamente un recurso de reconsideración, además de un recurso jerárquico. Pero si el espíritu del Cuerpo es que es directamente un recurso jerárquico, entonces, yo retiro la moción de hacer la votación nominal.

Sr. DECANO.- Quienes estén a favor de elevar las actuaciones al Consejo Superior, sírvanse indicarlo.

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. ERBEN.- Señor decano: yo tengo que dictar una clase, así que debo retirarme en este momento.

- Se retira el consejero Erben.

Sr. DECANO.- Consejeros, dado lo avanzado de la hora, yo les sugiero poner un límite para esta reunión de unos pocos minutos más, como para poder atender algunos temas que sean más urgentes. De hecho yo también tengo algunos compromisos.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Discúlpeme. Volviendo al curso de la reunión, ¿hay acuerdo del Consejo en que intentemos llegar a la sexta reunión, para incorporar los temas sobre tablas?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

6 - Prosecretaría Académica

700-07436- Propuesta de asignatura “Genética Clásica, cuantitativa y de poblaciones” como asignatura optativa.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07436, referente a propuesta de asignatura “Genética Clásica, cuantitativa y de poblaciones” como asignatura optativa.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

7 - Secretaría de Asuntos Estudiantiles

700-07473- Designación del Sr. Gonzalo Martín ZAPATA como Director de la Sala de PC.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07473, referente a designación del señor Gonzalo Martín Zapata como Director de la Sala de PC.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

D - 6º REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación de los siguientes expedientes: del Departamento de Ciencias Biológicas, 700-07811, referente a extensión a semidedicación en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos de la doctora María Virginia Gangoiti y 700-07565, referente a solicitud de extensión a dedicación exclusiva en el cargo de Ayudante Diplomado número 1586 de la doctora Ángela Candreva.

Del Departamento de Química: 700-07838, referente a resultado de las Elecciones de consejeros departamentales por el claustro de profesores y no docentes.

Del claustro estudiantil, una nota solicitando justificación de ausencias para el día 14 de abril a partir de las 12.30 para asistir a la marcha por el Boleto Provincial Gratuito.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el Orden del Día de la séptima reunión.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Señor decano: voy a hacer moción en el sentido de alterar el Orden del Día para tratar a continuación los asuntos que acaban de ser incorporados sobre tablas.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Speroni Aguirre?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se procederá en consecuencia.

Temas incorporados sobre tablas

1 - Departamentos

de Ciencias Biológicas

700-07811- Dra. María Virginia GANGOITI solicita extensión a SD en el cargo (852) de JTP.

700-07565- Dra. Ángela CANDREVA solicita extensión a DE en el cargo (1586) de AD.

de Química

700-07838- Resultado de las Elecciones de Consejeros Departamentales por el Claustro de Profesores y Nodocentes.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07811, referente a solicitud de extensión a semidedicación en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos número 852 de la doctora María Virginia Gangoiti.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Dado que fue presentado sobre tablas apenas tuve tiempo de ver el expediente. Pero me parece que está faltando cuáles son las actividades que va a desarrollar con la semidedicación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El expediente dice que es en el marco de la convocatoria de innovación pedagógica que hizo el departamento en diciembre del año pasado y se acabó de resolver.

En particular, el trabajo que ella va a desempeñar es un análisis para hacer un diagnóstico y distintas estrategias para solucionar la problemática de algunos estudiantes que cursan varias veces la asignatura pero no rinden los parciales; lo que llamamos autoexclusión. Queremos trabajar el tema de si es un problema de la cursada, de ellos, de falta de material. Y tratar de generar distintas estrategias que permitan que esos estudiantes aprueben la cursada o promocionen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Yo entiendo que debería incorporarse eso al expediente.

Y no sé si se menciona el período durante el cual se propone la designación.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El período es hasta el 30 de septiembre.

Sr. McCARTHY.- Tal vez si eso se pudiera incorporar para tratarlo la semana que viene, sería más prolijo el tratamiento.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En mi opinión no hace falta, porque lo trató la Comisión de Enseñanza del Departamento, lo trató el Consejo Departamental.

Lamento que no hayan adjuntado el plan de trabajo, ni el dictamen.

Sr. McCARTHY.- Insisto en mi moción de que se adjunte esa documentación faltante para tratarlo en la próxima sesión.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo propongo que se trate ahora.

Sr. DECANO.- Se va a votar la moción de postergación.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cuatro votos por la afirmativa y diez por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada. Se va a votar la propuesta.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- En ese caso voy a solicitar mi abstención, porque no tengo los elementos necesarios para emitir opinión al respecto.

Sra. CASTELLS.- También solicito mi abstención.

Sr. VALDEZ.- también solicito mi abstención.

Sr. BIASETTI.- Solicito abstención.

Sr. DECANO.- ¿Se conceden las abstenciones solicitadas?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Lo que quiero decir al respecto de este tema es que se trató en el departamento. Incluso, el departamento mandó a que el área avalara esto.

Es una lástima que no se haya adjuntado la documentación. Pero el departamento consideró que era correcto el plan de trabajo y todo lo que tenía.

Por lo tanto, aclaro que voy a votar afirmativamente teniendo en cuenta que conozco la documentación.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar.

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos y cuatro abstenciones.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07565, referente a solicitud de extensión a dedicación exclusiva en el cargo de Ayudante Diplomado número 1586 de la doctora Ángela Candreva.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07838, referente a resultado de las elecciones de consejeros departamentales por el claustro de profesores y no docentes.

- Se da lectura a la nómina de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

2 - Claustro Estudiantil

Nota - Justificación de ausencias para el día 14 de abril a partir de las 12.30 para asistir a la marcha por el Boleto Pcial. Gratuito.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota del claustro estudiantil por mayoría solicitando justificación de ausencias para el día 14 de abril a partir de las 12.30 para asistir a la marcha por el Boleto Provincial Gratuito.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Como los señores consejeros sabrán, el año pasado se aprobó la ley del boleto provincial gratuito, que fue fruto de una lucha que venimos llevando a cabo desde hace varios años estudiantes de todos los niveles educativos junto con trabajadores docentes y no docentes de la educación.

Este boleto debió haber sido reglamentado e implementado en el transcurso de este año. Sin embargo, el gobierno de la provincia encabezado por María Eugenia Vidal lo está cajoneando, no está mostrando ninguna voluntad de implementar este boleto.

Nosotros consideramos que este boleto provincial gratuito es una necesidad de muchos estudiantes que hoy lo necesitan para poder seguir estudiando, para permanecer en las aulas. Y es un derecho más de todo nuestro pueblo y un paso más hacia una educación que sea realmente pública y popular.

En ese sentido el año pasado conseguimos la ley del boleto luchando en las calles en unidad y ese es el modo en que hoy tenemos que salir a defender este boleto provincial. Y a defender la educación pública en general. Sobre todo en el contexto actual, en el cual el transporte aumentó un cien por ciento a la par que han aumentado otros servicios públicos.

Por eso solicitamos que se de la justificación de ausencia para el jueves 14 a partir de las 12 y 30 a fin que todo el mundo pueda asistir a esta movilización.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en acceder a lo solicitado?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retiran los consejeros Biasetti y Vignau.

1 - Movimiento de Personal

a - Expedientes con propuesta único que constan en el Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Propongo que se postergue el tratamiento del expediente 700-06371,

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del citado expediente?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Con esa salvedad, ¿se aprueba el Anexo I del Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Señor decano: para dar cumplimiento a lo previamente acordado, propongo que se postergue el tratamiento del resto de los temas del Orden del Día

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Speroni Aguirre?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Aprobada.

No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 16 y 8.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I

MOVIMIENTO DE PERSONAL

H.C.D

RESOLUCIONES A REFRENDAR POR EL HCD

0432/16; 0429/16.

DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-06371- Bco. Fernando Javier ALANIZ en el cargo (2379) de PADS Área Bioquímica Clínica.

700-07089/1- Dr. Gabriel ROBLES LUNA en el cargo (1818) de JTPDS Área Biotec. y Biol. Molecular.

700-01253/2- Dra. María Julia ALTHABEGOITI en el cargo (1577) de JTPDS Área Biotec. y Biol. Molecular.

700-06642/1- Dra. María Silvana FORNASARI en el cargo (1561) de PADS Área Biotec. y Biol. Molecular.

700-07680- Lic. Juliana Marcela ORJUELA PALACIO en el cargo (1405) de ADDS Área Químicas (correlación).

700-00249/2- Lic. Leandro SALOMONE en el cargo (1292) de JTPDS Área Básica.

700-04044/3- Lic. Luciana LUQUE en el cargo (217) de ADDS Área A: Interacciones Fundamentales.

700-07558/1- Lic. María Valeria CALANDRA en el cargo (249) de PADS Área Probabilidad y Estadística.

700-07748- Sr. Agustín IBORRA en el cargo (724) de AAR Asig. Int. a la Qca. y Qca. Gral.

700-03815/2- Sr. Alihuén Facundo GARCÍA PAVONI en el cargo (1367) de AAR
Asig. Análisis Matemático I.

700-07682- Srta. María Estefanía FARIAS HERMOSILLA en el cargo (741) de AAR Asig. Int. a la Qca. y Qca. Gral.

700-07593- Sr. Matías BILKIS en el cargo (402) de AAR Asig. Física II.

RENUNCIAS

700-07709- Dr. Raúl Oscar VIÑA al cargo (2132) de JTPSD Depto. de Química.

700-07618- Bca. Silvana Cecilia MESTRONI al cargo (1078) de ADDS Área Bioquímica Clínica.

700-07566- Dr. Gustavo Marcelo FARIAS al cargo (922) de ADDS Área Biología Básica.

700-07551- Lic. María Josefina ALCONADA VERZINI al cargo (217) de ADDS Área Física.

700-07279- Sr. Héctor Hernando MARTÍNEZ al cargo (2087) de ADDS Depto. de Química.

700-07730- Bioq. Lidia GOBET en el cargo (2061) de ADDS Área Extensión.

700-06051- Lic. Lorena TAU en el cargo (2152) de AAR Área Extensión.