

## **A C T A   Nro. 5**

**- En la ciudad de La Plata, a los veintinueve días del mes de marzo del año dos mil dieciséis, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

**Presentes: Sr. Decano:** Naón, Carlos

**Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión:** Lacunza, Ana

**Por el Claustro de Profesores:**

Sra. Castells, Cecilia

Sr. Errico, Leonardo

Sra. Petruccelli, Silvana

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

**Por el Claustro de Graduados:**

Sr. Graieb, Augusto

**Por el Claustro Estudiantil:**

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Balsa, Lucía

Srta. Fogel, Jazmín

**Por el Claustro No Docente:**

Sr. Amaya, Luis

- A las 9 y 22 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la quinta sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos presentados por señores consejeros.

Solicitan licencia los siguientes consejeros directivos: Mongi, Lodeiro, Franca. Erben y Biasetti.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros Amado Cattáneo, Laurella y Santillán.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

#### **A - Informe del Señor DECANO**

Sr. DECANO.- En el breve informe de hoy quiero destacar el acto que tuvo lugar el pasado martes en la Facultad, en el que muchos de ustedes han estado presentes. Creo que fue un acto muy significativo, que contó con una amplia participación de nuestra comunidad.

Entiendo que el ejercicio de la memoria que llevamos delante de algún modo es acorde con la historia de nuestra Facultad y su posición frente a los hechos desatados por la dictadura. De modo que insisto en que fue muy significativo.

Además, no sólo fue un evento con mucha participación, sino con muchas acciones que se llevaron adelante, que se extendieron durante varias horas y que concluyeron con una obra de teatro sumamente interesante y de contenido muy profundo. Así que fue, también, un acto muy emotivo.

No quería dejar de mencionarlo.

En relación a los actos que se están llevando adelante, quiero aprovechar para recordar algo que fue mencionado en la reunión anterior por el doctor Mario Rentería, y es que pasado mañana tendrá lugar otro evento en el que participa nuestra facultad de manera directa.

Ustedes saben que durante este mes, en el ámbito de la Universidad, prácticamente todos los días, hay diversas actividades en distintas unidades académicas. Así que los invito a ir siguiendo eso en las páginas de la Universidad.

Pero en lo específico, les quiero recordar este acto que se mencionó y que involucra a la casa de la CNU, por llamarla de alguna manera, o que sirvió en cierto modo como base de operaciones de aquella organización, que se ubica en las cercanías del INIFTA. Esto se relaciona con una marcha que comenzará en el enclave que hay

entre las facultades de Agronomía y de Veterinaria, donde tienen un parque muy lindo y digno de ser visitado, dicho sea de paso.

Allí va a comenzar la marcha, a media mañana, hasta el predio del INIFTA.

Para concluir, quería mencionar, como otra de las actividades que me parece destacable y que quiero que conozcan, que estuve el miércoles pasado en el Municipio de Berazategui, donde tuve una entrevista con la gente que está encargada del sector de salud del Municipio, con el objetivo de establecer ciertos lazos para posibles colaboraciones entre ambas instituciones.

Daremos más detalles al respecto en las próximas reuniones, a medida que vayan avanzando algunos proyectos concretos que tienen que ver, en principio, con cuestiones de salud que pueden ser de mucho interés para diversos proyectos y programas de extensión de nuestra facultad.

De esta manera termina mi informe.

Si no hay comentarios, pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

## **B - TEMAS PENDIENTES DE LA 32º REUNIÓN**

### **1 - Despachos de Comisiones Asesoras**

#### **de Grados Académicos**

**700-16143-** Lic. María Soledad BREA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Fundamentos de PCR a tiempo real y aplicaciones en Microbiología”.

**700-002610-** Lic. Melina ANELLO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Fundamentos de PCR a tiempo real y aplicaciones en Microbiología”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16143, referente a solicitud de la licenciada María Soledad Brea de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Fundamentos de PCR a tiempo real y aplicaciones en Microbiología”.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Voy a hablar casi en nombre de otro consejero, porque he mirado los programas, pero no tengo la experticia suficiente como para decir si realmente hay coincidencia en las temáticas.

Los estuvo mirando el consejero Lodeiro - no sé si es válido hacerlo partícipe aun cuando no está presente - y, según él, la coincidencia es prácticamente nula. Es decir, el curso de postgrado que se propone tiene una carga experimental que ni en el curso de Genética, ni el de Biología Molecular, lo tienen. Entonces, en su opinión debería

concederse el pedido de las dos alumnas. Es decir, esto vale para los expedientes 700-16143 y 700-02610.

Insisto en que no soy experta en el tema. Pero de la simple lectura pareciera que no hay coincidencia.

- Ingresar la consejera Cogo

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo revisé también los programas. Y recordaba el caso de este pedido.

Lo que pasa es que es difícil ponerse en comisión. Pero yo veo que en la unidad 4 de Ingeniería Genética aparecen contenidos de PCR en tiempo real.

Sin embargo, estoy de acuerdo en que el argumento de la cantidad de carga práctica que tiene el curso amerita que se lo tome como curso válido para el doctorado, porque en este caso tiene como cuatro tardes de trabajo, digamos, que implica una buena cantidad de horas intensivas que no se cubren en una asignatura de grado.

Es decir, me parece que no se puede desdeñar lo que es el aprendizaje de la parte práctica, que no es lo mismo que ver en teoría cómo funciona una metodología o el fundamento de una metodología.

En ese sentido, yo apostaría a este curso como curso de postgrado válido para el doctorado teniendo en cuenta la carga práctica que tiene, que es grande. Porque, después, en este mismo Orden del Día, hay otro curso, también sobre PCR en tiempo real, pero que tiene solamente dos horas y media de práctica, en cuyo caso me parece que ya no cabe el mismo tratamiento.

Si hay acuerdo en esta postura, tal vez deberíamos sugerirle a la comisión que tenga en cuenta la cantidad de horas de práctica que tiene un curso de laboratorio, si es que vamos a adoptar ese criterio de acá en más.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Mi opinión es que si el curso tiene una buena carga de trabajo práctico es un plus por sobre cualquier curso de grado. Porque en la mayoría de los cursos de grado, todos lo sabemos, a veces es difícil que los alumnos lleguen a poner sus manos sobre un equipamiento. Entonces, para mí ese es un elemento más por el cual se debería aprobar este curso, en coincidencia con lo que dice el consejero Graieb.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la validez del curso solicitado en este caso y en el expediente siguiente, el 700-02610, dado que fue mencionado?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

## **C - TEMAS PENDIENTES DE LA 2º REUNIÓN** **TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS**

### **1 - Despachos de Comisiones Asesoras** **de Extensión**

**700-07461-** Informe de mayor dedicación de la Dra. Ángela LEÓN PELAEZ en el cargo de PADE de la Cátedra Libre de Salud y DDHH.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07461, referente a informe de mayor dedicación de la doctora Ángela León Peláez en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva de la Cátedra Libre de Salud y Derechos Humanos.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Yo no sé por qué está todavía este expediente en el Orden del Día, porque en la sesión pasada había pedido que vuelva a la Comisión de Extensión para que nos eleve todos los informes de mayor dedicación en extensión en conjunto, como lo hacen los departamentos. Porque los informes de mayor dedicación los evaluamos en bloque. No los evaluamos de manera individual.

Según la ordenanza 164 todos los docentes que tienen mayor dedicación tienen que presentar un informe bianual, que se hace todos los años pares. Y estuve verificando que hay varias personas que tienen mayores dedicaciones a la extensión, tanto en la UPM como en el Laboratorio de Salud Pública. Algunas de ellas desde el año 2011. Entonces, hay varios informes, ya sea de los períodos 2010/2011, 2012/2013, que deberían ser enviados en conjunto. Y no de manera individual.

Mi pedido vuelve a ser el mismo, que el expediente sea girado a la comisión para que la CAT se reúna y trate todos los informes de manera conjunta.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Yo tal vez tomé mal nota, pero entendí que la moción que se aprobó fue la de solicitar un informe a Extensión sobre el tratamiento de los expedientes. Y en base a eso hice el memorando. Pero a veces, cuando la discusión es muy extensa, podemos tener alguna confusión al tomar las notas.

Por eso, hice un memorando solicitando esa información y hay una respuesta de la Secretaría de Extensión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- El expediente pasó por la Comisión de Extensión.

Este expediente se encuentra en el Orden del Día desde el 1° de marzo. Con lo cual, esta propuesta de tratar los expedientes en conjunto se podría haber hecho en ese momento. Sin embargo, parece que con este expediente se está dando vueltas y se lo está retrasando.

Yo creo que hay que darle tratamiento a este expediente. Y, después, pedir el resto de los informes, que tardarán lo que tengan que tardar. Pero no lo sigamos demorando. Porque pareciera que, de acuerdo al nombre que tenga el expediente, es el tratamiento

que se le da. Entonces, si vamos a hacer tratamientos generales, lo hubiéramos planteado el 1º de marzo, hace un mes atrás.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Si no me equivoco está la respuesta de la Secretaría de Extensión acerca de por qué envía el informe. Y de qué fecha es.

No sé qué es lo que pretende la consejera. No entiendo bien qué es lo que se solicita.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A mí también me parece que la CAT tiene que evaluar en conjunto y simultáneamente todos los informes y no de a uno y a medida que llegan. Porque las otras CAT trabajan de ese modo: se reúnen, se ponen en común los criterios y se analizan todos los informes de un período. Me parece que todos los informes de mayor dedicación se deberían tratar en la misma forma.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Me gustaría que leyéramos la respuesta que da la Secretaría de Extensión. Porque ahí se explica por qué hay un solo informe.

Según entiendo habría un segundo informe, que corresponde a la doctora Milazzo, que como es una semidedicación que depende del Departamento de Ciencias Biológicas, se pasó a la Comisión de Ciencia y Técnica. Y éste aparece individualmente presentado acá porque es una dedicación que depende de la Secretaría de Extensión.

Eso es lo que yo entendí de la nota de la doctora De Antoni. Tal vez la podríamos leer para que quede claro para todo el mundo de qué estamos hablando.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo creo que hay cerca de una decena de cargos con mayor dedicación para hacer tareas de extensión. No solamente estos dos casos que se están mencionando.

En ese sentido, lo que estamos pidiendo es que todas las dedicaciones extendidas que son empleadas para hacer extensión sean analizadas en forma simultánea.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Quiero mencionar que nosotros no vamos a aprobar el informe 2012/2013 sin que esté el correspondiente al período anterior. Porque esta persona está informando un período y no tenemos constancia de que haya presentado el informe anterior.

Entonces, no sólo se trata de evaluar en conjunto los informes, sino, además, elevar completo.

Hoy, por ejemplo, tenemos los informes de mayor dedicación de Química, y en el Orden del Día están los tres períodos que no habían sido evaluados.

Con relación a que otras personas tienen cargos de este tipo: Rosana Toro tiene una semidedicación desde el año 2012; Laura Dellaplace tiene también una semidedicación desde el año 2011; Arturo Hoya, una dedicación exclusiva desde 2013; Julián Prieto, dedicación exclusiva desde 2013. Y, después, hay otras personas, como Elsa Baumasiter, que tiene una semidedicación que viene de Ciencias Biológicas, pero que también tiene funciones en el Laboratorio Asistencial; Laura Migliarollo, Claudia Melillo, Mariana Suárez.

O sea, estamos diciendo que hay al menos ocho personas que tienen una mayor dedicación a la extensión y sin embargo esos informes no fueron evaluados por la CAT.

Nosotros el año pasado accedimos a crear una CAT especial para los informes de mayor dedicación. Porque ya había habido problemas con los informes de Milazzo, que los evaluaba la Comisión de Investigaciones. Y la idea era que todos los informes recibieran el mismo tratamiento.

Ahora nos llega un único informe. Cuando, en realidad, hay muchas más personas que están teniendo una mayor dedicación a la extensión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo tengo poco claro cómo viene el tratamiento del expediente.

Por un lado, entiendo que se ha hecho referencia a una nota de la doctora De Antoni, que es la respuesta al último tratamiento que se dio del tema. Creo que ese es un elemento nuevo, que no está en el expediente. Pero veo que varios consejeros conocen.

Pienso que tendríamos que conocerlo todos.

Por otro lado, entiendo que, más allá que sea una formalidad este pedido y que alguno lo pueda entender como un retraso innecesario en la aprobación de este expediente - desde ese punto de vista coincido en que es un retraso por una formalidad -, también hay que reconocer que sería muy poco práctico empezar a aprobar informes de períodos alternados y de docentes individuales. Porque, en general, cuando viene el informe de docencia de un departamento, al que no lo presentó en ese momento se le da por desaprobado. Entonces, esto genera toda una serie de problemas.

¿Quién de nosotros va a llevar el registro de quienes presentaron el informe de mayor dedicación, si no tenemos ni el registro de la gente que está designada en los cargos?

Realmente, me parece que nos estaríamos metiendo en una cosa que no tiene salida, donde nunca vamos a poder saber quiénes presentaron los informes y quiénes no.

Entonces, más allá de que es una formalidad, me parece que no podemos aprobar cualquier cosa de manera individual, porque eso nos va a meter en un camino en el que, después, nos va a hacer muy difícil cumplir con nuestras propias reglas.

Lo que pediría es que se de lectura a la respuesta de la Secretaría. Y, además, me parece que habría que incorporarla al expediente.

Sra. CASTELLS.- Está en el expediente.

Sr. GRAIEB.- Ah. Perdón.

Sr. DECANO.- Si les parece, damos lectura a la nota, que lleva la firma de la doctora De Antoni.

- Asentimiento.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Quiero aclarar que algunos de estos informes yo consulté en Ciencia y Técnica a ver si estaban y me dijeron que no.

Por eso también el reclamo. Porque los informes de Ciencias Biológicas todavía no pasaron por el Consejo. Entonces, los informes de mayor dedicación a la extensión, como en el caso de Milazzo, podían haber sido pasados a la Comisión de Investigaciones. Pero María Elena Vela me comentó que al menos dos de estos informes no están.

Entonces, lo que yo le pediría a la Secretaría de Extensión, ya que ella es la que propuso la mayor dedicación de un montón de cargos, es que de alguna manera centralice la recepción de informes y, si corresponde, los gire a Ciencia y Técnica. Pero que eso figure en algún lado. Y que se concrete. No que queden sin presentar los informes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En particular, el informe de la doctora Petruccelli es bastante amplio.

A mí la duda que me surge es si eso tiene una fecha concreta de presentación.

Porque, por ejemplo, algunos los de los períodos que fueron mencionados corresponden a 2011, otros a 2012 y otros a 2013. Con lo cual, quizás a los de 2013 no les corresponde. Entonces, probablemente lo que se necesite sea eso, emprolijar toda la situación de revista de todas esas personas y, a aquellos que les corresponde, ponerles una fecha, como se hace para los informes de mayor dedicación a la investigación.

Entiendo que el ejercicio en extensión es bastante nuevo. La CAT tiene menos de un año de vigencia. Entonces, me permito ser un poco más contemplativa en el sentido de que haya, si se quiere, cierto desorden en esto de no tener fechas concretas.



Pero a algunas de las personas que mencionó la consejera Petruccelli quizás no les toque presentar el informe en este momento. A otras quizás sí. Me permito esa duda.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- De todos modos se informa de manera bianual, en los años pares. Y se informa de los períodos anteriores.

Entonces, una persona que fue designada en 2013 y estuvo unos meses en ese cargo igual tiene que informar en el período 2012/2013 por los meses que estuvo. O sea que en 2014 debería haber habido informe de las personas que están designadas desde 2011.

Y, en realidad, la facultad fijó fechas para la presentación. Porque la Ordenanza 164 no establece si son mayores dedicaciones a la extensión o a la investigación. O sea, la Facultad hizo una convocatoria de informes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Me permito esbozar una sonrisa, porque hubo una desprolijidad enorme en el manejo de los informes de mayor dedicación a la investigación. Y todos somos testigos y protagonistas de esa historia. Entonces, tratar en forma inflexible a una CAT de Extensión, cuando hicimos así con la CAT de Investigación y con la Secretaría de Investigación durante cuatro años...

Sra. PETRUCCELLI.- Es responsabilidad de la gestión anterior.

Sra. CASTELLS.- De la gestión anterior y de todos. Porque cualquiera de nosotros podríamos habernos acercado y preguntado por qué no entregábamos informes.

En Química se ha preguntado en más de una oportunidad.

De todos modos, eso no importa. Me parece que no es momento de echar culpas o de empezar a pensar de quién es la responsabilidad. En todo caso, si se quiere regularizar la situación de Extensión hay que solicitar que la Secretaría dé un detalle sobre los cargos que mencionó la consejera Petruccelli.

Esa es la propuesta que hago.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo no me hago cargo de lo que pasó en la gestión anterior en la Secretaría de Ciencia y Técnica. No me considero responsable.

Y tampoco me gusta el modelo de que porque algo está mal hecho, a partir de eso uno argumenta para hacer mal un montón de otras cosas. Me parece que a la institución eso no le viene bien.

Yo reitero la propuesta nuestra de poder analizar todos los informes que corresponda, en conjunto.

Entonces, que la Secretaría de Extensión nos eleve los informes o la lista de personas a las que no les corresponde hacerlo en este momento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

- Se retira el consejero Amaya.

Sr. SANTILLÁN.- La Comisión Asesora que evalúa las mayores dedicaciones para extensión no es que la bancada de profesores de la mayoría accedió a conformarla, sino que de hecho eso se hizo a pedido de dicha bancada.

Por otro lado, el cargo de la doctora Ángela León Peláez es un caso particular, porque se trata de un cargo enteramente dedicado a la extensión, a lo que llamamos la docencia no convencional, cuestiones que hemos discutido largamente en una sesión del Consejo Directivo.

Esta comisión, que el grupo de profesores por la mayoría solicitó que se creara el año pasado, trabajó y lo hizo bien. Yo no veo desprolijidad alguna en las actuaciones del expediente.

La nota de la Secretaría estaba en el expediente. No lo quise interrumpir al consejero Graieb en su intervención. De hecho, se hizo rápidamente porque el expediente estaba para tratamiento en el Consejo desde hace un mes. Y lo veníamos postergando simplemente porque un día no lo había podido leer un consejero, a la siguiente sesión no lo había podido leer otro consejero. No por otra cosa.

Yo creo que ahora que está explicado por qué llega el informe, que es un informe de dos años que contiene todas las actividades desarrolladas por la docente en esa área, que era la que le correspondía. Entonces, si bien no conozco la ordenanza, pienso que con este informe es suficiente. Porque esto es el informe de cómo se usó el cargo.

Reitero que este es un cargo particular, prácticamente, único en la Facultad.

Respecto de las condiciones de trabajo de la comisión, de cómo tiene que hacer el análisis la comisión, los informes docentes, si no me equivoco, son a menor cantidad de tiempo que se tienen que presentar de acuerdo al funcionamiento de las cátedras, que es anual. Digo, es a tiempo cumplido. Esta cátedra, que es una cátedra no convencional, no tiene un período. Se podría hacer un informe cada seis meses, cada año o año y medio. De acuerdo a lo que el trabajo en territorio requiera en su inicio y su finalización.

Dicho sea de paso, también allí hay un criterio que no está elaborado, porque no lo tenemos pensado. Tenemos más prejuicios que reflexiones respecto del trabajo en este tipo de docencia.

Tratando de reflexionar sobre los argumentos que se pusieron sobre la mesa, respecto de si este informe deberíamos analizarlo en conjunto con otros informes, es

como cuando hacemos una aproximación: mucha de la información se pierde en el camino. Y uno tiene una mirada más global.

Si uno analiza un punto en particular o un período más chico, tiene posibilidad de analizar en más detalle el trabajo.

Me parece que es mejor, de hecho, analizarlo en períodos más cortos, porque en caso de que se viera alguna irregularidad en el trabajo del docente, el investigador o el extensionista, sería mucho más fácil identificarlo de forma tal de poder marcar y hacer un balance positivo o negativo del trabajo.

No sé si es correcto el plazo, porque la verdad es que siento que no hemos debatido o reflexionado sobre el período en el cual se tiene que analizar un informe de mayor dedicación a la extensión. Y menos aún hemos debatido cómo se tiene que analizar un cargo dedicado enteramente a la extensión.

Me parece que, si hemos pedido que se genere una comisión asesora para que analice las dedicaciones, si le hemos dado tiempo a esa comisión, si esa comisión trabajó, analizó las actividades, hizo un informe, presenta un dictamen, el dictamen lo toma la Comisión Asesora de Extensión, ésta lo eleva al Consejo Directivo y tenemos un mes para leerlo, no entiendo que más nos falta para aprobar ese informe con esa redacción que finalmente le da la comisión asesora y que toma la Comisión Asesora de Extensión.

Otra cosa que quiero mencionar es que varios de esos informes que menciona la consejera Petruccelli son de docentes que, como dice la doctora De Antoni, tienen cargos de base en la docencia y la extensión de la dedicación asignada a tareas de extensión.

La verdad es que yo no tengo un registro de todos los cargos. Me gustaría tenerlo. De todas las dedicaciones, no solamente las asignadas a extensión. Si alguien lo tiene, le pediría que lo comparta. Así todos podemos hacer el seguimiento de esas cosas.

En la lectura que hacía la consejera Petruccelli, varios de esos que son reclamados decía que habían empezado su dedicación en 2015. Yo, que no tengo un cargo de mayor dedicación, no sé hasta qué período se ha hecho la convocatoria en la facultad para presentar informes de mayor dedicación, como para que se requieran los de una persona que tiene la mayor dedicación a partir de 2015.

Sra. PETRUCCELLI.- 2013.

Sr. SANTILLÁN.- 2013.

Digo, no se cuándo se hizo la última convocatoria. Y hasta dónde se consideran esos informes. Pero me parece que toda esa discusión la podemos separar de este caso particular. Porque, a mí entender, no tiene nada que ver.

A mí entender la propuesta de la comisión asesora es válida; hizo su trabajo bien. No veo ningún tipo de desprolijidad. Y me parece que tendríamos que ver si estamos de acuerdo con el informe o no. Y dejarnos de dar vueltas. Porque, en definitiva, no sé por qué retrasamos tanto el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Pido disculpas por repetir parcialmente lo que ya dije: me parece que es inconducente empezar a tratar estos informes de a uno.

Hoy tenemos para tratar los informes de investigación del Departamento de Química de varios períodos. Donde allí está la lista completa de la gente que tiene cargos con mayor dedicación. Imaginen ustedes si en vez de eso llegaran períodos salteados de cuatro o cinco de las personas. Sería inmanejable después la información.

Entonces, por un lado, no veo ninguna urgencia en la aprobación del informe. Que ya vimos que está bien y que la comisión lo evalúa favorablemente. No entiendo que haya una urgencia cuando la mayoría ni siquiera lo presentó. Entonces, como se hace otras veces cuando las cuestiones no son urgentes - como el caso de los profesores extraordinarios, que estuvo varios meses en tratamiento acá en el Consejo -, yo lo mantendría a un costado del Orden del Día, reclamaría todo el resto de los informes o, si no, ponemos un plazo o pedimos una lista de quienes falta presentar los informes. Porque, si no, se hace imposible manejarlo desde acá.

Porque, digamos, yendo al nivel de detalle al que se refería el consejero Santillán, por supuesto que es mejor mirar el informe de una sola persona, porque se le va a dedicar más. Pero en este nivel nosotros no podemos hacer eso. Ni es nuestra función. Para eso están las comisiones asesoras. Acá tenemos que tener un panorama de toda la facultad. Entonces, si llega toda la información junta y está explícito qué es lo que está presentado y qué es lo que no, qué es lo que está aceptable y qué es lo que no, nosotros podemos confiar en que determinado período se informó y se cerró.

Respecto de cuál sería el fundamento para el período de cómo se informa en función del tipo de tareas que se hacen, me parece que lo que se pide acá es otra cosa, es la prestación realizada. Es decir, la facultad paga un sueldo por algo y pide un informe de las actividades que se hicieron. Más allá del tipo de actividades que se hagan.

Hay proyectos de investigación que pueden durar diez años, y llegar a un resultado que no tiene un fin particular, pero se evalúa en función de objetivos parciales y demás.

Entonces, estamos todos de acuerdo en que ese informe hizo el recorrido completo. Ahora, yo me resisto a aprobarlo por una cuestión formal. Por más que

entiendo que no es un argumento de peso. Pero me parece que, si empezamos a aprobar informes de manera individual, nos va a llevar a un camino sin salida.

Entonces, yo lo sacaría del Orden del Día y le pediría a la Comisión Asesora de Extensión que en un lazo razonable solicite todos los informes y que lleguen todos en un único expediente de informes de mayor dedicación de un período, como se hace en las otras comisiones.

Si está este único informe cuando se agote ese plazo, se aprobará este solo y el resto estará desaprobado. Y listo.

Sr. DECANO.- Señores consejeros, me parece que ya se han perfilado y delineado con claridad algunas posiciones, como para dar alguna definición.

Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

- Ingresar el consejero Amaya.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- En ese sentido, si es por una cuestión del mejor manejo de la información, yo propondría que demos tratamiento, es decir, aprobar o desaprobamos este informe, y que le solicitemos a la Secretaría de Extensión que haga una revisión y que se haga un detalle de todos los informes que quedan adeudados o que faltan presentar.

Pero me parece una falta de respeto no tratarlo después de un mes que ha tenido este Consejo para leer el informe. Porque hace un mes que el expediente está acá y no se planteaban estas discusiones. O sea tuvimos un mes para hacer una evaluación.

Entonces, yo creo que estamos en condiciones de aprobar o desaprobamos este informe y solicitarle a la Secretaría de Extensión que termine de completar el resto de las presentaciones.

Por otra parte, cuando se tratan los informes de mayor dedicación de investigación, yo no tengo en la cabeza si están todos los informes que deben estar. Eso no lo ponemos en duda, a pesar que yo no estoy cien por ciento seguro de que están todos presentados. Sin embargo no se hacen este tipo de análisis respecto del manejo de la información o de este tipo de formalidades.

Este es un expediente que está hace un mes en el Consejo Directivo, que tuvimos tiempo suficiente para leerlo - porque para eso se postergó, para leerlo -. Entonces, aprobémoslo o desaprobémoslo y hagamos los pedidos formales que haya que hacer a la Secretaría de Extensión. Pero dejemos de dar vueltas con este expediente sin ninguna razón de peso, como reconoció el propio consejero Graieb.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Errico.

Sr. ERRICO.- Yo quiero hacer el siguiente comentario sobre este tema.

Lo digo desde mi ignorancia. Yo informo por investigación. Allí se establece una fecha. Todo el mundo a presentar el informe en esa fecha. El informe se aprueba o se desaprueba. Y el que no informó queda desaprobado. Como se hace en cualquier órgano de control.

Si acá vamos a aprobar este y le vamos a pedir a Extensión que nos manden sobre los que faltan; Extensión nos va a mandar uno; van a faltar ocho más. Vamos a tratar ese uno. No vamos a terminar más. Va a ser imposible de manejar.

Yo creo que lo que habría que hacer, si se quiere aprobar este, es desaprobando directamente los que faltan.

Sinceramente, no entiendo qué se está discutiendo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- La aclaración que quiero hacer es que este cargo es único. Digamos, no hay otro cargo con el cual se lo pueda poner en una misma bolsa, porque es un cargo único. No tiene la mayor dedicación asignada a la extensión, sino que todo el cargo es de extensión. Entonces, si uno lo analiza en una bolsa con otros puntos, nos va a dar cualquier cosa la evaluación, porque se nos pierde un montón de información.

El tratamiento de este expediente claramente es único, porque es único el cargo; es única la tarea. No existe otra en la Facultad. No hay otros cargos con los cuales compararlo. Entonces, no tiene sentido esperar otros.

¿Con qué lo vamos a comparar, con mayores dedicaciones a la investigación?

¿Lo vamos a comparar con mayores dedicaciones a la docencia?

No se puede hacer eso. Porque no es un cargo de docencia con mayor dedicación a la investigación. Estuvimos en una sesión discutiendo las cinco horas este tema.

Entonces, no entiendo en qué bolsa lo vamos a meter. Con qué otros puntos lo vamos a analizar. A eso es a lo que voy. Este cargo tiene esa característica única, particular. Que ojalá hubiera más, para poderlos comparar. Pero no existen. Es el único. Entonces, tiene un análisis particularizado. De la forma en que este mismo Consejo le pidió a la comisión que lo haga, en base a las conclusiones de las jornadas de extensión y a propuesta de los profesores de la mayoría que fue aprobada por el Consejo Directivo.

Suponiendo que hacemos una convocatoria para que se presenten todos los informes. Yo voy a pedir que este caso se trate por separado. Porque es único el cargo. Si lo tratamos y lo medimos con la misma vara con la que medimos otro tipo de cargos, claramente, vamos a estar haciendo un mal análisis.

Para mí las palabras del consejero Graieb fueron determinantes en ese sentido. Yo estoy de acuerdo con lo que dijo. El informe está bien. La comisión, para mí, trabajó de la mejor manera. Está para tratamiento en el Consejo Directivo. Aprobémoslo o no.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sra. LAURELLA.- La que tiene que evaluar es la CAT, que es la que evalúa todas las dedicaciones a la extensión. Todas las dedicaciones, más allá de que éste con las restantes horas siga haciendo extensión, todos los cargos tienen la mayor dedicación en extensión. Entonces, más allá de que el cargo es único, porque dedica todo el tiempo a hacer extensión y no una parte a hacer docencia tradicional, me parece que la que tiene que evaluar es la misma CAT que evalúa a todas las dedicaciones en extensión con la misma vara.

Sr. DECANO.- Entiendo que hay algunas propuestas que han sido enunciadas. Voy a intentar expresarlas para que puedan decidir.

Está la moción de la consejera Petruccelli que, si entiendo bien, es la de solicitar a la Secretaría de Extensión que antes de hacer el tratamiento específico e individual de este informe presente todos los informes correspondientes al pedido. Esto también fue aludido por la consejera Castells en cuanto a la presentación de un listado de los informes correspondientes. Entonces, aquí se estaría pidiendo que se incorporen todos los informes correspondientes al período y que se considere el tratamiento de todos esos informes.

¿Es así?

Sra. PETRUCCELLI.- De este período y del anterior, para todas las mayores dedicaciones asignadas a la extensión.

¿Se pueden explicitar los períodos?

Sra. PETRUCCELLI.- Serían los períodos 2010/2011 y 2012/2013.

Sr. DECANO.- Se va a votar la moción que acaba de ser formulada.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registra seis votos por la afirmativa y ocho por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada. Se pasa a considerar el dictamen.

Paso a leer la parte final del dictamen, que contiene la propuesta.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registra once votos por la afirmativa y tres por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- La propuesta del consejero Amado Cattáneo incluía el pedido de que se regularice la situación del resto de los informes, contemplando lo que mencionaba la consejera Petruccelli.

Me parece que es pertinente que se atienda eso también.

Sr. DECANO.- Sí. Muchas gracias, consejera.

Es cierto. Es importante.

## **D - TEMAS PENDIENTES DE LA 3º REUNIÓN**

### **1 - Despachos de Comisiones Asesoras**

#### **de Enseñanza y Seguimiento de las carreras**

**700-05560-** Solicitud de Equivalencia.

**700-3838-** Solicitud de Equivalencia.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05560, referente a solicitud de equivalencia.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Como la vez anterior, el expediente 700-05560, pasó por una comisión. Habíamos quedado en que pasara al menos por el Consejo Departamental.

El expediente 700-03838 debería volver al Departamento, porque no ha sido tratado por ninguna otra instancia, ni la Comisión Asesora de Enseñanza, ni el Consejo Departamental de Ciencias Biológicas.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Los expedientes fueron postergados porque esa propuesta no se aprobó en el Consejo.

Fue aprobada la postergación.

Esta es, en todo caso, una nueva propuesta.

Sra. CASTELLS.- Eso es cierto. Pero hubo una propuesta, si mal no recuerdo, del consejero Lodeiro...

Sra. SECRETARIA.- Pero no se refirió a estos expedientes.

Por eso quedaron pendientes.

Puede ser que yo lo haya interpretado mal. Sería bueno que el Consejo lo aclare bien.

Sra. CASTELLS.- Tratando de hacer memoria: hubo una propuesta del consejero Lodeiro en el sentido de que, al menos, los tratara el Consejo Departamental del respectivo departamento. Eso fue debido a que había diferencias en el tratamiento que se les daba a los expedientes provenientes de distintos departamentos.

En el caso del expediente 700-05560 eso existe ahora. En el caso del expediente 700-03838 no.



La propuesta sería no postergarlo, sino que pase al Departamento de Ciencias Biológicas, concretamente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Tal vez es porque no estoy viniendo a las reuniones. Pero, digamos, ¿lo que se está objetando es el tratamiento que se venía haciendo de los pedidos de equivalencia?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Catells.

Sra. CASTELLS.- Esto tiene que ver con la reunión anterior y con una reunión de fines del año pasado en relación a que algunos expedientes pasan por la comisión de enseñanza del propio departamento o por la COPLA en el caso de Química, o la comisión de equivalencias en el caso del Departamento de Física. Pero otros expedientes de una larga nómina que vino la sesión pasada, no tenían ninguna de esas instancias legislativas, si se quiere. Y solamente estaba la firma de un profesor avalando o no el pedido de equivalencia.

La propuesta fue que se haga de alguna manera en todos los casos de manera similar. En particular, la propuesta del consejero Lodeiro fue que si en el Departamento de Ciencias Biológicas no existe una comisión de enseñanza, al menos que venga con el aval del Departamento de Ciencias Biológicas.

Ese es el motivo por el cual hago esta distinción en el caso de estos dos expedientes.

- Se retira el consejero Vignau.
- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Señores consejeros: vamos a ordenar el tratamiento.

Estamos considerando el expediente 700-05560, que entiendo que ha pasado por varias instancias.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar el expediente 700-03838.

En este caso, ¿cuál es la propuesta?

Sra. CASTELLS.- La moción es que vuelva al Departamento.

Sr. SANTILLÁN.- Yo solicitaría que este expediente en particular sea considerado por la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Sr. DECANO.- En ese caso, ¿Hay acuerdo en girarlo directamente a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Se retira la consejera Cogo.

## **E - TEMAS PENDIENTES DE LA 4º REUNIÓN**

### **1 - Despachos de Comisiones Asesoras**

**700-06048, 700-04147, 700-01766-** Solicitudes de Equivalencia.

**700-01766-** Solicitud de Equivalencia.

#### **de Espacios**

**700-07506-** Proyecto para la organización de los espacios de la Facultad.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-06048, 700-04147 y 700-01766, referentes a solicitudes de equivalencia.

Están en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En este caso el expediente 700-06048 pasó por el Departamento de Ciencias Biológicas; el 700-04147 pasó por la CoPla del Departamento de Química y el 700-01766 tiene solamente la firma de los profesores.

Por lo tanto, ese último solicito que vuelva al Departamento correspondiente o a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Sr. DECANO.- La moción es, entonces, aprobar los dos primeros expedientes de esta serie y girar el último a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07506, referente a Proyecto para la organización de los espacios de la Facultad.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Nosotros queremos pedir que se postergue el tratamiento, porque no llegamos a poder analizarlo en profundidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Justamente, habíamos convocado a Agustín Ponzinibbio, que estuvo trabajando en la comisión, para que viniera a darnos explicaciones sobre el tema. Que, dicho sea de paso, vendría bien que se aprobara para poder resolver algunas cuestiones que están siendo críticas en la actualidad.

- Ingresa el consejero Vignau.

Sr. DECANO.- Sobre eso puedo agregar algo, porque es una cuestión de gestión.

Por supuesto, el Consejo sabe que puede tomarse todo el tiempo que necesite para cualquier consideración. Pero creo que es importante que cuenten con el siguiente dato. Este despacho de la comisión es, como habrán visto, muy amplio, involucra muchas cuestiones, pero hay algunas de ellas que tienen un impacto bastante directo sobre cuestiones que habría que resolver con cierta premura, porque están relacionadas con el

inicio de las obras del nuevo edificio. Porque en la medida que pueda este Consejo aprobar algunos puntos que tienen que ver con el destino específico del nuevo edificio, eso tiene un impacto directo, porque hay que trabajar sobre los planos sin demasiada demora.

Los quiero poner en conocimiento de eso, porque a lo mejor es un elemento que podrían tener en cuenta. Es decir, tal vez podrían desglosarse algunas cuestiones, si es demasiado amplio.

De paso quiero informales que estamos tratando de definir en estos próximos días, para poder venir en la próxima reunión a informes exactamente en qué estado está eso. Es decir, se ha hecho una licitación y está muy avanzado, pero hay una pequeña incertidumbre - ojalá sea cierto que es pequeña - en cuanto a la presencia de los fondos para poder iniciar lo antes posible las obras.

Volviendo al curso del tratamiento que estaban realizando, la consejera Apodaca hizo un pedido de postergación. Y, por otro lado, se expresó que estaría viniendo el doctor Agustín Ponzinibbio. ¿Habría acuerdo en escucharlo antes de pasar a considerar la postergación del tema?

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Nosotros adelantamos que no estamos en condiciones, bajo ningún punto de vista, de emitir una opinión en el transcurso de esta reunión.

Dicho esto, no tenemos ningún inconveniente en que venga alguien de la comisión a contarnos un poco respecto del trabajo que han realizado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Yo me sumo a la posición de la bancada.

- Ingresa el doctor Agustín Ponzinibbio.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Señor decano: viendo que contamos con la presencia del doctor Ponzinibbio, propongo que la aprovechemos, concediéndole el uso de la palabra.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. PONZINIBBIO.- Si les parece, les cuento brevemente cómo elaboramos el proyecto.

Venimos trabajando en este proyecto desde que el decano nos pasó la posta, a mediados del año pasado, cuando se generó la comisión y empezamos a trabajar. Hace prácticamente un año.

Es un trabajo bastante complejo, porque requiere tener muchas variables en cuenta. Toda la comunidad tiene necesidad de contar con nuevos espacios. Entonces, se trató de hacer una propuesta coordinando todas las necesidades de todas las personas.

Para ello, además de solicitarle a todos los involucrados que nos presenten sus necesidades, recorrimos los edificios y nos entrevistamos con los responsables de cada uno de los sectores, laboratorios, etcétera.

Eso nos llevó bastante tiempo, pero logramos hacer - y está escrito en el dictamen - una especie de relevamiento, contando las penurias de todos los integrantes de nuestra comunidad.

En función de eso hicimos una propuesta, que en algunos casos es bastante cerrada y específica y en otros es una propuesta más abierta, para intentar aprovechar al máximo las posibilidades de acomodamiento y de intercambio inclusive entre distintos actores para que cada uno pueda obtener lo mejor posible.

Igualmente, a pesar de que hicimos este proyecto, la comisión sigue trabajando, nos seguimos reuniendo periódicamente, y seguimos atendiendo reclamos, tratando de resolverlos en la medida de las posibilidades.

Es difícil escribir todo lo que trabajamos. Aunque intentamos hacerlo. Porque hablamos mucho con todos los involucrados y todo eso lo plasmamos en el texto, pero de una forma un tanto resumida.

No sé si tienen alguna duda en particular, si requieren alguna aclaración.

Estoy a disposición de ustedes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- El trabajo de la comisión es impecable.

Nosotros estamos haciendo un análisis de los espacios de acuerdo al informe, que es bastante extenso y detallado.

De hecho, nosotros presentamos una propuesta, que el doctor Ponzinibbio se acercó a nosotros para poder charlar al respecto. Pero también participó allí un representante estudiantil y estamos viendo qué trabajo se realizó y cómo se abordó eso desde la mirada estudiantil.

Nosotros queremos seguir analizando eso en detalle.

Esa es nuestra postura. Pero no hay ninguna duda que el trabajo fue extenso y bastante detallado.

Se nos ocurren un par de cosas que el claustro estudiantil podría pedir que se agreguen al reparto de los espacios. Pero eso nos llegó cuando llegó el informe y, entonces, ese pensar qué cosas se pueden hacer no se puede hacer de una semana para la otra.

Sr. PONZINIBBIO.- Vale aclarar que esto no es algo cerrado.

Nosotros seguimos trabajando.

De hecho, hablé con el consejero Mongi. El tema de la Biblioteca tiene ciertas particularidades, dado que lo que está contiguo a la Biblioteca no es el CEQUINOR, sino que es la UPM y el LANADI. O sea, allí hay equipos complejos que no se pueden trasladar de ahí. Y que, de hecho, no se van a mudar. Entonces, para hacer algún cambio en la Biblioteca hay que pensar otras alternativas.

Es importante que se entienda que esto es algo dinámico, en lo que la comisión sigue trabajando y sigue atendiendo reclamos. Y que, obviamente, la discusión no se cierra acá.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Yo quiero felicitar a la comisión, porque el trabajo que han hecho es bueno.

Me parece bien que se haya consultado a toda la gente de las cátedras y de los lugares de investigación. Además del relevamiento que hay de todas las cosas que se tienen que ir arreglando y el hecho de generar el compromiso de la gente a la cual le asignan un nuevo espacio de desocupar los espacios viejos. Porque uno de los problemas que viene teniendo la facultad es que la gente, en realidad, nunca deja los espacios. Con lo cual, la gente que está en peores condiciones nunca puede acceder a una mejora.

Por ese lado, dado que algunos lugares ya se están desocupando, me gustaría saber si, a nivel del compromiso de la gente de desocuparlos, entienden ustedes que necesitan algún respaldo o si la gente entiende que es importante de alguna manera colaborar en ese sentido.

Sr. PONZINIBBIO.- Como dije, esto no se cierra acá.

Una vez que esto se apruebe, habrá una segunda etapa, que será la de hacer ejecutar todas estas cosas que están dando vueltas en el dictamen. Y entre esas cosas, está el hecho de que alguien tenga que desalojar algún espacio o que entre dos o tres actores se pongan de acuerdo en ocupar otro espacio.

En ese sentido la comisión va a hacer un trabajo formal, va a citar a los referentes o a los responsables de esos espacios a los efectos de hacer ejecutivas esas cuestiones por medio de algún acuerdo al que se pueda llegar.

Entendemos que todos tienen buena voluntad y que vamos a lograr hacerlo. Pero, eventualmente, de existir alguna discusión que no se pueda subsanar, llegará al Consejo Directivo para que se termine de tomar una decisión. No es nuestra intención llegar a esas instancias, sino involucrar a la gente y, con un criterio razonable, llegar a soluciones consensuadas.

Pero es importante lo que dice la consejera Petruccelli, que es que la comisión no se desentiende de lo que escribió, sino que tiene un compromiso activo de conseguir que eso se cumpla, y va a arbitrar los medios para que se pueda ejecutar correctamente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Lo que quiero agregar es que me parece bueno que el Consejo dé de alguna manera un respaldo a la comisión, porque nosotros tenemos en la facultad una historia de gente que toma los lugares, les pone llave y, después, no hay forma de acceder. Y, si existe una comisión que está atendiendo todos los reclamos, intentando llegar a situaciones de consenso, me parece sumamente importante que esto se pueda lograr sin llegar a situaciones que hemos tenido y que no se deberían repetir.

Entonces, más allá de aprobar la propuesta en si misma, a mí me gustaría que quede claro que el Consejo ve que el camino para cualquier reclamo por espacios, mejoras y demás, es a través de la comisión. Y me parece que es importante que eso quede claro para la comunidad. Para evitar los problema de ocupaciones que hemos tenido en períodos anteriores.

Sr. PONZINIBBIO.- Sumado a lo que dice la consejera, también es importante que haya un grupo de gente - en este caso la comisión está integrada por gente de todos los claustros y de los departamentos - que tenga la visión global de la situación. Si no se toman decisiones parciales, que muchas veces no son las correctas.

Sr. DECANO.- Si no hay otras consultas, le agradecemos al doctor Ponzinibbio.

Había una moción de postergar el tratamiento del tema.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

## **2 - Departamentos de Química**

**700-07486-** Solicitud de renta del cargo de Profesor Extraordinario del Dr. Alberto CAPPARELLI.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07486, referente a solicitud de renta del cargo de Profesor Extraordinario del doctor Alberto Capparelli.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Voy a proponer que se postergue el tratamiento de este tema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Para no tener que hacerlo la semana que viene, mi propuesta es que el Departamento diga si va a tener imputación docente el doctor Capparelli. Dado que en el expediente no figura qué tarea específica va a tener asignada con la renta esta.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Y, en todo caso, la justificación.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en girar el expediente con esa consulta al Departamento?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

## **F - 5º REUNIÓN**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Del Departamento de Ciencias Biológicas se propone la incorporación del expediente 700-02632/1, referente a consulta sobre los requisitos para los postulantes del Registro de Aspirantes.

Se propone, además, la incorporación del Acta N° 3.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el consejero Amado Cattáneo.

## **1 - Movimiento de personal**

### **A - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Yo que no estuve la sesión pasada, ¿pero el expediente del cargo de Ayudante Alumno del PACENI no se envió a la Secretaría Académica?

Porque acá hay otro.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo tengo entendido que el interesado estaba disconforme con lo que decidimos acá, en el Consejo Directivo. Porque tiene necesidad de que la baja salga rápidamente.

Sr. SANTILLÁN.- Ah, bueno.

Está bien.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Señores consejeros, tratemos de evitar los diálogos.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Hay una medida que van a tomar en la Secretaría Académica, que es pasar a todos los tutores al mismo formato de trabajo. Todos pasarán a tener becas, en vez de que algunos tuvieran beca y otros tuvieran cargos docentes.

Ellos ya están al tanto de que se les pidió un informe, y lo van a hacer.

En el caso que se trató la semana pasada el tutor es también no docente y por un tema de la obra social necesita que rápidamente se le de el cese, para poder acceder a los beneficios del otro claustro.

En este caso no tengo información que amerite postergar el tratamiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Yo voy a solicitar que se postergue el tratamiento del expediente 700-14307.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del expediente 700-14307?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Hecha esa salvedad, ¿están en condiciones de aprobar el Anexo I?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

**b - Designaciones Interinas por validez del Orden de Méritos**

**700-06534/1-** Prof. Guillermo Maximiliano GONZÁLES en el cargo (679) de ADDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-09861/5-** Lic. Nicolás AMBROSIS en el cargo (643) de ADDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-07320/1-** Lic. Sofía SAMPAOLESI en el cargo (683) de ADDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06534/1, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos del profesor Guillermo Maximiliano Gonzáles en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 679, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09861/5, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos del licenciado Nicolás Ambrosis en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 643, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07320/1, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos de la licenciada Sofía



Sampaolesi en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 683, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

**c - Designaciones Interinas por designación transitoria con mayor dedicación**

**700-06379-** Dra. Nara GUISONI en el cargo (1788) de JTPDE Área Biotecnología y Biol. Molecular.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06379, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria de la doctora Nara Guisoni en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 1788, del Área Biotecnología y Biología Molecular.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

**d - Prórrogas de designación**

**Interina**

**700-04169-** Dra. Soledad BELLUZO en el cargo (2353) de JTPDS Área Química Analítica Básica.

**Interina transitoria**

**700-00541/2-** Dr. Oscar Enrique PIRO en el cargo (1468) de PTDS Área Física.

**700-05653/1-** Lic. María Florencia MURATORE en el cargo (2357) de ADDS Área Básica.

**700-05651/1-** Lic. Adriana GIACOBBI en el cargo (2355) de ADDS Área Básica

**700-04044/2-** Lic. María Josefina ALCONADA VERZINI en el cargo (217) de ADDS Área A: Interacciones Fundamentales

**700-02534/3-** Dra. Eve Mariel SANTANGELO en el cargo (2325) de PTDS Área Física

**700-02364/3-** Dr. Raúl ROSSIGNOLI en el cargo (2232) de PTDE Área A: Interacciones Fundamentales.

**700-02343/3-** Dr. Horacio FALOMIR en el cargo (129) de PTDE Área A: Interacciones Fundamentales.

**700-02340/3-** Dra. Laura Cristina DAMONTE en el cargo (1475) de PTDS Área E: Física Médica.

**700-15729/3-** Srta. Liliana Cristina del Valle AGUIRRE en el cargo (1699) de AAR Área Física.

**700-09572/4-** Sr. Daniel Guillermo ACTIS en el cargo (1743) de AAR Área A: Interacciones Fundamentales.

**700-05652-** Prof. Bárbara ZORBA en el cargo (2356) de ADDS Área Básica.

**700-04611-** Lic. Mónica Ester MANCENIDO en el cargo (2167) de JTPDS Área Física.

**700-03138-** Dr. Barón Walter HELMUT en el cargo (175) de JTPDS Área Física.

**700-05306-** Dr. Hernán Pablo WAHLBERG en el cargo (151) de PADS Área Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04169, referente a solicitud de prórroga de la designación interina de la doctora Soledad Belluzo en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 2353, del Área Química Analítica Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00541/2, referente a solicitud de prórroga de la designación interina por designación transitoria del doctor Oscar Enrique Piro en el cargo de Profesor Titular dedicación simple, número 1468, del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05653/1, referente a solicitud de prórroga de la designación interina por designación transitoria de la licenciada María Florencia Muratore en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2357, del Área Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05651/1, referente a solicitud de prórroga de la designación interina transitoria de la licenciada Adriana Giacobbi en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2355, del Área Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04044/2, referente a solicitud de prórroga de la designación interina transitoria de la licenciada María Josefina Alconada Verzini en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 217, del Área A: Interacciones Fundamentales.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En este caso me surge una duda, porque se trata de un cargo en el cual el informe de Personal dice que el titular renuncia al 17 de abril. Entonces, pienso que tal

vez correspondería abrir el concurso. Es decir, regularizar la situación, si corresponde, y hacer una nota al Departamento.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- De acuerdo al informe de Personal la prórroga va a salir hasta el 7 de abril. Después le van a pedir al departamento que haga una nueva designación. Ahí va a tener que incorporar el llamado a concurso.

Sr. DECANO.- Con esa aclaración, ¿se aprueba la prórroga solicitada?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02534/3, referente a solicitud de prórroga de la designación interina transitoria de la doctora Eve Mariel Santángelo en el cargo de Profesor Titular dedicación simple, número 2325, del Área Física

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo tengo un comentario que hacer sobre estos cuatro expedientes que siguen, que son de profesores.

Si no recuerdo mal, se pide la designación hasta la substanciación de un concurso que está en trámite. Yo pondría otra condición, además de esa, que es una determinada fecha además de la substanciación; lo que ocurra primero. Porque después el concurso puede no prosperar por alguna razón.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- De la lectura de los informes de Personal hay algunas otras discordancias que no sé si las hemos tenido en cuenta en otras oportunidades.

Por ejemplo, en este expediente lo que Personal consigna es que el concurso que se menciona es para un cargo de Profesor Adjunto, no para un Profesor Titular. Entonces, ahí tendría que mediar una reconversión o algo. Digo, no es tan automático.

No sé si se puede supeditar la designación a eso.

Y en los dos expedientes que siguen Personal dice que ya se anuló ese concurso.

En el cuarto expediente se cita el mismo concurso que en este primero, donde se pide un Profesor Adjunto y se está designando un Profesor Titular.

Tal vez con el agregado de la fecha límite en parte eso se podría subsanar. Pero igual es una situación que hay que poner en regla.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración al respecto.

Sra. SECRETARIA.- En su momento el Departamento de Física solicitó crear estos cargos de Profesor Titular en forma transitoria. Pero los llamados a concurso los hizo para los Adjuntos, que son los cargos de origen.

Entonces, en el momento en que se apruebe el concurso esos cargos de Titular

dejarían de existir, porque los puntos de ese concurso provienen de estos cargos.

De todos modos, se puede poner la fecha o se puede poner el concurso.

A nosotros la fecha a veces nos genera algún problema administrativo en el punto de que no hay tanto control como para pedir nuevamente que se de la renovación. Y eso es lo que provoca que después lleguen algunos expedientes de regularización de revista, porque la persona siguió en el cargo, pero había una designación vencida en una determinada fecha.

Depende de lo que decida el Consejo Directivo. Por supuesto.

Sr. DECANO.- Está la moción del consejero Speroni de poner una fecha determinada de finalización de la prórroga.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Podría ser febrero de 2017.

Sr. DECANO.- ¿Se aprobarían en estas condiciones los expedientes 700-02534/3, 700-02364/34, 700-02343/3 y 700-02349/3?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15729/3, referente a solicitud de prórroga de la designación interina transitoria de la señorita Liliana Cristina del Valle Aguirre en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1699, del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09572/4, referente a solicitud de prórroga de la designación interina transitoria del señor Daniel Guillermo Actis en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1743, del Área A: Interacciones Fundamentales.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- ¿Podríamos leer el informe de Personal? Porque me genera alguna duda respecto de si no podría regularizarse la vacante.

Sra. SECRETARIA.- Es una suplencia por vacante por licencia del titular, que es el licenciado Leandro Ghisande, que ganó su concurso en septiembre de 2011 y tuvo prórroga de la designación ordinaria desde el 11 de noviembre de 2012 hasta el 10 de noviembre de 2014.

Sr. GRAIEB.- Está vacante el cargo. Esa era mi duda.

Se podría llamar a concurso.

Sra. SECRETARIA.- Se puede aprobar la designación y solicitarle al Departamento que abra el concurso O al revés. Como lo decidan los consejeros.

Sr. GRAIEB.- Se puede aprobar con un plazo similar a los anteriores.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la prórroga hasta febrero de 2017 y solicitar el llamado a concurso?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05652, referente a solicitud de prórroga de la designación interina transitoria de la profesora Bárbara Zorba en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2356, del Área Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04611, referente a solicitud de prórroga de la designación interina transitoria de la licenciada Mónica Ester Manceñido en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 2167, del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03138, referente a solicitud de prórroga de la designación interina transitoria del doctor Barón Walter Helmut en el cargo Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 175, del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05306, referente a solicitud de prórroga de la designación interina transitoria del doctor Hernán Pablo Wahlberg en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 151, del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

- Ingresa el consejero Amado Cattáneo.

#### **e - Licencias con goce de sueldo**

**700-07643-** Dr. Miguel Ángel PASQUALE en el cargo (599) de JTPDE Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-07549-** Lic. Alejandro SEIF en el cargo (202) de ADDS Área Física.

**700-07459-** Daniela D'ASCANIO en el cargo (206) de ADDS Área A y B.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07643, referente a solicitud de licencia con goce de sueldo del doctor Miguel Ángel Pasquale en el cargo de Jefe de

Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 599, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07549, referente a solicitud de licencia con goce de sueldo del licenciado Alejandro Seif en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 202, del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira al consejero Amaya.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07459, referente a solicitud de licencia con goce de sueldo de Daniela D'Ascanio en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 206, de las Áreas A y B.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Les recuerdo a los señores consejeros que, de acuerdo a lo que comentamos al principio, nos estarían quedando quince minutos de esta sesión.

## **2 - Despachos de Comisiones Asesoras**

### **Secretaría Ejecutiva de Enseñanza y Seguimiento de las carreras**

**700-05887-** Sr. Agustín FRANCHI solicita inscripción en la carrera de Física Medica.

### **de Enseñanza y Seguimiento de las carreras**

**700-07445-** Ignacio PRAT solicita reconocimiento de la cursada de Álgebra.

**700-07544, 700-07540, 700-07542, 700-07543, 700-07541, 700-07572, 700-07274-** Inscripciones fuera de término.

**700-03946-** Solicitud de Equivalencia

### **de Grados Académicos**

**700-05673-** Inscripción a la carrera de Doctorado de Lic. Roque DIETRICH.

**700-05624-** Lic. Jesús Ernesto FAJARDO FREITES solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso "Procesamiento Analógico de Señales".

**700-01831-** Lic. Andrea DULBECO solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso "PCR en tiempo real. Cuantificación de la expresión génica con STBRGreen.

**700-06841-** Presentación del curso de Posgrado "Metales en medicina y sistemas biológicos: técnicas, usos y aplicaciones terapéuticas en cáncer y diabetes".

### **de Investigaciones**

**700-12114/02-** Informes de Mayor Dedicación del Departamento de Química.

**700-12114/03-** Informes de Mayor Dedicación del Departamento de Química.

**700-12114/04-** Informes de Mayor Dedicación del Departamento de Química.

**700-07285-** Designación del Dr. Víctor ROMANOWSKI como vicedirector del IBBM.

**de Extensión**

**700-07625-** Convocatoria a nuevos Proyectos y Actividades de Extensión.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05887, referente a solicitud del señor Agustín Franchi de inscripción en la carrera de Física Medica, que viene con despacho de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En este caso se consulta al profesor y, después, se termina diciendo que el alumno puede cursar la materia que solicita por su carrera original. Porque el motivo del pedido de cambio de carrera era para cursar una materia en particular. Pero resulta que no era necesario. Con lo cual, el pedido deviene en abstracto.

Sr. DECANO.- Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07445, referente a solicitud de Ignacio Prat de reconocimiento de la cursada de Álgebra, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07544, 700-07540, 700-07542, 700-07543, 700-07541, 700-07572 y 700-07274, referentes a inscripciones fuera de término.

Están en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03946, referente a solicitud de Equivalencia.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el dictamen que resulta denegatorio?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05673, referente a inscripción a la carrera de Doctorado del licenciado. Roque Dietrich, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05624, referente a solicitud del licenciado Jesús Ernesto Fajardo Freites de que se le considere como válido para el Doctorado el curso “Procesamiento Analógico de Señales”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01831, referente a solicitud de la licenciada Andrea Dulbeco de que se le considere como válido para el Doctorado el curso “PCR en tiempo real. Cuantificación de la expresión génica con STBRGreen”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06841, referente a presentación del curso de postgrado “Metales en medicina y sistemas biológicos: técnicas, usos y aplicaciones terapéuticas en cáncer y diabetes”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12114/02, referente a Informes de Mayor Dedicación del Departamento de Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Solicito que se posterguen los tres expedientes referentes a informes de mayor dedicación del Departamento de Química, porque no tuve tiempo de leerlo

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de estos tres expedientes?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07285, referente a propuesta de designación del doctor Víctor Romanowski como vicedirector del IBBM.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?



- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07625, referente a Convocatoria a nuevos Proyectos y Actividades de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En este caso hay, en principio, dos propuestas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Solicito que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Señor decano: en vista de lo conversado previamente, si no hay asuntos urgentes, propongo que se postergue el tratamiento del resto de los asuntos del Orden del Día y pasemos a tratar solamente los temas incorporados sobre tablas.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de acuerdo a la moción formulada por el consejero Laurella?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se procederá en consecuencia.

### **TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS**

#### **1 - Departamentos**

##### **de Ciencias Biológicas**

**700-02632/1-** Consulta sobre los requisitos para los postulantes del Registro de Aspirantes.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02632/1, referente a consulta del Departamento de Ciencias Biológicas sobre los requisitos para los postulantes del Registro de Aspirantes.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Les quería hacer una pregunta a la gente que está más en el tema: ¿el Área de Bioquímica Clínica en qué años de la carrera tiene materias?

Sr. GRAIEB.- Quinto y sexto.

Sr. LAURELLA.- Quizás una propuesta podría ser que, en vez de un porcentaje, tuvieran aprobadas las materias de quinto.

Entiendo que es difícil un Ayudante Alumno en materias de los últimos años.

De hecho, en áreas como en la que yo trabajo los Ayudante Alumno van a los años más bajos y los Diplomados son asignados a los más altos. Pero tenemos materias durante muchos años. Por eso preguntaba.

Se les podría pedir que tengan aprobadas las de quinto, por ejemplo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A mí me parece que a priori un porcentaje no garantiza la mejor elección. Porque puede tener el setenta por ciento de las materias aprobada y lo pueden poner a dar clases justo en la que no tiene.

No sé si ellos tienen pensado asignar el cargo a determinada materia de acuerdo a quien gane el registro o si ya saben en qué materia va a dar clases. Porque, por lo general, los cargos de Ayudante Alumno se llaman por materia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Entiendo la inquietud de la comisión asesora, pero entiendo que probablemente el registro de aspirantes no estuvo del todo bien llamado, porque no especifica para qué materias sería el cargo, entiendo que es el Programa de Inicio a la Docencia y que los estudiantes que se inscribieron a ese llamado lo hicieron teniendo al menos una materia del Área aprobada, me parece que la única condición que se puede exigir, que sería lo más justo, es que se acepte la inscripción de aquellos estudiantes que tengan al menos una materia del Área aprobada, porque podrían ser ayudantes en el Área al menos de esa única materia.

Más allá de que, como dice la profesora allí, si tuviera aprobadas todas las materias del área Bioquímica clínica ya sería un graduado

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Yo ahí discutía un poco con el hasta ahora representante en Biológicas.

La postura de los estudiantes del Departamento de Ciencias Biológicas desde el inicio del programa de inicio a la docencia fue que, como es un registro de aspirantes para cargos de Ayudante Alumno, tiene que decir qué materias va a dar el alumno. Y en el inicio se había planteado que el área respectiva tenía que decir a qué materias iba a ser destinado ese cargo de Ayudante Alumno. Y, entonces, la condición natural es que el estudiante tenga aprobada esa materia en la que va a ser designado como ayudante.

Cuando se hace un llamado de Ayudante Alumno para un área amplia surgen estos problemas.

Sr. DECANO.- El representante del departamento y futuro consejero, aquí presente, solicita hacer una breve intervención.

¿Hay acuerdo del Consejo en autorizarlo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. CANALES.- Nosotros entendemos que ha habido muchos errores en la primera convocatoria del Programa de Inicio a la Docencia. Por lo cual, por una cuestión de ser expeditivos, de salvar los tiempos, aprobamos la propuesta de la comisión.

Evidentemente, esta redacción que finalmente quedó terminó generando mucha controversia en este y en otros concursos en los cuales, les voy a anticipando, también aparecen discrepancias en cuanto a la manera en que se decidió el criterio de si siguen o no.

Por esa razón, por ser esta la primera vez que se llama y por tener todos estos errores, se acepta este pedido. Y a futuro se va a afinar esa convocatoria de tal manera que estos problemas no vuelvan a surgir.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Si el registro ya tiene inscriptos yo no cambiaría luego de la inscripción un criterio de exclusión. Usaría en todo caso, el criterio que mencionó la consejera Fogel. Si tiene una materia del Área aprobada, que los evalúen. Y que, en todo caso, teniendo en cuenta que esto es algo que se está experimentando y que se puede mejorar, en esta edición el alumno de clase en la materia para la que está preparado.

Pero no podemos luego de la inscripción poner nosotros un criterio que excluya a alguien que se anotó en buena ley.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar esa propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Se retira el consejero Speroni Aguirre.

## **2 - Acta N° 3**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la tercera sesión ordinaria, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa a los consejeros Fogel, Graieb y Vignau para firmarla.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 11 y 12.

**Gustavo A. López**  
**Taquígrafo**

**ANEXO I                      MOVIMIENTO DE PERSONAL                      H.C.D**  
**DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA**

**700-07480-** Dr. Cesar Alberto BARBERO en el cargo (1673) de PADS Área Interacciones Fundamentales.

**700-06686-** Dr. Javier MARTINEZ en el cargo (1436) de JTPDS Área Interacciones Fundamentales.

**700-07481-** Lic. Joaquín HOYA en el cargo (1497) de ADDS Área Interacciones Fundamentales.

**700-07489-** Sr. Eduardo Pablo MONTERO en el cargo (1492) de AAR Área Interacciones Fundamentales.

**700-07530-** Lic. Estefania BERRUETA MARTÍNEZ en el cargo (1498) de ADDS Área Interacciones Fundamentales.

**700-07514-** Dr. Emilio NESSI en el cargo (183) de JTPDS Área Interacciones Fundamentales.

**700-13281-** Sr. Blas FERNANDEZ en el cargo (2018) de AAR Área Básica.

**700-07592-** Dr. Héctor Diego ROSALES en el cargo (2233) de PADS Área Interacciones Fundamentales.

**700-07352-** Lic. Katerine IGAL en el cargo (2398) de ADDS División Tecnología Química.

**700-07556-** Srta. Camila SAFAR en el cargo (1305) de AAR Área Químicas Básicas.

**700-06630-** Lic. Camila CASTRO en el cargo (611) de ADDE Área Químicas Básicas.

**700-07589-** Lic. Pablo FETSI en el cargo (2314) de ADDS Área Químicas de Correlación.

**700-07584-** Lic. Gabriel ARP en el cargo (895) de ADDS Área Bioquímica y control de alimentos.

**700-07553-** Lic. Carla HUARTE BONNET en el cargo (1097) Área Químicas de Correlación

**700-07554-** Srta. Maria de los Ángeles REY MOGGIA en el cargo (1856) de AAR Área Químicas Básicas.

**700-07439-** Dra. Estefanía N. GUIOTTO en el cargo (1304) de ADDS Área Químicas de Correlación.

**700-07474-** Dr. Carlos Raúl ARGUELLES en el cargo (164) de JTPDS Área Interacciones Fundamentales.

**700-07555-** Lic. Yanina BAVA en el cargo (706) de ADDS Área Químicas Básicas.

**700-07331-** Srta. Victoria GARDELLA en el cargo (1093) de AAR Área Químicas Básicas.

**700-05634-** Ing. Edgardo SOTO en el cargo (1984) de JTPDS Área Procesos Químicos y Ciencias de los Materiales.

**700-07482-** Lic. Leandro E. GUISANDEZ en el cargo (205) de ADDS Área Interacciones Fundamentales.

**700-03811/02- Sr. Nicolas SOSA en el cargo (1370) de AAR Área Básica.**

**700-07632-** Dra. Mónica CARDACI en el cargo (281) de JTPDS Área Básica.

**700-07633-** Lic. Elizabeth KRAVCHENVO en el cargo (1276) de JTPDS Área Básica.

**700-07634-** Lic. William ZULUAGA BOTERO en el cargo (295) de ADDS Área Básica.

**700-06470/3-** Lic. Eugenia FALOMIR LOCKHART en el cargo (872) de ADDS Área Microbiología e Inmunología.

**700-07631-** Sr. Andrés PICCININI en el cargo (1551) de AAR Área Químicas Básicas.

**700-06180-** Srta. Sofía Anabel LAWRIE en el cargo (1698) de AAR Área Interacciones Fundamentales.

## LICENCIAS

## Sin goce de sueldo

**700-07375-** Lic. María Luisa VILLALBA en el cargo (2089) de ADDS Área Química Orgánica.

**700-07365-** Farm. Andrea Verónica ENRIQUE en el cargo (897) de ADDS Área Cs. Farmacéuticas.

**700-07239-** Dr. Diego PETRUCCI en el cargo (2070) de PADE Área Secretaría Académica.

**700-07465-** Srta. María Lourdes ANDUAGA en el cargo (1704) de AAR Área Física.

**700-07256-** Dra. Melina COZZARIN en el cargo (672) de ADDS Área Químicas Correlación

**700-07434-** Lic. Nicolás Eduardo MUZZIO en el cargo (644) de ADDS Área Química Básica

### **RENUNCIAS**

**700-07332-** Lic. Agustina FRANCESCO al cargo (1577) de JTPDS Área Biotec. y Biol. Molecular.

**700-07319-** Lic. Esteban PICCININI al cargo (1425) de AAR Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-07223-** Dr. Roberto Emilio ALONSO al cargo (1995) de PADE Área Depto. de Física.

**700-06993-** Dr. Esteban Jorge COLMAN LERNER al cargo (2172) de JTPDS Depto. de Química.

**700-07310-** Lic. Esteban PICCINI al cargo (2314) de ADDS Área Químicas de Correlación.

**700-07184-** Srta. Laura EPELBAUM al cargo (2323) de AAR Área Básica.

**700-06992-** Dra. Cecilia DINI al cargo (666) de ADDS Área Química Analítica Básica.

**700-07491-** Sr. Alejandro AVILA al cargo A04 Agrupamiento Administrativo.

**700-07490-** Sra. Fernanda VIRBAUSKAS al cargo A07 Agrupamiento Administrativo.

**700-07400-** Sr. Nicolás BUENO al cargo E06 Agrupamiento Técnico Profesional.

**700-07460-** Sr. Guillermo Ignacio BENITEZ al cargo de Director DE Área Sala de PC

**700-07433-** Lic. Gregorio Luis DUCHOWNEY REALE al cargo (1492) de AAR Área Básica A y B.

**700-07125-** Dra. Carmen CÁCERES al cargo (553) de PADE Área Tecnología Química.

### **LIMITACIONES**

**700-14307/6-** Sr. Pablo FRIGERIO PARENZA en el cargo de AAR Área Tutor en el PACENI.

**700-09501-** Srta. Daniela Silvana GIULIANI en el cargo (2038) de AAR Área Extensión.

**700-06381/1-** Dra. María Laura SBARAGLINI en el cargo (1919) de PADS Depto. Cs. Biológicas.