

A C T A Nro. 11

- En la ciudad de La Plata, a los veintisiete días del mes de mayo del año dos mil dieciséis, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Barsellini, Diego

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Errico, Leonardo

Sr. Docena, Guillermo

Sr. McCarthy, Antonio

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Graieb, Augusto

Sr. Laurella, Sergio

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Balsa, Lucía

Sr. Canales, Fernando

Srta. Cogo, Gabriela

Sr. Mongi, Simón

Sr. Moyano, Darío

Por el Claustro No Docente:

Sr. Amaya, Luis

- A las 13 y 16 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la décimo primera reunión del presente período.

Corresponde considerar el pedido de licencia presentado por el consejero Leandro Jofré, a partir del 24 de junio y hasta el 31 de diciembre de 2016.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- En primer lugar deseo comunicarles que hace algunos días hubo una inspección de la Intendencia de Riesgos de Trabajo a este edificio, lo cual dio lugar a un plan de fortalecimiento, que está acá, a disposición de los señores consejeros.

Me parece que esto es importante en cuanto a las posibilidades de mejorar las cuestiones de seguridad e higiene que, como sabemos, son mejorables, en todos los edificios. Siendo esta, además, una facultad tan sensible a todos esos temas.

A sí que creo que es trascendente lo que se ha ido realizando en conjunto con el director de Seguridad e Higiene y, entonces, quería ponerlos al tanto. Y aquí está el documento al que dio origen esta actividad.

El otro tema que siento la necesidad de expresar es en relación al hecho evidente de lo que se avecina en cuanto a fechas en lo que se refiere a los sucesos que dieron lugar al acuerdo de gestión de 2014.

Entonces, quiero que sepan que aquí tengo el expediente para conocimiento del Cuerpo. Creo que es importante que esté disponible para que todos puedan conocer los detalles que existen.

Lo que me mueve a presentar esta cuestión en mi informe es, justamente, porque es la oportunidad que tengo también de compartir con ustedes cuestiones de índole institucional que me atañen en cuanto a mi cargo.

Dicho sea de paso, es una oportunidad para nuevamente valorar muchísimo y expresar la alta estima en la que tengo a este Cuerpo y el honor que es para mí conducir sus reuniones. Pero sigo teniendo, por supuesto, altas responsabilidades. Por eso considero que es mi responsabilidad llamar la atención sobre cuestiones que están aquí que necesariamente van a requerir, entiendo yo, de la consideración del Cuerpo.

En particular, aquí está la renuncia de este decano, con una fecha.

Entonces, yo considero que es importante que se tome consideración de esto y se aclare. Y la única autoridad que puede hacerlo, como ustedes saben, es este Cuerpo.

Entre estas cuestiones hay algunas que son un poco ambiguas en cuanto a fechas, por ejemplo. Y, aunque se trate de pocos días, es algo importante para nuestro funcionamiento institucional.

Concretamente, respecto a las renunciaciones, uno puede entender que el mandato de este decano concluye a partir de dos años contados desde el 5 de junio, que fue el día de aquella sesión. Esa es una interpretación. Pero después hay resoluciones.

Está todo aquí. Por eso, no quiero hacer algo demasiado extenso de mi parte. Pero sí quisiera que entiendan cuál es el punto. Hay alguna resolución y algún otro documento con carácter oficial que habla del 31 de mayo. Esa es una cosa concreta donde hay una diferencia de días, que yo entiendo que debería ser considerada en cuanto a la necesidad, por ejemplo, de dar solución a una posible ambigüedad. Porque la facultad tiene que estar siempre constituida institucionalmente en la medida de lo posible.

Así que eso es lo principal que yo tenía hoy como informe, para llamar la atención de este Cuerpo. En función de mi responsabilidad consideraré que esa y cualquier otra alternativa que surja es importante que lo puedan considerar.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Agradezco al señor decano por manifestar su preocupación.

Simplemente quiero mencionar, en función de que estamos tomando conocimiento y dada la preocupación que usted manifiesta respecto de esa ambigüedad, mi apoyo en el sentido de que la interpretación sea hecha con la lectura de máxima, que lo beneficie a usted para hacer una transición ordenada y prolija.

En ese sentido doy mi palabra como miembro de este Cuerpo de respetar la decisión que tome en cuanto a dicha interpretación del plazo para realizar la transición.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

McCARTHY.- En el mismo sentido, yo creo que la interpretación que deberíamos hacer es la menos restrictiva posible y la más acorde a una transición que sea beneficiosa para la institución. O lo menos complicada posible para el funcionamiento institucional.

Creo que la interpretación que debemos tener es aquella que está indicando que su renuncia es a partir del 5 de junio. Que, de hecho, es la fecha en la cual nosotros como Cuerpo, casi dos años atrás, lo aprobamos.

Creo que eso es lo más adecuado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quisiera mencionar que el pasado martes los miembros que estamos yendo a la Junta Ejecutiva presentamos una nota solicitando que este expediente que usted menciona, señor decano, sea puesto a consideración del Cuerpo.

Nosotros creemos que es sumamente importante que este Cuerpo tenga conocimiento y también defina la situación planteada a partir de la presentación de su renuncia.

Acuerdo que la fecha para la cual, está presentada la renuncia es el 6 de junio. Sin embargo, tomando las últimas palabras del consejero McCarthy, no sé si podremos tener las actas de la reunión aquella donde se dio el tratamiento de lo que fue el acuerdo de gestión y de las condiciones que lo rigieron, pero queda claro de la lectura de las mismas que en ningún momento hubo un tratamiento de la renuncia. Ni podría haberlo hecho, un Consejo que no era el que iba a ser el que considere la renuncia dos años después.

Me refiero puntualmente a que la renuncia está presentada, pero no está tratada por el Consejo Directivo.

Me parece que es importante que sea este Consejo, que claramente cambió en su composición, y no me refiero a cambios en la composición de lo que entonces llamábamos bloques, sino me parece que por un respeto al Cuerpo, el tratamiento de una renuncia no puede ser hecho dos años antes de la fecha en que la misma debe hacerse efectiva.

Insisto en que, de la lectura de las actas, en ningún momento surge que este Cuerpo haya tratado la renuncia, ni la haya aprobado.

Entonces, creo que vale la pena y bien hace en traer a colación el expediente original, para que todos podamos tener acceso a la información y podamos sopesar y evaluar las condiciones en las que nos encontramos y cuál es el mejor devenir para la institución, como se viene mencionando.

Porque, por ejemplo, hay resoluciones que dan cuenta sí de un tratamiento y de una cantidad de votos para la renuncia que, insisto, no se reflejan en el tratamiento que se dio en la reunión en la que se trató el acuerdo.

Hay otras irregularidades que tienen que ver con la firma de las resoluciones, en las cuales no voy a profundizar hoy, porque no sé si el Cuerpo está en condiciones de dar un tratamiento sobre este tema. Pero, antes de terminar quiero redondear la idea que tenía en mente cuando inicié mi intervención: hicimos la presentación en la Junta y la presentación fue denegada.

Y, extrañamente, el señor vicedecano ha hecho la convocatoria a una reunión de claustro, dando cuenta justamente de esa nota que no fue aceptada en la Junta.

Parece de alguna manera una incongruencia no haber permitido la inclusión para tratamiento de un expediente y luego usarlo como argumento para llamar una reunión de claustro. Que todos estamos de acuerdo en que es necesaria. Y me parece que abre una instancia de diálogo y de debate que no se había dado hasta ahora, ni entre los bloques, ni entre los profesores. A pesar de que este bloque hizo varios intentos porque esto así sucediera.

Así que me parece sumamente importante que a partir de esta semana en que se abren instancias de tipo asambleario, generada, al menos en el claustro de profesores por el llamado a reunión de claustro realizada por el señor vicedecano, se abre una instancia de debate que me parece que va a terminar de cerrar esta etapa de dos años y vamos a estar en condiciones de dar tratamiento a la renuncia del señor decano en la próxima reunión del Consejo.

Insisto en que me parece sumamente importante que este Cuerpo tenga en tratamiento la renuncia del señor decano. Por una cuestión de prolijidad en los tratamientos, por la institucionalidad de la facultad y, también, por respeto hacia este Cuerpo y a la figura del decano.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Quiero aclarar que mi intervención anterior fue un comentario frente al informe del señor decano.

Entiendo que no es que tenemos un expediente para tratamiento en este momento. Es decir, que el decano estaba haciendo un informe y en su informe hizo mención a un expediente, que tiene ahora en su poder, que entiendo que hasta el momento de la reunión de Junta Ejecutiva inclusive estaba en el Rectorado. O sea que no teníamos forma de poder verlo.

De todos modos, también quiero aclarar que ese expediente corresponde, en principio, a un acuerdo que se logró hace dos años, pero fue un acuerdo para cuatro años.

De todos modos me gustaría que se me aclare si está en tratamiento el expediente. Entiendo que no

Sr. DECANO.- Entiende bien, consejero. No está en tratamiento.

Como usted bien dijo fue parte del informe del decano.

Sr. McCARTHY.- En principio, yo sigo manteniendo la misma postura que tuve el martes en la reunión de Junta Ejecutiva, por la cual, hasta poder tomar vista del expediente en forma adecuada y no de una manera liviana, no puedo acordar con que se incorpore como expediente para tratamiento por parte de este Cuerpo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo creo que con base en lo discutido el martes pasado en la Junta y lo que estamos discutiendo ahora, están dadas las condiciones para incorporar el expediente. Pienso que estamos en condiciones de llevarnos de acá el compromiso de que el martes próximo en la Junta se lo incorpore al Orden del Día de la próxima sesión

El expediente está, están las dudas, están las irregularidades. Yo creo que hay cosas para definir que son de carácter formal y de la vida institucional de la Facultad.

Entonces, yo quisiera llevarme de acá el compromiso de que el martes que viene sí se va a incorporar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Yo quiero aclarar algo que se había dicho cuando iniciamos este proceso, que tiene que ver con que esta discusión de si el expediente se tiene que incorporar o no al Orden del Día está de plano mal. Porque no puede ser que esta denominada Junta Ejecutiva tenga la facultad de filtrar un expediente que llega al Consejo Directivo.

Yo entiendo que se debería quitar esa potestad a esta junta. Porque entiendo que todo aquel que pretenda traer algo a tratamiento al Consejo Directivo tendría que poder hacerlo. Y esta discusión no tendríamos que estar teniéndola. O sea, si los docentes tienen la voluntad de discutir ese expediente, el mismo debe llegar al Consejo. Porque, en definitiva, si en el caso de los estudiantes, nosotros tenemos una inquietud que pueda no ser aceptada por esta Junta, eso impediría que el tema se considere en el Consejo Directivo. Entonces, ese filtro se tiene que quitar de plano.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Tomando las palabras del consejero Canales, me parece que se podría hacer una incorporación sobre tablas del expediente y tenerlo en consideración para la próxima reunión, para que el Cuerpo pueda tener vista del mismo. Y lo tratamos en la próxima reunión, sin que pase por Junta Ejecutiva.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Acuerdo con lo que dijo el consejero Erben.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Docena.

Sr. DOCENA.- En primer lugar, quiero agradecer el compromiso del señor decano. Me sumo a las palabras de los demás consejeros.

También me sumo en el apoyo a que la renuncia sea el 5 de junio. A pesar de la ambigüedad que pueda existir, para mí está claro que es así, porque es a partir del día que se vota.

Y, dado que hay una instancia de diálogo abierta, al menos entre profesores, y que ese día podemos llegar a un acuerdo y venir con una postura en común de los profesores, pienso que eso pude facilitar el tratamiento del tema. Los demás claustros tendrían oportunidad de hacer lo mismo.

Me parece que en esa instancia se puede discutir ese punto y los puntos que sean necesarios del acuerdo institucional. Porque tal vez surjan otros puntos que sea necesario aclarar, como se ha expresado. La verdad es que yo no recuerdo el detalle de eso, que fue hace dos años y fue una situación bastante complicada.

Pero me parece que en esa reunión de profesores podemos debatirlo y venir con un acuerdo.

Me parece que sería lo más maduro políticamente para todos.

Claro que eso es para el claustro de profesores. Los demás claustros tendrán la potestad de hacer lo que consideren.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- En principio, quiero hacer la aclaración, porque recién se dijo que esta presentación que hizo la bancada de profesores por la mayoría más los graduados de la facultad había sido denegada en la Junta. Y lo que quiero aclarar es que, en realidad, fue una presentación que no llegamos a votar en la Junta. Se conversó, pero no hicimos una votación formal. Yo entiendo que fue una presentación que se retiró.

Respecto de lo que comentaba el consejero Canales, lo cierto es que una Junta Ejecutiva es algo que no está previsto en el estatuto de la Universidad, de la misma manera que tampoco estaba previsto que no se pudiera llegar hace dos años atrás a la elección de decano y estuviéramos en una situación de empate, en la cual se tuvo que recurrir a una ayuda externa a esta facultad desde el Rectorado y se pudo llegar a un acuerdo que permitió llevar adelante esta facultad en los cuatro años.

La Junta Ejecutiva forma parte de ese acuerdo al que se llegó y que fue votado prácticamente por unanimidad. De hecho, en este Cuerpo se votó por el acuerdo. Y creo que, en ese sentido, los acuerdos políticos son para respetar.

Parafraseando a otra persona, yo creo que lo legal no puede suplir a la política.

Entiendo que lo legal funciona hasta cierto punto, pero cuando lo legal no basta, se alcanzan acuerdos políticos. Y esos acuerdos políticos necesariamente hay que sostenerlos por el período en que se acordó, para que la institución funcione adecuadamente.

Entonces, de la misma manera que yo acabo de decir que entiendo que hay que tomar la interpretación menos restrictiva en el sentido de que el señor decano debería seguir siendo decano, a mi entender, hasta el 5 de junio, si un acuerdo político se votó por cuatro años, lo tenemos que sostener hasta que finalicen esos cuatro años.

Automáticamente, una vez que finaliza ese período, también cesa, entiendo yo, la Junta Ejecutiva. Porque deja de existir la necesidad de su existencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Bueno, surgen varios temas.

En primer lugar, coincido con el trazo grueso de que es una situación política, que hay que resolverla políticamente.

La vez pasada, cuando se terminó consultando al asesor de Universidad, me pareció que ese terreno de judicializar las disputas políticas no lleva por buen camino.

Me parece sí que hay elementos que hay que considerar.

Lo que se está planteando incorporar sobre tablas, moción a la cual adhiero, no implica una decisión sobre el fondo de la cuestión. Es decir, sobre cómo sigue la facultad.

Hay que tratar la renuncia del decano.

En la hipótesis de que se acepta la renuncia y se designa un nuevo decano, esa es una posibilidad. Y hay otras posibilidades. Pero incorporar esto, en principio, no obtura ninguna posibilidad.

Y están dadas las circunstancias para discutirlo políticamente en esta semana en la facultad, porque el martes el señor vicedecano convocó una reunión de profesores. También los graduados vamos a tener una asamblea. Y, probablemente, los estudiantes puedan tenerla también. Entiendo que los no docentes ya la han tenido.

Entonces, la resolución política de una manera que permita tener la opinión de todos los actores de la comunidad me parece que está garantizada. Que es lo que probablemente tendríamos que haber hecho en su momento, y que trajo las consecuencias que trajo. Y estas cosas que nadie puede explicar como, por ejemplo, por qué hay una Junta.

La discusión de recién me hacía acordar cuando en un momento un departamento de la facultad votaba si aparecían o no los votos en contra que había obtenido una resolución. Entonces, te gano, pero además, tu voto no aparece.

Hoy con los estudiantes está pasando eso, claramente. Más allá de que se abstengan, pataleen o lo que sea, no están contemplados en la Junta.

La situación política cambió claramente. Y la Junta tenía como sentido para su existencia evitar que, ante una paridad de ocho a ocho, el decano pudiera utilizar su potestad para desempatar y que, entonces, cada sector cuando tuviera su decano pudiera hacer lo que quisiera en el Consejo.

Eso hoy dejó de ser así.

Y tampoco fue un problema. Hay que decirlo. Porque, de hecho, este es el primer expediente que no llega al Consejo.

Redondeando, entiendo que hay que darle una resolución política al tema. Que hay cosas que charlar y que discutir. Y que eso va a ocurrir durante esta semana.

Por lo tanto, apoyo la moción de incorporar sobre tablas el expediente para tratarlo la semana que viene, habida cuenta de todas las reuniones que haya durante ese lapso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Yo entiendo que todavía estamos en consideración del informe y que en este momento lo que podemos hacer es tomar conocimiento de las consideraciones que ha realizado el señor decano. En ese sentido no sé si la moción que se hace la podemos tratar ahora.

Por otra parte, quiero hacer algunas aclaraciones.

Creo que acá se mencionó por parte de algunos consejeros un cambio de conformación del Cuerpo y se habló también del debido respeto al Cuerpo, lo cual me parece adecuado. Pero creo que no es menor, y es una omisión grave, que también debe existir un debido respeto a la comunidad y, también, una cuestión de respeto a quienes firman el acuerdo.

En primer lugar, considero que quienes firmamos ese acuerdo debemos estar a la altura de respetar dicho acuerdo. Y me parece que la discusión, en todo caso, tendría que ser cómo lograr una transición lo más ordenada, prolija y justa posible, que nos merecemos después de haber atravesado hace dos años un conflicto que tuvo momentos difíciles. En estos dos años hemos tenido momentos altos y bajos. En muchas cosas nos hemos podido poner de acuerdo y en otras no. Pero, más allá de eso, hay una comunidad detrás. Una comunidad que fue atravesada por ese conflicto, que padeció ese conflicto. Y estoy convencido que esa comunidad está esperando que se ejecute un eslabón importante del acuerdo que se alcanzó en ese momento.

Entonces, también hay que hablar del respeto a la comunidad y a lo que la comunidad espera.

Más allá de que no me queda del todo claro cuáles son las ideas que hay detrás de lo que manifestaba el consejero Graieb, coincido en que estamos en condiciones de tratar el expediente, en el convencimiento de que lo más importante es tener en cuenta la opinión de toda la comunidad.

Y en ese sentido creo que están dadas las condiciones para eso, para encarar una transición lo más ordenada y justa. Por respeto también a la comunidad. Y creo que, independientemente de lo que pase en este Cuerpo, está el señor decano y está la comunidad, que saben y tiene bien en claro qué decisiones tienen que tomar en función de lo que sea mejor para la vida democrática y para el cogobierno de esta Facultad.

Quería mencionar eso: que no olvidemos qué esperan de este Cuerpo aquellos que atravesaron aquel conflicto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Yo tal vez no entendí bien, pero por una o dos intervenciones me pareció entender que es como que se está separando, por un lado, lo que es un acuerdo político que se logró y, por otro, la renuncia que presentó hace dos años el señor decano.

En ese sentido lo que quiero aclarar es que la renuncia del señor decano fue parte del acuerdo. Y ese es el motivo por el cual esa renuncia también está incorporada en la resolución que fue aprobada por este Cuerpo.

Es decir, yo entiendo que esto se debe resolver políticamente. Como, de hecho, ya se resolvió hace dos años atrás. Y creo que no estamos, al menos yo no me siento en una situación diferente a la del martes pasado, por el simple hecho de que no he podido tomar vista del expediente y aclarar las dudas que podría llegar a tener sobre el mismo, si es que tuviera alguna duda.

Tampoco he podido reunirme y discutir el tema con el claustro en este caso. Entiendo que en esa situación también están los demás claustros.

Esto a mí personalmente me impide poder tomar una decisión de incorporarlo o no sobre tablas en esta reunión para la reunión siguiente.

De hecho, desde profesores, nosotros tenemos una convocatoria, no a una reunión de claustro, pero sí a una reunión de profesores, para poder dialogar sobre este tema. Y esta reunión es previa a la próxima reunión de Junta Ejecutiva. Con lo cual, vamos a tener en esa situación, yo entiendo, los elementos como para poder determinar si realmente lo tenemos que incorporar porque hay cuestiones que aclarar y terminar de resolver o si, en realidad, ya está resuelto en el mismo expediente y no hace falta.

Entonces, yo, en este momento, no puedo tomar esa decisión. Y si no puedo tomar esa decisión, lamentablemente, tendría que votar negativamente hoy para su incorporación sobre tablas. Lo cual no significa que posiblemente el martes votara de una manera diferente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Ya que el momento que se está atravesando, llegada esta mitad de mandato, abre la discusión y el recuerdo de lo que fue el conflicto en la Facultad y la firma del acuerdo, yo no quisiera ahondar en ese punto.

Cuando mencioné que el Consejo cambió - creo que lo dije, pero lo aclaro por si no se interpretó así -, me refiero a que una renuncia presentada a partir del 6 de junio de 2016 no puede ser tratada por el Cuerpo en 2014. Entonces, cuando digo que cambió el Consejo me refiero a que cambió la composición. No estoy hablando de la situación original del acuerdo. Me parece que hubiésemos estado en la misma situación si hubiese cambiado o no.

Insisto, entiendo que una renuncia presentada al 6 de junio de 2016 tiene que ser tratada por el Consejo que esté en funciones para esa fecha.

Entonces, es muy sencillo lo que estoy mencionando. En este tratamiento hacia adelante que se hizo en aquel expediente hay una serie de irregularidades.

En primer lugar - están las actas -, no se puso en consideración una renuncia. Sin embargo, en la resolución aparecen quince votos y una abstención. Eso es imposible, porque no hubo una votación acerca de la renuncia del señor decano.

Un segundo punto importante es el siguiente: la resolución de la renuncia - lo pueden verificar los señores consejeros - está firmada por el decano Della Védova el 1^a de julio de 2014. Cuando al 1^o de julio el decano en funciones era el doctor Naón.

Entonces, para no seguir indicando una serie de cuestiones, lo que me resulta claro y que pongo en consideración de este Cuerpo es que la renuncia del doctor Naón la tiene que tratar este Consejo. Más allá de que la situación política de la Facultad haya cambiado o no y más allá de las reuniones de claustro que podamos tener.

Me parece que es apropiado que la semana que viene tengamos una serie de encuentros democráticos hacia el interior de los claustros.

Pero lo que no está en duda es que la renuncia del señor decano tiene que ser tratada por este Cuerpo. Eso es lo que estamos trayendo a consideración al traer este expediente. Eso fue lo que planteamos el martes en la Junta. Y eso es lo que hoy, entonces, ponemos a consideración del Cuerpo.

Solicitamos, entonces, que el expediente sea incorporado sobre tablas y que se postergue su tratamiento para la próxima reunión, de manera que los consejeros tengan tiempo de leer y recordar los puntos del acuerdo, de ver las actas de la reunión y analizar si podemos considerar que la renuncia está aceptada o no.

Ese es el resumen que quería hacer de la postura que había dado anteriormente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Primero quiero reiterar la pregunta de si podemos o no incorporar temas sobre tablas en este momento. Si es lo que correspondería en función de lo que hacemos usualmente.

Por otro lado, sí, por supuesto, ya entendí lo que significa que cambió el Consejo.

Yo entiendo que el hecho de que alguien tenga una posición política o desee que algo se trate en este ámbito, no implica dejar de reconocer un acuerdo que la mayoría o muchos de los que estamos acá suscribimos en el estatus que tiene de ser un acuerdo político. Decir una cosa no implica dejar de decir la otra. Quiero que quede claro, porque si no pareciera que un acuerdo no fue un acuerdo.

Me parece que el respeto a la comunidad va a estar cuando ese acuerdo se ejecute en función de lo que costó conseguirlo. Si no, es como si no hubiera existido, y la visión democracia que le sirvió de base se desvanece.

No enfatizamos una cosa sin mencionar la otra, porque un acuerdo político, como en este caso, tiene su carácter y hay que respetarlo.

Y las personas que firmaron y que participaron de ese acuerdo creo y estoy convencido que van a estar a la altura de respetar eso. Y eso no va a obstar que se trate acá lo que se quiera tratar. Pero también están abiertas las instancias de diálogo como para poder pensar esta transición que tenemos que echar a andar a partir de un cambio de decano.

Reitero la pregunta: me parece que la incorporación sobre tablas correspondería, en todo caso, considerarla después.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Vuelvo a reiterar que en una coyuntura como la que vivimos hace dos años en la Facultad la solución a la cual pudimos llegar tuvo una resolución política.

Cuando yo hablo de una resolución política, el consejero Erben hace argumentaciones de tipo legal respecto de fechas.

Y yo quiero reiterar lo siguiente, para mí la resolución no es una resolución legalista; es una resolución política. Por eso, es algo que tenemos que hablar en los claustros.

Ahora, la realidad es también que, si nos vamos a poner legalistas, la elección de un decano no la hace un Consejo Directivo. La elección de un decano la hace un Consejo Directivo constituido en órgano elector.

Esa situación no es una situación habitual del Consejo Directivo, sino que es una situación que vive el Consejo Directivo puntualmente una vez cada cuatro años. Es decir, nosotros ahora no somos órgano elector, somos Consejo Directivo. Los que fuimos consejeros directivos en el momento de la elección de decano, hace dos años atrás, constituimos el órgano elector. A partir del momento en que se eligió decano o que se acordó finalmente la transición de decanos dejamos de ser órgano elector.

Es una cuestión formal, legal si uno quiere. Pero es una cuestión estatutaria.

Y la realidad es que no nos vamos a poder constituir en órgano elector nuevamente hasta dentro de dos años, cuando va a ser la próxima elección de decano.

Es decir que inclusive desde el punto de vista legal o legalista, como tal vez se quiere hacer notar en este Cuerpo en este momento, nosotros no estamos en condiciones de revisar un acuerdo votado por un órgano elector, porque no somos órgano elector.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Yo quisiera aclarar un par de cuestiones en respuesta a lo que decía el consejero McCarthy. Y, de algún modo, siguiendo la idea de lo que decía el consejero Biasetti. Que es, cuál fue la postura de los estudiantes en aquel entonces, que fueron los que motorizaron en gran parte el conflicto, y qué fue lo que decidieron en ese momento en asamblea los estudiantes. Que tiene que ver con que nosotros queríamos - me incluyo, porque participé de las asambleas - una resolución del conflicto dentro de las vías legales.

Nosotros queríamos que las dieciséis personas que estaban en ese momento en el Consejo Directivo se pusieran de acuerdo - como lo hicieron las demás unidades académicas - y eligieran quién iba a ser el decano. Digo, algo tan sencillo como eso.

Fuera de todo esto, nos encontramos con un acuerdo que - como mencioné en la sesión anterior - nos perjudica, que está por fuera de todas las normativas legales.

Entonces, esta es una institución con renombre internacional. Nosotros nos inflamamos el pecho diciendo que acá se hace la ciencia básica, etcétera, pero no podemos resolver la elección de un decano por las vías legales que señala el estatuto de la Universidad. Estatuto de cuya modificación muchos de los que están acá formaron parte.

Entonces, la voluntad de los estudiantes en ese momento y la que represento en esta ocasión es que esto se normalice; que haya una unidad académica como las demás, con un decano, que sepamos la duración de su mandato, sin una junta que filtre nada. Algo normal.

Esa es la voluntad que expresan los estudiantes, que quiero compartir con ustedes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Docena.

Sr. DOCENA.- Hay dos cuestiones que me gustaría señalar.

Una es que me llama la atención que se cuestionen aspectos del acuerdo dos años después. Como ser, la Junta Ejecutiva. O sea que estuvimos trabajando dos años en forma antirreglamentaria, en forma ilegal.

En ese sentido, puedo entender el parecer de los alumnos, porque no fueron parte del acuerdo. Pero me llama la atención que recién ahora se cuestione la legalidad de la Junta Ejecutiva, cuando estuvo trabajando hasta ahora de manera funcional y armoniosa.

No puede ser que lleguemos a un acuerdo y que el mismo funcione bien hasta el día que nos sirve y el día que no nos sirve el acuerdo sea ilegal.

Y entiendo las razones de los alumnos. Pero me parece que eso se debía haber tratado antes y no luego de dos años, cuando el acuerdo fue por cuatro años. O sea, que vamos a tener las condiciones del acuerdo durante cuatro años.

En lo que sí concuerdo con el consejero Erben es en que puede haber algunos puntos que no están claros. No estoy en condiciones de hacer el análisis que hizo el

consejero, porque, como dije recién, no he visto recientemente el expediente y no recuerdo los detalles en este momento. Pero, en todo caso, esos puntos que no están claros tenemos una semana para discutirlos en una instancia de diálogo. Por eso no entiendo por qué hoy tenemos que incluir el expediente en el tratamiento.

Yo creo que el acuerdo al que se llegó y se votó a favor o en contra o con abstención, yo lo voy a sostener. Y aquellos puntos que no estén claros, que sean ambiguos o que lleven a distintas interpretaciones, esos aspectos discutámoslos y tratemos de llegar a un consenso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Un comentario muy breve respecto de lo que dice el consejero McCarthy.

Desde ya que esta discusión pasa por un terrenos político. Así lo hemos entendido siempre y estamos siempre dispuestos a dar el debate político. No nos vamos a correr del lugar de la discusión política. En eso no hay problema. Y me parece que la reunión del martes va a ser importante en este sentido.

El eje de mi argumentación no quiso ser legalista.

Me parece que la votación de una renuncia tranquilamente puede estar de acuerdo con la resolución política del tema. Una no excluye a la otra.

Respecto a la cuestión del órgano elector, no sé bien por qué lo mencionó el consejero, pero la Facultad de Agronomía hace quince días se constituyó nuevamente en órgano elector para elegir decano frente a la renuncia del anterior.

Desconozco si es que renace cada cuatro años como órgano elector. Pero, ya que lo mencionó, quería aclararlo

Sr. DECANO.- Entiendo que este informe, en el que no he informado tanto yo, podemos considerar que está redondeado.

Entre todas las manifestaciones efectuadas existieron algunas propuestas o, digamos, a nivel práctico, una propuesta referente a la incorporación de esta cuestión.

Y entiendo que está la pregunta del consejero Biasetti acerca de cómo corresponde considerarlo. En ese sentido, ustedes me podrán corregir, pero entiendo que corresponde considerar la posible incorporación sobre tablas más adelante, cuando normalmente se considera dicha incorporación.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece que, dada la discusión que hemos tenido, como hemos hecho otras veces cuando un tema es de resolución urgente, podríamos considerar hacer una alternación del Orden del Día para tratar la incorporación del tema en este momento. Y, después, seguir con el Orden del Día.

Sr. DECANO.- Entonces, esta es una nueva moción, la de modificar el Orden.

¿Hay acuerdo del Conejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Aprobada por unanimidad. Procedemos en consecuencia.

Someto, entonces, a votación la incorporación al Orden del Día del tratamiento del tema en cuestión.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Ahora que ya sabemos qué es lo que vamos a votar, quisiera aclarar un par de cuestiones que se dijeron. Y quiero decir que la posición de la bancada de la mayoría estudiantil está bastante en sintonía con lo que comentaba el consejero Canales.

Nosotros no fuimos parte de ese acuerdo, no nos sentimos representados por el mismo y consideramos que perjudica a la mayoría de las personas de esta facultad, que son los estudiantes. Nosotros no formamos parte de ese acuerdo y así lo manifestamos desde el primer día en que asumimos en este Consejo Directivo como mayoría estudiantil. Así lo manifestamos y lo sostuvimos en cada presentación que hicimos, que nunca se hicieron a la Junta Ejecutiva, sino que siempre fueron presentadas sobre tablas como expresión política de cuál era nuestra posición.

En ese sentido, nosotros, ahora, tenemos que permitir que se ingresen temas sobre tablas que la Junta Ejecutiva no quiere incorporar. Así que esa va a ser nuestra posición el día de hoy, como lo sería con cualquier presentación que se haga. Porque entendemos que no tiene que existir un órgano por fuera de este Consejo que determine cuáles son los temas que este Consejo puede tratar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Para agregar a lo que dijeron mis compañeros, quiero manifestar que esta bancada no ha tenido ocasión de acceder al expediente para poder leerlo con anterioridad. Con lo cual, no estoy de acuerdo en su incorporación sobre tablas. Pero, en caso que se incorpore, voy a pedir que se postergue, porque no he podido leerlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Docena.

Sr. DOCENA.- En caso que quede esa moción, yo voy a hacer otra.

Quiero fundamentar mi voto, y es que, si se va a incluir un tema del cual no tenemos conocimiento, yo no estoy en condiciones de votar a favor, ni en contra.

Mi propuesta es lo que había dicho antes, en vez de incluirlo hoy por qué no lo incluimos en la próxima sesión, donde tomamos conocimiento del expediente y venimos con una o más posturas consensuadas.

Yo no veo la necesidad de tener que incluirlo hoy y después tener que, supongo, abstenernos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece que incorporarlo hoy, como ya se mencionó, lo que le da es la formalidad de que el expediente está a disposición de todos los consejeros por igual, cuando se han hecho planteos recién respecto de la Junta. De otro modo, iría a la Junta, donde se trataría su incorporación.

Entonces, si se incorpora hoy el expediente queda a disposición toda la semana para que todo el que quiera analizarlo minuciosamente lo pueda hacer sin ningún problema.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción de incorporar el expediente 100-01153 para su posterior tratamiento sobre tablas.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran trece votos por la afirmativa y tres por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría.

Se incorpora para su tratamiento sobre tablas.

Pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 10º REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Designaciones interinas por designación transitoria

700-07981- Sr. Joaquín SANCHEZ en el cargo (2048) de AAR Área Proyecto de Extensión.

700-08202-Bco. José VIEGAS CAETANO en el cargo (2061) de ADDS Área Proyecto de Extensión.

700-07982- Srta. Angélica GUERRIERE en el cargo (1610) de AAR Área Proyecto de Extensión.

700-08239- Sr. Rodrigo CONTE en el cargo (2265) de ADDS Área Proyecto de Extensión.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07981, referente a solicitud de designación interina por designación transitoria del señor Joaquín Sánchez en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2048, del Área Proyecto de Extensión, que tiene dos dictámenes.

Está en consideración.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en primer lugar el dictamen de mayoría.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08202, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria del bioquímico José Viegas Caetano en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2061, del Área Proyecto de Extensión.

Está en consideración.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en primer lugar el dictamen de mayoría.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07982, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria de la señorita Angélica Guerriere en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1610, del Área Proyecto de Extensión.

Está en consideración.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en primer lugar el dictamen de mayoría.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- Se retira el consejero Canales.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08239, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria del señor Rodrigo Conte en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2265, del Área Proyecto de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En este caso entiendo que hay que aprobar primero la creación del cargo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Con respecto a la creación del cargo, el cargo que origina los puntos pertenecía a una cátedra, la de Prácticas Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Si me permite consejero, ¿usted se está refiriendo al expediente 700-08239?

Sr. SPERONI AGUIRRE.- No, yo me refiero al expediente de creación del cargo, que es el 700-08240, a continuación en el Orden del Día, que se debería tratar previo a la designación en el mismo.

Sr. DECANO.- Consulto, entonces, ¿hay acuerdo del Consejo en proceder al tratamiento del expediente 700-08240 en este momento?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se procederá en consecuencia.

Corresponde considerar el expediente 700-08240, referente a propuesta de creación de un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple para el Área de Extensión, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Los puntos de origen estaban en un cargo de Profesor Adjunto de una cátedra. Entonces, yo entiendo que corresponde consultar al Departamento a ver si mantiene la necesidad de ese cargo como para darle otro destino a ese recurso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Me queda la duda. Yo creía que era un cargo de extensión.

Quisiera preguntarle al consejero Speroni si la información que está dando consta en el expediente.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- ¿No es el cargo que ocupaba el doctor Diambra?

Porque eso era en la cátedra de Prácticas Farmacéuticas.

Sr. McCARTHY.- Propongo que se postergue el tratamiento de este expediente para poder evaluarlo. Y, en consecuencia se debería postergar también el tratamiento del expediente anterior, el 700-08239.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de ambos expedientes?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Ingresa el consejero Canales.
- Se retira el consejero Laurella.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-08586/5 y /6- Ing. Ingrid Violeta POGGIO solicita reconsideración del curso de posgrado “Epistemología”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08586/5 y /6, referente a solicitud de reconsideración de la ingeniero Ingrid Violeta Poggio con relación al curso de posgrado “Epistemología”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

En este caso hay una aclaración de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el dictamen?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Ingresa el consejero Laurella.

3 - Departamentos de Ciencias Biológicas

700-08154- Reglamento de cobertura y funcionamiento de auxiliares docentes en las Prácticas Farmacéuticas Hospitalarias.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08154, referente a Reglamento de cobertura y funcionamiento de auxiliares docentes en las Prácticas Farmacéuticas Hospitalarias.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo tengo una observación.

Entiendo que para llegar a este reglamento hubo una serie de discusiones entre los interesados y el Departamento, que fue todo un proceso. Pero analizando las atribuciones o las cosas que pueden hacer las personas que asignadas en los cargos, hay algunos puntos que suenan un poco raros.

Yo anoté los puntos k, l y m de las atribuciones que tienen los cargos. Y allí se hace referencia a que pueden desarrollar actividades de investigación y de extensión dentro del espacio de esta cátedra. Pero, en realidad, a mí me parece que tendríamos que ser más amplios y que, como cualquier otro cargo docente, estas personas puedan participar de actividades de investigación y de extensión sin que exista esa restricción.

Yo propondría hacer esa pequeña modificación al reglamento, para no caer en una cosa arbitraria.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Yo quisiera ceder el uso de la palabra a la consejera Mora Castillo, dado que ella estuvo presente en algunas de las reuniones. Tal vez ella pueda aclarar algunas cuestiones sobre este tema.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra a la señorita Castillo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Srta. CASTILLO.- Lo que se conversó fue que en los hospitales, por lo general, se generan residencias y gestiones interinas de una manera distinta a lo que hacemos en la Facultad y, entonces, el estudiante que está haciendo una monografía final respecto a eso muchas veces tiene la posibilidad de presentarlo como trabajo de extensión en conjunto con los docentes farmacéuticos del hospital.

Por eso, esto a lo que se hace acá alusión es para prácticas hospitalarias. Y por eso se aclara de esa manera. Porque es de la única manera que en un hospital se presentan para extensión. Entonces, lo que hace el alumno es autorizar a que sus docentes en la práctica puedan presentar su trabajo y que no haya entre ellos un problema legal. Es una cuestión legal.

Y el alumno, si lo presenta, tiene que comentar que lo hace de parte del hospital, porque es donde está haciendo la práctica.

Surgió un problema con un alumno que lo presentó en otro concurso. Y por eso se tuvo que aclarar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Yo entiendo la situación.

Ahora, coincido con el consejero Graieb en que parece un poco restrictivo.

Es decir, los docentes van a ser docentes de la facultad. Y si quisieran participar de un proyecto de extensión que es coordinado por otra cátedra, según esta propuesta estarían impedidos de hacerlo. Entonces, la pregunta es: ¿por qué impedirle a un docente de nuestra facultad - de hecho, es lo que van a ser - participar de otros proyectos de investigación, aplicada o no, o de extensión de la facultad?

Yo le sacaré la frase “de la cátedra”.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Entiendo, incluso por la aclaración de la consejera Castillo, que esa redacción viene atada al origen de la situación que querían resolver. Pero no creo que alguien esté en contra a autorizar a un docente a desarrollar actividades de investigación o de extensión.

Entonces, yo pienso que podríamos aprobarlo sin la aclaración directamente, para no generar una ida y vuelta con el Departamento. Siendo la redacción más amplia que lo anterior no debería haber inconveniente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A mí me queda la duda, porque, por lo que yo entendí, se refería al horario de ese cargo.

Obviamente, fuera de las nueve horas del cargo, una persona puede hacer con su tiempo lo que crea mejor.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Docena.

Sr. DOCENA.- Yo creo que si vamos a modificar algo hay que consultar con el que lo hizo. Creo que corresponde.

Se puede hacer una sugerencia. Enviar las actas.

Porque, si no, vamos a tener que rechazarlo, devolverlo. Entonces, digo, devolvámoslo directamente con una sugerencia de modificación, con las actas. Y que vuelva en la próxima sesión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Yo estaría a favor de aprobarlo con la modificación que propuso el consejero Graieb. Porque entiendo que el expediente ha tenido una amplia discusión. Yo he participado en el Departamento de Ciencias Biológicas en una comisión ad hoc que

se formó para discutirlo. Y entiendo que con esta pequeña modificación no se alteraría el espíritu con el que fue realizada la propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Docena.

Sr. DOCENA.- Retiro mi propuesta.

Estoy de acuerdo en aprobarlo con la modificación que se propone.

Sra. SECRETARIA.- La modificación consiste en eliminar las palabras “en la cátedra”.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la propuesta de reglamentación con la modificación propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS DE LA 10° REUNIÓN

1 - Departamentos

de Física

700-08187- Srta. Camila DOMINGUEZ solicita becas y subsidios de transporte para estudiantes.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08187, referente a solicitud de la señorita Camila Domínguez de becas y subsidios de transporte para estudiantes.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Este expediente se originó a partir de una nota que presentó la estudiante Camila Domínguez al Departamento de Física. Luego el expediente pasó a la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, donde le contestan que ellos no cuentan con fondos. Y, finalmente, viene acá.

Yo entiendo de la primera nota que presenta la estudiante que el pedido se lo hace al Departamento de Física. Así que voy a proponer que antes de adoptar cualquier decisión al respecto lo devolvamos al Departamento para ver si ellos pueden hacer algún aporte.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Señor decano: solicito pasar a un breve cuarto intermedio.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en pasar a un breve cuarto intermedio?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- A las 14 y 28 se pasa a cuarto intermedio.
- Durante el cuarto intermedio se retira el consejero Amaya.
- A las 14 y 36 dice el:

Sr. DECANO.- Se reanuda la sesión.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Reformulo la propuesta que hice antes del cuarto intermedio: la moción es que el expediente pase al Departamento de Física para que se informen sobre la propuesta de la SAE, la cual manifiesta que no cuenta con fondos para este fin, y que explore otras posibles alternativas para dar respuesta a la solicitud.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Mongi?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Se retira la consejera Apodaca.

2 - Claustro Estudiantil por la 1º minoría

700-08340- Declaración sobre el rechazo al “Golpe de Estado blando” en Brasil.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08340, referente a propuesta de declaración sobre el rechazo al “Golpe de Estado blando” en Brasil.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Esta es una declaración que se presentó en la sesión pasada desde nuestra bancada. Y se envió por mail a los consejeros para que pudieran leerla y hacer algún aporte que creyeran conveniente.

Sr. DECANO.- Si no hay otras intervenciones, se va a votar la propuesta de declaración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

3 - Claustro Estudiantil por la 2º minoría

700-08341- Declaración de adhesión al petitorio por la libertad de Milagro Sala.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08341, referente a propuesta de declaración de adhesión al petitorio por la libertad de Milagro Sala.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Como en el caso anterior, este expediente que fue incorporado sobre tablas había quedado para que los consejeros lo leyeran y tuvieran oportunidad de hacer las observaciones que consideren convenientes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Entiendo que esta es una adhesión a un documento que está avalado por instituciones muy importantes.

Yo adhiero totalmente.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

C - 11º REUNIÓN

Sr. DECANO.- No habiendo propuestas de incorporación de temas sobre tablas, pasamos a considerar el punto número 1 de la décimo primera reunión.

1 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Docena.

Sr. DOCENA.- Señor decano: propongo que, de no existir observaciones, se apruebe en conjunto todo el Anexo I.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el Anexo I en su conjunto de acuerdo a la moción el consejero Docena?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Ingresa la consejera Apodaca.

b - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Méritos

700-08211- Srta. Ma. Agustina VIOLINI en el cargo (732) de AAR Área Químicas de correlación.

700-08210- Sr. Matías PILA en el cargo (982) de AAR Área Química Orgánica Básica.

700-08209- Srta. Lucía GARRITANO ZENDRI en el cargo (973) de AAR Área Química Orgánica Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08211, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita María Agustina Violini en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 732, del Área Químicas de correlación.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Señor decano: queremos solicitar que el tratamiento de los tres expedientes correspondientes a este inciso del Orden del Día se postergue hasta la próxima sesión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de estos tres expedientes?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

c - Designaciones Interinas por validez del Orden de Méritos

700-08280- Srta. Agustina FERNANDEZ en el cargo (942) de AAR Área Biología.

700-08281- Srta. María Celeste MOLINA AGOSTINI en el cargo (1082) de AAR Área Biología.

700-08279- Sr. Emanuel CURA COSTA en el cargo (949) de AAR Área Biología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08280, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos de la señorita Agustina Fernández en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 942, del Área Biología.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En este caso, supongo que va a recibir el mismo tratamiento que los anteriores, entiendo que está habiendo consultas respecto de cómo tratar las designaciones de graduados para cargos de Ayudante Alumno. Y estamos postergándolos por ese motivo.

En ese sentido, yo voy a solicitar la postergación del tratamiento de este expediente y, también, del 700-08279

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de los expedientes 700-08280 y 700-08279?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Ingresa el consejero Amaya.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08281, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos de la señorita María Celeste Molina Agostini en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1082, del Área Biología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

d - Nómina de docentes alcanzados por Art. 137° del Estatuto de la UNLP
700-10643/1- Dr. Raúl Oscar VIÑA Departamento de Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10643/1, referente a nómina de docentes alcanzados por el artículo 137 del Estatuto.

En este caso se trata del doctor Raúl Oscar Viña del Departamento de Química.

Se solicita una prórroga a partir del 1ª de abril de 2014 hasta el momento de la jubilación

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras
de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y la Secretaría Ejecutiva
700-08149-Inscripción fuera de término

700-07447, 700-06901-Solicitud de equivalencia

700-07116- Solicitud de extensión de TP.

700-07943- Exención del curso de ingreso.

700-05966- Dr. Carlos FOSSATI solicita investigación en exámenes parciales.

700-05336- Solicitud de exención de correlatividad.

de Grados Académicos

700-07924- Inscripción a la Maestría en Plantas Medicinales de la Lic. Laura Patricia SVARRE.

700-07756- Solicitud de baja en la carrera de Doctorado del Lic. Johans HOENICKA.

700-06280- Lic. Soledad REPRESA solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Programación y métodos numéricos orientados al tratamiento de información satelital”.

700-016034- Lic. Gisela WEIZ solicita se le considere como válidos para el doctorado el curso “Técnicas básicas de biología molecular en la producción agropecuaria: fundamentos y aplicaciones”.

700-07661- Presentación del curso de Posgrado “Toxicología Avanzada y Química Forense”

de Extensión

700-08342- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Transferencia de herramientas diagnósticas asociadas a clostridium difficile”.

700-08343- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Taller y potabilidad de aguas subterráneas”.

700-08344- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “La Facultad va a la escuela del barrio”.

700-08345- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Los científicos del futuro están en la escuela”.

700-08346- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Formación de docentes del plan fines en el marco de la educación popular”.

700-08347- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Prevención y promoción de la salud en una población expuesta a la contaminación aérea”.

700-08348- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Magistrales, laboratorio Social y taller de preparaciones magistrales y oficiales”.

700-08349- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Caracterización de cambios fenotípicos asociados a la adaptación de organismos del complejo burkhoderia cepancia durante la infección...”.

700-08350- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Determinación de la composición de cálculos renales por espectroscopia FTIR”.

700-08351- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Emisa plaguicidas”.

700-08352- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Kefir, un alimento probiótico a costo cero”.

700-03847- Informe de Programas de Extensión 2015.

de Investigaciones

700-08278-Constitución del comité organizador de las VI Jornadas de Ciencia y Técnica de la Facultad.

700-08234- Designación de Profesores Visitantes del Departamento de Cs. Biológicas.

700-08231-Solicitud de auspicio para el Workshops Internacional de Diseño de Fármacos y Enfermedades tropicales desatendidas

700-08200-Designación del Dr. Guillermo Docena como vicedirector del Instituto de Estudios Inmunológicos y Fisiopatológicos.

700-06859-Solicitud de auspicio al XXIII Congreso Latinoamericano de Microbiología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08149, referente a inscripción fuera de término, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento y la Secretaría Ejecutiva.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-07447 y 700-06901, referentes a solicitudes de equivalencia.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Señor decano propongo que se aprueben en forma conjunta estos y los siguientes expedientes hasta el 700-05966, no incluido éste último.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos correspondientes a los expedientes 700-07447, 700-06901, 700-07116 y 700-07943?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05966, referente a solicitud del doctor Carlos Fossati de investigación en exámenes parciales.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Docena.

Sr. DOCENA.- Propongo que el expediente sea girado al doctor Fossati, porque el mismo tuvo una serie de movimiento y el descargo de una alumna. Entonces, creo que corresponde que él tome conocimiento y pueda hacer un descargo. Porque hay dos o tres puntos que creo que no corresponden, que no son exactos como están allí indicados.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- ¿No valdría previamente la aprobación del despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Docena.

Sr. DOCENA.- Yo creo que no, porque antes está la nota de descargo de la alumna. Y hay cosas con las que no estoy de acuerdo, dado que yo formo parte de la cátedra y, por lo tanto, me involucran.

Si quieren, puedo mencionar los dos puntos más importantes. Uno es que la alumna dice que el doctor Fossati la acusa y, en realidad, el doctor Fossati pide un análisis de la situación. No la acusa de algo en particular.

Y el segundo punto, que me parece que a mí me compromete y es serio, es que habla de persecución personal de la cátedra. Y yo no estoy de acuerdo con eso. La

cátedra nunca hizo una persecución personal contra nadie y jamás se tomó una situación en particular desde el punto de vista de la docencia.

Siempre que ha existido algún problema se llamó al diálogo. En esta situación también. Entonces, creo que lo que corresponde en este caso, además del descargo, es tener una reunión con la alumna para tratar de explicar esos puntos, que creo que son bastante serios, en principio, para el doctor Fossati. Pero yo me siento también involucrado.

La Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento rechaza el pedido del doctor Fossati con posterioridad al descargo de la alumna, sin que el doctor Fossati haya tenido posibilidad de ver cuál fue el descargo de la alumna.

Entonces, considero que para que la comisión pueda tomar una postura tiene que escuchar las dos opiniones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Yo soy consejero relator de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Debo decir que no surgió en el seno de la comisión la propuesta de girar las actuaciones al doctor Fossati. Lo cual, de todos modos, no me parece una mala idea.

Sí quisiera comentar lo que pasó, como para ponerlos en situación: más allá de toda la información que hay, la comisión entendió que no hay ningún tipo de prueba formal que tenga la contundencia que permita acusar a la alumna de copiarse.

Por eso fue que la comisión decidió directamente enviarlo acá, comprometiéndose la comisión a mediar en caso que se considere necesario.

De todos modos, ahora que lo dice el consejero Docena, no me parece desacertado que el doctor Fossati haga su descargo también.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Docena.

Sr. DOCENA.- Estoy de acuerdo con lo que expresa el consejero.

Lo que quiero aclarar es que no hubo una acusación. Hubo un pedido de análisis. Y la comisión dice que no hay elementos para acusar.

Estoy de acuerdo. Puede ser cierto eso.

El hecho es que la situación existió. Y, sobre esa situación, se hace la acusación de una persecución personal, que es lo que a mí más me molesta y no quiero que quede así. No sólo por el doctor Fossati, que tiene derecho a contestarlo, sino que me afecta a mí como miembro de la cátedra. Porque soy profesor de la cátedra y doy fe y soy consciente que jamás se persiguió a un alumno, ni a un docente, ni a persona alguna.

Yo creo que la cátedra y el doctor Fossati tienen derecho a que en el expediente quede debidamente aclarado, al menos en lo que se refiere a esos dos puntos que

mentoné.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Si bien me parece correcto que el doctor Fossati haga un descargo, me parece que no está bien que tenga en su poder el descargo que ha hecho la estudiante en este caso. Me parece que eso se tiene que cuidar.

Sí creo que sería correcto que a través de la comisión se haga una mediación en este conflicto. Pero no que el expediente se le gire con el descargo tal como lo hizo la estudiante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Estas son situaciones complicadas.

Yo acuerdo con el consejero Docena que uno no puede poner cualquier cosa en una nota. Es decir, hacer acusaciones graves y no sostenerlas. Y tampoco nosotros podemos dejar pasar que diga cualquier cosa en un expediente.

Pero, en este tipo de relaciones, más allá del relato y de lo que a mí me parezca que haya podido pasar en este caso, me parece que hay una situación de asimetría entre las personas que hacen las quejas. Y, en general, no sé si es bueno o si no afectaría la posición de la estudiante, la libertad que ella tiene para hacer su descargo, si después eso le va a llegar a la persona de la cual se está quejando.

Me parece que para eso hay instancias en la facultad que, justamente, como decía el consejero Canales, tienen que mediar en esa situación.

Si alguien hace acusaciones graves, tendrá que justificarlas. Pero me parece que no es lo mejor y que no aporta a solucionar el problema hacerle tomar nota al docente del descargo que hace la alumna. Porque, se genera esta situación: me parece que no se le pidió diciéndole que era una nota para el docente, se le pidió para resolver el expediente. Entonces, yo tendría cuidado con eso.

Por eso, yo lo dejaría en los términos de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento. Y, en todo caso, podríamos hacerle notar a la comisión que no puede ser que llegue un dictamen con una afirmación tal sin que eso esté resuelto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Entiendo que si alguien por un descargo o cualquier otra presentación menciona a una cátedra o a una persona, esa persona o el responsable de esa cátedra tiene derecho a acceder a ese material.

Me parece que la justificación que hizo la estudiante está argumentada y tendrá la fuerza de su verdad. Y no creo que podamos poner en tela de juicio que la cátedra va a tomar represalias.

A mí me parece que en el vaivén que tuvo este expediente en cierto momento hizo

que se escucharan argumentos en el sentido de que esa cátedra tenía que cambiar la forma de evaluar. Y me parece que eso es dar vuelta un poco la historia.

Yo entiendo que no puede quedar castigada la cátedra, ni se puede presumir que van a hacer abuso de autoridad. Me parece que no corresponde.

Y si a mí me acusan de algo, yo quiero ver lo que me dicen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Yo entiendo que hay una situación de asimetría. Pero coincido con los consejeros Docena y Speroni que en esta situación sería adecuado que la persona que ahora está involucrada, el doctor Fossati, pueda hacer un descargo.

En particular, porque un expediente es un documento público. De hecho, si el doctor Fossati lo solicitara, tendrían que permitirle tomar vista del expediente.

Entonces, yo no veo cuál es la diferencia en que nosotros le hagamos llegar el expediente para que él haga las aclaraciones que considere que tenga que hacer.

Nosotros no podemos asumir que él va a hacer uso y abuso de la situación de asimetría por el hecho de que exista la situación de asimetría. Creo que tenemos que confiar en las décadas de docencia que tiene el profesor Fossati.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Docena.

Sr. DOCENA.- Coincido con lo que dijo el consejero McCarthy.

Yo entiendo que la asimetría es natural.

Uno no está acá para hacer uso de esa asimetría en cuestiones de fuerza. Uno tiene otros elementos en los cuales esa asimetría es necesaria. Por algo hay profesores y hay alumnos y hay distintos grados de docentes.

Ahora, de ahí a que se presuma - no digo que lo manifiesten los consejeros - o que la alumna diga que hay una persecución, me parece que es bastante complicado y riesgoso entrar en ese terreno.

Lo que quiero volver a aclarar es que esa asimetría natural uno no la explota en ese sentido. Que jamás hubo, ni va a haber, y que, si se llegara a demostrar que hay una persecución personal, yo doy un paso al costado en mi carrera docente. Eso, que quede escrito.

Creo que, tanto como lo propongo yo, el doctor Fossati tiene la misma postura.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Errico.

Sr. ERRICO.- Leyendo el expediente yo no veo en qué puede perjudicar a la alumna que el docente lea lo que la alumna dijo.

Hay algo que también me parece, no sé si llamarlo peligroso, pero no se me ocurre otra palabra, que es que ya está previendo que tiene que volver a rendir y que la van a volver a desaprobar. Me parece que es algo que no se debería estar manejando.

Incluso, uno de los argumentos por los que alega persecución es que fue a ver el parcial después de la hora y no se lo quisieron mostrar.

Digo, me parece que hay también un desconocimiento de que el docente, por más que esté dentro de la Facultad, del Departamento, no está todo el tiempo disponible para la docencia. Hay muchas otras actividades. Muchas veces no es mala voluntad. A veces se puede, se muestra, se discute. Y, otras, hay que decir no puedo.

Entonces, me parece que alegar persecución con base en que no la dejaron ver el parcial fuera de hora es peligroso. Y creo que habría que empezar a tener cuidado con esas expresiones.

No estoy juzgando si se copió o no. Pero, sinceramente, creo que esto debería verlo la cátedra, los docentes, y hacer el descargo correspondiente. Hay una acusación contra ellos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que, probablemente, como ya se ha dicho, coincidimos con el dictamen y la cuestión que origina el expediente.

Sin embargo, me parece que el tratamiento quedaría al menos desprolijo si aprobamos el dictamen y lo enviamos para conocimiento, porque de este modo dejaría de tener instancia de resolución. Entonces, se me ocurre que, también teniendo en cuenta la cuestión de en qué instancia se da lo que podría ser un descargo o una toma de conocimiento del doctor Fossati de la situación, podría ser la misma comisión la que genere una instancia de reunión o que cite al doctor Fossati, al igual que lo hizo con la alumna, para tener un tratamiento más completo de la situación.

Entonces, cumplido este paso, vamos a volver a tener un dictamen para aprobar y cerrar el expediente con todos los elementos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Coincido con la moción del consejero Erben.

Y quería aclarar, simplemente, para que no quede como un malentendido.

En particular, por la carrera que hice, conozco al consejero Docena y el profesor Fossati como docentes. Y no tengo ninguna queja, ni nada por el estilo. Y de ninguna manera pienso, ni presumo nada en ese sentido.

Esto de alguna manera se embarra cuando se empieza a personalizar.

Lo mío fue una reflexión acerca de expedientes de este tipo, que afectan a personas, en los que nadie puede saber qué pasó en ese lugar, porque no estaba. Y, entonces, después, hay que resolver situaciones que son difíciles de comprobar. Y pensándolo desde el punto de vista que se utiliza muchas veces en el derecho laboral, donde hay una situación también de asimetría.

Eso fue lo que inspiró mi reflexión y de ninguna manera quise expresar una sospecha sobre nadie.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- En el mismo sentido que el consejero Erben, en función de lo expresado hasta acá, podríamos girar las actuaciones a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento para que cite a las dos partes involucradas a una reunión con la comisión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Erben, en el sentido de arbitrar los medios para reunir a ambas partes?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05336, referente a solicitud de exención de correlatividad, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

- Se retira el consejero McCarthy.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07924, referente a inscripción a la Maestría en Plantas Medicinales de la licenciada Laura Patricia Svarre, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Propongo que, de no existir observaciones, se aprueben en forma conjunta los despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Yo voy a solicitar que se postergue el tratamiento del expediente 700-07756.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del expediente 700-07756?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Quisiera que se separe del bloque que se va a aprobar el expediente 700-07761, para darle un tratamiento particular.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los despachos correspondientes a la Comisión Asesora de Grados Académicos a excepción de aquel que se acaba de postergar y del expediente 700-07661, que se tratará por separado?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Ingresa el consejero McCarthy.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07661, referente a presentación del curso de Posgrado “Toxicología Avanzada y Química Forense”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Mi duda es qué trámite debería seguir el expediente. Si no estaba ya aprobado el curso de postgrado.

Sra. SECRETARIA.- El Consejo Directivo no lo aprobó por una cuestión de que pasara primero por Ciencias Biológicas. Creo que era porque estaba en tratamiento en dicho departamento algo relacionado. Fue a propuesta del consejero Canales.

Y el departamento lo devuelve con la consideración, correcta, de que no corresponde el tratamiento de aprobación del curso en el Consejo Departamental. Porque la reglamentación establece que lo debe aprobar el Comité Académico y después la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Como aclaró muy bien la secretaria, yo había hablado en su momento con el Jefe de Departamento y él me había manifestado que tenían intención de opinar sobre este curso y esta situación. Además, había toda una discusión sobre el cumplimiento de las horas de la doctora Gianuzzi.

Eso fue lo que motivó que propusiera el pase al Departamento.

Entendiendo, entonces que el Departamento no quiere opinar, estaríamos en condiciones de aprobarlo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- Se retira el consejero Vignau.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08342, referente a informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Transferencia de herramientas diagnósticas asociadas a *Clostridium difficile*”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Señor decano: propongo que de no existir observaciones que formular, se aprueben en bloque los despachos de la Comisión de Extensión y de Investigación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Quisiera proponer que se postergue el tratamiento del expediente 700-03847, porque quisiera tener oportunidad de leerlo más detenidamente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Docena.

Sr. DOCENA.- Solicito conste mi abstención en los expedientes 700-08200 y 700-08278.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del expediente 700-03847?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el resto de los despachos de las comisiones de Extensión y de Investigaciones?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos, excepto los expedientes 700-08200 y 700-08278, con catorce votos y una abstención.

- Se retira el consejero Biasetti.

3 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Química

700-08102- Un cargo (532) de PTDE Área Fisicoquímica Básica y asignaturas de la orientación.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08102, referente a solicitud de llamar a concurso para proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva, número 532, del Área Fisicoquímica Básica y asignaturas de la orientación.

A tal efecto, se propone designar la siguiente comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el consejero Erben.

b - Dictamen de Consejo Departamental de Ciencias Biológicas

700-16679- Un cargo (947) de AAR Área Ciencias Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16679, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 947, del Área Ciencias Farmacéuticas, que cuenta con dictamen de la comisión asesora interviniente.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Este expediente había tenido una impugnación por parte de la alumna Soledad Matera, en la que hacía algunas consideraciones respecto de los puntajes. Y a mí me parece que las consideraciones que hace son atendibles. Ella manifiesta que algunos antecedentes que presenta no son evaluados.

Aparte, la comisión tiene una manera rara de tomar los puntos, en la que se toma, por un lado, materias aprobadas y, por otro lado, materias cursadas. De tal manera que uno no podría saturar en ese bloque, porque se toma uno o el otro.

Yo no entiendo cual es el criterio, porque me parecer que si bien una comisión tiene la potestad de darle el puntaje que le parezca a cada una de las dos cosas, un estudiante más cercano a graduarse tendría que estar más cerca de tener el puntaje completo y no que quede como un vacío en ese punto.

Sr. DECANO.- Entiendo que con respecto a lo que usted está relatando hubo un tratamiento y hubo una ampliación.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Señor decano. Solicito que se postergue el tratamiento de este expediente, para que todos los consejeros tengan oportunidad de analizarlo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

4 - Departamentos de Ciencias Biológicas

700-08290- Designación de la Dra. SUESCUN (Titular) y la Dra. KOZUBSKY (Suplente) como jurados del Premio FABA/FBA 2016.

700-07675- Solicitud de renta para el Prof. Emérito Dr. GRIGERA.

de Matemática

700-08333, 700-08332, 700-08331, 700-08330- Becas de experiencia laboral.

de Química

700-08300- Varios estudiantes solicitan reconsideración de Res. del HCD.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08290, referente a propuesta de designación de la doctora Suescun y de la doctora Kozubsky como jurados del Premio FABA/FBA 2016, titular y suplente respectivamente.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07675, referente a solicitud de renta para el Profesor Emérito doctor GRIGERA.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El profesor Grigera está rentado desde que es Emérito, hace unos cuantos años, porque da una materia de grado.

Ahora, como se está por llamar a concurso el cargo y es necesario liberar los puntos, en el expediente se pide que la facultad aporte los puntos para mantener esa renta.

Entiendo que una semana más no cambiaría demasiado la situación, así que se puede postergar para analizarlo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-08333, 700-08332, 700-08331 y 700-08330, referentes a becas de experiencia laboral.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08300, referente a varios estudiantes solicitan reconsideración de Resolución del Consejo Directivo.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.-. Señor decano: propongo que se postergue el tratamiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

5 - Para conocimiento

700-05051- Propuesta de la Comisión de DDHH del Centro de Estudiantes para que la UNLP se presente como querellante en la causa por el asesinato de Chilo ZARAGOZA.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05051, referente a propuesta de la Comisión de Derechos Humanos del Centro de Estudiantes para que la UNLP se presente como querellante en la causa por el asesinato de Chilo Zaragoza, que viene para conocimiento del Consejo.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- En principio quiero felicitar a los compañeros de la Comisión de Derechos Humanos del Centro de Estudiantes. Pero, además, tenemos la Comisión de la Memoria

en el Consejo, y me parece que sería bueno girarle este expediente, para que vean qué actividades y gestiones pueden realizar desde ese ámbito para sumar esfuerzos en este sentido.

Sr. DECANO.- Y, si les parece, podríamos hacerlo a través de la Dirección de Derechos Humanos de la facultad.

¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Mongi?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Se retira el consejero Speroni Aguirre.

6 - Secretaría Académica

700-06961- Informe referido a los cambios introducidos en las asignaturas de CIBEX Fisicoqca., Física I y II.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06961, referente a informe referido a los cambios introducidos en las asignaturas de CIBEX Fisicoquímica, Física I y II.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Señor decano: solicito que se postergue el tratamiento de este tema.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

7 - Secretaría de Ciencia y Técnica

700-08353- Consideración del Manifiesto por la Tecnología para la Producción popular promovido por el Instituto para la producción popular.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08353, referente a consideración del Manifiesto por la Tecnología para la Producción popular promovido por el Instituto para la producción popular.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - 100-1153- Disposición n° 113/14 del Honorable Consejo Superior.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 100-1153, referente a Disposición n° 113/14 del Honorable Consejo Superior.

Había sido manifestada la voluntad del Consejo de postergar el tratamiento de este asunto en la discusión previa a su incorporación.

¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 15 y 21.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I MOVIMIENTO DE PERSONAL H.C.D

RESOLUCIONES

Res. 980/16 (700-05860)

DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-07215- Dr. Alejandro MARIANO en el cargo (2008) de PADS Área Básica.

700-08312- Lic. Valentina PASTORE en el cargo (623) de JTPDS Área Química Orgánica Básica

700-08067- Lic. Constanza BERNASCONI en el cargo (1090) de ADDS Área Químicas de Correlación.

700-08249- Lic. Natalia RIOS en el cargo (2349) de JTPDS Área Básica.

700-08310- Srta. Celeste VACHETTA en el cargo (1943) de AAR Ásig. Análisis matemático I

700-08309- Lic. Antonio LATOSINSKI en el cargo 8306) de ADDS Área Básica

700-08311- Sr. Viviano FERNANDEZ en el cargo 81942) de AAR Asig. Análisis matemático II

700-07899- Srta Analía PSICO RUEDA en el cargo 819349 de AAR Asig. Álgebra.

LICENCIAS

Sin goce

700-08206- Sr. Leandro CONTI PERSINO en el cargo (1828) de AAR Asig. Qca. Gral.
I.

700-08083- Dra. Romina Elizabeth ARAYA en el cargo (873) de ADDS Área Anatomía, Fisiología e Histología.

700-00249/4- Lic. Romina Andrea RAMIREZ en el cargo (1292) de JTPDS Dto. Matemática.

RENUNCIAS

700-08275- Lic. Mariana REVUELTA al cargo (1463) de ADDS Área Físicoquímica Básica.

700-08060- Srta. Adriana GIACOBBI al cargo (1943) de AAR Área Básica.

700-08059- Srta. Adriana GIACOBBI al cargo (461) de AAR Área Básica.

JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

700-08247- Docentes e Investigadores del Depto. de Matemática correspondiente al mes de Abril 2016.