

A C T A Nro. 4

**- En la ciudad de La Plata, a los
quince días del mes de marzo
del año dos mil dieciséis, se reúne el
Consejo Directivo de la Facultad
de Ciencias Exactas de la UNLP.**

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sra. Castells, Cecilia

Sr. Erben, Mauricio

Sra. Petruccelli, Silvana

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Sr. Lodeiro, Aníbal

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Franca, Carlos

Sr. Richard, Diego

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Balsa, Lucía

Srta. Cogo, Gabriela

Srta. Fogel, Jazmín

Sr. Mongi, Simón

Por el Claustro No Docente:

Sr. Amaya, Luis

- A las 9 y 17 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la cuarta sesión ordinaria del presente período.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- Quiero recordarles que la semana que viene comienzan los actos en relación a los cuarenta años del golpe militar.

En particular, el lunes en el Rectorado tendrá lugar a modo de apertura de las actividades un acto muy importante, en el que se entregarán legajos reparados. Y al día siguiente tendrá lugar el acto en nuestra Facultad.

Para dar algunos detalles al respecto, tenemos el agrado de tener como invitado a esta sesión al director de Derechos Humanos de la Facultad, doctor Mario Rentería.

Sr. RENTERÍA.- Buenas días.

El acto de Ciencias Exactas será el martes. Vamos a convocar para las 10 y 30, con la idea de empezar a las 11.

Es importante destacar que se trata de un acto institucional, dado que pasó varias veces por este Consejo. Obviamente, se van a colocar tres placas en paredes de la facultad. Una de las cuales, además de tener bien grande el título de Facultad de Ciencias Exactas, arranca diciendo: 'La Facultad de Ciencias Exactas rinde homenaje...'

Y en uno de los carteles para la biblioteca también figura Facultad de Ciencias Exactas, Universidad Nacional de La Plata y el logo.

O sea que es un acto complejo, porque tiene carácter institucional. Y, además, como todo acto de derechos humanos, es abierto. Es decir, tiene el mismo carácter que tiene la comisión, que nace de forma institucional, porque es una comisión ad hoc del Consejo, pero también está abierta a la participación de familiares y de todo el que quiera participar.

No está el programa todavía.

Suponemos que van a venir diversas autoridades. De Universidad, algún representante de la Secretaría de Derechos Humanos o de la Vicepresidencia de la cual depende, que es Barletta. Las autoridades locales. Suponemos que también asistirán autoridades de ATUL y de ADULP. Esperamos que vengan representantes de la agrupación H.I.J.O.S.

Y falta todavía hacer una fuerte difusión específica en otros organismos.

Sabemos que en el caso de MADRES por el tema de la edad es más difícil, pero vamos a intentar que vengan.

El acto consistirá en gente que hable. Y puede haber alguna cosa artística.

Si el tiempo lo permite sería en las escalinatas de Física, donde está el monumento.

Después nos trasladaríamos a la zona de la Biblioteca para descubrir las placas.

Falta que me confirmen a través de una de las hijas, que es hija de uno de los desaparecidos de la Facultad, la posibilidad de tener una obra de una hora, una mezcla de recitado y danza, que la hacen dos chicas en memoria de sus madres y abuelas. Si no se puede hacer el martes, se hará otro día.

También puede ser que representantes de Hijas canten alguna canción.

Hago circular facsímiles de las placas que se van a colocar, una en el exterior de la biblioteca, otra en el interior.

- Muestra los facsímiles y realiza comentarios al respecto.

Sr. RENTERÍA.- Esto va a ser un cartel de 40 por 80 centímetros que va a estar en la escalera y en la comisión pensamos que el Consejo podría elegir entre alguno de estos dos diseños.

La placa sí está prácticamente cerrada, porque no se podría correr una coma sin alterar el texto, que entró justo. Eso fue muy discutido. Incluso, gente que no viene a la comisión, pero está en la lista grande de la comisión hizo aportes. En un momento se hablaba de memoria, verdad, justicia y reparación. Pero luego se tachó reparación, porque se consideró que era medio ambiguo. Si bien la Universidad lo está usando mucho.

Otro detalle es que no sabíamos si poner la fecha del acto, que es el 22, o poner 24. Eso fue cambiando. Finalmente, quedó algo que dice “24 de marzo de 1976 - 24 de marzo de 2016. A cuarenta años del golpe genocida”.

Sr. DECANO.- Ya que el director acaba de aludir a una frase que está apareciendo, quisiera mencionarlo, porque no sé si todos están al tanto. La Universidad está sacando en todos sus documentos una frase alusiva, que dice: ‘2016 - a cuarenta años del último golpe de estado en Argentina: por la memoria, la verdad y la justicia’.

Entonces, tomando el comentario del doctor Rentería, porque lo habíamos charlado hace un momento, otra cosas que podríamos hacer, si están de acuerdo, es hacerlo a nivel de nuestra facultad también eso.

- Asentimiento.

Sr. DECANO.- Vuelvo a ceder la palabra al señor director.

Sr. RENTERÍA.- En la Secretaría nos abrieron unos archivos de unos fotógrafos de derechos humanos muy famosos, mediante el cual se puede acceder a las fotos para que la gente los imprima para instalaciones gráficas.

Después, una asociación de reporteros gráficos, también, manda tres fotos muy emblemáticas, con las que también se pueden hacer instalaciones. Y una idea es aprovechar la pared de la escalera de incendios para pegar allí las fotos.

A partir de la inundación no quedó nada, así que habría que imprimir nuevamente las fotos con las caras de todos los desaparecidos de Exactas y hacer una instalación.

También quiero convocar a todo aquel que quiera venir a las reuniones de comisión. Tenemos varias actividades para hacer. Es necesario reconstruir el monumento y reconstruir la lista. Incluso, los nombres del monumento no se sabe cuáles son, porque están todos rotos. Lo más cercano es un folleto del día en que se inauguró, que fue en 1996. Así que estamos investigando eso. E, investigando, surgen a veces nuevos nombres. Han surgido incluso errores.

Así que la idea es reconstruir eso.

Por supuesto, todas las agrupaciones que lo deseen están invitadas a hacer uso de la palabra en el acto. Para ello, los incluimos en un listado que no está cerrado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Lo que me parece que tendríamos que hacer como facultad, si ya está decidido la hora y el día del acto, es empezar la convocatoria cuando salimos de acá, rápidamente. Porque suele pasar que terminan llegando muy sobre la hora.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Coincido con lo que decía el consejero Franca. Creo que la importancia de este acto tiene que lograrse no sólo de cara a la facultad, sino también hacia afuera de la facultad. Entonces, puede ser importante la impronta de la transmisión boca a boca y el instar a los compañeros a participar, además de la comunicación institucional, que también es importante.

También quería sugerir, si es posible, dado que el acto está previsto a las once de la mañana, mover el horario de la reunión del Consejo ese día. O dejarla para otro día. Para garantizar que la convocatoria tenga la importancia y la atención que se merece por parte de todos.

No sé qué le parece al resto de los consejeros.

Sr. DECANO.- Sí. Se adelantó el consejero, porque yo iba a proponer cambiar el día de la reunión.

Si les parece, para darle fluidez a la reunión, lo podemos conversar al finalizar.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Adhiero a lo que dicen los consejeros.

Además, parece que sería importante para el éxito de la convocatoria hacia adentro de la facultad y, en particular para los estudiantes, que tengan justificación de ausencias.

No sé si eso se había pensado.

Sr. DECANO.- Correcto.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo, en realidad, iba a proponer una suspensión de actividades en el horario de realización del acto. Que debería decidirse hoy.

Sr. RENTERÍA.- Con respecto a eso, nosotros pensamos que era mejor hacerlo en el horario de la mañana para que haya mayor cantidad de no docentes presentes en el acto.

Una de las ventajas que tenemos es que Universidad arranca la serie de actos el lunes y nosotros tenemos el martes. Y, en principio, no hay otra actividad planeada para ese día.

Otra de las cosas en la que vamos a participar nosotros fuertemente es en el tema de la casa de la CNU del INIFTA. Eso va a ocurrir hacia el 28 de marzo. Surge de un acto en Agronomía al mediodía y, cuando termina ese acto, a las tres de la tarde, va a haber una marcha desde Agronomía pasando por adentro de las facultades y terminando en el INIFTA. Allí la Universidad va a descubrir una placa y el resto de las facultades vamos a colocar unos banners, uno hacia la calle 64 y el otro hacia adentro

Si el Consejo quiere decidir sobre la placa para la Biblioteca que les comenté antes, me harían un favor.

Sr. DECANO.- ¿El Consejo quiere decidir sobre eso o prefiere delegarlo en la comisión?

Sr. FRANCA.- Propongo que lo defina la comisión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en confiar esa decisión a la comisión?

- Asentimiento.

Sr. DECANO.- Quiero agradecer al esfuerzo que viene realizando esta comisión, que es muy valioso. Y, en particular, de su coordinador, el señor director.

En el curso de este tratamiento hubo un par de propuestas concretas, que creo que habría que definir. En primer lugar hubo una propuesta de justificación de ausencias y después una un poco más a fondo de suspensión de actividades en el horario del acto.

Habría que definir bien cuál sería ese horario.

Es decir, la convocatoria se va a hacer a las 10 y 30, con la idea de que, con la llegada de diversas autoridades que están invitadas, el acto podría empezar a las once.

¿Les parece que un horario adecuado podría ser de 10 y 30 a 13?

- Asentimiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en resolver una suspensión de actividades entre las 10 y 30 y las 13 horas del próximo martes 22 de marzo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Continuando con el informe, quiero mencionar otro tema que, efectivamente, tiene que ver con derechos humanos, que fue mencionado en la reunión anterior.

Los quiero poner al tanto, muy brevemente sobre el tema del protocolo sobre violencia de género y discriminación.

Aprovecho, entonces, la oportunidad para recordarles que la constitución del Punto focal y de la Unidad de atención fue tratada y aprobada por este Consejo el 10 de noviembre de 2015. En esa reunión la conformación de la Unidad de atención fue aprobada a partir de una propuesta que yo hice en el informe y quedó constituida por la abogada Laura Beltrami, la licenciada Gabriela Guerbi y Laura Esperanza. Esto está empezando a funcionar en estos días.

Ahora, junto con esto se resolvió en aquella reunión conformar una comisión amplia dentro del ámbito de la Dirección de Derechos Humanos de la facultad dando la mayor difusión a la temática abordada. O sea, esa comisión amplia tendría que ser constituida. Y eso, que fue discutido en su momento, constituiría ya el marco completo para la facultad: la comisión amplia que estoy mencionando y lo que se suele llamar la Unidad de atención.

La Unidad de atención ya está. Habría que conformar la comisión amplia.

La Unidad de atención puede empezar a funcionar sin la comisión. Pero por supuesto que no es lo ideal.

Por lo tanto, solicito a los señores consejeros que propongan representantes para esta comisión, en lo posible para la próxima reunión.

Por mi parte, de esta manera concluye el informe. Agradeciendo nuevamente al director.

Sr. RENTERÍA.- Gracias.

- Se retira el Dr. Mario Rentería.

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 32º REUNIÓN

1 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-16143- Lic. María Soledad BREA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Fundamentos de PCR a tiempo real y aplicaciones en Microbiología”.

700-002610- Lic. Melina ANELLO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Fundamentos de PCR a tiempo real y aplicaciones en Microbiología”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16143, referente a solicitud de la licenciada María Soledad Brea de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Fundamentos de PCR a tiempo real y aplicaciones en Microbiología”.

Está en consideración.

Sra. SECRETARIA.- Si bien los volvimos a reclamar, todavía no han enviado los programas. Y tampoco les encontré en la página Web.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- No sé qué acción se puede tomar para que vengan los programas.

Sra. SECRETARIA.- Tal vez me pueda dirigir directamente a los docentes.

Sr. LODEIRO.- A la coordinadora del Área, Cecilia Muglia.

Sra. SECRETARIA.- Voy a dirigir el pedido directamente a la coordinadora

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente⁴ expediente y del siguiente, el 700-02610?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

C - TEMAS PENDIENTES DE LA 37º REUNIÓN

1 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y Secretaría ejecutiva de la comisión

700-16515- Se solicita la reconsideración de la Resolución del Consejo Directivo 2451/13.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16515, referente a solicitud de reconsideración de la Resolución N° 2451/13 del Consejo Directivo.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Este es un expediente que tratamos oportunamente y fue largamente discutido. No entiendo del todo por qué vuelve ahora. En su momento habíamos solicitado que se archive.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- La semana pasada tuvimos un largo debate sobre este tema, y no llegamos a un acuerdo.

Efectivamente, estaba la postura de archivar las actuaciones, porque habían devenido en abstracto por el paso del tiempo sin que finalmente se hubiera atendido la solicitud de los solicitantes, que era la posibilidad de rendir un final. Pero,

simultáneamente, había otra postura en el sentido de que la resolución seguía vigente y hablaba en términos generales de que los estudiantes de la carrera de Física Médica podían rendir la materia sin tener las correlativas previas.

Yo había planteado que había que hacerse eco de la opinión de la CEC de Física Médica, que pedía por favor que tratáramos la resolución. E insisto en que, a mi entender, algún tipo de respuesta le tenemos que dar a la CEC en el sentido que está pidiendo que se reconsidere una resolución que aparentemente está vigente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Coincido en que la discusión original no tiene sentido en este momento. Pero está el problema de fondo, que nosotros creemos que es un problema de redacción y que, en realidad, no se estaba definiendo en aquel momento que de ahora en adelante los estudiantes no iban a tener esas correlativas.

De todas maneras, hay una discusión de fondo, que no creo que la tengamos que dar nosotros acá, sino la CEC y el Departamento de Física.

Creo que esos serían los pasos a seguir. Que ellos discutan la cuestión de fondo.

No sé si el consejero Richard se refería a que nosotros definamos si la materia va a seguir sin tener esa correlatividad o no.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Mi intervención iba de algún modo en el mismo sentido. Porque aparentemente no queda claro si esa resolución tiene vigencia. Eso habría que saldarlo ahora mismo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo soy de la idea de que, si esto se trató como un pedido excepcional y ahora tenemos la duda, deberíamos reafirmar que aquella resolución se refería a la situación particular de un grupo de estudiantes y que no implica un cambio definitivo. Y, entonces, sí archivar el expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- En el mismo sentido que el consejero Speroni acaba de expresar, según entendí de la explicación que dio en la sesión anterior el consejero Santillán, el pedido original presentado por un grupo de estudiantes era que se les eximiera y la resolución lo hacía de una manera más general, permitiendo ‘a los estudiantes de la Licenciatura en Física Médica’, dando a entender que era una resolución que valía para todos los estudiantes del plan.

Si entendemos que era excepcional, cae en abstracto. Pero, si entendemos que la resolución está redactada de una manera ambigua, conviene que este Consejo, en base a la opinión de la CEC y del Departamento de Física, de por caduca esa resolución o

reafirme de alguna manera su posición al respecto. Yo había dicho en la sesión anterior que de alguna manera se reafirme la vigencia del plan. Se me dijo que el plan está vigente y que, en todo caso, esto tampoco era un cambio de plan.

En definitiva, yo creo que la resolución debería ir por el camino que propone la CEC. O sea, la resolución no había sido de carácter general, sino excepcional.

Si se pudo implementar o no - eso ya lo discutimos - es harina de otro costal.

Sr. DECANO.- Creo percibir un acuerdo. Pero no me queda clara cuál es la forma de saldar la cuestión en la práctica.

Entiendo que se quiere explicitar que la resolución aprobada oportunamente valía para un caso particular.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Creo que quien formuló mejor la propuesta fue el consejero Speroni, aclarando que la resolución atendía casos particulares. Y se sugiere que este expediente siga curso al archivo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa moción?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

D - TEMAS PENDIENTES DE LA 2º REUNIÓN **TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS**

1 - Despachos de Comisiones Asesoras **de Extensión**

700-07461- Informe de mayor dedicación de la Dra. Ángela LEÓN PELAEZ en el cargo de PADE de la Cátedra Libre de Salud y DDHH.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07461, referente a informe de mayor dedicación de la doctora Ángela León Peláez en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva de la Cátedra Libre de Salud y Derechos Humanos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- En la sesión anterior pedí la postergación del tratamiento de este expediente, y quisiera explicar un poco mejor qué es lo que estoy analizando, porque voy a reiterar el pedido.

Tengo algunas dudas que son simplemente formales acerca del procedimiento de la elevación de los informes de mayor dedicación. Es decir, acerca de si estamos considerando los informes de un período o si es un informe de mayor dedicación personal. O sea, particular del interesado.

Por un lado, chequeamos la conformación de las CAT, y son las que habíamos aprobado a fines del año pasado. Entonces, entiendo que es una presentación de informes del período. Y, simplemente, quisiera pedir la postergación para finalizar

algunos detalles del análisis de la presentación a fin de poder tratar el expediente en la próxima sesión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Yo quisiera hacer algunas observaciones al respecto. Porque los informes de mayor dedicación son bianuales y, en general, todos los docentes los presentamos cuando los pide la facultad, que suele ser a principio de año, en el primer semestre.

Este informe está presentado fuera de término. Es de diciembre de 2016. Con lo cual no entiendo por qué la fecha.

Y otra cosa que me llamó la atención del expediente es que, en general, no vienen informes individuales, sino que cada uno de nosotros presenta el informe de mayor dedicación y la CAT eleva el conjunto de los informes. Entonces, no entiendo por qué no están los otros informes.

Por otro lado, la facultad venía pidiendo los informes regularmente. Pero no se habían evaluado desde 2008. Entonces, lo que yo esperaba es que la CAT avanzara en la evaluación de todos los informes atrasados, como para tener una evaluación completa del período. Y en el caso de los extensionistas hay varios cargos de mayor dedicación que esta CAT debería estar evaluando.

Esas son las cosas que, ya que lo estamos postergando, me gustaría que de alguna manera sean resueltas.

No se si se le puede pedir a la Secretaría de Extensión que vea la situación de los otros informes y por qué este se eleva por separado y no se tienen en cuenta las fechas habituales de presentación.

- Se retira el consejero Biasetti.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Mi duda es similar a la que plantea la consejera Petruccelli. Es decir, si estamos tratando la elevación de informes de mayor dedicación del período o una presentación excepcional, en cuanto es particular de una docente extensionista.

Básicamente, es la misma duda. Creo que mejor expresada por la consejera Petruccelli.

Como yo desconozco cuál es el número de cargos que se informan en el período, de ahí venía mi duda. Pero, claramente, si hay más de un cargo, creo que no debiera ser tratado este caso de manera particular.

Sr. DECANO.- Hay una moción en el sentido de postergar el tratamiento del presente asunto.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Ingresa el consejero Biasetti.

E - TEMAS PENDIENTES DE LA 3º REUNIÓN

1 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Enseñanza y Seguimiento de las carreras

700-05560, 700-03838, 700-02911, 700-06940, 700-5886- Solicitudes de Equivalencia.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar una serie de expedientes referentes a solicitudes de equivalencias, comenzando por el 700-05560.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En relación a estos expedientes y a algunos que se incorporaron en esta reunión yo tengo serias dudas. Porque hay una variedad de tratamientos que, en principio, deviene que son de distintos departamentos.

Para sintetizarlo, hay pedidos de equivalencia que provienen del Departamento de Matemática, en cuyo caso el expediente está tratado por una comisión de Enseñanza del Departamento. El Departamento de Física cada vez que interviene en uno de estos expedientes lo hace a través de una Comisión de Equivalencias del Departamento. No pasa lo mismo cuando se solicitan equivalencias del Departamento de Ciencias Biológicas. Y en el caso del Departamento de Química, alternativamente los trata la COPLA, en algunos casos sí y en otros no.

Lo que solicito, en rigor, es que todos estos expedientes pasen por una Comisión de Enseñanza de la facultad que de alguna manera revea la situación de los mismos y de los que deberíamos tratar en la próxima sesión.

Solicito que la Comisión de Enseñanza de la Facultad analice todos estos expedientes y regularice todas estas situaciones.

Simultáneamente, viene hoy a tratamiento un expediente del Departamento de Química, donde se va a constituir una Comisión de Enseñanza de Química. Eso me parece que es pertinente en este caso. Hasta tanto esa comisión del Departamento no esté funcionando, entiendo que debería ser la comisión de la facultad la que de vista a todos estos expedientes en su conjunto. Algunos de ellos, insisto, han pasado por situaciones de regularidad y hay un tratamiento profundo. Otros no. Hay solamente la firma de un profesor. Entonces, eso es lo que me parece que ameritaría un tratamiento en conjunto.

La moción concreta es que pasen a la Comisión de Enseñanza de la facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Esta ya sería en el término de un año la segunda vez que se pide lo mismo.

Porque estos temas que fueron discutidos antes en la Comisión de Enseñanza de la facultad se vio que demandaban mucho tiempo. Entonces, se pidió que pasaran por la Secretaría Ejecutiva. Por eso es que no pasan por la Comisión de Enseñanza.

La Comisión de Enseñanza ya pidió dos veces en menos de un año que por favor estos expedientes no pasen por ahí.

Este pedido surge por tercera vez, de la misma persona, si no me equivoco, y es estar desestimando la opinión de nuestra Comisión de Enseñanza. Entonces, si ellos nos están diciendo que no tiene sentido que pase de nuevo por ahí, yo no voy a poyar este pedido. Porque, por tercera vez se pide, para hacer lo mismo, y hacer algo que implica demorar todos estos trámites.

Srta. COGO.- Como miembro de la Comisión de Enseñanza quería recordar que desde la comisión elevamos al Consejo una propuesta de funcionamiento en la cual se proponía que aquellos expedientes que hubieran pasado por alguna instancia de cogobierno se pudieran elevar directamente al Directivo sin pasar por la comisión. Un poco, por la necesidad que veíamos en la comisión de poder tener tiempo para discutir temas más integrales.

A veces sucedía en las reuniones que se utilizaba mucho tiempo en tratar expediente que eran simplemente repetir dictámenes, porque las opiniones ya habían sido emitidas por otros espacios de cogobierno. Y eso nos restaba tiempo para poder tratar temas más de fondo. Como estamos empezando a hacer este año, por ejemplo, donde en la última reunión de la Comisión de Enseñanza se estuvo discutiendo el tema de las bandas horarias. Y es idea de la comisión poder seguir discutiéndolo durante el año.

Por eso, me parece que la propuesta de la consejera Castells no sigue este funcionamiento de la Comisión de Enseñanza que fue aprobado por este mismo Consejo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sr. CASTELLS.- En principio, el comentario de la consejera Fogel no figura en ninguno de los expedientes. Es decir, no hay ningún dictamen de la Comisión de Enseñanza en el cual se diga textualmente que no van a tratar ninguna solicitud de equivalencia.

En segundo lugar, atendiendo a que la consejera Cogo es la segunda vez que interviene en el mismo sentido, me permito discriminar aquellos expedientes que pasan por una Comisión de Enseñanza de algún Departamento de aquellos que no pasan. Es decir, acá hay claramente un intento de mejorar esta situación, pero aún no se ha logrado hacerlo.

De hecho, el Departamento de Química está proponiendo la integración de una comisión de enseñanza. Pero, hasta tanto esto no se dé en los cuatro departamentos por igual es que reitero la solicitud de que estos expedientes pasen por la Comisión de Enseñanza de la Facultad. Quizás para discriminar aquellos que ya tuvieron un paso por alguna comisión departamental, y entonces los devuelvan al Consejo Directivo, de aquellos que no lo han tenido. Es simplemente eso.

No es la idea demorar ningún expediente, sino que los cuatro departamentos de alguna manera funcionen en forma coherente en los tratamientos que tienen que ver con solicitudes de equivalencias; que no vengan sólo con la firma de la Secretaría Ejecutiva.

Es decir, me parece que el tratamiento debe ser equivalente en los cuatro departamentos. Hay dos departamentos que ya lo tienen. Hasta tanto eso se regularice, solicito que los expedientes pasen por la Comisión de Facultad, no con la intención de torpedear nada, sino de regularizar que la facultad estime de la misma manera los expedientes que provienen de los cuatro departamentos.

Será en el período de dos meses, hasta que eso se regularice. E invito al Departamento de Ciencias Biológicas a que también lo regularice de alguna manera. En cuyo caso, no intervendré más al respecto.

Sr. DECANO Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- No había tenido la fineza de seguir el trámite puntual de cada uno de los expedientes respecto de cómo se tratan los pedidos de equivalencias.

Me parece que la conformación de comisiones asesoras de enseñanza, como la que está proponiendo el Departamento de Química, es un paso interesante para dar las discusiones en el seno de los departamentos.

De todas maneras, me parece que no lo pondría en términos de regularizar, porque no está fuera de regla la otra forma.

Me parece que la forma que históricamente se dio el Departamento de Química, de solicitar su opinión a los profesores de cada materia de la cual se pide la equivalencia, es de alguna manera reconocer la competencia de que un alumno esté aprobado o no en una materia según la opinión de los propios profesores.

Si otros departamentos encontraron que se puede normalizar el otorgamiento de equivalencias, por ejemplo, en base al trabajo ya realizado, a la comparación de planes y demás, me parece que también esa es una estrategia que es válida.

Pero entiendo que los procedimientos que se siguen en general, sin haber tenido la precaución de haber seguido el tratamiento de cada uno de los casos, y si bien son diferentes en cada departamento, nos permiten tomar una decisión a nivel de Consejo.

Si es mejor o no que pasen por la Comisión de Enseñanza, me parece que es algo que ya se discutió y, si la Comisión de Enseñanza, en base a la experiencia que tiene, reconoce que las discusiones que puede dar sobre equivalencias no son de su incumbencia o no encuentra herramientas que aportar - dicho por la propia comisión-, yo creo que este Consejo debiera estar en condiciones de tratar estos expedientes en base al recorrido que han tenido dentro de los departamentos.

Insisto en que puede ser perfectible el procedimiento que cada departamento se da hacia adentro para discutir el tema equivalencias. Pero me parece que es un resorte de cada departamento darse esas herramientas.

Festejo que el Departamento de Química haya enviado la propuesta de conformación de una comisión de enseñanza del departamento. Lo cual, en mi opinión, no implica regularizar una situación. Y no sé si esta comisión va a tener entre sus incumbencia la de definir las equivalencias. Pero, en todo caso, volviendo el eje de esta discusión, me parece que se podrían tratar estos casos con los dictámenes que estén propuestos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Sólo para recordar que esta forma de funcionamiento de la Comisión de Enseñanza, que fue aprobado oportunamente por este Consejo, lo que establece es que los expedientes que han sido tratados por alguna instancia de cogobierno, ya sea CEC, comisión de enseñanza de algún departamento, ya sea comisión de equivalencias, puedan pasar por Secretaría Ejecutiva y ser derivados directamente al Consejo Directivo.

Lo que propone la consejera Castells de que sean tratados si o si por la Comisión de Enseñanza del departamento sería una modificación de ese reglamento que ya fue aprobado por el Consejo Directivos. Entonces, estos expedientes llegan en forma coherente con ese mismo funcionamiento que este Consejo aprobó.

Digo, en todo caso, si hay un acuerdo en hacer alguna modificación, habría que discutirla. Pero, actualmente, estamos actuando en función de ese reglamento que el Consejo aprobó por unanimidad el año pasado.

- Se retira el consejero Speroni Aguirre.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Yo estoy de acuerdo con lo que plantea la consejera Cogo.

Pero, en realidad, el tratamiento por parte de los departamentos es dispar. Porque en algunos casos los expedientes no pasaron por alguna comisión, ni de carrera, ni del Consejo Departamental, ni de enseñanza. Por ejemplo, en un caso de Ciencias Biológicas solamente opina el profesor a cargo de la materia y eso se eleva directamente. Entonces, entiendo que se le podría pedir al Departamento de Ciencias

Biológicas que lo trate o la Comisión de Enseñanza o el propio Consejo Departamental. Y, de esa manera, lograr que la Comisión de Seguimiento de Facultad no tenga tanto trabajo.

Pero es cierto que no ha habido un tratamiento global.

Los departamentos de Matemática y de Física lo hacen de distintas maneras, porque los profesores rotan en todas las asignaturas y, entonces, tienen una comisión interna que analiza las equivalencias y no hay un profesor a cargo.

Entonces, en ese sentido, no sé si demorar la aprobación de los expedientes que están en curso, porque tal vez los estudiantes están esperando para ver qué materias pueden cursar en base a qué equivalencias les son otorgadas, ya empezado el ciclo lectivo. Pero sí trataría de asegurar que de acá en más todos los expedientes hayan tenido un paso por alguna comisión. Si no es por la Comisión de Seguimiento de Facultad, que sea el Consejo Departamental o la comisión de enseñanza del departamento.

Esa es la propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- La propuesta que voy a hacer es la siguiente: podemos, en todo caso, tratar estos expedientes el día de hoy, y darnos el trabajo de acordar algún modo de tratamiento de este tipo de trámite, para que quede de algún modo homogeneizado; será o no con la Comisión de Enseñanza, con los departamentos o al menos una instancia departamental. No lo sé. Pero podemos dejar la discusión formal para un tratamiento propio de ese tema y avancemos con el tratamiento de estos expedientes.

O si es que la consejera quiere realizar la moción del pase a la comisión como moción de orden y avanzamos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Entiendo que la moción de orden de pase a la comisión está vigente

Sr. DECANO.- Se va a votar, entonces, la moción de orden formulada por la consejera Castells en el sentido de que los expedientes pasen a la Comisión de Enseñanza.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cinco votos por la afirmativa y nueve por la negativa.
- Ingresa el consejero Speroni Aguirre

Sr. DECANO.- Rechazada. Continúan en consideración.

¿Están en condiciones de votar los despachos en forma conjunta?

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CATELLS.- En ese caso voy a particularizar aquellos expedientes que han sido considerados por una comisión colegiada de aquellos que no.

Es decir, voy a solicitar que se posterguen los expedientes 700-03838 y 700-05560, que no tuvieron ningún tratamiento por alguna instancia departamental. Los otros tres expedientes de este grupo han tenido algún tratamiento en comisiones de los respectivos departamentos, así que no tendría inconveniente en aprobarlos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de los expedientes 700-05560 y 700-03838?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos en el caso de los expedientes 700-02911, 700-06940 y 700-05886?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Respecto a lo que estaba diciendo recién el consejero Erben, una propuesta que quiero hacer es que sea como sea la constitución de una comisión, la opinión de los profesores o lo que fuera, lo que podríamos plantear es que todos estos expedientes vengan con la aprobación del Consejo Departamental respectivo. Es decir, que cada Departamento se arregle como le parezca mejor para el tratamiento interno, pero que sí pasen por los consejos departamentales.

Es una moción concreta como procedimiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Lodeiro?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

2 - Registro de Aspirantes

a - Propuesta de designación de Ciencias Biológicas

700-02824- UN cargo (2293) de AAR Área Microbiología e Inmunología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02824, referente a registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2293, para el Área Microbiología e Inmunología, que viene con propuesta de designación.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- En este registro de aspirantes, que es del Programa de Inicio a la Docencia se está excluyendo a muchas personas del orden de méritos, porque con posterioridad a que las mismas se hayan inscrito al registro se definió cómo iba a ser el funcionamiento de esto. Es decir, estas personas se anotaron teniendo al menos la

materia Microbiología y, cuando el expediente llegó a manos de la comisión asesora, ésta resolvió excluir a quienes no tenían las dos materias.

Entiendo que esto está ya muy demorado, hace un año que está dando vueltas y, entonces, lo deberíamos aprobar como está. Pero también quiero decir que me parece que es totalmente injusto esto, porque estos estudiantes podrían ser ayudantes de al menos una materia del área. Entonces, lo que solicito es que en el futuro el Departamento sea explícito al hacer los llamados respecto de cómo los va a hacer, si los estudiantes tienen que tener todas las materias del área o si pueden serlo sólo de aquella que tienen aprobada.

En lo personal, pienso que si el estudiante tiene una materia aprobada podría ser docente bajo este régimen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Coincido en parte con lo expresado por la consejera preopinante.

Estos problemas surgen cuando se llaman cargos de Ayudante Alumno para un área y no para una materia específica.

Por otra parte entiendo que hay una ambigüedad que se ve en el programa, que tengo entendido que los consejeros departamentales la detectaron y están trabajando en ella para el próximo llamado.

También coincido en que este tema está ya muy demorado, por lo cual estaría de acuerdo en aprobarlo como está y corregirlo para el próximo llamado.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el dictamen.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Se retira el consejero Amaya.

Sr. DECANO. Aprobado. Se designa a la señorita Malena Ferreyra.

3 - Departamentos de Física

700-07458- Lic. María Josefina ALCONADA VERZINI solicita autorización para efectuar clase de oposición de los Concursos docentes mediante videoconferencia.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07458, referente a solicitud de la licenciada María Josefina Alconada Verzini de autorización para efectuar clase de oposición de los Concursos docentes mediante videoconferencia.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En principio, estoy en desacuerdo con el pedido. Porque me parece que pone a los postulantes en distintas condiciones para su evaluación.

La forma tradicional implica que todos estén frente al jurado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Creo que podemos dar la discusión de si estamos de acuerdo o no en esto. Pero me parece que tal y como está planteado el pedido, deberíamos considerar cómo discutir esto, porque puede sentar un precedente. Entonces, tendríamos que tener cuidado de que sea discutido con más profundidad, más allá de la opinión que podamos tener cada uno de nosotros.

Creo que no se refiere a un concurso en particular, sino en general para cualquier concurso. Entonces, eso sienta precedentes como para que cualquiera pueda hacerlo. Entonces, pienso que amerita una discusión más profunda, que quizás debería pasar por alguna comisión. Incluso, no sé si implicaría modificar alguna reglamentación o no.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- A mí tampoco me quedaba demasiado claro si esto iba a ser un tratamiento puntual de excepción para esta licenciada o un tratamiento general para la facultad.

Me parece que primero tendríamos que definir eso.

Si es una cuestión general yo estoy en desacuerdo, en principio. Pero sí estaría de acuerdo si se quiere formar una comisión para estudiar este pedido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Por lo recuerdo que de la nota, la solicitante se refiere a concursos docentes. No se refiere a un expediente, ni a la situación de ella en particular.

Entiendo que el pedido tiene un carácter general.

Mi postura es que la clase debería ser presencial para todos.

Si hay interés en que esto se discuta junto con otros aspectos de las ordenanzas de concursos, puede ser. Pero mi opinión respecto a este expediente es esa.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo estoy de acuerdo con el consejero Speroni. Porque me parece que la clase de oposición tiene tres elementos que el jurado tiene que ver.

En Ciencias biológicas pasa mucho que se utiliza el 'Powerpoint'. Entonces, eso puede implicar la exhibición de figuras, videos, etcétera, por parte del postulante. Por otro lado, el uso del pizarrón. Y, en tercer lugar, yo creo que también es muy importante la postura, la gesticulación, el tono de voz del postulante y demás. Aspectos que yo no sé si en una video conferencia se pueden apreciar como en una clase de oposición de tipo presencial.

Con lo cual un postulante al que no se le ve la cara, por ejemplo, porque solamente pasa el 'Powerpoint' en la pantalla, puede estar en ventaja o en desventaja frente a otro de quien sí se ven los gestos que hace o lo que señala o cuando usa el pizarrón.

Entonces, yo creo que, desde el punto de vista tecnológico, no sé si la facultad está preparada para una video conferencia donde todos estos aspectos puedan ser evaluados conjuntamente y, por otro lado, coincido en que un postulante que de la clase en forma presencial y otro que la de por video conferencia van a ser evaluados en forma diferente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Este Consejo viene teniendo ciertas discusiones acerca de cómo realizar las clases de oposición o no. Y creo que todos tenemos una idea de la clase de oposición ideal.

Ahora, bien, independientemente del pedido particular de la interesada, con el cual en términos generales tampoco concuerdo, hay que reconocer cuáles son las dificultades que tienen las ordenanza tal y como están. En particular, la de auxiliares docentes. En el sentido que, si alguno de los jurados quiere realizar una clase de oposición - y en este Consejo varias veces se ha mencionado la necesidad de que haya clases de oposición -, un postulante que no se puede presentar queda inmediatamente fuera del orden de méritos.

Entonces, este pedido particular va sobre el tema de dar la clase de oposición por video conferencia. Pero tenemos que entender que está en cierta forma dando cuenta de alguna problemática que existe a la hora de desarrollarse los concursos y que, por ahí, tenemos que buscar alguna solución alternativa al tema de la video conferencia.

Una alternativa sería que se notificara a los concursantes cuándo puede ser una eventual clase de oposición, con una antelación que le permita a éstos tomar las previsiones para estar en la ciudad en ese momento. Porque a veces son muy repentinas las clases de oposición y entonces no se puede coordinar ese punto de encuentro. Con lo cual, inmediatamente, el concursante queda afuera.

Quería recordar otra discusión que tuvo este Consejo, que no la resolvió, que era un pedido particular del Departamento de Matemática respecto de si se podía dar la clase por escrito. Respecto de lo cual algunos consejeros tenían una posición tomada, sobre la cual no quiero referirme, porque tampoco estuve presente en esa oportunidad. Pero, digo, había otro tipo de problemática respecto de la clase de oposición: ¿qué pasa cuando hay muchos presentados?

Digamos, no estamos resolviendo algunos problemas que existen de hecho.

Yo no creo que la solución sea crear una comisión para esto. Pero entiendo que en cierta forma necesitamos ser más flexibles o dar cierta previsibilidad al postulante, para que sepa cuándo se puede hacer una clase de oposición.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- A mí me parece que la cosa tiene que ser al revés.

Por lo menos en el Departamento de Química, hasta donde recuerdo, se tiene en cuenta la posibilidad de que el aspirante haga un viaje. Y, de hecho, así lo informa cuando se presenta a un concurso determinado. Es decir, el postulante informe el viaje que tiene de acá a dos meses, por ejemplo. Para que las comisiones asesoras puedan prever la posibilidad de tener esa flexibilidad que se invoca a la hora de llamar a la clase

Me parece que es la flexibilidad posible.

Después, dentro de la reglamentación vigente, cada uno de los que nos sometemos a estas cuestiones sabemos que está dentro de las posibilidades que, cuando nos presentamos a un concurso, nos llamen a una clase. No es algo imprevisto, algo que ocurre repentinamente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Incluso, creo que algunas veces, con posterioridad a la presentación de los papeles, algún concursante manifestó que en determinada fecha iba a viajar y solicitó que no llamen a clase en esa fecha y la comisión accedió. O sea que tampoco es una cosa tan inflexible.

Sr. DECANO.- Aparentemente, habría consenso en no dar lugar a la solicitud.

¿Hay acuerdo del Consejo en esa posición?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

4 - Secretaría de Extensión

700-17021/4- Dra. Ángela LEÓN PELAEZ solicita la vigencia del Convenio Colectivo para los docentes de las Instituciones Universitarias Nacionales.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-17021/4, referente a solicitud de la doctora Ángela León Peláez de vigencia del Convenio Colectivo para los docentes de las Instituciones Universitarias Nacionales.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- A fin de completar la información que este Consejo pueda disponer para evaluar la solicitud de la doctora León Peláez, quisiera solicitar un informe de Personal sobre cuáles son los cargos que reviste, de manera de hacer un cotejo de la información suministrada por la interesada.

A fin de que el expediente no siga figurando en el Orden del Día hasta que esa información esté disponible, solicitaría que el mismo sea girado a la Secretaría Académica, solicitando dicha información.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Erben?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

F - 4º REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de expedientes para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone incorporar los siguientes asuntos: 700-06887, referente a designación de Profesores visitantes del Departamento de Física y del claustro estudiantil por la minoría: solicitud de ampliación de la Biblioteca para realizar una sala de estudio.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- De esta forma queda conformado el Orden del Día de la presente reunión.

Pasamos a considerar el punto número 1.

1 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- En el expediente 700-07414, referente a renovación de la renta del profesor Fanchiotti, el cargo es de Profesor Titular dedicación simple, ¿verdad?

¿El error corresponde al Orden del Día?

Sr. DECANO.- Entiendo que debe ser un error, sí.

Sra. SECRETARIA.- Efectivamente, es un cargo simple.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- El último expediente del Anexo corresponde a la limitación del cargo de Lucas Salazar, que también aparece en un expediente de designación transitoria, el 700-06543/14. Con lo cual, pienso que ambos expedientes están asociados. En consecuencia, pienso que deberíamos tratarlos en conjunto.

Sr. DECANO.- La moción es, entonces, postergar el tratamiento del expediente 700-06543/13 para tratarlo junto con el expediente 700-06543/14.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el resto del Anexo I?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

b - Designaciones Interinas por validez del Orden de Méritos

700-07383- Lic. Ileana SALTO en el cargo (2129) de ADDS Área Biotecnología y Biología Molecular.

700-07382- Lic. Maximiliano ORMAZABAL en el cargo (2130) de ADDS Área Biotecnología y Biología Molecular.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07383, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos de la licenciada Ileana Salto en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2129, del Área Biotecnología y Biología Molecular.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07382, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos del licenciado Maximiliano Ormazábal en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2130, del Área Biotecnología y Biología Molecular.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

c - Designación interina por designación transitoria con mayor dedicación

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07417/1, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria del doctor Gustavo Suárez en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 592, de la División Tecnología Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- ¿Es una designación transitoria o es interina?

Porque me dijeron que hay un orden de méritos.

Sra. SECRETARIA.- Lo que señala la consejera es correcto.

En realidad, debió haber estado junto con los expedientes del apartado b), ya que se trata de una designación interina por orden de orden de méritos.

Sra. PETRUCCELLI.- Otra cosa que objetamos la vez pasada es que, con la aplicación del convenio, para promocionar se le tiene que dar la oportunidad a los ayudantes de presentarse.

O sea, si no fuera por validez de orden de méritos, en realidad, habría que devolverlo para que se justificara el pedido. Como hicimos la semana pasada con algún expediente.

Esto lo aclaro por si vienen otros expedientes en esas condiciones. La idea es de alguna manera que todos los pedidos de designación en cargos de mayor jerarquía estén justificados.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Cuando nosotros pedimos o exigimos algo, lo tenemos que fundamentar en una reglamentación, en una ordenanza. Entonces, creo que sería conveniente que estos cambios que se producen estén reflejados en algún tipo de reglamentación que deje claro, tanto a los departamentos como a las oficinas de Mesa de Entradas, Despacho y de nosotros mismos para la incorporación al Orden del Día, cuáles son exactamente los requisitos.

Porque, si yo me guío exclusivamente por las reglamentaciones vigentes, no tengo el respaldo para solicitar ese tipo de cuestiones. Excepto que en este momento el Consejo esté decidiendo implementar un mecanismo o una reglamentación respecto de eso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Creo que la comisión que está analizando la aplicación del convenio colectivo de trabajo está trabajando en una reglamentación. Ese va a ser el marco legal.

Según tengo entendido los departamentos tuvieron reuniones para ver cómo iban a hacer las designaciones. Y ya lo están aplicando. Por lo menos a las cátedras nos está llegando que todos los pedidos de designación tienen que estar justificados. Entonces, no hay una reglamentación, es un acuerdo que hubo. Por lo menos en Ciencias Biológicas hubo un acuerdo sobre la forma en que se iban a hacer las propuestas.

No sé cómo será en los otros departamentos.

Sra. SECRETARIA.- Yo sé que informalmente en Matemática hay una selección. Siempre hubo, aunque en el Consejo aparece como una designación interina por designación transitoria. Pero esas selecciones no están todavía volcadas a las reglamentaciones.

Entonces, no sé exactamente qué es lo que nosotros tendríamos que solicitar en estos casos; un dictamen, un orden de méritos.

Esa es la duda.

Tal vez lo que podemos hacer es solicitar a Secretaría Académica que esta comisión a la brevedad posible traiga una propuesta. Así la podemos difundir a todos los departamentos y a las oficinas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Se encuentra presente un consejero de Ciencias Biológicas que quisiera hacer uso de la palabra.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. CANALES.- En cuanto a la consulta que se hacía, en Ciencias Biológicas no habría más designaciones por orden de méritos. Y lo que se les ha pedido a las áreas es que nos envíen las designaciones al menos con los currículum adjuntos para fundar esa designación.

Eso lo hemos tomado a manera operativa en función de que la reglamentación está siendo discutida.

O sea que yo creo que se podría tomar ese mecanismo que nosotros hemos resuelto para salvar este momento, en tanto se pueda formalizar un mecanismo mejor.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la propuesta de designación interina por validez de orden de méritos del doctor Gustavo Suárez

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

b - Prórrogas de designación

Ordinaria

700-07616- Dra. Mariela Natalia NIETO en el cargo (215) de ADDS Área Física

Interina por designación transitoria

700-10296/7- Prof. María Inés MARTIARENA en el cargo (2157) de JTPDS Inglés Científico Técnico.

700-02363- Dr. Mario RENTERIA en el cargo (131) de PTDE Área Física.

700-05654- Prof. Clara SIVORI en el cargo (2359) de ADDS Área Básica.

700-05655- Prof. Virginia SUAREZ en el cargo (2358) de ADDS Área Básica.

Transitoria

700-06543/14 - Sr. Lucas Rafael ZALAZAR en el cargo de AAR Área Tutor en el PACENI. (Se trata en conjunto con el **700-06543/13**)

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07616, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria de la doctora Mariela Natalia Nieto en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 215, del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10296/7, referente a solicitud de prórroga interina por designación transitoria de la profesora María Inés Martiarena en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 2157, para Inglés Científico Técnico.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02363, referente a solicitud de prórroga interina por designación transitoria del doctor Mario Rentería en el cargo de Profesor Titular dedicación exclusiva, número 131, del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05654, referente a solicitud de prórroga interina por designación transitoria de la profesora Clara Sívori en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2359, del Área Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05655, referente a solicitud de prórroga interina por designación transitoria de la profesora Virginia Suárez en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2358, del Área Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06543/14, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria del señor Lucas Rafael Zalazar en el cargo de Ayudante Alumno rentado del Área Tutor en el PACENI. Que se debe tratar en conjunto con el 700-06543/13.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Entiendo que estos expedientes están relacionados como para regularizar la situación. Extensión y limitación.

Yo, en particular, no estaría en condiciones de aprobar la limitación.

Para mí, sería necesario que esto viniera acompañado de algún informe del Programa de Tutorías. Quizás deberíamos girarlo a Secretaría Académica a fin de tener un informe sobre el funcionamiento del Programa y, en función de eso, creo que podríamos tomar una mejor decisión.

Al menos yo no estaría en condiciones de aprobarlo sin esa información.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El programa continúa, en función de que los fondos están garantizados ya que provienen de una partida del Ministerio de Educación.

Lo que tengo entendido es que el cambio que se va a hacer es que todos los tutores tengan el mismo tipo de designación. Es decir, antes algunos tenían cargos de Ayudante Alumno y otros eran becarios o pasantes. Eso hacía que algunos tuvieran un sueldo y, otros, otro; algunos tuvieran aportes y obra social y otros no, etcétera. Entonces, para ponerlos a todos en pie de igualdad, se pasó a un único formato.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Mi intervención iba en el sentido de que no estaría capacitado para aprobar esta limitación sin la presentación de un informe acerca del programa, por una cuestión de polijidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Yo entiendo el pedido del consejero Biasetti y acompaño su propuesta, para que todo esto quede expresado por escrito y podamos analizarlo con tranquilidad.

Si está resuelto y está tan avanzado, podríamos postergar el tratamiento de ambos expedientes una semana y tratarlos una vez que tengamos el informe.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- No sé a qué se refiere el consejero Mongi al decir tan avanzado.

Yo creo que se están regularizando los cargos del programa y nada más.

El programa viene funcionando hace años y, si hay intenciones de pedir un informe, se puede solicitar. Pero no lo veo encadenado a la situación particular de cada una de las personas que participó como tutor en estos años.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Me refiero precisamente a eso, a conocer cuál va a ser la modalidad de los cargos a partir de ahora. Y en qué devendría este cargo en el futuro.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- No sé si lo dije, pero la propuesta sería que pase a la Secretaría Académica, y que vuelva con un informe para que podamos tratar los expedientes en base al mismo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- No sé si está dentro de lo que el consejero Speroni comenta. Pero sería bueno saber cómo es el mecanismo de asignación de becas; si es por concurso o cómo se implementa.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Una pregunta: la propuesta del consejero Biasetti es sobre la regularización de la designación de enero a marzo o sobre la limitación.

Porque entiendo que la prórroga de designación se podría aprobar y enviar a la Secretaría el expediente referente a la limitación.

Sr. BIASETTI.- Para ser más claro, lo que a mí me incapacita de votar es porque se trata de una limitación. Es decir, limitar a una persona sin tener un informe sobre el programa, cómo se viene desarrollando, etcétera. Dado que se le dio trascendencia a este programa, incluso, cuando se presentó el informe del curso de ingreso.

Yo en particular no estaría en condiciones de votar una limitación sin tener esa información. O sea que no tendría inconveniente en aprobar la designación transitoria, que, entiendo, sería hasta una fecha determinada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- En concreto, la solicitud sería posponer la limitación y solicitar a la Secretaría Académica que haga un informe acerca del mecanismo de asignación de las becas y de cómo se va a proseguir en el futuro. Y aprobar la designación transitoria.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo entiendo que en ambos expedientes viene incluida la regularización de una situación. En todo caso, si después no coincide, me parece que habría que abrir otro expediente. Entonces, creo que es más prudente postergar ambos expedientes hasta que se defina la situación.

Sr. LODEIRO.- Está bien.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de ambos expedientes a la espera del informe que se solicitará a Secretaría Académica?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

c - Licencias con goce de sueldo

700-07500- Dra. Leticia RUBIO PUZZO en el cargo (171) de JTPDS Área de Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07500, referente a solicitud de la doctora Leticia Rubio Puzzo de licencia sin goce de sueldo en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 171, del Área de Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Enseñanza y Seguimiento de las carreras

700-06741, 700-06047, 700-06153, 700-06048, 700-04147, 700-03550, 700-01766- Solicitudes de Equivalencia.

de Grados Académicos

700-06232- Inscripción a la carrera de Doctorado de Ana Moretti.

700-01297- Lic. María Soledad VARELA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Estadística I y II”.

700-09272/4- Ing. Fca. Magda Lorena ARCINIEGAS VACA solicita incorporación de codirector.

700-09272/5- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Ing. Fca. Magda Lorena ARCINIEGAS VACA.

700-09169/1- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Ing. Sabrina HERNANDEZ GUIACE.

700-08925/1- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. María José BENAC.

700-06770- Presentación del curso de Posgrado “Micosis en pacientes inmunocomprometidos”

de Espacios

700-07506- Proyecto para la organización de los espacios de la Facultad.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-06741, 700-06047, 700-06153, 700-06048, 700-04147, 700-03550 y 700-01766, referentes a solicitudes de equivalencia.

Están en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- No quiero ser reiterativa, porque esto viene a cuento de los expedientes anteriores. Siguiendo la misma secuencia que se siguió la vez anterior, los dos primeros han pasado por comisiones del Departamento de Matemática; lo mismo para el expediente 700-06153.

Habría que postergar el 700-06048.

En el expediente 700-04147 dos cátedras del Departamento de Química solicitan que se rindan algunos temas, con lo cual habría que ver cómo se implementa eso. Y ahí no hay nadie que se expida al respecto. Entonces, me parece que habría que darle un marco de prolijidad. Con lo cual, pediría que se postergue y pase a la Comisión Asesora de Enseñanza.

El 700-03550 estaría bien. El 700-01766, no.

Por lo tanto, solicito se posterguen los expedientes 700-06048; 700-4147 y 700-01766.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de los expedientes que acaba de mencionar la consejera Castells?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los restantes cuatro expedientes de esta serie?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06232, referente a inscripción a la carrera de Doctorado de Ana Moretti, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01297, referente a solicitud de la licenciada María Soledad Varela de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Estadística I y II”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09272/4, referente a solicitud de la ingeniero Magda Lorena Arciniegas Vaca de incorporación de codirector, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Este expediente tuvo un largo tratamiento y mereció una intensa discusión en la comisión por lo que pude saber.

Por eso, aprovechando que está presente el consejero relator de la comisión, le pediría si nos puede ilustrar un poco al respecto.

Primero quiero aclarar que el expediente siguiente pide la constitución de jurado sin mencionar al codirector cuya incorporación no terminó de efectivizarse, porque el tratamiento llegó justo en la fecha en la cual la doctorando se está por doctorar. Entonces, en función de cómo se fueron dando los tiempos, tuvieron que hacer la presentación sin la incorporación del codirector. En definitiva, por responsabilidad tanto de la comisión como nuestra, con el posible perjuicio que esto puede acarrear.

Lo que quiero consultarle al relator es respecto a una confusión que hay en el último dictamen que da la Comisión Asesora de Grados Académicos, que en un momento menciona que el tratamiento que se le dio fue siguiendo una reglamentación y posteriormente se dieron cuenta que la reglamentación por la cual tenían que tratar la

incorporación del codirector era la anterior. Y aclaran que, de cualquier manera, para ambas reglamentaciones el candidato no contaría con los antecedentes necesarios para desempeñar dicha función.

Sin embargo, en un dictamen anterior aclara que sí.

Yo no sé si esto está vinculado con el último ítem del dictamen, en el cual mencionan que había una confusión en cuanto al nombre de la persona, porque están el padre y el hijo. O si se refiere a otro tipo de elementos.

Yo quisiera que se aclare esa aparente contradicción.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Como dijo el consejero Biasetti, este expediente de incorporación del codirector tuvo un largo tratamiento. En particular, ha sido largo dentro de este Consejo, en la comisión y fuera de la comisión.

Respecto a la contradicción que menciona el consejero, entiendo que la hay a lo largo del expediente, pero no en el último despacho. El último despacho es válido con la normativa vieja. Y la confusión está entre la ordenanza nueva y la ordenanza vieja.

Al parecer, en agosto pasado, la comisión, que entonces estaba conformada prácticamente por otros integrantes, y que había manifestado que el candidato sí tenía los antecedentes, lo estaba evaluando a la luz de la normativa más reciente. Y ahora no.

El análisis de que estaban evaluando con la normativa más nueva se desprende en particular de aquel artículo que se refería al tiempo necesario para pedir la incorporación de un codirector. A partir de allí se infirió que se basaron en los requerimientos de la normativa nueva, que son un poco más flexibles a la hora de incorporar un codirector.

Con relación a las responsabilidades sobre los retrasos, somos todos responsables.

Yo habiendo participado, desde el momento en que me tocó, he visto que hubo tratamiento de este expediente en la comisión.

De hecho esta tarde la comisión se vuelve a reunir por el tema de las constituciones de jurados. Como habrán visto, últimamente se han tratado muchos y se han acumulado un gran número de expedientes de ese tipo.

Los retrasos son más o menos naturales, me parece, para una comisión que se reúne una vez a la semana y que tiene a veces temas de urgencia y temas que no.

En particular, en este caso la interesada estaba al tanto de la situación. Y no hemos tenido un pedido de pronto despacho.

Entiendo que ha habido cierto retraso, pero en lo personal puedo decir que he hecho todo lo posible por acelerarlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Un comentario acerca de los tiempos. Me parece que no son extremadamente demorados.

Este expediente tuvo inicio en marzo de 2015. Hace un año. Es un caso complicado. Me parece que la complicación radica en que es un pedido de incorporación de codirector a posteriori de haber comenzado la tesis. Y el mismo ha tenido tratamiento por parte de la comisión, por parte del departamento y por parte de este Consejo, que solicitó ampliación de dictamen.

O sea, me parece que no hay una lesión de derechos, ni para la doctorando, ni para el candidato a ser incorporado como codirector. Por lo menos que sea flagrante, como en otros casos sí ha habido.

Me parece que en este caso es razonable el tiempo que se ha demorado el expediente, dado, insisto, el tratamiento por parte de todos los órganos de cogobierno que están involucrados en la resolución de estas temáticas tan complejas.

Respecto de la cuestión de fondo no tengo mucho para opinar. Creo que ya algunos elementos habían sido vertidos en la sesión pasada y que el dictamen de la comisión en este caso reafirma.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo creo que en este momento ponernos a discutir esto puede resultar un perjuicio para la doctorando que está pidiendo el jurado.

Pero, en realidad, me parece que la ampliación de dictamen no justifica bien por qué considera que la incorporación del codirector no redundará en un impacto para el plan de trabajo. Simplemente dice que no, porque no. Pero no lo justifica. De modo que como ampliación de dictamen, desde un punto de vista académico, en mi opinión, no está bien fundada.

De cualquier manera, me parece que devolverlo a la comisión para que vuelva a hacer una ampliación puede resultar en un perjuicio para la doctoranda. Y yo prefiero aprobar el dictamen con esa salvedad de me parece que, más allá que yo no entienda de física, hubiera esperado una justificación un poco más pormenorizada de por qué el codirector no hace un aporte al desarrollo de la tesis. Dice simplemente que no lo hace. Que es lo que ya habían dicho antes.

Sr. DECANO.- Respecto al dictamen y a la ampliación del mismo, ¿quiénes están a favor?

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Yo quisiera entender el resultado de esta votación, ya que aprobarlo o no aprobarlo no tendría consecuencias, en principio, si le damos prioridad a que la postulante presente su tesis como lo pidió, que es con el director original.

Entonces, en esos términos, yo solicitaría mi abstención, porque no vería una consecuencia en aprobarlo o no aprobarlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo entiendo que si no lo aprobamos la doctorando no puede pedir el jurado, porque no tiene confirmado el director y el codirector. O sea, si nosotros se lo devolvemos a la comisión para que ésta analice si es aplicable la incorporación de un codirector, entonces, hasta tanto eso esté resuelto, la doctorando no puede pedir jurado.

Creo que es así. No sé si me equivoco

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- La doctorando, asesorada supongo por su director, como corresponde, ha decidido iniciar el trámite de constitución de jurado, porque según entiendo estamos en el plazo que establece CONICET, y está esperando una respuesta respecto de aquel pedido de incorporación de codirector. Los dos expedientes están vigentes y están en marcha. Y se da la circunstancia de que hoy ambos están acá. Pero no son incompatibles el uno con el otro.

En uno se espera todavía la respuesta acerca de la incorporación de codirector. Y en el otro se está conformando la constitución de jurado, en el cual no figura un codirector. Es decir, el pedido viene formalmente de acuerdo a la inscripción aprobada originalmente.

Entonces, si respecto a la incorporación de codirector hubiera voluntad de este Consejo de hacerse eco del despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos que sugiere no hacer lugar, no habría ningún conflicto. Y no se perjudica a la tesista.

De lo contrario, se abren interrogantes, que no sé qué resolución tendrán. Pero que seguramente van a demorar la cuestión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo no entiendo el motivo de la solicitud de abstención cuando me parece que, claramente, la prelación de estos correspondes 4 y 5 implica que, si se aprueba la incorporación del codirector, a la hora de defender la tesis se hará con el codirector aprobado. O, si no, se hará con un solo director.

Me parece que sí tiene efectos prácticos el tratamiento de ambos expedientes.

En todo caso entiendo que no sería prudente demorar el tratamiento del alcance 4 enviándolo a la comisión. Pero el tratamiento del dictamen de la comisión para la incorporación de codirector es totalmente válido. Y tiene efectos prácticos y concretos.

Sr. DECANO.- Nuevamente, entonces, respecto al dictamen y su ampliación, los invito a manifestar su voto.

- Se vota y se registran catorce votos por la afirmativa y uno por la negativa.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09272/5, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la ingeniero Magda Lorena Arciniegas Vaca, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09169/1, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la ingeniero Sabrina Hernández Guiace, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08925/1, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada María José Benac.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Se retira la consejera Castells.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06770, referente a presentación del curso de Posgrado “Micosis en pacientes inmunocomprometidos”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07506, referente a proyecto para la organización de los espacios de la Facultad, que viene con despacho de la Comisión de Espacios.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Señor decano: queremos solicitar que se postergue el tratamiento de este expediente y que, de ser posible, sea enviado por mail a los consejeros, a efectos de poder analizarlo para su tratamiento en la próxima sesión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular la consejera Cogo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

3 - Registro de Aspirantes

a - Propuesta de designación

Departamento de Química

700-01544- UN cargo (2191) ADDE Div. Qca. Orgánica. (Exptes. relacionados 700-6594 y 700-07507).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01544, referente a registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva, número 2191, para la División Química Orgánica, que viene con propuesta de designación.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- En realidad entiendo que el orden de méritos había sido aprobado oportunamente y lo que estamos tratando ahora es la renuncia y la propuesta de designación de Spaltro, que es el que sigue en el orden.

Sr. DECANO.- Efectivamente, se presenta la renuncia de Leticia Méndez.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la renuncia?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en designar al licenciado Agustín Spaltro?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa al licenciado Agustín Spaltro.

- Se retiran los consejeros Petruccelli y Speroni Aguirre.

4 - Departamentos de Física

700-07067- Dejar sin efecto la designación del Dr. Roberto Emilio ALONSO en el cargo (s/nº) de PADS Área A: Interacciones Fundamentales.

de Ciencias Biológicas

700-06371- Designación del Bco. Fernando ALANIZ en el cargo (2379) de PADS Área Bioquímica Clínica.

700-07532- Programa de Retención de Recursos Humanos.

de Química

700-07485- Informe sobre la creación de la Comisión Departamental de Enseñanza.

700-07486- Solicitud de renta del cargo de Profesor Extraordinario del Dr. Alberto CAPPARELLI.

700-03878/1- Reconversión temporaria del cargo (598) de JTPDE en un cargo de JTPDS (2353).

de Matemática

700-03272/2- Dr. Eduardo CHIUMIENTO solicita prorroga excepcional de la licencia sin goce de sueldo en el cargo (1659) de PADS

700-03231/2- Dr. Francisco D. MARTINEZ PERIA solicita prorroga excepcional de la licencia sin goce de sueldo en el cargo (1515) de PADS.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07067, referente a solicitud de dejar sin efecto la designación del doctor Roberto Emilio Alonso en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, sin número, del Área A: Interacciones Fundamentales.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06371, referente a solicitud de designación del bioquímico Fernando Alaniz en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2379, del Área Bioquímica Clínica.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Después de la votación de este expediente en el Consejo Departamental los representantes estudiantiles propusieron adjuntar una nota que hoy acá en el expediente no aparece. Entonces, la moción es que el expediente vuelva al Departamento para que se adjunte esa nota de los estudiantes.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular la consejera Fogel?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

- Ingresa el consejero Speroni Aguirre.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07532, referente a Programa de Retención de Recursos Humanos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Lo que está ahí es el orden de méritos y cómo se evaluaron los antecedentes. Pero no están las solicitudes de designación, que pienso que vendrán próximamente.

Sr. DECANO.- Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07485, referente a informe sobre la creación de la Comisión Departamental de Enseñanza del Departamento de Química.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07486, referente a solicitud de renta del cargo de Profesor Extraordinario del doctor Alberto Capparelli.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Señor decano: voy a solicitar la postergación del tratamiento de este expediente, ya que el tratamiento que se le da en el Departamento de Química es que se acuerda con la renta del cargo de Profesor Extraordinario, pero dice que no se dispone de fondos para ello. Entonces, me gustaría analizar un poco más cómo viene la situación de los pedidos de cargos del Departamento para ver cómo encuadramos este pedido.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03878/1, referente a solicitud de reconversión temporaria del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva número 598 en un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 2353.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03272/2, referente a solicitud del doctor Eduardo Chiumiento de prórroga excepcional de la licencia sin goce de sueldo en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 1659.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03231/2, referente a solicitud del doctor Francisco D. Martínez Pería de prórroga excepcional de la licencia sin goce de sueldo en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 1515.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

5 - Secretaría de Asuntos Estudiantiles

700-04973- Seis cargos (2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240) de AAR Sala de PC.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04973, referente a la designación en seis cargos de Ayudante Alumno para la Sala de PC.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Al leer el dictamen de la comisión, no encuentro en este caso la grilla que corresponde para un Ayudante Alumno.

Digamos, entiendo que esta es una grilla que no va a tener las mismas características que las de un concurso ordinario. Pero parece que la comisión la utilizó y pienso que debería estar en el expediente. Por lo cual, voy a solicitar una ampliación de dictamen para que se incluya la grilla utilizada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- No es obligatorio utilizar la grilla en este caso. Entonces, no entiendo la razón para solicitar una ampliación si el problema es ese.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Bueno, reformulo mi argumentación.

A partir de la lectura del dictamen, a mí no me quedan claros los argumentos y no estoy en condiciones de aprobar un concurso en el que se enumera cómo se va a hacer la evaluación y a partir de eso, no se desprende cómo se llega al orden de méritos.

Entiendo que seguramente la comisión debe haber hecho un análisis respecto a esto. Pero eso no figura en el dictamen. Entonces, lo que solicito es que se amplíe diciendo qué grilla utilizó o de qué manera ponderó los antecedentes.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada por el consejero Mongi en el sentido de solicitar ampliación de dictamen.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran tres votos por la afirmativa y diez por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada. Se pasa a votar el dictamen.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa y tres por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría. Se designa a Karen Terrazas, Daniela Sica, Paula López, Jimena Ahad, Daniela Suárez y Sofía Corral.

6 - Prosecretaría Académica

700-09314- Karina Beatriz BALBI solicita equivalencia.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09314, referente a solicitud de equivalencia presentada por Karina Beatriz Balbi.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Atendiendo a los planteos realizados por la consejera Castells, me parece que deberíamos solicitar la postergación de este expediente también. Es el mismo caso que los anteriores.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Me permito disentir con el consejero Lodeiro, no se trata del mismo caso.

Por lo visto, Karina Balbi es bioquímica de la UBA, que en el año 2011 pidió equivalencia de su título y, hacia 2013, después de un largo recorrido por la facultad, el Consejo Directivo aprobó el otorgamiento de una serie de equivalencias y otras no. En particular, no se otorgó Química Inorgánica.

Ahora, parece ser que está bastante avanzada en su carrera, está por tramitar el título y no se lo permiten, dado que le falta esa materia.

Entonces, hay una serie de presentaciones y un descargo del prosecretario Académico respecto de una serie de diferencias acerca de cómo fue notificada la persona en cuestión en aquel momento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Iba a aclarar eso. Yo considero que las equivalencias ya fueron consideradas en 2012 y 2013; unas se aprobaron y otras no. Se solicitaron algunas cosas extras. Y ya está la resolución.

En mi opinión, la decisión ya está tomada

Creo que la interesada tuvo tiempo de averiguar cuál era su situación y qué es lo que le fue concedido y qué no.

Realmente, me parece que no hay nada que hacer.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- A lo que yo me refería cuando mencioné lo que planteaba la consejera Castells es si el Departamento de Química tuvo intervención o no en esto. Ese creo que es el planteo que hace ella.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- En este caso propongo que, dada la complejidad del caso, este expediente sí pase a la Comisión Asesora de Enseñanza para ver si se le puede dar alguna solución. E, incluso, discutirlo también con la interesada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- No termino de entender eso. Porque la resolución ya está aprobada por el Consejo Directivo. Entonces, si pasa a la Comisión Asesora de Enseñanza, qué sería, un nuevo pedido.

Sra. SECRETARIA.- Se está solicitando que se revea la situación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo tampoco entiendo del todo lo que estaríamos haciendo.

Me parece que, si se pide una reconsideración de lo que en algún momento se aprobó, tendríamos que decidir si lo reconsideramos o no.

Luego, puede ser que vaya al Departamento o que pase a la comisión. Pero no entiendo qué es lo que tendría que discutir el interesado sobre la equivalencia. Me parece que, en general, no participan los estudiantes de la discusión sobre las equivalencias solicitadas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Nosotros entendemos que la discusión respecto de si se da la equivalencia o no ya está saldada; ya se resolvió al respecto. La cuestión que creemos que hay que discutir es que por distintas cuestiones la interesada no estaba al tanto de la resolución y, ahora, al momento de querer tramitar su título, se entera de la situación. Lo cual hace que estemos frente a una situación compleja.

Por eso, nosotros creemos que tal vez la Comisión Asesora de Enseñanza tendría que pensar una forma en que ella pueda rendir esa equivalencia de alguna manera alternativa que no implique tener que cursar la materia, para salvar un poco esta desprolijidad. Tal vez se pueda pensar en alguna opción que le permita hacerlo de manera más rápida.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Entiendo que lo que está resuelto es que no se le otorgaba la equivalencia. Entonces, es como que estamos aprobando una situación de hecho. Por eso, digo, lo que proponen las consejeras estudiantiles me parece correcto: que la Comisión Asesora de Enseñanza haga un dictamen al respecto.

Yo estoy de acuerdo en que, si ya está por recibirse, es una situación tremenda que le digan a alguien que tiene que cursar una materia de primer año en este momento. Pero pienso que la resolución de la situación debería tener al menos el aval del Departamento de Química o de la Comisión Asesora de Enseñanza.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo no voy a opinar sobre la cuestión de fondo, porque probablemente lo deba hacer durante el trámite que se le de al expediente. Por lo tanto voy a solicitar abstención en esta votación. Y no voy a opinar sobre la decisión del Consejo en este caso.

De todas maneras sí quisiera hacer un comentario, porque incluso se recoge en la expresión del prosecretario Académico lo que manifiesta el sector no docente encargado de la tramitación de este asunto respecto del tono de las notas que presenta la interesada.

Probablemente esto se deba a cierta situación de sorpresa, que puede resultar entendible, o de que se encuentra con una situación imprevista.

Pero me parece que el tono de las notas que presenta requieren de alguna aclaración, como la que hace el prosecretario respecto de si la interesada estuvo o no debidamente notificada de la resuelto y hasta dónde llega la responsabilidad de la propia estudiante en conocer la situación que ahora pide reconsiderar.

Entonces, si bien no voy a opinar en este momento sobre la cuestión de fondo, sí me parece que la cuestión respecto a cómo la institución actuó en este caso debería quedar, por lo menos, salvada desde este Consejo. Porque me parece que, hablando de expedientes que desaparecen y después aparecen y de tiempos que no se respetan, siendo la figura de la ex secretaria de asuntos Estudiantiles la encargada de la notificación de estos expedientes y la Oficina de Alumnos, pondría a la facultad en el lugar de tener que dar explicaciones sobre cómo se resolvió este caso. Que si bien puede tener algún componente de rareza, sobre todo porque se presentan muchas equivalencias y el trámite fue un poco largo. No sé si decir más largo de lo previsto. Creo que no.

Digamos, me parece que no podemos dejar pasar la aclaración de cuál es la postura de este Consejo acerca de algunas acusaciones que realiza la interesada sobre el proceder administrativo que se dio con este expediente, más allá de la cuestión de fondo.

En particular, yo no comparto las apreciaciones que hace la estudiante respecto del procedimiento administrativo. Me parece que el trámite fue correcto. Y que su notificación está fehacientemente indicada en el expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Para no reiterar cosas que se dijeron, simplemente quiero decir que, cuando uno inicia un expediente, depende de uno también seguirlo y enterarse cuál es la resolución. No pueden dejar pasar tantos años y luego decir que uno no fue notificado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Yo iba a hacer un par de aclaraciones.

En primer lugar, la persona estuvo notificada. No es que se entera ahora. Es decir, en ese sentido no hubo desprolijidad. A fojas 183 reverso está la firma de la persona.

Más aún, entiendo que con la informatización posterior uno va monitoreando la situación respecto de qué materias tiene cursadas y cuáles no.

Vale hacer esta aclaración, porque, de las notas que presenta se desprende una serie de suspicacias que atañen a la responsabilidad que nosotros tenemos como institución a la hora de notificar a una persona.

Y yo pensaba en la contracara de esto. El pedido original era del orden de diez materias respecto de las cuales se pedía la equivalencia. Entonces, lo que me pregunto es cómo la interesada se enteró que en el resto de las materias le habían dado la equivalencia y no se enteró de que en esta otra materia no. Entonces, la suspicacia es invertible.

Lo que quiero decir es que estamos discutiendo a partir de una perspectiva muy particular, que es la que presenta la interesada. Y, en realidad, me parece que varios de sus argumentos son rebatibles rápidamente.

Simplemente quería decir que cuidemos las palabras. Porque, en cierta forma, estamos poniéndonos del lado de ella. Que, sí, es la afectada. Pero me parece que no es por responsabilidad de la propia institución como a veces parece desprenderse de términos como desprolijidad o decir que se entera sobre la hora o dar la razón en el sentido de que el expediente le es presentado ahora después de una búsqueda por los archivos, porque no se hallaba.

Sr. DECANO.- Gracias, consejero.

Disculpen el comentario que voy a hacer a continuación, pero yo particularmente en veinte minutos tengo que dar una clase. Lamento no haberlo mencionado antes. La verdad es que no pensé que se iba a extender tanto el desarrollo de la reunión.

Lo menciono ahora a modo de excusa para el ritmo que propongo se siga en los próximos minutos.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- También quería recordar que la alumna está en una situación muy grave. Es decir, va a tramitar su título después de haber dado el trabajo final y se entera que no está recibida.

Desde ese punto de vista yo puedo entender las ambigüedades o las palabras que utilizó en ese estado. Pero tampoco me queda claro cómo es la resolución. Si decimos que no estamos de acuerdo con lo que dice y no tomamos la reconsideración, cómo sigue el tratamiento de este expediente.

Es una pregunta.

Sra. SECRETARIA.- En realidad, estrictamente, la reconsideración se debe presentar no más allá de los cinco días de que se notifica a la persona de la resolución. Y en este caso no se cumplió con ese plazo.

Si bien comparto lo que han dicho los consejeros sobre algunos de los términos de las notas, también es cierto que desde la administración a veces - sobre todo hacia los estudiantes - no cuidamos mucho las formas. Y, a veces, cuando dice notificación fehaciente, no le mandamos cédula de notificación. Y, entonces, en ocasiones pueden suceder estas desprolijidades.

Entiendo que ahora lo que hace la estudiante es incorporar un elemento nuevo, que es la situación de que está prácticamente graduada de la facultad y le falta esta materia. Entonces, supongo que lo que habrá que decidir es si la va a cursar y rendir, tal como fue la resolución original, o si la Comisión Asesora de Enseñanza, si el Consejo acompaña la moción de los estudiantes, verifica alguna otra forma para cumplir esto. Que lo tiene que cumplir, porque es una resolución del Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo no tengo problema en que vaya a la Comisión Asesora de Enseñanza y se genere una propuesta en ese sentido.

Pero no me parece que el hecho de que ella haya creído que estaba recibida, cuando realmente no lo estaba, sea el argumento o la justificación para rever la cuestión de base.

Hay muchos alumnos que se reciben con materias de primer año por propia elección. Cosa que es discutida, si es bueno o malo.

Pero no creo que en la práctica esté recibida. Ella tiene que cumplir un plan de materias y le falta una.

- Se retira el consejero Amaya.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Me parece que hay dos situaciones que se resuelven por separado.

Creo que no hay ningún problema en rechazar la reconsideración y que, simultáneamente, se genere un expediente que vaya a la Comisión Asesora de Enseñanza para que se resuelva la situación de esta estudiante en el sentido de que se establezca alguna forma de evaluación que no implique la necesidad de cursar la materia.

Sr. DECANO.- Entiendo que esta última propuesta incluye la anterior que había formulado la bancada estudiantil.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- La razón por la que decimos que hay desprolijidades y que no estuvo debidamente notificada es porque firma solamente la última notificación.

Cómo se enteró de las demás, si sabía de todas o no, son especulaciones. Y no podemos hablar en base a especulaciones

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada por el consejero Franca, que incluye la moción previa de la bancada estudiantil, pero dejando clara la posición de este Cuerpo respecto a este expediente.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se rechaza la reconsideración y se gira a la Comisión de Enseñanza y Seguimiento.

7 - Acta N° 2

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la segunda sesión ordinaria, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Si no hay observaciones se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa a los consejeros Cogo, Franca y Lodeiro para firmarla.
- Se retira el consejero Biasetti.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Despachos de Comisiones Asesoras de Investigaciones

700-06887- Designación de Profesores visitantes del Depto. de Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06887, referente a solicitud de designación de profesores visitantes del Departamento de Física, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

2 - Claustro Estudiantil por la minoría

Solicita ampliación de la Biblioteca para realizar una sala de estudio.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por la minoría, referente a solicitud de ampliación de la Biblioteca para realizar una sala de estudio.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Para no extender el tratamiento, esta presentación está motivada en el proyecto que postergamos y que fue enviado por mail. Así que propongo postergarlo para que se trate con aquel otro expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- A mí me parece que todos los expedientes que tienen que ver con la generación de espacios deben ser girados a la Comisión de Espacios.

Esa es mi propuesta

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- En primer lugar, entiendo que la ampliación de la Biblioteca ya estaba aprobada cuando se aprobó el proyecto integral de mejoramiento de la Biblioteca.

Coincidimos en que este es un aporte a pensar dónde se puede ubicar esa ampliación y que, por ende, debería ser girada a la Comisión de Espacios.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Yo no hice esa propuesta, porque no encontré eso en el proyecto que leí. Por eso digo que, en caso de aprobarse el proyecto como está, no estaríamos en condiciones de evaluar esto. Porque esos espacios están utilizados para otros fines.

Entonces, propongo postergar esto para que, cuando se trate este tema, podamos avalar esto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Es una estrategia que hace mal uso del tiempo, me parece.

Yo preferiría girarlo a la Comisión de Espacios.

Sr. DECANO.- Tenemos dos mociones de orden. La primera de ellas en el sentido de postergar el tratamiento.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran dos votos por la afirmativa y nueve por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada. Se va a votar la moción de girar las presentes actuaciones a la Comisión de Espacios.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 11 y 48.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I

MOVIMIENTO DE PERSONAL

H.C.D

RESOLUCIONES

0235/16.

RENOVACIÓN RENTA DE CARGO PROFESOR EXTRAORDINARIO

700-07412- Dr. Mario GARAVAGLIA en el cargo (1271) de PTDS Depto. de Física.

700-07413- Dr. Carlos GARCÍA CANAL en el cargo (1658) de PTDS Depto. de Física.

700-07414- Dr. Huner FANCHIOTTI en el cargo (2063) de PTDS Depto. de Física.

DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-07366/1- Lic. Carlina LANCIONI en el cargo (2215) de ADDS Div. Qca. Analítica.

700-07437- Dra. Romina VAZQUEZ en el cargo (2085) de JTPDS Área Químicas Básicas.

700-07385- Lic. María Laura LASTRA en el cargo (1079) de ADDS Área Anatomía, Histología y Fisiología.

LICENCIAS

Sin goce de sueldo

700-07321- Lic. Cecilia Corina DAMONTE en el cargo (1004) de JTPDS Asig. Probabilidades y Estadística.

700-07089- Dr. Elías MONGIARDINI en el cargo (1818) de JTPDS Área Biotecnología y Biología Molecular.

RENUNCIAS

700-07381- Dra. Larisa Laura Beatriz BRACCO al cargo (706) de ADDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-07463- Lic. Gisela TARTAGLIA al cargo (2361) de ADDS Área Básica.

700-07472- Lic. María Mercedes OLEA al cargo (295) de ADDE Área Básica.

700-07464- Srta. María Lourdes ANDUAGA al cargo (1367) de AAR *Área Básica*.

700-07440- Sr. Víctor TÉMEPRA al cargo (2175) de AAR Asig. Qca. Analítica I.

700-07411- Srta. Constanza BERNASCONI al cargo (2205) de AAR Departamento de Química.

700-07329- Sr. Cristian Manuel PIS DIEZ al cargo (722) de AAR Departamento de Química.

700-07495- Dra. Irma Lía BOTTO al cargo (1903) de PTDS Área Qca. Gral., Qca. Inorgánica, Fisicoqca.

700-07487- Sr. Román BARAVALLE al cargo (405) de AAR Área Interacciones Fundamentales.

700-07364- Srta. Daniela Alejandra PASTOR al cargo (2391) de ADDS Área Extensión PEAS.

700-07363- Lic. Verónica ARNOL al cargo (1079) de ADDS Área Anatomía, Histología y Fisiología.

700-06707- Lic. Sandra M. G. RIVERO al cargo (1587) de ADDS Área Bioquímica y control de alimentos.

LIMITACIONES

700-06543/13- Sr. Lucas Rafael ZALAZAR en el cargo de AAR Área Tutor en el PACENI.