

## **A C T A   Nro. 1**

**- En la ciudad de La Plata, a los  
ocho días del mes de marzo  
del año dos mil dieciséis, se reúne el  
Consejo Directivo de la Facultad  
de Ciencias Exactas de la UNLP.**

**Presentes: Sr. Decano:** Naón, Carlos

**Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión:** Lacunza, Ana

**Por el Claustro de Profesores:**

Sra. Castells, Cecilia

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Errico, Leonardo

Sr. Lodeiro, Aníbal

Sra. Petruccelli, Silvana

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

**Por el Claustro de Graduados:**

Sr. Franca, Carlos

Sr. Richard, Diego

**Por el Claustro Estudiantil:**

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Cogo, Gabriela

Sr. Santillán, Juan Manuel

- A las 9 y 13 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la tercera sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar el pedido de licencia presentado por el consejero Andrés Biasetti.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la licencia?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse el consejero Amado Cattáneo.

- Se incorpora el consejero Amado Cattáneo.

### **A - Informe del Señor DECANO**

Sr. DECANO.- En el marco del informe quiero mencionar que el pasado miércoles 2 de marzo tuvimos una reunión con el vicedecano y varias de las secretarías en relación al tema de los convenios, que ya había mencionado acá. Un tema que, por supuesto, nos preocupa a todos, y mucho, en relación al Decreto 336.

En dicha reunión acordamos algunas líneas de acción que pasan, en primer lugar, por tomar acciones para obtener un listado completo de los convenios que tenemos y distinguir los que son prioritarios para, entonces, en una próxima reunión, que tendrá lugar el próximo 16 de marzo, definir ya las acciones concretas a realizar, ir a los respectivos ministerios, etcétera.

- Ingresar el consejero Amaya.

Sr. DECANO.- Para completar el informe, en un ángulo completamente diferente de la vida de la facultad, quiero mencionar un problema edilicio que venimos sufriendo recurrentemente, que lo menciono porque tiene una dimensión suficientemente importante, y que se relaciona con filtraciones importantes en el ala nueva del edificio ex Liceo. Lamentablemente, ya me ha tocado referirme a este tema meses atrás, porque son arreglos del techo que están bajo garantía. Y ahora nuevamente hemos tenido filtraciones sobre un arreglo que se realizó por un anterior reclamo. Evidentemente, un arreglo mal hecho.

Este problema afecta especialmente al LIOM.

Por supuesto, hemos tomado cartas en el asunto y ya se están realizando las reparaciones. Esperamos que esta vez sean exitosas.

De esta manera concluyo mi informe de hoy.

Pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

- Ingresar la consejera Balsa.

## **B - TEMAS PENDIENTES DE LA 32º REUNIÓN**

### **1 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos**

**700-16143-** Lic. María Soledad BREA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Fundamentos de PCR a tiempo real y aplicaciones en Microbiología”.

**700-02610-** Lic. Melina ANELLO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Fundamentos de PCR a tiempo real y aplicaciones en Microbiología”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16143, referente a solicitud de la licenciada María Soledad Brea de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Fundamentos de PCR a tiempo real y aplicaciones en Microbiología”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Hasta ayer estaba solamente el programa de ‘Biotecnología de organismos superiores’ de las tres que habíamos solicitado.

En ese programa lo que se ve es que ninguno de los temas del curso de postgrado son tratados en la materia de grado. Con lo cual, a la luz de lo que dice ese programa lo que plantea la Comisión Asesora de Grados Académicos de que es un curso básico no es cierto.

Faltarían los otros dos programas. Pero mientras no llegan estamos teniendo en vilo a estas dos doctorandas en cuanto a si se le aprueba o no el curso de postgrado que hicieron.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- No estuve presente en el momento en que se dio la primera discusión de este tema. Entiendo que se está esperando que lleguen los programas de dos materias más.

Lo que quisiera señalar es que una discusión que se dio hacia dentro de la Comisión Asesora de Grados Académicos es que desde el momento en que se acepta la inscripción al doctorado se equipara - entre comillas - los conocimientos de la inscripta como si hubiese sido una egresada de la casa.

Con lo cual no sé si pasa por la cuestión de los contenidos de materias de grado el tema de si va a resultar importante o no el cursado de una materia de postgrado.

No se si se entiende.

Entonces, más allá de que los contenidos puedan estar en una materia de grado, hay una discusión diferente sobre que la persona podría haber hecho esas materias al momento de la inscripción, como en muchos casos ocurre: si al momento de la

inscripción se considera que hay contenidos básicos que a criterio de los propios directores no aporta el tesista, entonces, se recomienda que los curse como condición para su inscripción.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- En mi opinión ese curso no es un contenido básico. Es adecuado para la carrera de la doctoranda por el tema de tesis que aborda. Y, además, es valorable que el curso tiene un componente bastante fuerte de contenidos prácticos experimentales, cosa que no se ve en las cursadas de grado.

Por lo tanto, yo creo que esos conocimientos tal como se dan en ese curso no los tiene ningún egresado de esta facultad. Pero podría ser que me equivoque y que en alguna de estas dos materias que mencioné de la especialidad de Biotecnología de los años superiores esos contenidos estén. Yo soy del Área de Biotecnología y Biología Molecular, pero no estoy al tanto de los programas de todas y cada una de las asignaturas del área, que son alrededor de veinte.

Por eso pedí que estén los programas, para ver si se daban o no se daban.

Lo que yo tengo entendido es que no se dan. Y que no son conocimientos básicos para ningún egresado de esta facultad.

Es mi opinión. Lo quería certificar con los programas de esas materias., que son las más cercanas al contenido del curso.

Pero en mi opinión el curso está bien y los contenidos son adecuados.

Si hubiera estado en la comisión hubiera dicho esto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Sugiero que, ya que es una opinión y está pendiente el tema de las otras materias, se podría seguir esperando que lleguen esos programas.

Voy a intentar buscarlos.

Sra. SECRETARIA.-Nosotros reiteramos el pedido esta semana.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergarlo una semana más?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02610, referente a un pedido de la licenciada Melina Anello acerca del mismo curso.

¿Hay acuerdo del Consejo en postergarlo también una semana más?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Ingresa la consejera Fogel.

## **C - TEMAS PENDIENTES DE LA 37º REUNIÓN**

### **1 - Despachos de Comisiones Asesoras**

#### **de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y Secretaría ejecutiva de la comisión**

**700-16515-** Se solicita la reconsideración de la Resolución del Consejo Directivo 2451/13.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16515, referente a solicitud de reconsideración de la Resolución 2451/13 del Consejo Directivo.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Yo hice uso de la palabra en una sesión anterior para decir que me parece que ya no tiene sentido reconsiderar este expediente, dado que la resolución del Consejo Directivo no se aplicó en su momento. Con lo cual, la reconsideración del expediente a esta altura del partido no tiene ningún sentido. Porque el pedido era una excepción que se tenía que tramitar al poco tiempo, el Consejo lo aprobó, los docentes o la CEC de la carrera no quisieron aceptar lo que habría aprobado el Consejo Directivo y no se realizó lo que se pedía. Así que, reconsiderar algo que en realidad nunca se llevó a cabo, no tiene mucho sentido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- El pedido de reconsideración, como dice el consejero, pasaría a ser extemporáneo.

En un tratamiento anterior yo solicité la postergación, porque no había visto la resolución final. Pero me refería no a la resolución que surgió del pedido de los estudiantes de Física Médica, sino a la resolución inicial que proponía que se pudiesen rendir finales de materias teniendo aprobados los Trabajos Prácticos de las anteriores, para ver si en ese combo entraba Física Médica. Porque yo no tenía bien en claro si se refería a materias de modalidad teórico-práctica o a materias que correspondían a los planes nuevos.

Independientemente de la discusión particular que se dio acá en torno al tratamiento de este expediente, hay que reconocer que Física Médica ha encontrado un camino intermedio. Es decir, es un plan nuevo, pero con algunas particularidades.

Por ejemplo, si bien en algún momento se habló de que cursaran Análisis Matemático con el común del Cibex, ellos finalmente, a pedido de los propios estudiantes, decidieron tener una cursada particular.

Entonces, viendo este expediente donde se pide la reconsideración - si bien devino en abstracto -, ahora, cuando se expide la CEC de Física Médica, incluso con la firma de los estudiantes, entiendo que si bien la reconsideración es extemporánea, está pidiendo que se retrotraiga aquel mandato de la resolución original si seguimos entendiendo que incluía a la carrera de Física Médica.

Entonces, creo que eso merece una respuesta en particular respecto de si va a seguir corriendo o no esa resolución original. Para darle una respuesta a la CEC.

En mi opinión, viendo que toda la CEC de la carrera se expide en contra de la posibilidad de rendir examen final sin tener los finales previos, yo voy a acompañar el despacho de la CEC de Física Médica.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Yo no quería entrar en la discusión, pero ya que está planteado volver a ese punto de la discusión: cuando se aprueba el reglamento de Trabajos Prácticos se aprueba para las carreras nuevas. De hecho, al mismo tiempo que se generan las comisiones específicas de carrera. Y en eso es en lo que yo me basé en ese momento para decir que se tiene que aplicar el reglamento de Trabajos Prácticos.

Es cierto también que, a medida que se fue dando el desarrollo de la carrera de Física Médica, en los hechos se aplicó la modalidad y el seguimiento de la modalidad por parte de docentes de Física que entendían que era mejor la modalidad de Trabajos Prácticos de la Licenciatura en Física. Y así, en el uso, se fueron acostumbrando y algunos estudiantes fueron pidiendo comisiones específicas de sus materias en lugar de cursar con CIBEX. Y el uso hizo que dejaran de aceptar ese modo.

Pero lo que se pide reconsiderar es el pedido de excepción de estudiantes que querían rendir un final. A mí me parece que eso ya no tiene ningún sentido tratarlo.

En todo caso, yo le sugeriría a la CEC de Física Médica que presente un pedido particular solicitando que quiere que quede en una resolución que la carrera tiene su propio régimen de aprobación de los Trabajos Prácticos.

Entonces, si ese fuera el pedido, estaría de acuerdo en tratarlo. Y, si eso es lo que quieren los estudiantes de la carrera, yo estoy de acuerdo.

Pero en su momento tratamos un pedido de excepción de estudiantes de la carrera que querían rendir el final. Y eso es lo que se pide reconsiderar en este expediente.

Lo que me parece a mí es que ese pedido es extemporáneo y que si hay un problema de fondo que la CEC quiere resolver no sé si lo tendríamos que discutir en el marco de este expediente. Tal vez lo pueden discutir la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento de la facultad o el Departamento de Física.

Es decir, si lo que se quiere discutir es cuál es el reglamento de Trabajos Prácticos que se aplica para la carrera de Física Médica, discutamos eso a través de otro expediente. Digo, si queremos llegar a buen puerto y ponernos de acuerdo.

Si queremos retrotraer la discusión a ese tema, yo no voy a estar de acuerdo con la posición que toma en esta última nota la CEC.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- A mí me parece que parte del problema es semántico.

La interpretación que realiza el consejero Santillán parte de la nota original, en la cual el pedido es personal de una cierta cantidad de estudiantes. En ese momento los alumnos se dirigen a quien corresponda a fin de solicitar se les permita a ellos rendir. Desde ese punto de vista es un pedido de excepción. Sin embargo la resolución del Consejo Directivo del año 2013 dice: permitir a los alumnos de la Licenciatura en Física Médica rendir el examen final. Me parece que de ahí toma la CEC que no es un pedido excepcional, sino que se está promoviendo un cambio en las condiciones generales hasta ese momento establecidas.

Entonces, si la presentación original era puntual para los estudiantes que firmaban aquella nota, es verdad que una reconsideración sería extemporánea, porque esto sucedió en 2013 y, si la resolución no se llevó adelante, el caso deviene en abstracto.

Ahora, me parece que la presentación tomada como que esta resolución se aplica a toda la carrera de Física Médica es lo que origina la reacción, en el sentido de alertar que esto implica un cambio de plan de estudio, que no se puede llevar a cabo por un problema administrativo, puesto que es el Área Enseñanza la que envía una primera señal de alerta de que esto no se puede hacer simplemente en el sistema porque es un cambio del plan de estudio. Y, de ahí, lo que ya se mencionó.

Como elemento de análisis yo me quedo con la nota de junio de 2015, en la que se entrecomilla algunas cuestiones de planes de estudio. Y, por lo que menciona la CEC, la correlatividad está bien explicitada en el plan de estudios de Física Médica.

De manera que, si esto no tiene efecto, si deviene en abstracto. Y, de alguna manera, estaríamos en la situación que plantea la CEC hoy. Y, digamos, la reconsideración de alguna manera se está dando. Es decir, no se está permitiendo la excepción que se había dado en 2013.

Para ser más claro, la resolución del Consejo de 2013 no tuvo aplicación. Y no la va a tener. O sea, me parece que no está hoy en la agenda de este Consejo la idea de reconsiderar no como excepción, sino como un cambio de plan de estudio el pedido que había originado esta nota.

Si en ese punto hay consenso, creo que lo que podríamos tomar como decisión de este Consejo es establecer esto que estoy diciendo: que la resolución del 2013 había tenido carácter excepcional. Y que hoy está vigente el plan de estudios aprobado en 2010.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Cuando yo digo que es extemporáneo y que no se puede hacer una reconsideración de algo que no se llevó a cabo, no sé si la figura que corresponde es la

de archivar el expediente y pedirle a la CEC que envíe un pedido para que se discuta lo que se quiere discutir. Porque, de otra forma, no tiene sentido.

Ahora, yo no lo planteé, pero ya que se dio una opinión, quiero plantear también la mía.

La CEC de Física Médica es una comisión asesora de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento que, a su vez, es una comisión asesora de la facultad. El Consejo Directivo de la facultad tiene a sus miembros electos democráticamente por la comunidad, los cuales tienen voz y voto y toman definiciones. Y tienen el poder de tomar una definición por excepción o una definición general.

Ahora, ¿qué poder tiene un coordinador de una CEC para no permitir que se lleve adelante una resolución del Consejo Directivo?

Yo no lo quería plantear. Pero surgió en la discusión. Y a mí me molesta un poco eso. El hecho de que transcurridos tres años no se adoptó una medida porque alguien se negó a aceptar una definición que, desde el momento en que se aprobó en el Consejo Directivo, es un derecho que tenían los estudiantes de rendir ese examen, con toda la legitimidad que tiene esa votación. Y en el momento en que una persona, administrativa, de cargo político o coordinadora de una comisión asesora del Consejo Directivo toma la decisión de no llevar adelante esa resolución, me parece que hay un problema.

Digo, después de tres años se ve que hay un derecho de un grupo de estudiantes que no se concretó. Entonces, hay un problema. Al menos en el modo en que está estructurada la facultad.

Si hoy aprobáramos un curso de postgrado para un grupo de estudiantes de la facultad y el coordinador de la Comisión Asesora de Grados Académicos de la facultad se negara o de alguna forma impusiera un recurso administrativo para que a esos estudiantes no se les pase la materia a su analítico, claramente, sería un problema en la facultad.

Lo dejo como una reflexión. Sin ánimo de polemizar. Pero me parece que es necesario hacer esta reflexión.

Para mí el expediente no tiene sentido seguir discutiéndolo, a menos que queramos discutir el problema de fondo. Y si vamos a tratar el problema de fondo, cada uno va a opinar de forma distinta seguramente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- En realidad, la lectura que hago del expediente es distinta de la que hace el consejero Santillán. Porque lo que sucede, según entiendo, es que cuando el expediente llega al Departamento de Alumnos dicen que no lo pueden ejecutar si no se hace una modificación del plan de estudios. Y ahí vuelve a la CEC.



Entonces, en realidad, no hay una mala voluntad de la Comisión Específica de Carrera, sino que para que se pueda hacer esa excepción hay que hacer un nuevo plan de estudio.

Los planes de estudio que tiene la facultad están aprobados por el Ministerio. Entonces, hasta que la facultad no los modifique y le informe al Ministerio, me parece que no se puede andar haciendo emparches de acuerdo a la conveniencia de algunas personas.

En mi opinión para algo están los planes de estudio. Y en ese sentido las comisiones específicas de carrera tienen un rol importante. Y no simplemente tienen que acatar órdenes del Consejo Directivo.

Me parece que hay que poner las cosas en otro contexto.

Porque la facultad tiene un compromiso frente a la sociedad respecto a cómo aprueba un plan de estudio, cuáles son los requerimientos, etcétera. Entonces, esos requerimientos hay que respetarlos. Por Algo están. Por algo se elevan los planes de estudio con ciertas condiciones de acreditación, con ciertos contenidos. Y uno no puede andar haciendo modificaciones a eso, porque altera la naturaleza del plan.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Bastante en línea con lo expresado por la consejera Petruccelli yo tampoco había visto como algo indebido el accionar de la coordinadora de la CEC - mencionado en esos términos -, que es una persona, la profesora Da Monte, que firma una de las notas.

Sin haber participado del tratamiento que se hizo en aquel momento, me parece que el mismo se podría haber manejado de manera diferente. Por ejemplo, solicitando la opinión de los involucrados de la institución que este mismo Consejo se da como actores, llámese CEC, Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento y, por qué no, los departamentos, siendo que la facultad descansa en ellos la tarea docente.

En todo caso, yo interpreto el accionar de la comisión, para no personalizarlo en su coordinadora, en lo que dije anteriormente: es una interpretación de qué alcances tenía esta resolución. Es decir, si efectivamente era excepcional para ese entonces. Y, en ese sentido, al parecer, por lo que dice el expediente, no se pudo llevar adelante no porque alguien haya puesto palos en la rueda a la hora de ejecutar esa resolución, sino porque el Departamento Alumnos no debe haber podido inscribir a los estudiantes en la materia. No lo sé.

Entonces, me parece que el accionar de la CEC, del Departamento y de todos los que opinan después sobre esa resolución, entendida como válida en general, yo lo veo como algo válido y propio de los alcances y atribuciones y materia de opinión que tienen

las CEC y los departamentos sobre cuestiones como estas, que en el fondo son reformas de planes de estudio. No me parece desubicado, ni me parece que surja del expediente que alguien haya actuado para impedir que se lleve adelante una resolución del Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Pongo dos ejemplos.

Hace una semana aprobamos que una estudiante curse por excepción una materia sin las correlatividades. Claramente es algo que no está en el plan de estudios. Es una excepción. Se aprobó acá. Y hasta hora no vino ninguna nota diciendo que no la pueden anotar en la materia porque no está en el plan de estudios.

Es decir, cuando el Consejo Directivo aprueba algo, es una voluntad superior a cualquier voluntad administrativa y, si se aprueba en términos de excepción, la oficina de Alumnos no impone ninguna voluntad administrativa, ni la CEC de la carrera impone alguna voluntad política respecto de una decisión que tomó un órgano superior.

Entonces, imaginen que la semana que viene nos llega una nota de Alumnos diciendo que a esa chica no le van a pasar la nota, porque en el plan de estudios figura que tenía que cursar la materia y si le pasan la nota están haciendo un cambio del plan de estudio.

El anteaño pasado y antes también varios estudiantes de la carrera de Química solicitan la excepción a la correlatividad con materias de quinto año y el Trabajo Final para poder recibirse y poder entrar a tiempo a las becas del CONICET. Y en ningún momento la oficina de Alumnos nos dijo que eso no se puede hacer porque va en contra del plan de estudios.

Hace cuatro años la profesora de la cátedra de Analítica Instrumental envió una nota pidiendo que se corrijan las correlatividades de todas las carreras de CIBEX porque son desparejas. El profesor de Bioquímica I, Antonio Lagares, también, envía una nota solicitando que se corrijan las correlatividades de las materias. Y el Consejo Directivo toma la decisión de corregir o no las correlatividades de las materias. Y en ningún momento Alumnos corrige la resolución del Consejo Directivo diciendo que no es lo que está en el plan de estudio. Y no hay una nueva versión del plan de estudio cada vez que se hicieron esas modificaciones de las correlatividades.

Entonces, al respecto, si quieren podemos discutir toda la sesión.

Yo arranqué planteando que me parece que el expediente no tiene sentido seguir discutiéndolo. Pero sino profundizo. A mí me parece que hay dos personas por lo menos que se pusieron por encima de una resolución del Consejo Directivo. Y digo que por lo menos son dos, porque son las firmas que están en el expediente.

Y, disculpen si lo tomo muy personalmente, pero esas dos personas me acusan a mí - al menos una de ellas - de estar en contra de los reglamentos y de las formas de la facultad. Entonces, yo no me quedo callado.

Tampoco estoy diciendo que tengo la verdad. Lo estoy planteando como una discusión.

Pero reflexionemos un poco. Porque si no es la palabra de alguien que tiene un cargo superior contra la palabra de un estudiante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo insisto con la cuestión, formal si se quiere, acerca del camino que ha tomado este expediente. Todas las acciones que tuvieron que ver con este caso y la resolución por la negativa, a pesar de la aprobación por el Consejo Directivo, sucedió en 2013. Momento en que el secretario académico era otro y las autoridades de la facultad en su conjunto eran otras.

¿Entonces, no entiendo qué es lo que pretende, consejero?

¿Por qué deja entrever que hubo intervención de la profesora Da Monte, cuando...

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. ERBEN.- Había otro secretario académico, había otra decana, para hacer cumplir las resoluciones del Consejo Directivo.

¿Cuál es el reproche que tenemos que escuchar hoy sobre lo que sucedió en 2013, con otro Consejo, invocando a profesores de esta casa de estudios que, a mi entender, tienen un accionar en este expediente que es posterior a los problemas que quiere mencionar sobre la ejecución o no de la resolución del Consejo Directivo anterior?

Sr. SANTILLÁN.- Justamente, por eso planteo que no tiene sentido seguir discutiendo este tema.

Sr. DECANO.- Señores consejeros: les pido por favor que no dialoguen. Y los urjo a hacer una propuesta definitiva.

No sé si me pierdo alguna que haya sido formulada

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Lo que planteó el consejero Erben es lo que hace la Comisión Específica de Carrera, que es pedir que el Consejo Directivo trate un tema que quedó en abstracto hace tres años, porque era para ese momento. Es decir, la que está pidiendo que se vuelva a tratar un tema, que ya se aprobó hace tres años y que no se cumplió esa resolución del Consejo Directivo, es la Comisión Específica de Carrera.

No soy yo el que pide que se vuelva a tratar un tema que pasó hace tres años.

Lo que yo pedí al principio de este debate es que el expediente entre en abstracto y que no reconsideremos nada. Así arranqué mi intervención hoy, hace cuarenta y cinco minutos.

Sr. DECANO.- En realidad, creo que hay una propuesta del consejero Erben, que le pediría que amplíe.

Sr. ERBEN.- Yo creo que la propuesta es en consenso con la del consejero Santillán, en el sentido de que este Consejo - y así parece que fue incluso la propuesta original presentada en 2013 - aprobó en su momento llevar adelante un pedido excepcional.

Entonces, si todos entendemos que había sido un pedido excepcional y que no implicaba mantenerlo como un cambio del plan de estudio, creo que la cuestión deviene en abstracto. Y me parece que el expediente viene, si se quiere, como una medida precautoria de la Comisión Específica de Carrera en el sentido de decir: la resolución del Consejo anterior no parece que se refería al caso excepcional, sino que involucraba un cambio en el plan de estudios.

Si no es así. Si este Consejo hoy no tiene la voluntad de tratar ese expediente o el caso general como un cambio del plan de estudios, y esa resolución era excepcional para los estudiantes que firmaron esa nota, creo que estamos de acuerdo en que el tema deviene en abstracto.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en considerar este expediente de ese modo?

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Una consulta: de acuerdo al tratamiento que sí le hemos dado, porque lo hemos estado reconsiderando de hecho, la resolución sigue vigente y, por cómo está escrita, refería a un caso general.

La pregunta es: ¿no deberíamos efectivamente reconsiderar y hacer la aclaratoria que se trataba de un caso de excepción?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- A mi entender se salva eso - como había dicho en mi primera intervención - indicando que sigue siendo válido en todos sus considerandos la aprobación del plan de estudios del 2001 o 2002.

Sr. SANTILLÁN.- Yo no estoy de acuerdo en poner en una resolución algo respecto de un plan de estudios

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Los cambios de plan de estudio se refieren a cantidad de horas y a aumentar la cantidad de materias.

Los cambios de correlatividades no son cambios del plan de estudio.

Sr. ERBEN.- En todo caso, yo no estaría en desacuerdo en tratar, si es que hoy todavía está presente, la necesidad de un cambio de correlatividades. Si se presenta ese pedido, yo solicitaría la opinión de la CEC, que de todos modos ya la conocemos. Y la opinión del Departamento.

O sea que, si no hay discusión, pongamos que el plan válido es el que todos conocemos, para que no haya interpretación en sentido contrario de qué quiere decir la resolución del Consejo anterior.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Yo no estoy de acuerdo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Parece que la disputa ahora devino en extender la resolución en ese expediente a un caso general o dejarlo planteado, como propone el consejero Erben, como un pedido de excepcionalidad.

Quisiera revisar la primera parte del expediente. Pero lo que sí noto es que la última parte no tiene en ningún momento la intervención de la Comisión Asesora de Enseñanza. Es decir, una vez más estamos tratando un expediente en el cual no está la opinión de la Comisión Asesora de Enseñanza; ha pasado por los distintos departamentos, la CEC de Física, he tenido idas y vueltas siempre en el ámbito del Departamento de Física. No hay un solo despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza.

Dado que esto, entiendo al igual que el consejero Santillán, puede ser un caso que sienta un precedente por más que se lo trate como una excepcionalidad, debería ser considerado en el seno de la Comisión Asesora de Enseñanza.

Creo que eso de alguna manera resolvería esta ambigüedad. Porque aún cuando sea excepcional, puede sentar el precedente. Porque en el futuro puede venir un alumno y decir que quiere recibir el mismo trato. Entonces, me parece que la Comisión Asesora de Enseñanza debería ser la que tenga la última palabra, porque de alguna manera lo que se están cambiando son las correlatividades de las asignaturas.

Por otra parte, considero que no hay ninguna urgencia en la resolución de este expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Ya que hemos dado una amplia discusión, y dado que no hay ningún apuro, podríamos girarlo con las actas.

Por otra parte, tenía entendido que cuando la CEC daba tratamiento y era unánime venía directamente acá. Al menos es lo que viene pasando últimamente. Es decir, creo que no es un puenteo malintencionado.

Concretamente, estoy de acuerdo en que se gire a la comisión. Y propongo que se adjunten las actas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Quizás el consejero Richard tenga razón respecto al procedimiento. Lo que digo es que, si se afectan correlatividades, me parece que la temática amerita que pase a la Comisión Asesora de Enseñanza.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo no entiendo si la opinión que se le va a pedir a la Comisión Asesora de Enseñanza es sobre el pedido original que planteaba el cambio de correlativas o sobre qué.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Nuevamente, las actas pueden ser aclaratorias. El pedido original es uno, pero esto se ha extendido. Me parece que la extensión de alguna manera afecta las correlatividades de las distintas asignaturas.

Me parece que ese es el nodo que hay que discutir. Es decir, si eso es atendible o no es atendible. Más allá de que el origen de esto haya sido un pedido excepcional de un grupo de alumnos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Por eso, digo, ¿está en discusión hoy en día en este Consejo o está propuesto un cambio de correlatividades?

Yo entiendo que no. Entonces, no veo la razón por la cual tenga que ir a la Comisión Asesora de Enseñanza. Me parece que es seguir agrandando un expediente cuyo tratamiento viene medio raro, sin sentido.

No sé si le vamos a pedir opinión sobre qué le pareció el cambio del 2013 o si el plan de estudios propuesto está bien o está mal.

Me parece que eso sería complicar aún más el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Dado que llevamos una hora discutiendo esto, propongo que si no podemos llegar a un acuerdo sobre lo que hay que hacer, lo pensemos y sigamos la discusión en la próxima sesión.

No sé si vamos a poder llegar a un acuerdo. Pero sigamos discutiéndolo. Porque se ve que tiene bastante jugo para sacar este tema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En respuesta a lo que decía el consejero Erben, la idea es darle una salida a esto. Porque, evidentemente, hay dos versiones o dos propuestas que, a mi entender, no son contradictorias. Porque aun cuando lo consideremos como una

excepción, como sugiere el consejero, sienta un precedente. Con lo cual, estamos nuevamente aceptando que la resolución del Consejo Directivo de 2013 se puede generalizar.

Me pareció que mi propuesta era una salida intermedia, que atendía a ambas posibilidades y que pone en juego la opinión de otros actores que no han participado hasta el momento.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. SANTILLÁN.- Yo solicito que, dada la extensión que lleva el tratamiento de esto, lo posterguemos para la próxima sesión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto hasta la próxima sesión?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

## **D - TEMAS PENDIENTES DE LA 1º REUNIÓN**

### **1 - Movimiento de personal**

#### **a - Expedientes con propuesta única**

#### **LICENCIAS**

#### **Sin goce de sueldo**

**700-06213-** Dra. María Belén AROUXET en el cargo (260) de PADS Área Investigación Operativa.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06213, referente a solicitud de licencia sin goce de sueldo de la doctora María Belén Arouxet en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 260, del Área Investigación Operativa.

Está en consideración.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- En varias oportunidades en este Consejo hemos escuchado opiniones contrarias al hecho de que un docente tenga varios cargos con licencia. Sin embargo, en esas oportunidades eran pedidos de licencia que venían enmarcados en algún artículo de la reglamentación. Y eran derechos de los docentes.

En este caso se trata de un pedido de licencia excepcional y, como manifesté anteriormente, la docente no cumplió con el cincuenta por ciento de lo que había acordado con el Consejo Departamental y sistemáticamente durante dos años se negó a dictar una materia.

Por eso, yo no voy a acompañar el pedido de licencia excepcional.

Por otro lado, sería importante que el Departamento cuente con los recursos necesarios para poder llevar a cabo el pedido que hizo la bancada estudiantil respecto a la implementación del turno noche para las materias de primer año de CIBEX.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo no sé cuál es la situación de la docente en el Departamento de Matemática. Pero lo que dice el consejero no lo veo reflejado en ese expediente, ni en ningún otro. Digamos, él habla de un acuerdo que yo desconozco.

Lo que dice el expediente es que aparentemente en lo reglamentario está todo bien. Es decir, ella está pidiendo licencia en un cargo de Profesor en el que se encuentra designada con carácter interino, pero el cargo está vacante, con lo cual, podría pedir esa licencia. Eso es lo que informe el Departamento de Personal. Y se quedaría con un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva y otro de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, además de otros cargos que tiene con licencia. Pero, aparentemente, no contraría ninguna reglamentación.

Lo único que me llama la atención es que en un momento ella parece hacer un pedido, invocando un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple que después no aparece por ningún lado. No sé por qué eso desapareció de los informes de Personal.

Pero, haciendo caso omiso de ese cargo, el resto yo no lo veo fuera de las reglamentaciones, ni parecería que no le asiste el derecho a solicitar esa licencia excepcional.

Lo que yo no sé es lo que trae a colación el consejero de los acuerdos que tienen en el Departamento de Matemática. En todo caso, tal vez el Departamento tendría que expresarse por escrito a ese respecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Respecto a lo que dice el consejero Lodeiro del cargo que le llamó la atención, yo había mencionado en el tratamiento anterior del tema que había existido un error en la presentación original, que se podía subsanar sin inconvenientes.

Por otro lado, yo no estoy diciendo que no tiene derecho de pedir la licencia, que es un pedido de licencia por excepción. Lo que estoy diciendo es que voy a votar en contra, por las razones que di antes.

Además, quería hacer la siguiente consulta: la designación de Arouxet tiene carácter interino por designación transitoria. Por eso marcaba que son necesarios los recursos para poder implementar la banda nocturna.

Lo que quiero saber es si, de aprobarse la licencia, existiría la posibilidad de que el Departamento pueda proponer la designación interina por designación transitoria.

Sra. SECRETARIA.- Obviamente, en las licencias sin goce de sueldo se pueden pedir suplentes. Y en este caso eso es posible porque el cargo no tiene titular en este momento. Porque los derechos de los titulares de los cargos se homologan para los interinos en caso que no hay un titular en el cargo.



Y en este caso, demás, como es una licencia sin goce de sueldo, el Departamento lo puede ocupar con un suplente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo no puedo acompañar la propuesta que hace el consejero Vignau, porque la fundamenta en un acuerdo interno del Departamento de Matemática del cual no tengo constancia. Y del cual no hay constancia ni en el expediente, ni en ningún otro lugar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Este expediente ya vino a tratamiento de este Consejo y especialmente se solicitó una consulta al Departamento de Matemática, que avala el pedido de licencia excepcional de manera unánime.

La verdad es que en lo personal la decisión que tomó el Departamento no la comparto. Porque en el caso de una docente que tiene, según esta declaración jurada, ocho cargos en trámites, dando vueltas, algunos con licencias, ocupando otros, no se puede hablar de derechos laborales conculcados siendo que se trata de un pedido de licencia excepcional.

De todas maneras, teniendo en cuenta que anteriormente en casos de licencia excepcional hemos habilitado al departamento la opinión y la hemos respetado, voy a acompañar el pedido de licencia excepcional. Pero la verdad es que no comparto la visión del Departamento de Matemática de su propia planta docente en este caso. O sea, para resumir la situación, dar la licencia excepcional en un cargo de Profesor Adjunto que se designó transitoriamente para luego designar a otra persona de igual manera, me parece que no tiene lógica.

Aún así, para ser coherente yo con lo que hecho anteriormente en otros casos, lo voy a votar favorablemente.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar.

Quienes están a favor de conceder la licencia, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran seis votos por la afirmativa y diez por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada por mayoría.

## **TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS**

### **1 - Claustro de AD y JTP**

**700-07416-** Pronunciamiento sobre la situación nacional.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07416, referente a pronunciamiento sobre la situación nacional.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Le dejé una copia a cada consejero.

Les pido disculpas a los consejeros Franca y Richard, con quienes me había comprometido a enviarles copia y la verdad que, por una cuestión personal, no pude mandar antes las modificaciones.

Tomando nota de todas las acotaciones que se fueron haciendo en la sesión anterior en que se trató este tema, me parece que a través de esta redacción han quedado plasmadas todas las opiniones de las distintas bancadas que allí fueron expresadas.

Lo único que dejé planteado como discusión son las últimas dos frases, que son la original y la que sería mi propuesta, porque me pareció que cualquiera de las dos puede estar bien.

No se qué les parece al resto de los consejeros.

- Se da lectura a ambas alternativas.

Sr. SANTILLÁN.- Hago esta propuesta de modificación porque el Consejo no está en los lugares donde llega esa política, pero sí los representantes superiores de la facultad pueden llevar la posición.

Luego agregué un párrafo, que dice.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. SANTILLÁN.- Después, sólo cambié frases en las que traté de hacer que la posición fuera, en palabras, un poco más colectiva.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Quiero decir que me parecen favorables los cambios efectuados en la nota. Más que nada observo que actualizó la nota con todos los sucesos de las últimas dos semanas.

Por tanto, apoyo la nueva versión propuesta.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Quiero hacer un llamado a la reflexión hacia adentro de la facultad.

En el tercer párrafo de la nota que acabamos de aprobar expresamos nuestra preocupación por el “comienzo de una ola de cesantías y despidos en las distintas dependencias de la administración pública y empresas privadas”. Y yo quiero recordar que en la facultad hubo cesantías y despidos, a los cuales nosotros nos opusimos fuertemente.

Entonces, quiero hacer un llamado a la reflexión para que esto no vuelva a pasar en la facultad. Es decir, que no vuelva a haber cesantías o despidos en la facultad. Porque creo que si no eso es aportar a lo que estamos criticando.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quisiera pedirle al consejero Lodeiro que sea más explícito acerca de la situación a la que se está refiriendo, para que podamos reflexionar mejor.

Sr. LODEIRO.- Me refiero concretamente al responsable de Higiene y Seguridad, al staff de la revista 'Materia pendiente', al Espacio Pedagógico, a la negación de la prórroga de designación de la profesora Cecilia Milazzo y a lo que nos llevó dos horas de discusión en la última sesión, que es la denegación de la prórroga de la profesora León Peláez.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Hecha la aclaración, debo decir que no comparto el llamado a la reflexión que menciona el consejero Lodeiro.

No lo voy a discutir en este ámbito porque creo que esas cuestiones fueron discutidas en su momento. Pero me parece que pone en igualdad de condiciones tratamientos que son propios del ámbito académico que debe discutir este Consejo con cuestiones que hacen a la gestión de la facultad, que entiendo que son dimensiones que hasta ahora nunca se habían planteado de esta manera.

Me parece que no hace justicia a las discusiones que se dan en este Consejo y no voy a abonar su llamado a la reflexión.

Desacuerdo con el planteo realizado. Y creo que, hilando más fino, dados los casos que ha mencionado, pone una señal de alerta en el sentido contrario. Como ya dije, mezclar casos de renovación de cargos ordinarios, frente a quienes tomaron una decisión en estos casos, me parece que es tomar una posición bastante agresiva, porque se habla de una situación de cesantías y despidos en una cuestión que es netamente académica, como es un pedido de renovación de un cargo de Profesor ordinario, como fue el caso de la doctoras Milazzo, que mencionó expresamente.

A mí me parece que erró completamente el rumbo el consejero Lodeiro. Y voy a tratar de no ahondar para evitar que el Consejo tenga que transitar por este camino.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Yo estoy de acuerdo con el consejero Lodeiro y discrepo con el consejero Erben. Me parece que tenemos que pensar que todos los trabajadores tienen los mismos derechos; no hay trabajadores de primera y de segunda. Y me parece que tenemos que ser solidarios con todas las situaciones.

Pero propongo que continuemos.

- Se retira el consejero Amado Cattáneo

## **E - TEMAS PENDIENTES DE LA 2º REUNIÓN**

### **1 - Departamentos**

#### **de Ciencias Biológicas**

**100-08998-** Lic. Claudia Roxana ROSSELL MARAÑON solicita revalida de su título. (Conformación de Comisión Asesora).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 100-08998, referente a solicitud de la licenciada Claudia Roxana Rossell Marañón de reválida de su título. Se solicita la conformación de la Comisión Asesora.

Por Secretaría se informará al respecto.

Sra. SECRETARIA.- En este caso había una duda respecto a la integración de la comisión asesora.

Lo cierto es que la ordenanza requiere cuatro profesores titulares y del “Jefe de Departamento o director del instituto correspondiente al diploma”. Entonces, entiendo que el doctor Alan Talevi en este caso es propuesto en su carácter de Jefe del Departamento de Química.

Los otros cuatro profesores sí cumplen la condición de ser profesores titulares.

Sr. DECANO.- Y la comisión propuesta es la siguiente:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. votos.

### **2 - Secretaría Académica**

**700-07046-** Informe sobre los cursos de verano de las asignaturas, “Int. a la Qca., Qca General y Análisis de datos”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07046, referente a informe sobre los cursos de verano de las asignaturas, “Introducción a la Química, Química General y Análisis de datos”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- No entiendo muy bien el informe que elevan.

A ver si yo interpreto bien el expediente.

Lo que el Consejo Directivo había resuelto, a instancias de un análisis que había llevado adelante la Secretaría Académica con una serie de estadísticas acerca del rendimiento de los estudiantes, era el dictado de cursos de verano en esas asignaturas. Y esa fue una resolución de este Consejo.

Luego, los profesores de la asignatura involucrada dicen que ellos no quieren dar este curso de verano, porque consideran que es mejor hacerlo a través de consultas, porque dicen que los cursos de verano serían masivos y eso repetiría el problema que tienen ya los cursos masivos que se dictan en la actualidad.

Con lo cual, volvemos a caer en lo que el consejero Santillán criticaba hace un rato, que es que una resolución del Consejo Directivo no es llevada a la práctica por decisión de un actor particular de la facultad.

Entonces, yo creo que quizás la opinión de los profesores puede ser válida y puede llegar a ser una inquietud para ser tratada en el Consejo Directivo y, en todo caso, con intervención de la Comisión Asesora de Enseñanza. Pero, mientras tanto, la resolución del Consejo Directivo la tiene que llevar a la práctica. Si no caemos en lo que criticaba hace un rato el consejero Santillán: este Consejo decide cosas que después no se ejecutan por decisión de un miembro particular de la facultad. En este caso, estos profesores.

Entonces, me parece que tiene razón la Secretaría de Asuntos Estudiantiles en reclamar que se dicte el curso de verano. Y, en todo caso, los profesores deberán decir cuál es su opinión al respecto, y eso se tratará donde se tenga que tratar. Pero no ellos decidir que no lo dan.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo no recuerdo exactamente la letra de la resolución. Pero, por la discusión, que sí recuerdo, lo que se aprobó acá fue la voluntad del Consejo Directivo de que se diera el curso de verano y que la Secretaría Académica iba a coordinar y hacer las gestiones para concretar la posibilidad de llevarlos realmente a la práctica.

No recuerdo que haya sido una decisión del Consejo Directivo que esa materia aplicara si o si un curso de verano.

No sé si el Consejo puede dar una instrucción como esa a una cátedra. Me refiero a generar un curso fuera del curso regular.

Entiendo los beneficios que tienen los cursos de verano que se dan que, por lo que se, funcionan muy bien y facilitan que los alumnos rindan examen y se pongan al día. Pero no recuerdo que nuestra resolución haya sido una instrucción precisa para que esas materias dieran el curso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- En primer lugar, claramente, esta devolución es extemporánea. Los cursos de verano ya pasaron.

Entonces, la respuesta hubiera sido útil y se podría haber dado una discusión fructífera para este año si la devolución hubiese sido previa.

Por otro lado, creo que tenemos grandes problemas en la facultad respecto de quién toma las decisiones. Digamos, esta preocupación que se mencionaba en una discusión previa se ve manifestada en un montón de cuestiones de toma de decisiones de la facultad donde, por ejemplo, un docente puede determinar si lleva adelante o no una resolución del Consejo Directivo.

La verdad es que yo desconozco por qué sucede esto. Si es una cuestión de costumbre o por qué realmente está sucediendo. Porque yo creo que sí, el Consejo Directivo puede decirle a una cátedra que de un curso de verano; puede decirle a una cátedra que ponga un turno noche. El Consejo Directivo puede tomar definiciones de ese tipo.

Si hay alguna reglamentación que establezca lo contrario, me gustaría que se mencione. Porque realmente sino no vamos a poder avanzar nunca en una serie de políticas en las que entiendo que el Consejo sí tiene intenciones de avanzar.

Respecto al caso particular de los cursos de verano, como lo hemos manifestado en reiteradas oportunidades, nosotros creemos que los mismos deben ser tomados de otra manera. Entendemos que constituyen una herramienta que puede aportar a los estudiantes mejores oportunidades para aprobar las materias permitiendo la incorporación de los conocimientos necesarios.

Por eso es que estamos proponiendo desde hace bastante tiempo que los cursos de verano se institucionalicen, que pasen a formar parte real de la facultad. Y que se hagan todas las reglamentaciones necesarias para que esto se lleve adelante todos los años sin tener que discutirlo nuevamente en cada oportunidad. La idea es que se pueda sistematizar de qué manera se eligen esos cursos de verano y se puedan llevar adelante con las metodologías y demás cuestiones que sean debidamente establecidas.

En este sentido sería deseable que esta fuera la última vez que sucede algo por el estilo y que aprovechemos este año para que en febrero de 2017 podamos tener cursos de verano reglamentados y no tengamos que pasar de nuevo por estas situaciones que nos perjudican a todos, porque no podemos tener una planificación de lo que va a ser nuestro año académico.

- Ingresó el consejero Amado Cattáneo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- En primer lugar quiero señalar una cosa muy básica: el pedido de informes era para tres asignaturas y entiendo que sólo contestaron dos de ellas.

Entonces, para hacer el análisis de este tema en particular, a mí me gustaría que esté la respuesta de las tres cátedras. Porque no sólo los cursos de Introducción a la Química y de Química general no se dieron, sino que el de Análisis de Datos tampoco.

Yo quiero plantear una posición en este sentido, no sólo esta cátedra no respeta la resolución de hacer el curso de verano - que tal vez otra cátedra no puede hacerlo porque no tiene los recursos docentes para hacerlo -, sino que, además, en la nota primero hace una corrección de las estadísticas que son oficiales de la facultad, que entiendo que de buena fe la doctora Kudrazow y su equipo las hicieron a partir de las estadísticas que las propias materias y los sistemas de información de la facultad generan.

Digo, yo confío plenamente en esas estadísticas. Las mismas han pasado por el Consejo Directivo, por unas jornadas de discusión organizadas por la Secretaría Académica y la gestión. Hemos discutido varias veces esos números en el Consejo Directivo. Entonces, si de alguna forma la cátedra hizo una corrección de las estadísticas por lo menos no nos ha llegado oficialmente.

Y tampoco entiendo cuál sería la corrección, porque no la aclara.

Las estadísticas que planteó la Dirección de Estadísticas no tienen vueltas, porque son números bastante crudos. Digo, hay tablas con números absolutos de inscriptos, de aprobados, de desaprobados, de personas que rinden el final y que desaprueban el final. No sé qué manipulación incorrecta puede haber habido de esos datos en términos matemáticos.

Así que no confío mucho en esa expresión del informe que hace la cátedra respecto de las estadísticas oficiales.

No hace falta tener que analizar un número. Uno puede ir a principio de marzo y a fines de mayo a la misma materia, en el mismo horario y a la misma aula y sacar una cuenta que es muy sencilla para esta materia.

Ni hablar de que claramente piensan que están por encima de lo que se discutió en este Consejo Directivo. No sé si es que no se sienten representados por la opinión de todos los consejeros que hablamos y que votamos o no les interesa sentirse representados por la opinión.

Yo respeto la libertad de cátedra. Pero una cosa es la libertad de cátedra y otra cosa es no formar parte de la institucionalidad de la facultad.

A todos los docentes les toca formar parte de la institucionalidad y, aunque algunos tal vez puedan estar en desacuerdo con una resolución del Consejo Directivo, saben que es la voz oficial y el órgano de definición de la facultad.

Respecto de ‘Análisis de datos’ no puedo decir nada porque no hay siquiera una opinión.

Sí tengo otra opinión respecto de la cátedra. No es esta la única resolución del Consejo Directivo que parece no importarle, porque pareciera que tampoco le interesa demasiado hacerse cargo del Reglamento de Estudiantes Trabajadores.

De hecho, tengo entendido que autoridades de la facultad han ido a reclamarle a la cátedra que cumpla el reglamento de estudiantes trabajadores y la cátedra se ha negado.

Esta es también una reflexión para que hagamos.

A mí me interesaría, para terminar de abordar este tema - porque, como decía la consejera, estamos en tiempo de reflexión más que de acción con el tema de los cursos de verano - si podemos derivarlo a la Secretaría o dejarlo en espera hasta que llegue el informe también de esta asignatura. Porque me parece que sería interesante poder abordar en el conjunto los cursos de verano que no se pudieron hacer y conocer las razones. Porque eso nos permitiría avanzar en las otras discusiones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo quiero hacer una aclaración: no tengo en la memoria la letra exacta, pero sí recuerdo bien que en el informe que presentó la Secretaría Académica al que hizo alusión el consejero Santillán, estaba como propuesta concreta la realización de los cursos de verano. Y ese informe fue aprobado por el Consejo Directivo. Con lo cual, al aprobar el informe, me parece que estamos aprobando la propuesta.

Por lo tanto, es una decisión del Consejo Directivo impulsar los cursos de verano. Y, quizás me equivoco, pero creo que no haría falta que el Consejo Directivo saque una resolución aparte, diciendo: hágase el curso de verano. Porque ya eso lo aprobó junto con la propuesta que hacía la Secretaría Académica.

Con lo cual, me quedo tranquilo en el sentido de que, según mi memoria, el Consejo Directivo sí aprobó la realización de los cursos de verano al haber aprobado ese informe.

Quizás habría que revisar aquellas actas para ver si se refería puntualmente a estos cursos o era una generalidad. Pero yo creo que sí involucraba a estas asignaturas, porque surgía del análisis estadístico que habían hecho.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Yo acompaño la idea del consejero Santillán en el sentido de esperar los restantes informes a fin de hacer un análisis más global de la situación.

Lo que sí quiero detallar es que, si bien el informe pondera por encima el tema del tratamiento más individualizado al del curso masivo de verano, es todo un informe de corte muy cualitativo, en el sentido de que se mencionan varias generalidades que se dan



por descontadas y realmente no hay detalles de esos análisis que terminan siendo aseveraciones un tanto abstractas.

En ese sentido, no me parece satisfactorio el informe.

Incluso, cuando arranca aclarando estadísticas, dice que ha hecho aclaraciones a un consejero. Pero no constan esas aclaraciones de las estadísticas en el informe. Con lo cual, se monta sobre una discusión que hubo y en la letra no se sabe a qué refiere.

Otra cuestión que quería señalar es que, si no me equivoco, este mismo Consejo fue el que en 2014 discutía acerca de si convenía o no institucionalizar el parche que eran los cursos de verano. Y me parece que en esa discusión tal vez no le dimos en su momento el énfasis que queremos imprimirles a los cursos de verano, porque si en un principio dudamos si se deben institucionalizar esos cursos, después, exigirlos me parece que es una discusión que puede ser válida si nosotros no estábamos seguros de con qué grado de firmeza llevar adelante la medida.

- Se retira el consejero Amaya.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo quisiera plantear la discusión desde una óptica un poco diferente para intentar dar cuenta de la complejidad de la temática.

Yo creo que la salida más sencilla es entender este problema como: se dio o no se dio el curso de verano. Pero me parece que la problemática de los primeros años se viene discutiendo en las jornadas y en el Consejo y es muy compleja.

Incluso, el desgranamiento que señalaba el consejero Santillán, no es algo que esté llamado a resolverse con un curso de verano.

Entonces, creo que tendríamos que retomar esta idea del curso de verano como una herramienta que yo creo que puede ser válida. Lo voy a poner en términos de la materia a la que pertenezco, en la que estamos de hecho evaluando los resultados del segundo curso de verano que hemos dictado, y entendemos que es una herramienta válida a fin de solucionar un problema que identificamos previamente. Que es la cantidad de estudiantes que cursan y aprueban los Trabajos Prácticos y luego vemos que durante el año son muy pocos los que se acercan a rendir.

Entonces, el curso de verano es una herramienta válida para intentar dar solución a esta temática en particular.

Lo planteo así, de alguna manera, aun reconociendo la que tuvo en Inorgánica, relativizando la importancia que puede tener en general un curso de verano como herramienta didáctica.

Digamos, me parece que la discusión no se termina en un curso de verano sí o no o si esto está enfrentando a una cátedra con la resolución del Consejo Directivo.

Yo de alguna manera rescato del informe que es propositivo. O sea, hay una propuesta, que nos puede parecer menos beneficiosa que un curso de verano. Pero los docentes de la cátedra dan una respuesta a esta problemática que, al parecer, la comparten. Entonces, aun haciéndome eco de las estadísticas y las diferencias, yo creo que la cátedra hace de alguna manera una autocrítica y está intentando alguna herramienta - entre comillas - no convencional para dar respuesta a dicha problemática.

Yo creo que, ya que tenemos este informe y mientras seguimos discutiendo la implementación de cursos de verano, no estaría mal ahondar en este informe sobre cuáles son los resultados que han tenido en la cátedra con la implementación de esta herramienta.

O sea, insisto en lo siguiente, creo que el problema pedagógico general o la problemática en general de la retención de alumnos en la facultad, es un problema bastante complejo que no se resuelve desde un enfrentamiento o desde una proposición del Consejo Directivo a las cátedras.

Me parece que es un problema que, si no lo resolvemos como comunidad, lo cual incluye la discusión de diferentes propuestas, diagnósticos y evaluación, nos vamos a quedar en la superficie.

Para decirlo en otras palabras, cualquier materia puede dictar un curso de verano, y eso no nos va a dar garantías de mejoramiento en ninguno de los parámetros o de los problemas que deseamos resolver.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo entiendo que lo que hizo el Consejo fue acompañar una propuesta de la Secretaría Académica, que se basaba en un estudio que hizo la Dirección de Estadísticas, que fue bastante elaborado y que fue analizado en este Cuerpo.

Esa propuesta que hace la Secretaría Académica, que el Consejo la acompaña y que, entonces, se transforma en una resolución del Consejo, debe ser implementada. Y, en todo caso, el profesor, después, podrá decir: implementamos lo que propuso la Secretaría Académica, pero no funcionó por tal y tal cosa. Y nosotros tenemos una propuesta mejor, que es esta.

Me parece que esa sería la vía correcta. Pero no decir no la vamos a implementar.

Porque, además, por cómo está escrito el informe, a mí me da la impresión que esas propuestas de la cátedra vienen siendo implementada, y se ve que tampoco funcionan. Entonces, no sé si ellos están realmente ofreciendo una propuesta superadora de algo que no implementaron y que, por lo que se ve en el informe de la Secretaría Académica, tampoco está funcionando.

Insisto, me parece que el camino correcto es, si la Secretaría Académica hace una elaboración y un estudio del cual surge una propuesta, propuesta que es avalada por el Consejo Directivo, eso debe implementarse. Ver si funciona. Y, si no funciona, ver por qué no funciona. Y ver si hay una propuesta superadora.

Pero el camino debe ser ese. No desconocer, como aparentemente es lo que ocurre, la propuesta que surge del estudio que hizo la Secretaría Académica.

Sr. DECANO.- A través de todas las intervenciones identifico una propuesta, que es la de devolver las actuaciones a la Secretaría Académica a la espera de los otros informes.

Sr. SANTILLÁN.- Sí, la propuesta es esperar a tener todos los informes para seguir el tratamiento. Y, para no estar postergando el tema hasta que eso llegue, podría ser conveniente que se reserve en la Secretaría Académica.

Sr. DECANO.- Le podríamos solicitar a la Secretaría que reclame el informe faltante.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Ya que vamos a esperar el informe restante, yo le pediría a esa cátedra que dijo que no iba a implementar el curso, que informe qué resultados tuvo con la estrategia que decidió implementar. Y que venga todo junto.

Sr. DECANO.- La moción sería solicitarle a la cátedra un informe más cuantitativo.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Claro, porque las cátedras que dieron el curso de verano pueden informar cuántos alumnos asistieron, cuántos rindieron el examen. Y si ellos hicieron otra estrategia de consultas personalizadas también podrán decir: al final de marzo, tantos alumnos concurrieron a las consultas y rindieron el final.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esta moción, que incluye todos los elementos que acaban de ser expresados?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS**

### **1 - Despachos de Comisiones Asesoras de Extensión**

**700-07461-** Informe de mayor dedicación de la Dra. Ángela LEÓN PELAEZ en el cargo de PADE de la Cátedra Libre de Salud y DDHH.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07461, referente a informe de mayor dedicación de la doctora Ángela León Peláez en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva de la Cátedra Libre de Salud y Derechos Humanos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Solicito la postergación del tratamiento, ya que es un expediente muy extenso y no pude alcanzar a leerlo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

### **F - 3º REUNIÓN**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

El Claustro Estudiantil por la mayoría presenta una nota referente a solicitud de justificación de ausencia para asistir a la marcha por el “Día Internacional de la Mujer trabajadora”.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de dicho asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Se retira la consejera Apodaca.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el Orden del Día de la tercera reunión.

Pasamos a considerar el punto número 1.

#### **1 - Movimiento de personal**

##### **a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobado.

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

##### **b - Designaciones Interinas por validez del Orden de Méritos**

**700-06042/1-** Dra. Agustina DE FRANCESCO en el cargo (1851) de ADDS Área Biotec. y Biol. Molecular.

**700-12428/4-** Dra. María Emilia SCHARRIG FERNANDEZ en el cargo (876) de ADDS Área Biotec. y Biol. Molecular.

**700-13719/3-** Lic. María Belén CERLIANI en el cargo (908) de ADDS Área Biotec. y Biol. Molecular.

**700-13842/6-** Lic. Andrés TOSCANI en el cargo (1955) de ADDS Área Biotec. y Biol. Molecular.

**700-13843/3-** Lic. Andrés PIDRE en el cargo (1956) de ADDS Área Biotec. y Biol. Molecular.

**700-15296/4-** Dr. Juan Marcos MUCCI en el cargo (1906) de ADDS Área Biotec. y Biol. Molecular.

**700-15331/2-** Lic. Carla MARTINI en el cargo (907) de ADDS Área Biotec. y Biol. Molecular.

**700-16049/2-** Dr. Santiago HAASE en el cargo (1852) de ADDS Área Biotec. y Biol. Molecular.

**700-07238/1-** Lic. Agustín FALOMIR LOCKHART en el cargo (915) de ADDS Área Biotec. y Biol. Molecular.

**700-07268/1-** Lic. Flavia MAZZINI en el cargo (910) de ADDS Área Biotec. y Biol. Molecular.

**700-07297/1-** Lic. Natalia BOTTASSO en el cargo (902) de ADDS Área Biotec. y Biol. Molecular.

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar designaciones interinas por validez de orden de méritos, que constan en el inciso b del punto 1.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Propongo que se consideren en bloque estos expedientes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- A mí me ha costado mucho seguir el tratamiento de todos estos expedientes. Básicamente, porque en la mayoría de los cargos se piden designaciones interinas sobre cargos que están ocupados transitoriamente. O sea, no son cargos vacantes. Y dudo sobre los casos de aplicación del convenio colectivo.

La verdad es que me costó hacer el seguimiento. Claramente son cambios en el carácter de la designación de las personas, muchas de las cuales son limitadas y designadas en el mismo acto. Y no he podido hacer un seguimiento puntual de cada uno de los expedientes.

Yo iba a pedir postergación. Pero si se puede aclarar un poco cuál es la situación, ayudaría para una posterior lectura.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Lo aclaro.

Perdón, entonces, porque me apresuré en pedir el tratamiento en bloque.

El criterio del área es, como prioridad, tener la planta docente designada al menos por registro de aspirantes. Es decir, no tener docentes designados por designación transitoria en la medida de lo posible.

Se considera que, si hay un orden de méritos vigente, debe usarse para hacer nombramientos en los cargos que estén disponibles. Y lo que se considera en el área es que como los cargos del área pertenecen, digamos, a una misma bolsa, aquellos que están más arriba en el orden de méritos merecen un tratamiento mejor que los que están más abajo en el orden de méritos en cuanto a cuál es el cargo en el que se los designa.

Entonces, si por ejemplo hay un cargo que está vacante y hay otro que puede ser ocupado porque tiene un titular que está con licencia, al que está arriba en el orden de méritos se lo pone en el que está vacante y al que sigue en el cargo que está con licencia, porque de esa manera se le da más estabilidad al que ocupó un lugar más alto en el orden de méritos.

Por eso, a veces se hacen esos movimientos de que alguien que está ocupando un cargo con designación transitoria que es más inestable pero que quedó alto en el orden

de méritos, se lo transfiere a otro cargo y en ese se nombra a alguien que venía más abajo en el orden de méritos.

O sea son movimientos que se hacen dentro del área, con acuerdo de los docentes del área. Es también válido aclarar que los involucrados están de acuerdo en que se hagan estos movimientos, para tratar de darle mayor estabilidad a aquellos que hayan resultado en posiciones más altas en el orden de méritos y menos estabilidad a quienes obtuvieron una posición más baja.

Sr. DECANO.- Entiendo que es una ingeniería compleja. Y también me costó hacer el seguimiento.

Lo que quería señalar es que todos los movimientos que se contemplan en el inciso b) corresponden al mismo orden de méritos y hay varias de las personas que están en el orden de méritos que no están para su designación interina en este Orden del Día. Con lo cual yo sospecho que habrá algún retraso con algunos expedientes y éstos vendrán la semana que viene. Me refiero a los casos de quienes resultaron en el sexto y octavo puesto del orden y otros más allá.

Entonces, yo creo que estamos viendo la película incompleta.

Digamos, estoy en condiciones de darle mi apoyo a la propuesta confiando en que eso va a ocurrir. O, si no, con la postergación, intuyo que veríamos pasar más designaciones.

- Ingresar la consejera Apodaca.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Puede ser que haya menos vacantes que docentes en el orden de méritos y que algunos no lleguen a acceder porque no hay cargos libres. Y podría ser que otros ya tengan una designación en otro cargo. Eso no lo podría asegurar.

Sí quieren, lo que podemos hacer es una consulta a la coordinación del área para que expliquen todo el movimiento. Pero el criterio es el que les acabo de relatar. Y sí les puedo decir que hay acuerdo de los docentes del área en que esto se haga así.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Creemos que algunos expedientes sí pueden estar demorados. Porque nosotros controlamos solamente que se cumpla el orden de méritos. Y en el orden había algunos que decían: acepto un solo cargo. Y que no estaba acá. Entonces, suponemos que tal vez haya que regularizar la vacante o alguna otra razón que hace que ese caso no haya venido. Pero como está la nota de esa persona, nosotros entendimos que no se estaba afectando el orden de prelación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- La aclaración es pertinente.

De todos modos, me queda la duda si no está contrariando el convenio colectivo de trabajo que la Universidad ya acordó en uno de sus puntos, que es que un docente que en este caso puede ser transitorio como dice el informe de Personal, pero que se entiende que son interinos, sólo puede ser removido por un concurso ordinario.

Tal vez haya que ver el origen de las vacantes, pero ya entramos en otras complicaciones.

Porque en este caso se estaría removiendo a las personas no por un concurso ordinario, sino por un concurso interino.

De hecho no vemos en el Orden del Día casos como estos, sino que están siendo evaluados por este grupo de trabajo que hemos designado oportunamente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Respecto al convenio colectivo, no sabría decir.

Lo que sí, insisto, el criterio es que si hay una persona que está designada en forma transitoria en un cargo que sabemos que tiene un titular y que ese titular está con licencia porque se fue de viaje tres meses y va a volver, y esa persona salió primera en el orden de méritos, si vos los dejás en ese cargo lo estás perjudicando y estás beneficiando al que salió segundo.

Ahora, si eso viola o no el convenio colectivo, la verdad que no sé.

Sra. SECRETARIA.- Lo que entiendo es que todos los cargos tienen una vacante de licencia. Digamos, en la mayoría de los casos son suplencias. Hay algunos que son cargos que no están ocupados, pero no sé si se da el caso de que se está sacando a un docente. No estoy segura.

Sr. ERBEN.- Sí.

Por ejemplo, el cargo 908 está ocupado. O sea, se designa a Cerliani y el Departamento dice que está vacante por licencia de la titular ordinaria, que no sé quién es. Y el informe de Personal dice que está ocupado por una tercera persona.

Lo mismo en el caso de Toscani.

- Se retira la consejera Cogo.

Sr. DECANO.- ¿Desean postergarlo para hacer una consulta a efectos de tener en lo posible una respuesta acerca de estos temas relacionados con el convenio para la próxima sesión?

Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Yo, viendo como son los movimientos en el área, no creo que ninguna de estas personas haya estado cinco años en carácter de interino como para tener derecho a la aplicación del convenio.

Por otro lado, postergarlo va a implicar que las personas no van a tener el alta hasta abril. Y eso va a complicar el funcionamiento de los cursos.

Yo sería partidaria de aprobarlo como está, no postergarlo. Porque, de hecho, hay un acuerdo por parte de los docentes en que se haga de esa manera. Entonces, no veo inconveniente.

O sea, yo no creo que ninguna de las personas que por ahí estén recibiendo la baja haya estado cinco años en el cargo. Porque esos son todos movimientos del año pasado. Entonces, es difícil pensar que con estas designaciones estaríamos violando el convenio colectivo.

Sr. DECANO.- Yo desconozco la situación de las personas. Pero, respecto de lo que dice la consejera Petruccelli, la cantidad de años no se mide con respecto a la ocupación de estos cargos específicamente, sino que es más delicada la situación, porque se considera la antigüedad en cargos de similar categoría.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sr. PRETRUCCELLI.- En el área no hay cargos de Ayudante Alumno. Por lo tanto, el cargo de Ayudante Diplomado es el primer eslabón de la carrera docente. Con lo cual, en realidad, la mayoría de estas personas son nuevas, del año pasado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODERIO.- Yo creo que quizás darles una mirada que no lleve más de una semana no estaría mal, porque, es cierto que la mayoría de los docentes son relativamente nuevos, pero hay al menos dos, que son Haase y Mucci, que se que hace tiempo que están y no sabría decir cuánto. No creo que haga cinco años que están, pero no me arriesgo a asegurarlo. Igual, son nombramientos.

Sra. SECRETARIA.- El problema se podría dar con los que se limitan. No con nos que se designa.

Sr. LODEIRO.- Creo que lo que dice la consejera Petruccelli es cierto: no hay docentes que dejen los cargos que haga más de cinco años que están.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Tal vez la propuesta de la consejera Petruccelli se pueda llevar adelante y yo no tendría problema en avanzar, como hemos hecho anteriormente.

Pero quiero aclarar que yo no me refiero al punto del convenio que habla de los cinco años de incorporación a la carrera docente, sino que un artículo del convenio hablaba de que solamente se puede reemplazar un cargo interino mediante un concurso ordinario. Que no sería esta situación. Es decir, estaríamos reemplazando un cargo interino - entre paréntesis, transitorio - por otro interino.



Esa es la única cuestión que yo pongo sobre la mesa. Conociendo que, en todo caso, si hay acuerdo de la cátedra y de los interesados, no debería haber inconveniente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Pero el registro de aspirantes es anterior a la firma del convenio colectivo. Con lo cual, en ese sentido, debería tener validez.

Sra. SECRETARIA.- Eso puede ser materia de interpretación. Pero, de todos modos, podríamos dejar que las personas que se pudieran sentir damnificadas por la aplicación, llegado el caso, hagan las presentaciones que consideren pertinentes. Porque si no vamos a suspender todas las designaciones de suplentes en unas materias que son bastante masivas y que creo que ya comenzaron.

La verdad es que tenemos muchas dudas sobre la aplicación del convenio colectivo. La Secretaría Académica está trabajando intensamente con eso. Así que me parece que tenemos que esperar un poco tener las directivas y, mientras tanto, seguir funcionando

Sr. DECANO.- Parece muy práctica la observación.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Señor decano: voy a proponer que, teniendo en cuenta que estamos tomando este caso como una situación no del todo definida por el convenio colectivo de trabajo, pensando que - como dice la consejera - el registro de aspirantes es anterior a la firma del convenio, propongo que se aprueben las propuestas contenidas en el inciso b del punto 1. Y, eventualmente, atenderemos los reclamos que pudieran llegar a producirse.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar las designaciones propuestas en el inciso b del punto 1 del Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Ingresa la consejera Cogo.

**c - Designaciones Interinas por designación transitoria con mayor dedicación**

**700-06379-** Dra. Nara Cristina GUISONI en el cargo (1788) de JTPDE Área Biotec. y Biol. Molecular.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06379, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos de la doctora Nara Cristina Guisoni en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 1788, del Área Biotecnología y Biología Molecular.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Teniendo en cuenta la vigencia del convenio colectivo de trabajo, yo solicitaría que esta designación vuelva al departamento. Porque las directivas actuales que está dando el departamento para cubrir cargos de mayor jerarquía es que las áreas eleven un orden de méritos justificado de las personas que consideraron. Y que, por ejemplo, para un cargo de JTP deberían ofrecérselo a los ayudantes diplomados, a la gente de la categoría más baja.

Y en este caso solamente está el pedido de designación de una persona, sin que haya alguna justificación al respecto sobre el interés que pudieran haber tenido otros ayudantes del área. Entonces, en realidad, este pedido de designación no estaría cumpliendo con las decisiones que viene tomando el departamento o las directivas que está dando para cubrir vacantes.

Sr. DECANO.- La propuesta sería devolver el expediente al departamento.

Sra. PETRUCCELLI.- Sí, para que justifique el pedido de designación de la persona en el contexto en que está cubriendo todas las vacantes.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular la consejera Petruccelli?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Se retira el consejero Speroni Aguirre.

#### **d - Prórrogas de designación**

##### **Ordinaria**

**700-07316/6-** Dra. Azucena Marisol MUDARRA NAVARRO en el cargo (211) de ADDS Área Física.

**700-07616/7-** Dra. Flavia Alejandra GOMEZ ALBARRACÍN en el cargo (213) de ADDS área Física.

##### **Transitoria**

**700-02037/4-** Srta. Lorena TAU en el cargo (2152) de AAR Área Proyecto de Extensión.

**700-09778/3-** Sr. Bruno SPAGNUOLO en el cargo (1608) de AAR Área Proyecto de Extensión.

**700-12345/4-** Sr. Matías PIBUEL en el cargo (2046) de AAR Área Proyecto de Extensión.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07316/6, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria de la doctora Azucena Marisol Mudarra Navarro en el cargo de ayudante Diplomado con dedicación simple, número 211, del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07616/7, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria de la doctora Flavia Alejandra Gómez

Albarracín en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 213, del área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02037/4, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria de la señorita Lorena Tau en el cargo de Ayudante Alumnos rentado, número 2152, del Área Proyecto de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Señor decano: dado que son tres casos de regularización de situación de revista, propongo que se apruebe este expediente y los dos siguientes en forma conjunta.

Sr. DECANO. ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Richard?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

## **2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos**

**700-06728-** Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Julio TORRES.

**700-06890-** Dr. Fidel SCHAPOSNIK informa sobre la baja de tres doctorandos.

**700-05576-** Ing. María Luisa FRANCHI solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Elementos básicos de estadística con aplicación a la investigación”.

**700-08563-** Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. Eliana CASTAÑARES.

**700-09653-** Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del Lic. Pablo PALESTRO.

**700-09068-** Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del Lic. Alonso FRANCISCO.

**700-03798-** Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del Farm. Germán COLAREDA.

**700-08927-** Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. Antonella CANNEVA.

### **de Enseñanza y Seguimiento de las carreras**

**700-06098-** Solicitud de considerar asignatura como materia optativa.

**700-05560, 700-03838, 700-02911, 700-06940, 700-05886-** Solicitudes de Equivalencia.

**700-07399-** Inscripción fuera de término.

### **Comisión ad hoc por la Memoria**

**700-07517-** Propuesta de actividades para el día de la Memoria por la Verdad y la Justicia a 40 años del golpe cívico-militar del 24 de marzo de 1976.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06728, referente a inscripción a la carrera de Doctorado del licenciado Julio Torres, que cuenta con despacho de la Comisión de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06890, referente a informe del doctor Fidel Schaposnik sobre baja de tres doctorandos, que cuenta con despacho de la Comisión de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05576, referente a solicitud de la ingeniero María Luisa Franchi de que se le considere como válido para el Doctorado el curso “Elementos básicos de estadística con aplicación a la investigación”, que cuenta con despacho de la Comisión de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Este caso es una situación demasiado excepcional.

La Comisión sugiere se otorguen los créditos, pero que no se apruebe el curso. El curso no estaría en condiciones porque, además, se trata de un curso a distancia, cosa que la normativa no admite. Pero es un caso que está tan apurado con los tiempos que, simultáneamente, la comisión recomienda que se haga un llamado de atención al director, porque considera que era responsabilidad del director atender el correcto desempeño en los cursos de postgrado del doctorando.

Sr. DECANO.- Hecha la aclaración que acaba de formular el consejero Richard, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho de la comisión?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el consejero Vignau.
- Ingresa el consejero Speroni Aguirre

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08563, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada Eliana Castañares, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09653, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del licenciado Pablo Palestro, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Me parece que uno de los jurados se excusa. Está en la siguiente hoja.

Sr. DECANO.- Sí, el doctor Manta se excusa por razones de agenda.

Se incorpora, entonces, al suplente.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09068, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del licenciado Alonso Francisco, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03798, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del farmacéutico Germán Colareda, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08927, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada Antonella Canneva, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Solicito abstención, porque soy codirector de la tesis.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06098, referente a solicitud de considerar asignatura como materia optativa, con despacho de la Comisión de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-05560, 700-03838, 700-02911, 700-06940 y 700-05886, referentes a solicitudes de equivalencia.

Están en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Sr. COGO.- Voy a solicitar si se puede postergar el tratamiento de estos expedientes, porque no lo pudimos analizar con suficiente detenimiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de estos expedientes?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07399, referente a inscripción fuera de término.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Ingresa el consejero Vignau.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07517, referente a propuesta de actividades para el día de la Memoria por la Verdad y la Justicia a 40 años del golpe cívico-militar del 24 de marzo de 1976, que viene con despacho de la Comisión ad hoc por la Memoria.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Básicamente, en función de todo lo que estuvo trabajando la comisión, este es un resumen de varias de las actividades que están planificadas en lo sucesivo.

La principal de las actividades tiene que ver con una propuesta del claustro no docente que se va a efectivizar a la brevedad.

No sé si el Consejo quiere o los representantes que están en la comisión quieren contar cómo llega la propuesta.

La propuesta la traen varios no docentes a través de la comisión del gremio a la comisión que está abordando esto en la facultad, que coordina la Dirección de Derechos Humanos a cargo del doctor Mario Rentería, y tiene que ver con poner una placa y el nombre de Adriana Casajús a la Biblioteca Central de la facultad.

El documento hace un recorrido por el caso de Adriana y contiene la propuesta que hacen los compañeros.

No sé si les parece darle la palabra a alguno de ellos para que la comente mejor.

Sr. FRANCA.- Si les vamos a dar la palabra, yo particularmente excluiría de esa posibilidad al señor Duarte.

Con el otro compañero no tengo problema.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- En ese caso, retiro la moción de conceder el uso de la palabra.

Y, si les parece, leo el documento y pasamos a votar.

- Se da lectura a la nota de referencia.

- Ingresa el consejero Amaya.

Sr. SANTILLÁN.- Para ser breve, existe mucho material periodístico y bibliográfico que determina que lo que sería una casita, que es una dependencia que está cercana al INIFTA, funcionaba como un centro de la CNU, y que por allí han pasado varios miembros de esa organización. Pero, además, por ahí han pasado varios compañeros que han sido secuestrados, torturados y desaparecidos.

Esto forma parte de un espacio común de trabajo, de aprendizaje y de docencia de muchos de los que estamos en la facultad. Y la idea es marcar ese lugar como un sitio que hay que resguardar por lo que significa y por lo que significó.

Quiero decir que de las cosas que se está discutiendo en la comisión, ha pedido también de los trabajadores no docentes, es retomar las acciones legales, administrativas y, si es necesario, políticas para llevar adelante el juicio académico que se le inició al decano de la facultad durante la dictadura, acusado de haber señalado para su desaparición a varios compañeros de la facultad, que no siguió su recorrido porque en el proceso de quitarle los honores o los méritos - él fue declarado profesor honorario de la facultad por si mismo - falleció. Entonces, eso quedó estancado administrativa y legalmente.

Pero, también, está la idea de retomar eso. Porque a entender de la comisión y de muchos de los que estamos acá, es una persona que, viva o muerta, no es grata para la facultad en su historia y en sus acciones.

Así que, en nombre de la comisión, invitamos a participar de todas estas actividades.

En la última sesión estuvieron presentes el decano y varios consejeros.

Entendemos que esto es el inicio de las acciones. Porque, en realidad, el pedido originario para que se forme la comisión tenía que ver con la recuperación del monumento a la memoria que está en el Departamento de Física. Y sobre eso estamos

trabajando, en recuperar las listas de todos los compañeros trabajadores y estudiantes de la facultad. Y en proceso de pensar cómo llevar adelante otras acciones.

Ese es un resumen de las acciones que se enmarcan en los cuarenta años del golpe que dio inicio a tiempos tan nefastos en nuestro país.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece importante sumar desde el Consejo los apoyos que sean necesarios para las actividades que se han presentado y que se van a llevar adelante. Y, si bien entiendo que está previsto, quisiera poner a disposición de la comisión los medios para que esto sea difundido. Digo, de parte de este Consejo, además de apoyar, podemos aportar a la difusión y en el compromiso a que estas actividades se lleven adelante de la forma que está organizando la comisión.

Sr. DECANO.- Sí, entiendo que tienen mucho sentido que esta presentación sea avalada por este Consejo. Porque, además de los aspectos generales sumamente importantes que se han mencionado, tiene incluso aspectos operativos. Como es el caso de darle un nombre a la Biblioteca Central de la Facultad.

Entonces, se entiende que está en consideración esa cuestión. Además de todas las otras que se mencionaron. Porque es cierto lo que expresa el consejero en el sentido de que muchas de estas acciones implican un apoyo institucional que se refleja también en un apoyo material. Entonces, todos estos elementos están a consideración del Cuerpo.

¿Hay acuerdo del Consejo en avalar estas acciones?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

### **3 - Concursos**

#### **a - Dictamen de Consejo Departamental de Química**

**700-16264-** UN cargo (600) de JTPDE Área Fisicoquímicas Básicas.

**700-14687-** UN cargo (1890) de AAR Asig. Qca. Orgánica I y II.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16264, referente a concurso para cubrir un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 600, del Área Fisicoquímicas Básicas, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

Tenemos en este caso un dictamen, con el siguiente orden de méritos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa en el cargo al doctor Pablo Duchowicz.



Corresponde considerar el expediente 700-14687, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1890, para las asignaturas Química Orgánica I y II.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En este caso se había solicitado ampliación de dictamen y, cuando vuelve, hay un cambio del orden entre primero y segundo. Y la diferencia de puntaje es de 0,01 punto.

Lamentablemente, el llamado era para un solo cargo.

Técnicamente está resuelto el expediente. Pero, en lo personal, me quedaría con dudas al designar a uno u otro.

Entiendo que son las reglas de juego. Pero la verdad es que no estoy conforme en tener que votar algo en que una persona tiene una diferencia de una centésima con la otra.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- A mí también me llamó la atención lo que señala el consejero Speroni.

Yo pienso que todas las grillas que tenemos para los cargos de auxiliares docentes le ponen puntaje a cosas que son cualitativas en definitiva. Es decir, en algunos aspectos las comisiones ponen tantos puntos por publicación y tantos puntos si es internacional y tantos puntos si es nacional. Pero aún así, son cuestiones cualitativas. Porque las publicaciones pueden ser ambas internacionales, pero una ser de mayor calidad que la otra o en la que el candidato intervino más que en otra. Y, si seguimos así, nunca llegamos a una puntuación exacta en los términos de las ciencias exactas que estamos acostumbrados a manejar.

De manera que un centésimo es un error de apreciación.

Y la verdad es que yo estoy igual que el consejero Speroni.

Me parece que tal vez lo que podríamos hacer es pedir una ampliación de dictamen y que la comisión justifique uno u otro, pero con un análisis cualitativo. No con puntaje. Si es que lo puede hacer.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Entiendo las observaciones vertidas.

La comisión debió haber elaborado algún criterio que permitiese definir mejor la diferencia entre primero y segundo.

Sin embargo, creo que tenemos que tomar una decisión. Porque es un concurso que tuvo inicio en el año 2013, y es un cargo de Ayudante Alumno, con lo cual

incluso quizás devenga abstracta la resolución, porque tal vez alguno de los presentados no se haga cargo. No lo sé.

Lo que quiero decir es que tenemos que resolver esto, porque, cuanto más tiempo pase, peor es.

Si hay acuerdo del Consejo, yo acompaño la idea de devolverlo a la comisión no para que redefina su criterio, sino que pueda tener un error de apreciación menor o una diferencia mayor.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo no estoy de acuerdo con las posturas que se vienen exponiendo

Me parece que, para pedir una ampliación de dictamen, le tenemos que dar a la comisión una razón por la cual le solicitamos una ampliación. Pienso que el hecho de que nos parezca que 0,01 no es una diferencia suficiente no es una razón. Porque le estaríamos diciendo: modifiquen los números para que de distinto.

Yo no estoy de acuerdo con eso.

Me parece que, en todo caso, la comisión ya tomó una decisión al proponer en primer lugar al que tiene 0,01 puntos por encima del otro. Si no encontramos elementos en el análisis del dictamen que ameriten un nuevo pedido de ampliación de dictamen, a mí me parece que este es un dictamen igual de válido que el que tiene diez puntos de diferencia. Sin mencionar que esto fue avalado por el Consejo Departamental, también, de manera unánime.

Creo que plantear el tema de las centésimas no es tan raro. Podrían llegar a darse casos en los que hubiese empate. Creo que ha sucedido en algún caso. Tal vez no entre primero y segundo. Ha habido, incluso, algún caso en el que el jurado luego de dar el puntaje solicita que ese puntaje no sea el que se utilice para establecer el orden de méritos.

O sea, podemos encontrarnos con muchas situaciones.

A mí me parece que en este caso, si bien la situación, si se quiere, es extraña, el puntaje del primer candidato es superior al del segundo. Y no tenemos elementos para solicitar ampliación de dictamen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Errico.

Sr. ERRICO.- Por lo que dice el consejero Erben, yo en particular estuve en un jurado de concurso para Física Médica en el que se dio ese caso: el que pusimos en primer lugar tenía un punto menos que el que ordenamos en el segundo puesto. En ese momento consideramos que dada la escasa diferencia de puntaje entre ambos candidatos el orden de méritos era inverso. Y el concurso se cayó en base al espíritu de la grilla, porque se consideró que no podía ser que si tenía más puntaje quedara segundo.

Este es uno de los casos respecto de los cuales habría que tomar alguna decisión en este Consejo. Porque a mí me parece que esto es un virtual empate.

En este caso la comisión toma una decisión y establece un orden, que entiendo que tendríamos que respetar. Más allá que creo que tendríamos que pensar, frente a estas situaciones de empate, en pedirles a las comisiones que salgan de lo numérico; que utilicen algún criterio que este Consejo pueda evaluar para poder votar tranquilo el orden de méritos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo coincido con lo último que planteó el consejero Errico.

Para mí el puntaje no tiene que ser sacrosanto. Me parece que es más bien una guía o un intento de objetivar los criterios con los cuales se evalúa a las personas en los concursos. Y que incluso por eso en alguna oportunidad, el año pasado, cuando se presentaron expedientes que proponían hacer grillas específicas por departamento, yo planteé que en mi opinión la virtud de estas grillas es que de alguna manera igualan los criterios básicos para toda la facultad. Y objetiva esos criterios.

Después, podemos discutir si los puntajes están bien o mal. Pero es un intento de objetivar.

Ahora, de ahí a que la objetivación se lleve al extremo de que gana un candidato por una centésima de punto, me parece que es exagerar.

Nosotros, conocemos en los resultados experimentales lo que es la precisión de los instrumentos, lo que es la confianza estadística de los datos. Y yo no me animaría a publicar un trabajo en el cual dijera que una cosa tiene un efecto por sobre otra en base a una diferencia que está dentro del error del instrumento de medida. Y si lo mandara me lo rechazarían.

Entonces, me parece que estamos frente a eso.

Creo que, además, las comisiones tienen elementos como para salir de esa situación, porque pueden pedir clase, pueden llamar a entrevista, pueden analizar antecedentes que por ahí no están dentro de los elementos de la grilla una vez que el puntaje los llevó a esa situación.

Yo creo que es perfectamente factible pedirle a la comisión que aporte más elementos para decidir por uno o por otro. Hay un virtual empate, como se dice también en las encuestas de opinión.

Esto es un virtual empate, que tiene que saldarse con un criterio cualitativo. Y no me parece mal que la comisión lo revea, porque si no nos está dejando a nosotros con la responsabilidad de tomar una decisión que no la tenemos clara.

O nos constituimos en comisión nosotros, analizamos los currículum y decidimos por uno o por otro.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo quiero aclarar que concuerdo con que la evaluación de los antecedentes de los candidatos tiene que hacerse teniendo en cuenta un análisis cualitativo y que no sea solamente un número.

Comparto el ejemplo que dio el consejero Lodeiro.

Me parece que la manera cuantitativa extrema de evaluar no es lo que debería perseguir la grilla. Pero me parece que estamos hablando de otra cosa. Al menos yo estoy pensando en otra cosa. Yo creo que sí se hicieron apreciaciones cualitativas a la hora de tomar cuales son los criterios de la comisión que, en todo caso, se reflejarán en los distintos valores numéricos que dieron. Pero, después, la herramienta de la grilla es la herramienta que la facultad se dio para definir los concursos.

En este caso la comisión define un orden de prelación. Si no pensémoslo por el otro lado, cuál es la diferencia mínima de puntaje que le vamos a exigir a las comisiones.

En este caso, a mi entender, la diferencia de 0,01 punto define el concurso, porque la comisión no presenta ninguna duda acerca de quién tiene que ser primero y quién segundo. Y al departamento tampoco le generó duda, porque propone la designación en forma unánime.

Sr. DECANO.- Entiendo que hay dos posturas, una en el sentido de solicitar ampliación de dictamen y, otra, que propone avalar el dictamen y la designación propuesta.

Sr. LODEIRO.- Mi propuesta es pedir una ampliación de dictamen con un criterio cualitativo. Que no repitan una suma de puntos. O que vuelvan a analizar los puntajes.

Sr. DECANO.- Se va a votar en primer lugar esa moción.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cuatro votos por la afirmativa y doce por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada.

Se pasa a votar el dictamen.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran quince votos por la afirmativa y uno por la negativa.
- Se retira la consejera Petruccelli.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa al señor Laureano Savater.

#### **4 - Registro de Aspirantes**

##### **a - Propuesta de designación**

**de Ciencias Biológicas**

**700-02625-** UN cargo (2286) de AAR Área Ciencias Farmacéuticas.

**700-02631-** UN cargo (2295) de AAR Área Bca. y Control de Alimentos.

**700-02824-** UN cargo (2293) de AAR Área Microbiología e Inmunología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02625, referente a registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2286, del Área Ciencias Farmacéuticas, que viene con propuesta de designación.

Se propone el siguiente orden de méritos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Lo que quiero observar es que las tres designaciones de este punto refieren al programa de formación en docencia que se inició a finales de 2014.

Lo que quería señalar es que, si bien se trata de designaciones transitorias por el lapso de un año, según el pedido del Departamento, resolver el registro de aspirantes demoró más de un año. O sea, se va a designar a estas personas por menos tiempo del que demoró llevar adelante el registro de aspirantes.

A lo que voy es a que habría que revisar en el futuro cuáles son las intenciones de esos programas y ver realmente cómo resultan en la práctica. Porque parece un despropósito demorar tanto para una designación que va a durar menos tiempo que el que tardó en resolverse el registro.

Sr. DECANO.- Gracias por el comentario.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el dictamen?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a la señorita Rocío Castaño.

Corresponde considerar el expediente 700-02631, referente a registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2295, para el Área Bioquímica y Control de Alimentos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa al señor Luciano Guardianelli.

Corresponde considerar el expediente 700-02824, referente a registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2293, para el Área Microbiología e Inmunología.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel

Srta. FOGEL.- Quisiera solicitar que se postergue para poder analizar con más detenimiento algunas cuestiones.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **5 - Departamentos de Matemática**

**700-03811/1-** Dejar sin efecto la designación de la Srta. Yamila OTERO en el cargo (1370) de AAR Área Básica CIBEX. Dpto. De Matemática.

### **de Ciencias Biológicas**

**700-07409-** Designación de la Dra. María Inés RAGONE como representante del Depto. en la Comisión de Hacienda de la Facultad.

**700-04090/1-** Renovación de Beca de Experiencia laboral para el Laboratorio FOMECE.

### **de Química**

**700-07374-** - Lic. María Gabriela ECHEVERRÍA renuncia a la extensión de DE en el cargo (2134) de AD.

### **de Física**

**700-07458-** Lic. María Josefina ALCONADA VERZINI solicita autorización para efectuar clase de oposición de los Concursos docentes mediante videoconferencia.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03811/1, referente a solicitud de dejar sin efecto la designación de la señorita Yamila Otero en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1370, del Área Básica CIBEX. Departamento de Matemática.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07409, referente a propuesta de designación de la doctora María Inés Ragone como representante del Departamento en la Comisión de Hacienda de la Facultad.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04090/1, referente a solicitud de renovación de Beca de Experiencia laboral para el Laboratorio FOMECE.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07374, referente a renuncia de la licenciada María Gabriela Echeverría a la extensión a dedicación exclusiva en el cargo de Ayudante Diplomado número 2134.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07458, referente a solicitud de la licenciada María Josefina Alconada Verzini de autorización para efectuar clase de oposición de los Concursos docentes mediante videoconferencia.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Voy a solicitar la postergación del tratamiento de este expediente, porque me parece que hay que pensarlo un poco antes de dar una opinión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **6 - Actas N° 1**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la primera sesión ordinaria del corriente período, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa a los consejeros Amaya, Balsa, Erben y Franca para firmarla.

## **7 - Secretaría de Extensión**

**700-17021/4-** Dra. Ángela LEÓN PELAEZ solicita la vigencia del Convenio Colectivo para los docentes de las Instituciones Universitarias Nacionales.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-17021/4, referente a solicitud de la doctora Ángela León Peláez de vigencia del Convenio Colectivo para los docentes de las Instituciones Universitarias Nacionales.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Solicito la postergación de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **8 - Secretaría de Asuntos Estudiantiles**

**700-05966-** Dr. Carlos FOSSATI solicita investigación en exámenes parciales.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05966, referente a solicitud del doctor Carlos Fossati de realizar investigación en exámenes parciales.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Una consulta, para ver si entiendo bien el desarrollo del expediente.

Lo que tenemos a consideración es la nota que escribe el secretario de Asuntos Estudiantiles, ¿verdad?

Sr. DECANO.- Sí.

Sr. SANTILLÁN.- Yo estoy de acuerdo con la nota. Me parece que este tema hay que discutirlo en la comisión.

Propongo que, en consonancia con el pedido del secretario, el expediente pase a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **9 - Para conocimiento**

**700-00211-** DOS cargos (548 y 1985) de PADE Div. Tecnología Qca.

**700-13740-** UN cargo (797) de JTPDS Área Biotecnología y Biología Molecular.

- Se toma conocimiento.
- Se retira el consejero Errico

## **TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS**

### **1 - Claustro Estudiantil por la mayoría**

Justificación de ausencia para asistir a la marcha por el “Día Internacional de la Mujer trabajadora”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente el pedido del claustro estudiantil por la mayoría de justificación de ausencia para asistir a la marcha por el “Día Internacional de la Mujer trabajadora”.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Realizamos este pedido porque entendemos que el ‘Día Internacional de la Mujer Trabajadora’ es una fecha de gran importancia. Y nos parece que hay que recordar el sentido que se le ha dado, porque pareciera que últimamente se le ha dado el carácter de festejo, cuando en realidad es un día de lucha. Un día que conmemora un hito histórico en lo que es la lucha de la mujer por la igualdad de derechos laborales.



A lo largo de la historia el movimiento de mujeres ha avanzado en muchas conquistas en lo que es la igualdad de género. Pero, sin embargo, hoy en día siguen existiendo muchas desigualdades. Sigue habiendo diferencias en los derechos laborales entre hombres y mujeres. Sigue habiendo ámbitos laborales en los cuales las mujeres cobran menos que los hombres y en los cuales tienen menos posibilidades de acceder al trabajo.

Y no sólo hay desigualdades en el ámbito laboral. Siguen habiendo altos índices de violencia de género. Las mujeres siguen siendo maltratadas, violadas y asesinadas.

En ese sentido, como facultad estamos también atravesados por toda esta realidad.

Por eso, nosotras estamos comprometidas a seguir dando esta discusión, principalmente, en el claustro estudiantil. Por tal motivo, hemos tomado distintas medidas el año pasado a partir de la creación de la Comisión de Género en el seno del Centro de Estudiantes, que actualmente es el único espacio en la facultad en el cual se discuten temas de género. También, en lo que ha sido la aprobación del protocolo de acción institucional contra la violencia de género, que no es sólo un avance material, sino que, también, es un avance ideológico en el sentido de reconocer y evidenciar que la violencia de género es algo que sucede también en el ámbito de nuestra universidad.

Tenemos el compromiso de continuar esta lucha en las calles, de seguir evidenciando estas desigualdades para seguir acompañando el movimiento de mujeres, y también de todas las otras identidades de género oprimidas actualmente, en la lucha por la igualdad de derechos.

Por eso, creemos que es importante poder otorgar la justificación de ausencia, para que todos los estudiantes que quieran asistir a la marcha puedan hacerlo y, para que, como Centro de Estudiantes, seamos verdaderos protagonistas de lucha.

Aprovechamos para hacer extensiva la invitación al Consejo Directivo a participar de la marcha que se va a realizar hoy a las cinco de la tarde.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Agrego que recordemos como Consejo que tenemos pendiente una nota presentada ya hace varios meses respecto de la generación del nodo de la facultad para la aplicación del protocolo.

Deberíamos ver en qué estado está eso, ya que me parece que es un tema muy importante. Y no tenemos que esperar a que pase algo nuevamente para que eso se efectivice.

Voto a favor de la presentación.

Sr. DECANO.- Le agradezco el comentario, consejero. Porque me recuerda que, en realidad, hay avances en ese tema, respecto de los cuales tal vez en la próxima reunión, con más tiempo, pueda ponerlos al tanto.

Les recuerdo que en este Cuerpo fueron aprobados pasos muy claros con respecto al punto focal y las cuestiones que menciona el consejero.

Para ser breve, quiero decir que se detalló bastante, se definió el rol de una comisión junto con una unidad de atención, todo esto basándose en las recomendaciones contenidas en el protocolo. Como pasó algún tiempo a lo mejor algunos no lo recuerdan.

Todo eso está prácticamente funcionando.

Yo les adelanto que pensaba invitar al director de Derechos Humanos para que nos dé más detalle sobre el tema de las actividades a realizar, así que podemos aprovechar esa presencia, junto con algunas otras contribuciones, para ponernos al tanto de eso. Porque, efectivamente, es una cuestión urgente.

Respecto al tema en tratamiento, ¿hay acuerdo del Consejo en conceder la justificación de ausencias?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 11 y 51.

**Gustavo A. López**  
**Taquígrafo**

## ANEXO I                      MOVIMIENTO DE PERSONAL                      H.C.D

## **RESOLUCIONES**

**120/16; 151/16; 212/16; 213/16; 214/16; 216/16; 217/16; 218/16.**

## DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

**700-07410-** Dr. Matías RAFTI en el cargo (579) de PADS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-07277/1-** Lic. Sara Rocío CHUGURANSKY en el cargo (1083) de ADDS Área Bioquímica Clínica.

## LICENCIAS

## Sin goce de sueldo

**700-07277-** Dra. Renata CURCIARELLO en el cargo (1083) de ADDS Área Bioquímica Clínica.

**700-07366-** Lic. Fiorella MENESTRINA en el cargo (2215) de ADDS Div. Qca. Analítica.

**700-07331-** Srta. Mariángeles CARRA en el cargo (1093) de AAR Asig. Int. a la Qca. y Qca. Gral.

## RENUNCIAS

**700-07299-** Srta. Estefanía DIAZ al cargo (1305) de AAR Departamento de Química.

**700-07280-** Dr. Diego Emilio RODRIGUEZ al cargo (2346) de JTPDS Departamento de Matemática

**700-07276-** Srta. Laura CALCAGNI al cargo (402) de AAR Área Interacciones Fundamentales.

**700-07236-** Lic. Jorge Luis PÓRFIDO al cargo (3120) de ADDS Área Biotecnología y Biología Molecular.

**700-07212-** Sr. Facundo Nahuel GONZALEZ al cargo (s/n) de AAR Área Museo de Física.

## LIMITACIONES

**700-05767/7-** Srta. Mariana FERNANDEZ en el cargo (2037) de AAR Área proyecto de Extensión.

## JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

**700-07372-** Docentes e Investigadores del Depto. de Física correspondiente al mes febrero 2016.