

## **A C T A   Nro. 20**

**- En la ciudad de La Plata, a los  
quince días del mes de julio  
del año dos mil quince, se reúne el  
Consejo Directivo de la Facultad  
de Ciencias Exactas de la UNLP.**

**Presentes: Sr. Decano:** Naón, Carlos

**Sr. Vicedecano:** De Urraza, Patricio

**Sra. Secretaria de Asuntos Académicos:** Castuma, Celina

**Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión:** Lacunza, Ana

**Por el Claustro de Profesores:**

Sr. Barsellini, Diego

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Gómez Dumm, Daniel

Sr. Grigera, Tomás

Sr. McCarthy, Antonio

Sr. Lodeiro, Aníbal

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

**Por el Claustro de Graduados:**

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Franca, Carlos

Sr. Graieb, Augusto

**Por el Claustro Estudiantil:**

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Cogo, Gabriela

Srta. Debandi, Martina

- A las 14 y 49 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la vigésima sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos efectuados por señores consejeros.

Solicitan licencia los consejeros Mongi y Moyano.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse los consejeros Fogel y Santillán.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

### **A - Informe del Decano**

Sr. DECANO.- En el informe de hoy hay dos temas muy importantes para nuestra facultad.

En primer lugar, les quiero dar la muy buena noticia de que se ha dado la autorización por parte del Ministerio de Planificación para que se realice el llamado a licitación de una parte de lo que fue en su momento y que sigue siendo, en realidad, el proyecto del nuevo edificio de la facultad.

Por supuesto que es una excelente noticia y, brevemente, quiero destacar la importancia que tiene como logro colectivo histórico, proveniente de una acción persistente desde hace muchos años. Que tuvo un hito entiendo en el año 2008, cuando hubo una presentación de la gestión de aquel entonces de todo un proyecto.

Este proyecto sigue ese lineamiento, pero, con todos los avatares que suelen ocurrir cuando se trata de lograr obras importantes, en este momento el proyecto original se ha dividido en dos etapas. Y, entonces, a lo que se refiere esta autorización y lo que se está llamando a licitación es una primera etapa, que es aproximadamente la mitad o un poco más de la mitad del proyecto total.

Quiero dejar claro que en la comunicación que hicimos por medio electrónico cuando se menciona una primera etapa, se refiere a esto que estoy tratando de explicar.

Por si queda alguna duda, es el edificio entero. No es que es la primera etapa de algo que va a quedar inconcluso y después se va a completar. Es un edificio entero de 2.291 metros cuadrados, que se va a emplazar en la zona que llamamos predio Bosque Este. Para ser gráficos, estará muy cercano el edificio del CEQUINOR.

Quiero destacar la presencia aquí del señor vicedecano, con quien, justamente, acordamos que era un momento muy especial, con lo cual, nos pareció más adecuado estar juntos para hacer estos anuncios.

Sr. VICEDECANO.- Lo único que quería agregar a lo que dijo el decano es tal vez poner esto en el contexto histórico.

Este edificio y la facultad en general ha tenido reparaciones y se ha terminado el anexo del edificio el año pasado. Pero obras de estas características nosotros no habíamos tenido nunca como facultad institucionalmente desde que se construyó el edificio ex Liceo, cuya construcción comenzó en 1986 y creo que finalizó en 1990.

La otra cuestión importante es lo que el decano envió en el correo, que es lo significativo de un proceso histórico en la facultad, que venía de un proceso de deterioro edilicio muy marcado y que, en 2007, por primera vez, la comunidad de la facultad salió a la calle, hubo marchas, estuvo el claustro estudiantil como protagonista y muchos de los que estamos acá participamos desde distintos lugares.

Mauricio y Aníbal estaban en ese momento en el Consejo Directivo. Yo participaba de la gestión.

O sea, hubo un proceso que de alguna forma culmina en esta primera etapa parcial y en el proyecto que mencionó el decano, que hoy, después de varios años - se presentó en 2008 -, se cristaliza.

La promesa de la Universidad es la construcción en el predio de lo que se llama el Polo Científico Tecnológico en el que ya se construyeron, además del CEQUINOR, varios centros de doble dependencia CONICET-UNLP. Y en las cercanías puede estar el IFLP, el INIFTA. Con lo cual la facultad tendría tres centros, además del CREG y la construcción del IFLISYB, que fue aprobado en el Plan Federal CONICET en la última etapa.

Quería destacar eso, cómo desembocamos en este proceso y que valoremos el tema de que este es un hecho histórico en términos de infraestructura para la facultad.

Sr. DECANO.- No está demás recordarles que la estructura que tiene el edificio son tres plantas, donde la planta baja va a estar destinada a aulas y en los pisos superiores se van a instalar laboratorios y actividades de investigación en general,.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Quiero repetir en público, porque ayer con el señor decano nos encontramos en la Facultad de Periodismo para la entrega del honoris causa a la Asociación Madres de Plaza de Mayo, y yo le acerqué las felicitaciones y le agradecí el envío de la información.

También quiero hacer un comentario.

Desde nuestra agrupación política, más allá de que entendemos que en alguna de las comisiones del Consejo Directivo se está discutiendo la distribución de los espacios del nuevo edificio y no tenemos la información específica respecto de qué es lo que se está discutiendo, vamos a sostener que el rol fundamental de ese edificio y la razón por la cual

se inició la lucha que culmina en este proceso fue por los espacios de docencia. Es decir, por los espacios para estudiar.

Me parece que ahí nosotros vamos a ser, como le dije también, observadores de que eso llegue a buen puerto en ese sentido.

La verdad que es un paso muy importante que se pueda empezar a construir una promesa de tanto tiempo por parte de las autoridades de la Universidad y del Ministerio. Pero también depende de todos los miembros de la comunidad que después eso se cuide, se sostenga y se reparta de la manera más justa entre todos los miembros de la Facultad.

Sr. DECANO.- Entiendo que la comisión a la que se refiere el consejero es la Comisión de Espacios, en la cual está siendo analizado el tema.

Esta es una comisión asesora. De allí saldrá alguna recomendación.

Hasta donde yo entiendo a lo largo de todos estos años, en realidad, se conformó un proyecto bastante definido. Y eso no es que se está alterando.

Por eso, cuando mencioné este asunto de las aulas, que es algo que me parece muy importante, quise hacer referencia, para los conocedores del proyecto de más larga data, que así es como estaba originalmente pensado.

Puedo especificar un poco más al respecto. Los laboratorios de la segunda planta también se prevé que sirvan a la docencia.

Sr. SANTILLÁN.- Por eso, le quería repetir públicamente el agradecimiento que le expresé ayer en forma personal, ya que si no fuera por el mail que usted nos envió, en función de nuestros representantes estudiantiles no nos hubiéramos enterado.

Así que le agradezco nuevamente, en público, porque más allá de las diferencias que tenemos, ha sido un muy buen gesto de su parte.

Sr. DECANO.- Gracias, consejero.

Tengo aquí la copia del documento, donde está la autorización para el llamado a licitación. Que lo dejo a disposición de los consejeros.

El segundo tema del informe al igual que el anterior es motivo de mucha alegría para nuestra Facultad. En tal sentido quiero hacerles conocer el nombramiento del señor vicedecano como presidente de la Agencia Nacional de Laboratorios Públicos. Un hecho reciente, que fue conocido en el día de ayer en el Boletín Oficial. Y que considero que es un hecho trascendente para nuestra Facultad y que refleja también de un modo similar, a pesar que antes hablamos de un edificio, el resultado de todo un proceso de trabajo de esta facultad.

Por supuesto, es producto como casi todas las cosas, sin quitar mérito y a sabiendas que de que los procesos históricos son motorizados por individuos, por lo tanto, el hecho

de que sea resultado de una empresa colectiva de muchos años, no quita que sea también mérito particular del señor vicedecano en cuanto al rol que le ha tocado jugar.

- Ingresó el consejero Amaya.

Sr. VICEDECANO.- Entiendo que en este caso si queremos también poner el hito histórico deberíamos recordar el primer proyecto de Producción de Medicamentos de la Facultad, allá por 1989, que fue un proyecto también de los estudiantes de aquella época. Figuraba en la plataforma.

Tenemos acá un graduado que fue integrante de aquella representación estudiantil, el consejero Franca.

El proyecto de la UPM empezó ahí. Y la facultad empezó a interiorizarse y a tomar como política soberana la producción pública de medicamentos.

Ha tenido el desarrollo de la UPM una serie de vaivenes. Pero, como charlábamos con el decano el otro día, yo quería mencionar expresamente que, si hay un protagonista histórico en la facultad en cuanto a la gestión y al impulso del proyecto de producción pública de medicamentos, ese es el doctor Guillermo Bibiloni, que fue el decano de la Facultad en 1989, cuando a instancias de los estudiantes de aquel momento se inicia el proyecto y se le asigna el primer lugar, que fue en la cátedra de Farmacotecnia, en el subsuelo.

Fue también el doctor Bibiloni quien durante su segundo decanato, en la década del '90, le dio un nuevo impulso, generando un acuerdo y una donación de equipos y la designación del primer director técnico de la Unidad de Producción de Medicamentos.

En 2001 él retomó, siendo decano otra vez, el curso de la UPM, que había estado en lo que podríamos llamar una interfase, que debemos pensarla en términos de la realidad política de los años '90.

También en esa oportunidad son los estudiantes los que toman protagonismo en este recorrido. Los graduados. Los proyectos de extensión empiezan a funcionar. Y es allí nuevamente durante las dos gestiones de Guillermo Bibiloni cuando se hace el acuerdo con el Ministerio de Salud de la Provincia de Buenos Aires, con el Laboratorio Central de Salud Pública. Y, posteriormente, se hace la obra de lo que ustedes conocen actualmente como la planta de la Unidad de Producción de Medicamentos.

O sea que es destacable que, a mi entender, si hay que poner un nombre a este recorrido de la Facultad, es el de Guillermo Bibiloni.

Y yo termino como parte del recorrido, como decía el decano.

Pero lo importante acá es que la institución, tanto la Facultad como la Universidad Nacional de La Plata, en la década de 2000 asumió la producción nacional de medicamentos y vacunas como una batalla que se dio con un conjunto de instituciones

políticas, sociales, gremios, a nivel no solamente local, sino también nacional. Y el producido de eso primeramente fue la Red de Laboratorios Públicos y, ahora, con la sucesión de leyes referidas al medicamento en el país. La primera, de Promoción de la Producción Pública de Medicamentos, de 2011, y esta nueva de la Agencia, que es el instrumento real de aquella ley, que se acaba de aprobar en diciembre del año pasado. Y cuya constitución en rigor todavía no está terminada, porque el directorio de la Agencia consta de tres miembros. Yo soy uno de los tres. A la fecha estamos nombrados dos de los tres. Faltaría designar al tercer miembro. Que, de acuerdo a lo que nos informaba el ministro hoy a la mañana, sería designado en agosto. A partir de ese momento empezaría el pleno funcionamiento de la Agencia.

Así que en el mismo contexto que mencionaba hoy el decano pongo esto de la Agencia, es el resultado de un proceso colectivo de construcción dentro de la facultad y con apoyo desde la Universidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- En primer lugar, quiero saludar a Patricio por el cargo que va a ocupar.

También quiero recordar que en aquellos años en que todo esto empezaba el marco político que vivíamos era bastante diferente al que vivimos hoy. Y esto de alguna manera viene a cristalizar no el fin de una etapa, sino por ahí al comienzo de una nueva etapa en la que ya la lucha no es por resguardar los lugares que nos iban cerrando en aquellos años '90. Cuando resistíamos a cada una de las políticas liberales que nos revoleaban por la cabeza; nos sacaban las empresas nacionales; nos sacaban la posibilidad de elaborar o de tener herramientas propias para el desarrollo de nuestro pueblo. Nos dejaban sin Aerolíneas, nos dejaban sin YPF. Nos dejaban sin un montón de recursos estratégicos para el pueblo argentino.

Después de años y años de lucha y resistencia, se abre una nueva etapa en la cual un reflejo de lo nuevo que estamos viviendo es el nombramiento de un compañero, porque no lo voy a tratar de vicedecano, ni de consejero, sino que es un compañero de esta casa de estudio, que participó en esos años de lucha contra la entrega que se estaba haciendo por parte del menemismo.

Ahora, por supuesto que faltan muchísimas cosas para hacer. El prepuesto es exiguo. Hay bastantes deberes que tenemos para con el pueblo argentino. Pero la forma en la que nos tenemos que preparar y tenemos que avanzar en conquistar estos derechos que todavía faltan se está dando de otra manera y por otras vías.

Así que agradezco el recuerdo de Patricio y saludo a esta nueva gestión que arranca, que esperamos que sea exitosa y beneficiosa para la facultad.

Estoy seguro que así va a ser.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Me parece que esto es algo importante para toda la facultad.

Si bien esto se inicia en su momento como una cuestión estudiantil, tal vez porque siempre somos la masa o los brazos que más aportan, pero seguramente había graduados y algún que otro profesor, como el doctor Bibiloni...

Sr. VICEDECANO.- Hay un diputado provincial.

Sr. SANTILLÁN.- Lo que quiero decir es que sería muy bueno apropiarnos como facultad de esto que surge. Pero va a ser algo que no solamente nos va a beneficiar a nosotros, a la facultad o a la UPM, sino que es una política nacional.

Para los que les toca estar en la calle disputando la discusión de las elecciones, que hay compañeros acá con los que uno puede compartir más o menos, pero les toca estar discutiendo con la gente en la calle y ver qué es lo que quieren para los próximos gobiernos, ya sea el intendente, el gobernador o lo que sea, es muy importante entender que las cuestiones de todos los días, la inflación, los precios, el alcance o no que tienen los sueldos de los trabajadores para llegar a fin de mes, los derechos que tiene toda la ciudadanía, uno muy importante y que en términos de política económica a nivel global afecta a todas las personas y que, además, está asociado a los grandes intereses económicos que pueden destruir países enteros, tiene que ver con la lógica de romper con la mercantilización de la salud.

En su momento, cuando Arturo Hoya fue nombrado Director de la Unidad de Producción de Medicamentos, cuando él toma la decisión personal de dejar la industria privada, con todo lo que eso significa, y dedicarse a la política universitaria de producción pública de medicamentos, ese también me parece que es un hito de nuestra facultad que debe ser tomado en este recorrido.

Me parece que no es una cuestión menor, porque también hubo un montón de gente que dejó de lado los beneficios que puede traer la comodidad de los distintos sectores, no sólo el privado, sino en el público. Es mucho más cómodo hacer investigación en la Universidad Pública para una empresa privada.

Entonces, dejar esa comodidad para dar una pelea no es una decisión menor. Y es algo de lo que toda la comunidad debería apropiarse.

Así que vayan mis felicitaciones a 'Pato' y, en particular, a nuestra facultad. Porque me parece que es una construcción de todos y, sobre todo, la continuidad de una política mantenida por mucho tiempo que, más allá de las diferencias, nadie puede decir que está en contra de lo que hizo nuestra comunidad y nuestra facultad desde la gestión y desde los claustros en los últimos años para apoyar a esta línea de trabajo.

Sr. VICEDECANO.- Una aclaración: el diputado al que me refería es el diputado provincial del Frente para la Victoria Gustavo Di Marzio, que fue uno de los obreros por decirlo de alguna manera en la construcción de esto.

Pero también quiero recordar que hay compañeros que perdimos en el camino. ¡Y uno de ellos es Raúl Díaz, quien también hizo mucho por sostener viva la UPM en los momentos más duros, a los que hacía referencia recién Carlos Franca!

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Había pedido la palabra, justamente, para recordar al ‘Negro’ Díaz, que en los orígenes de la UPM, cuando todavía era un tallercito en el Laboratorio de Farmacotecnia, se echó al hombro todo lo que fue la reparación y los arreglos necesarios en el lugar para arrancar como un taller de producción de medicamentos.

Quería hacer esa mención del ‘Negro’ Díaz, que se me había escapado en la primera intervención.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Creo que, como institución, nos merecemos un aplauso. (Aplausos)

- Se retira el señor vicedecano.

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

## **B - TEMAS PENDIENTES DE LA 18° REUNIÓN**

### **1 - Movimiento de personal**

#### **a - Prórrogas de designación**

##### **Ordinaria**

**700-17298/8-** Dr. Pablo ALZUET en el cargo (633) de JTPDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-17298/7-** Dr. Pablo ALZUET en el cargo (1297) de JTPDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-09031/1-** Dr. Pablo ALZUET en el cargo (1459) de JTPDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-17298/8, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria del doctor Pablo Alzuet en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 633, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo había pedido la postergación del tratamiento de estos expedientes para ver la totalidad de las encuestas, que en ese momento no se encontraban disponibles. Las cuales han sido adjuntadas, y pude observar que, en general son buenas.

En consecuencia, entiendo que se podrían aprobar las tres prórrogas que se proponen en este punto del Orden del Día.

Sr. DECANO.- Tenemos, entonces, una moción en el sentido de aprobar las prórrogas solicitadas por el doctor Pablo Alzuet en estos tres expedientes que obran en el Orden del Día.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar dichas prórrogas?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

## **2 - Departamentos**

### **de Química**

**700-00682-** Reconversión temporaria de un cargo de ADSD (1237) en un ADDS (2270)

**700-01545/1-** Prórroga de la designación de Dra. Ana María TOCCI en el cargo (2270) de ADDS Asistente del Departamento de Química.

**700-05070-** Prórroga de designación del Lic. Fabricio RAGONE en el cargo (1862) de JTPDS Área Química Inorgánica. (Lic. por maternidad de Larisa BRACCO)

**700-04818-** Prórroga de designación del Lic. Lucas MARCHETTI en el cargo (1980) de JTPDS Área Química Inorgánica. (Lic. por maternidad de María CANDREVA)

### **de Ciencias Biológicas**

**700-05429-** Designación de representantes para la Comisión Asesora de Hacienda.

**700-13740-** Dra. Graciela RUDERMAN solicita prórroga excepcional en el cargo (797) de JTPDS Área Biotecnología y Biología Molecular.

### **de Matemática**

**700-05400-** Designación del Dr. Pedro MASSEY como Jefe Departamental.

**700-05383, 700-05384, 700-05385-** Becas de Experiencia Laboral.

### **de Física**

**700-05341-** Extensión de DE del cargo (209) de ADDS ocupado por el Lic. Sebastián Alberto FRANCHINO VIÑAS.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00682, referente a solicitud de reconversión temporaria de un cargo de Ayudante Diplomado con semidedicación, número 1237, en un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2270.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo había solicitado la postergación del tratamiento de este expediente, debido a que este y el siguiente tratan el tema de un cargo asociado con el Asistente del Departamento de Química, cargo del que aprobamos su creación a partir de esta reconversión el año pasado. Y yo tenía entendido que este era un pedido de la gestión anterior del Departamento. Por lo cual hice averiguaciones ante las nuevas autoridades.

Ellos me manifestaron que están analizando la conveniencia de continuar o no con esta prórroga.

Si el Consejo lo considera adecuado, entiendo que podríamos postergar el tratamiento de los dos expedientes a la espera de tener una respuesta más clara por parte del Departamento, para no generar un ruido de expediente que podría no ser necesario.

Sr. DECANO.- Hay una moción del consejero Erben en el sentido de postergar el tratamiento de los expedientes 700-00682 y 700-01545/1.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05070, referente a solicitud de prórroga de la designación del licenciado Fabricio Ragone en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1862, del Área Química Inorgánica. Licencia por maternidad de Larisa Bracco.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04818, referente a solicitud de prórroga de la designación del licenciado Lucas Marchetti en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1980, del Área Química Inorgánica. Licencia por maternidad de María Candreva.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05429, referente a designación de representantes para la Comisión Asesora de Hacienda del Departamento de Ciencias Biológicas.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13740, referente a solicitud de la doctora Graciela Rúderman de prórroga excepcional en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 797, del Área Biotecnología y Biología Molecular.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Quisiera hacer una consulta, a ver si entiendo bien la situación.

La última resolución respecto a este tema había sido dar lugar al pedido de la docente por el plazo en que eso podía hacerse y, a partir de ese momento, usar el concurso que había estado suspendido, al que la docente no se presentó.

La duda concreta mía, en función de la nota que presenta la doctora Rúderman es si ella tiene la designación ordinaria vigente en este momento o no. Porque, si cesó en el

cargo en el momento en que se aprobó ese concurso que había estado suspendido, en ese caso no correspondería considerarlo. Y si no es al revés.

Sra. SECRETARIA.- Yo voy a dar una respuesta, pero, en base a una interpretación, así que no quisiera que esta respuesta se tome como algo absolutamente fiel.

La doctora Rúderman todavía se mantiene en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos ordinario. Fue notificada de que iba a cesar en sus funciones para hacer el nombramiento que correspondía de acuerdo al concurso que oportunamente aprobó el Consejo Directivo. Y, entonces, ella presenta una nota que está a posteriori en el Orden del Día, en la cual manifiesta que su presentación original debía considerarse un recurso jerárquico.

Entonces, siendo que hay un recurso jerárquico, eso debe ir al Consejo Superior.

Como se trata de un cargo de auxiliar docente, en realidad, la designación de los auxiliares termina en la facultad. Digamos, no tiene una instancia de aprobación en el Consejo Superior como en el caso de los profesores. Entonces, desde el punto de vista de la facultad, la resolución que se tomó aprobando ese dictamen por parte de este Consejo tendría fuerza ejecutoria. Y, en ese sentido, estaría respaldada por toda la legislación para que se realice la designación.

De todos modos, tengo cierta duda en el sentido de si no le asiste el derecho de esperar la resolución de este recurso presentado, puesto que ella era ordinaria en el cargo.

Supongo que eso lo podrá decidir el Consejo Superior. O será una decisión de este Consejo Directivo.

Yo entiendo que, como es una designación de auxiliar docente, tiene fuerza ejecutoria. Pero es un caso un tanto atípico en el sentido que la docente no se presentó al concurso. Entonces, al no presentarse al concurso, uno entendería que desistió de la voluntad de tener ese cargo. Entonces, en ese caso, respaldaría la decisión del Consejo Directivo el no haberse presentado al cargo.

Distinta hubiera sido la situación si se estuviera alegando alguna arbitrariedad por la cual ella fue apartada del cargo.

De todos modos, también ella había pedido una prórroga excepcional, amparándose en una paritaria, que son derechos que tienen los docentes que deben ser atendidos. Así como lo hizo este Consejo, que aceptó su prórroga excepcional hasta los sesenta años. Plazo que ya se ha cumplido.

Yo entiendo que debería tener fuerza ejecutoria lo resuelto oportunamente por este Cuerpo. Pero es verdad que hay un recurso presentado y que el alcance de ese recurso para suspender la fuerza de la resolución que tomó el Consejo Directivo tal vez lo podría decidir el Consejo Superior.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- En el expediente Asesoría Letrada manifiesta que la prórroga esta por cinco años después de la edad jubilatoria corresponde en el caso que haya un cargo ordinario vigente.

En este caso entiendo de lo que explicó la señora secretaria que hay una cierta duda. Pero a mí me parece que no podemos otorgar una prórroga por todo el plazo que se pide.

O sea, el Consejo decidió que el cargo cesaba.

Ahora, aun suponiendo que después haya una resolución jerárquica contrariando esa decisión, bueno, habrá que resolverlo en ese momento. No podemos nosotros hacer una prórroga ahora, que supondría contradecir una resolución de este propio Cuerpo. Y, además, suponiendo que el recurso se va a resolver de determinada manera.

O sea que correspondería rechazarlo o bien suspender el tratamiento hasta que se tenga certeza sobre la situación originada en el otro concurso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Para tratar de tener las cosas en claro en un caso que resulta tan atípico, considerando el caso particular de que se trata de un cargo de auxiliar docente, si hay un concurso en el que el Consejo dictamina y designa a un docente y otro concursante impugna al que ganó el concurso, ¿este Consejo designa al que ganó?

Sra. SECRETARIA.- Si es un cargo de auxiliar docente, sí.

Sr. ERBEN.- Yo creo que tendríamos que entender algo parecido en este caso.

Es decir, como hemos discutido en este Consejo, esa decisión ya la tomamos en base a lo que Asesoría Letrada nos esclareció en su momento. Entonces, para tratar de organizar un poco el tratamiento del caso en general, más allá de el o de los expediente, entiendo que se debería continuar con la designación que se origina a partir del expediente anterior, de manera ordinaria, y esto considerarlo como un recurso jerárquico.

Pero me parece que no podemos esperar una respuesta del Consejo Superior sobre una cuestión que termina en la facultad en lo que se refiere a la designación ordinaria o no de un concurso de auxiliar docente.

Por supuesto, entiendo que la docente claramente está en su derecho de recurrir a la instancia superior. Pero no por ello se debe detener el otro trámite. Porque también tenemos que tener en cuenta que están en juego derechos de terceras personas que no podrían ser ejercidos por este tratamiento especial - entre comillas - que le estaríamos dando de no continuar con la designación que se había dado en el otro concurso.

Por lo expuesto, entiendo que se debería proceder a designar ordinariamente según el orden de méritos aprobado del concurso anterior y enviar este expediente como recurso jerárquico a la Universidad.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Yo hice una consulta telefónica a la Asesoría Letrada y la respuesta que me dieron fue en el mismo sentido que lo que explicó la señor secretaria de Gestión y en el mismo sentido que ha mencionado el consejero Erben. Porque es un cargo de auxiliar docente y decide el Consejo Directivo. Y, luego, como recurso jerárquico va al Consejo Superior y no tiene porqué esperar que el Superior se expida.

Insisto, se trató de una consulta telefónica. Pero fueron categóricos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Tal vez sería conveniente, para concretar una propuesta, tratar los dos expedientes en conjunto. Me refiero al expediente 700-13749/6.

Digo, si se trataran en conjunto estos dos expedientes, tal vez lo que se podría hacer es ratificar lo actuado por este Consejo y, por cuerda separada, elevar al Consejo Superior los expedientes que solicita la doctora Rúderman como recurso jerárquico.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Ya que surge la posibilidad de tratar todo junto, en el Orden del Día está solamente el corresponde 6 del expediente en cuestión y, como se hace referencia a otros expedientes, yo respecto de ese en particular quiero solicitar que se incorpore al Orden del Día todo el expediente. Porque se hace referencia a cosas que están escritas en otro lado, que no están en el ámbito del Consejo y no las he podido leer.

Con lo cual, yo no estaría en condiciones de tratar ese otro expediente en este momento. Quería aclararlo en vista de la propuesta que se está haciendo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo quisiera hacer algún comentario sobre la cuestión de fondo.

Si bien en el segundo caso, no en el pedido original, sino en el pedido de prórroga por ley nacional de jubilación, la presentación se hace con carácter de recurso jerárquico, con lo cual no es mucho lo que podemos decir nosotros al respecto, me parece que no tiene razón en el pedido que hace. Porque es claro que la opinión de Asesoría Letrada se refiere a personas que estén alcanzadas por el artículo del Estatuto que habla de cumplir los sesenta y cinco años de edad y la posibilidad de extender la designación hasta tanto dure el concurso vigente.

Pero en este caso el informe de Personal es claro en este sentido, y la doctora Rúderman no tiene sesenta y cinco años. Nació en mayo de 1952. Así que tiene sesenta y tres años de edad. O sea que no está alcanzada todavía por el artículo 2 de la ley nacional 25.508.

Sra. SECRETARIA.- Por la ley sí, pero no por el Estatuto.

Sr. ERBEN.- Sí, es correcto.

Por la ley sí. Pero no para la aplicación del Estatuto.

En función del Estatuto ella podría solicitar este beneficio al cumplir los sesenta y cinco, no cuando tiene sesenta y tres.

Por lo tanto, el otro expediente, que ya hemos tratado, podemos elevarlo como recurso jerárquico. Pero, en este caso, me parece que el pedido no está dentro de los considerandos de la aplicación de esa ley.

Sr. DECANO.- Entiendo que la moción es en el sentido de rechazar la solicitud interpuesta.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05400, referente a designación del doctor Pedro Massey como Jefe Departamental del Departamento de Matemática.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-05383, 700-05384 y 700-05385, referentes a Becas de Experiencia Laboral.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Estas becas son para darlas por fuera del programa.

Se trata de becas que da Fundación y, al leer el expediente, observamos que trata de unas designaciones sobre algunos estudiantes que no dice cómo fueron elegidos.

Nosotros pudimos hablar con estudiantes de la carrera de matemática, quienes nos comentaron que hubo un registro de aspirantes, pero que ellos no sabían que tenían que adjuntarlo. Entonces, voy a solicitar que el expediente vuelva para que se incorpore esa documentación y sean designadas estas personas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Hace poco se aprobó un programa de Becas Formativas, el cual yo tenía entendido que iba a abarcar la totalidad de las becas que están en el marco de la facultad.

Entonces, mi duda es cómo se van a financiar esas becas. Es decir, la consejera lo mencionó. Pero me parece que debería estar escrito en el expediente.

Y, si no me equivoco, dos de los expedientes adjuntan el currículum. Pero supongo que con esta aclaración acerca del registro de aspirantes, con la que estoy de acuerdo, se tendrá que incorporar toda esa documentación.

Pero, bueno, me parece que tendría que estar aclarado cómo se financian estas becas.

Por otro lado, no entiendo si hubo algún intercambio por parte de quienes están a cargo del programa de Becas Formativas que se aprobaron hace poco y estas becas que se están proponiendo ahora. Si hubo algún intercambio o surgieron por separado, digamos. Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Estas becas son becas que ya estaban por Fundación y que se van a renovar.

Estas becas funcionaban por vías diferentes. Y ellos aclaran que no son las mismas.

Digamos, estas becas no dependen de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles y que no nacen en el mismo punto.

Sr. DECANO.- Hay una moción en el sentido de devolver las actuaciones al Departamento de Matemática para que se incorpore la documentación que se mencionó, referente al financiamiento y al registro de aspirantes.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Y pediría que se incorporen, como se ha hecho en otras oportunidades frente a pedidos similares, las funciones que se van a desempañar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- En realidad, mi propuesta era aprobarlo ad referéndum de que se adjunte el registro, porque ya está hecho.

Sr. DECANO.- La moción es, entonces, aprobar las designaciones propuestas ad referéndum de que se adjunte la documentación solicitada.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05341, referente a solicitud de extender a dedicación exclusiva el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 209, ocupado por el licenciado Sebastián Alberto Franchino Viñas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

### **3 - Registro de Aspirantes**

#### **a - Llamados**

##### **Secretaría de Asuntos Estudiantiles**

**700-04973-** Seis cargos (2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240) de AAR Sala de PC.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700- 04973, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer seis cargos de Ayudante Alumno rentado para la Sala de PC.

Lo que está faltando en este caso es la conformación de la comisión asesora.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Nosotros habíamos quedado en traer la propuesta de representantes

Menciono los nombres y después acerco los correspondientes mail: Dalmiro Gómez Rigot, Juliana Esteche y Carla Encina.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Nosotros proponemos a Martín Lavecchia y Mauricio Lozano.

Sr. DECANO.- Como representante del decano propongo a Juan Debida.

Nos estarían faltando los representantes profesores y no docentes.

¿Hay acuerdo del Consejo en designar a los que han sido propuestos?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Les solicitamos a los respectivos claustros que nos hagan llegar las propuestas faltantes.

#### **4 - Acta N° 15**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la décimo quinta sesión, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa a los consejeros Amaya, Apodaca, Franca y Lodeiro para firmarla.

#### **5 - Facultad de Ciencias Astronómicas y Geofísicas**

**1100-00572-** Situación presentada en la cursada de Física III con estudiantes de la FCAyG.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 1100-00572, referente a situación presentada en la cursada de Física III con estudiantes de la Facultad de Ciencias Astronómicas y Geofísica.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Nosotros vamos a solicitar que se postergue el tratamiento de este tema, porque queremos tener contacto con el centro de estudiantes y recabar mayor información al respecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Además del contacto, sería interesante invitarlos a que estén en la sesión para poder consultarlos y no tener que estar postergando para hacer consultas. Sobre todo, los chicos que hicieron la nota en su momento, que yo recuerdo haberlos recibido y tenían bastantes elementos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- En realidad, nosotros hemos tenido comunicación con el centro y el motivo para el pedido de postergación es, precisamente, que tengan la posibilidad de asistir.

Pero, también quiero aclarar que no es lo mismo lo que hemos charlado con el centro de estudiante que lo que está diciendo el consejero en cuanto a que la...

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- No dialoguen, por favor.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Lo que quiero aclarar es que el expediente fue presentado en el Consejo y fue enviado a la Secretaría Académica. Y al Departamento de Física. Que es lo que dice en la nota que hubo intercambios con la Facultad de Astronomía.

Si no hubo información es porque, hasta ahora, no se volvió a tratar en el Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por la consejera Debandi en el sentido de postergar el tratamiento de las presentes actuaciones?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

## **C - TEMAS PENDIENTES DE LA 19° REUNIÓN**

### **1 - Movimiento de Personal**

#### **a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I**

##### **RENUNCIAS**

**700-05403-** Lic. Daniel SEDAN al cargo (2200) de PADS Seguridad e Higiene laboral

##### **LICENCIAS**

**700-05065-** Enrique Ernesto ALVAREZ en el cargo (259) de PADS.

##### **JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS**

**700-05292-** Docentes e investigadores del Depto. de Física correspondiente al mes de junio 20015.

**700-05293-** Docentes e investigadores del Depto. de Física correspondiente al mes de junio 20015.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I de Movimiento de Personal, pendiente de la reunión décimo novena.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Señor decano: propongo que se aprueben de manera conjunta los expedientes correspondientes al Anexo I de la reunión décimo novena.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar en forma conjunta el Anexo I pendiente de la décimo novena sesión?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

#### **b - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Méritos**

**700-05288-** Dra. Ángela CANDREVA en el cargo (1586) de ADDS Área Microbiología e Inmunología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05288, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la doctora Ángela Candreva en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1586, del Área Microbiología e Inmunología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

**c - Designaciones Interinas por validez del Orden de Méritos**

**700-03975-** Lic. Jeremías AGUILERA DAMIA en el cargo (2227) de ADDS Áreas A y B.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03975, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos del licenciado Jeremías Aguilera Damia en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2227, de las Áreas A y B del Departamento de Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

**2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos**

**700-04342-** Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Mariano MALAMUD.

**700-01413-** Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Carlina LANCIONI.

**700-02284-** Lic. Demian A. BIASETTI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Thin film and nanostructures: growth and characterization”.

**700-00017-** Lic. Ignacio S. GOMEZ solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Ética en Investigación”.

**700-16239-** Lic. Andrés T. BIASETTI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Thin film and nanostructures: growth and characterization”.

**700-15550-** Lic. Ana SEGRETIN solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Microscopía electrónica de transmisión. Su aplicación a las Ciencias Biológicas”.

**700-13435-** Lic. Anabela PROSPITTI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Proteómica y Espectroscopía de masas MALDI-TOF”.

**de Enseñanza y Seguimiento de las carreras**

**700-03986, 700-03466, 700-03463-** Pedidos de Equivalencias.

**Secretaría Ejecutiva de la Comisión de Enseñanza y Seguimiento de las carreras**

**700-04949-** Sr. Alberto CECCARELLI solicita cursar materia Optativa.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04342, referente a inscripción a la carrera de Doctorado del licenciado Mariano Malamud, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Señor decano: voy a proponer que se aprueben en forma conjunta los despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos, a excepción del expediente 700-13435, que solicito se trate por separado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Solicito conste mi abstención en la votación de los expedientes 700-16239 y 700-02284.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos a excepción del expediente 700-13435?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos a excepción de los expedientes 700-02284 y 700-16239, con quince votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13435, referente a solicitud de la licenciada Anabela Prospitti de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Proteómica y Espectroscopía de masas MALDI-TOF”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-03986, 700-03466 y 700-03463, referentes a pedidos de equivalencias, que cuentan con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04949, referente a solicitud del señor Alberto Ceccarelli, de cursar materia optativa, que cuenta con despacho de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En realidad, creo que se trata de incorporar como optativa para la carrera de física una materia que no lo es.

Lo menciono para que no quede como un caso particular.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Entiendo que en el expediente se solicitaba asignarle código a la materia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- No se qué significa que se incorpore como optativa para física.

Lo que viene sucediendo en los últimos años es que, cuando un estudiante quiere cursar materias optativas, hay una comisión del departamento que analiza las propuestas caso por caso y recomienda aprobarlas o no, independientemente de que sea cursadas por otra persona.

Y eso de que se necesite un código no quita que se vuelva a consultar en el futuro. Esa es simplemente una cuestión operativa.

Sra. SECRETARIA.- Quiero aclarar que la comisión de optativas del Departamento de Física no vio este expediente. O la Comisión de Enseñanza.

Es decir, el mecanismo que mencionó el consejero Grigera no consta en ese expediente. Puede ser que le falte. Por eso lo aclaro

Sr. GRIGERA.- En ese caso, lo que correspondería sería que se expida la comisión de materias optativas del Departamento de Física.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en girar las actuaciones al Departamento de Física con ese objeto?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

### **3 - Concursos**

#### **a - Llamados**

##### **Departamento de Química**

**700-04585-** TRES cargos (2114, 2155 y 2251) de ADDS Área Química de Correlación.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04585, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer tres cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple, números 2114, 2155 y 2251, para el Área Química de Correlación.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

#### **b - Dictamen de Comisión Asesora**

##### **Departamento de Química**

**700-00639-** Un cargo (552) de PADE Div. Qca. Analítica.

**700-00707-** UN cargo (574) de PADS Div. Qca. Analítica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00639, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva, número 552, de la División Química Analítica, que cuenta con dictamen de la comisión asesora interviniente.

En este caso hay un dictamen unánime, que propone el siguiente orden de méritos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se propone la designación del doctor Pablo Arnal.

Corresponde considerar el expediente 700-00707, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 574, de la División Química Analítica, que cuenta con dictamen de la comisión asesora interviniente.

En este caso también hay un dictamen unánime, que propone el siguiente orden de méritos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se propone la designación de la doctora Sonia Keunchkarian.

**c - Dictamen del Consejo Departamental de Matemática**

**700-014262-** UN cargo (268) de JTPDS Área Básica

**de Ciencias Biológicas**

**700-01238-** UN cargo (950) de AAR Área Bioquímica Clínica.

**700-00094-** UN cargo (858) de JTPDS Área Bioquímica Clínica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14262, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 268, para el Área Básica del Departamento de Matemática, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso se trata de un dictamen unánime, que propone el siguiente orden de méritos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Con lo cual, se estaría proponiendo a María Belén Arouxet en dos cargos.

Porque, en realidad, eran dos cargos

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Creo que uno de los cargos, el 267, ya se designó. Y lo que estaríamos tratando ahora es el cargo número 268.

Es lo que entendí cuando leí el expediente.

Sra. SECRETARIA.- Al parecer fue un error nuestro en el Orden del Día, porque el Departamento propone la cobertura de dos cargos. Y la postulantes cuando se anotó pidió dos cargos.

Sr. DECANO.- La propuesta es, entonces, designar a María Belén Arouxet en dos cargos.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01238, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 950, del Área Bioquímica Clínica, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso se propone en forma unánime el siguiente orden de méritos:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a la señorita Ana Bengoa.

Corresponde considerar el expediente 700-00094, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 858, del Área Bioquímica Clínica, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En el dictamen de este concurso la comisión asesora plantea una inquietud acerca de la forma de cuantificar la experiencia docente de uno de los postulantes, dado que según el material que la comisión maneja, el docente sólo hizo prestación de tareas en un semestre durante varios años. Entonces, le queda la duda, a pesar de haber tomado una decisión, respecto de si corresponde contabilizar el año entero o la mitad por cada año.

A partir tanto del currículum como de las encuestas la comisión asesora entiende que sólo dio clases en la materia Química Clínica.

Pero, por lo que yo recuerdo, en reuniones en el Consejo Departamental cuando se aprobó la prórroga ordinaria para ese cargo, había quedado un compromiso de que hiciera prestación docentes con la materia Prácticas Bioquímicas a cargo de la profesora Dellaplace.

Entonces, yo propondría solicitar al Departamento de Ciencias Biológicas información acerca de cuál había sido el compromiso para desempeñarse como docente en cada semestre.

Sr. DECANO.- Por Secretaría Académica se va a hacer un comentario al respecto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Enterada de esta situación, no del dictamen del concurso, sino del hecho de que no se encontraran encuestas más que en un cuatrimestre, me comuniqué con el recientemente electo Jefe de Departamento, el doctor Alan Talevi.

A él también le sorprendió esto, teniendo en cuenta lo que manifestó el consejero Speroni. E iba a investigar la situación.

Se encuentra una situación a veces en el Área Clínica de que no hay muchos alumnos para que recursen y entonces no conviene redictar la materia. Y también se da la yuxtaposición de la situación de que desde mediados de diciembre el departamento no tenía Jefe y eran profesores a cargo. Entonces, esto puede haber interferido de alguna forma con el mecanismo de control de la planta docente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Entiendo que el Consejo Departamental se expide al respecto. Y menciona que no se trata de incompatibilidades, por lo cual la puntuación está bien hecha.

De todos modos, yo iba a solicitar que se postergue el tratamiento.

Sra. SECRETARIA.- Le aclaro al consejero que a lo que se refiere el Consejo Departamental en el dictamen no es al punto al cual se refiere el consejero Speroni, sino en otro punto, en el cual ellos hacen una observación respecto de otro postulante sobre un período en el cual era residente y tenía una carga de auxiliar docente y que eso no le generaba incompatibilidad alguna.

Sr. BIASETTI.- Yo estoy de acuerdo con la propuesta del consejero Speroni.

Además, quisiera que se postergue el tratamiento, porque quería hacer una verificación respecto de la puntuación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Independientemente de postergar el tratamiento o no, me parece que tendríamos que separar el tema del concurso de la cuestión de un posible incumplimiento de las tareas docentes. Es decir, yo entiendo que si bien es correcto lo que plantea el consejero Speroni, eso no es condicionante de que aprobemos o no el dictamen del concurso. Más allá de que estoy de acuerdo en postergarlo.

Pero creo que son dos cosas diferentes. Una cosa es el concurso y otra el cumplimiento de las tareas docentes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A mí entender esa información sí puede tener consecuencias respecto de la posibilidad de aceptar el dictamen tal cual está o solicitar una ampliación.

Porque yo entiendo que la comisión optó por la versión que más derechos le da al postulante, que es la de contabilizar el año entero.

Pero si a nosotros nos aparece información que indica que el docente estaba comprometido a dar clase en dos materias y no lo hizo, me parece que al menos corresponde considerarle la mitad de la antigüedad docente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Creo que es una situación compleja, que tal vez depende un poco de la modalidad de cada departamento.

Es decir, la contraprestación docente que se trata de implementar en el Departamento de Ciencias Biológicas tal vez no tenga la misma fuerza en otros departamentos.

En este caso la comisión asesora propone como dos cuestiones a resolver, independientemente de que haga su dictamen. Esas dos cuestiones, evidentemente, han tenido tratamiento en el Consejo Departamental, porque el Consejo Departamental opina resolviendo una de las dos consideraciones y elige no dar opinión respecto de la segunda.

Yo creo que eso ya es una resolución del Consejo Departamental.

El tema sería, si nosotros le pedimos información al Consejo Departamental, si eso lo estamos haciendo para constituirnos nosotros en comisión asesora. O, en realidad, lo que estamos pidiendo es una ampliación de dictamen.

Yo coincido con lo expresado por el consejero Lodeiro.

Es decir, estoy de acuerdo en la postergación del tratamiento para que el consejero Biasetti pueda hacer las verificaciones que necesite hacer, pero creo que, en realidad, nosotros tenemos los elementos necesarios en el expediente como para tratar el dictamen en sí.

- Se retira el consejero Franca.

Sr. McCARTHY.- Yo entiendo que la omisión de una opinión explícita por parte del departamento ya es una postura. Particularmente, cuando está opinando explícitamente sobre otro punto que se plantea. Y eso me permitiría a mí apoyar el dictamen del Consejo Departamental.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Yo quería comentar que me llama la atención esta observación de la comisión asesora sobre si tiene que contar un año o seis meses la antigüedad docente. Para mí esto es una novedad.

Esto sería tomar la antigüedad docente como si fueran horas de vuelo.

Entonces, eso me dispara una serie de interrogantes como, por ejemplo, si una persona dicta seis horas por semana, porque así lo requiere la materia, y otra persona da cuatro horas por semana, entonces, hay que considerarle más antigüedad a la personas que dicta seis horas por semana. O si dicta una materia de postgrado o una tercera materia en el año, entonces, tendría un año y medio de antigüedad docente.

Me parece que es una discusión que no condice a ningún lado sano.

Por otro lado, por supuesto, si hubo un compromiso que no se cumplió, una obligación que no se cumplió, habrá que tomar las medidas que correspondan. Pero me parece que no puede eso entrar en la discusión sobre la antigüedad docente. Entiendo que son cosas que hay que separar, como decía el consejero Lodeiro.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A mí no me preocupa iniciar una discusión, más allá de que no sepa cual va a ser la resultante.

Hay casos en que las personas tienen dos cargos docentes, en la misma o en distintas materias. Y allí también uno se puede preguntar si esa persona acumula más antigüedad si está en dos o en tres materias.

¿No se puede comparar para nada con las horas de vuelo de un piloto?

Yo creo que sí.

No es lo mismo dar en un secundario ochenta minutos por semana que dar seis horas por día. Para ningún entrenamiento, para ningún trabajo, me parece que es lo mismo.

En este caso, entiendo que el Consejo Departamental, que aprobó el dictamen, no tenía en mente el recuerdo de lo que se había discutido en el año 2010. En ese momento yo estaba en el departamento y la prórroga ordinaria de este cargo se discutió durante meses y se llegó a una modalidad de las actividades docentes que iba a desempeñar durante la prórroga.

Entiendo que la facultad no usa herramientas para controlar qué hacen los docentes con los cargos; si van dos horas por semana, si van seis, si van ocho. Pero, si en un caso uno tiene cierta información, me parece que es oportuno utilizarla.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- No es una aclaración, es una muy pequeña exposición.

Yo entiendo lo que dice el consejero McCarthy de que puede haber modalidades distintas en distintos departamentos.

Ahora, en lo posible uno pretende que ante igual paga haya igual compromiso.

En este sentido, hemos iniciado un camino cuando yo pedí a todos los departamentos que eleven la distribución completa, y se las mandé a todos los consejeros, de todos los cargos en todas las asignaturas.

Estaría con errores, con defectos. Es la primera vez que se hacía.

Algunos retoques se hicieron. Y hay mucho por hacer.

Este año lo voy a volver a pedir para octubre, para que todo el mundo lo haga.

Después, todos los departamentos vienen y piden cargos. Y resulta que si en un departamento trabajan cuatro horas semanales y en otro trabajan ocho, ya sea al frente de alumnos o corrigiendo parciales, bueno, con una misma paga le hacen dos cargos.

Entonces, vamos de a poco tratando de que haya equidad en toda la facultad.

No digo que vamos a expulsar a nadie, ni a cambiarle la vida a nadie de un día para el otro. Pero, si bien hay modalidades distintas, ahora va a venir un pedido y también todo el mundo pide cargos, entonces, tendría que haber una cierta equidad al menos. Por supuesto esto es decisión del Consejo Directivo.

Entonces, esto de que una persona trabaje en un solo semestre debe llamarnos la atención. Es lo que yo pienso.

Por supuesto que los consejeros decidirán.

Sr. DECANO.- Gracias.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Estamos discutiendo la postergación.

A mí me parece que si algunos consejeros tienen la duda, que me parece una duda atendible lo de cómo se va a considerar la experiencia docente, que no es lo mismo que la antigüedad, en ese sentido yo apoyaría la postergación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- En el mismo sentido que lo que dice el consejero Graieb, yo estaría de acuerdo en aceptar la postergación del tratamiento y solicitar la información que plantea el consejero Speroni.

Pero insisto en que el concurso es una oposición de antecedentes y no debe confundirse con la evaluación del cumplimiento o incumplimiento de una tarea docente, que eventualmente daría lugar a alguna sanción si se confirmara, y que no tiene nada que ver con el acceso a un cargo por concurso.

Sí, por supuesto, puede ser parte de la evaluación de los antecedentes. Pero no creo que una cosa condicione la otra.

Lo que sí es cierto es que toda esta situación surge por lo que dice la comisión asesora en el dictamen. Entonces, es atendible que se haga el pedido de informe.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente expediente con el pedido de los elementos que se han mencionado?

Sra. SECRETARIA.- ¿Puedo pedirle una aclaración al consejero Speroni?

Esta información que usted mencionaba, ¿puedo orientar al departamento dónde podría encontrarla? ¿Fue en el tratamiento de la prórroga?

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Fue en el año 2010.

En las actas figura que hubo conversaciones con la doctora Dellapase, que era la responsable de la asignatura en la que iba a realizar la prestación.

**d - Prorrogas para emitir dictamen de Matemática**

**700-16204** – UN cargo (1513) de PADS Área Básica.

**de Ciencias Biológicas**

**700-01344**- SEIS cargos (1558; 1559; 1891; 1894; 1905 y 2135) de PADS Área Biotecnología y Biología Molecular.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16204, referente a solicitud de prórroga para emitir dictamen en el concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 1513, del Área Básica del Departamento de Matemática.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01344, referente a solicitud de prórroga para emitir dictamen en el concurso para proveer seis cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple, números 1558, 1559, 1891, 1894, 1905 y 2135, del Área Biotecnología y Biología Molecular.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

**e - Recusación de Jurado**

**700-0646/1**- UN cargo (2143) de PAsDE (PIDRI) Área Microbiología e Inmunología

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-0646/1, referente a recusación de jurado.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Me parece que la recusación se funda en lo que debería haber sido la impugnación de un dictamen de un concurso anterior. Con lo cual, no me parece que entre en las causales de impugnación, que sería la existencia de una relación de parentesco, un conflicto explícito entre el concursante y alguno de los jurados o alguna cuestión de ese tipo.

Me parece que lo que plantea en este pedido de recusación es que considera que hubo arbitrariedades en un dictamen de un concurso anterior. Y eso no me parece que entre dentro de las causales de impugnación que están perfectamente definidas por la reglamentación.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Hay una causal más, que es haber emitido opinión sobre el concurso que se está tratando.

Sr. DECANO.- Entiendo que hay una moción en el sentido de rechazar la recusación presentada.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Ingresa el consejero Franca.
- Se retira el consejero Amaya.

#### **4 - Registro de Aspirantes**

##### **a - Llamados**

##### **Departamento de Química**

**700-02261/1-** Un cargo (1380) de JTPSD Área Química de Correlación.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02261/1, referente a solicitud de autorización para llamar a registro de aspirantes a fin de proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación, número 1380, del Área Química de Correlación.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

##### **b - Propuesta de designación**

##### **Departamento de Química**

**700-01880-** UN cargo (1881) de ADDS Área Tecnología Química, Procesamientos de Alimentos I y II.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01880, referente a registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1881, del Área Tecnología Química, Procesamientos de Alimentos I y II, que viene con propuesta de designación.

En este caso hay un dictamen unánime, que propone al siguiente orden de méritos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a Micaela Ureta.

### **5 - Departamentos de Matemática**

**700-05343-** Propuesta de designación del Prof. Dr. Jorge SOLOMIN como Profesor Extraordinario de la UNLP en la categoría de Emérito (Conformación de la Comisión Ad hoc).

#### **de Física**

**700-03720-** Requisitos para cursar la materia optativa “Álgebra Lineal: Aplicaciones a la Física”.

**700-05255-** Integración del Consejo Directivo del IFLP

**700-05463-** Revisión de los requisitos de inscripción en el art 4º de la Ordenanza 02.

#### **de Química**

**700-00220-** Propuesta de designación de Dr. Alberto CAPPARELLI como Profesor Extraordinario en la Categoría Emérito de la UNLP. (Dictamen de Comisión Asesora).

#### **de Ciencias Biológicas**

**700-13740/6-** Dra. Graciela RUDERMAN solicita se eleven al Consejo Superior los expedientes 700-13740/2 y 700-11874/2 a fin de que se sustancie Recurso Jerárquico.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05343, referente a propuesta de designación del doctor Jorge Solomín como Profesor Extraordinario de la UNLP en la categoría de Emérito. Conformación de la Comisión Ad hoc.

Aquí está la propuesta del Consejo Departamental que, por unanimidad, propone al doctor Alberto Maltz como profesor representante del Departamento.

Los consejeros deberían hacer propuestas para completar la comisión.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Como representantes del claustro de graduados proponemos a Francisco Nicolás y Leandro Salomone como titular y suplente respectivamente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Como Profesor Extraordinario proponemos al doctor Ricardo Maronna.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Nosotros podríamos acercar los nombres en el transcurso de la semana.

Sr. DECANO.- Estarían faltando un representante del claustro estudiantil y uno por los profesores ordinarios.

Sr. ERBEN.- Hacemos la consulta y acercamos el nombre.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en designar a las personas que fueron propuestas por los respectivos claustros?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03720, referente a requisitos para cursar la materia optativa “Álgebra Lineal: Aplicaciones a la Física”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En este expediente el Departamento de Física hace una propuesta que ha sido consensuada con los profesores que han dictado la materia los dos últimos semestres. El acuerdo es que un requisito razonable sería haber aprobado las cursadas de las materias de matemática de primer año, que son Álgebra y Análisis Matemático I y, además, la materia Física General I, para poder cursar “Álgebra Lineal: Aplicaciones a la Física”.

Quedaría por ver cómo se implementa eso para los alumnos que hicieron la solicitud. Porque la materia en cuestión es una materia de tercer año, entonces, no tiene correlatividades explícitas de las materias de primero y segundo año, porque al ser una materia de tercero esas correlativas están puestas de hecho.

Entonces, yo lo consulté con la Secretaría Académica, donde me sugirieron y, quiero proponer al Consejo, que se incorporaran a esta materia como correlativas las materias sugeridas, haciendo lugar a todas las solicitudes. De modo que aquellos que cumplan con las correlativas podrían cursar y los que no cumplen directamente no lo podrían hacer.

De ese modo se resuelve el problema de ir a fijarse caso por caso quienes cumplen o no. Y, además, esto serviría como procedimiento de aquí en más cuando haya nuevas solicitudes en el mismo sentido.

Esa sería la propuesta.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Gómez Dumm?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05255, referente a integración del Consejo Directivo del IFLP.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05463, referente a revisión de los requisitos de inscripción en el Artículo 4º de la Ordenanza 02.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Por lo que entiendo de la presentación, lo que se está proponiendo es que en los concursos de Ayudante Alumno quienes se quieran presentar puedan mandar sus papeles por mail y, también por mail, dar un poder a otra persona para que los entregue.

¿Estoy en lo correcto?

Sra. SECRETARIA.- Lo que pide concretamente el Departamento es que se permita el uso del correo electrónico validado para que el aspirante autorice a un mandatario a hacer entrega de la documentación requerida a la secretaría departamental. Y esto sería para cualquier cargo de auxiliar, no solamente los de Ayudante Alumno.

Pero no es exactamente lo que interpreta la consejera, que es presentar las cosas por correo electrónico, sino que se refiere sólo a las autorizaciones para dar mandato para que un tercero presente los papeles.

Un mejor avance sería el que propone la consejera.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- De todos modos, y con la corrección de que sería válido para todos los cargos de auxiliar, esto sería un avance para facilitar la presentación de personas que viven lejos o tienen problemas de movilidad.

Pero yo propondría que se aplique para todos los departamentos. No solamente para el Departamento de Física. O al menos enviar la propuesta a los departamentos para que la discutan internamente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- A modo de pregunta y desde mi ignorancia de la cuestión técnica: acá estaríamos modificando un aspecto de una ordenanza. ¿Tenemos la potestad para hacerlo?

Sra. SECRETARIA.- Sí, es una ordenanza que dictó este Consejo Directivo. Así que tiene la posibilidad de modificarla o interpretarla.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Tengo cierta duda acerca de cómo sería exactamente el procedimiento. Porque como estas cosas pueden estar después sujetas a impugnaciones y demás, tal vez tendríamos que tomarnos el trabajo de redactar algo que quede bien explícito acerca de qué es lo que se autoriza por mail, cuál es la información que se debe brindar en ese mail para que quede perfectamente acreditada la identidad de la persona que viene a traer las cosas.

Es decir, si bien estoy de acuerdo con la iniciativa, me parece que habría que instrumentarla más en detalle.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Estoy de acuerdo con lo que acaba de comentar el consejero Graieb.

De paso, pregunto: ¿esta modificación en la inscripción tendría que ser obligatoria o es voluntaria?

- Ingresa el consejero Amaya.

- Se retira el consejero Santillán.

Sra. SECRETARIA.- En realidad, se refiere al mandato. Es decir, cuando alguien hace un trámite representado por otra persona y no lo hace personalmente.

La Ordenanza 02 pone una restricción bastante importante para ello, que es que el mandato se haga por acta ante escribano. Entonces, hasta el momento solamente se puede inscribir a un concurso alguien representado por una tercera persona si ésta tiene un mandato otorgado ante escribano público.

Lo que está pidiendo el Departamento de Física es que se genere alguna flexibilización para el caso de que una tercera persona pueda presentar los papeles de la inscripción a concurso.

En algunos concursos se pide que sea el trámite personal, que venga la persona, que presente su DNI y demás, y no basta sólo con la firma de la persona en los papeles. Digamos, no lo puede traer otra persona.

Sin embargo, si llegara por carta tal vez se aceptaría.

Entonces, a veces genera un poco de duda esa cuestión.

Lo que se está proponiendo acá es que haya una autorización más flexible. Aunque solamente contempla el mail. Tal vez podría ser incluso una nota.

Es decir, la flexibilización a la presentación por escribano público podría no solamente ser el mail.

Pero es verdad lo que mencionaba el consejero en el sentido que habría que considerar algunos detalles, como ser, cuántos trámites va a poder hacer ese apoderado.

En ese sentido tal vez podríamos analizarlo un poco mejor con la Dirección de Concursos, que tiene experiencia en el tema, ya que hace los concursos de auxiliares docentes del Departamento de Ciencias Biológicas. A partir de lo cual, se podría hacer una propuesta de modificación que contemple todas las situaciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Entiendo que la Ordenanza 02 se aprobó bastante tiempo antes de que las cuentas de mail pudieran funcionar como domicilio. Entonces, entiendo que, en función de eso, se podrían revisar ciertos puntos de la ordenanza.

Pero coincido con la señora secretaria en que tal vez convenga tener una opinión de la Dirección de Concursos a fin de que se pueda implementar de la mejor manera.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- A raíz de lo que se dijo recién me surge una pregunta: ¿la presentación se puede hacer por correo?

Sra. SECRETARIA.- Según la Ordenanza de Procedimientos Administrativos, Ordenanza 101, que es la que rige para toda la Universidad, se pueden enviar las presentaciones por correo.

Tienen que tener la firma original de la persona.

Lo que pasa es que en el uso y costumbres de los departamentos la inscripción se hace en forma personal.

Pero si llegara a la facultad un sobre enviado por correo, con una firma del interesado, se debería aceptar, porque así lo establece la Ordenanza 101.

Por eso, haber puesto una restricción tal alta para que haya un mandante, parece exagerado.

De todos modos, sería prudente analizarlo más globalmente. Ver qué es lo que podría hacer o no ese mandante. A quién hay que notificar. Es decir, habría que analizarlo globalmente a la luz de la ordenanza. E, incluso, se podría analizar la posibilidad de que se facilitara la presentación de la documentación por mail o en algún formato electrónico, como sugería la consejera Cogo. Porque eso sería un gran beneficio para los auxiliares docentes.

Sr. LODEIRO.- Yo creo que si es aceptable actualmente el envío por correo, lo que plantea la consejera de que se pueda enviar por correo electrónico por una cuenta validada tendría que ser posible.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- ¿El artículo 4° tal como está redactado en este momento explicita que la presentación debe ser personal?

Sra. SECRETARIA.- El Artículo 4° dice:

- Se da lectura al artículo de referencia.

Sra. SECRETARIA.- No dice personal. Pero el uso así lo impone.

Sr. GRIGERA.- Lo entiendo. Pero podríamos aclarar que no tiene ningún sentido aceptar una inscripción que llega por correo y no aceptarla a una persona que la trae.

Sra. SECRETARIA.- Es la realidad de lo que sucede.

Sr. GRIGERA.- Por eso digo que podríamos hacer una aclaración.

Por supuesto, si una persona además de acercar la documentación, se quiere hacer cargo de posibles impugnaciones o se seguir luego el trámite, ahí sí haría falta otro tipo de poder. Pero el hecho de entregar un sobre en secretaría no implica ningún compromiso. Si está la firma del interesado que se quiere inscribir, hay que aceptarlo.

Podemos aclararlo. Pero entiendo yo que ni siquiera hace falta modificar la ordenanza para eso.

Otra cosa es que se acepte la presentación de la documentación por correo electrónico. Pero me parece que esa no es la propuesta.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Estoy de acuerdo con lo que plantea el consejero Grigera.

Creo que, habiendo escuchado la redacción del Artículo 4º, esto es en realidad nada más que una interpretación del reglamento.

Es decir, habría que aclarar que el hecho de que la documentación tenga que tener la firma del interesado, no implica que esa persona tiene que estar personalmente entregando los papeles. Es decir, que puede ir otra persona a entregarlos por ella.

Creo que es nada más que una interpretación del reglamento y se podría comunicar a los departamentos en general y a la Dirección de Concursos, para que adopten esta modalidad.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esta moción?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- No se si la consejera Cogo lo quiere sostener, pero ella había hecho una propuesta de que, además, se pudiera enviar por correo electrónico. Quizás eso sí sería una modificación a la Ordenanza que podría tratar la Dirección de Concursos para implementarlo.

En todo caso, es una propuesta que hago. Me parece que sería un avance.

Sr. DECANO.- Parece ser una propuesta interesante para analizar.

¿Hay acuerdo del Consejo en hacer dicha consulta a la Dirección de Concursos?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Ingresar el consejero Santillán.

- Se retira el consejero Grigera.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00220, referente a propuesta de designación del doctor Alberto Capparelli como Profesor Extraordinario en la Categoría Emérito de la UNLP, que viene con dictamen de Comisión Asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Si bien ya hicimos algunos comentarios con motivo de la presentación de la renuncia del doctor Capparelli para acogerse al beneficio de la jubilación, para no ser reiterativo, voy a acompañar el dictamen de la comisión asesora y, a la vez, sumarme a las principales líneas que resalta la comisión. En particular, el rol docente que ha tenido el doctor Capparelli a la largo de su trayectoria.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va votar.

¿Se aprueba el dictamen?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Ingresar el consejero Grigera.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13740/6, por el cual la doctora Graciela Rúderman solicita se eleven al Consejo Superior los expedientes 700-13740/2 y 700-11874/2 a fin de que se sustancie Recurso Jerárquico.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Quisiera solicitar que se agreguen los expedientes mencionados para poder tener vista de los mismos y, entonces, tratarlos todos en conjunto.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento a efectos de adjuntar dicha documentación?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

## **6 - Área de Comunicación de la Facultad de Ciencias Exactas**

**700-05507-** Proyecto de Funcionamiento de la revista Materia Pendiente.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05507, referente a Proyecto de Funcionamiento de la revista Materia Pendiente, que presenta el Área de Comunicación de la Facultad de Ciencias Exactas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- En función de lo expuesto en el proyecto, me gustaría dar lugar a la pregunta de qué tipo de participación tendría la Secretaría de Extensión, en función del recorrido previo de la revista y de una primera reivindicación que hacen en la primera parte del documento, para después hacer algunas observaciones sobre lo que faltaría.

Yo hubiera esperado que se mencionara explícitamente eso.

No se qué piensa el resto de los consejeros. Pero quisiera dar lugar a la discusión esa en función de los objetivos planteados, que implicaban ampliar los objetivos de la revista. Entonces, siendo que la extensión influyó mucho en la revista Materia Pendiente, me parece que si el objetivo es ampliar eso, la participación de la Secretaría sería muy importante. Por ejemplo, en la política editorial.

Además de plantear esta discusión, quería mencionar que hay cosas que no me quedaron bien claras del documento en cuanto a lo conceptual.

En un momento se habla de cohesionar a la comunidad académica hacia una misma identidad académica. La verdad es que no entiendo hacia dónde se dirige eso.

Tal vez lo estoy entendiendo mal, pero me parece que lo importante, si el objetivo era ampliar las líneas de la revista, es reconocer la multiplicidad de líneas de acción de la facultad más que converger a una sola.

En otro pasaje menciona también que se tiene que prestar atención a la libertad de cátedra e investigación.

A mí me parece que ese es un tema muy amplio para discutir. Y no me quedaba tan claro a qué se refería con lo de prestar atención a eso dentro de los objetivos más amplios propuestos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que la propuesta que envía el Área de Comunicación es interesante para pensar la continuidad de la revista 'Materia Pendiente' teniendo no nuevos objetivos, sino nuevos horizontes.

En ese sentido, me parece que es interesante la propuesta de conformación del consejo editorial o consejo asesor que se menciona, dando lugar a los claustros que conforman el Consejo Directivo de integrar un consejo editorial bastante amplio. Allí habla de ampliar la representación, habla de una cierta cantidad variable. O sea, me parece que nos da herramientas para manejar la conformación del comité editorial de manera bastante amplia y flexible.

Me parece que no tiene porqué ser mencionada explícitamente, porque me parece que no es tampoco negar ninguna historia previa, el hecho de que esté o no la palabra Secretaría de Extensión en el proyecto.

Creo que dentro del Consejo tranquilamente vamos a poder acordar que los representantes a ese comité editorial tengan la representación de las tareas de extensión, investigación y docencia que se realizan en la facultad. Entonces, a menos que sea una propuesta concreta la que se está haciendo, no le veo mucho sentido a que discutamos lo que estaba planteando el consejero Biasetti.

Yo creo que la que se presenta es una propuesta amplia, flexible y que es responsabilidad de este Consejo definir qué integración va a tener el consejo editorial. Y en base, por supuesto, a esa integración, el perfil que va a tener la revista. O sea, la propuesta, de aprobarse, requiere generar estos instrumentos editoriales.

Pero me parece que la propuesta es interesante. Y yo estaría de acuerdo en aprobarla en general y darnos el tiempo para ir armando el comité editorial a partir de esta nueva manera de pensar la revista que nos propone el Área de Comunicación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Quería destacar otro aspecto del funcionamiento que se propone, que me parece que apunta un poco más a la confección de las notas y a la difusión hacia adentro de la facultad. Es decir, yo creo que es muy valioso lo que se hizo hasta acá en la revista 'Materia Pendiente'. Pero me parece que, como autocrítica, y como pasa en otras actividades, a veces no se difunde tanto hacia adentro como hacia fuera.

Entonces, me parece importante esa etapa que tiene de difusión interna de los artículos y de opinión de la comunidad. Y, después, una etapa de difusión hacia fuera.

Porque me parece que eso va a motorizar algunos debates que a veces damos más hacia afuera que hacia adentro.

Eso es algo que me parece destacable del nuevo funcionamiento que se está proponiendo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Creo que como elemento puede llegar a ser positivo el tema de tener además una comunicación hacia adentro. Pero creo que, también, uno puede reconocer que dentro de la facultad existen distintos actores, con distintas posiciones. Y, en particular, la facultad tiene una gran parte inclinada a mirarse muchas veces como ente autónomo. Y es difícil que gran parte de los actores de la facultad comprendan - no porque tenga que ser la postura correcta, sino porque es la postura que tenemos muchos - esto de inclinarse hacia temas externos.

Que creo que la revista 'Materia Pendiente' buscaba fortalecer justamente la otra parte.

Por eso, como decía, hay algunas cuestiones conceptuales que el documento, si bien técnicamente está prolijo, me parece que contiene ciertas ambigüedades. Y quería manifestarlo. Porque estas frases que mencioné del documento, en mi opinión, dejan lugar a discusiones más amplias.

Me parece que plantearse como objetivo ampliar las líneas de acción de la revista, es algo muy ambicioso y requeriría posicionarse más específicamente en lo ideológico acerca de qué significa la libertad de cátedra, la autonomía, esto de ir a una misma identidad académica. Y, en ese sentido, me parece que le falta un recorrido más profundo

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Me parece que, justamente, ampliar las formas de esta revista, que se incluya la investigación y la docencia, es un desafío, sin abandonar el rol o la visión que tiene. Y la idea de plantear ese desafío hacia dentro de la facultad yo lo tomo como un avance. Y me parece que no se puede pensar que hay sectores que no pueden formar parte de esto.

Creo que, justamente, el desafío es ver cómo toda la facultad estamos trabajando para la sociedad y estamos trabajando en la sociedad. Entonces, creo que este desafío de también incluir a la docencia y a la investigación es en vías de unificar. Y no pensar en una identidad como una sola cosa, sino pensar en la identidad como una identidad en extensión, docencia e investigación, siendo parte esas tres patas de lo que es la facultad y en conjunto trabajando para la sociedad.

Creo que ese es el desafío y que eso también acompaña esta propuesta de 'Materia Pendiente'.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Mas allá de la discusión que se está dando, a mí me parece correcto que la gestión de la facultad defina tener una herramienta de comunicación.

Me parece que es obvio que esa herramienta de comunicación tiene una línea editorial. Y me parece un poco ingenuo entrar en la discusión acerca de qué tan amplia va a ser la discusión de la revista. Porque, en realidad, a mí me gustaría que la revista tenga la línea editorial que implica la línea política de la gestión de la facultad.

Eso sería lo más sincero y lo menos ingenuo.

No me parece incorrecto.

De hecho, es necesaria una herramienta para comunicar cuales son las ideas o cuales son los temas que le parecen a un grupo político.

Entiendo que la revista 'Materia Pendiente' nació en el marco de una gestión y que la misma tenía una línea editorial. Según yo entiendo, la línea editorial es una línea política. Y la idea de 'Materia Pendiente' era plantear cuales eran los temas que necesitaban darse a difusión, tanto para adentro como para afuera.

Entiendo que este nuevo espacio de comunicación de la facultad también quiere plantear otros temas que tal vez antes no se planteaban.

Lo que sí es cierto es que, en mi opinión, el nombre 'Materia Pendiente' pertenece a otro momento de la facultad y a un grupo de personas que, a mi entender, no van a seguir construyéndola, quienes aportaban desde lo técnico, pero, también, desde una mirada de la cuestión social de los problemas. Y no pongo en discusión las decisiones en ese sentido las decisiones que se tomaron. Entiendo que todo eso forma parte de la línea de 'Materia Pendiente'.

Por eso, no estando en desacuerdo con que haya una línea editorial y una herramienta de comunicación, no estoy de acuerdo en que la misma se llame 'Materia Pendiente'.

Simplemente quiero dejar sentado eso. Me parece muy importante que la facultad tenga una herramienta de difusión de los debates que quiera dar. Pero que no tenemos que ser ingenuos en el sentido que no son líneas que se van a definir en grandes asambleas, sino que es lo que uno piensa. Y está bien que sea eso, que se a tirar para discutir.

Entonces, no quiero caer en la discusión ingenua de ver cómo vamos a hacer para... Porque la verdad que es eso.

No quería dejar de mencionar que me parece muy importante que la facultad tenga una herramienta de comunicación en la cual plantear sus debates. Y espero y deseo, más allá del resultado de la votación y de las posturas que tiene cada uno, que esta nueva herramienta de comunicación no sufra los boicots que ha sufrido la otra herramienta de

comunicación que tenía la Secretaría de Extensión, y que realmente todos nos comprometamos, por más que sea otra línea editorial o parecida o termine siendo la misma línea editorial, a que esos debates se lleven a todos lados. Y que la revista o el instrumento que sea no sufra ningún impedimento para llegar a todas las personas de la facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- A mí me parece que hay alguna especie de confusión o que tal vez no está muy claro de qué cosa hablamos cuando hablamos de línea política.

Me parece que tiene que ver por ahí con las experiencias que cada uno de nosotros ha tenido a lo largo de la historia, qué entiende o de qué habla cuando habla de línea política. Ya sea lo que es una línea editorial, ya sea a nivel de cualquier instrumento comunicacional o a nivel de cualquiera de los individuos de esta facultad.

Indudablemente que la composición que tiene tanto este Consejo Directivo como la Facultad de Ciencias Exactas en su conjunto, no tiene una única línea política. Por lo tanto, difícilmente podamos entender que la editorial o cualquier documento que saquemos acá nosotros va a tener la línea política que nos convence completamente. Sino que acá lo que estamos tratando es de construir una línea política que nos abarque a todos y que nos permita, también, desde cada uno de los lugares individuales nuestros, ya sea a título personal o a título de agrupación, acordar, discutir, dialogar, etcétera.

Entonces, me parece que esa es la línea política que tiene que tener una herramienta comunicacional como es 'Materia Pendiente'. Va a tener que ser necesariamente una herramientas de consenso. Y eso también se va a tener que ver reflejado en la composición que va a tener el consejo editor de la revista.

Creo que en ese espacio se va a consensuar algo que, finalmente, lo resolvamos o lo acordemos, lo instrumentaremos desde el espacio del Consejo Directivo.

O sea, no entiendo que la línea política que emana de una revista que es la herramienta comunicacional de esta Facultad sea potestad de alguno solo de los bloques o alguna sola de las agrupaciones. Creo que esa línea política se va a acordar y se va a consensuar entre las distintas partes que conformen el comité editorial que va a llevar adelante la revista.

Lo que sí me parece saludable es que esto de alguna manera está no digamos súper reglamentado, pero está más o menos puesto blanco sobre negro en un papel cómo se puede organizar la cosa para que esto así suceda. Cosa que en otro momento no estaba tan claro.

En ese sentido me parece que es una buena propuesta. Y que, después, como han dicho otros consejeros que me precedieron en el uso de la palabra, podremos ir viendo cómo se va conformando la composición de ese comité editorial.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- A mí, en primer lugar, me parece que si hablamos de línea política, yo no creo que en los trazos gruesos nosotros tengamos grandes diferencias políticas. Entonces, me parece que eso se va a reflejar en la línea editorial de la revista.

Es decir, acá nadie está a favor del ingreso con cupos o del arancelamiento o cosas por el estilo.

De manera que yo creo que, si tenemos diferencias, son diferencias más de detalle que en las líneas gruesas que se dirimen acá. Pero no creo que eso vaya a impactar en la línea editorial de la revista.

Sí creo que la revista debería ser de la facultad y no de una gestión. Con lo cual, habría que garantizar un consejo editor representativo.

Pero, también, una cosa que dice la propuesta, que es importante que la revista mantenga si se piensa como revista de la facultad es la libertad de opinión. Es decir, que la revista recoja todas las opiniones y las posturas de todo el que quiera manifestarlas. Y, por supuesto, cada uno se hará cargo de las mismas.

Eso es lo que, para mí, va a garantizar que sea la revista de la facultad.

Después, creo que todas las cosas pueden ser perfectibles. Y me parece que en cualquier momento se puede cambiar el rumbo si nos parece que algo está mal. Pero creo que se puede echar a andar el proyecto y ver sobre la marcha qué es lo que pasa.

En mi opinión personal, no esperaría ver grandes cambios respecto de lo que viene siendo la línea editorial, porque creo, insisto en ello, que la línea política nuestra en términos generales es la misma. No creo que difiramos en aspectos demasiado esenciales como para que se pueda pensar que la línea política editorial va a ser muy diferente a la que se venía llevando hasta ahora.

Si eso pasa, lo plantearemos y veremos qué es lo que se hace.

Lo que sí creo es que la revista debe garantizar ser la revista representativa de la facultad. No solamente de una conducción, que hoy es esta y mañana puede ser otra y ayer era otra.

Sr. DECANO.- Entiendo que se han expresado varios puntos de vista y pueden pasar a votar si se aprueba el proyecto propuesto.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- En función de mi intervención y de que conceptualmente no estaba totalmente de acuerdo en el sentido de cómo se podían comprender algunos conceptos vertidos en la propuesta, iba a solicitar mi abstención.

Y quería mencionar que comparto lo expresado por el consejero Santillán respecto a la necesidad de no caer en la ingenuidad de pensar que es innecesario aclarar ciertas posturas.

Me parece que es tautológico que la revista va a tener una dirección que sea resultado del consenso de gran parte de la facultad.

Y me parece que en algún punto también tiene razón el consejero Lodeiro en que, seguramente, a grandes rasgos tal vez hay más coincidencias de las que a veces parece. Pero eso no implica que no sea necesario aclarar ciertas cuestiones que, para mi gusto, están muy generalizadas en el documento.

Voy a solicitar mi abstención porque no comparto plenamente las líneas conceptuales. Pero me parece buena la propuesta de buscar el objetivo de tener una comunicación hacia adentro. Esperemos que resulte fructífera y que se puede seguir construyendo en función de lo recorrido.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada?

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo no apruebo la abstención del consejero Biasetti después de hacer uso de la palabra en dos oportunidades en el tratamiento del tema.

No se si los motivos a los que alude corresponden al fundamento de una abstención. Pero me parece una contradicción pragmática tomar dos veces la palabra para abstenerse en una votación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Me parece que no es contradictorio, dado que se vertieron nuevos elementos. Y quería comentar que compartía algunos elementos que se mencionaron.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- No es cómodo estar haciendo evaluaciones políticas sobre el voto de los demás consejeros. Pero me parece que la lectura política es más o menos la misma.

Se pusieron en tela de juicio muchas cosas sobre esta gestión que empezaba, que no iba a haber más extensión, que no iba a haber más 'Materia Pendiente', y que no iba a haber más un montón de cosas que hoy siguen funcionando. Y, cuando se trata el proyecto para que las cosas sigan funcionando, me parece que es la misma lectura política, ya sea una abstención o un voto en contra.

Por lo tanto, no voy a apoyar el pedido de abstención.

Sr. DECANO.- Se va a votar el pedido de abstención manifestado por el consejero Biasetti.

- Se vota y se registran catorce votos por la afirmativa y dos por la negativa.

Sr. DECANO.- Se concede la abstención.

Se va a votar el proyecto presentado.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran catorce votos por la afirmativa, uno por la negativa y una abstención.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría.

- Se retira el consejero McCarthy.

Sr. DECANO.- Se nos pasó un poco la hora. Siempre tenemos las cinco de la tarde como horario tope.

Con la venia de ustedes propongo que nos estiremos cinco minutos más para tratar de adelantar un poco.

En consecuencia, dado que se acaba de aprobar este proyecto, hay un aspecto que es operativo y que creo que es importante que lo enfatizamos ahora para que justamente empiece a funcionar lo antes posible, que es el nombramiento del director y del comité editorial.

De acuerdo al proyecto, el director será propuesto por el decano y aprobado por el Consejo Directivo por mayoría simple de los presentes.

Entonces, voy a hacer una propuesta, que pongo a consideración.

Propongo como directora a la profesora Laura Brusi.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Yo expliqué antes que estaba de acuerdo en la existencia de la revista, pero que por una cuestión política no iba a aprobar el proyecto presentado.

Una vez aprobada la creación de la revista, voy a apoyar la designación propuesta por el señor decano. Así como voy a votar la designación del comité editorial que el Consejo Directivo proponga.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esta propuesta de designación?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Se retira el consejero Erben.

Sr. DECANO.- Como paso siguiente, el comité editorial estará conformado por representantes de cada uno de los claustros que conforman el Consejo Directivo mediante una integración que propondrán los mismos.

El número de integrantes totales propuestos por los claustros no podrá ser inferior a tres, ni superior a siete, procurando especialmente mantener la proporcionalidad entre los cuatro departamentos de la facultad en la medida de lo posible.

De no tener en este momento disponibles las propuestas los señores consejeros, tal vez prefieran postergarlo.

¿Hay acuerdo del Consejo en postergarlo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retiran los consejeros Barsellini y Biasetti.

### **D - 20° REUNIÓN**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Tenemos del Departamento de Matemática, expediente 700-02707, referente a prórroga hasta el 29 de febrero de 2016 de toda una serie de cargos de Ayudante Alumno.

Del claustro estudiantil por la mayoría tenemos una propuesta de proyecto de ayuda económica para asistencia a congresos. Y solicitud de una beca de ayuda económica para poder asistir al Tercer Congreso Bioquímico Córdoba 2015. Y Cuartas Jornadas Rol del Profesional Bioquímico.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los temas que acabo de enunciar?

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Me parece que el reglamento sobre ayuda económica tiene que ver con un tema que ya se trató aquí y que está para tratamiento por parte de la Comisión de Investigaciones.

La propuesta es extensa y me parece que lo que correspondería sería que lo trate esa misma comisión.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Para aclarar: esta propuesta de reglamento es para ver cómo se destraba este fondo que está asignado para la asistencia a congresos, que los gestiona la Secretaría de Asuntos Estudiantiles. Entonces, la propuesta de reglamento es para ver cómo se distribuye este fondo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Lo que estoy diciendo es que me parece que sería bueno que esta propuesta venga con un dictamen de comisión.

Si nosotros lo incorporamos al Orden del Día y después lo mandamos a comisión, estamos perdiendo el tiempo.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por favor, consejeros, mantengamos el orden.

Vamos a votar la incorporación de ese asunto.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo-

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa y dos por la negativa.

Sr. DECANO.- En consecuencia, no se incorpora.

Respecto a los demás temas propuestos, ¿hay acuerdo del Consejo en incorporarlos?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.
- Ingresa el consejero Biasetti.
- Dialogan los señores consejeros.
- Ingresa el consejero Barsellini

Sr. DECANO.- Por favor, orden.

Les pido a los consejeros que respeten a la reunión.

Estamos en reunión del Consejo Directivo. No puede haber un diálogo cruzado a voluntad de quien se le ocurra.

Pasamos a considerar el punto número 1 del Orden del Día.

### **1 - Movimiento de Personal**

#### **a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Propongo que se apruebe el Anexo I.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- ¿El cargo del expediente 700-02293/9 es de Ayudante Alumno o Ayudante Diplomado?

Sra. SECRETARIA.- Ayudante Alumno.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- ¿Es una prórroga?

Sra. SECRETARIA.- Es una prórroga de designación transitoria.

Es para el nuevo período del proyecto aprobado. Estaba anteriormente designado

Sr. SPERONI AGUIRRE.- ¿Cuándo fue la primera designación?

Sra. SECRETARIA.- No tengo esa información.

Supongo que desde el año anterior.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Por lo que escuché en la Junta de boca del vicedecano tiene como ocho años de antigüedad en el cargo y, a mi modo de ver las cosas, entiendo que corresponde una etapa de evaluación.

Sra. SECRETARIA.- Lo que puedo hacer es pedir un informe de Personal, para que informen la situación de revista, de modo que quede más claro en el expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el Anexo I a excepción del expediente mencionado por el consejero Speroni, que se postergaría para solicitar un informe?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

**b - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Méritos**

**700-05479-** Sr. Gustavo SEGOVIA en el cargo (1549) de AAR Asig. Int. a la Química.

**c - Designaciones Interinas por validez del Orden de Méritos**

**700-01805/2-** Lic. Laura VERA en el cargo (1961) de ADDS Div. Qca. Analítica.

**d - Prórrogas de designación**

**Interina**

**700-07675/4-** Dra. Luciana GAVERNET en el cargo (1893) de PADS Área Cs. Farmacéuticas.

**700-16384/1-** Dra. Jéssica RAINGO en el cargo (2120) de PADS Área Biología.

**Interina por designación transitoria**

**700-01703/2-** Dra. Carlota Gabriela BENEVENTANO BENAVENTO en el cargo (2233) de PADS Área Física.

**700-00422/5-** Dr. César BARBERO en el cargo (1970) de PADS Área Física.

**700-04064/5-** Dr. Juan Cruz MORENO en el cargo (1922) de PADS Área Física.

**e - Licencias con goce de sueldo**

**700-05475-** Lic. Juan MATERA en el cargo (1437) de ADDS Área A Interacciones Fundamentales y Física Estadística

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Señor decano: propongo que se aprueben en forma conjunta el resto de los expedientes del punto 1, a excepción del expediente 700-03832/2, que voy a solicitar se trate por separado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Quisiera pedir que se trate por separado el expediente 700-05336/5.

Sr. DECANO.- Resumiendo, la moción sería aprobar el resto de los expedientes del punto 1 del Orden del Día, excepto los correspondientes a solicitudes de prórroga de designación ordinaria.

¿Hay acuerdo del Consejo en proceder a la probación conjunta de dichos expedientes?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

**d - Prórrogas de designación**

**Ordinaria**

**700-05336/5-** Lic. Juan Manuel GUARIGLIA en el cargo (2066) de ADDS Área Óptica.

**700-03832/2-** Ing. Christian Martín GRUNFELD en el cargo (162) de JTPDE Área Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05336/5, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria del licenciado Juan Manuel Guariglia en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2066, del Área Óptica.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Mi pregunta respecto de este expediente es si se puede otorgar la prórroga teniendo esta persona el cargo con licencia.

Sra. SECRETARIA.- No es un impedimento.

La prórroga es potestativa. Lo decide el Consejo Departamental primero y el Consejo Directivo lo confirma.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la prórroga?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03832/2, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria del ingeniero Christian Martín Grunfeld en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 162, del Área Física.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Tengo algunas dudas sobre las tareas desarrolladas.

Entiendo que hay parte de una tarea docente en una materia de electrónica y, a partir de las encuestas, a mi me parece que sería más conducente abrir el cargo a concurso.

Pero desconozco más en detalle la situación, así que en todo caso pediría postergarlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Quisiera pedir que se postergue el tratamiento de este expediente para poder analizarlo, porque la verdad que se escapó ese detalle que menciona el consejero.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. catorce votos.

- Se retiran las consejeras Apodaca y Cogo.

## **2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos**

**700-05018-** Inscripción a la carrera de doctorado de Damián Ezequiel RODRIGUEZ SARTORI.

**700-04934-** Inscripción a la carrera de doctorado de Carla Geovana MARCOCCIA.

**700-04393-** Inscripción a la carrera de doctorado de Pablo Luis CALDERON.

**700-02231/1-** Lic. Diana ESCUDERO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Capacitación práctica en técnicas de Microscopía de Fluorescencia”

**700-15225/3-** MVZ Amparo ECCOÑA SOTA solicita se le considere como válido para el doctorado los cursos “Microscopía electrónica de transmisión y barrido: técnicas básicas para el procesamiento de especímenes biológicos” y “Nutrición básica y nutrición aplicada a la tecnología de alimentos”

**700-09987/3-** Lic. Graciana Willis PORATTI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “V Curso de Microscopía Electrónica de transmisión. Su aplicación a las Ciencias Biológicas”

**700-09953/1-** Lic. María Constanza MANNINO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Diseño, ejecución y reporte de experimentos de retrotranscripción seguida de reacción en cadena de la polimerasa cuantitativa en tiempo real”

**700-09953/2-** Lic. María Constanza MANNINO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Introducción a la Bioestadística”

**700-09432-** María DALFOVO solicita realizar la tesis de doctorado en lengua inglesa.

**700-011982-** Constitución de jurado para evaluar su tesis de la Lic. Julieta FERRARIO.

**700-04341-** Presentación del curso “Complementos de análisis funcional”.

**700-05521-** Presentación del curso “Síntesis y mecanismos de polimerización”.

#### **de Extensión**

**700-03595-** Informe final del Proyecto “Los científicos del futuro están en la escuela”.

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar expedientes que vienen con despacho de las comisiones asesoras. En este caso de Grados Académicos y de Extensión.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Señor decano: propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar de manera conjunta los despachos de las comisiones de Grados Académicos y de Extensión obrantes en el Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

### **3 - Concursos**

#### **a - Llamados**

##### **Departamento de Química**

**700-02594-** DOS cargos (1764 y 591) de JTPDE Div. Tecnología Química.

**700-04221-** TRES cargos (2344, 2345 y 2365) de JTPDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02594, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer dos cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 1764 y 591, de la División Tecnología Química.

A tal efecto se propone la designación de la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04221, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer tres cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, números 2344, 2345 y 2365, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

A tal efecto se propone la designación de la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

**b - Dictamen del Consejo Departamental de Ciencias Biológicas**

**700-01653-** UN cargo (1255) de ADDS Área Cs. Farmacéuticas.

**700-01302-** DOS cargos (1347 y 1731) de JTPDS Área Bioquímica y control de Alimentos.

**700-16679-** UN cargo (947) de AAR Área Ciencias Farmacéuticas. (Recurso jerárquico).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01653, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1255, del Área Ciencias Farmacéuticas, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso hay un dictamen unánime, que propone el siguiente orden de méritos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sra. SECRETARIA.- En realidad, en este caso corresponde designar en dos cargos

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a Agustín Asuaje y a María Victoria Piersanti.

Corresponde considerar el expediente 700-01302, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer dos cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, números 1347 y 1731, del Área Bioquímica y Control de Alimentos, que cuenta con dictamen de Consejo Departamental.

En este caso hay un dictamen unánime, que propone el siguiente orden de méritos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a Valeria Tironi y a Natalia Graiver.

Corresponde considerar el expediente 700-16679, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 947, del Área Ciencias Farmacéuticas, que viene con recurso jerárquico.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En este caso voy a solicitar que se postergue el tratamiento, porque hay una objeción al dictamen y no todos hicimos tiempo para leerlo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

- Se retira el consejero Amaya.

#### **4 - Registro de Aspirantes**

##### **a - Llamados**

##### **Departamento de Química**

700-02261/1- UN cargo (1380) de JTPSD Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

##### **Departamento de Ciencias Biológicas**

700-04073/1- UN cargo (1648) de ADDS Área Biotecnología y Biol. Molecular.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02261/1, referente a solicitud de llamar a registro de aspirantes a fin de proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación, numero 1380, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04073/1, referente a solicitud de llamar a registro de aspirantes a fin de proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1648, del Área Biotecnología y Biología Molecular.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

##### **b - Modificación de llamado**

##### **Departamento de Matemática**

700-00873/1- DOS cargos (1515 y 1659) de PADS Área Análisis.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00873/1, referente a modificación de llamado para llamar a concurso dos cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple del Área Análisis.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

#### **5 - Departamentos de Ciencias Biológicas**

700-05493- Designación de la Dra. Carolina BELLERA como Asistente Departamental ad honorem.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05493, referente a propuesta del Departamento de Ciencias Biológicas de designación de la doctora Carolina Bellera como Asistente Departamental.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

## **6 - Acta N° 16**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la décimo sexta sesión, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa a los consejeros Biasetti, Debandi y Gómez Dumm para firmarla.

## **7 - Claustro Estudiantil por la mayoría**

**700-Solicitud de financiamiento para materia de grado Industrias Alimentarias.**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la solicitud presentada por el claustro estudiantil por la mayoría de financiamiento para la materia de grado Industrias Alimentarias.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Esta problemática la introduje brevemente hace un par de reuniones.

Como comenté en esa oportunidad hay materias que requieren viajes que son obligatorios, que son necesarios para la formación profesional de nuestros compañeros, más allá de la aprobación del curso.

Frente a esta temática y entendiendo que se limita el acceso a esa formación es que nosotros, junto con los estudiantes de esta materia, hacemos este pedido que, también, se hace extensivo el pedido a otras materias que tengan casos parecidos.

Hoy no pudieron venir el resto de las personas que están involucradas, pero son muchas las personas afectadas, que realmente necesitan esta financiación. Y, más allá de eso, es algo que nosotros creemos que es un derecho de los estudiantes en el marco de la educación gratuita.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La cátedra en cuestión realiza una serie de visitas a distintas industrias del rubro alimentario como parte de la cursada.

Históricamente, esos viajes se han realizado de distintas formas. A veces en los autos particulares de la profesora que había antes o de alumnos. Ahora, que hubo un cambio de

docente a cargo de la materia, esa opción no se toma por diversos motivos, entre los cuales está la seguridad y la responsabilidad legal.

En otros casos han usado transporte público. Pero para ciertas industrias por ahí tienen que esperar el micro en mitad de una ruta, donde ni siquiera hay una parada, con la inseguridad que eso también conlleva.

Finalmente, lo que se ha hecho es contratar un servicio privado de transporte, que es un vehículo que tiene capacidad para doce o diecinueve pasajeros que, por semestre, en total, cuesta entre diez mil y quince mil pesos.

La profesora en cuestión ha hecho solicitudes por nota. Por ejemplo, este año ella previendo la duración del tratamiento hizo una solicitud al departamento en febrero. Y el departamento no le había contestado hasta la fecha. Siendo que en el Departamento de Química, que es el departamento al que pertenece la materia, la nota circuló por varias comisiones. E, incluso, por la Comisión de Hacienda de Facultad, que recomendó que se utilizaran fondos de refuerzo que va a recibir el departamento.

Lo que propongo es que este pedido se gire al Departamento de Química a fin de que a la brevedad, en las primeras semanas del segundo semestre, contesten este pedido.

Y se pueden evaluar distintas opciones.

Una puede ser que la facultad pague ese vehículo con fondos del departamento. O tratar de coordinar con las facultades de Agronomía y Veterinaria, que entiendo que tienen un micro. Porque si alguno de esos viajes se pueden hacer por ese medio ya la facultad tendría un gasto menor en ese aspecto.

No es fácil la coordinación, porque para ir a esas industrias hay que solicitar un turno, explicar bien quienes van a ir, etcétera. Pero pienso que con buena voluntad se puede coordinar con otras facultades que faciliten un vehículo y que después el departamento aporte el dinero que haga falta.

Sr. DECANO.- Esto último es una gestión que se puede hacer.

Ahora, está claro que no se puede garantizar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo no conozco en detalle el tema de esta materia y la necesidad de hacer esos viajes. Pero, con miras a ordenar esta serie de demandas que pueden aparecer, que sabemos que existen - creo que en Física Médica hay una situación similar - entiendo que tal vez la Comisión de Enseñanza del departamento o de la facultad deberían opinar al respecto. Porque, digamos, una cosa puede ser absolutamente necesaria o puede ser muy conveniente. Digo, hay una gradación de necesidades que me parece que no necesariamente en todos los casos harían insuficiente la formación por no hacer esas visitas.

Repito que no conozco el caso particular y me estoy adelantando tal vez diciendo cosas que no son correctas. Pero me parece que lo tenemos que tener en cuenta, porque no tenemos una capacidad ilimitada para solventar viajes de este tipo. Y cualquiera tendría el mismo derecho.

Por ejemplo, yo priorizaría aquellos viajes en los que se hace alguna actividad práctica sobre aquellos en los que solamente se observa algo. No sé, lo menciono como un posible criterio para empezar a discernir estas cosas y asegurar que la formación sea suficiente, pero que a la vez podamos cumplir con todos de manera equitativa.

Entiendo entonces que tal vez no sea sólo una cuestión de las comisiones de Hacienda sino también de las comisiones de Enseñanza.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

- Se retira el consejero Grigera.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En mi opinión, en este caso son necesarias las visitas a estas industrias, porque la facultad cuenta con muchos recursos en docencia, en investigación y en extensión, pero desde lo docente y desde las instalaciones, es poco lo que se puede mostrar a los alumnos acerca de lo que es la industria alimentaria si no es concurriendo a los lugares.

Esto tiene que ver también con algo que aprobamos en un concurso hace unos meses como parte de la propuesta pedagógica al docente.

Cuando muchas veces hablamos de endogamia, porque los alumnos eligen quedarse a trabajar en la facultad, lo cual está muy bien, pero pienso que eso debería por una genuina elección y no porque no conozcan otros espacios.

Sr. DECANO.- Les recuerdo que hay una propuesta hecha por el consejero Speroni.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Respecto a lo que decía el consejero Graieb, cuando vamos a visitar las industrias, como son lugares de trabajo, lo único que se puede hacer allí es ir a conocer y ver cómo funcionan los procesos que ahí ocurren. Entonces, tal vez ese no sea un criterio para seleccionar quien puede ir y quien no.

Y de más está decir que nosotros queremos que todos los estudiantes que necesiten hacer un viaje, sea para realizar un trabajo de campo o para visitar una industria, lo puedan hacer. Y, si son cosas necesarias para aprobar una materia, la facultad los debe garantizar.

Sr. DECANO.- Sí, el problema en ese punto es que los fondos son finitos, consejera. Eso es parte de casi todos los problemas.

Hay una moción del consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Que el pedido pase al Departamento de Química, para que a la brevedad de una respuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Me parece bien que pase al Departamento de Química, porque tienen que dar una respuesta.

Pero, también, entiendo que se podría llevar adelante la gestión para conseguir este transporte. Porque así como entendemos que los fondos son finitos, también sabemos que hay disponibilidad de transporte en otras facultades o en la universidad que podrían ser utilizados. Entonces, más allá de lo que vaya a responder el departamento, se podría establecer ese contacto.

Sr. DECANO.- Esa gestión se puede hacer, aunque el resultado no lo podemos garantizar, porque no depende de nuestra facultad. Pero sí se puede hacer.

¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Speroni Aguirre?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

- Ingresa al consejero Grigera.

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar los temas incorporados sobre tablas.

### **TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS**

#### **1 - Departamentos**

##### **de Matemática**

**700-02707/2-** Prórroga hasta el 29/02/16 de los cargos (2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323 y 2324) de AAR.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02707/2, referente a solicitud del Departamento de Matemática de prórroga hasta el 29 de febrero de 2016 de los cargos de Ayudante Alumno rentado números 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323 y 2324.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Una pregunta, ¿la postergación del tratamiento de este tema generaría algún perjuicio?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Sí, entiendo que posponerlo implicaría que se den de baja estos cargos, porque no son ordinarios. Son cargos que se crearon a principio de año cuando se iba a dar el taller de Álgebra para Ciencias y que después empezó a tener concurrencia también del CIBEX.

Ahora, se propone la prórroga de estos cargos para hacer una taller.

Estas personas piden la prórroga ahora, porque sino julio no lo cobrarían, y van a trabajar.

Al menos se podría considerar la prórroga por el mes de julio.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- De ningún modo quiero perjudicar a la gente que está trabajando. Pero, realmente, el expediente no informa nada. Es decir, estaríamos otorgando una prórroga hasta febrero del año próximo sin tener siquiera un informe de Personal.

Entiendo que, lamentablemente, así como está no lo podemos aprobar. Evidentemente, es un error que proviene del Departamento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Sí, es un error que proviene del departamento.

Pero entiendo que llega el 15 de julio y, entonces, al menos hay quince días que las personas estuvieron trabajando.

¿No se puede hacer una prórroga por un plazo más acotado y ver si están los cargos o no?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Quería consultar si efectivamente alguien va a dar el cese de estos cargos o es como siempre, que la gente sigue en el cargo y después se regulariza la situación de revista. Porque, si es así, no habría problema en esperar.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En Química en un caso similar dieron la baja.

Sra. SECRETARIA.- Quiero hacer una aclaración: este expediente lo trajeron los estudiantes interesados. Es un expediente iniciado por el Departamento de Matemática, pero faltaba completarlo.

Lo trajeron los interesados porque, justamente, ellos tienen incertidumbre sobre su futuro y les preocupaba que pasaran las vacaciones y no se tomara decisión sobre esto.

Por lo que ellos me comunicaron, habían hablado con Secretaría Académica, no iba a haber problemas, no iba a haber problemas con Personal tampoco.

Yo les aconsejé que siguiera el trámite. Pero ellos lo quisieron presentar sobre tablas por una cuestión de incertidumbre.

Una cosa que se podría hacer es pedir que no se den las bajas hasta que este Consejo tome decisión sobre las prórrogas. U otorgar las prórrogas solamente por un mes.

Sr. DECANO.- Sí, entiendo que eso lo podemos hacer.

Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Señor decano: propongo que se otorgan las prórrogas hasta el 31 de agosto.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Franca?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

- Se retiran los consejeros Biasetti y Speroni Aguirre.

**Claustro Estudiantil por la mayoría**

**700-05630-** Solicitar una beca de ayuda económica para poder asistir al 3º Congreso Bioquímico de Córdoba 2015 y 4º Jornadas Rol del Profesional Bioquímico.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05630, referente a solicitud de una beca de ayuda económica para poder asistir al 3º Congreso Bioquímico de Córdoba 2015 y 4º Jornadas Rol del Profesional Bioquímico.

También se solicita la justificación de ausencias

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- A nosotros nos hubiera gustado que se apruebe la incorporación sobre tablas del proyecto que planteamos desde el claustro, para que este pedido pudiera ser llevado adelante por ese medio y no como se hacía anteriormente, cuando el Consejo a veces aprobaba congresos y los fondos nunca llegaban a los estudiantes.

Ese es el motivo por el cual nosotros presentemos ese proyectos que, como no se pudo incorporar, no se qué tratamiento seguirá.

Quisiera solicitar que se conceda el uso de la palabra a la compañera que también solicita ir al congreso.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la señorita Carla Mucci.

Srta. MUCCI.- Era para aclarar eso, que lo presentamos entre los compañeros de quinto y de sexto de Química. Pero no estaba todavía lo del proyecto presentado.

Lo que sí, que esto es el 3, 4 y 5 de septiembre. A medida que pasa el tiempo las inscripciones van aumentando y hay gente que está esperando saber si van a tener esa plata o no para poder anotarse.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Obviamente, cada uno de nosotros está de acuerdo en hacer los mayores esfuerzos por apoyar a los estudiantes para que asistan a congresos.

Ahora, también existe como responsabilidad de los estudiantes, si tenemos un vencimiento o un pedido de subsidio para algo que hay que tratarlo con cierta urgencia, y queremos presentar los expedientes sobre tablas, cuando no tenemos tiempo siquiera de

mandarlo a la Comisión de Hacienda para que evalúe la posibilidad de disponer de los fondos.

Es decir, me parece que hay que tener la responsabilidad por parte de los estudiantes de presentar las cosas en tiempo y forma como para que salgan a tiempo.

Entonces, obviamente, vamos a hacer los esfuerzos para poder responder, pero tampoco achaquemos al Consejo Directivo que no entraron los temas sobre tablas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Quiero recordar que aprobamos en el presupuesto un monto de ayuda económica para asistencia a congresos. Y este pedido está pensado, también, a raíz de que no se ha podido reglamentar cómo se va a administrar ese fondo.

O sea, no es un pedido sin pensar en la previsión del dinero, sino pensando que aprobamos el presupuesto con ese dinero.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Por supuesto que los fondos pueden estar. Ahora, para hacer un pedido de fondos de cualquier tipo yo tengo que hacerlo con cierta anticipación, por más que el presupuesto esté. Hay que pedir las cosas con la suficiente anticipación como para que se puedan discutir en todos los estamentos donde se toma la decisión de resolver qué se hace con un fondo público para tal destino.

Entonces, hay un período de debate y de discusión en comisiones y demás. Y ese espacio de discusión se tiene que dar.

Insisto, eso no significa que estemos en desacuerdo en hacer los esfuerzos a fin de que se pueda llegar a buen puerto para que consigan el financiamiento solicitado. Pero lo que exijo por parte de los estudiantes es un poco más de responsabilidad para tratar los temas con antelación.

Sr. DECANO.- Señores consejeros: si me permiten, si ustedes ven que hay una dificultad para tomar una decisión muy drástica sobre este tema, y dada la hora, también, ¿no hay posibilidad de posponer esto para dar tiempo a que se incorpore el otro tema?

Y, si hay una discusión más conceptual, la darán en ese momento.

Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Mi propuesta es que este período en que se pospone este tema para que tomemos una decisión, se utilice para que esto sea girado a la Comisión de Hacienda para que ésta arbitre los medios para resolver el tema financiero.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Recién me generaba la duda un comentario que hizo la consejera Debandi fuera de actas acerca de que el presupuesto este lo maneja la Secretaría de Asuntos Estudiantiles.

Tal vez esté equivocado, pero el último recuerdo que tengo yo de la discusión de estos temas es que la Secretaría de Ciencia y Técnica había hecho una devolución de una propuesta que había hecho la bancada de la mayoría estudiantil el año pasado respecto de los fondos.

Yo no se cual opción es mejor, que lo discuta la Comisión de Investigaciones para que evalúe el congreso, como se venía haciendo hasta ahora con el congreso de la AFA, el de la UMA, etcétera, o que vaya a la Comisión de Hacienda.

Digamos, yo estoy de acuerdo en hacerlo rápidamente, porque por el momento no existe el reglamento,

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Coincido con el consejero Santillán en que tal vez el ámbito más natural de esto, si ya hay un presupuesto asignado, tendría que ser la Comisión de Investigaciones. Donde, también, coincidiendo con el consejero Grigera, se debería enviar el otro expediente que finalmente no se incorporó sobre tablas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Para aclarar que escuchó mal el consejero Santillán. Yo estaba consultándolo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en girar las actuaciones a la Comisión de Investigaciones?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 18 y 6.

**Gustavo A. López**  
**Taquígrafo**

# ANEXO I MOVIMIENTO DE PERSONAL H.C.D

## DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

**700-03774/1- Lic. Ester LUBOMIRSKY en el cargo (1632) de ADDS Div. Química Analítica**

**700-05277/1-** Lic. Sara CHUGURANSKY en el cargo (2077) de ADDS Área Anatomía, Histología y Fisiología.

## DESIGNACIONES TRANSITORIAS

**700-02293/9-** Srta. Amalia Elizabeth LLANCAQUEO en el cargo (2028) de AAR Proyecto de Extensión.-

## LICENCIAS

## Sin goce de sueldo

**700-04038-** Lic. María Emilia PACHECO en el cargo (1809) de ADDS Div. Qca. Analítica.

**700-04361-** Dr. Alberto Gustavo ALBESA en el cargo (1411) de ADDS Asig. Qca. Gral.

**700-04447-** Lic. Mariano Enrique CIPOLLONE en el cargo (651) de ADDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-04991-** Dra. Lilian Mónica ROMERO en el cargo (585) de JTPDE Div. Qca. Analítica.

**700-05354-** Dr. Eduardo Hernán CHIUMENTO en el cargo (1284) de JTPDE Área Básica.

**700-04986-** Dra. Juliana Elena PARENTE en el cargo (1264) de ADDS Área Microbiología.

**700-04556-** Dr. Lucas MARCHETTI en el cargo (660) de ADDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

## RENUNCIAS

**700-04845-** Bco. Fabricio RAGONE al cargo (663) de ADDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-04844-** Lic. Javier Andrés GAMARRA al cargo (2195) de ADDS Depto. de Química.

## JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

Docentes e Investigadores del Depto. de Cs. Biológicas correspondiente al mes de mayo 2015.