

## **A C T A   Nro. 14**

**- En la ciudad de La Plata, a los veintiocho días del mes de mayo del año dos mil quince, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

**Presentes: Sr. Decano:** Naón, Carlos

**Sra. Secretaria de Asuntos Académicos:** Castuma, Celina

**Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión:** Lacunza, Ana

**Por el Claustro de Profesores:**

Sr. Barsellini, Diego

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Errico, Leonardo

Sr. McCarthy, Antonio

Sr. Lodeiro, Aníbal

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

**Por el Claustro de Graduados:**

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Franca, Carlos

Sr. Graieb, Augusto

**Por el Claustro Estudiantil:**

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Debandi, Martina

Srta. Cogo, Gabriela

Srta. Fogel, Jazmín

**Por el Claustro No Docente:**

Sr. Jofré, Leandro

- A las 14 y 45 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la décimo cuarta sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos presentados por señores consejeros.

Solicitan licencia los siguiente consejeros directivos: Gómez Dumm, Moyano, Balsa, Mongi, Santillán, Buffone, Alarcón y González Buitrón.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros Careri, Fogel y Schiavoni.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

#### **A - Informe del Señor DECANO**

Sr. DECANO.- Quisiera en este breve informe que voy a hacer a continuación ponerlos al tanto de una nota de la Comisión Asesora de Extensión, que paso a leer.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Me parece muy adecuado el pedido que hace la Comisión Asesora de Extensión. Me parece que la designación de consejeros relatores va a agilizar mucho el funcionamiento de nuestra comisión.

En ese sentido, quisiera proponer como relator al consejero Aníbal Lodeiro.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en designar al consejero Lodeiro como relator en la Comisión Asesora de Extensión?

Sr. LODEIRO.- Solicito conste mi abstención.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Entiendo que se trata de más de uno, porque está en plural el pedido.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Eventualmente, como suplente podemos proponer al consejero Mariano Ruiz.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Erben?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Como segundo punto del informe tengo una presentación en la cual el Consejo Departamental de Química, eleva la propuesta unánime de proponer como

representantes del Departamento en la Comisión de Higiene y Seguridad al doctor Pedro Colinas, en carácter de titular, y al licenciado Daniel Sedan, en carácter de suplente.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La semana pasada con el consejero Biasetti discutíamos sobre el tema de los cargos docentes que no tenían etapas de evaluación, ya sea concursos o registros de aspirantes. Entonces, estuve averiguando acerca de esa inquietud y encontré un caso de un Profesor Adjunto con dedicación simple que fue designado en marzo de 2014 y no se abrió, que yo sepa, ni un registro, ni un concurso.

En el expediente dice que la designación es en el marco de la asignatura Prácticas farmacéuticas. Y hablé con la Jefa de Trabajos Prácticos de esa asignatura y no lo conocen a quien esta designado.

Así que entiendo que es algo irregular.

Las tareas las desarrolla en la UPM, pero en el marco de una asignatura. Y de parte del Profesor y del Jefe de Trabajos Prácticos de la asignatura no hay conocimiento de esto.

Yo quise averiguar en Personal al respecto. Pero como no soy parte interesada, no me dan información a menos que la pide en nombre del Consejo Directivo.

Lo que quisiera es tener información sobre el estado de ocupación y actividades que está desarrollando ese docente.

Sr. DECANO.- Bueno. Creo que corresponde tomar esta información, obtener más datos, y traerlos.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Por una cuestión de prolijidad, como esto no está en el Orden del Día, propondría que el tema se presente por nota y se incluya en el temario para su tratamiento.

Sr. DECANO.- Parece adecuada su propuesta, consejero.

De todos modos, una vez que hemos tomado conocimiento de la situación, podemos ir adelantando.

Sr. BIASETTI.- Ya que vino a colación el tema, quería aclarar la pregunta que quedó trunca el otro día, que el consejero Speroni me había hecho, y me comprometo a revisar con más cuidados los expedientes anteriores. Con la aclaración que hizo Celina Castuma el otro día acerca de la necesidad de contar con los puntos para hacer las designaciones, creo que me dio herramientas para poder investigar un poco más los casos que no recordaba.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- El sistema de Personal - porque cada vez estoy averiguando un poco más - data del año 1993. Han habido numerosos pedidos de Despacho y de Personal para que se actualice el sistema.

Les doy un ejemplo de lo atrasados que estamos: yo no puedo pedir en Personal el listado de todos los docentes que tienen que concursar, ordinarios, interinos, transitorios.

Nos comunicamos con gente del CESPI y estamos trabajando para que nos diseñen un programa a medida.

Entonces, ¿cómo hacemos para las designaciones, prórrogas y demás?

Lo mandan los departamentos. Es decir, uno confía en la buena fe de que ellos mantienen algún tipo de planilla.

Sin embargo, nos hemos encontrado en la sesión anterior con cargos que estaban vencidos desde el año 2013 o 2012.

Ahí también quiero hacer una diferenciación, que es muy técnica. Una cosa es el cargo que hay que renovar y otra cosa es la designación de la persona.

Le acabo de pedir a Alejandra Leban que elabore un texto detallado a fin de informar a los departamentos. Y, perdón, los departamentos a su vez confían en las áreas, que tienen que custodiar las prórrogas de sus cargos. Entonces, vamos a elaborar un texto muy claro para que todo el mundo se de por enterado que hay que prorrogar los cargos y a las personas. Lo vamos a mandar a todos los departamentos y poner una fecha para que esto se actualice.

Yo ya he mandado un memorando desde Secretaría Académica, pidiendo que, por favor, renueven los cargos. Y en muchos casos no se dan por enterados.

Entonces, nos aparecen estos cargos vencidos desde 2012 o 2013, que surgen cuando falta el dueño del cargo y, entonces, surge en Personal que el cargo estaba vencido.

Es una situación muy irregular que parte de un problema informático que ya estamos tratando de solucionar. Porque a mí me gustaría tener un control claro y eficiente de toda esta situación.

Así que estamos trabajando en ello. Y va a haber una admonición a que todos los departamentos que tienen cargos vencidos, por favor, regularicen la situación, buscando uno por uno si fuera necesario.

Sr. DECANO.- Gracias.

Si no hay más comentarios, pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

## **B - TEMAS PENDIENTES DE LA 9ª REUNIÓN** **TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS**

### **1 - Claustro Estudiantil por la mayoría**

**700-04652-** Solicitud se expida contra el cierre del acceso de la Facultad y que garantice que las puertas del predio permanezcan abiertas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04652, referente a solicitud del claustro estudiantil por la mayoría de que el Consejo Directivo se expida contra el cierre del acceso de la Facultad y que garantice que las puertas del predio permanezcan abiertas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Nosotros, como graduados, habíamos solicitado posponer el tratamiento un par de semanas, porque queríamos tener una reunión con el claustro para evaluar la situación en general.

Tuvimos esa reunión el lunes y, entonces, quisiera plantear en líneas generales cual es nuestra posición.

En principio, hubo acuerdo respecto del efecto simbólico de la reja, que acá se discutió bastante. Y, después, pasamos a considerar la situación desde un punto de vista más pragmático si se quiere, y a pensar algunas disposiciones que se podrían proponer para conversar y proponer con las autoridades de la Universidad a fin de adoptar medidas concretas.

Una de las cosas que tuvimos en cuenta fue una nota de la coordinadora de Álgebra, Adriana Galli, en la que ella expone la situación que se dio hace un par de semanas, cuando hubo un parcial muy numeroso que se tomó en el edificio ex Liceo, con lo cual todos los alumnos tuvieron que transitar hasta 47 y volver. Es decir, más allá de la incomodidad de que no estuviera abierta la reja de calle 50, lo que más preocupó posteriormente al cuerpo docente es que una de las estudiantes se descompuso y se hacía muy difícil explicar por dónde tenía que entrar la ambulancia, por lo cual uno de los docentes terminó trasladando a la chica.

Es decir, hubo una serie de situaciones que nos llevaron a discutir un poco el tema de la seguridad en estos dos planos; en el plano de la necesidad de resguardar los bienes de la facultad y en el plano de resguardar a las personas frente a este tipo de situaciones.

En tal sentido, desde el punto de vista del resguardo de los bienes, entendemos que las rejas, aún cuando los portones estén abiertos, cumplen cierto rol, dado que las personas tienen que ingresar y egresar por ese lugar únicamente.

Se discutió bastante sobre el control o no control que hay sobre las entradas y salidas, que entendemos están a cargo de la Guardia Edilicia. Pero no hay efectivamente - al menos esto es lo que se dijo - ni cuando los portones están cerrados, ni cuando los mismos están abiertos, personal permanente en esos lugares. Digamos, alguien podría salir

con un grupo electrógeno del CINDEFI, como se dijo en la reunión, y no habría nadie a quien le llame la atención o haga alguna pregunta al respecto.

Entonces, esa sería una primer medida, que no sabemos si se puede implementar. Digamos, ya que las rejas tienen el efecto simbólico que tienen, que al menos tengan un efecto práctico en el resguardo de los bienes.

En cuanto al plano de resguardar a las personas y la seguridad se derivaron varias discusiones respecto del estacionamiento y el uso del espacio para tal fin, que no voy a mencionar ahora. Pero nuestra propuesta es que los portones de calle 50 y de calle 47 queden permanentemente abiertos, en lo posible, con una guardia edilicia que controle el acceso. Pero, si esto no fuera posible, lo discutimos explícitamente, la idea es que quede abierto de todos modos, porque ante un incendio, un accidente o lo que fuera, nos pareció que era más importante priorizar la posibilidad de salvaguardar a las personas que el eventual efecto que podría tener el portón cerrado en la salvaguarda de los bienes.

Pensamos también que hoy, cuando queda cerrado el predio, la reja de 47 queda abierta, según lo que entendí. Es decir, sigue habiendo un acceso. Y, además, hay otros accesos por lugares que no están en estas calles, sino por el campo de deportes de la Universidad. Es decir, no es que todo el perímetro esté totalmente rodeado por una reja.

Es un poco tedioso, pero se discutió sobre estas cuestiones prácticas y, en forma resumida, la postura que vengo a traer de esa reunión, son estos pedidos concretos: el rol de la Guardia Edilicia y la posibilidad de garantizar la apertura de los portones más allá de si se puede o no garantizar la presencia de una guardia en cada uno de ellos.

Una discusión anexa es la que se relaciona al tema del estacionamiento, que no se si corresponde para este expediente, pero aprovecho a transmitirlo al resto de los consejeros. La postura fue que toda la comunidad de la Facultad, por lo menos, debería tener acceso a estacionar sus vehículos en la zona del predio.

En este tema hay muchos pormenores. Pero la idea era que, si se hace un registro, como se hace en algunos departamentos, que se hacen registros por patente o por persona, que eso incluya también a los estudiantes. Ese fue otro de los acuerdos a los que arribamos. Sr. DECANO.- En este punto creo que es oportuno mencionarlo, en relación a la nota de la doctora Galli, lo que se hizo fue pedir algo un poco más acotado que lo que ahora el consejero Graieb está proponiendo, que es que los portones se mantengan abiertos hasta una cierta hora que garantice que no hay actividad masiva los fines de semana.

Ahora, lo que se está proponiendo entiendo que es algo que se puede tratar de gestionar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- En particular, durante los fines de semana, y pensando en el portón que da a la calle 50, y en la disposición municipal que impide la circulación por dicha calle a partir de las 14 horas los días sábados, yo creo que sería ilógico mantener abierto el portón con posterioridad a ese horario. Es decir, si no hay circulación vehicular por la calle 50, creo que ese portón de acceso vehicular no tiene sentido que permanezca abierto.

Sr. DECANO.- Es una buena observación.

Ya que estamos puedo aportar que, respecto de esa disposición de restricción de tránsito sobre la calle 50, les comento que hay varios cuestionamientos. Eso no quiere decir que no vaya a seguir vigente. Pero, en particular, son muy fuertes todos los cuestionamientos que provienen de toda la actividad de Educación Física. Y ellos están intentando que eso se cambie.

De todos modos, por el momento, el comentario es válido.

Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- De todos modos, me parece que ese argumento de la circulación vehicular es válido para los vehículos particulares. Pero, según lo que mencionó el consejero Graieb, hay un planteo hecho para el acceso de los vehículos de emergencia, como el caso de una ambulancia, que en caso de tener que acceder puede pasar una valla, pero sería muy distinto en caso de haber una reja.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Si pudiera haber alguien encargado de abrir la reja cuando sea necesario, eso sería aceptable. Nuestra propuesta es que, en caso que eso no se pueda garantizar por una razón operativa, los portones permanezcan abiertos.

Sr. DECANO.- Bueno, hemos tomado nota de lo expresado. Sería importante saber si el Cuerpo está apoyando la propuesta, como para que sea gestionada.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo preferiría tener la propuesta redactada por escrito.

Insisto en lo que vengo diciendo cada vez que aparece este tema, que es que, obviamente, estoy a favor de que haya libre circulación, que entren las ambulancias que tengan que entrar y demás, pero no tiene sentido tener las puertas abiertas en horario nocturno, cuando no hay actividad en la facultad. Y cuando sí somos vulnerables al accionar de grupos vandálicos que podrían ocasionar un problema que se extendería a la zona aledaña.

Es decir, hay que tener en cuenta que en esta facultad no solamente hay aulas, sino que también hay materiales peligrosos, físicos, químicos y biológicos. Si esos materiales se liberaran por alguna especie de agresión, estaríamos poniendo en riesgo a la comunidad que está alrededor de la facultad. Con lo cual no me parece razonable que en un horario

entre las doce de la noche y las siete de la mañana, en que no hay actividad en la facultad, eso esté abierto.

Eso no va a restringir la circulación, ni el acceso de ambulancias, porque no hay nadie en la facultad en esos horarios. Salvo la guardia edilicia, que son los encargados de la vigilancia y de abrir y cerrar las rejas. Entonces, la solución de las rejas abiertas las 24 horas sigue sin satisfacerme, porque me parece que estamos poniendo en riesgo cosas que hay adentro de los laboratorios de la facultad que pueden constituir un riesgo para la comunidad. O sea, no es solamente una cuestión de prevención de los bienes de la facultad, que es nuestro deber custodiarlos porque son bienes públicos que nos son confiados, sino que, además, es una cuestión de prevención de la seguridad de las personas que habitan en la zona aledaña a la facultad, ya sea por un escape de material biológico, químico o físico que pueda llegar a producirse ante una intrusión.

Entonces, bajo esas circunstancias y habiendo ya sido atacados una vez, me parece que hay que prevenir. Y creo que la apertura indiscriminada a cualquier hora, cuando no hay actividad en la facultad, no tiene sentido.

Por supuesto que si hay alguna actividad en la Facultad, debe estar abierto. Pero cuando no la hay, no tiene sentido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Yo hice referencia al planteo que hizo el consejero McCarthy, donde señaló concretamente el horario de las dos de la tarde como el horario que pone la Municipalidad para cerrar la calle 1 y 50. Estamos hablando de un horario diurno.

Sr. LODEIRO.- Bueno, yo estoy hablando de otra cosa.

Mi planteo es distinto.

Si se dice las 24 horas, eso incluye el horario nocturno. Yo estoy hablando del horario nocturno.

Por eso digo que tal vez esto merezca una nueva redacción que contemple acotar a un horario nocturno. Si es que hay acuerdo.

Mi postura es que estoy en desacuerdo con que esté abierto las 24 horas los siete días de la semana.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Si más o menos el resto del Cuerpo comparte el criterio, yo puedo redactarlo como propuesta y lo discutimos bien concretamente. Pero reitero que la propuesta original es que el portón se mantenga cerrado con alguien que pueda abrirlo. De esa manera se solucionarían todos los problemas. Esa es la idea.

Por otro lado, el bioterio, que es uno de los objetos de ataque, se encuentra en la zona de la facultad más cercana al lugar donde no hay rejas y al que se puede acceder por el campo de deportes.

Si hay acuerdo del Cuerpo yo puedo hacer una redacción que refleje los lineamientos del claustro y que tenga en cuenta lo que discutimos acá, y lo discutimos en la próxima sesión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en volver a tratar el tema en la próxima reunión en base a un documento que detalle la propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

## **C - TEMAS PENDIENTES DE LA 11° REUNIÓN**

### **1 - Movimiento de personal**

#### **a - Designaciones interinas por designación transitoria**

**700-04162/1-** Sr. Federico GARÓFALO en el cargo (718) de AAR Div. Química Orgánica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04162/1, referente a solicitud de designación interina por designación transitoria del señor Federico Garófalo en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 718, de la División Química Orgánica.

Este expediente había sido postergado a pedido de los estudiantes.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Después de la información que nos acercaron el otro día, nosotros lo pensamos y consideramos que no se tiene que aceptar esta designación, ya que esta persona rindió todas las materias de su carrera de grado y el único trámite que le falta es el de pedir el título.

Entendemos que, por lo tanto, ya no está en condiciones de acceder al cargo. Ni de poder concursarlo eventualmente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Si mal no recuerdo otras veces el criterio que se había tenido era haber hecho uso del título o no para hacer las designaciones.

Srta. APODACA.- Para las prórrogas.

Sr. DECANO.- Les ruego que no dialoguen, consejeros.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- No quiero equivocarme, pero entiendo que hasta que la persona no hace el trámite de pedir el título y la Universidad no le expide ese título, esa persona no está graduada.

Es una consulta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Estamos ante una situación gris, claramente.

Por ejemplo, esta persona va a estar dentro del padrón y podrá votar en la próxima elección estudiantil, tanto para claustro como para Centro.

Me parece que si no hay elementos que indiquen que haya hecho uso del título, tampoco está ejerciendo como graduado efectivamente.

Yo lo tomaría como un caso para analizarlo con más detalle.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Careri.

Srta. CARERI.- El criterio que el Consejo venía utilizando estaba en realidad referido a la prórroga de un cargo de Ayudante Alumno. Y, al respecto, la decisión del claustro había sido no otorgar esas prórrogas en los casos en que el involucrado hubiera estado graduado y hubiera hecho uso del título. Con lo cual, había algunas situaciones intermedias, como decía el consejero. Por ejemplo, había gente que se había graduado y el pedido de prórroga llegaba con posterioridad a ese momento, pero el trámite había sido iniciado antes.

Hay una duda que yo tengo, que no se si es legalmente así o si es una costumbre, que es que hasta un año después de graduado uno sigue perteneciendo al claustro estudiantil a menos que haga uso del título.

Sra. SECRETARIA.- Depende. Sí está permitido que voten en las elecciones del claustro hasta un año después, porque van a figurar en el padrón electoral, independientemente que hayan usado el título o no, porque no es ese el control que se hace en los padrones.

La utilización del título más vale fue un criterio de utilización de nuestra facultad al momento de evaluar si la persona seguía perteneciendo al claustro estudiantil o al de graduados para las designaciones. No para el padrón electoral, porque éste se elabora centralmente en el CESPI y se hace con todos los estudiantes más los recientemente graduados.

Así que ese es un criterio de la facultad.

Incluso, en algunas consultas que se han hecho a pedido del Consejo Directivo el criterio de Asesoría Letrada no ha sido uniforme. En algunos casos ha sido en contra de que los estudiantes recientemente graduados participen en concursos de estudiantes y en otros casos ha sido más benévolo diciendo que, como permanecen un año en el padrón, podrían tener los mismos derechos.

Así que, en general, ha sido aplicación de criterios.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Careri.

Srta. CARERI.- Me parece que es una situación gris.

Por mi parte, pediría que se postergue para poder charlarlo en el claustro y también con la persona involucrada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece que la persona involucrada no es la más indicada para ser consultada. Es decir, si bien cada uno puede hacer las consultas que le parezcan, me parece que no debemos tratar estas cuestiones como casos particulares, sino en base a criterios generales de políticas a seguir.

Nosotros, cuando se empezaron a discutir estos criterios, tuvimos una reunión de graduados y lo que se decidió fue tener como criterio no hacer una designación transitoria para alguien que no estuviera en condiciones de presentarse a un concurso ordinario en ese momento.

No se si está claro en este caso si esta persona podría inscribirse a un concurso en este momento.

Sra. SECRETARIA.- La Ordenanza 02 excluye a los graduados.

Sr. GRAIEB.- En ese caso, nosotros estaríamos en contra de la designación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Errico.

Sr. ERRICO.- A mí me queda una duda, porque la norma es que uno puede ser Ayudante Alumno hasta un año después de recibirse o hasta hacer uso del título, lo que ocurra primero. El tema es si en ese lapso puede ser designado. Porque a lo mejor el concurso lo ganó y en el medio se recibió.

Y acá me surge una duda al leer el expediente. No creo que pase, de ninguna manera. Pero alguien podría decir, esperemos para que salga este concurso dos días, que se recibe esta persona y gana el segundo. Creo que esto, si se puede, habría que tratar de legislarlo y que quede claro.

Sra. SECRETARIA.- Aclaro que en los concursos se toman los antecedentes que se presentan en el momento de la inscripción. La situación posterior de cada uno de los postulantes no tiene injerencia sobre el concurso. Es decir, aunque se haya graduado en el ínterin se lo va a designar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Quiero aclarar que en este caso no se trata de un concurso. Es una designación transitoria. Y, siendo una designación transitoria, al momento en que se lo designa, de no ser estudiante, no está en condiciones de presentarse a concurso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- La parte que me faltaba cuando hice mi anterior intervención iba con esto que aclara el consejero Graieb respecto a la posibilidad de presentarse a un concurso, que me parece que tiene que ser el eje rector de estos casos.

En este caso, entiendo que en el momento en que se hizo la solicitud de designación, el candidato era estudiante. Y me parece que no podemos de alguna manera especular con

qué sucedió después. Porque si le hubiese ido mal no estaríamos discutiendo si es graduado o estudiante.

Entonces, me parece que tenemos que tomar la fecha en que fue elevada la designación. Entiendo que formalmente la designación es a partir de la fecha de aprobación en el Consejo Directivo. Por eso digo que el caso es todavía más dificultoso de analizar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Quiero mocionar a favor de la designación, porque, como se mencionó, está en una zona gris de los criterios que manejábamos, y creo que merece correr con el beneficio de la duda en este caso puesto que, como también se mencionó, la propuesta se hizo cuando la persona todavía era estudiante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- En el mismo sentido, yo voy a apoyar esta propuesta de designación porque cuando la misma se presentó la persona no había terminado de rendir sus exámenes. Y porque a mí no me queda claro que por el solo hecho de haber aprobado todos los finales y sin haber iniciado el trámite administrativo de su titulación, ya sea un graduado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece que vamos llegando a establecer un criterio razonable.

Digamos, a mí me parece bien la postura que plantea el consejero Erben. Me parece que podríamos tomar como criterio para decidir si la designación pasa o no pasa si la persona se podría presentar a concurso el día que es propuesto por el docente a cargo de la materia.

También, para evitar lo que mencionaba el consejero Errico, con demoras que pueden parecer arbitrarias en el trámite de los expedientes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Careri.

Srta. CARERI.- En ese sentido me queda la sensación que en el caso hipotético que a uno le falten una o dos materias para recibirse aún en ese momento sigue siendo estudiante y, si las rinde en la próxima mesa de exámenes, entonces, deja de serlo. Pero la designación ya está en trámite. Entonces, es como que en el momento de ser propuesto para ocupar el cargo, tenía el derecho de asumirlo.

Entonces, me parece que si bien es un gris lo correcto en este caso es aprobarlo y, en todo caso, discutir el criterio hacia delante. Pero creo que este caso en particular debería ser aprobado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Este caso me parece que es similar al caso de Colasurdo, que fue un expediente que pasó hace poco tiempo, donde tomamos una determinación contraria a la que algunos consejeros están anticipando.

En ese caso el trámite se inició un par de días antes de que se recibiera y tomamos la decisión contraria. O sea, no dársela.

En este caso, si vamos a cambiar el criterio, tendríamos que argumentarlo bastante, porque estaríamos siendo contradictorios en menos de un mes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- No recuerdo exactamente el caso, pero, ¿no había una beca de por medio?. Es decir, había hecho uso del título.

Srta. APODACA.- Claro, pero lo había hecho después de que había sido iniciado el trámite para la designación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- La diferencia entre ambos casos es que la otra persona había hecho uso del título. Pero hablando en este criterio, podríamos haberlo aprobado y no habernos enterado de ese uso del título.

Y cuando una persona se presenta a una designación transitoria y tiene fecha de recibirse y el inicio de esa designación transitoria va a ser posterior a eso, me parece que es algo que no tendría que quedar en un gris.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Me parece que las dos posturas tienen algo de razón.

Pero creo que nos arriesgamos a que si la definición es al momento de otorgarse la designación es como que estaríamos haciendo futurología al momento de la presentación de la solicitud. Porque, en realidad, al momento de la presentación no se sabe si se va a recibir o no y en qué momento. Pueden pasar muchas cosas que hagan que finalmente no se reciba, no rinda, etcétera.

Entonces, si nosotros tomamos como definición que consideramos el momento en que se otorga la designación, muchos aspirantes a una designación transitoria deberían abstenerse si le faltan un número de materias que las harían recibirse en el período entre que se pide la designación y efectivamente se realiza.

Entonces, más allá de lo que se haya hecho con anterioridad, creo que a partir de este momento sería más claro pensar en otorgar la designación teniendo en cuenta las condiciones en que estaba el candidato al momento de solicitarse la designación. Y no al momento en que se trate aquí.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Me parece que una posición o la otra no implican hacer futurología en el sentido de pensar si alguien se va a recibir o no. De la misma manera que cuando uno aspira a una beca de algún organismo de financiamiento de la investigación tiene que estar recibido para tal fecha. Ese criterio lo podemos sostener tanto como el otro.

No es que este criterio de que no esté recibido al momento de ser designado no se pueda sostener porque es hacer futurología. No es así.

A mí me parece que los dos criterios son igualmente válidos. Simplemente, tenemos que tomar uno.

Yo me inclino por el segundo, en el cual la persona al momento de ser designada tiene que seguir siendo alumno. Me parece que es un criterio válido, y que no implica hacer futurología, porque lo estamos poniendo como condicionante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Hoy, formalmente, no está recibido.

¿No podría ser un criterio designarlo hasta el momento en que haga el trámite para obtener el título o haga uso del mismo?

Sr. DECANO.- Creo que han planteado los consejeros una cantidad de facetas de la cuestión.

Tiene la palabra la consejera Careri.

Srta. CARERI.- Yo lo que entiendo es que si el señor Garófalo se presentó a un concurso en el mismo momento en que salió del departamento su propuesta de designación transitoria, el señor Garófalo en caso de ganar ese concurso va a ser designado en forma ordinaria. Ahora, ¿esa regla va a valer para un cargo ordinario, pero no va a valer para un cargo transitorio?

Me parece que sería una contradicción muy importante, porque la designación ordinaria dura dos años y, la transitoria, solamente hasta el momento en que se sustancie el concurso.

Sr. DECANO.- Si no hay más intervenciones, pasamos a la votación.

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Solicito autorización para abstenerme.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- ¿Podría justificar el pedido de abstención?

Srta. DEBANDI.- Porque no puedo decidir sobre este caso. Sinceramente, tengo posiciones contradictorias.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Se va a votar, entonces, la propuesta de designación transitoria del señor Garófalo.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran once votos por la afirmativa, cuatro por la negativa y una abstención.

Sr. DECANO.- Aprobada, por mayoría.

## **D - 14° REUNIÓN**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Del claustro estudiantil por la mayoría, tenemos dos notas referentes a: propuesta de implementación de un posible plan de mejoras para la accesibilidad y propuesta de implementación de un proyecto de mejoras de la Biblioteca.

Del claustro estudiantil por la minoría: solicitud de justificación de ausencia para asistir al CONECEX.

Del claustro de graduados: propuesta de representante en la CEC de Bioquímica.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Señor decano: con respecto a la marcha 'Ni una menos', los compañeros del claustro no docentes van a asistir y quisieran solicitar la justificación de inasistencias.

Sr. DECANO.- Eso, en realidad, fue tratado en la reunión anterior. Y se aprobó una justificación.

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- La aclaración creo que va en cuanto a lo administrativo. Si bien se trató la justificación de ausencias académica, lo que está pidiendo el consejero Jofré es la justificación de ausencias académica y administrativa.

Sr. DECANO.- Le agradezco la aclaración, consejera.

De todos modos, el espíritu era más amplio y general. Y eso es lo que a mí me quedo realmente en la cabeza. Pero, frente a su propuesta, descuento que hay un apoyo.

Pasamos a considerar el punto número 1 del Orden del Día.

### **1 - Movimiento de personal**

#### **a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I<sup>1</sup>**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Yo quería hablar del expediente 700-04637, de Pérez en el cargo 2046 del Área Proyecto de Extensión. Porque tenemos entendido que esta apersona está graduada desde el año pasado. Y la designación se solicita desde abril de este año.

Queremos solicitar que se verifique esa información.

---

<sup>1</sup> Copia del Anexo I del Orden del Día se adjunta al final de la presente versión taquigráfica.

Sr. DECANO.- La moción es, entonces, postergar el tratamiento del expediente 700-04637 para hacer esa averiguación.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Respecto de ese mismo expediente, quisiera pedir que pase por la Comisión Asesora de Extensión, dado que no ha tenido tratamiento por parte de la misma.

Aclaro que en el expediente anterior se trata de dejar sin efecto una designación.

Sr. DECANO.- Está, entonces, la propuesta de girar el expediente a la Comisión Asesora de Extensión.

Srta. CARERI.- La propuesta sería girar el expediente a la comisión, pidiendo además que se adjunte la información.

Sr. DECANO.- Sí, entiendo que sí.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- En el expediente 700-04880 faltan las encuestas.

Sra. SECRETARIA.- Respecto de este caso, el postulante no presentaba antecedentes en la facultad para solicitar encuestas.

Srta. DEBANDI.- Yo me fijé y me pareció que sí tenía.

Por eso es que lo había anotado.

Sra. SECRETARIA.- Lo podemos postergar para verificarlo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del expediente 700-04880 para verificar esa situación?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Habiendo excluido los expedientes cuyo tratamiento ha sido postergado, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar el Anexo I del Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

#### **b - Prórrogas de designación**

##### **Ordinaria**

**700-06232/1-** Óp. Guillermo Santiago FALCONARO en el cargo (1506) de JTPDS Área Óptica.

##### **Transitoria**

**700-01594/1-** Sr. Franco BELTRAMI en el cargo (2055) de AAR Área proyecto de Extensión.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06232/1, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria del óptico Guillermo Santiago Falconaro en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1506, del Área Óptica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01594/1, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria del señor Franco Beltrami en el cargo Ayudante Alumno rentado, número 2055, del Área proyecto de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Quería pedir lo mismo que en el caso anterior, porque entiendo que tampoco este expediente tiene paso por la Comisión Asesora de Extensión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en girar el expediente a la Comisión Asesora de Extensión para que se expida al respecto?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

- Se retira el consejero Speroni Aguirre.

## **2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos**

**700-04913-** Presentación del Curso de Posgrado “Estado del arte del proceso sol-gel para materiales avanzados”

**700-04902-** Prorroga de Dra. María Cecilia Puppo como Presidenta de la Comisión Coordinadora Académica de la Maestría Tecnología e Higiene.

**700-04892-** Presentación del Curso de Posgrado “Comunicación Pública de la Ciencia”

**700-04869-** Presentación del Curso de Posgrado “Curso avanzado sobre Biofilms Microbianos”.

**700-04813-** Presentación del Curso de Posgrado “Introducción a la Cristalografía de rayos x y sus aplicaciones”

**700-04786-** Presentación del Curso de Posgrado “Método de Rietveld aplicado a Difracción de Rayos x de Polvos”

**700-04784-** Presentación del Curso de Posgrado “Tópicos de síntesis orgánica de bajo impacto ambiental”

**700-04623-** Inscripción a la Carrera de Doctorado de Marco V. S. CEREZO DE LA ROCA.

**700-04562-** Inscripción a la Carrera de Doctorado de Estefanía BERRUETA MARTINEZ.

**700-04391-** Inscripción a la Carrera de Doctorado de Joaquín HOYA.

**700-04288-** Inscripción a la Carrera de Magíster en Plantas Medicinales de Patricia I. VIEGAS.

**700-04214-** Inscripción a la Carrera de Magíster en Plantas Medicinales de Adriana BONILLA.

**700-04203-** Presentación del Curso de Posgrado “Metabolitos bioactivos de origen vegetal con potencial aplicación en la industria farmacéutica”.

**700-04202-** Inscripción a la Carrera de Magíster en Plantas Medicinales de Diana C. VANEGAS ANDRADE.

**700-04085-** Inscripción a la Carrera de Doctorado de Juan F. ZÁRATE CHAÍN.

**700-04056-** Inscripción a la Carrera de Doctorado de Nancy MARTINI.

**700-03788-** Inscripción a la Carrera de Doctorado de Marcos VALLUZZI.

**700-03011-** Inscripción a la Carrera de Doctorado de Camilo Andrés REYES ALVAREZ.

**700-01915-** Lucas Nicolás ALBERCA solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Ciencia, tecnología, ingeniería, sociedad: saberes, metodologías y relaciones”.

**700-01912-** Flavia Noelia MAZZINI solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Launchpad de Bioemprendedores”.

**700-01831-** Andrea DULBECCO solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Introducción al análisis de datos cuantitativos: estadística básica aplicada”.

**700-01801-** Francisco I. RODRIGUEZ solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “V Curso de Vigilancia Epidemiológica”.

**700-16896-** Juan José MARTÍNEZ MEDINA solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Introducción a la Epistemología”.

**700-16896-** Juan José MARTÍNEZ MEDINA solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Metodología de la Investigación Aplicada a la Elaboración de Proyecto”.

**700-16826-** Sofia GOMEZ solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Escuela de Materiales Porosos”.

**700-16105-** Enrique NEYRA solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Introducción a la Filosofía Exacta de la Ciencia”.

**700-16057-** Pedro Pablo MARTIN solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Adsorción Física sobre sustratos nanoestructurados”.

**700-14685-** Ana Carolina RODRIGUEZ NEGRETTE presenta de Plan de Tesis, Dirección y Codirección para la Maestría en Tecnología e Higiene de los Alimentos”.

**700-13769-** Carla Huarte BONNET solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Introducción al análisis de Datos Cuantitativos: Estadística Básica Aplicada”.

**700-13529/3-** Cristian X. ROJAS VILLA solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Análisis multivariado con orientación a la agronomía y biología”.

**700-13529/2-** Cristian X. ROJAS VILLA solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Taller de Metodología de Investigación y Elaboración de Tesis”.

**700-12957.-** Juan Pedro WULFF solicita se le considere como válido para el Doctorado una pasantía en el exterior.

**700-12734-** Mauricio SANTOS solicita se le considere como válido para el Doctorado una pasantía en el exterior.

**700-12672-** Manuel COUYOUPETROU solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Ciencia, Tecnología, Sociedad: Saberes, Metodologías y Relaciones”.

**700-12126-** María Constanza HOZBOR solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Fundamentos y Aplicaciones de la citometría de flujo en bioquímica y biología celular”.

**700-05797-** Leandro E. CORTES solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Epistemología y Metodología de la Ciencia”.

**700-02535-** Silvia Beatriz MAIDANA solicita prórroga para la finalización de la Carrera de Doctorado.

**700-00041-** María Gabriela ECHEVERRIA solicita prórroga para la finalización de la Carrera de Doctorado.

**700-03424-** Inscripción a la Carrera de Doctorado de Sebastian SCIOLI MONTOTO.

**700-03273-** Inscripción a la Carrera de Doctorado de Florencia Yanina SUAREZ CRIVARO.

### **de Extensión**

**700-04286/2-** Reconsideración del Dictamen de no-acreditación del Proyecto “Implementación del portal web...” propuesto por la Lic. Soledad REPRESA.

**700-03599-** Informe parcial del Proyecto “Kefir un alimento probiótico a costo 0”.

**700-03614-** Informe parcial del Proyecto “Parasitosis y anemias en poblaciones infantiles”.

**700-03603-** Informe parcial del Proyecto “Organización y estandarización de registros electrográficos de pacientes con patología cardíaca”.

**700-03620-** Informe final del Proyecto “Principios básicos y tecnológicos de energía con énfasis en baterías de litio”.

**700-03616-** Informe final del Proyecto “Inclusión social a través de la química”.

**700-03605-** Informe parcial del Proyecto “Estudio de enfermedades de transmisión sexual...”.

**700-03619-** Informe de las actividades desarrolladas por la cátedra de parasitología. Tema zoonosis parasitarias.

#### **de Hacienda y Presupuesto**

**700-05002-** Propuesta de distribución del presupuesto 2015.

#### **Secretaría Ejecutiva de Enseñanza y Seguimiento de las carreras**

**700-01898, 700-04829.-** Solicitudes de inscripción fuera de término.

**700-03149, 700-03408, 700-03475, 700-04121, 700-04142, 1000-01969-** Solicitudes de equivalencias.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar a continuación expedientes que vienen con despacho de las comisiones asesoras del Consejo Directivo, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

En primer lugar, tenemos expedientes que vienen con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas de la Comisión Asesora de Grados Académicos. A excepción del expediente 700-01915, que tiene dos dictámenes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Además de ese, yo quisiera solicitar que se postergue el tratamiento de los siguientes expedientes: 700-16105, 700-13529, 700-12672, 700-05797.

Además, quiero solicitar autorización para abstenerme en la votación del expediente 700-12126.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada por el consejero Lodeiro?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en posponer el tratamiento de los expedientes mencionados por los consejeros Graieb y Lodeiro?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Fogel,

Srta. FOGEL.- Voy a solicitar que se postergue el tratamiento de los expedientes 700-13769 y 700-01831.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Yo quisiera solicitar también el tratamiento por separado para hacer algunas observaciones, del expediente 700-03011.

Sr. DECANO.- Intentando ordenar el tratamiento, ¿hay acuerdo del Consejo en postergar los expedientes mencionados por los consejeros Fogel y Biasetti?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Ingresa el consejero Speroni Aguirre.

Sr. DECANO.- Entonces, nos quedó el resto del bloque de expedientes con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos para ser considerado.

En este bloque hay un expediente respecto del cual quisiera hacer un comentario, si ustedes me permiten.

- Asentimiento.

Sr. DECANO.- Se trata del expediente 700-04892, referente a presentación del curso de postgrado “Comunicación pública de la ciencia”.

Esta propuesta tiene algunas particularidades que hacen que yo lo quiera distinguir y compartir con ustedes algunas consideraciones, porque tiene algunas cosas que son novedosas en lo que hace a los cursos de postgrado.

Yo quisiera resaltar los siguiente puntos, para lo cual me hice un breve machete.

Esta presentación tiene significativa relevancia porque se trata de una iniciativa conjunta entre esta facultad y la Facultad de Periodismo. Lo que quiero decir es que la oferta de postgrado en este caso estaría abierta tanto a nuestros candidatos como también a los de Periodismo. Amplía la oferta de cursos de formación general para el Doctorado, lo cual creo que es algo bienvenido. Y tiende a valorizar institucionalmente el rol del investigador en su tarea como comunicador social.

Yo quería dejar constancia de esto en el tratamiento del expediente.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Simplemente quería agregar que, leí el expediente con detenimiento, y la propuesta me parece muy interesante. Comparto totalmente los conceptos vertidos por el señor decano.

Sr. DECANO.- Hechas estas observaciones, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar este bloque de expedientes con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos, a excepción del 700-12126, con quince votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04286/2, referente a reconsideración del dictamen de no-acreditación del Proyecto “Implementación del portal

web...” propuesto por la licenciada Soledad Represa, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Entiendo que finalmente lo aprueban como actividad, pero no como proyecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo, en principio, acuerdo con el nuevo dictamen.

Lo que no me quedaba claro en la situación anterior, en la que no se acreditaba como proyecto esta serie de actividades, es que si las mismas no se reconocían de alguna manera no había manera de llevarlas a cabo.

En este expediente, en la propia solicitud de reconsideración, Andrinolo fundamenta y explica que estas actividades se van a realizar con fondos del PAEU. Con lo cual, estando garantizadas las tareas, yo estoy de acuerdo con el criterio de la comisión y voy a apoyar el dictamen.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el dictamen.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03599, referente a informe parcial del Proyecto “Kefir un alimento probiótico a costo 0”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Quería pedir la postergación del tratamiento de este expediente, porque de la lectura del mismo no me queda en claro cuál es la situación cuando se refiere al abandono del proyecto por parte de tres coordinadoras. Yo no entendía que hubiera sido de la forma en que se plantea en el expediente. Entonces, quería consultar el respecto.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03614, referente a informe parcial del Proyecto “Parasitosis y anemias en poblaciones infantiles”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Nosotros vamos a solicitar que se postergue el tratamiento del expediente 700-03620 para poder analizarlo más detenidamente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Careri.

Srta. CARERI.- Es para solicitar que se postergue el tratamiento del expediente 700-03619.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de los mencionados expedientes?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el resto de los expedientes que vienen con despacho de la Comisión Asesora de Extensión?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05002, referente a propuesta de distribución del presupuesto 2015, que viene con despacho de la Comisión de Hacienda.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Queremos pedir que se postergue su consideración para poder discutirlo con más tiempo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presenta asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-01898 y 700-04829, referentes a solicitudes de inscripción fuera de término, que viene con despacho de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-03149, 700-03408, 700-03475, 700-04121, 700-04142 y 1000-01969, referentes a solicitudes de equivalencias, que viene con despacho de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

### **3 - Concursos**

#### **a - Postergación de puesta en funciones**

**Departamento de Física**

**700-15662-** Paula GAGO en el cargo (204) de ADDS.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700- 15662, referente a solicitud de postergación de puesta en funciones de Paula Gago en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 204.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Careri.

Srta. CARERI.- Yo no se si esto se puede hacer, pero la interesada solicita la postergación de la puesta en funciones por dos años y medio aproximadamente.

Quisiera conocer la reglamentación vigente al respecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Por lo que entiendo no es un derecho automático, sino que el departamento tiene que evaluarlo. Y en este caso le dice que no, porque el cargo es por cuatro años y solicita postergar la puesta en funciones por más de la mitad de ese tiempo.

Justamente, el departamento llamó a concurso este año para regularizar la planta.

Srta. CARERI.- ¿La reglamentación dice que no puede ser por más de la mitad del tiempo?

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Cada caso en concreto se somete a la evaluación del departamento.

Sr. DECANO.- No dialoguen, por favor.

Sra. SECRETARIA.- Tampoco es así.

En este caso se envió al departamento porque el Consejo decidió que quería consultar el departamento. La ordenanza no hace referencia a los departamentos, sino que dice que los docentes inmediatamente que se notifican tienen que asumir el cargo, excepto que tengan alguna razón fundada, que se deberá autorizar.

En este caso la interesada presenta esa razón y se consultó al departamento visto el tiempo que solicitaba. Y el departamento le sugiere al Consejo Directivo que no lo acepte.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Es para proponer que este Consejo acompañe la opinión del departamento.

Sr. DECANO.- La moción es, entonces, no hacer lugar a lo solicitado.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

**b - Dictamen de Comisión Asesora**

**Departamento de Química**

**700-02304-** UN cargo (2138) de PADS Div. Química Analítica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700- 02304, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2138 de la División Química Analítica, que viene con dictamen de la comisión asesora interviniente.

La comisión entiende que el doctor Gagliardi está en condiciones de acceder al cargo motivo del concurso.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Si no me equivoco es el primer cargo PIDRI cuyo concurso se sustancia. Simplemente quería mencionar que es uno de esos cargos de repatriación de investigadores.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el dictamen?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se eleva la propuesta al Consejo Superior.

**c - Dictamen de Consejo Departamental  
de Ciencias Biológicas**

**700-01535-** UN cargo (1083) de ADDS Área Bca. Clínica.

**de Química**

**700-14689-** UN cargo (1545) de AAR Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01535, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1083, del Área Bioquímica Clínica, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Careri.

Srta. CARERI.- Más allá del concurso en particular, lo que observo es que no hay jurados alumnos en ninguno de estos dos expedientes. Al menos en los dictámenes no está la firma del jurado alumno. Y tampoco está la notificación por mail que se envía cuando uno es jurado.

Entonces, me parece que más allá del análisis del concurso en particular, merece un llamado de atención al departamento, porque no se puede llamar a concurso sin avisarle al alumno que es jurado. O, de lo contrario, que haya al menos una explicación de porqué el jurado no ha formado parte del concurso.

Sr. DECANO.- En este caso el Consejo Departamental, por unanimidad, hace suyo el dictamen de la comisión asesora y propone el siguiente orden de méritos:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Teniendo en cuenta la observación de la consejeras Careri, pero dado que el dictamen igualmente es válido, les pregunto si hay acuerdo en aprobar el dictamen y

tomar en consideración el comentario de la consejera y, efectivamente, hacer una consulta al departamento.

Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- A mí me parece que, si el dictamen es válido, es válido. Puede faltar la firma de un alumno, de un graduado o de un profesor. Pero, si tenemos tres firmas, que es lo necesario para que se constituya como un dictamen válido, adelante. Porque es válido.

Esa observación no es únicamente para el claustro de estudiantes. Porque también hay profesores y hay graduados que son notificados - porque de alguna manera pareciera que estamos prejuzgando que el alumno no fue notificado, cosa que no nos consta -, y muchas veces ni siquiera contestan a la notificación para hacerse presentes y constituir la comisión asesora.

No estoy hablando de los alumnos, sino de todos los que participan en las comisiones asesoras de concursos.

Creo que hay que prestar atención. Y que tenemos que llamar en conjunto a los departamentos para que se preste atención a estas cuestiones. Y hacer valer las reglamentaciones vigentes en el sentido de tomar las acciones pertinentes con aquellas personas que no dan cuenta de su participación en los jurados, que es una carga pública.

O sea, este órgano tiene la potestad de apercibir a aquellos miembros de las comisiones asesoras que no se constituyan sin justificación alguna.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Careri.

Srta. CARERI.- Yo quiero decir dos cosas.

En primer lugar, no niego la validez del dictamen y, además, entiendo todo el trabajo que conlleva su elaboración.

Lo que sí, me llama la atención que no existan las constancias de notificación a los jurados y que, acto seguido, no esté el jurado estudiantil.

Estoy de acuerdo en que es necesario que haya representantes de todos los claustros en las comisiones asesoras de concursos. Pero en los años en que llevo siendo consejera me he encontrado más casos en los cuales no hay representantes estudiantiles que en los que no hay representantes del claustro de graduados o de profesores.

Entonces, entiendo que es algo sobre lo que hay que llamar la atención de todos los departamentos, porque este es uno de los pilares a mí entender de cómo se constituye el cogobierno y la participación en todos los órganos de cogobierno de la facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En Ciencias Biológica la experiencia me dice que, incluso notificándolos personalmente, cuando yo estaba a cargo del departamento lo hacía por mail para ciertos concursos de Profesor Titular, y muchas veces de todos modos los estudiantes

no iban. Pasó con las jerarquizaciones que se hicieron a partir del PROMFyB que en la gran mayoría de los concursos no hubo presencia de los estudiantes. Y en ese momento yo me encargué de comunicarme con ellos para avisarles cuando era la clase.

Por otra parte, conozco un caso en que un alumno había sido propuesto en muchos concursos y lo que dijo era que estaba ocupado. O sea que esa también es una componente que los otros claustros no podemos manejar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Es verdad que en el expediente no está la notificación al miembro estudiantil de la comisión asesora, pero tampoco están las notificaciones al resto de los miembros.

Creo que, desde el punto de vista de la ordenanza, formalmente no se registra esa notificación en el expediente. Entonces, me parece que hacer un llamado de atención en ese sentido implica presuponer que se avisó a todos los que participaron y no así al representante estudiantil. Lo cual sería de gravedad institucional.

En caso que tuviéramos alguna información de que efectivamente el representante estudiantil no fue notificado seguramente deberíamos tomar alguna medida. Pero me parece que llamar la atención a una oficina administrativa por no haber hecho en principio algo que no sabemos si se hizo o no, porque no consta en el expediente, no sería correcto de nuestra parte.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Quiero aclarar que en el expediente hay una notificación que se envía al departamento con los nombres de todos los miembros de la comisión asesora, que es una hoja para que el departamento la distribuya entre la comisión.

Lo que quiero decir es que para los estudiantes la participación no constituye carga pública. Sí se los debe notificar. Y que, por situaciones en las que a veces yo tengo que citar a las comisiones, tal vez facilitaría esa tarea que los estudiantes cuando se proponen pongan el mail, porque a veces no es tan fácil localizarlos. Entonces, eso facilitaría la notificación.

Porque tal vez llegó al departamento. Pero los estudiantes no asisten asiduamente al departamento como los docentes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Dejando de lado esta discusión puntual sobre el estudiante y abundando en la necesidad de que los concursos se sustancien rápidamente, se de comunicación y, además, esa comunicación tenga algún tipo de respuesta, hay cierta preocupación particularmente en el Departamento de Química, donde se notifica a los representantes de las comisiones y muchos representantes no responden. Y estoy hablando inclusive de profesores consultos que no responden a la notificación de la Dirección de Concursos.

De manera que a esa preocupación nosotros tendríamos que tratar de darle lugar y tratar de resolverla de alguna manera.

Se puede instruir a los consejos departamentales para que hagan las citaciones con la rigurosidad propia de estos casos, que entiendo que es: primer cita; 48 horas, segunda cita; cosa que, ante la falta de respuesta de los notificados, permita la conformación de los suplentes. Y si aún así se continúa con esta falta de respuesta, concretamente, informar después de eso al Consejo Directivo para que tome cartas en el asunto para que, en el caso de ser docentes, se puedan hacer apercibimientos. Y, en caso de ser Profesor Consulto, hasta se puede llegar a la situación de que eso se tenga en cuenta a la hora de considerar a renovación anual del cargo.

Sr. DECANO.- Señores consejeros, en vista de la hora y lo que habíamos acordado oportunamente, les propongo que no pidan más la palabra. Queda sólo la consejera Careri, a quien le voy a conceder el uso de la palabra pidiéndole que sea breve, porque creo que es importante que terminemos el tratamiento de este expediente. Y posiblemente no podamos seguir adelante.

Srta. CARERI.- Entendiendo que no está ya en discusión el concurso en sí, porque la mayoría de las observaciones no fueron sobre el dictamen, quería hacer una observación en particular,

A mí me parece que, como dice el consejero Franca, las ausencias en la participación de las comisiones asesoras ocurre por parte de todos los claustros. Y esto muchas veces tiene que ver, en el caso de los estudiantes, con que los horarios propuestos para las clases de oposición se superponen con cursadas y con las realidades cotidianas que tienen que ver con nuestra actividades dentro de la Facultad.

Ahora, me parece que sí es destacable que esta es una de las facultades en la que los estudiantes más participan en las comisiones, en los concursos, que tienen una amplia participación en estos espacios, donde tienen un compromiso con los mismos.

De hecho, nos han llegado muchísimos expedientes con dictámenes en disidencia de los estudiantes. Lo cual sirve para remarcar la importancia de que uno asista a los concursos y el compromiso de que, si no piensa igual que el resto de la comisión, elabore otra propuesta.

En ese sentido voy a remarcar que en mi experiencia como consejera, lo que he visto es lo contrario, fue una amplia participación de los estudiantes en las comisiones asesoras. Y por eso me llama la atención este caso en particular.

Entiendo que el llamado de atención de este Consejo no tiene que ser: no le avisaron al estudiante. Sino tiene que ser: han llegado concursos que no tienen algunos

representantes en la comisión asesora, ¿cuál es el problema que está existiendo y cómo lo resolvemos?

Entiendo que esa es la manera correcta de darle tratamiento a este problema.

Sr. DECANO.- Permítanme, señores consejeros, separar esta cuestión en dos aspectos.

Por un lado, la sustancia de lo que se debe resolver, que es el dictamen que tenemos a consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el dictamen?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a la doctora Renata Curciarello.

Respecto al segundo punto, que ha sido ampliamente discutido, si les parece bien, me permito sugerir que lo que se puede hacer es no un llamado de atención, sino un recordatorio a los departamentos.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Señor decano, yo pienso que deberíamos pensar en armar un informe en el cual en base no a un caso, sino a la realidad de lo que vayamos viendo, podamos elaborar un diagnóstico y una propuesta más precisa. Y ello, por cuerda separada de este expediente.

Porque me parece que, a efectos de resolver los problemas, no es muy conducente esta manera de tomar las decisiones.

Sr. DECANO.- Gracias, consejero.

¿Hay acuerdo del Consejo en seguir ese curso de acción?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Señores consejeros, dado el acuerdo que habíamos tomado, correspondería finalizar la sesión en este momento.

Tiene la palabra la consejera Careri.

Srta. CARERI.- Hay un expediente de los presentados sobre tablas que es un pedido de justificación de ausencias para este viernes.

Solicitaría que se altere el Orden del Día y se trate a continuación.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por la consejera Careri?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

## **TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS**

### **1 - Claustro estudiantil por la minoría**

Justificación de ausencia para asistir al CONECEX.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por la minoría solicitando justificación de ausencias para asistir a la reunión de CONECEX el día viernes 5 de junio del corriente año.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del resto de los temas del Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, se levanta la sesión.

- Son las 16 y 12.

**Gustavo A. López**  
**Taquígrafo**

## ANEXO I                      MOVIMIENTO DE PERSONAL                      H.C.D RESOLUCIONES

1103/15.

## DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

**700-04882-** Dr. Mariano CIPOLLONE en el cargo (2345) de JTPDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-03817-** Dr. Alberto Gustavo ALBESA en el cargo (639) de JTPDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca

**700-0101/2-** Qca. Alejandra MONCADA SAAVEDRA en el cargo (663) de ADDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-04880-** Lic. Iván Hervoy KRBVCIC en el cargo (1789) de JTPDS Área Cs. Farmacéuticas.

700-

**700-04556/1-** Srta. Valeria Romina MARTÍNEZ en el cargo (660) de ADDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-04871-** Srta. María Pilar GARCÍA en el cargo (2289) de AAR *Área Óptica*.

**700-04895-** Sr. Pablo RAMOS MENDEZ en el cargo (1748) de AAR Asignatura Qca. Orgánica I.

## DESIGNACIONES TRANSITORIAS

**700-01289-** Dejar sin efecto la designación Srta. Ana Paula DE VICENTE en el cargo (2046) de AAR Área Proyecto de Extensión

**700-04637-** Sr. Federico PEREZ en el cargo (2046) de AAR área Proyecto de Extensión.

## LICENCIAS

## Sin goce de sueldo

**700-04244-** Dr. Fernando Miguel TREJO en el cargo (1097) de JTPDS Depto. de Química.

**700-04022-** Lic. Daniela PEREZ en el cargo (203) de ADDS Área Física.

**700-03401-** Lic. Juan Pablo GORGOJO en el cargo (670) de ADDS Div. Tec. Qca.

**700-02955-** Prof. María Valeria CANO KELLY en el cargo (294) de ADDS Área Básica.

## RENUNCIAS

**700-03966-** Lic. Macarena ZANARDI al cargo (443) de AAR Asig. Álgebra I.

**700-03900-** Lic. Luciana Gisella NASO al cargo (1862) de JTPDS Depto. de Química.

## JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

**700-04816-** Docentes e investigadores del Depto. de Química correspondiente al mes abril 2015.

**700-04847-** Docentes e investigadores del Depto. de Física correspondiente al mes mayo 2015.