

## **A C T A   Nro. 18**

**- En la ciudad de La Plata, en el  
primer día del mes de julio  
del año dos mil quince, se reúne el  
Consejo Directivo de la Facultad  
de Ciencias Exactas de la UNLP.**

**Presentes: Sr. Decano:** Naón, Carlos

**Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión:** Lacunza, Ana

**Sra. Secretaria de Extensión:** De Antoni, Graciela

**Por el Claustro de Profesores:**

Sr. Barsellini, Diego

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Errico, Leonardo

Sr. Gómez Dumm, Daniel

Sr. McCarthy, Antonio

Sr. Lodeiro, Aníbal

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

**Por el Claustro de Graduados:**

Sr. Amado Cattáneo, Raúl

Sr. Graieb, Augusto

**Por el Claustro Estudiantil:**

Srta. Careri, Luciana

- A las 14 y 39 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la décimo octava sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar la solicitud de licencia presentada por el consejero Carlos Franca.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse el consejero Laurella.

- Se incorpora el consejero Laurella.

#### **A- Informe del Señor DECANO**

Sr. DECANO.- En este informe quiero poner a consideración de los señores consejeros dos cuestiones.

En primer lugar tengo una solicitud de prórroga de designación de los miembros del Consejo de Administración de la Fundación Ciencias Exactas.

Lo estoy presentando en el informe porque hay cierta urgencia en obtener esta prórroga por una cuestión administrativa.

Ustedes recuerdan que el Consejo de Administración estaba en funciones hasta el 30 de junio y, entonces, lo que se está solicitando es una prórroga hasta el 31 de agosto de 2015. Y esto requiere el aval del Consejo Directivo.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

- Ingresan las consejeras Debandi y Fogel.

Sr. DECANO.- La otra cuestión que quiero poner en conocimiento, en primer lugar, de ustedes son las actividades de una comisión relacionada a temas generales de informática de la facultad, que viene trabajando de manera informal en estos temas de informática e Internet. En realidad, son los encargados del tema en los diferentes departamentos, quienes se han empezado a reunir para tratar de articular las cuestiones que tiene que ver con las redes informáticas y poder apuntar a una situación más ordenada y más unificada hasta donde sea posible.

Justamente, están estudiando esas cuestiones, poder tener ciertos protocolos en común, etcétera. Y paso a leer el detalle al respecto:

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Lo que se propone aquí es darle a este conjunto de personas que han estado trabajando, de algún modo, a raíz de ciertos requerimientos del CESPI e inicialmente articulado desde la Secretaría Académica.

Las personas que están trabajando son:

- Se da lectura a la nómina de referencia.

Sr. DECANO.- La propuesta, decía, es darle a este grupo de personas la entidad de Comisión Especial dedicada a temas generales de informática e Internet.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- De esta manera damos por finalizado el informe y pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

### **B - TEMAS PENDIENTES DE LA 15° REUNIÓN**

**1 - Profesores por la mayoría y representantes graduados JTP y Ayudante Diplomado 700-00647/1-** Solicitan modificar los alcances del “Consejo Asesor de la Coordinación de Programas de Extensión”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00647/1, referente a presentación de profesores por la mayoría y representantes graduados Jefes de Trabajos Prácticos y Ayudante Diplomado, quienes solicitan modificar los alcances del “Consejo Asesor de la Coordinación de Programas de Extensión”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- En la reunión pasada yo había solicitado que se invitara a los titulares de la Secretaría de Extensión, para que ellos nos comentaran directamente cómo está funcionando el Consejo Asesor.

Así que, si el Consejo está de acuerdo, le pediría que nos informen al respecto.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa moción formulada por el consejero Lodeiro?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la doctora De Antoni.

Sra. SECRETARIA (De Antoni).- En primer lugar voy a ceder el uso de la palabra a la señora Prosecretaría, doctora Laura Briand, para que les explique cómo viene funcionando la Secretaría de extensión. Y, después, yo quisiera hacer una breve intervención.

Sr. DECANO.- Si hay acuerdo del Consejo, se concede la palabra a la doctora Briand

Sra. BRIAND.- Yo les vengo a contar cómo vienen articulando el Consejo Asesor de Programas y la Comisión Asesora, porque sucede que estoy en los dos espacios. Entonces, puedo comentar cómo se articulan.

La CAP está formada por todos los profesores que son coordinadores de los programas de extensión. Y también están los graduados y estudiantes que participan de la Comisión Asesora de Extensión. Así que cuando ésta se reúne están todos juntos.

Ahora estamos tratando el tema de los cargos de los programas.

Y lo interesante es que, por ejemplo, al pasar primero los expedientes por la CAP, ellos los miran, los discuten y, si hay algo que completar de los contenidos o porque faltaba un plan, etcétera, me lo van diciendo y yo lo soluciono para que cuando sea la reunión de la Comisión Asesora de Extensión esté subsanado el problema y pueda fluir más rápidamente el trámite.

Además, el hecho de que graduados y estudiantes estén en un lugar y en el otro hace que comenten lo que ya discutieron y, entonces, no se vuelve a discutir el mismo tema. Sobre todo teniendo en cuenta que se trata de una comisión asesora que tiene muchísimo trabajo. Además del tema de los proyectos, que ya pasó, tenemos muchos expedientes de cargos que de acá están volviendo a la Comisión Asesora de Extensión. Así que son muchísimos expedientes. Y se están reuniendo todos los viernes con las distintas áreas de extensión para trazar los ejes de lo que van a ser las Jornadas de Extensión en el mes de septiembre.

Así que hay muchísimo trabajo. Y eso ayuda un poco a la articulación entre un espacio y otro, de tal forma que lo que ya se discutió en uno no se vuelve a discutir en el otro, etcétera.

Sra. DE ANTONI.- Acá tengo una copia de lo que está en el expediente.

Quiero decir que, en principio, tenemos un acuerdo con todo lo que se solicita acá.

Textualmente, los consejeros por la mayoría dicen:

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sra. DE ANTONI.- Con lo cual estamos absolutamente de acuerdo: todas las cuestiones que pasan por la CAP las estamos girando a la Comisión Asesora de Extensión, tal como lo solicitó el Consejo Directivo.

Y yo considero que este punto sería importante que figurara en el cuerpo de la resolución así, tal cual está expresado acá: que la Comisión Asesora de Extensión analice lo que le propone la CAP y lo eleve al Consejo Directivo.

Por eso quiero retomar lo que ustedes mismos han dicho, para que figure en el cuerpo de la resolución. Así queda más claro para todos.

Respecto a un punto que se refiere a la coordinación de la CAP, que ustedes proponen que el coordinador sea designado por el Consejo Directivo, yo quería recordarles que en el expediente en el que se crea la CAP, con todos sus atribuciones y su composición, dice que ese cargo debe ser concursado.

Digamos que en la Facultad en este momento hay una serie de seis programas, de los cuales hay laboratorios que se están montando con lugar fijo para cinco de ellos con equipamiento portante y hay una política ya fijada, que me parece que se discutirá también en las jornadas si hay que adicionar algún punto, pero con la cual la comunidad de la Facultad estuvo de acuerdo siempre, y que requiere tener un coordinador de la CAP que entienda todos estos temas, que los pueda coordinar y que pueda continuar o modificar las políticas. Y, para eso, sería muy importante que el cargo fuera concursado.

Sra. BRIAND.- En definitiva, lo que estamos haciendo es lo que dice acá: lo que pasa por un lugar, pasa después por el otro. Lo que se discute en la CAP, que es de los programas, pasa a la CAE. Que, además de todo eso, tiene el trabajo de todos los proyectos de extensión.

Así es como estamos trabajando.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Gracias por las aclaraciones.

Me gustaría iniciar la discusión.

Lo que yo vi en la propuesta, comparando lo que ustedes proponen con las atribuciones que están trascritas en el expediente acerca de lo que eran las atribuciones anteriores del Comité Asesor, me pareció que había tres aspectos en los que había diferencias esenciales.

Uno de ellos es que en la constitución anterior dice que los graduados, estudiantes y no docentes sean los mismos que están en la Comisión Asesora, mientras que en la propuesta que se plantea eso no lo aclara. No se si es una omisión o si es que se propone que los representantes de graduados, estudiantes y no docentes sean cualquiera, no necesariamente los que están en la comisión asesora.

Si no es una omisión y lo que se propone es eso, yo estaría de acuerdo con lo que plantea la prosecretaria en el sentido de que habría una duplicación de discusiones en algunos temas, que son los que pasan primero por un lugar y después por otro, donde diferentes personas discutirían los mismos temas y podría ocurrir que no haya una buena coordinación en los conceptos y en las conclusiones a las cuales se llegue.

- Ingresa las consejeras Apodaca y Cogo.

- Ingresa el consejero Amaya.

Sr. LODEIRO.- El otro tema es el del coordinador de la CAP, que en la propuesta que tenemos a consideración dice que va a ser nombrado por el Consejo Directivo y en la constitución original se plantea que es un cargo que debe ser concursado.

Y en este último caso también está la cuestión, si va a ser concursado, cuál va a ser la modalidad del concurso y cómo se va a elegir el jurado de ese concurso. Porque, evidentemente, es un cargo muy particular. Quizás sería análogo a una dirección de instituto y no sería análogo a la utilización de una grilla o a conceptos que se utilizan normalmente para los concursos docentes.

Entonces, me parece que, si se desea mantener la idea de que el cargo sea concursado, sería un buen tema para plantearlo también en las jornadas de extensión, en las cuales también se van a discutir los cargos para los programas y los proyectos de extensión.

Hasta tanto esa modalidad de concurso esté definida, yo creo que debería mantenerse la coordinación o, si se quiere modificar eso, que haya una propuesta de la Secretaría de Extensión, avalada por la Comisión Asesora de Extensión y que este Consejo la apruebe hasta que se sustancie ese concurso.

Respecto al tema del presupuesto de Función Salud, no me queda claro si lo que se propone es que no opine el Comité Asesor de Programas de Extensión y vaya directamente a la Comisión Asesora de Extensión. Si esto es así, yo no estoy de acuerdo. Porque me parece que quienes conocen efectivamente en qué se utiliza el presupuesto de Función Salud son los ejecutores de los programas. Entonces, creo que ellos son las personas más indicadas para opinar acerca de la ejecución presupuestaria de esos fondos.

En particular, Función Salud es algo que llega a la facultad por una ley nacional, y debe ser usado solamente en aquellas actividades que están involucradas en salud pública.

No puede ser utilizado para otras cuestiones. Y esto es así por la misma ley que lo establece. No podría utilizarse ese presupuesto ni siquiera en aspectos vinculados a la docencia de carreras relacionadas con la salud. Es decir, debe ser usado en los programas.

Con lo cual, no podría desviarse ese presupuesto a otras actividades que no sean específicamente los programas que tienen que ver con salud.

Dicho esto, hay que tener en cuenta que el uso que se está haciendo de ese presupuesto en los programas actualmente, es un uso pleno.

Hoy estuve hablando con la directora de uno de los programas, específicamente el de Salud Pública, y ella me comentaba que tienen una cantidad de pacientes bastante grande que atender por semana - tengo los datos acá -. A esos pacientes se les hacen análisis con kits de diagnóstico que son caros. Ellos también se ocupan del mantenimiento del equipo,

que es de alta complejidad. Se ocupan también de tareas de docencia a través de tesinas que hacen estudiantes que concurren al laboratorio.

Todo eso les insume una cantidad de fondos que, además, no les alcanza. Es decir, ellos tienen que salir a buscar fondos extra, por ejemplo, del Ministerio de Salud de la Provincia. Se también que la UPM, por ejemplo, recibe fondos extra de otros lugares. Lo mismo el Programa Salud Visual para Todos.

Es decir que, aun cuando esos fondos se utilizan en su totalidad, no alcanzan. Y yo creo que quienes gestionan esos fondos son, precisamente, las personas más capacitadas para decidir cuál es la mejor distribución presupuestaria de esos fondos. Que, además, no es fácil de gestionar. Todos lo sabemos por los proyectos de investigación. A menudo hay que resolver problemas que parecen triviales, pero que pueden ser graves, como por ejemplo, una factura mal hecha que, después, hace que un proveedor no quiera entregar la mercadería, porque la Universidad no le paga y la Universidad no le paga porque la factura no está bien. Y se genera un círculo vicioso en el cual queda atrapado el programa. Y, entonces, hay que tapar agujeros.

A veces hay que decidir compras en un momento muy acotado. Hay que decidir hacer arreglar un equipo que se rompió y que no puede esperar meses a que se tome una decisión administrativa para hacerlo.

Entonces, el acceso de los programas a los fondos y la distribución de los fondos dentro de los programas con la participación de los programas, me parece que es fundamental. Y en ese aspecto, la discusión a través de los coordinadores de los programas en el seno de la comisión asesora creo que no puede dejarse de lado. No debe dejarse de lado.

Por supuesto que, después, tienen que decidir la Comisión y el Consejo Directivo para avalar o no esas propuestas. Pero no puede correrse del medio a quienes son los directamente involucrados en la utilización de esos fondos. En una situación en la cual, además, repito, son fondos que no alcanzan a cubrir totalmente las necesidades de los programas.

Por lo cual, creo que la atribución del Consejo Asesor de proponer la distribución del presupuesto Función Salud debe mantenerse. Debe, también, intervenir la Comisión Asesora de Extensión en la propuesta final. Y, obviamente, es finalmente el Consejo Directivo el que decide.

Por otro lado, creo que debemos mantener la coordinación de los programas, si les parece, como está o sino la Secretaría podría hacer una propuesta. Pero, también, activar a través de las jornadas la nueva formulación del concurso para esa coordinación.

Y me parece a mí que los miembros representantes de los claustros de estudiantes, graduados y no docentes deberían ser los mismos que están en la Comisión Asesora de Extensión.

Esa es mi propuesta frente a lo que está en el expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Quisiera hacer una consulta con respecto a la ley referente a los fondos de Función Salud. Tal vez el consejero Lodeiro me lo pueda aclarar.

La duda es, si una cátedra de prácticas farmacéutica o prácticas bioquímicas hiciera una actividad con pacientes reales o hubiera un proyecto de investigación que involucrara algo relacionado con la salud pública, determinación de algún contaminante, vacunas, etcétera. ¿no podría usarse para financiar esas actividades la plata de Función Salud?

Sr. LODEIRO.- Creo que eso debe usarse cuando hay pacientes.

Pero, si les parece, le cedo la palabra a la secretaria de Extensión, que seguramente conoce mejor el tema.

Sra. DE ANTONI.- De hecho, esto tiene que ver con una solicitud también que hizo en su momento el Consejo Directivo. Y es que los proyectos de extensión en la medida de lo posible pasaran a depender de los programas.

El Programa de Alimentos y Salud, por ejemplo, nació a partir de la unión de varios proyectos de extensión que, también, para tranquilidad de alguna objeción que se presentó en la Comisión de Hacienda, la tomamos. Y esos proyectos, al pasar a depender en este caso del Programa Alimentos y Salud tuvieron subvención. Es decir, se aprobaron sin recibir un estipendio particular, porque están incluidos en los programas.

Como ejemplo también puedo decir que hay otros proyectos que están en el área de salud que han pasado a depender de los programas. Es el caso del proyecto del doctor Lopardo y del proyecto de la doctora Bosch.

En ese sentido, me parece que hay una amplitud grande como para estudiar los temas. Y que si es un tema que va a tener continuidad o si tiene que ver con un desarrollo que requiere el país, por ejemplo, para el mejoramiento de un análisis, no habría ningún problema en incluirlo dentro de alguno de los programas existentes.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Está bien. Yo entiendo que la mayoría de los proyectos trabajan con sujetos reales de la comunidad, algunos con pacientes y otros no responderían a esa condición de pacientes. Y entiendo que parte del presupuesto se aplique en esos casos.

Pero, digo, un proyecto de investigación, ¿tendría que pasar primero por el Consejo Asesor de Programas de Extensión o podría solicitar los fondos de la Función Salud a través de otra Secretaría?

Sra. DE ANTONI.- La Función Salud tiene que ver con la extensión o con una transferencia directa a la comunidad. Y así hay transferencias que son inmediatas, como es la atención de pacientes, y transferencias que son a mediano y largo plazo, como es el caso de al menos dos o tres proyectos que hay dedicados al desarrollo de métodos diagnósticos. Es decir, en estos momentos están los proyectos del doctor Pérez y del doctor Docena.

Por supuesto que este test nuevo que se está proponiendo todavía no está aprobado.

Ese es un ejemplo de proyecto de investigación con una transferencia a mediano plazo.

Entonces, no se puede hablar en el aire. Pero la amplitud que tiene en este momento la definición de la Función Salud admitiría un estudio de ese tipo.

Por otro lado, en el Programa de Salud Pública se dan las prácticas bioquímicas. O sea que en ese sentido también hay una función académica.

Llegado el momento, habría que ver el caso particular, y se estudiaría tanto a través de la CAP como de la Comisión Asesora de Extensión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo tenía algunas consideraciones para hacer. Pero quería preguntarles primero: la convocatoria de proyectos que nosotros aprobamos hace unos meses no incluía a los programas o a las actividades que están dentro de los programas. ¿Cómo es el mecanismo análogo para lo que son los programas? ¿Hay una presentación también? ¿Qué recorrido tiene eso?

Sra. BRIAND.- Algunos de los proyectos que vos aprobaste en ese convocatoria están dentro de los programas y forman parte de los mismos.

Sr. GRAIEB.- ¿No hay nada que sea extensión que nosotros no aprobemos?

Sra. DE ANTONI.- Hay actividades ya instaladas. Por ejemplo, las que son propias de la UPM.

Digamos, los programas ya están creados y tienen un proyecto a largo plazo que se viene sosteniendo a lo largo del tiempo. Entonces, eso es lo que más sustento le da al tema de Función Salud.

¿Por qué empezó la Función Salud, que no existía para la Facultad de Ciencias Exactas, y que se incorporó en gran parte gracias a las gestiones realizadas por el actual vicedecano, el doctor De Urreza? Y junto con nuestra facultad se incorporaron Veterinaria, Psicología y Trabajo Social. Es decir, se logró que los fondos que antes se distribuían entre Medicina y Odontología se empezaran a repartir con estas otras tres facultades también.

Esto fue porque se creó un programa. Porque si no eso se discontinúa. Porque Función Salud no es para proyectos de extensión en general. Es por eso que no todas las

facultades la tienen. La tienen aquellas facultades donde se realizan actividades relacionadas con la salud.

Incluso, en los temas de educación puede haber temas que toquen el tema de la salud, porque así es la Facultad de Ciencias Exactas.

Entonces, el dinero viene para los programas.

Y los programas tienen un proyecto a largo plazo presentado. Y, también, un informe, que nosotros lo presentamos junto con el presupuesto a la Comisión de Hacienda.

Como Laura les decía estamos un poco sobrepasados de trabajo, pero tenemos previsto hacer una presentación concreta de todos los informes con una evaluación para el Consejo Directivo.

O sea que, si se aprueba el informe del programa, es como que el programa tiene continuidad.

Lo que se venía haciendo hasta ahora es que había convocatorias abiertas a proyectos de extensión y entonces se llegaba a un consenso en el que se decidía cuánto se iba a destinar para los proyectos de extensión. Ahora, en este caso particular, se pudieron incluir otros proyectos de extensión porque algunos pasaron a formar parte de los programas. O sea que esos proyectos no reciben doble subvención.

En el marco de las jornadas de extensión discutiremos si debe haber una ventanilla abierta para proyectos de extensión.

De lo que estamos seguros es que debemos darles continuidad a los programas, porque tienen un sustento de la actividad que están haciendo. Y, después, incluiremos todos los proyectos de extensión que sea posible. Y en las jornadas discutiremos cuán abiertas pueden ser las convocatorias o cuán conveniente sería llevar algo muy abierto en función de captar la creatividad de quienes estén interesados y que pueden aportar cuestiones que tal vez no se han tenido en cuenta.

Pero la idea es mantener los programas.

Y, como decía el doctor Lodeiro, nosotros estamos haciendo un esfuerzo - próximamente vamos a presentar el informe de gestión que nos ha solicitado el señor decano -, a través de convocatorias del Ministerio de Educación y del Ministerio de Ciencia y Técnica, para incrementar los fondos necesarios para llevar a cabo estas tareas de los programas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Respecto de las consideraciones que quería formular, empiezo por el tema de la composición del Consejo y de la Comisión.

La verdad es que a mí no me cierra mucho que la misma gente este en los dos lugares, porque yo los veo con finalidades diferentes. Digamos, si el Consejo tiene el rol

solamente de aceptar o de quitarle trabajo a la Comisión Asesora de Extensión, debería estar discutiendo con la misma representación y solidez. Porque, si como decía Laura, lo que se discutió en un lugar no se discute ya en el otro, o se avanza, eso quiere decir que se está remplazando un ámbito por el otro.

Si es una cuestión de que hay mucho trabajo, me parece que hay que resolverlo de otra manera.

Yo trazaría la línea entre estos dos organismos. Si es necesario el Consejo, que en todo caso el Consejo se ocupe de lo técnico. Pero lo político tiene que quedar en el ámbito de la Comisión Asesora de Extensión. Es decir, la política de extensión de la facultad tiene que estar en la Comisión Asesora de Extensión. No puede ser en un ámbito que está con una representación sesgada, que es gente que de alguna manera es juez y parte.

No lo digo mal. Pero me parece que es como un vicio que se da, también, porque hay poca gente que le pone el hombro a todo. Entonces, se van dando esas situaciones.

Pero que la misma gente que es parte de los programas, porque dirige un programa, sea la que dirime cuánta plata se puede dar para incluir nuevos proyectos en el financiamiento, me parece que no es lo más sano. Que los mismos graduados y estudiantes se asesoren a sí mismos, me parece que no es el funcionamiento más conveniente.

Respecto de los programas, en líneas generales estoy de acuerdo. Me parece que está bien que la extensión en la facultad se vaya consolidando y, en ese sentido, que aparezcan programas que son grandes líneas de actividades que tienen un recorrido, una historia. Y eso hay que administrarlo de alguna manera. Y puede ser que surja la necesidad de un Consejo que coordine entre ellos. Y que también vayan incorporando proyectos en la medida de tener como un sentido común sobre la extensión en tal área. Porque me parece saludable discutir y no hacer, ya no quinta, sino macetas, en las que cada uno hace lo que quiere.

Entonces, está bueno que esto se socialice y se llegue a criterios comunes. Y eso lleva un paralelo administrativo, que puede ser un Consejo. Pero yo creo que eso tendría que estar restringido a cuestiones técnicas y de coordinación. O de presentación de políticas.

Pero el ámbito de discusión política de la extensión es la Comisión Asesora de Extensión. Entonces, si se va a repartir presupuesto, eso debería estar en el ámbito de la Comisión y no en el Consejo.

Esa es la forma en que yo lo veo.

Sra. DE ANTONI.- ¿Puedo hacer una aclaración a lo que dice el consejero Graieb?

Sr. DECANO.- Adelante.

Sra. DE ANTONI.- Hay algunos pequeños detalles.

La Comisión Asesora de los programas nace como una necesidad.

Tomemos el ejemplo de un instituto de investigación, donde hay un conjunto de actividades que se desarrollan. Entonces, nosotros necesitábamos tener la opinión de los programas para hacer una distribución del presupuesto que les corresponde a los programas. No hablemos de los presupuestos para proyectos de extensión. Y dentro de los programas, como la plata no alcanza, tenemos que tener un consenso entre todos acerca de cómo podemos hacer una presentación que conforme a todos, que contemple las necesidades de todos.

Entonces, por eso está la Comisión Asesora de los Programas.

Y, como estamos en la facultad, dentro de la Universidad, quisimos incorporar a los claustros que no estaban representados, los graduados, los estudiantes y los no docentes.

Es por eso que se tomó la idea de que los que pertenecían a esos claustros de la Comisión Asesora de Extensión pasaran a integrar la Comisión Asesora de los Programas.

Como se ha dicho, en este momento nosotros reevaluamos la situación y consideramos que las cuestiones pasen por la CAP y después pasen por la Comisión Asesora de Extensión. Pero necesitamos un punto de reunión con quienes coordinan los programas. Que lo podríamos hacer sin la intervención de los otros claustros, porque nosotros ya lo propusimos así en su integración. O sea que esto es más amplio.

Por otro lado, lo que dijo la doctora Briand yo lo interpreté distinto.

Lo que sucede de hecho no es que lo que pasa por la CAP ya pasa digerido a la Comisión Asesora de Extensión o que después la comisión no lo discute.

Lo que dijo Laura es que la CAP presenta algo y si hay cosas faltantes o cuestiones que hay que traer a colación, expedientes, o lo que sea, después, con todo eso se va a la Comisión Asesora de Extensión y se vuelve a rediscutir todo.

Eso lo pueden cotejar con los miembros de la Comisión Asesora de Extensión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Respecto de la propuesta, son algunos puntos que son claves, que se vienen tocando en esta discusión.

En primer lugar, entiendo que la creación del Consejo Asesor responde seguramente a la necesidad de una coordinación entre los programas. Pero es una necesidad que se cristaliza en la última de las reuniones del anterior Consejo Directivo, cuando estaba finalizando el mandato de la decana De Antoni.

O sea que hasta ese entonces la facultad había discutido la asignación de recursos, que parece ser la principal de las cuestiones que se discuten desde el Consejo Asesor, de una manera diferente. La de ahora vendría a ser novedosa y, a la vez que es superadora de

la anterior, también observamos algunas deficiencias, que es lo que tratamos de expresar en esta propuesta que ahora voy a aclarar un poco.

A mí me parece que también la relación de este Consejo Asesor con la Comisión, no se cómo está siendo en este momento, pero tampoco nació tan coordinada como lo vienen mencionando la secretaria y la prosecretaria.

Es decir, hasta ahora, en este Consejo venimos tratando dos expedientes que tuvieron pase por el Consejo Asesor. El primero de ellos se refería al pase de proyecto a programa del proyecto de Salud Visual.

Hay que recordar que ese expediente llega a este Consejo solamente con el pase del Consejo Asesor. Si pasó por la Comisión Asesora de Extensión fue porque este Consejo se lo pidió. Porque en primera instancia había venido sin ese pasaje. Y, hay que decirlo, había me parece la idea o la política de que todo lo que tenía que ver con los programas no tenía pase por la Comisión Asesora de Extensión.

Me parece que, si ahora se ha cambiado ese criterio, yo lo festejo. Pero se podría rastrear hacia atrás, y vamos a ver que los expedientes que llegaban al Consejo que tenían que ver con los programas de extensión, la política era que no tenían pase por la Comisión Asesora de Extensión.

Respecto de la existencia del programa de coordinación, y es un poco la propuesta que estamos haciendo, reconocemos la importancia de su existencia, porque reconocemos que la extensión por suerte y por el esfuerzo de toda la comunidad, está teniendo una relevancia muy grande. Y que, en consecuencia, es necesario un ámbito de coordinación.

Entonces, como dice el título, de lo que estamos hablando es de la modificación de los alcances.

¿Dónde vemos que los alcances estaban de una manera en la que, en principio, no acordamos?

Por ejemplo, en la composición. O sea, quiénes son parte de este Consejo Asesor. No fue dicho expresamente, pero por las declaraciones que han hecho desde la Secretaría, se entiende que la inclusión de los graduados y estudiantes dentro del Consejo Asesor daría representación a dichos claustros. Pero los coordinadores de los programas no necesariamente son de un claustro. De hecho, las firmas que han venido como representantes de ese Consejo Asesor no son de profesores más los graduados y estudiantes. O sea, creo que de hecho no es condición pertenecer al claustro de profesores para ser coordinador de proyecto. Ese es otro de los puntos que podríamos conversar en otro momento.

Entonces, la representación en este Consejo Asesor no es por claustro. Es directores de programas, entre los que hay graduados y profesores, más la representación estudiantil, no docentes y de graduados en la Comisión.

Efectivamente, en la propuesta no se trata de un error de omisión. Creemos que la representación en este Consejo debiera quedar a criterio de los claustros. Es decir, de los estudiantes, de los graduados y de los no docentes.

Desde el claustro de profesores pensamos que, debido a que entendemos que el Consejo Asesor tiene que tener un rol de asesorar o de sugerir políticas o acciones a la comisión, como la representación en la comisión de los profesores es por parte de los departamentos, era bastante complicado pretender que en el Consejo Asesor también haya representación de profesores. Entonces, acordamos que la composición sea como la expresamos. O sea, los coordinadores, elegidos como sea que se elijan, probablemente por designación de este Consejo Directivo. Ojalá a partir de las jornadas que se vienen anunciando tengan una designación por concurso o de alguna otra manera que se definirá. Pero hoy son a designación del Consejo Directivo.

Otro paréntesis, ninguna de las cuales ha pasado o ha tenido movimiento en el último año y medio que nos toca en este Consejo.

Así que me toca finalmente referirme un poco a Función Salud.

Creo que hay un consenso respecto a lo que entendemos por Función Salud y cómo se maneja ese dinero en el presupuesto.

Creo que queda claro que no necesariamente todos los programas de extensión están incluidos dentro de Función Salud.

Tal vez sea una política que todos acordemos, la gran cantidad de proyectos que hoy tenemos en la facultad dedicados al área educación a lo mejor en algún momento - doy simplemente un ejemplo - formen un programa de educación. Que sería buenísimo que se cristalice.

Sería difícil que un programa con alcances en educación tenga relación directa con Función Salud entendida desde las pautas del Ministerio.

Me parece que no necesariamente, insisto, los programas tienen relación directa con Función Salud.

Por eso la propuesta que estamos elevando separa: el rol que le otorgamos al Consejo Asesor de los Programas es definir cuáles son los requerimientos presupuestarios que tienen los propios programas. No distribuir Función salud. Función Salud es otra cuestión. No tiene que estar directamente, ni lógicamente relacionado Función Salud con los programas de Extensión, porque son cosas distintas.

Entonces, que exista un Consejo que tenga que ver con políticas y con el quehacer de los programas de extensión y que se discutan el presupuesto que necesitan como programas.

Podrá estar relacionado, obviamente. El dinero es limitado en la facultad. Y todos sabemos que no hay infinitas fuentes de financiamiento. Pero no es necesario, como estaba en la reglamentación anterior, asignar la tarea a este Consejo Asesor de los programas de definir qué hacer con la Función Salud. No tiene por qué.

Insisto, que los coordinadores de programas definan las necesidades presupuestarias de los programas. Cómo se financian, es una decisión que se tiene que tomar en el seno de la Comisión Asesora de Extensión.

Creo que con eso se explican los dos o tres puntos principales que presentamos como modificación de este reglamento del Consejo Asesor de Programas de Extensión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- No quiero repetir cosas que ya se dijeron. Pero sí me parece que es importante recalcar que la comisión asesora de este Consejo es la Comisión Asesora de Extensión, no la Coordinación de los Programas. Es decir que si algo llegó al Consejo directamente desde la Coordinación de los programas, es una equivocación. La que tiene que elevar las propuestas, como decía el consejero Graieb, es la Comisión Asesora de Extensión, porque es la comisión asesora de este Consejo.

Dicho esto, estaba pensando que hay un paralelismo en la Universidad en cuanto a, por ejemplo, la existencia de la Comisión Asesora de Ciencia y Técnica y la Comisión de Investigaciones de la Universidad. Que son dos comisiones que se ocupan del tema ciencia y técnica, pero una tiene la composición de todas las otras comisiones mientras que la Comisión de Investigaciones de la Universidad está compuesta por todos los decanos más la Comisión Asesora de Ciencia y Técnica.

Es decir que sería una estructura, si bien con otras atribuciones y otros alcances, similar a esta de la Comisión Coordinadora de los Programas de Extensión. Donde en esta composición están los directores de los programas, que tengo entendido que son todos profesores, más miembros de los representantes de los otros claustros, en una composición me parece a mí semejante a la de la CIU.

Quizás se podría, como decía el consejero Erben, agregarle a eso representantes profesores. Pero me parece que sería una cuestión gigantesca a la cual, si lo que resuelve esa comisión va a pasar por la Comisión Asesora de Extensión, no le vería mucho sentido.

De todas maneras recalco que mi parecer es que la comisión asesora del Consejo Directivo es la Comisión Asesora de Extensión. Y, por lo tanto, todo lo que proponga el Consejo Asesor debe pasar por dicha comisión hasta tanto no elevemos el Consejo Asesor

al rango de comisión asesora. Pero, para eso, habría que discutir cómo sería la composición de esa comisión para que sea representativa.

Otro aspecto que surgió es el tema de la utilización de los fondos en otras actividades como, por ejemplo, investigación y docencia.

En realidad, actualmente se hace docencia desde los programas. Muchos de los coordinadores de los programas son profesores, tienen su cargo docente y hacen la docencia en los programas.

De hecho, por ejemplo, en el Programa de Salud Pública se recibe a estudiantes por el término de doscientas cincuenta horas de cursada más algunos que hacen tesinas con otra tantas horas. Y el dato que tengo es que actualmente hay alrededor de treinta alumnos haciendo su aprendizaje dentro de ese programa, que concurren a ese laboratorio y utilizan insumos del mismo para hacer sus prácticas.

Es decir, se están destinando efectivamente insumos de lo que serían fondos del Laboratorio de Salud Pública, que provienen tanto de Función Salud como de los fondos que el propio laboratorio gestiona, para hacer docencia. Pero estas prácticas de las cuales estamos hablando, son prácticas con pacientes.

Es decir, volvemos a lo mismo. Son siempre cuestiones que tienen que ver con la atención de la salud. Por ejemplo, muestreos, estadísticas, etcétera. Que se hacen con pacientes en el marco de las actividades del Programa de Salud Pública. Y lo mismo podríamos decir del programa Salud Visual para Todos, etcétera

Es cierto que no todos los programas creados o por crearse van a estar relacionados específicamente con salud. Con lo cual, no todos los programas deberían recibir fondos de Función Salud. Eso es así.

Lo que sí es cierto es que los fondos de Función Salud tienen una asignación presupuestaria por ley que no puede aplicarse a otra cosa que no sean actividades directamente relacionadas con la atención de la salud. Y eso hoy lo están haciendo los programas. No lo está haciendo ninguna cátedra, ni ningún instituto de investigación. Sólo lo hacen los programas.

Podría proponerse que desarmemos los programas y que, entonces, esas actividades las hagan las cátedras. Entonces, ahí sí, estaría de acuerdo en que la Función Salud pase a ser repartida de una forma más difusa. Pero hoy por hoy quienes están involucrados en esas actividades son los programas de extensión que tienen que ver con la salud. Que no son todos. Pero los que tienen que ver con la salud son los que deben recibir esos fondos, que además, tienen una asignación por ley. Insisto, no es una asignación que podamos discutir.

Por otro lado, les digo algunos datos: en el Programa de Salud Pública, más o menos, se atienden treinta pacientes por día para diversos diagnósticos, para los cuales se

usan ‘kits’ cuyo valor está en el orden de los cuatro mil pesos aproximadamente por ‘kit’. Y cada ‘kit’ sirve para sesenta reacciones. Entonces, imagínense cuánto dinero de los programas de Función Salud se está destinando a la compra de estos ‘kits’, que son insumos esenciales.

Obviamente, todo lo que son análisis clínicos no se puede hacer con cualquier insumo, tienen que ser ‘kits’ que estén validados. Los equipos tienen que pasar por una validación. No puede utilizarse cualquier equipo para cualquier determinación. Lo cual requiere mantenimiento.

Se está haciendo en este momento, por ejemplo, un programa de mejora de la calidad para poder elevar el Laboratorio de Salud Pública al rango de laboratorio de referencia. Lo cual también insume dinero.

Con lo cual, insisto, los fondos están siendo utilizados en su totalidad y, además, no alcanzan. Con lo cual, ni siquiera se podría pensar en utilizar un sobrante - entre comillas - para otras actividades aun cuando lo permitiera la ley.

Por lo tanto, que sean los responsables de la ejecución de esos fondos quienes recomienden en un acuerdo entre ellos cómo se establece la distribución presupuestaria de esos fondos me parece muy saludable.

Y no es que esa recomendación va a venir directamente al Consejo Directivo sin pasar por ninguna otra instancia, porque lo que estamos diciendo es que eso debe pasar por la Comisión Asesora de Extensión, que es la instancia asesora del Consejo. Y en esa comisión asesora del Consejo, eventualmente, podrá discutirse si esa distribución presupuestaria está bien hecha o mal hecha. Pero yo, si estuviera en la Comisión Asesora de Extensión, no me sentiría en condiciones de decidir si, por ejemplo, el laboratorio de Salud Pública tiene que recibir el veinticinco por ciento del presupuesto o el veinte y la UPM el treinta y cinco o el treinta. Porque, más allá de que tengo estos datos, no se cuánto cuesta un excipiente, cuánto cuesta un principio activo, cuánto cuesta mantener un equipo de la UPM, cuánto le cuestan el Programa Salud Visual para Todos los cristales, los marcos.

O sea, hay un montón de cosas, cuestiones de logística y de gestión de los fondos que solamente las conocen quienes están en la ejecución de los fondos.

Creo que es lo mismo que nos pasa a nosotros con los proyectos de investigación. Es decir, si en mi proyecto de investigación tengo que tomar la decisión de asignar un presupuesto a microscopía electrónica o a secuenciación de ADN, no puede una comisión decirme cuánto le asigno a uno y a otro, porque soy yo el responsable del proyecto y soy yo el responsable después de que ese proyecto tenga resultados, con todo lo que ello implica.

Entonces, en este caso los responsables de los programas son también responsables de los resultados de esos programas. Y son responsables frente a la comunidad, frente a los pacientes que están siendo atendidos por esos programas. Entonces, me parece que no sería lógico que una comisión que no entiende estos números, porque no está en el día a día de estos números, sea la que le imponga a los programas cual es el presupuesto que van a recibir.

Me parece que los programas tienen todas las atribuciones para hacer una buena propuesta de distribución presupuestaria con lo que saben, con lo que manejan. Y que eso sí, después, sea discutido por la Comisión Asesora de Extensión y por el Consejo Directivo.

Pero la primera propuesta me parece que tiene que surgir de los programas. No puede venir de otro lugar. Porque desde otros lugares no se conoce cual es la realidad de que hoy la UPM tiene una necesidad que cubrir; hoy el programa de Salud tiene una necesidad que cubrir, etcétera. Y la Comisión Asesora de Extensión no está para tomar decisión acerca de esas necesidades. Esas necesidades las conocen ellos. Y son ellos los que tienen que, de común acuerdo entre los directores de programa, proponerle a la comisión cual es el reparto presupuestario más eficiente y más razonable para atender esas necesidades que, insisto, son responsabilidades que la facultad asume con la comunidad, con los pacientes que se están tratando ahí. Y que si no fuera por estos programas no tendríamos Función Salud.

Porque también hay que recordar que la facultad tuvo que luchar mucho para obtener la parte que le toca de Función Salud, que antes era exclusiva de Medicina y de Odontología. Y la obtuvo gracias a la existencia de estos programas y gracias a que a través de ellos se atienden pacientes, se da una respuesta a la comunidad. Son pacientes que no tiene obra social, que dependen de esta atención.

Entonces, vuelvo a insistir, me parece que son los coordinadores los que tienen las herramientas, la información y los datos para tomar la primera decisión.

Después, sí nosotros podemos discutirlo. Pero la primera propuesta me parece que tiene que provenir de ellos, porque son los que saben qué es lo que les pasa día a día. Y son los que están con los pacientes. No somos nosotros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo entiendo, a diferencia del consejero Lodeiro, que sí hay cátedras que están relacionadas con la atención de pacientes. Por ejemplo, las cátedras de prácticas bioquímicas y farmacéuticas. Cuando los alumnos hacen la estadía en un hospital público están en contacto con pacientes reales, por lo menos con el sistema de salud pública.

Y en el caso de las prácticas farmacéuticas, por ejemplo, está el problema de que en los hospitales cuesta conseguir gente que reciba a esos alumnos que están un período y, entonces, han solicitado algún reconocimiento o algún tipo de cargo y no lo han conseguido.

Entonces, también podría ser que parte de la Función Salud se usara en generar cargos para los hospitales.

Ahora, ¿eso por qué dependería de la Secretaría de Extensión y no de la Secretaría Académica?

¿Por qué dependería de una decisión o de un asesoramiento de la Comisión de Programas de Extensión y no directamente de una necesidad académica, que es que los alumnos puedan hacer satisfactoriamente las prácticas en los hospitales?

Por eso no me queda claro por qué todo lo que es Función Salud tiene que pasar a través de Extensión.

Respecto a la representación de los miembros del Consejo Asesor de Programas, entiendo que los graduados representan al claustro de graduados, los estudiantes al claustro de estudiantes, el no docente al claustro no docente y los directores de programa entiendo que representan al programa. Justamente, por conocen los insumos, los trabajos, los requerimientos. No están representando al claustro de profesores.

Entonces, me parece una composición funcional y que puede funcionar muy bien. Pero no refleja exactamente cómo se forman las otras comisiones de la Facultad.  
Sr. DECANO.- Si les parece, voy cerrando la lista de oradores.

Entiendo que quiere expresarse la Prosecretaría.

Sra. BRIAND.- Yo quería comentarles una experiencia que tuve, que habla del desconocimiento de algunos de los miembros de la CAE acerca de las problemáticas de los programas.

Cuando se trató en la Comisión Asesora de Extensión la promoción del proyecto Salud Visual para Todos a programa de extensión, yo tuve que levantar a la comisión y les pedí que fuéramos a ver el lugar donde se desarrollaba el programa. Y ninguno sabía dónde estaba, ni conocían a Laura Brusi, a la cual tuve que llamar para que diera su opinión allí.

Digo, la CAE desconoce muchas veces de qué se tratan los programas.

Acá nosotros hemos presentado un informe, al cual el consejero Lodeiro ha hecho referencia en su intervención, y ese informe parecen desconocerlo también.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Primero, una cuestión puntual respecto de una sugerencia que hizo el consejero Speroni respecto a las prácticas bioquímicas o farmacéuticas que se realizan en hospitales.

Dichas prácticas se deben realizar en horarios de funcionamiento habitual del hospital. Y, digamos, la gente que va a formar a los alumnos, son personas que trabajan en el hospital. De hecho, yo trabajo en un hospital. Son trabajadores hospitalarios, que cobran un sueldo del Ministerio de Salud de la Provincia en el horario en que realizan su actividad docente. Entonces, nosotros no podríamos como institución pagarles un dinero extra por un tiempo que ellos ya tienen pago por el Ministerio de Salud Pública para cumplir esa función.

De hecho, las prácticas hospitalarias surgen de un convenio que existe entre la Universidad y el Ministerio de Salud de la Provincia, donde el Ministerio se compromete ediliciamente y con recursos humanos a la formación de los alumnos.

Es una situación similar, si se quiere, a las residencias hospitalarias, donde los residentes están tres años aprendiendo en los hospitales por parte de las personas de planta. Y hay tal vez un instructor de residentes por unidad de residencia, en general, que hace las veces de coordinación. Que es más o menos la actividad que hace el profesor de prácticas bioquímicas o el de prácticas farmacéuticas, que es una coordinación. Y se le paga por la coordinación.

Pero, digamos, la gente que efectivamente le enseña al residente, que es el profesional de planta en los hospitales, no recibe un dinero extra por esa enseñanza. Porque es parte de un sistema formativo que ya está establecido por convenio.

Así que no sería posible utilizar dinero para abonar dos veces por un mismo horario.

Respecto a lo que estamos discutiendo más generalmente acá, yo estoy de acuerdo con lo que propone el consejero Lodeiro. Es decir, yo creo que el fondo de Función Salud tiene que ser utilizado para financiar, justamente, lo que tiene que ver con la atención de pacientes. Y eso requiere una determinada immediatez en cuanto a la utilización de los recursos y, entonces, también, a la disponibilidad de los mismos, que entiendo es el motivo por el cual existe una ley que financia estas actividades en forma independiente.

Entonces, ese financiamiento tiene que ser específicamente para esas actividades, a las cuales hemos podido acceder en nuestra facultad por el hecho de que se han creado programas con una proyección prolongada a través del tiempo que refleja su actividad. Y entonces, entiendo yo que tienen que ser quienes dirigen esos programas los que propongan en primera instancia cómo piensan ellos que debería ser la distribución de esos recursos.

Eso, por supuesto, se propone a nuestra comisión asesora, que lo evalúa y es la que, en todo caso, nos va a hacer una propuesta a nosotros como Consejo Directivo, que nosotros avalaremos o no. Pero, digamos, la propuesta inicial tiene que surgir de las personas que están empapadas en el tema. Creo que eso es claro.

Respecto a la composición del Consejo Asesor de programas, entiendo que no es una composición por claustros. Entiendo que es una composición de consenso o de compromiso, más que de consenso.

Y entiendo también la necesidad que existe de comunicación. De la misma manera que nosotros tenemos consejeros relatores en las distintas comisiones asesoras, entiendo que es necesaria una comunicación directa entre el Consejo de Programas y la Comisión Asesora de Extensión.

Tal vez no deberían ser todos los mismos integrantes, alumnos, graduados, etcétera. Pero al menos un alumno, un graduado, deberían estar en ambas comisiones como para poder funcionar como integrantes relatores de lo que ocurre entre las dos instancias.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Careri.

Srta. CARERI.- En principio, entiendo que en algo estamos coincidiendo, que es que todo aquello que salga del Consejo Asesor tiene que pasar por la Comisión Asesora de Extensión, y que eso - como lo manifestó la señora secretaria - es una práctica que se ha modificado en el último tiempo, al menos yo evalúo que es algo positivo.

En cuanto a la función del Consejo Asesor, en principio, no podría hacer esa diferencia entre aspectos técnicos y aspectos políticos con tanta precisión, porque entiendo que cada decisión que se toma, ya sea reparar un equipo o no, tiene que ver con cuestiones que tienen un trasfondo político; qué espacio se incentiva o no, a qué espacio se da prioridad o no, cuáles son las líneas generales de la política de extensión. Y, en función de eso, cómo se asignan los recursos, cómo se piensan las actividades.

Todas esas son discusiones que para mí no son técnicas, son políticas. Y creo que en gran medida pasan por el Consejo Asesor. Así que no podría decir que la función del Consejo Asesor es discutir los aspectos técnicos relacionados a la extensión, porque en líneas generales entiendo que no existen los aspectos técnicos separados de la parte política. Entonces, entiendo que el Consejo Asesor de Programas es el encargado de discutir la política de los programas como sus líneas generales, las líneas generales que van a desarrollar los programas, la coordinación entre los proyectos, las distintas actividades.

Todo eso tiene que ser parte de la discusión que pase por el Consejo Asesor de Programas. Y existe en el sentido que existe una especificidad concreta de esa discusión, que después la Comisión Asesora de Extensión tendrá que aprobar o no.

Así que entiendo que en ese sentido el Consejo Asesor tiene una función política bastante importante.

Entiendo, además, que el Consejo Asesor es asesor de la Comisión Asesora de Extensión, no del Consejo Directivo. Y es a nuestra comisión asesora a la que este Consejo le viene solicitando constantemente que revea algunos expedientes que llegan acá, que

repiense el mecanismo para la asignación de los cargos de extensión, etcétera. Y en ese sentido, entiendo que la Comisión viene funcionando con mucha rapidez en función de todos los requerimientos que recibe.

En cuanto al tema de la representación dentro de la CAE, yo creo que todos los que estamos sentados acá entendemos la importancia de que todos los claustros estén representados en las distintas instancias de discusión. Pero entiendo que por tener una función específica esta comisión quizás sus requerimientos en cuanto a representación son distintos.

En ese sentido, creo que está bien la composición que tiene, en la que están los coordinadores de los programas, tres de los cuales al menos pertenecen al claustro de profesores; están los estudiantes, que obviamente no van a ser directores de programas, y están los graduados como claustro que no está representado en forma directa en las coordinaciones de programas. Y en la que también están los no docentes. Lo cual, a mi modo de ver, tiene que ver con el hecho de repensar la Universidad como una institución en la cual los trabajadores estén representados en todas las discusiones que atañen a nuestras decisiones políticas.

En consecuencia, entiendo que la composición del Consejo Asesor tiene que tener esa representación. Como también entiendo que al no ser una comisión asesora del Consejo Directivo pueden reverse los porcentajes de representación en razón de que dicho organismo sea funcional. Es decir, uno podría pretender que haya cuatro profesores, uno por departamento, los coordinadores de programas, los estudiantes, los graduados y los no docentes. Pero eso podría resultar en que quizás la comisión no se podría juntar nunca y, entonces, dejaría de ser funcional.

En cuanto a la distribución del presupuesto Función Salud, si lo entiendo bien, ese es un presupuesto que le es asignado a la Facultad gracias a nuestra actividad en extensión, gracias al recorrido histórico que hemos tenido en la actividad de extensión. E, inclusive, a su línea política, a cuál es la concepción que esta facultad ha venido construyendo, con discrepancias. Digo, entiendo que no es una definición homogénea, pero por lo menos es la definición bajo la cual se vienen gestando los distintos programas de qué es la extensión y entender a la extensión como un espacio de transferencia directa.

En ese sentido, entiendo que hoy en salud no hay otros espacios que hagan transferencia directa.

Esto es importante. Porque el consejero Speroni decía: quizás el presupuesto Función Salud se puede utilizar para las prácticas farmacéuticas, porque estos señores que forman a los estudiantes en las prácticas no tienen un reconocimiento de la facultad, porque no tienen cargos.

Yo entiendo que el presupuesto Función Salud no es para cargos, sino para insumos concretos que tienen que ver con la atención directa de pacientes y en transferencia directa, sea en extensión, sea en investigación o sea en docencia.

Y eso es importante, porque los programas, si bien están integrados en el área de extensión, desarrollan actividades en las tres áreas. Desarrollan actividades de extensión propiamente dichas. Desarrollan actividades de investigación cuando correlacionan muchas de las experiencias del campo de la investigación en los programas de extensión. Y desarrollan actividades de docencia, no sólo por la cantidad de estudiantes que hacen sus prácticas y demás, sino también porque consideramos la actividad de extensión como actividad formativa en si misma.

Entiendo que quizás esta realidad pueda modificarse hacia delante, pero creo que hoy en día no existe otro espacio dentro de la facultad donde se haga esa transferencia directa en el área de salud. Y que, en todo caso, la realidad sobre lo que estamos discutiendo, que es que este es el presupuesto y tiene que ser usado para estas cosas, porque para eso existe la ley que lo regula, es que el único espacio en el que se puede distribuir son los programas que están haciendo transferencia directa.

Entiendo, además, que las necesidades presupuestarias son diversas y son grandes. Y si bien hemos tenido conquistas en cuanto al presupuesto, es una lucha que tenemos que seguir encarando, como también el acceso a mayor número de cargos docentes dentro de la facultad. Pero me parece que la forma para lograr eso no es repensar como distribuimos Función Salud, que tiene una finalidad concretamente descrita.

Sr. DECANO.- Creo que se han expresado muchos puntos de vista.

Les pido, por una cuestión de seguir con la natural cordialidad que, en general, predomina aquí, que luego de conceder la palabra a tres consejeros que tengo anotados, cerremos allí la discusión.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Quiero hacer una propuesta.

Me parece que la discusión, si bien fue larga, fue enriquecedora. Me parece que se dijeron muchas cosas que no estaban contempladas en la nota y que creo que la enriquecen. Y me parece que estamos bastante cerca de lograr un consenso.

Entonces, lo que me gustaría proponerle al Consejo es que formemos una comisión ad hoc para tratar el tema más profundamente y llegar a una propuesta de consenso que pueda ser tratada y aprobada en el Consejo, digamos, después de las vacaciones o en el mes de agosto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Una consulta respecto a lo que decía la consejera Careri respecto de que no se pueden generar cargos con dinero de Función Salud.

¿Hay algún contrato de prestación de trabajo que se pague con Función Salud?

Sra. DE ANTONI.- Sí, contrato sí. Pero no cargos.

Son contratos transitorios para realizar determinada tarea. La mayor parte de ellos están destinados a pequeños estipendios, como una especie de beca podríamos decir.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- O sea que, con un nombre u otro, sí se puede dar trabajo y rentar ese trabajo con la Función Salud.

Sra. DE ANTONI.- En ese sentido sí.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Algunas cositas chiquitas para no volver sobre algunas de las cosas que ya se dijeron.

Respecto a la representación que nos concierne a nosotros, que es la estudiantil, me parece que hablar de que fije el Consejo quienes son es algo que excede al Consejo. porque la representación estudiantil decide en el seno del claustro estudiantil.

Entonces, esto de que sean los estudiantes de la CAE los que vayan al Comité Asesor para evitar dobles discusiones, que creo que lo dijo el consejero Lodeiro más temprano, me parece que los estudiantes somos los que definimos quien va a cada espacio, por un lado.

Por otro lado, concuerdo con la consejera Careri en cuanto a que el Consejo Asesor toma decisiones políticas. Y, justamente, por eso es que, teniendo hoy la decisión política de que la extensión sea la única que absorbe el presupuesto de Función Salud, generando un Consejo Asesor donde están los coordinadores de programas tampoco damos lugar a la discusión política de que la Función Salud pase a otro lugar o pueda tomar otros temas.

Creo que esa es una decisión política y como tal se puede discutir desde este Consejo también.

Por otro lado, en cuanto al tema de las prácticas farmacéuticas, que aunque quizás no concierne al tema que estamos considerando en este momento, como surgió me parece importante aclararlo: las prácticas farmacéuticas hoy, justamente por lo que decía el consejero Speroni, no son quizás tan viables - hay pocos cupos -. Y me parece que eso también es una decisión política de la facultad en cuanto a qué profesionales formamos y en qué los estamos formando. Y no formar profesionales que puedan tener formación hospitalaria me parece que es algo que como facultad tenemos que atender.

Sr. DECANO.- Hay una moción de orden del consejero Lodeiro, que propone una salida intermedia en el sentido de integrar una comisión ad hoc para tratar de establecer una propuesta de consenso.

Sr. LODEIRO.- Mi moción es enriquecer lo que se está proponiendo en la presentación con lo que se discutió acá y tratar de llegar a una propuesta de consenso.

Sr. DECANO.- Se va a votar la moción formulada por el consejero Lodeiro.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cinco votos por la afirmativa y once por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada por mayoría.

Se va a votar la propuesta de modificación, que es la propuesta de fondo de la nota en consideración

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran once votos por la afirmativa y cinco por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobada por mayoría.

Tiene la palabra la consejera Careri.

Srta. CARERI.- Solicito que se gire la resolución a la Comisión Asesora de Extensión con las actas de esta discusión.

## **C - TEMAS PENDIENTES DE LA 16° REUNIÓN**

### **1 - Secretaría Académica**

**700-05325-** Informe del Curso de Ingreso 2015.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700- 05325, referente a informe del curso de ingreso 2015.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- ¿Podríamos posponer este tema?

Sr. GRAIEB.- No.

¿Por qué? ¿Hay algún motivo particular?

Sr. LODEIRO.- Que son las cuatro de la tarde, tenemos un extenso Orden del Día y, si vamos a discutir una hora este tema, no lo vamos a poder tratar.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo pienso que si se usa un tiempo razonable para las exposiciones, podemos tratarlo.

Yo no estoy de acuerdo en postergarlo.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Señores consejeros: les ruego que no dialoguen.

Hay una moción de orden para postergar el tratamiento de este tema, que corresponde que el Consejo vote.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cuatro votos por la afirmativa

y once por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada.

El tema está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Careri.

Srta. CARERI.- Quiero hacer una aclaración antes de empezar con todas las observaciones.

Entiendo que el curso de ingreso es un punto muy importante para discutir en una facultad y en el proyecto educativo que uno tiene hacia delante. Es decir, considero que la discusión del curso de ingreso es un punto crucial hacia la construcción de una facultad más inclusiva.

Eso es lo que venimos discutiendo desde distintos sectores, con distintas visiones quizás de lo que es inclusivo o no, eso es algo que tenemos que profundizar para ver si estamos de acuerdo o no. Pero, al ser esa la discusión y al tener esa relevancia para nuestra comunidad, entiendo los requerimientos de tiempo del Consejo, pero entiendo también que la discusión tiene que ser a conciencia y con todos los elementos que hay para discutir.

Dicho esto y entendiendo que existe un acuerdo general en que todos podamos expresarnos, tengo algunas cosas que quisiera hacer notar en cuanto al informe, que en la reunión pasada acordamos que no debía ser tomado como una mera toma de conocimiento, sino que el mismo debía ser aprobado o desaprobado.

En primer lugar, quisiera hacer hincapié en cómo fue discutido el curso de ingreso.

Entiendo que en la presentación del informe se menciona una serie de jornadas como antecedente a la discusión del ingreso. Y, al menos yo, no tengo claridad de que en esas jornadas haya quedado en forma concreta de qué forma tenía que ser el ingreso o cómo no tenía que ser. Entiendo, también, que nuestro claustro, en particular, tuvo una reunión en la que solicitó reabrir el debate de este tema respecto de algunos puntos que encontraba que se debían profundizar, y que ese pedido no fue atendido. Lo cual en cierta forma no permitió que se plasmaran en la propuesta de ingreso diversas opiniones que habíamos podido elaborar en esa reunión de claustro.

- Se retira el consejero Barsellini.

Srta. CARERI.- Por otro lado, entiendo que la propuesta general de ingreso a la que se refiere el informe, que entiendo que fue la misma que se trató en este Consejo Directivo, planteaba una serie de objetivos, algunos de los cuales no van a poder ser medidos con tan poco tiempo, pero sí podrían medirse a largo plazo. Y entiendo que el informe no da respuesta a algunos de estos objetivos a los que entiendo que ya podría darse respuesta en función de si los mismos se han visto cumplidos o no.

En ese sentido entiendo que sería bueno hacer hincapié en la necesidad de hacer un análisis real que se refleje en el informe para verificar si esos objetivos fueron cumplidos o

no. Asumiendo que los mismos fueron aprobados oportunamente por el Consejo, más allá de que yo tenga algunas observaciones al respecto.

En segundo lugar, entiendo que se hizo una modificación bastante importante del ingreso con relación al curso del año anterior. Y, al menos en las presentaciones efectuadas, no se fundamenta con claridad cuáles fueron las razones de esa modificación que se hizo, respeto de la cual no puedo tener ninguna valoración - positiva o negativa -, porque no conozco los motivos. Entonces, me interesaría que el presente informe también integre los motivos por los cuales se ha modificado el ingreso. Y entiendo que esto tiene una correlación directa con los objetivos, que varían en cuanto al ingreso de 2014. Por lo cual sería interesante poder entender cuales fueron los motivos para modificar esa planificación del curso de ingreso.

Por otro lado, en cuanto a la constitución de comisiones docentes, en realidad al registro de aspirantes que se llamó para cubrir los cargos docentes, me queda la misma sensación de la discusión que tuvimos en aquel momento, cuando ya en la primera presentación que se hizo decía que el perfil docente se iba a definir en función de las cuestiones académicas, antecedentes, etcétera y que no iba a haber una entrevista.

Respecto de eso, tengo una disidencia bastante importante, porque entiendo que hay cuestiones que se representan en papeles administrativos que no reflejan en realidad el perfil de ese docente al que estoy convocando, sino que simplemente hablan de su desarrollo académico. Y entiendo que hay estudiantes, inclusive profesores, que tienen un excelente desarrollo académico, el cual no necesariamente los hace buenos docentes.

Y, más allá de ser buenos o malos docentes, no necesariamente eso se corresponde con el perfil de determinada asignatura o determinado curso que voy a dictar.

Entiendo que el curso de ingreso como está planteado plantea que los docentes no tengan una función de exposición de clases, sino más de guía y acompañamiento en la resolución de las actividades en concreto. Y, para eso, entiendo que se necesitaba determinado perfil docente. O, al menos, es lo que deberíamos haber discutido, pero no tuvo lugar. Y eso no existe o no se cómo se lo valoró a la hora de confeccionar el orden de méritos.

Por otro lado, el orden de los contenidos del curso de ingreso me llama la atención. Yo no tengo argumentos concretos para decir que sea malo, pero me llama la atención, porque los contenidos empiezan por funciones y terminan con ecuaciones y conjuntos numéricos, lo cual yo siempre lo estudié al revés. Entiendo que esa modificación puede tener un fundamento pedagógico, pero al menos no lo encontré claramente expresado en el informe.

Respecto a los contenidos, también hay una serie de contenidos biológicos que antes tenía el curso de ingreso que ahora ya no los tiene. Tenemos carreras como Física Médica, Biotecnología, Bioquímica, Ambiental, carreras que tocan aspectos biológicos y no hay contenidos biológicos integrados sobre la base de los contenidos que toca el curso de ingreso.

Entonces, para que quede claro, son dos puntos: el orden en el que fueron armados los contenidos y, en segundo lugar, los contenidos en si mismos, que entiendo que deberían tener aunque sea contenidos mínimos en el área de biología.

Por otro lado, se dice que los talleres de cogobierno y los espacios de participación estudiantil van a ser presentados o realizados por la coordinación del CEFCE.

Entiendo que en ningún estatuto está definida la coordinación del CEFCE. Debería referirse a la conducción.

Por otro lado, quería hacer hincapié en cuanto a la participación del Espacio Pedagógico en la constitución del nuevo curso de ingreso.

Entiendo que en algún momento se dice que el Espacio Pedagógico no participó de la propuesta, porque no estuvo de acuerdo con la modificación de contenidos. Tampoco participó de la coordinación del ingreso mientras se desarrolló.

Y también quisiera tener más detalle de cuáles son los argumentos de un espacio y del otro. Porque, digamos, yo no puedo decir que este curso de ingreso sea malo. Tampoco puedo decir que es bueno. Ni que sea mejor o peor que el anterior. Porque no tengo datos estadísticos concretos que ayudan a pensar en eso. Pero sí tengo en claro que no puedo tener en claro la comparación con uno u otro ingreso, porque no está esa comparación en el informe. Y, por lo menos, cuando uno decide modificar determinado...

Sr. DECANO.- Consejera, discúlpeme, por la extensión de su intervención, le tengo que pedir que vaya redondeando.

Y, además, también le tengo que pedir, de acuerdo a cuestiones que hacen al espíritu del funcionamiento del Cuerpo, que trate de atenerse al tema en cuestión.

Srta. CARERI.- Todos los temas a los que me estoy refiriendo son temas que trata el informe. Tanto los contenidos, como el perfil docente, como los objetivos. Todo eso está dentro del informe. Por eso los estoy mencionando.

Sr. DECANO.- Sí, pero, discúlpeme, una cosa que tal vez no esté de más aclarar es que, si no entiendo mal, no se trata, por ejemplo, de hacer un ranking de cursos de ingreso, no es una competencia de algún tipo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Con todo respeto, podría esperar que termine la consejera y hacer esos comentarios luego.

Sr. DECANO.- Con todo respeto, podría también usted no interrumpirme, consejero.  
¿Puede ser?

Porque yo estoy conduciendo esta reunión. Discúlpeme.

Srta. CARERI.- Entiendo, señor decano, que esa es su posición. No necesariamente tiene que ser la mía.

De hecho, yo creo que sí, para generar una modificación en el curso de ingreso es necesario tener los fundamentos concretos y poder compararlo con experiencia anteriores.

Por otro lado, lo que quería marcar es que se señala dentro del informe una mejora salarial para los docentes en cuanto a que en vez de trabajar veinte horas por semana van a trabajar dieciséis horas. Pero yo entiendo que eso no es una mejora salarial. Una mejora salarial directamente tiene que ver con el acceso a más derechos.

Básicamente, esto es un recorte de las horas de trabajo.

Así que, en base a todos estos argumentos que encuentro para discutir hacia delante en el informe, por mi parte no voy a poder acompañar con mi voto la aprobación del mismo.

Por otro lado, voy a pedir que después de su tratamiento en este Consejo Directivo el informe tenga difusión en la comunidad, para que todos los claustros puedan participar y discutir de cara al próximo ingreso. Porque entiendo que esa es la forma de generar las mejores decisiones. Y no me gustaría que tengamos que estar discutiendo en julio del año que viene cómo fue aprobado el curso de ingreso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Los argumentos para votar positivamente la aprobación del informe ya los había dado. Así que no los voy a repetir.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Simplemente quiero aclarar que me parece que el informe es muy sólido en su redacción. Y no comparto las dudas que manifestó la consejera respecto de la coherencia interna de ese curso de ingreso.

Entiendo que el objetivo del informe, como decía el decano, no es hacer una comparación con cursos anteriores, sino que es un informe interno, que me parece muy sólido y muy consistente. Me parece que las actividades que se proponen son acordes también con los objetivos que se propone como curso. Y me parece que hasta ahí es hasta donde nosotros podemos evaluar.

Por eso, me parece que es un informe muy positivo. Y es un paso adelante en pos de ir sistematizando y teniendo en cuenta estas experiencias. Porque, en parte, el hecho de que la consejera no pueda hacer la comparación con cursos anteriores se debe a que antes nunca se presentaron informes por escrito.

Entonces, al primero que presenta un informe le decimos que no lo podemos comparar con el anterior. La verdad, no entiendo el planteo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amaya.

Sr. AMAYA.- Señor decano: solicito autorización para abstenerme.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la aprobación del informe.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa, cuatro por la negativa y una abstención.

## **D - TEMAS PENDIENTES DE LA 17° REUNIÓN**

### **1 - Movimiento de personal**

#### **a - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Méritos**

**700-05253-** Srta. María Dolores MORALES en el cargo (725) de AAR Asig  
Introducción a la Qca.

**700-05251-** Sr. Santiago CINGOLANI en el cargo (741) de AAR Asig. Introducción a la Qca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05253, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita María Dolores Morales en el cargo de Ayudante Alumno, número 725, de la asignatura Introducción a la Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Careri.

Srta. CARERI.- La verdad es que no puede definir una posición en este caso.

Entiendo que es un caso bisagra entre los demás, porque este orden de méritos fue confeccionado cuando los estudiantes eran tales, y ahora son graduados. Y fue hecho para otros cargos, no para este que se está asignando, pero el orden de méritos sigue en vigencia.

Entiendo que podría aprobarse con el criterio de que ellos fueron estudiantes a la hora de presentarse y fueron evaluados en su condición de estudiantes, lo cual hace que el orden de méritos sea válido. Pero también entiendo que podría no aprobarse bajo el criterio de que ellos no podrían hoy presentarse a un cargo de Ayudante Alumno.

No es una cuestión tan clara, pero tiene que ver con que el Consejo fije un criterio común en cuanto a cómo nos vamos a manejar con estos casos intermedios y, en función de eso, tener cierta coherencia para tratar los casos que vengan después.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Creo que, si en estos casos hoy no hay una política claramente definida, la duda tiene que estar a favor de quienes hacen la presentación.

En consecuencia, propongo aprobar la designación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo disiento.

Nosotros, como claustro de graduados, adoptamos un criterio que tratamos que fuera claro, y que fue este último que menciona la consejera Careri, que tiene que ver con que si la persona el día que se está haciendo la designación podría presentarse a un concurso ordinario. Es decir, si se podría presentar el concurso ordinario de ese mismo cargo.

Como en este caso no es así, no vamos a acompañar la propuesta de designación.

Hay algunos otros expedientes similares en el Orden del Día de hoy.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Yo no lo tengo tan claro.

Si la designación fuera sobre el mismo concurso, el mismo cargo que ella concurso, lo estaríamos permitiendo. Y eso es porque el orden de méritos está vigente.

Entonces, yo creo que en este caso, donde se trata de un orden de méritos por un concurso ordinario que sigue vigente, en todo caso, nosotros, a futuro debiéramos modificar la política y decir: nosotros le vamos a dar validez de seis meses a un orden de méritos de un concurso de Ayudante Alumno mientras no haga uso del título, sea para ese mismo cargo o sea para otro cargo.

Pero en esta situación en la que estamos en una zona gris, en la cual para su cargo se lo permitiríamos, pero para un cargo equivalente no, yo creo que deberíamos permitirlo hasta que decidamos una política clara en ese sentido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Fogel.

- Ingresa el consejero Barsellini.

Srta. FOGEL.- Yo estoy de acuerdo con algunas cuestiones que han ido diciendo los consejeros, con otras no. Pero me parece que hay que tener en cuenta que en el momento en que estas personas se inscribieron al concurso lo hicieron sabiendo que después el orden de méritos iba a ser válido durante un tiempo estipulado.

Además, tal vez si este concurso se hubiera resuelto antes las designaciones se podrían haber resuelto sin esta discusión acá respecto de si le corresponde o no acceder al cargo.

Por lo tanto, me parece que debemos aprobar la designación en este cargo, porque no fue culpa de ellos haberse recibido, porque la comisión capaz que tardó mucho tiempo en hacer el dictamen o se tardó mucho tiempo en convocarlos para que tomen el cargo.

Por eso vamos a acompañar la propuesta de designación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Una aclaración en cuanto a lo que se está planteando. Estas dos posiciones.

Una designación transitoria, no darla cuando la persona ya está graduada es algo que nosotros venimos manteniendo y discutiendo y dando los fundamentos de nuestra posición. Pero, también, la posición que entiendo que el Consejo ha tomado y viene manteniendo es que si una persona ganó un concurso o fue parte de un concurso, por más que se haya graduado, sigue vigente ese orden de méritos.

Si bien entiendo que esta es una designación ordinaria, entiendo también que estas personas se presentaron a un cargo de la misma categoría, entonces, si el número del cargo no es el mismo es justamente por una cuestión de tiempo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En el mismo sentido que creo que entiendo se expresa la consejera Fogel, me parece que no es bueno que se pueda generar la situación de que a un estudiante no le convenga recibirse o le convenga postergar el plazo en que presenta su tesina o su última materia para poder acceder antes al cargo de Ayudante Alumno.

Yo también creo que en este caso hay que acompañar la propuesta de designación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amaya.

Sr. AMAYA.- Solicito autorización para abstenerme.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Careri.

Srta. CARERI.- También solicito autorización para abstenerme.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder las abstenciones solicitadas?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Se va a votar la propuesta de designación de la señorita María Dolores Morales en el cargo de Ayudante Alumno número 725 de la asignatura Introducción a la Química.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran once votos por la afirmativa, tres por la negativa y dos abstenciones.

- Se retiran los consejeros Erben y McCarthy.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05251, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del señor Santiago Cingolani en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 741, de la asignatura Introducción a la Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Amaya.

Sr. AMAYA.- Solicito autorización para abstenerme.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la designación propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Quiero recordarles a los señores consejeros que, de acuerdo a lo que ha sido acordado en reuniones previas, la reunión tendría lugar hasta las 17 horas. Para que lo tengan en cuenta.

## **2 - Concursos**

### **a - Dictamen del Consejo Departamental Departamento de Ciencias Biológicas.**

**700-11691-** Un cargo (1290) de JTPSD Área Biología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11691, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación, número 1290, para el Área Biología.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Careri.

Srta. CARERI.- Este expediente tiene un solo dictamen que viene a tratamiento. Igual, figura el dictamen de minoría, que en este caso no nos compete. Pero tiene, además, un recurso hacia el dictamen de mayoría, que es el que fue aprobado por el Consejo Departamental.

Yo considero que algunos de los puntos del recurso tienen asidero, mientras que algunos otros tienen más que ver con el criterio de la comisión. Entonces, entiendo que sería pertinente que el expediente vuelva al Departamento, para que éste pueda ver el recurso presentado y, en todo caso, se haga una ampliación de dictamen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El recurso tiene algunas cosas que no se si están del todo bien.

Por ejemplo, muchos de los argumentos que aparecen en las objeciones del participante están sostenidos en el dictamen de minoría, que nosotros no deberíamos considerar.

Por otra parte, el solicitante llama defectos de forma a ciertas cuestiones que a mi entender no son defectos de forma. Son diferencias de opinión con la comisión. O, en todo caso, algún error que la comisión cometió, pero que no es un defecto de forma.

Yo estaría de acuerdo en redactar una lista de las cuestiones que queremos que la comisión nos aclare, para que la comisión pueda expedirse sobre eso y no sobre las cuatro carillas de objeciones, que no creo que todas tengan la misma fundamentación. Incluso,

algunas de las objeciones son diferencias de opinión entre lo que el postulante hizo en la clase y en la entrevista con lo que la comisión evaluó. Y eso me parece que es criterio de la comisión; si la clase estuvo enfocada o no, si fue larga o corta, etcétera.

Me parece que podríamos tomar la propuesta de la consejera Careri. Pero planteándole las cosas que nos interesa que aclare y no que conteste la comisión sobre todo el recurso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Careri.

Srta. CARERI.- En ese caso, se puede postergar y yo lo puedo redactar para la próxima reunión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa moción?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Se retira el consejero Graieb.

### **3 - Para conocimiento**

**700-05323-** Informe de las “Encuestas a los estudiantes sobre la enseñanza en la Facultad de Ciencias Exactas correspondiente al Curso de ingreso Febrero 2015”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05323, referente a Informe de las “Encuestas a los estudiantes sobre la enseñanza en la Facultad de Ciencias Exactas correspondiente al Curso de ingreso Febrero 2015”, para conocimiento.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Ingresa el consejero Graieb.

### **E - 18° REUNIÓN**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación del expediente 700-05477, referente a la elección de la doctora Laura Villata como Jefe Departamental.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de este asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el Orden del Día de la décimo octava reunión.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Propongo que se altere el Orden del Día para tratar a continuación el tema que acabamos de incorporar sobre tabas, dado que considero que es importante para el Departamento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Gómez Dumm?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. se procederá en consecuencia.

### **Tema incorporado sobre tablas**

#### **1 - Departamentos**

##### **de Química**

**700-05477-** Prof. Dra. Laura VILLATA elegida Jefe Departamental.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05477, referente a designación de la doctora Laura Villata como Jefe del Departamento de Química.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Careri.

Srta. CARERI.- Nosotros no vamos a acompañar la propuesta de designación de la profesora Laura Villata por decisión del claustro, que ha valorado de manera positiva la anterior gestión a cargo de la doctora Evelina Ferrer, y entendemos que debería continuar por el mismo camino que venía transitando el Departamento.

Así que nuestro voto va a ser en contra de la designación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Solicito autorización para abstenerme en esta votación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amaya.

Sr. AMAYA.- También solicito autorización para abstenerme

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder las abstenciones solicitadas?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Se va a votar la propuesta de designación de la doctora Laura Villata como Jefe del Departamento de Química.

- Se vota y se registran siete votos por la afirmativa, cinco por la negativa y dos abstenciones.

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar el punto número 1.

#### **1 - Movimiento de personal**

##### **a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Nosotros queremos solicitar que se postergue el expediente 700-04637, que se refiere a una designación transitoria.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Una aclaración: estas se dicen con propuestas única, pero, en realidad, las designaciones para extensión tienen todas dos dictámenes.

No se si habría que sacarlas del Anexo.

Y en esos cuatro expedientes se hace mención a un expediente anterior. Con lo cual yo voy a pedir que se postergue la consideración de los mismos para poder tener acceso a ese otro expediente.

Sr. DECANO.- Consejera: ¿puede especificar cuáles son los expedientes cuyo tratamiento solicita que se postergue?

Srta. DEBANDI.- Son los expedientes 700-05347, 700-05346, 700-04637 y 700-05248.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergare el tratamiento de dichos expedientes?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Respecto al resto de los expedientes del Anexo, ¿hay alguna otra observación?

Srta. CARERI.- Quisiera abstenerme respecto de las dos primeras resoluciones.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Una última observación.

Con respecto a la designación interina para la asignatura Industrias Alimentarias, actualmente quienes cursan dicha materia, en realidad, quienes la cursaron el año pasado, para poder aprobar esta materia tienen que hacer visitas a industrias y cada estudiante tiene que costear esos viajes.

Siendo que es una materia que necesita de ese conocimiento y necesita la visita a la industria para ser aprobada y para adquirir los conocimientos de esa materia, junto con esta designación, si se va a dictar la materia, queremos también pedir desde el claustro de estudiantes que la facultad piense cómo puede garantizar la asistencia de los estudiantes a esas industrias sin que los mismos tengan que pagar de su bolsillo cada viaje.

El año pasado en particular los estudiantes gastaron cerca de setecientos pesos en la cursada. Y es algo que al estudiante le limita lo gratuito de su educación.

Sr. DECANO.- Si me permiten una observación, como lo hice antes, si bien no fue tan larga su exposición: se está tratando la designación de un docente en este caso.

Yo entiendo que usted está trayendo a colación un tema, que es muy importante, y que puede ser canalizado de otro modo, más orgánico. A través del departamento, a través de una nota. Seguramente es muy profundo lo que plantea.

Pero hago un llamamiento, en general, de aquí para el futuro, para que hagamos un esfuerzo por tratar de enfocarnos en las cosas que tenemos que resolver.

Esto es una designación específica.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo separaría el tema de los gastos del tema de la designación.

Esta es una designación interina hasta que el Consejo Superior ratifique el dictamen de un concurso ordinario que ya aprobamos. Entonces, me parece que eso no se puede condicionar a este problema que menciona la consejera, que va por otro carril.

Además, por lo que se, la CEC de Alimentos ya está tratando ese tema.

Por otra parte, se podría hacer una nota dirigida al Departamento de Química, del cual depende esta asignatura. O, en todo caso, a la Secretaría Académica.

Pero me parece que no tiene que ver ceso con la designación de la doctora Andrés.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

- Se retira a consejera Careri.

Srta. DEBANDI.- La nota, en realidad, se va a presentar.

En realidad, el hacer mención a esto en esta designación no era para irme de tema, sino, justamente, que al aprobar esta designación quiero que quede de manifiesto la necesidad de que para que se pueda cursar esta materia, entiendo que no valdría la pena que haya una profesora a cargo si los estudiantes no pueden asistir a esto.

A lo que voy es a que estoy a favor de la designación, pero sí me parece importante que se tomen cartas en el asunto sobre cómo se va a costear estos pasajes, porque si bien...

Sr. DECANO.- Consejera, perdone que la interrumpa, pero le tengo que pedir que vaya redondeando, por favor.

Por favor, haga el esfuerzo. Es el tiempo de todos, consejera.

Srta. DEBANDI.- Terminé.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Los expedientes de designaciones transitorias, efectivamente, no deberían estar en el Anexo, como aclaró la consejera. Fue un error incluirlos allí.

Cuando hay más de un dictamen deben estar incluidos en otro punto del Orden del Día.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo, entonces, en aprobar el resto del Anexo I, a excepción de los expedientes que fueron mencionados?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

#### **b - Designaciones ordinaria por validez del Orden de Méritos**

**700-05349-** Srta. Julia MARCHETTI en el cargo (724) de AAR Asig. Int. a la Qca.

**700-05350-** Sr. Guillermo Maximiliano GONZALEZ en el cargo (739) de AAR Asig. Int. a la Qca.

**700-04894-** Dra. Erica Y. SANCHEZ en el cargo (1538) de ADDS Div Int. a la Qca, Qca Gral. e Inorg. Químicas de correlación.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05349, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita Julia Marchetti en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 724, de la asignatura Introducción a la Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Adelanto mi voto en contra en este expediente, porque es un caso similar al que vimos hace un momento.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la propuesta de designación.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa y tres por la negativa.

- Ingresa la consejera Careri.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05350, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del señor Guillermo Maximiliano González en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 739, de la asignatura Introducción a la Química.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04894, referente a propuesta de designación por validez de orden de méritos de la doctora Erica Y. Sánchez en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1538, de la División Introducción. a la Química, Química General e Inorgánica. Químicas de correlación.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

**c - Designaciones Interinas por validez del Orden de Méritos**

**700-04819/1-** Lic. María Ayelen NATALE en el cargo (890) de ADDS Área Microbiología e Inmunología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04819/1, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos de la licenciada María Ayelén

Natale en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 890, del Área Microbiología e Inmunología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

**d - Prórrogas de designación**

**Ordinaria**

**700-17298/8-** Dr. Pablo ALZUET en el cargo (633) de JTPDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-17298/7-** Dr. Pablo ALZUET en el cargo (1297) de JTPDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-09031/1-** Dr. Pablo ALZUET en el cargo (1459) de JTPDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-02686/5-** Dr. Pablo ALZUET en el cargo (703) de ADDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-02686/6-** Dr. Pablo ALZUET en el cargo (649) de ADDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-09609-** Lic. Julio César AZCARATE en el cargo (684) de ADDS Div. Qca. Orgánica.

**700-07674-** Dr. Luciano CARLOS en el cargo (588) de JTPDE Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca..

**700-07339-** Lic. Carlos Alberto FRANCA en el cargo (589) de JTPDE Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-04048/4-** Dra. María José GONZALEZ en el cargo (1170) de ADDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-05420-** Lic. Myriam MIHDY en el cargo (1537) de ADDS Área Químicas para Correlación.

**Interina**

**700-16383-** Dr. Diego POSIK en el cargo (1896) de PADS Área Biología.

**Interina por designación transitoria**

**700-02226-** Sr. Matías HERRÁN en el cargo (2027) de AAR Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-16377/1-** Lic. Christian LEON ALCIVAR en el cargo (2251) de ADDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar a continuación expedientes que vienen con solicitudes de prórroga de designaciones ordinarias, interinas e interinas por designación, empezando por el 700-17298/8.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En todos estos expedientes que corresponden a Pablo Alzuet solamente hay una encuesta correspondiente al primer semestre de 2012, pero entiendo que debería haber varias encuestas más. Entonces, quisiera solicitar que se verifique esa situación y, en caso de existir más encuestas, que se agreguen para el tratamiento del expediente.

Sr. DECANO.- La moción sería, entonces, postergar el tratamiento de los cinco primeros expedientes, correspondientes a cargos del doctor Pablo Alzuet, para que se agreguen las encuestas que estarían faltando.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09609, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria del licenciado Julio César Azcárate en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 684, de la División Química Orgánica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07674, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria del doctor Luciano Carlos en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 588, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07339, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria del licenciado Carlos Alberto Franca en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 589, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04048/4, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria de la doctora María José González en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1170, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05420, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria de la licenciada Myriam Mihdy en el cargo de

Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1537, del Área Químicas para Correlación.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16383, referente a solicitud de prórroga de la designación interina del doctor Diego Posik en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 1896, del Área Biología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02226, referente a solicitud de prórroga de la designación interina por designación del señor Matías Herrán en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2027, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16377/1, referente a solicitud de prórroga de la designación interina por designación del licenciado Christian León Alcívar en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2251, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Se retira el consejero Amaya.

## **2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos**

**700-15215-** Lic. Efrén RAMOS CABRERA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Métodos de Análisis Multivariado con orientación a la agronomía y biología”.

### **de extensión**

**700-02670-** UN cargo (2144) de JTPSD Área Programa Ambiental de Extensión.

### **de Investigaciones**

**700-05196-** Designación de la Dra. Viviana DIAZ como Profesora Visitante del Departamento de Matemática.

**700-05195-** Designación del Dr. Fernando FANTINO como Profesor Visitante del Departamento de Matemática.

**700-05194-** Designación del Dr. Hernán CENDRA como Profesor Visitante del Departamento de Matemática.

**700-05003-** Auspicio a las “IV jornadas de Enseñanza e Investigación educativa en el campo de la Ciencias Exactas y Naturales”

**700-04892/1-** Designación del Dr. Antonio MANGIONE como Profesor Visitante

**700-04279-** Postulación al Premio “Cesar MILSTEIN” DE LA Fundación Bioquímica Argentina.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15215, referente a solicitud del licenciado Efrén Ramos Cabrera de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Métodos de Análisis Multivariado con orientación a la agronomía y biología”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02670, que corresponde a un llamado a concurso para un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación del Área Programa Ambiental de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Señor decano: quisiera proponer que se postergue, porque hay varias cosas que quisiera comentar respecto de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento le presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05196, referente a designación de la doctora Viviana Díaz como Profesora Visitante del Departamento de Matemática, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05195, referente a propuesta de designación del doctor Fernando Fantino como Profesor Visitante del Departamento de Matemática, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05194, referente a propuesta de designación del doctor Hernán Cendra como Profesor Visitante del Departamento de Matemática, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05003, referente a solicitud de auspicio a las “IV jornadas de Enseñanza e Investigación educativa en el campo de la Ciencias Exactas y Naturales”, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04892/1, referente a propuesta de designación del doctor Antonio Mangione como Profesor Visitante, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04279, referente a postulación al Premio “Cesar MILSTEIN” de la Fundación Bioquímica Argentina, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Se propone la postulación del doctor Rodrigo Papa Gobbi.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

### **3 - Concursos**

#### **a - Llamados**

##### **Departamento de Ciencias Biológicas**

**700-04559-** Un cargo (1896) de PADS Área Biología

**700-05415-** Un cargo (1893) de PADS Área Ciencias Farmacéuticas.

##### **Departamento de Química**

**700-05421-** Un cargo (1409) de AAR Área Químicas de Correlación.

##### **Departamento de Física.**

**700-05390-** Tres cargos (2350, 2351, 2352) de JTPDS Área CIBEX.

##### **Departamento de Matemática**

**700-05389-** Un cargo (2347) de PADS Área Análisis

**700-05388-** Un cargo (2349) de PADS Área Álgebra, Lógica y Matemática Discreta.

**700-05387-** Un cargo (2346) de JTPDS Área Básica.

**700-05386-** Un cargo (2348) de JTPDS Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04559, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 1896, del Área Biología.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05415, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 1893, del Área Ciencias Farmacéuticas.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05421, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1409, del Área Químicas de Correlación.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05390, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer tres cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, números 2350, 2351 y 2352, del Área CIBEX.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05389, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2347, del Área Análisis.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05388, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2349, del Área Álgebra, Lógica y Matemática Discreta.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05387, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 2346, del Área Básica.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- La profesora Zuccalli es consejera directiva.

Sr. DECANO.- Se devuelve, entonces, al Departamento de Matemática para que proceda a proponer un reemplazo.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05386, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 2348, del Área Básica.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- La comisión es idéntica a la anterior.

Por lo tanto, si hay acuerdo del Consejo se devuelve al Departamento de Matemática para que proceda al reemplazo de la doctora Zuccalli.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

#### **b - Dictamen de Comisión Asesora**

**700-14742-** UN cargo (2247) de PTDS Área Ciencias Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14742, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación simple, número 2247, para el Área Ciencias Farmacéuticas, que viene con dictamen de la comisión asesora interviniente.

En este caso tenemos un dictamen unánime que presenta el siguiente orden de méritos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se propone la designación de la doctora Adelaida Rosella.

**c - Renovación de Profesor Ordinario**

**700-08619-** Dra. María Alejandra GARCIA en el cargo (1629) de PADS División Química Analítica. (Dictamen de Comisión Asesora)

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08619, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria de la doctora María Alejandra García en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 1629, de la División Química Analítica, que viene con dictamen de la comisión asesora interviniente.

También viene con despacho unánime que aconseja otorgar a la doctora María Alejandra García la prórroga solicitada.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

**d - Dictamen del Consejo Departamental de Química**

**700-16264-** UN cargo (600) de JTPDE Área Fisicoquímicas Básicas.

**de Ciencias Biológicas**

**700-00527-** TRES cargos (897, 1585 y 983) de ADDS Área Cs. Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16264, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 600, del Área Fisicoquímicas Básicas, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Ese dictamen viene con algunas objeciones de varios postulantes. Y nosotros lo que detectamos al menos es que hay un problema en la suma. Es decir, hay una grilla y la suma de puntos es incorrecta.

Así que, por lo menos, habría que devolverlo en función de eso. El inciso 2 de cada participante se suma dos veces. Entonces, el orden de méritos puede cambiar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Más allá del tema de la suma, se podría devolver también para que vuelva con la firma del estudiante.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en solicitar ampliación de dictamen en este caso?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00527, referente a concurso para proveer tres cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple, números 897, 1585 y 983, del Área Ciencias Farmacéuticas, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a Andrea Enrique, Mauricio Di Ianni y Melisa Gantner.

- Se retiran las consejeras Apodaca y Fogel.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Señor decano: en vista de que, dada la hora, estaríamos terminando la sesión en pocos segundos, solicito se altere el Orden del Día para tratar a continuación el expediente 700-05416, referente a designación del Jefe de Departamento de Ciencias Biológicas, por la misma razón que tratamos el de Química.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Lodeiro?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

- Se retiran las consejera Cogo y Debandi.

## **5 - Departamentos de Ciencias Biológicas**

**700-05416-** Designación de Alan TALEVI como Jefe de Departamento.

Sr. DECANO.- De acuerdo a lo resuelto por el Cuerpo, corresponde considerar el expediente 700-05416, referente a designación del doctor Alan Talevi como Jefe de Departamento de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Señor decano: solicito que se trate el siguiente punto del Orden del Día y se postergue el resto hasta la próxima sesión.

Sr. DECANO.- Si hay acuerdo del Consejo, así se hará, consejero.

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

**e - Prorrogas para emitir dictamen**

**700-00707-** Un cargo (574) de PADS Área Química Analítica Aplicada.

**700-00639-** Un cargo (552) de PADE Área Asignaturas de orientación.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-00707 y 700-00639, referentes a solicitudes de prórroga para emitir dictamen en sendos concursos para cubrir cargos de profesor.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- De acuerdo a lo dispuesto por el Cuerpo, damos por finalizada la sesión.

- Son las 17 y 3.

**Gustavo A. López**  
**Taquígrafo**

## ANEXO I

## MOVIMIENTO DE PERSONAL

## H.C.D

## RESOLUCIONES

**700-05244-** Designación del Lic. Gustavo VAZQUEZ como Asistente de la Dirección de Comunicación Institucional dependiente de la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Facultad.

**700-05245-** Designación de la Lic. María Cristina PAULI como Asistente de la Dirección de Comunicación Institucional dependiente de la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Facultad.

## **DESIGNACIONES INTERINAS HASTA RESOLUCIÓN EN EL CONSEJO SUPERIOR**

**700-05395-** Silvina ANDRES en el cargo (1800) de PADS Asignatura Industrias Alimentarias

## DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

**700-04082/1-** Lic. Nancy MARTINI en el cargo (1908) de ADDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-04906/1-** Dr. Leonardo Francisco CILIBERTI en el cargo (185) de ADDS Área A: Interacciones Fundamentales.

**700-04931/1** Lic. Zuly DELGADO ESPINOZA en el cargo (647) de ADDS Área Químicas Básica

## DESIGNACIONES TRANSITORIAS

**700-05347-** Srta. María Celeste MOLINA AGOSTINI en el cargo (2030) de AAR Área Proyecto de Extensión.

**700-05346-** Sr. Federico LORENZO en el cargo (2036) de AAR Área Proyecto de Extensión.

**700-04637-** Sr. Federico PEREZ en el cargo (2046) de AAR Área Proyecto de Extensión.

**700-05258-** Lic. Lorena TAU en el cargo (2069) de ADDS Área Proyecto de Extensión.

## RENUNCIAS

**700-05100-** Bca. Graciela Susana ETCHEVERRY al cargo (1573) de JTPDS Área Bioquímica Clínica.

**700-05226-** Lic. Virginia SAVY al cargo (1082) de AAR Área Biología Básica.

**700-05367-** Lic. Sebastián FRANCHINO VIÑAS al cargo (218) de ADDS Área Física.

**700-05028-** Dra. Verónica FERRARESI CUROTTO al cargo (1462) de ADSD Div. Int. a la Qca., Quim. Inorg. y Fcoqca.

**700-04788-** Sr. Javier Alejandro VIERA NOBRE al cargo (1705) de AAR Área Física

**700-04787-** Sr. Javier Alejandro VIERA NOBRE al cargo (394) de AAR Área Física

**700-04763-** Srta. Gricel Patricia JEREZ al cargo (2237) AAR Sala de PC.

Lic. Leandro G. LUBERTO al cargo (2263) de ADDE Programa Salud y Medicamentos  
Área Extensión.

## LIMITACIONES

**700-01883/2-** Srta. Ester LUBOMIMIRSKY en el cargo (729) de AAR Asig. Qca. Analítica I.

**700-00703/3-** Srta. Sara Rocío CHUGURANSKY en el cargo (2077) de ADDS Área Anatomía, Fisiología e Histología.