

A C T A Nro. 30

- En la ciudad de La Plata, a los quince días del mes de octubre del año dos mil quince, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Barsellini, Diego

Sra. Castells, Cecilia

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Grigera, Tomás

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Sr. Lodeiro, Aníbal

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Richard, Diego

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Balsa, Lucía

- A las 9 y 16 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la trigésima sesión ordinaria del presente período
Corresponde considerar en primer lugar los pedidos formulados por señores
consejeros.

Tenemos una solicitud de justificación de ausencia de la consejera Castells a la
reunión del pasado 8 de octubre.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Ocho votos y una
abstención.

Sr. DECANO.- Además, solicitan licencia los siguientes consejeros directivos: Franca,
Mongi y Biasetti.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros
Santillán y Laurella.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

- Ingresan los consejeros Cogo, Fogel y Speroni
Aguirre.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- Tengo una serie de representantes que voy a proponer para diferentes
comisiones.

Por ejemplo, tengo una nota de la Secretaría Académica en la que se propone a la
doctora Cristina Ferrero como representantes del decano ante la CEC de Farmacia.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Les recuerdo que la Carrera de Seguridad e Higiene, que lleva adelante el
gremio no docente, está avanzando fuertemente. Para esa comisión tengo una propuesta de
nuevo integrante. En este caso se trata del representante del claustro de graduados: el
doctor Omar Guaymás.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Ingresa el consejero Amaya.

Sr. DECANO.- Por otro lado, tenemos la Junta Electoral para las elecciones estudiantiles.

Ustedes recordarán que fue conformada con titulares en la sesión anterior. Les quiero comentar que la misma tuvo su primera reunión el pasado lunes.

Pero la verdad es que no se designaron suplentes para esta junta. Hemos considerado que sería conveniente hacerlo y, por eso, les voy a pedir a los respectivos claustros que propongan sus representantes suplentes a la Junta Electoral.

Les recuerdo que uno de ellos debe ser secretario de facultad y, por tanto, voy a proponer como miembro suplente en tal carácter a la doctora Graciela De Antoni.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Estarían haciendo falta representantes por los claustros de profesores, Jefes de Trabajos Prácticos, alumnos y no docentes.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Propongo a Alicia Cánepa.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Nosotros queremos pedir si podemos posponerlo hasta la semana que viene, porque no lo hemos acordado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Todavía no tenemos una propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amaya.

Sr. AMAYA.- Nosotros tampoco.

Sr. DECANO.- Les voy a pedir, a los que no lo han hecho, que presenten sus respectivas propuestas a la brevedad.

En otro orden, quiero comentarles que el día 6 de octubre se abrieron los sobres con las propuestas para la construcción del nuevo edificio de la Facultad de Ciencias Exactas. Se presentaron tres ofertas. Una de ellas, por supuesto, es la que va a ganar. No recuerdo el nombre de la empresa que presenta el presupuesto más ventajoso, pero se trata de una empresa que tiene buenos antecedentes, que ha realizado varias obras en el ámbito de la Universidad.

Quería transmitirles lo avanzado de esto, que es motivo de mucha satisfacción para todos.

Otra cuestión que es importante y que hacía mucho que no aparecía en estas reuniones, pero que ustedes recordarán, es el ‘Comité institucional de cuidado y uso de animales de laboratorio’. El mismo fue conformado hace un tiempo y estoy en este momento en condiciones de brindarles un breve informe de cuál es la situación y el grado de avance de las tareas que viene realizando.

Les recuerdo que ha sido nombrada como secretaria de este Comité la doctora Daniela Hozbor. Y en las últimas semanas se han emitido los primeros certificados que acreditan el ajuste a normas internacionales por parte de nueve protocolos de uso de animales de laboratorio implementados en distintos proyectos de investigación de nuestra facultad.

Hasta ahora se han presentado veintitrés protocolos para ser evaluados para su uso en docencia e investigación, que alcanzan a distintas especies de mamíferos, aves y anfibios.

Se encuentran en discusión propuestas para la generalización de estas certificaciones para las tareas de grado y postgrado que involucren el uso de animales en el ámbito de la facultad. E iniciativas para la capacitación de docentes e investigadores en las temáticas pertinentes.

Sobre el fin de este año el CICUAL deberá elevar un proyecto de reglamento definitivo que será puesto a consideración de este Cuerpo.

Otro tema importante, respecto del cual quería recordar y precisar algunas cosas, es el referente al convenio colectivo de trabajo y todo lo que es la discusión de la carrera docente que, como sabemos, está atravesando toda nuestra actividad como Universidad.

Quería simplemente recordar que esto ha tenido una fecha que es un hito, con la homologación del decreto de la señora presidente del 1° de julio de este año. Abriéndose, entonces, al menos en lo que nos atañe a nosotros en el ámbito de la universidad, un período de transición, que es el que estamos atravesando, que seguramente durará algunos meses.

Hay una cantidad de cosas que estén definidas y bastante claras para manejarse con los cargos. Y otras que no tanto, que hacen a casos más particulares, que son en los que se está trabajando.

Creo que vale la pena recordar que nuestra Secretaría Académica, alrededor del 15 o 16 de julio, previendo la complejidad de todas estas cuestiones, organizó una charla debate que tuvo lugar aquí con el título ‘Implementación de la carrera docente en la UNLP’ y contó con la presencia de autoridades de la Universidad. En particular, Ana Barletta y demás actores importantes para toda esta cuestión.

Por otro lado, en la reunión anterior se hizo mención puntual a este tema y a la necesidad de tener un mecanismo para, recibidos todos los expediente - en particular, aquellos de concursos -, poder distinguir aquellos que tienen que ver con esta cuestión para revisarlos y saber cuáles pueden seguir para adelante y cuáles no.

Con respecto a esto quiero dejar claro que creo que una buena cantidad de los concursos va a poder seguir adelante. Y lo enfatizo porque se que este tipo de cosas puede generar un poco de inquietud. Pero esto va a ser así: una buena proporción de todos estos expedientes va a seguir adelante. Esta es una estimación que comparto con ustedes.

Pero también quiero decirles que, para tratar los temas de un modo orgánico y más definido, lo que tenemos pensado implementar a partir de hoy mismo es conformar un equipo de trabajo con un representante de cada departamento y la Dirección de Concursos.

O sea, ese equipo, así conformado, es la instancia por la que van a ir pasando los expedientes que están relacionados con estas cuestiones.

Finalmente, quiero mencionar que me ha sido presentada una nota por parte del Cuerpo de Delegados de ADULP en los últimos días, que la voy a dejar aquí para conocimiento de los consejeros. En la misma, básicamente, nos advierten y nos ponen en conocimiento de muchas de las cuestiones generales que, en realidad, se deducen, desde mi punto de vista, de lo que ya está claro tanto en el convenio como en el grado de avance que se ha logrado a nivel de las paritarias locales.

La dejo a disposición de los señores consejeros.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Una consulta: muchos de los concurso o registros de aspirantes sobre los que está la discusión son de Ayudante Diplomado, JTP o de Profesor. Pero, respecto de los cargos de Ayudante Alumno, ¿cómo se va a implementar el convenio?

Sr. DECANO.- Es una buena pregunta.

Por Secretaría se va a informar al respecto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- En el texto que promulgó la señora presidente se definen, si ustedes leen el convenio de trabajo, las categorías docentes, y llegan hasta Ayudante Diplomado. Quiere decir que la situación de los Ayudantes Alumnos sigue como hasta ahora. No se ve afectada por el convenio.

Sr. DECANO.- Esa es la interpretación que tenemos sobre ese punto.

Sr. SANTILLÁN.- Quisiera dejar sentada nuestra postura: nosotros entendemos que de la misma forma que cuando se lleva adelante la paritaria aumenta no solamente el sueldo de los Ayudantes Diplomados y del resto de las categorías, también lo hace el de los Ayudante Alumno rentados. Entonces, quizás sea tarea para cuando se empiece a discutir esa cuestión. Porque hay tal vez aspectos del convenio que no encajan naturalmente en los

cargos de Ayudante Alumno. Pero me parece que todos los que sean derechos adquiridos a través del convenio colectivo, los cargos de Ayudante Alumno los tienen que tener al igual que los cargos de mayor categoría.

Me parece que al menos en esta facultad y en la Universidad los Ayudantes Alumnos tienen un trabajo muy arduo. Y, si hablamos del reconocimiento de derechos adquiridos, tienen que tener los mismos derechos adquiridos que el resto.

Esa es nuestra postura.

Entiendo que no lo estamos discutiendo acá. Pero lo queremos dejar sentado, porque, como todas las cosas, son procesos. Y, seguramente, se va a seguir discutiendo el tema.

Sr. DECANO.- Si no hay otras intervenciones, damos por finalizado el informe.

Pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 28° REUNIÓN

1 - Departamentos

de Física

700-05557- Propuesta de grilla independiente por Departamento en la ordenanza que regula los concursos de auxiliar docente. (En conjunto con el **700-05569-** Propuesta de grilla independiente por Departamento en la ordenanza que regula los concursos de auxiliar docente).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05557, referente propuesta de grilla independiente por departamento en la ordenanza que regula los concursos de auxiliar docente.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Vi que ya llegó la propuesta del Departamento de Matemática. Con lo cual, entiendo que deberíamos alterar el Orden del Día y tratar ambos expedientes juntos.

Esa es la propuesta concreta que formulo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en alterar el Orden del Día a fin de tratar en forma conjunta el presente con el expediente al que hace referencia el consejero Lodeiro, 700-05569?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Están en consideración ambos expedientes.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- En la reunión pasada yo más o menos comenté cual es mi posición al respecto. Dicha posición no varió después de haber leído la nota proveniente del Departamento de Matemática.

Solamente quiero agregar un par de cosas.

Me parece que en la reglamentación que está vigente se contempla la posibilidad de hacer llamados a concurso con perfiles particulares de acuerdo a la finalidad que se busque para un cargo dado. Lo cual se hace en Ciencia Biológicas cuando se trata, por ejemplo, de buscar perfiles hospitalarios en ciertas áreas. Vamos a hacer lo mismo con los cargos del área de extensión. Supongo que en el Museo de Física se hace lo mismo.

O sea que está la posibilidad, y se usa, de hacer llamados con perfiles fuera de la grilla. Eso está ya contemplado en la reglamentación.

Con lo cual, me parece que para lo que serían los cargos normales - entre comillas - de auxiliar docente con dedicación simple a la docencia, no me parece que se justifique la existencia de una grilla por departamento. Porque lo que hace la grilla es básicamente acotar el puntaje máximo para los antecedentes de formación, docencia, investigación, extensión y gestión. Entonces, un título de doctor me parece que vale lo mismo como máximo en todos los departamentos. Y lo mismos podríamos decir de los otros antecedentes.

Mi posición es que no veo la necesidad y, por lo que dicen los expedientes, no veo la justificación de que se tenga que hacer una división así por departamento, que me imagino que terminaría en que cada departamento decida cuanto vale, por ejemplo, el puntaje máximo de investigación.

Pero, lo que sí me parece que sería importante es hacer una revisión de la grilla.

Es decir, la grilla ya lleva más de diez años de funcionamiento. Ya creo que tiene una trayectoria suficiente. Inclusive, en el momento en que se hizo se planteó que era una propuesta que debía ser revisada. Con lo cual, lo que yo propondría es que se haga una revisión de la grilla en el sentido de ver cómo funcionó, cuáles son sus ventajas, cuáles son sus desventajas, qué cosas le queremos modificar. Pero manteniendo el espíritu de que sea única para la facultad. Salvo aquellos casos como los que acabo de mencionar, que sí requieren perfiles especiales. Pero que se pueden llamar perfectamente, como ya se hace, fuera de la grilla.

Entonces, mi propuesta sería no que cada departamento tenga su grilla, sino que hagamos una revisión de cómo está funcionando la grilla y que se modifique de acuerdo a lo que se vea que sea necesario. Para lo cual eventualmente podemos designar una comisión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Yo acuerdo en parte con el consejero Lodeiro.

No estoy de acuerdo en el sentido de que no se si existe el cargo normal. La facultad es muy diversa. Tiene cuatro departamentos que presentan situaciones muy diversas.

Por supuesto que esa es una gran riqueza que tiene esta facultad. Pero hay un montón de casos particulares que vemos día a día en los distintos expedientes que nos llegan.

Entonces, no me parece obvio que haya un cargo normal.

Por otro lado, como menciona también el consejero, tendremos que reglamentar en breve la forma de concursar los cargos de extensión. Y están estos cargos especiales que también mencionaba. Entonces, no me resulta obvio que haya un cargo normal.

Por eso, no me resulta obvio que tenga que haber una única grilla.

Por otro lado, tampoco es obvio que la mejor forma de proceder sea tener una grilla por departamento.

Quizás convenga establecer perfiles que puedan ser comunes a través de varios departamentos. No lo sé. No estoy muy seguro. Pero no creo que mantener una única grilla rígida sea la mejor solución.

También comparto con el consejero Lodeiro la necesidad de hacer una evaluación de la grilla para ver cómo ha funcionado hasta ahora.

Yo no estaría en condiciones de tomar una decisión definitiva hoy por hoy. Porque hay muchos elementos que evaluar.

Quizás una posibilidad sería solicitar a la Secretaría Académica que reúna los antecedentes sobre la grilla. Eventualmente, si puede reunir alguna información sobre su aplicación; compilar algunos casos quizás. Como para que tengamos mayor información para después ver cuál es la mejor manera de continuar.

Tendríamos que tener en cuenta, por ejemplo, el caso en el que nos hemos comprometido en avanzar, que es el de regular los concursos para cargos de extensión. Y, ya que estamos hablando de este tema, intentar generar una nueva reglamentación que contemple tanto los casos nuevos como, eventualmente, si fuera necesario, alguna revisión de las grillas como están funcionando actualmente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Quiero agregar tres cosas.

La primera es que, con la discusión que se está dando en este momento a mí no me queda muy claro qué significa hacer una grilla específica por departamento; qué elementos diferenciales tendría. O, en particular, me gustaría saber cuál es la crítica a la grilla actual.

Entiendo que cuando hablamos de grilla hablamos de los concursos de JTP, Ayudante Diplomado y Ayudante Alumno. Y ahí hay un detalle, que es que la grilla para Ayudante Alumno es levemente diferente a la de los auxiliares docentes diplomados. Por eso no me cabe en la cabeza ahora cómo analizar el pedido en particular.

Respecto de la grilla para acceder a los cargos de extensión, me parece que no entraría en esta discusión, porque no son cargos docentes.

El segundo aporte me parece que son los elementos que habría que considerar del convenio colectivo de trabajo. Porque la grilla, en realidad, es un anexo de la ordenanza. Entonces, tenemos un elemento sobre el cual hay que actualizar la ordenanza, que es la adecuación o no al convenio colectivo de trabajo.

Como tercer punto, quiero decir que estoy de acuerdo con el consejero Lodeiro en el sentido de que hay que actualizar la grilla. Pero, le agrego una cosa más, que es algo que se ha discutido bastante en los últimos dos o tres años: que es hora de avanzar en que haya grillas para los cargos de Profesor.

Me imagino una grilla para los concursos de Profesor que sea tal vez un poco más flexible en algunos términos que las otras grillas, por cómo se viene manejando históricamente, al no tener puntaje y ser bastante relativas todas las caracterizaciones que se hacen en los dictámenes de Profesor. A diferencia del nivel mayor de objetividad que tienen los cargos de auxiliares.

Reitero, con los elementos que contienen las notas, no me queda claro cuál es la crítica que se hace a las grillas. Yo tengo muchas críticas a las grillas y me parece que hay que actualizarlas. Pero me gustaría que los dos departamentos que envían este pedido - que me parece que es válido - pudieran explicitar cuáles son los defectos que tienen las grillas por los cuales no se pueden adecuar o son inconvenientes para el tratamiento de los cargos de Física y de Matemática en particular.

Yo tendría especial cuidado en lo que son los cargos de Ayudante Alumno.

Doy un ejemplo y con esto termino: hace algunos años, con la modificación de las áreas del Departamento de Física, hubo una gran discusión, incluso, la anulación de un concurso de Ayudante Alumno, porque al tener esas áreas que son tan abarcativas y que contienen prácticamente todas las materias del Departamento, al presentarse uno debe cumplir con tener las materias del área. Lo que imposibilitaba presentarse a estudiantes que no fueran de la Licenciatura en Física. Y casi imposibilitaba presentarse a estudiantes de la Licenciatura en Física Médica.

Eso tuvo un ida y vuelta y se corrigió.

Me parece que ahí hay un riesgo; que hacer llamados específicos no implique que cometamos el error de que solamente se puedan presentar miembros del propio departamento.

Digo esto porque hay mucha discusión entre los ayudantes alumnos respecto de esos cargos.

Sobre todo, porque el Departamento de Matemática y el Departamento de Física cubren gran cantidad de horas de clase del setenta u ochenta por ciento de los estudiantes de la facultad que no son ni de la Licenciatura en Física, ni de la Licenciatura en

matemática. Entonces, hacer más cerrados los concursos de Ayudante Alumno en ese sentido, impediría que los estudiantes que pasan a través de esas materias, que son la mayoría, se pudieran presentar.

Me parece que esa apertura tiene que existir. Y que esa posibilidad no se tiene que cerrar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Noto que, al parecer, hay cierto consenso en la necesidad de revisar la grilla o la ordenanza quizás, en términos de cómo se venía trabajando.

Quisiera mencionar un par de cuestiones. Pero, independientemente de eso, dado que las dos notas refieren a una reunión de claustro que hubo allá por el año 2010, pensaba que dentro del claustro debemos retomar el tema grillas, que es un tema que ha quedado pendiente, para traer tal vez alguna propuesta un poco más concreta.

Es cierto que desde el año 2010 a esta parte el claustro cambió mucho. Entonces, como las notas refieren a un claustro en particular, quizás sería oportuno actualizar la postura del claustro, consultando también a los otros departamentos.

Sin embargo, observo que los consejeros de los otros claustros ven también la necesidad de hacer una revisión, que por ahí no signifique hacer una grilla por departamento. Pero sí estaría bueno hacer esa revisión.

Incluso, la semana pasada estuvimos tratando el tema de la Resolución N° 68, norma sobre la cual vuelve la nota que viene del Departamento de Matemática.

En particular, hay puntos señalados sobre qué son dolores de cabeza para los jurados a la hora de proceder con un concurso.

Creo que muchas críticas a la ordenanza actual tienen más que ver con la interacción que hemos tenido alguna vez como jurado con este Consejo, con el Consejo anterior. No necesariamente tiene que ver con la letra de la grilla, sino que tiene que ver con eso que se mencionó acá recién, en tanto es la rigidez o la flexibilidad que tiene las grillas.

A veces son cuestiones de criterio. Y hemos discutido bastante ya en varios casos cuestiones de criterio. Aunque no recuerdo en este momento algún caso más grave, que en este Consejo haya llevado a la anulación de un concurso por motivo de la interpretación de los criterios.

Sí recuerdo en consejos anteriores que esa fuera la causal de un concurso caído.

Entonces, yo soy partidario de que la grilla tal y como está es flexible. Porque yo la entiendo flexible. Pero se que otros consejeros no piensan así. Incluso, la semana pasada hubo una discusión en torno a eso. Pero más que nada recuerdo alguna experiencia como miembro de una comisión asesora en la que teníamos diferencias de criterio con el Consejo.

Independientemente de eso, eventualmente va a haber que retomar la discusión por el tema de la adecuación al convenio colectivo.

Habrá que pensar si tendremos que rever el tema del perfil de los auxiliares.

Quería también hacer otra mención respecto del tema de los concursos de Ayudante Alumno. Yo tengo algún conflicto allí en el sentido que entiendo que la Ordenanza 02, en uno de los anexos, estipula que el Ayudante Alumno está pensado para una experiencia introductoria en la docencia. Sin embargo en cierta forma no está funcionando. Y, de hecho, ha llevado al Departamento de Ciencias Biológicas a intentar algún mecanismo para que los alumnos se inicien en la docencia con algo que va por fuera de la ordenanza inclusive. Ahí he visto en forma lateral algún cuestionamiento del claustro de alumnos a la ordenanza tal como está.

Y recuerdo concursos de Ayudante Alumno de Física en los cual se intentó hacer hincapié en ese aspecto, en que alumnos con mucha antigüedad en cargos docentes por ahí no se vieran tan beneficiados a la hora de la evaluación, Y eso ha llevado muchas críticas por parte del Consejo.

Entonces, hay muchas cuestiones de interpretación de la letra que no tienen que ver necesariamente con las grillas, sino con la interacción entre el Consejo y la comisión asesora.

Entonces, resumiendo, mi propuesta era si me tengo que llevar esta discusión hacia el claustro o si preferimos como Consejo implementar algún otro mecanismo, como el de consultar a los restantes departamentos a través de la Secretaría,

Independientemente de eso, hacia adentro del claustro la discusión nos la debemos.

Mi propuesta era pedir una postergación para hacer una consulta a efectos de tener una versión actualizada de las críticas del propio claustro. Que lo voy a tener que hacer de cualquier manera. Pero me pregunto si como Cuerpo no podremos pensar en hacer la consulta a los departamentos que quedan o formar algún tipo de mecanismo de revisión de la ordenanza.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Voy a tratar de ser breve.

En el momento en que se elaboró la grilla actual hubo aportes de los claustros a través de reuniones de claustro, hubo representantes de los claustros. Y, además, también hubo consultas con todos los departamentos y se hicieron reuniones con los consejos departamentales para ir consultando y afinando todo lo que iba avanzando.

A lo que quería referirme es a que hay puntos que quedaron sueltos. Por ejemplo, uno es el de extensión.

Cuando se discutía la grilla, una de las propuestas que vino del claustro de estudiantes era equiparar el puntaje de extensión con el de investigación. O sea, que las dos actividades valieran lo mismo, para permitir que hubiera gente dedicada a una cosa o a otra.

En ese momento la extensión no estaba tan desarrollada en la facultad. Y por eso es que el puntaje que tiene actualmente la extensión en la grilla es menor que el que tiene la investigación. Y una de las cosas que yo planteaba en las jornadas de extensión es que creo que ahora sí se desarrolló la extensión lo suficiente como para pensar en que esos dos puntajes sean equivalentes, pensando no en personas que hagan las dos cosas, sino dedicada a una cosa y a otra. Y quizás eso incluso nos permitiría rever cómo se llaman los concursos de extensión. Quizás no haya que hacer una grilla para extensión, si podemos poner el puntaje de extensión en esta grilla.

Entonces, yo creo que hay varios aspectos que se pueden mejorar, más allá de los resultados que haya tenido la aplicación de la grilla en una cantidad de concursos. Y eso, en mi opinión, trasciende lo que es la especificidad de cada departamento. Por el contrario, me parece que son aspectos que tendrían que poder ser discutidos en forma amplia y conjunta con todos los departamentos y los claustros de la facultad.

Es por eso que propongo que se haga una revisión, que la puede manejar la Secretaría Académica. Y, eventualmente, después, busquemos representantes o que se genere una comisión. O las dos cosas. En aquel momento fue una comisión de consejeros de todos los claustros. Pero se podría buscar otro mecanismo. Y hacer un avance en ese sentido, revisar no solamente cómo funcionó, sino ver cómo está la facultad hoy respecto de lo que era en aquel momento y qué cosas hay que cambiar ahora.

Incluso, puede salir de allí como conclusión que hay que hacer una grilla por departamento. Pero que no venga como una iniciativa suelta, sino a partir de una cosa articulada.

Sr. DECANO.- Aparentemente, hay dos propuestas que son bastante coincidentes, en el sentido de derivar el tema a la Secretaría Académica para que arbitre los medios, teniendo en cuenta los antecedentes y muchos aspectos que acá se han mencionado, para que se inicie un proceso de revisión, que incluiría las posibilidades que se están mencionando en estos expedientes que originaron la discusión.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Lo único que es diferencial de mi propuesta es agregar la discusión de la grilla para el claustro de profesores, que me parece que no está incorporada en las anteriores.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Esa es una propuesta que ya se había hecho.

Es decir, cuando se terminó de elaborar la grilla de auxiliares docentes, se aprobó la propuesta de hacer la grilla para cargos de Profesor. Y después no se avanzó. Pero eso, si nos remitimos al Consejo Académico de aquella época, ya está aprobado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo me hago la siguiente pregunta: hasta qué punto tenemos libertad de modificar la Ordenanza 179, que es de toda la Universidad, para agregarle una grilla o algo así. Porque los concursos de Profesor no se rigen por una ordenanza de la facultad, sino por una de la Universidad. Y, frente al uso de alguna herramienta particular de la facultad, después, alguien podría objetar o impugnar el concurso porque no se siguió exactamente la ordenanza.

Me parece que no es tan fácil como hacerlo para los auxiliares.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En principio, me parece que grillas para profesores se han propuesto. Por lo menos, para registros de aspirantes. Y ello en nada contradice la Ordenanza 179. En todo caso, es aplicarle una numeración, un código numérico a la evaluación de absolutamente todos los antecedentes de los postulantes. Eso en nada contradice la ordenanza, ni el espíritu de la misma.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que fuera previamente enunciada?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

C - 30° REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

En primer lugar, tenemos el expediente 700-10806, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada Francina Agosti.

De la Secretaría Asuntos Estudiantiles, el expediente 700-06221, referente a propuesta para estudiantes de Farmacia que se encuentran cursando Química Biológica en la comisión de la Licenciatura en Química.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de estos dos temas?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el Orden del Día de la presente reunión.

Pasamos a considerar el punto número 1.

1 - Movimiento de Personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- No recuerdo si en otro Consejo ya habíamos tratado el tema de la licencia sin goce de sueldo que tenemos acá, que se trata por expediente 700-05759.

Porque tengo entendido que había pasado por acá un caso similar en el que esta persona tenía el cargo vencido desde mayo del año pasado y pide licencia. A ver si eso se puede regularizar.

El consejero Speroni me comentaba que se debería llamar a concurso.

Y tal vez se pueda llamar la atención al departamento para que trata de acelerar ese trámite.

Sr. DECANO.- Eso iba a decir.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Quisiera hacer una consulta con respecto a las dos resoluciones. Una es una prórroga del 2012 y otro de 2013. ¿Por qué llegan tan tarde?

Sra. SECRETARIA.- Yo no se por qué los expedientes vinieron tan tarde al Consejo.

Estos cargos eran los cargos PIDRI, los cuales tenían un formato especial. Porque, como se tenían que rendir en la Agencia, la designación tenía que nombrar el contrato y demás. Había que seguir un modelo que daba la Universidad. Y la Universidad presentó estas resoluciones ad referéndum del Consejo Directivo y no se por qué razón tardaron tanto tiempo en volver.

Ahora los cargos PIDRI ya pasaron a la facultad y este específicamente ya tiene concurso en trámite.

Realmente no se por qué, ni en qué punto, el expediente quedó demorado.

Sr. VIGNAU.- Gracias.

Sr. DECANO.- Con esas aclaraciones, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar el Anexo I del Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

b - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Meritos

700-06331- Lic. Antonio LAGARES en el cargo (679) de ADDS Área Química Básica

700-06330- Lic. Nicolás MUZZIO en el cargo (644) de ADDS Área Química Básica

700-06329- Sr. Federico LAGARES en el cargo (717) de AAR Área Químicas de Correlación.

700-06302- Sr. Emilio Román MUSTAFA en el cargo (1074) de AAR Asig. Microbiología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700- 06331, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del licenciado Antonio Lagares en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 679, del Área Química Básica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben,

Sr. ERBEN.- Este expediente y el siguiente, el 700-06330, corresponden a cargos que tienen todavía validez de una designación ordinaria en los cuales los titulares presentaron licencias que se les vencieron y que no fueron renovadas. Personal informa que los agentes no presentaron la documentación requerida. Y el departamento estaría avanzando sobre una situación irregular en la que se encuentran los docentes.

Pero, si no recuerdo mal, por ejemplo, en el cargo de Muzzio, el ocupante es De Jerónimo y la designación es hasta el 2017.

Entonces, es una situación en la cual la persona que ocupa el cargo está con licencia, la licencia se venció y, al no haber otros movimientos, el departamento ocupa el cargo de manera ordinaria utilizando un orden de méritos vigente.

Pero es una situación que no se si es del todo legal.

Sra. SECRETARIA.- Yo sugeriría que se postergue todo este bloque de designaciones ordinarias y vamos a buscar más elementos para poder tratarlos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar los cuatro expedientes de este bloque?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

c - Designaciones Interinas por la validez del Orden de Méritos

700-00046- Lic. Carlos Sebastián GIMENEZ en el cargo (1301) de ADDS Área Química Básica.

700-04361- Lic. Agustina NARDO en el cargo (1411) de ADDS Área Química Básica.

700-03490- Tec. Qco. Laura RIMORINI en el cargo (1536) de ADDS Área Química Básica.

700-09366/3- Tec. Qco. Laura RIMORINI en el cargo (674) de ADDS Área Química Básica.

700-08704/4- Lic. Carlos MANASSERO en el cargo (649) de ADDS Área Químicas Básicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar una serie de expedientes que viene con propuestas de designaciones interinas por validez de orden de méritos, comenzando por el expediente 700-00046.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Quería mencionar que la carátula del expediente tiene un error, porque dice Ayudante Alumno.

Por otro lado, voy a proponer que se aprueben en forma conjunta las designaciones interinas.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar las designaciones interina por validez de orden de méritos obrantes en el Orden del día?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

d - Designación Interina por designación transitoria con mayor dedicación

700-06227- Dra. Gisela TARTAGLIA en el cargo (2372) de ADDE Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06227, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria de la doctora Gisela Tartaglia en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva, número 2372, del Área Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

e - Prórrogas de designación

Ordinaria

700-06226/2- Farm. María del Carmen CABRERA en el cargo (8989 de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

Transitoria

700-10295- Prof. Silvina E. MENESES en el cargo (2158) de ADDS Inglés Científico.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06226/2, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria de la farmacéutica María del Carmen Cabrera en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 898, del Área Ciencias Farmacéuticas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10295, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria de la profesora Silvina E. Meneses en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2158, de Inglés Científico.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y Secretaría ejecutiva de la comisión

700-05913- Srta. Julieta MARINKEFF solicita exención de correlatividad.

700-05717- Asignatura “Gestión Integral de Residuos” como materia optativa para la carrera de Química.

700-05834- Srta. Yuliana BENEGAS solicita se le considere la asig. “Radiobiología Celular y Molecular” como materia optativa.

700-06120- Sr. Ezequiel HARNICHAR solicita se le permita facilidades cursar la asig. Elementos de Farmacología.

700-06119- Srta. Marlene KASS solicita se le permita facilidades cursar la asig. Toxicología

700-05966- Dr. Carlos FOSSATI solicita investigación en exámenes parciales.

700-06341, 700-06336- Solicitudes de prórroga para la entrega del certificado analítico.

700-05939- Srta. Magdalena COUYOUPETRU solicita eximición de correlatividades.

700-05445- Srta. Micaela SPADAFORA solicita cursas Análisis Matemático I y

Álgebra de Ciencias

700-05914- Sr. Mauro PISTILLI solicita inscripción fuera de término en la carrera de Lic en Qca. y Tec Ambiental.

700-03381- Sr. Federico DE STÉFANO solicita eximición del Curso de ingreso.

700-03358- Sr. Alejo BARCELLANDI solicita eximición del Curso de ingreso.

700-05694, 700-05471, 700-05812, 700-05750, 700-05714, 700-05469, 700-05472,

700-05715- Inscripciones fuera de término en carreras de la Facultad.

700-05888- Sr. Emmanuel BORTOLOTO solicita inscripción fuera de término excepcional en la carrera de Física Médica.

700-05314- Sr. Cristian GUISANDE DONADIO solicita inscripción fuera de término excepcional en la carrera de Farmacia

700-02269- Propuesta de creación de un Reglamento “Especial de cursada para estudiantes trabajadores, estudiantes embarazadas, con problemas crónicos de salud o con familiares y personas a cargo”.

de Extensión

700-06427- Presentación de la Actividad de Extensión “Un acercamiento al mundo de las proteasas vegetales”.

700-06222- Nota solicitando que la Comisión evalúe los informes de mayor dedicación asignados a docentes extensionistas.

de Grados Académicos

700-04996- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Bioq. Valeria Romina MARTÍNEZ.

700-05627- Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Ignacio PERITO.

700-05724- Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Román BARAVALLE.

700-05781- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Ester LUBOMIRSKY

700-05443- Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Emilio MUSTAFA.

700-05298- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Ana Clara LOPEZ.

700-05413- Inscripción a la carrera de Magister en Planta Medicinales de la Farm. María del Carmen CABRERA.

700-15048- Lic. Romina ECHEVARRIA solicita incorporación de codirectora en la tesis doctoral.

700-06158- Informe del curso de Redacción de Papers en Inglés.

700-00958- Juliana SOLER ARANGO solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Proyecto Biotecnológicos”.

700-00932- María José ANDRADE CUVI solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Redacción de Papers en Inglés-Módulos I y II”.

700-15917- Patricia Verónica GONZALEZ solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Contaminación de Sistemas Acuáticos: Evaluación y Manejo”

700-11097- Ing. Gabriel ATTILIO presenta Plan de Tesis para la Maestría en Física Contemporánea..

700-11970- Ana Mari LÓPEZ solicita prorroga de sus actividades de tesista.

700-09188- Romina Andrea ARRECHE solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Redacción de Papers en Inglés-Módulos I y II”.

700-12672- Manuel COUYOPETROU solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Ciencia, tecnología, ingeniería, sociedad: saberes, metodologías y relaciones”

700-13347- Maximiliano Luis CACICEDO solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “IX Curso Latinoamericano de Biotecnología”.

700-13347- Maximiliano Luis CACICEDO solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “4th NanoFar Autumn School-Erasmus Mundus”

700-13529- Cristian ROJAS VILLA solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Taller de Metodología de Investigación y Elaboración de Tesis”.

700-05797- Leandro CORTES solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Epistemología y Metodología de la Ciencia”

700-14728- Martina CECOTTI solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Diversidad Microbiana: aspectos ecológicos y biotecnológicos”.

700-15956- Marcos LANCIA solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Estructura, función y evolución del genoma de las plantas”.

700-16105- Enrique G. NEYRA solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Introducción a la Filosofía Exacta de la Ciencia”

700-00145- Agustín FALOMIR LOCKART solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Redacción de Papers en Inglés-Módulos I y II”

700-00336- Viviana LOPEZ ACA solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Contaminación de Sistemas Acuáticos: Evaluación y Manejo”

700-00760- Bernardo BAYON solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Escuela de síntesis de materiales: Procesos SOL-GEL”

700-00961- Juliet F. NILSSON solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Proteómica y Espectroscopía de Masas Maldi-Tof”

700-01915- Luis Nicolás ALBERCA solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Ciencia, tecnología, ingeniería, sociedad: saberes, metodologías y relaciones”

700-02097- María Leticia LAFUENTE solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Biocatálisis Estereoselectiva. Aplicaciones en Síntesis Orgánica”

700-02284- Demian BIASETTI solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Introducción a la Filosofía Exacta de la Ciencia”

700-04342- Mariano MALAMUD solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Técnicas Neutrónicas aplicadas en investigación básica y aplicada”

700-06024- Lina DOMINICI solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Diversidad Microbiana: aspectos ecológicos y biotecnológicos”

700-06282- Presentación del curso de Posgrado “Métodos Modernos en Síntesis Orgánica”.

700-06321- Presentación del curso de Posgrado “Aplicación de métodos multivariados y herramientas numéricas para el análisis y modelado de sistemas de interés ambiental”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05913, referente a solicitud de la señorita Julieta Marinkeff de exención de correlatividad.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05717, referente a propuesta de asignatura “Gestión Integral de Residuos” como materia optativa para la carrera de Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Es una materia de la carrera de Ingeniería Química y se propone como optativa para Química y Tecnología Ambiental.

Sr. DECANO.- Gracias, consejero.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05834, referente a solicitud de la señorita Yuliana Venegas de que se le considere la asignatura “Radiobiología Celular y Molecular” como materia optativa.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En este caso la CEC de la carrera menciona la materia como ‘Radiología y dosimetría’. Entiendo que hay una confusión ahí.

Sr. DECANO.- Lo vamos a verificar.

Sra. SECRETARIA.- En la presentación dice ‘Radiobiología celular y molecular’. Y todo el expediente se refiere a la misma materia.

Lo podemos mandar a la comisión para que lo ratifique.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en enviarlo de vuelta a la comisión para que aclare la situación?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06120, referente a solicitud del señor Ezequiel Harnichar de que se le permitan facilidades para cursar la asignatura Elementos de Farmacología.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- La condición de este estudiante cambió desde que se presentó la nota. Él estaría en condiciones de ir a cursar una vez por semana.

Así que entiendo que esto cambiaría un poco la discusión que hubo en la comisión asesora.

Nosotros hablamos con él y podría presentar algún certificado o algo del profesor, que diga que no está yendo a cursar los lunes para que se le justifiquen las inasistencias del otro día que se cursa la materia.

Porque lo que se planteaba era casi una modalidad de cursada libre y eso había llevado a dos dictámenes en el seno de la comisión.

Además la comisión asesora habla de Trabajos Prácticos y esta materia no tiene Trabajos Prácticos.

Quería corregir eso y hacer notar que la situación del compañero cambió y que no estaría tan complicado.

En consecuencia, la propuesta sería que las actuaciones vuelvan a la comisión para poder adjuntar esta información.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en devolver el expediente a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06119, referente a solicitud de la señorita Marlene Kass de que se le permitan facilidades para cursar la asignatura Toxicología.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Ahí hay un dictamen en que le llaman la atención al docente de la materia porque avala la solicitud del alumno de cursar con un régimen demasiado particular. Pero, por lo que entiendo, el docente tiene dos cargos simples. Entonces, entiendo que podría generar dos bandas horarias.

No es el caso de una materia que tenga un solo profesor, sino que tiene dos cargos. Entonces, existiría la posibilidad de generar dos bandas horarias.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Limitándome a lo que dice el expediente, al igual que en el caso anterior hay dos dictámenes en los que la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento no accede, porque no está la modalidad de cursada libre o porque hablaban de estos elementos como Trabajos Prácticos.

Sin embargo, en este expediente la presentación cuenta con un aval de la profesora de la materia. Me parece que, más allá del aval, habría que elaborar algún tipo de propuesta concreta acerca de en qué consistirían esas facilidades para cursar. Es decir, me parece que hay una información adicional que no consta en el expediente.

Incluso, hoy tenemos para tratamiento el reglamento especial de cursada, que por ahí está bastante asociado a esto.

En este caso, habría que girarlo a la comisión para que la profesora que firmó y avaló esto de una propuesta concreta de en qué consistiría esa facilidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- El consejero Richard dijo que ninguno de los dos dictámenes accede a la modalidad. Pero me parece que uno de los dictámenes no accede a la modalidad de cursada y el otro dictamen consiste en la sugerencia de que se acceda a la modalidad libre de las clases teóricas y que la cátedra arbitre los medios para que se puedan cursar los Trabajos Prácticos. Lo cual no es igual a no acceder.

Atendiendo a lo que decía el consejero Speroni, se podría proponer la ampliación de las bandas horarias o, al menos, para lo que son los Trabajos Prácticos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Entiendo que en materias que tienen un solo profesor a veces es difícil llegar a ofrecer dos bandas horarias. Pero, en los casos en que hay suficientes cargos docentes en las materias, me parece que antes que hacer un régimen especial, en el cual el alumno no puede cursar todo el curso con los compañeros, es preferible llegar a una forma en que el alumno tenga el mismo tipo y cantidad de clases que el resto de los compañeros.

Entiendo que si un alumno trabaja o tiene otras complicaciones, con un esfuerzo extra del alumno, va a tener que aprender lo que no aprende en clase. Pero, mientras estén dadas las condiciones para que la facultad le pueda dar esas clases, preferiría no hacer cosas especiales.

En todo caso, que el docente nos explique por qué no puede hacer dos bandas horarias teniendo dos cargos.

Sr. DECANO.- La propuesta es devolver el expediente sugiriendo se generen las dos bandas horarias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05966, referente presentación del doctor Carlos Fossati, solicitando investigación en exámenes parciales.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En este caso, si no me equivoco, la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento sugiere que esto se encuadre en la Ordenanza 183 de Régimen disciplinario para alumnos, en función de que es un caso en que el profesor está indicando que hay muchas similitudes entre exámenes rendidos y material bibliográfico. Y hay una serie de citas textuales adjuntadas en el expediente.

Me parece que, siguiendo la recomendación de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, correspondería que la persona que está imputada, según lo que dice el Artículo 13, tendría que dar algún tipo de descargo respecto de la acusación que se le hace., antes de proceder con algún tipo de medida.

Entonces, me parece que corresponde darle vista a la imputada para que haga su descargo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que el descargo podría corresponder en el caso que se le inicie un sumario, que es lo que reglamenta la ordenanza en cuestión. Y me parece que no estaríamos todavía en esa instancia. En todo caso, sería una decisión que deberíamos tomar, la de considerar el caso de una gravedad tal como para iniciar un sumario.

Si bien la comisión sugiere encuadrar el caso en esa ordenanza, de la lectura de la misma no queda tan claro que aun cuando, eventualmente, se comprobara que el alumno se haya copiado en un examen, eso esté encuadrado en la ordenanza.

Entonces, me parece que sería conveniente tener algún otro elemento de juicio antes de considerar que estamos frente a una imputación o un proceso de esas características.

Esa es la aclaración desde lo formal.

De todas maneras, a mí me parece que el problema con el caso es el tema de la comprobación de esta acusación o de este tipo de cuestiones post facto. O sea, una vez sucedido el hecho.

Me parece que por el hecho de encontrar frases textuales en un examen y en fuentes bibliográfica, uno puede tal vez por inducción llegar a alguna conclusión. Pero me parece que es un caso complicado.

Sin embargo veíamos en el informe de los docentes de la cátedra, que después no está muy detallado en el expediente, que son situaciones que se vienen repitiendo. Es decir, que no sería esta la primera vez. O algo por el estilo.

En base a estas consideraciones yo creo que para que este Consejo tenga más elementos también sería oportuno que desde la Secretaría Académica se tome este caso y se colecten más elementos de juicio. Por ejemplo, la posibilidad de tener un relato más directo por parte de la cátedra. Y acá tal vez hay que tener cierto cuidado con el relato del estudiante, porque puede ser interpretado como que se está acusando sobre algunos indicios. Es decir, yo sería muy cuidadoso en solicitar un descargo, incluso, pensando en la posición del estudiante.

Yo creo que convendría tener más elementos de juicio que pueda aportar la cátedra. A pesar de que están las fotocopias de los exámenes. Y saber en qué se basan los docentes para iniciar este expediente. Pero yo tomaría el camino más prudente, que sería pedir la intervención de la Secretaría Académica, y volver a tratar este expediente con más elementos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Para aclarar algunas cuestiones y para aportar a la discusión.

En primer lugar, quiero señalar que el dictamen que viene de la comisión está firmado solamente por profesores. Lo cual no es un dato menor. Es decir, faltaría alguna discusión al respecto. Al menos, la opinión de los demás claustros.

Por otro lado, nos parece un poco apresurado hablar de esta ordenanza de régimen disciplinario, cuando en realidad no hay una referencia clara, como se dijo anteriormente, a qué hacer en situaciones donde presuntamente alguien se ha copiado en un examen parcial. Además de que no hay una referencia clara de que eso sea una infracción o algo por el estilo.

De todas maneras, la fotocopia de un parcial en el que supuestamente están copiados textos de libros y demás, no es prueba suficiente. A lo sumo eso sería una cuestión que pasa más por el criterio de corrección, en el sentido de si a los docentes de esa cátedra les parece meritorio o no haberse aprendido determinados textos de memoria.

De todas maneras a nosotros nos parece importante que la alumna pueda hacer un descargo al respecto. Más allá de que entendemos que todavía no deberíamos estar hablando de esa ordenanza. Pero sí nos parece importante escuchar lo que tiene para decir la alumna.

Así que nosotros quisiéramos tratar este tema en profundidad cuando tengamos ese descargo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Estoy de acuerdo con la consejera Apodaca, pero le agrego otra cosa: me parece que esta ordenanza ni siquiera la tendríamos que estar discutiendo, porque creo que aun en caso que se pruebe esta acusación - que me parece demasiado exagerada, además -, ni siquiera entraría en los casos que contempla la ordenanza.

Digamos, el dictamen que viene de Seguimiento, que dice que se use la ordenanza para amonestar a la persona, me parece que habría que desaprobarlo. Yo propongo que lo votemos en contra, porque desde ningún punto de vista aplica dicha norma en este caso.

Lo que corresponde es que se aborde este tema desde varios de los puntos que se mencionaron antes.

El primero es que hay una forma de realizar la evaluación en la cual se generan dudas respecto de si la estudiante estudió de memoria y lo volcó tal cual o si se copió durante el examen. El problema ahí es claramente de la evaluación.

Además, si los docentes estaban presentes en el acto de la evaluación, no deberían tener dudas respecto de lo que sucedió o no sucedió. Me parece que la que está en falta es la cátedra y que el dictamen que viene de Seguimiento hay que desaprobarlo. Más allá de que después a la Secretaría Académica, en términos ejecutivos, le podamos encomendar que haga un seguimiento del tema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Para aclarar, yo soy relator de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento y, en principio, me parece que cuestionar la manera de evaluación de la cátedra es un poco fuerte.

Yo no se si tuvieron ocasión el resto de los consejeros de leer la presentación.

Yo no me voy a poner a hacer una evaluación en el sentido de si la alumna se copió o no. Pero, digamos, no se trata de citas textuales de libros. Son citas textuales de páginas de Internet, en las cuales no se responde lo que piden las consignas del examen.

Quería aclarar ese punto.

Pero, más allá de eso, lo que pretendía la comisión con este dictamen era que el Consejo tome las medidas que tenga que tomar. Y, eventualmente, encuadrándose en esta ordenanza. Lo que se dice es que el Consejo tome las medidas que tenga que tomar

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En acuerdo con lo que dijo el consejero Laurella, no me apresuraría a cerrar esto diciendo que la cátedra tiene un problema de evaluación. Me parece que es dar vuelta toda la historia.

Entiendo que es una acusación grave de un docente sobre un alumno decir que se copió. Pero me parece que hay que profundizar el análisis de la situación.

Tampoco me apresuraría a tomar una posición de sancionar al estudiante.

Yo sería partidario de girar el caso a la Secretaria Académica a fin de que ésta arbitre los medios para tener información más ajustada sobre el caso.

Yo no estaría en condiciones de tomar una decisión hoy. Ni de desaprobar el dictamen de la comisión, ni de proponer una sanción para alguien.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración reglamentaria.

Sra. SECRETARIA.- Sí, es una aclaración sobre la ordenanza.

Si bien la comisión sugiere que se utilice esta ordenanza, la misma es un poco anticuada. Se refiere al régimen disciplinario de alumnos. Y las sanciones que tiene previstas son para actos de supuesta indisciplina.

Entonces, primero, habría que ver si esta acción está tipificada dentro de eso. Y, después, de acuerdo a la gravedad del hecho, los procedimientos son distintos. Y siempre está previsto en el procedimiento que haya un descargo de la persona involucrada.

Si la falta se considera leve, no se hace un sumario. Pero sí una autoridad competente, que podría ser la secretaria Académica, tiene que tomar el descargo de la alumna y, eventualmente, aplicar una sanción, que puede ser de apercibimiento o suspensión de hasta treinta días. Lo cual es una sanción seria, porque esa persona podría perder su cursada.

En caso que se considere que la falta es grave, muy grave o gravísima se debe instruir un sumario, que lo hace directamente Rectorado. No se hace en el ámbito de la facultad.

Así que no es que el Consejo Directivo tenga que aplicar una sanción, sino que el Consejo Directivo tiene que decidir si abre el procedimiento o si esa conducta está tipificada dentro de esta ordenanza. Cosa que, realmente, a mí me parece que no, si bien es algo que deberán evaluar los consejeros, porque la ordenanza se refiere a actos de disciplina.

Las cuestiones académicas se deberían resolver dentro del aula.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo estuve leyendo la ordenanza y la verdad es que no encontré explícitamente indicado en dicha norma como posible falta el hecho de copiarse en un examen. Sí habla de adulterar actas o cosas por el estilo.

Entonces, me parece que encarar una sanción sobre algo que en la ordenanza no está dicho con todas las letras puede ser injusto por parte del Consejo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Por ahí sonó demasiado estricto lo que dije en mi primera intervención.

Así que quería aclarar en el sentido de lo que dijo la secretaria, que no se trata de ir directo a hacer un sumario, sino que el Artículo 4º, que habla de las sanciones, dice que aun ante la más leve, uno tiene que tener la palabra de la imputada. Usando esa palabra horrible, que es la que menciona la ordenanza.

Afortunadamente estos son casos excepcionales. Y la verdad es que uno no sabe bien cómo proceder.

Sí recuerdo que el último año hubo un caso similar, en este caso fue la acusación de un estudiante hacia los docentes en el Departamento de Física, en el sentido que habían cambiado las condiciones de aprobación según palabras del estudiante. Y el Consejo decidió escuchar la palabra del docente. Porque si no nos quedamos con una sola campana.

Entonces, sea en el marco de esta ordenanza o no, me parece que es necesario escuchar lo que tiene para decir la persona a la cual se acusa.

Respecto del procedimiento, me inclino por la propuesta que he escuchado de varios consejeros en el sentido de girar el expediente a Secretaría Académica para que recabe esa información. Después veremos cómo se encuadra y si corresponde o no proceder con alguna de las sanciones que propone la ordenanza.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Más allá de las interpretaciones de lo que dije, que me parece que la consejera Apodaca fue bastante explícita con todos los aspectos que tiene y yo dije que

estaba de acuerdo, lo que dije es que el dictamen de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento propone que se utilice esa ordenanza. Entonces, yo digo que estoy en contra de que se utilice esa ordenanza en el marco de esto, porque no me parece que haya que hacerlo.

Y sí me parece que hay un problema en términos de evaluación. Y no es solamente en esta cátedra. Porque si realmente existen tantas dudas respecto de cómo se lleva adelante, el problema tiene que resolverse en el aula y en las cátedras, no solamente pateándolo para arriba para que definan los demás. Ya sea la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento o el Consejo Directivo.

Pero el dictamen dice que se use esa ordenanza. Y yo estoy en contra de que se use esa ordenanza. En términos generales estoy en contra de que se use esa ordenanza. Mucho menos en este caso.

Sr. DECANO.- Hechas estas aclaraciones, creo que hay consenso en girar las actuaciones a la Secretaría Académica para que se recojan más elementos de todo tipo para que esto quede más claro y, entonces, cuando esos elementos estén, volver a ponerlos a consideración del Cuerpo.

Sr. SANTILLÁN.- Yo estoy en contra.

Mi propuesta es que se vote en contra del dictamen.

Quiero decir que yo entiendo que está hecho de buena fe. Pero que sigamos avalando que se use esa ordenanza es un despropósito para la Universidad. No podemos avalar que ningún dictamen de nuestra facultad diga que se avala esa ordenanza. Estoy profundamente en contra de que se use esa ordenanza. No voy a votar a favor del dictamen.

Sr. DECANO.- Me parece que no estaba en el horizonte hacer una votación sobre el dictamen.

De todos modos, quiero decirle, consejero, que no fue mi intención pasar por alto una propuesta o una moción suya. Sino que tal vez interpreté su último comentario en otro sentido.

Insisto en que entiendo que no estaba a votación el dictamen.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- A mí entender está a consideración el dictamen. Y la propuesta del consejero Santillán es que se vote en contra del dictamen. A lo cual yo adhiero. Y, después, girarlo a la Secretaría Académica.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Hay una moción previa, que es la de girarlo a Secretaría Académica. Yo pido que se vote.

Sr. DECANO.- Entendiendo que se trata de una moción de orden la de girar el expediente a la Secretaría Académica para adjuntar información adicional, corresponde votarla en primer lugar.

Quienes estén a favor de dicha moción, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran once votos por la afirmativa y cuatro por la negativa.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-06341, 700-06336, referentes a solicitudes de prórroga para la entrega del certificado analítico.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05939, referente a solicitud de la señorita Magdalena Couyoupetrou de eximición de correlatividades.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En este caso hay dos dictámenes.

Lo que a mí criterio estaría faltando es una consulta a las cátedras, que se tendría que expedir respecto de si esa persona tiene los conocimientos adquiridos por otros antecedentes. Es decir, la comisión se expide sin que hayan tomado intervención los docentes de ninguna de las dos cátedras involucradas.

La moción que formulo es que se consulte a las cátedras.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por la consejera Castells?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05445, referente a solicitud de la señorita Micaela Spadafora de cursas Análisis Matemático I y Álgebra de Ciencias.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- La interesada en este caso solicita cursar materias de la Licenciatura en Matemática y la comisión sugiere que no es viable.

Sin embargo, a mediados de este año aceptamos la inscripción en la carrera a mitad de año. Y la comisión está considerando que, dado que las materias de primer año de la Licenciatura son anuales, el pedido llega muy a destiempo. Esa es la razón a la que aluden para no acceder al pedido.

Yo no estoy tan seguro de acordar con esa postura en el sentido de que en cierta forma la persona obró de la manera adecuada al pedir la inscripción a la carrera y, después,

pedir la inscripción a las materias. No se si una cosa implica la otra. Evidentemente, no. Pero la interesada esta haciendo las cosas en orden y, los tiempos, son los tiempos que llevan los trámites en la facultad.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Yo creo que aceptar la inscripción implica aceptar la inscripción en las materias de primer año. Porque si no es una falacia. Si no se le permite cursar, no tendría mucho sentido aceptarle la inscripción.

Pienso que tal vez cuando se aceptó la inscripción se tuvo en cuenta lo que ella misma dice acá, que es que estaba cursando las materias en forma condicional previamente a esta inscripción. Y, además, es alumna de otra carrera de la facultad en la cual cursó las materias de Análisis matemático I y Álgebra, donde si bien los contenidos no son exactamente los mismos, ella las tiene aprobadas con excelentes notas.

Me da la impresión que en este caso se hizo como dos trámite separados que deberían ir en conjunto. Si la facultad acepta su inscripción, acepta la inscripción a las materias de primer año.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Con respecto a este expediente, no coincido con el dictamen de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Esta alumna, como queda expresado en el expediente, es alumna de otras carreras de la facultad y si bien, como aclaró la secretaria, los temas no son los mismos y, además, se dan con distinta profundidad, me parece que corresponde aceptarle la inscripción a las materias para que pueda cursarlas.

Lo que sí me parece que está mal es que en la Licenciatura en Matemática en las materias de primer año, que son materias anuales, se permita la inscripción a mitad de año.

Respecto al caso de esta alumna, iba a cursar Álgebra al turno tarde. De todos modos, ella desistió de cursarla y prefirió retomar el año que viene y hacerlo todo bien. Con lo cual el tema ya está resuelto, digamos, más allá de que se apruebe o no el dictamen.

Pero quiero enfatizar que no me parece bien que se permita inscribir a alguien a mitad de año cuando las materias de primer año son anuales, y después está seis meses que no se le permite cursar.

Sin embargo, en este caso, tratándose de una persona que tiene cursadas las materias, si bien con otros contenidos y otra profundidad, no estoy de acuerdo en que se le deniegue.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Los otros miembros que están en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento me pueden ayudar a completar. Pero la nota específicamente dice: inscribirse

fuera de término a las materias a partir de marzo o abril. Y ella en la carrera está anotada a partir de julio-agosto.

La comisión no estaba en contra de que se anote. De hecho, charlamos que había que avisarle que cambiara la nota que estaba presentando, porque no era una cuestión política, sino de que ella está anotada en la carrera desde agosto. Y no se puede anotar a una materia antes de estar anotada en la carrera.

Ella pide la inscripción a la carrera en marzo y está inscripta en la carrera a partir de agosto. No se negó eso. De hecho, a una nota se le dice que sí y a la otra se le dice que no y se le pide a ella que presente otra nota para decirle que sí se puede anotar en la materia. Se charló arduamente cómo generar eso. Y dijimos que, por más que la materia sea anual, tranquilamente se puede hacer a partir de mitad de año el redictado de la misma.

Además, el representante de Matemática comentó varias veces que desde hace tiempo se viene pensando modificar el plan de estudios para que las materias de primer año pasen a ser cuatrimestrales y no anuales, para no tener estos problemas.

Cada vez que tenemos la discusión del curso de ingreso yo planteo lo mismo. Uno puede resolver las cosas de manera que se acorten los derechos o uno puede resolver las cosas de tal modo que se extiendan los derechos.

Entonces, si uno hace el redictado, resuelve el problema. Si uno saca la inscripción a mitad de año no sólo no resuelve el problema, sino que, además, está recortando un derecho.

Esa es mi postura respecto a ese tema.

Respecto al pedido de la alumna, me parece que se había pedido a través de la Secretaría Académica - estaba el prosecretario Andrini - que se iban a generar las condiciones para que la alumna no perdiera la materia.

Sería muy valioso que esa alumna se quede en la facultad y siga haciendo su carrera como la venía haciendo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Yo no estoy en contra de ampliar derechos. Por el contrario, estoy a favor. Pero sigo diciendo que estoy en contra de la inscripción a mitad de año en la carrera mientras no se puedan arbitrar los medios para hacer los redictados.

El tema del redictado de las materias anuales implica mucho personal docente con el cual en este momento no contamos. No podemos empezar la materia con otro plantel docente a mitad de año.

Respecto a lo que comentaba el consejero Santillán acerca de los planes de estudio, es verdad, en estos momentos se armó una comisión en la que participan representantes de todos los claustros, que ya tuvo una primera reunión en el Departamento de Matemática, y

que ha tenido una gran convocatoria y fuerte aceptación en el sentido de llevar adelante dicha modificación. Pero ese es un proceso que lleva su tiempo, porque el trabajo es arduo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Yo en este caso me voy a abstener, porque estoy firmando el dictamen. Pero me parece que no tiene otra vuelta, porque hay una cuestión técnica que no se puede salvar en la presentación.

Y quiero dejar claro que cuando hay voluntad de hacer las cosas, las cosas se pueden realizar.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra se va a votar el despacho.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05914, referente a solicitud del señor Mauro Pistilli de inscripción fuera de término en la carrera de Licenciatura en Química y Tecnología Ambiental.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03381, referente a solicitud del señor Federico De Stéfano de eximición del Curso de ingreso.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Me voy a abstener, porque estuve en Seguimiento y me abstuve. Yo voy a mantener esa postura.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Para tener más elementos, quisiera saber por qué es el pedido de abstención.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Me parece que no estuvo bien justificada. Y demasiado tiempo estuvo guardado el tratamiento del expediente. Porque esto pasó por acá en febrero, se pidió la información y el tratamiento a Seguimiento, y estamos tratándolo a mediados de octubre. Y si el futuro o actual estudiante está haciendo las materias, no tengo forma de saberlo. Entonces, no tengo más información del tema, salvo que volvió hoy y que finalmente la comisión le dice que si.

Yo originalmente no estaba de acuerdo. Pero imagino que tienen sus argumentos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Los argumentos son los mismos que para cualquier otro alumno que pide ser eximido del curso de ingreso.

Estuvo expuesto al sistema universitario en otra carrera, cursó. Es el mismo criterio que está usando la comisión para todos los pedidos de eximición. No me parece que esté fuera de las cuestiones normales que tomamos en cuenta cuando se exige a alguien del curso de ingreso.

De hecho, en otros casos se le ha pedido a la gente que aclare qué materias cursó, para tener idea. Pero, en general, se conceden las eximiciones del curso de ingreso a aquellos alumnos que han estado expuestos al sistema universitario, que siempre decimos que es una de las principales funciones del curso de ingreso. Máxime si ya cursó algunas materias que tienen que ver con los contenidos que se ven durante el curso de ingreso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- En el expediente se hacen referencias textuales del Consejo Directivo, que son más, que tienen que ver con los conocimientos previos en química y en física. Se me corrige lo de física, pero lo de química no hay forma de rebatírmelo. Así que me parece que no cambió.

En el resto de las eximiciones no encontré ningún inconveniente. Y lo dije en la comisión. Para en este caso se lo tendría que haber hecho cursar para tener los elementos básicos de química.

Es la misma argumentación de la discusión que tuvimos el año pasado, de incorporar algunas temáticas al curso de ingreso. Y la persona que solicita eximición en este caso no demuestra en su carrera anterior haber tenido ningún tipo de materia relacionada con la química.

Lo que yo pedí es que hiciera el curso de ingreso. Nada más

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en otorgar la abstención solicitada?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03358, referente a solicitud del señor Alejo Barcellandi de eximición del Curso de ingreso.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-05694, 700-05471, 700-05812, 700-05750, 700-05714, 700-05469, 700-05472 y 700-05715, referentes a inscripciones fuera de término en carreras de la Facultad.

Están en consideración los respectivos dictámenes.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05888, referente a solicitud del señor Emmanuel Bortolotto de inscripción fuera de término excepcional en la carrera de Física Médica. En este caso, con dos dictámenes.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Si no me equivoco las razones por las cuales argumentaba que pedía la inscripción quedarían atemporales, porque la materia que está pretendiendo cursar tiene redictado.

Si es así, me inclino por el rechazo.

Sra. SECRETARIA.- El dictamen de mayoría, sin hacer ninguna observación sobre la asignatura, dice que no se debe acceder a lo solicitado, la inscripción fuera de término en la carrera. Y el dictamen de minoría dice que al volverse obsoleto el pedido, porque ya se permitió el redictado, se deja sin efecto el expediente.

Sr. DECANO.- Es decir que en la práctica son coincidentes ambos dictámenes.

Se va a votar el dictamen de mayoría.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cinco votos por la afirmativa y diez por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazado. Se va a votar el dictamen de minoría.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa y cinco por la negativa.

Sr. DECANO.- Se aprueba el dictamen de minoría, por mayoría.

Corresponde considerar el expediente 700-05314, referente a solicitud del señor Cristian Guisande Donadio de inscripción fuera de término excepcional en la carrera de Farmacia.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02269, referente a propuesta de creación de un Reglamento “Especial de cursada para estudiantes trabajadores, estudiantes embarazadas, con problemas crónicos de salud o con familiares y personas a cargo”.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Este reglamento especial de cursada para estudiantes trabajadores, embarazadas, con problemas crónicos de salud o con familiares y personas a cargo, surge a partir de dos proyectos que se presentaron el año pasado. Uno de los cuales presentamos desde la agrupación ‘El pelo de Einstein’, junto con más de cuatrocientas firmas de estudiantes que se acercaron a apoyar la creación de este reglamento. Y, además, se acercaron a discutir qué derechos pensaban y creían que debía contemplar el mismo.

A partir de esta presentación, hace más de un año, el Consejo Directivo aprobó la creación del reglamento y se giró a Enseñanza para su discusión.

La Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento estuvo discutiendo y armando el reglamento durante estos últimos meses. Y, como soy parte de la comisión, les puedo comentar un poco cómo fue la discusión.

Lo que buscamos en la comisión fue elaborar un reglamento que contemple las particularidades que tienen las distintas carreras de nuestra facultad. Y, además, que contemple las diferencias entre las materias de los primeros años y las de los años superiores. Pero que, a la vez, avance en derechos concretos para los estudiantes que se encuentren en alguna de estas situaciones y que éstos no queden sujetos a la buena voluntad de las cátedras, como viene sucediendo hasta el momento.

La intención era elaborar un proyecto de consenso. Como eso no fue posible, hoy llega el expediente con dos dictámenes.

Nosotras vamos a apoyar el dictamen de mayoría, porque creemos que es el que avanza en derechos concretos para estos estudiantes en cuanto a la posibilidad de coordinar horarios de cursada que no se superpongan con los horarios laborales; en el régimen de asistencia, tanto para clases teóricas como para clases prácticas, contempla la posibilidad de establecer horarios extras; ciertas facilidades para trámites administrativos y demás derechos que se pueden leer en el proyecto.

Creemos que es fundamental la aprobación de este proyecto en forma inmediata, para poder implementar este reglamento lo más rápidamente posible, porque lo consideramos un derecho muy necesario hoy en día.

Este reglamento no es un capricho, no surge porque si, sino que surge a partir de la realidad concreta de que muchos de nuestros compañeros y compañeras hoy en día tienen hijos o se ven en la necesidad de salir a trabajar para poder solventar sus estudios.

Esta es una realidad que conocemos no sólo por compañeros de cursada, sino, también, a través de muchos estudiantes que se han acercado al Centro a plantear problemáticas que tuvieron con sus horarios de cursada a partir de sus horarios laborales o de la necesidad del cuidado de sus hijos. Y, como coordinación del Centro de Estudiantes, frente a esta problemática, que vemos que es repetida y no se trata de casos aislados, nuestra política es avanzar en soluciones integrales y superadoras.

Nuestra facultad ha avanzado a lo largo de los últimos años en un ingreso no eliminatorio, lo cual aporta a la inclusión en la facultad. Sin embargo, no es lo único que asegura la permanencia de los estudiantes.

Creemos que para avanzar en la permanencia es necesario dejar de pensar que en nuestra facultad hay un perfil homogéneo de estudiantes y empezar a pensar tanto desde la educación como desde la política de la facultad en función de las distintas realidades de los estudiantes que hoy transitan por la facultad.

Como para aportar un número que me parece interesante para ilustrar esta situación, según el último censo nacional en el país tenemos ochocientos mil estudiantes que trabajan, mientras que son quinientos mil los que sólo estudian. Es decir que es mayor la cantidad de estudiantes que trabajan que los que solamente estudian.

Lamentablemente no tenemos un número concreto de cómo esa situación se refleja en nuestra facultad. Por eso, este reglamento también propone avanzar en una sistematización, a través de la Dirección de Estadísticas, en coordinación con la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, para poder tener datos concretos a ese respecto. Porque a veces se suele pensar que la situación del estudiante que trabaja o que es madre o padre es un caso especial o representa una baja proporción de estudiantes. Sin embargo, sabemos por experiencia personal que no es menor el número de estudiantes que se ven en este tipo de situaciones.

En ese sentido desde ‘El pelo de Einstein’ y como ‘Corriente Universitaria Julio Antonio Mella’, luchamos día a día por la creación de una Universidad que sea verdaderamente pública, que sea accesible a todos aquellos que quieran estudiar en ella. Y que todos aquellos que hoy estudian en la Universidad puedan permanecer en ella.

En ese sentido, es que propusimos este reglamento. Que no es un horizonte final. Sabemos que no es una solución total. Y esperamos que sea el disparador de muchos debates respecto a la inclusión y a la permanencia en la facultad. Y respecto, también, a qué tipo de Universidad queremos construir.

Sí estamos seguros de que este reglamento es un piso de derechos que es necesario conquistar de cara a la construcción de una Universidad popular.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo acuerdo con la creación de este reglamento.

También me parece que es interesante y acuerdo con lo que dice la consejera.

Pero, como hay dos dictámenes, y realmente no tuve tiempo de cotejarlos y estudiarlos en profundidad, preferiría que se posponga hasta la próxima sesión y poder hacer una lectura más profunda de los dos dictámenes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Al igual que lo habíamos comentado en líneas generales cuando se presentaron las propuestas sobre la creación de un reglamento de este tipo, consideramos que el mismo es un avance necesario pensando en políticas de inclusión y permanencia de los estudiantes.

A mí me parece que sería importante que la facultad, además de la importancia como postura política al respaldar en su momento la creación de este reglamento, destine algún tipo de fondo especial para la implementación real de este tipo de reglamento.

Me refiero a que seguramente surjan a la hora de implementar este reglamento, necesidades, por ejemplo, de cargos docentes o, si se aplica en laboratorios en horarios que no son los usuales hoy en día, implicará la necesidad de más insumos. O sea, me refiero a la conveniencia de que exista detrás de este reglamento la voluntad política de que, así como se viene haciendo la asignación de cargos para CIBEX o para el redictado de las materias, desde la Secretaría Académica se coordine y se implemente también la asignación de recursos docentes o de reactivos en el caso de los Trabajos Prácticos.

Creo que se entiende la idea que estoy tratando de exponer: me refiero a la implementación de la ayuda material para que el reglamento sea llevado a la práctica.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Quiero agregar una serie de hechos que surgen a partir de la aprobación del dictamen de mayoría, en caso de que existiera.

Me voy a centrar en dos cuestiones.

La primera tiene que ver con uno de los puntos, que es garantizar la cursada en bandas horarias. Esto que quiero decir es importante porque este reglamento se va a aplicar para todos los estudiantes de la facultad. No sólo para CIBEX, sino también para Física, Matemática y Física Médica.

Es conocido que en las materias de primer año para Física está pendiente el problema de que exista al menos una banda horaria. Es decir, que los estudiantes puedan elegir cursar la materia en el mismo horario y no una teoría a la mañana y la práctica a la tarde.

Me parece que no tenemos que confundir lo que se está aprobando con garantizar que exista esa banda horaria, que no lo estamos pudiendo hacer.

El compromiso que asumimos todos los miembros de la facultad cuando aprobamos esto tiene por detrás este otro compromiso.

Digamos, esto está claro en el reglamento. Que exista un día previo al inicio de clases, como ya existe en muchas materias de la facultad, para elegir ese horario de cursada. Pero también existen algunas materias de la facultad que no tienen ese derecho garantizado.

El seguimiento de esto es importantísimo. Porque si no existe el seguimiento de que se cumpla esa banda horaria, no va a existir el derecho a este reglamento.

Estoy marcando las cuestiones respecto de las cuales me parece que hay un debe.

Respecto de garantizar esto en los años superiores, es importante que los docentes se comprometan a asistir. Y, sobre todo, que se cumpla el último punto, que dice que es obligatorio para todos los docentes de la facultad asistir a las reuniones que convoquen las secretarías de Asuntos Estudiantiles y Académica en conjunto, para poder resolver los problemas que acá no estén contemplados.

Esas dos cosas, en principio, van a hacer que se puede cumplir el reglamento. Sino no se va a poder llevar adelante.

Y, de la misma forma que estoy en contra de que exista la ordenanza que castiga a los estudiantes por cuestiones de disciplina, me alegra que no esté el tema disciplinario de los docentes en el reglamento. Porque me parece que todos somos adultos y que vamos a saber lo que tenemos que hacer. Pero va a ser responsabilidad nuestra, de los representantes estudiantiles y de todos que, a la hora de traer los casos en los que no se esté cumpliendo con el reglamento, como Consejo Directivo podamos accionar.

Eso no está contemplado en el reglamento: ¿Qué pasa cuando no se cumple con el reglamento?

Entiendo que, dado todo el tiempo que tomó esta discusión, y la responsabilidad que le pusimos todos, vamos a poder entender a la hora en que no se cumpla el reglamento que este Consejo va a ser el que va a tener que tomar cartas en el asunto.

Me parece que ha quedado una excelente síntesis de los dos proyectos presentados el año pasado por la bancada estudiantil. Y la discusión hizo, además, que se incorporaran derechos que no estaban contemplados en ninguna de las dos propuestas.

Es una muestra de cómo se puede construir consenso a pesar de las diferencias políticas.

Sr. LODEIRO.- Señor decano: yo había pedido la postergación del tratamiento.

Sr. DECANO.- Es cierto.

Corresponde votar el pedido de postergación.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Como planteaba mi compañera anteriormente, este reglamento se viene discutiendo hace un año. Hace un año que hay estudiantes que estén esperando la respuesta de este reglamento.

Me parece que hubo tiempo. El reglamento estuvo a disposición para que puedan leerlo los consejeros. No es tan extenso. Creo que la discusión se viene dando hace bastante tiempo y todos estábamos enterados de las discusiones que había al respecto, porque todos tenemos representantes en esa comisión.

Por eso, yo propongo que no apoyemos la postergación, por una cuestión de que hay estudiantes que están esperando. E, incluso, en este Orden del Día, hay estudiantes que están esperando una respuesta al respecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo pido la postergación por una semana, porque hay dos dictámenes.

O sea, yo estoy de acuerdo con que haya un reglamento. Lo voy a apoyar. Pero hay dos dictámenes y quisiera comparar la letra de ambos. Ya que hace tanto tiempo que se viene discutiendo y es una cosa tan profunda, para mí sería importante que me den la posibilidad de hacer esa comparación. De lo contrario, voy a tener que apoyar un dictamen u otro sin haber tenido la posibilidad de compararlos profundamente.

Yo hice la carrera trabajando y se lo que es trabajar y estudiar. O sea que lo apoyo absolutamente. Lo que estoy pidiendo es que me den una semana, que no creo que sea tanto tiempo, para comparar la letra de ambos dictámenes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Entiendo el pedido del consejero. Pero quería agregar un par de detalles más, en el sentido de que no estamos votando en este momento por el sí o por el no a este reglamento, porque este Consejo ya se expidió al respecto. La cuestión ahora es la forma que va a tener.

Y, si no recuerdo mal, si bien esto tiene un año, estábamos esperando una respuesta a quince días por parte de la comisión. Es decir, el proyecto se aprobó en términos generales y se giró a la comisión para que en quince días se expidiera.

Entonces, contemplada esa urgencia que se pretendió darle en su momento, yo no estoy de acuerdo con la postergación.

Además, agregando el detalle de que el expediente ya estaba acá desde ayer. Y entiendo que tampoco era tan largo para no llegar a leerlo.

Sr. LODEIRO.- Yo vine ayer a leerlo y no lo vi.

Sr. DECANO.- Invito a los señores consejeros a expresarse acerca del pedido de postergación.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran dos votos por la afirmativa y trece por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazado. Continúa en tratamiento el asunto.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Básicamente, los dos proyectos contemplan la generación de un certificado por parte de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, que tiene como previa una serie de certificaciones, de acuerdo al caso.

La diferencia sustancial entre los dos proyectos es que en el proyecto que tiene la mayor cantidad de votos los derechos contemplados como ítems son mucho más específicos y están mucho más desarrollados.

El que está menos desarrollado, el único ítem que tiene diferente dice que 'el régimen de cursada especial debe garantizar que el estudiante adquiera y acredite los contenidos mínimos de la materia en cuestión'. Es el único detalle que no está explícito en el otro. Pero que se sobrentiende en el desarrollo de todos los puntos.

Y la única instancia que pone ese proyecto de búsqueda de horarios y de consenso respecto de la cursada es la instancia del estudiante en términos individuales con la secretaría de Asuntos Estudiantiles y la Secretaría Académica.

El otro, el que tiene la mayor cantidad de votos, particulariza los derechos. Y está dividido entre estudiantes de primero y segundo año, por un lado, y estudiantes de tercero en adelante, por otro. Los de primero y segundo año tienen la garantía de cursar dándole la prioridad absoluta de elegir la banda horaria que no se interponga con su situación particular, un margen de inasistencias de hasta el treinta por ciento tanto para las clases teóricas como a las teórico-prácticas sin laboratorio, la posibilidad de elegir la comisión en la cual realizar el trabajo de laboratorio sin que esta sea necesariamente la misma correspondiente a la asignada a las clases teóricas.

Y de las materias de tercer año en adelante, la eximición de asistencia a las clases teóricas o teórico-prácticas sin laboratorio, debiendo cumplir con el régimen establecido para los Trabajos Prácticos. Es decir, el ochenta por ciento de asistencias. Pudiendo optar en ese caso por una comisión mixta, que sería tener una comisión para la teoría y otra para práctica.

- Continúa la lectura del reglamento.

Sr. SANTILLÁN.- Acá es donde digo que uno se puede poner de acuerdo, pero tiene que existir la garantía docente de que el horario que se elija vaya a ser una banda.

Además, se contemplan los horarios y fechas especiales para rendir parciales, contemplando todo tipo de necesidades que puedan tener los casos particulares contenidos

en la reglamentación. La visita a un médico, un control obligatorio en caso de embarazo o eventualidades en el caso del cuidado de hijos o asistencia al trabajo.

Además, se puede optar por realizar los trabajos grupales de forma individual por una cuestión de la disponibilidad horaria. Y un margen de tolerancia para el ingreso a clase de treinta minutos, brindando al estudiante la posibilidad de recuperar un trabajo o seminario adicional para cumplir con la regularidad del curso.

Además, se contempla el derecho de acceder a facilidades administrativas, como la obtención de los distintos certificados a través de Internet.

Y, después, como dice el otro, en caso que no haya una solución posible a todos estos casos, que se contemple una solución que sobre todo garantice la inclusión del estudiante que está haciendo el pedido, en una mediación entre la cátedra y la Secretaría de Asuntos Estudiantiles.

Esas son las diferencias.

Lo que hace el dictamen de la mayoría es especificar cuáles serían los derechos. El otro simplemente contempla una instancia de mediación entre las secretarías de Asuntos Estudiantiles, Académica y el interesado para resolver las problemáticas en términos individuales.

A mí me parece que los derechos que están contemplados en el dictamen de mayoría no son incompatibles. Y, de hecho, en los lugares que son pioneros en este tema en términos de política a nivel nacional, como es el caso de la Universidad Nacional de Córdoba, donde ellos lo llaman el certificado de estudiante trabajador, esto se está cumpliendo en casi todas las facultades de dicha Universidad con la excepción de algunas facultades que se han negado a cumplir el compromiso del reglamento. Pero en las facultades que han aceptado el reglamento, se está cumpliendo perfectamente.

Y el último caso que hubo, donde el reglamento se llama de licencias estudiantiles, es también por una propuesta del MPE, en la Universidad de Villa María, y la idea es básicamente la misma a pesar de tener otro nombre.

Digo, esto es aplicable en la práctica. Existen casos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Yo leí el reglamento de mayoría y, en líneas generales, comparto la idea de votar por el mismo.

Lo único que no entiendo, que no está suficientemente explicado, a mí entender, es por qué se hace esa diferencia entre las materias de primero y segundo año y las materias de años superiores.

Agradecería si alguno de los que participó en la comisión lo puede ampliar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- La diferencia puntualmente para hacer esa división fue más que nada en términos de la cantidad de docentes que hay disponible.

Con la disponibilidad de docentes que tenés en los últimos años de la Licenciatura en Química o de la Licenciatura en Física quizás no te conviene hacer dos bandas horarias, porque no sería una asignación de recursos razonable. Entonces, la idea es tratar de adecuar de la mejor manera y con el mayor consenso posible entre los pocos alumnos que suele haber en ese tipo de materias.

Esa es la explicación para esa división que se plantea: por la cantidad de alumnos y de docentes.

- Se retira el consejero Richard.

Sr. GRIGERA.- Igual, el reglamento habla de eliminar la obligatoriedad de asistencia en ciertos casos.

Sr. LAURELLA.- Eso fue propuesto por profesores de Matemática y Física, si mal no recuerdo, en base a que hay materias que no tienen Trabajos Prácticos. Y, entonces, no veían la necesidad de una asistencia tan rigurosa a ciertas instancias de aprendizaje.

En el caso de los Trabajos Prácticos de laboratorio sigue existiendo la misma obligatoriedad. De hecho, en caso que el alumno no pueda asistir, hay que darle una instancia de recuperación de algún tipo. Digamos, lo tiene que hacer el laboratorio.

En el caso de los seminarios y clases teóricas, la cosa es un poco más flexible.

Sr. DECANO.- Si no hay más intervenciones, se va a votar en primer lugar la propuesta que cuenta con mayor cantidad de firmas.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Se retiran los consejeros Balsa y Vignau.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06427, referente a presentación de la Actividad de Extensión “Un acercamiento al mundo de las proteasas vegetales”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

- Ingresa el consejero Richard.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06222, referente a nota solicitando que la Comisión evalúe los informes de mayor dedicación asignados a docentes extensionistas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Este expediente ya lo habíamos tratado en otra sesión y le habíamos solicitado a la comisión que diera mayores precisiones acerca de cómo se evaluarían los informes.

En particular, lo que propone ahora la comisión es que ella misma va a actuar como comisión asesora técnica para la ocasión.

Yo reitero lo que dije en su momento: a mí me parece que una opción como esta tiende a provincializar la actividad de extensión en la facultad, lo que a mi entender va en contra de la jerarquización de la actividad, que es lo que todos pretendemos.

De esta manera la Comisión Asesora de Extensión evaluaría los proyectos, los informes de los proyectos, los informes de mayor dedicación. Viene, además, proponiendo las designaciones hasta el momento.

Es decir, me parece que es contraproducente centralizar todo ese tipo de análisis, de evaluaciones y propuestas en una única comisión.

En general, creo yo que es conveniente que opinen distintos actores, que haya distintas instancias de discusión, de evaluación y de generación de propuestas.

Por lo tanto, yo no estoy de acuerdo con la propuesta tal como está formulada, que lejos de una jerarquización de la actividad de extensión, implica reducirla y acotarla a una sector de la facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Para responder a los argumentos del consejero Grigera, en este caso en el expediente hay una intervención de la Comisión Asesora de Extensión a raíz de la nota que le da origen al mismo, y la comisión hace la elevación de un protocolo por el cual evaluaría estos informes de mayor dedicación.

A mí entender, esto es casi un avance en relación a lo que hace la Comisión de Investigaciones. La Comisión de Investigaciones, hasta donde se, en el Departamento de Química, no tiene protocolo de evaluación de los informes, sino que intervienen distintas CAT, cada una con alguna particularidad impulsada por la Comisión de Investigaciones . Pero, año a año, distinta.

Entonces, a mí entender esto constituye casi un estatus superior a lo que hace la Comisión de Investigaciones. Que, por otra parte, atiende los casos de extensión a dedicación en investigación, también, avalando el plan de trabajo y avalando después lo que hace el investigador. Es decir, de alguna manera es reproducir lo que hace la Comisión de Investigaciones.

Tal vez la intervención del consejero a lo que apunta es a hacer una gran comisión que englobe a los casos de extensiones de dedicación a la extensión y a la investigación. En ese caso, estaría de acuerdo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Para poner en contexto la discusión, estamos hablando de tres informes. Entonces, la comisión vio que no se justifica crear CAT para evaluar tan pocos informes.

Por otro lado, los informes son de actividades de extensión que no son departamentales. Porque, justamente, una de las características de los proyectos de extensión es que son multidisciplinarios. Entonces, son informes que es muy difícil saber a qué departamento se tienen que derivar, por más que el cargo de base sí pertenezca a cierto departamento.

Entonces, crear una CAT para un informe que no es disciplinar es difícil. Y más teniendo en cuenta que son tan pocos informes. Entonces, para esta evaluación y para destrabar la situación actual, que es que los informes no los puede evaluar la Comisión de Investigaciones, es que se plantea que sea la Comisión Asesora de Extensión la que lo haga.

La comisión puede manejar perfectamente este número reducido de informes. Y las pautas están perfectamente explicitadas.

- Se retira el consejero Laurella.

- Ingresa el consejero Vignau.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quisiera por ahí completar la información acerca de lo que se hace en la Comisión de Investigaciones.

La evaluación de los informes de mayor dedicación no es potestad de la facultad. Está prevista la conformación de las CAT; hasta cuántos informes evalúa cada una de esas comisiones técnicas. El pasaje por la Comisión de Investigaciones no es una decisión que hayan tomado, ni la propia comisión, ni este Consejo. Es reglamentaria.

Sí hay una cuestión que en la Comisión de Investigaciones se viene respetando desde hace mucho tiempo, que es que hay intervención de las comisiones asesoras de los departamentos como coordinadoras de las CAT de cada departamento.

Probablemente la dimensión que tiene la evaluación de informes de mayor dedicación a la investigación, comparado con la cantidad de informes que hoy existen en extensión, sea motivo de alguna diferencia.

De todas maneras, quería aclararlo. Porque hay que recordar que la facultad - haciendo un paréntesis sobre este tema -, por este tipo de cuestiones técnico-legales, tiene informes de mayor dedicación atrasados desde el año 2008.

Hay que recordar que el Consejo que precedió al actual no pudo completar dos períodos de informes de mayor dedicación.

Esa es una tarea que ya la facultad ha tratado desde este Consejo y se está intentando enderezar. Doy fue como miembro informante de la Comisión de Investigaciones que es un tema que continuamente está en la agenda y es motivo de preocupación de cada uno de los miembros y de los departamentos.

Se está haciendo un trabajo que es colosal. Porque teníamos la evaluación de tres período de dos años cada uno de informes, con todas las cuestiones legales que eso conlleva, por ejemplo, cuando tenemos un informe desaprobado.

Cierro acá el paréntesis y vuelvo al tema que nos ocupa.

Yo creo que la explicación que brinda el consejero Lodeiro respecto de lo discutido en la comisión tiene un sentido respecto de una aplicación práctica de cuántos informes hay en el momento, que es la explicación que acaba de dar.

Yo creo que no sería mala la idea de pensar también en comisiones asesoras técnicas para extensión, ya que me parece que cumple con esta condición de ampliar el universo de miembros de la comunidad - e incluso externos - que participan en la evaluación de los informes de mayor dedicación. Y, eventualmente, en caso que aumente el número de dedicaciones asignadas a la extensión, podríamos prever un reglamento a futuro que tenga un trabajo mayor.

Entonces, creo que sacar de entrada la instancia de comisiones técnicas no estaría justificado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Una aclaración: en este caso lo que está planteando la comisión es constituirse en CAT. Pero no está negando que se generen CAT. Lo que pasa es que en términos prácticos en esta oportunidad se constituiría la comisión en CAT para evaluar este número reducido de informes.

Pero la idea de constituir CAT sigue vigente.

El tema es la interdisciplinaridad de la que hablé antes. Eso lo hace difícil

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- En primer lugar, yo separaría la cuestión de cuántos informes hay para evaluar de la propuesta en general

La propuesta, en principio, es de aquí en más. No es para informar para este año. Entonces, creo que la discusión es más amplia y va más allá de cuántos informes haya para evaluar este año.

Por otra parte, la constitución de CAT no tiene por qué ser por departamento. Yo no estoy diciendo eso. Se generarán por las áreas temáticas que se consideren más adecuadas para la evaluación de los informes.

Respecto de lo que decía la consejera Castells, la Comisión de Investigaciones sí tiene pautas para la evaluación de informes. De hecho, la Comisión Asesora de Extensión hace referencia a esas pautas y evalúa las pautas que propone consultando como antecedente las otras pautas.

Además, es cierto que la Comisión de Investigaciones evalúa los planes de trabajo, pero me permito recordar que no evalúa ni los proyectos de investigación - que se evalúan en otras instancias -, ni el acceso a los cargos. Entonces, me parece que las situaciones no son comparables.

De todos modos, como dije en la otra sesión, no es que yo insista en que sea la Comisión de Investigaciones la que evalúe todos los informes, sino que lo que digo es que todos los informes de mayor dedicación deben ser gestionados globalmente de forma conjunta. Puede ser por la Comisión de Investigaciones o por otra comisión. Y los detalles de la evaluación sí ser derivados a comisiones específicas que pueden ser por departamentos, por áreas temáticas o cómo mejor considere este Cuerpo que se haga la evaluación conjunta de todos los informes de mayor dedicación.

Mi posición en este momento no es quien lo tiene que evaluar, sino que no me parece lo mejor que cada tipo de actividad tenga su comisión o su sector para evaluar.

Entiendo que la evaluación debe ser en forma global y es necesario garantizar que haya un trato parejo y un estándar lo más uniforme posible a lo ancho de todos los cargos de mayor dedicación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Quiero aclarar que en ningún momento cuestioné el accionar de la CAI. Creo que las CAI cumplen, como dijo el consejero, una tarea titánica. Sobre todo por el atraso que hay ahora puntualmente.

A lo que me refería es a los criterios, que en todo caso el consejero Grigera dice que existen. Lo que quería remarcar es que no existen pautas escritas como las que en este caso a instancias de este Consejo se pidieron y la Comisión Asesora de Extensión sí pone por escrito. A eso me refería, no es que no existan pautas, sino que no existen pautas escritas. Y las CAT actúan en función del pedido de la comisión año a año.

Sr. DECANO.- Si me permiten, quisiera hacer una pequeñísima observación sobre lo que está acá escrito como propuesta de la comisión y es que, en realidad, aparentemente, la propuesta es coyuntural en el sentido de que dice: en esta oportunidad la comisión se constituye en comisión asesora técnica.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que la discusión que venimos llevando amerita una propuesta que no es la votación de la propuesta de la comisión en si y que quiero poner a consideración

de los consejeros. Esta es: devolver el expediente a la Comisión Asesora de Extensión para que se definan comisiones asesoras técnicas.

Y voy a ir un poco más allá en la propuesta. Me parece que la propuesta y aceptación de áreas bien definidas en extensión de alguna manera da cuenta de las particularidades que podrían tenerse en cuenta a la hora de evaluar los informes.

Ya que se menciona la cuestión, para hacer el paralelo completo con la evaluación de los informes de mayor dedicación a la investigación, yo propondría a la comisión que en el reglamento se incluya la conformación de comisiones asesoras técnicas según las cuatro grandes áreas en que la facultad divide su trabajo extensionista; que sean las encargadas de evaluar los informes, que luego sea unificado por la Comisión Asesora de Extensión y que eso sea lo que finalmente tratemos en el Consejo Directivo.

En ese sentido, quisiera que esto sea una moción de orden que se pase a votar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Una aclaración: ¿al decir áreas se refiere el consejero a los programas?

¿Cuáles serían las cuatro áreas?

Sr. ERBEN.- Salud, medio ambiente, educación y alimentos.

Sr. LODEIRO.- Las mismas no están definidas como tales físicamente. No se si eso lo asocia a los programas de extensión vigentes.

Sr. ERBEN.- No dije programa porque educación en particular no constituye un programa.

Creo que si no está en la página dividido, así debe ser cómo llega la evaluación.

Sr. DECANO.- Si me permiten, quisiera hacer un comentario: en la página por supuesto que están los programas, pero también figuran áreas.

Sr. ERBEN.- Y cuando se presentan los proyectos, llegan los dictámenes por área. Que son estas cuatro que acabo de mencionar.

Sr. DECANO.- Se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Erben-

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran ocho votos por la afirmativa y cinco por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobada por mayoría. Se gira el expediente a la Comisión Asesora de Extensión.

Corresponde considerar el expediente 700-04996, referente a inscripción a la carrera de Doctorado de la bioquímica Valeria Romina Martínez.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Dada la hora, sugiero si podemos tratar las inscripciones y aquellas cuestiones que se consideren más urgentes, porque intuyo que entre los expedientes de la Comisión Asesora de Grados Académicos que van a dar para una discusión.

Entonces, propondría tratar las inscripciones, la incorporación de miembros de comisiones asesoras y alguna constitución de jurado que hay sobre tablas.

- Se retira el consejero Speroni Aguirre.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo estoy de acuerdo. Pero quiero decir que en uno de los expedientes de inscripción a la carrera del Doctorado, que es el 700-05298, los solicitantes piden que se le cambie el nombre al proyecto de tesis y la comisión aprueba todos, pero después deja el mismo nombre primitivo.

Entonces, supongo que es un error involuntario y que lo que deberán aprobar es el nuevo nombre que proponen los interesados.

Sr. DECANO.- ¿Con esta salvedad hay acuerdo en la propuesta del consejero Richard?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar en forma conjunta los expedientes referentes a inscripciones a la carrera de Doctorado obrantes en el Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Salvo por los expedientes que se refieren a los cursos de epistemología a los que hacía referencia el consejero Richard, no me pareció que el resto de los expedientes de Grados Académicos presentaran inconvenientes para una posible aprobación.

Es decir, me parece que los podríamos aprobar en bloque, salvo esos.

- Se retira el consejero Grigera.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Hay un par de expedientes que vienen sobre un curso de inglés hecho en un instituto, que por ahí puede dar para la discusión.

Sr. DECANO.- Señores consejeros: ¿no es posible que determinen qué expedientes separar y aprobar el resto en forma conjunta?

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Solicito que se separen y se postergue la consideración de los siguientes expedientes: 700-12672, 700-13529, 700-05797, 700-16105, 700-01915 y 700-02284.

- Se retira la consejera Castells.

- Ingresa el consejero Speroni Aguirre.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de los expedientes mencionados por el consejero Richard?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el resto de los despachos obrantes en el Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

- Se retira el consejero Speroni Aguirre.

3 - Concursos

a - Anulación

Departamento de Ciencias Biológicas

700-05878- UN cargo (1256) de ADDS Área Toxicología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700- 05878, referente a solicitud de anulación de llamado concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 1256, del Área Toxicología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

4 - Departamentos

de Ciencias Biológicas

700-05508- Propuesta para Prácticas de estudiantes en Farmacia Hospitalaria.

700-06504- Dr. Miguel HERMIDA renuncia a la CEC de Farmacia.

700-06503- Designación del Dr. Víctor ROMANOWSKI como representante en la Comisión Asesora de Grados Académicos del Depto.

de Matemática

700-01388- Dejar sin efecto la designación interina como Profesor Visitante del Dr. Gerardo OLEAGA.

700-06461- Designación de las Dras. Claudia RUSCITTI y Marcela ZUCALLI como representantes en la Comisión Asesora de Extensión.

700-06460- Dr. Alberto MALTZ renuncia a la Comisión de Enseñanza de la Facultad.

Sr. DECANO.- Tenemos tres expedientes provenientes del Departamento de Ciencias Biológicas, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Siguen tres expedientes del Departamento de Matemática, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

5 - Claustro de graduados

700-06414- Presentación de representantes graduados en la comisiones del CD.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06414, referente a designación de representantes graduados en la comisiones del Consejo Directivo.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

6 - Acta N° 28

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la vigésimo octava reunión, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobada se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa a los consejeros Amaya, Cogo, Lodeiro y Richard para firmarla.

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar los temas incorporados sobre tablas.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Despachos de Comisiones Asesoras

700-10806- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. Francina AGOSTI.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10806, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada Francina Agosti.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

2 - Secretaría Asuntos Estudiantiles

700-06221- Propuesta para estudiantes de Farmacia que se encuentran cursando Qca. Bca. en la comisión de la Lic. en Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700- 06221, referente a propuesta para estudiantes de Farmacia que se encuentran cursando Química Biológica en la comisión de la Licenciatura en Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo estoy involucrado de alguna manera, porque son estudiantes que cursan conmigo. Y, como cuando se convocó a una reunión para tratar ese tema a la que yo

dije que no podía asistir por incompatibilidad de horarios, la misma se hizo igual, ahora sí quisiera pedir la postergación, porque me gustaría saber de qué se trata.

Espero que esta vez se conceda.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Yo le quería proponer al consejero, si quiere, que un compañero le podrá comentar lo que se trató en esa reunión.

Sr. LODEIRO.- Yo preferiría leerlo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la postergación del tratamiento tema?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 12 y 10.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I**MOVIMIENTO DE PERSONAL****H.C.D****RESOLUCIONES****262/12, 335/13****DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA****700-06173-** Lic. Matías PILA en el cargo (642) de ADDS Área Química Orgánica Básica**700-05604-** Lic. Matías LASCA en el cargo (864) de ADDS Área Bioquímica Clínica.**700-06332-** Lic. Maricel CAPUTO en el cargo (2368) de ADDS Div. Qca. Orgánica.**700-06372-** Lic. Luis Edgardo MORACCI en el cargo (875) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas**700-06361-** Dra. Micaela MEDRANO en el cargo (8429) de JTPDS Área Anatomía e Histología**700-06284-** Srta. Daniela ESQUIVEL en el cargo (2145) de AAR Área Proyecto de Extensión.**700-06381-** Dra. María Laura SBARAGLINI en el cargo (1919) de PADS Área Bioquímica Clínica.**LICENCIAS****Sin goce de sueldo****700-05759-** Lic. Marina PELUFFO en el cargo (726) de AAR Cátedra de Química Analítica**RENUNCIAS****700-05836-** Dr. Raúl VIGNAU al cargo (240) de ADDE Área Básica.**700-02045-** Dr. Gastón GARCIA al cargo (2006) de PADS Área Álgebra. Lógica y Matemática discreta**700-06277-** Qco. Cecilia Verónica CIMINO al cargo (878) de ADDS Área Biología Básica**700-06018-** Lic. Néstor Agustín ALBERDI al cargo (1505) de JTPDS Área Óptica**700-05998-** Dra. Cecilia BERNARDELLI al cargo (667) de ADDS Área Tecnología Química.**700-05963-** Dr. Mariano FONTICCELLI al cargo (1710) de PADS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.**700-05942-** Lic. Claudia RUSCITTI al cargo (238) de JTPDE Área Básica**JUSTIFICACION DE AUSENCIAS****700-06305-** Docentes e Investigadores del Depto. de Física correspondiente a de septiembre de 2015.