

A C T A Nro. 31

- En la ciudad de La Plata, a los veintidós días del mes de octubre del año dos mil quince, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Barsellini, Diego

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Sr. Lodeiro, Aníbal

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Amado Cattáneo, Raúl

Sr. Franca, Carlos

Sr. Richard, Diego

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Balsa, Lucía

Sr. Benítez, Guillermo

Srta. Cogo, Gabriela

Srta. Fogel, Jazmín

Sr. Santillán, Juan Manuel

- A las 9 y 18 dice el :

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la trigésimo primera sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar los pedidos formulados por señores consejeros.

Solicitan licencia los siguientes consejeros directivos: Grigera, Castells y Tucceri.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse el consejero Gómez Dumm.

- Se incorpora el consejero Gómez Dumm.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- Como primer punto del informe, quiero hacer una breve referencia a lo ocurrido ayer en la Facultad, donde tuvimos un incidente por un escape de cloro, como muchos de ustedes deben saber.

Creo que esto puso a prueba en forma bastante satisfactoria al menos lo básico de las medidas de seguridad que se deben implementar. La evacuación del edificio fue bastante rápida. Y también hubo una rápida respuesta institucional de Defensa Civil, de la Policía Ambiental y de Bomberos de Ensenada.

Esto ocurrió ayer pasado el mediodía, alrededor de la una y, después de una coordinación y de seguir todo un protocolo se terminó, exitosamente, retirando el cilindro por el cual se daba la pérdida, alrededor de las cuatro y media de la tarde.

Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Respecto de este incidente, me gustaría aportar algunas reflexiones.

Por un lado, una es de índole interna y, otra, se refiere a los aportes que puede hacer esta facultad a operativos de esas características en los ámbitos a los cuales nosotros tengamos llegada desde la facultad o desde la Universidad.

Desde el punto de vista interno, me parece que hay que fortalecer las actividades que se hicieron en algún momento en la facultad durante la anterior gestión respecto de elaborar los simulacros de evacuación y tener un protocolo propio de seguridad que esté ampliamente difundido en la comunidad.

El último ejercicio de ese tipo creo que se hizo hace tres o cuatro años. Pero hay gente nueva en la facultad, que no ha participado nunca de esos protocolos. Entonces, hay que instrumentarlos.

También contábamos en la facultad con unas alarmas, que desconozco dónde están ahora.

En definitiva, deberíamos volver a poner a punto estas actividades que tienen que ver con la seguridad. Y empezar a tener algún protocolo propio de seguridad.

Por otro lado, desde el punto de vista externo de lo que nosotros podríamos llegar a aportar a partir de situaciones de estas características, desconozco cual es el protocolo que siguen los organismos de seguridad estatales, tanto a nivel provincial como municipal, pero a simple vista me da la impresión de que parece haber el mismo protocolo para evacuar un tubo de cloro que para evacuar una caja de plutonio.

- Ingresa el consejero Amaya.

Sr. FRANCA.- Porque aparecieron acá no menos de cuatro móviles de bomberos y participaron más de treinta agentes de seguridad, para evacuar un tubo de cloro. Siendo que se sabía exactamente qué contenía ese tubo y que existe bastante literatura y experiencia respecto de cómo se tiene que tratar ese tipo de sustancia.

Por eso digo, si el protocolo engloba sustancias peligrosas en una misma bolsa y todos trata de la misma manera, tal vez desde la facultad se puede hacer ese aporte hacia los organismos de seguridad respecto del manejo discriminado de las distintas sustancias que se ponen en juego, sobre todo en una facultad como esta.

Sr. DECANO.- Efectivamente, son aportes muy constructivos. Coincidimos.

Muchas de las cosas que está señalando el consejero están siendo llevadas adelante por la Dirección de Seguridad e Higiene. Lo cual es una tarea bastante ciclópea en esta facultad. Pero, por supuesto, vamos a reforzar y a transmitir inmediatamente estos conceptos, que agradecemos, por otro lado.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Una aclaración: si hubiese sido un simulacro el de ayer, tendríamos que hacer una reflexión sobre los errores que como miembros individuales, más allá de las indicaciones que se dieron desde las autoridades, cometimos.

Digamos, una evacuación del edificio tiene que ser completa y tiene que ser simultánea. No se pueden evacuar partes del edificio en distintos momentos. Y hay que hacer un 'mea culpa' en que mientras una parte del edificio había evacuado, había dos sectores del mismo a los que no se les había dado aviso.

Por otra parte, los puntos de evacuación son conocidos por todos o deberían serlo, al menos por los que tenemos más tiempo dentro de la facultad, y frente a una evacuación en la que hay un riesgo por una sustancia que es gaseosa, la puerta del edificio no es el punto de evacuación y tampoco es un lugar en el que se tienen que quedar personas que no estén afectadas al tratamiento del tema. Porque eso pone en peligro tanto a los que están en esa situación como a los que pasan y ven que está la gente normalmente parada en el lugar del incidente.

Menciono esto como una reflexión, porque me parece que estas cosas por ahí nos llaman la atención y nos queremos quedar mirando. Y eso va en contra de cualquier protocolo de evacuación. De hecho, lo que hay que hacer es despejar completamente el lugar y permitir que los que se encargan del tema lo resuelvan.

Es cierto que hace tiempo que no tenemos una práctica de evacuación. Y en este caso la parte de salir del edificio salió bien, pero la parte de la evacuación completa no. Pero me hago cargo. Yo también estaba dando vueltas.

Si la situación hubiese sido más grave, probablemente, los que estábamos dando vueltas hubiésemos sido afectados por las emanaciones o por el riesgo que fuera.

Justo estábamos reunidos con la Comisión del Plan de Estudio de la Tecnicatura en Seguridad e Higiene. Y estábamos bastante sensibilizados por el tema. Entonces, seguramente a varios de los que estamos en la comisión nos vieron corriendo por el lugar. Y, encima, estábamos reunidos en el lugar del edificio que fue evacuado último, porque no había tenido aviso.

Por eso hago todas estas aclaraciones.

Sr. DECANO.- Gracias, consejero.

Todos los comentarios son tenidos en cuenta.

Pasando a otros temas, por un lado, quiero informarles acerca del equipo de trabajo que entiende en la adecuación de los concursos con el convenio colectivo y la carrera docente que se conformó con representantes de los departamentos.

Durante esta semana se reunieron los jefes de departamento con la secretaria Académica y empezó a conformarse este equipo de trabajo. Ahora, ellos mismos han solicitado que se complete el equipo con representantes de graduados y alumnos.

Así que cumpla en transmitirles esto: aparte de esta distribución, si se quiere, departamental, el mismo equipo entiende que se debería completar con la representación de estudiantes y graduados.

Entonces, les voy a solicitar a los respectivos claustros si pueden aportar sus representantes.

Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Por los Jefes de Trabajos Prácticos propongo a Guido Mastrantonio.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo

Srta. COGO.- Nosotros acercaríamos nuestra propuesta después. No la tenemos definida en este momento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la integración del representante propuesto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Un segundo punto importante es la presentación de la coordinadora general del Espacio Pedagógico, que es la licenciada Hilda Weissmann, de quien quisiera leer un resumen de sus antecedentes.

- Se da lectura al resumen de referencia.

Sr. DECANO.- Por supuesto, queda a disposición de los consejeros el currículum completo.

Es una persona con una larga y muy fructífera trayectoria en el área. Así que creo que va a dar frutos muy importantes para seguir avanzando en los aspectos pedagógicos, que tanta falta nos hacen, para apuntar a los grandes objetivos que tenemos en cuanto a la enseñanza.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Si bien tomo conocimiento de lo que acaba de mencionar el decano, yo quiero expresar que estoy en desacuerdo con la modificación del Espacio Pedagógico.

Creo que la coordinación anterior venía haciendo una excelente labor. Y, como lo manifesté cuando se trató la nueva conformación del Espacio Pedagógico, vuelvo a manifestar mi desacuerdo con esta modificación.

De todas maneras, tomo conocimiento.

Sr. DECANO.- Siguiendo con el informe, les comunico que, en relación a cursos de verano, desde ayer hasta el viernes 13 de noviembre se ha procedido a la apertura de la preinscripción 'on line' para los cursos de verano para las siguientes materias: Análisis, Cálculo Numérico y Geometría Analítica, Análisis Matemático I Cibex, Análisis Matemático II Cibex, Física I Cibex, Química Inorgánica, Física II Cibex, Fisicoquímica.

La preinscripción se realiza en esta época para diagramar racionalmente los cursos, tenerlos programados antes del cierre del año 2015 y disponer de datos concretos al momento de evaluar la apertura de nuevos cursos no contemplados hasta el momento.

A continuación, quisiera mencionar algunos eventos de importancia que han tenido lugar en la última semana.

El jueves pasado, en la Secretaría de Agricultura Familiar se realizó la presentación del sello de Agricultura Familiar. Un evento sumamente importante no sólo desde lo simbólico, sino que también seguramente tendrá efectos prácticos que van a constituir un avance concreto para la actividad.

El martes 20 y miércoles 21 tuvo lugar en nuestro ámbito otro evento, de otra naturaleza, también muy importante, como es el Taller de Agromicrobiología. Esta es una actividad que tiene lugar en el marco de los proyectos CITEC, que es una agencia iberoamericana. Y que ha reunido especialistas de muchos países de Latinoamérica y España en el campo de los biofertilizantes o cercano a él.

Estuvimos presentes en la apertura de dicho evento, junto al director del IBBM y al director del CCT La Plata, los doctores Lagares y Epele.

Por otro lado, en el día de ayer tuvo lugar en la Facultad una reunión de una gran trascendencia, a las 10 de la mañana en el aula de conferencia, que fue la reunión de la Farmacopea Latinoamericana. Una actividad relacionada al ANMAT.

Muchos de ustedes, por supuesto, conocen que existen las farmacopeas nacionales, que son de especial grado de desarrollo en Latinoamérica la argentina y la brasileña. Pero desde hace unos años hay una intensa labor realizada para tender a la conformación de la farmacopea latinoamericana.

Así que se trata de una iniciativa muy trascendente desde todo punto de vista, no sólo del que es específico del área de los fármacos, sino también en el sentido de ser una actividad que nuclea a los países de nuestra región.

Hubo representantes de varios países latinoamericanos: Uruguay, Brasil y otros, además de representantes de varias de las agencias nacionales y de otras universidades.

Quiero destacar que es motivo de orgullo que esta actividad, que involucra al sistema completo nacional, haya tenido lugar en nuestra facultad.

Para concluir este bloque del informe, quiero mencionar los resultados, de los cuales ustedes deben haber tomado conocimiento a través de la prensa, con el gran impacto que vienen teniendo los estudios realizados en el marco del PAEU, específicamente en el marco del IMISA. Entonces, quiero hacerles saber y pongo a disposición de ustedes un informe que nos ha hecho llegar el doctor Damián Marino, quien es uno de los directores de estas actividades, con el objeto de mantener a este Cuerpo y a la comunidad bien informados. Porque sabemos que cuando estudios de este tipo y que tienen este impacto trascienden, hay que ver cómo realmente la prensa los reproduce.

Lo dejamos a disposición de los consejeros.

Sr. LODEIRO.- ¿Se podrá distribuir por mail?

Sr. DECANO.- Sí, cómo no.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Respecto del informe, sería interesante que lo puedan mirar. Sobre todo, porque está teniendo mucha repercusión y se está entrando como en un estado de pánico respecto de los resultados.

Quiero decir que estos resultados vienen de la mano de una serie de resultados que son mucho más preocupantes, que afectan a muchos pueblos del interior del país. Pero como ahora se analiza un elemento de consumo personal, lo cual pareciera tener más efecto subjetivo en la clase media que está en las grandes ciudades, está en todos los medios de comunicación.

Sin embargo, esto no es nuevo. Es lo que viene trabajando el equipo hace mucho tiempo. Y, si pueden ver los informes anteriores, que tienen que ver con la salud de muchísima gente del interior del país, que realmente son preocupantes, verán que esto es un complemento. Es decir, no tiene que ser el eje principal del trabajo, ni lo va a ser, porque es simplemente el análisis de uno de los elementos con los que se trabaja en el laboratorio para corroborar si eso tiene una contaminación previa o no a la hora de hacer los análisis.

Lo preocupante son las muestras de pesticidas en sangre, son los análisis de aire y de agua de los distintos pueblos. E, inclusive, de la ciudad de La Plata.

Me parece que se está haciendo una bola mediática muy grande con todo esto. Que también es una forma de tapar los problemas reales que están en el día a día de muchísimas personas.

Quiero decir eso en nombre también del equipo. Porque, si bien esto es muy importante e impactante, no debe tapar el resto del trabajo, que nos parece que es lo fundamental.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- A lo que acaba de decir el consejero Santillán, quería agregar algunas cosas que se discutieron en el taller de Agromicrobiología que mencionó el señor decano, del cual yo formé parte.

En todas las ponencias hubo, con mayor o menor énfasis, una preocupación manifiesta por la degradación de los suelos y cómo eso impacta en el cambio climático a partir de las malas prácticas agrícolas. Y, en este sentido, el uso de microbios y biofertilizantes se plantea como una alternativa sustentable. Pero, más allá de eso, también se habló de que los estados nacionales deberían cumplir un rol más activo, también, en regular el uso del suelo.

Lo quería comentar, porque es una preocupación que manifestaron los distintos científicos y productores que provenían de distintos países de Latinoamérica y España. O sea que es una preocupación muy extendida. Y creo que como universitarios, científicos y académicos tenemos un rol en tratar de que esto llegue a las esferas de toma de decisión, para que el suelo deje de ser tratado como un jarrón, que es una metáfora que se utilizó en el encuentro. El suelo no es un jarrón. Entonces, no es que nosotros ponemos la soja o el trigo en un jarrón, le echamos fertilizante, y la soja crece y produce. Sino que el suelo es un organismo vivo y, si lo arruinamos, tarda cientos de años en recuperarse. Y es un recurso no renovable.

Entonces, por más que el dueño del campo diga que con el campo hace lo que quiere, lo que está abajo es de todos. Creo que eso es algo de lo que nosotros tenemos que hacer que se tome conciencia y que el estado cumpla un rol más activo en ese aspecto.

Sr. DECANO.- Si me permiten, voy a entrar en el tercer y último bloque de este extenso informe.

Quiero hacerles saber que ha llegado una invitación dirigida a este Consejo por parte de ADULP para una charla debate: 'La Universidad y la investigación científica y tecnológica para el desarrollo autónomo', que tendrá lugar el martes 27 de octubre a las 17 horas.

- Se da lectura a la nota de referencia.

- Se retira el consejero Speroni Aguirre.

Sr. DECANO.- Finalmente, quiero recordarles, al Cuerpo y a la comunidad a través de ustedes, que la próxima semana tendrán lugar las Primeras Jornadas de Tesistas de la Facultad, los días 28, 29 y 30 de octubre.

Se trata de una actividad para la cual ya hay más de ciento cincuenta póster y más de cincuenta presentaciones orales propuestas. Se espera la presencia de autoridades de la Universidad y del CONICET, para exponer cuestiones generales de la política científica actual y futura. Además de otros varios temas.

Dejo a disposición de ustedes un programa tentativo, para que puedan verlo con más detalles.

Relacionado con esta actividad, que consideramos realmente trascendente, tenemos una presentación del secretario de Postgrado para solicitar la justificación de ausencias a clase de alumnos de la facultad para la eventual asistencia a las presentaciones que se realizarán el día jueves 29 en el marco de estas primeras Jornadas de Tesistas de la Facultad de Ciencias Exactas.

Someto a consideración del Cuerpo dicha solicitud.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Ingresa el consejero Speroni Aguirre.

Sr. DECANO.- La secretaria quiere hacer otro aporte.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Como mencionó el señor decano, tuvimos una reunión con los jefes de departamento y tratamos distintos temas, entre los cuales, estuvo el de la adecuación a la paritaria y al convenio colectivo de trabajo. Y hay un tema que también es importante, que es que todos los departamentos ajusten su planta docente, indicando la distribución exacta de los docentes para cada cuatrimestre y que éstas se publiquen en las

respectivas páginas de los departamentos. De modo que toda la facultad pueda saber cuál es la distribución docente y qué enseña cada uno de sus miembros.

Uno de los temas más importantes, creo yo, es iniciar una discusión en todos los claustros acerca del doble financiamiento con dedicación exclusiva de la facultad y CONICET. Este es un tema que se viene discutiendo desde que yo era alumna, diría. Y no hay al respecto una propuesta única, sino que hay muchas visiones. Pero creo que todos los claustros - así se los he pedido a los jefes de departamento - deben darse una profunda discusión.

Tal vez las opiniones no sean coincidentes, tal vez las discusiones lleven meses, hasta que recibamos la respuesta en el Consejo Directivo. Pero creo que es muy importante iniciarla.

Nos hemos puesto como plazo inicial marzo-abril del año que viene. Pero tal vez lleve más tiempo.

Creo que es una discusión trascendental.

Y yo agregué dos cosas respecto a esto. Por supuesto, yo tengo mi opinión. Pero este no es el punto en discusión. La facultad, esto es la gestión, no se va a apropiarse de los puntos de las dedicaciones exclusivas de ningún departamento. Si los departamentos optan por separarlas y que no haya doble financiamiento, ellos mismos decidirán qué hacen con esos recursos para desarrollar sus políticas internas. La gestión no va a decidir sobre eso.

En segundo lugar, tampoco les va a pedir la gestión que partan las dedicaciones en dedicaciones simples para dar clases.

Nosotros seguiremos esforzándonos con lo mejor que podemos dar para conseguir puntos para cargos simples.

Es decir, esto sería, si no se quisiera mantener este doble financiamiento, para que los departamentos lleven a cabo sus propias políticas.

Por supuesto, no hay una única opinión. Y recibiremos oportunamente las distintas opiniones.

Sr. DECANO.- Gracias.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Creo que había quedado pendiente la semana pasada o nos habíamos comprometido a acercar los nombres de miembros suplentes para la Junta Electoral para las elecciones estudiantiles.

Nosotros proponemos, entonces, a Myriam Mihdi como representante suplente por el claustro de graduados.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Se designa, entonces, a Myriam Mihdi como miembro suplente de la Junta Electoral para las elecciones estudiantiles.

De esta manera, damos por finalizado el informe y pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 30° REUNIÓN

1 - Movimiento de Personal

a - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Meritos

700-06331- Lic. Antonio LAGARES en el cargo (679) de ADDS Área Química Básica

700-06330- Lic. Nicolás MUZZIO en el cargo (644) de ADDS Área Química Básica

700-06329- Sr. Federico LAGARES en el cargo (717) de AAR Área Químicas de Correlación.

700-06302- Sr. Emilio Román MUSTAFA en el cargo (1074) de AAR Asig. Microbiología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06331, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del licenciado Antonio Lagares en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 679, del Área Química Básica.

Por Secretaría se va a hacer un informe respecto de estos expedientes.

Sra. SECRETARIA.- En función de las dudas que surgieron en la reunión anterior respecto de estos expedientes, estuve averiguando un poco respecto de la situación de estos cargos. Lo que encontré es que, paralelamente, habían tramitado dos expedientes, que no llegaron a este Consejo Directivo, respecto de las licencias vencidas que, aparentemente, generarían las vacantes de los cargos 679 y 644.

El expediente se inicia con un informe de la oficina de Personal notificando a la persona que su licencia se encuentra vencida y que debe regularizar la situación. Pasa un tiempo y las personas no se presentan. Entonces, visto el tiempo transcurrido sin que hubiera respuesta, se manda al departamento. Es allí cuando, el Consejo Departamental resuelve tomar conocimiento e informa que cubrirá la vacante con el orden de méritos del concurso que está a consideración del Consejo Directivo.

La Dirección Operativa tomó conocimiento y archivó el expediente.

Eso es igual en los dos expedientes.

Formalmente entiendo yo que se trata de un abandono de servicio, porque si las personas no se presentan a trabajar en ese mismo cargo y no renuncian, ni solicitan la continuidad de la licencia, estarían haciendo abandono de los mismos.

De hecho, en estos dos casos los cargos están vacantes. Pero la condición de ordinario para cubrirlos tendría que ser posterior a tomar la decisión respecto de estas dos licencias vencidas y la situación de estos dos docentes.

No es fácil localizar a estos docentes, porque entiendo que ya no se desempeñan en la facultad. Si bien no lo puedo afirmar categóricamente, sino que fueron dichos de personal del Departamento de Química con los que consulté.

Yo traje estos expedientes, que no están incorporados formalmente al Orden del Día. Se los pedí en consulta a Mesa de Entradas. Pero sería imprescindible que el Consejo tomara decisión respecto de estos dos cargos antes de resolver si va a designar en forma ordinaria por el orden de méritos tal como se propone en el Orden del Día.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Esa es la situación que habíamos notado en la sesión anterior. Y creo que el informe que realiza la señora secretaria es claro.

Parece que el Departamento de alguna manera tomó la decisión de facto de considerar el abandono de servicio en estos dos cargos. Y me parece que ello obedece a la lógica de que hay un límite de tiempo para que las personas tengan derecho a hacer las presentaciones que correspondan. Plazo que está absolutamente vencido.

A mí me parece que deberíamos proceder de la manera que propone el Departamento. Es decir, declarar el abandono de servicio, de manera de crear las vacantes que permitan realizar las designaciones propuestas. Más aún teniendo en cuenta que existen expediente previos en los que el hecho fue considerado.

Concretamente, me parece que deberíamos proceder según la propuesta del departamento, que sería dar la baja de servicio a las personas que tienen la licencia vencida. Y, posteriormente, designar siguiendo el orden de méritos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, se limita en los cargos a la licenciada María Antonieta Daza Millone en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 679 y al licenciado Eduardo De Gerónimo en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 644, en ambos casos por abandono de servicio.

- Se retira el consejero Amado Cattáneo.

Sr. DECANO.- Corresponde, entonces, ahora sí, considerar el expediente 700-06331, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del licenciado Antonio Lagares en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 679, del Área Química Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa al licenciado Antonio Lagares.

Corresponde considerar el expediente 700-06330, referente a propuesta de designación ordinaria del licenciado Nicolás Muzzio en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 644 del Área Química Básica

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa al licenciado Nicolás Muzzio.

Corresponde considerar el expediente 700-06329, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del señor Federico Lagares en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 717, del Área Químicas de Correlación. Y el expediente 700-06302. Respecto de ambos hay información que brindarles.

Sra. SECRETARIA.- Aprovechando que fui a consultar por los otros expedientes, hablé con el Departamento de Química sobre esta situación en la cual se había utilizado el orden de méritos para hacer algunas designaciones ordinarias y otras interinas que, aparentemente, no respetaban el orden.

Lo que me manifestaron del departamento verbalmente, pero que estaban dispuestos a plasmarlo por escrito si al Consejo le parece necesario, es que no todas las comisiones estaban en los mismos horarios. Y que, entonces, cuando se ofrecieron los distintos cargos, algunos de los docentes no los podían tomar por razones de incompatibilidad horaria. Porque algunas asignaturas eran para materias de correlación y otras para Introducción a la Química, que tenían distintos horarios.

Entonces, ellos habían ofrecido los cargos con los horarios. Y algunos de los postulantes no podían tomar los cargos en esos horarios, razón por la cual habían declinado aceptar otro cargo.

Sr. FRANCA.- ¿No hay un rechazo escrito?

Sra. SECRETARIA.- Sí. Están las notas, en las que dicen: no acepto otro cargo ordinario.

Pero esa persona, que dice que no acepta otro cargo ordinario, sí aceptó otro cargo interino, porque era en un horario que le resultaba conveniente.

Según el informe del departamento, ellos respetaron siempre el orden de méritos.

Si ustedes observan, en las renunciaciones dice: sólo tomaré un cargo ordinario. Es una de las personas que había sido designada en forma interina en otro cargo. Y eso era por una cuestión de incompatibilidad horaria.

De todos modos, esto me lo dijeron verbalmente.

Si, para mayor prolijidad, el Consejo prefiere que el Departamento de Química agregue la información formalmente, lo podemos enviar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Por ahí en otros departamentos se funciona distinto. Pero yo entiendo que el orden de méritos que están usando es el mismo. Se refiere al concurso para un mismo grupo de asignaturas. Con lo cual, el horario o la materia estricta no debería ser un problema. El número y la categoría del cargo es independiente del lugar en que después se desempeña.

Esas son dudas que planteo, que tendrán que ver con la forma en que se organiza internamente el departamento. Pero nosotros ya devolvimos un pedido de designación interina al departamento, porque entendíamos que no respetaba el orden de méritos. Entonces, el departamento ya tiene en sus manos una devolución de ese tipo.

Yo creo que este expediente reviste el mismo tipo de problemática, porque se le ofrece a Lagares un cargo ordinario cuando a alguien que estaba por encima en el orden se le ofreció un cargo interino. Y cuando uno ve las notas de rechazo a la designación ordinaria, la persona que está siendo pasada por alto en la designación ordinaria y se le ofrece un cargo interino no presenta una nota, sino que es la Asistente departamental quien dice: tal persona ya cuenta con dos cargos, no podría aceptar. O sea que la razón parece que no es que la persona rechaza el cargo, sino que alguien se expide por ella diciendo que ya cuenta con dos cargos. Entonces, ahí allí alguna irregularidad respecto de la explicación que se acaba de dar.

Por otra parte, la información de los horarios y esas cuestiones no se reflejan en los expedientes. Porque, hasta donde vi, hay notas de rechazo al cargo, pero no se habla de incompatibilidad horaria.

En particular, respecto de este expediente, me parece que habría que girarlo al departamento o esperar a que se resuelva aquel que giramos en el caso de la designación interina de Degano.

Sra. SECRETARIA.- Hago una pequeña aclaración, porque yo planteé la misma duda en el departamento.

Lo que ellos me dijeron es que tienen determinados cargos ordinarios en las asignaturas y no pueden cruzarlos, digamos. Es una organización interna del Departamento. Y me explicaban que si eran de Química general para Ingeniería no podían asignarlos a otro lado. Y las vacantes interinas son suplencias de cargos ordinarios que eran de otra asignatura.

Yo se que en otros departamentos hay un cierto intercambio en los cargos de Ayudante Alumno y no hay esa dificultad entre las distintas comisiones. Pero en este caso se referían a esta cuestión de que los cargos que estaban vacantes pertenecían a una determinada asignatura y tenían un horario determinado en una comisión.

De todos modos, y respecto de la nota, esta es la explicación. Lo que me dijeron es que no podían tomar otro cargo por la incompatibilidad horaria. Pero los pide el secretario del departamento o al asistente departamental.

Yo entiendo las objeciones. Y pienso que se puede pedir al departamento que haga todas estas aclaraciones para la prolijidad del expediente. Y, eventualmente, pueden modificar el criterio o generar alguna forma de intercambiar los cargos para respetar el orden de méritos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- En función de lo que expresaron la señora secretaria y el consejero, me parece que hay, anterior a toda esta discusión, una irregularidad en el llamado a concurso. Porque se está usando el mismo orden de méritos para materias que son diferentes.

Entonces, tenemos vacantes donde se pueden ocupar cargos ordinarios y licencias a cubrir con el mismo llamado, con el mismo orden de méritos. Me parece que ahí está la irregularidad, en el origen del llamado a concurso.

Sra. SECRETARIA.- Los cargos que estaban en el llamado sí estaban correctos. Lo que pasa es que acá están utilizando el mismo orden de méritos que corresponde al mismo área y al... Son cargos que se generaron después de las vacantes.

Y se llama para materias distintas. Pero ese llamado incluía todas estas materias. Es decir, en el momento del llamado existían las vacantes y las mismas fueron cubiertas. Ahora se trata de una hipótesis nueva, donde hay otras vacantes y el orden de méritos está vigente. Por eso se generan estas situaciones, que le podemos pedir al departamento que las aclare un poco mejor.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en devolver las presentes actuaciones al departamento para que haga las aclaraciones pertinentes?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06302, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del señor Emilio Román Mustafa en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1074, para la asignatura Microbiología.

También en este caso se van a hacer algunas aclaraciones por Secretaría.

Sra. SECRETARIA.- Acá el caso es más sencillo, y es que no estaba incorporado el orden de méritos que había sido aprobado por el Consejo Directivo, sino el del Consejo Departamental. Entonces, buscamos el expediente y fotocopiamos el orden de méritos correspondiente.

Si esa es la única duda, se podría aprobar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En este caso hay un detalle adicional, y es que el candidato ha hecho uso del título.

En mi caso particular y, entiendo, de los graduados, vamos a rechazar la propuesta tal como lo veníamos haciendo en estos casos.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la propuesta de designación.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran doce votos por la afirmativa y dos por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría. Se designa al señor Emilio Román Mustafá.

- Ingresa el consejero Amado Cattáneo.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-12672- Manuel COUYOPETROU solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Ciencia, tecnología, ingeniería, sociedad: saberes, metodologías y relaciones”

700-13529- Cristian ROJAS VILLA solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Taller de Metodología de Investigación y Elaboración de Tesis”.

700-05797- Leandro CORTES solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Epistemología y Metodología de la Ciencia”

700-16105- Enrique G. NEYRA solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Introducción a la Filosofía Exacta de la Ciencia”

700-01915- Luis Nicolás ALBERCA solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Ciencia, tecnología, ingeniería, sociedad: saberes, metodologías y relaciones”

700-02284- Demián BIASETTI solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Introducción a la Filosofía Exacta de la Ciencia”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12672, referente a solicitud de Manuel Couyoupetrou de que se le considere como válido para el Doctorado el curso “Ciencia, tecnología, ingeniería, sociedad: saberes, metodologías y relaciones”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Quería proponer que se traten en bloque los despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos, porque son todos iguales.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Yo considero que no se pueden tratar en bloque, a menos que hagamos algunas aclaraciones.

La aclaración que haría es que la Comisión Asesora de Grados Académicos está respondiendo en este bloque que refiere a cursos de formación general a cuestiones que

planteó este Consejo y, además, al pedido particular del interesado de que le reconozcan cada curso.

Entonces, encontramos en cada expediente una copia del acta y la misma discusión que se dio acá en el primer cuatrimestre respecto de la necesidad o no de que haya algún especialista para evaluar estos cursos. Esa era la cuestión que había planteado este Consejo y la que está tratando de responder la comisión. Y, a su vez, eso está montado sobre el pedido de cada particular de que le reconozcan el curso que está presentando.

En general, la Comisión Asesora de Grados Académicos se expide haciendo una recomendación sobre el curso. En realidad, se había expedido antes. Ahora sólo viene a responder el planteo sobre la necesidad del especialista. Pero quería hacer la aclaración de que en el primero de los expedientes, el 700-12672, y en el 700-01915, que refieren al mismo curso, la comisión recomienda que se lo acepte otorgándole un crédito y este Consejo en la reunión décimo séptima de este año rechazaba esa recomendación y otorgaba dos créditos.

Entonces, me parece que amerita un tratamiento por separado o, tal vez con esta aclaración lo podamos tratar en conjunto.

Si lo vamos a tratar en conjunto, hago la aclaración de que observo cierta contradicción en el Cuerpo a la hora de consultar a la comisión acerca de la necesidad de un especialista y, simultáneamente, constituirse en comisión en alguna oportunidad para evaluar un curso de formación general. Porque, por un lado, estamos diciendo que quisiéramos tener la evaluación de un experto y, simultáneamente, en una sesión decidimos que, analizando los contenidos y la carga horaria de un curso, el mismo amerita dos créditos.

Entonces, estoy de acuerdo en aprobar este caso en igualdad de condiciones con los que se aprobaron previamente. Pero quiero hacer ese alerta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Como mencioné en oportunidad del anterior tratamiento de este tema, no estoy de acuerdo en que el Consejo se constituya en comisión para asignar puntajes.

Esa es mi postura general, que mencioné la otra vez y quiero reiterar ahora.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Me parece que, más allá de la discusión acerca de si el Consejo hace uso o no de su atribución de constituirse en comisión y tomar una decisión, de acuerdo a lo que dice el consejero Richard, si este Consejo ya aprobó este curso de postgrado con dos créditos en un caso anterior, lo que hay que discutir es que seamos justos y usemos la

misma vara para todos, con lo cual el puntaje para esta persona que lo solicita ahora debe ser de dos créditos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Mi propuesta de tratar en bloque era para la discusión general.

Si quieren lo que podemos hacer es tratar el primero, ver cual es la conclusión para el primer expediente y, después, ir uno por uno. Pero yo tengo opiniones que son generales a todos los expedientes. Por eso es que había pensado en el tratamiento en bloque.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Creo que se puede hacer un tratamiento sobre el primer expediente, haciendo las consideraciones generales aplicada al primer expediente y resolviendo sobre el primer expediente. Y, eventualmente, si nos parece que las consideraciones generales son válidas para los demás expedientes, ya nos facilitará el tratamiento del resto.

Sr. DECANO.- Bueno, como dijimos al principio, está en consideración el primer expediente.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo quiero separar la discusión en dos aspectos.

Por un lado, como había manifestado oportunamente, me parece que los cursos de formación general, por ser tales, deberían ser dictados por la facultad.

Me parece que se justifica que los alumnos de doctorado tomen cursos fuera de la facultad cuando se trata de cursos de especialización. Porque ahí sí la facultad no puede abarcar toda la oferta posible de cursos de especialización para todas las tesis que se están desarrollando en la facultad.

Pero el curso de formación general yo lo veo como un curso troncal, aun siendo de postgrado, asimilable a cualquier curso de grado de la facultad. Y a uno no se le ocurriría que un estudiante de esta facultad vaya a cursar matemática en otra facultad. Y tampoco consideraríamos un pedido de que se de por equivalente un curso de matemática tomado en Ingeniería, en Agronomía o en alguna otras facultad.

En ese sentido, me parece que el curso de formación general es parte de una carrera de esta facultad, que es una carrera de postgrado, pero los alumnos de tesis son tan estudiantes como los estudiantes de grado. Y, entonces, si bien el doctorado es una carrera personalizada, porque tienen un directo exclusivo de cada estudiante, hay cosas que deben ser atendidas en forma troncal por la facultad. Y entre esas cosas, el curso de formación general debería ser de la facultad. No encuentro razones, a menos que sean muy particulares como, por ejemplo, un tesista que está desarrollando su tesis en una provincia lejana y entonces le cuesta venir a La Plata a tomar un curso durante un semestre. Pero me parece que los estudiantes que están haciendo su tesis doctoral en La Plata deberían

acceder a un curso de formación general dictado por la facultad, con las normas de la facultad y aprobado por la facultad.

De esa forma nos ahorraríamos el problema de estar evaluando cursos de epistemología tomados afuera, por gente que no conocemos, en lugares que no conocemos. Y evaluados por gente que no es experta en el tema. Vuelvo a insistir en ese punto.

En este momento yo creo que ya hay oferta de postgrado de cursos de formación general en la facultad. Podríamos intentar que eso se refuerce. Pero yo insisto en que, para mí, la solución de fondo es que los cursos de formación general, salvo muy raras y justificadas excepciones, se tomen en la facultad.

Dicho esto, lo que propone la comisión obviamente me parece razonable, porque es lo que yo estaba proponiendo. Me parece saludable que se busque algún consultor.

En ese sentido también quisiera decir que, si hay una oferta de cursos de formación general de la facultad a cargo de docentes que la facultad ya avaló, esos son naturalmente para mí los consultores que tendría consultar la comisión. Y otro que se me ocurre que podría ser un consultor adecuado sería el doctor Vusetich, que es profesor emérito de la Universidad Nacional de La Plata y que está dictando actualmente un curso que ya hemos aceptado como curso válido para el doctorado.

Pero yo insistiría en que se use la oferta de postgrado en formación general de la facultad. Porque no veo cual es la necesidad de ir a tomar cursos de formación general afuera. Como sí la veo para los cursos de formación específica.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Retomando las discusiones anteriores, la línea que veníamos manifestando es la que menciona el consejero Lodeiro. Y en base a eso es que nos parecía que los dictámenes que venían de la Comisión Asesora de Grados Académicos eran válidos y que este Consejo no tenía motivo por el cual constituirse en comisión asesora.

Lo mencionamos en su momento. Lo excepcional estuvo justificado en que hubo un tiempo en que no existía una oferta en la facultad, pero entiendo que ya pasaron bastante cuatrimestres en los que se viene garantizando el dictado de un curso de formación general acá. Y, en ese sentido, coincido con la apreciación del consejero Lodeiro, que es la que veníamos manteniendo, en el sentido de que estos casos son excepcionales y que la evaluación que hacía la comisión nos parecía la correcta, existiendo cursos de formación general aprobados por la facultad.

En la cuestión particular de la consulta a los expertos, en su momento nosotros nos opusimos a que sea este Consejo el que envíe la consulta a un evaluador externo, porque entendíamos que en el reglamento que este propio aprobó en su momento para el régimen de doctorado, es la comisión asesora y el comité académico el encargado de hacer a

evaluación de los cursos, tanto los específicos como el general. Y nos parecía que de alguna manera era restarle importancia o capacidades a la comisión imponer o realizar ese salteo para consultar a un experto.

La comisión ahora está pidiendo autorización para que, eventualmente, en los casos en los cuales existan dudas, sea ella misma la que defina la posibilidad de hacer consultas.

En ese caso, yo también estoy de acuerdo. No me opongo a que haya consultas externas. Pero entiendo que, si bien es sutil, la diferencia con los casos anteriores es que este Consejo evitaba a la comisión para pedir un consejo externo, mientras que en este caso la propia comisión expresa que puede haber casos en los que no se sienta capacitado para evaluar.

A mí me parece que en esas ocasiones es razonable solicitar esa consulta externa, Y así se ha hecho, por ejemplo, en la Comisión de Investigaciones cuando se evaluaban informes de mayor dedicación que no eran exactamente de tareas de investigación. O sea, esto agrega un mecanismo que en otras ocasiones ya se ha utilizado y que me parece que es razonable.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Concuerdo con todo lo expresado por el consejero Erben.

Quiero agregar una cosa más, que entiendo que acá la hemos soslayado, que es que la ordenanza establece que la solicitud de cursos debe presentarse con anterioridad a su dictado, aportando los elementos necesarios a los efectos de su reconocimiento.

En todo caso, esto no se está cumpliendo y nosotros estamos soslayando ese requisito.

Por supuesto, siempre puede haber excepciones. Pero las mismas deberían ser, justamente, situaciones excepcionales. Es decir, no debería ser la regla que la gente haga un curso en cualquier otro lugar y después presente el pedido para que se lo reconozca.

Si uno presentara la solicitud del curso con anterioridad, como corresponde, lo que propone el consejero Lodeiro se podría implementar mucho mejor. Una vez presentada la solicitud, la facultad le puede recomendar al solicitante: no haga este curso, porque tenemos un curso de formación general que se dicta en la facultad, que tiene los contenidos equivalentes a este o que consideramos que es más apropiado que este. Y de esa forma se salvaría la situación de que la gente haga cursos que después no son reconocidos.

Mi propuesta concretamente es que se ponga énfasis en hacer cumplir esta ordenanza. Y, eventualmente, considerar casos muy excepcionales con la justificación que corresponda.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- En realidad, lo que yo estoy planteando es que se haga una modificación a la reglamentación, por la cual la reglamentación explícitamente establezca que el curso de formación general es tal, tal y tal - la oferta de la facultad -. Y sólo en casos excepcionales debidamente justificados se aceptará un curso diferente de esos. Pero que, así como se establece que el curso de Análisis I es el que da el Departamento de Matemática, el curso de formación general es tal. Que eso lo diga explícitamente la reglamentación.

Sr. DECANO.- Entiendo que hay dos posiciones. Una es la que expresó el consejero Richard y, otra, la expresada en coincidencia por los consejeros profesores, en el sentido de aprobar el dictamen de la comisión, si estoy interpretando correctamente. Más allá de otras cuestiones generales que se han vertido.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Mi planteo lo hice cuando se estaba tratando el bloque en general. Y yo ya estoy confundido respecto de los dos dictámenes, porque tenemos dos cuestiones por separado. Una de orden general y otra particular.

Hasta ahora estuvimos planteando la cuestión del especialista a la hora de evaluar.

Quiero tener ese especial cuidado en el tratamiento del expediente, porque entiendo que no tendríamos que contradecirnos con aquello que votó este Consejo cuando le asignó dos créditos al caso particular del curso que presenta este primer expediente. Entonces, quisiera separar otra vez esas dos cuestiones.

Entiendo que lo que estamos tratando es la cuestión del especialista. Yo respecto de ese planteo general entiendo que no estamos o al menos no me siento hoy en condiciones de tratar una modificación a la reglamentación. Porque el planteo que hace el consejero Lodeiro me parece sensato, plantear al curso de formación general como aquel que le da cierta identidad al doctorado local. Pero también hay que reconocer que existen los pedidos de equivalencia en todas las carreras.

Entonces, teniendo del orden de 450 estudiantes de doctorado, es de esperar que tengamos tratamientos de este tipo, pensados de alguna manera como el tratamiento de equivalencias. Entonces, tendríamos que tener especial cuidado a la hora de plantear una aproximación cero tan simplificada.

Lo que yo propongo es si podemos retener la discusión general y separar esa discusión general del pedido particular, porque hay un interesado que está esperando una respuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Una aclaración: no es que yo estoy planteando cerrar la puerta a los pedidos de equivalencia. Lo que quiero decir es que eso tiene que ser excepcional. Y que eso tiene que estar reflejado en la reglamentación.

Como decía recién el consejero Gómez Dumm, no dejemos la libertad tan extrema de que alguien tome un curso afuera y después pida que se lo avalen para el doctorado. Entonces, yo digo que la reglamentación sea explícita en el sentido de que el curso que tienen que tomar es tal; que excepcionalmente podrán pedir una equivalencia y que para eso tendrán que justificarlo muy bien y hacerlo anticipadamente a la realización del curso.

Creo que todo eso tiene que estar en la reglamentación en forma más explícita de lo que está, como para que la gente entienda que la facultad pretende que el curso de formación general que tomen sea el de la facultad. Y que no se rige en este tema igual que como lo hace para los cursos de formación específica, en cuyo caso podemos incluso alentar que se tomen cursos afuera.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Si bien acuerdo en general e, incluso, en particular con la propuesta que expresa el consejero Lodeiro, le pediría que, tratándose de una propuesta de modificación a la reglamentación, si la puede presentar de manera formal en forma escrita.

Sr. LODEIRO.- Sí. Si les parece bien, yo puedo redactar algo, enviarlo a la comisión para que lo evalúe y lo consideramos cuando llegue acá.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En ese caso a mí me parece que sería mejor no sugerir los nombres de quienes tienen que ser los consultores de la comisión. Porque en un momento se mencionó que deberían ser quienes dictan los cursos.

En todo caso, se puede sugerir. Pero yo trataría de no imponerle a la comisión quienes van a ser sus asesores.

Sr. LODEIRO.- Sí, lo que mencioné era una sugerencia. No es que pretenda que desde el Consejo se le diga a la comisión con quienes tiene que asesorarse.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- A mí me parece que en el tratamiento de este expediente habría que ser justos y otorgarle el mismo puntaje otorgado en anteriores oportunidades en las cuales se aprobó este mismo curso. Es decir, dos créditos.

Habiendo escuchado las apreciaciones generales respecto de los cursos, yendo al caso particular, si era lo que proponía el consejero Richard, estoy de acuerdo con esa moción. Si no era tal, yo lo propongo como moción concreta: que se apruebe el curso, otorgándole dos créditos.

Sr. DECANO.- Entiendo que hay una serie de cuestiones generales, conceptuales que de algún modo fueron canalizadas. O lo serán a través de una propuesta.

Respecto a la cuestión más específica del expediente en tratamiento, hay dos puntos de vista. Uno es el de aprobar el dictamen de la Comisión Asesora de Grados Académicos. El otro es el reflejado originalmente por el consejero Richard.

Se va a votar en primer lugar el dictamen de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cinco votos por la afirmativa y diez por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazado. Se va a votar la moción del consejero Richard.

¿Quiere recordarla, consejero?

Sr. RICHARD.- La moción es la de reconocer este curso como curso de formación general válido para el doctorado, otorgándole dos créditos, tal como se resolvió en la reunión décimo séptima ante un pedido similar.

Sr. DECANO.- Se va a votar la moción que acaba de ser explicitada.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa y cinco por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobada por mayoría.

Corresponde considerar el expediente 700-13529, referente a solicitud de Cristian Rojas Villa de que se le considere como válido para el Doctorado el curso “Taller de Metodología de Investigación y Elaboración de Tesis”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Propongo, ahora sí, hacer el tratamiento en bloque de lo que resta, separando el caso del expediente 700-01915, que es similar al primero y merecería el mismo resultado, entiendo, porque es el mismo curso.

Sr. DECANO.- Siguiendo el ordenamiento que tienen los expedientes se está proponiendo considerar un bloque de los siguientes expedientes: 700-13529, 700-05797, 700-16105 y 700-02284.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos dictámenes de la Comisión Asesora de Grados Académicos en esos casos?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01915, referente a solicitud de Luis Nicolás Alberca de que se le considere como válido para el Doctorado el curso

“Ciencia, tecnología, ingeniería, sociedad: saberes, metodologías y relaciones”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Entendiendo que se trata de un caso similar al del expediente 700-12672, procedemos a darle un tratamiento acorde.

Se va a votar en primer lugar el dictamen de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cinco votos por la afirmativa y diez por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazado. Se va a votar la moción del consejero Richard, en el sentido de aprobar el curso como válido para el doctorado como curso de formación general, otorgándole dos créditos.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa y cinco por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobada por mayoría.

- Se retira el consejero Amaya.

3 - Secretaría Asuntos Estudiantiles

700-06221- Propuesta para estudiantes de Farmacia que se encuentran cursando Qca. Bca. en la comisión de la Lic. en Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06221, referente a propuesta de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles para estudiantes de Farmacia que se encuentran cursando Química Biológica en la comisión de la Licenciatura en Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Esta devolución de la nota nos acerca una consulta respecto del modo en que se va a tomar la evaluación para que los estudiantes puedan validar la materia.

Nuestra propuesta es que, obviamente, sigan los estudiantes cursando la materia de la carrera de Ambiental y que los temas faltantes respecto a la materia para la carrera de Farmacia sean evaluados como cualquier otra equivalencia, digamos. Es decir, que se les tomen en febrero los temas faltantes. Y que esa evaluación sea aprobado o desaprobado, que no se promedien las notas, como se hace normalmente con las equivalencias.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Una pregunta: ¿la nota global sería entonces la nota que sacarían en Ambiental?

Srta. FOGEL.- Claro.

Sr. LODEIRO.- Yo tengo otra duda con respecto a eso.

En la propuesta que se hace se contempla que va a haber un docente que va a trabajar horas extras. ¿Cuál es la compensación que se le va a dar a ese docente por parte de la facultad?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- En primer lugar, respecto a lo de las equivalencias, una vez que aprueben los Trabajos Prácticos por la carrera de Ambiental, después estarán en condiciones de rendir los temas de Farmacia.

Por otra parte, no sé a qué se refiere el consejero con lo de las horas extras. Porque los docentes también tienen que trabajar en febrero. Y, cuando un docente toma una equivalencia por cualquier otro pedido, está dentro de sus horas de trabajo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Lo que veo es que en este caso va a dar una clase extra y va a tomar dos parciales extra. Eso son horas extras. No es parte de su curso. Es decir, lo va a tener que hacer utilizando horas extras de las que dedica a su curso normal. Ya su carga horaria la tiene cubierta con su curso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Como habíamos hablado en ocasión de tratar el expediente por primera vez, me parece que eso queda más en términos de la buena voluntad de los docentes del Área.

En general, muchos profesores hacemos más de nueve horas por semana de clase. Y en este caso se le estaría pidiendo a alguien que haga igual.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Quisiera cederle el uso de la palabra el secretario Debida.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en concederle el uso de la palabra el secretario?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- En base a lo que planteaba el consejero Lodeiro, nosotros hicimos una reunión con la Secretaría Académica y el Área, en la cual estuvo el docente involucrado, Federico Sisti. Y esta propuesta surgió por parte del Área y del docente.

Así que yo no creo que haya problemas respecto del tema de la prestación docente o de las horas extras, porque ellos mismos fueron los que plantearon esta propuesta de dar la clase extra y tomar esos parciales en febrero.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- El Área no. El que estuvo presente habrá sido el coordinador del Área. Pero no el Área.

El coordinador del Área no tiene potestad sobre la prestación docente de todos los docentes del Área. Lo que hace el coordinador es ordenar los llamados a concurso y la vinculación con el departamento. Pero el coordinador del Área no me va a decir cuántas horas trabajo. Yo hago como docente la prestación que me corresponde. Y el coordinador del Área no me puede exigir que haga más horas.

Entonces, si esto después involucra que va a haber una compensación en que el año que viene este docente va a trabajar menos, eso tendría que discutirlo el Área. No es una decisión del coordinador. O sea, me parece que en ese caso tendría que haber un acuerdo del Área para que esto se haga así. Y al decir el Área me refiero a una reunión del Área. No que lo diga el coordinador.

Sr. DECANO.- Si me permiten hacer un comentario, me parece que lo que corresponde en una situación como esta es, por un lado, ver cómo se puede resolver en el sentido del espíritu que señalaba el consejero Speroni. Pero, teniendo en cuenta los comentarios y los planteos que está haciendo el consejero Lodeiro, que son muy entendibles, yo creo que puede haber también una petición del profesor. Creo que eso correspondería y sería correctísimo, dejando claro el número de horas que requiere la tarea, que eso fuera contemplado y se pueda resolver de ese modo.

Quiero decirles que eso lo veo completamente practicable.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro,

Sr. LODEIRO.- Mi planteo es ese, que no se resuelva una situación haciendo trabajar de más a alguien cuando, por otro lado, estamos siendo puntillosos mirando las prestaciones docentes de todos.

Sr. DECANO.- Claro. Entiendo. Por eso me pareció pertinente hacer esa aclaración. Que me parece completamente natural que por una circunstancia especial, como resultó ser esta, se pueda atender un pedido de reconocimiento de horas extras, si esa es la voluntad del docente.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Me parece que nos excede ver si el docente quiere pedir ese reconocimiento de servicios o no por las tres clases que debería dar, que él mismo estuvo de acuerdo en darlas y que sería durante el mes de febrero, cuando todos los docentes tienen que trabajar. Entonces, no sería que estaría trabajando horas extras. Y, en caso de estar haciéndolo, y quiere pedir un reconocimiento de servicios, lo puede hacer.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Una aclaración: todos trabajamos en febrero. El hecho de que no demos clases no significa que no estemos trabajando.

Todo lo que ustedes reciben en las cursadas, por ejemplo, una guía de trabajos prácticos, una guía de problemas, no se hacen solos. Eso se hace, justamente, en los meses en que no estamos dando clases. Entonces, esa carga horaria la tenemos ocupada en preparar todo el material que después vamos a dar en la cursada, donde hay un montón de trabajo de elaboración, distribución y demás, que se hace en esos meses.

No es que no trabajamos porque no demos clases.

Sr. DECANO.- Quisiera hacer una muy breve aclaración con respeto a lo que dijo la consejera Fogel.

Mi comentario no estaba de ningún modo atribuyendo que fueran horas extras. Eso para nada lo tengo claro. Sí creo que ello podría surgir de una evaluación meticulosa de la tarea, en caso de que el interesado llegara a esa conclusión y presentara el pedido de reconocimiento. Lo que quise decir es que tiene ese camino. Y no se ve demasiado problema desde mi punto de vista.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Yo quiero hacer un pedido especial, ahora que veo que ya está en vías de resolverse.

A mí me gustaría que la Secretaría Académica haga un seguimiento, a través de las herramientas con las que cuenta, respecto de por qué sucedió esta situación en principio. Es decir, por qué, sabiendo los estudiantes que iban a tener todo este problema a la hora de rendir el parcial, una gran mayoría decidió anotarse a pesar de la advertencia de la propia secretaria Académica, que pasó por los cursos avisando, además del aviso por parte de los docentes de la cátedra. Digamos, por qué una gran cantidad de estudiantes decidió no cursar en la comisión de Federico Sisti a sabiendas del inconveniente que tendrían. E hicieron todo el trámite para anotarse en otra carrera para poder cursar en otra comisión que no les correspondía y, aún así, están dispuestos a hacer todo este 'despiole', porque venir en febrero a cursar es tener que hacer doble carga, porque tienen que cursar en una comisión y en la otra al mismo tiempo para ver los temas y tienen que rendir dos veces la materia.

Me gustaría que se haga una investigación de por qué está sucediendo esto. Porque no son tres estudiantes que están pidiendo una excepción, sino que se trata de una gran cantidad de estudiantes los que no están queriendo cursar en esa comisión.

A mí me parece que más allá de cómo se resuelva el examen, tiene que estar escrito en algún lado por qué esos estudiantes no quieren cursar en la comisión que les corresponde, después de todo lo que se hizo para que se arme una comisión especial para cada una de las carreras. A mí me parece que ahí hay un problema de fondo que, por

alguna situación, en la nota que se presenta por este problema este año no se está mencionando. Y me parece que hay que buscar el fondo de lo que está pasando.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- En respuesta al comentario del consejero le quiero volver a ceder la palabra a Juan Debida.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Quería comentar, a raíz de lo que comenta el consejero Santillán, que en la Secretaría Académica había un expediente iniciado hace algunos años por el consejero Lodeiro y por la profesora Hozbor en momentos en que era coordinadora del Área, en el cual se planteaban algunas problemáticas para esta asignatura, el cual no se trató en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, y Secretaría Académica nos lo derivó a nuestra Secretaría para que hagamos un informe de lo que sucedió este cuatrimestre. Obviamente, con la posibilidad de llevar este planteo a la CEC de Farmacia y que ellos de alguna forma discutan la solución para esta problemática.

Eso no quita que se haga la investigación pertinente por el lado que propone el consejero. Pero quiero mencionarlo para dejar la tranquilidad de que ya se está trabajando en ese sentido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Hay una nota del año pasado, presentada a la misma comisión, respecto de un pedido por problemas con la corrección de parciales. Y entiendo que a todo esto hay que buscar las encuestas de la cátedra y de los docentes de la comisión para adjuntar al informe que se haga.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Yo le pedí a la Dirección de Estadísticas en los últimos diez años las estadísticas entre grupos; aprobados, promocionados y ausentes desaprobados. Y las pedí comparativamente a otras asignaturas del cuatrimestre que son consideradas tan densas por sus contenidos como, Fisiología. Y no se ve ninguna diferencia.

Se las voy a enviar a todos los consejeros para que las evalúen. Así como a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Una pequeña corrección: hubo una reunión - que el consejero Lodeiro debe recordar -. No es que el tema no lo trató Enseñanza, sino que no se escribieron las decisiones.

Les voy a enviar a los consejeros las estadísticas. No hay ninguna diferencia comparativa obvia en los últimos diez años, por ejemplo, entre materias como Fisiología y Química Biológica para Farmacia. Sí son distintas a otras materias propias de farmacia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Evidentemente, el tema tiene un trasfondo más profunda que aquello que dio origen a esta propuesta.

Lo que yo había entendido del expediente previo es que estábamos frente a una situación de mejora en la situación de cursada de los estudiantes al separar las dos materias, que era un reclamo que la facultad debía solucionar, porque estábamos dando una materia con distintos niveles de alcances en sus contenidos para distintas carreras.

Yo entendía que, por el contrario, la solución que se había propuesto era la correcta. Y que estos pedidos se debían a ciertas dificultades en la implementación, a que por alguna tardanza en la comunicación no se pudo dar desde el comienzo, a pesar de que se hicieron los avisos informales.

Entiendo que por ahí también se mencionó que son estudiantes de otras carreras. Si se inscribieron sólo para cursar esta materia o no, eso no estaba en nuestro conocimiento. Pero si es esa la realidad, claramente requiere algún tipo de análisis por parte de la Secretaría Académica.

De todas maneras, no se si corresponde mencionar como causa del problema a un profesor en particular. No se si es siempre el mismo. No entiendo por qué se menciona al profesor Sisti en particular.

Yo lo plantearía en términos de por qué los estudiantes de Farmacia no cursan la materia Química Biológica para Farmacia. No la materia del profesor Sisti.

Me parece que, hasta no tener una respuesta, dar por sentado que el problema viene por parte del docente involucrado en particular es un poco arriesgado.

En todo caso, planteémoslo como un caso particular con una cátedra dada. Pero no en el marco de la discusión de este expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Yo me hago cargo de la dispersión que hice.

De hecho, varios acá han sido testigos de una reunión en la comisión en la cual se planteó un problema que muchos de estos estudiantes que lo están haciendo ahora tuvieron el año pasado. Y se citó a una reunión en Secretaría Académica con el entonces Espacio Pedagógico, en la cual este docente del que estoy hablando se levantó de la reunión y se fue sin dar explicaciones y sin resolver el problema que se estaba planteando.

En ese momento no se presentó una nota, sino que se hizo una citación para que se pudiera resolver el problema entre las partes, que eran los estudiantes y el docente. Y no era solamente ese docente. Digo, es esa comisión. Había un problema no sólo con ese docente, sino con el grupo docente de esa comisión.

Este año no hay dos estudiantes que se anotaron en otra carrera. En la comisión de Química y Tecnología Ambiental normalmente debería haber quince, veinticinco personas como mucho. Sin embargo, hay alrededor de sesenta o setenta personas. Las cuales están anotadas en la Licenciatura en Química y tecnología Ambiental, pero que claramente no son todos estudiantes que han hecho en los últimos años esa carrera.

Entonces, por qué razón personas que están recursando la materia no quieren ir a la otra comisión que está preparada específicamente para su carrera.

Y yo cito el problema que hubo el año pasado, porque es el mismo docente que estuvo en la comisión. No se si será todo el mismo cuerpo docente. Y por eso digo que más allá de resolver este problema, de una forma completamente engorrosa con la que yo, en principio, no estoy de acuerdo, tenemos que preguntarnos cuál es el problema que subyace por el cual los estudiantes resuelven tomar esta opción.

Entonces, me hago cargo del pedido que estoy haciendo.

Y lo hago yo y no el consejero que normalmente es titular, porque él no estuvo en esas reuniones a las que estoy haciendo referencia y yo sí estuve.

Tampoco les voy a exigir a los que presentaron la nota que se hagan cargo, porque están cursando la materia. Y ahora obligadamente, por más que no estén en la comisión de él, tienen que rendir un examen a cargo de ese profesor. Por el cual, si no lo aprueban, no aprueban la materia tampoco.

Entonces, me parece que esta solución que se está planteando no resuelve el problema de fondo. Yo la voy a avalar, porque entiendo que es la mediación que hizo la gestión. Pero hay un problema de fondo por el cual los estudiantes no quieren cursar en esa comisión, y los vamos a hacer rendir con el mismo docente.

Aclaro que no tengo ningún problema personal con el docente. Pero hagamos esa cosa de fondo. Porque me parece demasiado mamarracho el que estamos haciendo para resolver un problema que se podría haber resuelto de otra forma.

Es eso lo que quiero aclarar. Y me hago cargo de lo que estoy diciendo, porque yo personalmente asistí a esas personas y son las mismas personas que no aprobaron la materia el año pasado y que la están volviendo a cursar. Y me parece que el problema no se resuelve así como lo estamos resolviendo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Por un lado, respecto al tema del docente quiero decir que el año pasado, como coordinador del Área nos llegó un expediente en el que se manifestaban una serie de problemas con la cursada y que había habido problemas con el cuerpo docente.

En ese momento hicimos una reunión con la CEC de Farmacia y, después, una reunión con los docentes. Y, a partir de eso, se generó un plan de mejoras tendiente a

solucionar una serie de inconvenientes que puede haber habido. Más allá de las que pueden ser cuestiones personales. Me refiero a lo que puede solucionarse en términos académicos.

Por lo que se, hasta que yo dejé de ser coordinador en el mes de febrero, el problema iba en vías de solución. Y había una serie de medidas y de acciones tendientes a solucionarlo.

Desconozco cómo es la situación actualmente.

Respecto a la materia en si, hay dos cuestiones. Una es que las asignaturas de Farmacia y de Ambiental no tienen las mismas correlativas. Y esa me parece que es una cuestión no menor. Hay una de las correlativas, que es Analítica Instrumental, que la tienen para Farmacia y no la tienen para Ambiental. Entonces, no se si esta es una de las motivaciones, pero podría llegar a haber alumnos que se anoten en la materia de Ambiental para poder cursarla sin Analítica Instrumental. No se si es ese el caso.

Sr. SANTILLÁN.- Es correlativa Intrumental.

Sr. LODEIRO.- En el plan de Ambiental no.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por favor no dialoguen.

Sr. LODEIRO.- Yo me fijé en lo que me mandó la Secretaría Académica y no figura como correlativa.

Otra cosa que me parece que también es relevante es que la asignatura de Farmacia, esto lo dijimos innumerable cantidad de veces en la CEC, en el Consejo Departamental, hemos hecho notas, etcétera, es un monstruo en lo que se refiere a contenidos. Tan es así que en una de las notas nosotros lo graficamos diciendo que el número de contenidos mínimos que tiene el plan de estudios es mayor que el número de clases. O sea, si uno quisiera dar un contenido mínimo por clase, no le alcanzarían las clases para dar todos los contenidos de la materia. Sin contar que hay clases destinadas a laboratorio, a la toma de parciales, etcétera.

Entonces, esa materia, en manos de cualquier docente, es una barbaridad tal como está planteada ahora. Y esto es así desde cuando se pasó del régimen anual al régimen semestral, cuando a esta materia se le acortó a la mitad la cantidad de horas. Porque cuando era anual teníamos tres horas de teoría no obligatoria por semana, más cuatro horas de seminario obligatorio por semana para cada comisión. Siete horas semanales.

Y ahora tiene ocho horas semanales siendo semestral. O sea que casi se acortó a la mitad la cantidad de horas de clase, para un programa que no solamente no se achicó, sino que se agrandó, porque ahora incorpora nuevos conocimientos de biología molecular, que es una de las ciencias que más rápido avanzan.

Entonces, yo insisto con el concepto, así pongamos al mejor docente del universo a cargo de esa materia y tengamos los alumnos más brillantes, no se puede dar tanta cosa en tan poco tiempo. Es imposible.

Para mí es, incluso, antipedagógico dar semejante cantidad de temas en tan poco tiempo.

Esa es una particularidad de esa materia que en Ambiental no se da, porque el programa de Ambiental no contempla tantos temas. Y creo que eso plantea, más allá de las personalidades y del estilo de cada quien, la necesidad de pensar en desdoblar esa materia. Yo pienso que hay que buscar una modificación del plan de estudio en el que esa asignatura pase a ser lo mismo que tiene la carrera de Alimentos: una Bioquímica I común a las carreras de Bioquímica y Biotecnología y una Bioquímica II que sea como la Bioquímica II de Alimentos.

Esto lo propusimos en 2006-2007. No se por qué no se pudo hacer. La CEC, incluso, nos pidió que demos más temas.

Así que yo creo que, haciendo a un lado el nombre de Sisti o de quien esté a cargo de la materia, es imposible dar esa materia en buenas condiciones con el programa que tiene actualmente.

Sr. DECANO.- La secretaria Académica quiere hacer una intervención.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Brevemente, reforzando lo que dice el consejero Lodeiro, el doctor Sisti, cuando tomó esta asignatura, se reunió con todos los profesores de Farmacia para ver qué temas querían enfatizar y qué temas eran importantes. Y no le pudieron resaltar ninguno; querían que se den todos los temas de igual forma.

Entonces, es prácticamente imposible. Ya lo señaló el consejero Lodeiro.

Los índices de aprobación son aproximadamente los mismos desde que el consejero Lodeiro y la doctora Hozbor daban la materia a la actualidad. Desde hace aproximadamente diez años.

Es un problema serio, porque es como si se dieran tres materias en una.

Sr. DECANO.- Creo que se han vertido una cantidad de puntos de vista profundos, como suele ocurrir, en términos generales. Y eso siempre es muy importante, porque apuntan a cuestiones muy de fondo.

Por otro lado, hay una cuestión concreta, que es la que motiva el expediente, que es sobre la que hay que expedirse. Por lo tanto, los llamo a expedirse acerca de la aprobación o no de la propuesta en primer lugar.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Lo que estaríamos votando es que después de rendir los parciales junto con los estudiantes de Química Ambiental, tuvieran unas clases y una

evaluación sobre los temas faltantes y la nota de esa evaluación no se promediara con el puntaje obtenido en la cursada de Química Ambiental, sino que fuera aprobado o desaprobado.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Cuando yo llamé a votar tenía en mente lo que está en el expediente. Reconozco que a veces la longitud de los tratamientos puede llevarme a confusión. Olvidé considerar que había agregados.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Quiero ver si puedo hacer una propuesta abarcativa, que creo que va a contemplar lo que decía la consejera Fogel.

En el expediente no está especificado cual es la nota que van a sacar. Entonces, lo que me parece que está proponiendo la consejera Fogel es que la nota que les quede va a ser la nota que saquen en Química biológica para la Licenciatura en Química y Tecnología Ambiental con la condición, de que, además, tienen que aprobar este parcial. Entonces, si aprueban este parcial, les queda la nota que sacaron en Ambiental. Si no aprueban el parcial no les queda nada, porque no habrán aprobado la equivalencia.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por favor, señores consejeros.

Para ordenar el debate, vamos a proceder a leer la nota que está a tratamiento.

- Se da lectura a la nota de referencia.

- Se retira el consejero Barsellini.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- No llego a entender cuál es el punto más grave de conflicto.

En Inorgánica, cuando damos una equivalencia parcial. O sea, cuando se presentan temas que no están completos - típicamente pasa con química nuclear, que otras carreras no lo tienen incluido -, se da algo similar. Es decir, si viene con la materia aprobada se otorga la equivalencia y se rinde un tema. En ese caso el informe que envía el profesor es si aprobó o no aprobó el tema.

No entiendo dónde está la particularidad de este caso.

Tenemos una equivalencia de una materia parcial. Dada la excepcionalidad del caso hay una instancia en la cual está prevista con fechas y demás la recuperación, con clases extras, que nosotros en otros casos las damos a pedido del interesado. Entonces, no veo cuál es el conflicto en el caso que se está planteando acá.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Los estudiantes están haciendo un materia en una carrera; la aprueban. El problema acá es que automáticamente la quieren pasar como equivalencia para su otra

carrera, que es Farmacia. Ahora, para que les den la equivalencia por Farmacia, además de aprobar el examen, tienen que asistir a las clases en febrero y tienen que rendir ese tema con el profesor de la otra comisión.

¿Qué pasa si no aprueban ese tema con ese otro profesor?

No se les da la equivalencia, porque es un examen de equivalencia. Es decir, no aprueban la materia para Farmacia.

En el marco del problema que yo estoy planteando, que es que esos estudiantes son de Farmacia y quieren la nota para Farmacia y no quieren cursar en esa otra comisión, es la misma situación.

Pero ya está el tema. Es esa la resolución. Pero, digo, para los que tienen ese problema en el marco que yo lo estoy planteando no es la solución.

Por eso, como entiendo que esto no soluciona el problema de fondo, yo propuse lo otro. Pero, en lo que yo estaba planteando, para que se les apruebe la materia para Farmacia tienen que rendir con el profesor Sisti un tema. Sino no tienen la materia para Farmacia.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por favor, no dialoguen.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Solicito que se pase a votar.

Me parece que ya quedó claro cómo es el asunto.

Sr. SANTILLÁN.- De qué forma va a ser el examen, quiero preguntar. Si quedó escrito en el acuerdo o no.

Porque un examen escrito, cuando hay tanto problema en este marco, es mucho mejor que un examen oral.

Sr. DECANO.- Disculpenme, consejeros.

Les voy a pedir, por favor, que conservemos el orden de la sesión. Y, además, les voy advirtiéndole que el tratamiento que han hecho y las opiniones y visiones volcadas han sido bastante amplios. Entonces, me parece que es razonable que se dispongan a votar al respecto.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Propongo que se cierre la lista de oradores y se pase a votar.

Sr. DECANO.- Bien.

Señores consejeros someto a votación lo propuesto que obra en el expediente, que entiendo que todos conocen.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- La nota al final pide que el Consejo de una definición que no está escrita en la nota. Entonces, tenemos que votar la nota. Pero, también, tenemos que votar la propuesta que hacía la consejera Fogel previamente.

Serían esas dos votaciones, que igual se pueden hacer las dos juntas,

Sr. DECANO.- Está haciendo una propuesta en el sentido de sumar al contenido de la nota una especificación mayor.

Los invito entonces a expresarse acerca de la propuesta de la nota más el aporte efectuado por la consejera Fogel.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran doce votos por la afirmativa y uno por la negativa.

C - 31° REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación de los siguientes asuntos: expediente 700-06560, referente a propuesta de los Departamentos para el Premio a la Labor Científica y Artística de la UNLP.

Del claustro estudiantil por la mayoría, solicitud de aval académico para la charla “Disectando el sistema olfatorio con láser” y justificación de ausencias para quienes asistan.

Del claustro no docente, tenemos una nota solicitando se constituya el “punto focal” de la Facultad en el marco del “Programa Institucional contra la violencia de género de la UNLP”.

Del claustro de graduados, nota solicitando encomendar a la Secretaría Académica la organización de Jornadas Interclaustro para la discusión de los planes de Estudio.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el Orden del Día para la presente reunión.

Pasamos a considerar el punto número 1.

1 - Movimiento de Personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobado.

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

- Se retira el consejero Franca.

b - Designaciones Interinas por validez del Orden de Meritos

700-06275- Sr. Khalil JORI en el cargo (737) de AAR Área Químicas Básicas.

700-03554- Dra. M. Silvia LEGIZAMON APARICIO en el cargo (697) de ADDS Área Químicas Básicas.

700-06276/1- Srta. María Clara RIVA en el cargo (728) de AAR Asig. Int. a la Qca./Qca. Gral.

700-05644/1- Sr. Agustín FALOMIR LOCKHART en el cargo (1088) de ADDS Div. Int. a la qca. Qca. Inorg. Fisicoqca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar una serie de expedientes que vienen con propuestas de designaciones interinas por validez de orden de méritos, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Voy a proponer que se aprueben de manera conjunta, con la aclaración de que en el caso del segundo expediente, 700-03554, el departamento propone una fecha de designación y Personal sugiere que no sea esa, sino que sea a partir de una limitación en otro cargo para que tenga continuidad y no se superponga.

Sr. DECANO.- Con la aclaración formulada por el consejero Richard, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar las designaciones interinas por validez de orden de méritos que obran en el Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

c - Designación Interina por designación transitoria con mayor dedicación

700-06078/2- Dr. Aldo RUBERT en el cargo (577) de PADE Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06078/2, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria con mayor dedicación del doctor Aldo Rubert en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva número 577 de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Solicito que se postergue el tratamiento de este expediente, para poder analizarlo con mayor detenimiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

- Ingresa el consejero Barsellini.

d - Prórrogas de designación

Interina

700-06437- Lic. Christian BYRNE en el cargo (656) de ADDS Área Química Analítica Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06437, referente a solicitud de prórroga de la designación interina del licenciado Christian Byrne en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 656 del Área Química Analítica Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y Secretaría ejecutiva de la comisión

700-04146, 700-05432- Solicitudes de equivalencia.

700-06359, 700-05992, 700-05891, 700-05889, 700-06207, 700-06151, 700-06149, 700-06005, 700-06311, 700-06337, 700-05890, 700-06170, 700-03844, 700-06468, 700-06455- Solicitudes de inscripción fuera de término.

700-05718- Srta. Silvia MENDEZ solicita autorización para realizar las prácticas farmacéuticas.

700-04528- Propuesta docente de la asignatura “Fundamentos de Biotecnología y sus aplicaciones” como materia optativa.

700-06404- Solicitud de Extensión del plazo de presentación del certificado analítico.

CEC de la Lic. en Ciencia y tecnología de Alimentos

Nota sobre situación con la asignatura “Calidad e Higiene de los Alimentos”

de Grados Académicos

700-03481- Inscripción al Doctorado de la Lic. Karina Eva CANZIANI

700-04890- Inscripción al Doctorado del Lic. Martín Sebastian SISTI

700-04891- Inscripción al Doctorado de la Lic. Andrea REYES JARA.

700-06058- Inscripción al Doctorado del Lic. Darío Andrés VARGAS.

700-06185- Inscripción al Doctorado del Lic. Cristian Emanuel GISANDE DONADIO.

700-07677- Lic. María Elena MARSON solicita reconsideración sobre créditos para curso de Posgrado.

700-08586- Lic. Ingrid POGGIO solicita reconsideración sobre créditos para curso de Posgrado.

700-11223- Lic. Ma. Elisa FAIT solicita incorporación de codirectora para su Tesis Doctoral.

700-13347/1- Lic. Maximiliano CACICEDO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Curso de formación de personal investigador usuario de animales para experimentación y otros fines científicos”

700-03451/2- Lic. Pedro MARTÍNEZ solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Supercuerdas y Teorías M”.

700-03451- Lic. Pedro MARTÍNEZ solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Introducción a la Filosofía Exacta de la Ciencia”.

700-05440- Presentación del curso de Posgrado Biología Celular y Molecular del Cáncer.

de Extensión

700-06571- Designar al Dr. Víctor Daniel MONOPOLI como Coordinador Técnico del Laboratorio del Programa en Alimentos y Salud.

Especial de Redes e Informática

700-06569- Protocolo de “Políticas de Uso Aceptable para Usuarios de Correo Electrónico Institucional”

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-04146 y 700-05432, referentes a solicitudes de equivalencia, que cuentan con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-06359, 700-05992, 700-05891, 700-05889, 700-06207, 700-06151, 700-06149, 700-06005, 700-06311, 700-06337, 700-05890, 700-06170, 700-03844, 700-06468 y 700-06455, referentes a solicitudes de inscripción fuera de término, que cuentan con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Señor decano: propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento y la secretaría Ejecutiva.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento en este conjunto de expedientes que termina con el 700-06404?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota sobre situación con la asignatura “Calidad e Higiene de los Alimentos”, que cuenta con despacho de la CEC de la Licenciatura en Ciencia y Tecnología de Alimentos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Propongo que pase a la Secretaría Académica, para coordinar las acciones a seguir. Porque, además, tengo entendido que también desde la CEC de la carrera de Óptica hubo una nota similar o por lo menos con algún reclamo. Entonces, por ahí la Secretaría puede coordinar con la CEC y con gente del Departamento para sacar adelante el asunto.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Speroni Aguirre?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Siguen a continuación varias solicitudes de inscripción al doctorado.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Señor decano: propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas de la Comisión Asesora de Grados Académicos en las solicitudes de inscripción al doctorado.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07677, referente a solicitud de la licenciada María Elena Marsón de reconsideración sobre créditos para curso de postgrado.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Este expediente y el siguiente ya habían entrado aquí. Son estudiantes que se rigen por la reglamentación anterior a la actualmente en vigencia, que tienen una incompatibilidad, digamos, en su curso humanístico, ahora llamado de formación general, en el sentido de que la comisión le otorga dos créditos por cursos hechos y necesitan tres para dar cuenta de eso.

Están en una situación que considero que es particular, porque ya a esta altura la oferta de cursos está pensada para la reglamentación nueva.

En el caso particular del primero de los expedientes, además, agregaron nuevos elementos para decir que hubo casos en los que al mismo curso este Consejo le había otorgado tres créditos.

La Comisión ratifica el otorgamiento de dos créditos. Pero yo considero que excepcionalmente, y creo que no se va a repetir esto a futuro, se podrían otorgar tres créditos. Esa es mi propuesta para el primero de los casos, porque hay nuevos elementos y mencionan antecedentes en tal sentido.

En consecuencia, yo sugeriría no hacer lugar al dictamen de la comisión y aprobar excepcionalmente el curso solicitado otorgándole tres créditos.

- Ingresa el consejero Amaya.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Una consulta: la persona está inscripta previamente a la nueva reglamentación. ¿Esa es la situación excepcional?

Es decir, es un doctorado que comenzó antes de que entre en vigencia la reglamentación actual.

¿Me podría recordar cuál era el requisito de los cursos?

Sr. RICHARD.- Sí. El curso humanístico requería de tres créditos que, traducido en horas en el mejor de los casos, a razón de un crédito cada quince horas, correspondía a un curso de cuarenta y cinco horas.

Bajo la nueva reglamentación, vigente a partir de diciembre de 2011, el curso de formación general requiere entre dos y tres créditos, con lo cual con treinta horas sería suficiente. Aunque hay casos en que la comisión considera que no es tan lineal, sino que depende del contenido que tenga el curso.

- Ingresa el consejero Franca.

Sr. RICHARD.- Pero durante una etapa de transición que hubo entre la modificatoria de la reglamentación y, dado que hubo un faltante de oferta por parte de la facultad de cursos humanísticos, el Consejo o, incluso, el decano en uso de sus atribuciones, otorgó esa equivalencia.

Por eso, propongo que se otorgue en términos excepcionales.

Sr. DECANO.- Debemos votar en primer lugar el dictamen de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registra un voto por la afirmativa y catorce por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazado por mayoría, se pasa a votar la moción del consejero Richard en el sentido de aprobar el curso, otorgándole tres créditos de manera excepcional, en los términos mencionados.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran catorce votos por la afirmativa y uno por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría.

Corresponde considerar el expediente 700-08586, referente a solicitud de la licenciada Ingrid Poggio de reconsideración sobre créditos para curso de postgrado.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Este también es un pedido de reconsideración. Pero en este caso entiendo, al igual que la comisión, que los nuevos elementos que aporta la interesada no resultan suficientes para revertir el dictamen original.

En este caso la propuesta es apoyar el despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11223, referente a solicitud de la licenciada María Elisa Fait de incorporación de codirectora para su Tesis Doctoral, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Quisiera solicitar que se postergue la consideración de este tema, porque no estuve cuando la comisión trató esto, y me significa bastante contradicciones respecto de otro tratamiento que hicimos recientemente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13347/1, referente a solicitud del licenciado Maximiliano Cacicedo de que se le considere como válido para el doctorado el curso de postgrado “Curso de formación de personal investigador usuario de animales para experimentación y otros fines científicos”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03451/2, referente a solicitud del licenciado Pedro Martínez de que se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Supercuerdas y Teorías M”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03451, referente a solicitud del licenciado Pedro Martínez de que se le considere como válido para el doctorado el curso de postgrado “Introducción a la Filosofía Exacta de la Ciencia”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05440, referente a presentación del curso de postgrado Biología Celular y Molecular del Cáncer, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06571, referente a propuesta de designar al doctor Víctor Daniel Monópoli como Coordinador Técnico del Laboratorio del Programa en Alimentos y Salud, que cuenta con despacho de la Secretaría de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Señor decano: queremos proponer que se postergue el tratamiento de este expediente para poder leerlo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06569, referente a propuesta de protocolo de “Políticas de Uso Aceptable para Usuarios de Correo Electrónico Institucional”, que viene con despacho de la Especial de Redes e Informática.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- También queremos proponer que se postergue el tratamiento de este expediente, porque no lo pudimos leer con detenimiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

3 - Concursos

a - Renovación de Profesor Ordinario

700-07115/4- Dra. María Beatriz PINTARELLI en el cargo (1168) de PADS Área Probabilidades y Estadística (Dictamen de Comisión Asesora).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700- 07115/4, referente a renovación de la designación ordinaria de la doctora María Beatriz Pintarelli en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 1168, del Área Probabilidades y Estadística, que viene con dictamen de Comisión Asesora.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Nuevamente, queremos pedir la postergación del tratamiento en este caso y el de los dos próximos expedientes.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de los expedientes 700-07115/4, 700-02790/3 y 700-17021?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

4 - Departamentos

de Química

700-06515- Constitución de Comisiones Asesoras (2015-2016).

700-06462- Dra. Marcela Vanessa MARTÍN en el cargo (1237) de ADSD Depto. de Química, asistente departamental.

de Matemática

700-06422- Designación de la Dra. Victoria VAMPA como Profesor libre de la asignatura “Elementos de la Matemática Aplicada”.

700-14848/3- Lic. Mercedes OLEA solicita de prórroga de la extensión a la DE en su cargo (295) de AD. (Programa de retención de RRHH)

de Ciencias Biológicas

700-06003- Asignar en forma definitiva la SD al cargo (1707) de PA Área Anatomía, Fisiología e Histología.

700-06521- Extensión a SD del cargo (1592) de ADDS ocupado por Bca. Paola PRENER Área Bioquímica Clínica.

700-06393- Extensión a SD del cargo (1645) de JTPDS ocupado por Bca. Cecilia GIRARD BOSCH Área Bioquímica Clínica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06515, referente a constitución de Comisiones Asesoras del Departamento de Química.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06462, referente a propuesta de designación de la doctora Marcela Vanessa Martín en el cargo de Ayudante Diplomado con semidedicación, número 1237, como asistente departamental.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06422, referente a propuesta de designación de la doctora Victoria Vampa como Profesor libre de la asignatura “Elementos de la Matemática Aplicada”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A mí me faltaría ver las declaraciones juradas, como parte de la solicitud. Y, también, se menciona una potencial renuncia de un docente que estaba a cargo de la materia. Quisiera ver si eso ocurrió.

Solicito que vuelva al departamento para que complete esa información.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Speroni Aguirre?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14848/3, referente a solicitud de la licenciada Mercedes Olea de prórroga de la extensión a la dedicación exclusiva en su cargo de Ayudante Diplomado número 295, del Programa de retención de Recursos Humanos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06003, referente a solicitud de asignar en forma definitiva la semidedicación al cargo de Profesor Adjunto número 1707 del Área Anatomía, Fisiología e Histología.

En este caso se había solicitado una aclaración y el Departamento eleva la siguiente respuesta.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06521, referente a solicitud de extensión a semidedicación del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 1592 ocupado por la bioquímica Paola Prener en el Área Bioquímica Clínica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Quería aclarar que es para las prácticas bioquímicas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- La presentación original todo lo que informa es que los puntos no provienen del departamento

Sr. DECANO.- Por secretaría se informará al respecto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Esto está en el contexto de lo que aprobó el Consejo Directivo respecto a las prácticas bioquímicas y farmacéuticas. Inmediatamente comenzamos a gestionar en Universidad puntos para estos loables objetivos.

Este tema, como ustedes saben, está a cargo del prosecretario, Leandro Andrini, quien primero se ocupó del convenio con la prácticas farmacéuticas y, ahora, estaba contactando a los responsables, las licenciadas Kosuwsky y Dellaplace. Y, cuando tomó contacto con ellos, vieron la tarea de coordinación que ejerce el laboratorio de Salud de las

prácticas hospitalarias que se realizan en diversos lugares; vieron que dicha tarea era inmensa y, entonces, planteó que, en este contexto de conseguir puntos para las prácticas bioquímicas, sería conveniente reforzar con extensiones a este laboratorio que dirige la doctora Dellaplace, porque realmente la tarea es inmensa.

Entonces, yo les dije que estábamos gestionando puntos para las prácticas bioquímicas en Universidad y que la institución podía proceder a la extensión de las dedicaciones.

Por eso, no son puntos del departamento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- La aclaración es muy pertinente, porque durante el debate que se dio por la resolución que se le había dado a la situación de la materia 'Prácticas hospitalarias de farmacia', hubo un cruce de opiniones, que creo que finalmente llegó a un consenso, respecto de la situación en la que se encontrarían las prácticas bioquímicas. Se comentó que no eran excluyentes las dos propuestas. Y creo que esta es una demostración de aquello que se dijo.

Me parece que es para resaltar el rol de la Secretaría Académica, mostrando que cuando la voluntad existe para reforzar áreas como las que tienen que ver con la interacción con hospitales públicos y el último tramo, que también es importante, en la formación de los egresados, se pueden encontrar soluciones superadoras.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la propuesta.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06393, referente a solicitud de extensión a semidedicación del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 1645 ocupado por la bioquímica Cecilia Girard Bosch en el Área Bioquímica Clínica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

5 - Acta N° 29

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la vigésimo novena sesión, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa a los consejeros Amaya, Benítez, Erben y Franca para firmarla.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quiero hacer el siguiente comentario: en esta acta está el tratamiento que se dio, en una discusión bastante prolongada, sobre el tema de la designación en cargos con mayor dedicación para el área de extensión. Eso se dio en el marco del tratamiento de dos expedientes, que fueron girados de vuelta a la comisión.

El debate que se dio fue, me parece, interesante Y en su momento, en parte porque había cierta urgencia, a mí no me pareció sensato pedir que se postergue la devolución del expediente hasta que estén las actas. Pero viendo que, gracias a la celeridad del trabajo del taquígrafo, ya estamos aprobando el acta correspondiente, mi propuesta es que se gire el extracto de las actas correspondiente a esa discusión a la Comisión Asesora de Extensión, para que sus miembros tengan una primera mano de cual fue el debate, ya que probablemente no sea aplicable a estos dos casos que mencionamos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Hago una aclaración: el tema está avanzando en la Comisión Asesora de Extensión. Ya hubo un contacto con el Departamento de Ciencias Biológicas para que éste designe las asignaturas en las cuales se van a desarrollar las tareas docentes. Y creo que ya hay una propuesta de una de las áreas, que fueron consultadas por el jefe de Departamento.

Así que estamos esperando la respuesta del Departamento de Ciencias Biológicas para hacer la propuesta final.

- Se retira el consejero Vignau.

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar los temas presentados sobre tablas

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Despachos de Comisiones Asesoras de Investigaciones

700-06560- Propuesta de los Departamentos para el Premio a la Labor Científica y Artística de la UNLP.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06560, referente a propuesta de los departamentos para el Premio a la Labor Científica y Artística de la UNLP.

El dictamen de la comisión hace la siguiente propuesta: para el Premio Investigadores Formados, el doctor Marcelo Fernández. Y para el Premio Jóvenes Investigadores, el doctor Jorge Antesana.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

2 - Claustro estudiantil por la mayoría

Solicitud del aval académico para la charla “Disectando el sistema olfatorio con láser” y justificación de ausencias para quienes asistan.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la solicitud, presentada por el claustro estudiantil por la mayoría, de aval académico para la charla “Disectando el sistema olfatorio con láser” y justificación de ausencias para quienes asistan.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Se solicita en este caso el aval académico y la justificación de ausencia.

Aclaro que, si bien no lo pusimos en la nota, Ezequiel Arneodo es licenciado en Física, egresado de esta Facultad.

Sr. DECANO.- Así es.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Se re retira el consejero Amaya.

3 - Claustro no docente

Nota solicitando se constituya el “punto focal” de la Facultad en el marco del “Programa Institucional contra la violencia de género de la UNLP”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro no docente, referente a solicitud de que se constituya el “punto focal” de la Facultad en el marco del “Programa Institucional contra la violencia de género de la UNLP”.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Es para solicitar se conceda el uso de la palabra el compañero no docente Fernando Iriondo, que es uno de los firmantes de la nota.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra al señor Iriondo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Adelante.

Sr. IRIONDO.- La presentación que hicimos con la compañera no docente tiene dos objetivos principalmente.

En primer lugar, como ustedes saben, hay un protocolo de universidad contra la violencia de género que fue aprobado en el Consejo Superior. Nosotros queremos que se ponga en funcionamiento lo antes posible ese protocolo, que es una necesidad imperiosa en este momento. Y que se empiece a articular lo que es el punto focal del protocolo, que es compuesto por diferentes claustros para hacer un muro de protección a las víctimas.

Nosotros vemos que en este momento hay situaciones que atraviesan esta problemática, y creemos que aunque sea la puesta en funcionamiento del punto focal sería un paliativo muy importante.

Tenemos una compañera no docente que se ha formado en los cursos de universidad que eran para esto específicamente. Y creemos que todo lo que se pueda hacer que nos proporcione herramientas de protección a las víctimas es algo muy positivo.

Para nosotros la lucha contra la violencia de género es una de los pilares fundamentales para una sociedad distinta y nosotros, como trabajadores, somos parte de la construcción de esa sociedad.

Les agradezco por escucharme.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Quisiera pedir si se puede leer la nota. Porque la verdad que no tuvimos oportunidad de leerla.

Sr. DECANO.- Cómo no. La leemos.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Quisiera preguntar, ¿qué implicaría en la práctica esta iniciativa?

Sr. IRIONDO.- La idea es empezar a constituir el punto focal, para que se elijan representantes por claustro. Y empezar a articular la reglamentación derivada del protocolo como una reglamentación interna y la puesta en marcha de lo que sería este punto focal.

La idea es que cuando se termine con el trámite que permita la puesta en marcha del protocolo, porque falta que cada Consejo Directivo lo ponga en marcha, cuando eso pase, tengamos el punto focal, que es lo que nosotros identificamos como uno de los puntos más relevantes del protocolo, porque da lugar a la asistencia a las víctimas, ya tenga una dinámica de funcionamiento para no perder tiempo cuando eso después se apruebe.

Sr. SANTILLÁN.- Quería ver si dentro de esto se podría considerar - si hay alguien que conoce y que es especialista en el tema - traer algún tipo de servicio, por ejemplo, de cómo articular con los juzgados o con algún abogado que asesore. Porque, en particular, hay un par de casos en el claustro estudiantil que son bastante importantes, que esta semana es como que volvieron a cobrar relevancia, en los cuales me parece que sería importante tener un asesoramiento jurídico un poco más importante.

Me pregunto si este punto focal podría ser una solución o no. Y, al menos, si ahí hubiera una persona que pudiera hacer el acompañamiento, saber dónde está esa persona para acercarle algún caso. Sin entrar en la discusión de los casos, porque son problemas que no me parece adecuado traer a discusión.

Eso sería importante si existiera.

Sr. DECANO.- Claro que sí.

Antes de seguir con este debate, quisiera hacer un par de comentarios. Porque la verdad es que al leer la nota no puedo dejar de notar que hay algunas expresiones, si bien de un modo que no se si calificar de velado, difuso, sutil o como ustedes quieran, involucra a la actual gestión. Si es que no entiendo mal.

Porque veo que aquí dice: ‘vemos con preocupación el abordaje que se está teniendo frente a hechos de violencia concretos...’. La verdad que yo también veo con preocupación. Pero, antes de verlo con preocupación, veo con ocupación desde hace bastante tiempo una cantidad de problemas. Por supuesto. Porque me corresponde.

Entonces, un comentario que quiero hacer es que este tipo de cosas, francamente, deberían ser un poco más específicas. Y lo digo así, porque se está aludiendo al trabajo de gestión. Entonces, alusiones sesgadas, cuyas motivaciones no tengo muy claro cuáles serán, la verdad que no creo que aporten mucho.

Por lo tanto, aprovecho la oportunidad de tener presente a uno de los firmantes de esta nota para hacer este comentario. Porque, más allá de que este es un tema central, muy importante, hay que ser cuidadosos. Sino yo la verdad creo que tengo todo el derecho de decir cuáles son las razones del abordaje. Es un tema demasiado delicado para estar trabajando con semejante imprecisión. Donde no se sabe a quién se alude o cuál es el abordaje al que se refiere.

Realmente, creo que con estas cosas no se juega. Y con otras tampoco.

Hay que saber distinguir ciertas cosas.

El segundo comentario que quiero hacer es que, por supuesto, la idea general de lo que se puede llamar punto focal o de muchas otras maneras, respetando la idea de punto focal, quiero aclarar que no es absolutamente ninguna novedad, sino que a partir del protocolo es un elemento necesario, que toda facultad va a generar, con el nombre que se le quiera poner, unidad de atención o lo que fuera.

Quiero aclarar que eso es algo totalmente tenido en cuenta, también, como uno de los pasos futuros de esta gestión llegado el momento.

Por eso, mis dudas en el punto anterior respecto de cuál será el abordaje, etcétera.

Hechas estas aclaraciones, podemos continuar.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En el mismo sentido que acaba de comentar el señor decano, me parece que en la forma en que está escrita la nota yo no estoy en condiciones de avalarla. Porque la nota está sugiriendo que no se está dando el abordaje correcto a la problemática en la facultad. Y hasta parece sugerir, si no la leí mal, que aquí se está revictimizando a las víctimas. Lo cual no me parece que sea para nada cierto.

Yo entiendo que la Secretaría Académica está muy preocupada por estos temas. No conozco el detalle de los casos como para saber cuál es el abordaje. Pero me parece muy aventurado avalar una preocupación sobre el abordaje que le está dando la facultad a este problema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- La nota me había causado la misma sorpresa. Al menos, ese considerando.

Otra cosa que iba a preguntar es la siguiente, porque yo he leído la resolución del Consejo Superior y no entiendo si el tema del punto focal es una de las cuestiones incluidas en la propuesta o es un invento - entre comillas - que se propone por parte de los firmantes.

Entonces, mi propuesta en ese punto - que es el que rescato -, el de avanzar en la implementación de lo que aprobó el Consejo Superior, me parece que es lógico que recaiga en la Dirección de Derechos Humanos de la Facultad, dado que la temática de la violencia de género está relacionada con la tarea de dicha Dirección.

Por lo demás, iba a ser la misma aclaración en el sentido de que no puedo hacer propio el párrafo en el cual, para introducir la implementación de esta propuesta, se da a entender que la facultad no está siendo clara en cuanto al tratamiento de casos de violencia de género. Cosa que no me consta y considero que es todo lo contrario.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Muchas veces surgen estas contrariedades cuando tratamos sobre tablas material que no hemos leído.

En principio, yo estoy de acuerdo en formar una comisión, punto focal o como se lo quiera llamar, que atienda en primera instancia a las víctimas. Pero también me pasa que no me quedan claros ciertos aspectos de la nota.

A lo mejor el tema puede posponerse o ser girado a la Comisión de Derechos Humanos.

Y aprovecho para solicitar se conceda el uso de la palabra el señor Iriondo, si quiere aclarar algunos de los puntos a los que se refirió el señor decano.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. IRIONDO.- Simplemente quiero aclarar que nosotros no quisimos hacer mención a hechos concretos, porque no nos parece que el Consejo Directivo sea el ámbito adecuado para ventilar cuestiones que quizás se tengan que tratar más en el plano personal con las víctimas o con los victimarios.

Me parece que justamente para eso es el planteo de la comisión, con profesionales que de alguna manera nos orienten acerca de cómo se acciona en esos casos.

Yo tampoco tengo muchas herramientas sobre cómo proceder en esas situaciones.

Quería simplemente aclarar que por esa razón no aludíamos a casos particulares, para no ventilar en un ámbito público algo que quizás haya que abordar de manera más reservada con los sujetos involucrados.

- Ingresa el consejero Amaya.

Sr. DECANO.- Lo entiendo.

Por el mismo motivo, yo tampoco estoy especificando todas las acciones a través de las cuales esta gestión se viene ocupando de varios casos de los que, probablemente, muchas personas en la comunidad no tengan conocimiento, porque se considera que así debe ser.

Pero eso no habilita, en mi opinión, señor Fernando, a escribir frases ambiguas, que se pueden tomar - y yo lo hago - como tendenciosas, cuando se dice: 'vemos con preocupación el abordaje que se está teniendo'.

¿Quién puede tener el abordaje si no es la gestión que encabezo, señor Fernando?

Así que supongo no estará esperando que alegremente vea pasar esto sin una respuesta.

Aprovecho esta oportunidad para invitar a todos, a toda la comunidad - no es la primera vez que lo hago e intento hacerlo más con hechos que con discursos - a que tratemos de abstenernos de acciones que son sesgadas, aviesas, que pueden tener más de dos y tres lecturas y que no se entiende hacia dónde van, francamente.

Creo que desde hace un rato largo estamos más para construir que otra cosa. Por lo menos algunos de nosotros.

Gracias.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Yo entiendo que a veces, cuando las situaciones ocurren en el ámbito académico, la resolución académica de estos temas no es la más completa.

Por eso pienso que generar un espacio así permitiría, por ejemplo, que un par de estudiantes que están teniendo este problema pudieran asesorarse legalmente más que académicamente.

Entiendo que hay cuestiones que no vamos a poder saldar, porque recién en este momento estamos dando, más allá de las gestiones, como comunidad estas discusiones. De hecho, el protocolo se aprueba en la universidad sin tener una discusión previa en el Consejo Directivo o en otros espacios.

Me parece que sería interesante, justamente, que estas discusiones no las tengamos que tener en los pasillos, sino que lo hagamos institucionalmente. Sabiendo la complejidad de los casos. Porque si una persona que tiene este problema lo hace público, también eso

puede ser causante de que una persona violenta reaccione frente a eso y el problema termine siendo agravado.

Yo esta semana vi un caso que existe desde hace mucho tiempo, del que se está haciendo un seguimiento. E, intentando dar una mano con ese problema, me di cuenta que falta un asesoramiento legal para las personas.

Y, por supuesto, no descubrimos la pólvora cuando nos enteramos que en los juzgados y en las comisarías de la mujer no se atienden los casos como deberían ser tratados.

Que una persona tenga una denuncia de que fue violentada y, por no tener el domicilio de la persona, no le puedan entregar la orden de restricción, es un problema grande. Obviamente, la Universidad y la Facultad, como institución, lo resuelven en el marco académico institucional.

Me gustaría que el tema pase de la discusión académica a la discusión política, que es la que tal vez nunca hemos dado. Porque, justamente, la discusión de esto que se aprobó en Universidad nunca pasó por el Consejo Directivo o de las comisiones. Tampoco se discutió fuertemente en la facultad. Entendiendo que hay casos en los que hay hechos de violencia dentro de la facultad, pero que fundamentalmente tienen que ver con hechos de violencia que son por fuera de la facultad.

Yo no tomaría literalmente esta nota como una acusación. Me parece que no está presentada en ese espíritu, en función de la interpretación que hacía el señor decano. Pero sí como una señal de alarma, porque una persona que es estudiante de la facultad nos dio una señal de alarma esta semana. Y me parece que debe ser atendido, tal vez desde un punto de vistas que no sea el académico.

Y, dado que el protocolo está aprobado y que, como explicaban recién, existe la posibilidad de que se genere esto, sería bueno empezar a transitar ese camino, viendo la señal de alarma que ya hay.

Una aclaración: existe la Dirección de Derechos Humanos de la facultad. No existe la comisión. La comisión que se generó en ese ámbito es la Comisión por la Memoria y para restaurar el monumento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Nosotros consideramos que la nota, más allá de la intención con la que se haya presentado o con la que se haya escrito lo que se escribió, cosa que desconocemos y no sabemos si la hay o no, dice cosas que no estamos en condiciones de avalar por desconocimiento.

Lo desconocemos porque, como decía el decano, es una frase muy amplia, que puede tener muchas interpretaciones, y que no explica por qué afirma lo que afirma.

Nosotros entendemos que no se debería votar la nota, porque no especifica nada concreto. Pero sí tomar el pedido que realiza la nota y avanzar en la conformación de una comisión que pueda discutir la forma de bajar el protocolo a nuestra facultad.

Creemos que se podría avanzar en eso y se podría conformar esa comisión con representantes de los distintos claustros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amaya.

Sr. AMAYA.- Quisiera solicitar que se conceda la palabra al prosecretario Juan Barrionuevo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el señor Barrionuevo.

Sra. PROSECRETARIO (Barrionuevo).- Nosotros, en principio, queremos hacer algunas aclaraciones respecto del protocolo que se aprobó en el Consejo Superior. Puesto que la nota que presentó Fernando no la conozco.

Yo me enteré hace un día y medio que existía este protocolo. No estaba al tanto.

Nosotros tenemos compañeras que trabajan en una comisión de género dentro de los no docentes, algunas de las cuales participaron recientemente en el Encuentro de Mujeres, que es un ámbito bastante amplio, con treinta años de historia. Y, curiosamente, ese protocolo se arma sin consultar a nuestras compañeras. Y tampoco se consultó a los representantes nuestros en esa comisión que se conformó en el Rectorado. Digo esto para aclarar.

Nosotros no es que estamos en contra del protocolo. No es que yo, Juan Barrionuevo, está en contra del protocolo. Lo que pedimos es que se trate en la facultad y se conozca de qué está hablando.

De hecho, hay cosas en ese protocolo con las que no digo que no estoy de acuerdo, sino que me parecen un tanto peligrosas en cuanto a algunas prácticas que se usaron en otro momento. Porque deja demasiadas puertas abiertas y me parece que no aborda en forma seria el tema.

Entiendo que nuestro gremio participó, igual que el de los estudiantes. No es que los no docentes de Exactas estemos en contra del protocolo. Lo que queremos es tener la oportunidad de discutirlo. Y de participar de la creación de algo tan importante como es la violencia de género, no sólo en la facultad, sino en toda la sociedad. Nosotros tenemos todos los días una 'mina' muerta. Perdón, una mujer muerta.

No es que uno se opone porque se opone o porque no le gusta. Yo me opongo, porque no me queda claro cómo se va a tratar el tema.

Con lo cual, nosotros, en principio, nos vamos a abstener de cualquier votación. Porque primero vamos a consultar a nuestra compañeras que participan del Encuentro de Mujeres y que tienen conformada una comisión que tratar los temas de violencia de género dentro de la facultad, porque son trabajadoras no docentes. Las cuales, repito, en ningún momento fueron consultadas. Como, creo, no fue consultado ningún trabajador no docente de Exactas.

En principio nos vamos a abstener los no docentes de Exactas de votar nada, porque no está claro qué es lo que está en discusión y cómo se va a poner en práctica.

Lo que sí vamos a hacer es iniciar un expediente para la creación de una comisión amplia de todos los sectores de la facultad. Porque tampoco es que la violencia de género la vamos a resolver desde un solo sector. Es un problema de toda la sociedad. Y tampoco lo vamos a resolver en Exactas.

Sí me parece buena idea que exista este protocolo, que es un puntapié inicial. Eso hay que reconocerlo. Pero me parece que hay que discutirlo en la facultad y ver cómo va a ser su aplicación dentro de la facultad, con todos los sectores: docentes, no docentes, estudiantes, investigadores, contratados. Gente que viene a trabajar a través de una empresa de limpieza; que también tenemos bastantes problemas.

Tampoco sabemos cómo es esto. Si es retroactivo o no.

La violencia de género acá no se inició con la chica esta que tiene problema con este muchacho que hay que impedirle la entrada. Acá hubo violencia mucho tiempo antes.

Es más, hay un expediente que terminó en la Justicia.

Nosotros teníamos una compañera que trabajaba en Ciencia y Técnica que venía llorando a pedir por favor que la saquemos de ahí por las agresiones del prosecretario.

Entonces, ¿esto es retroactivo, no es retroactivo, a quién se aplica, cómo se aplica?

Me parece que son muchos los peros.

Entonces, me parece que andar votando en un tema tan sensible y tan complejo no corresponde a un tratamiento serio del tema. Lo que sí vamos a proponer, que vamos a iniciar el expediente ahora los delegados no docentes de la facultad, es la conformación de una comisión amplia para tratar el tema.

Si el tema se va a institucionalizar en la facultad - yo creo que sí - tendrá que conformarse con presupuesto propio, con profesionales en el tema. Porque no creo que, como dice ese protocolo, el decano de una facultad - salvo que sea psicólogo - esté en condiciones de tomar las decisiones que allí se plantean.

Me parece que todo eso se tiene que tratar de una forma un poco más seria.

Respecto de la chica que no puede venir a cursar. Me parece que el tema no es tan complicado. Es decir, cambiar al muchacho de cátedra no parece tan complicado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Ya se ha abundado demasiado respecto de por qué es necesario implementar actividades en torno a esta temática, porque, obviamente, no es algo novedoso.

Lo único novedoso que tenemos es la institucionalización, que ya está dada por la Universidad Nacional de La Plata, que generó un protocolo. Pero que no nos ata de pies y manos para ajustarnos a ese protocolo.

Entonces, todas las ideas que nosotros tenemos acá, provengan del sector que provengan, las podemos meter en la misma bolsa en función de lo que nos permite hacer este protocolo.

Para ello me remito a uno de los puntos del propio protocolo, que dice que en cada unidad académica se conformará un equipo, que es lo que hablaban de punto focal, que preferentemente esté integrado por los trabadores, no docentes, secretario de Asuntos Estudiantiles, etcétera. Dice, preferentemente.

Entonces, me parece que la mejor forma de llamar a que esto se nutre de gente es haciendo una convocatoria lo más amplia posible. A los sectores no docentes, a los sectores docentes, a los sectores vinculados a las empresas que trabajan en la facultad, como decía el prosecretario Barrionuevo. Una convocatoria bien amplia. Que, incluso, también está contemplada en el primer punto del protocolo, en el que invita a la propagandización de la necesidad de crear herramientas para superar la batalla contra la violencia de género,

Entonces, en ese primer punto, lo lógico sería que se haga una convocatoria amplia a toda la comunidad para integrar una comisión. Y colocarla en el marco de la Dirección de Derechos Humanos me parece lo pertinente.

En ese abordaje primario, donde hay un sinnúmero de actividades para realizar, que van desde la visibilización de la problemática, instar a la comunidad a usar un lenguaje no sexista, etcétera, ir dando un paso más allá y nutrirlo de un asesor jurídico, un asesor psicológico y un asesor médico que, en una primera instancia, podría articularse desde las secretarías de extensión de las distintas facultades que involucran a los especialistas mencionados.

En una segunda instancia es posible que eso se pueda institucionalizar en la propia facultad con cargos propios para contener a este tipo de profesionales. Pero en esta primera instancia, donde no está siquiera conformada la unidad de trabajo, esta unidad académica puede contar con esas herramientas para empezar a discutir y ver la posibilidad de tener estos asesores de otras facultades.

Entonces, como propuesta, creo que no hay que esperar que venga una nota pidiendo que se conforme la comisión de tal cosa o promover el punto focal de no se qué, sino ese punto focal conformarlo como una unidad de trabajo dentro de la Dirección de Derechos Humanos.

- Se retira la consejera Fogel.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Era un poco lo que decía.

La parte del asesoramiento jurídico suele ser una cosa muy importante.

Yo no estaba planteando que se contrate un abogado, sino pensaba en la posibilidad de que se articule para que exista esa posibilidad de asistencia para todos los que están sufriendo un caso de violencia. Y, también, para que nos asesore hacia dentro de la facultad en una discusión que la planteó Barrionuevo. Que es, qué es más importante: el derecho de alguien a estudiar en la facultad o el derecho de una mujer a su integridad física frente a alguien que...

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. SANTILLÁN.- Me parece que es más importante el derecho de una persona, que ya ha sido violentada, a resguardar su integridad física y a estar protegido, frente al otro derecho.

Pero no lo quiero llevar a una discusión académica, porque me parece que no es en ese terreno donde se tiene que dar la discusión...

Sr. DECANO.- Perdón que lo interrumpa, consejero. Pero no está en tratamiento esa cuestión.

Lo digo, porque es la segunda vez que se toma como un ejemplo un caso particular.

Sr. SANTILLÁN.- No. Como fue mencionado, lo quise decir.

Pero esas discusiones sería interesante tenerlas.

Sr. DECANO.- Tenemos una propuesta del consejero Franca, que se desprende del origen de la presentación, en el sentido de generar una comisión, un equipo de trabajo, en el marco de la Dirección de Derechos Humanos de la Facultad

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- La propuesta contiene además la amplia difusión, incluidos los sectores que están trabajando dentro de la facultad, para integrar ese espacio.

Sr. DECANO.- Entiendo que estaba implícito en la aprobación de su moción, consejero.

- Se retira el consejero Barsellini.

4 - Claustro de Graduados

Nota solicitando encomendar a la Secretaría Académica la organización de Jornadas Interclaustró para la discusión de los planes de Estudio

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota del claustro de graduados solicitando encomendar a la Secretaría Académica la organización de Jornadas Interclaustró para la discusión de los planes de Estudio.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Esta nota surge de una reunión de claustro bastante numerosa, en la cual se promocionó la necesidad de empezar a discutir los cambios de planes de estudio.

De alguna manera también ha habido durante este año algunas reuniones tendientes a ir viendo las cosas que probablemente se puedan llegar a modificar.

Esto es una invitación a la comunidad a seguir discutiendo el tema con la perspectiva de generar una reunión interclaustró en la cual se aborden las conclusiones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Nosotros saludamos y estamos totalmente de acuerdo con esta propuesta.

Es cierto que se ha ido discutiendo este tema, pero es necesario que se discuta por claustros, que se analice profundamente y que eso se discuta después en una reunión interclaustró.

Por supuesto, nos comprometemos a difundir y a participar del debate.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la señora secretaria.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Cuando se refieren a las reuniones que ya existieron, la secretaría académica - personalmente lo hice - se reunió con la CEC de Farmacia, la de Bioquímica y, más recientemente, con la de Biotecnología - en esas reuniones estaban presentes los tres claustros - con el objeto de promover el inicio de la discusión de los planes de estudio, en el marco de una reunión muy numerosa que hubo, en la cual se discutió precisamente la problemática educativa.

Así que esto está en marcha.

Concretamente, la nota pide que sea en la segunda quincena de noviembre. Así lo haremos si hay acuerdo por parte del Consejo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- ¿Qué planes de estudio se estarían discutiendo?

Porque, por ejemplo, Física y Matemática venimos escuchando hace tiempo que están discutiendo sus planes de estudio. Y no sólo Farmacia, Bioquímica y Biotecnología están discutiendo el tema.

En la Licenciatura en Química, de hecho, hemos tenido problemas por lo no se cuántos cambios de estudio que tuvo en los últimos tiempos. Y, recién, con la discusión del tema de Química Biológica para Ambiental y Farmacia discutíamos que en el Plan 2003 tenían como correlativa Instrumental y en el plan que ya no se ni cual es, 2014 o 2015, ya no la tiene.

Pregunto para saber cuál sería el objetivo.

Además, en la Comisión de Seguimiento, por ejemplo, mañana pasa una propuesta de una comisión de prueba de Análisis Matemático y Álgebra anual para CIBEX. Lo que llevaría a todo un conflicto con el tema de las materias correlativas. Y eso afecta a un montón de carreras, pero no a Física y Matemática.

Entonces, no son los mismos problemas.

Por ahí, habría que tener una línea acerca de qué es lo que se quiere discutir. Y cómo no se superpone eso con lo que están discutiendo ya los claustros.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Es cierto que muchos esfuerzos se han dado a lo largo de los años para debatir y evaluar el tema de todos los planes de estudio. Pero a veces son esfuerzos que están dispersos a lo largo de toda la facultad, lo cual tal vez nos impide ver el panorama completo.

La idea entiendo yo, pero es una cuestión que la Secretaría Académica tendrá que articular, es la de hacer el encuadre global. Porque hacer unas jornadas usando la palabra cambio de plan de estudio ya, sin mediar una evaluación, es una discusión compleja y multifacética, y convengamos que a personas de una carrera no les va a interesar por ahí la problemática de otra de las carreras de la facultad.

Me parece que tiene que darse a semejanza de cómo se dio en las jornadas de extensión el tema de la curricularización de la actividad. Digamos, son discusiones más globales, que hablan del perfil del egresado, que hablan del perfil de una carrera, que hablan de la identidad del estudiante.

Después, cada CEC tiene su discusión más o menos avanzada.

Entiendo que la Licenciatura en Matemática está avanzando en la discusión de su plan de estudios. Otros, como decía la secretaria, están muy enfocados en un cambio. Pero se refieren a las particularidades específicas de cada carrera.

En Física aún estamos evaluando el plan del '80.

Todo esfuerzo es bienvenido.

Y, de hecho, la Secretaría pidió a principio de año que cada CEC y cada comisión de enseñanza o específica del plan de estudio como es el caso de Departamento de Física, elevara un informe integral del estado de la carrera.

Entonces, hay mucha información dispersa por la facultad, un montón de análisis que se han hecho durante todo este año. Eso habría que, de alguna manera adjuntarlo, analizarlo y encontrar los puntos globales que hacen a toda la facultad.

Sr. DECANO.- Consejero, dada la hora, le ruego que sea breve.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. RICHARD.- La propuesta, como lo plantea la nota, es girar la propuesta a la Secretaría.

Sr. DECANO.- En principio, pareciera haber alto grado de acuerdo.

Pero quisiera hacer una aclaración, porque hay cierta precisión en cuanto a las fechas que, si bien figura como una sugerencia, me parece que establece un margen un tanto escaso. Lo digo porque la Secretaría está con un gran volumen de trabajo en este momento.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 12 y 42.

Gustavo A. López
Taquígrafo

700-04940- Docentes e investigadores del Depto. de Física correspondiente al mes octubre de 2015.