

## **A C T A   Nro. 34**

**- En la ciudad de La Plata, a los diecisiete días del mes de noviembre del año dos mil quince, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

**Presentes: Sr. Decano:** Naón, Carlos

**Sra. Secretaria de Asuntos Académicos:** Castuma, Celina

**Por el Claustro de Profesores:**

Sr. Erben, Mauricio

Sra. Petruccelli, Silvana

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Sr. Lodeiro, Aníbal

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

**Por el Claustro de Graduados:**

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Graieb, Augusto

**Por el Claustro Estudiantil:**

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Cogo, Gabriela

Srta. Fogel, Jazmín

Sr. Santillán, Juan Manuel

**Por el Claustro No Docente:**

Sr. Amaya, Luis

- A las 9 y 29 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la trigésimo cuarta sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar, en primer lugar, el pedido de licencia presentado por el consejero Benítez.

Está en consideración si se concede la licencia.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse la consejera Balsa.

- Se incorpora la consejera Balsa.

### **A - Informe del Señor DECANO**

Sr. DECANO.- En el informe quiero mencionar un par de eventos académicos y, si se quiere, relacionados también con la historia de la facultad.

La semana pasada tuvo lugar un congreso de física muy importante en nuestra ciudad, con nutrida presencia de gente de nuestra facultad. Me refiero a la Reunión Nacional de Sólidos, que tuvo lugar entre los días 9 a 13 de noviembre, y reunió a muchos especialistas del estado sólido en el país. Así que fue un evento de mucha trascendencia.

Otra cosa que quiero comentarles, ocurrida el miércoles 11, fue la visita de Beatriz Bose, quien es nieta de Emil Hermann Bose, quien fuera primer director de lo que en su momento era el Instituto de Física de la Universidad.

Emil Bose se hizo cargo del instituto en 1909. Murió muy joven. No llegó a los cuarenta años, porque cayó enfermó de fiebre tifoidea.

Ahora, la nieta de ese señor, volvió a visitar nuestro país. Y priorizó casi prácticamente todo el tiempo de su estadía, dado que estuvo una semana en nuestra ciudad, alrededor del Departamento de Física.

Así que el miércoles tuvimos una reunión muy sencilla con ella, junto al profesor Bibiloni, Cecilia Von Reichenbach, directora del Museo de Física, y algunos otros profesores del departamento, durante la cual tuvimos una conversación muy interesante.

La señora Beatriz Bose tiene más de ochenta años y vive actualmente en Estados Unidos. Pero es interesante saber que ella nació y se formó acá. Estudió química en la UBA, en realidad, dado que el padre, que era historiador, se fue a Buenos Aires. Y emigró en los años sesenta. E hizo toda su vida profesional en los Estados Unidos. Y ahora volvió.

Para concluir, ella ha donado al Museo de Física varios objetos de valor de aquella época, los cuales pertenecieron a sus abuelos.

No se si ustedes conocen la historia, pero a Margrete Heiberg Bose, la esposa de Emil Bose y abuela de Beatriz, no se la considera solamente la esposa de Bose, sino que es una figura que tuvo también una gran trascendencia.

Aprovecho para decir que en la mirada histórica del Departamento de Física y de esos viejos primeros años de la facultad, Margrete Heiberg fue también una gran figura, ya que fue imera química de Dinamarca. Porque ella era danesa. Y esa figura está siendo rescatada en los últimos años, en particular, por la actividad del Museo de Física también.

Quería compartir con ustedes esto, que fue un momento muy cálido, emotivo e interesante.

Tiene la palabra la señora secretaria.

- Ingresa el consejero Kowalski.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Yo quiero informar que el viernes se reunieron en este mismo ámbito las CEC de Farmacia, de Bioquímica y de Biotecnología con la coordinadora del Espacio Pedagógico, la licenciada Weissmann, para comenzar a trazar una hoja de ruta acerca de los pasos a seguir para el diseño de los planes de estudio, teniendo en cuenta no solamente los contenidos, sino también sobre las formas de la enseñanza. Y sobre la base de un diagnóstico que se está llevando a cabo en todos los departamentos e, inclusive, con los distintos claustros, acerca de cuales son los problemas de la enseñanza y cómo atacarlos a través del diseño de un plan de estudio ajustado para resolver esos problemas.

La reunión tuvo una altísima concurrencia. Y la vamos a repetir en dos semana para comenzar a trabajar en firme acerca de los planes de estudio.

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

## **B - TEMAS PENDIENTE DE LA 31° REUNIÓN**

### **1 - Despachos de Comisiones Asesoras**

#### **Especial de Redes e Informática**

**700-06569-** Protocolo de “Políticas de Uso Aceptable para Usuarios de Correo Electrónico Institucional”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700- 06569, referente a Protocolo de “Políticas de Uso Aceptable para Usuarios de Correo Electrónico Institucional”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Habíamos pedido la postergación del tratamiento de este asunto, porque íbamos a acercar algunos comentarios. Quisiéramos repetir el pedido de postergación, ya que estamos trabajando en la evaluación del protocolo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

## **C - TEMAS PENDIENTES DE LA 33° REUNIÓN**

### **1 - Movimiento de Personal**

#### **a - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Meritos**

**700-06591-** Sr. Matías PILA en el cargo (1543) de AAR Asig. Qca. Inorgánica (Ingeniería).

**700-00589-** Opt. Lady Viviana ARGUELLO SALCEDO en el cargo (2274) de JTPSD Área Proyecto Extensión.

**700-10109-** Srta. Solange GIORDANO en el cargo (2151) de AAR Área Proyecto Extensión.

**700-15616-** Srta. Jorgelina TUCKER en el cargo (2060) de ADDS Área Proyecto Extensión

**700-04015-** Sr. Andrés Ignacio CORDERO en el cargo (s/n) de AAR Área Proyecto Extensión

**700-10296-** Lic. María Inés MARTIARENA en el cargo (2157) de JTPDS Inglés Científico.

**700-04210-** Prof. Sandra Noemí PERALTA en el cargo (1389) de PADS Inglés Científico.

**700-05324-** Lic. Esteban PICCININI en el cargo (2314) de ADDS Área Químicas (Correlación)

**700-02781-** Srta. Tatiana BADARACO en el cargo (2324) de AAR Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06591, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del señor Matías Pila en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1543, para la asignatura Química Inorgánica para Ingeniería.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Quiero adelantar mi voto negativo. Porque se trata del orden de méritos de un concurso hecho para un cargo y se está utilizando para otro cargo. Además, la persona que se propone designar ya no estaría en condiciones de presentarse a un concurso para esta categoría de cargo, porque está recibido. Y los graduados hemos decidido no acompañar ese tipo de designaciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- En cierto sentido tiene razón el consejero Graieb, porque se trata de diferentes números de cargo. Pero se trata de cargos semejantes, porque ambos son cargos de Ayudante Alumno en materias de Química Inorgánica para correlación.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran doce votos por la afirmativa y dos por la negativa.

- Ingresa al consejero Barsellini.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Es necesario hacer la siguiente aclaración: según me acaba de comentar la secretaria Carolina, ha habido un error en el Orden del Día, y todas las que siguen a continuación son prórroga de designaciones transitorias. Entonces, hay que mirarlas muy bien, porque hemos hecho prórrogas con puntos de los denominados ahorros o del flujo que, en realidad, deberían vencer ahora para no desequilibrar la planta

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00589, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria de Lady Viviana Argüello Salcedo en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación, número 2274, del Área Proyecto Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- La duda que me surgió en el caso de este expediente es el tema de hasta cuándo hacer la prórroga. Porque el cargo base es en dos materias de Óptica y es una extensión a la dedicación para el proyecto de Salud Visual. Entonces, no se si correspondería hacerlo mientras dure el proyecto o algo por el estilo. O si se concurra. O lo que ocurra primero.

Lo que figura en el expediente es hasta que se sustancie el concurso. Y eso no se si es algo factible. Es una mayor dedicación para extensión.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- La aclaración que debo hacer es que Salud Visual ha pasado a ser un programa. Ya no es un proyecto. Quiere decir que tiene continuidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Un comentario: ya está prácticamente terminado y en breve va a llegar el informe de las jornadas de extensión. A partir de allí, creo que podremos establecer los criterios para los cargos de extensión.

Entonces, quizás se podría aprobar hasta la sustanciación del concurso, que no creo que sea tan lejana.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo de todas formas pondría, como un recaudo, hasta determinada fecha o la sustanciación del concurso, lo que ocurra primero. Porque en otros casos lo hemos hecho hasta la sustanciación de un concurso que después se anula o por alguna razón no se llama y, después, se hace complicado poder definir otras cosas.

Sr. DECANO.- ¿Se sugiere alguna fecha?

Sr. ERBEN.- En expediente anteriores hemos tomado el 31 de julio de 2016 como fecha para extender estas designaciones.

En este caso podríamos tomar el mismo criterio.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en prorrogar la designación hasta el 31 de julio de 2016 o la sustanciación del concurso, lo que ocurra primero?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10109, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria dela señorita Solange Giordano en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2151, del Área Proyecto Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En este caso la propuesta de designación es desde el año 2011. O sea, el cargo está de manera irregular desde hace cuatro años.

Le consulto a la secretaria Académica si tal vez correspondería solicitar un informe sobre la situación de revista de los cargos de extensión. Porque van apareciendo en distintas reuniones situaciones consumadas muy irregulares, que uno no tiene más que convalidar, porque de otra manera la gente queda expuesta. Pero la verdad que cuatro años a mí me parece un plazo inaudito.

Yo estaría a favor de prorrogar la designación con un plazo, que podría ser el 31 de julio de 2016. Pero, a la vez, haría un pedido de informes o algo. Porque en la nota la secretaria de extensión ni siquiera lo menciona como algo que le llame la atención que el cargo esté hace cuatro años en estas condiciones. No hay ninguna excusa, ni nada que explique la situación.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Esta es una situación generalizada en la facultad. Y ya hemos mencionado por qué razón no podemos controlarlo.

El actual sistema de Personal - estamos trabajando en universidad con esto -, que se llama Mapuche, no tiene habilitadas distintas funciones, porque evidentemente otras facultades no tienen ni el movimiento, ni la característica de concursar los cargos como tenemos acá. Entonces, no lo reclaman.

Y el sistema anterior de Personal no permite hacer un listado. Yo no puedo ir y decir: decime todos los cargos que están vencidos. Y me lo dan. Me tengo que sentar al lado de la computadora con cada uno e ir viendo.

A nosotros nos apremia esta situación por el hecho que somos la facultad que tiene más movimiento de personal. Y, a su vez, la que realiza mayor cantidad de concursos. Otras facultades pasan años sin hacer concursos.

Esta situación de que aparecen cargos vencidos es común no solamente a la Secretaría de Extensión, sino a todos los departamentos.

Yo hice un llamado a mediados de este año - creo que también lo comenté en el Consejo - para que todo el mundo regularice la situación y renueve los cargos cuando corresponde. Así que este es un problema generalizado. Que no es de ahora. Me han comentado en Despacho que esto viene desde que el doctor Bibiloni era decano.

Es una situación complicada.

Voy a volver a enviar un memorando para que todas las secretarías y departamentos revisen sus plantas cargo por cargo y pedirles que, por favor, los renueven cuando corresponde.

Cuándo surge esto. Cuando alguien renuncia o toma licencia. Entonces salta de Personal que el cargo no está renovado y se pide regularizar la situación.

Vamos a insistir. Pero hasta tanto tengamos el programa Mapuche habilitado con todos los filtros y funciones que tiene, desde Secretaría Académica no se puede hacer ningún tipo de control.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la prórroga con la misma fecha límite que el caso anterior?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15616, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria de la señorita Jorgelina Tucker en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2060, del Área Proyecto de Extensión.

En este caso es para regularizar una situación, del 28/2/15 al 7/9/15.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04015, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria del señor Andrés Ignacio Cordero en el cargo de Ayudante Alumno rentado, sin número, del Área Proyecto Extensión.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- En este caso es para regularizar la situación desde el 1/3/11 al 1/7/12.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10296, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria de la licenciada María Inés Martiarena en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 2157, de Inglés Científico.

El cargo venció el 28 de febrero de 2015.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Una pregunta: ¿estos dos cargos de Inglés científico dependen de la Secretaría Académica? Porque la persona que avala el pedido no está claro de qué dependencia es.

Sr. GRAIEB.- La que avala el pedido es la profesora.

- Dialogan los señores consejeros.

Sra. SECRETARIA.- Sí, es para toda la facultad y todas las carreras. Ahora recuerdo el caso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Por ahí en este caso también correspondería ponerle un plazo.

El expediente que sigue, que es el de la profesora a cargo de la materia, tiene como plazo el 29 de febrero de 2016.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Pienso que estos cargos deberían ordinarizarse. Porque inglés es obligatorio para todas las carreras de la facultad. Creo que en alguna reunión mencionamos la posibilidad de hacer un concurso ordinario.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Sí, siempre cuando comienza una carrera están en forma interina. Pero sí, la idea es llamar a concurso ordinario desde la Secretaría Académica.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en otorgar la prórroga con un plazo?

Sr. GRAIEB.- Dado que el cargo de la profesora está pedido hasta el 29 de febrero, propongo que este se haga hasta esa fecha también.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04210, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria de la profesora Sandra Noemí Peralta en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 1389, para Inglés Científico.

La propuesta es prórroga hasta el 29 de febrero de 2016.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05324, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria del licenciado Esteban Piccinini en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2314, del Área Químicas para Correlación.

Por Secretaría se informará al respecto.



Sra. SECRETARIA.- No se si los consejeros recuerdan, este es uno de esos cargos para los cuales se consiguieron puntos temporarios. Luego ocurrió un error en el Departamento de Química, se le dio de baja antes de lo que correspondía. Y la entonces Jefa de Departamento, con la profesora del Área de Correlación, dado el error cometido, me pidieron si era posible para reparar ese error prorrogarle el cargo a esta persona hasta fin de año

Estos son puntos temporarios, así que no se puede hacer la prórroga más que hasta fin de año.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder prórroga hasta el 31/12/15?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02781, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria de la señorita Tatiana Badaraco en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2324, del Área Básica.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Este sería hasta el 29/2/16, porque tiene las mismas características para el Departamento de Matemática.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos**

**700-05576-** María Luisa FRANCHI solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Microbiología de alimentos”.

### **de Extensión**

**700-03847-** Presupuesto de distribución de la función Salud para funcionamiento de los Programas de Extensión 2015.

**700-02937-** Informe final del Proyecto “Construcción de ciudadanía e inclusión social a través de la Qca. Práctica.

**700-00574/1-** Distribución del presupuesto 2014 correspondiente a Función Salud.

**700-06628-** Consejeros Directivos sobre el tratamiento por el HCD del presupuesto que la facultad recibe bajo el ítem: Función Salud.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05576, referente a solicitud de María Luisa Franchi de que se le considere como válido para el Doctorado el curso “Microbiología de alimentos”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Si mal no recuerdo este expediente lo habíamos pospuesto porque la Comisión Asesora de Grados Académicos le denegó el curso basado en que es un curso básico para su formación de grado. Pero en el expediente no dice cuál es su formación de grado. Y hoy seguimos en el mismo punto.

¿Habría que devolverlo a la comisión para que aclare?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Lo que verifiqué en el expediente es que parece el programa de una materia de grado de la UBA. Pero a la vez la persona la cursó en la UBA como curso de postgrado arancelado. Sin embargo, la comisión entiende que es una materia de grado y por eso dice que no correspondería darlo como curso de postgrado.

La formación de base del peticionante no la conozco.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Si la UBA lo ofrece como curso de postgrado, es un curso de postgrado.

Pero tal vez podríamos solicitar una ampliación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo en este caso le daría la derecha a la comisión, porque me parece que es justo sobre lo que ellos tienen que opinar.

A mí me parece que no podemos tener una única postura respecto de si las materias de grado de otras carreras pueden ser complementarias o no para la formación de alguien de esta facultad. Porque hemos discutido, por ejemplo, en el caso de los cursos de formación general, si una materia de los primeros años de una carrera humanística puede ser que complemente la formación nuestra del doctorado.

Me parece que es parte de lo que opina la comisión.

En este caso ellos evaluaron y concluyen que no. Yo no tengo elementos suficientes para opinar en contra de ese dictamen.

Por lo tanto, sería partidario de apoyarlo

- Ingresa el consejero Franca.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo coincido en que no es lo mismo una materia de grado que una materia de postgrado. Y cuando me tocó estar en la comisión lo defendí así. Porque un curso de postgrado, más allá de los temas, tiene un formato totalmente distinto al de una materia de grado, en cuanto a quién lo da, con quién se interacciones, etcétera.

Lo que no me queda claro en este caso es si este curso efectivamente es una materia de grado o es un curso de postgrado.

Si es una materia de grado, estoy de acuerdo con lo que dice la comisión. Pero si la UBA lo ofrece como curso de postgrado, no se muy bien qué decir.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Entiendo que hablan de módulo de una carrera, que la carrera puede ser de grado o de postgrado. No queda claro eso. Pero me parece que sí queda claro que los contenidos corresponden a una materia de grado, al título de la persona.

Entiendo que tal vez en el expediente de inscripción al doctorado la comisión tiene acceso a cual es la carrera. Entonces, me parece que si lo mencionan así es porque lo han considerado y saben cuál es la carrera, aunque no esté en este expediente.

No es de mi especialidad, pero me parece que se habla de microbiología. Y está la opinión de la doctora Morelli, que es una de las profesoras de este casa. Si ella entiende que los contenidos dictados son de grado, yo también sería partidario de aprobar el dictamen de la comisión.

Sr. LODEIRO.- Bueno. Si no hay dudas.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03847, referente a Presupuesto de distribución de la Función Salud para funcionamiento de los Programas de Extensión 2015, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Este expediente surge a partir de un pedido que realizamos algunos consejeros del claustro de profesores por la mayoría, en el cual se expresaba la preocupación respecto del hecho de que, ya muy avanzado el año en curso, no teníamos tratamiento en el Consejo Directivo del presupuesto relacionado con la Función Salud.

Esta preocupación la habíamos expresado también en una nota similar en el año 2014. Y no solamente habíamos tratado en este Consejo el pedido de informes, sino que, también, lo mencionamos varias veces en reuniones de Junta Ejecutiva. Y nunca habíamos podido lograr que ese informe llegara a nuestras manos.

Hoy llega, junto con el pedido de informes 2015, la respuesta un tanto tardía, entonces, con un año de retraso, al pedido de informes que habíamos hecho en el año 2014.

O sea que tenemos prácticamente cuatro expedientes relacionados con esta temática. Los cuatro que aparecen bajo el título de despachos de la Comisión Asesora de Extensión.

Yo pienso que tendríamos que concentrarnos en este último expediente. O sea, en el pedido de presupuesto de Función Salud para el año 2015. Donde nos encontramos, prácticamente, con una situación de hecho, cuando, según lo mencionan la secretaria y la prosecretaria del área, se ha ejecutado casi la totalidad del presupuesto de extensión.

Y las razones que mencionan de esta demora en elevar a tratamiento de este Consejo ese 1.160.000 pesos, se trata de cuestiones de difícil evaluación desde un punto de vista académico, porque prácticamente nos quieren hacer perder en una maraña de trámites, de

idas y vueltas del expediente, como que el expediente ya había pasado por este Consejo Directivo. Cuando en ningún momento estuvo para tratamiento de este Cuerpo.

Así que me parece que podríamos dividir el tratamiento de este expediente en dos partes. Porque me parece que la cuestión de fondo, que es la interesante, es la cuestión política de qué se hace con el presupuesto de Función Salud; quién decide el gasto de ese más de un millón de pesos que recibe la facultad anualmente. Que lo recibe la Facultad. No la Secretaría de Extensión. Y, después, en todo caso, dejar la cuestión de procedimiento del expediente. Que, la verdad, es una respuesta totalmente insatisfactoria al pedido que habíamos hecho.

Así que presento el tema y quisiera, en todo caso, después, volver a hacer uso de la palabra.

Sr. DECANO.- La secretaria quiere hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Yo quisiera aclarar un poco la maraña, porque se me involucra a mí en la respuesta.

En la última hoja está el derrotero, de acuerdo al sistema de expedientes, en el que se puede constatar lo que yo digo.

Yo asisto a la Comisión de Hacienda como parte de la gestión junto con el señor decano, pero no voto, ni decido. Y, es cierto, la Comisión de Hacienda, tal como dice en la nota la señora secretaria de Extensión, recibió a la doctora De Antoni aproximadamente en el mes de marzo, cuando expuso los lineamientos de la Función Salud cuando le elevamos este presupuesto. La Comisión de Hacienda la escuchó, pero consideró que no le correspondía a ella tratarlo, porque son temas muy específicos.

Entonces, la Comisión de Hacienda me encomienda que lo elevemos al Consejo Directivo para que lo discuta. Tal cual puede verse en la nota en el expediente. Yo simplemente actué en forma operativa. Lo elevé, tal cual me dijeron.

En el ínterin se puede observar que pasa por la oficina de la señora Ana Lacunza, que tiene el nombre de HCD.

Lo puedo pasar para que lo vean.

HCD es la oficina de la señora Ana Lacunza.

Y la señora Ana Lacunza - como lo dije, lo vuelvo a decir -, con buen tino, como todo lo que venía al HCD sin tratamiento de la Comisión Asesora de Extensión se pasaba a dicha comisión, para ganar tiempo lo pasó a la Secretaría de Extensión. Que figura como V. Sbatella, la señora Violeta. Una de las asistentes de la señora Lacunza.

Es así, entonces, que lo que solicitó la Comisión de Hacienda pasó, en realidad, no al HCD - que nunca lo trató, como tampoco la Junta -, sino a la Comisión Asesora de

Extensión. Y, como ustedes pueden ver, ahí ha estado desde junio hasta octubre, sin tratamiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Efectivamente, el expediente estuvo en la Comisión Asesora de Extensión. Pero la última hoja decía: 'pase a la Comisión de Hacienda'.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Pase al HCD. Firmado por mí.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. LODEIRO.- El expediente dice: 'de acuerdo a lo solicitado por la Comisión de Hacienda y Presupuesto, pasen las presentes actuaciones al Consejo Directivo para su consideración'.

Y esta era la última hoja que tenía el expediente. Entonces, es como que la comisión no entendía bien para qué lo tenía. O sea, por qué estaba en la Comisión Asesora de Extensión si no había ninguna resolución del Consejo Directivo, ni de la Comisión de Hacienda.

Entonces, estuvo mucho tiempo en la Comisión Asesora de Extensión, justamente, porque no se sabía qué era lo que teníamos que hacer con este expediente.

Me parece que hay un malentendido en el trámite del expediente, que no venía con una indicación clara de qué es lo que se le estaba pidiendo a la Comisión Asesora de Extensión.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Vuelvo a decir: a mí la Comisión de Hacienda me encomendó que escriba esto. Y yo lo escribí.

La señora Ana Lacunza, entiendo que de buena voluntad, leyó esto y decidió - y no creo que haya hecho mal - mandarlo a la Comisión Asesora de Extensión antes de que pasara por el Consejo Directivo, dado que el Consejo estaba mandando allí todo lo que no había pasado.

Yo verbalmente me comuniqué varias veces con la prosecretaria para decirle que la Comisión de Hacienda consideraba que no tenía que tratarlo y que la señora Lacunza se lo pasó bien, como correspondía, para que lo trate la Comisión Asesora de Extensión. Se los aclaré verbalmente varias veces.

Eso de que no se sabía para qué lo tenían...

Sr. LODEIRO.- Una aclaración: la Comisión Asesora de Extensión no sabía para qué lo tenía hasta que, después, la comisión tuvo que averiguar para qué estaba ahí. A eso se debió el retraso.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Claro, pero en el mes de junio yo les aclaré a la secretaria y a la señora prosecretaria verbalmente que el expediente estaba para que lo trate la Comisión Asesora de extensión.

No lo tengo grabado. Pero se los he dicho y ellas me han dicho que sí.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Me parece que las fechas son claras. Están en el expediente todas las fechas que se mencionan. Pero no se si tiene mucho sentido volver a discutir sobre eso.

Lo que es cierto es que, por un lado, estamos pidiendo que se discuta el presupuesto. Yo recuerdo que el pedido fue que las actuaciones fueran a la Comisión de Hacienda para que ésta discuta y trate el tema. Y la Comisión de Hacienda decidió, como dijo la secretaria, no tratarlo y mandarlo a la Comisión Asesora de Extensión. Que la Comisión Asesora de Extensión, cuando hace el dictamen de los proyectos de extensión, ya tenía en cuenta la distribución presupuestaria que había planteado la Secretaría de Extensión en la reunión de la Comisión de Hacienda también. Porque en la distribución de ese presupuesto de Función Salud está también la parte de ese presupuesto que va para que funcionen los proyectos de extensión.

Otra cuestión que aclara la nota es que el presupuesto Función Salud del año 2014 sí fue aprobado por el Consejo Directivo. Y, digamos, a algunos le puede gustar o no la composición del Consejo que había entonces. Pero el tema fue aprobado. Está el expediente y está la nota.

Me parece que la nota tenía dos partes. Una era la preocupación por el funcionamiento de cómo se había aprobado. Respecto de lo cual la nota decía que no se había aprobado por parte del Consejo Directivo, cuando en realidad sí lo había sido. Y la otra parte se refería a la Función Salud de 2015.

Me parece que en función de lo que le pide el Consejo y de la nota que se hace, el expediente recorrió todas las instancias que fueron solicitadas por el Consejo.

Y de la Comisión de Hacienda no tiene dictamen. Cuando al menos ésta podría haberse notificado no sólo del informe que realizó la secretaria de Extensión, sino de que en su opinión no tenían la capacidad o las atribuciones para intervenir en la distribución de ese presupuesto. Podrían haber dicho algo.

Después, de todo, si pedimos que el expediente pase por la Comisión de Hacienda y ésta no va a hacer nada, al menos que tenga algún tipo de notificación o toma de conocimiento por parte de los representantes. Porque, de lo contrario, si no fuera por el sistema de trámite de expedientes - que este sí funciona - no sabríamos todo el recorrido que tuvo el expediente.

Si bien cualquiera de los consejeros podía ir a constatarlo y enterarse exactamente dónde estaba, sin necesidad de presentar una nota.

En función de cómo arrancamos el tratamiento del tema, yo preferiría que hablemos más los consejeros. Porque si en el tratamiento del expediente - lo digo con todo respeto -

va a haber tanta intervención de la Secretaría Académica, preferiría que haya también presencia de representantes de la Secretaría de Extensión. Porque la Académica no es la única secretaría que es mencionada en el expediente. Sino esta parece más una reunión del gabinete del decano que del Consejo Directivo. Acá tenemos que opinar los consejeros, que para eso estamos.

Digo esto con todo respeto. Y agradeciendo las aclaraciones que hace la señora secretaria Académica. Pero que están en el informe.

Me parece que nos tenemos que dedicar a ver la cuestión a la que se aboca el Consejo Directivo. Es decir, la nota que estaba presentada, contesta o no contesta el informe que se estaba solicitando a la Secretaría de Extensión. Digo, a los que presentaron la nota qué les parece: ¿contesta o no contesta?

Me parece que esa es la discusión que tenemos que dar.

Discutamos eso. Después vemos las formas. Si no caemos en los debates de bajo nivel que dan ciertos candidatos amarillos.

Tratemos la nota. Yo acompañé la propuesta de que fuera a la Comisión de Hacienda. Ahora, que ya tuvo todo el recorrido, ¿contesta o no contesta el expediente final lo que se había solicitado? Porque me parece que la nota presentada era válida. Discutamos sobre eso, que es lo que tenemos ahora en el Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo voy a hablar sobre el primero de los expedientes, el 700-03847, que trata puntualmente la propuesta de distribución de presupuesto para 2015.

Lo primero que me parece que hay que hacer notar ahí es que esta propuesta es de marzo de 2015. O sea que, para contextualizarlo en las fechas con las que veníamos está hecho con anterioridad. Y al principio hay una especie de resumen o consejo final elevado en base a lo que hicieron cada uno de los programas, cuyos informes están incluidos en el expediente.

Yo quiero llamar la atención sobre el hecho de que hay informes, y está presentado como: acá están los informes y el pedido de presupuesto. Con lo cual, no es simplemente aprobar el presupuesto.

Porque, después, todas las idas y vueltas a Hacienda y demás, tienen que ver con el presupuesto. Pero ahí están los informes de qué hizo cada programa, que, si nosotros aprobamos eso, deberíamos ser concientes de que, por ejemplo, no tienen un dictamen de la Comisión Asesora de Extensión. Entonces, no estaríamos en condiciones de aprobar los informes.

Respecto del presupuesto, lo que uno encuentra en el expediente es que cada uno de los programas hizo un pedido, que el comité creo que llama de máxima, que suma mucho

más que el 1.169.000 disponible. Entonces, esos pedidos de cada programa están detallados, tanto para sueldos, tanto para viajes, tanto para insumos o tal o cual equipo.

Pero cuando el Comité Asesor de Programas - acá hay otro conflicto - hace la presentación, hace un presupuesto que suma ese 1.169.000. Y no hay una trasposición de con qué criterio lo que sumaba una cantidad mayor se achicó hasta ese número. O sea, cuánto se le dio a cada uno. Y tampoco en qué se va a gastar. Es decir, si un programa que pedía más de un millón le asignan 151 mil pesos, en qué cosas de las que había pedido por un millón las va a gastar. Porque sino es simplemente como una especie de coeficiente y, entonces, uno no sabe qué cosas se van a hacer con esa plata. Que, en definitiva, es lo que uno pide como presupuesto.

Entonces, me parece que, como informe, nos falta un dictamen de la Comisión Asesora de Extensión hablando sobre estos informes y sobre las tareas informadas. Y como presupuesto, nos está faltando el detalle para poder aprobar esto. Porque si no sería simplemente distribuir por coeficientes históricos o ese tipo de asignaciones.

Lo último que quiero decir es que, en principio sería correcto, porque esto es de marzo de 2015, emprolijar la presentación. Porque la propuesta la presenta el Comité y explícitamente dice: en nuestra función de decidir cómo se distribuye la Función Salud. Pero el Comité dejó de tener esa atribución en el mes de julio.

Lo que nosotros definimos como Consejo Directivo es que sea la Comisión Asesora de Extensión la que eleve el presupuesto. Y creo que la Comisión Asesora de Extensión en este punto tenía claras las directivas: lo que se requiere es un dictamen. Y ese dictamen tiene que ser del presupuesto que se está proponiendo. Y eso no lo hace la comisión. Le llega el expediente y dice que no sabe qué hacer con esto. Cuando estaba claro desde julio que las atribuciones respecto de la distribución del presupuesto habían pasado a la Comisión Asesora de Extensión.

Entonces, me parece que para tratarlo hoy deberíamos tener esas dos cosas emprolijadas: el presupuesto detallado y un dictamen sobre los informes de los programas. Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

- Se retira el consejero Amaya.

Sr. ERBEN.- Yo quería hacer el comentario este que terminó haciendo el consejero Graieb.

Me parece que este Consejo discutió bastante ya respecto de quién es el responsable del tratamiento del presupuesto de Función Salud. De hecho, en la reunión que tuvimos en el mes de julio, en la que estuvieron presentes la secretaria y la prosecretaria de Extensión, uno de los pedidos y acuerdos de la señor secretaria fue que el ítem Función Salud fuera distribuido por la Comisión Asesora de Extensión.



Por eso es que nosotros hacemos hincapié en que la respuesta no fue satisfactoria: a partir de julio estaba claro cuál era el tratamiento que este Consejo tenía intenciones de darle a la distribución del presupuesto Función Salud. E, insisto, si no fuese por una nota que tuvimos que presentar los consejeros, que es una nota que interpela y que, por lo tanto, tiene un cierto grado de enfrentamiento que no lo podemos negar, plantear ahora la discusión como una cuestión de fechas, de expedientes traspapelados y de que las comisiones no sabían qué rol tomar, me parece que no es la justificación adecuada.

Sobre todo, cuando sumamos la respuesta de 2014.

En 2014 la nota fue bastante clara. Lo que nosotros mencionamos es que había una diferencia entre el presupuesto que otorgaba la Universidad a la Facultad y el presupuesto que, bajo el ítem presupuesto, había aprobado el Consejo Directivo en las reuniones de marzo. Ahí había una diferencia, que era Función Salud.

La respuesta es que eso había sido aprobado en otra de las sesiones de estas maratónicas. Bueno. Perfecto. Hubiera sido esa la explicación que se hubiese podido dar hace un año y no ahora. Por eso, no se a razón de qué viene una respuesta un año tarde. Y una respuesta de esa índole.

Entonces, lo que tenemos me parece que es claramente un segundo año en el cual no hay una voluntad política de parte de la Secretaría de Extensión de discutir el ítem Función Salud. Y acá me parece que la responsabilidad es clara, habiendo estado la secretaria de Extensión en la discusión acerca del rol del Consejo Asesor y de cómo íbamos a tratar la distribución de Función Salud, la explicación es que no quiso llevar este tema a la discusión en el seno de la Comisión Asesora de Extensión. Lo tuvo retenido en su poder hasta que se lo tuvimos que pedir por nota. Y aparece ahora, insisto, seguramente y espero que así sea, con el presupuesto gastado, dado el avance del año.

Entonces, es un presupuesto que nuevamente la Secretaría de Extensión gasta según el criterio que define la propia Secretaría, sin la intervención del Consejo Directivo.

Esa es la respuesta que pedía el consejero Santillán con respecto a qué entendemos de la respuesta a la nota original. Lo que entendemos es que por segundo año desde que somos consejeros este Consejo no pudo tener para tratamiento la distribución del presupuesto Función Salud. O sea, suman los dos millones y pico de pesos que mencionamos en el expediente. Dos millones que no hemos tenido posibilidad en este Consejo de definir y, seguramente, acordar en su gran mayoría, sobre el destino de estos fondos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Quiero mencionar que en parte creo que se desvía un punto importante que es la posibilidad que se tuvo, habiendo habido una distribución en marzo que fue de

conocimiento público, cuando todavía en ese momento la distribución estaba en atribución del Consejo Asesor, a la cual tuvimos acceso todos, de hacer los aportes que se creyeran oportunos.

Me parece que se está intentando tender un manto de sospecha y se hace una atribución de intenciones respecto de la distribución del presupuesto Función Salud, cuando, por un lado, se dice que hay una preocupación genuina que venía del año 2014 acerca de cómo se debe discutir dicho presupuesto, pero desde el mes de marzo había la posibilidad totalmente abierta de empezar a discutir el tema y establecer prioridades al respecto. Sumado a eso el hecho de que en el mes de julio se cambió la reglamentación acerca de quién tenía que determinar la discusión del presupuesto Función Salud, me parece que no se le está dando importancia. Y la responsabilidad pretende ponerse solamente en cabeza de la Comisión Asesora de Extensión, cuando, evidentemente, también se podría poner en tela de juicio la voluntad política de aquellos que a partir de marzo tenían la posibilidad de interpelar cómo se estaban haciendo los gastos o cómo se estaba desarrollando todo eso con un programa que ya había sido aprobado.

Entonces, no se puede poner la responsabilidad solamente en una comisión, cuando si hay una preocupación genuina, que en parte se quiere mostrar en julio cuando se cambia la reglamentación, y después recién en octubre se pide un informe de eso. Me parece que se está desviando lo que es la responsabilidad política.

Creo que está claro del curso que tuvo el expediente que el mismo no estuvo oculto para nadie. Entonces, me parece que la responsabilidad política recae en todos los que estamos acá. Se está tergiversando y tratando de poner un manto de sospecha sobre personas que vienen trabajando en una cuestión fundamental de la actividad de la facultad en lo que hace a la atención de la comunidad en cuestiones relacionadas a la salud, y se está desviando la importancia que sería discutir eso.

Si realmente se quiere discutir eso, discutamos las prioridades, que sería cómo se va a hacer eso, que es genuino. Y no tratemos de poner un manto de sospecha.

Me parece que las fechas son claras. Y muestran que la responsabilidad política cae en aquellos que quieren poner un manto de sospecha sobre la Comisión Asesora de Extensión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo creo que hay dos cosas que están bastante claras.

La primera de ellas es que el presupuesto 2014 fue aprobado por el Consejo Directivo oportunamente, atendiendo a todas las reglamentaciones vigentes en ese momento.

En segundo lugar, que la reforma que se hizo de las atribuciones del Consejo Asesor de Programas de Extensión en este Consejo entró en rigor en agosto. Con lo cual, no se debe aplicar dicha modificación ni al presupuesto 2014, ni al presupuesto 2015. Porque esos dos presupuestos se elaboran, se elevan y se aprueban en marzo.

Entonces, la nueva reglamentación para la aprobación del presupuesto Función Salud, se pondrá en aplicación a partir de la discusión del presupuesto para 2016. Y así se va a hacer. O sea, el presupuesto 2016 lo va a elevar, tal como se resolvió en este Consejo, la Comisión Asesora de Extensión y no el Consejo Asesor de Programas.

Pero hasta el 2015 inclusive era el Consejo Asesor de Programas el encargado de elevar ese presupuesto. Porque así lo establecía la reglamentación vigente en la Facultad.

Dicho esto, creo que en el caso del presupuesto 2015 está bastante claro que el Consejo Asesor de Programas intervino, hizo la elaboración del presupuesto. Después, intervino la Comisión de Hacienda; no hizo dictamen la Comisión de Hacienda. No sabemos por qué.

También, ahora como miembro relator de la Comisión Asesora de Extensión, les puedo asegurar que ese expediente estaba en la Comisión Asesora de Extensión sin un papel que dijera qué era lo que se esperaba que hiciera la Comisión Asesora de Extensión.

Y acá quiero decir también que somos muy enfáticos en este Consejo cuando mandamos cosas y hacemos consultas a las comisiones en decir claramente qué es lo que se pregunta. Cuando enviamos un expediente para la reconsideración de un dictamen o para que una comisión eleve una propuesta, siempre nos preocupamos en que la pregunta que el Consejo está haciendo a esa comisión sea clara.

Ahí había un expediente que decía: pase al Consejo Directivo. Ni siquiera tenía pase a la Comisión Asesora de Extensión y no decía para qué estaba ahí.

Y la verdad que, discutir un millón y pico de pesos sobre la base de que uno le dijo a otro tal cosa o comunicaciones verbales, no me parece serio.

Me parece que el expediente tenía que tener una pregunta clara, por escrito, explicitando qué es lo que se pretendía de la comisión. Porque, además, la comisión no es la Secretaría. La comisión está compuesta por alrededor de diez miembros que representan a todos los claustros y a todos los departamentos. Y yo, como miembro relator, recuerdo fehacientemente que se discutió en varias reuniones y se pidió que nos aclararan para qué estaba ese expediente ahí y qué es lo que teníamos que hacer.

Dicho esto, también quiero recordarle al Consejo que entre junio y octubre de 2015 trascurrieron las Jornadas de Extensión, que eso hubo que organizarlo, demandó muchísimo trabajo, hubo reuniones con todos los programas, los proyectos, las áreas de extensión. También la comisión estuvo abocada a eso durante mucho tiempo. Además del

tema de los cargos, que iban y venían. Haciendo aclaraciones acerca de para qué se pedía un cargo de Ayudante Alumno, etcétera.

Con lo cual, me consta que la comisión trabajó mucho durante ese tiempo, tuvo muchas actividad.

Muchas de las cosas que la comisión tenía entre manos eran urgentes. Por ejemplo, las jornadas no podían posponerse y había que organizarlas y eso llevó mucho trabajo de la comisión.

En consecuencia, este expediente, que no se sabía bien para que lo teníamos y que no parecía ser una cuestión urgente, la comisión no lo trató de inmediato. Se abocó al expediente sí, pero no le dio un tratamiento tan inmediato como demandaba, por ejemplo, la organización de las Jornadas de Extensión.

De todas maneras, teniendo en cuenta el receso invernal, fueron a los sumo tres meses, dos meses y medio que el expediente permaneció en la comisión. Y yo creo que, si nosotros revisamos expedientes que están en las distintas comisiones, vamos a encontrar montones de expedientes que están en las distintas comisiones por ese lapso. O sea, no tendríamos que tirarnos de los pelos porque un expediente estuvo en una comisión dos meses, cuando, además, insisto, en el expediente no se explicitaba qué es lo que quería este Consejo de la comisión. Ni siquiera había sido enviado con una resolución del Consejo Directivo diciendo pase a la Comisión Asesora de Extensión para tal fin.

Con lo cual, entiendo que el presupuesto 2014, claramente, fue aprobado por el Consejo Directivo. En qué se usó el dinero está claramente rendido. Obviamente, si lo desean, se puede hacer un pedidlo de informes a la Contaduría para ver en qué se gastó la plata. Tiene que estar ahí.

El presupuesto 2015 fue aprobado por el Consejo Asesor de los Programas, tal como lo establecía la reglamentación vigente en el momento. Pasó a la Comisión de Hacienda. La Comisión de Hacienda decidió no hacer un dictamen. Pero lo decidió la Comisión de Hacienda. No es porque no lo analizó.

Otra cuestión, los informes que están en ese expediente, están a título de justificar el gasto de los programas, y no son informes que hayan sido elevados como informes rutinarios de los programas para su aprobación por la comisión. Están ahí para justificar los gastos que hacen los programas, en qué se está usando el dinero.

Creo que la aprobación de esos informes corre por cuerda separada. No en este expediente que estamos analizando.

En cuanto a si tiene que haber un desglose pormenorizado de en qué se va a gastar, yo creo que esa distribución presupuestaria fue acordada entre los distintos programas. Y el desglose a veces es muy difícil de hacer.

Para poner otro ejemplo. La Secretaría de Postrado también recibe un presupuesto destinado al Doctorado. Sin embargo, la Secretaría de Postgrado no eleva un desglose pormenorizado de, por ejemplo, cuántos viáticos le van a pagar a los jurados de tesis que vengan a la facultad durante el año, porque sencillamente no se sabe cuántos jurados van a venir de afuera y a cuántos hay que pagarles viáticos. Está bien que no se haga ese desglose.

De la misma forma que, por ejemplo, el Programa de Salud Pública no sabe cuántos kits de diagnóstico va a usar en el año, porque no sabe cuántos pacientes va a atender de cada patología a lo largo del año. Entonces, se puede hacer un número aproximado. Pero, como se dijo en alguna oportunidad, cuando se discutió el rol de los programas de extensión, el dinero no alcanza para cubrir todas las necesidades. Con lo cual, cada programa va a destinar lo que tiene proporcionalmente a insumos, a viajes, los que tengan que hacerlos, a reparar algún equipamiento. Y no se puede hacer mucho más.

Entonces, no se puede hacer un desglose. Como no se puede hacer, creo yo, en un proyecto de investigación un desglose de cuántos kilos de agar voy a comprar durante 2016 para atender las necesidades de medios de cultivo del laboratorio.

Es decir, ese tipo de desglose no lo hacemos en los proyectos de investigación; no lo hacen las otras secretarías de esta facultad. Y me parece que es injusto pedírselo a los programas de extensión. Lo único que se conseguiría es retrasar aún más este expediente. porque, de hecho, lo que se pueda decir acerca de un desglose pormenorizado de en qué se va a usar la plata está sujeto a vaivenes de cosas que ocurran durante el año que, después, si se hizo una mala estimación de cuántos kits de diagnóstico se iban a utilizar y luego resulta que se utilizaron más o menos, tiene que volver otra vez a presentar el proyecto modificado para que otra vez el Consejo Directivo lo apruebe.

A mí me parece que no tiene sentido práctico.

Me parece que sí está claro en qué se usa el dinero. Está claro que el dinero no alcanza a cubrir todas las necesidades. Y está claro que el cien por ciento del dinero se utiliza para satisfacer las necesidades de estos programas, que es para lo cual está destinado.

Yo no entiendo cuál es la mayor duda que pueda haber respecto de esto.

Hubo sí un desfasaje en cuanto a que creo que el expediente no se movió claramente dentro de la Facultad. Y eso yo lo atribuyo a malos entendidos, a mala comunicación y a que en el medio de todo esto estuvo la modificación de las atribuciones del Comité Asesor de Programas, que ahora pasan a la Comisión Asesora de Extensión. Pero insisto en que esto entra en vigor en agosto, con lo cual se debe aplicar al presupuesto 2016 en adelante. No al presupuesto 2014, ni al presupuesto 2015. El primero de ellos ya ejecutado y el 2015

en plena ejecución con la aprobación por parte del Comité Asesor de Programas en marzo del corriente año.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Respecto a lo que había mencionado el consejero Biasetti, que en varias ocasiones hablaba de la responsabilidad de la Comisión Asesora de Extensión, si se refería a palabras que había dicho yo, era la Secretaría de Extensión y no la Comisión Asesora de Extensión que claramente ha tenido un rol minoritario en esta cuestión.

No entiendo tampoco por qué se menciona que este expediente lo conocíamos en marzo.

Esta es la primera vez, porque lo pedimos, que este Consejo toma conocimiento de este expediente.

Del hecho de que en marzo haya ido la secretaria de Extensión llevando el expediente en mano a la Comisión de Hacienda, como se relata en el expediente, yo me estoy enterando ahora. Porque, insisto, tuvimos que enviar una nota pidiendo informes sobre la ejecución de nada menos que un millón doscientos mil pesos casi de presupuesto de esta facultad.

Ponele el título que quieras. Si es Función Salud, se trata de Función Salud. Lo hubiésemos hecho de cualquier modo que se llame el ítem.

Entonces, del tratamiento de este expediente es la primera vez que este Consejo tiene conocimiento. No fue en marzo. No es que lo conocíamos y podríamos haber opinado sobre los gastos que se estaban proponiendo. Es hoy cuando este Consejo se está enterando de la existencia de este expediente.

Y voy más allá. Los pases en los que ha tenido intervención el Consejo Directivo a través de la secretaria Lacunza o de la secretaria de Extensión que podrían haber tenido pasaje por Junta Ejecutiva, nunca tuvimos en una reunión de Junta, ni siquiera como comentario, que este expediente estaba en danza. Que iba a pasar de un lado a otro. Que estaba demorado.

Reitero, son un millón doscientos mil pesos de los cuales recién hoy y porque presentamos una nota los tenemos a tratamiento.

Claramente la discusión de fondo que exigen los consejeros la podríamos haber dado si hubiésemos tenido la discusión a principio de año. No ahora. Qué discusión vamos a hacer ahora sobre la falta, la escasez o la abundancia de recursos, o en qué se está gastando, si nos estamos enterando a fines de noviembre, porque presentamos una nota en la que tuvimos que hacer explícito el pedido, de en qué se estaba gastando este monto.

Yo creo que claramente la responsabilidad no está en este Consejo.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una breve aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Muy breve.

Quiero decir que con el señor decano recibimos visitas de la señora secretaria de Extensión, yo diría que con una periodicidad de cada quince días. Y tenemos una relación extremadamente cordial.

Como es una persona de bien, creo que no habrá ningún problema en que ella confirme las palabras en lo que respecta a lo que yo he dicho que hemos conversado en forma verbal. Por eso, no voy a poner en su boca ninguna otra acotación.

También hay mails que se pueden adjuntar en forma probatoria.

Lo que es razonable es lo que dijo el consejero Lodeiro, que puede haber insumido mucho tiempo en la organización de las jornadas. Eso no lo voy a negar. Pero, querer darle otro cariz, me parece que no corresponde.

En segundo lugar, voy a revisar las actas, puedo estar equivocada, pero yo creo que - como dice el consejero Erben - esto nunca pasó por el Consejo Directivo. Ni siquiera la instrucción de decirle a la Comisión de Hacienda que lo trate.

Voy a verificarlo, porque puedo estar equivocada. Pero creo que no ocurrió nunca que se haya votado acá el pase a la Comisión de Hacienda y demás. Lo voy a corroborar en las actas. Y, al mismo tiempo, voy a comunicarme con la señora secretaria para que ella afirme todo lo que yo he dicho que se ha comentado en forma verbal. Porque es una persona de bien, con la que tenemos muy cordiales relaciones, como puede atestiguar el señor decano.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo me quedé enganchado con una cosa que dijo el consejero Lodeiro respecto del rol del relator. Porque, justamente la idea del relator es aceitar ese ida y vuelta entre el Consejo y su comisión asesora. Y en el Consejo estaba claro cuál era el tratamiento que se pretendía para el presupuesto.

Entonces, me parece que si en todo caso la comisión tenía dudas sobre un expediente que llevaba meses en la comisión, el consejero Lodeiro tendría que haber traído acá la consulta.

Entiendo que todos tenemos muchas cosas para hacer y esto no es una acusación de mala fe, ni nada por el estilo. Pero, digo, ese rol estaba cubierto y por alguna razón no se habrá podido realizar la consulta.

Respecto de la cuestión de fondo, el Comité Asesor hoy en día no tiene la potestad de hacer la presentación que hace. Entonces, lo que yo decía al principio es que me parece que eso lo tiene que convalidar, en todo caso, la Comisión Asesora de Extensión. Y, ya que estamos, pormenorizando en qué se suponía que iban a ser esos gastos. Que es lo que se

supone que es un presupuesto, presuponer que es lo que se va a gastar. Después, no importa si gastaste tres análisis clínicos más o menos.

Pero hay cuestiones que se podrían discutir acá como, si hay plata que se maneja de forma diferente como para gastar. Por ejemplo, en la facultad muchos estudiantes tienen necesidad de viajar o muchos hacen pasantías en laboratorios y no a todos se les paga. Y dentro de lo que está presupuestado ahí aparecen esos ítem. Entonces, yo querría discutir esas cuestiones en pie de igualdad para toda la facultad.

El presupuesto de la Facultad que no corresponde a sueldos es del orden de ocho o nueve millones. Entonces, si un millón se maneja con pautas diferentes y se pueden hacer las cosas de otra manera y se dilata durante el año la presentación de manera que nunca se discute, me parece que eso es lo que está en discusión.

No se si hay mucho más para hacer con esto.

Yo, para aprobar este expediente, necesitaría esa información que estoy mencionando.

Por otro lado, los informes de los programas mal pueden usarse como justificación si no están aprobados antes. Porque yo no puedo poner un informe para justificar un presupuesto si ese informe no está aprobado.

Entonces, si los informes están aprobados, en todo caso, están ahí para referenciar en qué se gasta la plata. Si no están aprobados, a mí me queda la duda si no se estarían aprobando en este expediente. Entonces, quisiera verificar eso o que haya un dictamen de la comisión hablando de los informes.

Reitero, entonces, lo que dije en mi primera intervención.

Sr. DECANO.- Señores consejeros: estoy cerrando la lista de oradores.

Les pediría que vayan redondeando y arriben a alguna propuesta.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Simplemente, quiero mencionar que en función de las buenas relaciones existentes con la secretaria de Extensión, como comentó la secretaria Académica - que supongo que de ser así, también lo podría decir el consejero Erben - y, sumado a eso, la preocupación manifestada en el mes de julio de generar una reglamentación diferente respecto de la forma de distribuir la Función Salud, me parece que eso da cuenta clara de que, entonces, evidentemente, no estoy entendiendo lo que significa una preocupación genuina. Porque si entre marzo y julio hay un pensamiento de establecer una política al respecto y entendiendo que queda claro del expediente que tranquilamente se podría haber seguido o considerado con antelación cómo se estaba ejecutando el presupuesto, siendo que tiene una dinámica muy particular, que no puede ser retrasada, entonces, manifiesto mi poca capacidad para entender lo que significa una preocupación genuina.



Me disculpo, entonces, porque me parece que no me queda claro lo que es una preocupación genuina en función de los hechos.

Creo que la intervención del consejero Lodeiro fue muy clara en cuanto a lo que significan las tareas de extensión. Me parece que los meses transcurridos entre la nota donde se hace un reclamo y el cambio de reglamentación no justifican poner énfasis en hacer recaer la responsabilidad en una Secretaría.

Insisto en que, a mí entender, se está desviando la responsabilidad y se está desviando la discusión verdadera, la discusión de fondo y más importante, que sería discutir concretamente la Función Salud, en todo caso.

Y, dado que en otras discusiones me han dicho que no soy claro en mis propuestas, en este caso, después de tanta discusión, no me queda claro cuál es la propuesta del consejero Erben y qué es lo que vamos a estar votando entonces.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Me parece que la cuestión de fondo está más que clara con la presentación que hicimos en su momento y con las discusiones que hemos venido teniendo en el Consejo Directivo desde el comienzo de esta gestión.

Y el problema es que todavía no se termina de cerrar en la cabeza de cada uno de los consejeros esa cuestión. porque de las palabras del consejero Lodeiro a mí me queda claro que él cree que la Función Salud ya está predeterminada para determinada cuestión, donde el manejo lo tiene que hacer el Consejo Asesor de Programas.

De hecho, insistió en que, como esto fue aprobado para ejecutar el presupuesto 2015, el Consejo Asesor de Programas es el que se tiene que hacer cargo de esta cuestión.

Y el fondo de la cuestión es lo que vos decís: cómo resolvemos qué hacemos con la Función Salud. Yo quiero que el tema de la Función Salud lo resuelva la Facultad como un todo. No que lo resuelva una comisión o un Consejo Asesor de Programas.

No quiero que el diez por ciento del presupuesto que viene destinado a esta Facultad lo resuelva un sector. Quiero que lo resolvamos entre todos. Esa es la cuestión de fondo.

Y no es un problema de sospecha, de creer que la secretaria de Extensión se va a guardar el dinero de la Función Salud para hacer lo que se le ocurra. Para nada.

Es un problema de orientación política de lo que se hace con una buena parte del presupuesto. Insisto, el diez por ciento del presupuesto de la Facultad.

Es orientar políticamente ese presupuesto.

Yo quiero que se le de dinero a las cátedras que están involucradas en salud y que no tienen para viajar a tal o cual lugar o para hacer una práctica hospitalaria. O lo que sea. Que eso también forme parte de la discusión.

De la otra manera, como estaba pensado anteriormente, donde el Consejo anterior había resuelto que la Función Salud se resuelva y se ejecute en el marco del Consejo Asesor de Programas, eso quedaba sesgado.

Y no quiere decir que lo ejecuten mal. Porque políticas buenas las puede hacer sin ningún problema. No es que está mal lo que está haciendo. Por supuesto, podemos hacer un presupuesto para cualquier área de la Facultad y nunca va a alcanzar. El problema es que sea equitativo y distribuido con la discusión de todo el mundo. No librado a la decisión de una parte de la Facultad.

Insisto, no estoy diciendo que esa parte decide mal o hace políticas equivocadas. Estoy diciendo que de esas decisiones debe participar todo el mundo. De ahí es que la Función Salud tiene que pasar a ser discusión de todo el Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- En primer lugar quiero aclarar que no estoy dudando de la buena voluntad de ninguno de los actores. Simplemente, me parece que las cosas tienen que quedar claras por escrito, sobre todo cuando se trata de dinero. Porque los malos entendidos existen. No pongo en duda que alguien haya falseado intencionalmente alguna cuestión, sino que ocurren malos entendidos. A mí me pasa, con mi esposa, con mis amigos.

Entonces, en estas cuestiones, me parece que es importante que haya claridad por escrito en las cosas que se piden.

En el caso particular de este expediente yo fui el que en la Comisión Asesora de Extensión dije que a mí no me parecía claro para qué estaba el expediente ahí, siendo el miembro relator. No lo percibí en el Consejo, mientras estuve acá. Y no lo percibía con la nota que estaba adosada al expediente, donde la Comisión de Hacienda pedía que pasara el HCD a sus efectos y no se decía para qué se quería la opinión de la Comisión Asesora de Extensión y qué clase de opinión se quería.

Insisto en que la nueva reglamentación respecto del presupuesto Función Salud se aprobó en agosto y esto va a entrar en vigencia a partir del próximo presupuesto 2016.

Respecto al destino de los fondos de Función Salud, no es algo que se me ocurrió a mí. Es algo que se le ocurrió a la Cámara de Diputados de la Nación. No es lo que opino yo.

La Cámara de Diputados de la Nación envía ese presupuesto con un destino específico que es para atención de la salud. Entonces, esos fondos van a ser distribuidos en lo que está legislado. Y este Consejo resolvió que quien va a hacer la propuesta de distribución presupuestaria de esos fondos va a ser la Comisión Asesora de Extensión. Eso es lo que se aprobó en este Consejo, estando yo presente, en el mes de agosto.

Con lo cual, no veo cuál es el cambio que se pretende implementar ahora si quieren discutir cuál es la atribución de la Comisión Asesora de Extensión en cuanto a esta distribución.

Finalmente, si lo que se pretende es que haya un desglose pormenorizado de en qué se va a gastar el dinero, yo pediría que ese mismo desglose se pida a todas las secretarías. No solamente a la Secretaría de Extensión.

Por ejemplo, yo mencioné que la Secretaría de Postgrado recibe un presupuesto para el Doctorado. Entonces, pediría que la Secretaría de Postgrado también eleve un presupuesto pormenorizado de en qué va a gastar ese dinero. Y no me importa si es menos monto que el que recibe la Función Salud. Es dinero también de la Facultad. Y, que yo sepa, mientras yo estuve en este Consejo nunca hubo un pedido, ni una elevación con el desglose de en qué se va a gastar el dinero que viene para el Doctorado. Que, también, se tiene que usar en el Doctorado. No se va a usar ese dinero en un trabajo de laboratorio de una materia de grado.

Entonces, si queremos pedir un desglose pormenorizado, pidámoselo a todas las secretarías con todos los presupuestos específicos que vienen.

Si no aceptemos el desglose generalizado que está en este expediente. Que lo hizo el Consejo Asesor de los Programas, tal como estaba reglamentado en el momento en que se tuvo que tratar. El próximo presupuesto lo va a hacer la Comisión Asesora de Extensión, tal como está reglamentado y aceptado en este momento. Y es un presupuesto que tiene un destino específico, ordenado por una ley nacional.

Sr. DECANO.- Como les dije, había cerrado la lista de oradores, pero hubo varias manos que igual se levantaron.

Les voy a pedir que tengan intervenciones finales breves, por favor.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo pedí la palabra ya que fui aludido y se pretende que genere algún tipo de propuesta. Entonces, lo voy a intentar, a ver si encaminamos un poco el debate.

La preocupación genuina, quisiera aclararlo, aunque ya lo dije y me parece por mi forma de entender las cosas que está clara, pero lo repito, es el hecho de que la Facultad está gastando un millón dos cientos mil pesos sin haber aprobado el presupuesto en qué se va a gastar.

La Función Salud tiene que ser aprobada por este Consejo. Y en el 2015 no hay tratamiento por parte de este Consejo en ese rubro. Es así de claro.

La idea no es echar sospechas sobre cómo se está gastando. Es una cuestión de básico respeto y responsabilidad por las funciones que nos tocan como consejeros.

Si creemos que porque se viene haciendo así y que porque la Secretaría de Extensión la va a gastar bien no vamos a exigir que el presupuesto sea tratado por el Consejo, bueno, es una postura que yo no comparto. Porque me parece que la responsabilidad que tenemos es mayor que eso.

Entonces, nos sentimos en la obligación de, llegado noviembre, alertar al Consejo sobre esta situación: el Consejo no trató el presupuesto de Función Salud del año 2015.

Entonces, para ir pasando en limpio y ver si esto puede ir ordenando la discusión: la respuesta sobre nota del año pasado, yo la rechazaría por extemporánea. O sea, no tiene sentido que la Secretaría nos haya dado un año después, cuando el presupuesto 2014 ya fue ejecutado, una respuesta que tal vez es la adecuada. Sí, en otro expediente había sido tratada la Función Salud, como lo menciona el consejero Lodeiro.

La nota esa es un pedido de informe. No tiene la aseveración que hago ahora sobre el presupuesto 2015, donde aseguro que este Consejo no tuvo tratamiento sobre el expediente de Función Salud.

Entonces, si quieren propuestas que tiendan a organizar el debate, la nota relacionada con Función Salud 2014 yo la rechazaría por extemporánea.

Respecto del presupuesto que está elevado para el 2015, por la forma en que está presentado el expediente, me parece que convendría desglosarlo. Por un lado, desglosar los informes de los proyectos de extensión para que sean evaluados al menos con participación de todos los claustros. O sea, me parece que no tiene sentido que, a la hora de elevar un presupuesto, la misma persona que pide dinero para llevar adelante su proyecto presente un informe para su evaluación. Me parece que no tiene lógica en ninguna de las instancias académicas.

Y no quiero entrar a discutir ahora el contenido de los informes. Pero hay algunos respecto de los cuales me parece que habría mucho para discutir. No quisiera entrar en el debate de ese expediente. Porque, insisto, me parece que no es conveniente tratar un informe con un pedido de fondos en el mismo expediente.

Ahí hay, entonces, dos propuestas bien concretas.

Yo desglosaría el expediente.

Respecto de los informes, si bien tal vez haya conclusiones de las Jornadas sobre cómo proceder con la evaluación, me parece que hoy lo más sensato sería elevarlos para tratamiento de la Comisión Asesora de Extensión.

Si, como sugiere el consejero Lodeiro, el cambio de las atribuciones para la presentación de la Función Salud entra en rigor para el año que viene, lo podemos discutir y, en ese sentido, ver qué hacemos con ese presupuesto 2015 que está elaborado para Función Salud.

Yo me arriesgo a adelantar una posición. No se si tiene sentido en noviembre ponerse a discutir en fino el presupuesto de Función Salud.

En particular, no se si voy a estar en condiciones de aprobar a mediados o fines de noviembre un presupuesto para el año 2015.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Me parece que si lo que estamos tratando en el expediente es el informe que hace la Secretaría de Extensión respecto del pedido de la nota, no corresponde que eso sea rechazado o aceptado. Es un informe del cual se toma conocimiento.

En el mismo expediente, me parece válida la duda que presentó el consejero Graieb en el sentido de si al aprobar el presupuesto estaríamos aprobando los informes. Y que ahí entraríamos en discutir si se aprueba o no se aprueba el presupuesto.

O sea, una parte del expediente es el informe, que se discute, pero no se aprueba ni se rechaza. Es un informe. Y la otra parte es el tema en si mismo, que es el presupuesto.

Por otro lado, las distintas intervenciones me aclaran por dónde viene la cosa. Y me parece que, cuando la nota habla del presupuesto 2014, claramente el presupuesto fue votado junto con el resto del presupuesto de la Facultad. De la misma forma que en el 2015, cuando se estaba discutiendo en la Comisión de Hacienda el presupuesto 2015 y, continuo y en forma acertada, la Secretaría de Extensión presenta el presupuesto de Función Salud elaborado por el Comité Asesor - que era lo que contemplaba la reglamentación vigente en ese momento -. Y ahí, por alguna razón, se separa la discusión del presupuesto de Función Salud del resto del presupuesto de la Facultad, que fue aprobado oportunamente en el Consejo Directivo.

A partir de ahí se pierde la posibilidad de que discutamos el presupuesto de Función Salud. Pero porque se separa de la discusión del resto del presupuesto. No por una motivación de la Secretaría de Extensión. Sino por el tratamiento que se le dio a esa presentación en particular.

El ítem Función Salud es un ítem dentro del presupuesto. Y en las actas está el tratamiento del resto de los ítems del presupuesto y no el de la Función Salud, que fue presentado oportunamente a la Comisión de Hacienda.

A posteriori de esa discusión, se presenta la nota y se aprueba la modificación de las atribuciones del Consejo Asesor, donde se saca la atribución de la distribución presupuestaria y se la lleva a la Comisión Asesora de Extensión, como se explicó.

Y como eso es posterior a la ejecución del presupuesto, porque el presupuesto se ejecuta durante el ejercicio de las actividades, que es durante el año, es lógico que esa atribución le corresponda a la Comisión Asesora de Extensión para la próxima distribución presupuestaria.

Eso me parece que es lo que dice el expediente. Y es lo que viene a aclarar todas las dudas que surgen.

Me parece que en los expediente está, por un lado, el informe. Del cual hay que tomar conocimiento. Y, por otro lado, está el presupuesto, que se debe aprobar o no.

No creo que haya más temas a considerar que esos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Quisiera hacerle una consulta al consejero Lodeiro, que la otra vez había comentado sobre la ley que rige el uso de la Función Salud. Porque yo estuve buscando esa ley y no la encontré.

Tiene más información, como ser número de ley o año de aprobación, para que pueda buscarla.

Sr. LODEIRO.- No lo sé. Pero eso está seguramente en la página de la Universidad.

Lo puedo buscar y lo traigo.

Sr. DECANO.- Entiendo que están en condiciones de tomar una decisión.

Hay una primera propuesta del consejero Erben, que es la de rechazar por extemporánea una parte del expediente. Y, con respecto al presupuesto, desglosar la presentación.

Sr. GRAIEB.- Perdón. Yo creo que tendríamos que ir expediente por expediente. Porque la propuesta de Erben era para el último de estos expedientes.

Sr. DECANO.- Sí. Disculpen.

El expediente 700-03847 es donde se aplica la propuesta que es la de desglosar las actuaciones del presupuesto de los informes.

¿Están en condiciones de votar esa moción?

Sr. LODEIRO.- Yo quiero pedir una aclaración al respecto: ¿se propone desglosar con qué objeto? ¿Para que después los informes pasen a la Comisión Asesora de Extensión para ser aprobados?

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- De acuerdo a la reglamentación vigente para el presupuesto 2015 estaba establecido que eso viniera del Consejo Asesor. Entonces, me parece que el presupuesto es tal en función de actividades que se plantean. El presupuesto no está separado de las actividades.

Sr. GRAIEB.- Pero me parece que nos estamos confundiendo. No son planes, son informes de lo que ya se hizo.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. LODEIRO.- Los programas de extensión no son como los proyectos de investigación, que uno cumple el plan de trabajo y presenta un nuevo proyecto para un nuevo período.

Los programas de extensión tienen un funcionamiento un poco más rutinario. El Programa Salud Visual para Todos hace anteojos y va a seguir haciendo anteojos. Entonces, informa que hizo anteojos y va a seguir haciendo anteojos.

Sr. GRAIEB.- La UPM dice que hacía medicamentos y dice que no va a hacer más medicamentos.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. LODEIRO.- Yo quiero aclarar bien.

¿La idea es desglosar los informes para que pasen a la Comisión Asesora de Extensión para que ésta analice los informes y recomiende su aprobación o no?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que el expediente tiene claramente dos partes.

La que es distribución del presupuesto dice:

- Se da lectura.

Sr. ERBEN.- Después, hay una serie de informes que están firmados por los coordinadores de los programas y no hay mención siquiera de la evaluación que hace el Consejo Asesor sobre esos informes.

Y, como informe, tiene aspectos que habría que discutirlos.

Para los que estuvimos mirando los informes, hay cuestiones en las que no se trata solamente de tomar conocimiento. En todo caso, me parece que hace al desarrollo de la política de extensión. Y no he encontrado en estos dos años en el Consejo en qué momento se presentan informes. Parece que están acá. Parece que los presentan a la hora de pedir el dinero.

Bueno, yo no estoy de acuerdo con que el pedido de dinero tenga colado la presentación de informes y que la aprobación de uno tenga ‘per se’ la toma de conocimiento de que lo que se está haciendo como tarea sea la instancia de aprobación.

Entonces, mi propuesta es: desglosemos esto, de manera que el pedido de distribución presupuestaria queda prolijamente presentado por el Consejo Asesor de Programas de Extensión. Y respecto de los informes de los programas, ya que están presentados y está el trabajo hecho, como me parece que el lugar correcto para que se evalúe esto es la Comisión Asesora de Extensión, mi propuesta es que los mismos vayan a la Comisión Asesora de Extensión para que ésta haga una evaluación de los informes de tareas. Y que el tratamiento de la cuestión presupuestaria quede desglosado con la opinión del Consejo Asesor.

Me parece que eso ordena al discusión.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, someto a votación la moción de desglosar el expediente de la manera indicada por el consejero Erben.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran doce votos por la afirmativa y tres por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobada. El siguiente paso es decidir sobre cada una de las partes desglosadas.

En primer lugar, está el presupuesto.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Me parece que el expediente tiene un dictamen, que es lo que tenemos que tratar. Entonces, me parece que lo que tenemos que tratar es lo que dice el expediente, que es la propuesta de distribución del presupuesto.

Sr. DECANO.- Si bien queda claro que tenemos una propuesta de presupuesto, creo que a partir de la discusión surge que, por el modo en que esto fue presentado, ha surgido cierta controversia, porque vienen adjuntados informes, etcétera.

Ahora, la parte central del expediente es la presupuestaria. Entonces, habiendo sido desglosado, entiendo que quedaría claro lo que se estaría aprobando.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Quiero leer el último párrafo que tiene la nota, que dice:

- Se da lectura al párrafo de referencia.

Sr. DECANO.- Está bien. Califican a los informes como un marco de referencia. pero entiendo que la sola presencia tal vez generó parte de la discusión.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Respeto de la distribución presupuestaria, creo que llegado el mes de noviembre, si bien no conozco los números, entiendo que la discusión se ha vuelto abstracta. O sea que llegados a este punto, lamentablemente, la discusión del presupuesto de Función Salud no tiene relevancia dado lo avanzado de la fecha.

O sea, votar hoy una distribución presupuestaria entre los programas, cuando cualquier debate que podamos tener y que nos lleve a alguna propuesta de cambio presupuestario no tiene sentido, como dije al comienzo, se ha avanzado en cuestiones de hecho, en este caso se ha gastado el dinero y me parece que el debate no tiene la riqueza que podría haber tenido si hubiésemos tenido la posibilidad de dar esta discusión a principio de año. Como hicimos con el presupuesto de todo el resto del dinero que entra a la facultad.



Me parece que, en todo caso, el tratamiento que podemos darle hoy es formal en el sentido de tener un tratamiento de Función Salud en el Consejo Directivo. Pero yo en particular no estoy en condiciones de votar a favor de esta propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Quiero recordar lo que acabo de leer. Lo que pide la Comisión Asesora de Extensión es que la Comisión de Hacienda se expida. La Comisión de Hacienda no se expidió cuando tuvo el expediente.

Es decir, si no tenemos un presupuesto es porque la Comisión de Hacienda no se expidió. No por otra cosa.

Entonces, si se quiere aprobar la nota que plantea la Comisión Asesora de Extensión debería pasar a la Comisión de Hacienda para que ésta se expida. Más allá de que es cierto que estamos en noviembre y que en este momento no se puede hacer una redistribución de algo que ya está prácticamente ejecutado. Pero lo que dice claramente todo el expediente, no solamente la última nota, es que eso estuvo a disposición de la Comisión de Hacienda en marzo y estamos en noviembre y la Comisión de Hacienda todavía sigue sin expedirse acerca de lo que la Comisión Asesora de Extensión le pide que se expida.

Será que no hay reglamentación al respecto. Pero acá está, pasándose la pelota una comisión a otra y, finalmente, no tenemos una resolución porque ninguna comisión sabe a quien le toca.

Entonces, yo creo que si se quiere hacer una limpieza de esto lo que tendríamos que dejar en claro es cómo proceder hacia el futuro. ¿La Comisión Asesora de Extensión elabora el presupuesto y la Comisión de Hacienda lo aprueba y lo eleva al Consejo Directivo?

Es una posibilidad a futuro.

En este momento lo tenemos entre manos y la cuestión clara es que ninguna de las dos comisiones, ni la de Extensión, ni la de Hacienda, se expidió. Y una le estuvo diciendo a la otra, a veces verbalmente, a veces por escrito, que se expida. Pero no se expidieron.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Una sola aclaración: la Comisión de Hacienda lo elevó al Consejo Directivo, para que el Consejo Directivo decida qué hacer. En ese camino se pasó a Extensión. Sin participación del Consejo Directivo. Nada más. Lo he dicho varias veces.

Sr. LODEIRO.- Bueno, ahí está el error.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- La persona que lo hizo, por lo que figura en el sistema de expedientes, la señora Lacunza, entiendo que lo hizo sin mala intención.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por favor, no dialoguen.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo creo que, y lo voy a exponer en términos muy descarnados, llegados a este punto queda claro que el tema Función Salud es una de las cuestiones que dentro de esta gestión compartida que se tuvo desde el año pasado, es un tema que no ha podido tener una resolución consensuada.

Llegados a noviembre, nosotros no vamos a votar un presupuesto de la Función Salud que fue ejecutado por una de las secretarías que fue claramente determinada en la resolución del conflicto del año pasado.

Entonces, lo que nosotros vamos a hacer en este expediente es abstenernos y que los votos positivos que tenga el presupuesto ejecutado por la Secretaría de Extensión demuestre cual es la correlación de acuerdo que se alcanza en este tema en particular.

Entonces, solicito mi abstención para esta votación.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo también solicito mi abstención.

Sr. GRAIEB.- Yo también.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- La abstención es a que vaya a la Comisión de Hacienda, entonces,

Sr. ERBEN.- ¿Hay una propuesta?

No hay una propuesta.

Sr. LODEIRO.- Sí, que vaya a la Comisión de Hacienda. La acabo de leer.

Sr. ERBEN.- Aclaremos. No es un dictamen de la Comisión Asesora de Extensión. Es una nota que está firmada por la Secretaría de Extensión.

Entonces, vamos a cerrar este tema. Votemos el presupuesto de la Función Salud propuesto por el Consejo Asesor, que parece que es la forma que el propio consejero Lodeiro dijo que entendía que había que tratarlo para el año 2015.

Sr. DECANO.- Claro. Es cierto que esta nota final da para alguna confusión. Pero yo entendí que ustedes decidieron al aprobar el desglose que la primera parte que se está ahora por definir es acerca del presupuesto. No acerca de esa nota.

Y, sobre eso, hay una serie de pedidos de abstención, que vamos a solicitar que sean explicitados, por favor.

- Solicitan autorización para abstenerse los siguientes consejeros directivos: Erben, Speroni Aguirre, Vignau, Petruccelli, Barsellini, Franca, Graieb, Fogel, Cogo, Apodaca y Balsa.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder las abstenciones solicitadas?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Se va a votar la propuesta de presupuesto.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se aprueba por unanimidad. Cuatro votos y once

abstenciones.

Sr. DECANO.- El siguiente punto a tratar es el de los informes. Que, en realidad, creo que fue bastante debatido.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Lo que quiero que quede claro es qué es lo que tiene que hacer la comisión con esos informes.

¿Los va a tratar la comisión y va a sugerir si se aprueban o se rechazan?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Entiendo que sí.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en eso?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02937, referente a Informe final del Proyecto “Construcción de ciudadanía e inclusión social a través de la Química Práctica, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Se retira el consejero Vignau.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00574/1, referente a distribución del presupuesto 2014 correspondiente a Función Salud.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Como adelanté, voy a proponer que se rechace la respuesta a la nota por extemporánea.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada por el consejero Erben.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa y cuatro por la negativa.

- Ingresa el consejero Vignau.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Quisiera preguntar, ya que se ha rechazado, cómo quedaría la resolución de esto. ¿Qué es lo que se estaría rechazando?

Les pregunto a las autoridades, para saber.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06628, referente a Consejeros Directivos sobre el tratamiento por el HCD del presupuesto que la facultad recibe bajo el ítem: Función Salud.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Esa es la nota a la que hacíamos referencia, que presentamos haciendo el pedido de informes y que da origen a esta presentación.

Sr. DECANO.- Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

- Se retira el consejero Barsellini.

### **3 - Concursos**

#### **a - Dictamen de Consejo Departamental de Química**

**700-02199-** TRES cargos (2071, 2153, 2154) de JTPDS Área Introducción a la Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02199, referente a concurso para proveer tres cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple para el Área Introducción a la Química, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

El orden de méritos propuesto es el siguiente:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Voy a proponer que vuelva a la comisión solicitando ampliación de dictamen. Porque algunas de las impugnaciones plantean que hay algún ítem que no está bien considerado.

Además, una de las presentadas solicita que se aclare qué importancia le dan a la residencia como actividad de postgrado.

Entonces, quisiera solicitar ampliación de dictamen sobre esos aspectos

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con moción formulada por la consejera Petruccelli?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Ingresa el consejero Amaya.

#### **b - Renovación de Profesor Ordinario**

**700-07805-** Dra. Cecilia MILAZZO en el cargo (1795) PADE Área Ciencias Farmacéuticas. (Dictamen de Comisión Asesora).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07805, referente a solicitud de renovación de la designación ordinaria de la doctora Cecilia Milazzo en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva, número 1795, del Área Ciencias Farmacéuticas, que viene con dictamen de Comisión Asesora.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Este expediente tiene algún problema, porque el Consejo Departamental pide la renovación del cargo en la materia Farmacotecnia II con actividad docente en alguna otra materia del Área. Y la doctora Milazzo, cuando se presenta al concurso, no presenta una propuesta pedagógica para la materia Farmacotecnia II.

Con lo cual, no se puede prorrogar en la materia Farmacotecnia II cuando ni siquiera tenemos la propuesta pedagógica para esa asignatura. Entonces, no veo cómo le podemos dar lugar a la prórroga.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Señor decano,. solicito que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

#### **4 - Departamentos de Ciencias Biológicas**

**700-06611-** Asignación definitiva de cargos otorgados al Depto. para Bioquímica I y III.

**700-13952/8-** Prórroga de la conversión del cargo (2127) de JTPDE.

#### **de Física**

**700-06175-** Propuesta de designación de la Dra. Graciela PUNTE como Profesor Extraordinario en la Categoría Consulto de la UNLP. (Conformación de la Comisión Ad hoc).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06611, referente a asignación definitiva de cargos otorgados al Departamento para Bioquímica I y III.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En el expediente que se acaba de aprobar habría que pedirle al departamento que abra los concursos. Porque se están ordinarizando cargos que eran temporarios y están siendo asignados a un área de docencia del departamento.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Quiero hacer una aclaración: cuando hacen referencia a que la secretaria Académica fue al Consejo, en realidad, fue el prosecretario, porque yo estoy involucrada en esto.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13952/8, referente a solicitud de prórroga de la conversión del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 2127.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Se retira el consejero Santillán.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06175, referente a propuesta de Departamento de Física de designación de la doctora Graciela Punte como Profesor Extraordinario en la Categoría Consulto de la UNLP. Conformación de la Comisión Ad hoc.

Para conformar la comisión ad hoc están faltando representantes graduados y estudiantes

¿Los señores consejeros están en condiciones de hacer las respectivas propuestas?

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Nosotros proponemos a Leticia Rubio Puzzo.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Nosotros acercaremos nuestra propuesta en la semana, porque no la hemos definido todavía

Sr. DECANO.- Bueno.

## **D - 34° REUNIÓN**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Tenemos el expediente 700-03939/03, que es una presentación de la doctora Isabel Irurzun, quien solicita adjuntar documentación al expediente 700-03939, en carácter de recurso jerárquico.

De la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, tenemos el expediente 700-06855, referente a Informe correspondiente a encuestas a los Cursos de verano febrero 2015.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- De esta forma queda constituido el Orden del Día de la presente sesión.

Pasamos a considerar el punto número 1.

### **1 - Movimiento de Personal**

#### **a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Señor decano: propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas contenidas en el Anexo I.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- El expediente 700.0621 es un pedido excepcional de licencia en el que a mí no me queda claro cuál es la excepcionalidad del mismo. Y me parece que el departamento no se expide al respecto. Con lo cual, no se si corresponde que el departamento se expida o si se puede tratar así directamente.

Sr. DECANO.- Me informan por Secretaría que usualmente los departamentos se expiden en estos casos.

¿Les parece adecuado que el expediente 700-06213 se gire al departamento para que aclare en qué consiste la excepcionalidad y se expida al respecto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el resto del Anexo I?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Se retira el consejero Vignau.

#### **b - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Meritos**

**700-06732-** Srta. Natacha Soledad REPRESA en el cargo (1546) de AAR Área Química de Correlación.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06732, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita Natacha Soledad Represa en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1546, del Área Química de Correlación.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo no voy a apoyar esta propuesta, dado que la persona ya está graduada.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar.

- Se vota y se registran nueve votos por la afirmativa y cuatro por la negativa.

Sr. DECANO.- Se aprueba por mayoría.

**c - Designaciones Interinas por validez del Orden de Meritos**

**700-06536-** Srta. Ma. Emilia ZELAYA SOULE en el cargo (1543) de AAR Área Química de Correlación.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06536, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos de la señorita María Emilia Zelaya Soule en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1543, del Área Química de Correlación.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

**2 - Despachos de Comisiones Asesoras**

**de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y Secretaría ejecutiva de la comisión**

**700-05510, 700-05561, 700-05376, 700-05719, 700-01585, 700-04181, 700-04454, 700-03495, 700-03278, 700-05528, 700-05335, 700-04144-**Solicitudes de equivalencias.

**700-06653, 700-6652, 700-06654, 700-06623, 700-06698-** Solicitudes de inscripción fuera de término.

**700-06799-** Solicitud de extensión en el plazo para entregar certificados analíticos.

**700-06638-** Propuesta de asignatura “Métodos de geometría diferencial en teoría de la información” como asignatura optativa.

**700-05480-** Srta. Lorena BARTOLOMÉ solicita se le conceda la asignatura “Métodos de geometría diferencial en teoría de la información” como materia optativa

**de Grados Académicos**

**700-02205/2-** Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. Mariela NIETO.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-05510, 700-05561, 700-05376, 700-05719, 700-01585, 700-04181, 700-04454, 700-03495, 700-03278, 700-05528, 700-05335 y 700-04144, referentes a solicitudes de equivalencias, que cuentan con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento y secretaría Ejecutiva de la Comisión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

- Ingresa el consejero Santillán.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-06653, 700-6652, 700-06654, 700-06623 y 700-06698, referentes a solicitudes de inscripción fuera de término, que cuentan con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento y de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión.



Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06799, referente a solicitud de extensión en el plazo para entregar certificados analíticos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06638, referente a propuesta de asignatura “Métodos de geometría diferencial en teoría de la información” como asignatura optativa.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05480, referente a solicitud de la señorita Lorena Bartolomé de que se le conceda la asignatura “Métodos de geometría diferencial en teoría de la información” como materia optativa, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02205/2, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada Mariela Nieto, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

### **3 - Concursos**

#### **a - Modificación de Comisión Asesora**

##### **Departamento de Ciencias Biológicas**

**700-02629/1-** UN cargo (2290) de AAR Área Biología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02629/1, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2290, del Área Biología, donde se propone una modificación de la comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

**b - Dictamen de Consejo Departamental de Ciencias Biológicas**

**700-01237-** UN cargo (864) de ADDS Área Bioquímica Clínica.

**700-01598-** UN cargo (867) de ADDS Área Cs. Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01237, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 864, del Área Bioquímica Clínica, que viene con dictamen unánime del Consejo Departamental.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a la doctora Regina Ércole.

- Se retira el consejero Erben.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01598, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 867, del Área Ciencias Farmacéuticas, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a Pedro Brignoles.

**3 - Departamentos de Matemática**

**700-05343-** Propuesta de designación del Prof. Dr. Jorge SOLOMIN como Profesor Extraordinario como Profesor Extraordinario de la UNLP en la categoría de Emérito (Dictamen de la Comisión Ad hoc).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05343, referente a propuesta de designación del profesor doctor Jorge Solomín como Profesor Extraordinario como Profesor Extraordinario de la UNLP en la categoría de Emérito, que viene con dictamen de la Comisión Ad hoc.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Solicito si se puede postergar el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

#### **4 - Claustro de Graduados**

**700-01968-** Proyecto de resolución para incorporación de Becarios y Personal Técnico y No docente en los jurados de concursos de directores.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01968, referente a proyecto de resolución para incorporación de Becarios y Personal Técnico y No docente en los jurados de concursos de directores.

- Se da lectura a la respuesta de Universidad.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

#### **5 - Acta N° 31**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la trigésimo primera sesión ordinaria, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa a los consejeros Amaya, Fogel, Franca y Lodeiro para firmarla.

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar los temas incorporados sobre tablas.

#### **TEMAS RESENTADOS SOBRE TABLAS**

##### **1 - Departamentos**

##### **de Química**

**700-03939/03-** Dra. Isabel IRURZUN solicita adjuntar documentación al Expte. 700-03939- (Recurso jerárquico).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700- 03939/03, referente a presentación de recurso jerárquico de la doctora Isabel Irurzun, quien solicita incorporar documentación al expediente 700-03939.

Les adelanto que está relacionado con la presentación ya considerada por este Cuerpo, en la que se proponía al doctor Mola como Profesor Extraordinario.

Está en consideración.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- ¿Se puede postergar?

Sra. PETRUCCELLI.- Igual, lo tiene que resolver el Consejo Superior.

Sr. LODEIRO.- Pienso que, si es un recurso jerárquico, tenemos la obligación de elevarlo. De todas maneras, podríamos conocer en qué consiste básicamente.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Entiendo que lo tiene que resolver el Consejo Superior. Pero ya que está acá, me gustaría leerlo.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. FRANCA.- Señor decano. propongo que se lea.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Insisto en la moción de postergar el tratamiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

## **2 - Secretaría de Asuntos Estudiantiles**

**700-06855-** Informe correspondiente a encuestas a los Cursos de verano febrero 2015.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06855, referente a Informe correspondiente a encuestas a los Cursos de verano febrero 2015.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Esta presentación la hago como directora de Encuestas.

En primer lugar, quiero comentar que esta es la primera vez que realizamos encuestas en los cursos de verano. Fueron encuestas un poco distintas a lo que suelen ser las encuestas que se hacen sobre la enseñanza en las cátedras.

Esta es una encuesta que apunta a aportar a la temática de los cursos de verano, a la discusión de si se deben dar o no y demás cuestiones que hemos venido discutiendo desde hace tiempo en el Consejo Directivo.

Con ese objetivo se hicieron estas encuestas y, por eso, las preguntas realizadas no apuntan al desempeño de los docentes, sino que las mismas apuntan a saber si la modalidad del curso de verano fue adecuada, si les pareció correcta, por qué llegaron a la instancia de tener que tomar el curso de verano, cuántas veces lo hicieron, cuántas veces rindieron el final y demás cuestiones que tratan de aportar a la discusión sobre la importancia de los cursos de verano. Porque, como hemos dicho en otras oportunidades, creemos que es necesario institucionalizar estos cursos de verano, para que los mismos pasen a formar parte real de la Facultad, con todo lo que significa.

Es por eso que esto apunta a ser una herramienta para esa discusión.

Nuestra propuesta es que este informe pase a la Secretaría Académica para ser analizado en conjunto con el pedido de los cursos de verano que ya se habían enviado desde este Cuerpo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por la consejera Apodaca?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 11 y 57.

**Gustavo A. López**  
**Taquígrafo**

**ANEXO I                      MOVIMIENTO DE PERSONAL                      H.C.D**

**DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA**

**700-06788-** Lic. María Inés OTEGUI en el cargo (2006) de PADS Área Básica.

**700-06733-** Lic. Giselle MEDINA en el cargo (1962) de ADDS Div. Oca. Analítica.

**700-06781-** Sr. Nicolás SOSA en el cargo (456) de AAR Asig. Álgebra.

**700-06780-** Sr. Matías CARUSO en el cargo (2315) de AAR Asig. Análisis Matemático I.

## LICENCIAS

## Sin goce de sueldo

**700-05644-** Dra. Carolina DÍAZ en el cargo (1088) de ADDS Área Qcas. Básicas.

**700-06085-** Lic. Yanina HIRIART en el cargo (893) de ADDS Área Biotecnología y Biología Molecular.

**700-06212-** Dra. María Belén AROUXET en el cargo (1166) de JTPDS Área Álgebra, Lógica y Mat. Discreta.

**700-06211-** Dra. María Belén AROUXET en el cargo (1109) de JTPDS Área Álgebra, Lógica y Mat. Discreta.

**700-06210-** Dra. María Belén AROUXET en el cargo (270) de JTPDS Área Probabilidades y Estadística.

**700-06213-** Dra. María Belén AROUXET en el cargo (260) de PADS Área Investigación Operativa.

**700-06214-** Dra. María Belén AROUXET en el cargo (267) de JTPDS Área Básica.

**700-06078-** Dr. Ismael Ricardo TUCCERI en el cargo (577) de PADE Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

## RENUNCIAS

**700-06374-** Dra. Silvina Cecilia ANDRÉS al cargo (832) de JTPDS Área Bca. y Control de Alimentos.

**700-06378-** Lic. María José BENAC al cargo (2017) de ADDS Depto. de Matemática.

**700-06495-** Dante FRATEBIANCHI DE LA PARRA al cargo (1077) de AAR Área Microbiología e Inmunología.

**700-06416-** Dra. Marcela ZUCALLI al cargo (1829) de PADE Área Análisis.

**700-06375-** Rolando C. R. LILLO al cargo (649) de ADDS Área Química Básica.

**700-06265-** Dr. Leonardo CANO al cargo (1101) de ADSD Área Procesos Químicos y Ciencias de los Materiales.

**700-06262-** Lic. María Laura DITTLER al cargo (1306) de AAR Área Correlación.

**700-06155-** Marina Noelia GORDS al cargo (674) de ADDS Área Correlación.

**700-06234-** María Agustina CORTI al cargo (2001) de ADDS Área Física Médica.

**700-06020-** Dra. Jimena ALVAREZ HAYES al cargo (1395) de ADDS Área Biotecnología.

**700-06525-** Dra. María B. AROUXET al cargo (267) de JTPDS Área Probabilidades y Estadística.

**700-06526-** Dra. María B. AROUXET al cargo (270) de JTPDS Área Probabilidades y Estadística.

**700-06703-** Dr. Alejandro E. MARIANO al cargo (141) de PADE Área Interacciones Fundamentales.

**700-06558-** Lic. María Belén COLOMBO MIGLIORERO en el cargo (1772) de AAR  
Área Qca. Orgánica.

**700-06394-** Srta. Sofía Beatriz SOLER al cargo (2288) de AAR Depto. de Cs. Biológicas.

**700-06315-** Lic. Nicolás Eduardo MUZZIO al cargo (698) de ADDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

## BAJAS

**700-00868-** Rodrigo PAPA GOBBI en el cargo (2058) de ADDS Área Extensión.