

A C T A Nro. 37

**- En la ciudad de La Plata, a los
Diecisiete días del mes de diciembre
del año dos mil quince, se reúne el
Consejo Directivo de la Facultad
de Ciencias Exactas de la UNLP.**

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Barsellini, Diego

Sra. Castells, Cecilia

Sr. Erben, Mauricio

Sr. McCarthy, Antonio

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Franca, Carlos

Sr. Graieb, Augusto

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía

Sr. Mongi, Simón

- A las 9 y 17 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la trigésimo séptima sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos formulados por señores consejeros.

Tenemos la solicitud de licencia presentada por el consejero Andrés Biasetti.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse el consejero Amado Cattáneo.

Se incorpora el consejero Amado Cattáneo.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- Trataré de ser breve en este informe.

En primer lugar, quiero recordar que tuvimos en nuestro ámbito un conflicto, que tuvo como protagonista al claustro no docente, el cual llegó a su clímax el día 9 del corriente.

El origen de esta problemática fue una cantidad de expedientes que involucraban solicitudes de cargos no docentes que nos correspondían por paritarias, cargos de ingreso. Y, también, varios expedientes que tienen que ver con la efectivización de corrimientos de personas que ya venían realizando tareas, por licencias, etcétera. La verdad es que con el correr de los meses se habían acumulado unos cuantos expedientes que estaban trabados a nivel de Universidad.

Básicamente, eso fue lo que motivó el conflicto, que derivó en una retención de servicios.

Ese día, con la secretaria Académica y delegados, independientemente de una cierta movilización que organizaron no docentes en el Rectorado, hicimos una gestión con autoridades gremiales del ámbito no docente y también de Rectorado - Mercedes Molteni y otros -, con lo cual se llegó a un arreglo que, en principio, permitió destrabar el tema. Y hemos vuelto a la normalidad.

Pasando a otro tema, en el día de ayer hemos tenido una actividad importante a nivel de premios. Tuvimos los premios a los mejores promedios que otorga tradicionalmente la Municipalidad, que tuvo lugar en el teatro Coliseo Podestá, como es costumbre. Y, también, en el ámbito del Rectorado, los premios que se dan a los investigadores, que son dos premios por unidad académica - investigador formado y en

formación -.Y desde hace tres años la Universidad ha incorporado también un premio a la innovación.

- Se incorpora la consejera Cogo.

Sr. DECANO.- La señora secretaria Académica estuvo representando a la Facultad en el Coliseo Podestá y yo lo hice, junto a la Secretaria de Ciencia y Técnica, en el acto que se hizo en el patio del Rectorado.

Fue una jornada de alegría y de orgullo para nuestra facultad, porque tuvimos por supuesto los premios a nuestros investigadores, Francisco Marcelo Fernández y Jorge Antesana. Mientras que en cuanto a la innovación se otorgaron cuatro distinciones, de las cuales nuestra facultad obtuvo dos.

Quiero mencionar el premio a la doctora Carolina Bellera, por temas que tienen que ver con el diseño de fármacos y en relación a la problemática de Chagas. Y el otro premio que fue otorgado a la doctora Alejandra Bosch por una investigación que tiene que ver con la fertilización asistida.

Finalmente, quiero hacer referencia en este informe a la reunión del Consejo Superior, que tuvo lugar el día de ayer. Última reunión del año y, por lo tanto, muy importante, porque se cierran algunos temas centrales.

En particular, el primer tema que se consideró y se aprobó fue el tema del presupuesto para el año que viene. Tal vez ya estén informados al respecto, porque durante su elaboración fueron trascendiendo los puntos salientes del presupuesto. Pero brevemente, quiero mencionar que es un presupuesto que tiene un aumento con respecto al anterior del treinta por ciento. Y ese aumento se distribuye de manera diferente entre lo que es Rectorado y las unidades académicas. Las unidades académicas reciben un porcentaje mayor - esto se dio también al años pasado -, que llega al treinta y cinco por ciento. O sea que nuestro presupuesto va a reflejar ese aumento. Mientras que el Rectorado obtiene un aumento del veinte por ciento.

- Se incorpora la consejera Fogel.

Sr. DECANO.- Otro tema sumamente importante es el referente al ingreso, que está en relación a la última ley, bastante reciente, que tiene que ver con todo el tema general de la gratuidad de la enseñanza.

Lo que ayer se aprobó es bastante destacable, porque es una ordenanza que se logró elaborar en el marco de la Universidad acerca del ingreso, con el aporte de todos los sectores que tenían diferentes visiones. Ordenanza que de algún modo viene a reflejar lo que se deriva de la ley que mencioné.

Digo, es destacable que se haya podido arribar a una ordenanza que refleja el consenso de todos los sectores para regular el ingreso. Básicamente el hecho de no tener en ninguna facultad la posibilidad de tener un ingreso que sea eliminatorio.

- Se incorpora la consejera Schiavoni.

Sr. DECANO.- Estos son los temas que quería comentar.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Es para profundizar acerca de lo que acaba de comentar respecto a la reunión del Consejo Superior. Sobre todo, respecto de esta nueva reglamentación para el ingreso que se aprobó.

Nosotros creemos que es una conquista histórica del movimiento estudiantil.

Es un reglamento que se aprueba a partir de un proyecto presentado por el claustro estudiantil de la Facultad de Medicina y apoyado por otras facultades así como por la FULP.

Esta conquista histórica es fruto de una lucha que el movimiento estudiantil viene llevando a cabo contra las políticas elitistas dentro de la Universidad.

Y sobre todo es importante para nuestros compañeros de la Facultad de Medicina.

Todos sabemos la cantidad de estudiantes que quedaban afuera de esa facultad cada año por las políticas restrictivas de 'Hoja de Roble'. Misma agrupación que no casualmente no se presentó a discutir la reglamentación en la comisión conjunta, ni se haya presentado ayer al Consejo Superior. La misma agrupación que mantuvo un vicedecano implicado en crímenes de lesa humanidad durante varios años. La misma agrupación que cerró varias veces la carrera de enfermería; que se negaba a firmar los títulos de los estudiantes que se recibían en Medicina.

Es la mismas 'Hoja de Roble' que ayer, mientras se desarrollaba la reunión del Consejo Superior estaba votando sobre tablas en el Consejo Directivo de la facultad un proyecto para bajar la cantidad de fechas de exámenes que van a tener los futuros ingresantes a la Facultad de Medicina.

Estas son las autoridades contra las cuales los estudiantes organizados venimos luchando desde hace varios años y contra las cuales vamos a seguir dando batalla.

Si bien este es un paso histórico, sabemos que aún queda mucho más por hacer para construir una Universidad popular, una Universidad a la cual tengan acceso todos aquellos sectores del pueblo que quieran acceder, que puedan ingresar, que puedan estudiar y puedan recibirse. Y una Universidad que forme profesionales que estén comprometidos realmente con la realidad de nuestra sociedad.

Por eso, desde la 'Corriente Universitaria Julio Antonio Mella' ratificamos nuestro compromiso de seguir luchando contra autoridades como las de 'Hoja de Roble',

que creemos que nada tienen que ver con la intención de esta Universidad de seguir en la lucha por una universidad popular.

- Se incorpora la consejera Petruccelli.

Sr. DECANO.- La secretaria Académica desea hacer un informe.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Las autoridades de las distintas facultades fuimos convocados por la Secretaría de Asuntos Académicos de Universidad a fin de explicarnos cómo se confeccionan las pautas a través de las cuales el Ministerio de Educación nos da el número de cargos docentes que nos corresponde, el presupuesto de funcionamiento, el número de cargos no docentes.

Es un tema muy complejo, que maneja el CESPI. Entonces, ellos definen una especie de modelo.

La charla, extremadamente técnica, tuvo una duración de dos horas.

Ellos toman los datos del SIU, los porcentajes de aprobación, el tiempo que tardan los estudiantes en egresar y otros parámetros, tales como la superficie cubierta, la complejidad de las materias que se dictan, que se dividen en cuatro categorías, ubicación de la universidad, y una serie de parámetros extremadamente técnicos que maneja el CESPI.

De este modo nos pusieron al tanto de cómo se justifica el presupuesto que recibe cada universidad. Y, luego, cada unidad académica.

Esto, como la LES, es algo antiguo. Los parámetros son antiguos. Vienen desde los noventa. Y hay dispersiones, por así decirlo, entre los parámetros nuestros reales y lo que fija el llamado modelo.

Esto siempre existió y el CESPI siempre dispuso de esta información. Pero en esta oportunidad nos lo quisieron transmitir.

Yo lo puedo hacer accesible. Está en la página del CESPI esta información. Y simplemente nos dijeron que querían que lo sepamos.

Nunca se le había manifestado, desde que existen estos parámetros, a ninguna unidad académica que tenían que acomodarse a esos números. Pero ahora nos quieren avisar cómo funciona el sistema. Y yo lo voy a hacer disponible en la página de la facultad para que todos estemos al tanto.

Inmediatamente, si quieren, la conclusión, después de tanto tecnicismo, fue que resulta fundamental reformar los planes de estudio y hacer hincapié en la enseñanza realmente significativa, porque esa es una forma de hacer que el proceso enseñanza aprendizaje mejore y que realmente podamos contar con el presupuesto que merecemos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Quería preguntar, en relación con esto y con la información que daba antes el decano sobre la aprobación del presupuesto de Universidad, si hubo algún comentario o si se están haciendo gestiones dado que, en vista de la devaluación y demás, un presupuesto que prevé solamente un treinta por ciento de aumento respecto del anterior seguramente quede corto. La pregunta es si se prevé realizar gestiones para corregir eso.

Sr. DECANO.- Sí, se hicieron comentarios al respecto.

Hasta donde yo advertí, no es que haya un mecanismo predeterminado. Pero se advirtió el problema. Y entiendo yo que vamos a tener que, como comunidad universitaria, estar muy atentos a este tema y ver cómo evoluciona la situación económica.

Probablemente, uno tenga elementos como para presuponer que el presupuesto va a quedar corto y que habrá que solicitar algún tipo de refuerzo. Pero esto corre ya por mi cuenta.

Si no hay más intervenciones, pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 36° REUNIÓN

1 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-06658- Propuesta de creación de la asignatura optativa: Ecosistemas y sociedad.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06658, referente a propuesta de creación de la asignatura optativa: Ecosistemas y sociedad, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Respecto de este expediente, nosotros estaríamos de acuerdo en aprobar el despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos, pero queremos solicitar que se devuelva a la CEC para proponer que también se pueda prever este curso como materia optativa de grado, ya que así es presentada inicialmente. Y, si bien la CEC propone que sea un curso de postgrado, no da argumentos acerca de por qué no podría ser una materia optativa de grado. En mi opinión reúne características por las cuales podría ser considerada como tal.

Sr. DECANO.- En primer lugar, ¿hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular la consejera Cogo en el sentido de aprobar el despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- En segundo lugar, ¿hay acuerdo del Consejo respecto de la segunda parte de la moción de la consejera Cogo?

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Una consulta: ¿el hecho de que la materia sea de grado no es, en general, una contra argumentación para aprobarlo como curso de postgrado?

Es una duda.

En todo caso, lo podemos enviar a modo de consulta a la CEC. Pero no quedar nosotros como que desconocemos esa realidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- En general, es un trámite que va por cuerda separada. Digamos, por un lado, a Postgrado se solicita la asignatura como curso de postgrado y, por otro lado, entiendo que a través de Secretaría Académica, se solicita como asignatura optativa de grado.

Digo, puede ser que esté en marcha ese trámite, si la nota inicial pide las dos cosas.

En particular, yo estoy presentando un mismo curso que está presentado como asignatura de postgrado u optativa de grado. Los dos pedidos van por cuerdas separadas. Uno ya fue aprobado por este Consejo Directivo, el de postgrado. Y el otro está todavía en trámite.

Así que tal vez estemos pidiendo una cosa que ya esté iniciada.

Sra. SECRETARIA.- El expediente original se inicia como un pedido de materia optativa; lo analiza la CEC de Ambiental y ésta propone que sea un curso de postgrado.

Por eso, me parece pertinente la intervención de la consejera, que pide que la CEC reconsidere esta posición y vea si, además de ser un curso de postgrado, puede ser una optativa para la carrera.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa moción?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

B - 37° REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Tenemos en primer lugar la nómina de docentes alcanzados por el Artículo 137° del Estatuto. Se trata de los expedientes: 700-06995, 700-6995/1, 700-6995/2 y 700-05598.

Se propone incorporar el expediente 700-07080, que vienen con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

De la Secretaría de Asuntos Estudiantiles: 700-07082, referente a informe sobre las encuestas a los estudiantes de la Facultad, Ingreso de julio 2015 y 700-07124, referente a informe sobre las encuestas a los estudiantes de la Facultad materias anuales 2013

De la Secretaría Ejecutiva de la Comisión de Enseñanza y Seguimiento: 700-07056, 700-07054, 700-07037, 700-007036, 700-07034, 700-06991, 700-06981, 700-06967, 700-06952, 700-06951, 700-06936, 700-06899, 700-06866, 700-06836 y 700-06829, referentes a exenciones del Curso de Ingreso.

Del claustro de profesores por la minoría: solicitud de incorporación de Informe del doctor Luis Diambra al expediente 700-00522

De la Secretaría Académica: 700-06640/2, referente a convocatoria para cubrir cargos de Ayudante Alumno perfil Matemática/Física para el Curso de Ingreso 2016. Reconsideración del dictamen.

Del Departamento de Ciencias Biológicas: solicitud de prórroga de creación de cargos de Ayudante Alumno rentados números 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294 y 2295, correspondientes al Programa de Formación en Docencia

Del claustro estudiantil por la mayoría: solicitud de redictado de la asignatura “Medicina Interna” y Nota solicitando reparación del techo del local de la Fotocopiadora del CEFCE

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el consejero Amado Cattáneo.

1 - Movimiento de Personal

A - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobado.

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

a - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Meritos

700-06329- Sr. Federico LAGARES en el cargo (717) de AAR Asig. Química A y B.

700-06203- Srta. María Celeste MOLINA AGOSTI en el cargo (1547) de AAR Asig. Química (Ingeniería).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06329, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del señor Federico Lagares en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 717, para las asignaturas Química A y B.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06203, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita María Celeste Molina Agosti en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1547, de la asignatura Química para Ingeniería.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

b - Designación de Interina por validez del Orden de Meritos

700-05442/3- Srta. María Clara RIVA en el cargo (740) de AAR Asig. Int. a la Qca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05442/3, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos de la señorita María Clara Riva en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 740, de la asignatura Introducción a la Química.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

c - Prórrogas de designación

Ordinaria

700-07616/5- Dra. María Luciana MONTES en el cargo (207) de ADDS Área Física.

Interina

700-06845- Dr. Andrew MERCADER en el cargo (1710) de PADS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

Interina transitoria

700-09444/4- Srta. Amelia Juliana RIVERA en el cargo (2043) de AAR Área Proyecto Extensión.

700-04022/2- Lic. Demian BIASETTI en el cargo (203) de ADDS Área A Interacciones Fundamentales

Transitoria

700-04045/1- Srta. Yanet ÁLVAREZ en el cargo (981) de AAR Área Básica.

700-09501/4- Srta. Daniela GIULIANI en el cargo (2038) de AAR Área Extensión.

700-06633- Dra. Ángela LEÓN PELAEZ en el cargo (2095) de PADE Área Extensión Cátedra Libre de Salud y DDHH.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07616/5, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria de la doctora María Luciana Montes en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 207, del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06845, referente a solicitud de prórroga de la designación interina del doctor Andrew Mercader en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 1710, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09444/4, referente a solicitud de prórroga de la designación interina transitoria de la señorita Amelia Juliana Rivera en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2043, del Área Proyecto Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04022/2, referente a solicitud de prórroga de la designación interina transitoria del licenciado Demian Biasetti en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 203, del Área A Interacciones Fundamentales.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04045/1, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria de la señorita Yanet Álvarez en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 981, del Área Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09501/4, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria de la señorita Daniela Giuliani en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2038, del Área Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Tengo entendido que la señorita Giuliani ya es graduada. Así que voy a proponer que se postergue el tratamiento de este expediente para verificar dicha situación.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Mongi?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Se incorpora el consejero Amado Cattáneo.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06633, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria de la doctora Ángela León Peláez en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva, número 2095, del Área Extensión, Cátedra Libre de Salud y DDHH.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Ese expediente no está disponible.

Sra. SECRETARIA.- Porque lo mandamos a caratular y no volvió.

Sr. DECANO.- En ese caso, ¿hay acuerdo del Consejo en postergar su tratamiento?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

d - Designaciones Interinas Transitorias con mayor dedicación

700-06459- Dra. Florencia ÁLVAREZ en el cargo (2127) de JTPDE Área Biotec. y Biol. Molecular.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06459, referente a propuesta de designación de la doctora Florencia Álvarez en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 2127, del Área Biotecnología y Biología Molecular.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y Secretaría ejecutiva de la comisión

700-04120, 700-14001, 700-05487, 700-06360, 700-05946, 700-06742- Solicitudes de equivalencia.

700-04644- Solicitud de equivalencia.

700-10018- Sr. Marcos CAVIGLIA solicita se le considere materia “Ecología Gral.” como optativa.

700-06651- Solicitud de extensión de TP

700-05917- Solicitud de extensión de TP.

700-05891, 700-06505- Solicitudes de inscripción fuera de término.

700-04078- Dr. Osvaldo CAPPANNINI presentación del proyecto “Taller de Microscopía”.

700-06893- Propuesta de un ordenamiento para la presentación de Materias Optativas.

700-03682- Docentes de las cátedras Álgebra, Cálculo Numérico y Geometría Analítica y de Análisis Matemático I para Cibex, para evitar pronta deserción.

700-16515- Se reconsidera la resolución del Consejo Directivo 2451/13

de Grados Académicos

700-06230- Inscripción a la carrera de doctorado de la Lic. Florencia Magalí MARTIN

700-06228- Inscripción a la carrera de doctorado de la Lic. Andrea PORTALES

700-06026- Inscripción a la carrera de doctorado de la Ing. Claudia COPADO.

700-06000- Inscripción a la carrera de doctorado de la Lic. Maia URIARTE DONATI

700-05801- Inscripción a la carrera de doctorado de la Ing. Valeria SOLANA.

700-05418- Inscripción a la carrera de doctorado del Lic. Antonio Javier LATOSINSKI.

700-06280- Inscripción a la carrera de doctorado de Natacha Soledad REPRESA.

700-06232- Lic. Ana Florencia MORETTI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Problemática Alimentaria Argentina”.

700-02176- Lic. Susan Fiorella GARCIA FILLERÍA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Proteómica y espectrometría de masas MALDI-TOF”.

700-01163- Lic. Eduardo Mario GHIGLIONI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Teoría de operadores en espacios de funciones analíticas”

700-01118- Lic. María Guadalupe GARCIA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Teoría de operadores en espacios de funciones analíticas”

700-15981- Lic. María Eugenia TAVARONE solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Fisiología Molecular del Sistema Inmune”.

700-09990- Lic. Leonardo BENITEZ solicita reconsideración de un curso como válido para el doctorado el curso.

700-06891- Presentación del curso de posgrado “Grupos y álgebras de Lie”

700-06840- Presentación del curso de posgrado “Conformaciones moleculares e interacciones intermoleculares en sólidos orgánicos cristalinos: descriptores y método de Hirshfeld”

700-06790- Presentación del curso de posgrado “Citometría de flujo como herramienta de estudio en fisiología celular”.

700-06729- Presentación del curso de posgrado “Combinatoria y Aplicaciones”

700-06599- Presentación del curso de posgrado “Calidad de aire: Monitoreo y modelado de contaminantes atmosféricos”

700-06087- Propuesta en relación a la organización de las defensas de tesis.

de Investigaciones

700-03016- Dr. E. L. PELTZER Y BLANCÁ solicita compra de la licencia del código vienna Ab-initio simulation Packaged.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-04120, 700-14001, 700-05487, 700-06360, 700-05946 y 700-06742, referentes a solicitudes de equivalencia, que vienen con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04644, referente a solicitud de equivalencia.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- En este caso el expediente tendría que haber sido girado a la profesora de Fisiología para que ésta emita opinión, pero vino para acá. Solicito entonces, que sea girado a la profesora.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por la consejera Fogel?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10018, referente a solicitud del señor Marcos Caviglia de que se le considere la materia “Ecología Gral.” como optativa.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06651, referente a solicitud de extensión de Trabajos Prácticos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05917, referente a solicitud de extensión de Trabajos Prácticos.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- En este caso el expediente debería haber sido girado a la CEC de Farmacia para que ésta se expida. Así que solicito que se gire a dicha comisión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por la consejera Fogel?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-05891 y 700-06505, referentes a solicitudes de inscripción fuera de término.

Están en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04078, referente a presentación del doctor Osvaldo Cappannini del proyecto “Taller de Microscopía”.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Yo no estoy de acuerdo en aprobarlo.

Valoro la idea de hacer actividades de integración horizontal y vertical. Me parece que son importantes. Pero para mí esto tiene que ser en el marco de los cursos y no como actividades por fuera de los cursos.

Otra cuestión es que me parece que los puntos se deben dar a las cátedras. No a una actividad extracurricular. Porque no se cómo se lo va a reconocer. Y se le está pidiendo hacer un esfuerzo en algo que no está en la currícula.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo quisiera explicar algunos detalles de la propuesta.

El trayecto sobre Microscopía empezó en 2013 y continúa en la actualidad.

Entre las cosas que se trabajaron durante esos meses estuvo la de detectar problemáticas y, en particular, proponer soluciones a un tema, que es la microscopía óptica, que atraviesa un montón de asignaturas de las carreras.

Se ha trabajado principalmente con gente de Ciencias Biológicas, pero también de la materia Física II. Y, entre otras cosas, se elaboró esta propuesta de taller, que, como dijo la consejera Petruccelli, es extracurricular y optativo. Es un taller de seis encuentros de dos horas cada uno, en el cual de algún modo se reconstruye lo que se intenta organizar en los trayectos a nivel de las distintas asignaturas obligatorias: qué es una muestra, cómo se prepara, qué elementos conviene usar, una lupa o un microscopio, y distintas cosas que, a mi modo de ver, tienen la ventaja de que, como lo pueden cursar a cualquier nivel de la carrera, favorece la retención de alumnos. Porque por más que en los primeros años estén cursando materias como matemática, física y química, que tal vez no es lo que los estudiantes esperan de la carrera que eligen, ya los conecta con temas más específicos.

No es algo que se vaya a acreditar, ni que sirva para la aprobación de otra materia. Pero pensamos que puede tener un efecto multiplicador después en las cursadas, porque como se han detectado muchos problemas a nivel de la interpretación y observación de muestras microscópicas, nos parece que reforzarlo si es posible antes de las cursadas puede ser una buena herramienta.

Con respecto a los puntos, entiendo que es una decisión de otro nivel la de otorgar puntos docentes para un taller optativo. Pero, en todo caso, tal vez se puede aprobar la propuesta y que se de en forma de contraprestación de algún otro docente. O si en algún programa de los distintos departamentos sobran puntos por algún motivo y se quieren usar transitoriamente para eso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo coincido un poco con la opinión de la consejera Petruccelli en el sentido de que lo ideal sería que la integración de los contenidos se haga dentro de cada materia y que se haga una complementación entre materias, de manera que cada docente conozca lo que se da en la otra y que se puedan integrar. Pero también entiendo que se debe transitar un camino por el cual se vaya tendiendo a eso y que, en ese sentido, un taller de este tipo puede servir para probar cosas y para empezar a generar un ámbito en el cual docentes de distintas materias se conozcan y trabajen en conjunto sobre una problemática.

Entonces, creo que es un espacio que puede resultar interesante, que yo estoy a favor de promover como una especie de experiencia piloto que después sirva para sacar nuevas conclusiones.

Me parece que no está tan encaminado el asunto este en la facultad como para que de entrada pudiéramos tener una propuesta acabada y conceptualmente ideal. Entonces, yo estaría a favor de aprobar la propuesta y tal vez girarlo a la Secretaría Académica para que, en la medida que haya recursos disponibles, los asigne a esta tarea.

Por lo que mencionaba recién el consejero Speroni respecto a los programas de los departamentos, hace un tiempo llegó de Ciencias Biológicas una convocatoria para tareas docentes de este tipo, que se financiarían con puntos que eventualmente quedarán libres del programa de retención de recursos humanos. Entonces, creo que existen posibilidades de llevar esto adelante. O tal vez se podría girar a la Secretaría Académica para que analice otras posibilidades.

De cualquier forma, me parece que es una innovación interesante, que habría que atender.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quisiera aclarar un punto más.

La propuesta que menciona el consejero Graieb de que sea girado a la Secretaría Académica está dentro de los considerandos que vamos a aprobar en el dictamen.

Si bien la sugerencia de girarlo a la Secretaría Académica hace más énfasis en la cuestión de los puntos de los cargos, me parece que los objetivos, que están bien enumerados en la propuesta y que también mencionó el consejero Speroni, en el sentido de mejorar la retención de los estudiantes, de generar un trayecto más articulado entre los años, son aspectos de trabajo que están incluidos dentro del Espacio Pedagógico.

Yo coincido con lo que mencionaba el consejero Graieb en el sentido de que este tipo de experiencias resultan novedosas y entiendo que la propuesta se anima a plantear algo nuevo. Creo que en una instancia como la planteada, en la cual tal vez los cargos no

sean condición *sine qua non* para llevar adelante la propuesta, la misma se debería acompañar. Con la coordinación del Espacio Pedagógico.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la propuesta.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran trece votos por la afirmativa y uno por la negativa.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06893, referente a propuesta de un ordenamiento para la presentación de Materias Optativas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Esto está relacionado con lo que comentaba el consejero McCarthy hace un rato. Se propone un protocolo que unifica todas las materias optativas de la facultad. Y, en mi opinión, está bien lo que se propone.

Es un circuito para que siga el expediente cuando alguien presenta un pedido. Porque actualmente en algunos casos se presenta al Departamento o a la CEC. Por este medio se intenta ordenar eso.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03682, referente a propuesta de docentes de las cátedras Álgebra, Cálculo Numérico y Geometría Analítica y de Análisis Matemático I para Cibex para evitar pronta deserción.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Esta es una propuesta de materias de Matemática, del CIBEX, para tratar de enfrentar ciertas problemáticas que tienen como resultado la deserción de alumnos en el primer año.

Es una propuesta interesante y arriesgada, en el sentido que propone en el primer semestre cambiar horas de Análisis y de Álgebra por una especie de refuerzo de la matemática preuniversitaria. Y termina el primer semestre rindiendo recién el primer parcial. Eso en la práctica atrasa un semestre al estudiante, pero lo acompaña y le da apoyo para que no vuelva a recurrir en las mismas condiciones que lo hizo la primera vez.

El expediente fue devuelto a las materias para que aclararan algunos puntos y, finalmente, viene con dos dictámenes, uno que está aprobando la propuesta y, otro, en el que se pide una autoevaluación, que es algo que yo no entiendo exactamente qué es. Tal vez la consejera lo puede precisar. Yo pienso que tal vez se puede sumar y devolverlo a las cátedras a fin de terminar de hacer el diseño de la propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Respecto a la diferencia entre los dictámenes, una de las cosas que surgió desde el claustro estudiantil es de qué modo los estudiantes iban a tener la herramienta para elegir entre los dos modos de cursada en caso que esto se lleve a cabo. Qué modo de evaluación, si se quiere, de acompañamiento iban a tener, para que sea realmente una propuesta que sea optativa y que les sirva a los estudiantes.

Es por eso que los estudiantes firmamos un dictamen en el cual proponemos aprobar la propuesta a condición de que se elabore, en conjunto con el Espacio Pedagógico, un proyecto de acompañamiento de los estudiantes a fin de que éstos tengan las herramientas para poder decidir en qué modalidad les sirve más cursar la materia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La consulta mía es la siguiente: ¿esa autoevaluación o etapa de decisión tiene que ser entre el final del curso de ingreso y el comienzo de la cursada? ¿O cuándo piensan ustedes que sería mejor ubicarla?

Porque el alumno tiene que optar por el sistema habitual o por este otro.

Eso es lo que no se, en qué momento se haría esta prueba o entrevista.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Lo que nosotros propondríamos sería no sólo una evaluación, sino, en el caso de los ingresantes, un acompañamiento durante el curso de ingreso.

Y la propuesta de evaluación sí, sería al final del curso. Pero ese puede ser un punto a evaluar por el Espacio Pedagógico.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Mi duda es más bien técnica.

La situación sería que al final del primer año los estudiantes que voluntariamente tomen esta forma de cursadas pasarían a tener aprobadas las materias Álgebra, Geometría Analítica y Cálculo Numérico y Análisis I. Y, en lugar de haber sido de forma cuatrimestral, sería en una modalidad anual.

¿Esto implica un cambio en el código de materias? ¿La cátedra arreglaría - entre comillas - la situación de los estudiantes que voluntariamente accedan de manera de luego pasar la nota de las materias cuatrimestrales? Porque si no estaríamos casi frente a

un cambio de plan. Supongo que la idea es más bien encarar una prueba piloto para ver qué resultados da.

Dejo planteada la duda, porque más adelante tenemos un expediente en el que este tipo de formalidades luego, a la hora de ser implementadas, puede generar algunas situaciones que no son tan fáciles de manejar.

Sra. SECRETARIA.- Según la propuesta lo que proponen los docentes es que los alumnos que opten por estar en el segundo semestre van a figurar como ausentes en el primero y se van a inscribir recién en el segundo semestre. Así que, en realidad, les van a pasar la nota como si hubieran cursado un solo semestre.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Mi pregunta también es de carácter técnico. Porque, aparentemente, la propuesta que hacen dos de los representantes estudiantiles en la comisión podría, en principio, ser superadora de la otra. La pregunta es por qué el resto de la comisión avala un dictamen diferente.

Con lo cual, si esa respuesta puede ser justificada, bienvenida. O, si no, pediría que se retire el expediente de manera de hacer una consulta pertinente a eso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- A lo que me quería referir es al momento de la evaluación-

Me parece bien que esto vaya al Espacio Pedagógico, porque a la vez que es algo interesante y que es real que muchos pueden venir con una base que les complique el avance en la materia, también, sentar el precedente de que en base a una evaluación sobre unos contenidos que no son los de la materia se estaría extrapolando si esos alumnos están en condiciones o no de aprobar y aconsejarlos en ese sentido, me parece que puede ser un poco peligroso.

Entonces, si bien no es lo que está en el debate, pienso que una alternativa podría ser que comiencen la cursada, que hagan tres semanas, cuando los temas de Análisis I ya empiezan a darse, y que en ese momento se haga una especie de evaluación que dijera: esto que vimos durante estas tres semanas sería el nivel de exigencia y la modalidad en la que se evaluaría. Pienso que en esas condiciones uno podría saber con más certeza si va a estar en condiciones o no de aprobar esa materia.

Me parece que yo, como alumno, estaría mejor informado haciendo ese recorrido que con un examen al final del curso de ingreso que fuera sobre técnicas básicas de despeje algebraico y demás.

Me parece que esa es una cuestión que todavía no está cerrada.

Yo también apoyaría que eso se termine de analizar en el Espacio Pedagógico para darle forma a eso: cómo sería el consejo hacia los estudiantes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- En primer lugar, yo también me sumaba a la propuesta de la consejera Castells en el sentido de devolver el expediente, porque incluso tampoco tiene la firma del representante del claustro de graduados.

Por otro lado, con las aclaraciones que se han hecho cada vez entiendo menos las posturas.

Coincido con lo que plantea el consejero Graieb en el sentido que es un tanto peligroso - entre comillas - el hecho de que con una evaluación al final del curso de ingreso se defina qué modalidad debería optar el estudiante.

Pero creo que también al empezar un curso por 'equis' tiempo y con un examen determinar qué tipo de alumno es, de alguna manera estaríamos generando alumnos de primera y de segunda.

O sea, yo creo que todo estudiante que tiene el derecho de anotarse en una materia tiene que tener las garantías de terminar esa materia. Y no por un examen estar clasificándolo para que tenga que hacer otro tipo de cursada.

Para mí esto requiere un espacio de discusión más amplio.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El expediente se originó el año pasado y entiendo que ha tenido un tratamiento prolongado y a conciencia a pesar de que los resultados no nos satisfagan completamente.

A mí me parece que sería interesante que esto se pudiera aplicar a partir del primer semestre de 2016.

A mí también me queda la duda acerca de cómo sería que el estudiante decidiría. Pero entiendo que eso se puede seguir trabajando, si fuera posible, en las primeras semanas de febrero.

Pero también hay alumnos que han cursado el año anterior y ellos sí ya tienen fundamentos para decidirse por otra modalidad. Y, en principio, con ellos más el ingreso 2016, si se pudiese probar esta experiencia piloto sería interesante.

Sobre todo porque, yo lamento que un estudiante que pierde una cursada, la vuelva a recursar con la misma estrategia y en las mismas condiciones.

Acá se está planteando un formato que entiendo que está pensado en función de las necesidades del estudiante. Y me interesaría que se pudiera implementar en 2016.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Yo comparto gran parte de las cuestiones que han vertido los consejeros. Es un tema realmente arriesgado este.

En principio, por lo que entendí de la lectura del expediente, el método de selección sería a través de un examen al final del curso de ingreso. Y ese examen iba a determinar la metodología o la modalidad del curso al cual ingresaban, con una cierta cantidad de cupos y demás.

A partir de allí me surgían varias de las dudas que han planteado los consejeros. Y la verdad es que las aclaraciones que se hicieron no me aclararon demasiado.

Acá tenemos dos dictámenes. En uno se plantean todas las dudas que planteaban los estudiantes que integran la comisión. Pero, sin embargo, ellos manifiestan en el dictamen que estarían de acuerdo en aprobar la propuesta.

En lo personal, yo no me quedaría para nada tranquilo aprobando esto así como está. Más allá de que se puedan hacer mejoras. Me parece que es un tema muy delicado que, a pesar de haber tenido mucho tratamiento, requeriría que se hagan las modificaciones pertinentes para que, si se quiere, a principios del año que viene podamos volver a tratarlo antes del inicio de las cursadas.

Además, me parece que el tema es de tal seriedad que el claustro debería discutirlo un poco más.

De manera que entiendo que al tema le falta todavía cierto grado de maduración y, si bien no tengo en claro cuál sería el camino más adecuado para hacerlo, sería conveniente que tuviera las modificaciones necesarios antes de volverlo a tratar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Si bien ya se dijo, quiero aclarar que esto es algo optativo. Entonces, decir que se está seleccionando a los alumnos, clasificándolos, obligándolos a un trayecto diferencial, no cuadra en esta propuesta.

Esta es una cosa optativa. Por lo cual, no aprobarla es prohibir a esos estudiantes tomar esa opción. Esas son las opciones que tenemos para votar acá.

Me parece que no podemos quedarnos con el alumno ideal.

Por esta vía, el alumno puede desaprobado el examen este que se haga de diagnóstico o la instancia que sea y aun así decidir cursar la materia completa y aprobarla. Con lo cual, no se ve afectado ninguno de sus derechos.

Lo que se plantea es una instancia optativa. Tratando de que los estudiantes tomen esa decisión de la manera más informada posible. Porque es cierto también que cursar una y otra vez una materia siempre con las mismas herramientas tampoco nos convierte en más progresistas.

Me parece que la cuestión de fondo respecto de esto es la de establecer cuáles son los contenidos que son previos a una materia de esta facultad y hasta dónde deberíamos

como facultad hacernos cargo de los estudiantes tal cual llegan. Si alguien llegó sin saber tal cosa, se la tengo que enseñar, porque soy el docente de esa materia.

Me parece que lo que se está intentando hacer acá es una postura intermedia. Que creo que surge de la buena voluntad. Por eso insisto en que se debe trabajar esto con el Espacio Pedagógico, donde se deben dar todas estas discusiones, que desconozco si se dieron en este grupo de docentes. Pero me parece válido que estén preocupándose por esta situación, dándole una entidad al problema y tratando de resolverlo de una forma que no sea simplemente que los alumnos desaprueben y sigan recursando, y nosotros pensemos que somos inclusivos por eso. Porque tampoco es cierto que por eso lo seamos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Yo comparto muchas de las preocupaciones expresadas por el consejero Graieb. Pero todos sabemos el peso simbólico que tiene un examen a la hora de poder tomar una decisión. O sea, que la Universidad te diga: no tenés los conocimientos básicos para seguir cursando en esta modalidad, te sugerimos que tomes la segunda modalidad, sabemos que ya va a condicionar la decisión del estudiante.

Concuerdo en que hay que mejorar. Pero entiendo que, si cambiamos el sistema, lo debemos cambiar para todos. No para unos pocos.

Además, al tomar esta modalidad ya los estamos condicionando a tener un año más de carrera.

Todas estas cuestiones son las que me hacen ruido.

Compartimos la idea de que hay que mejorar la enseñanza. Pero mejorémosla para todos. No hagamos sistemas de selección. Que la selección sea para todos.

Cualquier estudiante que haya aprobado el secundario tiene derecho a cursar nuestras materias.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- En principio, comparto con el consejero Speroni que este es un expediente que lleva mucho tiempo de tratamiento y de análisis.

Por otra parte, al tratarse de una opción yo entiendo que no se trata tanto de una propuesta discriminatoria, sino de una propuesta que intenta generar una opción pedagógica superadora.

De todas formas y retomando la pregunta que hizo la consejera Castells hace un rato, me hace ruido el hecho de que hayan dos dictámenes. Es decir, hay un dictamen de mayoría, que avalan los profesores y, después, hay un dictamen de minoría, que aparentemente podría ser un dictamen superador. Pero, sin embargo, no logró consenso.

Lo que yo quisiera saber, ya que tenemos consejeros que han estado en la discusión, es cuál fue el motivo por el cual los profesores no optaron por esta propuesta que parece ser superadora.

No se si me pueden dar alguna respuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- En realidad es el resultado de un modo de funcionamiento que tiene la comisión a la hora de hacer los dictámenes.

No quiero hablar por personas que no están. Pero más allá de cómo se dieron los dictámenes, me parece que lo que tenemos que votar son los dictámenes y no respecto a cómo funciona la comisión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Mi pregunta viene a colación porque esto funciona como una comisión asesora del Consejo Directivo y nosotros para tomar una decisión tenemos que tener información. Entonces, lo que yo estaba pidiendo es información interna que tal vez tuviera un participante de esa comisión asesora.

Si la información no está disponible, no está disponible. Pero eso dificulta la opción que nosotros tenemos que tomar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- No se si había sido una propuesta la de devolver el expediente a la comisión asesora.

En todo caso, hagamos la consulta respecto de por qué no hubo acuerdo. De ser necesario lo podemos postergar para eso. Pero creo que enviarlo a la comisión asesora nuevamente para lograr consenso no tiene mucho sentido.

Respecto de los debates que se han dado, volví a leer el expediente, porque en realidad me había faltado algún detalle.

La consulta que había hecho inicialmente de cómo iba a ser la inscripción estaba respondida en el expediente. Y respecto a lo que planteaba el consejero Mongi acerca de cómo iban a ser seleccionados los estudiantes, resulta claro que la adscripción a esa modalidad es voluntaria. Basado en un examen o en un test, que entiendo que también va a ser voluntario. O sea que no va a ser compulsivo ni rendir el test, ni después tomar una decisión. Es simplemente una herramienta más que se le da al estudiante. De ningún modo se trata de marcar a los estudiantes.

Me parece que si extremamos demasiado ese concepto, las clases de apoyo del Centro de Estudiantes marcan a aquellos estudiantes que las toman. Las clases de consulta estarían cerca.

Yo estoy más por el lado que mencionaba el consejero Graieb. Me parece que la realidad de la facultad nos obliga, nos invita a ensayar algunas propuestas. Y la propuesta que se hace desde Matemática parte de un diagnóstico.

Me parece que es importante dar la discusión. Y no es algo nuevo: cuál es el nivel con el que vienen los estudiantes de la escuela secundaria respecto de las exigencias que solicitamos en la facultad.

Cómo subsanar ese problema es un debate muy largo.

Me parece que los detalles estos en los que se está haciendo hincapié, que hacen referencia a cierta discriminación, no los comparto. Yo adhiero a la propuesta por la doble importancia de otorgar una paleta de posibilidades más amplia a la hora de que los estudiantes transcurran el primer año, que sabemos es el más difícil, el que más desgrana a la cohortes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Mi intervención ni siquiera llegaba a ese nivel de discusión.

Me parece que de la lectura del expediente y de las distintas intervenciones se desprenden ciertas dudas, que son las que entiendo que refleja la comisión y que la llevan a presentar dos dictámenes. Yo pensé que tal vez las aclaraciones que podrían volcarse en este ámbito me las iban a poder aclarar. Pero la verdad es que no ha sido así. A mí no me termina de quedar claro si esto va a ser compulsivo o no. Acá algunos consejeros dicen que no. Pero a mí me siguen quedando ciertas dudas. Y son las dudas que entiendo se reflejan a partir del doble dictamen de la comisión.

Por eso es que, tratándose de un tema de tamaño importancia, no me sentiría cómodo aprobándolo tal como está.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- La diferencia de los dictámenes tiene que ver con una forma de funcionamiento de la comisión, que probablemente sea errónea y tengamos que tender a mejorar, a la hora de escribir los dictámenes. Puesto que los dictámenes se escriben individualmente y se firman. Y tal vez a la hora de llegar a algunos representantes esos dictámenes no sentimos que haya quedado expresado lo que pensábamos al respecto.

Fue por eso que hicimos otro dictamen.

De todos modos, más allá de si estos representantes estaban o no de acuerdo con esa propuesta superadora y si bien se puede devolver el expediente a la comisión y seguir preguntando, ver si se genera consenso, etcétera, me parece que no tiene sentido retrasar el tratamiento de una propuesta - ya sea su aprobación o no - simplemente por cuestiones técnicas de la comisión.

Me parece que lo que hoy tenemos que hacer es evaluar y darle curso a la propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Mi propuestas es concreta: postergar el expediente una semana más para hacer las consultas pertinentes.

Sr. DECANO.- Esta es la última reunión del año.

De todos modos está planteada la propuesta de un pedido de ampliación.

Sra. CASTELLS.- No de ampliación, sino de averiguar cuál es la desavenencia por la cual vienen dos dictámenes, uno de ellos con dos propuestas adicionales al dictamen de mayoría.

Esas dos propuestas son una autoevaluación del curso y la intervención del Espacio Pedagógico.

A mí me parece que eso es superador. Pero la pregunta es por qué el dictamen de mayoría no firmó eso. Entonces, no me parece que uno, pueda libremente votar sin saber por qué.

Por eso solicito tiempo para averiguar nosotros que fue lo que pasó.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La meta de la propuesta la entiendo. Pero me parece informal que yo venga con una versión de por qué hubo diferencias, él venga con otra versión y, después, nos pongamos a discutir sobre distintas versiones.

Me parece que lo lógico en todo caso sería devolverlo a la comisión. Pero eso va a demorar meses el tratamiento, y en eso no estoy de acuerdo.

Mi propuesta es que se apruebe el dictamen que está en segundo término, se gire al Espacio Pedagógico, se charle con las materias y se implemente una forma en que los alumnos puedan decidir voluntariamente cuál es el formato que van a elegir.

Sr. DECANO.- Creo que corresponde en primer lugar considerar la moción de la consejera Castells.

Sr. McCARTHY.- Señor decano, si me permite hacer un comentario.

Sr. DECANO.- Adelante, consejero.

Sr. McCARTHY.- Entiendo lo que está proponiendo el consejero Speroni. Pero si yo no tengo la información que está solicitando la consejera Castells y que yo también pedí, no tengo motivo para no aprobar el dictamen de mayoría.

Con lo cual, si no se pospone la decisión para tener esa información, yo apoyaría el dictamen de mayoría.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Voy a modificar mi moción inicial y voy a solicitar una ampliación de dictamen.

Sr. DECANO.- Se va a votar, entonces, la moción formulada por la consejera Castells en el sentido de solicitar ampliación de dictamen.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cinco votos por la afirmativa y nueve por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada.

Se procede a votar los dictámenes, comenzando por el de mayoría.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran dos votos por la afirmativa y doce por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazado.

Procedemos a someter a votación el dictamen de minoría.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa y cuatro por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobado.

Corresponde considerar el expediente 700-16515, referente a solicitud de que se reconsidere la Resolución N° 2451/13 del Consejo Directivo.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En 2013 el Consejo Directivo aprobó una solicitud de estudiantes de Física Médica para rendir el final de la asignatura ‘Técnicas en radioanálisis’ sin tener los finales de las materias que son anteriores por el plan de estudios.

Cuando eso llegó al Departamento de Enseñanza, entendieron que permitir eso es equivalente a un cambio del plan de estudio. Así es que ahí fue girado a la CEC y al Departamento y esas dos instancias opinan que el plan está bien tal como está y que los estudiantes tienen que rendir el final después de haber rendido los finales anteriores.

Lo que sugieren es reconsiderar la resolución del 2013.

Lo que no se es si pasado tanto tiempo para reconsiderar es necesaria cierta cantidad de votos.

Sra. SECRETARIA.- Habiendo pasado tanto tiempo no se necesita mayoría especial.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- No me queda claro cuál sería la situación. Estaríamos reconsiderando y diciendo que para rendir un final posterior tiene que tener todos los finales anteriores.

¿Eso sería extensivo a todas las materias?

Sra. SECRETARIA.- A Física Médica.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Para rendir cualquier final de cualquier carrera en todos los planes de estudio de esta facultad es necesario tener aprobados los finales de las materias anteriores.

Sra. PETRUCCELLI.- No. Eso se modificó hace tres o cuatro años.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por favor, les ruego que conservemos el orden.

Sra. PETRUCCELLI.- Entonces, en realidad, todas las carreras que cursan el CIBEX, incluida Física Médica, no tienen más correlatividades de final, por un cambio del reglamento de CIBEX que, en realidad, se usa para todas las carreras.

Pienso que lo que podemos hacer es encomendarle a Enseñanza que revise ese reglamento CIBEX y, si se sostiene como está, de alguna manera habría que modificar todos los planes de estudio.

Sra. SECRETARIA.- Una aclaración: en los planes de Ciencias Biológicas y de Química, en el reglamento específicamente, después de la modificación, decía que tienen que tener aprobadas las cursadas. Porque había una cuestión de hecho que era que los estudiantes, por el sistema de promoción, cuando recursaban las materias muchas veces las aprobaban sin tener el final de la otra materia. Entonces, eso generaba un perjuicio al estudiante, porque no se le podían pasar las materias, quedaban guardadas. Generaba todo un conflicto.

Entonces, con la modalidad de promoción se resolvió que, cuando el estudiante aprobaba la materia, se incorporaba en su analítico. Entonces, para salvar esa cuestión, la modalidad fue aprobar las cursadas.

Ahora, en las licenciaturas en Física, en Matemática y en Física Médica esa modalidad no estaba incluida. Pero algunas materias de Física Médica se comparten con las carreras de Química y de Bioquímica. Entonces, allí fue donde surgió el conflicto. Y en su momento el Consejo Directivo tomó la decisión, para la asignatura 'Técnicas de radioanálisis' no para toda la carrera de Física Médica, de incorporarla a este régimen.

Además, la materia se daba como con un sistema de promoción, pero que además no estaba plasmado en el plan de estudio.

Cuando esto pasó al Departamento de Física y a la carrera de Física Médica ellos lo vieron como que no correspondía a su plan y entendieron que esa excepción no se debía otorgar, que es lo que está ahora en consideración.

Es decir, el Consejo Directivo tendría que decidir si ratifica la posición que tuvo hace dos años o si la modifica en base a lo que están diciendo la CEC de Física Médica y el Departamento de Física, que entienden que se debe mantener la correlatividad de los finales para todas las asignaturas de la carrera.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo retiro lo dicho, porque no estaba al tanto del último cambio respecto de los finales. Pensaba que la contradicción - entre comillas - existía para promociones, pero no para finales.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Revisando el expediente recordé que yo había participado de aquella discusión del Consejo. Y creo que nosotros deberíamos ratificar nuestra posición. Al menos nosotros así lo haremos. Si bien es cierto, como ahora se observa, que los argumentos vertidos en aquel momento para tomar esa decisión eran erróneos.

En ese momento en el Consejo Directivo se dijo que Física Médica estaba entre las materias que eran parte de este régimen de promoción, lo cual no era cierto. Cuando uno se fija en las materias que están incluidas en ese régimen puede observar que Física Médica no está incluida.

Por lo tanto, era una excepción. Nosotros en ese momento pensábamos que lo que estábamos haciendo era garantizar que se cumpla una reglamentación vigente. Pero no era correcto. Efectivamente, era una excepción. Y creo que lo que tenemos que hacer, al menos es nuestra posición, es ratificar esa decisión, teniendo en cuenta que los argumentos vertidos en aquel momento no eran los correctos, pero que seguimos sosteniendo nuestra postura porque entendemos que beneficia a los estudiantes que nosotros hayamos tomado esta decisión y la debemos sostener.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Entiendo, entonces, que de reconsiderar esta cuestión, se retrotraería el tema al inicio de esta discusión, que es lo que acaba de resumir la consejera Apodaca. Por lo cual, nuevamente, yo estaría de acuerdo en ratificar la decisión tomada en aquel momento. Y, en todo caso, abrir esta discusión no solamente a esa materia, sino también al resto de las materias de la carrera.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Tratando de tomar algún elemento objetivo - entre comillas - al cual agarrase, recuerdo que en la discusión en torno de esto del todo o nada, del cuatro y del

seis, de la promoción y demás, lo que se planteaba era que en el plan nuevo sacarse un cuatro no era lo mismo que aprobar la cursada en el plan viejo. Que fue una discusión en la que costó avanzar, porque uno tiene la cabeza acostumbrada a lo que ya conoce.

Entonces, cuando se cambió de plan, lo que se consensuó es que alguien que saca un cuatro en el plan nuevo está de hecho habilitado para promocionar las materias que siguen, porque lo que aprobó no es la cursada - entre comillas - de los planes de 1980, sino una cantidad de contenidos que te permiten promocionar y, eventualmente, entiendo yo, también rendir final de la materia que sigue.

Ahora, si la carrera de Física Médica está estructurada de manera tal que esta materia y las materias previas no son por promoción y, por lo tanto, aprobar esa materia no implica para un docente que eso lo habilita para rendir el final de la materia siguiente, me parece que ahí entramos en ese desfasaje. Y la cosa termina siendo una cuestión formal o ver a quien favorece o deja de favorecer.

Si esto es así y las materias previas a esta no están pensadas en un régimen de promoción, me parece que habría que denegar la posibilidad de rendir el final sin tener los finales previos, porque ese es el resultado de la discusión que teníamos antes.

En cambio, si la materia fuera correlativa inmediata de las que se promocionan, me parece que ahí valdría, porque me parece que el docente cuando prepara esa materia y la planifica debería tener en la cabeza ese esquema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Yo no entiendo bien lo que plantea la CEC. Porque, en realidad, para que se considere una modificación del plan de estudios tiene que incrementarse el número de horas o el número de materias. Con lo cual, hacer un cambio en la forma en que se está evaluando, no significa una modificación del plan de estudio de acuerdo a la reglamentación que viene de Universidad.

A mi entender la discusión de fondo es si estamos o no de acuerdo en flexibilizar eso para permitirle al alumno avanzar aunque no haya promocionado. Pero no es porque se tenga que volver a presentar al Ministerio la aprobación del plan de estudio.

Yo separaría la discusión.

Y, en ese caso, lo que yo pretendería es tener una discusión con los miembros de la CEC de Física Médica para ver realmente por qué objetan el sistema que se implantó en todas las otras materias. Me parece que esa es una cuestión que tiene que mantener otro carril.

Yo mantendría la excepción como está, porque me parece que de alguna manera la facultad en estos años ha incrementado el número de egresados desde que se implementaron los planes nuevos, más allá de que todavía falta mucho por hacer.

Entonces, en aquellas carreras que todavía no dan la posibilidad de tener un régimen por promoción, habría que ver realmente cuales son los argumentos. Porque algunas de esas carreras son las que tienen el menor índice de egreso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Yo creo que nosotros basamos nuestra decisión en 2013 en conceptos equivocados. Y más teniendo en cuenta las consideraciones que hizo el consejero Graieb. Es decir, nosotros pensábamos que Física Médica se manejaba por un mecanismo de promoción y esto no es así.

Yo coincido con lo que plantea el consejero Graieb de que no es lo mismo aprobar una cursada en un régimen que no es de promoción, que aprobarla en el contexto de una promoción. Y que en un caso habilita para rendir final y en el otro no. Porque lo que se está aprobando son cosas diferentes.

Un cuatro en un régimen de promoción incorpora conceptos teóricos y prácticos en forma integral, lo cual no siempre es la situación en la aprobación de una cursada que no es por promoción.

Entonces, frente a esto, entiendo que nosotros tenemos que revisar nuestra resolución de 2013 y creo que deberíamos modificarla.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- La verdad es que a partir de la lectura del expediente no había previsto la riqueza del debate que se está planteando.

Y otra cosa que no me quedaba del todo clara es si el cambio propuesto se implementó y cuál fue el resultado. O sea, esto ya sería en si una especie de prueba piloto. Entonces, pregunto si hubo una mejora en la propuesta de los estudiantes y qué efecto tuvo.

Yo también comparto lo que menciona el consejero Graieb. Y ahora no recuerdo y me parece que no tiene sentido que nos pongamos a ver si se dan las condiciones que menciona. Entonces, si esto no es urgente, yo propondría una postergación del expediente.

Sr. DECANO.- Me permito agregar que en esto, que es tan rico, no hubiera estado demás la presencia de representantes de la CEC, para tener más explicaciones sobre la cuestión.

¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retiran los consejeros Speroni Aguirre y Mongi.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar a continuación una serie de expedientes referentes a inscripciones a la carrera de Doctorado, comenzando por el 700-06230 y terminando en el 700-06280.

Propongo al Consejo que de no existir observaciones que formular al respecto, se aprueben de manera conjunta los respectivos despachos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06232, referente a solicitud de la licenciada Ana Florencia Moretti de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Problemática Alimentaria Argentina”.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02176, referente a solicitud de la licenciada Susan Fiorella García Fillera de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Proteómica y espectrometría de masas MALDI-TOF”.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01163, referente a solicitud del licenciado Eduardo Mario Ghiglioni de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Teoría de operadores en espacios de funciones analíticas”.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01118, referente a solicitud de la licenciada María Guadalupe García de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Teoría de operadores en espacios de funciones analíticas”.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15981, referente a solicitud de la licenciada María Eugenia Tavarone de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Fisiología Molecular del Sistema Inmune”.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09990, referente a solicitud del licenciado Leonardo Benítez de reconsideración de un curso como válido para el doctorado el curso.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En este caso hay un pedido del interesado, avalado por el director, pero no pasó por la comisión asesora.

Yo entiendo que debería haber alguna opinión. Porque la solicitud se refiere a que en algunas ocasiones se dio un cierto número de créditos y en otras ocasiones otro. Con lo cual esta persona, a la que le dieron menos, está reclamando que se equipare la situación.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Una aclaración sobre el procedimiento, que fue un acuerdo que tuvimos con la Comisión Asesora de Grados Académicos: cuando es un pedido de reconsideración ellos lo van a pasar al Consejo para que éste vote si va a aceptar reconsiderar el asunto o no. Y, en ese caso, si el Consejo solicita el asesoramiento de la comisión, entonces sí pasaría a la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Sr. DECANO.- Consulto al Consejo, entonces, si va a reconsiderar el asunto en cuestión.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Entiendo por la intervención del consejero Graieb que habría interés en tener la opinión de la Comisión Asesora de Grados Académicos respecto de este tema.

¿Hay acuerdo del Consejo en girar las actuaciones a la Comisión Asesora de Grados Académicos?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06891, referente a presentación del curso de posgrado “Grupos y álgebras de Lie”.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06840, referente a presentación del curso de posgrado “Conformaciones moleculares e interacciones intermoleculares en sólidos orgánicos cristalinos: descriptores y método de Hirshfeld”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Solicito abstención en este caso, porque soy quien lo presenta.

Sr. FRANCA.- Solicito lo mismo por la misma razón.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder las abstenciones solicitadas?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos y dos abstenciones.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06790, referente a presentación del curso de posgrado “Citometría de flujo como herramienta de estudio en fisiología celular”.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06729, referente a presentación del curso de posgrado “Combinatoria y Aplicaciones”.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06599, referente a presentación del curso de posgrado “Calidad de aire: Monitoreo y modelado de contaminantes atmosféricos”.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.
- Ingresan los consejeros Speroni Aguirre y Mongi.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06087, referente a propuesta en relación a la organización de las defensas de tesis.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Solicito que se postergue la consideración de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03016, referente a solicitud del doctor E. L. Peltzer y Blancá de compra de la licencia del código vienna Ab-initio simulation Packaged, que viene con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Este expediente, que es relativamente novedoso en cuanto a la temática, se origina a partir de un pedido firmado por el doctor Peltzer y Blancá, que entiendo es docente de la Facultad de Ingeniería y, además, investigador del IFLISYB, quien junto a otros investigadores del Departamento de Física solicitan que la facultad aporte cierta suma de dinero, un porcentaje, de una licencia de un programa de cálculo que sería de utilidad para los grupos de investigaciones en los que participan quienes suscriben la nota.

Frente a este pedido lo que hizo la Comisión de Investigaciones fue consultar a los departamentos acerca del interés que tendrían en la compra del programa, entendiendo que el hecho de que la facultad adquiriera la licencia implicaría tal vez un uso más amplio del programa.

Fue así que tres departamentos opinan de manera favorable hacia la compra y el cuarto dice que no tiene interés porque no tiene aplicaciones para dicha herramienta.

A partir de ahí es que la comisión lo que sugiere es que, en función de la disponibilidad de fondos, se de una ayuda desde la facultad para la compra del programa.

Sin embargo, las discusiones que se dieron en el seno de la comisión, que no están plasmadas en el expediente, pero que las comento porque también yo las comparto, se relacionan con el hecho de que estamos respondiendo a un pedido puntual. Digamos, la facultad no hizo un llamado para este tipo de subsidios. O sea que estaríamos dando dinero para un fin que muchas veces está incluido en los subsidios de investigación. Este detalle está mencionado también en el dictamen de la Comisión de Investigaciones.

Si bien no está mal que la facultad destine fondos para actividades de investigación, la opinión de la comisión es que tal vez convendría que se realice de otra manera. O sea, si la facultad dispone de fondos, que haga un llamado en el cual haya opciones para que más de un grupo se presente.

Por otro lado, este tipo de licencias son institucionales.

Se dieron también algunos ejemplos de otros programas de cálculo, situaciones muy similares, en los cuales las licencias también son institucionales. Es decir, no sería este el único programa que estaría en la misma situación que la planteada en este pedido.

También es verdad que se solicita un complemento. O sea, tiene al parecer el compromiso desde la Universidad de aportar la otra mitad o algo así.

Hice la presentación de la discusión en la comisión más algunos agregados personas más que nada para abrir la discusión.

Sr. DECANO.- Sólo quiero agregar que también está la Facultad de Ingeniería involucrada, además del Rectorado.

Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Coincido con lo que plantea el consejero Erben.

Me parece que no hay un llamado por parte de la Secretaría de Ciencia y Técnica como para evaluar un pedido de estas características.

Me parece que hay otras vías, otros mecanismos por los cuales los grupos de investigación se pueden financiar para conseguir este tipo de código.

Por lo expuesto, me parece que no cabe la petición, Creo que tendríamos que denegarlo. Más aún atendiendo a cuestiones presupuestarias que pueden sobrevenir el año que viene, cuando todavía no sabemos si el presupuesto que fue votado en Universidad en el día de ayer va a alcanzar para cubrir las necesidades que tienen que ver con la docencia. Sí cabe que avalemos todas las posibles vías que habiliten la búsqueda de financiamiento por otros canales.

Sr. DECANO.- Quiero hacer un pequeño comentario, con el ánimo de aportar a la discusión: entiendo que quizás resultaría importante para este grupo de investigación, por lo que me habían comentado, obtener el aval académico a su pedido, más allá de la posibilidad o no de obtener los fondos. Dado que esto los habilitaría a poder gestionar la provisión de fondos por otro lado.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En todo caso, el aval yo estoy de acuerdo en otorgarlo.

Pero no me parecería adecuada otorgar fondos a partir de este tipo de pedidos para un grupo en particular.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Creo haber dejado claro en mi intervención que estoy de acuerdo en dar el aval institucional y en que se arbitren por parte nuestra todas las posibles vías de colaboración para gestionar la obtención de esos fondos.

Sr. DECANO.- Por supuesto, había quedado muy claro.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Como postura personal respecto a este expediente, voy a hacer un paralelo que tal vez ilustre un poco la situación.

Ha habido por parte de docentes investigadores que revistan en la facultad pedidos de dinero para viajes y subsidios. Y más de una vez se han denegado ese tipo de pedidos argumentando que la Universidad otorga recursos para financiar ese tipo de actividades. Entonces, el presupuesto de la facultad está destinado a otro tipo de actividades. Pero el docente investigador no está excluido de acceder a ese financiamiento. Entonces, lo denegamos porque la facultad no puede satisfacer todos los pedidos que le llegan.

Fíjense que este mismo argumento sí está contemplado en lo que se aprobó en la facultad a principio de año del presupuesto para los estudiantes, que no pueden acceder al subsidio de viajes y estadías de la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad. Mientras que los docentes investigadores sí tienen esa vía de financiamiento disponible.

Yo creo que en este caso sería el razonamiento que a mí me convence de denegar el apoyo financiero a este pedido. En este caso existe la posibilidad, por ejemplo, de los llamados subsidios automáticos, que habilitan este tipo de compras.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Mi propuesta es otorgar el aval institucional y académico para cualquier solicitud de apoyo externo que ellos quieran concretar. Pero lamentablemente no dispone la facultad de fondos para satisfacer demandas individuales de este tipo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Speroni Aguirre?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retiran los consejeros Franca y Apodaca.

3 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Ciencias Biológicas

700-06895- UN cargo (2242) de PADS Área Ciencias Farmacéuticas.

700-06894- UN cargo (824) de PADS Área Óptica.

Departamento de Matemática

700-06879- SIETE cargos (2355; 2356; 2357; 2358; 2359; 2360 y 2361) de ADDS Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06895, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2242, para el Área Ciencias Farmacéuticas.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Quería hacer la siguiente observación: tanto en este expediente como en el siguiente están las notificaciones a los miembros de la comisión asesora que son docentes, pero no así al estudiante. Entonces, quisiera solicitar que se haga llegar la notificación al estudiante, más allá de que éste responda o no. Lo ideal sería que lo hiciera

Sr. DECANO.- Tomamos en cuenta la observación de la consejera.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.
- Se retira la consejera Schiavoni.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06894, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 824, del Área Óptica.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.
- Se retira el consejero Amado Cattáneo.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06879, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer siete cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple, números 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360 y 2361, para el Área Básica del Departamento de Matemática.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

b - Dictamen de Comisión Asesora

Departamento de Física

700-02790/3- CINCO cargos (1666, 1669, 1970, 1971 y 1922) de PADS Área A: Int. Fundamentales y Área B: Materia Condensada y Óptica. (Recurso Jerárquico).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02790/3, referente a concurso para proveer cinco cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple, números 1666, 1669, 1970, 1971 y 1922, para el Área A: Int. Fundamentales y Área B: Materia Condensada y Óptica, que viene con recuso jerárquico.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Este es un dictamen que nosotros aprobamos, pero ahora viene con tres objeciones.

Entiendo que habría que elevarlo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en elevar las presentes actuaciones al Consejo Superior?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

**c - Dictamen de Consejo Departamental
de Matemática**

700-13581- DIECISIETE cargos (437, 438, 439, 444, 445, 447, 448, 449, 450, 453, 454, 455, 456, 457, 462, 981, 1110) de AAR Área Básica. (Anulación)

de Química

700-4504- UN cargo (2104) de AAR Introducción a las Ciencias Ambientales. (Impugnación)

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13581, referente a concurso para proveer diecisiete cargos de Ayudante Alumno rentado para el Área Básica del Departamento de Matemática. Y se propone la anulación del mismo.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Yo quería hacer una consulta.

Entiendo el pedido de anulación, porque el concurso arranca en 2013 y todavía no tuvo ningún tipo de resolución. Pero también me interesaría saber qué fue lo que pasó para que estuviera tanto tiempo sin ningún tipo de movimiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Hay dos o tres párrafos que manifiestan diversos motivos.

A mí me parece un mal antecedente anular un concurso por vencimiento de los plazos. Que no se si está vencido, porque ellos fueron pidiendo prórrogas. Pero, llegado un momento, dicen: es un cargo de Ayudante Alumno, muchos pueden estar ya recibidos. Pero yo creo que la gente, cuando se anota a un concurso ordinario, tiene ciertas expectativas y uno debería darles una respuesta. La verdad, me parece que dejarlo dormir de este modo y después anularlo es una irresponsabilidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Mi intervención iba en ese sentido.

Entiendo que hay una cantidad de alumnos que se inscribieron, que trataron de aspirar a un derecho y que no tuvieron respuesta alguna.

Por eso mi consulta tenía por objeto saber si alguno de los consejeros tenía algún dato extra que pudiera aportar a la discusión.

Sr. DECANO.- ¿Hay alguna propuesta concreta?

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Rechazar la anulación y que se complete.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa moción del consejero Speroni Aguirre?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.
- Se incorporan los consejeros Amado Cattáneo y Apodaca.
- Se retira la consejera Fogel.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04504, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2104, para Introducción a las Ciencias Ambientales, que viene con impugnación.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Uno de los presentados, creo que la persona que resulta en segundo lugar del orden de méritos que fue aprobado por el Consejo Departamental, presenta lo que él mismo llama un pedido de ampliación de dictamen. Es decir, presenta una impugnación a lo resuelto por el Departamento.

La justificación para este pedido se basa exclusivamente en la apreciación que hace el propio interesado respecto de cómo fue evaluada su clase de oposición y, en todo caso, no está de acuerdo y pide que no se tengan en cuenta el puntaje asignado a las clases de oposición, porque entiende que el perfil de un cargo de Ayudante Alumno no se corresponde con la valoración que hace la comisión asesora de la clase de oposición.

Yo creo que la presentación de la impugnación no es procedente. Y creo que hay que aprobar el dictamen del Consejo Departamental de Química.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Solicito mi abstención en la votación de este expediente, porque estoy implicada en este concurso.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en rechazar la impugnación presentada?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Someto a votación el dictamen del Consejo Departamental.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a la señorita Victoria Casajus.

Salgo un segundo y vuelvo.

Si les parece, ustedes pueden dar continuidad a la reunión

- Se retira el señor decano y la señora secretaria asume la presidencia del Cuerpo

4 - Registros de Aspirantes

a - Anulación de llamados

Departamento de Ciencias Biológicas

700-00258/1- UN cargo (1977) de JTPDS Área Óptica.

Sra. SECRETARIA.- Corresponde considerar el expediente 700-00258/1, referente a registro de aspirantes para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1977, para el Área Óptica. Se solicita la anulación del llamado.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.
- Ingresa la consejera Fogel.

b - Propuesta de designación

Departamento de Química

700-02620/1- UN cargo (1803) de ADDS Área Ciencias Ambientales. (Expte. relacionado 700-07004)

Sra. SECRETARIA.- Corresponde considerar el expediente 700-02620/1, referente a registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1803, del Área Ciencias Ambientales, que viene con propuesta de designación.

En este caso hay un dictamen unánime.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA.- Aprobado se designa doctor Pablo Demetrio.

- Se incorpora la consejera Schiavoni.

5 - Departamentos de Matemática

700-06422- Designación de la Dra. Victoria VAMPA como Profesor libre de la asignatura “Elementos de la Matemática Aplicada”.

de Química

700-05442/2- Dejar sin efecto la designación de la Srta. Andrea REYES JARA en el cargo (740) de AAR Asig. Int. a la Qca. Qca. Gral.

700-06586- Dejar sin efecto la renuncia de la Srta. M. Florencia VOLPE GIANGIORDANO al cargo (1543) de AAR Asig. Qca. Inorgánica.

700-06247- Propuesta del Claustro de graduados sobre formación de RRHH. Se aprueba (8 votos a favor, 4 en contra y 1 abstención)

700-06559/2- Dejar sin efecto la designación de la Srta. Luisina VALENTE en el cargo (734) de AAR Asig. Int. a la Qca.

de Ciencias Biológicas

700-05604- Dejar sin efecto la designación del Lic. Matías LASCA en el cargo (864) de ADDS Área Bioquímica Clínica.

700-06932- Designación del Prof. Dr. Víctor ROMANOWSKI como representante en la Comisión Asesora de Grados Académicos de Facultad.

Sra. SECRETARIA.- Corresponde considerar el expediente 700-06422, referente a propuesta de designación de la doctora Victoria Vampa como Profesor libre de la asignatura “Elementos de la Matemática Aplicada”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Ese expediente ya había pasado por acá y, cuando se trató, lo que discutimos fue que en la nota del departamento mencionan ahora no recuerdo si la licencia o la renuncia de la profesora que estaba a cargo de la materia.

Sra. SECRETARIA.- Sí, de la doctora Etchechouri.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Como consecuencia de eso lo que nosotros pedíamos era la confirmación de ese dato, para ver si realmente estaba confirmado cómo era la distribución de la planta para esa materia.

Sra. SECRETARIA.- ¿Y eso no fue incorporado?

Sr. SPERONI AGUIRRE.- No, porque lo que se firmó para devolverlo al Departamento no pide exactamente eso.

Sra. SECRETARIA.- Dice: ‘se incorpore información para la elaboración de la designación correspondiente’. Pero no es exactamente lo que había solicitado el Consejo.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Lo que devuelven son la declaración jurada y el CV.

Sra. SECRETARIA.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Quería hacer una consulta: en el expediente se hace mención a una reglamentación que permite la designación de profesores libres.

Sra. SECRETARIA.- El estatuto de la Universidad.

Srta. APODACA.- Sí, a un ítem quiero decir. Y hace mención de que se necesita el consentimiento del docente. O al menos eso interpreto yo.

La pregunta es cómo se verifica ese consentimiento. Porque en el expediente no hay ninguna nota de la docente diciendo que aceptaría esa designación.

No se cómo es el procedimiento legal.

Sra. SECRETARIA.- Yo creo que entre las cosas que le podemos pedir al Departamento está el consentimiento explícito de la docente.

De todos modos, la docente presenta una declaración jurada firmada. Así que entendemos que está en conocimiento. Pero, de todos modos, para que quede en el expediente, me parece bien.

Entonces, pedimos que se confirme cómo es la situación de la vacante, tal como se había solicitado originalmente, y el consentimiento de la profesora involucrada.

¿Hay acuerdo del Consejo en que se proceda de ese modo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sra. SECRETARIA.- Corresponde considerar el expediente 700-05442/2, referente a solicitud del Departamento de Química de dejar sin efecto la designación de la señorita Andrea Reyes Jara en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 740, de la asignatura Introducción a la Química y Química General.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sra. SECRETARIA.- Corresponde considerar el expediente 700-06586, referente a solicitud del Departamento de Química de dejar sin efecto la renuncia de la señorita M. Florencia Volpe Giangiordano al cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1543, de la asignatura Química Inorgánica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

- Ingresa el señor decano y asume la Presidencia del Cuerpo.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06247, referente a propuesta del claustro de graduados sobre formación de Recursos humanos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Este expediente fue tratado ya por el Consejo, fue aprobado y había sido enviado a la Comisión de Investigaciones para que evalúe la forma de ejecución de lo que se había solicitado desde Química.

La Comisión de Investigaciones estuvo analizando la presentación y sugiere un formato de formulario para que la Secretaría de Ciencia y Técnica sea la que certifique el antecedente en formación de recursos humanos. Todo esto ya había sido aprobado.

Entiendo que el expediente está de vuelta en este Consejo porque la Comisión de Investigaciones incorpora unas pequeñas modificaciones a la propuesta original. Creo que tiene que ver con la cantidad de horas semanales, alguna firma del director que antes no estaba propuesta. Entiendo que son detalles menores que simplemente aclaran mejor o le dan mejor forma a la presentación original en el mismo espíritu que habíamos tratado la vez anterior.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Nosotros ya habíamos manifestado nuestra postura en contra de este tipo de iniciativa, dado que estamos en contra de la investigación ad honorem. De manera que así como votamos en contra en su momento, vamos a mantener esa postura.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Por la misma razón, voy a solicitar mi abstención.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la propuesta.

Quienes estén a favor sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran ocho votos por la afirmativa, cuatro por la negativa y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06559/2, referente a solicitud de dejar sin efecto la designación de la señorita Luisina Valente en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 734, de la asignatura Introducción a la Química.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05604, referente a solicitud del Departamento de Ciencias Biológicas de dejar sin efecto la designación del licenciado Matías Lasca en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 864, del Área Bioquímica Clínica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06932, referente a propuesta del Departamento de Ciencias Biológicas de designación del profesor doctor Víctor

Romanowski como representante en la Comisión Asesora de Grados Académicos de Facultad.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Ingresa el consejero Franca.

6 - Secretaría Académica

700-06948- Solicitud de inscripción fuera de término como docente del Curso de Ingreso 2016.

700-06640/3- Convocatoria para cubrir cargos de AA perfil Qca./Cs. Biológicas para el Curso de Ingreso 2016.

700-11479/1- Limitación de funciones del Dr. Diego PETRUCCI en el cargo (2070) de PADE Área Espacio Pedagógico.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06948, referente a solicitud de inscripción fuera de término como docente del Curso de Ingreso 2016.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Se trata de una persona que no pudo cumplimentar el requisito de hacerse presente en el momento que había que hacerlo. Porque se hizo una inscripción 'on line' y después había que ratificar esa inscripción. Y la persona no pudo hacerlo porque estaba de viaje. Así fue como el concurso avanzó y no se lo incluyó en el orden de méritos.

Sra. SECRETARIA.- El pedido debe ser rechazado.

Es decir, materialmente no es posible incorporarlo a esta altura, porque ya están los dictámenes.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en rechazar la solicitud?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06640/3, referente a convocatoria para cubrir cargos de Ayudante Alumno perfil Química/Ciencias Biológicas para el Curso de Ingreso 2016.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Solicito abstención, porque estoy presentada en el registro.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Por el mismo motivo, solicito abstención.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- También solicito abstención por el mismo motivo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder las abstenciones solicitadas?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo estoy al tanto de que en este dictamen la comisión incluyó un criterio un poco restrictivo con respecto a seis alumnos que no tenían los finales de Introducción a la Química y Biología. Entonces, hubo seis currículum del total de los que se inscribieron que no fueron analizados.

Lo que incomoda es que estamos muy cerca de la fecha. Pero si hubiera algún mecanismo para poder analizar los currículum de esas seis personas e incluirlos en el orden...

No se si a alguien se le ocurre algún mecanismo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- A mí se me ocurren al menos tres mecanismos. Discutamos cual de ellos nos parece más viable.

Una posibilidad sería que aprobemos el dictamen ad referéndum de que se agregue a estos estudiantes. Nosotros creemos que la comisión no puede agregar requisitos.

Siempre estamos en el debate respecto de si nosotros podemos decirle a la comisión cómo tiene que llevar adelante una evaluación. Pero este no es el caso. Porque lo que hace la comisión es poner requisitos que no estaban establecidos de antemano.

En ese sentido yo creo que podríamos pedirle a la comisión que incorpore a los estudiantes que fueron excluidos y, con esta condición, nosotros aprobar hoy el dictamen.

Otra opción sería que se modifique el dictamen y tengamos otra reunión del Consejo Directivo el martes que viene para tratar este único tema o algún otro tema urgente que surja.

La tercera opción sería que se haga la modificación y el decano la apruebe ad referéndum y que el Consejo Directivo lo ratifique el año que viene.

Sr. DECANO.- Me parece que podría ser viable solicitar una ampliación. Y tendría sentido una designación ad referéndum, que podría tomar el decano sobre la base de la ampliación. Y, después, por supuesto, el referéndum.

Sra. SECRETARIA.- Se solicitará, entonces, ampliación de dictamen incorporando a los estudiantes que fueron excluidos.

Sr. DECANO.-¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos y tres abstenciones.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11479/1, referente a limitación de funciones del doctor Diego Petrucci en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva, número 2070, del Área Espacio Pedagógico.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- En este expediente se está proponiendo una limitación de funciones del doctor Petrucci.

A mi entender, lo que se tramita en este expediente y en las condiciones en que se está pidiendo la tramitación, es algo que está fuera de nuestras atribuciones como Consejo Directivo.

La limitación de funciones de un docente, como Consejo Directivo, yo entiendo que nosotros la podemos aceptar o determinar si el docente renuncia, si hay un concurso que se está resolviendo y entonces se limita a una persona para dar de alta a la siguiente o si hay un juicio académico que se está concluyendo y, entonces, eventualmente nosotros tenemos que tomar la determinación en función del resultado de ese juicio académico.

Pero entiendo yo que no está en nuestras atribuciones como Consejo Directivo limitar las funciones de un docente que no se encuentra en ninguna de esas situaciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece que este tema ya se discutió largamente cuando se reestructuró el Espacio Pedagógico. Las posturas fueron vertidas en aquella oportunidad. Algunos entendían que los cargos eran cargos docentes comunes, por no usar la palabra ordinarios, pero sí cargos docentes como cualquier otro y que, entonces, corresponderían esas consideraciones que menciona el consejero.

Otros entendíamos que no, que las funciones a las que estaban destinadas las personas en el Espacio Pedagógico eran personas designadas por la Secretaría Académica para cumplir con una tarea y que, en virtud de la reestructuración, lo que correspondía era la continuidad o no de esas personas, pero en virtud una reestructuración de las funciones y demás.

Entonces, en mi opinión, es una decisión política que corresponde a la Secretaría Académica, con opinión de todos los claustros y del claustro de graduados en particular.

Con respecto a la situación de Petrucci en particular, a él se le ofreció la continuidad en el Espacio Pedagógico con una serie de funciones y entiendo por esta baja que él optó por no hacerlo. Entonces, me parece que la situación es clara. Y esto es una consecuencia de la discusión que ya tuvimos.

Por lo expuesto, yo estoy a favor de la limitación de funciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que el tema tiene dos implicancias. Una que ya se discutió, que tiene que ver con el Espacio Pedagógico y el nuevo rol que ha adquirido con el cambio de gestión. En ese sentido, la discusión ya fue dada.

Respecto de lo más puntual, acerca del camino puntual a seguir, yo entiendo - como lo manifesté en la discusión anterior -, que este cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva no es un cargo docente, sino que es un cargo para cumplir funciones de un rol asociado con la Secretaría Académica. Pero que fue aprobado por el Consejo Directivo dentro de las condiciones que se necesitan para designar con dedicaciones exclusivas.

Entiendo que tal vez por cuestiones formales tengamos que darle este tratamiento para efectivizar un cambio en lo que nosotros entendemos que es un resorte de la gestión. Pero que por la herramienta que se utiliza, es decir, un cargo docente con mayor dedicación, es necesario que esté dado este tratamiento. O sea, no es una baja más.

Bajas en cargos hemos dado en este Consejo no solamente por las razones que menciona el consejero McCarthy. Por ejemplo, si se crea un cargo temporariamente, luego de transcurrido ese tiempo, no se da la baja automáticamente, sino que muchas veces aparece en el Anexo I como una resolución de baja.

Yo creo que el caso sería similar a este.

O sea, el cargo que estamos tratando se limita en el momento en que, como ya discutimos, no hay acuerdo en la continuidad de un espacio que es de gestión. Y corresponde tratarlo en este espacio por tratarse de un cargo con mayor dedicación que en su momento requirió la aprobación con una mayoría especial.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Entiendo que otra opción que había olvidado mencionar es la de un cargo transitorio, que es por un período determinado.

Yo creo que tenemos que diferenciar varias cosas.

Por un lado, esto no es claramente un cargo de gestión. Porque si fuera un cargo de gestión no necesitaría pasar por el Consejo Directivo. Directamente sería dado de baja desde la gestión.

Es un cargo docente, claramente. Es un cargo docente, además, con mayor dedicación. Y no es un cargo docente transitorio. Es un cargo docente al que se accedió a través de un registro de aspirantes. Registro de aspirantes que se aprobó en este Consejo Directivo.

Es decir, claramente, es un cargo docente.

Cargo docente a través del cual se ha cumplido con actividades de docencia, de investigación y de extensión. A modo de ejemplo, en el año 2014 esta persona estuvo cumpliendo tareas docentes Física General para Ciencias Naturales. Y este último cuatrimestre nosotros aprobamos y el docente dictó un curso de postgrado con validez para el doctorado al cual asistieron setenta alumnos. Curso que terminó hace un par de semanas.

Es decir, se trata de una persona que claramente está haciendo docencia.

Es una persona que hace extensión. Por ejemplo, es responsable del Proyecto de Extensión 2015 'Formación de docentes del Plan Fines en el marco de la educación popular'.

Investigación 2013-2014: director del Proyecto de Investigación acreditado por la Universidad Nacional de La Plata 'Sistematización de innovaciones didácticas y representaciones actuales'. El proyecto 11x666, que tiene informe final aprobado.

Proyecto de Investigación 2015-2016. Es decir, un proyecto en ejecución, acreditado por la Universidad. El 11x740, 'Estudio en representaciones de disciplinas científicas'.

Es decir, es una persona activa en docencia, en investigación y en extensión.

No es una persona con una designación transitoria, sino que es una persona que fue designada por un registro de aspirantes. No está en una situación en la cual nosotros como Consejo Directivo de manera legal podemos limitar sus funciones.

Y esto yo creo que tiene una consecuencia muy grande en lo colectivo y también en lo personal. Consecuencias legales. Porque no olvidemos que nosotros, de votar una limitación de funciones, quedaríamos legalmente expuestos a un posible juicio laboral que seguramente va a hacer la persona afectada. No me sorprendería en lo más mínimo. Yo particularmente lo haría.

Así que yo creo que esto es algo que requiere un análisis muy pormenorizado.

Yo creo que no es una limitación que nos corresponda como Cuerpo, porque no está en ninguna de las cuatro situaciones - yo había mencionado tres - que sí nos competen como Cuerpo.

Si de todas maneras el Cuerpo considera que sí es algo que es posible hacer, entonces, lo que voy a pedir es que esta sea una votación nominal, en la cual quede claramente expresada cuales miembros de este Cuerpo están a favor de la limitación de funciones y cuales no están a favor.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Creo que el consejero McCarthy ha sido bastante claro.

Yo también considero que es un cargo docente, porque tuvo un registro de aspirantes. Porque, como dijo también el consejero, nosotros aprobamos que estuviera a cargo de un curso de postgrado. Estuvo dictando clases. O sea, es un trabajador docente. Está ejerciendo la docencia.

Por otro lado, yo no soy delegado, ni tampoco soy trabajador docente. Pero también entiendo que supera los cinco años de antigüedad laboral y, por lo tanto, también estaría protegido por el convenio colectivo de trabajo.

Desde ya, considero que el tema es político. Yo estoy viendo acá una persecución política. Porque no es el mismo tratamiento que se les da a los otros ex miembros del Espacio Pedagógico. Entonces, tengo elementos concretos para pensar que esto es una persecución política por parte de la gestión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo creo que en las características del cargo hay varios puntos que dejan claro que no se trata de un cargo docente.

La designación o el trabajo que ha realizado el docente en docencia fue puntual y fue a través de la asignación específica y puntual al Taller de Física, si no me equivoco.

La persona no concursó este registro de aspirante siguiendo ninguna materia, cátedra o área de ninguno de los departamentos, sino que depende de la Secretaría Académica para cumplir funciones en el Espacio Pedagógico.

El dictado de cursos de postgrado no implica que el cargo sea docente. Son funciones que fueron acordadas.

O planteamos el caso desde el punto de vista legal o lo discutimos desde el punto de vista político. Si vamos a mezclar los argumentos, creo que eso no nos lleva a una discusión fructífera.

Esto ya fue discutido. Y las cuestiones legales, si correspondiese, se dirimirán en otro ámbito.

Estoy de acuerdo, obviamente, en que existe el derecho de pedir la votación nominal. Y no tengo nada para decir sobre ese aspecto.

Lo de persecución política, creo que no vale la pena que entablemos esa discusión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Pedí la palabra cuando empezó a hablar el consejero McCarthy, porque me parece que no aporta en nada hacer referencia a las tareas que desarrolla la persona y demás. Porque, entonces, pareciera que estamos juzgando a la persona. Y, claramente, no se trata de eso.

En este caso hubo una decisión política respecto del Espacio Pedagógico. Y todos los que alguna vez ocupamos un cargo de ese estilo sabemos cómo son las reglas de

juego. Sinceramente a mí me parece que habla mal desde la ética plantear una situación deshonesta intelectualmente. Porque me parece que todo el mundo tiene claro cómo es la situación.

Podemos hacer una pirueta discursiva y, está bien. Sabemos que si la persona está designada en un cargo docente es porque la Universidad no tiene otros cargos que los docentes para designar a la gente. Y, si es con mayor dedicación, es porque a todos nos parecía importante que hagan investigación y, entonces, se dio un cargo que no corresponde a las tareas normales y habituales. Y, después, se pretende entrar por la ventana en una situación que no es...

¿Qué le impedía a Petrucci y a cualquier otro presentarse en un cargo en un concurso cualquier de un departamento de esta facultad?

Nada. Sin embargo, no lo hizo.

Entonces, ahora pretender los mismos derechos de los que se sometieron a esas instancias, que son a las que nos sometemos todos en esta comunidad, me parece que es deshonesto. A eso es a lo que voy. Voy al planteo más político.

Se puede hacer el planteo legal que se quiera. Pero eso para mí no tiene legitimidad.

Si tiene razón legalmente, se le indemnizará lo que haga falta.

Cómo se puede hablar de persecución política cuando a la persona se le ofreció que siguiera en el cargo y decidió no hacerlo. Entonces, me parece que eso es ya totalmente incoherente.

Sr. DECANO.- Sigue la lista de oradores. Pero la secretaria Académica hace rato que quiere hacer alguna aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Sí, dado que he sido invocada.

En el pasado, cuando se discutió la cuestión de fondo de la reestructuración del Espacio Pedagógico - que, incluso, fue filmado, así que hay un registro de todos los argumentos -, los cargos docentes como tales, de acuerdo a la ordenanza de organización de esta institución, pertenecen a los departamentos.

Un cargo dependiente de la Secretaría Académica es claramente político.

De esta forma esta Secretaría Académica ha propuesto la designación de dos Jefes de Trabajos Prácticos con semidedicación que estaban previstos en la reestructuración aprobada por este Cuerpo. Y se dijo expresamente en su designación que estas personas cesan cuando cesa en sus funciones esta Secretaría. Es decir, claramente tienen cargos docentes, porque no nos alcanzan los cargos de gestión. Pero está muy claro que la naturaleza de los mismos es que son cargos de gestión, que se van con nosotros.

Así que el próximo Consejo no los va a tener que dar de baja, porque esa cuestión ya se aclaró en la designación. Que creo que, desde el punto de vista ético, es lo que corresponde.

Por otra parte, como el Cuerpo puede imaginar, entiendo muy bien el punto del consejero McCarthy en cuanto a las posibles consecuencias legales.

Esta gestión no daría un paso así sin haber tenido el asesoramiento correspondiente. Pero, como todos sabemos, en este país todas las personas son capaces de seguir las instancias que correspondan.

Quiero enfatizar que, desde el punto de vista - que no nos es ajeno -, del trabajo de una persona, su salario, su subsistencia, a esta persona se le ofreció incorporarse al actual Espacio Pedagógico. Y, por los hechos que han acontecido, esta persona no se avino.

Así que me parece muy bien lo que se dicho. Y no tengo más nada que aclarar porque, como ya dije, hemos sido filmados. Así que está todo dicho.

Insisto, los cargos docentes pertenecen a los departamentos. Y los cargos que dispone la Secretaría Académica, que es política, son cargos políticos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Me parece que la intervención del consejero McCarthy fue suficientemente clara como para que la postura del cuerpo de profesores por la minoría sostenga en términos legales la imposibilidad real y la potestad de este Cuerpo de dar de baja un cargo docente.

Desconozco cuál fue el período por el cual la persona accedió al cargo. Entiendo que al cargo se accedió por registro de aspirantes. Por lo cual desconozco cuál es la fecha de finalización del mismo.

Por lo tanto, lo que propongo, ante la eventualidad de no quedar sujetos a una ilegalidad, es solicitar que se llame a concurso para cubrir ese cargo; que la persona tenga la posibilidad de presentarse a un concurso. Inclusive, que la Secretaría Académica o el Espacio Pedagógico delimiten claramente las tareas para que, finalizado el concurso, ya sea que acceda esta persona o cualquiera otra, tenga las funciones muy claramente acotadas.

De lo contrario, me parece que estamos ante una situación de manifiesta ilegalidad. Con lo cual, sostengo lo mismo que decía el consejero McCarthy de que la votación debería hacerse de forma nominal.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Voy a solicitar mi abstención para esta votación, dado que entendemos que esta forma de designar cargos de gestión nos lleva a estas situaciones;

que esta es una forma que se ha sostenido desde la gestión anterior y continua en esta gestión y que gracias a eso estamos ante situaciones en las que parecieran mezclarse los derechos de cada tipo de cargo. Y en estas condiciones no nos sentimos en condiciones - hablo por mí y por la consejera Cogo - de votar.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder las abstenciones solicitadas por las consejeras Apodaca y Cogo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder a una votación nominal?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos y dos abstenciones.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se procederá en consecuencia.

- Se procede a la votación nominal y votan a favor de la limitación de funciones los siguientes consejeros: Erben, Petruccelli, Speroni, Barsellini, Schiavoni, Franca, Graieb, Fogel. Votan por la negativa los consejeros: McCarthy, Castells, Amado Cattáneo y Mongi. Y se abstienen las consejeras Apodaca y Cogo.

Sr. DECANO.- Aprobada por mayoría.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- ¿Qué número de consejeros es necesario para una limitación de funciones de estas características? ¿Es necesaria alguna mayoría especial?

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Según lo que pude averiguar no hay una mayoría establecida en el Estatuto, ni en opinión de Asesoría Letrada.

7 - Prosecretaría Académica

700-060553- Propuesta del cronograma de fechas de parciales.

700-07057- Propuesta del calendario Académico 2016.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-060553, referente a propuesta del cronograma de fechas de parciales.

Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Por un error involuntario en la propuesta de Calendario Académico se puso materias anuales y del segundo semestre de 2015 hasta el 24/2/2016. Esta es la fecha de entrega de listas de aprobación. Pero deben ser materias anuales y del segundo semestre 2016 hasta el 24/2/2017.

Ese es un cambio que va a haber en el expediente. Era un error en la fecha.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Nosotros habíamos aprobado toda la propuesta, salvo los flotantes de las materias de primer año, porque quedaban con un día de por medio de separación

Eso fue en el mes de octubre, si no vi mal en el expediente, y al día de hoy no se ha modificado. Entonces, nosotros estamos en contra de votar estas fechas, ya que no se ha podido modificar. Y muchos estudiantes se van a estar jugando una materia o más de una materia con muy pocos días de separación. En una semana deberían rendir todos los parciales. Nos parece que es muy poca separación, sobre todo para primer año. Y hubo tiempo para hacer la modificación de esas fechas desde octubre hasta ahora.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Entiendo que la propuesta involucra fechas de parciales en febrero y están todas en la misma semana.

Sra. SECRETARIA.- Hay algunas fechas que tienen diferencia de un día.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo propongo devolverlo a la Secretaría para que traten de articular a la brevedad un cronograma más favorable a que puedan aprobar los exámenes.

Sr. DECANO.- Entiendo que operativamente sería necesario contar con un cronograma aprobado para su rápida difusión.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Yo quiero hacer una aclaración: la opinión del prosecretario es correcta en el sentido que después de su aprobación hay que ingresarlos en el SIU, hay que mandarlo al Ministerio, y ahí viene la consideración de alumnos activos, que son los que aprueban dos materias por año, y a partir de la cual recibimos los fondos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece que nosotros tenemos que acomodar los tiempos en la facultad, porque desde la implementación de los nuevos planes nunca nadie asumió que, si ahora una materia en vez de ser anual es cuatrimestral, las horas no alcanzan y hay que hacer una selección de los contenidos. Entonces, todos los parciales se desfasan y es un hecho que en la Facultad todos los flotantes son fuera del cuatrimestre correspondiente. Y eso lleva a toda una distorsión.

Me parece que como facultad debemos adecuarnos a los cuatrimestres que nosotros mismos aprobamos. Pero no creo que deban ser los alumnos los que paguen el costo de una cuestión que no se ajustó y que se debería haber ajustado.

Entonces, dada esta situación, yo sería partidario de ser un poco más flexible con las fechas de los flotantes. Y, si no se puede cumplir con algún trámite, bueno, corrijamos la cuestión de fondo.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- A los efectos de poder aprobar un calendario, entiendo que se podría aprobar ad referendum de que se puedan extender una semana más, hasta el 29 de febrero, las fechas propuestas. Eso nos permitiría enviarlo al departamento de Alumnos y proseguir con el cronograma de actividades.

Concretamente, la propuesta es que se apruebe ad referendum de una posible reestructuración de fechas, considerando la semana entre el 23 y el 29 de febrero.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Erben?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07057, referente a propuesta del calendario Académico 2016.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

8 - Claustro de Profesores por la mayoría

700-05222- Se solicita informe sobre el cargo (2265) de PADS Área Extensión (UPM) ocupado por el Dr. Luis DIAMBRA.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05222, referente a solicitud de informe sobre el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2265, del Área Extensión ocupado por el doctor Luis Diambra en la UPM.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Dado que se acaba de incorporar sobre tablas un informe del doctor Diambra para adjuntar a este expediente, voy a pedir la postergación del tratamiento hasta la próxima sesión para poder analizar el informe con más profundidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo leí el informe y es muy breve. Así que se puede leer hoy mismo para tomar conocimiento de lo que dice.

Sr. McCARTHY.- Yo pido la postergación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Yo creo que no hay que postergar el tratamiento.

Sr. DECANO.- Vistas las expresiones vertidas, voy a someter a votación la moción de postergar el tratamiento del tema.

Quienes están a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran siete votos por la afirmativa y siete por la negativa.

Sr. DECANO.- Dado el empate, formalmente es necesario reabrir el debate antes de volver a votar la moción.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Este expediente ya fue tratado en dos oportunidades por este Consejo. Y me parece que el calibre de las declaraciones que este mismo Consejo solicitó amerita que el tema se trate hoy mismo.

Y, discúlpeme, pero lo que se agrega como información, frente a la gravedad de lo que estamos tratando, es bastante irrelevante. Es el fundamento de una materia que eventualmente estaría entre las tareas que va a desarrollar o que está desarrollando en el último mes la persona que estamos analizando.

Me parece que no tiene relación con la gravedad de los informes que se están llevando a cabo.

Imagino que la materia de la cual presenta el informe el profesor por la minoría es la misma en la cual el profesor de la materia manifiesta que desconoce totalmente que esto que está presentado acá con la firma únicamente de uno de los interesados tenga relevancia en lo que estamos discutiendo.

Me parece que son de distintos calibres la presentación por la cual se solicita la postergación del tema y el tema que estamos considerando.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Nosotros entendemos que todas las herramientas deben ser tenidas en cuenta a la hora de tomar una decisión. Por eso votamos a favor de la postergación.

Desconocemos el contenido de la nota.

Si a la mayoría le parece que es posible leer la nota y tratarla en este momento, podemos hacerlo. Pero la verdad es que desconocemos la relevancia de los temas que se citan en la misma.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- Yo no he leído la nota.

Por eso solicito postergación. Para poder leer la nota, analizarla y poder evaluarla en el contexto del expediente.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- La verdad es que yo no estuve en oportunidad del tratamiento anterior del tema, pero cuando leí el expediente me pareció escandaloso. Es muy grave la situación de designar a alguien en un lugar en el que no tiene nada que ver, haciendo uso de la

prerrogativa de la extensión, de la UPM y de qué se yo, metiendo por la ventana a un tipo que no tiene nada que ver, cuyo trabajo aporta tangencialmente un poquito, de una manera reduccionista, al tema de la salud. Y eso pretender, otra vez, pasarlo por los derechos de los trabajadores y la mar en coche.

Me parece que esto es un escándalo. Y mientras siguen pasando meses porque se posterga, habría que avisarle a Diambra que vaya guardando toda la plata que cobra, porque lo que se va a hacer, que es lo que corresponde, es que devuelva todos los fondos que cobró por las tareas que no hizo. Porque los informes son muy claros.

Cómo se puede entender que un docente de esta facultad manifiesta por escrito y firme que no conoce a esta persona, que supuestamente está trabajando con él.

Yo no se si hubo otro caso de este calibre en esta facultad.

Entonces, lo resolveremos cuando haya que resolverlo. Pero la situación es esta. Es un caso de corrupción.

Sr. DECANO.- Recordando que se está decidiendo el pedido de postergación, llamo a votación otra vez.

Srta. APODACA.- Pido la palabra.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Los consejeros que presentan la nota y los demás que consideran que es necesaria la postergación, consideran que no es posible leer la nota ahora y tomar una decisión al respecto, teniendo en cuenta todas las cuestiones que dijimos.

O sea, yo la nota la estoy leyendo ahora. Pero el expediente lo leí y, realmente, es grave la acusación que se manifiesta en el mismo; no es una sola persona la que lo sostiene. Entonces, me parece que, si podemos leer la nota, estaríamos en condiciones de tomar una decisión y no seguir prolongando una situación que podría llegar a ser muy grave si es como dice en el expediente.

¿Ustedes consideran que no es posible hacer eso y terminar con el tratamiento de este tema?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Yo, personalmente, me tengo que retirar en cinco o diez minutos.

Obviamente que eso sería suficiente tiempo para leer la nota. Pero no para la discusión de este tema en mi caso particular.

Así que yo sigo sosteniendo lo que propuse.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Yo iba a aportar que se podría dar lectura a la nota y, si algún consejero sigue pensando que por algún motivo lo tiene que pensar, averiguar, buscar más información o lo que sea, puede proponer la postergación después de la lectura.

Sr. DECANO.- Formalmente, hay un pedido de postergación, que es lo que estamos decidiendo, consejera.

Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a volver a votar la moción de postergar el tratamiento del tema

- Se vota y se registran cuatro votos por la afirmativa y diez por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada. El tema continúa en tratamiento.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- A efectos de enriquecer el tratamiento, solicito se modifique el orden de tratamiento de los temas para poder dar lectura a continuación a la nota presentada sobre tablas y tratar ambos temas en forma conjunta.

Sr. DECANO.- La propuesta es, entonces, adelantar el tratamiento de aquella nota para este momento.

¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por la consejera Fogel?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Procedemos a dar lectura, entonces, a la nota que fuera incorporada sobre tablas.

Tema incorporado sobre tablas

Claustro de Profesores por la minoría

Solicita Incorporación de Informe del Dr. Luis DIAMBRA al expte 700-0522

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. ERBEN.- Eso es lo mismo prácticamente que ya está incorporado en el expediente.

Yo lo lamento. Y hago responsables a los consejeros que presentan sobre tablas un expediente sin haber leído siquiera de qué se trata. Porque ya hemos hablado y existen compromisos en este Cuerpo acerca de los temas sobre tablas. Pero esto es cercano a la burla.

- Dialogan los señores consejeros.

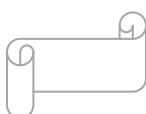
Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Después hay un párrafo que dice que atendió doce alumnos, dos de 'Prácticas farmacéuticas' y el resto de 'Farmacotecnia'.

A mí no me satisface como prestación docente de más de un año.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Estamos hablando en esta fundamentación de la materia de la cual el profesor Hermida, de 'Prácticas farmacéuticas', en octubre de 2015, a pedido de este Consejo, expresa claramente que no conoce al agente que presenta ahora la nota, y que



todas las actividades de la materia - como es obvio - tienen que tener relación con los docentes de la cátedra, o sea, con él mismo.

De manera que este informe, excepto que venga con un aval, con un visto siquiera, del profesor Hermida, tiene validez nula para lo que vamos a discutir en el expediente principal. Entonces, hagamos caso omiso si hay dos palabras que no coinciden entre una nota y otra o si hay un párrafo extra. No tiene que ver con lo que estamos tratando.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Comparándola con el expediente, la única diferencia está en el último párrafo de esta nota, que dice:

- Se da lectura al párrafo de referencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A mí ese último párrafo del informe, que son cuatro o cinco renglones, que ni siquiera menciona las fechas en las que realizó esas actividades y en la que figura otra materia, ni siquiera aquella en la que fue designado, no me satisface como prestación docente de más de un año de un Profesor Adjunto.

Yo voy a solicitar lo mismo que solicité la primera vez que llegó el expediente, que es que se limite al agente y que se le solicite el reintegro del dinero que cobró por las tareas que no hizo en un cargo en el que fue designado irregularmente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Además de estar en un todo de acuerdo con la propuesta del consejero Speroni, me parece que estamos hablando concretamente - como expresó el consejero Graieb - de un caso de corrupción; un verdadero 'ñoqui', al cual le estamos pagando con dineros públicos por una tarea que efectivamente no hizo.

Entonces, además de acompañar la moción del consejero Speroni, como en las votaciones importantes, también voy a pedir que esta votación sea nominal, para que quede claro quienes están a favor o en contra de avalar que con dinero público se mantenga un 'ñoqui' en la facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Me parece que, al igual que en el caso anterior, la liviandad con que se tratan algunos temas que tienen que ver con el trabajo de las personas es, para mi gusto, bastante desagradable.

Entiendo que en este caso el origen del cargo surgió por una cesión de la Universidad a raíz del traspaso de un centro de la Universidad a la Facultad de Ciencias Exactas. Eso, según el Estatuto de la Universidad, tenía que ser dirigido por una persona que tuviera un cargo.

Me parece que ese es el origen del cargo.

En su momento hubo alguna cuestión que tuvo que ver con fechas. Si mal no recuerdo hubo una fecha en la cual se instituyó el cargo, que era a posteriori del comienzo de un ciclo lectivo.

En tercer lugar, la persona manifiesta que dio clases a doce estudiantes.

Yo no soy quien para desconfiar de eso.

Es decir, si a mí me ponen en tela de juicio, yo doy clases para cuatro personas. Entonces, me tendría que estar yendo de acá y me cabrían las mismas consideraciones que hace el consejero Franca.

En cuarto lugar, llegado el momento de tener que votar, por razones personales, solicito la abstención.

Las razones son más que obvias.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Ahora no me queda tan claro el informe; si hizo prestación docente o no. Con lo cual, si no se puede pedir una ampliación del informe, yo voy a solicitar mi abstención.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- En principio, pido disculpas, porque en realidad la nota me la entregaron a último momento, cuando estaba llegando. Y yo la presenté. Debería haberla leído. Y me hubiera dado cuenta que la mayor parte de la nota ya estaba en el expediente. Cosa que, en realidad, fue un error mío.

De todas formas, coincido con la consejera Castells en que la persona está haciendo una declaración jurada, porque presenta una nota que tiene su firma y está incorporada a un expediente, manifestando que ha hecho una prestación docente. Y el número de alumnos no refleja tal vez la tarea docente. Es decir, uno puede llevar adelante una asignatura en los primeros años para cientos de alumnos o puede llevar adelante una asignatura más especializada con un menor número de alumnos. Es una prestación docente.

De todas formas, yo sigo firmemente pensando que la cuestión que yo planteaba para el caso del expediente del doctor Petrucci sigue siendo válida: nosotros estaríamos tomando la decisión de limitar la función de una persona para la cual no corresponde ninguna de las instancias que yo mencioné. Porque esto no es un juicio académico. El juicio académico es otra situación diferente.

Entonces, yo particularmente, frente a esta situación, si se llega a la votación, voy a votar en contra, porque considero que tal como está planteado en este momento el

expediente, no está dentro de nuestras atribuciones como Cuerpo, la limitación de funciones, ni exigirle la devolución de dinero al profesor Diambra.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo quería comentar que me parece que la explicación que dio la consejera Castells, lejos de aclarar la situación, la complica. Porque la designación de este agente fue en marzo de 2014. Previa a la resolución del concurso de Director.

Entonces, si lo que nos dicen es que se quiso generar un cargo de Profesor para que pudiera ser director cuando ya se había abierto el concurso pero todavía no se había resuelto, me parece de una gran informalidad y, por lo menos, de una tendenciosidad que me asusta.

El concurso de director se resolvió en abril o mayo de 2014 y la designación se aprobó en marzo. O sea, ¿ya se sabía cómo iba a salir el concurso y había que generarle un cargo de Profesor?

Igualmente, en caso que fuera necesario que él fuera profesor una vez que ganara el concurso, yo lo hubiera considerado, lo hubiera discutido y tal vez hubiera apoyado esa propuesta. Pero generar un cargo de Profesor en una materia en la que él no fuera a dar clases para que tuviera más chances o algo así, no me gusta.

No me gusta ese tipo de manejo.

- Se retira el decano y la secretaria asume la Presidencia del Cuerpo.

Sra. SECRETARIA.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que el tratamiento del expediente ha sido un tanto desordenado y tal vez convendría hacer un breve resumen, porque me parece que están faltando algunos elementos que es importante que queden plasmados en esta discusión.

La cuestión de la fecha es importante.

El Consejo Directivo que aprobó esta designación fue el Consejo Directivo previo a la actual conformación, el 27 de marzo de 2014. Y lo que aprobó fue la creación temporaria del un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple para cumplir tareas en la Unidad de Producción de Medicamentos. Y la designación del doctor Luis Diambra hasta la sustanciación del registro de aspirantes.

Entre los considerandos estaba una nota del doctor Hoya, avalada por el doctor De Urreaza, en la cual se mencionan las tareas que iba a cumplir en 'Prácticas farmacéuticas', dentro de la UPM.

El cargo que se asigna proviene de fondos de extensión.

Y ahí está el motivo por el cual estamos tratando un cargo que Personal lo clasifica como Área Extensión, y cómo se origina el pedido. Y por qué, en todo caso,

surge esta sugerencia, que no está en el expediente, pero que se relaciona con lo que menciona la consejera, de que probablemente tenga que ver con su cargo de director de centro. No está en ningún lugar del expediente.

Así es como surge el pedido de informes que hicimos en junio de este año y la respuesta que hoy aparece de los involucrados.

Por un lado, del profesor Hermida, como profesor de la materia ‘Prácticas farmacéuticas’, que en siete puntos muy claros manifiesta esto que ya mencionamos, que no conoce al doctor Diambra; que no desarrolla, ni ha desarrollado actividad docente alguna en la cátedra ‘Prácticas farmacéuticas’.

El doctor Hoya es instructor de ‘Prácticas farmacéuticas’ en la ‘Unidad docente de prácticas farmacéuticas e industria’, que funciona en la UPM. Y dispone de dos vacantes por cuatrimestre.

Toda la planificación se lleva a cabo en colaboración permanente con la cátedra.

El doctor Hoya no nos ha comunicado la incorporación de un módulo a ser dictado por alumnos que concurren a esa unidad docente de prácticas farmacéuticas.

No ha sido consultado por la incorporación de temas extracurriculares.

Y manifiesta que las prácticas farmacéuticas tienen su propio reglamento de funcionamiento.

El doctor Hoya también respondió a la requisitoria de este Consejo.

- Se da lectura a la nota de referencia.
- Se retira el consejero Amado Cattáneo.

Sr. ERBEN.- Al parecer, ese dictado en el segundo cuatrimestre, prácticamente un año después del alta, es lo que hoy informa el doctor Diambra, con estos doce estudiantes y tal vez esta otra materia.

Yo creo que las tareas, así hayan sido realizadas en este último tiempo, no están contempladas en la designación del cargo. O sea, no puede arrogarse una persona designada en un cargo dado ocupar lugares en una cátedra que no le corresponde.

Entonces, reitero, no tiene sentido el informe que estamos tratando. No tiene validez esa tarea docente.

Supongamos que en una materia de grado común - ‘Prácticas farmacéuticas’ es una materia de grado, reglamentada, con un plantel docente - una persona pueda dar clases y justificar carga docente en Química Inorgánica, por poner un ejemplo cercano.

O sea, no es una justificación de tareas el informe que estamos considerando.

E, insisto, estas tareas fueron realizadas un año después de haber sido otorgada el alta en el cargo.

Sr. McCARTHY.- Disculpenme, me tengo que retirar.

- Se retira el consejero McCarthy.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Mucho de lo que se está diciendo no me consta o no tengo más elementos que los que están volcados en el expediente y en la nota. Y la verdad es que tampoco tengo en claro cuales son las implicancias legales de no solamente limitar a alguien, sino pedirle que devuelva el dinero.

Por lo cual, en ese sentido, voy a pedir mi abstención si se llegara a votar esa moción.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Acá estuve buscando un poco más de información y, si bien lo que dice el consejero Erben que lo que presenta como informe no brinda demasiada información, yo estoy en desacuerdo.

Recién entré al link de 'Dropbox' que declara el profesor Diambra y, si bien él dice que los contenidos y ejercicios desarrollados durante el período que funciona el curso quedan disponibles para los alumnos usando 'dropbox', todos, los archivos que están ahí subidos fueron subidos hace seis días.

No creo que el profesor haya dado todas sus clases en todo este tiempo brindando toda esa información para los alumnos a los que supuestamente les dio clases en seis días.

Acá está declarando que mediante este link les da la información a los estudiantes para que puedan tomar las clases. Y, si todo este material fue subido hace seis días, me parece muy raro que haya dado toda una materia de seis meses en menos de una semana.

Me parece que esto es gravísimo. Que no puede seguir sucediendo esta situación. Y que acá no hay lugar para abstenciones.

Toda esta plata que se le estaba pagando a una persona podría haber sido usada para dar clases realmente a los estudiantes. Cuando, por ejemplo, hace pocos meses, se consiguieron puntos para pagarles a docentes para las prácticas farmacéuticas, esto se le estaba pagando hace más de un año a una persona que no estaba dando clase.

Entonces, me parece que, como claustro estudiantil, no podemos abstenernos ante una situación semejante, donde hay semejante bochorno.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Esto surge a raíz de una denuncia que hizo el consejero Biasetti hace unos meses, que dijo que había personas del claustro de profesores que estaban designadas sin registro de aspirantes.

En base a eso aparece ese dato y la trajimos, porque era cierta la denuncia de Biasetti. Hay un ejemplo, que es este.

Luego llega el expediente, se hacen consultas.

Yo creo que esto se podría haber solucionado mucho más limpiamente, sin ensuciar el nombre de este agente, si esta persona, cuando se enteraba que estaba cometiendo las acciones, hubiera dicho: no se preocupen, doy un paso al costado.

En cambio, nos han forzado a perder horas de tiempo, hacer investigaciones, etcétera, etcétera.

En mi caso particular, pienso que la doctora Castells está defendiendo un caso que no es acorde con su trayectoria ética. Ha participado en la discusión y ahora solicita abstenerse.

Yo no voy a aprobar la abstención.

Reconozco a la profesora Castells como una persona muy trabajadora, seria, responsable. Y lamento que se encuentre involucrada en la defensa de un caso como este que, adhiero a lo que dicen en el otro extremo de la sala, es un caso claro de corrupción.

No voy a apoyar la abstención de ninguno de los miembros de este Consejo.

No entiendo muy bien la motivación del consejero Mongi. Pero la expresada por la consejera Castells no me satisface para apoyar su pedido de abstención.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Quiero aclarar que yo pedí la postergación del tratamiento de este tema. Y me hubiera gustado que pudiéramos hacer otras averiguaciones de índole legal ya que, como aclaré, no estoy seguro o escapa a mi conocimiento si la moción que se pretende votar puede llegar a tener otro tipo de implicancias.

Hice el pedido de postergación en ese sentido y vuelvo a reiterar el pedido de abstención en base a lo mismo: hay una situación legal que no he tenido posibilidad de consultar. Así que no creo que necesite dar más argumentos que ese.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Para responder a un punto que había mencionado la consejera Castells: de parte al menos de la mayoría del claustro estudiantil no estamos juzgando la labor docente de esta persona por el hecho de que de clases - si así lo estuviera haciendo - a pocos estudiantes. Ese no es un punto de objeción al menos de nuestra parte.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Dos cuestiones.

En primer lugar, no comparto lo que dice el consejero Speroni. Hay razones obvias que me impulsan a pedir la abstención.

En segundo lugar, mi aclaración tuvo que ver con fechas que, constatando ahora sobre el expediente, no coinciden con lo que expresó el consejero Erben.

La creación del cargo data de 2014. Pero la tramitación de todo el expediente culmina en abril de 2015.

Insisto en que me gustaría tomar vista del expediente nuevamente para cotejar exactamente todas las fechas. Hay un desfase de más de un año. Aquí se dice claramente que se termina el expediente el 13 de mayo de 2015.

En tercer lugar quiero solicitar que se conceda la palabra al consejero Biasetti, dado que fue invocado en esta sesión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la palabra al consejero Biasetti?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. BIASETTI.- Dado que fui mencionado por él, me gustaría, si es posible ahora o cuando pueda el consejero Speroni, que especifique a qué denuncia se refiere o que, en todo caso, sea más cuidadoso cuando habla de la palabra denuncia. Porque no recuerdo haber hecho una denuncia.

Y si efectúe alguna intervención que él interpretó como una denuncia, tiene que decir que fue una interpretación de él y especificar por qué hizo una interpretación así. Porque jamás hice una denuncia de ese tipo.

Así que me gustaría que lo aclare o en su momento, cuando tenga un papel con una denuncia firmada por mí, como probablemente tendría que haber sido si habla de la palabra denuncia, lo de a conocer.

Sr. DECANO.- Continúa en uso de la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Insisto en la postergación del tratamiento.

Acá hay una serie de fechas que no se condicen en nada con el inicio de este expediente.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Puedo hacer una aclaración?

Sr. DECANO.- Adelante.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Para que se manden altas y la persona comience a cobrar en Universidad no hace falta que el expediente esté terminado. Ni siquiera la resolución.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Hay una situación que me parece contradictoria: la consejera Castells se estaría absteniendo, pero no del tratamiento, sino del voto.

Yo entiendo que uno se abstiene del expediente. Pero en este caso no me resulta claro. Tal vez se puede abstener de votar, pero puede opinar.

Puede ser.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Me tengo que abstener si al tratamiento del expediente se le pretende dar curso hoy.

No me abstendría o me gustaría cotejar exactamente las fechas de todos los procesos que fueron aconteciendo y, en caso que sea necesario, voy a ser la primera en solicitar que la persona devuelva el dinero.

Entonces, mi abstención es si se prosigue con el tratamiento del expediente y se va a una votación en el día de hoy.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Ahora entiendo.

Gracias.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Estoy cotejando nuevamente la cuestión de las fechas.

La de Consejo Directivo ya la dije. Tiene un pase en abril, un mes después, de Personal, que consulta si se trata de una creación definitiva o temporaria y la finalización. Hay una respuesta en mayo de 2014 que da cuenta de eso. Y la resolución del decano es del 4 de septiembre de 2014. Y lo hace a partir del 10 de julio de 2014.

Sra. CASTELLS.- Por favor, seguí fijándote, porque la persona aparentemente no tenía el alta médica. Y sabemos perfectamente que Personal no concede el alta hasta que no se cumplimente con el aspecto del trámite médico.

Y, después, hay una serie de intervenciones que resulta difícil para mí entender qué significan.

Sr. ERBEN.- Hasta donde yo puedo interpretar quise cerciorarme y responder a las dudas expresadas por la consejera.

Entiendo que se dio el alta a partir de julio de 2014.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- A mí me parece que hay un elemento nuevo que surge a posteriori de mi anterior intervención.

Yo leí el expediente ayer y me termino de enterar de todo el caso en el día de hoy. Y la verdad que me parece un caso potencialmente gravísimo el hecho de que alguien diga que es docente de una materia y el profesor responsable de la misma manifieste no conocerlo. Porque la situación que plantea es que no se contactó, ni fue nunca, ni hizo ninguna tarea.

Esa es la situación hasta que la propia persona presenta una nota que, la verdad, me parece poco seria.

Entonces, lo único que sigue en pie es esta información de que estuvo frente a algunos alumnos, que no sabemos bien de qué materia son y demás.

Respecto de estos dos alumnos de Prácticas farmacéuticas hay un incumplimiento total de cómo se debería manejar eso. Porque el coordinador de esa materia no lo conoce. Entonces, es muy raro. De alguna manera se está resolviendo algo que es irregular.

Respecto de Farmacotecnia II tampoco está claro quien asignó esas tareas. Digamos, hay un montón de situaciones que hay que resolver.

Lo que yo separaría es la situación concreta de la persona, que es esto del sumario, de devolver el dinero y demás, que es una situación que no me parece tan fácil de resolver en este momento acá.

Lo otro que me parece que está claramente saldado, es lo incorrecto políticamente que fue seguir el procedimiento que se siguió, que fue desastroso. Donde se saltaron todos los controles y los pasos que sigue cualquier designación, que pueden ser engorrosos, pero son los que garantizan que no pasen estas cosas. Porque si nadie opina si esta persona con el trabajo que hace va a aportar a las 'Prácticas farmacéuticas' o no, todo queda en que cualquiera puede hacer cualquier cosa. Te designo porque me caes bien. O se designa porque necesita el cargo para presentarse a no se qué.

Me parece que esa manera de manejarse, claramente, con este tratamiento, tiene que pagar un costo político. Y me parece que, lamentablemente, quienes han tenido que defender hoy esa postura lo están pagando personalmente. Pero me parece que se tiene que dar vuelta la hoja y no puede volver a repetirse un nombramiento de este tipo.

Lo tenemos que tener claro para las discusiones a futuro, para ser honestos con nosotros mismos. Esto no puede volver a repetirse, porque estos manejos llevan a estos resultados.

Yo no se si estamos en condiciones de expedirnos sobre la situación personal de Diambra. O si todos tenemos perfectamente claro qué día vino, qué día no vino o hasta dónde incumplió con sus tareas.

La situación a todas luces parece muy irregular. Y yo sería partidario de iniciar un sumario. Porque un sumario es precisamente eso, averiguar qué fue lo que pasó.

No se bien cuáles son las cuestiones legales. Pero me parece que amerita eso. O, en todo caso, resolver esto mismo en febrero, con todo el estudio perfectamente hecho.

Eso, respecto de la cuestión personal.

Pienso que la cuestión política está saldada. Y que quienes obraron de esa manera lo tienen que reconocer y dejar de buscar artilugios discursivos para sostener algo que es indefendible.

Sr. DECANO.- La secretaria Académica quiere hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Yo busqué la planilla de cobro que recibimos todos los meses.

En noviembre de 2014 la persona de la cual estamos hablando cobró exactamente 3.267 pesos 54 centavos en un cargo de naturaleza 07x, es decir, de Profesor Adjunto con dedicación simple.

Ah, figura en la planilla la fecha de alta: 10/7/14.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En el expediente original está la respuesta del profesor Hoya, que es el titular de Farmacotecnia II, quien en ningún momento de su intervención habla de que en esa materia esté dando clases.

Entonces, es otro punto que nos dice que, a pesar que este agente tal vez esté dando clases, no hay ningún tipo de comunicación con los docentes de las materias que dice que da. Porque, si cuando a un profesor titular de la materia le preguntan por la actividad de una persona que está bajo su supervisión no lo nombra, a lo mejor está dando clase en esa materia, pero, al menos, hay un serio problema de comunicación.

Sr. DECANO.- ¿El consejero Graieb hizo una propuesta?

Sr. GRAIEB.- En principio, quisiera consultar legalmente cuál es la manera de iniciar un sumario y si esto es resorte del Consejo Directivo o de las autoridades ejecutivas.

Sra. SECRETARIA.- Yo voy a responder, pero sin que sea inducir al Consejo a cualquier decisión.

Para apartar a un docente de su cargo hay que seguir un debido proceso.

El debido proceso implica una serie de pasos, entre los cuales está la defensa de la persona, que no se puede desconocer. Y el procedimiento adecuado para hacerlo es un sumario administrativo. Que puede implicar al mismo tiempo la suspensión del docente en el cargo. Lo cual significaría que no cumpliría actividades y no cobraría sueldo hasta que se resuelva su situación.

El Artículo 80, donde están las atribuciones del Consejo Directivo, contempla específicamente un apartado en el cual el Consejo Directivo utiliza este procedimiento para los profesores. En el caso del resto del personal de la Universidad se entiende que es atribución del decano tomar la decisión de iniciar un sumario.

Si no me equivoco el Estatuto pide también una mayoría especial, que son tres cuartos de los miembros del Consejo Directivo para tomar esta decisión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- El sumario, en todo caso, es una instancia de averiguación. Digamos el resultado de esa investigación podría ser que este docente tuvo un problema de

comunicación con el Titular, que efectivamente dio clase y que no corresponde ninguna medida.

Sra. SECRETARIA.- El sumario administrativo pasa primero por Asesoría Letrada de la Universidad, que establece si la acusación de la cual se está imputando configura o no una falta suficientemente grave como iniciar un proceso de sumario, que involucra recursos de la Universidad.

Una vez que Asesoría Letrada establece si hay configuración de una falta, hay una dependencia específica de Universidad, que se llama Oficina de Sumarios, que tiene la obligación de recabar todas las pruebas y que llega a un dictamen. El dictamen expresa si la persona es o no responsable de la conducta que le produce perjuicio a la Universidad de la cual se la está acusando.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Con el objetivo de ordenar la discusión a ver si podemos llegar a una votación: en la resolución que da el alta, firmada por el decano y la secretaria Académica, la extensión del período es a partir del 10/7/2014 hasta el 28/2/2015.

Yo creo que, para ponerlo en términos más cuidadosos, hay evidencias que permiten suponer que es necesario establecer alguna instancia de proceso administrativo.

Entonces, frente a un cargo vencido, me parece que, por la figura que corresponda, lo que hoy no podemos permitir es que la persona siga cobrando el sueldo teniendo la designación vencida y toda esta cantidad de argumentación respecto de que no cumplió tareas o que las tareas que cumplió están en un contexto totalmente irregular.

Entonces, mi propuesta es: limitemos al día de hoy las funciones en vista de que el cargo está vencido. Y abramos la instancia administrativa tendiente a ver si es necesario elevar el caso a la Asesoría Letrada o disparar el mecanismo que acaba de mencionar la señora secretaria, que parece prudente, el abrir una instancia de defensa y demás.

Sr. DECANO.- Entiendo que la propuesta que acaba de formular el consejero Erben de alguna manera puede ser considerada una instancia superadora respecto de todas las mociones y propuestas que habían surgido previamente, que incluían pedidos de abstención por parte de algunos consejeros y demás.

De ser así, esto sería un empezar de nuevo, esperando que nos conduzca por un camino más breve.

La propuesta sería limitar al docente en sus tareas al día de la fecha y enviar a Asesoría Letrada de la Universidad los elementos que se tienen en el expediente para que ésta asesore a este Cuerpo respecto de si estamos en presencia de un caso que amerite el inicio de un sumario o acción administrativa que recomendaría.

¿Hay acuerdo del Consejo con esa moción?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

9 - Actas N° 34, 35 y 36

Sr. DECANO.- Corresponde considerar las versiones taquigráficas de las reuniones trigésimo cuarta, trigésimo quinta y trigésimo sexta, que han estado a disposición de los señores consejeros.

Están en consideración.

Si no hay observaciones, se darán por aprobadas y se tendrán como actas.

- Se aprueban las versiones taquigráficas y se designa a los consejeros Franca (34 y 36), Erben (34), Apodaca (34), Graieb (35), Speroni (35), Cogo (35), Barsellini (36), Fogel (36).
- Se retiran las consejeras Castells y Schiavoni.

Sr. DECANO.- La secretaria Académica quiere hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Hubo un pedido del consejero Mongi que se aprobó la semana preanterior, respecto a la solicitud de cursos de verano. En particular, de Introducción.

Nosotros giramos el expediente y la respuesta va a venir en marzo. Pero hicimos las gestiones pertinentes, tal como nos encomendó el Consejo, y los docentes de las asignaturas informan, y yo transmito al Consejo, que ellos van a dar clases de consulta todo el mes de febrero en horarios muy amplios, hasta las nueve de la noche. Razón por la cual no van a dar cursos de verano de Introducción a la Química y Química General.

Cumplo en informar lo que dijeron.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Quiero agregar que el pedido incluía además ‘Análisis de datos’

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Lo que nos han informado de ‘Análisis de datos’ es que tienen muy pocos desaprobados.

Todas estas son gestiones informales.

Si quieren lo hacemos expediente y lo enviamos.

Sr. MONGI.- Yo agradezco la información informal. Pero me gustaría que se siga adelante con el trámite del expediente, para poder considerarlo acá con la respuesta de los docentes por escrito y poder darle el tratamiento adecuado.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Por supuesto.

Sr. MONGI.- Gracias.

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar los temas incorporados sobre tablas

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Movimiento de personal

Nómina de docentes alcanzados por Art. 137° del Estatuto

700-06995- Nómina de docentes de la Facultad alcanzados por el art 137 del Estatuto.

700-6995/1- Dr. Ricardo TUCCERI Depto. de Química.

700-6995/2- Dra. María SUESCUN Depto. Cs. Biológicas.

700-05598- Dr. Gustavo RINALDI Depto. Cs. Biológicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06995, referente a nómina de docentes de la Facultad alcanzados por el Artículo 137 del Estatuto.

Por Secretaría se informará al respecto.

Sra. SECRETARIA.- Según el Artículo 137 del Estatuto de la Universidad, cuando los docentes van a cumplir sesenta y cinco años en abril del año siguiente, el Consejo Directivo debe considerar en su última sesión si les otorga o no la prórroga excepcional para que se mantengan en sus cargos después de cumplida esa edad.

Por otra parte hay una ley nacional - norma de orden superior al Estatuto - que les da la posibilidad a los docentes universitarios de quedarse en los cargos hasta los setenta años.

El Estatuto todavía no se ha modificado a efectos de compatibilizarlo con dicha ley. Entonces, cuando los docentes toman la opción de quedarse, el Consejo Directivo debe tomar la decisión de prorrogar el cese por dos años. Luego, si el docente quiere aún continuar, por otros dos años. Y, luego, un año más hasta llegar a los setenta.

En este caso hay tres docentes que van a cumplir sesenta y cinco años o ya tienen esa edad al 30 de abril de 2016, que son los doctores Tuccheri, Suescun y Rinaldi. Los tres docentes solicitaron permanecer en sus cargos de acuerdo a la ley.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben

Sr. ERBEN.- Tengo una duda respecto de la implementación de este artículo.

¿El derecho se ampara en cargos ordinarios, verdad?

Sra. SECRETARIA.- De acuerdo a la interpretación que hizo Asesoría Letrada tienen que tener un cargo ordinario vigente...

Sr. ERBEN.- Y, en todo caso, tienen la posibilidad de presentarse al concurso en ese ínterin de los cinco años.

Sra. SECRETARIA.- Sí.

Sr. ERBEN.- El doctor Tuccheri, por ejemplo, tiene un cargo ordinario de Adjunto, pero está ocupando un cargo de Titular desde hace algunos meses. ¿En ese caso, en qué cargo se está otorgando la prórroga en el cese, en el ordinario o en el interino?

Sra. SECRETARIA.- El doctor Tuccheri lo puede pedir porque tiene un concurso ordinario vigente, que es el de Adjunto. Pero, de todos modos, si el Departamento continúa solicitándole que desarrolle esa actividad, puede también mantenerla.

Sr. ERBEN.- O sea, el Departamento puede solicitar para mayores de sesenta y cinco cargos que no sean los ordinarios que ampara el derecho.

Sra. SECRETARIA.- Sí, están sujetos a los mismos requisitos que los otros cargos transitorios; deben venir al Consejo, tienen que ser aprobados, tiene que estar el llamado a concurso.

Él en este momento va a ser prorrogado en su cargo ordinario, que en este momento lo tiene licenciado porque está ocupando el cargo de Profesor Titular.

Pero mientras siga siendo docente de la facultad y el Departamento le pida que ocupe una mayor responsabilidad, como le está pidiendo, no hay objeciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En dos casos hemos aprobado esto para interinos.

Sra. SECRETARIA.- Se ha aprobado para interinos en casos en los en que no había titular en el cargo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en otorgar las prórrogas por dos años en función de lo que establece la ley y el Estatuto de la Universidad en los casos de los profesores Tuccheri, Suescun y Rinaldi?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.
- Ingresa la consejera Schiavoni.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Extensión

700-07080- Solicitud de aval para la realización de la actividad “Control del proceso de fritura para garantizar alimentos más saludables...”

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07080., referente a solicitud de aval para la realización de la actividad “Control del proceso de fritura para garantizar alimentos más saludables”.

En este caso viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión, que avala y recomienda otorgar el aval.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

3 - Secretaría de Asuntos Estudiantiles

700-07082- Informe sobre las encuestas a los estudiantes de la Facultad Ingreso (julio 2015).

700-07124- Informe sobre las encuestas a los estudiantes de la Facultad materias anuales 2013

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07082, referente a informe sobre las encuestas a los estudiantes de la Facultad en el Ingreso de julio 2015.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07124, referente a informe sobre las encuestas a los estudiantes de la Facultad en materias anuales 2013.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Es simplemente para hacer una aclaración sobre la manera en que se informa.

Notamos que en años anteriores, cuando había más de una comisión en una materia se informaba todo junto, digamos. Y nosotros consideramos que eso hace que se pierda información. Es decir, hay docentes que están en más de una comisión y no necesariamente se tienen que desempeñar de la misma manera en todas las comisiones en las que están. De hecho, en general, hay diferencias.

Entonces, para no perder esa información, las informamos por separado. Por eso, cuando la gente de la facultad consulte las encuestas va a encontrar esta novedad. Hay docentes que tal vez aparecen en diez comisiones. Y es por esta razón.

Sr. DECANO.- Si no hay otras observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

4 - Secretaría Ejecutiva de la Comisión de Enseñanza y Seguimiento

700-07056, 700-07054, 700-07037, 700-07036, 700-07034, 700-06991, 700-06981, 700-06967, 700-06952, 700-06951, 700-06936, 700-06899, 700-06866, 700-06836, 700-06829- Exenciones del Curso de Ingreso.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar una serie de expedientes referente a exenciones del Curso de Ingreso que vienen con despacho de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Están en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobarlos en forma conjunta?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

5 - Secretaría Académica

700-06640/2- Convocatoria para cubrir cargos de AA perfil Matemática/Física para el Curso de Ingreso 2016.(Reconsideración del dictamen)

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06640/2, referente a reconsideración de dictamen de la convocatoria para cubrir cargos de Ayudante Alumno perfil Matemática/Física para el Curso de Ingreso 2016.

De lo que se trataba era de hacer una corrección, porque se había omitido a una persona y se la está incorporando.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en proceder a la reconsideración?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el dictamen corregido?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

6 - Departamento de Ciencias Biológicas

Prórroga de creación de cargos de AAR (2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295) correspondientes al Programa de Formación en Docencia

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la solicitud del Departamento de Ciencias Biológicas de prórroga de la creación de los cargos de Ayudante Alumno rentados, números 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294 y 2295, correspondientes al Programa de Formación en Docencia.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

7 - Claustro estudiantil por la mayoría

Redictado de la asignatura “Medicina Interna”

Nota por reparación del techo del local de la Fotocopiadora del CEFCE.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la solicitud de redictado de la asignatura Medicina interna, presentado por el claustro estudiantil por mayoría.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Dado que fue presentado sobre tablas quisiera explicar cómo llega este pedido.

Se nos acercaron compañeras de la carrera de Bioquímica para solicitar que se realice el redictado de esta materia de la Licenciatura en Bioquímica.

Esta materia no tiene un redictado garantizado. Es decir, en los últimos años todos los semestres se ha reiterado el pedido y el mismo ha sido otorgado. Por lo cual los estudiantes ya cuentan con un antecedente y hacen una planificación de su carrera en base a eso.

Teniendo en cuenta estas consideraciones y que se trata de una materia del último semestre y que, además, la facultad debería por si garantizar los redictados de todas las materias, dado que tiene un ingreso a mitad de año, nosotros hacemos este pedido y, obviamente, adelantamos nuestro voto positivo en tal sentido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Propongo que se apruebe en general la propuesta y que se giren las actuaciones al Departamento de Ciencias Biológicas para que organicen el redictado.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Erben?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por la mayoría referente a solicitud de reparación del techo del local de la Fotocopiadora del CEFCE.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Lo que pasa es que en el techo del local de la fotocopiadora ahora hay una gotera, porque cuando se arregló el ascensor se cayó entiendo que un balde o unos ladrillos y provocó una rotura en ese techo. Con lo cual, ahora hay una filtración bastante grande.

Sr. DECANO.- Dado que se trata de un tema de mantenimiento doméstico, pregunto: ¿fue hecha una presentación similar a la Dirección de Obras?

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por supuesto, nosotros con esto lo vamos a tramitar.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento y se gira a la Dirección de Obras.

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 13 y 32.

Gustavo A. López
Taquígrafo

DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA.

LICENCIAS

700-06346- Lic. Pedro MARTINEZ en el cargo (399) de AAR Asig. Física General II

LIMITACIONES

700-06853- Docentes e investigadores del Depto. de Física correspondiente al mes de noviembre 2015.