

A C T A Nro. 33

- En la ciudad de La Plata, a los diez días del mes de noviembre del año dos mil quince, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Barsellini, Diego

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Kowalski, Andrés

Sr. Lodeiro, Aníbal

Sra. Petruccelli, Silvana

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Graieb, Augusto

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía

Sr. Benítez, Guillermo

Srta. Fogel, Jazmín

Sr. Santillán, Juan Manuel

- A las 9 y 23 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la trigésimo tercera sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos formulados por señores consejeros.

Solicita licencia el consejero Carlos Franca.

Está en consideración si se concede la licencia.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse el consejero Laurella.

- Se incorpora el consejero Laurella.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- En el marco del informe quiero mencionar, en primer lugar el tema de las elecciones estudiantiles, que tuvieron lugar en un clima de convivencia razonable. Eso, me parece que es lo más destacable y no quiero dejar de hacerlo notar. Así como felicitar a todos las agrupaciones que hicieron posible que este acto tan importante fuera lo que debe ser: una celebración de la democracia universitaria para todos.

Por otro lado, otra cuestión trascendente de estos últimos días que quiero mencionar, es la presentación de una propuesta para lo que se conoce como los PME, los Programas de Modernización de Equipamiento.

En tal sentido, me parece que es muy importante que se haya logrado una propuesta de la facultad.

Ustedes saben que estas son situaciones en las que generalmente son institutos o grupos de institutos los que suelen hacer sus propuestas. Entonces, que esta vez la facultad, de algún modo bajo la iniciativa de la Secretaría de Ciencia y Técnica, haya logrado que todo un conjunto de investigadores de diferentes laboratorios hayan consensuado una propuesta, es algo que quiero destacar. Independientemente del resultado que pueda tener.

Este proyecto está dirigido por la doctora Castells. Y el aparato que se está solicitando es un aparato de los que llaman masa-masa, que tiene un valor muy elevado. Y que podrá ser de utilidad seguramente para muchos grupos de manera horizontal.

Tiene la palabra el consejero Erben.

- Ingresa la consejera Cogo.

Sr. ERBEN.- Dado que en alguna de estas reuniones la secretaria de Ciencia y Técnica había comentado los adelantos en el seno de la Comisión de Investigaciones, fue que yo me acerqué a alguna de las reuniones para manifestar el apoyo de la comisión a la gente

que estaba preparando este proyecto, poniéndonos a disposición de ellos por si fuera necesario que desde la facultad surgiese algún apoyo extra.

Quisiera resaltar, en primer lugar, que el logro de haber conseguido una propuesta de este tipo - más allá del resultado que la misma tenga -, yo creo que pone a la facultad en la temática de ciencia y técnica como un jugador más dentro del concierto muy importante de institutos de investigación que tiene el CONICET en doble dependencia con la Universidad.

Pero que la facultad se haya reconocido a si misma como unidad ejecutora, esto es, con personas que trabajan con dedicaciones exclusivas a la tarea de investigación en la Facultad, y que se haya logrado un consenso, porque todo esto claramente sucede hacia adentro de los institutos y, por supuesto, cuando la unidad ejecutora - como esta facultad - tiene perfiles todavía más distintos, seguramente ha sido un trabajo de esfuerzo y que seguramente habrá significado que muchos investigadores hayan tenido que ceder, porque el equipo es uno solo.

En fin, quiero resaltar este hecho, que me parece que pone a la facultad frente al sistema científico local como un jugador más, con políticas claras respecto de qué quiere en cuanto a su política de ciencia y técnica. Y creo que es muy auspiciosa esta primera instancia de haber logrado la presentación de un proyecto PME. Que, además, hay que decirlo, significan montos muy importantes. Y significaría la adquisición de equipamiento realmente de primera línea. Seguramente, relacionado con temáticas de interés no sólo en áreas de investigación, sino también en proyectos de extensión y que redundará en una mejora y en un paso adelante en la calidad de las actividades que se desarrollan en la facultad.

Sr. DECANO.- Gracias.

En otro orden de cosas, quiero recordar que tendrá lugar este próximo viernes el acto académico de entrega de diplomas, a las 18 horas, que es lo habitual.

Pasando a otro tema, más profundo, quiero hacerles saber que, en relación a la Licenciatura en Ciencia y Tecnología de Alimentos, el ministro de Educación firmó hace algunos días una resolución aprobando en carácter de excepción la validez del título a nivel nacional.

Creo que todos estamos al tanto de esta temática, que se ha vuelto tan central para la facultad, porque es un problema que se ha sostenido durante muchos tiempo, con arduas gestiones, que han atravesado muchas gestiones. Entonces, finalmente se ha arribado a esta resolución, que va a ser comunicada en realidad públicamente en los próximos días. Quiero hacérselos saber, porque aparentemente se ha deslizado un error menor en alguna fecha, en una cuestión técnica, que la Universidad está tratando de que se subsane.

Entonces, en los próximos días, cuando tengamos una versión confiable va a ser, por supuesto, publicada para conocimiento de toda la comunidad.

En relación a esto esta misma tarde vamos a tener una reunión con la CEC correspondiente, para ponerlos al tanto de algunos detalles más al respecto.

No deja de ser un hecho trascendente, a pesar que lo presento en este momento con cierta cautela, hasta tener la versión final de la cuestión.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

- Ingresa el consejero Amaya.

Sr. SANTILLÁN.- Cuando se discutió esto se planteaba el tema de la excepción.

No me queda claro, entonces, qué viene a significar en términos de los plazos. Es decir, la excepción sería hasta qué fecha. Porque entiendo que la fecha es hasta qué corte de ingresantes se está considerando o no. Que es lo que se discutió todo el año, básicamente.

Sr. DECANO.- Como usted bien lo dice, consejero, ese es un tema importante.

Justamente, lo que yo mencioné como un error, que considero que posiblemente se trate de un error de tipeo, tiene que ver con eso. Entonces, a eso obedece la cautela que estamos teniendo hasta que eso se aclare. Hay un número, que se refiere a un año, que aparentemente está incorrecto. Porque, además, se contradice con otra parte de la resolución. Y eso debe ser aclarado.

Esperamos estar en condiciones de poder compartir esto con toda la comunidad a la mayor brevedad. En el término de días.

Otro tema importante que también ha sido tratado en los últimos tiempos en este Cuerpo es lo que llamamos, un poco informalmente, el protocolo, refiriéndonos al protocolo para actuar ante situaciones de discriminación y violencia de género.

Les recuerdo que hubo en las últimas reuniones un par de presentaciones que tienen que ver con la forma de llevar a la práctica en cada facultad o cómo se instrumentan las acciones para actuar sobre esta problemática. Hubo una primera presentación referida a un llamado punto focal. Después, hubo otra presentación que de algún modo era complementaria.

Entonces, lo que quería aquí es muy brevemente pasar en limpio esta situación y, finalmente, hacer una propuesta por medio de la cual creo que esto se termina de organizar.

El protocolo se basa en un programa preexistente de la Universidad, que es el 'Programa institucional contra la violencia de género'. Esto es un texto más general que le da origen, si se quiere, al protocolo.

Esto proviene de una extracción de los escritos de la Universidad, tanto el programa como el protocolo que, además, van a estar a disposición de los consejeros.

El programa tiene dos ejes principales. Uno que llaman promocional o preventivo, que es llevado a cabo por representantes de cada claustro, así como conocedores del tema que se pueden invitar. Y esto se constituye en punto focal.

En lo personal a mí no me había quedado claro de entrada cómo se definía un punto focal y, por eso, lo quería aclarar. Es algo muy parecido a una comisión, si se quiere.

El otro eje que plantea el programa es un eje que llaman interventivo, que es una unidad de servicios de atención que se supone debería tener cada unidad académica. Sería como un cuerpo más ejecutivo. Y esto se refiere a la segunda presentación, que tuvimos en la última reunión.

A esto le llamo pasar un poco en limpio la situación.

Entonces, tenemos el punto focal, que está relacionado estrechamente a la Dirección de Derechos Humanos. Eso fue lo que aquí se votó. Y, por otro lado, para complementar esto y cerrar la cuestión más operativa, la conclusión es que tenemos que tener esta unidad de servicios.

A tal fin yo voy a hacer una propuesta para conformar esta unidad en base a los recursos humanos que tenemos en esta facultad. Y atendiendo a lo que se debe cumplir. Porque no puede ser constituido de cualquier manera, sino que tiene que tener profesionales específicos.

Por ejemplo, cuáles son el tipo de acciones que se supone que debe realizar:

- Se da lectura al documento de referencia.

Sr. DECANO.- Este es el tipo de cosas que están contempladas.

Entonces, respecto a la conformación de esta unidad, que debe estar conformada, según dice textualmente, por una abogada, una psicóloga - si no recuerdo mal utiliza el género así - y alguien con experiencia en los aspectos del trabajo social.

Teniendo en cuenta esto, propongo a Laura Beltrami como abogada de esta unidad; a Gabriela Gherbi, psicóloga, y a la no docente Laura Speranza, que es una no docente administrativa, pero con conocimientos y militancia en el tema. Por ejemplo, ha cursado cuatro años de la Licenciatura en Trabajo Social.

La idea es que esta unidad trabaje en forma estrechamente vinculada con todas las demás partes de la gestión. En particular con la Secretaría de Supervisión Administrativa que, en función de la presentación que hubo, de algún modo tuvo una iniciativa importante para que esto se concretara, brindándome a mí elementos valiosos. Así que también va mi reconocimiento para ellos.

Con esto concluyo mi informe.

Por Secretaría se va a brindar una información adicional.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Yo quisiera presentar un breve informe acerca de la actividad que está llevando adelante el Espacio Pedagógico.

La facultad cuenta con pasantías que otorga Universidad para el programa de egreso. Que tiene que ver con la preocupación de todos nosotros respecto del lapso que les insume a nuestros alumnos precisamente egresar de la facultad. Entonces, lo que se dispuso es que estos cargos pasaran a los departamentos. Y se concursó de la manera que los departamentos decidieron, para que trabajen en conjunto con el Espacio Pedagógico, de forma de hacer un relevamiento integral de toda la facultad acerca de los problemas que existen en la enseñanza.

Entonces, hay pasantes en los cuatro departamentos. Se están reuniendo con los docentes de las distintas áreas, con alumnos, con oficinas no docentes que tienen el trabajo de estar en contacto con los problemas de los alumnos, para hacer un relevamiento acerca de los problemas que detectan, con preguntas específicas y con preguntas abiertas a toda la comunidad de la facultad, de manera de conocer cuáles son los problemas y poder hacer un diagnóstico, del cual tendremos un informe en el mes de marzo, y poder actuar en consecuencia.

Sr. DECANO.- Si no hay comentarios o consultas, damos por finalizado el informe y pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

B - TEMAS PENDIENTE DE LA 31° REUNIÓN

1 - Despachos de Comisiones Asesoras de Extensión

700-06571- Designar al Dr. Víctor Daniel MONOPOLI como Coordinador Técnico del Laboratorio del Programa en Alimentos y Salud.

Especial de Redes e Informática

700-06569- Protocolo de “Políticas de Uso Aceptable para Usuarios de Correo Electrónico Institucional”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06571, referente a propuesta de la Comisión Asesora de Extensión de designar al doctor Víctor Daniel Monopoli como Coordinador Técnico del Laboratorio del Programa en Alimentos y Salud.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Se trata de una propuesta que surge del propio Programa de Alimentos y Salud, consistente en la creación de una figura nueva dentro del esquema del programa, que sería la figura de Coordinador Técnico del laboratorio.

La propuesta que se hace es la de crear un cargo ad honorem y la designación en el mismo del doctor Monópoli.

Yo entiendo que la justificación para la creación del cargo y las características del mismo no ameritan que se haga lugar a lo solicitado. Me parece que las tareas que se mencionan son propias del desarrollo de los proyectos que se mencionan en la justificación. Pero, parece que la creación de un cargo ad honorem y de la categoría de coordinador del programa no están debidamente justificados.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- El problema es que no hay quien lleve a cabo esa tarea. Si lo tiene que hacer sin cargo sería una tarea a título voluntario. Pero no hay en este momento una figura para que lo lleve adelante.

Por eso es que la Coordinación de los Programas y la comisión asesora solicitan que se cree esa figura.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quisiera mencionar que el dictamen que viene de la Comisión Asesora de Extensión es la toma conocimiento de lo actuado. Es decir, no se expide a favor o en contra de la creación, sino que toma conocimiento.

Claramente, me parece que es un cargo que no existe. Es la creación pura, si se quiere, del cargo.

Entiendo que la persona que se propone designar, Monópoli, por lo que pude ver, no está participando actualmente del programa.

Desconozco quien viene realizando las tareas. Yo entiendo que las tareas que se mencionan deben ser parte de las tareas de los distintos proyectos de extensión y probablemente algunas propias del laboratorio. Pienso que seguramente alguien las estará haciendo. No se si de modo voluntarista, porque el programa también tiene asignados recursos.

Creo que esto claramente sí implica la creación de un cargo ad honorem. Entonces, de esa manera sí se establecería que esa tarea va a estar a cargo de una persona que se está proponiendo voluntariamente. Porque pienso que seguramente estará de acuerdo en tomar el cargo. Pero no sé cuál es la situación hoy.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Acá tengo el expediente, que se va a tratar más tarde, de Función Salud, y en el Programa de Extensión en Alimentos y Salud lo firma Merino, Lina.

Sr. ERBEN.- Sí en las presentaciones está la firma de Merino.

Cuando hablo de recursos, me refiero a que los distintos proyectos que son parte del programa tienen asignados cargos, los cuales continuamente pasan por el Consejo para su aprobación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Me parece que tendríamos que ser cuidadosos a la hora de crear un cargo ad honorem con actividades laborales tan detalladas y de cierta responsabilidad.

A veces, cuando llegan temas como que un estudiante vaya a un laboratorio de investigación a hacer una actividad se habla de precarización. Y hemos hablado muchas veces de precarización en otros casos.

Esto corresponde a una persona muy formada, que ya tiene cuatro empleos, según figura en su CV. Y con esto estaría teniendo un quinto trabajo designado por la facultad con carácter ad honorem. Me parece que queda un poco desprotegida la actividad de esa persona, sin renta y con una gran responsabilidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Me parece que lo que se está discutiendo es que haya alguien con experiencia que pueda hacer una coordinación de tareas y, cuando se habla de los cargos asignados a los proyectos, no debemos olvidar que, como máximo, han sido cargos de Ayudante Alumno.

Allí claramente dice que es para la coordinación de las tareas del Laboratorio de Microbiología. Y, hasta ahora, todos los proyectos del PEAS que tienen una parte microbiológica no estaban funcionando porque todavía no estaba funcionando el laboratorio microbiológico del PEAS. De hecho, todavía no está terminado. Y todas las tareas que se hacen de microbiología en el marco de los proyectos de extensión se están llevando a cabo en el Laboratorio de Microbiología de la Facultad.

No sólo es importante que esté por empezar a funcionar el laboratorio de microbiología del PEAS, sino que tener a alguien coordinando y haciendo el control de todo eso me parece que es importante.

Por otra parte, tengo entendido que el doctor Monópoli está en dos de los proyectos de extensión participantes del programa. Y, de hecho, está en un proyecto aprobado por la SPU para asistencia a PyMES o a emprendimientos pequeños, si no me equivoco. Y, justamente, eso, como parte de su trabajo, me parece que es complementario.

Me parece que un cargo pago no corresponde en este caso, porque, digamos, no creo que no le hayan consultado a la persona. Pero me parece que su cargo estaba siendo gestionado a través de otro lugar. No desde los puntos de cargos de la facultad, ni de los proyectos de extensión.

No veo cuál es la dificultad de nombrarlo, siendo que es necesaria la figura de coordinador del Laboratorio de Microbiología del PAES.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quiero mencionar que mi comentario anterior se basaba estrictamente en lo que está en el expediente, más precisamente, en el CV del propio postulante.

Yo no voy a discutir y no pondría el eje en las capacidades de Monópoli para ocupar ese cargo. Sino que, más de fondo, lo que argumenté fue sobre el cargo mismo.

Si le agregamos esos condimentos, como la puesta a punto de un laboratorio de microbiología, etcétera, yo creo que el tema se vuelve todavía más complicado, porque necesitamos pensar qué tipo de cobertura de ART va a tener la gente que está trabajando en un laboratorio de microbiología. Y si, además, va a tener renta que viene de otro lugar, la temática se vuelve mucho más compleja que en la presentación original.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En el mismo sentido, si se está gestionando un cargo con renta por otro lado, nos falta información. Entonces, no lo trataría tal cual está, sino que esperaría a tener toda la información. Porque, si nos vamos a superponer con otra institución sobre una designación, sin saberlo, es complicado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Quiero mencionar que, si bien el dictamen de la Comisión Asesora de Extensión viene como una toma de conocimiento, también viene con un aval del Consejo Asesor.

Por otro lado, a mí entender hay una justificación planteada por los coordinadores del programa que, evidentemente, evaluaron la necesidad de tener un cargo para la persona que coordine todas estas tareas.

Creo que la intervención inicial del consejero Erben fue por ese lado. Y, después, también sumó otras líneas. Pero, si la duda está en la justificación de esas tareas - que a mi entender están justificadas, aunque a lo mejor no estemos todos de acuerdo en eso -, pienso que no estaríamos en condiciones de hacer una votación, sino, en todo caso, se podría profundizar en la necesidad de tener una persona que las coordine. Y, en ese sentido, como propone el consejero Speroni, podríamos sumar información.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Alguna de las intervenciones me hicieron entrar en duda.

El único trabajo en el que se desempeña actualmente el doctor Monópoli es como profesional de apoyo en la PLAPIMU, en la SECyT, de acuerdo a lo que dice su presentación.

Me parece que no todos los coordinadores tienen renta. De hecho, entiendo que ninguno la tiene.

Tal vez se pueda pedir una ampliación de dictamen. Y sacarnos todas las dudas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo comparto lo que comenzó diciendo el consejero Erben.

Me parece que en el camino que venimos transitando, de jerarquizar la extensión, hace ruido generar un cargo de este tipo para alguien que entiendo que no tiene vinculación con la facultad actualmente. Entonces, es medio extraño.

La gente que ya tiene un vínculo con la facultad y asigna parte de sus horas semanales a un proyecto o programa de extensión es algo que ha pasado mucho y todos lo reconocemos como algo bueno. Pero generar un cargo para alguien que ahora no forma parte de la facultad, que ese cargo sea ad honorem, y con tareas que, aparte, me parece se superponen con la propia coordinadora del programa. Porque coordinar las compras y otras cuestiones que se mencionan en el expediente, me parece que son tareas inherentes a la coordinadora del programa.

Entonces, me parece medio forzado.

Yo coincido en que no hay méritos suficientes en el expediente como para generar ese cargo, con las dificultades que nos genera. En todo caso, sería partidario de rechazarlo, sin que eso impida que se haga una nueva presentación en el futuro, con otros considerandos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Respecto a los antecedentes laborales que figuran en el currículum, a fojas 4 del expediente, tiene cuatro trabajos que son mantenidos hasta la actualidad.

- Se da lectura a la documentación de referencia.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo entiendo que son cuatro trabajos que figuran acá.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Les ruego que no dialoguen.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Nosotros tratamos los temas en función de la información que contienen los expedientes. Si la información es contradictoria o incompleta, yo no me considero en condiciones de aprobarlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Quiero mencionar que, en función de otras decisiones que hemos tomado respecto de expedientes en los cuales a juicio de algún consejero carecía de alguna información que permitiera tomar una decisión, me parece que podríamos devolver las presentes actuaciones solicitando que se amplíe la información que se considere necesaria.

Yo propondría, en todo caso, una ampliación de la justificación para la creación del cargo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Lo que quería preguntar es si se sabe si hay alguna otra persona con un cargo de estas características. Es decir, algún coordinador de programas designado con un cargo ad honorem.

Porque, digamos, es un antecedente interesante.

Venimos desde hace años defendiendo la política de que no haya trabajadores ad honorem en la facultad. Ni siquiera, ayudantes. Entonces, sería un antecedente interesante designar una persona en un cargo ad honorem para realizar una tarea de coordinación.

Sr. DECANO.- Tenemos una moción en el sentido de rechazar la propuesta y otra en el sentido de solicitar ampliación.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- No queremos redundar en cosas que ya se dijeron. Pero, para aclarar nuestra posición, nosotros no creemos que una ampliación de dictamen pueda salvar lo que comentó el consejero Graieb en el sentido que nosotros estamos en un camino en el que queremos jerarquizar la extensión. Y eso no se logra de ninguna manera haciendo este tipo de designaciones.

Por tanto, entendemos que una ampliación de dictamen no salvaría ese hecho. A menos que el pedido en realidad sea que se designe a una persona de esta facultad en un cargo que no sea ad honorem.

Caso contrario, nosotros no vamos a estar de acuerdo aunque se aclararan otros aspectos que fueron mencionados.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Creo que tal vez, por cómo se presentó el expediente, en la discusión se están mezclando cosas.

Por un lado está la cuestión de si se necesita o no una coordinación. Ese es un punto que excede la persona y las características del cargo.

Entonces, la primera cuestión es: ¿se necesita la coordinación, sí o no?

Yo opino que la coordinación es necesaria.

La segunda cuestión podría ser: ¿nos parece que esa coordinación debería ser ad honorem o nos parece que debería ser rentada? Ese es otro punto de la discusión.

En caso de que las dos preguntas tengan una respuesta positiva, ¿cómo se ocupa esa coordinación? ¿Se ocuparía por una persona que es propuesta por la coordinación de los programas? ¿Se ocuparía por concurso?

Si fuera por concurso, ¿qué características tendría el concurso?

Me parece que sí ameritaría hacer un pedido de ampliación con este sentido. Es decir, que se justifique la necesidad de la coordinación. Que, eventualmente, se justifique por qué eso se pide ad honorem. O se justifique de alguna manera si se espera que sea

rentado. Y que se justifique por qué se menciona a la persona en particular y no algún otro mecanismo de designación.

Pero yo creo que si se rechaza sin más el expediente, también estamos rechazando la necesidad de que haya una coordinación. Y creo que la necesidad de la coordinación existe. Entonces, creo que tal vez se podrían separar las preguntas. Y me parece que, en ese sentido, la justificación de que haya una coordinación es una pregunta importante. Que creo que sí debería ser explicitada antes de rechazar sin más discusión el expediente.

Después podemos discutir si la persona es la adecuada; si es adecuado que el cargo sea ad honorem.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo coincido con lo que decía recién la consejera Apodaca.

Si no entramos en una lógica de pedir ampliaciones de cosas que, después, la gente no entiende para qué se le pide, trabajan, se pierde tiempo y se termina rechazando de todas maneras.

Lo que yo digo es que cuanto más necesarias sean las tareas más contradictorio va a ser poner un cargo ad honorem. Entonces, si nosotros pedimos una ampliación de dictamen con esa consigna, después va a ser rechazada.

Me parece que en enlace que tenemos con la Comisión de Extensión son los consejeros relatores que, en todo caso, pueden transmitir toda esta discusión y que el ánimo no es la de rechazar las actividades del PEAS, sino, por el contrario, preservar una línea que tiene la facultad.

Lo que mezcla las cosas es el propio expediente, que ya propone designar a alguien en un cargo que no existe. Entonces, las dos cosas juntas se tienen que tratar de esa manera. Si lo que estuviera a consideración fuera sólo la creación del cargo, lo estaríamos discutiendo en otros términos.

Sr. DECANO.- Creo que se puede llegar a definir esto, ya con todos los puntos de vista que han sido expresados.

Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar en primer lugar el pedido de ampliación.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cinco votos por la positiva y once por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada por mayoría. Se va a votar la propuesta contenida en el presente expediente.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cuatro votos por la positiva

y doce por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada por mayoría.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Quisiera hacer una consulta, porque yo soy el miembro relator de la Comisión lo que quisiera saber es si este rechazo implica también que se cierra la posibilidad de crear este cargo. O si yo puedo decir en la comisión que el Consejo está a favor de la posibilidad de crear el cargo con otras características.

Por eso yo preguntaba hoy qué es lo que estamos rechazando, si rechazamos todo y, entonces, no se habla más del cargo. O si la comisión podría presentar, como decía el consejero Graieb, otra propuesta en la que se contemple la creación del cargo con otras características.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre,

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Estamos hablando de este expediente.

Si se propone otra cosa, se evaluará ese material.

Sr. LODEIRO.- La comisión está habilitada a presentar otra cosa.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Siempre está habilitada.

Sr. DECANO.- Les ruego que no dialoguen, consejeros.

Yo entiendo que realmente se puede hacer cualquier nueva presentación.

Posiblemente, como fue señalado en la discusión, al presentar diversos aspectos de la cuestión, no fue tan clara la presentación.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Según yo entiendo del trámite del expediente la comisión no es la que está más interesada en discutir esta creación del cargo. Porque, como dije, tomó conocimiento de lo actuado por el programa.

Me parece que hacer futurología sobre qué vamos a hacer ante eventuales presentaciones no tiene mucho sentido. En todo caso, propongo que cuando estén las actas sobre esta discusión, se envíe a la Secretaría de Extensión para que la distribuya a la comisión y al Consejo Asesora de los Programas, para que tengan una mirada directa sobre qué fue lo que se discutió.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06569, referente a Protocolo de “Políticas de Uso Aceptable para Usuarios de Correo Electrónico Institucional”, que viene con despacho de la Comisión Especial de Redes e Informática.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Hay ciertos términos del material que no me parecen del todo apropiados a las costumbres de la facultad. Ciertas prohibiciones.

En particular, el material se llama políticas de uso aceptable, pero, después, se prohíbe hablar de política a través de los medios.

Me parece que se podrían reelaborar algunos puntos o justificar ciertas decisiones.

Entiendo que en estas cuestiones de informática la seguridad es un valor muypreciado. Pero nosotros tenemos, en general, otras tradiciones de uso de los medios de comunicación.

Sr. DECANO.- ¿Estaría recomendando devolver las actuaciones para que se adapte la propuesta?

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo quería hacer una consulta, que no está directamente relacionada con el protocolo.

Hoy entiendo que no están abiertas las cuentas estas masivas de cada departamento de la facultad... Por ahí eso podría ser algo que esté contemplado en este reglamento. De manera de favorecer una comunicación más horizontal de todos los miembros que tengan estas cuentas de correo.

Entiendo que ese punto no está directamente considerado en el reglamento. Pero tal vez es una cuestión que está relacionada

Por ahí, si armamos una serie de modificaciones, se podría incluir.

- Se retira el consejero Laurella.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Tomando en consideración que se trata de un protocolo bastante extenso, que detalla muchos aspectos y dado que están surgiendo algunos puntos que hacen a cuestiones que la comisión podría rever, pienso que tal vez convendría postergarlo nuevamente y presentarle a la comisión un detalle más claro de hacia dónde le vamos a pedir una reelaboración. Porque devolverlo para que se explye o que corrija algunos puntos muy en general, no se si va a dar buen resultado. Porque se mencionaron muy pocos de los aspectos que están contemplados.

Sugiero que lo posterguemos una semana más, con el compromiso de traer para la próxima reunión un poco más desarrollado en qué aspectos pediríamos que se modifique o no estaríamos de acuerdo con la forma en que fue presentado el protocolo, para tener una devolución más fructífera.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa moción formulada por el consejero Erben?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

2 - Concursos

a - Dictamen de Comisión Asesora

Secretaría de Extensión

700-17021- UN cargo PADE (2095) de Coordinador de la Cátedra Libre de Salud y Derechos Humanos. (Resolución del HCS).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-17021, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva, número 2095, de Coordinador de la Cátedra Libre de Salud y Derechos Humanos, que viene con una Resolución del Consejo Superior.

Por Secretaría se va a hacer una aclaración respecto de este tema.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- En la sesión pasada estuvo este expediente para tratamiento y simplemente tomamos conocimiento. Pero por indicación de la abogada Lebán, nos indican que esto debe ser votado.

Se trata de un concurso y hay una resolución del Consejo Superior, en la cual nos indica que tenemos que anular nosotros la propia de este Consejo

Paso a leer el párrafo importante.

- Se da lectura al párrafo de referencia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Es decir, tenemos que proceder nosotros a votarlo, a diferencia de la toma de conocimiento que hicimos en la sesión anterior.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Parece clara la resolución indicando que debe ser el propio Consejo el que lleve a cabo una acción.

Quisiera sí hacer algunos comentarios.

En la sesión anterior nos parecía que la toma de conocimiento de alguna manera comprometía menos el accionar de este Consejo. Así que en este caso, en el que vamos a tener que votar por la anulación de las dos resoluciones y dejar sin efecto este concurso, quisiéramos entonces sí hacer algunos comentarios.

Cabe recordar que este expediente viene a tratamiento del Consejo a comienzos de 2014, cuando ya se había solicitado el recurso jerárquico y, al momento de elevar las actuaciones a Universidad, por lo menos parte de este Consejo Directivo se tuvo que expedir acerca del informe con que el entonces señor vicedecano, el doctor Búcari, elevaba estas actuaciones a la Universidad. En ese entonces varios de los consejeros que hoy estamos presentes nos opusimos a hacer propias las aclaraciones - y pongo muy entre comillas esto de aclaraciones - que por entonces indicaba la gestión.

Nosotros creemos que se violaron derechos de concursantes en este concurso. Y creo que este Consejo, entonces, en acuerdo con lo que menciona el Consejo Superior, debe anular estas actuaciones. Y lo vamos a hacer en acuerdo con la resolución. No, como proponía el

vicedecano en aquel entonces, de que el Consejo avalaba lo actuado por la entonces directora de Concursos, Quinteros, y todas las actuaciones que claramente fueron violatorias de derechos para un concurso en esta facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Lo mío es una pregunta, más que nada. Y es que no entiendo bien qué es lo que estamos votando. Porque, si ya tiene una resolución del Consejo Superior, lo que vote este Consejo es irrelevante.

O sea, si este Consejo votara en contra de lo que acaba de resolver el Consejo Superior, no tendría aplicación. Entonces, si hay que votarlo, yo voy a solicitar mi abstención. Porque no entiendo que este Cuerpo pueda votar otra cosa que lo que ya resolvió el Superior.

- Ingresa el consejero Laurella.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Por las mismas razones que el consejero Lodeiro, voy a solicitar mi abstención.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo no estoy de acuerdo en otorgar estas abstenciones.

En todo caso, si piensan que no tiene efecto, vótenlo en contra y pónganse en contra de lo que indica el Consejo Superior.

El Consejo Superior indica que este Consejo anule lo actuado.

Me parece que deberían tener argumentos más firmes para solicitar abstenerse ante una indicación del Consejo Superior.

Sr. LODEIRO.- Mi argumento es que la votación es irrelevante.

Sr. ERBEN.- Si esta de acuerdo vote a favor y, si no, vótela en contra.

La relevancia o irrelevancia de la votación me parece que no es lo que está en discusión. Lo que está en discusión es lo que el Consejo Superior está indicando que tiene que hacer este Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece que el procedimiento administrativo está claro. Y que hubo irregularidades está confirmado por las propias presentaciones de Mastrantonio.

Son cuestiones muy sencillas de evaluar. Plazos que, si no se cumplen, no se cumplen.

Después, qué hace este Consejo con esa votación, sería en todo caso declararse en rebeldía. Lo cual también tiene un sentido. Como ha ocurrido en otras oportunidades.

Cuando la Universidad se declaró en contra de la Ley de Educación Superior, lo hizo en contra de una ley que estaba dentro de la legalidad. Uno define una postura política. Y eso es lo que nosotros estaríamos haciendo con el voto.

Yo coincido con el consejero Erben en que en este caso hay que anular las actuaciones.

Me parece que el voto tiene ese valor en este contexto. Más allá de qué es lo que efectivamente suceda después con el concurso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Una aclaración: me parece que nosotros no podemos votar en contra de la Ley de Educación Superior. Lo que podemos hacer es sacar una declaración en contra de dicha ley.

De la misma forma, me parece que tampoco podemos votar en contra de una resolución del Consejo Superior. No tendría efecto. No tendría sentido.

Sr. DECANO.- Los consejeros han expresado la voluntad de abstenerse. Entonces, tengo que consultar si se conceden las abstenciones.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cuatro votos por la afirmativa y doce por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada. No se conceden las abstenciones solicitadas.

Se va a votar la anulación del concurso en cuestión.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Señor decano: solicito que la votación sea nominal.

Sr. DECANO.- Se va a proceder a realizar la votación en forma nominal.

- Votan por la afirmativa los siguientes consejeros:
Amaya, Apodaca, Barsellini, Benítez, Biasetti, Cogo, Erben, Fogel, Graieb, Kowalski, Laurella, Lodeiro, Petruccelli, Santillán, Speroni Aguirre y Vignau.

Sr. DECANO.- Aprobada por unanimidad.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Quiero dejar constancia de que entiendo que la votación es improcedente.

Insisto en que no entiendo qué estamos votando. Porque no podemos votar en contra de la resolución del Consejo Superior.

C - TEMAS PENDIENTES DE LA 32º REUNIÓN

1 - Movimiento de Personal

a - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Meritos

700-06588- Srta. Estefanía DÍAZ en el cargo (1305) de AAR Asig. Intr. a la Qca. /Qca. Gral.

700-06567- Srta. Andrea REYES JARA en el cargo (720) de AAR Asig. Intr. a la Qca. /Qca. Gral.

700-06566- Sr. Damian RODRIGUEZ SARTORI en el cargo (1414) de AAR Asig. Intr. a la Qca. /Qca. Gral.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06588, referente a propuesta de la designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita Estefanía Díaz en el

cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1305, para la asignatura Introducción a la Química y Química general.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Estos cargos, que son todos a partir del mismo orden de méritos, tenían algunas irregularidades.

Por ejemplo, en este primero se designa a esta estudiante a partir del 1° de febrero del año que viene y en esa fecha este orden de méritos no estaría vigente.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración al respecto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- En otros casos hemos procedido en esta forma. No importa la fecha efectiva del alta, que es por una cuestión administrativa, dado que ya no se dan altas a esta altura del año. Lo que importa es la fecha de designación por parte del Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- Con esa aclaración, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar la propuesta de designación?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06567, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita Andrea Reyes Jara en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 720, para la asignatura Introducción a la Química y Química General.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En base a lo que hemos manifestado oportunamente de la reunión de claustro que tuvimos, nuestra posición es en el sentido de no acompañar la designación de personas que no estuvieran en condiciones de presentarse a concurso del mismo cargo si el concurso fuera abierto el día de la votación. Y lo que observamos es que tanto Andrea Reyes Jara como Damián Rodríguez Sartori consignan en sus declaraciones juradas que están ya graduados.

Por lo tanto, yo no voy a apoyar, en principio, esta designación que estamos tratando.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la propuesta de designación de la señorita Reyes Jara.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran trece votos por la afirmativa y tres por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría. Se procede a la designación propuesta.

Corresponde considerar el expediente 700-06566, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del señor Damián Rodríguez Sartori en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1414, para la asignatura Introducción a la Química y Química General.

Está en consideración.

Si ningún consejero hace uso de la palabra, se va a votar.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran trece votos por la afirmativa y tres por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría. Se procede a la designación propuesta.

b - Designaciones Interinas por validez del Orden de Meritos

700-01876/1- Sr. Juan IRASSAR en el cargo (1415) de AAR Asig. Intr. a la Qca. /Qca. Gral.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01876/1, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos del señor Juan Irassar en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1415, para la asignatura Introducción a la Química y Química General.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-12660- Lic. Pablo PESCO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Ética en investigación: Hacia un Paradigma Integral en Ética en Investigación”.

700-12681- Lic. María Belén BORNIEGO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Elementos de Fisiología Vegetal en la Protección de Cultivos”.

700-16143- Lic. María Soledad BREA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Fundamentos de PCR a tiempo real y aplicaciones en Microbiología”.

700-002610- Lic. Melina ANELLO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Fundamentos de PCR a tiempo real y aplicaciones en Microbiología”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12660, referente a solicitud del licenciado Pablo Pesco de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Ética en investigación: Hacia un Paradigma Integral en Ética en Investigación”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo había pedido la postergación de este expediente, junto con el siguiente, para tratarlos ambos en conjunto.

El 700-12660 se refiere a un pedido de validez del curso para el doctorado en el que la comisión le otorga un crédito, pese a que en otro pedido similar de otro doctorando que este Consejo aprobó la misma comisión le otorgó dos créditos.

La diferencia se basa en que en el caso que estoy mencionando se pedía el curso como curso de formación general. Y en este caso, el licenciado Pesco lo pide como curso de formación específica. Entonces, lo que hace la comisión es lo siguiente: del temario del curso separa la parte que considera que es específica para su tesis y no toma en cuenta todo el resto de los contenidos. Entonces, cuenta las horas dedicadas al curso que corresponden a esa parte específica para su tesis. Y por esa razón le da un crédito en lugar de dos, que es lo que le había otorgado a la otra solicitud.

Entonces, yo me puse a ver si con los cursos de formación específica hacen lo mismo. Y, evidentemente, no. Separé este expediente como ejemplo, porque conozco la tesis y, además, se trata de la temática que yo entiendo. En el expediente 700-12681 se trata un pedido en el que se le da la totalidad de los créditos correspondientes a las horas de curso. Y, sin embargo, si uno hace el mismo análisis, encuentra que de las diez unidades que tiene el curso solamente tres están indirectamente relacionadas con el tema de tesis y las otras siete no tienen relación con el mismo; serían consideradas como de formación general. Sin embargo, en este caso la comisión no hace esa discriminación.

Yo estoy a favor de que no se haga esa discriminación en ninguno de los dos casos. Yo entiendo que, como dije la primera vez que se trató este expediente 700-12660, los cursos, los cursos son integrales, la temática de los mismos es una unidad en si misma. Considero que todo lo que está en un curso está puesto ahí para que se entienda de qué se trata el curso por parte de todos los asistentes.

Con lo cual, no me parece que la comisión tenga que hacer estos prorrateos por la relevancia de una unidad u otra para el tema de tesis, sino que lo aprueba con la totalidad de los créditos que corresponde o no.

En consecuencia, lo que propongo es que el expediente 700-12660 se apruebe con dos créditos, como se hizo para el mismo curso en otra oportunidad, con la salvedad de que era pedido para formación general. Y que el 700-12681 se apruebe tal como lo propone la comisión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo llegué más o menos a la misma conclusión, pero con base en otro argumento.

Lo que dice la comisión, como mencionaba el consejero Lodeiro, es que la persona lo pide como curso específico. Pero, en realidad, yo entiendo que de la lectura del segundo

párrafo de la foja 2 del expediente, donde la persona fundamenta por qué quiere hacer este curso, queda claro que lo está pidiendo como curso de formación general.

¿Se podría leer?

Sr. DECANO.- Lo leo.

- Se da lectura al párrafo de referencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Claro, eso es lo que a mí me hace pensar que lo está pidiendo como curso de formación general y no como un curso específico. Entonces, si la misma comisión para otra persona que también lo pedía como curso de formación general le asigna dos créditos, creo que nosotros deberíamos reinterpretar el pedido de Pesco y otorgar esos dos créditos, en concordancia con el otro expediente.

El otro era el 700-11223, según las actas.

Sr. DECANO.- Con diferentes argumentos, entiendo que hay una moción en el sentido de aprobar el curso otorgándole dos créditos.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12681, referente a solicitud de la licenciada María Belén Borniego de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Elementos de Fisiología Vegetal en la Protección de Cultivos”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16143, referente a solicitud de la licenciada María Soledad Brea de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Fundamentos de PCR a tiempo real y aplicaciones en Microbiología”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Este expediente y el que sigue tratan la validez del mismo curso, y en ambos casos la comisión los rechaza porque considera que los contenidos son básicos.

Hasta donde tengo entendido estos contenidos no se dictan tal cual están en estos cursos en una materia de grado de las carreras de Bioquímica y de Biotecnología.

Lo que además observo es que el curso tiene bastante carga de horas de laboratorio, cosa que entiendo que tampoco se da en las materias de grado de las carreras de esta facultad.

Sí veo que el programa del curso es bastante informal tal como está redactado. No se cómo lo obtuvo la tesista. Porque, incluso, menciona que hay algunos materiales de laboratorio que los va a aportar una persona. Pero quizás no es el programa oficial del curso y por eso la comisión entendió como que era un curso introductorio.

Si la comisión considera que esos contenidos se dan en una materia de grado, al menos yo quisiera ver en qué materia se dan. Yo soy del Área de Biotecnología y Biología Molecular y, por lo que tengo entendido, ninguna materia de grado da esos contenidos. Ni esas horas de laboratorio.

Además, la justificación que da la tesista me parece apropiada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo pediría postergar el tratamiento de ser posible. Porque, por ejemplo, no figura la formación de grado de la tesista. Entonces, quisiera interiorizarme un poco más antes de emitir una opinión al respecto.

En principio, acompañaría el dictamen de la comisión. Pero, en estas condiciones, no puedo contrastar bien los argumentos.

Solicito que se postergue el tratamiento de los dos expedientes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Si se van a postergar solicitaría que se adjunten los programas de Biotecnología de Organismos Superiores, Ingeniería Genética y Biología Molecular, a ver si en alguna de esas materias se dan esos contenidos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de los expedientes 700-16143 y 700-02610?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

- Se retira el consejero Amaya.

D - 33° REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas

Del claustro estudiantil por la mayoría tenemos una solicitud de justificación de ausencia para los días 20, 21 y 23 de noviembre para asistir al balotaje del 22/11.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de este asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el Orden del Día de la presente reunión.

Pasamos a considerar el punto número 1.

1 - Movimiento de Personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobado.

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

b - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Meritos

700-06591- Sr. Matías PILA en el cargo (1543) de AAR Asig. Qca. Inorgánica (Ingeniería).

700-06592- Srta. María Belén COLOMBO MIGLIORERO en el cargo (734) Asig. Int. a la Qca. /Qca. Gral.

700-06370- Sr. Francisco CARRIQUIRIBORDE en el cargo (1753) de AAR Área Microbiología e Inmunología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06591, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del señor Matías Pila en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1543, para la asignatura Química Inorgánica para Ingeniería.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- En este caso no consta en el expediente la resolución de esta Consejo en la que se aprueba el orden de méritos. Solamente está la resolución del departamento, que tiene fecha de febrero.

Solicitaría que se postergue el tratamiento a efectos de adjuntar la resolución del Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por la consejera Cogo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06592, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita María Belén Colombo Migliorero en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 734, para la asignatura Introducción a la Química y Química General.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06370, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del señor Francisco Carriquiriborde

en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1753, del Área Microbiología e Inmunología.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En este caso yo voy a votar en contra, por tratarse de una persona ya recibida.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran doce votos por la afirmativa y tres por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría. Se procede con la designación propuesta.

c - Designaciones Interinas por validez del Orden de Meritos

700-06134/1- Lic. Santiago Emanuel SUAREZ en el cargo (675) de ADDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-06559/1- Srta. Luisina VALENTE en el cargo (734) de AAR Asig. Int. a la Qca.

700-06709- Srta. María Florencia VOLPE GIANGIORDANO en el cargo (1613) de AAR Asig. Qca. Gral.(Ingeniería).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06134/1, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos del licenciado Santiago Emanuel Suárez en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 675, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06559/1, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos de la señorita Luisina Valente en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 734, para la asignatura Introducción a la Química.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06709, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos de la señorita María Florencia Volpe Gangiordano en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1613, para la asignatura Química General para Ingeniería.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

d - Designación Interina por designación transitoria con mayor dedicación

700-05876/1- Dra. Daniela LUFRANO en el cargo (2197) de JTPDE Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-06434- Lic. María Florencia HERNANDEZ en el cargo (1101) de ADSD Div. Tec. Qca.

700-05699/1- Lic. Emilio Nicolás NESSI en el cargo (208) de ADDE Área A y B.

700-06379- Lic. Nara GUISONI en el cargo (1788) de JTPDE Área Biotecnología y Biol. Molecular.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05876/1, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria con mayor dedicación de la doctora Daniela Lufrano en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 2197, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06434, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria con mayor dedicación de la licenciada María Florencia Hernández en el cargo de Ayudante Diplomado con semidedicación, número 1101, de la División Tecnología Química.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05699/1, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria con mayor dedicación del licenciado Emilio Nicolás Nessi en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva, número 208, de las Áreas A y B.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Se retira la consejera Apodaca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06379, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria con mayor dedicación de la licenciada Nara Guisoni en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 1788, del Área Biotecnología y Biología Molecular.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- No recuerdo si en el expediente figura el llamado a concurso, porque corresponde a una renuncia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quisiera hacer una aclaración: como se trata de un pedido de designación en cargo con mayor dedicación, tiene pasaje por la Comisión de Investigaciones. Y el día que se trató el análisis del plan yo no pude asistir. Pero de la lectura observo que el plan de trabajo no presenta un director, lo cual corresponde, tratándose de un cargo de auxiliar. Si bien se menciona que el mismo se realiza en el IFLYSIB, no tiene aval del director.

Entiendo que eso debería subsanarse

Sr. DECANO.- La moción es, entonces, devolverlo para que se complete la documentación.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se incorpora la consejera Apodaca.
- Se retira el consejero Biasetti.

e - Prórrogas de designación

Ordinaria

700-02721/20- Srta. María Jimena RODRIGUEZ en el cargo (1932) de AAR Área Básica.

700-09035/1- Dra. Cecilia DOPORTO en el cargo (676) de ADDS Área Qca. Anal. Básica.

700-06583/2- Dra. María Alejandra BASILE en el cargo (1256) de ADDS Área Toxicología.

700-02721/20- Srta. María Jimena RODRÍGUEZ en el cargo (1932) de AAR Área Básica.

Interinas

700-01257/2- Sr. Víctor TEMPERA en el cargo (2176) de AAR Asig. Qca. Analítica Instrumental.

700-16668- Sr. Francisco RECUPERO en el cargo (2210) de AAR Área Químicas (correlación).

Interina transitoria

700-13506/3- Dr. Adolfo Carlos FANTONI en el cargo (2214) de PADS Área Básica.

Transitorias

700-00652/1- Bca. Florencia Carina VENTURA en el cargo (2264) de JTPSD Área Proyectos de Extensión.

700-08657/2- Sr. Federico Leandro OSER en el cargo (2146) de AAR Área Proyecto de Extensión.

700-01477- Srta. Luciana SPADACCINI en el cargo (2044) de AAR Área Proyecto Extensión.

700-01476- Sr. Julián CABRERA en el cargo (2045) de AAR Área Proyecto Extensión.

700-00589- Opt. Lady Viviana ARGUELLO SALCEDO en el cargo (2274) de JTPSD Área Proyecto Extensión.

700-10109- Srta. Solange GIORDANO en el cargo (s/n) de AAR Área Proyecto Extensión.

700-15616- Srta. Jorgelina TUCKER en el cargo (2060) de ADDS Área Proyecto Extensión

700-04015- Sr. Andrés Ignacio CORDERO en el cargo (s/n) de AAR Área Proyecto Extensión

700-10296- Lic. María Inés MARTIARENA en el cargo (2157) de JTPDS Inglés Científico.

700-04210- Prof. Sandra Noemí PERALTA en el cargo (1389) de PADS Inglés Científico.

700-05324- Lic. Esteban PICCININI en el cargo (2314) de ADDS Área Químicas (Correlación)

700-02781- Srta. Tatiana BADARACO en el cargo (2324) de AAR Área Básica.
Sr. DECANO.- Pasamos a considerar expedientes que vienen con propuesta de prórrogas de designación.

Corresponde considerar en primer lugar el expediente 700-02721/20, referente a prórroga ordinaria de la señorita María Jimena Rodríguez en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1932, del Área Básica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En este caso se solicita el archivo del expediente. Porque se inició, pero la comisión no se llegó a constituir y, dado el convenio colectivo de trabajo nuevo y la carrera docente, se sugiere anular el trámite.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Ingresa el consejero Biasetti.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En realidad, me parece que los siguientes expediente estarían en situación similar al que acabamos de tratar.

- Dialogan los señores consejeros.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Sí, tal como habíamos acordado, esto no debería llegar acá. Porque todo lo que sea prórroga lo debería analizar en conjunto la comisión ad hoc que ya comenzó a trabajar la semana pasada para analizar estos casos.

Así que, en realidad correspondería retirar del Orden del Día estos expedientes para que los analice esta comisión.

Sr. LODEIRO.- Los cargos de Ayudante Alumno no.

Habría que mandar a esa comisión los tres primeros casos de prórrogas ordinarias.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en retirar del Orden del Día los expedientes 700-09035/1 y 700-06583/2?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02721/20, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria de la señorita María Jimena Rodríguez en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1932, del Área Básica.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Según la declaración jurada esta persona está graduada. Por lo tanto, no apoyaríamos la prórroga en este caso.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la solicitud de prórroga.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y no se registran votos por la afirmativa y sí quince por la negativa.

Sr. DECANO.- Se rechaza por unanimidad.

Corresponde considerar el expediente 700-01257/2, referente a solicitud de prórroga de la designación interina del señor Víctor Tempera en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2176, para la asignatura Química Analítica Instrumental.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16668, referente a solicitud de prórroga de la designación interina del señor Francisco Recupero en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2210, del Área Químicas de correlación

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- El expediente 700-13506/3, referente a prórroga de la designación interina transitoria del doctor Adolfo Carlos Fantoni en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2214, entraría en la misma situación de los primeros que mencionamos.

En consecuencia, si hay acuerdo del Consejo, lo retiramos del Orden del Día.

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08657/2, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria del señor Federico Leandro Oser en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2146, del Área Proyecto de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01477, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria de la señorita Luciana Spadaccini en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2044, del Área Proyecto Extensión.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- En este caso se trata se una regularización.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01476, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria del señor Julián Cabrera en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2045, del Área Proyecto Extensión.

Es un caso similar al anterior.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00589, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria de Lady Viviana Argüello Salcedo en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación, número 2274, del Área Proyecto Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Señor decano: voy a solicitar que se postergue el tratamiento de este expediente, porque no tengo presente la semidedicación y quisiera verlo mejor.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10109, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria de la señorita Solange Giordano en el cargo Ayudante Alumno rentado, sin número, del Área Proyecto Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- ¿Qué fecha tiene de finalización?

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Hasta la realización del respetivo concurso.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo le pondría fecha.

- Dialogan los señores consejeros.

- Se retira el consejero Barsellini.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Señor decano: propongo que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Propongo que se postergue el tratamiento de los restantes expedientes de este apartado, a efectos de poder tratarlos de manera más ordenada en la próxima sesión

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del resto de los expedientes según la moción del consejero Graieb?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y Secretaría ejecutiva de la comisión

700-05536- Solicitud de exención del curso de ingreso.

700-06120- Sr. Ezequiel HARNICHAR solicita se le permita facilidades cursar la asig. Elementos de Farmacología.

700-06119- Srta. Marlene KASS solicita se le permita facilidades cursar la asig. Toxicología.

700-05409, 700-06360, 700-04679, 700-04644- Solicitudes de equivalencias.

de Grados Académicos

700-00958/2- Lic. Juliana SOLER ARANGO solicita se le considere válido para el Doctorado el curso “Microscopia óptica y de fluorescencia”.

700-05576- María Luisa FRANCHI solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Microbiología de alimentos”

700-15270- Lisandro MONTANGIE solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Procesamiento Estadístico de Señales”

700-04674- Francisca APARICIO solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Especies Reactivas del Oxígeno y su aplicación en la degradación de Contaminantes Medioambientales”.

700-12684- Diana Carolina CASTAÑO ESPINAL solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Métodos para el estudio Conformacional de Proteínas en solución”

700-06702- Presentación de curso de posgrado “Electroquímica General”

700-05192- Lara Olivia REID solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Métodos para el estudio Conformacional de Proteínas en solución”

700-01030- Fátima Zoriana E. VELÁSQUEZ ROJAS solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “School on complex Networks and Applications to neuroscience”.

700-04870- María Belén COLOMBO MIGLIORERO solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Escuela de Síntesis de materiales: procesos sol-gel”

700-01437- Jezabel PRIMOST solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Hidrología de Humedales y su relación con las aguas subterráneas”

700-08351- Constitución de Jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la Lic. María Belén GARCIA FABIANI.

700-08744- Constitución de Jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral del Farm. Mauricio DI IANNI

700-09663- Constitución de Jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Lic. Natalia CATTELAN

700-08689- Constitución de Jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la Lic. María Victoria TOLEDO.

700-06598- Cambio de docentes en curso de posgrado “Conceptos teóricos y aplicados de procesos químicos fotosensibilizados”

de Extensión

700-03847- Presupuesto de distribución de la función Salud para funcionamiento de los Programas de Extensión 2015.

700-02937- Informe final del Proyecto “Construcción de ciudadanía e inclusión social a través de la Qca. Práctica.

700-06679- Informe de la actividad del Proyecto “Ginkgo el árbol de la buena memoria”.

700-00574/1- Distribución del presupuesto 2014 correspondiente a “Función Salud”.

700-06628- Consejeros directivos sobre el tratamiento por el HCD del presupuesto que la facultad recibe bajo el ítem: Función Salud.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05536, referente a solicitud de exención del curso de ingreso, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Este es el caso de un ingresante que cursó la escuela técnica y solicita que se lo exima del curso de ingreso. Pero la comisión entiende que el curso de ingreso es un poco más y, por eso, aconseja denegar la solicitud.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Ingresa el consejero Barsellini.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06120, referente a solicitud del señor Ezequiel Harnichar de que se le permitan facilidades para cursar la asignatura Elementos de Farmacología, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Este expediente vuelve con el reglamento de estudiantes trabajadores, madres, padres, etcétera, aprobado recientemente adjuntado.

Lo que proponemos es que se adopte la aplicación de este reglamento para este caso y también para el que le sigue. Y que se gire a la Secretaría de Asuntos Estudiantiles para que ésta coordine la aplicación de este reglamento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por la consejera Cogo para el presente expediente?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06119, referente a solicitud de la señorita Marlene Kass de que se le permita facilidades cursar la asignatura Toxicología.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En este caso yo reitero la solicitud que hice la primera vez que se trató, que es que según mi entendimiento la cátedra tiene dos cargos de profesor y, entonces, entiendo que podría ofrecer dos bandas horarias. Y no habría necesidad de que el estudiante curse menos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Respecto a lo que dice el consejero Speroni, nosotros estamos de acuerdo. Pero creemos que no es aplicable a esta altura del semestre lo que está proponiendo el consejero. O no estoy entendiendo la propuesta. Porque, si no es aplicable, es necesario que se aplique el reglamento para estudiantes trabajadores.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Es que si estamos demasiado tarde para que le den clases, también estamos demasiado tarde para aplicar el reglamento.

¿Cómo cursó hasta ahora?

A mí me parece que esa cátedra tiene dos cargos de Profesor. Uno de Titular y otro de Adjunto. Entonces, que nos expliquen la causa de por qué no hay bandas horarias.

En el caso anterior, que es Elementos de Farmacología, tiene un solo profesor, tienen otra organización, se da la clase en un horario, el estudiante trabaja en ese mismo horario, hay una dificultad.

Yo creo que el reglamento es una ventaja para los casos en que el estudiante realmente no tiene opción de cursar. Pero yo prefiero que el estudiante curse.

Sr. DECANO.- ¿La propuesta del consejero Speroni es consultar a la cátedra formalmente?

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Sí, consultarle por qué no ofrece dos bandas horarias.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- A mí me parece que esa información tendría que ser parte de lo que se le encomienda a la Secretaría de Asuntos Estudiantiles en el camino de ver cómo se implementa la mejor solución. Ya sea que se agregue una banda horaria o se den clases adicionales, eso será parte del abanico de soluciones que podría manejar la Secretaría.

Entonces, podemos girar el expediente con esa idea y que la última de todas las soluciones sea que el alumno pierda clases. Y con esa información adicional, que es que la cátedra cuenta con dos profesores que, en principio, podrían ocuparse de esas tareas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El Área, que yo sepa, tiene tres cargos. Y la asignatura tiene dos cargos.

A mí me llama la atención, porque la solicitud de la estudiante venía avalada por la profesora de la materia para que no curse. Entonces, me parece débil el argumento.

Y, si bien ya estamos a mitad de noviembre y, como dice la consejera Apodaca, uno quiere que la estudiante apruebe la materia, con lo que estamos aprobando me parece que estamos pasando por alto algo que debe mejorarse en la materia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo no conozco en detalle la situación del Área.

Entiendo que, según se plantea, hay allí un problema de fondo. Que sería: por qué la materia Toxicología, siendo una materia troncal de la carrera, no da la posibilidad a los estudiantes de tener más de una banda horaria teniendo al parecer los recursos para hacerlo.

Yo creo que ligar la resolución de este problema de fondo a un expediente que plantea un caso personal tiene de alguna manera el riesgo de que, si la persona decide cursarla el año que viene o resuelve su problema de alguna otra manera, el problema general cae en saco roto.

Entonces, me parece que, identificado el problema, sugeriría que este Consejo le exprese la preocupación de fondo a la CEC de Bioquímica y también al Departamento de Ciencias Biológicas, que es el hecho de que en la materia Toxicología, teniendo al parecer los recursos docentes a nivel de profesores - no se qué es lo que sucede a nivel de auxiliares -, se implementen al menos dos bandas horarias.

- Ingresa el consejero Amaya.

Sr. ERBEN.- Para terminar, creo que la resolución del caso personal tiene que ser la más flexible que se pueda dar, dados los dos comentarios. Es decir, lo avanzado del año y la existencia de dos herramientas: el reglamento de estudiantes trabajadores que se aprobó recientemente y la posibilidad de que la materia, si no puede implementar una banda horaria a esta altura, al menos tome el tema como una preocupación propia.

Sr. DECANO.- ¿Cuál sería la propuesta concreta?

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- A la propuesta realizada por la bancada estudiantil de que el expediente pase a la Secretaría de Asuntos Estudiantiles para que se considere la aplicación puntual del reglamento de estudiantes trabajadores, le agrego que el expediente también tanga pase a o que el tema sea tratado en conjunto con la Secretaría Académica para evaluar la situación de las bandas horarias en la materia Toxicología.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Erben?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-05409, 700-06360, 700-04679 y 700-04644, referentes a solicitudes de equivalencias, que cuentan con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Entiendo que el expediente 700-04644 no tiene dictamen, sino que vino para que decidamos nosotros. Propongo que ese expediente se postergue

Sr. DECANO.- Si no hay observaciones, se darán por aprobados los respectivos despachos a excepción del expediente 700-04644, cuyo tratamiento se posterga.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

- Se retiran los consejeros Vignau y Laurella.

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar expedientes que vienen con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Señor decano: propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados de manera conjunta los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos, a excepción del expediente 700-05576, que voy a proponer que se postergue.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- El tratamiento en bloque sería para los cursos. Porque después hay constituciones de jurados.

Sr. DECANO.- Correcto.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos comprendidos entre el 700-00958/2 y el 700-01437, a excepción del 700-05576, cuyo tratamiento se postergará?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08351, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la licenciada María Belén García Fabián, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Ingresa el consejero Vignau.
- Se retira la consejera Cogo.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08744, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral del farmacéutico Mauricio Di Ianni, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09663, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la licenciada Natalia Cattelan, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08689, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la licenciada María Victoria Toledo, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06598, referente a cambio de docentes en curso de postgrado “Conceptos teóricos y aplicados de procesos químicos fotosensibilizados”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Ingresa a consejera Cogo.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03847, referente a Presupuesto de distribución de la función Salud para funcionamiento de los Programas de Extensión 2015, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Señor decano: solicito que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02937, referente a informe final del Proyecto “Construcción de ciudadanía e inclusión social a través de la Química Práctica, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En este expediente se agregaban las actividades realizadas por un Ayudante Alumno, pero no se si tiene el dictamen de la comisión, porque entiendo que había sido originalmente rechazada la aprobación de este informe.

Por eso, no me queda claro si sería sólo aprobar o si debería pasar a la Comisión Asesora de Extensión.

Sr. DECANO.- Leo el último despacho, que es de la Prosecretaría de Extensión.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Lo que hizo en su momento el Consejo Directivo fue devolver las actuaciones para que se agregue el informe del Ayudante Alumno y se especifique el período que se está involucrando y cuáles fueron las actividades realizadas. Y entiendo que eso es lo que encontramos a fojas 9.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- ¿Podríamos postergarlo?

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06679, referente a informe de la actividad del Proyecto “Ginkgo el árbol de la buena memoria”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Se retira el consejero Amaya.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00574/1, referente a distribución del presupuesto 2014 correspondiente a “Función Salud”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Señor decano: solicito se postergue el tratamiento de este expediente y del siguiente, el 700-06628.

Y quiero mencionar que el primero de ellos no se refiere al presupuesto de la facultad, sino a una nota que presentamos algunos consejeros. Lo cual tal vez habría que aclarar en el Orden del Día

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de los expedientes mencionados por el consejero Erben?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Ingresa el consejero Laurella.

3 - Concursos

a - Llamado

Departamento de Matemática

700-00905- Solicitud de realizar Clase de oposición escrita en el concurso de OCHO cargos (1321, 1322, 1327, 1934, 1940, 1942, 1944, 1945) de AAR Depto. de Matemática.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00905, referente a solicitud de realizar clase de oposición escrita en el concurso de ocho cargos de Ayudante Alumno rentado para el Departamento de Matemática.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Entiendo el argumento de la comisión de que hay muchos presentados y que sería muy difícil hacer clases de oposición orales para todos. Pero yo creo que lo que se está planteando, hacer una clase de oposición escrita, no contempla el sentido de la clase de oposición, que para mí es evaluar la capacidad del candidato como docente. Y no evaluar el conocimiento del candidato en la materia.

Si se toma un examen escrito a mí me parece que es más parecido a un examen de conocimiento que a una prueba de aptitud didáctica.

Por lo tanto, yo creo que la comisión sí tiene la posibilidad de no hacer clase de oposición si le parece que es innecesario o si le parece que no va a conducir a un criterio confiable en cuanto a la elaboración del orden de méritos. Pero no creo que la solución sea una prueba escrita. Porque me parece que no contempla el objetivo de lo que es una clase de oposición.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- No recuerdo si la reglamentación contempla esta posibilidad.

Yo entiendo que todo suma para poder evaluar a un aspirante a un cargo. Pero también hay que tener en cuenta que si estamos hablando de un Ayudante Alumno, gran parte de la capacidad como docente tiene que ver con la capacidad de transmisión oral. O sea que no se a qué apuntaría que la clase sea escrita y no oral. Tal vez a reducir la cantidad de tiempo para poder evaluar a todos los aspirantes. No se cuántos presentados hay tampoco.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Nosotros no estamos de acuerdo con lo que solicita la comisión asesora porque, en línea con lo que decía el consejero Lodeiro, no creemos que resolver una prueba escrita pueda dar herramientas para evaluar las capacidades docentes de una persona.

- Ingresa el consejero Amaya.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- La razón para que el expediente esté en tratamiento es justamente por el hecho de que en la reglamentación no está previsto que la clase de oposición pueda ser escrita. Entonces, creo que sí es importante el planteo como pedido de excepcionalidad.

La excepcionalidad se basa en la cantidad de inscriptos, que son sesenta y dos. Lo cual, a razón de diez o quince minutos por clase, hacen materialmente impracticable lo que entiendo es la idea de la comisión de tener algún elemento de prueba extra que estaría dado por la clase.

Comparto que lo óptimo es lo que está en el reglamento, que es la clase de oposición oral.

De todas maneras, creo también que en una clase escrita existe algún contenido no solamente de claridad de exposición, sino también de resolución de problemas o de habilidades en ese sentido, si se quiere. Y esto se aplica tanto para una clase oral como para una clase escrita. Es decir, me parece que no va al fondo de la cuestión.

A mí me parece que, frente a una solicitud como la que está planteada, al denegarlo estaríamos restando una posibilidad. Porque yo interpreto que la comisión no estaría dispuesta a tomar una clase oral en este caso. Entonces, frente a la posibilidad de que no existe clase de oposición en absoluto, la posibilidad de tener una clase, aunque sea escrita, le estaría dando herramientas a la comisión asesora.

La excepcionalidad entiendo que ya ha sido otorgada por este Consejo en casos anteriores. De manera que tampoco me parece que sentamos un precedente en el sentido de que los concursos dejen de tener la instancia de evaluación de una clase oral por una clase escrita.

Así que, para resumir, entiendo que en este caso, en función de la gran cantidad de presentados, estaría justificado que por razones prácticas la comisión pueda tomar una clase escrita en este concurso. Yo estoy a favor de esa posibilidad.

- Se retira el consejero Barsellini.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Ya se han volcado los argumentos. Simplemente, quiero decir que no estoy de acuerdo con la forma de evaluar la técnica docente. Tener el conocimiento solamente y poder resolver un ejercicio no te permite ser docente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Yo coincido con lo expresado por el consejero Erben. Y quiero agregar que, como también él dijo, no es la primera vez que viene un pedido de excepción como este por parte del Departamento de Matemática.

Por otra parte, quiero aclarar que no se trata solamente de una prueba como por ahí se dice, sino que el procedimiento es sortear un ejercicio, como se haría en una clase oral, y hacerlo por escrito. Yo considero que eso está bien, que se reducen los tiempos y estoy a favor de conceder esa posibilidad. Que, en realidad, ya se ha hecho. De hecho, en este momento se está notificando en el departamento el resultado de un concurso en el cual se hizo la clase escrita.

Yo estoy a favor de conceder este pedido excepcional para tomar la clase escrita.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Yo no tengo el detalle de cómo en otras ocasiones se han aprobado pedidos de este tipo. No se si fueron exactamente equivalentes. Pero yo creo que sí se puede sentar un precedente o una costumbre sobre algo que evidentemente no tiene un consenso dentro este espacio.

Creo que el tema amerita una discusión un poco más profunda en función de las cosas que se están pretendiendo hacer en materia de enseñanza.

A mí me resulta difícil, porque entiendo la intención de la comisión en tratar de ser ágil para resolver el expediente. Pero también hay que tener en cuenta que, cuando uno decide como comisión hacer una clase de oposición, muchos de los presentados no se presentan ante la posibilidad de tener que enfrentarse a esa situación. Eso hay que tenerlo en cuenta también.

Yo creo que tal vez se podría solicitar que dentro de lo que es la prueba escrita exista un punto que consulte al postulante cómo explicaría tal cosa o cómo enfrentaría un alumno con tal situación, para tener una idea más cercana a ver cómo transmitiría el conocimiento. Me parece que se podría agregar algo así. Tal vez la comisión se podría tomar una semana para pensar eso.

Creo que eso le aportaría un valor adicional a la discusión. Y creo que si más adelante se vuelve a dar esta situación, esto sentaría el antecedente de ir en ese camino de aportarle un valor a la evaluación didáctica de los postulantes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Como decía mi compañera recién, nosotros no creemos que eso aporte. El expediente se refiere a la resolución de un ejercicio, y nosotros no creemos que eso corresponda. Incluso, los conocimientos se supone que la persona ya los tiene por estar habilitado a presentarse a ese concurso. Entonces, creemos que no tiene sentido seguir sumándole puntos a las personas que puedan resolver un ejercicio que se supone que ya deberían saberlo.

En ese sentido, creemos que si la comisión entiende que es muy necesario hacer este examen, no debería ser un examen, sino una clase de oposición escrita en la cual se cuestione sobre cómo se presentaría la clase, qué herramientas utilizarían, pero no la resolución de un ejercicio, porque creemos que eso no tiene ningún sentido.

También, teniendo en cuenta que no es obligatorio realizar la clase de oposición. Es decir, no le estamos quitando una posibilidad, porque no es obligatorio realizarla. Incluso, muchos otros concursos que tienen mucha menos gente presentada no realizan clases de oposición.

En ese sentido, la opción es realizar una clase de oposición - que sea escrita u oral, pero que sea una clase de oposición - o no realizarla. La resolución de un ejercicio escrito, bajo ningún punto de vista la vamos a aprobar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Yo tenía dudas sobre el procedimiento, que aclaró el consejero Vignau. Y mi propuesta iría en el mismo sentido de lo mencionado por los consejeros Biasetti y Apodaca. Es decir, en el sentido de que no sea un ejercicio a resolver, sino que sea un ejercicio con ciertos tintes de propuesta didáctica sencilla, pero que se aclare con unos días de anticipación y que se pueda preparar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Mi comentario va en el mismo sentido.

Yo creo que se puede evaluar de manera escrita si una persona tiene capacidad o no para explicar algo. De hecho hay gente que dicta cursos por el sistema a distancia. Y hay herramientas.

Lo que sí creo es que se tiene que respetar el hecho de que haya un sorteo de temas y una directiva clara para que las personas que se presentan sepan cual es la temática sobre la cual se va a tener que dar la explicación, para que se mantenga la modalidad de la clase de oposición.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- De todo lo que se dijo, me parece que hay una cuestión que es que no debería distorsionarse el juicio de la comisión. O sea, me parece que introducir un

elemento nuevo, ya sea la resolución de un ejercicio o la clase escrita, puede distorsionar lo que la comisión hubiera decidido con una clase oral o sin clase.

En particular, a mí no me resultaría difícil imaginar que una persona sea muy buena resolviendo un ejercicio y muy mala explicándolo. Con lo cual, la capacidad de una persona para resolver un ejercicio por escrito no debería ser algo que la comisión debiera considerar, porque me parece que distorsionaría lo que hubiese considerado si no hubiera habido esa prueba escrita.

Y, en cuanto a la clase escrita, no lo entiendo.

Me parece que en esta facultad un Ayudante Alumno va a estar frente a alumnos. Y lo que va a tener que hacer es evacuar consultas y ayudar a resolver un ejercicio oralmente. No en forma escrita. Esta facultad no tiene cursos a distancia hasta el momento. Entonces, estaríamos evaluando una capacidad que después no es la que le vamos a pedir que ejerza.

Por eso, yo creo que lo razonable sería que no hagan clase de oposición si se dificulta tanto. Pero introducir la resolución de un ejercicio por escrito o forzar una clase escrita, creo que incluso se corre el riesgo de que se distorsione lo que la comisión hubiera decidido si no hubiera habido sesenta y dos presentados y hubiera podido tomar la clase normal oral o ninguna clase.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En mi opinión, yo no le quitaría a la comisión la posibilidad de tomar algún tipo de evaluación más.

Cuando uno lee las transcripciones de las clases de oposición, una de las cosas que se suelen volcar allí es si se cometen o no errores. Y esos errores son sobre lo disciplinar, no sobre cómo esa persona está explicando y demás.

Ese es uno de los aspectos que comparto de todos los que lo dijeron, que no es el único. El tema de manejar los contenidos con claridad para poder ser docente no es suficiente, pero es necesario. Entonces, la comisión está planteando evaluar eso.

Si yo estuviera en la comisión tal vez haría una prueba más parecida a lo que se está mencionando acá. Pero me parece que tampoco nos podemos poner nosotros en el lugar de la comisión y decir qué es lo que tienen que preguntar. Me parece que hasta ahí llega nuestro límite. Luego cada uno, vía sus representantes de claustro, podrá hacer las recomendaciones que considere pertinentes para que dichos representantes lleven a la comisión alguna propuesta de algún tipo. Pero me parece que lo que acá estamos definiendo, en todo caso, es si tomamos por válida la información que surja de una prueba escrita.

Yo no creo que sea una distorsión, como señalaba el consejero Lodeiro recién. Me parece que aporta más elementos que, tal vez no tanto como una clase oral, pero pueden ayudar a formar un mejor juicio sobre los presentados.

Por lo expuesto estoy de acuerdo, en principio, en habilitar esa posibilidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Parte de lo que iba a decir lo acaba de decir el consejero Graieb.

En la clase de oposición se ve, por un lado, cómo se desenvuelve el postulante y, por otro lado, si maneja el contenido de la clase.

En este caso, con un ejercicio de esta naturaleza, sólo se estaría viendo si maneja el contenido del ejercicio.

Por otro lado, como dijo el consejero Lodeiro, transformar la clase pública oral en una clase pública escrita, me parece algo sumamente complicado para un Ayudante Alumno. Y también para la comisión, que debería discriminar entre esos sesenta y dos postulantes qué puntaje le asigna a cada una de esas clases.

El postulante tendría que describir por escrito cómo se desempeñaría en forma oral para desarrollar una clase. Me parece que es un poco atravesado.

Porque entiendo que la dificultad de la comisión es tener el tiempo para escuchar las sesenta y dos clases y qué elementos usar para discriminar y asignar objetivamente distintos puntajes a esas sesenta y dos clases.

Yo tomaría por sí o por no ese ejercicio escrito y nada más. No recomendaría hacer otro tipo de evaluación. Entendiendo que el ejercicio escrito es una cosa parcial, que solamente da información respecto de si el postulante maneja o no el tema. Es insuficiente para evaluar las capacidades docentes de esa persona.

Sr. DECANO.- Quiero anunciar, por la hora que es y porque creo que ya se dieron muchos puntos de vista, que estoy cerrando la lista de oradores.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Por un lado, quería mencionar que en una clase de oposición no solamente se evalúan contenidos.

Cuando uno lee cómo se expiden las comisiones respecto de las clases de oposición, observa que muchas veces hay comentarios del tipo: no se expresó claramente, su forma de presentar el problema fue clara o no lo fue. Es decir, hay puntos en los que queda claro que no sólo se evalúa si los postulantes conocen el contenido, sino también cómo se desempeñaron.

Entonces, está claro que no es lo mismo una prueba escrita que una prueba oral. Por usos y costumbres y no por reglamentación. Y bienvenido que así sea la costumbre: evaluar cómo se expresan los aspirantes.

A mí me parece que en el contexto actual, con distintos puntos de vista, con la complejidad que tienen esos puntos de vista, pero cuando se ha legitimado la posibilidad de desarrollar políticas de profundización de la enseñanza y la didáctica, nos podemos permitir sugerirle a la comisión, sin tener que intervenir en sus criterios, porque no creo que estemos interviniendo en sus criterios, eso va a quedar librado a la comisión, si están dispuestos a ampliar como a ellos les parezca las preguntas que tengan que ver con cómo plantearían el problema o dónde pondrían énfasis. Me parece que existen cosas que no son tan complicadas de pensar y se podrían agregar.

A mí me parece que en este contexto actual vale la pena permitirnos eso y no ser tan estrictos en la reglamentación, porque estamos tratando de dar una visión superadora de estas cuestiones. Entonces, me parece que es un punto de equilibrio totalmente aceptable sugerir que ellos establezcan puntos a su criterio de cómo evaluar un poco más que los contenidos. Y creo que como antecedente sería superador para eventuales pedidos de este tipo que se produzcan más adelante.

Mi propuesta es esa: que en todo caso la comisión agregue el ítem que corresponda para evaluar más allá del contenido. Y que lo evalúen a su criterio.

De lo contrario, a mí me resultaría difícil avalar esto por lo que significa conceptualmente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Kowalski.

Sr. KOWALSKI.- Quería aclarar la importancia del tema.

En la práctica, en los concursos de Ayudante Alumno, virtualmente no hay elementos para decidir entre los alumnos que tienen antecedentes muy similares. En algunos casos totalmente similares.

Entonces, la prueba de oposición es muy importante para poder determinar un orden de méritos. Pero, justamente, como es muy importante, se volvería decisiva. Lo cual, me parece que lo torna muy riesgoso al tema.

En todo caso, estaría de acuerdo en algo como lo que propone el consejero Biasetti, que se haga una cuestión de cómo explicarían o cómo prepararían esa clase frente a un alumno.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Yo quería decir algo parecido a lo que dijo el consejero Kowalski con respecto de por qué es importante tomar la clase de oposición, ya sea escrita u oral.

Como se dijo, los antecedentes de los concursantes son muy similares, y es necesaria una clase, escrita u oral, para ordenarlos.

Respecto a si es el sorteo de un ejercicio y por eso hay personas que desisten, también eso pasa cuando se hacen sorteos de clases orales.

Respecto a la clase en general, yo comparto que uno tiene que evaluar la manera en que un docente transmite las cosas. Pero también yo he estado en concurso en los cuales postulantes han expresado oralmente muy bien algo que es erróneo. Entonces, también hay que mirar el contenido, ya sea en forma escrita o en forma oral. O sea que no es sólo la manera de transmitirlo, sino una evaluación del conjunto.

Yo apoyo este pedido. Y les recuerdo que el año pasado se aprobó un pedido similar con esta composición del Consejo Directivo. Así que voy a apoyar el pedido que hace la comisión de realizar una clase escrita, para contar con una herramienta que es indispensable para poder ordenar a los sesenta y dos postulantes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Para aclarar, no estamos votando entre clase de oposición escrita u oral, estamos votando clase de oposición o resolución de un ejercicio por escrito.

Sr. DECANO.- Voy a llamar a votar sobre la aprobación o no de esto, aunque creo que hubo una propuesta que, pido disculpas, pero no me quedo del todo clara.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Dado que este es un pedido de excepción, la propuesta sería solicitarle a la comisión la posibilidad de incorporar elementos que tengan que ver con la evaluación no sólo de los contenidos. Y, en función de ellos, tal vez se podría aprobar una propuesta que agregue esos ítems.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo tengo dudas sobre todo por las cuestiones formales, porque, siendo un concurso ordinario, después pueden venir reclamos. Entones, tendríamos que ser cuidadosos en ese sentido.

La comisión está habilitada por reglamento a hacer la clase de oposición o no hacer nada. Sobre eso no hay ninguna duda. En este caso nos pide a nosotros autorización para hacer otra cosa. Si nosotros estuviésemos aprobando la autorización para hacer otra cosa y eso vale más allá de la Universidad, yo sería partidario de apoyar una postura como la que plantea el consejero Biasetti, en la cual se recomienda incorporar elementos que tengan que ver con la didáctica de la disciplina y no solamente con los contenidos, en una prueba escrita.

Ahora, no se qué pasa si la comisión dice: no, la comisión soy yo y la que toma la decisión sobre qué se evalúa soy yo. Y, entonces, ahí entramos en un conflicto.

¿Nuestro voto qué quiere decir?

Sr. ERBEN.- Nosotros somos los que aprobamos o no el dictamen de la comisión.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- No dialoguen, por favor.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Me parece que está haciendo ruido la palabra prueba escrita. Entonces, propondría devolver el expediente para que la comisión explique bien que, en realidad, no es una prueba escrita, sino que es una clase escrita.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Si es como dice el consejero Vignau, que se trata de una clase en forma escrita, que explicita bien la comisión qué tiempo les va a dar para escribir eso. Porque una clase de quince minutos no se escribe en quince minutos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Solicito que, si se va a devolver, se devuelva con las actas. Sin ninguna sugerencia explícita.

Sr. DECANO.- Por su último comentario, consejero Biasetti, entiendo que estaría acordando en devolver las actuaciones a la comisión asesora adjuntando las actas de esta discusión.

Sr. BIASETTI.- Sí.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran nueve votos por la afirmativa y seis por la negativa.

b - Dictamen de Consejo Departamental de Química

700-02199- TRES cargos (2071, 2153, 2154) de JTPDS Área Introducción a la Química.

700-02200- UN cargo (723) de AAR Asig. Fisicoquímica.

700-16985 – UN cargo (1630) de JTPDS Área Química Analítica Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02199, referente a concurso para proveer tres cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, números 2071, 2153 y 2154, del Área Introducción a la Química, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Este es un concurso que viene del Departamento de Química que, al ser notificados, hay tres postulantes que presentan impugnaciones o pedidos de revisiones del puntaje.

Hay varios puntos de los presentados por los recusantes que al parecer son contrastables con la información volcada en los currículum Otras, tal vez son cuestiones de interpretación respecto del criterio de la comisión.

Me parece que, de todos modos, podríamos tener una instancia de ampliación de dictamen, teniendo en cuenta que se trata de un concurso con muchos presentados, que demandado un gran trabajo, y que probablemente la comisión pueda ratificar o rectificar los puntajes en base a las presentaciones que se han efectuado.

Las cuestiones que pueden ser de criterio de la comisión, si esta quiere expresarse al respecto, las evaluaremos cuando esté más limpio el detalle de los puntajes.

Mi propuesta es solicitar una ampliación de dictamen teniendo en cuenta las presentaciones efectuadas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Mi propuesta iba a ser postergarlo con la misma idea que acaba de exponer el consejero Erben. Pero lo que no me quedaba bien en claro eran los puntos sobre los cuales solicitaríamos ampliación de dictamen.

Entiendo que en este caso la propuesta sería hacer nuestros todos los aspectos de las impugnaciones. Si no lo podemos postergar y elaborar nosotros una solicitud más precisa.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán

Sr. SANTILLÁN.- Dado que no estamos en época en que se puedan efectivizar las altas, entiendo que no importaría perjuicio alguno postergar el tratamiento una semana para elaborar un pedido de ampliación más preciso.

Esa es la moción que hago al Consejo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Se retira el consejero Biasetti.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02200, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 723, para la asignatura Fisicoquímica, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa al señor Facundo Barraque.

- Se retira la consejera Fogel.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16985, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1630, del Área Química Analítica Básica, que cuenta con despacho del Consejo Departamental.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a la doctora Marcela Castillo.

c - Renovación de Profesor Ordinario

700-07805- Dra. Cecilia MILAZZO en el cargo (1795) PADE Área Ciencias Farmacéuticas. (Dictamen de Comisión Asesora).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07805, referente a solicitud de renovación de la designación transitoria de la doctora Cecilia Milazzo en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva, número 1795, del Área Ciencias Farmacéuticas, que viene con dictamen de Comisión Asesora.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Solicito que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

4 - Registro de aspirantes

a - Anulación de llamado

Departamento de Ciencias Biológicas

700-03730- UN cargo (1571) de JTPDS Área Microbiología e Inmunología.

700-02416- UN cargo (919) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

700-15905- UN cargo (1113) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar el punto 4, consistente en tres solicitudes de anulación de llamados a registros de aspirantes del Departamento de Ciencias Biológicas, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas solicitudes de anulación.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar las solicitudes de anulación obrantes en el Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

b - Modificación de Comisión Asesora

Departamento de Matemática

700-14327/4- UN cargo (240) de ADDE Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14327/4, referente a registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva, número 240, del Área Básica del Departamento de Matemática.

Por Secretaría se va a hacer una aclaración al respecto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Esto tendría que ser girado a la comisión de carrera docente para ver si corresponde tratarlo o no de acuerdo a las nuevas pautas surgidas del convenio colectivo y de la paritaria.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en girarlo a la comisión ad hoc?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

b - Propuesta de designación

Departamento de Ciencias Biológicas

700-01908/1- UN cargo (916) de ADDS Área Cs. Farmacéuticas. (Expte. relacionado 700-06688).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01908/1, referente a registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 916, del Área Ciencias Farmacéuticas, que viene con propuesta de designación. Expediente relacionado 700-06688.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se aprueba y se designa al farmacéutico Juan Morales.

5 - Departamentos de Ciencias Biológicas

700-06676- Designación de las Dra. Analía ABRHAM y Leonora KOZUBSKY como representantes en la CEC de Bioquímica.

700-06677- Designación de los Dres. Antonio MC CARTHY y Eduardo PRIETO como representantes en la CEC de Bioquímica.

700-06690- Designación del Dr. Luis BRUNO BLANCH como representante en la CEC de Farmacia.

700-06691- Creación de una Comisión de Extensión del Departamento.

700-06458- Dr. Francisco SPERONI AGUIRRE solicita reconocimiento de servicios.

700-06611- Asignación definitiva de cargos otorgados al Depto. para Bioquímica I y II.

700-13952/8- Prórroga de la conversión del cargo (2127) de JTPDE.

de Física

700-06175- Propuesta de designación de la Dra. Graciela PUNTE como Profesor Extraordinario en la Categoría Consulto de la UNLP. (Conformación de la Comisión Ad hoc)

700-06669- Dr. Nicolás GRANDI solicitando se le autorice cumplir la totalidad de horas de clase requeridas por su cargo de PADS durante el 1º semestre de 2016.

700-06629- Designación de Docentes en las Comisiones Asesoras del HCD.

de Química

700-06675- Designación interina por excepción de la Srta. María Celeste MOLINA AGOSTIN en el cargo (1465) de AAR Asig. Int. a la Qca. (Cs. Naturales).

de Matemática

700-05742- Dejar sin efecto la designación de la Dra. Macarena ZANARDI en el cargo (2360) de ADDS Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06676, referente a propuesta del Departamento de Ciencias Biológicas de designación de las doctoras Analía Abraham y Leonora Kozubsky como representantes en la CEC de Bioquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06677, referente a propuesta del Departamento de Ciencias Biológicas de designación de los doctores Antonio McCarthy y Eduardo Prieto como representantes en la CEC de Bioquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06690, referente a propuesta de designación del doctor Luis Bruno Blanch como representante en la CEC de Farmacia.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06691, referente a propuesta del Departamento de Ciencias Biológicas de creación de una Comisión de Extensión del Departamento.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Es un detalle formal, pero en este caso entiendo que se trata de tomar conocimiento, dado que la creación e integración de las comisiones departamentales son potestad de los propios departamentos.

El hecho de que hasta el momento no existan comisiones de extensión de los departamentos entiendo que se debe a la evolución histórica de la actividad en la facultad podríamos decir. Entiendo que los departamentos tiene la libertad de crear las mismas comisiones asesoras que tiene el Consejo Directivo.

Así que, en principio, entiendo que habría que tomar conocimiento.

En todo caso, me parece positivo que existan instancias departamentales de discusión de las cuestiones relacionadas a la extensión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Una cuestión aquí sería cómo articularía con la Comisión Asesora de Extensión de la facultad. Porque, por ejemplo, la Comisión Asesora de Grados Académicos del departamento analiza los pedidos de inscripción al doctorado y eso pasa después a la Comisión Asesora de Grados Académicos del Consejo Directivo.

En este caso habría que hacer la coordinación de qué cosas analiza sólo la comisión del departamento y cuáles pasarían a la comisión del Consejo Directivo.

Respecto de la creación, es como dice el consejero Erben.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Además de tomar conocimiento, podríamos girar el expediente a la Comisión Asesora de Extensión para que ésta también tome conocimiento. Y que se establezcan esos nexos a los que hace referencia el consejero Lodeiro.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Erben?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

- Se retiran los consejeros Amaya y Speroni Aguirre.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06458, referente a solicitud del doctor Francisco Speroni Aguirre de reconocimiento de servicios.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06611, referente a solicitud de asignación definitiva de cargos otorgados al Departamento para Bioquímica I y II.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Solicito que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13952/8, referente a solicitud de prórroga de la conversión del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva número 2127.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Habría que postergarlo también, porque entiendo que es uno de los cargos involucrados en el expediente que se acaba de postergar.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06175, referente a propuesta del Departamento de Física de designación de la doctora Graciela Punte como Profesor Extraordinario en la Categoría Consulto de la UNLP. Conformación de la Comisión Ad hoc.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Este expediente viene del Departamento de Física y el departamento proponen el nombre del profesor de Física que sería integrante de la comisión.

Habría que completar la integración de la comisión.

Nosotros propondríamos como Profesor Extraordinario miembro de la comisión al doctor Néstor Caffini. Y como profesor de otro departamento a la doctora Patricia Williams.

Sr. DECANO.- El Departamento de Física está proponiendo al profesor Santiago Grigera.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Nosotros traeríamos nuestra propuesta la semana que viene, si no hay objeciones.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la propuesta, integrando la comisión con las personas que han sido propuestas?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Queda pendiente la incorporación de los restantes miembros

Corresponde considerar el expediente 700-06669, referente a solicitud del doctor Nicolás Grandi de que se le autorice cumplir la totalidad de horas de clase requeridas por su cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple durante el 1º semestre de 2016.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06629, referente a propuesta del Departamento de Física de designación de docentes en las Comisiones Asesoras del Consejo Directivo.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06675, referente a propuesta del Departamento de Química de designación interina por excepción de la señorita María Celeste Molina Agostini en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1465, para la asignatura Introducción a la Química para Ciencias Naturales.

Por Secretaría se va a informar al respecto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Se solicita la excepción dado que por error involuntario el departamento no solicitó oportunamente la regularización de la situación de vista. Es decir, la designación interina por renuncia del titular.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05742, referente a solicitud del Departamento de Matemática de dejar sin efecto la designación de la doctora Macarena Zanardi en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2360, del Área Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

6 - Acta N° 30

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la trigésima reunión, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa a los consejeros Cogo, Erben y Graieb para firmarla.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Claustro estudiantil por la mayoría

Justificación de ausencia para los días 20, 21 y 23 de noviembre para asistir al balotaje del 22/11

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el pedido del claustro estudiantil por la mayoría de justificación de ausencias para los días 20, 21 y 23 de noviembre para asistir al balotaje del 22 de noviembre próximo.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 12 y 20.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I

MOVIMIENTO DE PERSONAL

H.C.D

RESOLUCIONES

2477/15; 2476/15.

DESIGNACION INTERINA (hasta confirmación de cargo ordinario por el H.C.S.)

700-06626- Dr. Hernán Javier SAN MARTÍN en el cargo (250) de PADS Área Análisis.

700-06625- Dra. María Laura GARCÍA en el cargo (2241) de PTDS Área Biología.

DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-06680- Dr. José Martín LÓPEZ RAMALLO en el cargo (2363) de PADS Área A: Interacciones Fundamentales.

700-02393/1- Dr. Gerardo ROSSINI en el cargo (1668) de PADS Área A: Interacciones Fundamentales.

700-06334- Sr. Juan Francisco AMIEVA en el cargo (1465) de AAR Int. a la Qca. (Cs. Naturales).

DESIGNACIONES TRANSITORIAS

700-06593- Farm. Sebastián SCIOLI MONTOTO en el cargo (1539) de ADDS Asig. Diseño de Experimentos.

700-06725- Srta. Lidia Natalia NIEVA en el cargo (2030) de AAR Área Proyecto de Extensión.

LICENCIAS

Sin goce de sueldo

700-06513- Lic. Andrea Verónica ANDREA en el cargo (787) de ADDE Área Farmacia.

700-06357- Lic. Adriana GIACOBBI en el cargo (461) de AAR Asig. Análisis Matemático I.

700-06417- Srta. Francisca APARICIO en el cargo (1408) de AAR Asig. Int. a la Qca.

700-06215- Sr. Francisco RECUPERO en el cargo (1613) de AAR Asig. Química (Ingeniería).

700-05740- Dr. Walter Helmut BARÓN en el cargo (1495) de ADDS Área Física.

700-06376- Lic. Oscar Mariano RODRIGUEZ en el cargo (655) de ADDS Div. Qca. Orgánica.

RENUNCIAS

700-05837- Dra. Patricia WILLIAMS al cargo (1092) de PADE Asig. Qca. Gral.

700-06385- Dr. Hernán Javier SAN MARTÍN al cargo (296) de ADDS Área Probabilidades y Estadística.

700-06507- Lic. María del Carmen GARCÍA al cargo (282) de JTPDS Área Matemática Discreta.

700-06512- Lic. María Florencia REY al cargo (1301) de ADDS Asig. Qca. Gral.

700-06384- Lic. Hernán Javier SAN MARTIN al cargo (281) de JTPDS Área Matemática.

700-06267- Sr. José Augusto CASAS al cargo (456) de AAR Área Básica.

700-06073- Srta. Francisca APARICIO al cargo (1769) de AAR Área Química Orgánica.

700-06386- Sr. Santiago OSORIO al cargo (395) de AAR Área Física.

JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

700-06540- Docentes e investigadores del Depto. de Química correspondiente al mes de septiembre 2015.

700-06533- Docentes e investigadores del Depto. de Física correspondiente al mes de octubre 2015.

700-06670- Docentes e investigadores del Depto. de Física correspondiente al mes de noviembre 2015.