

INFORME SOBRE EL CURSO DE INGRESO FEBRERO 2017

Introducción y antecedentes

Presentamos el informe sobre el curso de ingreso 2017 realizado en el mes de febrero. El desarrollo del curso siguió las pautas generales elaboradas por el Espacio Pedagógico y aprobadas por el Consejo Directivo en su sesión 23° de fecha 29 de septiembre de 2016¹. Esta propuesta incorpora las sugerencias nacidas del informe² del curso de ingreso 2016 incluyendo, entre otros aspectos, la evaluación del equipo de coordinación y las impresiones de los estudiantes y los docentes que participaron. La coordinación del curso estuvo a cargo de la Dirección de Gestión Educativa y del Espacio Pedagógico, con la incorporación de la Licenciada Leticia Lafuente al equipo durante los meses de diciembre a marzo.

Las tareas realizadas fueron las siguientes:

- Revisión y reelaboración de las guías de actividades de los estudiantes y de los docentes.
- Gestión de los registros de aspirantes para la conformación de los equipos docentes.
- Coordinación de los encuentros preparatorios y de formación con los docentes.
- Articulación con los coordinadores de las asignaturas del primer año, con representantes de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación y con la comisión de Ciencias Exactas sobre Discapacidad.
- Confección de las listas de clases, listas finales del curso y coordinación con la Dirección de Enseñanza (con la asistencia de la Lic. Lafuente)
- Planificación, organización y coordinación de los talleres durante el curso.
- Difusión de información para estudiantes y atención de consultas. Administración del blog de cátedra y grupo de Facebook. (con la asistencia de la Lic. Lafuente)
- Coordinación de las reuniones de planificación, seguimiento, balance e intercambio con los docentes, previas, durante y posteriores al curso.

Sobre los estudiantes

Se inscribieron 828 estudiantes a las carreras de la Facultad y 99 a los Profesorados³ de la FaHCE que realizan el curso de ingreso de esta facultad. Además, cursaron como oyentes 7 estudiantes que ya había aprobado el curso en instancias anteriores y que por distintas razones solicitaron realizarlo nuevamente.

¹ Expediente 700-009365/16 Esquema general del Curso de Ingreso 2017.

² Expediente 700-009364/16 Informe del Curso de Ingreso de febrero y junio de 2016.

³ Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Profesorados en Matemática, Química y Física.

Carrera	Inscriptos 2015	Inscriptos 2016		Inscriptos 2017
		Febrero	Junio	
Lic. en Bioquímica	175	163	6	159
Farmacia	139	135	14	150
Lic. en Biotecnología y Biología Molecular	122	146	5	159
Lic. en Matemática	82	68	3	80
Lic. en Física	60	68	9	83
Lic. en Ciencia y Tecnología de Alimentos	41	42	3	43
Lic. en Óptica Ocular y Optometría	38	37	9	29
Lic. en Química	36	44	5	49
Lic. en Química y Tecnología Ambiental	31	23	2	28
Lic. en Física Médica	15	12	0	13
Tecnicatura Universitaria en Química	4	32	10	35
SubTotal:	743	770	66	828
Profesorado en Matemática	46	67	--	74
Profesorado en Química	16	22	--	13
Profesorado en Física	6	6	--	12
SubTotal:	68	95	--	99
Total:	811	865	66	927

Tabla 1. Cantidad de inscriptos a las carreras en los años 2015, 2016 y 2017.

Durante el período de inscripción noviembre/diciembre los estudiantes recibieron un volante informativo⁴ con los diferentes canales de comunicación propuestos para acceder a la información sobre el curso de ingreso.

- Grupo en Facebook: [Curso de Ingreso 2017. Facultad de Ciencias Exactas](#)⁵
- Correos electrónicos: ingreso@exactas.unlp.edu.ar ingresoexactas@gmail.com
- Blog: <http://blogs.unlp.edu.ar/ingresoexactas/>

⁴ Ver anexo.

⁵ Luego se cambió el nombre a: *Primer Año en la Universidad. Facultad de Ciencias Exactas*

El blog institucional, una de las herramientas TIC que ofrece la Universidad a las cátedras, permitió una mejora en la cantidad y calidad de la información que deseábamos transmitir a los estudiantes. La red social tuvo muy buena aceptación entre los estudiantes y los docentes. Estos dos canales de comunicación, más dinámicos que los correos electrónicos o el portal de la Facultad, requieren estar atentos al sistema de comunicación “informal” de los estudiantes individualizando las demandas y mediando en forma continua y consistente con la información.

Los momentos previos al curso de ingreso (publicación de comisiones, aulas, materiales, horarios) son períodos en los que es necesario informar teniendo en cuenta que el caudal de información es muy grande y a la vez que la misma suele estar expresada según la jerga universitaria, no siempre conocida por los aspirantes.

Estos canales de comunicación de doble vía tensionan dos necesidades, la de generar autonomía en los estudiantes que preguntan y repreguntan inquietudes repetidamente, y la de habilitarles la palabra para preguntar, como modo de apropiarse de la información.

Se agrupó a los estudiantes en 30 comisiones distribuidas en tres bandas horarias: 12 comisiones en el turno mañana, 12 en el turno tarde y 6 en el turno vespertino (ver sección *Sobre la organización y el cronograma*).

Se utilizó un formulario on-line habilitado durante el mes de diciembre para consultar sobre las preferencias horarias de cada estudiante, su situación laboral, el lugar de residencia durante el curso de ingreso y si presentaba dificultades para subir escaleras⁶.

Fueron 661 los estudiantes que completaron el formulario y pudieron ser asignados a una banda horaria acorde a su necesidad o preferencia; los que no respondieron fueron distribuidos uniformemente y al azar en las comisiones, aunque posteriormente se atendieron pedidos de cambio debidamente fundamentados. En el caso de los estudiantes ingresantes a los profesados, se utilizó la información suministrada por la coordinadora del área de ingreso de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Las listas de las comisiones se publicaron el 30 de diciembre y durante el mes de enero y la primera semana de febrero se atendieron todas las solicitudes de cambio de turno. Durante la primera semana de clases se incorporaron nuevos estudiantes, dado que la inscripción a las carreras de nuestra Facultad se reabrió entre el 1 y el 7 de febrero. Inicialmente se distribuyó a los estudiantes de acuerdo al siguiente esquema: 30% en el turno mañana, 40% en el turno tarde y 30% en el turno vespertino. Una vez iniciado el curso y realizados la mayor parte de los reacomodamientos solicitados, la distribución fue: 39% en turno mañana, 39% en turno tarde y 22% en turno vespertino. Al igual que en 2016, se procuró que en cada comisión estuvieran representadas varias carreras, y que de cada carrera hubiera varios estudiantes por comisión, para favorecer la formación y continuidad de grupos de estudio. Se tuvo especial cuidado en los casos de carreras poco numerosas.

En las Tablas 2 y 3, se detalla la cantidad de inscriptos por carrera y su condición final, con la cantidad de inasistencias de quienes no cumplieron los requisitos agrupados según la banda horaria.

⁶ En coordinación con los representantes de la Comisión de Ciencias Exactas sobre Discapacidad.

Carrera	Inscriptos	Eximidos	Cumplieron requisitos ⁷	No cumplieron requisitos ⁸
Lic. en Bioquímica	159	2	142	14 (8,8%)
Farmacia	150	3	125	22 (14,7%)
Lic. en Biotecnología y Biología Molecular	159	8	143	8 (5%)
Lic. en Matemática	80	12	47	20 (25%)
Lic. en Física	83	8	61	14 (16,9%)
Lic. en Ciencia y Tecnología de Alimentos	43	1	33	9 (20,9%)
Lic. en Óptica Ocular y Optometría	29	2	17	10 (34,5%)
Lic. en Química	49	6	36	7 (14,3%)
Lic. en Química y Tecnología Ambiental	28	5	18	5 (17,9%)
Lic. en Física Médica	13	0	11	2 (15,4%)
Tecnicatura Universitaria en Química	35	11	17	7 (20%)
Subtotal	828	59 (7,1%)	650 (78,5%)	118 (14,4%)
Profesorado en Matemática	74	15	47	12 (16,2%)
Profesorado en Química	13	6	6	1 (7,7%)
Profesorado en Física	12	7	3	2 (16,7%)
Subtotal	99	28 (28,3%)	56 (56,6%)	15 (15,1%)
Total	927	87(9,4%)	706 (76,2%)	133 (14,4%)

Tabla 2. Detalle de los estudiantes que cumplieron los requisitos.

Estudiantes que no cumplieron con los requisitos	Turno Mañana	Turno Tarde	Turno Vespertino	Total
No asistieron nunca	28	27	23	77
Sólo asistieron la primera semana	6	7	10	23
Sólo asistieron hasta la segunda semana	8	2	7	17
Otros	6	3	8	17
Total⁹	48 (13,2%)	39 (11,1%)	48 (24,2%)	134

Tabla 3. Datos sobre deserción/abandono desagregados por turno.

Como se observa en la Tabla 2, hubo un total de 87 estudiantes eximidos de realizar el curso de

⁷ Requisitos aprobados por el Consejo Directivo; alcanzar el 80% de asistencia a las clases y la obligatoriedad de asistir a la evaluación final del curso y a su devolución.

⁸ Los porcentajes están calculados respecto al total de inscriptos en cada carrera.

⁹ Los porcentajes están calculados respecto al total de estudiantes por turno.

ingreso. Observamos como un aspecto a mejorar, la necesidad de contar con el listado de estudiantes eximidos a medida que se van resolviendo las solicitudes, y de que los estudiantes interesados sean informados de la resolución con mayor immediatez. Es imprescindible optimizar el circuito solicitud-resolución-información, ya que se dan casos de estudiantes que asisten a casi la totalidad de las clases esperando una respuesta, y otros que asumen el riesgo de no asistir, esperando una respuesta favorable que finalmente no obtienen y en consecuencia no cumplen los requisitos. Por ejemplo, se podría establecer algún sistema de resolución administrativa automática a cargo de la Secretaría Académica, que permita agilizar el trámite en ciertos casos concretos.

Sobre los docentes

Sobre la base del *Esquema General para el Ingreso 2017* se diseñó la convocatoria para cubrir cargos docentes, la cual fue aprobada por el Consejo Directivo en su sesión 23° de fecha 29 de septiembre de 2016¹⁰. Se implementó un sistema de inscripción on-line generado por el *Área de Redes e Internet*. El sistema fue similar al utilizado en los años 2014 y 2015 y permitió que la tramitación del expediente fuese ágil evitando la impresión innecesaria de documentación. Se incorporó a la inscripción on-line la carga del certificado analítico en el caso de los postulantes estudiantes. Como mejora a futuro, se prevé articular con la Dirección de Concursos para que coordinen y lleven adelante la inscripción y tramitación de los registros de aspirantes. Se definieron áreas disciplinares denominadas *Área A* y *Área B*, y se abrió la convocatoria a docentes con perfiles educativos afines a cada área, en lugar de la anterior clasificación por carreras¹¹.

Categoría Docente	Inscriptos 2014	Inscriptos 2015	Inscriptos 2016	Inscriptos 2017
Docente Diplomado Perfil Área A	13	34	33	39
Docente Diplomado Perfil Área B	33	81	89	70
Docente Alumno Perfil Área A	54	62	66	66
Docente Alumno Perfil Área B	71	75	72	49
Total	171	252	260	224

Tabla 4: Inscriptos para cargos docentes del curso de ingreso, 2014 a 2017.

Los órdenes de mérito fueron aprobados por el Consejo Directivo en sus sesiones 29° del día 17 de noviembre de 2016¹² y 30° del día 24 de noviembre de 2016¹³.

¹⁰ Expediente 700-009366/16-000. Convocatoria para cubrir cargos docentes para el Curso de Ingreso 2017.

¹¹ Las áreas en los años precedentes fueron Matemática/Física y Química/Cs. Biológicas.

¹² Expedientes 700-9366/16-001 (DD-Área A), 700-9366/16-003 (DE-Área A), 700-9366/16-004 (DE-Área B) y.

¹³ 700-9366/16-002 (DD-Área B)

Los docentes debieron cumplir una carga horaria de 4,5 horas diarias, de lunes a viernes, incluyendo media hora por día para la planificación. Se decidió abonar el mismo monto a docentes diplomados y alumnos, ya que todos cumplirían la misma carga horaria, con iguales tareas y responsabilidades.

Categoría Docente	Año 2014	Año 2015	Año 2016	Año 2017
Docente Diplomado	\$3500	\$4500	\$6000	\$8400
Docente Alumno	\$3200	\$4200	\$6000	\$8400

Tabla 5. Comparación de sueldos docentes. Años 2014, 2015, 2016 y 2017.

Cada comisión estuvo a cargo de un equipo conformado por un docente del Área A y uno del Área B. Para la conformación de estos equipos se tuvieron en cuenta las necesidades horarias de los docentes, su experiencia en cursos de ingreso, la composición de los grupos de estudiantes en lo que respecta a las carreras elegidas y la formación académica de los docentes, procurando una buena combinación de perfiles. Se estableció una estructura de Comisiones “hermanas”, solidarias entre sí, con el fin de establecer equipos de cuatro docentes que planificaron en conjunto, pudieron decidir reunir a los estudiantes para trabajar en grupo grande, intercambiar docentes para algunas actividades y darse mutuo apoyo, pensando principalmente en aquellos docentes con menos experiencia.

Comisión	Aula	Perfil Área A	Perfil Área B
M1	NH	Maite Echeveste	Omar Guaymás
M2	NI	Leonardo Paiz	Juan Ignacio Irassar
M3	NG	Lucila Calderón	Luciana Careri Ochoa
M4	108	Nicolás Gigena	Luciana Juncal
M5	NJ	Romina Albornoz	Federico Lorenzo
M6	NK	Martín Gamboa	María Soledad Islas
M7	101	Román Baravalle	Azul Farah
M8	Alfa	Agustín Cochella	Agustín Falomir
M9	NR	Jairo Gómez Moncada	Diana Hohl
M10	Conferencias	María Celeste Vacchetta	Rebeca González
M11	110	Blas Fernández	María de los Ángeles Rey Moggia
M12	NQ	Carlos Gastón Brusasco	Jorgelina Moreiras Clemente
T1	NH	Matías Moretton	Mariano Malamud

T2	NI	Olga Portillo	Alejandro Ibañez
T3	NG	Noelia Agaras	Gabriela Cogo
T4	108	Santiago Salinas	Sofía Soler
T5	NJ	Nancy Fernández	Juan Manuel Santillán
T6	NK	Germán Lucas Limousin	María Elena Marsón
T7	101	Mariana Forastieri Raineri	María Laura Dittler
T8	Alfa	Verena Ipsen	Francisco Recupero
T9	NR	Pablo Calderón	Jazmín Fógel
T10	Beta	Germán Beyreuther	Santiago Vítтори
T11	110	Franco Macchioli Grande	Martina Debandi
T12	NQ	Roberto Tomás	Gustavo Segovia
V1	NH y NC	Alejo Hernández	María Fernanda Paredi
V2	Conferencias	María de las Mercedes Álvarez	María Dolores Morales
V3	NG	Betiana Montané	Mariela Patrignani
V4	108	Gisel Soto Guajardo	Joaquín Hasperué
V5	NK	María Belén Ragnetti	Mariángeles Carrá
V6	NJ	Flavia Villordo	Sofía Somma

Tabla 6: Equipos docentes por comisión. El sombreado agrupa a las comisiones “hermanas”

Formación de los docentes: Se realizó una jornada de formación el 14 de diciembre, repetida en dos horarios. La obligatoriedad de asistir a esta jornada se incluyó entre los requisitos para ser docente del curso. En la Jornada se pusieron en práctica las actividades a realizar con los estudiantes el primer día del curso: la *Telaraña*, como dinámica de presentación, y la lectura participativa de la historia “El enigma del edificio”. También se trabajó la consigna “¿qué es aprender?”, y se discutieron los objetivos y propósitos del curso. Se informó además sobre la estructura del curso y se trabajó sobre el diseño, el desarrollo y la evaluación del proceso educativo durante el ingreso a la universidad; se profundizó tanto en aspectos teóricos como prácticos discutiéndose ideas tales como distribución de responsabilidades y tareas en el aula, la organización de los tiempos en un día tipo, la gestión de la diversidad y el por qué y para qué evaluar. Para una mejor organización, planificación y coordinación de la propuesta del curso de ingreso es que consideramos que estas instancias de formación y discusión deben ser vinculantes para los aspirantes a la hora de poder tomar los cargos docentes o no. El 31 de enero se realizó un encuentro con los equipos docentes ya conformados donde se trabajó sobre la planificación de la primera semana, en especial del primer día del curso, y se dio toda la información necesaria

para la organización del curso: cronograma, horarios, contactos, actividades, etc. A estos encuentros asistieron casi la totalidad de los planteles docentes conformados.

Sobre la organización y el cronograma

El curso de ingreso se extendió entre el miércoles 1 y el viernes 24 de febrero, contabilizando 72 horas de clase distribuidas en 18 días de 4 horas cada uno. Se organizó a los estudiantes en 30 comisiones de alrededor de 30 integrantes, distribuidas en las tres bandas horarias (Tabla 9).

Turno	Comisiones	Horario
Mañana	M1 a M12	8.00 a 12.00 horas
Tarde	T1 a T12	12.30 a 16.30 horas
Vespertino	V1 a V6	17.00 a 21.00 horas

Tabla 7. Organización de las comisiones en bandas horarias.

Se utilizaron las aulas NH, NG, NI, 108, 110, 101, NE, NJ, NK, NQ, NR, Alfa, Beta, y de Conferencias, todas ubicadas en el edificio ex Liceo. Una comisión del turno mañana y una del turno vespertino utilizaron el Aula de Conferencias por la necesidad de sendos estudiantes de acceder sin escaleras. En este punto es importante mencionar la necesidad de tender hacia una facultad accesible desde una perspectiva amplia del término. El uso de aulas planas, especialmente las que poseen mesas en vez de pupitres, posibilitó un entorno adecuado para el trabajo en grupos.

Para una mejor organización, se compartió con el equipo de docentes una carpeta en Google Drive, con la información concerniente a la distribución de comisiones y aulas, y las listas de estudiantes de cada comisión en las que se iba actualizando diariamente la asistencia, además de los materiales del curso y otros recursos educativos.

El equipo coordinador del curso estuvo a disposición de docentes y estudiantes durante todo el horario de cada turno, con asiento en el Espacio Pedagógico y recorriendo ocasionalmente las aulas. En distintas oportunidades los equipos docentes se acercaron al Espacio pedagógico para llevar consultas y observaciones tanto sobre el material y las metodologías de trabajo como sobre situaciones concretas con estudiantes o grupos de estudiantes. El Espacio Pedagógico se ocupó de gestionar las aulas y recursos: proyectores, computadoras, sonido, tizas, afiches, marcadores y diversos materiales que los grupos fueran necesitando. Mediante un acuerdo con Intendencia del edificio ExLiceo por el cual los docentes podían retirar proyectores, llaves, y otros materiales para el aula, se descentralizó y agilizó el acceso a estos recursos, aunque en ocasiones resultó un problema la falta de personal no docente ocasionada por la reducción horaria de estos empleados durante el mes de febrero.

Sobre la metodología de trabajo

En la convicción de que el traspaso progresivo de la responsabilidad estimula la autonomía en los estudiantes, la propuesta de enseñanza y aprendizaje en el curso de ingreso se diseñó con el propósito de desplegar estrategias de enseñanza que transfieran el protagonismo y el control (que

tradicionalmente tiene el docente) al estudiante, quien hace suya la información y la transforma en conocimientos significativos. También nos propusimos estimular la relación entre iguales, en particular el aprendizaje cooperativo, que favorece en los estudiantes la construcción de su propia identidad y el desarrollo de habilidades sociales.

Durante la sesión de formación llevada a cabo en el mes de diciembre se debatieron algunas ideas sobre la concepción de aprendizaje y las relaciones que tienen lugar entre docentes y estudiantes, utilizando como marco de referencia una concepción constructivista del aprendizaje y de la enseñanza, bajo los supuestos de que:

- El estudiante es el responsable último de su proceso de aprendizaje. Es él quien construye el conocimiento y nadie puede sustituirlo en esa tarea.
- El proceso constructivo supone el desarrollo de habilidades cognitivas como analizar, comparar, clasificar, identificar, ordenar, formalizar, hipotetizar, interpretar, inferir, deducir, relacionar, transferir, organizar, jerarquizar, valorar, ajustar.
- La función del docente es crear condiciones óptimas para que los estudiantes desplieguen una actividad mental constructiva. Es orientar, guiar y colaborar con los estudiantes en el transcurso de las actividades de aprendizaje.
- Docente y estudiante gestionan conjuntamente la enseñanza y el aprendizaje en un proceso de participación guiada. Sus actuaciones están interconectadas, pero son claramente diferenciadas; el vínculo es asimétrico.

Las actividades de trabajo en el aula se diseñaron de manera tal que no requirieran la intervención continua de los docentes, buscando favorecer la interacción social y el trabajo colaborativo en cada uno de los grupos. Los docentes pudieron evaluar la necesidad de realizar intervenciones generales emergentes de las discusiones que los estudiantes iban desarrollando en los grupos, y que estas intervenciones sirvieran como instancias de vínculo, ampliación y unificación de criterios, conceptos, etc. Salvo en casos en que se requirió específicamente la intervención de un docente para introducir un contenido de forma expositiva, se insistió sobre la propuesta de actuar como orientadores del aprendizaje y no como transmisores de conocimiento, prefiriendo centrar la actuación de los docentes en actividades de cierre y síntesis de cada tema o unidad. Se observaron diferentes niveles de aceptación y adhesión a esta propuesta; aún a docentes muy bien predispuestos hacia este modo de trabajo, les resultó difícil de sostener en ocasiones.

La guía de actividades estuvo estructurada en ocho unidades.

Unidades	Actividades
Unidad I: Funciones numéricas	11 actividades
Unidad II: Materia	10 actividades
Unidad III: Ecuaciones y trabajo algebraico	7 actividades
Unidad IV: Números y magnitudes	7 actividades
Unidad V: Trigonometría y rectas del plano	8 actividades
Unidad VI: Sustancias químicas	5 actividades
Unidad VII: Lógica proposicional	6 actividades

Tabla 8. Unidades desarrolladas

Las unidades “Lógica proposicional” e “Introducción a la nomenclatura química” se trabajaron por separado en cada comisión, con los estudiantes divididos de acuerdo a su carrera.

Se propuso un cronograma estimativo de dos unidades por semana, dejando a los docentes la posibilidad de decidir la distribución de las horas de clase, de alterar el orden de las actividades y decidir, en algunos casos, la modalidad de trabajo. Estas decisiones las tomó cada equipo de docente en reuniones diarias de 30 minutos dedicadas a la planificación. Para esto, recibieron junto con la guía para estudiantes, un documento con orientaciones y pautas para la planificación. Los viernes, en simultáneo con los talleres, se realizaron encuentros de balance entre el equipo coordinador y los docentes de cada turno para evaluar el desarrollo de las clases.

Se incluyeron actividades de lectura, escritura de textos argumentativos, trabajos de síntesis, resolución de problemas, descripción de procedimientos, elaboración de textos colectivos, expresión oral y escrita, justificaciones, interpretaciones de gráficas, uso de lenguaje simbólico. Se utilizaron materiales audiovisuales para el trabajo en el aula y como material adicional de profundización en algunos casos, y de presentación (previa), en otros.

Con el propósito de identificar dificultades o desajustes entre lo esperado de cada clase y la percepción de los estudiantes, y de introducir los ajustes de enseñanza necesarios, se continuó con el uso del “*Diario de clase*” (ver Anexo).

Iniciando la última semana del curso, se introdujo una estrategia innovadora de evaluación formativa, el KPSI (Knowledge and Prior Study Inventory). Se trata de un instrumento de autoevaluación para la regulación del proceso de aprendizaje. El objetivo es que cada estudiante se enfrente a la percepción que tiene sobre su grado de conocimiento en relación a los contenidos propuestos (se adjunta la planilla utilizada).

Otro aspecto importante en el que se trabajó especialmente fue la necesidad de asumir el control de asistencia de los estudiantes como una herramienta eficaz para evitar la deserción. Buscamos que cada grupo docente tuviera a su cargo el seguimiento de las ausencias de modo de identificar al instante a aquellos estudiantes que faltaran dos veces seguidas a clase. Ante esta situación, los grupos docentes indagarían entre los compañeros de grupo los motivos de las ausencias, además de intentar contactar a esos estudiantes por correo electrónico, WhatsApp o Facebook y alentar a la reincorporación al curso.

Sobre los talleres

Los primeros tres viernes de febrero se destinaron a la realización de talleres sobre aspectos relativos a la vida universitaria, perspectivas profesionales y rol social de los científicos y de los estudiantes universitarios, en una perspectiva amplia. El último viernes se realizó la evaluación final y cierre del curso, por lo que fueron tres las jornadas de talleres.

Taller a cargo de la comisión directiva del CEFCE: se realizó el viernes 3 de febrero, en todos los turnos, con la participación de todas las agrupaciones estudiantiles que conforman la comisión directiva del Centro de Estudiantes. Tuvo como propósito que los estudiantes conocieran los espacios de participación y co-gobierno que existen en la Universidad, en la Facultad y en el CEFCE. Parte del taller, que duró toda la jornada, se destinó a recorrer la Facultad.

Talleres de Ciencia, Tecnología y Sociedad: se realizaron el día viernes 10 de febrero, en todos los turnos; estuvieron a cargo de docentes, investigadores y extensionistas, con temáticas variadas de interés científico-social. Fueron en simultáneo, con una duración de 2 horas, y los estudiantes tuvieron la posibilidad de asistir al de su preferencia. Los talleres contaron con momentos dedicados a la opinión y el debate. Los temas ofrecidos fueron: “Usos (y abusos) de la ciencia en los debates públicos”, “Chagas y otras enfermedades olvidadas”, “Identidad alimentaria: lo que el espejo refleja de nuestra sociedad”, “Cuidado: agrotóxicos sueltos”, “La mecánica cuántica y la vida cotidiana”, “Nanotecnología: logros y riesgos” y “De la Óptica a la Optometría, ¿el trabajo en qué varía?”.

Taller de Género: El taller tuvo la intención de problematizar las relaciones desiguales de género. El objetivo principal fue poder visibilizar las relaciones de desigualdad con las que vivimos en el sistema patriarcal y poder debatir de forma colectiva prejuicios, saberes, discursos y significaciones sobre la desigualdad de género que en muchas oportunidades se presenta como violencia de género.

Se llevó a cabo durante toda la jornada del tercer viernes del curso de ingreso, en todos los turnos. Estuvo dividido en dos etapas: una primera parte en la que los estudiantes trabajaron en comisiones a cargo de coordinadores/as en una dinámica inicial y luego reflexionando y debatiendo sobre el tema. Cada taller finalizó con un panel conformado por especialistas en el tema que retomando los debates dados en las comisiones, aportaron sus miradas, conceptualizando y abriendo a debate y preguntas.

El taller fue planificado en conjunto entre el EP y un equipo de 4 panelistas y 10 coordinadores/as.

Sobre la evaluación

El último día del curso se realizó la evaluación final, mediante una prueba escrita de resolución individual. La asistencia y realización de la misma fue uno de los requisitos para la acreditación del curso, no así su aprobación. El instrumento de evaluación propuesto comprendió ocho actividades sobre los contenidos del curso, en las que se pusieron en juego las habilidades trabajadas: comprensión de enunciados, resolución de problemas, interpretación de gráficas, argumentación, utilización eficiente de información y materiales de clase. Se utilizaron los primeros 90 minutos de la jornada a la resolución de la prueba. Se introdujo como innovación la autocorrección de los exámenes, como parte de las actividades de autoevaluación y autorregulación que se propiciaron durante todo el curso. Para esto, la coordinación preparó una presentación de diapositivas con las actividades resueltas, que se proyectó una vez finalizada la prueba para discutir conjuntamente los procedimientos, ofrecer alternativas y que cada estudiante pudiera encontrar similitudes y diferencias entre su elaboración y la de los docentes. Para cada actividad se ofreció una lista de indicadores de evaluación, de modo que cada quien pudo asignar un puntaje a su prueba. Se

aprovechó la ocasión para reflexionar sobre los aprendizajes y transformaciones logrados durante el curso, la necesidad de reconocer y potenciar los aspectos fuertes de la formación de cada estudiante, y de intentar superar las dificultades mediante el aprovechamiento de los recursos y el fortalecimiento de los grupos de trabajo.

Sobre las encuestas y actividades de evaluación del curso

Se elaboró una encuesta para recabar la opinión de los estudiantes sobre distintos aspectos del curso de Ingreso, a la que se incorporó la evaluación sobre el desempeño docente. La implementación estuvo a cargo de la Dirección de Encuestas de la Facultad y se realizó a través del SIU-Guaraní. La encuesta fue respondida por 295.

También se recogió la opinión de los docentes sobre distintos aspectos del curso, mediante una encuesta desarrollada como formulario on-line. Esta se implementó una vez finalizado el curso y fue respondida por 45 docentes. Las respuestas se analizaron y clasificaron, y fueron insumo para el trabajo en la reunión de evaluación con el equipo docente que se llevó a cabo a fines de marzo.

Esta reunión contó con la presencia de 21 asistentes. Se trabajó analizando las respuestas abiertas dadas por ellos mismos en la encuesta, con la consigna de inferir posibles mejoras para algunos aspectos valorados como negativos.

Los resultados de la encuesta, muy rica en sugerencias y opiniones, junto con las conclusiones de la reunión de balance, se incluyeron en un documento que se distribuyó entre los docentes del curso. Algunas de estas sugerencias serán incorporadas o puestas a prueba en el curso de ingreso de mitad de año.

Anexos

A continuación se presentan los documentos citados anteriormente como anexos. A saber:

- Esquema general del Curso de Ingreso 2017
- Folleto Ingreso 2017
- Diario de Clase.
- Guía de actividades
- KPSI
- Evaluación final, con indicadores para auto-evaluación.