



INFORME SOBRE LOS CURSOS DE INGRESO FEBRERO 2016 Y JUNIO 2016

Introducción y antecedentes

Presentamos el informe sobre los cursos de ingreso 2016 realizados en febrero y junio de 2016. El desarrollo de los cursos siguió las pautas generales elaboradas por el Espacio Pedagógico y aprobadas por el Consejo Directivo en su sesión 32° de fecha 29 de octubre de 2015¹. Esta propuesta incorporó las sugerencias nacidas del informe² del curso de ingreso 2015 incluyendo, entre otros aspectos, la evaluación del equipo de coordinación, y las impresiones de los estudiantes y los docentes que participaron. La coordinación del curso estuvo a cargo de la Dirección de Gestión Educativa y del Espacio Pedagógico, con la incorporación de la Licenciada María Eugenia Orosco al equipo durante los meses diciembre, enero y febrero.

Las tareas realizadas fueron las siguientes:

- Revisión de las guías de actividades de los estudiantes y de los docentes.
- Gestión de los registros de aspirantes para la conformación de los equipos docentes.
- Coordinación de los encuentros preparatorios y de formación con los docentes.
- Articulación con los coordinadores de las asignaturas del primer año, con representantes de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación y con la comisión de Ciencias Exactas sobre Discapacidad.
- Confección de las listas de clases, listas finales del curso y coordinación con la Dirección de Enseñanza.
- Pre-planificación, organización y coordinación de los talleres durante el curso, junto con el CEFCE y las secretarías de Extensión, Asuntos Estudiantiles y Ciencia y Técnica.
- Difusión de información para estudiantes y atención de consultas. Administración del blog de cátedra y el grupo de Facebook.
- Coordinación de las reuniones de planificación, seguimiento, balance e intercambio con los docentes previas, durante y posteriores al curso.

Sobre los estudiantes

Se inscribieron al curso de ingreso del mes de febrero, 770 estudiantes para las carreras de la Facultad y 95 para los Profesorados³. Para el curso de junio se registraron 66 nuevas inscripciones.

¹ Expediente 700-06640. Esquema general del Curso de Ingreso 2016.

² Expediente 700-05325.- Informe del Curso de Ingreso 2015.

³ Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.

Carrera	Inscriptos 2015	Inscriptos 2016	
		Febrero	Junio
Lic. en Bioquímica	175	163	6
Farmacia	139	135	14
Lic. en Biotecnología y Biología Molecular	122	146	5
Lic. en Matemática	82	68	3
Lic. en Física	60	68	9
Lic. en Ciencia y Tecnología de Alimentos	41	42	3
Lic. en Óptica Ocular y Optometría	38	37	9
Lic. en Química	36	44	5
Lic. en Química y Tecnología Ambiental	31	23	2
Lic. en Física Médica	15	12	0
Tecnicatura Universitaria en Química	4	32	10
SubTotal:	743	770	66
Profesorado en Matemática	46	67	--
Profesorado en Química	16	22	--
Profesorado en Física	6	6	--
SubTotal:	68	95	--
Total:	811	865	66

Tabla 1. Cantidad de inscriptos a las carreras en los años 2015 y 2016.

Durante el período de inscripción noviembre/diciembre los estudiantes recibieron un volante informativo⁴ con los diferentes canales de comunicación propuestos para acceder a la información sobre el curso de ingreso.

- Correos electrónicos: ingreso@exactas.unlp.edu.ar
ingresoexactas@gmail.com
- Grupo en Facebook: **Curso de Ingreso. Exactas**⁵
- Blog: <http://blogs.unlp.edu.ar/ingresoexactas/>

El blog institucional dentro de las herramientas TIC's que ofrece la Universidad a las cátedras nos permitió tener mayor independencia en la cantidad y calidad de la información que deseábamos transmitir a los estudiantes. Por otro lado, la red social tuvo muy buena aceptación entre los estudiantes y los docentes. Estos dos nuevos canales de comunicación, más dinámicos que los correos electrónicos o el portal de la Facultad, requieren estar atentos al sistema de comunicación "informal" de los estudiantes individualizando las demandas y mediando en forma continua y consistente con la información.

Los momentos previos al curso de ingreso (publicación de aulas, materiales, horarios, etc) son períodos en los que es necesario informar teniendo en cuenta que el caudal

⁴ Ver anexo.

⁵ Actualmente denominado: **Primer Año en la Universidad. Exactas**

de información es muy grande y a la vez que la misma suele estar expresada según la jerga universitaria, no siempre conocida por los aspirantes.

Estos canales de comunicación de doble vía también ponen en tensión dos necesidades:

- generar autonomía en los estudiantes que preguntan y repreguntan inquietudes repetidamente, y
- habilitarles la palabra para preguntar como modo de apropiarse de la información.

Respecto al curso de febrero: Se agrupó a los estudiantes en 18 comisiones distribuidas en bandas horarias: 7 comisiones en el turno mañana, 7 en el turno tarde y 4 en el turno vespertino (ver sección *Sobre la organización y el cronograma*).

Se utilizó un formulario on-line habilitado durante el mes de diciembre para consultar sobre las preferencias horarias de cada estudiante, su situación laboral, el lugar de residencia durante el curso de ingreso y si presentaba dificultades para subir escaleras⁶.

Fueron 596 los estudiantes que completaron el formulario; los que no lo hicieron fueron distribuidos uniformemente y al azar en las comisiones. En el caso de los estudiantes ingresantes a los profesorados se utilizó la información suministrada por la coordinadora del área de ingreso de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Las listas de las comisiones se publicaron el 30 de diciembre y durante el mes de enero y la primera semana de febrero se atendieron todas las solicitudes de cambio de turno. Durante la primera semana de febrero también fueron incorporándose nuevos estudiantes (las inscripciones a las carreras permanecieron abiertas hasta el 5 de febrero). Según la banda horaria, inicialmente los estudiantes se distribuyeron en: 30% turno mañana, 40% turno tarde, 30% turno vespertino. Luego, al comienzo del curso la distribución fue: 39% turno mañana, 39% turno mañana, 22% turno vespertino. Por otro lado, usando una estrategia similar que en el 2015, se distribuyeron los estudiantes según la carrera elegida pero esta vez intentando que los estudiantes inscriptos en carreras menos numerosas queden agrupados en algunas de las comisiones y no dispersos en todos los grupos.

Presentamos a continuación (Tabla 2) el detalle con la cantidad de inscriptos por carrera y su condición final. Luego se presenta (Tabla 3) el detalle desagregado según la banda horaria y la cantidad de inasistencias de aquellos que no cumplieron los requisitos. Distinguimos un leve aumento de los estudiantes que cumplieron los requisitos, tanto en valor absoluto como porcentual, respecto al detalle del curso de ingreso 2015.

Carrera	Inscriptos	Eximidos	Cumplieron requisitos ⁷	No cumplieron requisitos
Lic. en Bioquímica	163	6	143	14
Farmacia	135	4	96	35
Lic. en Biotecnología y Biología Molecular	147	5	124	18

⁶ En coordinación con los representantes la Comisión de Ciencias Exactas sobre Discapacidad.

⁷ Requisitos aprobados por el Consejo Directivo; alcanzar el 80% de asistencia a las clases y la obligatoriedad de asistir a la evaluación final del curso y a su devolución.

Lic. en Matemática	68	23	35	10
Lic. en Física	68	7	44	17
Lic. en Ciencia y Tecnología de Alimentos	42	3	34	5
Lic. en Óptica Ocular y Optometría	37	2	29	6
Lic. en Química	44	3	33	8
Lic. en Química y Tecnología Ambiental	23	2	17	4
Lic. en Física Médica	11	2	8	1
Tecnicatura Universitaria en Química	32	10	14	8
	770	67 (8,7%)	577 (74,9%)	126 (16,4%)
Profesorado en Matemática	67	6	45	16
Profesorado en Química	22	10	3	9
Profesorado en Física	6	3	2	1
	95	19	50	26
Total	865	86 (9,9%)	627 (72,5%)	152 (17,6%)

Tabla 2. Detalle de los estudiantes que cumplieron los requisitos. Curso febrero.

Estudiantes que no cumplieron con los requisitos	Turno Mañana	Turno Tarde	Turno Vespertino	Total
No asistieron nunca	28	35	51	114
Sólo asistieron la primera semana	6	5	4	15
Sólo asistieron hasta la segunda semana	12	9	2	23
Total	46 (13,3%⁸)	49 (15,5%)	57 (31,6%)	152

Tabla 3. Separación por turno durante el curso de ingreso.

Al igual que en el año 2015, se observa (Tabla 3) que el porcentaje de estudiantes que no comenzaron el curso o lo abandonaron es mayor en el turno vespertino. Hemos realizado un relevamiento entre este grupo de estudiantes vía correo electrónico en el que se determinó que las causas más frecuentes de abandono son complicaciones en la coordinación de los horarios de cursada y de trabajo, viajes pre-programados y razones de salud. En estos casos, mantuvimos la comunicación con los estudiantes. Los asesoramos y ayudamos dentro de nuestras posibilidades; por ejemplo, para poder retomar el curso de ingreso de junio. Se trabajó en forma conjunta y colaborativa con la Secretaría de Asuntos Estudiantiles para asesorar y encauzar las solicitudes de eximición de los estudiantes con recorridos universitarios previos; todos estos pedidos fueron aprobados por el Consejo Directivo.

Respecto al curso de junio: A los 66 nuevos ingresantes se sumaron para realizar el curso 11 estudiantes que no lograron cumplir los requisitos en el curso de febrero y decidieron intentarlo nuevamente en junio. Se organizaron 2 comisiones con 2 docentes cada una (una comisión en el Turno Mañana y otra en el Turno Vespertino).

Nuevos inscriptos	Inscriptos de febrero	Total	Eximidos	Cumplieron requisitos	No cumplieron requisitos
66	11	77	7 (9,2%)	45 (59,2%)	25 (32,9%)

Tabla 4. Detalle de los estudiantes que cumplieron los requisitos. Curso de junio.

⁸ Porcentaje sobre el total de estudiantes del turno.

Sobre los docentes

Sobre la base del *Esquema General para el Ingreso 2016* se diseñó la convocatoria para cubrir cargos docentes la cual fue aprobada por el Consejo Directivo en su sesión 32° de fecha 29 de octubre de 2015⁹. Se implementó un sistema de inscripción on-line generado por el *Área de Redes e Internet*. El sistema fue similar al utilizado en el año 2015 y permitió que la tramitación del expediente fuese ágil evitando la impresión innecesaria de documentación. Sin embargo, sugerimos que en futuros cursos se permita a los aspirantes a cargos docentes alumnos la presentación de los certificados analíticos de sus carreras directamente durante la inscripción on-line.

Categoría Docente	Inscriptos 2014 ¹⁰	Inscriptos 2015	Inscriptos 2016
Docente Diplomado Matemática / Física	13	34	33
Docente Diplomado Química / Cs. Biológicas	33	81	89
Docente Alumno Matemática / Física	54	62	66
Docente Alumno Química / Cs. Biológicas	71	75	72
Total	171	252	260

Tabla 5: Inscriptos para cargos docentes del ingreso. Años 2014, 2015 y 2016.

Los órdenes de mérito fueron aprobados por el Consejo Directivo en sus sesiones 36° del día 3 de diciembre de 2015¹¹ y 37° del día 17 de diciembre de 2015¹². Los docentes debieron cumplir una carga horaria de 20 horas por semana asistiendo los 5 días de la semana. Se decidió abonar el mismo monto a docentes diplomados y alumnos, dado que todos los docentes tendrían igual carga horaria, iguales tareas y responsabilidades.

Categoría Docente	Año 2014 ¹³	Año 2015	Año 2016
Docente Diplomado	\$3500	\$4500	\$6000
Docente Alumno	\$3200	\$4200	\$6000

Tabla 6. Comparación de sueldos docentes. Años 2014, 2015 y 2016.

Respecto al curso de febrero: Los grupos docentes estuvieron formados por 2 Docentes Diplomados y 2 Docentes Alumnos. Para la conformación de estos equipos se tuvo en cuenta: las necesidades horarias de los docentes, su experiencia en cursos de ingreso, la composición de los grupos de estudiantes en lo que respecta a las carreras elegidas y la formación académica de los docentes, procurando una buena combinación de perfiles.

Comisión 1	Comisión 2	Comisión 3
------------	------------	------------

⁹ Expediente 700-06640/1. Convocatoria para cubrir cargos docentes para el Curso de Ingreso 2016.

¹⁰ La denominación de las categorías en el año 2014 fueron: Auxiliar Diplomado y Auxiliar Alumno.

¹¹ Expedientes 700-06640/2 (AA-Matemática/Física), 700-06640/4 (AD-Qca./Cs. Biológicas), 700-06640/5 (AD-Matemática/Física).

¹² Expediente 700-06640/3 (AA-Qca./Cs. Biológicas).

¹³ La denominación de las categorías en el año 2014 fueron: Auxiliar Diplomado y Auxiliar Alumno

Luciana Juncal Romina Di Mattía Santiago Del Palacio Juan José Gervasio	Agustín Falomir Ezequiel Ventosi Lucila Calderón Ana Paula Lemos	Viviana López Aca Simón Mongi David Muñetón Mariana Forastieri
Comisión 4	Comisión 5	Comisión 6
María Carla Martini Juan Devida Laura Epelbaum	Betiana Menestrina Diana Hohl Leonardo Paiz Romina Albornoz	Sergio Laurella Gonzalo López Arata Jésica Santillán Guillermo Bertolini Matías Borghi
Comisión 7	Comisión 8	Comisión 9
Facundo Gilles Mariángeles Carrá Natalia Ranalli Blas Fernández	Alberto Albesa Romina Valenti Pablo Pesco María Celeste Vachetta	Leticia Méndez Alejandro Ibáñez Alejandro Mariano Roberto Tomás
Comisión 10	Comisión 11	Comisión 12
Omar Guaymás Sofía Soler Nancy Fernández Noelia Agarás	Jimena Tuninetti Lucía Garritano Zendri Sandra Mosca Federico Elías	Natalia Cabrera Jazmín Fogel Verena Ipsen Lucas Limousin
Comisión 13	Comisión 14	Comisión 15
Cristian Lillo Laura Cóccaro Román Baravalle Matías Moretton	Joaquín Hasperué Andrés Piccinini Germán Beyreuther Claudia Alvarado	Magalí Pasqualone Matías Agüero María Mercedes Álvarez Flavia Villordo
Comisión 16	Comisión 17	Comisión 18
María Elena Marsón Juan Manuel Santillán Franco Macchioli Gisel Soto	Mariela Patrignani Corel Salinas Rodrigo Conte Gastón Brusasco	Fiorella Di Claudio Gustavo Segovia María Cecilia Eliçalde Yanet Álvarez

Tabla 7: Equipos docentes por comisión. Curso de febrero.

Los equipos quedaron conformados con anterioridad al comienzo del curso, excepto la comisión 7 en la que tuvo que atenderse la renuncia de una docente por cuestiones de salud el segundo día de clases, y su suplente se incorporó una semana más tarde. Además, en la segunda semana fue necesario trasladar a uno de los docentes de la comisión 4 a la comisión 6 porque el equipo docente de la comisión 4 no estaba funcionando coordinadamente.

Se realizó una jornada de formación el 10 de diciembre (repetida al día siguiente) con una duración de 4 horas y media. Fueron invitados a participar todos los inscriptos en los registros de aspirantes dado que en esa fecha aún no estaban aprobados todos los órdenes de mérito. La jornada contó con 80 asistentes. Se brindó información sobre la estructura del curso y se trabajó sobre el diseño, el desarrollo y la evaluación del proceso educativo durante el ingreso a la universidad; se profundizó tanto en aspectos teóricos como prácticos discutiéndose ideas tales como distribución de responsabilidades y tareas en el aula, la organización de los tiempos en un día tipo, la gestión de la diversidad y el por qué y para qué evaluar. Para una mejor organización, planificación y coordinación de la propuesta del curso de ingreso es que consideramos

que estas instancias de formación y discusión debieran ser vinculantes para los aspirantes a la hora de poder tomar los cargos docentes o no. El 28 de enero se realizó un encuentro con los equipos docentes ya conformados donde se trabajó sobre la planificación de la primera semana, en especial del primer día del curso, y se dio toda la información necesaria para la organización del curso: cronograma, horarios, talleres, contactos, actividades, etc. A este encuentro asistieron casi la totalidad de los planteles docentes conformados.

El plantel docente del curso de ingreso de junio estuvo conformado de la siguiente manera, utilizando los mismos órdenes de mérito aprobados por el Consejo Directivo.

Turno Mañana	Turno Vespertino
Omar Guaymás Blas Fernández	María Jaworsky Laura Cóccharo

Tabla 8: Equipos docentes por comisión. Curso de junio.

Sobre la organización y el cronograma

El curso de ingreso se extendió entre el lunes 1 y el viernes 26 de febrero, contabilizando 72 horas de clase distribuidas en 18 días de 4 horas cada uno. Se organizó a los estudiantes en 18 comisiones de alrededor de 45 miembros, distribuidas en las tres bandas horarias (Tabla 9).

Turno	Comisiones	Horario
Mañana	1 a 7	8.00 a 12.00 horas
Tarde	8 a 14	12.30 a 16.30 horas
Vespertino	15 a 18	17.00 a 21.00 horas

Tabla 9. Organización de las comisiones en bandas horarias.

Dando respuesta a dificultades observadas en el curso de ingreso 2015 asociadas al uso de laboratorios del edificio de Química, como el excesivo calor, la presencia de docentes preparando trabajos prácticos o dando clases de consulta, el ruido proveniente de equipos y heladeras, etc., este año se utilizaron las aulas NH, NG, NC, NE, NF, NJ y NK del edificio exLiceo, y ocasionalmente el Aula de Conferencias y la NR. Una comisión del turno mañana utilizó el Laboratorio de Farmacotecnia por la necesidad de una estudiante de acceder sin escaleras. En este punto es importante mencionar la necesidad de tender hacia una facultad accesible desde una perspectiva amplia del término. El uso de aulas planas, especialmente las que poseen mesas en vez de pupitres, posibilitó un entorno adecuado para el trabajo en grupos.

Todo el organigrama y la planificación final fueron difundidos en un boletín informativo que fue entregado a los docentes el 7 de enero y que se adjunta en el anexo.

Cada comisión recibió el primer día de clases la nómina de los estudiantes para registrar la asistencia; estas listas fueron actualizadas y renovadas a medida que se iban atendiendo los pedidos de cambio de comisión de los estudiantes.

El equipo coordinador del curso estuvo a disposición de docentes y estudiantes durante todo el horario de cada turno, con asiento en el Espacio Pedagógico y recorriendo ocasionalmente las aulas. En distintas oportunidades los equipos docentes

se acercaron al Espacio pedagógico para llevar consultas y observaciones tanto sobre el material y las metodologías de trabajo como sobre situaciones concretas con estudiantes o grupos de estudiantes. El Espacio Pedagógico se ocupó de gestionar aulas y recursos: proyectores, computadoras, sonido, tizas, afiches, marcadores y diversos materiales que los grupos fueran necesitando.

Sobre la metodología de trabajo

En la convicción de que el traspaso progresivo de la responsabilidad estimula la autonomía en los estudiantes, la propuesta de enseñanza y aprendizaje en los cursos de febrero y junio se diseñó con el propósito de desplegar estrategias de enseñanza que transfieran el protagonismo y el control que tradicionalmente tiene el docente, al estudiante, quien hace suya la información y la transforma en conocimientos significativos. También nos propusimos estimular la relación entre iguales, en particular el aprendizaje cooperativo, que favorece en los estudiantes la construcción de su propia identidad y el desarrollo de habilidades sociales.

Durante la sesión de formación llevada a cabo en el mes de diciembre de 2015 para los aspirantes a docentes del Curso de Ingreso, presentamos y debatimos algunas ideas eje para entender las relaciones que tienen lugar entre los docentes y los estudiantes utilizando como marco de referencia una concepción constructivista del aprendizaje y de la enseñanza, bajo los supuestos de que:

- El estudiante es el responsable último de su proceso de aprendizaje. Es él quien construye el conocimiento y nadie puede sustituirlo en esa tarea.
- Es preciso iniciar a los estudiantes en el discurso científico. El proceso de construcción del conocimiento científico también implica pasar de un lenguaje personal, impreciso y con expresiones propias del conocimiento cotidiano, a ser capaces de utilizar el lenguaje de la ciencia.
- El proceso constructivo supone el desarrollo de habilidades cognitivas como analizar, comparar, clasificar, identificar, ordenar, formalizar, hipotetizar, interpretar, inferir, deducir, relacionar, transferir, organizar, jerarquizar, valorar, ajustar.
- La función del docente es crear condiciones óptimas para que los estudiantes desplieguen una actividad mental constructiva. Es orientar, guiar y colaborar con los estudiantes en el transcurso de las actividades de aprendizaje.
- Docente y estudiante gestionan conjuntamente la enseñanza y el aprendizaje en un proceso de participación guiada. Sus actuaciones están interconectadas, pero son claramente diferenciadas; el vínculo es asimétrico. El proceso de participación guiada lo realiza el docente cuando tiende puentes entre la información de que dispone el estudiante y el conocimiento nuevo.

Las actividades áulicas fueron diagramadas de manera que no requirieran la intervención continua de los docentes, buscando favorecer la interacción social y el trabajo colaborativo en cada uno de los grupos. Los docentes pudieron evaluar la necesidad de realizar intervenciones generales emergentes de las discusiones que los estudiantes iban desarrollando en los grupos, y que estas intervenciones sirvieran como instancias de vínculo, ampliación y unificación de criterios, conceptos, etc. Salvo en casos en que se requirió específicamente la intervención de un docente para introducir un contenido de forma expositiva, se insistió sobre la propuesta de actuar

como orientadores del aprendizaje y no como portadores/transmisores de conocimiento. Ante esta propuesta encontramos diferentes niveles de aceptación y observamos que aún a los docentes con mejor predisposición hacia este modo de trabajo, les resultó difícil de sostener en ocasiones.

La guía de actividades estuvo estructurada en seis secciones temáticas:

Primera parte	
Funciones	10 actividades
Materia	9 actividades
Segunda semana	
Ecuaciones y trabajo algebraico	5 actividades
Números y magnitudes	7 actividades
Tercera y cuarta semana	
Ecuaciones y trabajo algebraico	5 actividades
Números y magnitudes	7 actividades
Trigonometría y rectas del plano	6 actividades
Lógica proposicional	6 actividades
Compuestos químicos	13 actividades

Tabla 8. Detalle de actividades por semana.

Las secciones “Lógica proposicional” y “Compuestos químicos” se trabajaron por separado en cada comisión con los grupos de estudiantes según la carrera.

Las actividades se pautaron por semana, dejando a los docentes la posibilidad de decidir la distribución de las horas de clase, de alterar el orden de las actividades y decidir la modalidad de trabajo. Al final de cada semana se realizaron encuentros de balance entre el equipo coordinador y los docentes de cada turno para evaluar y comentar el desarrollo de las clases. La guía de actividades para el trabajo en el aula se editó en cuatro entregas que estuvieron disponibles en formato impreso al comienzo de cada semana. Los docentes recibieron una versión en pdf acompañada de documentos con orientaciones para la planificación. Además, pudieron retirar sin costo un ejemplar impreso en la fotocopidora del Centro de Estudiantes.

Al igual que el año 2015, las actividades fueron agrupadas por tema u objeto de estudio incluyendo actividades de práctica de lectura, escritura de textos argumentativos, trabajos de síntesis, resolución de problemas, descripción de procedimientos, elaboración de textos colectivos, expresión oral y escrita, justificaciones, interpretaciones de gráficas, uso de lenguaje simbólico. Se utilizaron materiales audiovisuales para los contenidos “átomo” y “evolución del modelo atómico”¹⁴ acompañados con una guía para su observación crítica. El documental “Átomo: la clave del cosmos” se proyectó durante las clases; en cambio, el documental “Átomo: choque de titanes” se utilizó para una actividad grupal de realización domiciliaria. Se propuso que, en grupos, produjeran un material que sintetizara el contenido del documental y lo presentaran en diversos soportes, a elección de los estudiantes. Para esta actividad contaron con 10 días. Cada comisión destinó una

¹⁴ Ambos episodios pertenecen a la serie “Átomo” de la BBC dirigidos por Tim Usborne y transmitidos por la TV Pública.
<http://www.tvpublica.com.ar/programa/atomo-choque-de-titanes/>
<http://vimeo.com/18113758> y <http://vimeo.com/18114538> (para bajar o ver on-line).

hora de clase a la exposición de los trabajos producidos. Si se repite en futuros cursos este tipo de actividades, preveremos distribuir temas entre los grupos, pues en algunas comisiones las presentaciones resultaron repetitivas.

Con el propósito de identificar dificultades o desajustes entre lo esperado de cada clase y la percepción de los estudiantes, y de introducir los ajustes de enseñanza necesarios, se implementó una herramienta de evaluación formativa que involucró a estudiantes y docentes, el "*Diario de clase*" (ver Anexo). Para su implementación, en cada comisión se designaron dos estudiantes por día a cargo de la escritura del diario. Todos los días, al comienzo de cada clase, se destinaron algunos minutos para la lectura de los diarios, consultando al resto de los estudiantes sobre el grado de acuerdo o disidencia con lo presentado; de este modo, los docentes podían identificar posibles desajustes en el desarrollo de la clase anterior y retomar brevemente aquellos aspectos importantes, necesarios para seguir adelante. La incorporación de este recurso fue muy bien recibida por los equipos docentes aunque notamos que en algunos casos hubo reticencia a utilizarlos diariamente.

Otro aspecto importante en el que se trabajó especialmente fue la necesidad de asumir el control de asistencia de los estudiantes como una herramienta eficaz para evitar la deserción. Buscamos que cada grupo docente tuviera a su cargo el seguimiento de las ausencias de modo de identificar al instante a aquellos estudiantes que faltaran dos veces seguidas a clase. Ante esta situación, los grupos docentes indagarían entre los compañeros de grupo los motivos de las ausencias, además de intentar contactar a esos estudiantes por correo electrónico, WhatsApp o Facebook y alentar a la reincorporación al curso.

Por otro lado, el Espacio Pedagógico acompañó desde el inicio la propuesta e implementación de la cursada alternativa de duración anual de las asignaturas "*Análisis Matemático I*" y "*Álgebra, geometría analítica y cálculo numérico*" de CiBEx. Consideramos de gran importancia la comunicación efectiva y objetiva de la propuesta para que los estudiantes pudieran ejercer su opción de cursada. En la segunda semana del febrero, el equipo coordinador se ocupó de pasar por las comisiones a explicar detalladamente los fundamentos del curso alternativo, las diferencias entre ambas modalidades, las posibles ventajas y desventajas de adoptar una u otra modalidad, sin realizar valoraciones sobre las propuestas ni sobre los perfiles de estudiantes que podrían inclinarse por una u otra. Se elaboró un volante informativo que se distribuyó en esa oportunidad, con detalles de contacto y fechas para inscribirse en los cursos anuales. Asimismo, se anticipó la prueba de evaluación diagnóstica que las cátedras tomarían y que podría considerarse como un elemento de juicio para contribuir a la toma de decisiones. También se informó cómo acceder a las páginas de las distintas asignaturas, mediante un cuadro detallado que se publicó en el Blog del Curso de Ingreso.

Sobre los talleres

Se realizaron talleres temáticos que involucraron la participación de diversos integrantes de la comunidad de la Facultad. Estos talleres fueron coordinados y programados, durante los meses de diciembre y febrero, en conjunto con quienes estarían a cargo.

Taller de Bienestar Estudiantil, a cargo de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles. Se desarrolló durante la clase inaugural, a continuación de las palabras de bienvenida y tuvo una duración de 1 hora aproximadamente. Se trataron temas vinculados con los beneficios a los que puede acceder un estudiante de la UNLP (becas, comedor, deportes, salud, entre otros) y también sobre el rol de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles. Se repitió en los tres turnos.

Taller de Co-gobierno y Espacios de Participación, a cargo de la coordinación del Centro de Estudiantes. Tuvo una duración de 2 horas y se realizó en cada comisión por separado durante la primera semana del curso. Consistió en concientizar a los estudiantes sobre la importancia del rol que ellos tienen en la comunidad universitaria y como futuros profesionales dentro de la sociedad. Se debatió sobre diferentes problemáticas haciendo hincapié en los pilares fundamentales de la Universidad y cuáles son los posibles caminos para resolverlas haciendo énfasis en la organización estudiantil y los espacios de participación (asambleas, reuniones de claustro, cuerpos de delegados).

Taller de Ciencia, Tecnología y Sociedad, Se realizaron varios talleres a cargo de docentes/investigadores, sobre distintas temáticas de interés científico-social. Se realizaron en simultáneo, con una duración de 2 horas, y los estudiantes tuvieron la posibilidad de optar por asistir al de su preferencia. Los talleres contaron con momentos dedicados a la opinión y el debate por parte de los estudiantes sobre los temas tratados en el taller. Los temas ofrecidos fueron: “Vacunas”, “Chagas y otras enfermedades olvidadas”, “Identidad alimentaria: lo que el espejo refleja de nuestra sociedad”, “Agroquímicos”, “Nanotecnología: logros y riesgos” y “Farmacia. Dosis de verdad: un recorrido”.

Taller de Extensión Universitaria, Consistió en una presentación plenaria de 20 minutos a cargo de las autoridades de la Secretaría de Extensión, y a continuación la presentación de distintos programas y proyectos del área en las aulas del curso de ingreso de modo que los estudiantes pudieran visitarlos y tomar contacto con sus miembros. También estuvieron presentes los miembros de la Comisión de Extensión del CEFCE.

Taller Conociendo las carreras, a cargo de la coordinación del Centro de Estudiantes. Fueron charlas en simultáneo, una para cada carrera de la Facultad y en cada banda horaria del curso de ingreso, en la que docentes, graduados y estudiantes de años superiores pudieron dialogar con los estudiantes del curso de ingreso contándoles sobre las características de las carreras, sus experiencias de vida, sobre la salida laboral, etc. y responder todo tipo de preguntas que pudieran tener.

Visitas a laboratorios, centros e institutos, se organizaron visitas a laboratorios, centros e institutos de investigación dependientes de la Facultad. Fueron a contra turno y organizadas a través de un formulario online para que los estudiantes pudieran inscribirse previamente. Tuvieron una repercusión acotada en cuanto a la convocatoria, quizás por el hecho de tratarse de una actividad fuera del horario de las clases.

Sobre la evaluación

Las evaluaciones se realizaron el penúltimo día del curso. Se evaluó a los estudiantes mediante una prueba escrita de resolución individual. La asistencia y realización de la

misma fue uno de los requisitos para la acreditación del curso, no así su aprobación. El instrumento de evaluación propuesto comprendió siete actividades sobre los contenidos del curso, en las que se pusieron en juego las habilidades trabajadas: comprensión de enunciados, resolución de problemas, interpretación de gráficas, argumentación, utilización eficiente de información y materiales de clase, producción escrita (el modelo de examen se encuentra adjunto en el anexo). Para garantizar la evaluación de estas habilidades evitando la memorización y repetición de información, se realizó la prueba en la modalidad de “carpeta abierta”. Los estudiantes supieron con anticipación que podrían utilizar sus cuadernos, guías, tablas y apuntes de clase. Se asignaron las últimas tres horas de la jornada a la resolución de la prueba, ya que la primera hora se destinó a la encuesta sobre el desempeño docente. La corrección de los exámenes estuvo a cargo de los docentes de cada comisión y se realizó para el día siguiente. Antes se establecieron criterios comunes para el análisis, calificación y devolución de las evaluaciones. Se decidió calificar cada actividad con una escala de valoración cualitativa (Bien, Regular, Mal) y no asignar una nota global ni clasificar los exámenes en aprobados y desaprobados. Se acordó comentar las respuestas de los estudiantes con objetividad (“sin hacer”, “faltó completar”, etc.), señalar los errores sin escribir la resolución correcta en la hoja del examen y dar refuerzo positivo. Previendo que habría dificultades e intereses comunes, y para optimizar el tiempo disponible, se propuso hacer la devolución de manera grupal. Cada docente se reunió con los alumnos cuyos exámenes había corregido para aclarar dudas recurrentes, discutir la resolución de algunos ítems y analizar conjuntamente aspectos surgidos de la situación de evaluación, tendientes a generar reflexiones de índole metacognitiva. Se dejó a consideración de los docentes entablar instancias de devolución individual con estudiantes que requirieran de una discusión personalizada.

Sobre las encuestas

La Dirección de Encuestas de la Facultad realizó las denominadas encuestas de evaluación docente durante la primera hora antes de la evaluación final y luego de poner en conocimiento de las y los estudiantes la importancia y el sentido que tiene para la institución la evaluación de sus docentes.

Sobre las actividades de balance

Para el último día de clase del curso de febrero se programaron 2 actividades:

1. la devolución de los exámenes, y
2. una actividad de cierre del curso de ingreso por parte de los estudiantes de modo de recoger información sobre sus impresiones y poder de ese modo hacer los ajustes pertinentes de cara al Ingreso 2017.

Se entregó a los docentes un guion (ver Anexo) para coordinar esta actividad. De las exposiciones que realizaron los grupos en el Aula Magna al final de la jornada, pudimos advertir que todas las comisiones del turno mañana destacaron aspectos muy similares: agradecen el apoyo y estímulo por parte de los docentes, el aumento de la autoconfianza, la pérdida de la vergüenza inicial, la creación de nuevas amistades, el compañerismo generoso, la capacidad de dar y recibir ayuda y la buena predisposición de los compañeros/as. Sostienen que aprendieron a ayudarse. Destacan el valor de integrarse y trabajar en grupo. Adquirieron herramientas para enfrentar sus miedos y dificultades Comparan el 1er día en el cual desconocían todo, con el último en el que

sentían confianza e ilusión. El clima es de jolgorio, ríen, bromean sobre algunos profesores, pero transmiten respeto y euforia. Las comisiones del turno tarde expresaron algunas ideas parecidas, aunque no todas usaron la síntesis de su evaluación en la presentación final. Quedó como un interrogante si no se comprendió la consigna, decidieron modificarla o no tuvieron tiempo para dicha síntesis. Algunas comisiones hicieron una comparación entre sus expectativas antes de iniciar el curso y lo que encontraron realmente, destacando que esperaban un curso mucho más exigente de lo que fue. Las producciones de los grupos del turno vespertino se parecieron a las de la mañana, con la destacable particularidad de que todas incluyeron a sus docentes en las presentaciones.

Por último, finalizado el curso de febrero, se realizó una reunión de balance con el equipo docente que contó con la presencia de 25 asistentes del total de 72. Los docentes se mostraron en su amplia mayoría satisfechos con la experiencia.

Anexos

A continuación se presentan los documentos citados anteriormente como anexos. A saber:

- Esquema general del Curso de Ingreso 2016.
- Folleto Ingreso 2016
- Boletín informativo para los docentes.
- Diario de Clase.
- Guía de actividades.
- Guión para actividad de balance.
- Evaluaciones finales del curso.