

**Sesión del Órgano Elector para la elección
de decano período 2026-2030**

En la ciudad de La Plata, a los nueve días del mes de marzo del año dos mil veintiséis, se reúne el Órgano Elector de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.

Presentes: Sr. Decano: Erben, Mauricio

Sr. Secretario: Gómez Dumm, Daniel

Por el Claustro de Profesores:

Sra. Delaplace, Laura

Sr. Ponzinibbio, Agustín

Sr. Richard, Diego

Sra. Rodríguez Torres, Claudia

Sra. Schilardi, Patricia

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Sra. Tartaglia, Gisela

Por el Claustro de Graduados

Sra. Bucher, Ana

Sra. Mihdi, Myriam

Sra. Nardo, Agustina

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Acuña, Angie

Sr. Dassatti, Fausto

Srta. Insúa, Dolores

Srta. Prieto Comelli, Valentina

Por el Claustro No docente

Sr. Fernández, Alejandro

- A las 13 y 5, dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la sesión del Órgano Elector, convocado de acuerdo a lo establecido por el artículo 2° de la Universidad Nacional de La Plata al solo efecto de proceder a la elección de decano o decana de la Facultad de Ciencias Exactas para el período 2026-2030.

Muy buenas tardes a todos los integrantes del órgano elector, a quienes nos acompañan, a toda la comunidad. Muchas gracias por estar aquí presentes.

A efectos de la constitución formal del órgano elector, por Secretaría se procederá a tomar asistencia a los consejeros Académicos electos titulares.

- Se toma asistencia, constatándose la presencia de los consejeros académicos electos que figuran en la carátula de la presente acta.

Sr. SECRETARIO.- Contamos con la presencia de quince de los consejeros electos titulares, miembros del órgano elector

Sr. DECANO.- El artículo 102 del Estatuto es claro respecto de la constitución del órgano elector. No estando presente la totalidad de miembros titulares, corresponde pasar a un cuarto intermedio de una hora, luego del cual se reanudará la sesión con la convocatoria a los respectivos suplentes en orden de prelación de cada una de las listas correspondientes.

- A las 13 y 7 se pasa a cuarto intermedio.

- A las 14, dice el:

Sr. DECANO.- Se reanuda la sesión.

De acuerdo a lo establecido en el artículo 102 del Estatuto, transcurrida una hora del horario de citación, se volverá a pasar asistencia a los consejeros electos presentes, haciéndolo extensivo a los suplentes, cuando sea necesario ante la ausencia del titular, en el orden de prelación de las listas respectivas.

- Se toma asistencia, constatándose la presencia de los consejeros académicos electos que figuran en la carátula de la presente acta, a lo cual se suma la

consejera electa Nabila Dytko, primer suplente por el claustro de estudiantes por la mayoría.

Sr. SECRETARIO.- De este modo, queda constituido el órgano elector con el quórum completo de dieciséis miembros.

Cabe mencionar que el consejero Santamaría se comunicó con esta Secretaría para manifestar que no iba a poder estar presente por razones personales

Sr. DECANO.- Habiéndose constituido el órgano elector con la totalidad de sus miembros, de acuerdo a lo establecido en el artículo 102 del Estatuto, pasamos a cumplir con el único objetivo de esta reunión, que es la elección del decano/decana de la Facultad de Ciencias Exactas para el próximo período de gestión.

Tiene la palabra la consejera Schilardi.

Sra. SCHILARDI.- Señor decano: voy a hablar en nombre de la bancada del claustro de profesores.

Para nosotros es un honor proponer como próxima decana de la facultad a la profesora Silvana Stewart. Esta candidatura expresa la continuidad del camino que venimos transitando de manera colectiva en los últimos años, fortalecido por la gestión del profesor Erben. Y de alguna manera la idea es poder consolidarlo y proyectarlo hacia el futuro.

Silvana es hija de esta casa. Se ha formado en nuestra facultad. Es licenciada en física, doctora en física. A lo largo de su trayectoria ha recorrido los laboratorios, las aulas. Se desempeña como profesora adjunta del Departamento de Física y es investigadora adjunta del CONICET, trabajando en el Instituto de Física de La Plata. Ha trabajado en el exterior, perfeccionándose. Y su trabajo refleja un compromiso con la producción de conocimiento y con la formación de nuevas generaciones de estudiantes de grado y de postgrado.

Silvana, además, está muy comprometida con la vida institucional de nuestra facultad. Su paso por la Secretaría de Postgrado y su actual rol como vicedecana le han dado un conocimiento amplio y profundo del funcionamiento de nuestra facultad.

Conoce muy bien los claustros. Valora el diálogo. Construye consensos. Y entiende que la gestión universitaria es una tarea colectiva. Que la construimos entre todos.

Su trayectoria expresa los valores que defendemos. Una universidad pública, gratuita, inclusiva y de calidad. Y estamos convencidos que desde el lugar de conducción va a seguir trabajando para fortalecer estos principios que constituyen el centro de nuestra facultad.

En el contexto que hoy atraviesa nuestro sistema universitario y el sistema científico, creemos que Silvana va a defender la universidad pública y va a fortalecer la idea de que la ciencia y el conocimiento son estratégicos para el desarrollo de nuestro país. Estamos convencidos de que Silvana reúne la trayectoria, la capacidad de conducción, su compromiso con la docencia, la extensión, la investigación, como para poder liderar esta nuestra etapa.

Por todo lo expuesto, con profunda convicción proponemos a la profesora Silvana Stewart para conducir nuestra facultad en el próximo período.

Sr. DECANO.- Gracias, consejera.

Tiene la palabra la consejera Nardo.

Sra. NARDO.- Nosotros vamos a acompañar la propuesta. Y queremos leer un texto que representa nuestra opinión como claustro de graduados/as y JTP.

“Como representantes del claustro de graduados, graduadas y JTP, acompañamos la propuesta de elección de la Dra. Stewart como decana y expresamos nuestro apoyo a la continuidad y profundización del proyecto de facultad que hemos venido construyendo de manera colectiva”.

“Llegamos a esta reunión del órgano elector a pocos meses de las elecciones de claustro, donde revalidamos nuestra representación con amplio acompañamiento. Este proceso electoral nos permitió exponer y reafirmar nuestra participación activa en la gestión de la facultad, llevando a nuestra comunidad una propuesta de continuidad. Esto legitima nuestro voto y el proyecto político del que formamos parte como colectivo. Tenemos la certeza de que podremos profundizar este proyecto en los próximos cuatro años, con la doctora Stewart al frente del decanato”.

“Además, asistimos a esta reunión en un contexto de fuerte movilización de nuestra comunidad, reclamando el cumplimiento de la ley de financiamiento universitario, una conquista lograda tras la lucha de todos los sectores de la universidad y la comunidad. Para nosotros y nosotras, es fundamental que quien esté al frente de nuestra casa de estudios los próximos cuatro años, además de ser una meritoria profesora e investigadora, comprenda el contexto en el que deberá gestionar. Tenemos la seguridad de que la Dra. Stewart lo comprende, ya que ha estado junto a nosotros y al conjunto de la comunidad luchando por el financiamiento y el sostenimiento del sistema universitario y científico tecnológico”.

“Sabemos que la situación presupuestaria es crítica y, lógicamente, esto afecta la cotidianidad de la Facultad. En este contexto, muchos graduados y graduadas de nuestra facultad son expulsados del sistema científico tecnológico. Por ello, para los próximos años, tenemos el desafío de sostener y ampliar los programas de retención de recursos humanos de los departamentos de la facultad, una política única en nuestra universidad. Esta política parte de la comprensión del rol que tiene la universidad en un contexto de ajuste como el actual, una visión que sabemos es compartida por la Dra. Stewart”.

“En los últimos dos años, la facultad ha desempeñado un rol muy importante al dar respuesta a diversas desatenciones del gobierno. A través de varios proyectos de extensión, se ha buscado apoyar a nuestra sociedad mientras el poder ejecutivo nacional se retiraba de necesidades tan relevantes como, por ejemplo, distribuir repelentes en el contexto de un brote de dengue. Nuestro voto a la Dra. Stewart también se alinea con la apuesta por un proyecto de facultad que jerarquiza la extensión y la concibe efectivamente como un pilar de nuestra universidad”.

“El otro pilar, posiblemente el más naturalizado es la enseñanza, en el sentido amplio que implica. Pensamos en el abordaje disciplinar de cada una de las carreras de nuestra facultad, en un escenario donde será fundamental discutir las implicancias, modificaciones y alcances de nuestros planes de estudio. En un contexto de retracción del sistema científico nacional, es importante también debatir qué profesionales

formamos, con qué impronta y con qué sentido. Necesitamos establecer cómo seguir vinculados con graduados que no se quedan en el ámbito académico, diagramar espacios de retroalimentación respecto a nuestras carreras y, sobre todo, asegurar que la formación brindada sea de calidad, con una perspectiva fundamental de compromiso social”.

“Finalmente, destacamos que la designación de Silvana también reafirma el compromiso de nuestra comunidad de seguir ampliando la presencia de mujeres en espacios de conducción universitaria, donde históricamente hemos estado menos representadas”.

“Con la convicción de que la Dra. Stewart es la persona idónea para gestionar los desafíos venideros y profundizar el camino de extensión, enseñanza e investigación que hemos trazado, reafirmamos su propuesta a Decana”.

Sr. DECANO.- Gracias, consejera.

Tiene la palabra la consejera Insúa.

Srta. INSÚA.- Buenas tardes. Soy Dolores Insúa, consejera estudiantil por la agrupación “Franja Morada” y quiero dar mi opinión acerca de la elección que tratamos hoy.

“Nos encontramos hoy en una instancia singular de la vida institucional de nuestra facultad. Quienes integramos este cuerpo fuimos elegidos por nuestros claustros para representarlos, y hoy tenemos la responsabilidad de participar en la decisión de quién encabezará la gestión de nuestra casa de estudios durante los próximos cuatro años. Sabemos que el resultado de esta elección se encuentra definido por las mayorías de este consejo. Sin embargo, creemos que este espacio sigue siendo el ámbito adecuado para expresar qué visión de facultad representamos y cuáles son las preocupaciones que hoy trae el claustro estudiantil.

No podemos comenzar esta intervención sin mencionar el contexto en el que hoy funciona el sistema universitario argentino.

Tenemos un gobierno nacional que abiertamente atenta en contra del modelo de universidad pública reformista y no arancelada en el que nosotros creemos. Con

pérdidas salariales del 51% del poder adquisitivo de nuestros docentes, y con gastos de mantenimiento congelados estamos tristemente en un contexto político donde ilegítimamente el gobierno nacional decide incumplir una ley federal sancionada y ratificada dos veces por ambas cámaras legislativas. Analizado desde la variable simbólica y cultural experimentamos un continuo desprestigio de las universidades nacionales y de la ciencia de calidad producida en nuestras casas de estudios.

Y no podemos pasar por alto la conmemoración de ayer y por la que hoy marchamos: cuando hay crisis, somos las mujeres y diversidades las más afectadas. Especialmente en la avanzada patriarcal de este gobierno, que debemos enfrentar en una facultad cuya currícula tiene una mayoría de mujeres, sin embargo las actuales autoridades son en su gran mayoría hombres.

En vista que el estudiante de nuestra facultad se ve afectado por la situación nacional tan desfavorable descrita previamente, entendemos que la gestión de la facultad tiene que estar a la altura para hacer frente a todas estas problemáticas y poder acompañar al estudiantado.

A modo de balance queríamos rememorar la breve historia reciente que tenemos como agrupación dentro de la facultad. Ganamos las elecciones estudiantiles durante el primer año de la segunda gestión del Dr. Mauricio Erben, pasando de ser la 4ta a 1ra fuerza en cuestión de meses, representando una alternativa al modelo de centro de estudiantes y de facultad de los últimos 30 años. Lo que tanto se quiso minimizar como suerte o moda fue en realidad consecuencia de un grupo de estudiantes que cursaba en la facultad, que escuchó las demandas de su claustro. Logramos representatividad como agrupación política, concepto que consideramos que le falta a esta gestión y es fundamental para lograr legitimidad en un sistema democrático de cogobierno.

Tenemos una facultad con tanta historia y contando con un plantel tan rico y completo de docentes de excelente calidad, donde además se desarrolla ciencia y extensión del más alto nivel en el día a día, lo que nos hace estar orgullosos y nos motiva a involucrarnos. Estos logros que deben de ser reconocidos por quienes tomaron las riendas de esta centenaria institución, se ven mermados por una serie de gestiones que

demonstraron un gran desdén y falta de reconocimiento al corazón en sí mismo de la universidad: los estudiantes.

Percibimos justamente que en este modelo de gestión a nuestro claustro no se nos hace parte del cogobierno, y como herederos de los principios enarbolados en el manifiesto liminar por aquellos jóvenes revolucionarios de Córdoba, nosotros reclamamos un gobierno estrictamente democrático y sostenemos que el demos universitario, la soberanía, el derecho a darse el gobierno propio radica principalmente en los estudiantes.

Lo que está ocurriendo es más bien todo lo contrario: estamos ante una gestión que demostró una y otra vez que no le interesa la pluralidad de voces en lo más mínimo, alcanzando incluso la censura. No es posible construir una universidad de todos, cogobernada y de excelencia si toman sus riendas un grupo con actitudes sectarias. Qué felices deben estar de tener la totalidad de los profesores y casi ninguna oposición que pueda hacer ruido. Repasemos entonces algunas de las situaciones que sucedieron y continúan ocurriendo:

- Excluyen sistemáticamente a la conducción del CEFCE de cualquier espacio de discusión o participación.
- Nos arrebataron a los estudiantes el derecho de elegir y gestionar la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, fundamental para el cumplimiento de nuestros derechos. Como si fuera poco, juntaron firmas para retirar nuestros carteles reclamando, muestra de un autoritarismo preocupante.
- Rechazan o cajonean cualquier proyecto que pueda mejorar la permanencia de los estudiantes si no proviene de su brazo estudiantil de turno.
- Hacen de la Comisión de Enseñanza, un lugar de reunión cada 4 meses para definir fechas de parciales, en lugar de generar el espacio responsable de la discusión de los proyectos que nuestro claustro necesita.
- Suspendieron los talleres de ingreso del cogobierno, que se destacaban por contar con la participación de todas las agrupaciones y dictaba material consensuado con aprendizaje de derechos, cogobierno y financiamiento universitario. ¿El argumento

del Espacio Pedagógico? “No queremos que utilicen el curso de ingreso como plataforma para decir un discurso contrario al espacio pedagógico”, mostrando no solo un profundo desconocimiento de estos talleres históricos y fundamentales para el ingresante (otra muestra de la desconexión con el estudiante), sino también una actitud cerrada, autoritaria y retrógrada. Nuevamente, miedo a la pluralidad de voces.

A fines del año pasado manifestamos al Dr. Erben nuestro interés en dialogar con la futura gestión con el fin de conocer a la candidata, sus ideas y propuestas, teniendo en cuenta que somos la conducción del centro de estudiantes y precisamos del diálogo para lograr lo mejor para los estudiantes.

Invitamos a este recinto a imaginar el pánico a intercambiar con otros espacios que esta gestión demuestra, ya que al día de hoy seguimos esperando la convocatoria con los estudiantes y todavía no conocemos siquiera la voz de la doctora Stewart, bienvenido sea el primer encuentro.

Nosotros seguiremos levantándonos cada día para que ningún estudiante quede afuera del aula, haya o no acompañamiento de una gestión que insiste con sus sectarismo.

No es, sin embargo, lo central en esta discusión el hecho que la gestión de la facultad haya intentado silenciar sistemáticamente a la conducción del centro de estudiantes, o siquiera que nos haya arrebatado la SAE. Nuestro espacio se concibió como un grupo de estudiantes que se hacía propios los reclamos de los estudiantes que no estaban siendo escuchados ni por las agrupaciones ni por la gestión de la facultad. Hoy seguimos buscando mantener esa idiosincrasia y representar de la manera mas genuina a nuestros compañeros, es por eso que llevamos adelante un relevamiento que nos permitió identificar y ponderar las necesidades y problemáticas que atraviesan nuestros compañeros a lo largo de su trayectoria académica.

Este relevamiento estuvo dividido en ejes como el ingreso, el período de inscripciones, la vinculación con graduados, el estado edilicio y la vida institucional en nuestra facultad.

En cada sección, nuestros compañeros valoraron los distintos aspectos mencionados anteriormente.

Con más de 500 estudiantes de nuestra casa de altos estudios que nos acercaron su opinión. Esperamos que los siguientes resultados sean esclarecedores para la futura gestión sobre lo que piensa el estudiante de su facultad, su gestión y sus necesidades.

INGRESO

En cuanto al eje relacionado al ingreso, cuando se les pidió a los ingresantes que valoren tanto la exigencia del mismo como qué tanto creían que los preparaban para la cursada, arriba del 70% respondió con una valoración regular a muy buena.

Sin embargo, cuando la misma pregunta se les hizo a estudiantes de 1er a 6to año, arriba del 60% respondió que el ingreso los preparó poco o muy poco. Si hiciéramos esta pregunta a los ingresantes actuales dentro de unos meses, una mayoría va a haber dejado la carrera por la falta de preparación que tuvieron.

Sería imposible obtener su respuesta, pero dudamos seriamente que sea positiva.

Es evidente que la calidad del curso de ingreso es algo que nos preocupa profundamente no sólo a la conducción del centro de estudiantes, sino también al estudiantado como un todo. Estamos ante un modelo pedagógico que no entiende las necesidades de los estudiantes si lo único que busca es la adaptación a la vida universitaria. Si no comprendemos las problemáticas, tampoco podremos ordenar las prioridades.

INSCRIPCIONES

Pasemos ahora a las inscripciones:

Más del 80% dio una valoración entre regular y muy negativa. Esto no debería sorprender a nadie. Fue tan sólo hace una semana que se estrenaba el nuevo sistema de inscripciones, y se destacó por su desorganización y falta de previsibilidad.

Cambiar el sistema de organización 3 veces en los 2 días previos al inicio de la inscripción y no notificarlo correctamente muestra una falta de profesionalidad y sobre todo de empatía de esta gestión hacia el estudiante, el que trabaja, el que vive lejos, quien tiene personas a cargo y requiere de previsibilidad para poder cursar.

Esta desconexión con la comunidad se extiende hasta el claustro docente, muchos se comunicaron con nosotros preguntando cómo va a ser la modalidad de inscripción y

que por favor difundamos su materia a través de nuestras redes sociales. Es una muestra de abandono institucional que los docentes de esta casa de estudios deban enterarse de los detalles de las inscripciones por la cuenta de instagram del centro de estudiantes. También le preguntamos al estudiante sobre el nivel docente general y el contenido de las materias: en ambos casos la valoración fue positiva, con arriba el 80% de regular a muy bueno. Esto es algo de lo que nos tenemos que enorgullecer como comunidad y defender ante los embates del gobierno nacional.

Sería injusto para la historia de la facultad y el trabajo diario de los departamentos otorgar crédito de esto a la gestión de los últimos años: los profesores de hoy en día se formaron hace década, y los contenidos dependen de las cátedras y sus concursos.

En otras palabras, las pocas cosas valoradas positivamente y de manera universal por el estudiante no son mérito de esta gestión.

Como si fuera poco, la gestión de la facultad no se preocupa por armar un calendario académico que nos permita cursar, rendir parciales y al mismo tiempo rendir los finales que tenemos pendientes para poder avanzar en nuestras carreras y así egresarnos. Esta situación se agrava para estudiantes de matemática, física y física médica, donde las materias no son promocionables y el calendario académico es aún menos compatible con su plan de estudios.

Más del 70% de los estudiantes manifestaron inconformidad con el extenso calendario académico que tiene nuestra facultad, el cual nos impide rendir los finales o incluso tener un merecido descanso luego de estar todo el año cursando hasta diciembre, afectando esto también a nuestro rendimiento académico.

SITUACIÓN EDILICIA

Llegamos entonces a uno de los temas en los que el estudiante fue lapidario: la gestión de la situación edilicia de nuestra institución. Constituye un reclamo generalizado la necesidad de poder cursar en condiciones para desarrollar trabajos prácticos de laboratorio, comprender al docente en un aula, poder estudiar en un espacio apto o pasar el tiempo entre cursada. No debe ser difícil de entender: este es nuestro segundo hogar y pasamos aquí acaso más tiempo que en nuestras casas.

Más del 80% de los estudiantes cree que la situación de los laboratorios, en términos de equipamiento, estado del espacio y reactivo es de regular a muy mala.

El 70% opina que la situación de los baños es mala o muy mala.

Excluyendo los espacios que gestiona el centro de estudiantes, el 67% valora de forma regular a muy mala los espacios comunes, el mismo porcentaje no está conforme con el trabajo edilicio hecho desde 2022 en adelante.

Si tenemos que seguir con agujeros de gestión que el CEFCE debe poner parches, el 90% cree que la facultad debe ser la que provea de agua caliente/frío y no el CEFCE a través de los dispensers. Otro ejemplo de desconexión de la realidad: como en sus oficinas de decanato tienen agua corriente, no deben imaginar que el resto de los estudiantes también necesita hidratarse.

Sabemos la dificultad que representa no sólo mejorar, sino mantener la situación edilicia así como está la situación de desfinanciamiento por parte del gobierno nacional que, reiteramos, debe ser una lucha conjunta y nos debe encontrar unidos. Pero las desmejoras edilicias vienen desde hace mucho más tiempo que este gobierno anti universidades, y estamos evaluando una gestión de más de 10 años.

Incluso, algo que debió ser festejado como un logro como lo es el edificio Gran Malvina, dejó un sabor amargo cuando supimos que al inaugurarse no estaba preparado para comenzar la cursada. A día de hoy, sigue con serias deficiencias para realizar trabajos prácticos de laboratorio.

Pareciera que importó más la foto con el actual gobernador a que los estudiantes y docentes pudieran llevar adelante las cursadas en condiciones dignas.

SEGUIMIENTO A GRADUADOS

Por otro lado entendemos que nuestro recorrido académico es tan solo el principio de una trayectoria profesional, es por eso que nos pareció pertinente analizar el seguimiento que hace la facultad a los estudiantes una vez graduados.

Es fundamental que para nuestra trayectoria tengamos no sólo una formación de excelencia, que creemos que esta institución nos provee, sino que nos otorgue las herramientas necesarias para desarrollarnos profesionalmente. Para ello la facultad

debe conocer qué requiere nuestra comunidad: el sistema de salud, los laboratorios, la industria, el desarrollo tecnológico, no lo que cree que necesitan los profesionales.

No existe ningún espacio de gestión que convoque a graduados para afrontar las problemáticas de nuestras profesiones. El 85% de nuestros compañeros cree que la facultad debería hacer algún tipo de seguimiento cuando nos graduamos, convocando así para saber a qué nos dedicamos, qué herramientas y conocimientos nos faltan y utilizar esa información para moldear nuestras carreras.

Más del 90% valora de manera regular a muy negativa el trabajo que realiza la facultad para insertarnos laboralmente una vez graduados y cree que la gestión de la facultad, no el Centro de Estudiantes, debería organizar eventos como la Expo Empleo.

Otro ejemplo del CEFCE asumiendo las responsabilidades de la gestión.

Hoy en día, no alcanza solo con tener excelencia académica. Es necesario garantizar un programa de seguimiento al egreso, estableciendo un puente con nuestras salidas laborales.

BUROCRACIA

SECRETARIA DE ASUNTOS ESTUDIANTILES (SAE):

Le consultamos también al estudiante como los recibe la facultad, en particular, la Secretaría de Asuntos Estudiantiles. El 90 % de los estudiantes considera que la atención de la SAE es de “muy mala” a “regular” y no es difícil entender las razones. No logran resolver sus consultas, en horarios laborales se encuentra cerrada, las becas formativas son muy pocas y con un monto irrisorio, brindan respuestas en un lapso de 5 a 9 días hábiles, no elaboran nuevas políticas de permanencia para los estudiantes, entre otras razones. Cuando se consultó, más del 80 % de los estudiantes respondió que la Conducción del Centro de Estudiantes, debería administrar esta secretaría.

Esto tiene sentido: los representantes estudiantiles electos pueden comprender mejor sus problemáticas y trabajar para encontrar soluciones.

Aprovechamos esta oportunidad para reivindicar nuestro histórico reclamo, desde que esta gestión de la facultad decidió de manera prepotente y despótica arrebatarse a los

estudiantes la administración de esta secretaría, los problemas se acrecentaron notoriamente.

Como nos han acostumbrado, las mezquindades políticas de la gestión, jugando en contra del bienestar estudiantil.

REGLAMENTO ESPECIAL DE CURSADA (REC):

No nos olvidemos del Reglamento Especial de Cursada.

Está concebido para contemplar las situaciones de aquellos estudiantes con más dificultades para poder cursar, que apuestan por un mejor futuro de la mano de la Universidad Pública y eligen estudiar en esta facultad. Los testimonios de estudiantes que adhieren, o han adherido en alguna oportunidad a dicho reglamento, dejan en claro la importancia del mismo. De los adheridos al reglamento, un 85% considera que sólo se resuelven algunos de sus obstáculos.

El resultado de la encuesta no es una sorpresa, es la consecuencia de una gestión que ha ninguneado los esfuerzos que desde el claustro estudiantil se han realizado para resolver estas problemáticas semestre a semestre. Como consecuencia, se le dan pocas respuestas a estudiantes trabajadores, a estudiantes que viven a más de 20km, que tienen familiares a cargo, a los estudiantes que frente a su salud eligen seguir esforzándose día a día por salir adelante y progresar.

COGOBIERNO

En otro orden de ideas, nuestro dogma político está inspirado en la reforma universitaria que entre otras cosas trajo el sistema de cogobierno a universidades arcaicas y anacrónicas, donde las decisiones importantes de la facultad no debieran ser tomadas únicamente por las autoridades de turno, sino por los distintos agentes a través de sus representantes elegidos democráticamente. Actualmente en nuestra facultad vemos cómo a los estudiantes nos proscriben de la toma de decisiones que atañen al funcionamiento de nuestra unidad académica. Esta gestión se caracteriza por la incapacidad de trabajar con quienes disienten de su pensamiento político, dejando a la mayoría estudiantil fuera de llevar a cabo proyectos, esto se vislumbra en la comisión de enseñanza la cual entre otras cosas su función es trabajar para llevar a cabo proyectos

académicos. Tristemente, esta comisión queda reducida a un par de intercambios de mails al año, para definir cuestiones que al fin y al cabo no involucran un debate en cuanto a dichos proyectos orientado a mejorar y hasta incluso posibilitar la cursada de los estudiantes.

Otra preocupación muy grande del estudiantado, es la escasa difusión de los concursos docentes, que en muchos casos se convierte en la única alternativa para poder continuar los estudios en un contexto de crisis económica nacional, y de una cantidad insuficiente de becas que da tanto el estado nacional como así también la facultad. Otra vez nos encontramos con esta desorganización interna en cuanto a difusión y alcance a los estudiantes que nos perjudica para desarrollarnos profesionalmente y al mismo tiempo poder sostener nuestros estudios.

Podemos afirmar también que la divulgación de la información es una gran problemática de esta gestión: más del 80% de los estudiantes directamente desconocen quién será la futura decana, siendo el centro de estudiantes el que informó al respecto y más del 90% de los estudiantes no están al tanto siquiera de una sola propuesta de la candidata. Nosotros tampoco.

Si esto es una facultad reformista, cogobernada, los estudiantes tendrían que saber quién se postula y qué propone. No hubo difusión alguna, no se convocó a ningún representante estudiantil, no se vio a la actual candidata pasarse por las aulas presentándose ni contando su proyecto para mejorar las políticas de ingreso, permanencia y egreso. Le recordamos a la Dra. Stewart que va a tener que representar a toda la comunidad, no solo a los profesores.

¿Es mala comunicación u ocultamiento deliberado? Lo que sí podemos afirmar es que el estudiante es un factor descartable en todo esto.

Con la encuesta reafirmamos que, estableciendo contacto y escuchando a los estudiantes, podemos saber fácilmente sus necesidades: desde mejoras edilicias en laboratorios, aulas y baños, mejoras en la inserción laboral, actualización de planes de estudio, más políticas para estudiantes del REC, fueron propuestas que implementarían

a nuestra facultad y que no están siendo escuchadas por debido a la exclusión del claustro estudiantil en el cogobierno de la facultad.

Además, creemos que esta forma de gestionar refleja una práctica profundamente sectaria, donde en lugar de promover la participación amplia y el debate democrático dentro de la facultad, se nos limita la posibilidad de construir en conjunto. Creemos que la universidad pública como la conocemos se defiende con una comunidad universitaria unida, democrática y participativa, donde las voces de los estudiantes no sean ignoradas sino reconocidas como una parte central en la construcción del presente y del futuro de nuestra facultad.

CIERRE

Durante más de cien años, la universidad pública Argentina se sostuvo sobre una profunda convicción, que el conocimiento no pertenece a unos pocos, sino que es una construcción colectiva donde estudiantes, docentes, no docentes y graduados tenemos voz y responsabilidad.

La Reforma Universitaria de 1918 no fue solamente un acontecimiento histórico, fue una advertencia permanente contra cualquier forma de gobierno universitario que se cierre sobre sí mismo y deje de escuchar a su comunidad.

No para discutir nombres propios ni para disputar cargos, sino para defender una idea de universidad y facultad.

Una Facultad donde el cogobierno no sea una formalidad, sino una práctica constante.

Una Facultad donde el claustro estudiantil no es un mero espectador, sino protagonista.

Una Facultad donde la crítica no sea vista como una base de conflicto, sino como una retroalimentación que nos permite mejorar día a día.

Sabemos que el contexto nacional es adverso. Sabemos que la Universidad Pública enfrenta uno de los momentos más críticos de su historia reciente. Justamente por eso creemos que las gestiones de las universidades y las facultades deben responder con más democracia, más participación y más escucha a su comunidad, no con menos.

Hoy nos toca representar a miles de compañeros que todos los días eligen esta universidad pública, gratuita y reformista, y estamos convencidos que la única manera

de defenderla es con una comunidad universitaria activa, plural y profundamente democrática.

Por todo esto y con la responsabilidad que nos dieron nuestros compañeros y compañeras al elegirnos año a año como sus representantes, es que **NO PODEMOS ACOMPAÑAR UNA GESTIÓN QUE HA DECIDIDO CERRAR LAS PUERTAS AL DIÁLOGO CON EL CLAUSTRO ESTUDIANTIL.**

Seguiremos defendiendo día a día, desde cada espacio que nos toque ocupar, una facultad abierta, democrática, centrada en el claustro estudiantil y profundamente reformista.

Porque si algo nos enseñó la historia de esta universidad es que cuando el claustro estudiantil levanta la voz, la universidad se transforma.”

Sr. DECANO.- Gracias, consejera.

Tiene la palabra la consejera electa Prieto Comelli.

Srta. PRIETO COMELLI.- Buenas tardes.

Nosotros celebramos esta nueva elección de autoridades, aunque sea en una situación bastante crítica a nivel nacional. Pero entendemos que, de todas formas, nosotros tenemos que seguir construyendo la facultad.

También, como expresó nuestra compañera, lamentamos que a nosotros no nos haya llegado una propuesta formal y nos acabamos por enterar a través de las redes sociales quién es la candidata a decana, la máxima autoridad de esta facultad. Así como también desconocemos cuáles son las propuestas de acá a cuatro años de la futura gestión.

A continuación, queremos también nosotros hacer un repaso de lo que viene siendo esta gestión, que lleva doce años de continuidad. En la anterior elección, que reeligió al doctor Erben, pudimos hacer un balance también de lo que había sido su gestión en el período anterior, donde tuvimos algunos puntos en común y otros en contra. Y, en aquella ocasión, los representantes que evaluaron su gestión,

acompañaron de una manera más neutra, por así decirlo, para poder seguir teniendo una continuidad en lo que es la relación entre los estudiantes y la facultad.

Pero, vemos que, a pesar de haber hecho ese balance y a pesar de haber tenido un debate en ese período, las cosas no han mejorado como esperábamos. Después de la pandemia hemos venido sufriendo situaciones que nos han llevado a un lugar crítico a los estudiantes. Algunas de ellas se pudieron resolver sobre la marcha. Pero no podemos dejar de destacar que hubo muchos puntos en contra como, por ejemplo, la pérdida durante esta gestión del turno noche a partir del segundo año. Lo mismo con mesas de finales, que el año pasado se sacaron. Y los cursos de verano, que cada vez son menos.

Nosotros entendemos que construir una gestión de la facultad también es apostar a que todos los estudiantes que estamos transitando la facultad podamos egresar. Entonces, en ese sentido también hemos visto varias faltas a lo largo de esta gestión. Y entendemos que eso va a tener continuidad en la gestión de la actual vicedecana, Stewart.

Por eso, no queremos dejar de remarcar algunos puntos que consideramos importante para seguir trabajando en los próximos cuatro años. Y eso también nos lleva a mencionar la falta de representación por parte del Centro de Estudiantes, que tampoco ha llamado a debatir entre todos lo que vamos a decidir de acá a futuro como las máxima autoridades. Y, nosotros, como estudiantes que caminamos los pasillos, sabemos que hay un montón de cosas por mejorar. En ese sentido, los temas que más salen son las condiciones de cursada, pero no es una cuestión de los últimos años o del actual gobierno, sino de más larga data. Y eso no se ha podido arreglar.

Muchas veces, queriendo construir en conjunto, las distintas bancadas estudiantiles hemos presentado proyectos que no han salido por una razón u otra o que han sido cajoneados a pesar de haber sido aprobados por unanimidad.

Por otro lado, esta gestión ha roto con lo que históricamente ha sido tradición en esta facultad, como es que la conducción del centro de estudiantes pudiera elegir al

secretario. Y eso también nos afecta a los estudiantes. Porque nosotros podíamos decidir quiénes iban a representarnos para defender nuestros derechos.

Hay un montón de cuestiones más, pero no me quiero extender demasiado.

Nosotros, como estudiantes, sabemos que la facultad la vamos a seguir construyendo en conjunto. No cerramos las puertas a eso. Sin embargo, hemos decidido no acompañar a la gestión en esta elección, debido a que hace varios años que venimos intentando construir algo en conjunto y sigue siendo bastante poco lo que se hace.

Sr. DECANO.- Gracias, consejera.

Tiene la palabra el consejero electo Dassatti.

Sr. DASSATTI.- Buenas tardes a todos.

Nos parece importante ser un poco más claros y ponerle un poco más de palabras a este contexto tan difícil que estamos viviendo para poder dimensionarlo. El paquete de políticas sociales y económicas que está llevando adelante el gobierno nacional, con Javier Milei a la cabeza, está haciendo que el conjunto de nuestro pueblo esté atravesando un momento de extrema dificultad, con muchas familias a la deriva. Y, obviamente, en ese contexto, la universidad no está exenta de este ajuste, de este ataque, de este desfinanciamiento

El ataque que está sufriendo hoy la universidad pública es un ataque generalizado. Y no es sólo discursivo, cuando el presidente dice que la universidad está llena de ñoquis o que la plata se despilfarra, sino que está siendo a través de un ahogo presupuestario que no tiene parangón con otras épocas. Hemos sufrido el macrismo. Hemos sufrido a De La Rúa. Hemos sufrido al menemismo. Hemos sufrido años anteriores. Pero la dimensión de este ataque es realmente profunda e impacta fuertemente, para resumirlo, en tres grandes áreas: las becas estudiantiles - Progresar y Manuel Belgrano - que permitían a algunos compañeros seguir estudiando. Y eso hoy prácticamente ya no existe, porque se han reducido por medio del congelamiento. Entonces, ahí tenemos un gran punto de ataque en lo que es la vida universitaria para los estudiantes.

El segundo punto de ataque es el salario de los docentes y de los docentes, donde muchos se encuentran por debajo de la línea de pobreza. Y estos son los salarios de las personas que nos forman día a día. Entonces, hablar de excelencia académica y no remarcar la responsabilidad del gobierno nacional en la reducción de la calidad académica de la universidad es, de mínima, una falta de respeto.

Y un tercer punto, no menos importante, sobre todo para una facultad como la nuestra, donde impacta de una manera más aguda, son los gastos de funcionamiento, que son los gastos para la compra y reposición de reactivos e insumos para los laboratorios.

En esos tres puntos tenemos una degradación sistemática y profunda de la calidad educativa de la universidad en su conjunto, pero quizás en nuestra facultad impacte de una manera más aguda.

Este ataque a la universidad pública es parte de una estrategia mucho más amplia del gobierno nacional de hacerla funcionar mal para después darse la razón cuando afirman que la universidad no funciona, que los pobres no llegan a la universidad, que las primeras generaciones de universitarios no existen y que, entonces, le estamos manteniendo el privilegio a quien sabe quién. Y todo el discurso que ya conocemos del gobierno. Que también es de alguna manera la continuidad del gobierno del macrismo, dado que muchos hoy siguen estando allí sentados.

Lo mismo que ocurre en la universidad está pasando en los organismos de ciencia y técnica y en el sistema científico-tecnológico en su conjunto. Cuando asumió el gobierno de Javier Milei paralizó las becas doctorales, las redujo a la mitad, las entregó seis meses tarde, cuando muchos compañeros se tuvieron que ir a otros lugares para poder continuar su vida académica. Se despilfarraron recursos formando un montón de profesionales valiosos para que después el gobierno les diga que vayan a estudiar a otro lado. Se paralizó en un momento el ingreso a carrera. Se redujeron. Se congelaron o eliminaron directamente todos los programas que permitían adquirir equipos para investigación, que también se utilizan en la formación de estudiantes de grado y de postgrado.

Y lo mismo pasa en salud, cuando se desfinancia el Garrahan, cuando se ataca a los residentes, cuando la hermana del presidente se lleva las coimas de la ANDIS y parece que no pasa nada.

En todas esas áreas el gobierno nacional nos muestra que pretenden instaurar un modelo de país que no necesita educación, ni ciencia, ni salud, ni tecnología, ni industria nacional. Porque es un modelo de país que simplemente busca generar mano de obra barata para que grandes empresas vengan a hacer sus negocios a la Argentina y después se lleven toda la plata a donde quieran.

Por eso también viene esta reforma laboral.

Y es un modelo de país que es un viejo conocido: cuando Milei habla de “crawling peg” es la misma tablita que tenía Martínez de Hoz; es el mismo modelo económico de De la Rúa y del macrismo. Y es el mismo modelo económico que hace cincuenta años nos vienen queriendo instalar para destruir cualquier capacidad de desarrollo y de progreso. Para eso es necesario atacar la educación, la salud y el trabajo.

Es en este contexto que se da una nueva elección, de decana en este caso. En este contexto vamos a elegir presidente de la universidad en los próximos días.

Entonces, las nuevas autoridades de la facultad y de la universidad van a tener un desafío por delante, que es defender un modelo de país. El único modelo de país en el cual una facultad como la que nosotros queremos puede ser posible. Porque la institución universitaria que supimos construir durante muchos años no son compatibles con el modelo de país que el gobierno nacional quiere instaurar.

Es necesario, entonces, entender el momento en el que estamos. Sabemos muy bien hacia dónde queremos ir. Por nuestra parte tenemos muy en claro cuál es el modelo de facultad que queremos, que queremos para nuestros compañeros y las posibilidades que queremos tener hacia el futuro. Y es en ese contexto en el que hay que entender que ninguna autoridad, de facultad o de universidad, va a tener licencia para ir a negociar o para ir a prescindir de una ley de financiamiento universitario, que hoy quieren cambiar algunos presidentes de universidades. Un par de mangos menos con

tal de mantener su universidad abierta, a costa de salarios miserables, de becas congeladas y de la posibilidad de establecer condiciones normales como supimos tener.

Para nosotros esta es nuestra segunda elección de decano. En la anterior elección entregamos un pliego de demandas que, como conducción del centro de estudiantes, nos tomamos la responsabilidad y el trabajo de construirlo convocando a nuestros compañeros/as para debatirlo cara a cara. Es un tema muy serio para tratarlo en un formulario de Google o por Instagram. Nos tomamos el trabajo que tiene que hacer una conducción de centro de estudiantes responsable, poniendo los puntos sobre los íes, debatiendo cara a cara para establecer qué se esperaba para los próximos cuatro años de gestión en la facultad.

Si revisamos aquello, hay algunos puntos que hemos establecido, que para nosotros son importantes. Uno es el tema de la falta de capacidad de aulas, para lo cual habíamos exigido a la nueva gestión que el edificio construido en el predio que hoy se denomina Malvinas Argentinas fuera utilizado únicamente para docencia. Lo cual hoy vemos que es así.

Nosotros, como sabemos el lugar que ocupamos y el que debemos ocupar durante los próximos cuatro años, acompañando las luchas que tenemos que dar en contra de este gobierno, decidimos mantener una actitud propositiva al respecto. Es por eso que traemos una serie de compromisos que esperamos que las nuevas autoridades - más allá de cómo voten los estudiantes en esta elección - tomen para los próximos cuatro años. Y esto tiene que ver con entender que en este contexto de dificultad cada vez hay más estudiantes que trabajan. Por eso esos puntos que solicitamos a las autoridades tienen que ver con la posibilidad de tener más bandas horarias, mayor oferta de materias redictables, con mayor oferta de cursos de verano, de cursos de final, de cursadas de invierno. Todas herramientas que hemos ido proponiendo e implementando a lo largo de los años.

En los próximos cuatro años la facultad ve a tener una responsabilidad enorme con la discusión de los planes de estudio, porque hay un nuevo sistema de créditos universitarios que nos plantea otra perspectiva, quizás otra definición de lo que

significa la universidad pública, de lo que significan nuestras profesiones. Y en esa discusión vamos a tener una tarea muy importante los estudiantes. La discusión de qué es lo que esperamos de nuestras respectivas carreras y para qué modelo de país serán útiles esos profesionales.

En algún punto esto nos hace también pensar acerca de cuál es el rol de la universidad. Porque también hay una discusión importante que a veces subyace en las ideologías de cada uno. Pero creo que vale la pena marcarlas y ponerlas de manifiesto. Hay algunos que piensan que la universidad es simplemente una institución educadora o una herramienta para la movilidad social ascendente, cuestiones con las cuales estamos de acuerdo y compartimos. Pero me parece que hay que tener una visión un poco más amplia, más global y colectiva de lo que significa una universidad. Porque la universidad no es solamente un lugar al que uno viene a buscar un título para tener un futuro mejor, sino que la universidad también tiene estar sostenida por una sociedad que tenga bien en claro para qué quiere una universidad más allá de las aspiraciones individuales de cada uno.

Muchos llegamos acá con la idea de tener un título, de ser profesionales. Pero me parece que hay que elevar un poco vara y entender que la universidad no puede simplemente deberse a aquellos que quieran tener un título y un mejor trabajo, sino que la universidad tiene que cumplir un rol social fundamental en Argentina. Sobre todo, entendiendo la realidad que estamos viviendo hoy, que son las políticas liberales del gobierno de Milei, que ya se aplicaron en nuestro país. Y que venimos sobre la base de un gobierno que no pudo ni siquiera reconstruir los daños que el macrismo hizo en muy pocos años.

Entonces, cuando hablamos de esto, cuando hablamos de qué modelo de facultad y de universidad necesitamos, inserto en qué modelo de país, uno tiene muchos puntos de comparación, tiene muchos modelos de gestión dentro de la misma universidad. Tenemos facultades vecinas que obligan a sus docentes a no hacer paro, donde no se les permite a sus trabajadores llevar adelante su derecho a la huelga. Entonces, estamos en un momento en el que muchas facultades parece que están más cerca del modelo de

reforma laboral de Milei que del modelo de universidad pública, gratuita y popular que defendemos.

Escuchaba al resto de la bancada estudiantil hablar del tema de la desconexión con los estudiantes, de lo ofendidos que están por que no se los haya convocado a hablar. Les recuerdo también que algunos estudiantes convocaron a hablar. Y ustedes, siendo conducción del centro de estudiantes, no hicieron una reunión, una asamblea, ni nada para poder discutir esto. Como sí lo hubo en 2022. Y como sí cada estudiante tuvo la posibilidad de participar o no y de llevar su opinión o no en esa instancia para poder discutir qué modelo de universidad y que próximos cuatro años de gestión queremos los estudiantes.

Entonces, resulta, de mínima, raro reclamarle a otro lo que uno no sabe hacer o lo que uno decidió simplemente desmerecer.

Anoté algunas cosas que quería decir a medida que los escuchaba.

Esto me parece también un poco esclarecedor. En un momento, dijeron que ganaron unas elecciones estudiantiles en contra de los últimos treinta años de la facultad. Entonces, me pregunto si están en contra de los cursos de verano o de las encuestas docentes o de que en nuestra facultad no existan los alumnos que trabajan ad honorem, como en otras facultades. Me pregunto, entonces, de esos treinta años con lo que están en desacuerdo, por qué no han trabajado y por qué no han propuesto cambiar nada.

Y dicen en algún momento, también, enojados, que esta ni es una facultad reformista. Esta es una facultad que tiene sus espacios de cogobierno, de los que ustedes forman parte y pueden venir a discutir. Ahora, si como facultad reformista están en contra de que esta fue la facultad que tomó el Congreso, fue la facultad que tomó el consejo superior para que no sesione y no se aplique la LES, fue la facultad que tuvo cientos de detenidos en esas instancias que dispuso el Cuerpo para que no aplique la Ley de Educación Superior. Me pregunto, entonces, cuál es el desacuerdo en estos puntos que son para nosotros muy valiosos y que reconocemos de la historia de nuestra facultad, hayamos sido parte o no de esos procesos.

Se habló de la desconexión con los estudiantes. Me pregunto, entonces, qué es lo que hicieron con los estudiantes de Exactas de llevarse la plata del buffet a Económicas, como vimos que pasaba y que siguió pasando.

¿Qué conexión con los estudiantes es no presentar balances económicos durante cuatro años? Pensando, sobre todo, en la responsabilidad que tienen como conducción.

Me pregunto también que va a pasar en algunos días en la elección del presidente, cuando hablan de que en esta facultad faltan espacios de cogobierno, con una sesión del consejo directivo al mes, siendo que hace dos años que el consejo superior no funciona porque tiene miedo de que los consejeros superiores nombren a la persona que más hizo crecer a esta universidad y se posicionen en contra de la proscripción a Cristina Fernández de Kirchner, en contra del encarcelamiento injusto de la máxima dirigente que tuvo nuestro país desde el retorno de la democracia.

Me pregunto, entonces, qué van a hacer en la elección del presidente. Y si también le van a reclamar a las próximas autoridades de la universidad la continuidad de los espacios de cogobierno que al menos desde hace dos años están paralizados.

Me pregunto qué modelo de cogobierno y qué modelo de debate esperan, cuando tenemos una universidad que otorgar honoris causa sin consejo superior.

En un momento hablaron de la importancia - en lo cual coincidimos - de dialogar, de escuchar la voz de los estudiantes, de construir posiciones en conjunto. Entonces, me pregunto por qué no llamaron a una reunión para discutir este tema. Por qué cuando, en 2024, se dieron asambleas estudiantiles, las desconocieron. Me pregunto cuál es esa conexión, ese modelo que escucha a los estudiantes si, cuando tienen la oportunidad y la responsabilidad de hacerlo, no lo hacen y deciden cerrarse en la posición que deciden ustedes.

Me parece que esto no tiene que ver con una cuestión de formas, sino más sobre un contenido en el cual ya han tomado una posición. Y que la decisión que toman hoy al respecto, el no traer ninguna propuesta en su rol de conducción del centro de estudiantes, el no haber convocado una asamblea, es más bien una posición ideológica y no una decisión que responde a las necesidades que tenemos los estudiantes.

Nos parece bastante irresponsable esa posición para una conducción del centro de estudiantes, que debería estar haciendo mucho más por los estudiantes y convocándolos a discutir. Pero es más fácil encerrarse en lo que uno cree.

Tampoco quiero dejar de mencionar una situación que también es curiosa. Compañeros que se hacen llamar del campo nacional y popular, desmereciendo o minimizando el contexto que estamos atravesando, le achacan toda la responsabilidad por ello a quienes tienen sí parte de responsabilidad, pero olvidándose de otros actores que también tienen mucha responsabilidad en la situación que estamos viviendo. Hablamos de la situación edilicia y no hablamos de cómo distribuye sus fondos la Universidad Nacional de La Plata. No hablamos de quién está delante de esa secretaría de la universidad, que es la Franja Morada. Entonces, es curiosa la posición de venir acá y achacar toda la responsabilidad a quienes tienen parte de la responsabilidad, pero olvidándose de todo el resto. Pero al resto lo acompañamos y lo votamos. Porque parte de sus referentes están ahí. Y para eso trabajan. Entonces, parece que solamente votan cuando hay cargos disponibles y no cuando ese voto tiene que ver con una intención real de construcción de facultad y de universidad.

Las bancas que tenemos los estudiantes son una responsabilidad muy grande. Esta elección está resuelta de hace rato, porque los votos están. Entonces, los estudiantes tenemos una doble responsabilidad en ese sentido de pensar cómo en una elección resuelta podemos ocupar nuestras bancas para interferir en ese proceso de gestión de los próximos cuatro años. Y lograr algo para nuestros compañeros/as, que sin duda están esperando que tengamos un sistema de inscripciones más ordenado, que tengamos más comisiones, más bandas horarias, más redictados, que podamos crecer en cantidad de edificios como lo hicimos en años anteriores y en cómo nuestra facultad se ordena en un contexto cada vez más difícil.

Nosotros sabemos que a nuestra facultad le faltan un montón de herramientas. Pero, si uno mira a los costados, ve que hay facultades donde ingresan por sorteo, facultades que no tienen encuestas docentes, facultades que no tienen concursos docentes o que tienen ayudantes alumnos que trabajan gratis. Cuando uno mira todo

eso y viene la Franja Morada a decir que este no es el modelo de facultad, pero defienden esos otros modelos, a nosotros nos alegra estar diametralmente opuestos a esa posición. Es por eso que, aun con todo lo que falta, pero, llevando a esta gestión que va a asumir por los próximos cuatro años cuáles son los compromisos que vamos a asumir los estudiantes y qué es lo que esperamos los estudiantes, no vamos a quedarnos simplemente en la queja, sino que vamos a impulsar estas propuesta y vamos a dar un voto de acompañamiento a la decana Silvana. Y vamos a seguir sintiéndonos con la responsabilidad de acompañar a una facultad que, cada vez que miramos a los costados, en la calle, cuando estamos peleando contra la reforma laboral o por la ley de financiamiento universitario, vemos a nuestros profesores, graduados y no docentes. Y ese es un reconocimiento que me parece que, ya que tomamos la palabra, hay que hacerlo.

Muchas gracias.

Sr. DECANO.- Gracias, consejero.

Tiene la palabra el señor Fernández, consejero electo por el claustro no docente, Sr. FERNÁNDEZ.- Nosotros entendemos que, más allá de estos momentos de crisis, durante esta gestión y las anteriores se ha jerarquizado nuestra planta docente, se ha mostrado respeto por nuestras actividades y se ha logrado mediante el diálogo mejorar muchos aspectos relativos a las mismas. Y creemos que la próxima gestión va a seguir por ese camino por el cual podemos seguir creciendo y fortaleciendo. Porque nosotros realmente creemos en el cogobierno y entendemos que el diálogo es fundamental.

Por lo expuesto, nosotros vamos a acompañar la propuesta.

Sr. DECANO.- Gracias, consejero.

No sé si alguien más quiere hacer uso de la palabra.

Srta. PRIETO COMELLI.- Señor decano: me gustaría consultarle si la votación va a ser nominal o se debe solicitar que sea de esa forma.

Sr. DECANO.- En principio, no está previsto que la votación sea nominal.

Quizás se presente acá un hueco reglamentario. Lo que tenemos es una reglamentación del Consejo Directivos para ese tipo de votaciones, en virtud de la cual

basta con que lo soliciten dos consejeros para que la votación se haga de manera nominal. Pero no está previsto para la elección de decano por parte del órgano elector.

No sé si es simplemente la consulta o es una propuesta.

Srta. PRIETO COMELLI.- Es una propuesta, si es posible.

Sr. DECANO.- Entiendo que el órgano elector es soberano y que, de no existir objeciones, podría hacerse la votación en forma nominal.

Srta. PRIETO COMELLI.- Propongo, entonces, que la votación sea nominal.

Sr. DECANO.- Someto a consideración la propuesta que acaba de formular la consejera Prieto Comelli.

¿Hay acuerdo por parte del Cuerpo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se procederá en consecuencia.

Por Secretaría se procederá, entonces, a llevar adelante la votación nominal de la propuesta de designación de la profesora doctora Silvana Stewart como decana de la Facultad de Ciencias Exactas para el período 2026-2023.

- Se procede a la votación nominal y votan por la afirmativa los siguientes consejeros electos: Schilardi, Delaplace, Richard, Tartaglia, Ponzinibbio. Rodríguez Torres, Speroni, Mihdi, Nardo, Devida, Fernández y Dassatti. Votan por la negativa: Insúa, Acuña, Dytko y Prieto Comelli,

Sr. DECANO.- Con doce votos a favor y cuatro en contra se aprueba la propuesta de designación de la doctora Silvana Stewart como decana de la facultad para el período 2026-2030. (Aplausos en la sala)

Antes de dar por finalizado el acto, invitamos a la doctora Stewart a hacer uso de la palabra. (Aplausos)

Sra. STEWART.- Hola a todos/as.

Muchas gracias al órgano elector por haberme elegido como decana de la Facultad de Ciencias Exactas; a la bancada de profesores por hacer la propuesta, y al resto de los integrantes, no docentes, docentes, auxiliares JTP, estudiantes.

Es un enorme orgullo ocupar este lugar, que implica un gran compromiso y una gran responsabilidad. Espero estar a la altura de las circunstancias. Después de la gestión de Mauricio va a ser complicado. Pero no imposible. ¡Hay equipo! Esto va a ser, precisamente, una continuidad, dado que formo parte de ese espacio que hace doce años viene trabajando en la gestión de la facultad.

Un período que comenzó con la gestión de Carlos Naón, amigo personal.
(Aplausos)

El hecho de que yo haya sido postulada para ocupar este lugar implica una continuidad de ese proyecto institucional colectivo que tenemos y que ha estado encabezado por la figura de Mauricio Erben en los últimos ocho años, donde creemos que la facultad ha dado un salto de calidad en cuanto a su visualización en las áreas que le competen y que ha tenido un gran compromiso con el fortalecimiento de nuestra casa.

Formando parte de ese equipo, todos los que estamos acá somos férreos defensores de la universidad pública, gratuita, inclusiva y de calidad. La universidad pública es la que permite que personas como yo podamos ocupar un lugar como este. Es el camino. La universidad pública y la educación pública en general es una de las pocas vías que muchos/as tenemos para poder concretar proyectos. Para poder transformar nuestra vidas. Y hacer que la movilidad social ascendente se transforme en una realidad.

Así que, conectado con eso, permítanme decirles de dónde vengo yo y por qué destaco esa característica. Vengo de un pueblo del interior de la provincia de Buenos Aires. Rawson, en el partido de Chacabuco. Un pueblo de dos mil habitantes. Soy la primera generación de mi familia con estudios secundarios. Y mis viejos eran trabajadores que sólo cursaron la escuela primaria. Mecánico de autos y administradora del hospital del pueblo.

En el año 1984 la opción era trabajar o estudiar. Pude elegir estudiar. Los detalles se los contaré en otro momento. En aquel entonces vine a estudiar a La Plata, con lo que eso implicaba, a estudiar física. Ese fue justo el momento en que retornaba la democracia. Fue algo que vivimos con mis compañeros de esa época, después de haber atravesado la dictadura cívico-militar que golpeó duro a la universidad.

A partir de ahí, las cosas se fueron complicando en lo económico, así que tuve que salir a trabajar para poder seguir estudiando. Y el primer trabajo remunerado que tuve fue a través de una beca que me dio el CEFCE. Así que tuve la suerte de empezar a trabajar acá. Estuve dos años trabajando en el buffet. Así que mechaba el estudio de la mecánica cuántica con la preparación de cinco kilos de milanesas al día y baldear el piso del buffet.

A partir de eso es que yo he pasado más tiempo de mi vida acá que en cualquier otro lugar. Y desde ese lugar es que ofrezco lo que sé y mi voluntad de trabajar bien para que la facultad tenga el lugar que se merece. Para que cada vez los estudiantes puedan tener una educación de mayor calidad; para que tengan un paso agradable por la facultad. Y que los trabajadores, docentes y no docentes, se sientan cómodos trabajando en esta casa.

Ese es mi compromiso.

Lamentablemente, estamos en una situación complicada. Como todos sabemos, el gobierno nacional ha puesto el ojo sobre las universidades públicas como una variable de ajuste en su ideología. Y eso hace que hoy ellos incumplan la ley de financiamiento de las universidades; que el sistema científico-tecnológico se esté desmantelando. Lo cual nos golpea directamente a nosotros, dado que gran parte de nuestros docentes, investigadores y doctorandos pertenecen a ese sistema. Y además está decir la depresión que han sufrido los salarios de los trabajadores.

Entonces, con ese panorama, con una situación en la que el presupuesto que recibe la facultad alcanza para pagar los servicios y no mucho más, y a pesar que recibimos el apoyo permanente de universidad, que no lo quiero dejar de mencionar,

el gestionar no va a ser una tarea sencilla. No fue sencillo en esta última etapa y creo que se avecinan situaciones de mayor dificultad.

Pero, ahí estamos, para ponerle el cuerpo y seguir trabajando por esta universidad.

Para finalizar, porque ya hace rato que están acá y no me quiero extender mucho más, justamente, hoy 9 de marzo, estamos en un día en el que se establecen ciertas actividades por el Día Internacional de las Mujeres y de las Disidencias Trabajadoras, que fue ayer, 8 de marzo. Y el hecho de que este lugar lo ocupe una mujer es algo que muchos de los espacios que hemos estado consultando en relación a la presentación de mi candidatura, lo han resaltado como una cuestión positiva frente a un ataque y los mensajes de odio - además incentivado desde el Estado en este momento - contra los colectivos feministas que luchan por la igualdad de derechos de todas las personas.

Así que por los próximos cuatro años van a escuchar la palabra decana. Y la van a escuchar defendiendo la universidad pública, defendiendo las condiciones de los trabajadores, defendiendo la posibilidad que tengan los/las estudiantes de poder transformar sus vidas.

Así que les hago la invitación para que juntos recorramos este camino. ¡A laburar! (Aplausos)

Sr. DECANO.- Para dar cierre a esta reunión del órgano elector, no quiero dejar de agradecer la presencia y el compromiso de cada uno de ustedes con este cogobierno universitario representado hoy en esta reunión de dieciséis consejeros/as lograda en la primera convocatoria. Eso le hace muy bien a la institución. Así que les agradezco nuevamente.

Quiero resaltar las distintas intervenciones. Se las vamos a acercar a la decana electa para que tenga en cuenta todo lo que aquí se vertió como una primera instancia de lo que, seguramente, va a ser una gestión que va a dar continuidad a lo aportado por Carlos Naón, a lo que puedo haber aportado de mi parte. La gestión de Silvana va a ser una gestión que siga apostando al diálogo, porque lo que tenemos enfrente como comunidad, requiere del esfuerzo de todos y cada uno, no solamente en las aulas y en

los laboratorios y oficinas, sino también en la potencia institucional. Y la institución no es una entelequia, la institución somos las personas.

Silvana ya ha sido presentada en la propuesta del claustro de profesores, lo que yo quiero agregar es que creo que en esta presentación queda demostrado, seguramente, una enorme capacidad de gestión, un enorme compromiso con los fundamentos que nos dan razón de ser, que son los que hoy están siendo atacados. Y también, lo quiero señalar, porque a veces parece una categoría política que pasa desapercibida, se trata de una excelente persona, con un enorme don de gentes.

De esta manera, damos por finalizada la presente reunión.

- Son las 15 y 27.

Gustavo A. López
Taquígrafo