

A C T A Nro. 25

- **En la ciudad de La Plata, a los once días del mes de diciembre del año dos mil diecisiete, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Barsellini, Diego

Sra. Castells, Cecilia

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Grigera, Tomás

Sr. Ruiz, Mariano

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Laurella, Sergio

Sr. Richard, Diego

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Cogo, Gabriela

Srta. Corral, Sofía

Irassar, Juan Ignacio

Srta. Merino, Cintia

Por el Claustro No Docente

Sr. Jofré, Leandro

- A las 13 y 25 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la vigesimoquinta sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos de licencia presentados por los consejeros Arias y Speroni Aguirre.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse la consejera Kindgaar.

- Se incorpora la consejera Kindgaar.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- En el informe de hoy creo que hay un tema excluyente. Si bien, como suele ocurrir en esta Facultad, hay varios eventos de diversa índole de nuestra vida académica que son dignos de mencionar en el informe del decano.

En esta oportunidad quiero dedicar el informe sólo a una problemática, y un tema que creo que es central. Entiendo que la presencia que hoy tenemos aquí por parte de la comunidad lo deja muy claro, por si hubiera alguna duda.

Creo que sin duda debemos seguir haciéndonos eco y trabajando sobre esta cuestión central. Lo venimos haciendo como institución y como comunidad. Y es algo muy descatable. Pero me parece que permanentemente tenemos que reforzar una serie de conceptos, con declaraciones, pero, sobre todo, con hechos.

Por lo tanto, quiero, una vez más, declarar muy fuertemente como posición de esta Facultad el repudio más enérgico a todo acto de violencia, de violencia de género especialmente. Tema que, por otro lado, lamentablemente, viene atravesando a toda nuestra sociedad. Lo cual se replica en el ámbito de la Universidad, en varias facultades. Y, en particular, la nuestra, que es la que aquí nos compete. Donde debemos lamentar varios hechos, de gravedad todos ellos.

Creo, entonces, que es importante institucionalmente reforzar estas posiciones y el compromiso institucional de tener una actitud de permanente apoyo a todas las víctimas que surgen de todas estas evidencias y circunstancias variadas que se están haciendo públicas.

Desde la posición de autoridad, como ustedes ya lo saben a partir de la última reunión, hemos seguido y nos atenemos fuertemente a una articulación muy estrecha con la Prosecretaría de Derechos Humanos y articulando estas cuestiones todo lo posible con la Unidad de Atención que tenemos, en un proceso que es reconocido por todas las

instancias como un proceso que es muy complejo, donde todas las instituciones estamos en gran medida también aprendiendo y siendo parte de un tránsito enriquecedor en procura de tener cada día más y mejores herramientas para poder salir al cruce de todas estas circunstancias y poder tener el mejor tratamiento posible.

Desde mi posición, como les decía en la reunión anterior y ahora reafirmo, intento atenerme siempre a lo institucional al máximo, tratando de seguir el programa contra la violencia de género de la Universidad. También el protocolo.

Sabemos que muchas de esas instancias son imperfectas. Pero nos decidimos comprometidamente a, por lo menos, tomar esos instrumentos como una guía para poder avanzar en la complejidad que implican todas estas cuestiones.

Entonces, en este contexto, yo quiero compartir con este Cuerpo que es en virtud de esa posición que como autoridad he tomado que hay algunas notas que no han estado en el Orden del Día, justamente, por esa idea que sostengo o que me guía para llevar adelante estas cuestiones. Pero, desde ya, no como un acto de querer ignorar dichas notas, porque, de hecho, si bien no han sido incorporadas al orden, sí han sido tenidas en cuenta fuertemente.

En particular, me refiero a dos notas que se originan en representantes del claustro estudiantil del Departamento de Física en las cuales se hacían solicitudes específicas sobre el caso del profesor que está siendo acusado de diversas acciones de acoso.

Con respecto a esto quiero ponerlos en conocimiento de decisiones que hemos tomado desde la autoridad de esta Facultad, que van en consonancia con las notas que se han presentado y que son las siguientes:

Por un lado, hemos enviado al Departamento de Física un par de memorandos con instrucciones, que tengo aquí. En el Memorando N° 117 se dispone que el profesor acusado - yo no lo nombro en estas instancias públicas sólo porque me aferro, como ya lo expresé, al protocolo y al programa - sea relevado de todo tipo de tareas frente a alumnos hasta la resolución de las actuaciones obrantes en el expediente mencionado.

O sea, esto tiene vigencia desde el día de hoy. Y ya fue recibió por el Departamento de Física.

En el Memorando N° 118, también, vistas las actuaciones que se tramitan en el expediente, se encomienda al Departamento de Física que garantice todas las instancias pertinentes de recuperación, consultas, etcétera, para los/las estudiantes afectados por la situación descripta en el mencionado expediente.

Quiero agregar que estamos haciendo una consulta a Asesoría Letrada en relación a esta situación. En particular, estamos haciendo una consulta sobre la posibilidad de suspender al docente, que es un pedido más específico que consta en una de las notas de

los estudiantes. Así que estamos haciendo una consulta al respecto que, seguramente, tomara unos días para tener una respuesta.

Respecto a este caso, yo considero que este es el tema más importante, sin duda. Y, por eso, quería ponerlo en conocimiento de ustedes.

Aquí tengo ejemplares de los memorandos recibidos por el Departamento de Física, para que ustedes puedan verlos.

Para concluir, quiero reafirmar que en medio de esta complejidad, y cuando hablo de complejidad tomo las palabras de la Prosecretaría de Derechos Humanos, es muy importante seguir fortaleciendo lo institucional. Por lo menos, desde la posición que ocupo, creo que eso es muy importante. Pero que de ningún modo, por supuesto, esto debe estar por delante de lo que al comienzo dije y reafirmo ahora, y es que ante todo están las situaciones de las víctimas, sus derechos, y la obligación que tenemos como autoridad de tomar todas las medidas posibles e imaginables para poder tener una protección de todas las víctimas.

Quiero reafirmar que ese va a seguir siendo el permanente norte de nuestro accionar.

Con respecto a esto, es lo que quería expresar hoy en este informe.

Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Antes que nada, quería consultar respecto de los estudiantes que perdieron la cursada o la promoción por no asistir a las clases después de haber sufrido el acoso permanente del profesor Fantoni. La pregunta es qué va a pasar con esa situación, que no sé si está especificada en los memorandos.

Sr. DECANO.- Es una pregunta comprensible.

El memorando es de carácter muy general, porque de algún modo está dándole al Departamento la posibilidad de entrar en los detalles. Es decir, yo considero que es claro que deben ser tenidas en cuenta esas situaciones. Pero si hay que hacer alguna aclaratoria y hacer otro memorando al respecto, yo no vería ningún problema en hacerlo. Porque el espíritu es justamente ese: no poner ningún obstáculo más sobre los que ya existen en virtud de esta situación.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

- Ingresó el consejero McCarthy.

Sr. BIASETTI.- Una pregunta: no me queda claro qué implicaría la figura del relevamiento. ¿En comparación con la suspensión qué diferencia tiene?

Sr. DECANO.- Es una medida más restringida, digamos.

Respecto de la caracterización precisa, justamente, por eso hacemos la consulta a Asesoría Letrada. Pero yo entiendo que esta medida que ahora estamos tomando es de

un carácter menos profundo en el sentido de que sólo se restringe a las tareas frente a alumnos. Y la suspensión es una cosa completa.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- ¿Significaría, entonces, que el docente no estaría haciendo tareas frente a alumnos?

Sr. DECANO.- Claro.

O sea que podría el Departamento todavía darle alguna tarea de otro tipo. Pero eso queda por cuenta del Departamento mientras cumpla con esto.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- ¿Eso implicaría que tendría alguna responsabilidad en la asignación de notas para los alumnos?

Sr. DECANO.- No. Se supone que no. Eso también es lo que indica el sentido común.

Pero vale en este caso una respuesta de mi parte parecida a la que di con respecto al otro tema.

Yo puedo dar ejemplos de actividades que puedo imaginar que considero razonables en este marco.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Una pregunta: porque entiendo que esta persona no es sólo acosador dentro del aula, sino que tiene una actitud de ese tipo en su vida. Entonces, yo me pregunto qué va a pasar con su actividad por fuera del aula. Porque entiendo que trabaja en un instituto que depende de la Facultad.

Me pregunto si la Facultad no va a tomar alguna medida respecto de eso también

Sr. DECANO.- Yo entiendo que para seguir más allá necesitamos lograr avances en cuanto a la tramitación en cuanto a las formalidades que requiere una situación como esta.

Entonces, entiendo la pregunta. Pero considero que tenemos que lograr un equilibrio, que es lo que buscamos siempre desde esta posición, entre las señales necesarias para la protección de las víctimas, pero, también, para poder ir avanzando en la sustanciación de todos los casos. Al menos eso es lo que yo entiendo de lo que voy también consultando acerca de cómo proceder.

Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Nosotros presentamos algunos temas sobre tablas que, precisamente, tienen que ver con la burocracia requerida para poder suspender preventivamente a Fantoni en su cargo hasta que se resuelva algo más definitivo. Si podemos pasar a tratar esos temas, podríamos explayarnos un poco más al respecto.

Sr. DECANO.- Consejera: estoy yo concluyendo o transitando el informe del decano. Y, después, como siempre, seguiremos con el curso de la reunión.

No sé si está haciendo una propuesta concreta de cambio del orden.

Srta. MERINO.- Lo digo para que podamos retomar este tema no como parte del informe del decano, sino en el tratamiento de las notas específicas.

Sr. DECANO.- Buenos. Pero para eso hay un orden.

Srta. MERINO.- Sí. Correcto.

Sr. DECANO.- Concluyendo el informe, me atrevo sólo a mencionar otro tema fuera de este, que es lo principal que tenía para decir. Pero, si no, los invito a seguir el curso de la reunión.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Para aclarar, porque el señor decano hizo referencia a la nota presentada por los estudiantes de Física. Y esa nota habla de suspensión total. Y me parece que eso se refiere a la suspensión total de las actividades, no solamente de las actividades frente a alumnos.

Entonces, reitero mi pregunta: qué va a pasar con las actividades como investigador que esta persona cumple en un instituto que depende de esta Facultad. Si hay alguna medida pensada para dar una suspensión en esas actividades también

Sr. DECANO.- Reitero mi respuesta, pero la voy a ampliar un poco. O voy a intentar hacerla un poco más clara.

Estas cuestiones se van decidiendo por etapas en la medida que se va transitando algo que es mencionado como burocracia, pero no es tal. Digamos, hay procedimientos para las cosas. No todos pueden verse como meros caminos burocráticos.

Yo creo que este es un primer paso que estoy dando como autoridad. Pero no tiene por qué ser el último. Entonces, en este momento esto está llegando hasta ese punto.

Por otra parte, lo que menciona el consejero es algo que no compete sólo a las autoridades de la Facultad. Porque, como bien dijo, tiene que ver también con actividades en otra institución que está adentro. Entonces, eso implica un tratamiento que incluya también a esa institución. En este caso, el Instituto de Física. Incluso, al Departamento de Física.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Volviendo a la pregunta que hacía el consejero Biasetti, yo desconozco cuáles son las implicancias legales de suspender versus la figura que se menciona en el memorando, que es el relevamiento de las tareas.

Entiendo que la suspensión a la cual alude la nota de los estudiantes tiene un tiempo perentorio. Es decir, la suspensión temporal de la persona implica un período especificado incluso con treinta días corridos en la correspondiente ordenanza.

Esa me parece que es una observación pertinente, dado que relevar queda, a mi modo de ver, en una temporalidad no explícita y no manifiesta.

Treinta días es un período en el cual, entiendo yo, se pueden empezar a hacer actuaciones o averiguaciones y aclarar cuál es la situación de la persona comprometida. Incluso, la ordenanza estipula que se puede pedir una prórroga de ese período por sesenta días. Es decir, siempre estamos hablando de períodos concretos. Lo cual permite que de alguna manera el tema no tenga una discontinuidad en el tiempo.

Entiendo que el relevamiento al cual se hace referencia en el Memorando 117 carece de esa cuestión.

El segundo punto, no sé si es menor o no, creo que tiene una connotación económica. El relevamiento es una cosa. La suspensión tiene una connotación económica que, entiendo yo, es totalmente secundaria en el tema que estamos tratando. Pero hay una diferencia también.

De todos modos, en orden de prioridades, hay una primera diferencia, que es que el hecho de poner todo con una temporalidad concreta le da un carácter un poco más cercano a lo que pretende la nota de los estudiantes.

Tal vez una posibilidad sería que el memorando incluya también un período específico para que sea relevado de esas tareas hasta tanto se resuelva la cuestión de fondo.

No me parece menor la cuestión del período.

Sr. DECANO.- Perdón, consejera: ¿usted sugiere establecer un límite de tiempo explícito para el relevo de las tareas?

Sra. CASTELLS.- Para que las cosas se vayan sucediendo con un período finito.

Sr. DECANO.- No sé si se me escapó, ¿propuso un plazo?

Sra. CASTELLS.- No lo hice en forma explícita. Sí mencioné que la ordenanza propone un período concreto para el caso de la suspensión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Hay alguien que está en la sala que desearía hacer uso de la palabra.

Propongo que se la autorice.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra a la señorita aquí presente?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Srta. JANETH.- La consulta es la siguiente: este cambio de actividades que se le da al profesor, hasta el momento, es sin un plazo. Pero, ¿la suspensión del profesor es algo que se estaría pensando para un futuro y, en ese caso, en qué momento, en qué plazo?

Sr. DECANO.- Como mencioné, estamos haciendo de manera simultánea a estas actuaciones una consulta a la Asesoría Letrada para conocer cabalmente todo lo que implica la suspensión, además de las cuestiones más gruesas, algunas de las cuales fueron mencionadas por la consejera Castells.

Entonces, la respuesta es que sí, se está considerando. Pero consideramos también que tiene que haber etapas para llegar a esa instancia. Digamos, no estamos, responsablemente, en situación de poder tomar dicha medida en este momento.

Esa es mi posición.

Aprovecho para agregar que, en realidad, no es absolutamente indefinida la disposición en el memorando, sino que la misma se prolongaría hasta que surja alguna otra novedad en la tramitación. Entonces, en realidad, hay una alusión a algún límite. Que es hasta que haya una resolución del tema.

Lo que pasa es que, antes de que eso se produzca, puede haber un cambio en el calibre de la medida.

Si no hay otros comentarios, los invito a que pasemos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 24° REUNIÓN

1 - Departamentos de Matemática

700-11926- Prof. M. Valeria CANO KELLY solicita aplicación del Convenio Colectivo de Trabajo.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11926, referente a presentación de la profesora María Valeria Cano Kelly por la cual solicita aplicación del Convenio Colectivo de Trabajo.

Por Secretaría se va a hacer una aclaración al respecto.

Sra. SECRETARIA.- En la última sesión surgió una duda respecto a alguna tramitación que se estuviera haciendo en paralelo al expediente sobre la posibilidad de que el Departamento de Matemática contara con puntos para atender la situación que se podría llegar a generar en caso que el concurso siguiera adelante sin suspensión y se designara a otro docente, lo cual implicaría de alguna manera la limitación de la docente que presentó el recurso jerárquico ante la paritaria local para la aplicación del convenio colectivo, algo que todavía se encuentra pendiente de tratamiento por parte de dicha paritaria local.

Yo me comuniqué con el Jefe de Departamento, que está presente acá, así que tal vez él pueda explayarse un poco más al respecto, pero me adelantó que la situación en el Departamento de Matemática no puede ser contemplada, al menos, al día de la fecha.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ruiz.

Sr. RUIZ.- Como acaba de explicar la señora secretaria, el Departamento fue consultado acerca de la posibilidad de que hubiera un excedente de puntos disponible como para designar transitoriamente a la profesora Cano Kelly. Y la respuesta es que, lamentablemente, en estos momentos el Departamento no cuenta con algún cargo como para proceder de esa manera.

Insisto en que, como se mencionó también en la sesión pasada, desde el Departamento se está buscando la forma de solucionar esta situación. Pero, por el momento, lamentablemente, no contamos con cargos como para proceder de esa forma.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Respecto a este expediente, la solicitud que había hecho en parte fue respondida por el Jefe del Departamento de Matemática. Pero quiero preguntar algo, y señalar otra cosa.

En primer lugar, me gustaría saber si existe la posibilidad de que haya un compromiso en cuanto a tiempos para poder conseguir esos cargos. Digamos, me gustaría que haya un compromiso para conseguir esos puntos. Y que haya alguna manifestación explícita acerca de cómo se resolvería en caso de conseguir los puntos. O sea, dándole un cargo a esa persona para dar lugar a la ocupación del cargo a quien ganó el concurso. O al revés. ¿Se crearía un cargo temporario, como se ha hecho en otros departamentos?

Me gustaría que se dé un compromiso explícito de darle prioridad a este asunto. Porque, como dije la otra vez, acá se superponen dos derechos. Y es una responsabilidad de la Facultad que no se haya podido resolver esto a tiempo. Es decir, el concurso se abrió antes de que saliera el convenio colectivo y, en parte, por haber dejado funcionar la comisión - que es responsabilidad de la gestión y de la Facultad -, también eso jugó en contra de que este tipo de situaciones conflictivas se puedan resolver.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ruiz.

Sr. RUIZ.- Desde ya, reitero la preocupación que existe en el Departamento ante esta situación. Hay un compromiso para solucionarla.

En este momento yo no me atrevo a hacer un pronunciamiento tan definitivo como pretende el consejero. Porque, en realidad, esto tiene que ser discutido en el seno del Consejo Departamental. Pero desde ya que la voluntad y el compromiso existen.

El tema es que no hay puntos. Esa posibilidad de conversión de cargos fue analizada.

También acuerdo en que es una responsabilidad tanto de la Facultad como de la Universidad el tema de conseguir esos puntos para que se respeten los derechos de todas las personas, tanto de quienes ganaron los cargos en un concurso como de los que están comprendidos en el convenio.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Como ya tratamos en la sesión anterior este tema, voy a proponer que pasemos a la votación, dando tratamiento al tema que nos ocupa.

Me parece que, hacer futurología sobre cuál va a ser el desarrollo de la situación, si Asesoría Letrada o los paritarios le van a dar la razón a uno u otro y, en base a eso, solicitar un compromiso, es apresurado. Me parece que la instancia que tenemos que tomar ahora es resolutive en el sentido de hacer lugar al pedido de recurso.

Entonces, tomemos la resolución y, eventualmente, si se llega a dar el caso, como venimos haciendo en todos los casos anteriores en los cuales personas que entienden que por la aplicación del convenio colectivo de trabajo les asiste un derecho, que es que hasta que haya pronunciamiento en Universidad sobre el caso particular de la persona en el sentido de si se encuadra o no en el convenio, hay que suspender temporariamente situaciones que compliquen la posibilidad de tomar una u otra decisión.

Me parece que lo prudente es hacer lugar al pedido de recurso y enviar estas actuaciones a interpretación de la paritaria local. Y, eventualmente, una vez dada la respuesta de la paritaria local, tomaremos las medidas que sean necesarias. Pero me parece que solicitar este tipo de pronunciamientos o compromisos sobre situaciones que no están dadas aún, no es lo que corresponde.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- No es una cuestión de futurología, palabra que puede sonar despectiva.

A mí me parece que marcar una posición de compromiso es posible.

Respecto de la suspensión, con la información que contamos ahora, yo la apoyaría. Pero tal vez con un plazo para que en ese tiempo haya un nuevo informe acerca de cómo está la situación de los puntos.

Sr. DECANO.- Entiendo que está la propuesta del consejero Erben como una moción de orden.

Sr. BIASETTI.- Entiendo que mi propuesta no se contrapone y que suma un elemento que el Cuerpo puede considerar, que es el de establecer un plazo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Entiendo que la respuesta que este expediente espera no está en nuestras manos. O sea, no tenemos la posibilidad de dar plazos, porque no podemos poner plazos a las respuestas de comisiones que no dependen de este Consejo. No podemos poner plazos a las decisiones que tienen que tomar otros cuerpos.

Es decir, el plazo es el tiempo que tome la respuesta del órgano de consulta. Eventualmente, le podemos hacer la solicitud de que sea lo más urgente posible, dado que hay intereses contrapuestos que están en juego. Pero me parece que eso queda plasmado en el expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Sería un buen gesto para que no caiga eventualmente en la burocratización y atemporalidad la cuestión, solicitar que en un plazo determinado se vuelva a tratar el tema con un informe del Departamento para dar más transparencia y más claridad en cuanto al compromiso que adopta el Consejo, según lo que manifestó el Jefe de Departamento, para que se resuelva positivamente el tema.

Me parece que una cosa no quita la otra.

Tratar de negar la posibilidad de establecer un plazo hasta me puede generar dudas. Me parece que es bastante razonable lo que estoy planteando.

Propongo que de acá a marzo haya un informe del Departamento respecto de la posibilidad de creación del cargo temporario para dar la posibilidad, en caso que no se haya resuelto el conflicto, de que ambas personas se mantengan en sus cargos.

Me parece que es una cuestión de querer darle un límite y no que entre en una rueda donde a lo mejor pasan seis meses y nos enteramos que no hay cargos.

Es una voluntad, que se puede tomar o no. Eso es lo que estoy diciendo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Voy a responder, nuevamente.

Lo primero que quiero decir es que en la reunión pasada tuvimos la devolución del tercer expediente sobre consultas de situaciones de aplicación de paritarias. Y me parece que no hay hasta ahora dudas de que esto pueda caer en una caja negra, como parece que el consejero está sugiriendo, o que nosotros por alguna extraña razón quisiéramos que esto no se resuelva pronto.

Si se da la situación de que aparezca un cargo, entrando ahora en situaciones hipotéticas, ¿en marzo vamos a designar a dos personas en el mismo cargo? Y, si luego se resuelve de un modo u otro, ¿qué vamos a hacer?

Esto se resuelve de fondo esperando la respuesta de los paritarios. No hay una situación intermedia que se pueda resolver con buena voluntad. Y me parece que la buena voluntad existe de parte del Departamento. Es decir, la optimización de la planta

docente, que se cumpla con los concursos docentes y que se resuelvan estas situaciones de compromiso en el sentido de que, como ya se mencionó, hay derechos encontrados.

Pero me parece que parches como los que propone el consejero solamente empeoran la situación.

Insisto en que me parece que lo que corresponde es, como se hizo en todos los casos anteriores, elevar el pedido de reconsideración con esta idea de que el convenio colectivo de trabajo otorga derechos a los trabajadores y que, eventualmente, si estamos ante una situación donde el convenio se encuentra chocando con la resolución de un concurso, como en este caso, ya veremos qué hacemos.

No quiero entrar a hacer futurología, pero entiendo que hay mecanismos a nivel de paritarias para esta situación si la misma se resuelve de una de las maneras posibles. Y, si se resuelve de la otra, todas estas discusiones no tienen sentido.

Entonces, me parece que hay que esperar a tener la respuesta oficial de la paritaria tal como lo plantea el interesado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Yo no entiendo que mi propuesta sea un parche intermedio. Creo que es una propuesta válida. En todo caso, es válida para plasmar formalmente y por escrito la buena voluntad manifestada por el Jefe de Departamento. Y también marca al compromiso de la Facultad de hacerse responsable de dar una solución por no haber tratado mejor el tema.

Así que mantengo mi moción de que el tema se vuelva a tratar el 1° de marzo, si es que no se ha resuelto antes. Pero que al 1° de marzo haya un relevamiento de las posibilidades que podría tener el Departamento de resolver esta situación de manera favorable a las dos personas. Y, además, un informe de los puntos que haya o no haya. Pero que quede claro.

Entonces, la moción es dar lugar a la solicitud interpuesta y poner un plazo, que puede ser el 1° de marzo o primer día hábil de esa semana para que haya un informe del Departamento si no hubiera una solución antes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Viendo que no convergemos a una propuesta única, me atrevo a plantear una tercera. Esta va en el sentido de lo que propone el consejero Biasetti, pero entendiendo que las cuestiones corren por cuerdas separadas. Por un lado, la suspensión del concurso involucrado y, por otro, el informe que estaríamos solicitando al Departamento de Matemática.

En ese sentido creo que sería conveniente suspender el concurso hasta abril y en ese momento reevaluar la situación, contando entonces con algún tipo de información

adicional proveniente del Departamento. O sea, que esto no signifique que la suspensión sería hasta abril, sino que en abril reevaluemos la situación y, eventualmente, continuaría la suspensión del concurso en cuestión.

- Ingresa la consejera Schiavoni y se retira la consejera Kindgaar.

Sr. DECANO.- Buenos, tenemos tres mociones.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Retiro mi moción y adhiero a la formulada por el consejero Richard.

Sr. DECANO.- Quedan en pie dos mociones, entonces.

La moción del consejero Erben, que es la de girar las actuaciones a la comisión paritaria. Y la moción del consejero Richard, que es suspender...

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En realidad, estamos esperando la resolución de una comisión al respecto. La moción esa suspender el concurso mientras mantenemos esa espera. Y en abril volver a tratar el tema, agregando por cuerda separada un informe del Departamento de Matemática.

Sr. DECANO.- ¿Hay alguna posibilidad de tener consenso con esta propuesta o llamamos a votación?

Sr. ERBEN.- Retiro mi propuesta y adhiero a esa moción.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Richard?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

2 - Prosecretaría Académica

700-12627- Varios estudiantes solicitan Automatización administrativa de la extensión de Trabajos prácticos para todas las materias de la Facultad.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12627, referente a presentación de varios estudiantes solicitando la automatización administrativa de la extensión de Trabajos prácticos para todas las materias de la Facultad.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En la sesión pasada yo había solicitado la postergación del tratamiento para analizar el tema.

Entiendo el pedido que hacen los estudiantes. Sin embargo, considero que cada vez que estamos para tratar la extensión de Trabajos Prácticos, ello nos debería llamar a la reflexión en este espacio, y como Facultad, acerca de la política que tenemos al respecto.

Independientemente de mi postura sobre este tema, dado que tenemos tiempo, sugiero girar este pedido a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento. Y que ésta, además, cuente para su tratamiento con información más específica que la Dirección de estadística pueda volcar acerca del pedido que se está realizando.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Richard?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

C - 25° REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

De la Comisión Asesora de Grados Académicos tenemos los siguientes expedientes: 700-02406/1, 700-1438/5, 700-00018/1, 700-16900/8, 700-16151/4, 700-15426/2, 700-15207/4, 700-15048/2 y 700-02535/5, todos ellos referentes a solicitudes de constitución de jurados para evaluar trabajos de tesis doctoral.

De la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, el expediente 700-06613, referente a implementación de una propuesta docente para evitar la deserción en las asignaturas Introducción a la Química y Química General.

Del claustro de estudiantes, hay una nota solicitando la conformación de la Comisión contra la violencia de género y la discriminación presentada por la Asamblea de Mujeres de la Facultad de Ciencias Exactas. Y una nota solicitando la suspensión del profesor Fantoni ante las denuncias presentadas.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los temas que acabo de enunciar?

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Sugiero aprobar la incorporación de los temas propuestos a excepción de la última nota. Dado que, en base a lo que se presentó en el informe del decano, me pregunto si tiene sentido que incorporemos este último expediente o es preferible esperar a la resolución de la consulta que mencionó el señor decano que hizo ante Asesoría Letrada.

Sr. DECANO.- Vamos, entonces, a considerar la incorporación de los temas enunciados a excepción del mencionado, que se considerará por separado.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación del resto de los asuntos?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar la incorporación de la última nota del claustro estudiantil.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- De alguna manera ya se expresó, cuando el decano presentó el informe, que el pedido que presentamos, que en realidad surge a partir del pedido de las compañeras de Física y que fue discutido, además, en una asamblea de mujeres, tiene algunas diferencias con lo que el decano expresó al principio. Sobre todo en que el pedido es de suspensión completa de todas las actividades, porque se entiende que más allá de las horas que el profesor pasa frente a alumnos, el hecho de que esté habitando el mismo espacio donde habitan otras mujeres que se sienten acosadas y violentadas por su accionar, entendemos que no soluciona el problema, ni permite lo que busca de algún modo este pedido, que es que las compañeras no se sientan inhibidas de aportar a las denuncias que se están haciendo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- En el mismo sentido, hay diferencias respecto del informe del decano. Precisamente por eso preferí abrir el debate sobre los temas presentados sobre tablas, porque tienen sus diferencias. Y para hablar de los pedidos concretos que fueron canalizados a través de la asamblea de mujeres.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Simplemente quisiera aportar algo más: en el mismo Orden del Día aparece un concurso cerrado que involucra al docente. Con lo cual, me parece aún más importante que se considere la posibilidad de tratar este tema, que ha sido intensamente discutido en la comunidad en las últimas semanas y que conlleva una problemática muy grande.

Entonces, teniendo en cuenta que hay un concurso que involucra al docente y que gran parte de la comunidad está presente para aportar elementos al debate para ver por qué van por otra vía que no es la que se explicó en el informe, me parece que corresponde incorporar el tema para su tratamiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo voy a dar un punto de vista que me parece que lo mencionaba al señor decano al comienzo y que es de mucha importancia. Se refiere al contenido de la nota, cómo enmarca el pedido de suspensión, que es en la Ordenanza 276 de la Universidad.

La verdad es que, sin ir a la cuestión de fondo, a mí me parece que desde el punto de vista de las competencias que tiene este Cuerpo, está claro que no es el Consejo Directivo el que tiene la potestad de tratar una suspensión en el marco de la normativa que se menciona en la nota. Es decir, no es este Cuerpo el que puede aplicar la suspensión establecida en el artículo 38 de la citada ordenanza.

La suspensión, como mencionó la consejera Castells, se da por un plazo, porque lo que considera la propia ordenanza es que hay abierto un proceso y que se está

investigando en el marco de un determinado régimen. Y, básicamente, plantea una cantidad de pasos y de cuestiones administrativas. Podemos llamarlas burocráticas. Pero hacen al funcionamiento que la Universidad da a estas cuestiones. Y el órgano de aplicación de esta ordenanza, está explícitamente dicho en el artículo 4º, es decir, el ente encargado de llevar adelante ese sumario es la Dirección de Sumarios de la Universidad Nacional de La Plata.

Entonces, la consulta que me quedó pendiente, para ir más a lo fino de esta cuestión, es si parte de las consultas que el señor decano está haciendo a la Asesoría Letrada es respecto del alcance de la ordenanza. Porque, eventualmente, me parece que dar tratamiento a un tema que el Consejo Directivo no está habilitado para tratar, en lugar de colocar la situación en un terreno de avance lo estaría colocando en una situación ya de orden judicial. Porque se está hablando ya de suspender. Es decir, se estaría hablando de cuestiones sobre las que este órgano no tiene competencia.

Redondeando, me parece prudente la decisión del decano de, recibida la nota, haber tomado las medidas que comentó respecto de lo que tiene que ver con el acompañamiento a los estudiantes que tuvieron el problema y el alejamiento temporal del profesor, entendiendo que temporal es hasta que se resuelvan las actuaciones que, como también se ha comentado en esta reunión, están encaminadas, bajo investigación por parte de la Unidad de Atención con asesoría de Derechos Humanos y los órganos de asesoramiento que el decano considere convenientes.

Sr. BIASETTI.- Pero lo estamos tratando ya el tema o no. Porque no puede ser que el consejero esté una hora argumentando, si no lo estamos tratando.

Sr. ERBEN.- Es la argumentación de por qué me parece que no hay que tratarlo. Y una consulta dirigida al señor decano, porque me parece que es parte de lo que dijo en su informe.

Sr. DECANO.- ¿Usted pidió la palabra también, consejero?

Sr. BIASETTI.- Sí.

Sr. DECANO.- Adelante.

Sr. BIASETTI.- Pido disculpas por mi interrupción...

Sr. DECANO.- Sí, le agradezco las disculpas.

La verdad es que fue bastante irrespetuoso.

Le pido que cuide su conducta en este Cuerpo.

Sr. BIASETTI.- Me pareció irrespetuoso también que el consejero haya hecho una oratoria de no sé cuántos minutos para negar el tratamiento cuando ya se auto atribuyó el derecho a tratarlo. Porque dio un montón de elementos que se podrían haber vertido y

todos los que están acá presentes podrían haber vertido elementos como los que se auto atribuyó el consejero Erben solamente para justificar no tratar el tema.

Me parece que, si no es cinismo, le pega en el palo.

Si el tema ya se empezó a tratar en este Cuerpo, tratémoslo. Y, en todo caso, se verterán todos los argumentos en el momento en que se trate.

Me parece que no podemos no tratarlo. Creo que quedó claro que ya se empezó a tratar el tema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- En el mismo sentido de lo expresado por el consejero Biasetti, me parece que el consejero Erben hizo un montón de alusiones acerca de lo que él piensa sobre este tratamiento. Entonces, creo que, para dar lugar a que otros consejeros puedan explayarse respecto de qué hacer con el expediente, el mismo debería ingresar al Orden del Día.

Los estudiantes nos estuvimos asesorando respecto de qué se podía hacer en el caso del pedido de suspensión, tenemos argumentos para debatir qué se puede hacer, y nos parece que podríamos tratarlo acá.

Por otro lado, me parece que no tratar esta nota es también contribuir a esta cuestión machista y a esta cuestión institucional de la Facultad de no querer poner los temas en el Consejo Directivo. Entonces, me parece que dar el debate de estos temas en el Consejo Directivo es pertinente para la institución. Por lo cual, voy a solicitar que, en caso que se tenga que votar la incorporación o no del tema, la votación sea nominal.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Señor decano: solicito que pasemos a un breve cuarto intermedio para hablar con los consejeros respecto a este tema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- En el mismo sentido, creo que para hablar sobre este tema está solicitada la aprobación de los temas sobre tablas y que todo lo que hablemos lo podemos decir durante el tratamiento.

Es decir, yo no considero necesario darle largas al tratamiento del tema, ni el cuarto intermedio. Creo que podemos explayarnos tratando el tema.

No entiendo por qué hay tanta resistencia al tratamiento.

Sinceramente, no quiero creer que es la voluntad de que no se resuelva. O no querer discutir que dentro de esta unidad académica hay un montón de instancias burocráticas que se constituyen en trabas para poder sancionar a las personas que ejercen violencia de género. De no ser así, al menos, tratemos el tema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Voy a justificar mi pedido de cuarto intermedio.

Entiendo que los elementos que vierte la nota, cuya incorporación sobre tablas estamos tratando en particular, a entender de algunos consejeros, han sido atendidos en buena medida por el decano, de acuerdo a lo que expresara en su informe.

En tal sentido, según informaba el decano, se atiende la medida urgente que estaban reclamando los estudiantes de Física, de separar al profesor del dictado de clases y de las tareas frente a alumnos, y se establecen medidas paliativas para aquellos que se vieron afectados durante la cursada de sus clases en las que estaba involucrado el profesor en cuestión.

Respecto del tercer punto, que parece ser el que resulta más conflictivo, que es el que se refiere a una suspensión, yo estuve leyendo la ordenanza a la que se refiere la nota, sin ser un especialista en el tema, ni mucho menos, y como a otros compañeros con los que he estado hablando, me dejó muchas dudas respecto de si eso corresponde o no.

Entonces, me parece que ese punto en particular se va a poder evacuar al momento en que tengamos una respuesta por parte de Asesoría Letrada, según informó también el decano.

Considero que de los tres puntos que contenía la nota, suspensión, apartamiento del profesor y medidas paliativas para los estudiantes afectados por esta situación, están atendidos. Entonces, la incorporación de este tema sobre tablas en este momento se hace, supongo, porque existe un mandato de asamblea que no quieren levantar, dado que hay novedades en el caso. O está, por otro lado, la cuestión estrictamente política. Y, en este terreno de las suspicacias en el que solemos movernos acá en diversas intervenciones en temas mucho menos sensibles que este, creo que la cuestión va por ese lado.

Así que sostengo mi pedido de cuarto intermedio para poder aproximar y converger en una postura entre todos los consejeros para ver qué tratamiento le vamos a dar a este tema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Respecto a lo que decía el consejero Richard, creo que no es necesario el cuarto intermedio, reitero, porque podemos darle tratamiento a la nota. Y, en todo caso, en el tratamiento, podemos ver qué posición tomar como consejeros directivos.

Por otro lado, las medidas inmediatas que se solicitaban no están totalmente saldadas, de acuerdo a lo que presentó el decano en el informe, ya que sabemos que el Departamento de Física es un Departamento muy chico y, digamos, el profesor circula por ahí, y no ejerce su violencia solamente en las aulas.

Me molesta incluso a mí ser reiterativa en ese aspecto. Pero el hecho es que las clases prácticamente ya terminaron. Entonces, si las personas que van a venir a rendir o que se tienen que acercar a una consulta se lo tienen que cruzar en el pasillo, no me parece de ningún modo una cuestión menor, dado que se llevó adelante todo el proceso burocrático institucional para poder apartar a Fantoni de su cargo, y con suspensión. Porque, además, no es una sola compañera que denuncia. Son un montón. Y se sabe, además, que no quieren denunciarlo.

Entonces, me parece que la cuestión no está saldada con los memorandos que presentó el decano hoy. Creo que podemos ir más allá y que podemos tratarlo en este Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- Entiendo que hay posiciones encontradas, pero de todo modos está la moción de pasar a cuarto intermedio, lo cual debería definirse de alguna manera.

Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Yo quisiera saber si quizás leyendo la nota presentada se podría retractar el consejero de pedir un cuarto intermedio. Si me permite leerla en mi intervención.

Sr. DECANO.- Adelante.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Srta. CORRAL.- Creo que en la nota se puede ver que los memorandos presentados no garantizan que las estudiantes vuelvan a su rol de estudiantes haciendo caso omiso a las faltas, sino que lo deja a la potestad del Departamento de Física. Departamento que ya ha tenido otras instancias de debate de este tema y no ha tomado las medidas necesarias para proteger a estas víctimas y a las que no denunciaron.

Entonces, me parece que es muy poco prudente de parte de este Cuerpo dejar esas atribuciones al Consejo Departamental.

Es por eso que considero muy necesario tratar la nota y que este Consejo tome una postura al respecto. No sólo escuchar los memorandos que informó el decano.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Yo sostengo mi propuesta en el sentido que considero que hace falta una discusión respecto de qué rumbo va a tomar el eventual tratamiento de esta nota.

Sr. DECANO.- Se va a votar, entonces, la moción de pasar a cuarto intermedio.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran ocho votos por la afirmativa y ocho por la negativa.

Sr. DECANO.- Visto el resultado de empate, correspondería reabrir el debate. Pero dado el tema que se está votando supongo que podemos relevarnos de la rediscusión de si va a haber un cuarto intermedio o no.

Sr. GRIGERA.- La rediscusión no corresponde para mociones de orden.

Sr. DECANO.- Si corresponde que desempate como decano, por supuesto que siempre veo bien las instancias de diálogo adicionales. En consecuencia, voto a favor de pasar a cuarto intermedio.

- A las 14 y 35 se pasa a cuarto intermedio.
- Durante el cuarto intermedio se retira el consejero Laurella.
- A las 15 y 9 dice el:

Sr. DECANO.- Se reanuda la sesión.

Se está tratando la incorporación de un tema sobre tablas y entiendo que hay que pasar a votar

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Antes de votar quisiera hacer mención al cuarto intermedio, porque me parece que lo que se discutió allí deja a las claras quién es quién. Sobre todo, en temas que son muy sensibles, por la forma en que se manejaron algunos consejeros para dar la discusión. Una manera muy violenta. Me parece que esa no es la forma. Sobre todo para discutir estos temas que tienen una sensibilidad extra.

Por otro lado, yo había hecho la moción para que la votación sea nominal.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En el mismo sentido de lo mencionado por el consejero Irassar, yo creo que el cuarto intermedio era necesario, puesto que se vertieron durante el mismo elementos adicionales a los que volcaron en la nota, los cuales, a mi entender siguen alimentando la idea de que es potestad del decano tomar la decisión de fondo que se está pidiendo en la nota.

En ese sentido, creo que el pedido de incorporación sobre tablas de esta nota responde únicamente a fines políticos, como tantos otros que se han dado.

- Se producen expresiones por parte del público presente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Yo considero que después de toda la discusión que se dio en el cuarto intermedio, se priorizan las cuestiones más burocráticas respecto de la competencia de quién es la autoridad de aplicación o si estaba especificado lo que dice el protocolo. Cuando el protocolo dice que una vez agotadas todas las instancias es potestad de las

autoridades - en este caso, del decano - suspender preventivamente al docente. Y eso es algo respecto de lo cual desde este Consejo Directivo nosotros podemos tomar postura para que así sea, como lo hemos hecho en otros casos en los cuales el Consejo Directivo toma una postura y, después, el decano ejecuta.

Durante el cuarto intermedio se priorizó ese tipo de cuestiones por sobre la necesidad urgente de protección de las víctimas, la cual no está saldada a partir de los memorandos cursados por el señor decano al *Departamento de Física*, *dado que este profesor no solamente acosa en sus clases, sino que lo hace también en otras clases, en los pasillos, en las calles internas de la Facultad. Y eso es algo que las propias víctimas en el cuarto intermedio nos han manifestado.*

Además, estamos ignorando esto por las normativas o las instituciones, que todos bien sabemos, parecieran estar hechas para acallar. Está el protocolo; usalo y, mientras tanto, sigue todo como si nada, porque en algún momento esto se va a resolver.

Yo no quiero decir que no hay voluntad de resolver el tema. Pero está en nuestras manos poder sentar una posición para que las estudiantes que están siendo acosadas constantemente dejen de ser acosadas. Y eso no está siendo prioridad en este caso. Aunque algunos dicen que sí.

Me parece que en este momento nos toca ponernos de ese lado. Porque, si no, se está dando tratamiento a este tema, que ni siquiera se quiere tratar, como si fuera un expediente más, como si fuera algo que no importa o como si no trajera consecuencias.

Sí trae consecuencias. Que son consecuencias directas.

Entonces, creo que toda esta discusión para, al fin y al cabo, permitir que el tipo siga acosando, es responsabilidad de cada uno de los que estamos hoy acá. Es responsabilidad de la UDA. Es responsabilidad de la Facultad. Es responsabilidad de cada consejero y del espacio que representa que las víctimas sigan siendo acosadas.

¿Lo vamos a permitir?

A mí me parece que sí es importante, como decía el consejero Irassar, hacer la votación nominal, porque es responsabilidad de cada uno, con nombre y apellido, y del espacio que cada uno representa, lo que estamos haciendo acá.

Además, entiendo que esto sienta un precedente acerca de cómo actuar frente a casos similares.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Adelanto que yo me voy a oponer a la incorporación de este tema sobre tablas.

Quisiera dejar sentado, señor decano, que para adoptar esta posición tengo en cuenta que, a mi entender, es claro que este Cuerpo no está capacitado para tratar el

pedido de suspensión planteado. Y esta decisión la tomo con mucha tranquilidad, básicamente, porque descanso en el conocimiento de que el tema está siendo tratado de una manera responsable por los canales institucionales. Como, por ejemplo, la UDA, y los informes que viene realizando el señor decano. Me parece que se ha dado respuesta a partes sustanciales del conflicto en el día de hoy y en los días anteriores también.

Lo que quiero dejar también sentado, en base a lo que ha sido mencionado en el cuarto intermedio respecto a que es potestad del señor decano iniciar un trámite de sumario e, incluso, la posibilidad de la suspensión, es que apoyamos que si el informe de la UDA y el análisis que usted haga del caso lo ameritan...

- Se producen manifestaciones por parte del público.

Sr. ERBEN.- Las víctimas entiendo que están incluidas en el tratamiento que se está dando.

Decía, que no tenga duda alguna el señor decano, si tiene que tomar alguna medida disciplinaria en el sentido que esta nota viene pidiendo, como es la suspensión, si bien, reitero, no es potestad de este Consejo tratarlo, en proceder como corresponde.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Yo solamente retomo algo que dijo el decano en su informe. En el cual se refería a estas situaciones que nos están atravesando en este momento. Y yo quería corregirlo, porque este tipo de situaciones nos vienen atravesando desde hace mucho dentro de la Facultad, en las distintas facultades y en la sociedad en general, tanto a las mujeres como a las distintas identidades de género.

Lo que pasa ahora es que se está visibilizando. Lo que pasa ahora es que, gracias a todas las luchas que hemos dado a lo largo de los años, tenemos otro piso de discusión en la sociedad para que esto se pueda visibilizar. Y las mujeres nos estamos encontrando en espacios donde tenemos la confianza para poder manifestarlo y poder hacer algo frente a eso.

Me parece que nos tenemos que hacer cargo del momento histórico que estamos viviendo. Tenemos la posibilidad hoy de empezar a cambiar esas cosas. Y, como miembros de este Consejo, que es el máximo órgano de gobierno de la Facultad, creo que tenemos que hacernos cargo de eso. Tenemos la posibilidad de tomar las decisiones políticas para que las cosas empiecen a cambiar en el seno de nuestra institución.

Las herramientas institucionales, como es el protocolo, son conquistas que hemos tenido a partir de denunciar que la violencia de género es algo que vivimos también hacia adentro de nuestras instituciones. Pero son herramientas que tenemos que aprovechar y a

las que tenemos que llenar de contenido, llevándolas a la práctica a través de decisiones políticas.

Entiendo que este Cuerpo tiene la potestad y la capacidad política. Y creo que hoy se tiene que poner a la altura del momento político e histórico que estamos viviendo. En suma, debemos tratar la nota y lograr que se suspenda al profesor en cuestión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Simplemente, quiero decir que no estoy de acuerdo con lo que se dijo en el sentido de que el pedido de que se trate esta nota sea una mera utilización política del tema.

Me parece que sostener eso es subestimar una problemática genuina y cotidiana que hay que resolver. Y que, además, si hay un lugar en el cual eso se tiene que discutir, ese es precisamente éste Cuerpo. Si no se discute en este Cuerpo, ¿dónde?

Si el problema era quién tiene la potestad, y quedó claro que la potestad la tiene el decano, aún está claro que ante una problemática de esta índole este Cuerpo se tiene que expedir. Y esa discusión debería quedar en actas y no hacerla en un cuarto intermedio.

Quería manifestar esa postura.

Entiendo que están dadas todas las condiciones para que se discuta la problemática, cómo accionar, y dar una postura como Consejo Directivo para que el decano tome esa posición y resuelva.

Entonces, este es el lugar donde se debe discutir eso.

Por mucho menos que esto, sin sumario de por medio, a un docente no se le renovó un cargo. Y esto es algo mucho más grave.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Por un lado, quisiera expresar algo que me parece muy positivo, que es hace diez o quince años por ahí hubiera sido situación impensada que una cosa así pudiera discutirse en un Consejo. Es muy bueno que la situación haya cambiado y que estas cuestiones estén en debate...

- Se producen manifestaciones por parte del público.

Sr. GRIGERA.- Hay una cuestión concreta que debo señalar: se presenta una nota que va a solicitar una medida punitiva. Y lo que yo tengo claro es que nosotros no somos un tribunal y no nos corresponde tomar las atribuciones de un tribunal.

Porque la discusión no es si está bien o está mal que tal cosa se haga o no se haga en un sentido genérico. Es la discusión sobre un caso particular, sobre hechos que, de una manera u otra, ya se dieron. Entonces, lo que se está pidiendo es una medida punitiva concreta sobre una situación concreta. Y eso es lo que entendemos que no corresponde

que haga el Consejo, porque no es un tribunal. Y porque dentro de la Universidad hay otras instancias que, justamente, tienen la competencia para instruir sumarios y tomar las medidas que correspondan.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Voy a retomar una parte de la nota, que es el pedido explícito: “Solicitar la suspensión temporal, preventiva del profesor Roberto Fantoni, quien se encuentra acusado de incurrir en el incumplimiento de sus deberes y obligaciones como docente enunciadas en los artículos 28 y 29 del convenio colectivo para docentes de las instituciones universitarias nacionales, siendo admitida la suspensión preventiva en la Ordenanza 276, en su artículo 38, hasta tanto se resuelva su responsabilidad en los hechos que se le atribuyen”.

Leo esto, precisamente, porque nosotros no somos un tribunal. Por eso se refiere la nota a una suspensión preventiva, pensada para priorizar a las víctimas, hasta tanto se termine una investigación.

Nosotros no vamos a ser quienes para decir si el profesor es culpable o no. Si bien nosotros siempre les vamos a creer a las víctimas. Entonces, es cierto, no somos un tribunal. Pero sí tenemos la potestad de tomar postura como Consejo Directivo respecto al tema. Y eso no significa estar acusándolo.

Incluso, después, la nota dice: “vale aclarar que este pedido no se realiza como forma de castigo, ni de condena a priori, sino como una respuesta precautoria de la Facultad para que no entorpezca el desarrollo de la investigación”.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a proceder a votar de manera nominal la posible incorporación del tema para su posterior tratamiento sobre tablas.

- Votan por la afirmativa los siguiente consejeros: McCarthy, Castells, Biasetti, Irassar, Merino, Corral, Kindgaar, Cogo y Jofré. Lo hacen por la negativa los consejeros: Erben, Grigera, Ruiz, Barsellini, Schiavoni y Richard.

Sra. SECRETARIA.- Se registran nueve votos por la afirmativa y seis por la negativa.

Puesto que la incorporación de temas sobre tablas requiere una mayoría especial de tres cuartos de los votos emitidos, se rechaza la incorporación del tema.

- Se producen manifestaciones por parte del público.

Sr. DECANO.- Por favor, estamos en sesión.

Yo expliqué desde el comienzo que no incorporé esta nota, como no incorporé otras notas sobre otros temas del mismo tenor, y expliqué las razones para ello.

Las opiniones pueden ser diversas. Eso es parte de la vida democrática de la Facultad. Entonces, desde la responsabilidad que tengo entendí y entiendo las cosas de otro modo. No fue un acto de no tener en cuenta la nota, porque se tuvo en cuenta su contenido. Si bien no consideré que fuera para este tratamiento. Como ha pasado con otras notas.

Hay muchas instancias para la toma de decisiones en la gestión. Algunas recaen en el decano. Otras recaen en otras personas.

Srta. PÚBLICO.- Esta recayó en el Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- Y el Consejo Directivo democráticamente en este momento se expidió del modo en que lo hizo.

La consejera Corral solicita hacer uso de la palabra.

Adelante, consejera.

Srta. CORRAL.- Mi intervención es para dejar en claro que el hecho de que esta nota no entre a tratamiento en la sesión de hoy es enteramente responsabilidad del decano, que no la puso en el Orden del Día, dando lugar a que toda esta discusión, todas estas intervenciones y el seguir lastimando a las víctimas se haya prolongado en esta sesión del Consejo.

Entiendo que quizás en algunas circunstancias usted haya pensado que es mejor seguir los reglamentos establecidos. De hecho, lo ha expresado por fuera de este Cuerpo. Pero creo que se dejó claro en este Consejo que en este caso los reglamentos establecidos no garantizan que la violencia cese. Ni que esté tardando lo que tenga que tardar el programa aplicado por la UDA, ni los memorandos a los que usted hizo referencia en su informe, ni las discusiones que se dieron acá, garantizan que las víctimas dejen de serlo.

Sr. DECANO.- La verdad es que yo lamento mucho su opinión, consejera. Sobre todo, que atribuya intenciones.

Tomar decisiones es muy difícil...

- Se producen manifestaciones por parte del público.

Srta. CORRAL.- Causa consecuencia. No es intención.

Sr. DECANO.- Hay que sopesar muchas cosas.

Sra. VETERE.- Muchas cosas. Menos las víctimas.

Sr. DECANO.- En primer lugar las víctimas.

Sra. VETERE.- En primer lugar las víctimas, no. Porque las víctimas están acá. Y no es el primer lugar.

En último lugar las víctimas, reproduciendo el sistema machista y patriarcal, victimizando otra vez a las víctimas. Eso es lo que hicieron algunos consejeros y el decano. Por suerte, el voto es nominal.

Esa es la realidad.

Sr. DECANO.- Para nada comparto su opinión. Pero la respeto. Por supuesto.

Sr. VETERE.- De todos modos, está filmado y cada uno lo puede ver y juzgar.

Sr. DECANO.- Por supuesto. Y eso está muy bien.

Son diferentes posiciones sobre cuestiones que no son sencillas.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Señor decano: en primer lugar, le quería hacer una consulta.

La pregunta es si tiene pensado llamar a una nueva sesión del Consejo Directivo, dado que todavía hay tiempo para poder hacerlo. Y, de ser así, si la semana próxima entraría la nota.

Si no, lo tomaría directamente como una cuestión de mala voluntad.

Por otro lado, le quería preguntar si se podría alterar el Orden del Día para tratar el tema de la creación de la comisión, dado que contamos con la presencia de las compañeras de la asamblea y sería bueno que pudieran presenciar ese tratamiento.

Sr. DECANO.- Está, entonces, la propuesta del consejero Irassar de alterar el Orden del Día.

Sr. IRASSAR.- También le consulté si iba a llamar a una reunión del cala próxima semana.

Sr. DECANO.- Bueno, eso depende de la gestión, de los temas que hay para tratar, etcétera. No es algo tan previsible.

- Hablan varios consejeros.

Sr. DECANO.- Todo hace pensar que vamos a tener alguna reunión más. Pero si esto es motivo de alguna clase de agresión hacia la autoridad...

- Se producen manifestaciones por parte del público.

Sr. IRASSAR.- También hice la propuesta de alterar el Orden del Día.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Irassar en el sentido de alterar el Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Aprobada por unanimidad. Se procede en consecuencia.

Temas incorporados sobre tablas

1 - Claustro de estudiantes

Nota- Conformación de la Comisión contra la violencia de género y la discriminación presentada por la Asamblea de Mujeres de la Facultad de Ciencias Exactas.

Sr. DECANO.- De acuerdo a lo aprobado por el Consejo, corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil referente a conformación de la Comisión contra la violencia de género y la discriminación presentada por la Asamblea de Mujeres de la Facultad de Ciencias Exactas.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Nosotros, mañana, en asamblea del claustro no docente, vamos a elegir representante para la comisión.

Lo menciono, porque si bien ya hay nombradas dos compañeras, mañana va a haber una asamblea convocada específicamente para tratar este tema.

- Ingresa el consejero Grigera.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Para introducir el tema, quiero decir que, el día que se aprobó la creación de la Unidad de Atención, se aprobó también la creación de esta comisión asesora del Consejo Directivo y de la UDA, cuya composición y conformación es a propuesta del Consejo. Es decir, podemos proponer la cantidad de representantes y quiénes pueden ser los mismos.

Por eso está esta propuesta de la asamblea interclaustro de mujeres, a la cual se invitó a todas las mujeres de la Facultad. Pero si surge alguna compañera más que quiera participar de la comisión, también se podría incorporar. Una cosa no quita la otra.

Lo que sí nos parece importantes es que la comisión esté conformada por mujeres. Precisamente, para que no pasen las cosas que pasan en el Consejo Directivo y en otros lugares en los cuales las mujeres no nos sentimos representadas, en los cuales las mujeres volvemos a ser violentadas, no somos priorizadas y demás.

Es por eso que la comisión la propusimos con nombres solamente de compañeras. Y, además, con el compromiso de tener una constante perspectiva de género al respecto. Cosa que es demanda también de la propia Unidad de Atención.

Es muy importante que esta comisión se ponga en funcionamiento de manera urgente, por los repetidos casos que estamos observando que salen a la luz dentro de nuestra comunidad y la falta de respuesta institucional para que cesen las violencias ejercidas.

Además, vemos que hace falta mucha formación respecto del tema en los distintos ámbitos, docente, no docente, estudiantil, y en la comunidad en general.

Por eso, también, podemos hacer uso de esta comisión como vía para tener distintas políticas que nos empapen en el tema, para que la próxima vez que tengamos que discutir qué hacer con una persona que ejerce violencia de género pensemos en las víctimas y tomemos las decisiones en ese sentido y no protegiendo a la institución y a los violentos con los que tenemos que convivir constantemente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- No sé si el consejero Jofré lo que sugiere es postergar el tema o sugerir los nombres a posteriori. Porque, me parece que, si bien es una comisión ad hoc y tiene estas características propias de la temática de género y en ese sentido me parece razonable la propuesta de que la misma esté constituida sólo por mujeres, desde el claustro de profesores podríamos incorporar otros nombres. Me parece que aún cuando la comisión no tenga que tener una composición expresamente departamental, la consulta a los departamentos es una forma de llegar a la comunidad de profesores.

Por eso, voy a solicitar que sea esa la manera en que se haga. Insisto, no con esto queriendo imponer representación departamental y acordando con la idea de que sean sólo mujeres las propuestas.

En cuanto al número de profesoras a incorporar a la comisión, me parece que también lo discutiremos después en función del número de profesoras que quieran incorporarse.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- En el mismo sentido de lo que decía la consejera Merino, nosotros en la asamblea del jueves nos propusimos también la tarea de conformar esta comisión y entendimos que ahí mismo podíamos elegir representantes para que la conformación no se siga retrasando.

Nosotras tenemos la voluntad de que la comisión esté en contacto e intercambio permanente con la asamblea de mujeres, a la cual pensamos darle continuidad, porque la estamos valorando como espacio de organización. Y en ese sentido, no estamos en contra de que se incorporen más compañeras. Pero las representantes que traemos hoy fueron votadas en nuestro espacio asambleario del jueves y, por eso, solicitamos que sean aprobadas por este Consejo Directivo. Lo cual no quita que luego se puedan incorporar otras.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Creo que, dados los temas tratados hoy y en las últimas sesiones, se ve la urgencia de que esta comisión, creada en marzo de 2016, comience a funcionar.

Muchos consejeros expresaron la necesidad de tener más formación acerca de cómo abordar los temas, respecto de qué potestades tiene cada autoridad; qué debería pensarse a la hora de tomar una decisión, ya sea tratar los temas o tomar la resolución que corresponda. Por eso es que nos parece indispensable que la comisión comience a funcionar.

Por la misma razón hacemos esta propuesta de nombres de algunas compañeras para ser designadas. Pero, como ya se expresó, dejando el tema abierto a todas las compañeras que quieran llevar la voz de la asamblea, que tengan algo para aportar, no sólo a la comisión, sino también a este Consejo, a toda la comunidad, mediante las herramientas que pueda generar la comisión. Al mismo decano, para que no se vea envuelto en estas discusiones. O a quien esté como autoridad en el futuro. Para que puedan tener un asesoramiento.

Y me parece que son tan urgentes las cosas que están pasando que requieren este tipo de asesoramiento que no debemos entrar en detalles respecto de cómo se conforma la comisión, o si le damos el espacio o no. El espacio fue dado. Y será dado continuamente, como dijo la consejera Cogo. Y creo que todos acá piensan - de no ser así, me gustaría escucharlo - que es de extrema urgencia comenzar a tratar estos casos de manera integral con toda la comunidad.

Es por eso es que me parece que sería poco prudente la postergación de este tema.
Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Yo no tengo ningún problema en aprobar ahora la propuesta tal como está.

Adelanto que posiblemente mañana salgan algunos nombres más de la asamblea no docente. Si se pudieran sumar, no vería inconveniente.

Sr. DECANO.- Bueno, tenemos esta presentación. Entiendo que la comisión ya había sido creada. Lo que se está proponiendo, con el espíritu de una reactivación inmediata, es conformarla, específicamente.

Estuvo la propuesta de postergación por parte del consejero Erben.

Sr. ERBEN.- No, hice una consulta para ver si había sido esa la propuesta del consejero Jofré. Si no es, no. No propuse eso. Lo que digo es que voy a solicitar que, como se hace con otras comisiones, desde la Secretaría del Consejo se envíe a los departamentos el pedido de propuestas de candidatas profesoras para integrar la comisión a fin de tratarlos en este Consejo.

Sr. DECANO.- Está, entonces, la propuesta de conformación, con las aclaraciones que se están haciendo, que permitirían sumar integrantes.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Se retira el consejero Ruiz.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Señor decano: voy a proponer hacer una alteración del Orden del Día para tratar a continuación uno de los temas que se incorporó sobre tablas, que es el asunto en relación al curso con estrategias alternativas para la enseñanza de Introducción a la Química y Química General. Porque se encuentra presente una de las profesoras que originó el proyecto. Y, además, porque en las anteriores sesiones veníamos varios consejeros pidiendo que esto tome celeridad a fin de que el año que viene pueda ser implementado.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Biasetti?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Aprobado por unanimidad. Se procederá en consecuencia.

Temas incorporados sobre tablas

2 - Despachos de comisiones asesoras

de Enseñanza y Seguimiento

700-06613- Implementación de una propuesta docente para evitar la deserción en las asignaturas Int. a la Qca. y Qca. General.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06613, referente a implementación de una propuesta docente para evitar la deserción en las asignaturas Introducción a la Química y Química General.

Por Secretaría se informará al respecto.

Sra. SECRETARIA.- Tal como el Consejo lo había pedido se les solicito tanto a los profesores titulares y asociados de Introducción a la Química y Química General como a las docentes que habían planteado su propuesta innovadora que precisaron algunas de las cuestiones que habían adelantado que podían aportar.

Contestaron todos, presentaron las propuestas y la Comisión Asesora de Enseñanza se reunió el jueves, pero no tuvo quórum para emitir dictamen. Así que ellos, en vista de que había un plazo perentorio para que el tema se volviera a tratar en el Consejo Directivo, devolvieron el expediente para que se trate aquí.

No sé si todos han tenido oportunidad de ver las actuaciones. En las mismas está una ampliación de la propuesta presentada por los doctores Donati y Mártire. Y, también, una ampliación de la propuesta presentada por las doctoras Briand y Vetere.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- En primer lugar, quiero señalar que las cuestiones que estaban faltando eran más que nada referentes a la implementación. O sea, faltaba explicitar cómo se iban a

implementar algunas cuestiones. Porque lo conceptual ya había sido ampliamente debatido, con una valoración positiva por parte del Espacio Pedagógico, y con muchas idas y vueltas para ir perfeccionando y puliendo el proyecto.

Así que quisiera señalar que yo entiendo que esta propuesta que presentan las profesoras Briand y Vetere en cuanto a evaluación, secuencia de temas y demás, están bien especificadas, y estarían en condiciones de ser aprobadas de esta forma, como dos comisiones que formen parte del conjunto de comisiones del Área.

Señalo que lo más importante sería que se sostenga el modo de evaluación correspondiente al proyecto original.

Está presente la doctora Vetere, por si alguno quiere hacerle alguna consulta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- En el mismo sentido de lo expresado por el consejero Biasetti.

El Consejo había solicitado que se ampliara lo que pedían los profesores titulares de la cátedra. Hubo una respuesta. Y creo que lo más saludable sería que este Consejo apruebe una propuesta contemplando ambas partes, en el espíritu de lo que manifestaba el consejero Speroni en la última sesión de lograr una salida de consenso.

Las propuestas no son iguales. La secuencia de temas que proponen las doctoras Briand y Vetere es distinta de la que proponen los doctores Donati y Mártire. Pero entiendo que hay un acuerdo de fondo en el hecho de que ambas partes coinciden en cuanto a que hay que cambiar los mecanismos para dar la materia. Algunos están más especificados que otros.

Sí me parece que sería un punto clave que, como planteaba el consejero Biasetti, cada proyecto tenga su evaluación propia, porque, siendo dos modalidades que no son iguales, me parece que cada una de ellas tiene que evaluar de manera autónoma. Lo menciono porque lo que proponen los profesores titulares es que la evaluación sea hecha por los titulares solamente y no en la forma que plantea el proyecto.

Entonces, me parece que, teniendo en cuenta a ambas partes, esa es la propuesta más saludable y la más consensuada que podría llevarse a cabo en el próximo cuatrimestre.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- A pedido de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento se hizo la consulta a las dos partes interesadas. Por un lado, hay una nota con algún detalle de implementación que firman los titulares, quienes dicen tener el consenso de los asociados y del resto de los profesores adjuntos también. Se mencionan allí algunos puntos de implementación progresiva de cambios para el próximo cuatrimestre.

Y se les da también pase a las profesoras Briand y Vetere, quienes hacen un comentario en el sentido de que no estarían de acuerdo con la forma en que la propuesta anterior está planteada. Entonces, se hace un desarrollo de otra modalidad de cursada.

Yo entiendo que no hubo en el expediente síntesis. Entonces, ya que se mencionaron las palabras del consejero Speroni, me parece que no se logra el objetivo por el que iba la intervención de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento de que sea un proyecto único de mejora de la enseñanza de Introducción a la Química y Química General.

En estos términos, mi postura es la de respetar la integridad del plantel docente de la cátedra como un todo. Digamos, sin ir a la evaluación del proyecto presentado por las profesoras Briand y Vetere, me parece que, al no contar con acuerdo de parte del personal docente de la cátedra, impone una serie de problemáticas de tipo institucional. Voy a volver a usar la palabra, aunque a algunos oídos les resulte molesto. Pero me parece que no es el mejor camino que en una misma cátedra haya una propuesta que esté avalada por dos profesores adjuntos y, en principio, no tenga el acuerdo no solamente de los profesores titulares que, en definitiva, son los responsables finales del dictado.

Por lo tanto, teniendo en cuenta que la propuesta de los profesores titulares y asociados incluye algunas cuestiones que sí se tocan y complementan con la propuesta original y con las problemáticas reconocidas por las que atraviesan estas cátedras en los primeros años - que finalmente es lo importante-, yo, si vamos a tratar este expediente como la votación de dos propuestas, estoy a favor de la propuesta de los profesores titulares, porque me parece que las propuestas no son compatibles.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- En primer lugar, quisiera cederle el uso de la palabra a la doctora Vetere. Y después me gustaría decir algunas palabras.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con conceder el uso de la palabra...?

Sr. ERBEN.- Perdón, las palabras de la doctora Vetere, ¿en qué sentido serían?

Porque tenemos ya la opinión de la doctora Vetere en el expediente.

De hecho, la primera cuestión estaba relacionada con solicitar la opinión de los profesores titulares de la cátedra. Ya se le pasó vista a la consejera. Me parece que hay intereses claros en juego.

No sé cuál sería la aclaración que podría hacer una interesada directa en un lugar en la cátedra diferente del resto, con algunas cuestiones que seguramente están detrás de esta propuesta, ¿qué sería lo que tiene para aportar al Cuerpo?

Ya que pide la palabra, ¿cuál sería el objetivo?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Justamente, la profesora lo puede explicar mejor que yo.

Sr. ERBEN.- Ya lo dije, pero quiero dejar indicado, entonces, que estamos teniendo la palabra de una interesada directa en un tema que implica conflicto con la cátedra, que implica espacios, lugares, cargos. Con lo cual entiendo que, a menos que la intervención sea de carácter muy técnico, implica un conflicto de intereses.

Sr. DECANO.- Consejero Biasetti, quiere argumentar algo al respecto.

Sr. BIASETTI.- Votemos si se va a conceder el uso de la palabra.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Entendiendo que aceptamos alterar el orden para tratar este tema porque estaba la profesora y si bien considero que está bastante explícito en el último despacho del expediente en qué consiste el proyecto alternativo de las profesora, pienso que podríamos concederle el uso de la palabra con algunas preguntas específicas. Porque, incluso, creo que ya estamos excedidos con el tiempo para esta reunión.

Uno de los consejeros mencionó que este proyecto se puede implementar tranquilamente. La pregunta que se me ocurre es si eso es realmente así. Porque una de las problemáticas iniciales era la falta de recursos y si correspondía que los mismos surgieran de la propia cátedra o de la Secretaría Académica.

Otra pregunta es si hay acuerdo, yo entiendo que no. Y en función de que no hay acuerdo entre las dos propuestas de dictado y, si hay falta de recursos, si realmente se puede implementar tranquilamente en el próximo cuatrimestre.

Esas serían las tres preguntas.

Y, eventualmente, en el caso del proyecto, cuál sería el marco de actuación, qué tan autónoma sería la comisión y bajo qué orden se manejarían, puesto que en el proyecto de los profesores titulares surge que la propuesta alternativa estaría bajo la órbita de los profesores titulares.

La pregunta es si realmente son irreconciliables ambas propuestas.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra a la profesora Vetere?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la doctora Vetere.

Sra. VETERE.- Lo que tengo para aportar es bien técnico.

Como ustedes saben, este expediente hace dos años que está dando vueltas.

Nosotros presentamos esta propuesta ante un pedido explícito de la Secretaría Académica de la Facultad. La propuesta fue trabajada en conjunto con el Espacio Pedagógico. Y, para no hacerlo muy largo y dadas estas condiciones, claramente, las posiciones frente al rol docente de ambas propuestas son diferentes.

Pero creo que existe un punto donde se puede salvar todo esto, y es aceptar la secuencia temática que proponen los titulares. Pero sí respetando la metodología. Como ustedes sabrán, una metodología implica una forma de evaluación. No se puede implementar una metodología con la evaluación de otra metodología.

Entonces, en ese caso, nosotros tendríamos asignadas nuestras dos comisiones respectivas, la de la profesora Briand y la mía, que son las que nos van a asignar de cualquier manera el cuatrimestre que viene. Lo que requerimos es poder usar nuestra metodología de enseñanza y aprendizaje con los mismos temas y que podamos diseñar la evaluación.

Lo que se puede acordar con los profesores titulares son los objetivos generales que se pretende alcanzar en el curso, de manera que los objetivos sean los mismos. Pero la metodología de evaluación tiene que ser coherente con el resto de la metodología.

Obviamente que los titulares debieran estar de acuerdo.

En ese caso, no se necesitan recursos por fuera de la cátedra. Serían nuestras comisiones con la metodología propuesta.

Quiero también aclarar, por lo que dijo el consejero Erben, que hay muchos docentes de la cátedra, entendiendo docentes en el sentido amplio de la palabra, no solamente los profesores, que están de acuerdo con nuestra metodología. Y, además, la nota la firman solamente los titulares. O sea que lo otro es solamente una expresión en el sentido de que el resto de los profesores están de acuerdo con la nota de los titulares, que no está firmada más que por los propios titulares.

- Se retira la consejera Schiavoni.

Sra. VETERE.- Refiriéndome estrictamente a lo técnico, se podría implementar el programa que proponen los titulares, aunque a nuestro criterio tiene algunas falencias en el aprendizaje, de manera que los estudiantes puedan intercambiarse de comisiones, porque los temas vistos van a ser los mismos. Pero sí, una metodología incluye una evaluación necesariamente. Que también se puede acordar con los profesores titulares los objetivos que se persiguen en la evaluación.

Respecto a la supervisión, en mi caso particular, después les puedo acercar a los consejeros un expediente donde figura una diferencia que yo tuve con el profesor Donati, lo que voy a solicitar es que la supervisión esté a cargo de los profesor Mártire, Pis Diez y Civello, que son el titular y los dos adjuntos. Pero voy a solicitar que, por favor, me eximan de tener que estar supervisada por el profesor Donati por esta situación en particular.

No sé si contesté las preguntas que me habían formulado.

Sr. DECANO.- Continúa en uso de la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- En primer lugar, quiero agradecerle a la profesora Vetere que haya sido tan clara.

Me parece que hay una voluntad muy clara de tratar de alcanzar el mayor consenso posible dentro de las diferencias, que son evidentes en algunas cuestiones.

Considero que, como dijo el consejero Speroni la otra vez, hay que identificar ciertas cuestiones si queremos avanzar en el tema de la enseñanza. Entonces, hay que identificar que desde que se inició esta discusión a pedido de la Secretaría Académica los profesores titulares no han estado presentes en la misma porque, evidentemente, han demostrado no tener deseos de cambiar la forma de dar clases. Después, a fuerza de las discusiones que se dieron y del momento histórico, se dio que el Consejo avaló la propuesta general de un nuevo curso. No reconocer eso sería desconocer lo que habíamos aprobado y lo que hemos discutido antes. Y desconocer también el trabajo del Espacio Pedagógico.

Entonces, en general este tema ya lo hemos aprobado. Hay buena voluntad de parte de las docentes que ya van a trabajar en ambas comisiones y van a implementar cursos con una metodología distinta, dentro de lo posible, consensuando con la cátedra. Hay una voluntad muy clara al respecto. Y me parece que hay que valorarla. Y tenemos que dar lugar a la posibilidad de hacer un avance histórico en materia de enseñanza en un tema que ha tenido una larga discusión y que puede tener en cierre en esto.

Me parece que el consejero Erben, que ha tenido sus años de discusión con respecto a este tema, lo entiende mejor que yo esto. Así que entiendo que tendría que estar en condiciones de aprobar la propuesta con estas modificaciones que propone la profesora Vetere para consensuar lo más posible con la cátedra.

- Se retira el consejero Jofré.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Vayamos a las cuestiones técnicas, entonces. Porque, la verdad que no entiendo la intervención de la profesora Vetere.

Sra. VETERE.- ¿En qué sentido?

Sr. ERBEN.- La nota que responde con la profesora Briand es a la nota que presentan los profesores Donati y Mártire. Y en la nota se dice que el programa presentado por los profesores titulares presenta una organización temática similar a la que se desarrolla actualmente.

Yo entiendo que eso es negativo respecto de las posibilidades de convivir. ¿O entiendo mal?

Entendí que lo que dijo recién es que los cambios en las temáticas presentadas favorecerían, incluso, que haya estudiantes que se cambien de comisión. Pero entiendo que en la nota está diciendo que no pasaría eso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la profesora Vetere.

Sra. VETERE.- Mi respuesta acá es ante esta coyuntura que se está dando.

Sr. ERBEN.- Lo que se está dando es la discusión de la nota que usted firmó.

Sra. VETERE.- Nuestra propuesta de máxima era la que se presentó oportunamente, que fue evaluada, fue discutida, fue diseñada con el Espacio Pedagógico. El expediente tuvo todo un recorrido, que finaliza con esa nota en la que nosotros decimos claramente que la secuencia de temas no es la que planteamos; que creemos que el rol docente planteado por los profesores titulares no es el que nosotros esperamos y que creemos que la posición del alumno en la clase tampoco es la que nosotros esperamos. O sea, contestamos a esa nota de los titulares.

Ahora, ante lo que se está planteando acá, o sea, el consejero Erben manifiesta que no hay posibilidad de implementar un curso con características tan distintas, lo que yo estoy expresando es que, si el problema es la secuencia temática, eso se puede ceder.

Porque, como en todo, cuando uno negocia una propuesta, hay cuestiones que son innegociables, como el tema de la evaluación, que es innegociable por el hecho de que no existe una metodología que no tenga una evaluación acorde. Pero existen otras cuestiones que sí son negociables.

Negociables, ¿en qué sentido?

En el sentido de que, para nosotros, lo único importante son los estudiantes. Y habría que escuchar a los estudiantes los padecimientos que tienen en la materia Introducción a la Química y Química General. Entonces, priorizando el bienestar o el posible bienestar de los estudiantes, creemos que podemos negociar la secuencia de temas, que puede ser discutida en un futuro con los titulares o los asociados y con todo aquel que esté dispuesto a discutirla. O sea que podemos negociar eso.

Lo que yo me imagino como una cátedra ideal es que haya tantas propuestas como docentes. Y que los estudiantes puedan elegir la propuesta que mejor les satisface. Para que eso ocurra, la secuencia de temas tiene que ser la misma. Porque, de lo contrario, sería imposible cambiarse de una comisión a otra.

Lo que yo quise expresar, que a lo mejor no quedó claro, es que, aunque no estamos de acuerdo en su totalidad con esa secuencia de temas, estamos dispuestas a llevar adelante nuestra propuesta con esa secuencia, ya que, también, entiendo que era voluntad del secretario académico llegar a un acuerdo en el que exista el menor número

de diferencias posibles. En este caso particular la única diferencia que existiría es la evaluación.

Eso es lo que yo quise aclarar.

Sr. ERBEN.- Entonces, yo había entendido bien que lo que está escrito en la nota que firmaron con Briand no es coincidente con la intervención que la profesora tuvo en esta reunión.

Sra. VETERE.- No. Esta intervención la tengo en este contexto.

Sr. ERBEN.- Yo entiendo que la propuesta es demasiado vaga.

O sea, tenemos para tratamiento dos notas y, de lo que está escrito allí a lo que está en actas hay una diferencia. Entonces, ¿qué vamos a votar?

Porque la instancia de lograr un acuerdo dentro de la cátedra estaba dada, ya que el secretario académico les dio pase del expediente después de que tuvo la respuesta. Entonces, en estas condiciones, yo entiendo que hay para votar dos propuestas o, eventualmente, si hay lugar para una nueva etapa de consenso, la buscaremos. Pero con los dos interesados. No con solamente una de las partes.

Sra. VETERE.- Si puedo hacer una aclaración, la respuesta es a la nota que presentan los profesores titulares. A mí me convocaron a la Comisión Asesora de Enseñanza y me dijeron: esta es la nota que presentaron los titulares. Por favor, hacé una respuesta. Y yo respondo diciendo cuáles son las diferencias con la nota que presentaron los titulares. En ningún momento me dijeron que yo diga si aceptaba o no tal cosa. Muestro las diferencias para que ustedes tengan elementos para discutir. Porque nosotros, en realidad, la discusión la hicimos con las personas que entienden en el tema, que son los miembros del Espacio Pedagógico.

Ese es el punteo de las diferencias. El expediente tiene dos años. Y en el expediente está claramente expresada cuál es nuestra postura respecto de la enseñanza y cuál es la otra postura.

Entiendo que, al igual que nosotros, ustedes lo que quieren es intentar que los estudiantes tengan un mejor aprendizaje y un mejor pasaje por nuestra cátedra. Para eso nos convocó la Secretaría Académica en su momento.

Lo que estoy expresando ahora es que, si bien no coincide la secuencia de temas, eso sería algo que podríamos trabajar, porque lo fundamental es la metodología. La metodología incluye la particularidad que tienen los alumnos de primer año, la cual no está tratada en la otra metodología. La filiación institucional, la filiación intelectual. Un montón de cuestiones que están detrás que, a mí me parece que por discutir los temas, entorpecen la cuestión de fondo, que es lo que realmente traba ese pasaje por Introducción a la Química y Química General.

Eso es lo que quise aclarar.

Puede ser que no se haya entendido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Entiendo que tal vez la intervención que ha tenido en esta sesión la profesora Vetere no coincide exactamente con lo que está en el expediente.

De todas formas, toda intervención que ocurre en este Consejo Directivo consta en actas. Y una vez que esas actas son aprobadas constituyen un documento público con plena validez. Con lo cual yo creo que es algo que podemos aprobar.

La verdad es que a mí la propuesta o, digamos, la incorporación de la propuesta que hace la profesora Vetere en particular al ordenamiento de temas sugerido por los profesores titulares me parece adecuada.

También me parece que es razonable, por más que los temas sean los mismos, si se dan de una manera pedagógica diferente, que la evaluación sea diferencial y sea realizada por quienes están a cargo de esta nueva modalidad.

Si uno quisiera pensar que están tratando de tener una cátedra autónoma, creo que eso también está saldado en el hecho de que la profesora está poniéndose bajo la órbita del profesor Mártire como Profesor Titular de la cátedra.

En suma, creo que esto es algo que nosotros podemos aprobar, si ustedes quieren, ad referéndum de que se aprueben estas actas y esto se transformen en documento público.

- Se retira el consejero Grigera.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Estoy completamente de acuerdo con lo que acaba de expresar el consejero McCarthy.

Solamente me queda la inquietud de saber si somos capaces de identificar que hay cosas que son irreconciliables y que, justamente, esas cuestiones son las que motivan que se genere un curso alternativo.

La verdad es que no puedo entender. Y le pregunto al consejero Erben qué espera, ¿Qué las cosas irreconciliables se reconcilien en la eternidad?

Si estamos esperando eso, estamos siendo funcionales a que las cosas sigan funcionando como están funcionando. Y no va a cambiar nada.

Claramente, hay una voluntad manifiesta de las docentes, que vienen acá, han traído un montón de documentos, han dado un montón de respuestas, de ampliaciones. Mientras, por otro lado, resulta evidente que desde el principio los titulares no han tenido la misma voluntad, porque tardaron un montón en expedirse cuando se presentaron estas

propuestas diferentes y, después, no les quedó otra alternativa que elevar un proyecto en común.

Además, estamos respondiendo al pedido de la comisión de generar un consenso. Se está generando el consenso con estas actas. Porque la profesora manifestó claramente cómo van a quedar bajo la órbita, que es lo que, en términos generales, aunque sea, querían los profesores.

Entonces, la verdad que no entiendo qué quiere reconciliar, cuando está claro que para avanzar en esto hay que identificar las cosas que son irreconciliables.

Le pregunto: ¿Qué quiere reconciliar? ¿Hasta cuándo va a esperar? Cuando hay una aprobación del Consejo Directivo, en general, con valoraciones positivas del Espacio Pedagógico.

¡Tal vez desde el Monte Olimpo no haya tren para venir acá y los profesores titulares no pueden venir! ¡No importa! La voluntad de quienes quieren hacer una transformación está manifiesta. Y yo comulgo con la propuesta de que estas actas sean documento y sean lo definitivo que genere el inicio de este nuevo trayecto

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Creo que la pregunta, a pesar de lo reiterativo, se deja el campo de lo retórico. Porque, la búsqueda del consenso, cuando se habla de darle un fin, tiene en sí misma la respuesta.

De todas maneras, yo no sé si ese tren pasa o no, porque no soy Profesor Titular. Así que no sabría responderle. Por ahí, le puede preguntar a otros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Este expediente ha transitado un montón de idas y vueltas. Y recién a la mitad de ese desarrollo los profesores titulares hacen un reconocimiento en el sentido de que hay un problema. Es decir que, desde que se generó el expediente en la Secretaría Académica, tardaron prácticamente un año en hacer un reconocimiento de que la deserción es un problema real. Y recién entonces responden a la requisitoria del Departamento.

Además, hay algo que se está desconociendo, que es que el Departamento de Química fue el que impulsó una comisión ad hoc en pos de conseguir el acercamiento de posiciones. Esa comisión ad hoc se reunió en varias oportunidades, giró sus actuaciones a la Comisión Asesora de Enseñanza. Y la Comisión Asesora de Enseñanza fue la que giró cuatro preguntas concretas, que son las que responde el doctor Donati.

Entonces, si el Departamento de Química hizo el esfuerzo por generar un consenso, acercaron posiciones; dado que los profesores se avinieron a admitir un curso de características pedagógicas diferentes; las profesoras que llevaron adelante este

expediente se avienen a hacer un cambio en un montón de aspectos, entre los cuales está el de estar sometidas a las disposiciones de la cátedra y trabajar con los recursos y docentes de la cátedra, me parece que ya hubo un acercamiento de posiciones.

En este caso me parece que la única cuestión a saldar tiene que ver con la evaluación.

Los profesores responden a las cuatro preguntas. Las profesoras, según lo acaba de aclararla doctora Vetere, a instancias de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, hacen un descargo de qué les parecen esas propuestas de los docentes.

Por lo tanto, ya se aunaron todas las posiciones de acercamiento posible.

La única cosa que nos queda por dirimir es quién es el actor principal en el proceso de enseñanza. Para mí, en consonancia con lo que dijo mi compañero de bancada, creo que el proceso de enseñanza es un proceso integral. Si yo soy la que enseño, me parece que nadie mejor que yo o que mi proyecto para evaluar la forma en que di la materia, la forma en que di los conocimientos. Sin salir de los objetivos generales.

Estoy totalmente de acuerdo con la propuesta del consejero McCarthy.

Yo creo que todas las instancias de diálogo están agotadas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Lo que está para consideración del Cuerpo, entonces, es el despacho de los profesores titulares con la única aclaración, que realizó de manera oral la profesora Vetere, respecto de la metodología de evaluación.

Sra. CASTELLS.- Figura en el expediente. No es en forma oral.

Sr. RICHARD.- Hago esta aclaración, porque el último despacho refiere a otras cosas, que es una serie de disensos. Es decir, entiendo que, según lo manifestado por la profesora, es un disenso respecto de la propuesta que hicieron los titulares. Sin embargo, están aceptando la secuencia que proponen los titulares, pero con el cambio de metodología y la responsabilidad sobre los mecanismos de evaluación.

Estamos, entonces, considerando ese despacho.

Sr. McCARTHY.- Exacto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Agregaría que el cambio de metodología lo proponen también los titulares. Es decir, los titulares en el despacho manifiestan que las doctoras Briand y Vetere tendrán dos comisiones en las cuales se implementará su metodología. Entonces, lo único que estaría cambiando es quién evaluaría en esos casos.

¿Está bien?

Sr. McCARTHY.- Sí.

Sra. SECRETARIA.- También hay una propuesta innovadora de los profesores titulares, que deciden modificar ciertas cuestiones.

Srta. MERINO.- ¿Se puede pasar en limpio la propuesta y pasamos a votarla?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Vamos a votar, entonces, la propuesta presentada por los profesores titulares de la cátedra, salvando el ítem que se refiere a que la evaluación será hecha por los profesores titulares para todas las metodologías, donde aprobaríamos que cada metodología evaluará el desempeño propio de sus alumnos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Creo que fue un pedido expreso el tema de que las actividades de la comisión de la doctora Vetere fueran coordinadas o supervisada por el profesor Mártire.

Sr. IRASSAR.- Agregaría que, una vez aprobadas, se adjunten las actas al expediente.

Sr. DECANO.- La moción incluiría todo esto que han manifestado los consejeros Irassar y Erben en sus últimas intervenciones.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.
- Se producen aplausos.
- Se retira la consejera Kindgaar.

Sr. DECANO.- Les pediría a los consejeros que no se retiren todavía, dado que hay algunos temas urgentes, como, por ejemplo, la constitución de jurados de tesis.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Señor decano propongo que se haga un punteo rápido de los temas del Orden del Día y que, aprobemos aquellos que sean de fácil tratamiento y vayamos postergando los que requieran un tratamiento más extenso.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de la manera indicada por la consejera Cogo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Aprobada en forma unánime. Procederemos en consecuencia.

1 - Acta N° 23

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la vigesimotercera reunión, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Si no hay observaciones, se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa a los consejeros Irassar, McCarthy y Richard para firmarla.

2 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo U del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular respecto de alguno de los expediente, se apruebe en forma conjunta el Aneo I del Orden del Día.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Yo solicito conste mi abstención en el caso del expediente 700-12464/4.

Srta. COGO.- Estoy en la misma situación.

Srta. CORRAL.- Yo también me voy a abstener en ese expediente.

Srta. MERINO.- Y yo también.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En la licencia sin goce de sueldo que se tramita por expediente 700-12400 falta el análisis del informe de mayor dedicación por parte de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en retirar dicho expediente del Anexo I y girarlo a la Comisión Asesora de Investigaciones para su análisis?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Con las abstenciones solicitadas respecto del expediente 700-12464/4, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar el resto del Anexo I?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos, a excepción del expediente 700-12464/4, con cinco votos y cuatro abstenciones.

b - Prórrogas de designación
Interinas transitorias

700-12785- Dra. Valeria PALERMO en el cargo (2307) de JTPDS Área Química Orgánica Básica.

700-06284/1- Srta. Daniela ESQUIVEL en el cargo (2145) de AAR Área Extensión.

700-10547- Dr. Guillermo CASTRO en el cargo (2330) de PTDS Área Biotecnología.

700-06285/2- Srta. Bárbara BUFFONE en el cargo (2146) de AAR Área Extensión.

700-07140/1- Prof. Bárbara ZORBA en el cargo (2373) de JTPDS Área Extensión.

c - Licencias con goce de sueldo

700-12716- Dra. Paula Cecilia DOS SANTOS en el cargo (629) de JTPDS Área Química Analítica.

700-12693- Lic. María Laura DELL'ACIPRETE en el cargo (2153) de JTPDS Área Química.

700-12639- Dra. Valeria PALERMO en el cargo (2307) de JTPDS Área Química Orgánica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar una serie de expedientes referentes a solicitudes de prórrogas de designación interinas transitorias.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se aprueben en forma conjunta las solicitudes de prórroga de designación y los pedidos de licencia con goce de sueldo que obran en el Orden del Día y los pedidos.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Richard.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

3 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-12532- Inscripción a la carrera de doctorado de la Lic. Lucia BITONTE.

700-12422- Inscripción a la carrera de doctorado del Lic. Gastón ROZADILLA.

700-11986- Inscripción a la carrera de doctorado de la Lic. Lucia SALESE.

700-11919- Inscripción a la carrera de doctorado del Lic. Fernando RESTUCCI.

700-11918- Inscripción a la carrera de doctorado de la Lic. Gabriela RUDD GARCÉS.

700-16209- Lic. Juan BURGOS solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral.

700-15981- Lic. Eugenia TAVARONE solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral.

700-13288- Lic. Santiago SUAREZ solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral.

700-11278- Lic. Carlos DIBARBORA solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis de Magister en Física Contemporánea.

700-02609/1- Lic. Gimena FERNÁNDEZ solicita incorporación de codirectora.

700-12603- Presentación de la Carrera de Maestría Profesional “Bioquímica Endocrinológica”.

de Enseñanza y Seguimiento

700-11382- Solicitud de Equivalencia. (Pedido de reconsideración).

700-12671, 700-12334, 700-12137, 700-11872, 700-11842, 700-11811, 700-10867- Solicitud de Equivalencias

700-12780- Inscripción fuera de término.

de Investigaciones

700-12773- Auspicio para la realización del IV Congreso Argentino de Microbiología Agrícola y Ambiental a realizarse del 11 al 13 de abril de 2018.

700-12376- Dra. Juliana PARENTE solicita cambio de Lugar, Plan de trabajo y Dirección en el cargo (1998) de ADSD.

700-12823- Licencia del Dr. Roberto SALVAREZZA como Director del INIFTA y designación del Dr. Félix REQUEJO como Director interino.

700-12888- Convocatoria a Subsidios para reuniones Científicas 2018.

700-11480- Creación del Comité de Bioética de la Facultad de Ciencias Exactas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar a continuación una serie de expedientes que vienen con despacho de las comisiones asesoras del Consejo Directivo.

En primer lugar, expedientes que vienen con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Señor decano propongo que de no existir objeciones se aprueben en forma conjunta los primeros cinco expedientes de ese grupo y los dos últimos, excluyendo las propuestas de jurados de tesis, que se deberían tratar por separado.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada por la consejera Castells.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16209, referente a solicitud de licenciado Juan Burgos de constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15981, referente a solicitud de la licenciada Eugenia Tavarone de constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13288, referente a solicitud del licenciado Santiago Suárez de constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11278, referente a solicitud de licenciado Carlos Dibarbora de constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis de Magister en Física Contemporánea, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar expedientes que vienen con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento. Hay solicitudes de equivalencias y una solicitud de inscripción fuera de término, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- El primero de ellos es un pedido de reconsideración, en el que el interesado manifiesta que hay antecedentes de la equivalencia que está solicitando. Por lo que yo sugeriría que se devuelva el expediente a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento para que tenga en cuenta esa situación.

Los demás expedientes incluyen varios pedidos de equivalencias sobre la materia Introducción a la Química y Química General. Tengo entendido por dichos de miembros de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento que se está creando en el Departamento de Química una grilla de equivalencias. Y en este caso no se les otorgan. Entonces, es probable que pidan la reconsideración una vez que vean esta grilla.

Sr. DECANO.- Respecto del expediente 700-11382 la propuesta sería aceptar la reconsideración y girar las actuaciones a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de ese modo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sra. CASTELLS.- Señor decano: yo ya debería haberme retirado y estoy sumamente retrasada. Así que propongo que nos atengamos a considerar los asuntos que no requieran mayor tratamiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Señor decano: dada esta situación, propongo que se postergue el resto de los temas del Orden del Día, hasta el punto 6; para tratar a continuación ese tema y los que quedan para tratamiento sobre tablas.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Richard?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

6 - Dirección de Derechos Humanos

700-012770- Propuesta de imponer al edificio Ex Liceo como “Edificio Abuelas de Plaza de Mayo”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-012770, referente a propuesta de imponer al edificio Ex Liceo el nombre de “Edificio Abuelas de Plaza de Mayo”.

Aquí quiero hacer saber que hay numerosos avales para esta propuesta. Incluso,

institucionales, además de todos los avales individuales.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Brevemente, pero para que quede claro también a la comunidad, quiero mencionar que ha habido otras propuestas para nombrar al edificio, así como a diferentes aulas. Pero me parece que la importancia de esto es por el momento histórico en el cual esto surge como una reacción al nuevo relato que se está tratando de instalar por parte de los medios de comunicación hegemónicos para denostar la figura de las Madres y las Abuelas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Nosotros queremos expresar que nuestra adhesión como consejeros estudiantiles por la mayoría y como agrupación Suma viene empapada de todo lo que significa la lucha estudiantil histórica para avanzar en distintos derechos. Y ese edificio para nosotros representa un emblema de lucha y de memoria.

Es por lo expresado que no sólo aceptamos la propuesta y la avalamos, sino que además queremos contemplar que no sea sólo un acto formal, sino que, además, se dé muestra de que este edificio significa poniéndolo en condiciones para que sea digno de ser reconocido. Eso, en parte, también lo esboza la propuesta de la Dirección de Derechos Humanos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Brevemente, quiero acompañar las adhesiones expresadas por los consejeros previamente. Y, también, celebramos esta propuesta, que nos parece muy importante en este momento histórico que estamos viviendo.

Como ya está expresado en las adhesiones, acompañamos la propuesta como claustro estudiantil por la minoría, como agrupación “El pelo de Einstein”, como Corriente Universitaria Julio Antonio Mella y como presidencia de la FULP. Y nos ponemos a disposición para todas las actividades que se estén organizando en el marco del acto de imposición del nombre al edificio.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la propuesta de la Dirección de Derechos Humanos de la Facultad.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar los temas incorporados sobre tablas.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-02406/1- Ing. Anabela MONCCIARO solicita constitución de jurado para evaluar

su trabajo de tesis doctoral.

700-1438/5- Lic. Bárbara Soledad ROMAN solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral.

700-00018/1- Lic. Elizabeth CONTRERAS AGUILAR solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral.

700-16900/8- Lic. Ivanna Samanta SIERRA solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral.

700-16151/4- Lic. Alejandra SAAVEDRA MONCADA solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral.

700-15426/2- Lic. Roberto MORALES solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral.

700-15207/4- Fco. David MUÑETON ARBOLEDA solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral.

700-15048/2- Lic. Romina ECHEVARRIA solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral.

700-02535/5- Lic. Silvia MAIDANA solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02406/1, referente a solicitud de la ingeniera Anabela Moncciaro de constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-1438/5, referente a solicitud de la licenciada Bárbara Soledad Román de constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00018/1, referente a solicitud de la licenciada Elizabeth Contreras Aguilar de constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16900/8, referente a solicitud de la licenciada Ivanna Samanta Sierra de constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16151/4, referente a solicitud de la licenciada Alejandra Saavedra Moncada de constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15426/2, referente a solicitud del licenciado Roberto Morales de constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15207/4, referente a solicitud del farmacéutico David Muñetón Arboleda de constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15048/2, referente a solicitud de la licenciada Romina Echevarría de constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02535/5, referente a solicitud de la licenciada Silvia Maidana de constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis doctoral, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 16 y 37.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I MOVIMIENTO DE PERSONAL H.C.D

RESOLUCIONES A REFRENDAR

700-12464/1- Cargos del Ingreso Diplomados Área A

700-12464/2- Cargos del Ingreso Diplomados Área B

700-12464/3- Cargos del Ingreso Estudiantes Área A

700-12464/4- Cargos del Ingreso Estudiantes Área B

LICENCIA SIN GOCE DE SUELDO

700-12404- Lic. Paula FACCIA en el cargo (1977) de JTPDS Área Óptica.

700-12453- Lic. Leandro SALOMONE en el cargo (312) de ADDS Área Básica.

700-12400- Dr. Andrés Gastón GARCIA en el cargo (230) de PADE Área Álgebra, Lógica y Matemática Discreta.

DESIGNACIONES INTERINAS CON CARÁCTER TRANSITORIAS

700-12712- Dra. Patricia BOLLA en el cargo (1599) de PADS Área Qca. Analítica Básica

700-12786- Dra. Natalia RANALLI en el cargo (2342) de ADDS Área Qca. Analítica Aplicada

700-12714- Srta. Virginia Rosario SANCHEZ en el cargo (2286) de AAR Área Cs. Farmacéuticas

700-12713- Dra. Ángela LEON PELAEZ en el cargo (2448) de JTPDS Área Microbiología e Inmunobiología.

RENUNCIAS

700-12774- Srta. Gisel SOTO GUAJARDO al cargo (457) de AAR Área Básica.

700-12359- Lic. Mariana Alejandra FORASTIERI RAINERI al cargo (440) de AAR
Área Cs. Básicas.

700-12314- Sr. Santiago VITTORI al cargo (2104) de AAR Área Cs. Ambientales.

700-11949- Lic. María Victoria BIANCO al cargo (690) de ADDS Área Química Analítica Básica.

700-12672- Dr. Lisandro MONTAIGNE al cargo (2255) de JTPDS Área Física Médica.

700-12423- Lic. Juan José GERVASIO al cargo (2023) de AAR Área Física.

700-12421- Lic. Manuel Augusto LLANOS al cargo (2056) de ADDS Área Extensión

700-12820- Lic. María Carmen APESTEGUÍA al cargo (243) de PASD Área Probabilidades y Estadísticas

700-12842- Dr. Enrique Osvaldo CIVITARESE al cargo (1269) de PTDE Área Física

700-12821- Lic. María Carmen APESTEGUÍA al cargo (249) de PADS Área Probabilidades y Estadísticas.

LIMITACIONES

JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

700-12711- Docentes e investigadores del Departamento de Física correspondientes al mes de octubre de 2017.

700-12709- Docentes e investigadores del Departamento de Física correspondientes al mes de noviembre de 2017.