

ACTA Nro. 14

- **En la ciudad de La Plata, a los doce días del mes de julio del año dos mil diecisiete, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

Presentes: Sr. Secretario de Asuntos Académicos: Speroni Aguirre, Francisco
Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Barsellini, Diego
Sr. Gómez Dumm, Daniel
Sr. Vicente, José Luis

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Amado Cattáneo, Raúl
Sr. Franca, Carlos
Sr. Richard, Diego

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Cogo, Gabriela
Srta. Corral, Sofía
Sr. Irassar, Juan Ignacio
Sr. Merino, Cintia
Sr. Valdez, Joaquín

Por el claustro No docente:

Sr. Jofré, Leandro

- A las 10 y 20 dice el:

Sr. SECRETARIO.- Damos comienzo a la decimocuarta sesión ordinaria del presente período.

En primer lugar quiero comunicarles que la ausencia, tanto del decano como del vicedecano, se debe a que ambos están acompañando al presidente Perdomo en la firma de un convenio tripartito entre el Ministerio de Salud de la Nación, la Universidad y la ANLAP, sobre producción pública de medicamentos.

Eso está ocurriendo en breve en Capital Federal, por lo cual no contamos con su presencia en esta reunión.

En segundo término quiero poner a consideración del Cuerpo el pedido de licencia presentado por la consejera Petruccelli, por el término de dos meses.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. SECRETARIO.- A continuación les transmito información que preparó el decano Naón, para el informe del hoy.

Por un lado, el miércoles 5 no tuvimos reunión porque hubo una jornada en Rectorado que coincidió en un taller de discusión del plan estratégico para el área académica de la UNLP para el período 2018-2022. De la misma participamos varios integrantes de esta Facultad.

Esta fue una primera aproximación al tema, que consistió principalmente en el diagnóstico de situaciones en distintas áreas, todas relacionadas con la actividad académica.

Más adelante habrá una reunión similar en la cual se generen propuestas para el período mencionado.

El mismo miércoles 5, a las 12, el decano acompañó al director de la UPM, Arturo Hoya al Concejo Deliberante de la Municipalidad, donde se declaró de interés municipal la labor desarrollada por la UPM en el tema de la producción de medicamentos para tuberculosis. También estuvo presente en dicho acto la prosecretaria de Extensión, la doctora Laura Briand.

El mismo día participamos en Rectorado junto al decano en la entrega del título de doctor honoris causa a la profesora Adriana Puigrós.

El decano participó este lunes, junto con el Director de Derechos Humanos, de una marcha en repudio del femicidio de la estudiante Emma Córdoba, que era una

estudiante de la Facultad de Medicina de esta Universidad. La marcha tuvo una convocatoria muy importante. Y, además de repudiar el hecho, se reclamó justicia.

Mañana en Rectorado habrá un taller sobre el plan estratégico para el período 2018-2022 del área investigación. En el mismo van a participar varios integrantes de esta Facultad, como la doctora Vella, otros docentes investigadores y se convocó a directores de unidades ejecutoras de la Facultad.

- Ingresa el consejero McCarthy.

Sr. SECRETARIO.- Finalmente, tenemos una declaración, que puedo leer. Es una declaración que hizo el decano ad referendum del Consejo Directivo sobre el tema de la no obligatoriedad de la vacunación.

Esto fue, en parte, a solicitud de la doctora Hozbor y de otros docentes de la cada.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. SECRETARIO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en avalar esta declaración?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. SECRETARIO.- Si no hay comentarios, se pasa a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 11º REUNIÓN

1 - Despachos de Comisiones Asesoras de Investigaciones

700-11217- Autorización para realizar Práctica de Investigación ad honorem.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11217, referente a solicitud de autorización para realizar Práctica de Investigación ad honorem, que viene con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Nosotros habíamos pedido la postergación para poder charlarlo con el claustro. Tuvimos oportunidad de hacerlo con el claustro de química y ellos nos dijeron que este tema no pasó por el Departamento.

En consecuencia, nuestra propuesta es enviar el expediente al Departamento de Química para que allí se discuta y venga al Consejo con ese asesoramiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Irassar?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

C - TEMAS PENDIENTES DE LA 12º REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Prórrogas de designación Ordinarias

700-11359- Lic. Álvaro CAMPOMENOSI en el cargo (1464) de AAR Área Fisicoqca.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11359, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria del licenciado Álvaro Campomenosi en el cargo de Ayudante Alumno rentado número 1464 del Área Fisicoquímica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- En este caso también habíamos solicitado la postergación para averiguar la situación, porque quien pide la prórroga es un licenciado.

Por lo que charlamos con el interesado, nos dice que la prórroga que él pidió fue una cuestión de formalidad, y que era hasta marzo de este año. Que, en principio, ya renunció al cargo. Pero en el expediente no se menciona el límite de la prórroga, sino que habla de una prórroga a partir de tal fecha.

Por eso es que, para aprobar la prórroga, lo que requeriríamos es un informe de la situación para saber si es real el hecho de que haya renunciado al cargo o no. Necesitaríamos tener un informe de Personal.

Sr. SECRETARIO.- La moción es solicitar un informe actualizado a Personal,

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

C - TEMAS PENDIENTES DE LA 13º REUNIÓN

1 - Departamentos de Química

700-11411- Nota sobre la dilación de los tiempos en la resolución de los concursos para AA.

700-01222- Propuesta de designación de la Dra. María Inés FLORIT como Profesor Extraordinario en la categoría Consulto de la UNLP. (Conformación de la Comisión Asesora).

de Ciencias Biológicas

700-11551- Propuesta de designación del Prof. Dr. Luis BRUNO BLANCH como Profesor Extraordinario en la categoría de Emérito (Conformación de la Comisión Asesora).

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11411, referente a nota sobre la dilación de los tiempos en la resolución de los concursos para Ayudante Alumno.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Quisiera solicitar una postergación del tratamiento de este expediente para hacer unas averiguaciones.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Entiendo que hubo ya una postergación y que era porque iban a traer una propuesta concreta, no por una averiguación. No tengo problema en volver a posponer el tratamiento, pero creí que hoy íbamos a tener una propuesta concreta.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Lo que pasa es que no hemos tenido tiempo de reunirnos en el claustro.

Como ustedes deben saber hace un mes que está todo el claustro estudiantil rindiendo parciales. Con lo cual, no pudimos reunirnos y elaborar esa propuesta, como es nuestra intención.

Sr. SECRETARIO.- La moción es postergar nuevamente el tratamiento de este asunto.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo entiendo que cualquiera sea la propuesta que se presente - está muy bien que se presenten propuestas - la discusión para una eventual modificación de la Ordenanza 02 debería estar enmarcada en una comisión que trate en general el tema.

Es decir, creo yo que no debería el Consejo tomar ninguna decisión definitiva sobre la modificación de una ordenanza, sino, en todo caso, tomar la propuesta que se haga - incluso esta nota de la doctora Castells - como insumo para alguna comisión que trate el tema.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-01222, referente a propuesta de designación de la doctora María Inés Florit como Profesor Extraordinario en la categoría Consulto de la UNLP. Falta proponer miembros para conformación de la Comisión Asesora.

En este caso el Consejo Departamental propone designar a los profesores Andrés Porta y Jorge López como representantes titular y suplente respectivamente.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Nosotros proponemos a Victoria Casia.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Nosotros proponemos designar a Nicolás Rendtorf.

Sr. SECRETARIO.- Faltaría proponer un profesor ordinario proveniente de otro departamento que no sea el que propone la designación.

De no estar disponible una propuesta, deberíamos postergarlo.

¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11551, referente a propuesta de designación del profesor doctor Luis Bruno Blanch como Profesor Extraordinario en la categoría de Emérito, donde también es necesario conformar la Comisión Asesora.

Está en consideración.

Si estamos en la misma situación, vamos a tener que postergarlo nuevamente.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

2 - Concursos

a - Anulación de llamado

Departamento de Matemática

700-11372- Anular los concursos que tramitan por 700-13581 y 700-13582. (Expedientes relacionados: 700-13581 y 700-13582)

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11372, referente a solicitud de anular los concursos que tramitan por 700-13581 y 700-13582. Expedientes relacionados: 700-13581 y 700-13582.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Quisiera solicitar la autorización del Cuerpo para ceder el uso de la palabra al consejero Arias.

Sr. SECRETARIO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra al señor Arias?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Arias.

Sr. ARIAS.- Desde el claustro de matemática queremos hacer hincapié en que este pedido fue realizado a este Cuerpo en 2015 y se rechazó. Ahora se vuelve a hacer el pedido, acompañado por más de cincuenta firmas de estudiantes del claustro de matemática. Y también salió el pedido del Consejo Departamental y de los miembros de la Comisión.

Ya han transcurrido casi cinco años desde que se aprobó el llamado a concurso, lo cual sería equivalente al período de vigencia del cargo más una prórroga y que la misma se haya vencido.

La mayoría de los postulantes ya están recibidos o están ejerciendo otros cargos de Ayudante Alumno. Entonces, queremos pedir que se agilice este proceso, por la simple razón de que se está perjudicando a los estudiantes. Porque se ve afectado su puntaje por la grilla de la Ordenanza 02.

Además, hay muchos estudiantes que están en cargos interinos que no figuran

como postulantes. Y al haber pasado cinco años, entendemos desde el claustro que los currículums no reflejan la situación actual.

Es por todo lo expuesto que queremos pedir la anulación del concurso.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Yo entiendo el planteo que hacen desde el Departamento. No estuve durante el tratamiento original de uno de los expedientes. Pero, digamos, el Consejo se manifestó en su momento. Cuando el Departamento solicitó anular uno de los concursos de Ayudante Alumno este Consejo se expidió diciendo que no correspondía y que debía continuar adelante la tramitación del mismo.

Sin embargo, nos encontramos más de un año después con una insistencia por parte del departamento. O sea, si la indicación fue: tienen que terminar el concurso. Y nos encontramos un año y medio después con una insistencia, algo no está funcionando.

Los argumentos son ciertos. Pasó un montón de tiempo. Algunos de los postulantes probablemente ya no sean alumnos. Han juntado firmas. Valen todas las cuestiones que mencionó el consejero Arias. Pero también es cierto que hay noventa y tres postulantes. Si uno colecta cincuenta firmas, no me dan los números como para decir que es suficiente el peso de una cosa respecto de la otra. Y, además, los firmantes no son necesariamente los postulantes. La postura del Departamento no atiende los intereses de los postulantes.

La historia sería otra quizás si consiguiésemos las noventa y tres firmas de todos los postulantes, que solicitaran la baja del concurso. Pero la situación es otra.

Y no conforme con eso, no solamente piden anular uno de los concursos, sino dos. Es como que redoblan la apuesta.

Me parece que estamos ante un problema grave.

No veo muchos caminos para seguir, más que mantener la postura del 2015. Porque los argumentos para cambiar aquella decisión no me parecen suficientes.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- En primera instancia quisiera entender las palabras del consejero Richard en cuanto a lo que es el peso de las firmas de quienes se han manifestado.

Hoy en día nos encontramos en una situación en la cual podemos hacer algo con el tema del concurso. Tema alrededor del cual venimos discutiendo hace tiempo y tratando de cambiar algunas cuestiones que hacen que la resolución de los mismos se vaya extendiendo cada vez más.

Hoy nos encontramos con un concurso que está desde 2015, en el cual hay un montón de alumnos involucrados y tenemos la oportunidad de hacer algo al respecto.

Solicito que se conceda la palabra nuevamente al consejero Arias.

Sr. SECRETARIO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Arias.

Sr. ARIAS.- Más allá de todos los argumentos expresados, un argumento claro es que pasaron cerca de dos años desde la última vez que se hizo el pedido, y la comisión sigue son emitir el orden. La comisión misma ha pedido también la anulación de este concurso.

Nosotros entendemos que acá los más perjudicados son los estudiantes de la Facultad que necesitan ahora ser Ayudante Alumno. Va en contra del espíritu de lo que es ser Ayudante Alumno rentado si tarda cinco años en resolverse un concurso.

Entonces, tal vez es un llamado de atención para que nos replanteemos los mecanismos. Pero es una falta de respeto hacia los estudiantes que se siga postergando la resolución de este concurso.

Entonces, más allá de que puede haber argumentos en común, han transcurrido dos años más. Y cada vez se acentúa más la situación de que los estudiantes están graduados, la mayoría de los postulantes ya tienen dos cargos de Ayudante Alumno y cada vez son más los estudiantes que están en el medio.

El pedido del Consejo Departamental y de todo el claustro de Matemática es que se resuelva esta situación que involucra nada menos que veintidós cargos de Ayudante Alumno.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Me parece que acá hay dos cosas.

Por un lado, si hay que llamarle la atención al Departamento o a la comisión asesora, eso es algo que tendremos que hacer. Pero, por otro lado, ante un concurso que empezó hace cinco años, que después de transcurridos tres años ya les llamamos la atención y no hay resolución, me parece que es hora de que la determinación la tomemos nosotros. Y a mí, por lo pronto, en cuanto a la resolución de este concurso, me parece que lo más razonable sería darlo de baja y volver a llamarlo.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Yo entiendo la postura. Pero entiendo también que están los intereses de los postulantes, a quienes se les está dando de baja un concurso al que se presentaron sin ser ellos consultados.

La variable tiempo es importante. Pero estamos interpretando qué es lo que querían esos noventa y tres postulantes que no se han manifestado en el expediente, sino, solamente, cuando se postularon para aplicar por un cargo.

Entonces, siendo que es un departamento pequeño, siendo que están las

condiciones para contactar a esos noventa y tres postulantes, no entiendo por qué no consultar a esos postulantes y preguntarles si estarían de acuerdo en dar de baja el concurso.

Pareciera que estamos en la patria de la juntada de firmas, donde yo firmo acerca de cómo quiero que termine un concurso al cual no me postulé. Y yo no estoy de acuerdo con eso. Es decir, yo entiendo el peso de las firmas, pero no me parece un argumento de peso cuando los noventa y tres postulantes son otros.

Por otro lado, no es que de repente nos topamos con un concurso; los alumnos saben a qué concurso se presentaron; lo saben los consejeros directivos y departamentales y lo sabe la comisión asesora. Entonces, no puede ser que pase tanto tiempo y de repente digamos que nos tomamos con un concurso que está detenido.

Esto viene atado al expediente que acabamos de postergar respecto de qué hacer cuando se dilatan tanto los tiempos.

No quiero tampoco cargar las tintas en el tema de la sanción. Porque el llamado de atención ya se hizo, hace más de un año. Entonces, qué garantía tengo yo de que esto no vuelva a ocurrir si lo damos de baja y dejamos en manos del mismo Consejo el integrar otra comisión.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Entiendo que es una situación muy complicada y que cualquier decisión que se tome va a resultar en perjuicio de alguno de los interesados. Ya sea de los presentados, que no tienen por qué ser sometidos a que su concurso sea anulado, sin otro motivo más que la inoperancia de la comisión asesora. Y, por otro lado, la gente que está esperando postularse a estos cargos que están en suspenso mientras esto no avanza.

Creo que ante este conflicto el mal menor para la Facultad - coincido con el consejero Arias - es la anulación del concurso. Pero no porque se hayan presentado las firmas, sino porque a mi entender los que van a ganar los cargos seguramente va a ser la gente que ahora ya debe estar graduada. Entonces, finalmente, el orden de méritos se va a ir desplazando hacia quienes tuvieron antecedentes más pobres. Con lo cual, me parece que el Departamento resultaría beneficiado si hace un nuevo concurso con los antecedentes actualizados.

Es decir, creo que sería lo mejor para la Facultad.

Pero realmente es muy grave que esto resulte en detrimento de la gente que se presentó. Porque puede haber ocurrido que alguno se haya graduado, pero también puede haber ocurrido que haya alguno que no.

No se si se puede tomar alguna medida para llamar la atención a los miembros de

la comisión.

Quiero dejar claro que esto lo pienso porque es un cargo de Ayudante Alumno. Si fuera un cargo de Ayudante Diplomado no estaría de acuerdo con la anulación.

Por otro lado, habría que ver qué medida se puede tomar. Porque si esto se vuelve a repetir sería gravísimo. Invito a todos a pensar cuál sería una posible solución para que esto no se repita.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Yo entiendo los argumentos que expresa el consejero Richard. También me preocupan los intereses de la gente que se presentó, que realmente no tiene la culpa de lo que ahora está pasando.

Entiendo también lo que expone en el sentido de que, si hace dos años ante el pedido del departamento de que el concurso se diera de baja se le indicó que siguiera adelante y no hizo nada, pareciera que estuvieran presionando para que finalmente lo demos de baja.

Pero la verdad es que no veo que, si nosotros no aprobamos la anulación, el concurso se vaya a resolver. Por eso coincido con el consejero Gómez Dumm en que el mal menor es decidir la anulación.

En todo caso, me parece que sería interesante que cuando discutamos la nota referente a la dilación de los tiempos en los concursos de cargos de Ayudante Alumno podamos debatir una propuesta para todos los departamentos, porque claramente esto es algo que no está pasando sólo en el Departamento de Química. Y es un tema que, como se dijo, es complejo y tiene muchas aristas a tener en cuenta.

Sr. SECRETARIO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el pedido del Departamento, que es la anulación de los concursos en cuestión.

Quienes estén a favor sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran once votos por la afirmativa y dos por la negativa.

Sr. SECRETARIO.- Aprobada. Se anulan ambos concursos.

**b - Dictamen de Consejo Departamental
de Matemática**

700-03543- UN cargo (1354) de JTPDS Área Ciencias Básica.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-03543, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1354, del Área Ciencias Básica, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

El dictamen propone en primer lugar del orden de méritos a María Pía Mozzoleni.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. SECRETARIO.- Aprobado. Se designa a la doctora María Pía Mozzoleni.

D - 14º REUNIÓN

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Tenemos hasta el momento las siguientes propuestas, todas ellas del claustro estudiantil: 700-11769, referente a solicitud de la señorita Yanet Álvarez de exención de correlatividad del examen final de “Física de la materia blanda”.

Propuesta de representante para las Comisiones de Enseñanza y Hacienda.

Nota solicitando justificación de ausencias para los estudiantes que hayan asistido al 1º Congreso de Cannabis y Salud.

Nota solicitando aval para la realización de V CONECEX del 8 al 10 de septiembre 2017.

Nota sobre efectivización del pedido de cesión de un nuevo espacio para el Buffet y reparaciones.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

- Se retira la consejera Merino.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Quisiera proponer que se modifique el Orden del Día a fin de tratar a continuación el expediente 700-11769, que acaba de ser incorporado sobre tablas.

Sr. GÓMEZ DUMM.- ¿Cuál es el motivo de la urgencia?

Sr. VALDEZ.- El motivo de esto es por los tiempos en los cuales se tiene que rendir el final y dado el caso. Y porque esta es la última reunión del Consejo antes del receso.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Aclaro un poco más: es el caso de alguien que quiere aplicar a una beca y necesita contar con un examen más en la planilla. Y le urge que se resuelva esto.

Sr. SECRETARIO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Valdez?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. SECRETARIO.- En función de lo que acaba de ser aprobado, se pasa a considerar el expediente 700-11769.

Doy lectura al despacho del Departamento.

- Se da lectura al despacho de referencia.

Sr. SECRETARIO.- Está el material indicado. Y el dictamen previo de la comisión, que recomendaba no acceder a lo solicitado.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Valdez.

- Ingresa la consejera Merino.

Sr. VALDEZ.- Como bien lo señala el expediente, luego de pasar el pedido por la comisión el mismo fue visto por el Consejo Departamental y, posteriormente, por la Secretaría Ejecutiva.

La propuesta es que este Consejo haga suyo el dictamen de la Secretaría Ejecutiva que recomienda hacer lugar a lo solicitado.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Normalmente yo pediría una postergación, porque antes de opinar quisiera interiorizarme. Pero, tratándose de un pedido urgente, en función de lo que ha sido mencionado, voy a solicitar abstenerme en la votación de este expediente.

Sr. SECRETARIO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. SECRETARIO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada por el consejero Valdez.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos y una abstención.

- Ingresa el consejero Errico.

Sr. SECRETARIO.- Se pasa a considerar el punto número 1 del Orden del Día.

1 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Propongo que se apruebe en forma conjunta el Anexo I.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

b - Prórrogas de designación

Interinas

700-11622- Dra. María Elena MARSON en el cargo (1969) de ADDS Div. Qca. Analítica.

Interinas con carácter transitoria

700-01594/2- Sr. Franco BELTRAMI en el cargo (2055) de AAR Área Extensión

700-05262/3- Dra. María Teresa DEL PANNO en el cargo (1870) de PADE Área Microbiología e Inmunología.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11622, referente a solicitud de prórroga de la designación interina de la doctora María Elena Marson en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1969, de la División Química Analítica.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- A partir de la lectura del expediente, entiendo que esta es una regularización de la situación del cargo. Pero dice que va a estar nombrada hasta el llamado a concurso, y se menciona un número de expediente. Pero no sé si el concurso está llamado o en qué estado se encuentra.

Sra. SECRETARIA.- Si tiene número de expediente es porque el concurso está llamado.

Lo que no sabría decirle es en qué estado se encuentra.

Srta. CORRAL.- La preocupación es porque el llamado es de 2011.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Por lo que tengo entendido el llamado a concurso se hizo en 2015. En 2011 fue la creación del cargo. De todos modos, han transcurrido más de dos años desde que se hizo el llamado.

Sra. SECRETARIA.- Si la cuestión es determinante para aprobar la prórroga interina, podemos pedir un informe del concurso.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Que haya un expediente mencionado referente a un concurso no hace a la cuestión, entiendo. El expediente es de regularización de una situación y establece un plazo de tiempo.

El concurso tranquilamente puede estar resuelto. Es una situación que desconocemos. Pero me parece que hay que separar qué es lo que atiende el expediente y cuál es la situación del cargo. No deberíamos atar una cosa a la otra.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Mi pregunta era si al no estar especificado el tema del concurso, hasta cuándo era la prórroga que estaba pidiendo.

Sra. SECRETARIA.- La prórroga es hasta que termine ese concurso.

El concurso, evidentemente, no terminó, porque si no, no habría prórroga.

Srta. CORRAL.- La preocupación es que el concurso sea de hace dos años.

Sra. SECRETARIA.- Está dentro de los plazos habituales.

La pregunta es si es determinante para tomar una decisión. Porque en ese caso nosotros podemos aportar la información del estado del concurso.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo entiendo que sea cual sea el resultado de esa consulta se aprobaría la prórroga. Entonces, creo que lo más lógico es aprobarla, directamente.

Srta. CORRAL.- Sí. La consulta no es determinante para aprobar la prórroga.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Entonces, propongo que se apruebe. Independientemente de hacer, de todos modos la consulta acerca del concurso.

Sr. SECRETARIO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Gómez Dumm?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-01594/2, referente a solicitud de prórroga de la designación interina con carácter transitorio del señor Franco Beltrami en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2055, del Área Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-05262/3, referente a solicitud de prórroga de la designación interina con carácter transitorio de la doctora María Teresa Del Panno en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva, número 1870, del Área Microbiología e Inmunología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

c - Designación interina transitoria en cargo con mayor dedicación

700-10650/1- Dr. Juan Marcos MUCCI en el cargo (2127) de JTPDE Área Biotecnología y Biología Molecular.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-10650/1, referente a designación interina con carácter transitorio del doctor Juan Marcos Mucci en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 2127, del Área Biotecnología y Biología Molecular.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

d - Licencia con goce de sueldo

700-11614- Dra. María Josefina ALCONADA VERZINI en el cargo (172) de JTPDS Área Física.

700-11471- Lic. Francisco Javier ALBICORO en el cargo (1538) de ADDS Depto. de Química.

700-11656- Sr. Gonzalo Enrique ORELLANA en el cargo (404) de AAR Área de Física

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11614, referente a solicitud de licencia con goce de sueldo de la doctora María Josefina Alconada Verzini en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 172, del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11471, referente a solicitud de licencia con goce de sueldo del licenciado Francisco Javier Albicoro en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1538, del Departamento de Química.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11656, referente a solicitud de licencia con goce de sueldo del señor Gonzalo Enrique Orellana en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 404, del Área de Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

e - Licencias por excepción

700-11663- Dr. Gustavo Fabián FORTE en el cargo (208) de ADDS Área Interacciones Fundamentales

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11663, referente a solicitud de licencia con pedido de excepción del doctor Gustavo Fabián Forte en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 208, del Área Interacciones Fundamentales.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Voy a solicitar la postergación del tratamiento de este expediente, porque es un caso que tiene una ingeniería de cargos un tanto compleja a mi entender.

Sr. SECRETARIO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-09423- Inscripción al Doctorado de la Lic. María Victoria BLANCO.

700-09181- Inscripción al Doctorado de la Lic. Constanza BERNASCONI.

700-08918- Inscripción al Doctorado del Lic. Tomás MAC LOUGHLIN.

700-11354- Inscripción al Doctorado del Lic. Matías BAYLEY.

700-11221- Inscripción al Doctorado del Lic. Leonel LONG.

700-11154- Inscripción al Doctorado de la Lic. Brenda BEZUZ.

700-06000/2- Lic. Maia URIARTE DONATI solicita de incorporación del Dr. Pablo Nicolás DE FRANCESCO codirector del trabajo de tesis doctoral.

700-02056/8- Lic. Lucila TRAVERSO solicita de incorporación del José LATORRE ESTIVALIS codirector del trabajo de tesis doctoral.

700-08391/1- Lic. Corel Ainara SALINAS solicita se le considere válido para el Doctorado el curso “Bioquímica Vegetal”.

700-07923/1- Lic. Victoria CASAJUS solicita se le considere válido para el Doctorado el curso “Bioquímica Vegetal”.

700-07137/1- Lic. Daniela MELLADO solicita se le considere válido para el Doctorado el curso “Complementos de estadística”.

700-05854/1- Lic. Karina GARCÍA solicita se le considere válido para el Doctorado el curso “Los lípidos en la Biología Celular”.

700-04391/1- Lic. Joaquín HOYA solicita se le considere válido para el Doctorado el curso “2017 CERN Latin-american school of high. Energy physics”.

700-04287/2- Lic. Fiorella GHILINI solicita se le considere válido para el Doctorado el curso “Escuela en nanociencia y nanotecnología- NANO 2016”.

700-04027/2- Lic. Luciana LUQUE solicita se le considere válido para el Doctorado el curso “Fundamental problems in statistical physics XVI”.

700-16143/4- Lic. María BREA solicita se le considere válido para el Doctorado el curso “Fisiopatología mitocondrial”.

700-15382/9- Lic. Melina CRETТАZ MINAGLIA solicita se le considere válido para el Doctorado el curso “Ecología experimental”.

700-14838/3- Lic. Gastón GIORĐANO solicita se le considere válido para el Doctorado el curso “Estructura a gran escala del universo conectando teoría con observaciones”.

700-01561/5- Lic. Agustina ETCHEGOYEN solicita designación de nuevo Director.

700-15684/2- Lic. Leticia MANFREDI solicita designación de nuevo Director.

700-11637- Presentación del curso de Posgrado “Teoría de la Información Cuántica”.

de Investigaciones

700-11389- Renta a los Profesores Visitantes.

700-11389/1- Designación del Dr. Gabriel MORON como Profesor Visitante de la Facultad.

700-11389/2- Designación de la Dra. Mariela BOLLATI-FOGOLIN como Profesor Visitante de la Facultad.

700-11389/3- Designación del Dr. Luis Alberto FERRARI como Profesor Visitante de la Facultad.

700-11719- Designación del Dr. Mohan RAVICHANDANDRAN como Profesor Visitante de la Facultad.

700-11545- Auspicio al IV Congreso latinoamericano de Farmacia y Bioquímica Industrial.

de Extensión

700-11722- Solicitud de la Prof. Opt. Laura BRUSI para utilización de remanentes del convenio con RENATEA.

700-11721- Presentación de la actividad de extensión “Talleres de Ciencia en el Jardín” a cargo de la Dra. Paula BERGERO.

de Enseñanza y Seguimiento y Secretaría ejecutiva de la comisión

700-10557, 700-11505, 700-11535, 700-11470, 700-11693, 700-11692- Solicitudes de exención del curso de ingreso.

700-11520, 700-11383, 700-11229, 700-11214, 700-11001, 700-10982, 700-09473, 700-10518- Solicitudes de equivalencia.

700-11582- Solicitud de equivalencia.

700-11506- Sr. Blas FERNANDEZ solicita autorización para rendir finales.

700-11524- Sr. Fernando Canales solicita se regularice su historial académico.

700-10664, 700-11711- Solicitudes de inscripción fuera de término.

700-04368/3- Propuesta de la asignatura “Emprendimientos de base tecnológica” como materia optativa. (Dictamen de la CEC de Farmacia).

700-04368/4- Propuesta de la asignatura “Emprendimientos de base tecnológica” como materia optativa. (Dictamen de la CEC de Óptica Ocular y Optometría)

Sr. SECRETARIO.- Se pasa a considerar expedientes que vienen con despacho de las comisiones asesoras del Consejo.

En primer lugar, de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Propongo que, de no existir objeciones que formular, se aprueben en forma conjunta los despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Sr. SECRETARIO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Gómez Dumm.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11389, referente a renta a los Profesores Visitantes, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Los tres expedientes que siguen son corresponden del expediente que acabamos de aprobar. Yo diría que los podemos aprobar en forma conjunta.

Sr. SECRETARIO.- Se trata de los expedientes 700-11389/1/2 y /3.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11719, referente a designación del doctor Mohan Ravichandandran como Profesor Visitante de la Facultad, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11545, referente a auspicio al IV Congreso latinoamericano de Farmacia y Bioquímica Industrial, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11722, referente a solicitud de la profesora Laura Brusi para utilización de remanentes del convenio con RENATEA, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Según entiendo la doctora Brusi está solicitando que se utilice un material que está en depósito. Porque era un material que se iba a usar para una actividad en el marco de un convenio que ya no existe. Entonces, la Comisión Asesora de Extensión recomienda que se habilite. Y, además, le recomienda cuál tiene que ser el destino del material ese.

Yo diría que, en lugar de aprobar la recomendación de la comisión tal como está, sería bueno solicitarle a la doctora Brusi que ella presente una propuesta sobre cómo quiere utilizar el material. Porque le están recomendando cómo lo tiene que usar sin que haya una propuesta de su parte. Entonces, que ella presente una propuesta a la Comisión Asesora de Extensión. Y nosotros evaluemos el resultado en función de eso.

Sr. SECRETARIO.- Se girarían las actuaciones a la interesada para que haga una propuesta y luego pasaría nuevamente a la Comisión Asesora de Extensión antes de venir al Consejo.

¿Hay acuerdo del Consejo con esa propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11721, referente a presentación de la actividad de extensión “Talleres de Ciencia en el Jardín” a cargo de la doctora Paula Bergero, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En este caso lo que no entendí es que la presentación la hace otro responsable. Es decir, figuran tres personas y la responsable no sería Bergero, sino Pereira. Después, la comisión vio que estaba el expediente de Bergero y quizás asumió que ella era la responsable.

En todo caso, también hay una propuesta de financiamiento.

Hechas esas aclaraciones, no tengo inconveniente en prestar mi acuerdo para su aprobación.

Sr. SECRETARIO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el despacho.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar los expedientes 700-10557, 700-11505, 700-11535, 700-11470, 700-11693 y 700-11692, referentes a solicitudes de exención del curso de ingreso.

Están en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar los expedientes 700-11520, 700-11383, 700-11229, 700-11214, 700-11001, 700-10982, 700-09473, 700-11582 y 700-10518, referentes a solicitudes de equivalencia.

Están en consideración.

Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Propongo que se aprueben en forma conjunta los respectivos despachos a excepción del correspondiente al expediente 700-11582, que solicito se trate por separado

Sr. SECRETARIO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11582, referente a solicitud de equivalencia.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- En este caso el solicitante es graduado de Medicina y pide la eximición para cuatro materias, pero en el expediente figuran las respuestas de dos materias que le conceden la equivalencia y dos en las que no le dan la equivalencia, pero tampoco hay una respuesta desde las materias explicando por qué no se otorgan las equivalencias.

Nosotros entendemos que estaría en condiciones de tener esas equivalencias. Pero, por lo pronto, queremos pedir una ampliación a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento con relación a las dos materias en cuestión. Y sí acompañamos el dictamen que otorga ya las equivalencias para las otras dos materias.

Sr. SECRETARIO.- Entonces, se propone aprobar las equivalencias para Fisiología y Anatomía y se solicita ampliación a la Comisión por el resto de las equivalencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11506, referente a solicitud del señor Blas Fernández de autorización para rendir finales.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11524, referente a solicitud del señor Fernando Canales de que se regularice su historial académico.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-10664, referente a solicitud de inscripción fuera de término.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-04368/3, referente a propuesta de la asignatura “Emprendimientos de base tecnológica” como materia optativa, que viene con dictamen de la CEC de Farmacia recomendando aceptar la asignatura como electiva para la carrera de Farmacia. Y sugiere que también se la presente como curso de postgrado para los egresados de dicha carrera.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Por los argumentos que expuse en la reunión anterior y en oportunidad de hacerse la presentación para las carreras de Bioquímica y Biotecnología, no voy a acompañar la propuesta.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Para observar que para que la materia sea aprobada como curso de postgrado tiene que atravesar un procedimiento que es distinto del presente.

Sr. SECRETARIO.- Efectivamente.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Solicito que se aclare que si se desea aprobarlo como curso de postgrado debe hacer el trámite correspondiente.

Sr. SECRETARIO.- Entonces, se va a votar la propuesta de aprobarla como electiva para la carrera de Farmacia.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran trece votos por la afirmativa y uno por la negativa.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-04368/4, referente a propuesta de la asignatura “Emprendimientos de base tecnológica” como materia optativa, que viene con dictamen de la CEC de Óptica Ocular y Optometría, informando que la carrera no tiene optativas.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11711, referente a solicitud de inscripción fuera de término de la estudiante Garófalo.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

3 - Departamentos de Química

700-11730- Prof. Dr. Ezequiel ALBANO solicita la renuncia al cargo de Director del IFLYSIB.

700-11791- Nomina de Consejeros Departamentales por el Claustro Estudiantil.

de Ciencias Biológicas

700-11772- Designación de Prof. Dr. Pedro MARTIN como consejero a cargo del despacho.

700-11605- Creación definitiva del cargo (2435) de PADS.

700-11512- Creación definitiva del cargo (1870) de PADS

700-11686-Sr. Dalmiro GOMEZ RIBOT renuncia a la Beca de Experiencia Laboral en los Lab. FOMECE.

700-05859/2- Prórroga de transferencia de DE del cargo (1921) de JTPDE al cargo (1870) de PADS.

700-11514- Baja de la Dra. MOLINUEVO en el cargo (2459) de PADS Área Anatomía, Histología y Fisiología.; Expte **700-11691-** Dra. S. MOLINUEVO interpone recurso.

700-11778- Designación de la Dra. Daniela BOTTERO como representante del Claustro de Profesores en la Comisión de Hacienda del Depto.

de Matemática

700-11733- Propuesta de designación del Prof. Dr. Mariano RUIZ como Jefe de Departamento.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11730, referente a renuncia del doctor Ezequiel Albano al cargo de Director del IFLYSIB.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11791, referente a nómina de Consejeros Departamentales por el Claustro Estudiantil de Química.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. SECRETARIO.- Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11772, referente a propuesta de designación de profesor doctor Pedro Martín como consejero a cargo del despacho.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11605, referente a creación definitiva del cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 2435.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Quisiera solicitar que se postergue el tratamiento, porque entiendo que eran puntos que fueron gestionados por la Secretaría en su momento y no veo que haya urgencia en el tratamiento.

Sr. SECRETARIO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11512, referente a creación definitiva del cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 1870.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11686, referente a renuncia del señor Dalmiro Gómez Ribot a la beca de experiencia laboral en los Laboratorios FOMEC.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-05859/2, referente a prórroga de transferencia de dedicación exclusiva del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva número 1921 al cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 1870.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Este expediente está relacionado con otro que aprobamos previamente. Y, en realidad, su aprobación es condición necesaria para la aprobación de aquel otro.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- ¿Puedo pedir que se postergue el tratamiento del expediente? Porque me parece que es otro cargo.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- No. En el expediente 700-05262/3 se trata una prórroga de designación interina con carácter transitorio en el cargo 1870 de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva. Es decir, en este mismo cargo con dedicación exclusiva.

Entiendo que para poder aprobar esa prórroga es necesario aprobar la prórroga de la transferencia de la dedicación del cargo de JTP a este cargo de Profesor. Si no tendríamos que retrotraer lo anterior.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Retiro mi propuesta de postergar el tratamiento.

Sr. SECRETARIO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en prorrogar la transferencia de la dedicación exclusiva tal como se solicita?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Quisiera solicitar la alteración del Orden del Día a fin de tratar a continuación el tema sobre tablas referente a la solicitud de que se haga efectiva la entrega del espacio detrás del buffet para la ampliación del mismo, ya que tenemos a los compañeros buffeteros acá y ellos tendrían que volver a trabajar. En este momento está interrumpido el servicio.

Además, porque es un tema que nos parece importante que podamos tratarlo ahora, siendo la última sesión antes de las vacaciones de invierno, porque pensamos hacer las reformas que nos tocan durante ese período.

Sr. SECRETARIO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular la consejera Merino?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Aprobada. Se procede en consecuencia.

Tema incorporado sobre tablas

Nota- Sobre efectivización del pedido de cesión de un nuevo espacio para el Buffet y reparaciones.

Sr. SECRETARIO.- Se trata de una nota que viene acompañada de una cantidad de firmas.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Nosotros hicimos esta presentación para que se haga efectiva la entrega del espacio que está contiguo detrás del buffet para la ampliación del mismo, ya que en 2015 los compañeros del claustro estudiantil presentaron un pedido de cesión de dicho espacio y el mismo fue aprobado por este Consejo Directivo con la misma conformación actual, exceptuando el sector estudiantil.

Ese pedido fue aprobado y se giró a la Comisión de Espacios. De allí volvió al Consejo Directivo y vino un compañero representante estudiantil en esa comisión para aclarar cuál fue el dictamen en ese momento, aprobando por unanimidad este Consejo la entrega de ese espacio.

Leo las actas de ese día.

- Se da lectura al material de referencia.

Srta. MERTINO.- Esta aprobación unánime se dio en 2015. Sin embargo al día de hoy no se ha hecho efectiva la entrega del espacio. Con lo cual, decidimos volver a juntar las firmas para que, de una vez por todas, el espacio sea cedido.

Como es sabido, el buffet es un espacio utilizado permanentemente por todos los miembros de esta comunidad y por personas de otras facultades de la zona. Razón por la cual, cada vez nos queda más chico.

Además, al tener una cantidad de becados importante entendemos que, para que pueda seguir funcionando de la mejor manera, tenemos que poder realizar una ampliación del lugar, porque el espacio ya nos queda chico tanto para los usuarios como para los becados que trabajan en los servicios. Y esto nos daría incluso la posibilidad de incorporar más becas de trabajo y, en este contexto nacional, poder brindar una oportunidad a más compañeros que tengan dificultades económicas de tener una ayuda por parte del Centro de Estudiantes.

Creo que ya, sin más argumentos, el espacio tendría que ser otorgado antes de las vacaciones de invierno para nosotros poder realizar las reformas necesarias. Primero, con el poco presupuesto que contamos y el trabajo de los compañeros. Y, más adelante, si podemos continuar gestiones que ya habíamos iniciado, quizás podamos tener un presupuesto de Universidad o de la Facultad para llevar adelante una mejora más definitiva.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Como dijo la consejera Merino, este pedido se realizó en 2015, hace ya dos años. En ese momento el pedido lo realizamos desde nuestro espacio político, desde el cual en ese entonces estábamos a cargo de la coordinación del Centro de Estudiantes y de los servicios. Porque entendíamos también todo esto que expresó la consejera Merino respecto a la importancia de ese espacio, para poder mejorar las condiciones de trabajo de los compañeros que se desempeñan allí. Siempre entendiendo que estos apoyan la inclusión en la Facultad.

Sin embargo, ese pedido no se efectivizó aún al cabo de estos dos años. Y nunca tampoco se explicó por qué.

Por eso, nos parece que sería importante tener una respuesta.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Entiendo las intervenciones de las consejeras y agradezco la presentación. Sin embargo, el tono de la presentación que hacen por vía oral no es el mismo de la nota escrita. La nota escrita hace una serie de denuncias que, independientemente del pedido de ampliación, deberían haberse hecho.

Me parece que hacer denuncias en un documento que pretende buscar firmas es un mero hecho de campaña política. Es una propaganda. Porque, entre otras cosas, por ejemplo, están diciendo que las condiciones de higiene y seguridad eran deplorables. Nos alimentamos todos en el buffet. Entonces, me parece que es de una gravedad que hubiera ameritado la correspondiente denuncia, si esto viene del 2015. No mencionarlo ahora ante un pedido de ampliación del local.

Además, no sé qué es lo que se pretende, si ampliar las condiciones deplorables o ampliar al buffet. Si el propósito es ampliar el buffet, digamos eso. En el tono que está proponiendo la consejera que presentó el tema.

Pero la nota va en otro sentido.

Va dirigida al decano, que hoy no está presente. Claramente, es una nota de propaganda. Me parece que se hacen denuncias graves. Y también hay un no reconocimiento de las autoridades estudiantiles al no asumirse como tales. Es decir, cuando conviene somos parte de las autoridades como consejeros directivos o lo que sea;

cuando conviene somos representantes de nuestros claustros. Y, cuando conviene, juntamos firmas.

Por otra parte, acá se hace un pedido bastante suelto de cuerpo, pidiendo una ampliación, que supongo requerirá el presupuesto correspondiente. Presupuesto que hace un par de sesiones fue bastante discutido y cuya distribución no fue acompañada por el claustro estudiantil. O sea, estuvimos hablando de blancos y rojos, negros y verdes y ahora estamos en esta situación de que pedimos, porque pedir es gratis.

Entonces, yo acompaño el pedido tal como se hizo de manera oral, pero no puedo acompañar el sentido de la nota. Porque la nota está plagada de denuncias. Y, en realidad, está destinada a los abajo firmantes; no a este Consejo.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- En primer lugar, sí, la nota contiene denuncias.

En segundo lugar, no pedimos la asignación de presupuesto para la ampliación del buffet. Lo que pedimos es la cesión del espacio.

Y las denuncias sí corresponden, dado que desde que todos los servicios del Centro de Estudiantes, incluyendo el buffet, son autogestionados por los estudiantes esta Facultad no destina un peso de su presupuesto, ni ha hecho ninguna reforma edilicia o estructural, como sí hace - y bien hace - con las demás dependencias de esta unidad académica.

Lo que nosotros encontramos es producto de la degradación de los espacios físicos durante un montón de tiempo. No es que una instalación eléctrica, que está hecha de juguete, se prende fuego de un día para el otro. Es una cuestión de que cada vez el espacio tiene más demanda y nunca se han realizado las reformas estructurales que tocan.

Nosotros, como conducción del Centro de Estudiantes, siempre estamos haciendo mejoras dentro de nuestras posibilidades. Pero, también, priorizando la cantidad de becados que tenemos, el sueldo de los becados, que tengan garantizada la comida, que tengan garantizados los apuntes, que puedan ir a cursar en el horario que tienen que cursar. Y hay cuestiones estructurales como, por ejemplo, la reparación de un techo, que a nosotros nos exceden. Que la cloaca esté mal hecha y que cuando llueve se inunda y los chicos estén trabajando en esas condiciones, nos excede.

Por más que hace dos semanas tuvimos que pagar para que vengan a destapar desde el buffet hasta 1 y 47 para que eso no siga pasando.

Entonces, no es que no estamos haciendo nada. Pero hay cuestiones que a nosotros nos exceden. Y no es lavarnos las manos como conducción del Centro de Estudiantes, sino que, por el contrario, nosotros ponemos nuestra parte. Pero también necesitamos el acompañamiento de las autoridades de la Facultad.

Por otra parte, tenemos el presupuesto para tareas de mantenimiento, que es muy amplio y poco específico. Con respecto a eso, tranquilamente, esas tareas de mantenimiento se podrían estar dando en los servicios y no, como nos han hecho, exigirnos que reparemos nosotros desde la puerta del buffet hacia adentro toda la instalación eléctrica, que se haga nueva o, si no, nos cierran el servicio.

Eso es lo que viene pasando.

Entonces, las denuncias, sí, es lo que dice la nota. Y las denuncias corresponden.

Si los consejeros no quieren acompañar nuestro pedido por ese tono, lo lamento. Pero el pedido no incluye presupuesto para la ampliación. Eso corre por cuenta nuestra. Lo que sí pide es la cesión de ese espacio, que ya fue aprobada por este mismo Cuerpo hace más de dos años. Y, además, que se realicen las tareas de mantenimiento correspondientes a las cuestiones más estructurales. No pedimos que nos vengán a arreglar una cafetera, ni que nos den una freidora nueva. Pedimos que la instalación eléctrica esté mínimamente en condiciones. Que el buffet no se inunde cada vez que llueve. Que no se llueva el techo ante la primera llovizna. Porque los compañeros siguen trabajando en esas condiciones.

Nosotros siempre tratamos de mantener desde el Centro de Estudiantes y desde los mismos becarios, que más de una vez han destapado las cloacas o se han subido a los techos, tratando de hacer que los servicios anden mejor. Pero llega un punto en el que creemos que esas tareas pueden ser tomadas con mayor responsabilidad por las autoridades. Y no, como nos dicen, si eligen autogestionarse no me vengán a pedir plata a mí, ni trabajo tampoco. Digamos, lo único que hemos recibido fueron amenazas y exigencias. Y de presupuesto no hablamos. De trabajo, muchos menos.

Entonces, corresponden las denuncias. Y las firmas también. Los compañeros que allí firman son compañeros que son usuarios del servicio y que conocen cómo se trabaja.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo no estoy al tanto de ninguno de todo estos problemas que se están mencionando. Se están haciendo acá denuncias gravísimas. Se está hablando de amenazas.

Desde ya que no puedo acompañar esta nota en el tono en que está escrita, donde se hacen un montón de denuncias, que no digo que sean falsas, pero que a mí no me constan.

La nota se presenta sobre tablas solicitando la ampliación del buffet y para hacer unas reparaciones durante las vacaciones de invierno, a dos días del comienzo de las vacaciones de invierno. Con lo cual me parece que, como mínimo, es improcedente tratar

una cuestión de esta importancia, habiéndome enterado yo de la presencia de esta nota hace diez minutos.

Por lo tanto, si lo que se va a tratar es la nota tal como está, desde ya que yo no la voy a acompañar.

Si de lo que se trata es de no discutir directamente sobre el contenido de la nota, sino respecto de la solicitud de ampliación, bueno quizá eso sea atendible, en los términos en los que expuso la consejera Merino en su primera intervención. Pero, en ese caso, yo pediría una postergación del tratamiento para poder interiorizarme de cómo es la situación, si hay recursos, si es posible, qué otros intereses hay. En fin, creo que esto no corresponde tratarlo con esta urgencia.

Después, el tema de si los techos se llueven o no, creo que no es un tema que haya que discutirlo en el seno del Consejo Directivo. Me parece que es un tema de gestión que no nos corresponde a nosotros.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Quiero solicitar se permita hacer uso de la palabra el delegado Barrionuevo, que puede aclarar cómo fue el proceso del traslado de la carpintería de ese lugar y cómo quedó el lugar en uso por parte del claustro no docente.

Sr. SECRETARIO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra al señor Barrionuevo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Adelante.

Sr. BARRIONUEVO.- El proceso este viene de bastante tiempo.

Hubo en algún momento una propuesta, cuando se mudó el taller, de hacer toda una ampliación, que también incluía la refacción de vitroplastía. Y la ampliación del buffet estaba prevista que fuera un metro o metro y medio más para la cocina, que era lo que estaba pedido.

Eso, respecto de este pedido de ampliación, que se trató ya hace bastante.

Es más, creo que hay dos expedientes. Uno no recuerdo bien si no está en Rectorado. Porque toda esa ampliación la iba a hacer Rectorado. Y ni siquiera estaba contemplada la escalera de emergencia que se hizo ahora.

Desde aquel momento hasta el presente hubo infinidad de variaciones y cambios dentro de las estructuras, movimientos y asignación de espacios de la Facultad.

Hoy, lo que era la carpintería está en uso. La estamos usando como sala de delegados. Que fue un pedido que fue hecho también hace bastante tiempo. Y, además, tenemos proyectado ahí, junto con lo que era el taller viejo, que hoy va a ser un pañol

para los técnicos de química y de ciencias biológicas, anexar un aula para un centro de formación para los oficios que sólo existen en esta Facultad y ampliarlo hacia afuera.

Eso, respecto del lugar.

Demás está decir que nosotros, como no docentes, vamos a defender nuestros espacios ganados.

Así como el Centro de Estudiantes presenta quejas, nosotros tenemos quejas. Nosotros estuvimos durante muchos años trabajando en Intendencia en un sucucho de dos por cuatro. Mientras, el Centro de Estudiantes tiene asignados siete espacios en la Facultad.

Y no es que yo cargue contra el Centro de Estudiantes, ni que tenga una disputa con el Centro de Estudiantes. Podemos sentarnos a charlar cómo podemos distribuir. Y, si ellos necesitan ampliar la cocina, no hay ningún problema. Nos sentamos a conversar.

Ahora, eso es una cosa. Y otra es querer venir, como acostumbran ya, de “prepo”, a querer quedarse con un espacio que, de hecho, está asignado hace muchísimo tiempo, sí, pero las cosas cambian.

Vos me podés decir, hay un expediente iniciado. Sí, pero de ese expediente a hoy cambió incluso el presupuesto de la Facultad.

Digo, porque, si vamos a discutir los espacios, discutamos todos los espacios. Discutamos el espacio de la carpintería. Discutamos los siete espacios que tiene asignados el buffet. Discutamos los espacios del CEQUINOR, que están acá arriba. Discutamos el subsuelo de Física. El subsuelo del ex Liceo. Discutamos todos los espacios. Discutamos si es necesario que cada claustro se ponga un buffet.

Porque si la administración del buffet es del Centro de Estudiantes, quien tiene que administrar las refacciones, como fue históricamente, es el propio buffet. Porque esto no es de ahora, el buffet se hizo cargo siempre de las refacciones en su interior. Por lo menos, desde hace veinticinco años.

A su vez, seguir asignando espacios a refaccionar y todo lo que fuera, bueno, sería necesario que este Consejo le exija a Rectorado no menos de diez cargos más. Porque tenemos solamente ocho cargos de personal de mantenimiento: tres electricistas, dos plomeros gasistas y ahora entró un chico nuevo que esté en el turno tarde para atender emergencias. Eso es todo el personal de mantenimiento que tiene esta Facultad.

Para hacer una comparación, el Colegio Nacional tiene dieciséis personas de mantenimiento. Todos los edificios de esta Facultad tienen solamente ocho personas para todo el predio.

Entonces, si vamos a exigir, exijamos. Pero exijamos completo, muchachos. Porque si no nos terminamos pisando entre todos. Y esto se asemeja más a una disputa en

virtud de los tiempos políticos que vienen de acá a fin de año que a un reclamo genuino, del cual, nos terminamos agarrando del que desconoce de esa situación política en la Facultad para hacer manejos como los que estamos acostumbrados ya hace bastante tiempo.

Respecto de las cañerías, las cañerías se tapan, muchachos, porque ustedes tiran grasa a la cloaca. Porque acá hasta llamamos a ABSA para que venga a destapar, y sacaron una piedra así de grasa de la punta de 1 y 47, que es donde desemboca eso. Ya se ha destapado varias veces. Pero, tiran grasa. Y lo vemos nosotros, porque trabajamos ahí al lado. Entonces, la grasa se solidifica, se hace una piedra, y tapa las cañerías.

La otra vez, estuvo Horacio y estuvo el secretario de Seguridad e Higiene, y encontraron tres huevos duros tirados ahí.

Que yo sepa, cuando nacen los pollitos caminan. Los huevos duros no caminan.

Entonces, veamos con qué criterio está hecho esto.

Si esto es una disputa política, bárbaro. Pero seamos sinceros en la discusión. Porque si no traemos al Consejo una disputa que no se puede resolver en otro lado para ver si la podemos resolver acá y complicar la vida política de la Facultad.

Quieren discutir política. Yo no tengo ningún problema. Ninguno de mis compañeros tiene ningún problema.

Lo que sí no va a suceder y no vamos a permitir es que se avance sobre los espacios que ganaron los no docentes. Ni con esta gestión, ni con la que se fue, ni con la que venga. A nosotros nos llevó muchísimo tiempo de construcción, estuvimos muchísimo tiempo bajo la línea digna de trabajo, y no vamos a ceder esos espacios.

Repito, nos podemos sentar a charlar con el Centro de Estudiantes, con la gestión, con quienes ustedes quieran, e intentar llegar a un acuerdo.

Ahora, así, de “prepo”, no. De “prepo” no vamos a ir a ningún lado.

Así, de “prepo”, la carpintería la estamos usando. Y la vamos a seguir usando.

Cuando se distribuyó y se asignó un espacio en el ex Liceo al buffet en frente, nosotros en el ex Liceo tenemos una Intendencia de dos por tres. Ahí funciona la Intendencia de semejante edificio. Funciona la distribución de aulas, el reparto de los proyectores, la limpieza. Todo funciona ahí.

Acá, la Intendencia de toda la Facultad de Ciencias Exactas funcionaba en un espacio de dos por cuatro.

Mantenimiento funcionaba en un lugar que cuando llovía nos teníamos que ir porque se inundaba. ¿Por qué se inundaba? Porque las cañerías estaban tapadas. ¿Por qué se tapan las cañerías? Porque tiran grasa. Y porque se les pidió que hagan un graseo y nunca lo hicieron. Hace veinte años que vienen tirando grasa a la cañería.

Pedimos botas en su momento, hace seis, siete, diez años, para pasar por ahí. Tampoco nos daban botas. Entonces, los techos se llovían. Se siguen lloviendo y los estamos reparando ahora. Pero, entonces, había que irse. No se podía estar ahí.

En el mes de noviembre no se puede estar ahí. Porque trabajamos debajo de una chapa. Con cuarenta grados de calor trabajó mantenimiento.

Pero resulta que ahora hay que discutir todo. Bueno, no hay problema, discutamos todos los espacios. De repente, capaz que a los no docentes se nos ocurre que también queremos tener un buffet, porque nos resulta por ahí más práctico tener un buffet de los no docentes.

Si la Facultad se va a hacer responsable del buffet del Centro de Estudiantes, discutamos qué tipo de buffet necesita la Facultad. No el Centro de Estudiantes. Porque si el buffet lo vamos a usar todos y, además, todos vamos a aportar... Porque los fondos de la Facultad los pagamos todos. Lo pagás vos, vos vos, mi viejo, mi vieja, mi abuelo, mi abuelita y todos los que no vienen a la Universidad. Entonces, si la Facultad se va a hacer responsable del mantenimiento del buffet, yo creo que hay que discutir qué tipo de buffet necesita la Facultad. No el Centro de Estudiantes.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. SECRETARIO.- Por favor, no dialoguen.

Y le ruego al señor Barrionuevo si puede ir redondeando.

Sr. BARRIONUEVO.- Básicamente era eso, poner un poco en conocimiento cómo fue que se llegó a ese lugar; que sí el lugar se está usando y que no vamos a ceder de “prepo” un lugar ganado con años y años de reclamos en esta Facultad. Porque los reclamos no nacen ahora.

Así que yo creo que nos podemos sentar, si quieren, armar una comisión con el Centro de Estudiantes, no hay ningún problema. Ahora, así, de “prepo”, que yo vengo y me quedo, porque lo pedí, no. Así, no, bajo ningún punto de vista. Así, vamos a ir a un conflicto en la Facultad.

No vamos a ceder los lugares ganados en esta Facultad los no docentes. No sueñen con eso, porque no vamos a ceder los lugares ganados en esta Facultad los no docentes. No nos vamos a comer más la prepotencia, ni el “patoterismo” de nadie.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Yo voy a intentar sintetizar.

Son válidas las denuncias que hace por fuera del expediente el prosecretario Barrionuevo, pero quiero decirle que la comisión ya se armó, este tema ya se discutió, ya nos sentamos, ya hablamos y nosotros no vamos a retroceder sobre el espacio que ya

conquistamos. Hubo las discusiones pertinentes en su momento. Eso ya está aprobado. Lo único que necesitamos es la llave.

Y, si hablamos de “patoterismo”, los compañeros que trabajan en el buffet son lo menos patotero que puede haber. Y lo mismo los compañeros del Centro de Estudiantes.

Ahora, que venga de esa manera el prosecretario a decir: nosotros nos quedamos, porque de acá no nos mueve nadie. Perdón, pero este Consejo Directivo ya aprobó la cesión de ese espacio. No importa si las cosas cambiaron. O si están usándolo. O si no lo están usando. El pedido del espacio ya fue aprobado. Lo único que se debe hacer es tomar la decisión de entregarnos la llave de ese lugar.

Más allá de que ustedes estén de acuerdo o no, las discusiones ya se dieron por las vías correspondientes por las cuales se deben resolver estas cuestiones. Y no por las vías “patoterías” a las que hace referencia el prosecretario.

- Dialogan los señores consejeros.

Srta. MERINO.- El dictamen de la Comisión de Espacios lo aclara perfectamente, el espacio cedido es toda la carpintería, que fue lo que se pidió y fue lo que se aprobó. No un metro y medio.

Así que solicito que votemos, por lo menos, que se haga efectiva la entrega de ese espacio que ya fue aprobada por este Cuerpo. Y, en todo caso, podemos postergar la discusión de las denuncias que hay. Pero esto es algo que ya no lo podemos esperar más, porque es lo que corresponde, las discusiones ya se dieron, y es lo que se debe hacer.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- En principio, creo que ya dos o tres personas han recordado que no podemos hablar de espacios del Centro de Estudiantes o espacios de los no docentes. Estos son espacios institucionales, son espacios de la Facultad. Y el órgano máximo de gobierno de esta Facultad a nivel local es el Consejo Directivo.

Yo estoy mirando acá una transcripción de hace dos años atrás en la cual, por unanimidad y sin que yo vea que haya existido una argumentación en contra por parte del consejero no docente, el Consejo Directivo aprobó el traspaso del espacio “contiguo detrás del buffet” a ser utilizado para la ampliación del buffet. Esto se aprobó por unanimidad.

No podemos volver a aprobar lo mismo que ya aprobamos.

Y quisiera hacer una breve consulta, porque y tal vez no he asistido a todas las reuniones de Consejo desde entonces, que es si a posteriori de esta aprobación hubo alguna otra resolución que modificara lo que ya habíamos aprobado. Es decir, que a ese espacio se le diera otro fin que sea, por ejemplo, el fin que se le está dando en este momento.

¿Hubo alguna resolución a posteriori?

Srta. MERINO.- No.

Sr. McCARTHY.- Es lo que me imaginaba.

Sr. SECRETARIO.- Hay que revisar.

Lo revisamos.

Srta. MERINO.- Nosotros hicimos el seguimiento y no la hubo.

Sr. McCARTHY.- Suponiendo que no la hubo, lo que es válido es lo que nosotros determinamos dos años atrás.

Lo que me parece es que ningún claustro tiene la potestad de colocarse por encima de este Cuerpo. Es decir, si nosotros tomamos una determinación en forma unánime y sin que haya habido, reitero, una intervención en contrario por parte de alguno de los claustros que tiene representación en este Cuerpo, creo que no hay nada más para discutir.

Lo único que habría que ver son los tiempos en los cuales ese espacio se hace disponible para el fin que nosotros ya decidimos darle.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Sí, estaría bueno ver qué es lo que dice específicamente el expediente de cesión del espacio; si habla de toda la carpintería o de un metro y medio. Me parece que hay que aclarar esa duda.

Por otro lado, ya pasaron dos años. No sé por qué el Centro de Estudiantes no hizo uso de la supuesta cesión del lugar.

Srta. MERINO.- Porque no vamos a romper la puerta...

Sr. JOFRÉ.- Claramente, hay un conflicto. Y debemos estar a la altura de resolverlo hablando en una comisión, como propuso el delegado. Me parece que no nos merecemos hacer una votación reñida y estar siempre peleados...

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. SECRETARIO.- No dialoguen, por favor.

Sr. JOFRÉ.- Yo preferiría que esto se resuelva armando una comisión con el Centro de Estudiantes y los delegados no docentes.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Una de las cosas que se mencionó es que el decano no efectivizó esto sin decirnos por qué. Así que yo insisto en lo que dije anteriormente: ante la ausencias del decano y visto que ni los propios demandantes saben la razón por la cual esto no se efectivizó, si es que realmente esta fue una decisión del Cuerpo que no se revisó, porque yo tampoco estuve presente en todas las sesiones y no sé el estado actual. Tampoco sé qué decía el expediente que se aprobó del cual tenemos estas actas.

Es decir, con todas estas carencias de información, creo que es una irresponsabilidad tomar ahora una decisión sobre si se tiene que hacer o no una ampliación de un espacio y otorgárselo a un determinado interesado con base en una nota presentada sobre tablas.

Por lo tanto, insisto con la moción de postergar el tratamiento de la ampliación, por lo menos, hasta la próxima reunión o hasta que nos interioricemos de cómo es la situación.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Errico.

Sr. ERRICO.- Lo mismo. Yo para decidir algo necesito ver el expediente. Porque lo único que dice acá es la modificación del espacio contiguo detrás del buffet. Acá no se aclara si era total o parcial.

Sin ese dictamen de la comisión y sin el por qué en dos años no se avanzó sobre esto, yo también pido la postergación. No se puede votar nada en base a esto.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- El argumento de que es un dictamen que este Consejo aprobó hace dos años me parece que queda por debajo de lo que significa que tenemos a la vista un conflicto de intereses. El argumento de que hace dos años tomamos tal o cual decisión, me parece que está por debajo de eso, porque acabamos de anular un concurso de Matemática en el que este Cuerpo tomó una decisión hace dos años y ni siquiera se escuchó la opinión de los involucrados en el concurso. Y a pesar que había noventa y tres presentados y cincuenta firmas, en ese caso no se movilizó a nadie a participar de esta reunión del Consejo. Y el Consejo Directivo tomó una decisión reviendo una decisión que había tomado hace dos años.

Así que, ya sea que la decisión la hayamos tomado hace dos años o hace dos meses, lo real - y creo que nosotros tenemos que actuar sobre la realidad - es que hay un conflicto de posiciones y de intereses respecto del uso de un espacio de la Facultad.

Insto a los que estamos acá, que somos parte del gobierno de esta Facultad, a que nos hagamos cargo. Porque en algún momento somos los representantes de y venimos a peticionar a la gestión y en, otro momento, somos la gestión y llevamos adelante tal o cual decisión. Entonces, no se puede actuar con ese nivel de esquizofrenia.

Creo que nos tenemos que hacer cargo de llevar esto adelante a buen puerto.

Como estudiantes acá, en el Consejo, participan de este Cuerpo. Y en este Cuerpo se vota y se decide el presupuesto. Entonces, ahí aparecen cuestiones que tienen que resolver con los fondos que se destinan o no a resolver un problema estructural. Entonces, ahí tomamos decisión como gestión.

Srta. MERINO.- ¿Y eso que tiene que ver con la cesión del espacio?

Sr. FRANCA.- Cuando termine de hablar le voy a contestar.

Entonces, me parece que la realidad es que hay un conflicto en el uso de un espacio, y que ese conflicto lo tenemos que resolver en concordancia con lo parte que somos en la resolución del problema. No, soy el gremio de tal y tironeo. O soy de los estudiantes y tironeo.

Entonces, conformemos una comisión en la que estén los representantes de quienes tienen el conflicto de intereses por el uso del espacio y resolvámoslo en el marco de la gestión. Pero no tomar una resolución ahora en este Consejo Directivo, mientras no se acuerde en el marco de un consenso entre las partes.

Yo creo que hay que armar esa comisión con representantes de los estudiantes, representantes de los no docentes y la gestión, y darnos un tiempo para resolverlo.

Esa es mi propuesta.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- En primer lugar, hay que aclarar que esa comisión ya existió, y fue la Comisión de Espacios, que en su momento tuvo representación de los no docentes y de los estudiantes, así como del resto de los claustros. Y en esa comisión se decidió que ese espacio, por una cuestión de distribución que se hizo de los espacios, asignando algunos a los no docentes y otros para los estudiantes, correspondía a los estudiantes.

Nosotros no venimos a decir que nos corresponde porque sí o por esto o por aquello, sino porque en su momento ya hubo una decisión que fue consensuada en 2015, en la cual se dijo que ese espacio les corresponde a los estudiantes y a los no docentes les corresponden otros.

Entonces, venir ahora a decir que no les corresponde a los estudiantes y decir que los estudiantes somos los patoteros, los que venimos a decir al Consejo que es nuestro, es falso. En realidad, los patoteros son los que no quieren irse de ese espacio que nos corresponde a nosotros. Decir que los estudiantes venimos al Consejo a “patotear”, que venimos a exigir, en realidad, esconde el hecho de que ese espacio nos corresponde a los estudiantes de la Facultad, que en su momento tuvieron la capacidad y la voluntad de ir a discutir a la Comisión de Espacios por qué ese espacio le tenía que corresponder y por qué otros espacios no.

Venir a decir ahora que ese espacio no nos corresponde porque lo están ocupando otros, eso es en realidad plantarse en forma “patoteril” para decir que ese espacio no es nuestro, cuando en realidad ya es nuestro. Pero no porque queremos simplemente, sino porque tuvimos la voluntad de ir a discutir en esos espacios por qué nos correspondía.

Así que, si ahora no se quiere ceder, no es por una cuestión de consenso o no. Es por el hecho de que no hay voluntad de uno de las partes para salir de esos espacios.

Venir a decir acá que no nos corresponde o que ya está ocupado o que no vamos a retroceder en los espacios que ganamos, en realidad, esconde la intención de no ceder a los estudiantes un espacio cuya cesión fue ampliamente discutida y en la cual se llegó a un consenso. Entonces, no hay necesidad de volver a hacer ese consenso.

Me parece que ya está todo más que claro. Y, en realidad, lo que hay que hacer es ver si se avanza o no se avanza en esa decisión que este Consejo Directivo ya tomó. O sea, este Consejo ya decidió que ese espacio le corresponde al Centro de Estudiantes para el buffet. Y, en todo caso, tendrá que resolver si está de acuerdo con esa decisión que tomó hace dos años o no. Eso es lo único que hay que votar

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Barsellini.

Sr. BARSELLINI.- Por lo que leo acá de las atas de esa sesión de 2015, cuando habla el señor Bértoli, de la comisión, dice que: “por otro lado quiero decir que la comisión está realizando un relevamiento total de los espacios de la Facultad, en el cual va a incluir el pedido de los no docentes”.

No sé si eso sucedió. Es decir, eso está como parte de lo que se aprobó. Y yo no sé si eso sucedió, como para poder tratar en este momento esta nota, con toda la falta de información que tenemos.

En ese sentido, apoyo la moción del consejero Gómez Dumm de que se postergue el tratamiento y se adjunte toda la información que haga falta para poder tratarlo.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Por último, quisiera decir que, como dijo el compañero Irassar, ya existió esa comisión. De hecho, el dictamen contó con el apoyo del consejero no docente en ese momento. La aprobación se dio en aquel momento por quince votos. Lo cual consta en actas. Y eso prueba que el tema ya se discutió y se aprobó la cesión del espacio.

Entonces, me parece que volver hoy a discutir eso no corresponde.

Por otro lado, se dice, posterguémoslo, porque no lo vamos a resolver a las apuradas. Lo que tengo que sospechar es que, si lo seguimos postergando, la intención es la de no ceder jamás el espacio cuya cesión ya fue aprobada e, incluso, desconocer los alcances del máximo órgano de cogobierno de esta Facultad.

Me parece que no podemos pasar por encima hoy, porque hay un conflicto de intereses, de las cuestiones institucionales.

Por otro lado, sí hubo un pedido de los no docentes para mudar la carpintería, lo cual sucedió. La carpintería fue trasladada y tiene un espacio nuevo.

Y el buffet sigue en la misma situación.

El espacio que está detrás del buffet hoy funciona como un galpón, que lo único que hace es juntar mugre. Y nosotros le podemos dar un uso en algo que es realmente necesario. Entonces, lo único que pedimos es que se haga efectivo lo que ya se aprobó.

No es cuestión de decir que sí, ya aprobamos algo, pero ahora las cosas cambiaron. Entonces, hago lo que quiero. Me parece que no se puede funcionar así. Las cosas se resuelven por esta vía. Y ya están resueltas.

Si ellos dicen: no sé por qué el Centro de Estudiantes todavía no ocupó ese espacio. La respuesta es que nosotros no tenemos la intención de ir a invadir un espacio hasta que no sea cedido. Si ellos dicen que ese espacio no lo estamos utilizando porque no nos quisimos meter, bueno, nos metemos.

Pero no nos parece que esa sea la forma de hacerlo. Creemos que hay otras vías por las cuales se puede resolver. Y apelamos a eso.

Ahora, si la respuesta es: ese espacio no lo tenés porque no te metiste, bueno, nos vamos a tener que meter.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Quería hacer no un repaso, pero sí destacar un par de puntos.

Más allá de las intencionalidades o no, estamos con material traído por una parte interesada. Lo cual me parece bien. Pero tenemos para tratamiento una nota fechada el 2 de mayo. Estamos en julio, a días de entrar en las vacaciones, y se pretende votar sobre algo que ciertamente se podría haber tratado antes.

También tenemos un extracto de las actas, sin el expediente original. Y estaría bueno saber si era un metro, un metro y medio o todo. Sin embargo, en el extracto de las actas el señor Bértoli dice: “vengo a explicar lo que se escribió en el dictamen que, por una parte, dice que la modificación del espacio contiguo detrás del buffet se utilice para la ampliación del mismo”.

Destaco: modificación del espacio. No dice cesión.

La nota del 2 de mayo, tratada acá, dice: “efectivizarían del pedido de cesión”. Entonces, hemos mandado firmar algo que dice que transfiere en otras palabras.

Por lo tanto, no es por ser malintencionado, pero creo que tendríamos que ver el expediente original. ¿Se cedía o se modificaba?

Primera pregunta.

Tenemos que ver eso.

Unos van a decir, se cedía. Los otros van a decir, se modificaba.

¿Por qué no vamos al trato original?

Respecto a la cuestión de si lo que se votó en aquel entonces se puede modificar; se puede modificar. Lo planteaba el consejero Franca. Y, en cierta forma, lo planteaba el

consejero Irassar. En el sentido que hace poco, cuando tratamos la distribución del presupuesto, hubo un consenso en la Comisión de Hacienda y Presupuesto, donde había representantes de todos los claustros, mismo que algunos consejeros desestimaron a la hora de tratarlo acá. O sea, sus propios representantes habían optado por una postura en una comisión y después, en el Consejo, se dio una cosa totalmente distinta.

Yo entiendo que para hacer un tratamiento responsable de este pedido deberíamos ver el expediente original.

Por otro lado, dada la celeridad y el querer votar ya y modificar el Orden del Día para tratar el tema porque estaban los compañeros del buffet acá, quiero hacer notar que no se cedió el uso de la palabra a ninguno de los compañeros del buffet. Hubo una serie de denuncias cruzadas, digamos. Y yo no veo por qué proponer como argumento para tratar el tema que estaban los compañeros y que después ninguno de ellos se haya manifestado sobre la cuestión.

Mi propuesta concreta es que posterguemos el tratamiento de esta nota y que se adjunten las actuaciones originales a fin de resolver en qué consistía la propuesta original. Y, en función de eso, decidir si realmente hay que conformar nuevamente una comisión para que negocie sobre el espacio que está siendo reclamado.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOPFRÉ.- Aparte de ver el expediente original, como ya pedí antes, entiendo que hay otros expedientes anteriores con respecto a todo ese espacio de lo que era la carpintería y el taller de vitroplastía. Entonces, sería bueno consultar todos los expedientes alrededor de esa zona.

Quiero solicitar el uso de la palabra para el compañero Jerardo Cambio, que tiene algo que decir.

Sr. SECRETARIO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra al señor Cambio?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. SECRETARIO.- Adelante.

Sr. CAMBIO.- Agradezco a los consejeros que me permitan hacer uso de la palabra.

Yo solamente quería transmitirles, sobre todo a los consejeros estudiantiles, y llamarlos a la reflexión en un punto. Entiendo que se está generando un conflicto que puede incluso dejar enfrentados a estudiantes y trabajadores, por lo menos una parte de los estudiantes y una parte de los trabajadores, por una discusión que está, a mi criterio, estirada.

Yo no quiero hablar por todos mis compañeros, pero entiendo que ningún compañero no docente se opone a que haya mejoras sobre la cocina del buffet. En todo

caso, creo que el consenso al que ustedes entienden que se habían llegado o no era tal o es relativa la idea que ustedes se llevaron del consenso que existía.

Por lo tanto, lo que quizás le recomendamos al Cuerpo es poder sentarse, poder discutir, ver hasta qué parte se puede ampliar esa cocina, qué otras cosas se pueden hacer en relación a los pedidos que tenemos los no docentes sobre problemas que también tenemos, y poder llegar a un acuerdo.

Me parece que intentar llevar esto a un punto sin retorno o a un punto que nos lleve al enfrentamiento entre los trabajadores de la Facultad y los estudiantes es peligroso. Y es más peligroso en una situación de la Argentina en la que pasan cosas muy graves. Tenemos un gobierno que es muy peligroso, que viene avanzando sobre los derechos de la Universidad, sobre los derechos de nuestro pueblo. Y me parece que enfrentarnos y ponernos a discutir por dos metros o dos metros y medio en un espacio en la Facultad es llevar al extremo una discusión que se puede resolver en una oficina, sentados cinco o seis personas discutiendo cómo avanzamos. Eso sería mejor que ir a ocuparlo, que los ocupemos los no docentes y, entonces, ir a una guerra que no tiene sentido.

Por eso, lo que les proponemos es que, en todo caso, se postergue la discusión, nos sentemos y veamos hasta dónde se puede ampliar esa parte. Yo pienso que hay voluntad de los compañeros para que se pueda llegar a ese acuerdo. Y que también se puedan contemplar las necesidades que los no docentes tenemos en relación a ese espacio.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Creo que lo que nos está faltando en este momento es terminar de resolver lo que decidimos en 2015. Es decir, lo que está faltando es una resolución ejecutiva para llevar adelante lo que ya resolvimos como Cuerpo.

En realidad, ni siquiera considero que sea necesario que tratemos la nota que se está presentando sobre tablas.

Entiendo que lo que es necesario es que desde la parte ejecutiva del gobierno de nuestra Facultad se traiga la información respecto del dictamen de la Comisión, de Espacios en su momento, mirar eso conjuntamente con el expediente, que según veo acá es el 700-04552 del año 2015, que fue la solicitud del espacio que fuera para la ampliación del buffet. Y, juntando esas dos informaciones, llevar a cabo en forma ejecutiva la resolución que nosotros tomamos en ese momento.

Es decir, yo no veo la necesidad de postergar nada, ni de aprobar nada en este momento. Porque estaríamos tomando una decisión doble respecto de la misma situación. Nosotros ya tomamos una decisión sobre esto. Lo que falta es la implementación de esa decisión. Y si para esa implementación lo que hace falta es hacerse de la información

concreta, para ver qué es lo que hay que hacer, esa es una cuestión que ya no nos concierne a nosotros, sino que es una decisión ejecutiva.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Solicito pasar a un breve cuarto intermedio para deliberar.

Sr. SECRETARIO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en pasar a un breve cuarto intermedio?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- A las 12 y 15 se pasa a cuarto intermedio.
- A las 12 y 28 dice el:

Sr. SECRETARIO.- Se reanuda la sesión.

Les pido que, dado lo avanzado de la hora, seamos breves en las intervenciones

Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- En primer lugar, queremos dejar en claro que esto que está pasando no es un enfrentamiento entre claustros, ni pretende serlo.

De hecho, el claustro estudiantil ha acompañado en numerosas oportunidades los reclamos que ha tenido el claustro no docente, como la creación de la Secretaría, el otorgamiento del nuevo espacio de la carpintería y muchas otras cosas. Porque entendemos que tenemos que defender los derechos de los trabajadores de esta unidad académica y de todos en general.

Por eso, queremos dejar en claro que la discusión no viene en términos de un enfrentamiento entre claustros, sino que es una cuestión meramente operativa, que en su momento el espacio fue cedido y lo que estamos pidiendo, esa sería la moción, es que se efectivice el dictamen, para no entrar en esta cuestión de lo que decía el dictamen, si era un metro y medio o si era toda la carpintería. Lo que pedimos, entonces, es que el expediente 700-04552, referente a la solicitud del CEFCE de asignación del espacio de la carpintería para la ampliación del buffet se haga efectivo.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- En buena hora llega a esta conclusión la consejera, que es como yo creo que debieron haber encarado el tema de entrada. Y no con la nota que sí tiene visos “patoteriles”, lamentablemente. El hecho de presentarla y exigir votar ahora por la cesión del espacio total, ese es el hecho “patoteril”.

Lo correcto hubiera sido esto que están haciendo ahora.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- De todos modos yo quería aclarar que no sabemos por qué esa implementación no se llevó a cabo. Es decir, tal vez existen motivos que desconocemos.

Yo insisto en que nos falta información para tomar esta decisión.

Así que, si bien me parece correcto que cuando se toman decisiones en este Cuerpo las mismas después se efectivicen, ese es un problema de gestión. Entonces, sin la presencia del decano y sin la información necesaria, yo insisto en que para mí es más procedente no tratar esto sobre tablas.

Es decir, la efectivización de la cesión de un espacio o el cumplimiento de algo que recomienda la Comisión de Espacios es algo que no podemos decir acá, hágase, sin saber cuáles fueron los problemas por los cuales esa acción no se llevó a cabo.

Creo que, en ese sentido, es importantísimo tener la palabra del decano antes de tomar una decisión.

Así que yo insisto en el pedido de postergación.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Jofré

Sr. JOFRÉ.- En el mismo sentido, estoy de acuerdo en pedir la postergación para tener a la mano toda la información alrededor de este tema.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Creo que la moción de la consejera Merino es más amplia que la nota que tenemos para tratamiento.

Si yo no interpreto mal, la nota que se ha presentado hoy, en todo caso, debería ser considerada en conjunto por la gestión para efectivizar el dictamen de la Comisión de Espacios al que se arribó con participación de los diferentes claustros hace un tiempo atrás. Y que nosotros ya aprobamos.

Creo que para hacer eso no necesitamos más información. Solamente esta nota serviría de insumo, en todo caso, para que la gestión lleve adelante las medidas que sean necesarias. Y que, en realidad, no pasan por nosotros como Consejo.

Sr. GÓMEZ DUMM.- ¿Qué estaríamos aprobando, entonces?

Sr. JOFRÉ.- No hace falta votar nada, entonces.

Srta. MERINO.- Estaríamos aprobando que se efectivice el dictamen y...

Sr. SECRETARIO.- Por favor, no dialoguen.

Continúa en uso de la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Lo que creo es que, si mi interpretación fuera correcta, que esta nota sirve como un insumo para algo que ya votamos, en realidad, no estaríamos necesitando votar nada en este punto. Esa es mi opinión.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- La propuesta es que la nota sirva como insumo. Pero que el expediente no quede dormido, ya que nosotros hemos tenido, como lo planteamos, reuniones con el decano para solicitarle que nos sea cedido el espacio, de hecho la nota va dirigida a él, y no hubo argumentos por los cuales el espacio no ha sido todavía cedido.

Por lo cual, lo que estaríamos haciendo es aprobar que se efectivice la ejecución de la cesión del espacio.

No queremos creer que como la composición del claustro estudiantil en este Consejo en ese momento era otra, entonces sí se aprobó, pero cuando la composición cambió no se quiere llevar adelante esa decisión. Es decir, si es una cuestión de voluntad política, creo que se tiene que poner en esos términos.

De lo contrario, este Cuerpo tendría que estar de acuerdo en aprobar la ejecución del dictamen que ya pasó. A menos que la intención de fondo sea estirarlo hasta que un día nos enteremos que hay otra cosa en ese espacio. Y ya está. Entonces, no se puede postergar indefinidamente, hasta que ya no pueda ser cedido.

Digamos, hubo un momento para la discusión respecto de ese espacio. Y el dictamen es claro. Si el dictamen dice un metro y medio, bueno, será un metro y medio. Pero si el dictamen dice que es todo el espacio de la ex carpintería, bueno, será eso lo que corresponda.

Lo que estamos pidiendo es que se efectivice el dictamen.

Como ya estamos por terminar la sesión, me parece que tendríamos que votar si se posterga o si se aprueba.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Eso es lo que se pidió hoy temprano, cuando se empezó a tratar el tema: ir al dictamen original a ver qué dice. Lamentablemente, se dio una vuelta enorme, por una discusión infructuosa creo yo y que generó malestar, cuando lo que había que hacer era esto. La primera vez que pedí la palabra dije eso. El consejero Richard también. Y también Gómez Dumm.

No entiendo por qué en ese momento no accedieron a eso.

Esta nota, yo creo que ni siquiera como insumo sirve para lo que se está pidiendo.

Hay que ver el expediente original y ver qué se hace.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Tal vez lo que podemos hacer es tomar conocimiento de la nota y encomendar a la gestión la resolución del expediente 700-04552 en los términos del dictamen que ya fue aprobado.

Sr. SECRETARIO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Entendiendo que se va a votar un dictamen que algunos consejeros desconocen...

Sr. SECRETARIO.- No se va a votar un dictamen.

Sr. IRASSAR.- Bueno, propondría que el dictamen se haga público.

Entendiendo, además, que una de las cuestiones de la postura estudiantil es que esto se efectivice previamente a las vacaciones, por una cuestión operativa, para poder remodelar el espacio durante las vacaciones y tenerlo disponible para el reinicio de actividades como parte del buffet, una de las propuestas sería efectivizar el dictamen previo a las vacaciones.

Sr. SECRETARIO.- Eso no se puede garantizar.

Recapitulando, habría tres propuestas. No sé si las tres se mantienen.

Una es efectivizar el dictamen de 2015. La segunda, postergar el tratamiento. Y, la tercera, tomar conocimiento y encomendar a las autoridades que se efectivice lo resuelto en 2015.

Srta. MERINO.- La primera está contenida en la tercera.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo retiro la propuesta de postergar el tratamiento. Y me sumo a la propuesta que hizo el consejero McCarthy.

Sr. SECRETARIO.- La única moción que tenemos, entonces, es tomar conocimiento de lo actuado y encomendar a las autoridades que se efectivice lo resuelto en 2015 sobre los espacios en cuestión.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el consejero Errico.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11514, referente a solicitud de baja de la doctora Molinuevo en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2459, del Área Anatomía, Histología y Fisiología. Y expediente 700-11691, por el cual la doctora Molinuevo interpone recurso.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Solicito que se postergue el tratamiento de estos expedientes.

Sr. SECRETARIO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11778, referente a designación de la doctora Daniela Bottero como representante del Claustro de Profesores en la Comisión de Hacienda del Departamento de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11733, referente a propuesta de designación del profesor doctor Mariano Ruiz como Jefe de Departamento de Matemática.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

4 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Química

700-09667- UN cargo (529) de PTDE Área Tecnología Química.

700-11006- CUATRO cargos (1769,1772, 1866 y 2065) de AAR Área Química Orgánica Básica.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-09667, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva, número 529, del Área Tecnología Química.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. SECRETARIO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En realidad no es la apertura del llamado, sino que esto tiene una devolución por parte del Área. Esto llevó una discusión en su momento, así que pienso que deberíamos tomarnos el tiempo de analizar la devolución.

Por lo tanto, solicito que se postergue el tratamiento.

Sr. SECRETARIO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-11006, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer cuatro cargos de Ayudante Alumno rentados, números 1769, 1772, 1866 y 2065, del Área Química Orgánica Básica.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. SECRETARIO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

b - Dictamen de Consejo Departamental de Matemática

700-03542- UN cargo (238) de JTPDE Área Básica.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar el expediente 700-03542, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 238, del Área Básica, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. SECRETARIO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. SECRETARIO.- Aprobado. Se designa a la doctora Nadia Kudraszow.

5 - Para conocimiento

700-11345- Pronunciamiento contra el dictamen de la Corte Suprema de Justicia de la Nación en la que se otorgó el beneficio llamado “Dos por Uno” a un condenado por delitos de *lesa humanidad*. (*Respuesta de UNLP*)

700-11340- Declaración del Decano y de la Dirección de D.D.H.H. en contra el reciente fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación que convalida la aplicación del beneficio del 2 por 1 a un genocida condenado (*Respuesta de UNLP*).

- Se toma conocimiento.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Claustro Estudiantil

Nota- Representante para las Comisiones de Enseñanza y Hacienda.

Nota- Justificación de ausencias para los estudiantes que hayan asistido al 1º Congreso de Cannabis y Salud.

Nota- Aval para la realización de V CONOCEX del 8 al 10 de septiembre 2017.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar la nota del claustro estudiantil referente a propuesta de representantes para las Comisiones de Enseñanza y Hacienda.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. SECRETARIO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar la nota referente a solicitud de justificación de ausencias para los estudiantes que hayan asistido al 1º Congreso de Cannabis y Salud.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. SECRETARIO.- Corresponde considerar la nota, referente a solicitud de aval para la realización de V CONOCEX del 8 al 10 de septiembre 2017.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. SECRETARIO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Desde el MPE, del cual formamos parte como agrupación “Suma”, todos los años organizamos encuentros por carrera. Y este año nos toca en La Plata organizar el Encuentro Nacional de Estudiantes de Ciencias Exactas.

Este es un encuentro que abarca a todas las carreras de ciencias exactas y lo venimos haciendo con una perspectiva de discutir la ciencia nacional y el perfil de científico que queremos formar, así como el sistema científico en general, a quién abarca, quién juega en ese sistema científico. Y ponerlo en tensión, para que los estudiantes de la Facultad y los estudiantes de las carreras de ciencias tengan una visión tal vez distinta de la que se da en la Facultad, porque no hay por lo general muchos espacios de discusión en torno a esto

Por eso es que hacemos estos encuentros, entendiendo que son una herramienta vital para que los estudiantes que pasamos por la Facultad no sólo veamos a la misma como un espacio académico, sino también como un espacio de discusión política, entendiendo que somos futuros profesionales y tenemos que tener una conciencia en torno a qué es lo que vamos a hacer y dónde vamos a participar.

Por eso este año el congreso va a ser en La Plata del 8 al 10 de diciembre, en esta Facultad.

En el comité científico del congreso están Francisco Tamarit, Roberto Salvarezza, Víctor Romanowski, Gastón García, Cabra, Graciela de Antoni, Carlos Della Védova. Y hay ciertas figuras de peso en el orden nacional que están avalado el congreso y, en principio, van a venir también a participar del mismo.

Hacemos extensiva la invitación a toda la Facultad para que participen del congreso.

Sr. SECRETARIO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en otorgar el aval solicitado?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. SECRETARIO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 12 y 51.

Gustavo A. López
Taquígrafos

<u>ANEXO I</u>	<u>MOVIMIENTO DE PERSONAL</u>	<u>H.C.D</u>
<u>RESOLUCIONES</u>		
1492/17		
<u>DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA</u>		
700-11623- Lic. Sofía SOMMA en el cargo (2212) de ADDS Depto. de Química (<i>ubre licencia por maternidad</i>)		

700-11701- Ing. Qco. Lucía MORÁN en el cargo (673) de ADDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-11516- Lic. María Florencia LOZANO en el cargo (2410) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

700-11567/1- Dr. Guillermo NATALE en el cargo (1842) de JTPDS Div. Cs. Ambientales

700-11461- Farm. Rocío CASTAÑO en el cargo (1113) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

700-11045- Sr. Iván OJEDA en el cargo (1544) de AAR Área Química Orgánica Básica.

700-02954/4- Lic. Claudia ALVARADO en el cargo (287) de ADDS Área Básica.

700-10836/1- Dra. María Noel URRUTIA en el cargo (1170) de ADDS Área Químicas de correlación.

700-11624- Lic. Matías PILA en el cargo (2165) de ADDS Área Química Orgánica Básica.

LICENCIAS SIN GOCE DE SUELDO

700-11459- Dr. Leonardo CANO en el cargo (1095) de JTPSD Área Tecnología.

RENUNCIAS

700-11428- Dr. Pablo DE CARIA al cargo (2422) de PADS Área Álgebra, Lógica y Matemática discreta.

700-11429- Lic. Leandro Eduardo GUISANDEZ al cargo (205) de ADDS Área Interacciones Fundamentales.

700-11076- Dra. María Eugenia TUCCERI al cargo (1979) de JTPDS Área Química Básica.

700-11075- Dra. María Eugenia TUCCERI al cargo (1454) de PADS Área Química Básica.

700-11639- Dr. Félix Alejandro ALOÉ al cargo (1248) de JTPDS Área Básica.

700-11717- Dr. Diego Manuel POSIK al cargo (1252) de JTPDS Área Biología Básica.

700-10924- Srta. Malena M. FERREYRA COMPAGNUCCI al cargo (2293) de AAR Asig. Inmunología.

700-11579- Sr. Federico LORENZO al cargo (2036) de AAR Área Extensión.