

A C T A Nro. 5

- En la ciudad de La Plata, a los doce días del mes de abril del año dos mil diecisiete, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sr. Secretario de Asuntos Académicos: Speroni, Francisco

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. De Urreaza, Patricio

Sr. Grigera, Tomás

Sra. Petruccelli, Silvana

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Amado Cattáneo, Raúl

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Corral, Sofía

Sr. Irassar, Juan Ignacio

Srta. Merino, Cintia

Sr. Valdez, Joaquín

Por el Claustro No Docente:

Sr. Jofré, Leandro

- A las 10 y 12 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la quinta sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos de licencia presentados por los siguientes consejeros directivos: Barrios, Speroni, Franca, Graieb, Castells, Briand, Visintin y Lodeiro.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros Vicente, Cogo, Laurella y Richard.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

- Ingresa el consejero Jofré.

A - Informe del Señor DECANO

700-10905- Prórroga de autoridades del Consejo Administrativo de Fundación.

Sr. DECANO.- Antes de tratar el tema que está consignado dentro del informe, quiero brindarles algunas informaciones como parte del mismo.

En primer lugar, quiero hacer una mención a las jornadas que tuvieron lugar el día 4 de abril sobre el uso medicinal del cannabis. Al respecto, quiero reportar que se han considerado muy exitosas. Es de destacar, en mi opinión, la participación de diputados y diputadas en el último panel. También, con la presencia en el panel anterior de un funcionario del gobierno nacional, del doctor Blacke. Y me parece interesante mencionar que allí hubo una especie de controversia acerca de algunos aspectos de la ley entre la visión de este funcionario y, luego, la de los diputados. Incluyendo un diputado de Cambiemos, el doctor Whiskey. Lo menciono porque fue uno de los hechos interesantes de una jornada muy prolongada sobre el tema.

Otra información que creo que es relevante es hacerles saber que de la Municipalidad de Zapala nos hacen saber que tendrá lugar una actividad del municipio llamada “Expovocacional: educación más trabajo”, que está planteada como una estrategia de sensibilización, motivación e información para los estudiantes de los últimos años de las escuelas de la región. Creo que es muy valioso que se hayan puesto en contacto con nosotros y que, incluso, nos invitaran a que tengamos algún representante para informar acerca de toda la oferta académica y de las actividades que pueden ser de interés para los estudiantes de la región. Así que los vamos a acompañar.

Otra información importante que quiero comentarles es que, a partir de una iniciativa contemplada en una jornada que tuvo lugar el año pasado en el Departamento de Ciencias Biológicas junto al Espacio Pedagógico, surgió una idea que ahora empezó a

tomar forma, y eso es lo que les quiero comunicar, que es la realización de unas jornadas llamadas: “Primeras Jornadas sobre Enseñanza y Aprendizaje en el Nivel Superior en Ciencias Exactas y Naturales”. Esto está pensado para que tenga lugar los días 29 y 30 de agosto. Y están entre sus organizadores los siguientes docentes:

- Se da lectura a la nómina de referencia.

Sr. DECANO.- Esto también está de algún modo conducido por la Secretaría Académica y por el Espacio Pedagógico.

Ahora sí quisiera pasar a plantear el punto que está en el Orden del Día, por expediente 700-10905, referente a prórroga de la designación de autoridades de la Fundación Ciencias Exactas.

Como ustedes saben, esto requiere el aval de este Cuerpo, de modo que lo voy a someter a votación.

Les recuerdo que la Fundación tiene como autoridades a las siguientes personas:

- Se da lectura a la nómina de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración la prórroga de los respectivos mandatos.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Para concluir el informe de hoy, quiero dar la bienvenida a los nuevos consejeros directivos estudiantiles que tienen hoy su primera reunión. Por supuesto, es un hecho trascendente y siempre digno de ser saludado calurosamente. La participación estudiantil es fundamental para sostener la democracia universitaria en todos sus niveles. Razón por la cual es un hecho de máxima relevancia que estén representando este símbolo vital de la renovación permanente y siempre constructiva para sostener, con las visiones propias de cada sector y de cada individuo, pero siempre en términos de enfocarse hacia los objetivos colectivos que sabemos que tenemos como institución.

Así que, nuevamente, les damos desde aquí un caluroso recibimiento.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Saludamos la bienvenida del señor decano a nuestra bancada estudiantil.

A nosotros también como bancada estudiantil nos parece importante presentarnos para mostrar quienes somos.

Nosotros ganamos las elecciones el año pasado. Y nos parece importante hacer notar que desde el año pasado se dio un cambio importante en la Facultad a nivel de los estudiantes. Porque venimos de un Consejo Directivo en el que había cuatro fuerzas políticas estudiantiles y hoy hay dos fuerzas políticas. Lo que habla de que la gran mayoría del estudiantado se siente representado por nuestro espacio político y en este

momento por la agrupación Suma, lo que habla un poco de la trascendencia política que está teniendo nuestra agrupación dentro de la Facultad.

Digo esto para hacer notar que no es en vano y no es casualidad que estemos acá, sino que es una decisión política de los compañeros estudiantiles que nos pusieron en este lugar. Para nosotros eso es un orgullo y nos pone súper contentos. Y estamos súper agradecidos a los compañeros que nos han dado esta responsabilidad.

Por eso, queremos transmitir que lo venimos a hacer con responsabilidad y siempre en pos de defender los intereses de los estudiantes sin importar los colores políticos, porque sentimos que somos representantes de todos los estudiantes y no solamente de quienes nos votaron.

Por eso, queremos dejar bien en claro para qué venimos.

Para nosotros el Consejo Directivo es un espacio importante. No es el único espacio en el que participamos, porque nuestra militancia estudiantil es algo que se vive día a día, pero entendemos que el Consejo Directivo es un espacio de cogobierno, es el máximo órgano de la Facultad. Entonces, es un espacio en el cual, hay disputas, hay intereses, hay cuestiones ideológicas, pero nosotros siempre, desde el lugar que nos toca, venimos a defender los intereses estudiantiles.

Por eso es que nos presentamos a disputar este lugar, porque entendemos que es algo importante, y entendemos que es un lugar de disputa pero siempre constructivo.

Nosotros venimos a traer nuestro proyecto, el proyecto por el cual fuimos electos, que es el proyecto de una universidad popular, de una universidad, inclusiva, de una universidad cada vez más al servicio del pueblo. Y entendemos que, siempre que el Consejo Directivo vaya por una senda constructiva en ese sentido, vamos a estar en la misma vereda. En caso contrario, seremos adversarios políticos. Pero vamos a estar siempre en una posición constructiva para dar esa construcción de la universidad popular.

Por eso, decimos que este espacio, en el que nosotros venimos a representar a los estudiantes, es un lugar en el que nos debemos manejar con respeto. Y nosotros venimos a hacerlo desde ese lugar. Esperamos que todos los otros representantes estén a esa altura de llevar adelante un diálogo constructivo, con respeto, hacia la construcción de una universidad popular.

Nosotros decimos que, por mandato popular, por comprensión histórica y por decisión política, hoy Suma es, nuevamente, la mayoría estudiantil y la conducción del Centro de Estudiantes.

Sr. DECANO.- Gracias.

Pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 1º REUNIÓN

1 - Departamentos

de Química

700-13786/1- Prórroga en el cargo de Profesor Extraordinario en categoría Consulto de la Prof. Dra. María Elisa MARTINS.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13786/1, referente a prórroga en el cargo de Profesor Extraordinario en categoría Consulto de la doctora María Elisa Martins.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- No recuerdo quién solicitó la postergación del tratamiento de este tema en anteriores sesiones. Si bien yo no estuve presente, he leído las actas correspondientes.

Dada la conformación del expediente, voy a solicitar, si es posible, que se adjunte al mismo la primera designación como Profesor Consulto de la doctora Martins, dado que pude observar que en las últimas fojas aparecen una serie de consideraciones respecto de si se cumplieron las actividades encomendadas. Entiendo que el despacho del Consejo Departamental da cuenta que sí. Sin embargo, la última palabra es a través de una nota del claustro de alumnos del Departamento de Química.

Quisiera, entonces, que se adjunte el expediente original para hacer ese análisis.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Nosotros queremos remarcar la postura del claustro estudiantil en torno a este hecho.

El claustro estudiantil se manifiesta en contra porque entiende que la profesora, en su calidad de Profesor Extraordinaria, está habilitada para dar clases y los estudiantes entienden que las clases que ha dictado han sido muy malas. Entonces, por eso, nuestra postura es acompañar la nota de los estudiantes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urraza.

Sr. DE URRAZA.- La propuesta del departamento no incluye tareas docentes en lo que respecta a este período. Habla de tareas de representación en comisiones y demás. Y el aval al que hace alusión el consejero Richard tiene que ver con los profesores y graduados del departamento acompañando desde ese lugar.

Una alternativa que se le puede plantear al Consejo, dado que tenemos esta disyuntiva, y puesto que no sé si lo que solicita el consejero Richard va a sumar elementos que permitan destrabar esta situación, ya que entiendo que lo que manifiesta la bancada estudiantil se refiere al no cumplimiento, desde su perspectiva, de las tareas docentes, es que esta propuesta que se presenta ahora sea evaluada por una comisión. Porque lo que sí es cierto es que la propuesta original de designación de la doctora

Martins no fue evaluada por el mecanismo que tenemos actualmente para analizar ese tipo de propuestas.

Quizás esa puede ser una alternativa para que tomemos la decisión de darle la prórroga o no. Porque, evidentemente, necesitamos que se analice en detalle la propuesta. Lo hizo el Consejo Departamental de Química. Pero el Consejo Directivo podría adoptar esa posibilidad para darle un corte a esta situación, y analizar el caso como si fuera de cero en el contexto en el que está planteado ahora. Porque la propuesta inicial del Departamento de Química incluía actividad docente y ahora no lo hace.

Sr. DECANO.- Considero que hay dos mociones de orden. En primer lugar, la del consejero Richard y, ahora, la que acaba de expresar el consejero De Urreaza.

La primera es que se adjunte el expediente original de designación, lo cual implicaría la postergación.

Sr. DE URRAZA.- Yo entiendo que, de todos modos, no son mociones contrapuestas. Salvo que el consejero Richard considere que sí.

Sr. DECANO.- Entiendo que probablemente no sean contrapuestas. Pero, por procedimiento, tenemos que ir zanjando las cuestiones por orden.

Quienes estén a favor de la moción formulada por el consejero Richard, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran nueve votos por la afirmativa y cinco por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobada por mayoría. Se va a incorporar, entonces, la documentación solicitada.

Dado que, como se dijo, las mociones no son contrapuestas, se va a votar a continuación la moción del consejero De Urreaza, que tiene que ver con la posibilidad de uniformar el tratamiento de este expediente con el resto de las designaciones de profesores extraordinarios tal como se vienen llevando adelante en los últimos tiempos, a través de una comisión ad hoc.

Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Nosotros estaríamos de acuerdo con esa moción si en dicha comisión hubiera representantes estudiantiles. En particular, que sean del Departamento de Química.

Sra. SECRETARIA.- De aprobarse esa propuesta, ustedes serán los encargados de proponer la representación estudiantil en dicha comisión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero De Urreaza?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Aprobada en forma unánime. Les solicitamos, entonces, a los señores consejeros que para la próxima sesión propongan los nombres de los respectivos representantes.

C - TEMAS PENDIENTES DE LA 2º REUNIÓN

1 - Concursos

a - Dictamen de Comisión Asesora

Departamento de Matemática

700-05388/1- Un cargo (2349) de PADS Área Algebra, Lógica y Matemática Discreta.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05388/1, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2349, del Área Algebra, Lógica y Matemática Discreta, que cuenta con dictamen de la comisión asesora interviniente.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Dado que ha cambiado la conformación del Consejo, voy a repetir los argumentos por los cuales mi voto va a ser negativo respecto del presente dictamen.

Este es un dictamen del año pasado en el que se pidió ampliación, porque consideramos que faltaba fundamentar cosas que la comisión menciona en el dictamen como, por ejemplo, extensión, gestión, investigación, encuestas a los alumnos y carrera docente. Hay una frase en el dictamen original donde expresa que si bien existen diferencias entre esos ítems que acabo de mencionar, no son como para alterar el orden.

En la justificación para fundamentar las posiciones quinta y sexta consideran los cursos de formación, pero omiten o no escriben que si bien hay diferencias eso no altera el orden.

Yo considero que es arbitrario, porque, por ejemplo, si bien los antecedentes de investigación están descriptos en el dictamen, no hay una evaluación, como exige la ordenanza 179 en su artículo 26, que es explícita en ese sentido.

Como manifesté la vez anterior que se trató este concurso, cuando uno ve los antecedentes de investigación, de gestión, de extensión y las encuestas, yo considero, por lo que está escrito en el dictamen y por los currículum presentados por los concursantes, que quien está en el puesto tres tiene mejores antecedentes que quien está en el puesto uno. La postulante que queda en tercer lugar tiene un cargo interino por concurso en la Facultad de Ingeniería en el área de matemática, mientras que la que está en el primero lugar tiene un cargo por designación transitoria en esta Facultad.

Por todas estas razones, porque se solicitó ampliación de dictamen y no se fundamentó nada, o sí se fundamentó en una parte del orden, pero no en los primeros

puestos, que son importantes, considero que el orden es arbitrario y sesgado.

Son temas que deben estar evaluados y tiene que haber juicios de valor respecto a cuestiones tan importantes como investigación, extensión, gestión, encuestas a lo alumnos y carrera docente.

Hace pocas reuniones atrás todos estuvimos de acuerdo en anular un concurso de graduados del Departamento de Física en el que no se consideraban los antecedentes de profesor, que es una fracción de uno de los ítems. Y en este caso no se está haciendo ninguna evaluación acerca de cinco ítems. Entonces, si aquello nos pareció arbitrario, entiendo que nos debería parecer arbitraria esta decisión de la comisión de no evaluar y decir simplemente no, sin fundamentación alguna.

Por otro lado, en la sesión pasada hubo un pedido de la agrupación “Chilo Zaragoza” en el sentido de implementar una grilla para los concursos de profesores. En este concurso y en otros concursos de profesores he escuchado a los alumnos de varias agrupaciones hacer notar que hacía falta una grilla para este tipo de concursos.

En lo personal, yo pienso que lo ideal sería que en ambos casos, tanto los concursos de auxiliares como los de profesores, debería de haber grillas o no debería haberlas en ninguno de los dos. Porque el hecho de que uno tenga y el otro no, no lo comparto.

El consejero de Suma, que no está más, que ahora es consejero superior, en su discurso de despedida dijo que ojalá se pueda ver implementada la grilla.

Bueno, este es un concurso en el que hay varios ítems, más de la mitad diría yo, que no son evaluados.

Espero que el pedido de los alumnos en cuanto a las manifestaciones acerca de la grilla para profesores sea sincero y no solamente político.

Este es un concurso en el que fallan un montón de cosas, se pide ampliación de dictamen, no se tuvieron en cuenta varios antecedentes. Entonces, yo propongo que se deje sin efecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Dado que no estuve en la discusión previa, agradezco al consejero que haya reiterado los argumentos. Sí vi el expediente.

Yo entiendo que la ampliación en cierto modo respondió a lo planteado. Por ejemplo, se hacía mención a un posible error en un conteo de años, y entiendo que eso lo aclararon.

Como lo expresó en su momento el consejero Graieb, a quien yo estoy reemplazando hoy, entiendo que no hay defecto respecto de la normativa, que es la Ordenanza 179. Es verdad que, a mi gusto, el dictamen podría ser mejor, como ha

habido otros dictámenes en concursos de profesores que lo han sido. Pero no puedo culpar a la comisión por una deuda que tenemos como Consejo, que es que no tenemos una grilla, que es algo que eternamente estamos discutiendo.

Con respecto al argumento sobre si es suficientemente explícito a consideración de un consejero el dictamen final, entiendo que probablemente podría ser más explícito. Pero, en mi opinión, los elementos los menciona. Dice, en una forma bastante compleja, cómo decidieron el orden final, porque se van ponderando ítems en función de qué candidatos comparan. Y llegan a un ordenamiento que, yo entiendo, se ajusta a la normativa

Por lo cual, no considero que haya que manifestarse en contra de este dictamen.

Lo que sí, deberíamos acelerar el proceso que finalmente nos lleve a evitar tener estas discusiones acá, las postergaciones de los concursos y demás.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL- Me parece que es correcto lo que plantea el consejero Richard. No podemos desvalorar el esfuerzo que hizo la comisión al hacer este dictamen. No creo que haya pasado por alto todos esos ítems. De hecho, hace una valoración, y la valoración que hace es que no son suficientemente dispares los antecedentes como para cambiar el orden de méritos.

Me parece que el Consejo no puede, cada vez que no le gusta como está argumentado o cómo se tomaron en consideración los ítems, decidir anular un orden de méritos. Porque es trabajo de mucha gente. Y porque se juega con el cargo de una persona. Me parece que hay que ser respetuosos en ese sentido.

Tampoco podemos aprobar cualquier cosa, sino que se deben hacer las valoraciones que haya que hacer de cada concurso y de cada dictamen.

Pero la valoración se hizo, se pidió una ampliación, en la ampliación se respondieron cosas. Y me parece que el concurso no está para ser anulado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urza.

Sr. DE URRAZA.- Yo entendía los argumentos que había expresado el consejero Vignau la vez anterior y pedí la postergación para poder verificar nuevamente las afirmaciones. Fundamentalmente, a la luz de lo que habíamos decidido, acompañando la propuesta de la consejera Petruccelli, en otro concurso del Departamento de Química, en el cual nuestra bancada había visto efectivamente una valoración arbitraria en cuanto a los pesos relativos de cada uno de los antecedentes.

Yo pienso que en este concurso no está ocurriendo eso que ocurrió en aquella oportunidad.

Sí es cierto y en eso coincido con la valoración que expresó el consejero Vignau la

otra vez en cuanto a la valoración relativa, desde mi punto de vista, de los antecedentes de extensión y de gestión dentro del concurso.

Lo que yo observo en este caso es que hay una gran paridad de antecedentes y que la comisión adoptó un criterio que yo particularmente no comparto por lo que acabo de decir. En eso coincido con el consejero Vignau. Pero no veo una diferencia relativa tan importante.

De hecho, él había mencionado en la ocasión anterior algo que es cierto, que es que tuvimos varios concursos en los cuales los mismos concursantes estaban compitiendo y donde los órdenes de méritos cambiaban. Y yo creo que eso habla de que las diferentes comisiones toman diferentes criterios. Y, obviamente, ahí es donde yo creo que se reafirma la paridad de antecedentes.

Desde ese punto de vista, creo que no tenemos elementos como Consejo para pedir la anulación del concurso, que fue lo que decidimos en casos anteriores.

Sí podemos dejar sentado el acuerdo respecto de este debe que tenemos respecto de la grilla. Recuerdo que fue en 2003 cuando se hicieron las primeras grillas de auxiliares y eso, luego, nunca se continuó.

Yo creo que eso es más bien una cuestión cultural.

El uso de las grillas se entendió como un modo de facilitar el funcionamiento de las comisiones asesoras y como una forma de objetivar cosas que estaban libradas en cuanto a sus valoraciones relativas a cuestiones subjetivas, en función de líneas políticas que la Facultad se planteó. Y eso se plasmó en las grillas para concursos de auxiliares.

Yo sigo opinando lo que opinaba en aquel momento - cuando era consejero del claustro de graduados -: me parece que es un debe de la Facultad. Pero también me parece que en el claustro de profesores no había un consenso en ese momento. Y no lo ha habido a lo largo de estos años en torno a la existencia de la grilla. Creo que eso es lo que imposibilitó que este Consejo pudiera tomar esa opción.

Pienso que deberíamos asumir ese tema como un debe y, por lo tanto, celebro la propuesta que se hizo desde la bancada estudiantil para continuar ese proceso.

En lo que respecta a este concurso, nuestra opinión es que en rigor no hay elementos que justifiquen una valoración relativa, sino que hay paridad de antecedentes y un criterio de la comisión para lograr el ordenamiento, que, como dije, en lo personal no comparto, pero que no es justificativo como para anular el concurso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Yo no concuerdo del todo con lo que dice el consejero Richard acerca de la ordenanza. Me parece que la ordenanza es explícita al establecer que el acta correspondiente contendrá la evaluación de los siguientes elementos de juicio. Y hay allí

cinco ítems enumerados. Y yo considero que no hay una evaluación. Solamente hay una descripción. Pero no emiten juicio, ni hay una fundamentación de nada. Con lo cual, puntualmente, no se está cumpliendo la reglamentación.

Para aclarar, quiero decir que no es que a mí no me guste el orden de méritos y entonces voy a votar en contra. Los consejeros Corral y De Urraza dicen que los antecedentes son parejos. Yo disiento con eso. Me parece que es arbitrario. Y entiendo que los antecedentes que la comisión no expresa, solamente dicen sin fundamentar que no alteran el orden, sí son dispares. Si uno mira los antecedentes descriptos, son dispares.

Me parece que son muchos elementos que no están fundamentados o respecto de los cuales no hay un análisis de juicio. Lo vuelvo a repetir, estoy hablando de gestión, de extensión, de investigación, de carrera docente y encuestas a los alumnos. Me parece que son muchos.

Reitero lo que dije hace un momento respecto al concurso de graduados de Física: allí no se considera una parte de un antecedente y nos pareció arbitrario. Pero en este caso no nos parece arbitrario. Yo no estoy de acuerdo con eso.

En mi opinión, los antecedentes no son tan parejos. Sobre todo en estos ítems que mencioné respecto de los cuales no hacen una fundamentación, simplemente dicen no. Y a mí eso me parece arbitrario.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Me resulta difícil tomar una postura respecto a este concurso, porque entiendo que en algunos puntos se parece al concurso que fue mencionado durante la discusión, el cual fue anulado recientemente, y en algunos otros puntos no.

En ese momento, si bien los estudiantes no veíamos defectos de forma, nuestro voto en contra fue un poco para expresar la necesidad que vemos de que haya una grilla, lo cual estaba ocasionando todas estas discusiones en el Consejo Directivo y posturas con las que uno no sabía si estar a favor o en contra, porque el dictamen se había hecho bien desde el punto de vista reglamentario, pero nosotros entendíamos que por la falta de la grilla se estaban suscitando todas estas cuestiones.

En ese momento tuvimos esa postura como claustro estudiantil en su conjunto. Y, de hecho, en una reunión anterior expresamos una postura respecto de este concurso y que hoy, en la discusión, tal vez no mantenemos.

Por esa razón, yo voy a solicitar mi abstención respecto de esta votación, porque no me siento con los elementos todavía para decidir si este caso es como el del concurso anterior o no.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urraza.

Sr. DE URRAZA.- Yo tengo una pregunta para la consejera. Porque si el análisis de los antecedentes podría hacer que cambie o pueda definir su posición, tal vez sería conveniente postergar el tratamiento. Si eso pudiera beneficiar el tratamiento del tema.

Si no fuera posible que cambiara su oposición, entonces, no tendría sentido la postergación.

Sr. DECANO.- ¿Desea contestar, consejera?

Srta. COGO.- No solicité la postergación porque creo que el expediente ya tiene bastante tiempo postergado y porque el resto de los consejeros parece tener ya posiciones bastante claras al respecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Una consulta técnica: ¿cuáles son los motivos para pedir abstención?

¿Se puede pedir abstención por los motivos que expresó la consejera?

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Señor decano: voy a retirar mi pedido de abstención y a solicitar que se postergue el tratamiento del expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

D - TEMAS PENDIENTES DE LA 4º REUNIÓN

1 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Espacios

700-07649- Ampliación, optimización y puesta en valor de la Biblioteca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07649, referente a ampliación, optimización y puesta en valor de la Biblioteca, que cuenta con despacho de la Comisión de Espacios.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Yo no estuve presente en la discusión previa de este tema, pero entiendo que en esta comisión no hay representantes estudiantiles.

Nosotros en esta reunión presentamos una nota en la que proponemos los representantes a distintas comisiones y departamentos. Allí está saldado ese tema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Es para aclarar que la nota en si no la presentamos nosotros como consejeros directivos, sino que les hemos propuesto a los estudiantes de los respectivos claustros que sean ellos quienes propongan sus representantes para las distintas comisiones asesoras.

Hasta ahora hemos tenido respuesta del claustro de Departamento de Ciencias Biológicas. Por eso solamente es ese claustro el que propone sus representantes. Pero nos comprometemos para las próximas sesiones traer los nombres de los representantes de los demás claustros departamentales.

Como dice la compañera Corral, ya hay una propuesta para la comisión de Espacios en esa nota que presentamos sobre tablas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Dado que están diciendo que esa nota, que todavía no ha sido incorporada, tiene una respuesta para este expediente, me atrevo a sugerir que se altere el Orden del Día para incorporar la nota mencionada y tratarla a continuación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Me parece que no corresponde incorporar los temas sobre tablas antes del comienzo de la reunión.

Yo preferiría que se postergue el tratamiento de este tema hasta el momento en que se trate la nota a la que se hace referencia. Esa es mi moción.

Sr. DECANO.- Someto, entonces, a votación la moción que acaba de formular el consejero Grigera.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS EN LA 4º REUNION

1 - Claustro Estudiantil por la minoría (Chilo Zaragoza)

700-10931- Establecer una Comisión ad hoc para realizar la grilla para los Concursos de Profesores.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10931, referente a propuesta de establecer una Comisión ad hoc para realizar la grilla para los Concursos de Profesores.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Yo había pedido la postergación del tratamiento de este expediente, porque había pedido que se tratara en conjunto con una solicitud de los departamentos de Matemática y de Física, del año pasado si no recuerdo mal, en la que se pedía que las grillas de graduados fueran particulares para cada departamento, debido a las distintas necesidades y diferentes perfiles de sus graduados.

Quería saber en qué quedó ese pedido. Y que se trate en conjunto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Estuve rastreando ese pedido. Y pude saber que el mismo se trató en 2015, en la reunión número treinta.

En aquel entonces tratamos dos expedientes, con las notas de pedido de los departamentos de Física y de Matemática. Se dio la discusión. El consejero Lodeiro recordó que cuando se aprobaron las grillas se dejó abierta la puerta para la grilla de profesores. Pero nunca se avanzó sobre eso.

Y en aquel momento le encomendamos a la Secretaría Académica que tomara los expedientes y consultara a los departamentos respecto del tema.

En función de este tratamiento, si bien no es lo mismo, en el sentido que estaríamos poniendo en discusión la necesidad o no de que haya una grilla para concursos de profesores, y en aquel entonces era discutir si era necesario o no definir perfiles docentes para los concursos de auxiliares y que eso se aplicara a una grilla independiente por departamento, en todo caso, yo sugeriría que le demos a este tema un tratamiento similar. Es decir, que le encomendemos a la Secretaría Académica. Y, en todo caso, consultarle también cómo viene avanzando el tratamiento de aquellos otros expedientes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urreaza.

Sr. DE URRAZA.- Yo creo que son dos cosas distintas.

Una cosa es la creación de la comisión ad hoc, si el Consejo acuerda o no constituir esta comisión. Que seguramente no la vamos a formalizar en nombres en esta sesión. Y otra cosa es lo que acaban de mencionar los consejeros Vignau y Richard.

En todo caso, eso debería ser material para la comisión. La comisión debería evaluar lo que Física y Matemática habían planteado en aquel momento.

Creo que no es contrapuesto. Pero lo que hoy tenemos que resolver con este expediente es si accedemos a la propuesta de creación de la comisión ad hoc para generar una grilla de profesores. Para lo cual, obviamente, hay que brindarle todos los elementos posibles. Incluidos esos expedientes que fueron mencionados.

Pero creo que primero tenemos que resolver si creamos la comisión o no la creamos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Lo que quiero agregar es que entiendo que el tema de las grillas por departamento para los concursos de auxiliares es una cuestión diferente, pero creo que esos elementos tienen que estar para poder analizar si también existe la posibilidad de que haya grillas separadas por departamento para profesores.

Sr. DECANO.- Entiendo que efectivamente lo que está en consideración aquí es la propuesta de creación de una comisión ad hoc en un sentido amplio para tratar el tema.

Por lo tanto, si ustedes definen, cosa que voy a llamar enseguida a que se expidan, que se debe crear esto como está solicitado aquí, entonces, sería lo natural aportar inmediatamente todos los elementos. Y más aún los ya existentes.

Es muy afortunado que lo estén trayendo a la memoria.

¿Así que en relación a la creación hay consenso por la positiva o llamo a votar?

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Yo lo observé la sesión pasada: depende de cual sea el mandato a la comisión. Si la propuesta es dar un mandato estricto en el sentido de construir una grilla de profesores, yo no estoy de acuerdo con ese mandato, porque de alguna manera adelanta una decisión previa a la discusión.

Me parece que sí tenemos que discutir las pautas de evaluación, la forma en que evalúa un concurso. Y una de las posibilidades, naturalmente, es terminar en una grilla. Pero si el mandato es específicamente ese, yo no estoy de acuerdo. Si se aprueba algo más general, algo más amplio, sí. Porque me parece que es algo que hay que discutir.

Sr. DECANO.- Si uno se atiene al expediente que se está tratando, dice en sus primeros renglones que se propone establecer una comisión ad hoc con el objeto de establecer una grilla. Es decir, el expediente en tratamiento propone conformar una comisión técnica para elaborar una grilla.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Y, además, se refiere a una grilla. Mientras que el consejero Vignau se refería recién a la posibilidad de que hubiera más de una.

Por eso digo que el mandato puede ser restrictivo o puede ser más amplio y permitir una discusión más amplia. Que me parece que sería lo más sano.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- En el mismo sentido que el consejero Grigera, yo estaría de acuerdo en que haya una especie de modelo de dictamen, como el que hay para valorar las tesis doctorales, en el cual se fijan los distintos aspectos en los cuales la comisión se tiene que expedir. Me parece que eso daría suficientes elementos como para poder tener dictámenes que abarquen todos los aspectos.

Pero, en particular, con una grilla numérica, no estaría de acuerdo, porque creo que es parte de las atribuciones de la comisión el ver cómo evalúa los distintos antecedentes.

Por otro lado, lo que quiero remarcar es que en la Facultad se hace mucho hincapié en ver cómo la persona accede al cargo y, después, la actividad no se evalúa.

Yo creo que la implementación de la carrera docente, los informes docentes, son elementos que actualmente están a la deriva. O sea, solamente se ve quiénes pueden

ingresar a la carrera, pero no está reglamentado cómo funciona, cómo se hace un seguimiento del docente. Y me parece que esos son los aspectos en los cuales nos deberíamos concentrar, porque son los que nos permitirían hacer correcciones a tiempo cuando algo no funciona bien.

Entonces, en mi opinión la discusión en la comisión debería ser más amplia; no solamente grilla de acceso, sino también ese otro aspecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- A mí me parece que tal vez nos estamos adelantando a la discusión. Es decir, más allá de que diga una grilla, si la comisión tiene una discusión amplia, se puede plantear que haya una grilla o una tabla, que puede o no ser numérica. Me parece que nos estamos adelantando demasiado a la discusión más fina.

Lo que se está proponiendo es abrir la puerta al debate. Imagínense que eso no va a ser breve, porque se tiene que hacer un largo circuito: comisión ad hoc, Consejo Directivo. Seguramente, va a haber reuniones en cada uno de los claustros. O sea, tiene que haber consensos.

Me parece que la decisión que debemos tomar hoy es si queremos dar ese primer paso y abrir la puerta a esa discusión en la Facultad. Porque, como digo, imagino que va a haber reuniones de claustro por área, por departamento. Todos van a querer opinar. Después, será tarea de la comisión y nuestra, como consejeros, ver cómo sintetizar todas esas demandas.

Sr. DECANO.- Antes de seguir, quisiera aprovechar el comentario del consejero. Tal vez sea, útil.

Yo les recordé la letra exacta de la propuesta del expediente que origina este debate tan interesante. Pero les recuerdo a los consejeros que, por supuesto, sobre esta base pueden aprobar algo más amplio, si observan que puede haber consenso en ese sentido.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En el mismo sentido, iba a decir que, habiendo leído las actas de la sesión en la que se presentó este tema, entiendo que el consejero Canales tuvo una posición un poco más flexible que lo que expresa la nota escrita.

Dado que él no está acá y que quizás sea necesaria una nueva presentación del expediente, que fue presentado sobre tablas y que, por lo tanto, probablemente no fue estudiado con la debida anticipación por parte de los consejeros en su momento, y viendo que quizás estamos un poco estancados en el tratamiento de este tema, me atrevo a pedir la postergación para que en la próxima reunión se vuelva a hacer una

presentación para ver en qué sentido, con qué amplitud, fue realizada esta presentación oportunamente.

A su vez, si bien entiendo que hay una voluntad por parte de este Cuerpo de por lo menos conformar una comisión que analice la necesidad o no de establecer una grilla, varias grillas o criterios de evaluación más estrictos respecto de los que tenemos actualmente para el caso de los profesores, me atrevería a sugerir también que para la próxima sesión traigamos algunos nombres para integrar dicha comisión. Y, eventualmente, en ese momento definir un mandato.

Técnicamente, voy a proponer que se postergue el tratamiento del tema.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

E - 5º REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Tenemos en primer lugar el expediente 700-10916, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria de Ignacio León en un cargo de JTP.

Del claustro estudiantil por la mayoría, tenemos la propuesta de representantes en las comisiones asesoras del Consejo Directivo.

Del claustro estudiantil por la minoría, solicitud de aval institucional al Noveno Foro de Educación para el Cambio Social.

Del claustro no docente, solicitud de que el Cuerpo se expida en repudio a la “cobarde represión que sufrieron los compañeros docentes, a la persecución y estigmatización de los gremios...”, etcétera.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Se retira el consejero Amado Cattáneo

1 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero De Urza.

Sr. DE URRAZA.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular, se aprueben en forma conjunta los expedientes contenidos en el Anexo I.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la moción formulada por el consejero De Urza.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Solicito que se traten por separado los siguientes expedientes: 700-02641/1, 700-09402, 700-09237/1 y 700-09836/1.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Solicito que se traten por separado los expedientes 700-07560/2 y 700-10753.

Sr. DECANO.- Excluidos los expedientes mencionados por los consejeros, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar el resto de los expedientes que componen el Anexo I?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02641/1, referente a designación interina por designación transitoria de la doctora Natalia Ranalli en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 666, de la División Química Analítica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Está mal hecho el expediente, porque dice que entraría como interino por una licencia. Pero es una renuncia. Entonces, habría que llamar el concurso.

Sr. DECANO.- Sería necesario definir la propuesta.

Sra. SECRETARIA.- Se podría aprobar la propuesta y solicitar que el departamento proponga el llamado o no aprobarlo y pedir que se haga el llamado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- La propuesta es aprobar el pedido y que se llame a concurso.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa moción?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09836/1, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria de la bioquímica María Fernanda Santandreu en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 622, del Área Químicas Básicas.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- En este caso, esta persona va a cubrir el cargo por la licencia de una persona que lo tomó por otra licencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- En este caso, estamos de acuerdo en aprobarlo. Pero queremos hacer notar que el cargo estuvo seis meses sin ser ocupado. Lo cual nos parece una irresponsabilidad por parte del profesor titular de la cátedra, siendo que son puntos de la Facultad que la institución pierde por seis meses esos recursos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL- Pido disculpas, porque lo confundí con otro expediente.

Proponemos aprobarlo. Pero en esta aprobación también estamos dejando un mes sin que ninguna persona tenga el cargo. La fecha de finalización de la persona que lo ocupaba antes es un mes anterior a la fecha de comienzo de la persona que lo irá a ocupar ahora.

Sr. DECANO.- O sea, ese comentario es para observar que el procedimiento podría haber sido más eficiente y beneficioso para el departamento.

Sra. SECRETARIA.- Estoy verificando el informe de Personal, y veo que existen ciertas inconsistencias que se pueden observar.

Si los consejeros quisieran postergar el tratamiento de este expediente, nosotros haríamos algunas averiguaciones. Porque lo que indicaba la consejera Corral en el inicio se ve también, que se pide una licencia sobre otra licencia. Digamos que la cuestión es un poco confusa. Entonces, antes de nombrar a una persona en un cargo en el que no se la va a poder designar, preferiríamos que se postergue y traer una información más clara, para que los consejeros tomen una decisión en base a información cierta.

Sr. DECANO.- Sobre la base de la explicación de la secretaria, ¿hay acuerdo del Consejo en seguir esa sugerencia, que parece la más indicada? Es decir, en postergar a la espera de esas aclaraciones.

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10753, referente a designación interina por designación transitoria del licenciado Santiago Suárez en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 895, del Área Bioquímica y Control de Alimentos.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL- Este expediente está en el ítem de designaciones transitorias, pero lo que se utiliza para la designación de esta persona es un orden de méritos. Pero, además, ese orden de méritos no se cumple del todo correctamente. Y no se aclara por qué.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urraza.

Sr. DE URRAZA.- Parecería haber una serie de incongruencias respecto del mecanismo de cobertura en relación al convenio colectivo. Con lo cual, sería aconsejable que la

Secretaría Académica o la Secretaría del Consejo indaguen, como en el expediente anterior, cuál es la situación del cargo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero De Urreaga?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09402/1, referente a designación interina por designación transitoria de la licenciada Betania Montané en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2358, del Área Básica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- En este caso tenemos una duda, que tal vez la secretaria nos pueda despejar. La pregunta es si se puede hacer un interinato de un interinato.

Sra. SECRETARIA.- En este caso no detecto que haya una licencia sobre otra licencia.

Según el informe de Personal la licencia de la titular es lo que da lugar a este pedido de designación.

De todos modos, sí es verdad que el Consejo ha estado otorgando algunas licencias por excepción, porque todavía falta tomar algunas decisiones sobre la forma de llamar a concurso algunos cargos a partir del CCT. Entonces, esas licencias que reglamentariamente no estaban permitidas, dieron lugar a algunas vacantes que nos van a obligar a cubrirlas, porque esas licencias fueron dadas por excepción.

Pero en el caso que está siendo considerado se trata de un cargo que no tiene titular ordinario. La persona que está designada interinamente, Virginia Suárez, pide una licencia y, al no tener titular en el cargo, la licencia se le puede otorgar. Con lo cual, está habilitado el departamento para pedir la designación de un suplente, porque es una licencia sin goce de sueldo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Si el cargo no tiene titular ordinario, ¿por qué no se llamó a concurso?

Sra. SECRETARIA.- El concurso está llamado. Pero todavía no finalizó.

Sr. DECANO.- Con las aclaraciones que fueron efectuadas, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar la presente propuesta de designación?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07560/2, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria del señor Matías Herrán en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 739, del Área Química Básica.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Este es un caso similar al que planteé antes, que está en este ítem, pero fue designado por orden de méritos.

Sra. SECRETARIA.- En este caso veo que fue mal incluido en el Anexo I, porque es una designación interina por validez de orden de méritos.

Si están de acuerdo en aprobarlo, porque no tienen objeciones, luego, en las resoluciones va a aparecer corregido.

Sr. DECANO.- Con la aclaración que se trata de una designación interina por validez de orden de méritos, ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobarla?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09237/1, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria del licenciado Juan José Romero en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 2344, del Área Físicoquímicas Básicas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- En este caso no está el llamado a concurso.

Sra. SECRETARIA.- Acá dice que la designación de Lavecchia, que es el original de la primera designación interina es hasta que se substancie el concurso. Así que entendemos que fue llamado. Pero no tenemos el número de expediente del concurso.

Sr. DECANO.- En ese caso, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar la propuesta de designación ad referéndum de que se adjunte la constancia del llamado a concurso?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

b - Designaciones Ordinarias por la validez del Orden de Méritos

700-10493- Sr. Andrés PICCININI en el cargo (741) de AAR Asig, Int. A la Qca./Química Gral.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10493, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del señor Andrés Piccinini en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 741, de la asignatura Introducción a la Química y Química General.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

c - Designaciones Interinas por la valides del Orden de Méritos

700-10620/1- Srta. Victoria M. GARDELLA RUIZ en el cargo (724) de AAR Área Químicas Básicas

700-10477/1- Srta. M. de los Ángeles REY MOGGIA en el cargo (1856) de AAR Área Químicas Básicas

700-06276/2- Sr. Jorge PUPPO en el cargo (728) de AAR Área Químicas Básicas

700-10621/1- Srta. Ma. Estefanía FARÍAS HERMOSILLAS en el cargo (741) de AAR Área Químicas Básicas.

700-08354/2- Sr. Juan Manuel SANTILLAN en el cargo (1417) de AAR Área Químicas Básicas

700-010528/1- Srta. María Florencia RUSCASSO en el cargo (719) de AAR Área Químicas Básicas

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10620/1, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos de la señorita Victoria M. Gardella Ruiz en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 724, del Área Químicas Básicas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10477/1, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos de la señorita M. de los Ángeles Rey Moggia en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1856, del Área Químicas Básicas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06276/2, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos del señor Jorge Puppo en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 728, del Área Químicas Básicas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10621/1, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos de la señorita María Estefanía Farías Hermosillas en el cargo de Ayudante Alumno retado, número 741, del Área Químicas Básicas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08354/2, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos del señor Juan Manuel Santillán en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1417, del Área Químicas Básicas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-010528/1, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos de la señorita María Florencia Ruscasso en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 719, del Área Químicas Básicas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

d - Designación Interina por designación transitoria con mayor dedicación

700-08851/1- Lic. María Belén RIVAS en el cargo (604) de ADDE Área Químicas Básicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08851/1, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria de la licenciada María Belén Rivas en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva, número 604, del Área Químicas Básicas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

e - Prórroga de designación Interinas por designación transitoria

700-09085/1- Dra. Magdalena PALACIO en el cargo (2428) de JTPDS Div. Qca. Orgánica.

700-08808/2- Dr. Ezequiel WOLCAN en el cargo (1791) de PTDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-02024/7- Srta. Mariana Celeste SUAREZ en el cargo (2062) de AAR Área Proyecto de Extensión.

700-07556/1- Srta. Camila SAFAR en el cargo (1305) de AAR Asig. Int. a la Qca./Química General.

700-02789/3- Lic. Osvaldo VILLANUEVA en el cargo (695) de ADDS Div. Qca. Orgánica.

700-08288- Prof. Ana Paula LEMOS en el cargo (296) de ADDS Área Básica.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo

Srta. COGO.- Señor decano: voy a proponer que, de no existir objeciones que formular, se aprueben en forma conjunta las propuestas de prórrogas de designación interina por designación transitoria obrantes en el punto 1 del Orden del Día.

Sr. DECANO.- Está en consideración la moción formulada por al consejera Cogo.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Estoy de acuerdo con la moción, pero quisiera que se separe el tratamiento del expediente 700-02024/7.

Sr. DECANO.- A excepción del expediente mencionado por el consejero Irassar, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar el resto de las solicitudes de prórroga del punto 1 e) del Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02024/7, referente a solicitud de prórroga de la designación interina por designación transitoria de la señorita. Mariana Celeste Suárez en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2062, del Área Proyecto de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- En este caso hay un error, porque dice que es Ayudante Alumno y es Ayudante Diplomado.

Sr. DECANO.- Con la aclaración efectuada por el consejero, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar la propuesta de prórroga?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

f - Licencia con goce de sueldo

700-10724/1- Dr. Agustín ACQUAVIVA en el cargo (585) de JTPDE Área Químicas Analítica

700-10906- Lic. Rolando Cristian Rodrigo LILLO en el cargo 708() de ADDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-10392- Lic. Andrea Beatriz MERLO en el cargo (2340) de PADS Depto. de Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10724/1, referente a solicitud de licencia con goce de sueldo, con carácter de excepción, del doctor Agustín Acquaviva en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 585, del Área Químicas Analítica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10906, referente a solicitud de licencia con goce de sueldo del licenciado Rolando Cristian Rodrigo Lillo en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 708, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10392, referente a solicitud de licencia con goce de sueldo de la licenciada Andrea Beatriz Merlo en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2340, del Departamento de Química.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-09137- Inscripción al Doctorado de la Lic. Daniela Soledad CASCO.

700-09282/2- Lic. María Carolina VALIENTE DIMITRUK solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Problemática alimentaria argentina”

700-07906/3- Lic. Noelia MORI CORTES solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Análisis térmico y mecánico de biomateriales y alimentos. Teoría y aplicaciones”

700-07902/1- Lic. María Florencia GHIBAUDO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Metodologías analíticas cromatográficas y técnicas relacionadas: HPLC, GC y CE. Curso Práctico”.

700-06233/2- Lic. Consuelo MORI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Caracterización de la expresión del gen CISD1 en Fibrosis Quística”.

700-06086/1- Lic. Facundo Ernesto MARMISOLLE solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Non-coding RNA in infection”.

700-05801/2- Ing. Valeria SOLANA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Biología, Cultivo y aprovechamiento comercial de algas marinas bentónicas”.

700-02656/7- Lic. Lucila M. TRAVERSO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Transporte óptimo y análisis de datos”

700-02056/6- Lic. Lucila M. TRAVERSO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Taller de metodología de la investigación y elaboración de tesis, edición 2015. Áreas Ciencias Exactas y Naturales”.

700-02056/5- Lic. Lucila M. TRAVERSO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Introducción a la reconstrucción filogenética con datos moleculares”.

700-02056/4- Lic. Lucila M. TRAVERSO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Diseño experimental y determinación del tamaño de la muestra en trabajos con animales de laboratorio”.

700-01831/4- Lic. Andrea Belén DULBECCO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Bioquímica y biología molecular de insectos y hongos patógenos. Aplicación al control de plagas.

700-01831/3- Lic. Andrea Belén DULBECCO solicita se le considere como válido para el doctorado la Estadía en el Instituto Médico Leopoldo de Meis, Universidad Federal de Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, Brasil.

700-01694/3- Lic. Alberto TÁRRAGA WILSON solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Métodos para el estudio de la conformación de proteínas y de sus interacciones MECPI 2014”.

700-01694/2- Lic. Alberto TÁRRAGA WILSON solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Modelado molecular 3D de sistemas de interés biológico”.

700-00757/3- Lic. María Laura VERA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Nanomateriales inorgánicos”.

700-00757/2- Lic. María Laura VERA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “VI Escuela de la Asociación Argentina de Cristalografía: Técnicas de radiación sincrotrón aplicadas a materiales”.

700-00757/1- Lic. María Laura VERA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Séptima Escuela de Síntesis de materiales: procesos Sol-Gel”.

700-16208/2- Lic. Natalia CAPRIOTTI solicita cambio de título y plan de tesis.

700-16208/4- Lic. Natalia CAPRIOTTI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Péptidos como agentes bioactivos y ligandos de afinidad por biomoléculas”.

700-16208/7- Lic. Natalia CAPRIOTTI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Introducción a los métodos para la reconstrucción filogenética probabilística de datos moleculares.

700-16208/8- Lic. Natalia CAPRIOTTI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Taller de metodología de investigación y elaboración de tesis. Módulo de Ciencias Exactas y Naturales”

700-15547/2- Lic. Agustín LORENZO solicita se le considere válido para el doctorado el curso “Nanotecnología y materiales poliméricos”

700-15514/1- Lic. María Florencia IZZO VILLAFANE solicita se le considere válido para el doctorado el curso “Introducción a la Filosofía Exacta de la Ciencia”.

700-15469/8- Bioing. Gabriela MAZZOCCHI solicita se le considere válido para el doctorado el curso “Pasantía de Microscopía Digital 2017”.

700-15382/8- Lic. Melina Celeste CRETAN MINAGLIA solicita se le considere válido para el doctorado el curso “Modelización en Ciencias Naturales. Datos, estimación y de parámetros y simulación”.

700-15382/6- Lic. Melina Celeste CRETAN MINAGLIA solicita se le considere válido para el doctorado el curso “Ecología Matemática: Principios”.

700-13529/7- Lic. Cristian Xavier ROJAS VILLA solicita se le considere válido para el doctorado el curso “Análisis de grandes bases de datos”

700-12625/2- Lic. Manuel EPELE solicita se le considere válido para el doctorado el curso “Introducción a la Filosofía de la Ciencia”.

700-13435/5- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Bioq. Anabela PROSPITTI

700-10527- Presentación del curso de Posgrado “Álgebra del cálculo proposicional y aplicaciones”.

700-10511- Presentación del curso de Posgrado “Nanovehículos farmacéuticos: Aspectos biofarmacéuticos”.

700-10395- Presentación del curso de Posgrado “Biospectroscopía aplicada a la caracterización de las interacciones macromoleculares relacionadas con el ensamblaje a péptidos a la membrana bacteriana”.

Resoluciones de Grados Académicos a refrendar por el HCD

700-12321/6- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del Bioq. Juan Pablo FARINA.

de Investigaciones

700-10636- Convocatoria para Subsidio para Organización de Reuniones Científicas 2017 de la UNLP

de Extensión

700-10946- Solicitud de aval Institucional al 1º Congreso de Cannabis Medicinal.

700-10913- Informe del Programa Salud Visual para todos correspondiente al 2016.

700-10912- Informe del Programa en Alimentos y Salud correspondiente 2016.

700-10911- Informe de la Cátedra Libre de Salud y D.D. H.H. correspondiente 2016.

700-10462- Informe de las actividades realizadas en el Museo de Física durante el 2016.

de Espacios

700-04242- Ampliación del IBBM.
de Enseñanza y Seguimiento y Secretaría ejecutiva de la comisión
700-10703, 700-10680, 700-10868, 700-10866, 700-10864, 700-10863, 700-10825-
 Solicitudes de inscripciones fuera de término.
700-10683, 700-10811, 700-10810, 700-10727, 700-10726, 700-10661- Solicitud de
 equivalencia.

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar a continuación una serie de expedientes que vienen con despacho de las comisiones asesoras del Consejo Directivo.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Señor decano; propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados de manera conjunta los despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Sr. DECANO.- Está en consideración la moción formulada por el consejero Grigera.

Tiene la palabra el consejero Richard.

- Ingresa el consejero Amado Cattáneo.

Sr. RICHARD.- Estoy de acuerdo con la moción del consejero Grigera. La única salvedad es que habría que separar el expediente del jurado de tesis, que hay que leerlo. Y deseo hacer mención a que la gran mayoría de los expedientes en los que se solicita la consideración como válido para el doctorado de algún curso de postgrado no respetan el artículo 2° de la normativa y, por tanto, se les otorga la aprobación por excepción, porque hay cursos que se realizaron varios años atrás. Y una o dos excepciones en algún caso se pueden aceptar. Pero hay dos casos bastante más excesivos sobre los cuales quisiera hacer un llamado de atención al director.

Sr. DECANO.- Disculpe, consejero, le parece que los separemos para ser tratados a posteriori. ¿Podría individualizarlos?

Sr. RICHARD.- Se trata de los expedientes que se refieren a los cursos de postgrado de Traverso y de Capriotti. Cuatro expedientes en cada caso.

Sr. DECANO.- Separados esos nueve expedientes para su posterior consideración por separado, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar el resto de los despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos obrantes en el Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-02656/7, 700-02056/6, 700-02056/5 y 700-02056/4, referentes a cursos solicitados por la licenciada Lucila Traverso y 16208/2, 700-16208/4, 700-16208/7 y 700-16208/8, referentes a cursos solicitados por la licenciada Natalia Capriotti.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Como decía recién, hay un montón de casos como estos en el bloque tratado previamente, lo que pasa es que son singulares y no colectivos como estos dos bloques que propuse separar.

Me parece que, si bien hay que aprobar estos casos en carácter de excepción como sugiere nuestra Comisión Asesora de Grados Académicos, habría que hacer algún llamado de atención al director de los tesistas, porque me parece un poco excesivo que en fecha próxima a la defensa de las tesis se propongo que se aprueben por vía de excepción cuatro cursos de postgrado de sus tesistas. Que vienen, además, sin ninguna aclaración de por qué se demoró.

Entonces, la propuesta es aprobar estos casos con carácter excepcional y hacer un llamado de atención al director que en este caso coincide que es el mismo.

Sr. DECANO.- Entiendo que esta propuesta se refiere a los ocho expedientes.

¿Hay acuerdo del Consejo con esta moción formulada por el consejero Richard?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el consejero Jofré.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13435/5, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la bioquímica Anabela Prospitti, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- El siguiente expediente corresponde a resoluciones de Grados Académicos a refrendar por el Consejo Directivo.

Se trata del expediente 700-12321/6, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del bioquímico Juan Pablo Fariña.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10636, referente a convocatoria para subsidio para organización de reuniones científicas 2017 de la UNLP, que viene con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Se retira el consejero Vignau.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10946, referente a solicitud de aval Institucional al 1º Congreso de Cannabis Medicinal, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero De Urreaza

Sr. DE URRAZA.- Simplemente quería hacer una serie de menciones, dado que tengo una participación, no como integrante del proyecto. Este es un congreso que se está proponiendo en el marco del proyecto de extensión que acreditó este Consejo el año pasado sobre Cannabis y Salud. En esa instancia yo tomé un compromiso público con los pacientes que estaban participando en el proyecto de extensión de la Facultad. Y por ese motivo formo parte del comité organizador.

Este es un congreso de extensión. No es un congreso científico. Por eso no tiene un programa establecido y predefinido, como suelen tenerlo los congresos que pasan por la Comisión de Investigaciones. Así lo entendió la Comisión Asesora de Extensión.

Lo que les quería comentar es que, al momento, en la organización del congreso están participando y está pasando por los consejos directivos de las facultades de Trabajo Social, de Medicina y de Agronomía, que son las que inicialmente participan de la organización del proyecto.

La idea es hacer una convocatoria amplia a distintos sectores.

A los tres ejes temáticos principales, que están siendo llevados adelante por las facultades que mencioné antes, se van a sumar las facultades de Humanidades y de Psicología. Y, dado que se refiere en la ley que se aprobó recientemente, estamos en conversaciones con otras facultades que tiene que ver con la producción pública de medicamentos y con los laboratorios de producción pública de medicamentos, que son los referidos expresamente en el cuerpo de la ley como autorizados a producir e investigar extractos, para que exista una jornada previa, que probablemente va a ser en la Facultad de Farmacia y Bioquímica de la Universidad Nacional de Rosario, dado que Santa Fe viene bastante avanzada en lo que hace a la producción pública de extractos.

El decano en el informe hizo referencia a algunos cruces que se dieron en la jornada del otro día. Yo no estuve presente en esa parte de los cruces. Pero sí estuve en la parte inicial, cuando el doctor Morantes hizo referencia también a discusiones en el ámbito de la provincia de Buenos Aires. Los responsables técnicos de la provincia de Buenos Aires estarían en condiciones de sumarse, porque la ley lo permite, a la producción de extractos. Y, como ocurre con otros proyectos, la Facultad participaría. Pero es probable que, lamentablemente, haya escollos en la provincia de Buenos Aires.

Aunque lo central de las actividades de este congreso se van a realizar en la Cámara de Diputados de la provincia, porque uno de los diputados, el diputado Torres, del Frente Para la Victoria, fue quien presento inicialmente el año pasado un, proyecto para que se haga la autorización de la provisión de extracto vía la obra social de la provincia de Buenos Aires. Lo mismo que hizo el senador Díaz Pérez al poco tiempo.

O sea que la Legislatura de la provincia está en estos momentos en condiciones de aprobar una ley similar a la que ya se aprobó en Santa Fe, Neuquén, Chaco y alguna otra provincia que en este momento no recuerdo.

La idea es que la convocatoria sea lo más amplia posible. E incluye a las organizaciones de pacientes, que son las que nos dispararon a nosotros para empezar a trabajar en el tema. Está incluido el abordaje desde el punto de vista científico y técnico como ocurrió en la jornada de la otra vez. Está el abordaje por el lado de los diputados, en cuanto a la legislación. Y lo que nos resulta interesante es el abordaje que pueda venir del costado social; esto es desde Psicología y de Humanidades en cuanto al fenómeno que se está produciendo.

Así que el proyecto es bastante ambicioso y se está trabajando lo más posible.

A la brevedad va a haber convocatorias del comité organizador para que se incluya a los panelistas que abarquen todos estos aspectos.

Sr. DECANO.- Dadas estas explicaciones tan amplias, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar lo que se solicita?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10913, referente a informe del Programa Salud Visual para todos correspondiente al 2016, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10912, referente a informe del Programa en Alimentos y Salud correspondiente 2016, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10911, referente a informe de la Cátedra Libre de Salud y Derechos Humanos correspondiente al período 2016, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10462, referente a informe de las actividades realizadas en el Museo de Física durante el 2016, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04242, referente a ampliación del IBBM.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Nosotros queremos pedir la postergación del tratamiento de este expediente, porque no pudimos leerlo. Y, además, no hay representantes estudiantiles en ese espacio.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-10703, 700-10680, 700-10868, 700-10866, 700-10864, 700-10863 y 700-10825, referentes a solicitudes de inscripciones fuera de término.

Están en consideración.

Si no hay observaciones, se darán por aprobados los respectivos despachos.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-10683, 700-10811, 700-10810, 700-10727, 700-10726 y 700-10661, referentes a solicitud de equivalencia.

Están en consideración.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- En este caso voy a proponer que se aprueben en forma conjunta, pero quisiera que se trate por separado el expediente 700-10683.

Sr. DECANO.- Está en consideración la moción del consejero Irassar.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos referentes a pedidos de equivalencias a excepción del mencionado por el consejero?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10863.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- En este caso nosotros no estamos de acuerdo con el dictamen. Y entendemos que tampoco pasó por la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Nuestra propuesta es que pase a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL- Me gustaría agregar que lo que observamos de ese caso en particular, pero que no se da sólo en este caso, es que se deniegan algunas equivalencias y no se busca alguna estrategia para la retención de estudiantes que vienen de otras universidades. Nos parece que eso es algo a considerar en el seno de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento: que se considere alguna estrategia alternativa que facilite la retención de estos estudiantes.

Sr. DECANO.- Entiendo que la propuesta es girar el expediente a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, acompañado por la sugerencia que acaba de realizar la consejera.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

3 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Matemática

700-10708- UN cargo (258) de PADS Abierto a todas las Áreas del Depto.

700-10512- UN cargo (225) de PTDE Abierto a todas las Áreas del Depto.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10708, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 258, abierto a todas las Áreas del Departamento de Matemática.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión, asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10512, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva, número 225, abierto a todas las Áreas del Departamento de Matemática.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión, asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

b - Dictamen de Comisión Asesora

Departamento de Química

700-07131- UN cargo (1092) de PADE Div. Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07131, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva, número 1092, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica, que viene con dictamen unánime de la comisión asesora interviniente.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se propone al Consejo Superior la designación de Eugenia Tuccheri.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Queremos hacer notar que en este concurso se usó una grilla. Y sin dudas que fue mucho más fácil y más objetivo analizar el concurso, para nosotros al menos.

- Se retira el consejero Vicente.

4 - Registro de Aspirantes

a - Llamados

Departamento de Ciencias Biológicas

700-10697- UN cargo (2287) de AAR Asig. Bioquímica III/Ingeniería Genética.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10697, referente a solicitud de llamar a registro de aspirantes a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2287, para la asignatura Bioquímica III/Ingeniería Genética.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

- Se retira el consejero Laurella.

**5 - Departamentos
de Química**

700-10848- Creación de UN cargo de PADS

700-08396- Solicitud del IFLYSIB para pasar a depender del Depto. de Física de la Facultad.

700-10782- Eleva Áreas de materias afines para la aplicación del CCT.

de Ciencias Biológicas

700-07531/1- Solicitud de baja en la extensión a DE del Lic. Matías Luis PIDRE en el cargo (1956) de AD.

700-06479/3- Solicitud de baja en la extensión a DE de la Dra. Ivana ROLNY en el cargo (2026) de AD.

700-10820- Solicitud de ordinarizar el cargo (2166) de PADS.

700-10712- Solicitud de traspaso de la DE del cargo (2077) de AD al cargo (1650) de AD ocupado por la Dra. María Laura SBARAGLINI

de Física

700-10833- Distribución docente del 1º semestre.

700-10729- Creación temporaria de UN cargo de ADDS hasta el 01/08/17.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10848, referente a creación de un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple.

El señor secretario quiere hacer una aclaración.

Sr. SECRETARIO.- El departamento usaba unos puntos para rentar a un Profesor Extraordinario y ya no lo renta. Entonces, con esos puntos estaría creando un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple para la carrera de Ambiental.

Después, hay una nota informal, que no sé si es de la División o de la COPLA, en la cual sugieren la designación de alguien. Eso no se puede tomar como pedido de designación. Pero lo que yo tendría en cuenta cuando llegue la designación es qué tareas va a desempeñar en el siguiente semestre. Porque ahí se menciona una sola materia que es de este semestre. Digo, hay que estar atento cuando llegue el pedido de designación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- ¿Es un cargo ordinario?

Sr. SECRETARIO.- No. Se lo crea en forma transitoria. Pero no está dicho ahí.

Sr. GRIGERA.- Yo no encontré una fecha de caducidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urreza.

Sr. DE URREZA.- En función de lo que menciona el consejero Grigera, podríamos establecer una fecha límite para la creación. Podría ser el 31 de agosto.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la creación del cargo hasta el 31 de agosto?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08396, referente a solicitud del IFLYSIB para pasar a depender del Departamento de Física de la Facultad.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- La Secretaría de Ciencia y Técnica giró el expediente a ambos departamentos y ahora vuelve acá. La respuesta del Consejo Departamental de Física viene con preguntas para ser respondidas por nosotros. Lo que sugiero es que lo

derivemos a la Comisión de Investigaciones para que analice el caso y se expida al respecto.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Richard?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10782, por el cual el Departamento de Química eleva áreas de materias afines para la aplicación del CCT.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07531/1, referente a solicitud de baja en la extensión a dedicación exclusiva del licenciado Matías Luis Pidre en el cargo de Ayudante Diplomado número 1956.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

- Ingresa el consejero Vicente.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06479/3, referente a solicitud de baja en la extensión a dedicación exclusiva de la doctora Ivana Rolny en el cargo de Ayudante Diplomado número 2026.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

- Ingresa el consejero Laurella.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10820, referente a solicitud de ordinarizar el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 2166.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- La pregunta en este caso, algo que acá se ha discutido bastante acá, dado que se crea en forma transitoria un cargo y ahora se ordinariza, es en qué punto habría que llamar a concurso.

Es decir, entiendo que correspondería llamar a concurso, porque es como crear el cargo ordinario

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración al respecto.

Sra. SECRETARIA.- Hay una práctica administrativa que se contradice un poco con la norma, que ya se ha señalado otras veces, que es que los departamentos esperan la

aprobación para hacer la propuesta de llamado a concurso. Y eso genera un desfasaje, cuando lo que ordena la norma es que en el mismo acto deberían suceder ambas cosas.

Esta es una práctica que se ha venido realizando. Supongo que se debe al hecho de que la conformación de una comisión lleva un proceso que, si no se va a aceptar la creación o la ordinarización del cargo, tal vez no se llevaría a cabo por el trabajo que implica.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urraza.

Sr. DE URRAZA.- Lo que quiero agregar es que también ahora se debe cumplir con el convenio colectivo. Es decir, este es un cargo de profesor, con lo cual el concurso va a ser abierto y demás. Pero debería cumplirse con el convenio y lo que hablamos en las sesiones anteriores de que va a tener que aparecer en el Orden del Día.

Sr. SECRETARIO.- No necesariamente abierto.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Quiero observar que la norma a la que hacía referencia la secretaria es el Estatuto. Es decir, no es una norma que esté a nuestro alcance modificar.

Pero, teniendo en cuenta que, dada la existencia del convenio colectivo, habría distintas formas de llamar a concurso, yo no estoy de acuerdo en aprobar la ordinarización del cargo sin más, sino que mi moción va a ser que vuelva al departamento y regrese con la propuesta concreta de cómo se va a llamar el concurso, que puede ser de distintas maneras.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urraza.

Sr. DE URRAZA.- Con una observación similar a la que hace el consejero devolvimos un expediente al Departamento de Matemática hace dos sesiones atrás.

Y, en realidad, eso era algo que yo quería decir y me olvide, que es que lo que habría que recordarles a los departamentos es que, si son confirmaciones, lo que tendría que hacer el departamento es directamente no pedir la confirmación del cargo, sino el llamado. Digamos, es más fuerte el llamado que la confirmación del cargo. Pero habría que decírselos. Porque lo que dice la secretaria Lacunza es cierto, hay una práctica habitual, que es la que se venía haciendo.

Sra. SECRETARIA.- Y que es un reclamo, además, de la oficina de Personal.

Sr. DE URRAZA.- Creo que en el marco del convenio colectivo lo que corresponde es lo que dice el consejero Grigera, que es que directamente se haga el llamado correspondiente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Entiendo los planteos. Lo que consulto es lo siguiente: el cargo transitorio tenía una cierta caducidad y no sé si este pedido de ordinarización venía a empalmar con esa condición.

No sé si el informe de Personal habla del lapso de vigencia del cargo transitorio. Si es así, deberíamos contemplarlo, priorizando el normal desenvolvimiento de las clases.

Sra. SECRETARIA.- La creación transitoria caducaba en febrero de 2017. Porque se iba renovando anualmente cuando se repetía la misma forma de dictado. El origen de esto fue una división que se hizo en una asignatura.

Tal vez se puede renovar la creación transitoria hasta que se resuelva la ordinarización y el llamado a concurso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En ese caso, estoy de acuerdo con lo mencionado anteriormente por los consejeros en el sentido de solicitar una presentación más completa, que contemple el CCT y el llamado que deba hacerse, pero aclarando también que estamos prorrogando en este acto la vigencia del cargo como transitorio.

Sr. DECANO.- ¿Hasta qué fecha, consejero?

Sr. RICHARD.- Podríamos hacerlo como se venía haciendo, hasta febrero de 2018.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Quiero aclarar que yo vi en las actas del Departamento de Ciencias Biológicas que ya generaron la comisión para el concurso este. Y me parece que en realidad no llegan juntos los pedidos por un problema de manejo de Personal. Que no es un problema de los departamentos.

En mi opinión, lo que hay que tratar de ver es que Personal respete el Estatuto, y que no mande primero la creación y después el llamado a concurso. O sea, es un problema de la oficina de Personal. No es un problema de los departamentos.

Entonces, hay que resolverlo de otra manera.

Yo no estoy de acuerdo en devolverlo al departamento.

Sra. SECRETARIA.-Tenemos sí que resolverlo. Porque lo que argumenta Personal es que ellos no pueden autorizar un concurso porque no pueden poner en el informe que el cargo existe. Entonces, como nosotros le pedimos informe del cargo en el concurso, tenemos que encontrar la forma de resolverlo, porque nadie quiere firmar un informe que diga que ese cargo se puede llamar a concurso cuando todavía no está aprobado por el Consejo Directivo.

Eso es lo que dio en la práctica el hecho de que se haga este desdoblamiento.

Habrá que buscar una solución administrativa. Pero lo cierto es que lo que argumenta Personal es atendible en un punto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Y si nosotros lo devolvemos al departamento lo que estamos haciendo es demorarlo todo. Porque Personal tampoco va a aceptar el otro pedido. Entonces, quedamos atrapados en un círculo. Porque el problema no est  en el Departamento.

Por eso, digo, si lo de Personal no se puede cambiar, aprobemos la creación como est .

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urreza.

Sr. DE URREZA.- Entiendo que con base en la propuesta del consejero Richard, finalmente acordamos que se hace la prórroga de la creación hasta 2018. Y respecto a lo que dice la consejera, yo no tenía información respecto al trámite del llamado.

Estimo que, por economía de recursos administrativos, lo aconsejable sería que los secretarios sean los que intervengan. Porque, como dijo la secretaria Lacunza, la creación que hacemos hoy habilita a la oficina de Personal a que de curso al otro expediente. Entonces, acuerdo con lo que dice la consejera Petruccelli de no devolver el expediente al departamento para no hacer una calesita.

La propuesta sería aprobar la prórroga de creación hasta 2018 y recomendar a los secretarios del Consejo para que se agilice el trámite del llamado a concurso.

Sra. SECRETARIA.- Nosotros nos podemos comprometer a buscar una solución administrativa que permita destrabar estos casos.

Ahora, hay que resolver este expediente que est  en tratamiento, que est  en esta situación, desdoblado, digamos. Para ello hay una moción del consejero Grigera y otra de la consejera Petruccelli.

Sr. DECANO.- Procedemos a votar ambas mociones en el orden en que fueron formuladas. En primer lugar, la del consejero Grigera.

La recordamos, por favor, consejero.

Sr. GRIGERA.- La propuesta es que el expediente vuelva al departamento o a donde corresponda, pero que vuelva acá con el llamado a concurso formalizado. Y lo trataremos en ese momento

Sr. DECANO.- Quienes est n a favor de la moción formulada por el consejero Grigera, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran tres votos por la afirmativa y nueve por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada. Se pasa a votar la moción formulada por la consejera Petruccelli, en el sentido de que se apruebe la creación solicitada.

Quienes estén a favor de la moción formulada por el consejero Grigera, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran once votos por la afirmativa y uno por la negativa.
- Se retira el consejero Grigera.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría.

Corresponde considerar el expediente 700-10712, referente a solicitud de traspaso de la dedicación exclusiva del cargo de Ayudante Diplomado número 2077 al cargo de Ayudante Diplomado número 1650, ocupado por la doctora María Laura Sbaraglini.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10833, referente a distribución docente del Departamento de Física para el primer semestre.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10729, referente a creación temporaria de un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple hasta el 1° De agosto de 2017.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En este caso la carátula no cuenta con la aprobación del Consejo Departamental. Es a sola firma del Jefe de Departamento. Y refiere a una materia que no figura en la distribución docente. La verdad es que nunca la había escuchado nombrar.

Tal vez alguno de los presentes me lo puede aclarar.

Si fuera una materia optativa o de postgrado, como podría llegar a intuir, me llama la atención que solicitan nueve cargos de Ayudante Diplomado.

En todo caso, pediría que se expida el Consejo Departamental.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Como información, recuerdo que esta es una materia optativa que aprobamos el año pasado para la carrera de Física Médica.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en devolver las actuaciones al Departamento de Física para que quede constancia de que el Consejo Departamental acompañó esto?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

6 - Acta N° 3 y 4

Sr. DECANO.- Corresponde considerar las versiones taquigráficas de las reuniones tercera y cuarta, que han estado a disposición de los consejeros.

Están en consideración.

Si no hay observaciones, se darán por aprobadas y se tendrán como actas.

- Se aprueban y se designa a los consejeros:
Valdez, Laurella y Petruccelli para firmar la 3°
y Richard, De Urreza y Cogo para firmar la 4°.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar los temas incorporados sobre tablas

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Movimiento de personal

a - Designaciones interinas por designación transitoria

700-10916- Lic. Ignacio LEÓN en el cargo (1899) de JTPDS Depto. Cs. Biológicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10916, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria del licenciado Ignacio León en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1899, del Departamento de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

2 - Claustro estudiantil por la mayoría

Representantes en las Comisiones Asesoras del Consejo.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar, del claustro estudiantil por la mayoría, la nómina de representantes en las comisiones asesoras del Consejo Directivo.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

3 - Claustro estudiantil por la minoría

Aval institucional al 9° Foro Nacional de Educación para el cambio social.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la solicitud del claustro estudiantil por la minoría de aval institucional al 9° Foro Nacional de Educación para el cambio social.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- En esta nota solicitamos el aval institucional para el Noveno Foro Nacional de Educación para el Cambio Social, que se realizará los días 26, 27 y 28 de mayo en la Universidad Nacional de Santiago del Estero. Se trata de un evento que probablemente los consejeros ya conozcan.

Este es un evento que surge en el año 2009, cuando su primera edición se realizó en nuestra Universidad. Y surge por la necesidad de varios estudiantes de poner en discusión nuestro sistema educativo contextualizado en la realidad de nuestra región y a su vez entendiendo a la educación como herramienta de transformación social.

Este foro surge a partir de la iniciativa de distintas agrupaciones estudiantiles, muchas de las cuales hoy conformamos la corriente universitaria “Juan Antonio Mella”.

A partir de su surgimiento el foro ha realizado diversas actividades tales como paneles, talleres, pasantías y actividades culturales. De los mismos han participado más de treinta mil compañeros. Y no sólo han participado, estudiantes, docentes y profesionales del ámbito educativo y de otros ámbitos, sino también movimientos sociales y referentes políticos de distintos espacios e integrantes de la comunidad en general.

Tenemos la alegría de que el octavo foro, el año pasado, se realizó también en nuestra Universidad y, en particular, muchas de sus actividades tuvieron lugar en nuestra Facultad.

Este año llevamos el foro por fuera de las cuatro universidades que lo han albergado históricamente. Lo vamos a estar realizando en la Universidad Nacional de Santiago del Estero. Entendiendo que esto fortalece el carácter federal del foro y de las discusiones que en el mismo se llevan a cabo.

En esta edición va a estar atravesado por cuatro ejes. Por un lado, el nuevo contexto internacional. Las luchas feministas que están fortaleciéndose en los distintos países de la región y del mundo también. La discusión sobre el modelo educativo, contraponiendo un poco lo que es el modelo del macrismo, un modelo educativo meritócrata, en contraposición con un modelo educativo concebido como herramienta para la emancipación. Y, por último, un eje sobre modelo productivo, luchas socio-ambientales y resistencia a la ... indígena, que tiene un fuerte anclaje en el territorio en el que se va a llevar a cabo este foro.

Entendemos la importancia de estos espacios de discusión y de defensa de la educación, sobre todo en este contexto de avance de la derecha, tanto en nuestro país como en toda la región. Es por eso que solicitamos al Consejo Directivo que otorgue aval académico a la novena edición del foro. Y hacemos extensiva la invitación a la participación en el mismo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

4 - Claustro no docente

Solicita que el cuerpo se expida en repudio “a la cobarde represión que sufrieron los compañeros docentes, a la persecución y estigmatización de los gremios y sus delegados y al avasallamiento de los convenios colectivos de trabajo”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro no docente, referente a solicitud de que el cuerpo se expida en repudio “a la cobarde represión que sufrieron los compañeros docentes, a la persecución y estigmatización de los gremios y sus delegados y al avasallamiento de los convenios colectivos de trabajo”.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero De Urreza.

Sr. DE URREZA.- Resulta interesante que el claustro no docente sea el que presenta esta propuesta, dado que somos los docentes los que estamos siendo particularmente protagonistas del hecho.

Pero, más allá de eso, creo que la mención cabe en el sentido de que lo que ocurrió el sábado a la noche fue prácticamente un avasallamiento de derechos constitucionales sin fundamentos desde el punto de vista de la legitimidad política, ni de la realidad. Más allá de las referencia puntuales a las autorizaciones, que no están en ningún protocolo establecido que sea legal.

Creo que la reacción fue desmedida. Y entiendo que el enérgico repudio tiene que ver centralmente con la acción lisa y llana de la represión a los docentes que estaban tratando de generar una actividad. Que, además, era una respuesta creativa, como se les había solicitado desde el Poder Ejecutivo nacional, ante la falta de acuerdo, de convocatoria y de cumplimiento de otra ley que en este caso no se está cumpliendo, que es la Ley Federal de Educación en lo que refiere al salario de los docentes de todos los niveles. Porque el cumplimiento de esa ley nos afecta también a nosotros, ya que es después el salario de referencia del escalafón docente universitario.

Por eso, yo creo que el repudio enérgico tiene que ver, por un lado, con la falta de cumplimiento de la ley. Y, por otro lado, con el avasallamiento de derechos constitucionales.

Esto ha sido repudiado por todos los gremios en la participación de ayer. Más allá del acatamiento dispar o no del paro, que a esta altura del partido está más que reconocido que ese acatamiento no corresponde al reclamo, sino que corresponde a las circunstancias en las cuales el gobierno está accionando desde el Poder Ejecutivo y

presionando en diferentes niveles a los docentes. Como ocurrió con los suplentes en la provincia de Buenos Aires; ayer casi se les impide a los suplentes inscribirse en el registro de la provincia, lo cual les hubiese impedido cobrar el sueldo.

O sea, hay un montón de acciones del Poder Ejecutivo provincial que son hechas en el contexto político del gobierno nacional que lo hacen es avasallar sistemáticamente constitucionales e incluso gremiales de los que estamos participando de estas protestas.

Así que saludo la declaración. Y le agregaría esta parte del repudio en función del avasallamiento de la democracia.

Yo les comentaba ayer a mis estudiantes que los hechos similares a estos los parangono con lo que ocurría en la época de la dictadura.

Este no es un gobierno dictatorial, es democrático. Yo no digo que sea una dictadura. Pero lo que genera son situaciones similares a las que ocurrían en la época de la dictadura. Y, ni siquiera, porque yo recuerdo cuando nosotros protestamos como estudiantes en 1982, en dictadura, en las afueras del Rectorado, en contra del arancel universitario. Y no fuimos reprimidos en esa manifestación.

Entonces, digamos, el comportamiento es similar al de un gobierno no elegido democráticamente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Estoy completamente de acuerdo con el repudio. Principalmente porque lo que pasó el otro día con los docentes fue muy grave, pero no es un hecho aislado, sino que es un ataque sistemático no únicamente a los docentes, sino a toda la educación pública. Y no sólo a la educación pública, sino a todos los sectores populares, por parte del gobierno nacional. Y el provincial en este caso.

Yo creo que esta Facultad, además de repudiar el hecho, y nosotros como representantes estudiantiles, tenemos que estar a la cabeza de estas luchas, defendiendo la educación pública, que es un derecho y un privilegio que hoy tenemos.

Por eso, creo que además de repudiar esto no puede quedar solamente en una expresión del Consejo Directivo, sino que también tiene que estar reflejado en hechos que estamos en contra de la represión, que estamos en contra de los ataques sistemáticos a la educación pública y, cuando se organicen, como se hizo la semana pasada, un paro nacional en defensa de la educación pública, la Facultad tendría que dar el cese de actividades y el aval para que realmente se sienta, y poder poner en hechos lo que nosotros estamos diciendo siempre en palabras y que a veces se contradice con lo que hacemos como Facultad.

No solamente eso, sino que también creo que tendríamos que poner más énfasis en distintas medidas de lucha como Facultad y como Consejo Directivo en defensa de la

educación pública. Y que no solamente quede en las palabras lo que no nos parece que está haciendo el gobierno nacional.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Sin ánimo de reiterar lo que se ha dicho, porque comparto algunas de las declaraciones que se ha hecho, quiero manifestar nuestro apoyo al repudio, contextualizándolo en una serie de ataques no sólo a la educación pública, sino que, además, entendemos que este no es el primer hecho de represión de este gobierno. Porque ya han ocurrido varios ataques a distintos sectores de trabajadores que se han estado manifestando en defensa de sus derechos.

Sin ir más lejos, hace pocas semanas se realizó un allanamiento en un comedor del MTE en Lanús. Que también es otro hecho de represión muy fuerte. También, la represión que se realizó de los distintos sectores que estaban movilizándolo el día del paro nacional. Como vemos, no es un hecho aislado.

En ese sentido, acompañamos la nota de repudio presentada y solicitamos que se le de publicidad por los medios al alcance de la Facultad.

Me parece que la discusión acá no va mucho más allá.

Entiendo que nosotros, como miembros del Consejo Directivo también somos actores políticos dentro de la Facultad, que participamos no sólo de espacios institucionales, sino también gremiales. Y llevamos el compromiso de que esta lucha esté atravesando a todos los actores de la comunidad. En particular, cada uno con las responsabilidades que le competen dentro de su claustro. Y me parece que esas son cuestiones que van mucho más allá de lo que se pueda discutir en esta sala del Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- Entiendo que son muy valiosos los aportes.

Básicamente, respecto a la nota, está claro que hay un acompañamiento y apoyo a las expresiones de repudio. Además de recoger la propuesta de que se de divulgación al respecto.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Si ustedes me periten quisiera hacer un comentario antes de que termine la reunión, a propósito de una mención de la consejera Merino que, por otro lado, va en línea con lo que se acaba de aprobar.

Pero, respecto a un punto específico, que es el referido al cese de actividades, que es un pedido que tradicionalmente vienen realizando los estudiantes, yo solamente quiero manifestar, desde el lugar que en este momento me toca ocupar, que el hecho de no decidir desde la autoridad un cese de actividades no significa en modo alguno no

tener posiciones tomadas frente a las circunstancias sociales y políticas que nos toca transitar.

Son cuestiones institucionales que tienen diferentes enfoques de acuerdo a la posición que cada uno ocupa. Por eso, quiero decir, aunque tal vez no fue la intención de la consejera, pero, para que no queden dudas, que no me parece que sea correcto dar a entender que es una incoherencia - al menos es opinable, en todo caso - con respecto al acompañamiento de luchas no dar un cese de actividades. Y si, como hemos hecho, una justificación de ausencias.

Ocurre, simplemente, que hay roles y roles. Alguna vez me he referido a esto.

O sea, uno como docente puede estar haciendo el paro. Como autoridad, puede estar contemplando la enorme complejidad de una Facultad. Y el modo en que uno entiende el ejercicio de ese rol es el que lo lleva a no dar un cese de actividades.

Pero conectar las dos cosas atribuyendo una falta de voluntad de lucha o cosa por el estilo, debo aclarar que no estoy de acuerdo con eso.

No habiendo más asuntos que tratar, se levantan la sesión.

- Son las 12 y 39.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I

MOVIMIENTO DE PERSONAL

H.C.D

RESOLUCIONES

700-10316- Resolución N° 0372/17

DESIGNACIONES INTERINAS (hasta confirmación de cargo ordinario por el H.C.S.)

700-10497- Dr. Andrés Atilio PORTA en el cargo (2339) de PTDS Div. Oca. Analítica.

700-10789- Dr. Antonio Desmond Mc CARTHY en el cargo (2108) de PTDS Área Bioqca. Clínica.

DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-10740- Lic. Avelén GAZQUEZ en el cargo (1446) de JTPDS Div. Qca. Analítica.

700-10667- Lic. María Gabriela ECHEVERRÍA en el cargo (2134) de ADDS Área Química (Correlación)

700-10914- Srta. Natali GISANDE DONADIO en el cargo (2048) de AAR Área proyecto de Extensión.

700-02641/1- Dra. Natalia RANALLI en el cargo (666) de ADDS Div. Qca. Analítica

700-02061/3- Lic. Nicolás VESCOYO en el cargo (288) de ADDS Área Básica.

700-10742- Sr. Fernando LOMOC en el cargo (1703) de AAR Área A: Interacciones Fundamentales

700-10741- Sr. Sebastián ZARATE en el cargo (2457) de AAR Área Básica

700-09836/1- Bqa. María Fernanda SANTANDREU en el cargo (622) de JTPDS Área Químicas Básicas

700-10342/1- Lic. Pablo PESCO en el cargo (202) de ADDS Área A: Interacciones Fundamentales

700-08951/2- Lic. Pablo PESCO en el cargo (1689) de JTPDS Área A: Interacciones Fundamentales

700-10341/1- Lic. Nicolás AMBROSIS en el cargo (683) de ADDS Área Químicas Básicas

700-10753- Lic. Santiago SUAREZ en el cargo (895) de ADDS Área Bioquímica y Control de Alimentos

700-09430/1- Dr. Guillermo BENITEZ en el cargo (1456) de PADS Área Fisicoquímica Básica.

700-10773- Lic. Sebastián Luis CABRERA en el cargo (406) de ADDS Área A: Interacciones Fundamentales.

700-16049/3- Lic. María Florencia LOPEZ en el cargo (1852) de ADDS Área Biotecnología y Biología Molecular.

700-09402/1- Lic. Betania MONTANÉ en el cargo (2358) de ADDS Área Básica.

700-05644/3- Dra. Ma. Silvia del Valle LEGUIZAMON APARICIO en el cargo (1088)
de ADDS Área Químicas Básicas

700-04361/2- Lic. Facundo BARRAQUE en el cargo (1411) de ADDS Área Químicas Básicas

700-10832- Lic. Francisco ARDUH en el cargo (182) de JTPDS Área A: Interacciones Fundamentales.

700-10757- Lic. Gabriel DI BASTIANO en el cargo (2464) de JTPDS Área Bioquímica Clínica.

700-10758- Lic. Victoria CABASSI en el cargo (2463) de JTPDS Área Bioquímica Clínica.

700-10754- Lic. Federico PEREZ en el cargo (1079) de ADDS Área Anatomía, Histología y Fisiología.

700-10884- Lic. Bárbara BRAVO en el cargo (1435) de JTPDS Área A: Interacciones Fundamentales

700-10603- Lic. Adriana GIACOBBI en el cargo (2454) de JTPDS Área Básica.

700-07560/2- Sr. Matías HERRÁN en el cargo (739) de AAR Área Química Básica.

700-02954/3- Lic. Nicolás BORDA en el cargo (287) de ADDS Área Básica.

700-10450/1- Dra. Valeria BOSSIO en el cargo (1454) de PADS Área Químicas Básicas

700-10846- Sr. Nadir JORI en el cargo (1425) de AAR Área Químicas para correlación
700-09237/1- Lic. Juan José ROMERO en el cargo (2344) de JTPDS Área Fisicoquímicas Básicas

LICENCIAS

Sin goce de sueldo

700-10634- Lic. María Ayelén MILLO en el cargo (1754) de AAR Asig. Microbiología General.

700-10450- Dra. María Eugenia TUCCERI en el cargo (1454) de PADS Área. Qcas. Básicas

700-10436- Prof. Bárbara Elizabeth ZORBA en el cargo (219) de ADDS Área A y B.

700-10364- Dr. Fernando Sebastián GARCÍA EINSCHLAG en el cargo (1598) de PADS Área Correlación

RENUNCIAS

700-10359- Dra. Eve Mariel SANTANGELLO al cargo (2325) de PTDS y al cargo (151) de PADE Área Física (obtención beneficios jubilatorios).

700-10275- Dra. María Teresa MARTIN al cargo (258) de PASD Área Análisis Numérico (obtención beneficios jubilatorios).

700-10618- Sr. Andrés PICCINI al cargo (739) de AAR Área Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

700-10617- Dr. José Luis ALESSANDRINI al cargo (130) de PADE Área Física

700-10455- Lic. Diego Fernando CORAL CORAL al cargo (172) de JTPDS Área Física

700-10339- Lic. Laura Mabel SANCHEZ al cargo (646) de ADDS Área Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

700-10804- Srta. Paula VIZARRI al cargo (1933) de AAR Área Matemática

700-10719- Lic. María Alejandra FERNANDEZ ALBERTI al cargo (883) de ADDS Área Bioquímica Clínica.

700-10700- Lic. Julio Cesar AZCARATE al cargo (684) de ADDS Área Química Orgánica

700-10626- Srta. Maite ECHEVESTE al cargo (406) de AAR Área Física.

700-10494- Srta. Lucia Daniela CALDERON al cargo (290) de ADDS Área Matemática

700-10821- Lic. María Clara RIVA al cargo (740) de AAR Asig. Int. a la Qca./Qca. Gral.

BAJAS

700-08308/1- Baja a la renta de Profesor Emérito al Dr. Walter Enrique TRIACA

JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

700-10817- Docentes e Investigadores correspondientes al Depto. de Física correspondiente a fías de los meses marzo/abril de 2017.