

A C T A Nro. 7

- En la ciudad de La Plata, a los veintiséis días del mes de abril del año dos mil diecisiete, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. De Urreaza, Patricio

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Errico, Leonardo

Sr. Vicente, José Luis

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Amado Cattáneo, Raúl

Sr. Franca, Carlos

Sr. Richard, Diego

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Cogo, Gabriela

Srta. Corral, Sofía

Sr. Irassar, Juan Ignacio

Srta. Merino, Cintia

- A las 10 y 16 dice el

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la séptima sesión ordinaria del presente período

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos de licencia presentados por los siguientes consejeros directivos: Lupano, Jofré, Valdés y Buffone.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros Arias y Gómez Dumm.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- Quisiera informarles sobre todo acerca de un tema, que fue una invitación que tuvo la Universidad hace pocos días para participar en una reunión de la Comisión de Salud de la Cámara de Diputados de la Nación. El tema a tratar tenía que ver con cuestiones de salud, por supuesto. En particular, cuestiones que son de mucho interés para nuestra Facultad relacionadas a los laboratorios públicos; la situación actual en general; los proyectos futuros en el marco del ANLAP y, en particular, los proyectos asociados a la posibilidad de producir cannabis, estimulados por la reciente ley.

Entonces, hemos estado en el día de ayer en esa reunión a la cual asistí junto con los profesores Hoya y Bruno Blanch. Yo simplemente lo que hice fue acompañarlos. Era una reunión que tenía, por supuesto, un carácter político, pero también un carácter bastante técnico. Entonces, los profesores expusieron acerca de las contribuciones que hace nuestra Facultad y que puede, también, en proyección, proponerse para realizar en el futuro en muchos de los proyectos importantes que hay. Y, en particular, en el de cannabis.

Se mencionaron también los proyectos asociados al PROSOME, en los cuales actualmente se están realizando desde la Facultad desarrollos que son muy importantes.

Considero que fue un acontecimiento importante para nuestra Facultad y para toda la Universidad. Y fue también motivo de orgullo que desde la Universidad nos hayan invitado, como Facultad, a ejercer esa representación.

También quiero recalcar que fue motivo de mucha satisfacción advertir que en toda esa reunión, en la que, por supuesto, hubo muchas participaciones de diputados y de funcionarios, se hicieron las frecuentes menciones a las contribuciones de nuestra Universidad.

Quiero mencionar también que, de acuerdo a lo que ya había anunciado la semana pasada, tuvo lugar este lunes la reunión de rectores de universidades del “Grupo

Montevideo” en la Cámara de Diputados de la provincia. Estuvimos en la apertura del acto y al comienzo de la reunión.

Eso es cuanto quería informar en el día de hoy.

Se pasa al tratamiento de los temas pendientes.

- Ingresa el consejero Barsellini.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 1º REUNIÓN

1 - Departamentos

de Química

700-13786/1- Prórroga en el cargo de Profesor Extraordinario en categoría Consulto de la Prof. Dra. María Elisa MARTINS (Conformación de Comisión Ad hoc).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13786/1, referente a prórroga en el cargo de Profesor Extraordinario en categoría Consulto de la doctora María Elisa Martins, para lo cual se requiere la conformación de la Comisión Ad hoc.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Yo había solicitado que se anexara a las actuaciones el expediente original de designación de la doctora Martins en el cargo de Consulto, la cual se produjo en el año 2007.

También habíamos hablado la vez pasada acerca de la posibilidad de conformar una comisión para evaluar la prórroga como si fuese una primera designación de la manera en que se viene haciendo últimamente. Creo que había quedado el compromiso de traer los nombres para ello.

Respecto de la designación original, no encontré, al menos en una lectura rápida, que se le hubiesen asignado tareas docentes. Y este comentario viene a cuento de que en este último pedido de prórroga se hace una mención acerca de si cumplió o no cumplió con las tareas asignadas.

Independientemente de eso, soy partidario de optar por conformar esa comisión de la que habíamos hablado en reuniones pasadas. Y, en ese caso, tengo el nombre de un graduado para proponer.

- Ingresa el consejero Grigera.

Sr. DECANO.- Estábamos recordando que ya se había aprobado la conformación de dicha comisión ad hoc. Por lo tanto, la tarea concreta en este momento es la de conformar la misma.

Sra. SECRETARIA.- De todas maneras, hay que pedirle al departamento que designe un representante. Podríamos hacerle el pedido al Departamento de Química para que luego vuelva al Consejo y entonces aprobar ese nombre más el resto de los representantes que

se propongan. Eso le daría al Cuerpo una semana más para pensar los nombres de sus respectivos representantes.

Sr. DECANO.- Si hay acuerdo con eso, hacemos el pedido al Departamento y se posterga una semana el tratamiento.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

C - TEMAS PENDIENTES LA 4° REUNION

1 - Claustro Estudiantil por la minoría (Chilo Zaragoza)

700-10931- Establecer una Comisión ad hoc para realizar la grilla para los Concursos de Profesores.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10931, referente a propuesta de establecer una Comisión ad hoc para realizar la grilla para los Concursos de Profesores.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Nosotros habíamos pedido la postergación del tratamiento de este tema, con el compromiso de presentar una propuesta superadora. Esa propuesta está presentada sobre tablas.

Por lo tanto, vamos a proponer que ambos temas se traten en forma conjunta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urraza.

Sr. DE URRAZA.- Yo tengo la nota acá. No sé si el resto de los consejeros la tienen.

Entiendo que es un tema propuesto sobre tablas para la sesión de hoy. Lo que sí podemos hacer es tenerla como elemento de discusión para este punto.

Yo no estuve en la sesión anterior, pero recuerdo que en una sesión previa el consejero Grigera había hecho una propuesta que es bastante similar a lo que se plantea acá en el sentido de tener una discusión amplia y no sesgada al tema de la grilla. Y entiendo que esta propuesta no sería crear una comisión específicamente para generar una grilla, como proponía la presentación original, sino para que modifique la reglamentación que ya tiene la Facultad de la Ordenanza 179. Que sería más o menos lo que el consejero Grigera había propuesto en aquella oportunidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo no diría encomendar a la comisión que modifique, sino en todo caso, como dice la nota, discutir esa posibilidad. Porque, en todo caso, primero hay que ver si hay un consenso en la comunidad en ese sentido.

Es decir, yo creo que el tema es muy importante y trasciende a los que estamos sentados acá. Entonces, me parece que si la comisión considerara que sería pertinente

modificar la ordenanza, debería volcarse la discusión hacia la comunidad antes de ser tratada acá.

No me opongo a que se cree la comisión. Pero no diría que se encomienda a la comisión que modifique la ordenanza tan taxativamente.

Sr. DECANO.- Me parece que es oportuno acordar cómo proceder en concreto sobre el tratamiento. Incluso, para no repetir y reproducir intervenciones. Es decir, el Consejo podría acordar incorporar lo que está presentado sobre tablas y hacer el tratamiento ahora o postergar el tratamiento de este tema hasta el momento de tratar aquella otra presentación.

Ustedes son los que deciden.

Tiene la palabra el consejero De Urreza,

Sr. DE URREZA.- Lo que podemos hacer es postergar el tratamiento de este tema para tratarlo en conjunto con el otro tema cuando llegue el momento del tratamiento de los temas sobre tablas.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en que se proceda del modo indicado por el consejero De Urreza?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

D - TEMAS PENDIENTES DE LA 5ª REUNIÓN

1 - Despachos de Comisiones Asesoras de Espacios

700-04242- Ampliación del IBBM.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04242, referente a ampliación del IBBM, que viene con despacho de la Comisión de Espacios.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- En la reunión pasada habíamos solicitado la postergación del tratamiento de este tema porque no teníamos en ese momento los elementos necesarios para emitir nuestro voto. Pero en este momento ya hemos evacuado nuestras dudas y estamos en condiciones de votar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urreza.

Sr. DE URREZA.- Quisiera hacer un comentario, más que nada, de tipo operativo o una sugerencia para el señor decano.

Por supuesto, este es un proyecto que se viene elaborando desde hace tiempo. La única preocupación que tengo respecto a la ampliación es que la obra se va a hacer justo sobre el ingreso a la planta de la Unidad de Producción de Medicamentos. Entonces, habría que pedirle a Planeamiento que extienda los recaudos y el control de parte nuestra. Ahora que la Comisión de Espacios tiene alguien que está supervisando la obra

del edificio nuevo, quizás esa persona podría también intervenir en esto. Digo, tiene que haber un control muy estricto, porque es el único ingreso que tiene la planta. Y eso podría complicar operativamente el funcionamiento de la planta. Lo cual sería un problema.

Digo, si se va a generar polvo en las cercanías de la planta que trabaja con comprimidos y con equipamiento nuevo recién adquirido, el riesgo es importante.

Solamente quería sugerir eso.

Sr. DECANO.- Sin duda que no está para nada de más enfatizar ese punto.

Como decía el consejero, este es un proyecto que se viene trabajando desde hace tiempo. Ha tenido algunas modificaciones, como suele ocurrir. Y, justamente, esto ha tenido mucha atención. En particular, el punto específico que señala. Por lo tanto, el acuerdo alcanzado para poder iniciar la obra, que se refleja en el expediente, en realidad tuvo en cuenta estas cuestiones. Y hubo participación directa de la UPM.

Es decir, estamos advertidos. Y sí, es cierto, tenemos la responsabilidad ahora en lo ejecutivo de realizar una supervisión. No todas las obras tienen el mismo requerimiento. En este caso, tendremos que implementar medios muy rigurosos para llevar a cabo esa parte de la obra.

Si no hay más comentarios, los invito a expresar su voto.

¿Hay acuerdo del Consejo con la propuesta presentada?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

E - TEMAS PENDIENTES DE LA 6º REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Prórroga de designación

Interinas por designación transitoria

700-14695/2- Anal. Marcelo CARDÓS en el cargo (270) de JTPDS Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14695/2, referente a solicitud de prórroga de la designación interina por designación transitoria del analista Marcelo Cardós en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 270, del Área Básica.

Por Secretaría se va a hacer una aclaración al respecto.

Sra. SECRETARIA.- En este caso el Consejo había solicitado las encuestas. Como también en el pedido se solicitó que se trajeran las encuestas de todas las prórrogas y las designaciones interinas transitorias, nosotros enviamos un listado bastante largo a la Dirección de Encuestas y no hubo tiempo material para que procesaran la respuesta completa. Tal vez si le hubiéramos pedido una sola hubiera sido distinto. No quiero decir que la Dirección de Encuestas no tiene eficiencia, sino que nosotros le mandamos un pedido bastante extenso, porque agregamos muchos expedientes.

Así que la información, lamentablemente, no está disponible para esta reunión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- En ese caso la propuesta sería postergar el tratamiento hasta que lleguen las encuestas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Agrego que habíamos pedido también el informe acerca del estado del concurso.

Sra. SECRETARIA.-También lo estamos tramitando.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

2 - Departamentos **de Física**

700-16114- Prof. Dr. Daniel Carlos CABRA, recurso de apelación contra Resolución del Decano 1321/16 sobre cobro retroactivo de antigüedad.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16114, referente a nota del doctor Daniel Carlos Cabra, sobre recurso de apelación contra Resolución del Decano 1321/16 sobre cobro retroactivo de antigüedad.

Como se trató de una resolución del decano en un tema administrativo, lo que se encuentra aquí es un recurso en contra de la resolución que se tomó en su momento.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Dado que es un tema muy técnico, yo no soy abogado, me parece que lo más conveniente sería dar curso a esta apelación, elevarla y que siga en los estamentos superiores.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urraza.

Sr. DE URRAZA.- Inicialmente, tengo la misma idea que el consejero Gómez Dumm en el sentido que esto merece un recurso jerárquico y, eventualmente, un reclamo por fuera del ámbito de la Universidad.

De todas maneras, me parece que procedimentalmente, como lo que está presentando el profesor Cabra es un recurso contra una resolución del decano, nosotros sí podemos resolver en ese punto.

Lo que no me queda claro, primero, para tomar una resolución, y, segundo, para saber un detalle que el señor decano sí sabe, porque fue el que tomó la decisión, es operativamente por qué. Porque yo entiendo que el reclamo tiene cierta validez, ya que

es un derecho lo que está reclamando, básicamente, el doctor Cabra. Y no creo que un procedimiento administrativo pueda estar por encima del derecho que él invoca.

Pero no sé si el decano tiene elementos que no están en el expediente. Porque el expediente es técnico. Y hay un dictamen de Asesoría Letrada. Por lo tanto, todo parece indicar que lo que podría ocurrir es que esto vaya al Consejo Superior - que es lo que plantea el consejero Gómez Dumm -, y que éste rechace el pedido, con lo cual le quedará la instancia administrativa externa a la Universidad.

No sé si el señor decano tiene algún elemento para sumar a esto.

Sr. DECANO.- Para sumar, no. Sí para aclarar, pero mínimamente, que nosotros también cuando recibimos esta solicitud, consideramos que no podíamos resolverlo sin hacer una consulta. No era un tema académico, que estuviera a nuestro alcance desde el punto de vista técnico. Entonces, lo que hicimos fue solicitar el asesoramiento de manera formal por parte de la Asesoría Letrada. Y eso fue lo que tuvimos en cuenta para tomar una decisión que a priori no teníamos en claro.

Así que fue sobre esa base, como siempre, tratando de evitar cualquier arbitrariedad.

Cabe hacer notar que, si bien es cierto que es parte de nuestra función velar por los derechos de todos, también lo es velar por los intereses de la Facultad en su conjunto en lo que hace al presupuesto y a todas las cuestiones. Entonces, muchas de estas cosas generan tensiones que se contraponen y, entonces uno recurre a un consejo más técnico. Y eso es lo que hicimos.

Tenemos, entonces, la moción del consejero Gómez Dumm.

Sra. SECRETARIA.- Voy a hacer una pequeña aclaración respecto de la propuesta, por economía de procedimiento y que no nos rechacen el expediente.

En el caso de las decisiones administrativas del decano el Consejo Directivo actúa como órgano de apelación. Entonces, el Consejo tiene que decidir si acepta o rechaza la apelación presentada. Más allá del curso que siga después respecto de los derechos que siguen teniendo los interesados de continuar su reclamo por la vía jerárquica superior.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En ese caso, la propuesta sería aceptar la apelación. Y el argumento sería que, dado que es una apelación técnica, yo no tengo elementos para definir si técnicamente le corresponde o no lo que está reclamando el interesado, y me parece razonable darle el derecho a agotar los recursos de apelación que tenga disponibles.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Gómez Dumm?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

F - 7º REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Tenemos un pedido presentado por el doctor Alan Talevi de suspensión de plazos del concurso para cubrir el cargo de director del LIDEB.

Del claustro estudiantil, propuesta de crear una comisión para reglamentar los concursos de cargos de Profesor.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el Orden del Día de la presente reunión.

Se pasa a considerar el punto número 1.

1 - Acta Nº 5

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la quinta sesión ordinaria que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Yo tengo una observación que es mínima.

En un momento hay una moción de la consejera Petruccelli y otro mía respecto de un cargo y en el acta quedó cruzada cual era la que realizaba cada uno.

Sr. DECANO.- Podemos proceder a hacer la corrección en este instante si el consejero nos indica el lugar exacto.

- El consejero Grigera procede a señalar la corrección, la cual es volcada al acta por Secretaría.

Sr. DECANO.- Habiéndose procedido a hacer la corrección indicada por el consejero Grigera, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar el acta?

- Se aprueba y se designa a los consejeros Franca, Irassar y Vicente para firmarla.

2 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Propongo que, de no existir objeciones que formular, se aprueben en forma conjunta los expedientes del Anexo I del Orden del Día.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Arias.

Sr. ARIAS.- Solicito que se considere por separado el expediente 700-08846/2.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el Anexo I en su conjunto a excepción del expediente 700-08846/2, que se tratará por separado?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08846/2, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria de la doctora Luciana Rodríguez Sawicki en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1568, del Área Biotecnología y Biología Molecular.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Arias.

Sr. ARIAS.- Voy a solicitar que se postergue el tratamiento de este expediente para que se anexas las encuestas.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Arias?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

b - Designación Interina por designación transitoria con mayor dedicación

700-08998/1- Dr. Gustavo SUAREZ en el cargo (550) de PADE Div. Tec. Química.

700-11010- Lic. Dolly COSTA en el cargo (592) de JTPDE Área Tecnología General

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08998/1, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria del doctor Gustavo Suárez en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva, número 550, de la División Tecnología Química.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11010, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria de la licenciada Dolly Costa en el cargo Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 592, del Área Tecnología General.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

c - Licencia con goce de sueldo

700-11037- Lic. María Victoria TOLEDO en el cargo (640) de ADDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-10980- Lic. Juan Pablo CARLOMAGNO en el cargo (186) de ADDS Área Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11037, referente a licencia con goce de sueldo de la licenciada María Victoria Toledo en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 640, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10980, referente a licencia con goce de sueldo del licenciado Juan Pablo Carlomagno en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 186, del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

3 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-08857- Inscripción a la carrera de doctorado de la Lic. M. Agustina VIOLINI

700-09374- Inscripción a la carrera de doctorado del Lic. Rodrigo HERRAN

700-09375- Inscripción a la carrera de doctorado del Lic. Ezequiel VENTOSI

700-09478- Inscripción a la carrera de doctorado del Lic. Franco Juan Cruz

DOLCETTI

700-09852- Inscripción a la carrera de doctorado de la Lic. Mariana LARRABURU

700-08392- Inscripción a la carrera de doctorado del Lic. Hugo GONZALEZ

700-01400- Lic. Lina Merino solicita cambio de plan de tesis doctoral.

700-10976- Presentación del curso de posgrado “Métodos Variacionales y Aplicacionales”

700-10959- Presentación del curso de posgrado “Genética Clásica, Cuantitativa y de Poblaciones”

de Investigaciones

700-10853- Solicitud de auspicio/aval de la Facultad al III Congreso Nacional de Ciencia y Tecnología Ambiental.

700-10693- Cambio en la codirección del proyecto de mayor dedicación del Prof. Roberto MORENO.

700-11098- Memoria bianual 2015-2016 perteneciente al Centro Regional de Estudios Genómicos (CREG).

700-10303- Dr. Alan TALEVI solicita autorización para inscribirse al concurso del Director del LIDEB.

de Extensión

700-11103- Distribución de presupuesto para los Proyectos de Extensión 2017.

de Enseñanza y Seguimiento y Secretaría ejecutiva de la comisión

700-10954, 700-10044, 700-10659, 700-10533, 700-10421, 700-10475- Solicitudes de equivalencia.

700-10572- Propuesta de materia optativa

700-10997, 700-10998- Solicitudes de inscripciones fuera de término.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar a continuación una serie de expedientes que vienen con despacho de las comisiones asesoras del Consejo Directivo.

En primer lugar, de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Señor decano: propongo que se aprueben de manera conjunta los despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos obrantes en el Orden del Día, a excepción del primero de ellos, el 700-08857, cuyo tratamiento voy a solicitar que se postergue.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Richard en el sentido de postergar el tratamiento del expediente 700-08857 y aprobar el resto de los despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10853, referente a solicitud de auspicio/aval de la Facultad al III Congreso Nacional de Ciencia y Tecnología Ambiental, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10693, referente a cambio en la codirección del proyecto de mayor dedicación del profesor Roberto Moreno, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11098, referente a Memoria bianual 2015-2016 perteneciente al Centro Regional de Estudios Genómicos (CREG).

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10303, referente a solicitud del doctor Alan TALEVI de autorización para inscribirse al concurso de Director del LIDEB.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Este expediente lo habíamos tratado hace un par de sesiones atrás.

Se trata de una autorización especial prevista en la reglamentación, que es la Ordenanza 284, para cubrir los cargos de director de centros e institutos de la Universidad. Lo que está previsto, decía, es que se puede solicitar el reconocimiento de categoría equivalente cuando los antecedentes del postulante así lo requieren.

El Consejo giró las actuaciones a la Comisión de Investigaciones y ahora vuelven con un dictamen favorable al pedido. Esto es, que el docente investigador estaría en condición de tener una categoría equivalente superior a la que actualmente posee a los fines de poder inscribirse en el concurso.

De todos modos, según lo que pude conversar con la secretaria de Ciencia y Técnica, este trámite se completa en Universidad. Entonces, se requiere que la Facultad eleve la solicitud con el trámite correspondiente. Pero el reconocimiento de la categoría lo realizaría una comisión ad hoc que funciona en la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad.

Con lo cual, sugiero que, de aprobarse el dictamen favorable de nuestra Comisión de Investigaciones, el expediente sea girado a Universidad para continuar con el trámite.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urreza.

Sr. DE URRAZA.- Hay una nota presentada sobre tablas por el interesado, que a mí me parece que la podríamos tratar en conjunto con este dictamen de la Comisión de Investigaciones. Porque lo que probablemente puede llegar a ocurrir acá es que haya un problema de plazos. Ya que lo que establece la ordenanza es que el Consejo Directivo solicita y que la Universidad resuelve. Con lo cual queda una especie de vacío ahí. Y parece razonable que el secretario de Ciencia y Técnica pretenda que una comisión intervenga para refrendar el dictamen de nuestra comisión.

El tema es que hoy estamos casi a fin de mes, el concurso cierra el 17 y, en principio, podría llegar a ocurrir que quizás no pudiera garantizarse lo que, por lo menos para mí, es deseable, que es que haya concursantes dentro del laboratorio que se puedan presentar a este concurso.

Hay un expediente más delante de parte del doctor Bruno Blanch. Pero entiendo que el doctor Bruno Blanch cumple setenta años en septiembre. Con lo cual, quedaría excluido por la ordenanza de la posibilidad de hacerse cargo de la Dirección si ganara el concurso.

Entonces, yo creo que deberíamos tratar de hacer lugar a este pedido en conjunto y elevar en conjunto las dos cosas: la probación por parte del Consejo Directivo de la solicitud para que se acepte la inscripción y el pedido de suspensión de plazos hasta tanto se resuelva la cuestión de fondo que es la solicitud de considerar la categoría del

doctor Talevi como categoría superior. Porque entiendo que cualquiera de las categorías que le asignen lo habilitaría a poder presentarse al concurso.

Para formalizarlo, entonces, hago moción para que se incorpore al tratamiento el pedido de suspensión de plazos que presentó el doctor Talevi y, en segundo lugar, que se acompañe el dictamen de la comisión y la solicitud del doctor Talevi.

Sr. DECANO.- La moción sería adjuntar el pedido incorporado sobre tablas al tratamiento de este expediente y, sobre ese conjunto así definido, aprobarlo .

Sr. DE URRAZA.- Sí.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Entiendo el problema. Pero no me queda claro a quién se aplicaría la cuestión de los plazos. Es decir, ¿se está pidiendo una suspensión de plazos que se aplicaría a cualquier concursante o dirigida al doctor Talevi?

En el caso de la solicitud del doctor Talevi entiendo que no haría falta modificar los plazos, dado que ya lo estamos aceptando. O sea, más allá que el Consejo Superior lo tenga que confirmar, entiendo que se está presentando dentro de los plazos.

No veo la necesidad de ampliar el plazo de inscripción a otros candidatos fuera de los que ya han hecho presentación en el concurso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urreaza.

Sr. DE URRAZA.- Una aclaración: la ordenanza lo que dice no es que el Consejo Superior resuelve. Dice que es la Universidad. Con lo cual, deja una nebulosa y el ejecutivo podría resolverlo sin necesidad de que intervenga el Consejo Superior. Que entiendo que es lo que la Secretaría de Ciencia y Técnica intenta hacer.

Por otro lado, el doctor Talevi solicita suspensión de plazos, porque la única opción que tiene es suspender los plazos del concurso. No puede haber suspensión de plazos para un concursante en particular. Lamentablemente, no existe otra vía administrativa para resolverlo.

Yo creo que no queda otra salida, en tanto y en cuanto uno quiera garantizar la posibilidad de que integrantes del laboratorio puedan presentarse al concurso, que es la idea que llevó a la creación de todos estos laboratorios en la Facultad y a la posibilidad de que se ratifique esto por concurso en esta oportunidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- No quiero insistir sobre una cosa que por ahí, técnicamente, es como dice el consejero De Urreaza. Pero me llama la atención, porque pienso que, si la reglamentación prevé que se puede hacer este pedido de inscripción y la solicitud se hace dentro del período de inscripción, no estaría fuera de término una vez que la misma se resolviese.

En todo caso, habría que modificar los plazos del concurso posteriores a la inscripción. Pero no me queda claro por qué habría que postergar el cierre de la inscripción.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urreaga.

Sr. DE URREAGA.- Es que nosotros no resolvemos la inscripción; la resuelve la Universidad. Por eso el pedido de suspensión de plazos.

De hecho, fue una sugerencia del propio secretario de Ciencia y Técnica.

Sr. DECANO.- Si me permite, quiero hacer un par de comentarios.

Uno de ellos, referido a la intervención del consejero De Urreaga, para dar alguna precisión respecto del tratamiento en Universidad. Algunos de estos expedientes desembocan en la SeCyT. Y últimamente se generan comisiones ad hoc desde allí. Y, como ustedes saben, tenemos representación directa en ese espacio.

Por otro lado, ante lo que señala el consejero Grigera, es cierto que estos concursos están implementados desde Universidad. Entonces, los plazos no están puestos por la Facultad. Por lo cual, imagino que uno no tiene resortes directos sobre quienes ponen esos plazos y, entonces, imagino yo que es un reaseguro el pedido que se está realizando, de que no pueda haber alguna decisión que escape a esta Facultad y que pudiera dejar afuera a algún candidato.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Entonces, de haber acuerdo por parte del Consejo, estaríamos sugiriéndole a Universidad que suspenda los plazos del concurso en base a esta presentación.

Es decir, ¿la Facultad no puede por sí suspenderlo?

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- A mí me parece que, siendo un concurso que tramita dentro de la Facultad, ésta podría decidir la suspensión del plazo.

En realidad, yo creo que hay un problema en la redacción de la ordenanza cuando da esta posibilidad de presentarse con una categoría equivalente y no prevé cual es el tiempo en el que se tiene que realizar de manera que no se superponga con la inscripción.

En el caso de los concursos de profesores está resuelto el caso de la especial preparación, porque en el momento de la inscripción se solicita la especial preparación, la persona queda inscripta y, luego, lo resuelve la comisión.

En este caso, si la persona no cumple los requisitos, no se le acepta la inscripción. Entonces, no estaría inscripta en el concurso dentro de los plazos establecidos.

Por eso, de alguna manera, hay que compatibilizar las dos normativas. Porque de lo contrario sería abstracta la posibilidad de que alguien pudiera hacer una petición y, por los plazos, quedar afuera.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Errico.

Sr. ERRICO.- ¿Es así o lo decide después la comisión que resuelve el concurso?

No me queda claro que el que recibe la inscripción al concurso lea los antecedentes para ver si está en condiciones de presentarse o no.

Si eso lo entiende la comisión después y encuentra que no reúne las condiciones para inscribirse, alcanza con suspender los plazos del concurso posteriores a la inscripción.

La duda que me surge es la siguiente: si nosotros extendemos el plazo del concurso, no estamos abriendo la posibilidad que a posteriori venga alguien y diga, se requiere ser profesor, yo estoy concursando para profesor, pido que se suspenda hasta que se resuelva mi concurso. No sé si es el caso.

¿No estamos abriendo la puerta a que el concurso se suspenda por pedidos similares?

Sra. SECRETARIA.- Lo que contempla la ordenanza es que al momento de abrirse el concurso la persona cumpliera con los requisitos del concurso. No a posteriori. Es decir, no se considera que se pueda alcanzar la condición con posterioridad.

Lo que sí reconoce la ordenanza es que puede suceder en algún caso que algún docente no haya sido categorizado o, siendo que las categorizaciones demoran tanto, se dé la hipótesis de que, teniendo los antecedentes para tener la categoría, no la tiene.

Entonces, como la ordenanza requiere categoría 1, 2 o equivalente, hay que resolver la equivalencia. Pero no es una condición que va a obtener con posterioridad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urza.

Sr. DE URZA.- Brevemente, en relación a lo que estaban mencionando. En rigor la situación administrativa es que la ordenanza que nos rige, como ocurre con la de concursos de profesores ordinarios, es de Universidad, pero el procedimiento administrativo está a cargo de la Facultad.

O sea, lo que dice el consejero Grigera, en realidad, sería lo deseable, que es que este Consejo pudiera aceptar la inscripción. De hecho, para mí, en términos de derechos, es lo lógico y lo válido.

Y hay otro problema que sí se discutió en Universidad con esta ordenanza y con otra ordenanza, que es el hecho que sistemáticamente la Universidad a su vez se ate a una normativa que no es de la Universidad, sino que es de las universidades nacionales, que es el Manual de Procedimientos y el sistema de categorización del Programa de

Incentivos. Lo cual no ocurre en el caso de los profesores ordinarios de la Ordenanza 179 en la cual, como mencionaba recién la secretaria Lacunza, es la propia comisión de concurso la que resuelve esto. Como lo acaba de hacer la Comisión de Investigaciones.

Yo creo que si aceptáramos la inscripción fuera de término, que está en la potestad ejecutiva, el decano lo puede hacer, si se tramitara por la Dirección de Concursos, tendríamos, tendríamos todo el respaldo para hacerlo. El tema es que como la ordenanza dice que lo solicita el Consejo Directivo y lo aprueba la Universidad, estamos en un brete.

Yo creo que, como decía hace un rato el consejero Erben, lo mejor sería dar las garantías de que está todo en condiciones de que ocurra de la mejor forma posible. Por eso yo me refería a garantizar la posibilidad de que los integrantes del laboratorio se puedan presentar al concurso. Que, a mi juicio, sería lo deseable como política de la Facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me quedé pensando en lo que planteaba el consejero Errico. Que de alguna manera ya fue respondido. O sea, los antecedentes que van a ser evaluados son los presentados por el interesado al momento de la solicitud, que son previos a la apertura del concurso. Y la categoría no es que se va a conseguir en ese lapso, sino que se congeló al momento de la presentación.

Creo que el tema este de la categoría equivalente tiene también algún trasfondo de tipo político. Porque la categorización no es compulsiva. O sea, tener una categoría del Programa de Incentivos fue en su momento algo muy discutido y fue motivo de muchos posicionamientos políticos. E incluirse en el Programa de Incentivos tiene esa característica de ser voluntario. De hecho, hay casos todavía hoy de docentes investigadores que prefieren no estar incluidos en el Programa de Incentivos, porque entienden que es un programa que tiene algunas características que aún se mantienen en cuanto a cierta inequidad, por ejemplo, en la percepción de los salarios.

Entonces, entiendo que esta equivalencia en las categorías contempla esa situación.

Por otra parte, sigo sin tener en claro si la suspensión de plazos la podemos decidir nosotros o si sería un pedido a la Universidad.

Sr. DECANO.- Yo entiendo que puede el Consejo tomar la decisión. Pero que, en definitiva, eso debe ser elevado. Porque hay cierta ambigüedad. Y una aprobación así entiendo que sería tomada como un dictamen a favor para la instancia superior.

Con estas aclaraciones, ¿están en condiciones de aprobar la propuesta?

Sr. IRASSAR.- ¿Cuál sería la propuesta?

Sr. DECANO.- Es la que formuló el consejero De Urraza, que yo sintetice en su momento, consistente en incorporar el expediente sobre tablas a esta discusión. Con lo cual se está decidiendo acerca de esas dos presentaciones. Y la moción es aprobar las dos presentaciones y elevarlas a la Universidad.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11103, referente a distribución de presupuesto para los Proyectos de Extensión 2017.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo quería observar el hecho de que ahí se dice que están presupuestados varios proyectos de los cuales no se sabe si va a haber continuidad o no. Según dice, no se sabe si van a continuar porque no se pudo contactar a los responsables.

No sé si conviene aprobar esto así o quizás esperar a que se contacten con esta gente para hacer un presupuesto más definitivo. Porque dice que, si alguno de estos proyectos no continuara, el sobrante se repartiría. Pero no dice exactamente cómo. Dice que se podría repartir entre todos o que se podría aplicar a satisfacer otras necesidades dentro del área de extensión.

Para evitar esas ambigüedades quizás convendría cerciorarse primero de cuáles proyectos van a seguir y hacer un presupuesto más definitivo.

No sé cómo se procede usualmente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Respecto a lo que consulta el consejero, los proyectos que aún no habían informado si iban a continuar o no al momento de presentar el expediente están siendo tratados ahora en la comisión.

De hecho, en su momento se pidió que hubiera un consejero relator para que no hubiera este desentendimiento.

Ya varios proyectos respondieron. Y la razón para elevar esto es para que puedan continuar los proyectos que se mencionan. Y, en todo caso, los proyectos que deseen continuar, se tratarán después.

Respecto a la distribución de los fondos en caso que esos proyectos que aun faltan confirmar no continúen, lo que venía haciendo la comisión es darle curso al pedido que habían hecho los proyectos de diferenciación de fondos cuando pedían un mínimo para trabajar, que era el que se le asignaba, o un presupuesto ajustado. Y, cuando iba quedando libertad de fondos, se les iban entregando a esos proyectos que ya lo habían solicitado y cuyos pedidos ya habían sido aprobados por este Consejo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urraza.

Sr. DE URRAZA.- Yo sugeriría que se aprueben al menos las propuestas de la comisión que tienen que ver con proyectos que tienen todo en regla, para no penalizar a esos proyectos versus los otros. Porque la ejecución de fondos, en realidad, ya está ocurriendo. Y estamos en mayo. Y como eso siempre demora mucho por la dinámica de los mismos proyectos, sería conveniente avanzar con lo que está ya definido.

Lo que quizás se puede plantear, como la comisión tiene un mecanismo ya establecido, es que la comisión envíe ese mecanismo al Consejo para su aprobación, para que no haya una necesidad sistemática de volver a considerar casos puntuales.

Porque es cierto que la comisión tiene un mecanismo, que es un mecanismo acordado internamente, que parece razonable, que es que en tanto y en cuanto algún proyecto desiste de continuar por alguna razón los fondos están disponibles, y que plantee algún criterio claro de asignación de esos fondos. Para que no se discuta nuevamente eso en cada dictamen de la comisión.

Pero insisto en aprobar el dictamen en la parte que corresponde claramente establecido a aquellos proyectos que están en tiempo y forma con la presentación, para no penalizarlos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Voy a hacer una propuesta similar a la que acaba de formular el consejero De Urraza. Sin embargo, también, de alguna manera me voy a sumar al comentario que hacía el consejero Gómez Dumm. Porque el año pasado, cuando se reasignaron partidas de extensión, creo que fue una reasignación de partidas del Programa Salud, hubo algunos problemas en cuanto a los criterios que se utilizaron en aquel entonces, que eran diferentes a los de la propuesta original. Y eso provocó algunas idas y vueltas entre el Consejo y la comisión.

Siendo que son tres los proyectos que faltan confirmar, mi propuesta iba a ser en ese sentido similar a la del consejero De Urraza: aprobemos la propuesta de distribución para los proyectos que continúan y para los nuevos aprobados en la última convocatoria, para que puedan continuar o comenzar con sus respectivas tareas. Y dejemos pendiente la definición hasta que confirmen estos otros tres casos. Creo que se pueden postergar una semana más o el tiempo que sea necesario.

Porque, de alguna manera, en el peor de los casos, si ninguno de los tres proyectos continuara, estaría quedando pendiente de distribución un monto de aproximadamente un quince por ciento del presupuesto asignado a los proyectos. Entonces, para que no suceda esto de que tengamos que hacer de nuevo una distribución y que vuelvan las

discusiones sobre los criterios, tal vez sea conveniente tratarlo de una sola vez y que ya quede definitivamente asignado el monto total.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urreaga.

Sr. DE URREAGA.- Respecto al tema del consejero relator, estaba designado inicialmente el doctor Lodeiro. Pero en este momento él no está participando en nuestra bancada. Yo no tengo inconveniente en cumplir ese rol, si hubiera acuerdo del Consejo, para que exista ahora una correa de transmisión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esta última propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Respecto a la cuestión de fondo, está la moción de aprobar todos los proyectos que no presentan ninguna ambigüedad.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Lo que no me queda claro es lo siguiente: ¿seguiría en tratamiento el expediente, postergándose los proyectos que quedan por definir?

Sr. DECANO.- Sí. Pero a partir de hoy sí estarían aprobados los otros. Y el expediente no se retira, sino que queda en suspenso para el tratamiento de los proyectos que quedan.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Redondeo una propuesta.

Me parece que lo que podríamos aprobar es la distribución de fondos para los proyectos que se prorrogaron y para los de la convocatoria 2016 que ya fueron aprobados y para los cuales se está haciendo la asignación de recursos. Y que se devuelva el expediente a la Comisión Asesora de Extensión para que confirme qué va a suceder con los tres proyectos que están pendientes de confirmar si se prorrogan o no. Y que la comisión proponga la distribución del saldo eventual que pudiera surgir de esa consulta más los dieciocho mil pesos que quedan como remanente para actividades de extensión.

Sr. DECANO.- Quedó, entonces, bien definida ahora la moción del consejero Erben.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-10954, 700-10044, 700-10659, 700-10533, 700-10421 y 700-10475, referentes a solicitudes de equivalencia.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Señor decano: voy a proponer que, de no existir objeciones que formular al respecto, se aprueben en forma conjunta los despachos provenientes de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento y de la Secretaría Ejecutiva.

Sr. DECANO.- Está en consideración la moción formulada por el consejero Richard.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

4 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Química

700-11007- UN cargo (716) de AAR Asig. Qca. Analítica (Cibex).

700-11008- DOS cargos (969 y 1633) de AAR Asig. Qca. Analítica Instrumental.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11007, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 716, para la asignatura Química Analítica de Cibex.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11008, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer dos cargos de Ayudante Alumno rentado, números 969 y 1633, para la asignatura Química Analítica Instrumental.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Se retira el consejero Franca.

b - Dictamen de Comisión Asesora

Departamento de Química

700-2696/2- TRES cargos (1295; 1454 y 2182) de PADS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fsicoqca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2696/2, referente a concurso para proveer tres cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple, números 1295, 1454 y 2182, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica, que viene con dictamen de la comisión asesora interviniente.

El orden de méritos propuesto por unanimidad es el siguiente:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se propone la designación de Virginia Vetere, María Eugenia Tuccheri y Paula Caregnato.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Quería comentar que en este caso, nuevamente, la comisión asesora utiliza una grilla, con lo cual fue mucho más fácil analizar el dictamen.

Pienso que sería bueno tener este dictamen de comisión como elemento para la discusión en la comisión que va a analizar la posible modificación de la ordenanza de concursos de profesores.

c - Postergación de puesta en funciones

Departamento de Química

700-04133- UN cargo (2340) de PADS Área Química Analítica Aplicada.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04133, referente a solicitud de postergación de puesta en funciones en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2340, del Área Química Analítica Aplicada.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

5 - Departamentos

de Física

700-10833/1- Distribución docente del 1º y 2º semestre 2017.

700-11066- Designación de los docentes representantes en las Comisiones Asesoras de Facultad.

de Ciencias Biológicas

700-09641- Propuesta de designación de la Dra. Cristina AÑON como Profesor Extraordinario en la Categoría Emérito de la UNLP. (Dictamen de la Comisión Asesora).

700-10696/1- Solicitud de baja en la extensión a DE del cargo (869) de ADDS ocupado por la Lic. Constanza BONDAR (Retención de RRHH).

700-11110- Resultado de las elecciones de Consejeros Departamentales por el claustro de Profesores.

700-11117- Dr. Luis BRUNO BLANCH se le autorice a presentarse en el Concurso del Director del LIDEB.

de Matemática

700-11022- Lic. Nicolás BORDA solicita extensión a DE en el cargo (1361) de AD (Retención de R.R.H.H.)

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10833/1, referente a distribución docente del Departamento de Física para el 1º y 2º semestre 2017.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11066, referente a designación de los docentes del Departamento de Física representantes en las Comisiones Asesoras de Facultad.

En realidad, tenemos una nota del Jefe del Departamento de Física solicitando que se retire este expediente del Orden del Día. Porque, al parecer, hay correcciones para realizar.

Corresponde considerar el expediente 700-09641, referente a propuesta del Departamento de Ciencias Biológicas de designación de la doctora Cristina Añón como Profesor Extraordinario en la Categoría Emérito de la UNLP, que viene con dictamen favorable de la Comisión Asesora interviniente.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se propone a las instancias superiores de la Universidad.

Yo quisiera decir unas simples palabras, aludiendo a la muy importante, sobresaliente carrera de la profesora Añón, que hacen que sin duda esta decisión que acaba de tomar este Cuerpo está cargada de muchísima justicia en cuanto a lo que es reconocer un aporte sostenido, prolongado, de muchísima vitalidad, que ha contribuido de muchas formas y sigue haciéndolo, a la vida de esta Facultad.

Así que, como ocurre en estos casos, y en este caso especialmente, es motivo de alegría y de satisfacción, porque también es una expresión de vitalidad de toda la comunidad. Es decir, todos los individuos que contribuyen aquí colectivamente a este proyecto que siempre destacamos, tan trascendente, de nuestra Facultad. Entonces, cuando ven reconocida toda una carrera de este modo, es realmente algo muy importante.

Creo que todos deben haber leído y están al tanto de las contribuciones y los aportes a todo nivel de la doctora Añón. Así que quiero recalcar que es realmente trascendente, que nos alegramos, y felicitamos a la doctora Añón por este logro, que es de los más altos que tiene nuestra institución.

Corresponde considerar el expediente 700-10696/1, referente a solicitud de baja en la extensión a dedicación exclusiva del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 869, ocupado por la licenciada Constanza Bondar, correspondiente al programa de retención de recursos humanos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11110, referente a resultado de las elecciones de Consejeros Departamentales por el claustro de Profesores.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11117, referente a solicitud del doctor Luis Bruno Blanch de que se lo autorice a presentarse en el Concurso del Director del LIDEB.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11022, referente a solicitud del licenciado Nicolás Borda de extensión a dedicación exclusiva en el cargo de Ayudante Diplomado número 1361, en el marco del programa de retención de recursos humanos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Claustro Estudiantil

Nota- Creación de una Comisión para reglamentar los concursos de Profesores.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil referente propuesta de creación de una Comisión para reglamentar los concursos de Profesores.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero De Urreaza.

Sr. DE URRAZA.- Bueno, ya hemos hecho la introducción del tema en sesiones anteriores.

Inicialmente, correspondería resolver sobre la propuesta de la agrupación “Chilo Zaragoza” referente a la creación de una comisión específica para la elaboración de una grilla. Entiendo que esta propuesta que está presentada sobre tablas es más amplia y va en el mismo sentido de lo que se había discutido en la oportunidad anterior. Y la propuesta sería la creación de una comisión que, entiendo yo por lo que dice la nota, proponga elementos objetivos para reglamentar la Ordenanza 179. Sin especificar cuáles son esos elementos, sino que deja abierta la discusión a la comisión.

Entiendo que esa sería la propuesta de los estudiantes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo quisiera pedir que se postergue el tratamiento de este tema para discutir cuál tiene que ser la conformación de esa comisión. Por ejemplo, a primera vista, yo diría que es importante que la integren representantes de los departamentos.

Me gustaría tener tiempo para discutirlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urraza.

Sr. DE URRAZA.- Yo sugeriría, en todo caso, que resolvamos el expediente que está postergado. Porque, si decidimos aceptar la nueva propuesta que hace la bancada estudiantil, desestimaríamos la propuesta original entiendo yo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- A mí me parece que esta propuesta engloba a la anterior. Por eso, no sé si corresponde rechazar la propuesta anterior.

Hay una palabra muy interesante que utilizan en esta propuesta, que es la palabra heterogeneidad. Justamente, por eso yo decía en reuniones anteriores que no estaba de acuerdo en convocar a una comisión para que elaborara una grilla para los concursos de profesores, porque la Facultad es muy heterogénea.

Así que me parece muy bien que se convoque a la comisión con esta premisa, teniendo en cuenta la heterogeneidad, las distintas realidades que tienen cada uno de los departamentos.

Por otra parte, la nota hace una mención al convenio colectivo de trabajo, que es una mención que viene muy al caso. Y quiero decir que eso no se aplica sólo a los profesores, sino también a los auxiliares docentes. Entonces, entiendo que tal vez la ordenanza que regula los concursos de auxiliares también podría requerir algún ajuste en el mismo sentido.

Me parece bien que se constituya la comisión y que se de la discusión más amplia posible.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Sólo quiero hacer la mención que en la anterior reunión, justamente, los dos consejeros que están dando la discusión no estuvieron presentes, pero allí hubo una nueva presentación de la nota original presentada por la ex minoría del claustro estudiantil. Y yo me quedé con la impresión de que la presentación oral de la propuesta era más amplia e iba en este mismo sentido. Y, aparte, habíamos decidido que íbamos a esperar la nota que hoy se presentó sobre tablas.

En todo caso, en este momento adhiero a la propuesta de postergar el tratamiento a fin de pensar una forma de conformación de esa comisión y, eventualmente, venir con los nombres para proponer su integración.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 11 y 50.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I MOVIMIENTO DE PERSONAL H.C.D

RESOLUCIONES A REFRENDAR POR EL HCD

700-10292- Res. N° 140/17

DESIGNACIONES INTERINAS (hasta confirmación de cargo ordinario por el H.C.S.)

700-10497- Dejar sin efecto la designación del Dr. Andrés Atilio PORTA en el cargo (2339) de PTDS Div. Oca. Analítica.

700-10759- Dejar sin efecto la designación del Dr. Antonio Desmond Mc CARTHY en el cargo (2108) de PTDS Área Bioqca. Clínica.

DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-11026- Sr. Iván Alejandro BARRI en el cargo (1828) de AAR Asig. Qca Orgánica I y II.

700-04447/2- Lic. Khalil JORI en el cargo (651) de ADDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicogca.

700-10824/1- Dr. Ignacio ECHEVERRÍA en el cargo (1403) de ADDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-10701/1- Dr. Leandro SASIAMBARRENA en el cargo (2312) de JTPDS Div. Qca. Orgánica.

700-11004- Srta. Gisel SOTO GUAJARDO en el cargo (457) de AAR Asig. Álgebra.

700-08846/2- Dra. Luciana RODRIGUEZ SAWICKI en el cargo (1568) de JTPDS Área Biotec. y Biol. Molecular.

LICENCIAS

Sin goce de sueldo

700-10470- Srta. Sofía Carolina BARBIERI en el cargo (1305) de AAR Asig. Int. a la Qca. y Qca. Gral.

700-10764- Dr. Javier MARTÍNEZ en el cargo (1435) de JTPDS Área Física.

BAJAS

700-08307/1- Baja a la renta de Profesor Consulto de la Dra. María Elisa MARTINS.

RENUNCIAS

700-10321- Dra. Valeria Beatriz ARCE al cargo (636) de JTPDE Área Int. a la Qca.

700-10885- Lic. Gerardo Esteban MARTÍNEZ DELFA al cargo (2342) de ADDS Asig. Qca. Analítica Aplicada.

700-10971- Lic. Joaquín Emiliano MARTÍNEZ PORCEL al cargo (2195) ADDS Área Int. a la Oca.

700-10732- Lic. María Laura LASTRA al cargo (1079) de ADDS Área Anatomía, Fisiología e Histología.

700-10717- Lic. Gisela TARTAGLIA al cargo (2372) de ADDE Depto. de Matemática.

700-10570- Srta. Romina LABORNOZ al cargo (2321) de AAR *Depto. de Matemática.*