

A C T A Nro. 24

- **En la ciudad de La Plata, a los veintisiete días del mes de noviembre del año dos mil diecisiete, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Grigera, Tomás

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Sra. Zuccalli, Marcela

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Laurella, Sergio

Sr. Richard, Diego

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Corral, Sofía

Srta. Guerín Stábile, Sofía

Irassar, Juan Ignacio

Srta. Merino, Cintia

Por el Claustro No Docente

Sr. Jofré, Leandro

- A las 13 y 18 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la vigesimocuarta sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos de licencia presentados por los consejeros Lodeiro y Ruiz.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse la consejera Castells.

- Se incorpora la consejera Castells.

- Ingresa el consejero Erben.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- Quisiera empezar el informe haciendo un resumen final de lo que han sido las jornadas de elecciones. Ustedes recordarán que en la última hice un comentario parcial. Ahora, finalmente, tuvieron lugar las elecciones del claustro no docente. Entonces, simplemente quiero reforzar los conceptos que ya estuve adelantando en el sentido que hemos tenido actos eleccionarios que se desarrollaron en una gran armonía dentro de lo que es esperable. Y eso es algo que quiero destacar. Porque, realmente, es lo fundamental para mí.

O sea, que nosotros como institución sigamos celebrando este tipo de situaciones. No siempre tenemos oportunidad, en medio de situaciones muy duras, para celebrar muchas cosas. Sin embargo, en medio de todas estas realidades, la continuidad de ciertos procedimientos democráticos, su robustecimiento - que es responsabilidad de todos nosotros - y la ampliación permanente de derechos, creo que es motivo de celebración y de concientización.

Por lo tanto, quiero saludar a todos los claustros. Y, dado que los protagonistas de este último tramo fueron los no docentes, quiero felicitar a todo el claustro, porque ha dado también una nueva lección de convivencia ejemplar.

Como siguiente tema, muy puntual, siempre es importante para esta Facultad, que tiene actividades tan ricas y tan diversas, todo aquello que tiene que ver con la extensión, el proceso de enseñanza aprendizaje y, por supuesto, la investigación. Y hay algunos hitos de las cosas que van ocurriendo en cada uno de esos pilares.

Uno de ellos es, por supuesto, todo lo que tiene que ver con la vida de los institutos. En este caso, entonces, quiero mencionar que se ha anunciado la apertura del concurso para el cargo de Director del CINDEFI, uno de los institutos de nuestra

Facultad. Así que es un hecho que quiero mencionar. A partir de mañana estará abierta la inscripción por el lapso de aproximadamente un mes.

Será otro paso más hacia la institucionalización de los centros e institutos, que conforman una parte importante de la vida de nuestra Facultad.

Por ahora, esos son los eventos que quiero destacar en este informe.

Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Me gustaría hacer una acotación sobre el informe.

Nosotros como claustro estudiantil presentamos una nota muy dolorosa, pero muy necesaria, para que ingrese en tiempo y forma en el Orden del Día. Y nos llama la atención el hecho de que la misma no fue incorporada en el orden y tampoco ha sido mencionada en el informe.

Me gustaría saber si el señor decano sabe de qué estoy hablando y si nos podría dar información al respecto.

Sr. DECANO.- Cómo no.

Por supuesto, sé de qué está hablando. La nota ha sido recibida, con la firma de dos consejeros aquí presentes.

Es una nota que no estuvo en el orden, pero puede llegar a estar en el próximo. Y no estuvo en el presente Orden del Día por la naturaleza de las cuestiones allí presentadas, dado que son cuestiones que tienen que ver con mecanismos institucionales existentes para tratar temas de suma delicadeza que pueden ocurrir, lamentablemente, en lo que es la vida de nuestra comunidad.

Entonces, yo tuve el criterio, por eso lo expongo en este momento, de pensar que frente a todas las facetas que presenta una nota como la que usted menciona, que seguramente aluden a hechos que ya son de bastante público conocimiento, pero que yo en este ámbito evito y voy a evitar particularizar. Justamente, por la naturaleza misma de los hechos que están involucrados en esa nota. Es decir, yo considero que el tratamiento de esos temas tiene canales institucionales que se deben seguir y que son previos a la llegada a tratamiento en un Consejo.

De hecho, debo decir que cuestiones que tienen que ver con aspectos de diversa gravedad, relacionadas con temas que rozan derechos, temas de violencia laboral o de acoso o de violencia de género y toda esa gran variedad de temas que son de suma importancia para ser tratados, tienen un ámbito de tratamiento y tienen una serie de modalidades para su tratamiento.

Por supuesto, entiendo otros abordajes y otros posibles enfoques. Pero la respuesta que estoy dando es absolutamente desde lo que es el rol que me toca ocupar.

Como dije, la nota fue recibida. Es una nota que requiere, por un lado, algunos pasos que tienen que ver con la Unidad de Atención. En articulación, seguramente, con la Prosecretaría de Derechos Humanos de Presidencia. Y todos esos mecanismos, que son gatillados por una nota como esta de las que hablamos, ya están en marcha.

Por otro lado, en lo que tiene que ver con algunos aspectos que rozan más directamente la vida de este Cuerpo, como Consejo, consideré yo que los tiempos que requería para reflexionar acerca del tratamiento, no daban para llegar a hacerlo en el día de hoy.

Entonces, eso explica de mi parte por qué no está.

Pero, por supuesto, no está ignorada. La verdad es que yo como decano tenía pendiente, lo hago ahora público, tener una reunión con quienes presentaron la nota, como un paso más hacia el abordaje de cuestiones que son sumamente complejas. Sólo que no tuve tiempo de hacerlo antes de hoy.

Pero no están para nada ignoradas las cuestiones. Y sirva esto ante todo el Cuerpo de invitación a una reunión, que puede ser esta misma tarde, si da el tiempo, o en el día de mañana.

Eso es lo que puedo decir en este momento.

Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Me parece correcto el tratamiento que se le dio.

Lamento que no se nos haya informado que había mecanismos que ya habían sido activados. Me gustaría que en esa reunión que vamos a tener se pudiera detallar eso.

Y me gustaría hacer uso de la palabra para leer la nota presentada.

Sr. DECANO.- No hay ningún problema, por supuesto, en que lea la nota presentada.

Sólo me permito decirle, frente a la primera parte de su intervención, que hay ciertos mecanismos que, justamente, por la propia naturaleza de los temas y por los contenidos de los protocolos, no tienen una difusión tan amplia, digamos.

Lo referido específicamente a la nota presentada por ustedes, consejeros, está todo a disposición. Y ya expliqué que realmente no tuve tiempo para hacer comunicaciones previas

Adelante, por favor.

Srta. CORRAL.- Nosotros presentamos la siguiente nota.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Srta. CORRAL.- Me parece importante que se conozcan acá los hechos que tuvieron lugar, que se conozcan con la mayor rapidez que se pueda.

Más allá de la difusión que nosotros como consejeros por la mayoría dimos de manera no institucional, nos parecía que este es el órgano institucional adecuado para

informar lo que pasó. Para que todos los claustros se enteren. Y para que tengan tiempo quizás de reflexionar al respecto, para cuando finalmente sea tratado el tema por los órganos de cogobierno.

Sr. DECANO.- Gracias, consejera.

Reafirmo, por supuesto, que la Facultad está permanentemente alerta a todas las cuestiones que pudieran lesionar la integridad en todos los aspectos. Y estamos comprometidos con la prosecución de todas las acciones necesarias.

Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se pasa a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

- Ingresa el consejero Errico.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 22° REUNION **TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS DE LA 22° REUNION**

1 - Departamentos **de Química**

700-12401- Nota informando que se resolvió denegar el traspaso de dedicación solicitado por el Dr. Carlos FRANCA.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12401, referente a nota informando que se resolvió denegar el traspaso de dedicación solicitado por el doctor Carlos Franca.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Entiendo que el consejero Speroni había solicitado la postergación del tema.

Si no hay elementos nuevos, tendríamos que votar la postura del Consejo Departamental, que decide denegar el traspaso. A menos que el consejero tenga nuevos elementos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo pedí la postergación para poder leerlo con mayor detenimiento. Y he tenido la oportunidad de hacerlo.

En principio, en el expediente aparecen varias opiniones de distintos estamentos, ya sea reunión de claustro, el área, la división o la COPLA, en las que hay acuerdo para otorgar la dedicación y están los puntos. También hay alguna opinión en contra.

No me queda claro por qué el Departamento, a pesar de todas las opiniones que hay que, cuando uno lee el expediente pareciera que la mayoría son a favor de otorgar el traspaso, elige el rechazo. No encuentro la justificación del Consejo Departamental para adoptar esa decisión.

Esa es mi inquietud.

En mi opinión particular, yo soy partidario de otorgar la extensión al cargo de mayor jerarquía.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Dentro del Departamento o dentro de la División a la que pertenece el pedido que se está realizando, como constan en el expediente por un informe que se adjuntó, hubo una reunión de profesores de dicha División. Y, como también está expresado en el expediente, en esa reunión surgió el apoyo de los profesores de la División, si bien no de manera unánime, pero sí mayoritaria, a favor del traspaso de la dedicación.

Esa va a ser la postura que yo también voy a adoptar en este caso.

De paso, hago el siguiente comentario: entiendo que, a pesar del título de nota informando, en realidad, el motivo de que la misma está acá es un pedido de reconsideración o de reclamo del peticionante para que el pedido sea tratado en el Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- No hay una petición de la persona interesada.

Sr. ERBEN.- Sí, a la primera resolución del Departamento.

Sr. SECRETARIA.- Al Departamento, sí. No al Consejo Directivo.

Por eso, la última actuación en el expediente es la resolución del Consejo Departamental. Que es la que está a consideración del Consejo Directivo.

Sr. ERBEN.- No sé los mecanismos que usó el Departamento.

En una primera instancia, yo entiendo que el interesado, el consejero Franca, pide vista. Y ahí está la nota. Entiendo que, como la resolución era denegatoria y lo sigue siendo, es un recurso de alzada.

Sr. SECRETARIO.- Sí.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Una cuestión formal respecto de que la nota tiene una carátula como informando al Consejo Directivo, cuando en realidad es este Consejo el que tiene que tomar la decisión. En ese sentido, la carátula debería ser elevar la opinión del Departamento al respecto.

A mí me da la impresión, si bien es difícil leer el expediente, que, como señalaba el consejero Speroni, habría una opinión levemente mayoritaria a favor del traspaso. Más allá de alguna discusión sobre de dónde tienen que salir los puntos. Pero pareciera que hay una opinión levemente mayoritaria en las consultas que se hicieron a favor del traspaso. Después, el Consejo Departamental resuelve recomendar no hacer lugar al pedido.

Quizás lo que corresponde es que el Consejo, dado que está adoptando una posición que de alguna manera es minoritaria, explicité por qué resuelve denegar. Es el criterio que adoptamos cuando, habiendo dos dictámenes de comisión, se opta por el de minoría. En esos casos se solicita una justificación. Tal vez sea lo que corresponde hacer en este caso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Lo que yo veo en el expediente - lo leí esta mañana y, por lo tanto, se me pueden pasar algunas cuestiones - es que hay una nota inicial originada por los profesores del Departamento de Química, específicamente del Área Fisicoquímica y Química General, en la cual se expiden por la denegatoria.

Entonces, ¿cuál es el motivo por el que después se habla de una apoyatura, cuando la nota inicial es, a mi entender, clara? Y son siete u ocho firmas que se manifiestan por la negativa.

En segundo lugar, el Departamento votó.

Probablemente, lo que sugiere el consejero es que se brinde mayor información respecto de cómo salió esa votación por cuatro a tres. Porque parece evidente que hubo una discusión. O al menos cada claustro ha planteado algún tipo de objeción. Y se llegó a una instancia de votación.

Lo que estamos acá, en todo caso, apoyando o no, es la decisión del Departamento de cuatro votos para denegar y tres votos apoyando el pedido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Hay varios elementos que me gustaría volcar.

En principio, respecto de lo que decía el consejero Grigera, no estoy muy convencido de que sea así. Muchas veces los consejeros acá presentes propenden a apoyar las decisiones de los distintos estamentos y comisiones. Así que no estoy muy de acuerdo con ese argumento. Más bien se ha optado en general por respetar las decisiones de los departamentos después de que ellos hubieran evaluado todos los elementos.

Por otro lado, es verdad que hay varias posturas a favor. Pero también está la nota mencionada por la consejera Castells.

Me parece que también es importante resaltar en este caso que el mismo solicitante fue el primero que propuso en este Consejo que la Facultad tenía que tener una política clara acerca de cómo otorgar las dedicaciones exclusivas. Y eso implica que sea una decisión de la Facultad con una mirada más colectiva, menos individualista y más de consenso, la forma de definir este tipo de dedicaciones.

Entonces, por un lado, saludo que el consejero Franca haya sido uno de los primeros, sino el primero, que haya planteado esa cuestión abiertamente en el Consejo.

Y, más allá de la subjetividad que uno pueda tener, de ver la trayectoria importante que tiene y por la cual uno subjetivamente podría apoyar ese pedido, me parece que ello no concuerda con su reclamo por tener una política y no responder a pedidos individuales.

Digamos, es difícil, porque individualmente uno podría estar de acuerdo. Pero, después, no se condice con esa propuesta, con la cual comulgo. Me parece que debería haber una política más clara, explícita y colectiva acerca del otorgamiento de las dedicaciones.

Por otro lado, es importante resaltar que en una de las notas de graduados, que voy a apoyar, se menciona que es importante salvaguardar los puntos docentes asignados al claustro de graduados. Y esto afecta ese puntaje asignado para los cargos docentes auxiliares. Este último es un argumento que no es menor. Incluso, hay un informe acerca de la cantidad de puntos que podría perder el claustro.

Por lo tanto, haciendo un balance de todas estas cuestiones, estaría dispuesto a acordar con la decisión del Consejo Departamental.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- En primer lugar, quiero aclarar la cuestión de fechas que mencionó la consejera Castells.

El Departamento, en el primer momento, cuando está en tratamiento el tema, después del dictamen de la Copla, pide opinión a la División. Y es así que la consejera Vetere realiza un llamado a reunión de profesores de la División.

Para mayor claridad acerca de cómo está organizado el Departamento de Química, menciono que las áreas están subsumidas dentro de las divisiones.

O sea, el llamado a reunión de claustro que mencioné en mi intervención anterior incluyó a todos los miembros del Área, más el Área Introducción a la Química, Química Inorgánica y Materias de Correlación.

De esa reunión es que salió lo que comenté en el sentido de que la opinión de los profesores de la División era en su mayoría favorable a otorgar el traspaso de dedicación.

- Ingresa el consejero Arias.

Sr. ERBEN.- Dentro de lo considerando, ya que el debate se está dando en profundidad, lo que se mencionó y creo que hace a la política, que a mí me parece correcta - no sé si el consejero Franca cuando expuso en general sobre el tema trataba sobre estas cuestiones -, me refiero particularmente a la necesidad de retener recursos humanos con cargos de mayor dedicación en los casos en que la persona no dispone de dedicaciones provenientes de otros organismos de ciencia y técnica como el CONICET y la CIC, me parece que el argumento de puntos de claustro no es el correcto. Me parece que no es la

forma en la que hay que encarar la discusión. Porque me parece que no se trata de una pelea para ver qué claustro tiene mayor cantidad de puntos. Al menos en Química no se hace de esa manera.

Digamos, en general, los cargos con mayor dedicación que tienden a garantizar los programas de retención de recursos humanos y demás, históricamente, provienen del claustro de profesores. En general, las dedicaciones que los departamentos disponen, sobre todo en Química, se trata de cargos de Profesor Titular con dedicación exclusiva que, sobre todo a raíz de las necesidades surgidas por los planes de estudio de la reforma de 2001, se tuvieron que redistribuir hacia todos los claustros. No solamente dentro del claustro de profesores, sino también entre auxiliares y ayudantes alumnos.

De manera que esa lógica de quién gana y quién pierde en una reconversión particular no es adecuada y no sigue la lógica de lo que viene haciendo el Departamento, ni de lo que necesita la institución.

En lo particular, lo que llama la atención es que dentro de la propia División Fisicoquímica y dentro de otras divisiones del propio Departamento - ya estoy hilando un poco más fino, pero fueron los argumentos que se vertieron en esa reunión - no voy a decir que es práctica usual, porque debido a la frecuencia podríamos discutir qué sería usual en estos casos, pero sí diría que podemos encontrar numerosos casos - y acá sí voy a volcar una opinión personal - mucho más débiles desde el punto de vista de la argumentación en cuanto a proponer el traspaso de dedicaciones. Y cuando digo débiles me refiero a que se ha traspasado dedicaciones a gente que estaba dentro de la carrera de investigador de CONICET o de la CIC.

Este caso, en cambio, para mí, es el caso que más claramente se encuadra en un programa de retención de recursos humanos ya no pensado para personal recién doctorado, como existe en el Departamento de Química, sino un paso más allá, como es el de contener dentro del plantel docente también a profesores que por distintas razones no han tenido la oportunidad de ingresar al sistema científico en las carreras antes mencionadas.

De manera que me parece que la discusión, justamente, es para darla. Y el caso del doctor Franca es un caso que a mí me parece clarísimo, en el cual estoy a favor de otorgar el traspaso de la dedicación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Coincido con lo que acaba de decir el consejero Erben.

Quiero agregar que la postura del claustro, creo que desde hace más de cinco años, es que a aquellas personas que no tengan carrera dentro de CIC o CONICET y pretendan

promoverse dentro de la Facultad se les otorgue el traspaso de la dedicación. Me parece que personalizarlo es justamente lo contrario.

La postura del claustro es muy clara en ese sentido desde hace muchos años. Si no estamos de acuerdo, cambiemos la postura del claustro

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Respondiendo a lo que mencionaban los consejeros Biasetti y Castells, es cierto que hay una nota del Área que se expresa en contra del traspaso. Pero también es cierto que después la consejera Vetere informa sobre una reunión de la División en la cual, aparentemente, el consenso mayoritario fue apoyar el pedido. Y hay una nota del claustro de graduados en la que se hace una serie de consideraciones entre las que se menciona en particular el caso de las personas que no están dentro de las carreras de investigador de CIC o CONICET. Y pareciera ser que este caso, justamente, se trata de uno de esos en los cuales el claustro considera que sí debe otorgarse el traspaso de la dedicación.

Y es cierto que al final está la votación del Consejo Departamental, donde consta la votación por cuatro a tres. Pero el informe es muy escueto. No hay ninguna razón, ningún argumento vertido a favor o en contra.

- Ingresa el consejero McCarthy.

Sr. GRIGERA.- Por eso, si bien es cierto que, en general, mi postura ha sido de acompañar las decisiones de los departamentos, cuando un Consejo Departamental se ha manifestado en contra de lo que pareciera ser la postura mayoritaria le hemos pedido que haga más explícitas las razones por las cuales adopta una decisión de esa forma.

Eso es lo que digo.

Si a la mayoría del Consejo le parece que tenemos que votarlo ahora, se puede votar. Pero creo que sería mejor si el Consejo Departamental expresara por qué ha resuelto denegar el pedido a pesar de varias opiniones a favor. Digamos, si la cuestión es sobre el pedido particular; si hay objeciones sobre cómo se va a financiar ese pedido. En fin, hay un montón de matices. Entonces, dado que pareciera que las posiciones son mayoritarias por decir que sí o, como mínimo, están divididas, una fundamentación de la decisión del Consejo Departamental sería algo razonable.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Nosotros tuvimos oportunidad de charlar con los representantes estudiantiles en el Departamento, quienes nos comentaron que ellos estuvieron reunidos en reunión de claustros también y plantearon sus argumentos de por qué votaron en contra en el Consejo Departamental.

Así que nosotros vamos a acompañar el voto de los representantes estudiantiles en el Consejo Departamental de Química en contra de otorgar el traspaso de dedicación solicitado, porque nos parece que los argumentos que nos dieron son válidos.

Por otro lado, nos parece que decir que la posición es minoritaria es incorrecto. En todo caso, será minoritaria en uno de los claustros, pero no en todos los claustros. Entonces, si decimos que es minoritaria, es porque no consideramos a todos los claustros. Me parece que es un error político hacer eso.

Yo entiendo que hay una voz del Departamento que ha sido expresada. Y esa voz es mayoritaria, porque si no, no estaríamos ante una votación de cuatro a tres. Entonces, expresarse en esos términos no me parece lo correcto.

Sí entiendo que, si algún consejero quiere tener una ampliación de dictamen, la misma se puede solicitar, pero no se puede decir que es minoritaria la voz del Departamento. Sobre todo, cuando en este Consejo muchas veces el argumento fue que había que apoyar la decisión del Departamento. Entonces, me parece que no hacerlo en este caso sería una actitud hipócrita después de haber utilizado siempre ese argumento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Simplemente quiero aclarar que cuando me refería a la postura del claustro en la nota del expediente, más que avalar o no el traspaso, se refiere a ciertos puntos que hay que cuidar en relación a los cargos.

Yo concuerdo en que la cuestión no debe ser una disputa entre claustros. Pero la verdad es que, en tanto no haya una política clara de cómo se va a hacer, no respetar la voluntad de un Consejo me parece algo fuerte cuando hay argumentos.

Digo, en este caso la persona no quedaría fuera de la actividad, porque ya tiene un cargo con mayor dedicación.

Por eso digo que, haciendo el balance de todas estas cuestiones, yo respetaría la decisión del Consejo Departamental.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Creo que la moción de devolverlo al Departamento que esbozó el consejero Grigera es acertada y quisiera acompañarla. En parte porque el expediente me resultó muy desordenado a la hora de leerlo. Incluso, contradictorio por momentos. Y no me queda claro, en particular, qué postura tomó el claustro de graduados del Departamento. Es decir, se habló de una situación general, pero sin puntualizar en el pedido en particular. Y yo hacía la interpretación de que era proclive a otorgar el traspaso. Pero, sin embargo, la votación dio otro resultado.

Entonces, me gustaría que se argumentara mejor la toma de decisión. Y, eventualmente, esto es algo que puedo hacer en paralelo, consultando a los consejeros

departamentales, saber qué postura adoptaron los consejeros graduados sobre este pedido en particular. Porque a mí no me queda claro si acompañaron o no el pedido en particular, dado que la nota parece apuntar en un sentido, pero la votación final resultó en otra cosa.

Entonces, quisiera que se vote el pedido de devolver las actuaciones al Departamento solicitando aclaraciones.

Sr. DECANO.- Sí, se considera una moción de orden.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Simplemente, para confirmar que esa es mi moción.

Por otra parte, respecto de las cosas que dice el consejero Irassar, la nota dice cuatro a tres. Ni siquiera explícita qué claustros votaron a favor y cuáles lo hicieron en contra. Si usted tiene información, argumentos, como dice que le dieron los consejeros, vuélquelos acá. No se puede manejar por trascendidos o cosas que le dijeron.

Y, antes de hablar de hipocresía, mire su propia bancada.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada por el consejero Grigera en el sentido de solicitar una ampliación de dictamen al Consejo Departamental.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

C - TEMAS PENDIENTES DE LA 23° REUNION

1 - Concursos

a - Dictamen de Consejo Departamental

Departamento de Química

700-09222- DOS cargos (692 y 2370) de ADDS Div. Tecnología Química.
(Impugnación)

700-04586- UN cargo (2215) de ADDS Área Asignaturas de Orientación.
(Impugnación).

de Ciencias Biológicas

700-02048- Un cargo (1572) de JTPDS Área Cs. Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09222, referente a concurso para proveer dos cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple números 692 y 2370 de la División Tecnología Química, que cuanta con dictamen del Consejo Departamental y viene con una impugnación.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- La impugnación es porque una de las presentadas termina quedando fuera del concurso a propuesta de la comisión, dado que la comisión consideró que no tenía cursada la materia afín correspondiente.

En su descargo la interesada dice que no tiene esa materia porque pertenece a otro plan, pero su formación le da las herramientas para poder abordar esa materia como docente,

La situación es difícil de resolver para mí en el sentido de que, legalmente, no tengo claro que exista un mecanismo que impida a la comisión dejar participar a la postulante en el concurso y después dejarla afuera por no tener la materia. Digamos, se puede interpretar de dos maneras.

Legalmente, me parece que no existe ninguna herramienta que impida a la comisión hacer eso. Es decir, dejarla presentar a la clase de oposición y después eliminarla por no tener la materia. Y, por otro lado, se puede pensar que la comisión le dio la oportunidad de dar la clase y, a partir de ahí, evaluó que, además de no tener la materia aún, no había dado una buena clase.

En todo caso, creo que lo que podríamos llegar a solicitar es que la comisión explique, como hizo con el resto de las clases, por qué considera que la clase no fue buena, ya que la dio.

Es lo único que se me ocurre a fin de respetar el pedido de la involucrada: que se explicita por qué la clase fue mala. Entonces, si no tiene la materia aún y, además, la comisión considera que la clase no fue buena, tendría argumentos para excluirla.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Errico.

Sr. ERRICO.- Un comentario, por una experiencia personal en este sentido. Porque me ha tocado estar como jurado en un concurso con muchos presentados en el que hubo una persona que dio la clase de oposición y no tenía la materia y que después quedó fuera del orden de méritos por esa razón. Y el concurso se aprobó.

Así que, desde el punto de vista legal, creo que no hay inconvenientes.

Yo hago la siguiente interpretación en este caso, porque a mí me quedaba la misma duda frente a la impugnación, que es que, precisamente, la comisión permite dar la clase de oposición al no tener la materia para evaluar si en efecto tiene los conocimientos que dice tener para impartir la materia.

Así que yo no veo tampoco que haya procedido en forma incorrecta la comisión al permitir dar la clase de oposición y después excluirla del orden de méritos,

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Yo consulté la Ordenanza 02 y observo que en su artículo 20 es explícita en el sentido que se puede excluir a alguien del orden de méritos antes de la clase de oposición. No encontré que ello se pudiera hacer a posteriori.

En todo caso, la postulante elabora una serie de puntos sobre los cuales pretende impugnar.

Yo acompañaría el pedido que hace el consejero Biasetti para que se exprese sobre el particular la comisión asesora y, dado que fue tomada la clase de oposición, evalúe la incorporación en el orden según su criterio.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Biasetti en el sentido de solicitar dicha ampliación a la comisión asesora?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04586, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2215 del Área Asignaturas de Orientación, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental y viene con impugnación.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Creo que este caso es un poco más complejo, porque tiene varios puntos en los cuales la participante pide una impugnación. Y hace una enumeración de los puntos en los cuales considera que hubo arbitrariedad manifiesta, como lo expresa en su nota.

Viendo los números de manera rápida, sin hacer un estudio exhaustivo, no me pareció que haya habido arbitrariedad manifiesta. Pero tal vez habría que verlos con más detenimiento. De hecho, la postulante no queda tan mal en el orden de méritos. O sea, si hubiera habido una arbitrariedad, incluso, uno podría pensar que la comisión propendería a dejarla más abajo. Me hago cargo de lo subjetivo de dicha aseveración.

En cualquier caso, soy partidario de dar la posibilidad de que la comisión amplíe esos puntos que ella considera que no fueron claros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En este caso, la situación es exactamente la contraria a la anterior: la persona no había cursado la materia y esta comisión accedió a tomarle la clase y a dejarla en el orden de méritos. Entonces, tenemos la actuación de dos comisiones diferentes con distintos criterios.

Creo que ninguna de las dos es objetable desde el punto de vista de la ordenanza.

Me parece que la ampliación de dictamen es lo que corresponde acá también.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en solicitar ampliación de dictamen?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02048, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 1572 del Área Ciencias Farmacéuticas, que viene con dictamen y ampliación del mismo que ha merecido la corrección de puntajes y demás.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a la doctora Carolina Bellera.

- Se retira la consejera Guerin Stábile.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS DE LA 23° REUNION

1 - Despachos de comisiones asesoras

de Enseñanza y Seguimiento y Secretaría ejecutiva de la Comisión

700-07031- Reglamento de la asignatura “Laboratorio de Procesos Biotecnológicos. Trabajo Final”.

700-06613- Implementación de una propuesta docente para evitar la deserción en las asignaturas Int. a la Qca. y Qca. General.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07031, referente a Reglamento de la asignatura “Laboratorio de Procesos Biotecnológicos. Trabajo Final”, que viene con despacho unánime de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06613, referente a implementación de una propuesta docente para evitar la deserción en las asignaturas Introducción a la Química y Química General.

En este caso, como había una serie de instrucciones que el Cuerpo dio en su anterior reunión, por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Yo envié a los profesores titulares y adjuntos que estaban mencionados, los doctores Donati, Mártire, Briand y Vetere, el último dictamen, en el cual se los invitaba a que acercaran o hicieran algunas aclaraciones de propuestas.

El doctor Donati me contestó que estaban dispuestos a hacer las aclaraciones pertinentes, más allá que había ciertas redacciones en el dictamen que no terminaba de entender con respecto a cuáles son los puntos en los que tendrían que hacer esas propuestas. Entonces, le mencioné al doctor Donati la posibilidad de ir a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento a discutir este tema y a presentar esas propuestas, junto con el doctor Mártire y con los dos profesores asociados de la cátedra, que son los cuatro docentes que están involucrados en alguna de las propuestas.

Lo mismo me contestaron las doctoras Briand y Vetere en el sentido de que están a disposición para ampliar lo que sea necesario.

Lo que yo no les pude responder es si esas ampliaciones que ellos deberían hacer las hacían acá o en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento. Porque el doctor Donati me pidió directamente ir a la Comisión. La doctora Briand me contestó: estamos disponibles para ir cuando ustedes nos digan.

Así que yo quisiera pedirle al Consejo que me precisara un poco más si esas ampliaciones se presentarían en la comisión; si tienen que ser por escrito o sería mediante entrevistas. Es decir, cuál sería exactamente la modalidad, para que yo les pueda informar a los profesores.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Yo creo que la comisión tiene bastante material para evaluar el estado de esta discusión y la posibilidad de implementarlo. Porque, querría resaltar la importancia que en este asunto tiene la celeridad que debemos darle. Esta es una propuesta de implementación que se viene trabajando hace bastante tiempo, con muchas idas y vueltas, habiendo pasado por distintas instancias institucionales. Entonces, me parece que tendríamos que manejarnos teniendo en cuenta esos tiempos.

Me parece que ya están todos al tanto de esto y los profesores tienen todas las posibilidades y los elementos para reunirse y terminar de definir los detalles de la implementación. Pero me parece que la propuesta, la metodología, etcétera, ya es bastante concreta desde su formulación original. Después, el Espacio Pedagógico hizo un balance bastante positivo y, a partir de ese informe, se termina de aprobar esa propuesta.

Entonces, teniendo en cuenta la riqueza y el avance de la propuesta, tendríamos que dar un plazo de no más de una sesión o dos como mucho para terminar de definir esta cuestión y que se pueda implementar el primer semestre del año que viene.

Esa es mi propuesta, dada la gran cantidad de idas y vueltas que tuvo el expediente y el grado de avance que tiene. Que, para mi gusto, no queda tan reflejado en el informe de la comisión. Porque pareciera como que hay una propuesta que nunca presentaron los profesores titulares, que se está pidiendo que la hagan ahora. Y, no estoy tratando de tender un manto de sospecha, pero es como que eso desdibuja un poco el curso del expediente. Porque esto es producto de la iniciativa de la Secretaría Académica, que solicita la generación de propuestas novedosas y la implementación de cursos alternativos. Entonces, Vetere y Briand lo hacen rápidamente. Y esa propuesta original después fue difícil de congeniar con los titulares por una serie de diferencias importantes acerca de cómo implementarlo, si era por fuera de la cátedra o dentro de la misma. Pero, finalmente, creo que estuvo claro para este Cuerpo que la propuesta debía ser implementada.

Entonces, quería poner esa información que no queda tan clara en el informe de la comisión, porque es muy extenso el expediente.

Yo soy partidario de darle celeridad a que la comisión se expida en combinación con las partes involucradas sobre la rápida implementación de este curso.

Lo que sí me gustaría aclarar es que, dentro de las idas y vueltas, hubo un acuerdo en que finalmente todo esto funcione dentro de la misma cátedra y no como una cátedra paralela. Creo que en eso hubo consenso. Pero lo más importante me parece que es que, si vamos a hacer una implementación y la legitimamos, esa implementación tiene que ser completa. Es decir, considerando también que la evaluación sea con una metodología dentro de la misma propuesta. Es decir, que la evaluación sea acorde a esa implementación y no a la tradicional. Si no, no sería completa la propuesta. Me parece que eso es fundamental.

Eso y lo de darle un corte en poco tiempo para que se termine de definir la implementación del curso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- En pos de la celeridad que todos queremos para este tema, ¿podríamos tratar, por favor, el dictamen de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento?

Sr. DECANO.- Bueno, justamente, está en consideración este dictamen.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Yo tengo una duda: ¿aprobar el dictamen, qué implicaría?

La verdad que es medio confuso. Porque entiendo que el Departamento ya aprobó la implementación del curso. La voz del departamento creo que es válida en esto. Entonces, aprobar este dictamen no sé si implicaría volver para atrás.

No sé si alguien lo puede aclarar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Este dictamen implicaría, así como está, que las partes se pongan de acuerdo para terminar de definir la implementación del curso. En qué cuestiones. Bueno, una de las cosas que mencionan es la metodología y la didáctica.

Creo que en el informe inicial está bastante completo eso. Si hace falta aclarar algo más, tendrían que haberlo especificado. Si no lo especificaron, bueno, lo tendrán que especificar en esta semana, porque con toda la discusión que hubo creo que están a nivel todas las partes involucradas para poder dar esos elementos.

Lo único que yo agregué al despacho de la comisión es que se ponga un plazo para que se expidan. Porque, las idas y vueltas que tuvo el expediente evidencian que hubo diferencias importantes en el tratamiento y hubo resistencias a hacer esta implementación, que después el Consejo igualmente aprobó. Entonces, digo, vamos a

preservar el trabajo realizado por todos los involucrados, con el cual estuvimos de acuerdo desde el momento en que aprobamos la propuesta, poniendo un plazo que permita llevar adelante la implementación. Por eso, la propuesta de fijar un plazo de una semana o a lo sumo dos para aclarar esas cuestiones que indica la comisión. Que para mí ya están aclaradas.

Simplemente, al dictamen de la comisión le agrego lo del plazo y que la evaluación sea acorde a la implementación y no a la forma tradicional.

Esa es mi propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La comisión lo que opina es que la innovación tiene que ser para todos los cursos, para todas las comisiones. Y eso es algo que planteaba también la parte de los profesores titulares y asociados, que estaban dispuestos a hacer modificaciones, pero querían que todos los alumnos que cursaran tuvieran un curso bastante similar. Entonces, hay una parte que describen, donde todas las comisiones tendrían modificaciones. Pero las comisiones que estuvieran a cargo de las doctoras Vetere y Briand podrían aplicar ciertas herramientas didácticas distintas, pero que estuvieran enmarcadas en ese cambio para toda la cátedra.

Lo que la comisión quiere es el detalle de cómo serían esos cambios que proponen los titulares y asociados. Y que el curso quede siempre en el marco de la cátedra y en el marco de la jerarquía de los profesores titulares.

Ese es el material que está esperando la comisión.

Entiendo que el doctor Donati estaría dispuesto a concurrir a conversarlo con la comisión.

Sra. SECRETARIA.- Sí, él se inclinaba más bien por una entrevista. Decía que ya había presentado la información que se le estaba solicitando. Y, entonces, prefería tener una entrevista para aclarar cualquier duda.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Simplemente quiero reiterar mi propuesta de agregar a la aprobación del dictamen un plazo breve para que se expidan las partes a fin de poder tener un proyecto claro que pueda ser implementado en el próximo curso.

No me gustaría que caigamos en la ingenuidad de creer que acá no hubo diferencias y que no existió una resistencia a la implementación de esta estrategia alternativa. O que estuvieron todos felices y de acuerdo en hacer una implementación general para todos. Eso no es cierto.

Me parece que están grandes las partes como para sentarse a discutir. Y esto ya hace rato que se viene discutiendo. Así que insisto en que se establezca un plazo para que esto en una o dos semanas se resuelva.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A mí no me parece tan sencillo que las partes se sienten a charlar y acuerden exactamente cómo va a ser el curso el año que viene. Por eso, justamente, se pidió que estuviera todo detallado en el expediente a fin que la Facultad, después, pueda contrastar lo que ocurre con lo que se aprobó. O con lo que se va a aprobar, mejor dicho.

Hasta ahora el desarrollo de esto fue en parte conflictivo. Por lo que, al menos desde la Secretaría Académica, lo que se quiere es que aparezcan innovaciones y estrategias de mejoras para la retención y el egreso de los estudiantes, pero que no generen un conflicto interno en los departamentos. Porque, a mí modo de ver, no favorece el proceso de enseñanza aprendizaje tener una cátedra en llamas, sino todo lo contrario. Y me parece que el dictamen de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento es muy bueno en referencia a eso. Porque pide el detalle de lo que se va a implementar para todos los cursos y las cosas en particular que se vayan a implementar en las comisiones que queden a cargo de las doctoras Vetere y Briand.

Sr. DECANO.- Voy a solicitar, si es posible, que el Cuerpo se enfoque en la resolución del despacho.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Concuero que cualquier despacho que pida que se detallen cuestiones que tienen que ver con la implementación es bueno. Lo que estoy diciendo es que hay elementos. Está bien, es bastante sintético, y yo estoy de acuerdo con el despacho.

Lo que quiero recordar es que, si estamos de acuerdo y queremos realmente mejorar el aprendizaje, no podemos desconocer que la discusión viene de hace rato y que hubo resistencia al cambio. No identificar eso también es no propender a mejorar el aprendizaje.

Entonces, haciendo un racconto de cómo se desarrolló esto: en noviembre de 2015 hubo una propuesta de las doctoras Briand y Vetere - hace dos años - a pedido de la Secretaría Académica para que se desarrollen cursos alternativos. En diciembre de 2016 se aprueba en este Consejo, un año después, con opinión del Espacio Pedagógico. En marzo de 2017 recién aparece en escena el Profesor Titular, que me llamó la atención y lo mencioné en su momento en el Consejo Directivo que habiendo pasado tanto tiempo no se hubiera expedido. Con lo cual tendría que pensar que la Secretaría Académica no

tuvo contacto con el Titular. Lo cual no creo que haya sido así. O tengo que pensar que el profesor se resistía a opinar. Porque tuvo bastante tiempo para poder hacerlo.

Eso hay que identificarlo. Digámoslo.

Después, en 2017, el Departamento, en vista de la evolución del expediente, dice que habría que implementar una cátedra paralela. Ahora, ya en el último tramo del expediente, uno se da cuenta que el titular está de acuerdo en hacer algo general. Se llegó a ese consenso. Entonces, identificando que hubo diferencias, pero que ya hay una propuesta aprobada bastante avanzada en términos de discusión y de implementación, vayamos por aprobar esa implementación. Si se tiene que acoplar lo que los profesores titulares consideran que sería mejor, que se acople. Pero démosle un plazo, porque ya tiene bastante discusión.

Caer en la ingenuidad de que no se quiere estirar esto, me parece que es desconocer el trabajo que se viene haciendo y aquello que aprobamos nosotros como Cuerpo.

Así que yo propongo que para la próxima sesión o la siguiente, en todo caso, se dé un corte a todo esto y las partes tengan un proyecto definido de cómo va a ser esto, porque ya la discusión viene de hace rato.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- En el mismo sentido de lo expresado por el consejero Biasetti, entiendo que esto ya tiene todo un recorrido, ya hubo toda una discusión, las profesoras a quienes desde la misma gestión de la Facultad se invito a hacer una propuesta hicieron un detalle de todo lo que iba a ser el proyecto. Todo eso está detallado. Entonces, que la comisión vuelva a pedir un detalle de cómo serían los cursos, me parece que no tiene sentido. Porque eso ya está dicho.

Lo que sí me genera duda es esto de que si no acuerdan las partes el curso no se llevaría a cabo. Digo, me parece que no tiene que ser ese el fondo de la discusión, porque sino nuevamente se estaría frenando la posibilidad de hacer la implementación de algo que la misma gestión pidió.

Como dijo el consejero Speroni, puede existir un conflicto. Sí, es posible que haya un conflicto. Pero no por eso nosotros nos tenemos que echar para atrás con nuestra decisión. Me parece que el espíritu tiene que ser el de avanzar y, si eso genera un conflicto, nosotros podremos intentar minimizarlo, pero no por eso vamos a dejar de llevar adelante las decisiones que hemos adoptado. Es decir, la propia gestión llamó a realizar esta innovación. Entonces, echarnos ahora para atrás no sería lo ideal.

Me parece que el departamento ya expresó su acuerdo con la implementación. Como bien relató el consejero Biasetti, hubo todo un recorrido. Entonces, me parece que plantear la duda respecto de si esto se va a implementar no tiene sentido.

Me parece, entonces, que es conveniente establecer un plazo para este pedido de la comisión, porque quedarán pocas reuniones del Consejo en este año. Y este año tiene que haber ya una decisión tomada, porque el curso se tendría que implementar en febrero. Así que, si se va a acompañar el pedido de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, tendría que ser con un plazo que posibilite que se lleve a cabo el año que viene la implementación del curso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Quería ser expeditivo, como bien señala el consejero Biasetti. Más allá que no es el único que lee los expediente. Algunos, además, leemos las actas de las reuniones a las que no venimos. Por ejemplo, aquella en la que se aprobó la propuesta original, el 7 de diciembre de 2016, que salió con nueve votos a favor, porque buena parte de este Consejo tenía sus dudas acerca de qué sucedería si no se consultaba a los profesores titulares.

El expediente no solamente habla de la implementación, sino que habla de las dificultades de la misma. Y, de hecho, es bastante sinuoso y muy difícil de seguir. Con lo cual, la cuestión no es tan sencilla como pretende alguno de los consejeros.

De hecho, leyendo, citando a algunos consejeros como Canales, Santillán y Lodeiro, ellos propusieron al Consejo aprobar esta propuesta, pero sabían que después habría que revisar el tema de la implementación. Y ya vemos que la implementación no ha sido sencilla.

Llegó al Consejo Departamental, incluso, se estableció una comisión ad hoc para ver de dónde salían los recursos docentes. Es decir, ha habido una serie de dificultades que quien haya leído el expediente habrá podido observar.

En todo caso, acompañando la propuesta del consejero Biasetti, y la consulta que realizaba la secretaria, propongo que de este Consejo salga que nuestra Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento inste a las partes a responder el último despacho - entiendo que eso está en curso - y que eleve un despacho final sobre esta implementación de acá a quince días.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por favor, no dialoguen.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- A mí me parece, consejero, que no podemos dar a modo de resumen de cuatro o cinco expedientes una visión tan parcial de cómo sucedieron las cosas, dando a

entender situaciones que, no digo que haya mentido, pero que no son del todo ajustadas a la realidad. Como, por ejemplo, si los profesores titulares conocían o no la propuesta.

Cuando en su momento nosotros no acompañamos la propuesta, porque dijimos a este Consejo que sería muy razonable antes de aprobarla tener la opinión de los profesores titulares, este Consejo optó por no aprobarla así como estaba presentada por los profesores adjuntos.

Entonces, encima, acusar al Profesor titular de si sabía o no, dando a entender algunas cuestiones. A mí me parece que usted podría obviar algunos comentarios que, como quedan en actas, uno tiene que salir a responder. Y, digamos, esto no es una defensa de los profesores titulares de la cátedra, sino una respuesta a su intervención, que me parece poco feliz.

Dicho esto, cabe mencionar que, por ejemplo, en uno de los expedientes adjuntos tenemos un listado de materiales de un armario. O sea, para el tratamiento de este asunto se está considerando en este Consejo qué hay en los armarios de Introducción a la Química. Las doctoras Briand y Vetere lo presentaron primero sobre tablas y después le piden al señor decano que lo mande a Química. Y es el stock de material de una cátedra.

¿Cuál es la propuesta? ¿Qué pidamos en comodato alguno de los tubos de ensayo para que se lleve adelante la propuesta? ¿Hasta dónde va esto de que el Consejo Directivo se tiene que hacer cargo de la implementación para satisfacer la aprobación en general del curso?

Yo entiendo que la propuesta de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento refleja la complejidad del tema. Y me parece que deberíamos, y repito la propuesta de considerar lo único que está en tratamiento hoy, que es un despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, que me parece que le ha dedicado bastante tiempo y ha hecho un esfuerzo que es el que quizás este Consejo no hizo, que es el de que las partes se sienten y que haya un consenso en este tema. Y me parece que es un esfuerzo valorable el que se hizo, que nos ha permitido tener un despacho a la altura de las circunstancias.

Entonces, me parece que debemos tratar este despacho que, en particular, me parece un despacho razonable.

Los plazos, el mismo despacho menciona que la intención sería que el curso se empiece a implementar el año que viene. Así que la urgencia es bien conocida por todos. Y, si es necesario colocar alguna fecha antes que termine el ciclo lectivo, estaría de acuerdo. Pero me parece que es casi una obviedad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- En principio, creo que hay una parte que es bien entendible, que es el pedido de que se explicite mejor la propuesta, no a las profesoras Vetere y Briand, sino a los profesores titulares. Que es lo que no está saldado. Porque ellos la comentan en diferentes notas, pero la propuesta nunca está definitivamente.

Me parece que esa propuesta de los profesores titulares sí tiene que estar claramente expresada en el expediente, ya que al parecer se ha llegado a un consenso y a un acuerdo que va en ese sentido, puesto que todos han aceptado que se haga en el marco de la misma cátedra. Con lo cual, me parece importante aprobar esto de que sea de consenso y pedir para que se adjunte al expediente la parte de la propuesta de los profesores titulares.

Obviamente, creo que tendríamos que aprobar el dictamen de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Perdón por las reiteradas intervenciones. Pero como en este caso fui aludido, le agradezco al señor decano que me conceda la palabra.

Simplemente quiero decir que invito a los lectores de las actas a que se lean las actas respecto a este tema, para que quede claro que mi expresión acerca de la falta de voluntad del Profesor titular para discutir este tema queda clara en función de los tiempos que se manejaron para llevar adelante el tratamiento y las instancias de discusión a las que la Secretaría Académica dio lugar.

Ya que el profesor Erben manifiesta que yo hago una acusación sin fundamento, creo que los elementos están en las actas. Así que no me voy a explayar al respecto.

Concuerdo con la propuesta del consejero Richard que va en el mismo sentido que la que había expresado antes.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el despacho. Si bien está, en realidad, la propuesta de los consejeros Biasetti y Richard, que es la aprobación del despacho, pero con un condicionamiento. Se habló de otorgar un plazo de dos semanas.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Teniendo en cuenta que tal vez queden dos sesiones del Consejo antes de fin de año, quince días nos dejaría tratando este tema en la última sesión, con lo cual se corre el riesgo que, de no haber acuerdo en esa reunión, no se podría dar la implementación.

Como moción de orden, propongo que se apruebe el dictamen con un plazo de siete días.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Yo entiendo que esta discusión viene desde hace rato. Hay una propuesta pedagógica y de implementación presentada por escrito desde el año 2015. Hay un aval del Espacio Pedagógico a esa propuesta. Y lo último que dicen los profesores titulares es que están de acuerdo en que la implementación sea dentro de una misma cátedra.

Entonces, mi pregunta es la siguiente: ¿qué es lo que esperamos que los profesores titulares presenten por escrito en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento? Si están de acuerdo y aprobamos que se implemente la nueva modalidad para toda la cátedra de Introducción a la Química y Química General.

Digo, si hay un acuerdo, no es que les podemos pedir un proyecto nuevo a los profesores Donati y Mártire, sino que estén de acuerdo, como ya lo han expresado. Por eso, insisto en que es redundante. Porque ya expresaron que estaban de acuerdo con la modalidad. Y expresaron la voluntad de implementarla en una cátedra conjunta. Entonces, yo creo que ya está todo escrito. Que solamente faltaría esta entrevista que propone el doctor Donati, porque él mismo ha manifestado que ya está todo presentado por escrito y que su propuesta es tener una entrevista para que se puedan sacar todas las dudas desde la comisión.

En ese caso, me parece que siete días es tiempo de sobra para que se pueda realizar la entrevista. Incluso, este mismo jueves puede funcionar la comisión y en la próxima sesión del Consejo Directivo podríamos aprobarlo.

De no ser así, tengo que pensar que no hay una voluntad real de llevarlo a cabo. De cumplir con nuestra propia decisión como Consejo Directivo.

Entiendo que, como se mencionó, fue sinuoso el camino de la construcción de esta alternativa. Pero estamos llegando a un acuerdo. Entonces, tratemos de que ese acuerdo sea real y que la implementación de la propuesta se haga efectiva. Y no que solamente quede asentado en actas que yo dije: sí, quiero la implementación. Pero en la realidad vamos poniendo trabas sobre la marcha.

Para mí siete días está bien para poder tratarlo y tener un poco más de tiempo, si faltara alcanzar algún acuerdo, para poder discutirlo mejor y que realmente se pueda implementar este cambio para la cursada de 2018.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Sugiero no volver sobre la discusión del expediente, que es un expediente complejo, y no teorizar sobre qué sucedería si. Entiendo que hay un despacho de la comisión y ese despacho va encaminado hacia algún tipo de resolución.

En todo caso, insisto con la propuesta de poner un plazo, que sugiero que sea de quince días. Y que se eleve un despacho por escrito en ese intervalo.

Lo pongo como moción de orden y pido que se vote.

Srta. MERINO.- Mi moción de orden es que sea un plazo de siete días.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Señor decano: voy a retirar mi moción y me voy a sumar a la que realiza la consejera Merino.

Sr. DECANO.- Se va a votar la moción en el sentido de aprobar el despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, solicitando que en un plazo de siete días se presente un despacho por escrito.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran catorce votos por la afirmativa y dos por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobada por mayoría.

- Se retiran los consejeros Guerin Stábile y Laurella.

D - 24° REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

De la Comisión Asesora de Grados Académicos tenemos los expedientes: 700-12472/6, 700-15468/4, 700-15208/2 y 700-16051/4, referentes a solicitudes de constitución de jurado de tesis doctorales. Y de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, el expediente 700-12806, referente a Calendario Académico 2018.

De la Secretaría Académica, el expediente 700-12808, referente a equivalencia de los títulos de Farmacéutica (Plan 1979) con el de Licenciada en Farmacia (Plan 2001) para la señora Ana Mancuso.

Del claustro de graduados, nota referente a declaración del Consejo Directivo en repudio a la muerte violenta de Rafael Nahuel en Villa Mascardi.

Del claustro de estudiantes, nota referente a solicitud de justificación de ausencias para quienes hayan asistido a la Asamblea de Mujeres realizada el día 24 de Noviembre. Nota referente a solicitud de justificación de ausencias para asistir a la marcha del 27 de noviembre a las 17 horas en el marco de la conmemoración del día de la No Violencia hacia las Mujeres. Y, finalmente, una nota referente a la solicitud de implementación de varios cursos de verano para varias asignaturas.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación, de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el Orden del Día de la presente reunión.

Se pasa a considerar el punto número 1.

1 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

b - Prórrogas de designación

Interinas con carácter transitoria

700-12644- Srta. Ma. Lucrecia OROFINA en el cargo (2145) de AAR Área Extensión

700-09060/2- Lic. María Agustina ETCHEGOYEN en el cargo (2252) de ADDS Div. Qca. Ambiental.

700-08669/1- Sr. Matías Hernán ASSANDRI en el cargo (2035) de AAR Área Extensión.

700-08448/1- Lic. Fabricio RAGONE en el cargo (2430) de ADSD Área Asignaturas de orientación.

c - Licencias sin goce de sueldo por excepción.

700-12583- Sr. Fernando LOMOC en el cargo (1743) de AAR Asig. Física Experimental IV.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Señor decano: voy a proponer que, de no existir objeciones que formular, se aprueben en forma conjunta los expedientes que conforman el Anexo I y el resto de los expedientes que componen el punto 1 del Orden del Día.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Richard.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Enseñanza y Seguimiento y Secretaría ejecutiva de la comisión

700-12685- Inscripciones fuera de término.

700-12474- Solicitudes de Equivalencias.

700-12335- Autorización para cursar la asignatura “Escuela José Antonio BALSEIRO 2017: Campos cuánticos, Materia Condensada y Teoría de la Información” como materia optativa para la Lic. en Física.

700-09260- Presentación de la asignatura optativa “Introducción a la Biología de Sistemas” para la carrera de Lic. en Biotecnología y Biología Molecular.

700-12157, 700-12158, 700-12159- Autorización para realizar Prácticas Farmacéuticas.

700-12285- Sr. Camilo AMADIO solicita la incorporación de la Materia “Maquinas Cuánticas” de la UTN como optativa para la Lic. en Física.

de Grados Académicos

700-12590- Presentación del curso de Posgrado “Herramientas Biotecnológicas relacionadas con la producción de biocombustibles”.

700-12466- Presentación del curso de Posgrado “Marcas epigenéticas y remodelación de la cromatina en plantas”

700-12457- Presentación del curso de Posgrado “Actualización sobre nuevas drogas de diseño de uso recreativo”.

700-12120- Financiación del curso de Posgrado “Cultivos de células eucarióticas y su utilidad para modelar la interacción entre los microorganismos y el hospedador”.

700-10772- Financiación del curso de Posgrado “Bases sobre la experimentación con animales de laboratorio”.

700-08939/1- Presentación del curso de Posgrado “Espectrometría de masas de péptidos y proteínas: Aplicaciones para estudios de proteómica funcional”

700-12316- Inscripción al Doctorado del Lic. Federico MARILEN.

700-12115- Inscripción al Doctorado del Lic. Esteban Emanuel NIETO.

700-11220- Inscripción al Doctorado del Ing. Lenin Manuel LLIVE.

700-09425- Inscripción al Doctorado del Lic. Agustín ROJAS.

700-09282- Inscripción al Doctorado de la Lic. María Carolina Valiente DMITRUK.

700-12134- Inscripción al Doctorado del Lic. Koc VOLKAN.

700-12040- Inscripción al Doctorado de la Lic. María Guadalupe SANCHEZ VALLDUVI.

700-10435- Inscripción al Doctorado del Ing. Juan José BURBANO MOREANO.

700-09424- Inscripción al Doctorado de la Lic. Lucía Garritano ZENDRI.

700-08591- Inscripción al Doctorado de la Lic. María Lujan CEJAS.

700-12398- Inscripción al Doctorado de la Lic. Lucia Mariana BALSA.

700-12389- Inscripción al Doctorado de la Lic. Paula Nazarena ARRIAS.

700-12341- Inscripción al Doctorado de la Lic. Claudia Damaris ALVARADO.

700-09374/1- Lic. Rodrigo HERRÁN solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Análisis de estructura y propiedades de materiales avanzados”.

700-11944/1- Lic. Nina Gagliardini solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Aplicación de microondas en el procesamiento de los alimentos”

700-11762/2- Lic. Carolina Naymé RUERA solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Bioseguridad en el laboratorio 2017”

700-11496/1- Lic. Lucia CANE solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Espectrometría de masas de péptidos y proteínas”

700-10073/1- Lic. Simón MONGI solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Genética molecular de levaduras”

700-01687/2- Lic. Nicolás KOVENSKY solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Cosmología”

700-01687/1- Lic. Nicolás KOVENSKY solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Supercuerdas y Teoría M”

700-01412/2- Lic. Manuela SANTALLA solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Espectrometría de masas de péptidos y proteínas: Aplicaciones para estudios de proteómica funcional”

700-17025/1- Lic. Elisabeth KRAVCHENKO solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Introducción a la teoría del caos”.

700-16239/3- Lic. Andrés BIASSETTI solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Ética de la Investigación”

700-15467/1- Lic. David JORRIN solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Introducción a la cosmología relativista”

700-12544- Designación de la Ing. Agr. Marina SISTERNA como Profesora del submódulo “Bioensayos de antifúngicos” de la Maestría en Plantas Medicinales.

700-12543- Designación de la Dra. Marcela RUSCITTI como Profesora del módulo “Biotecnología” de la Maestría en Plantas Medicinales.

700-02550/1- Dr. AGLIETTI y Dr. SUAREZ solicitan renuncia a dirección y codirección de trabajo de tesis doctoral de la Ing. Camila Torres.

700-14858/1- Lic. Lucila A. PATRONE solicita dar de baja su Doctorado.

700-15214/2- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la Lic. Marisa Belén NAVAS.

700-1376974- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la Lic. Carla HUARTE BONNET.

700-16143/5- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la Lic. María Soledad BREA.

de Extensión

700-12705- Actividad de Extensión “Intercambio de experiencias, enfoques y herramientas para la evaluación de la calidad del agua”

700-12595- Colocación de una placa conmemorativa de la actividad extensionista del Prof. Eduardo MOLA.

de Investigaciones

700-12432- Dr. Diego RICHARD solicita reconocimiento de antigüedad.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar expedientes que vienen con despacho de las comisiones asesoras. En primer lugar, de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento y Secretaría Ejecutiva.

Tiene la palabra el consejero Irassar,

Sr. IRASSAR.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones, se aprueben en forma conjunta los despachos provenientes de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Irassar.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Sigue una serie de expedientes que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se aprueben en forma conjunta los despachos provenientes de la Comisión Asesora de Grados Académicos a excepción de los expedientes referidos a designación de jurados de tesis que, como es costumbre, deberíamos leer, y de los expedientes 700-12120 y 700-10772, que voy a proponer se traten por separado, porque involucran una solicitud de fondos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Señor decano: solicito conste mi abstención en el caso del expediente 700-16239/3, que me involucra.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Richard.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos a excepción del expediente 700-16239/3, con trece votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12120, referente a solicitud de financiación del curso de Posgrado “Cultivos de células eucarióticas y su utilidad para modelar la interacción entre los microorganismos y el hospedador”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En este caso se trata de un expediente inconcluso. Es decir, el curso fue aprobado. Ahora, el docente a cargo solicita fondos y nuestra comisión asesora dice que no es la encargada de resolver ese tipo de cuestiones.

Así que yo sugeriría girarlo nuevamente a la Secretaría para que le encuentre un curso a la financiación que están solicitando.

La moción vale para ambos expedientes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Los cursos tenían originalmente previsto el cobro de un arancel para quienes no estuvieran cubiertos por las reglamentaciones que garantizan la gratuidad a miembros de la Facultad. Si bien no está mencionado, entiendo que tal vez el dinero recaudado por concepto de inscripción no ha sido suficiente para cumplir con la parte práctica, que creo que es la razón por la cual en estos dos casos se hace un pedido de subsidio.

De alguna manera, entonces, la justificación ya estaba dada en el pedido original del curso. O sea, la Facultad ya sabía al aprobar el curso que se iban a hacer esos Trabajos Prácticos, que de alguna manera estaban avalados en su realización, y que de

algún lado iban a salir los fondos. Probablemente, de la inscripción, en la previsión de quienes lo presentaron. Esa previsión parece que no se llega a cumplir.

Digo esto porque me parece que lo llamativo de estos pedidos es que siempre son a posteriori. O sea, entiendo que podrían hacerse cuando uno presenta el curso de manera que la Secretaría de Postgrado tenga mayor previsión a la hora de tener en cuenta la distribución de fondos.

En este caso, más allá de la moción que hacía el consejero Richard, no tenemos nada para aprobar en cuanto al pedido en si. Es decir, es un pedido de fondos que debiera ser respondido, si es que hay dinero asignado, desde la Secretaría de Postgrado. No desde este Consejo, dado que no manejamos nosotros, igual que la comisión, fondos.

Coincido con la propuesta de que el pedido sea canalizado a través de la Secretaría de Postgrado en función del presupuesto asignado en la distribución presupuestaria. Y teniendo en cuenta que la justificación del gasto estaba mencionada, como ya dije, en la presentación original.

Sr. DECANO.- La moción, como se dijo se aplica a los expedientes 700-12120 y 700-10772.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15214/2, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la licenciada Marisa Belén Navas, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-1376974, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la licenciada Carla Huarte Bonnet, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16143/5, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la licenciada María

Soledad Brea, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el consejero Speroni Aguirre.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12705, referente a actividad de Extensión “Intercambio de experiencias, enfoques y herramientas para la evaluación de la calidad del agua”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12595, referente a colocación de una placa conmemorativa de la actividad extensionista del profesor Eduardo Mola, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Ingresa el consejero Speroni Aguirre.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12432, referente a solicitud del doctor Diego Richard de reconocimiento de antigüedad, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Señor decano: solicito conste mi abstención.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos y una abstención.

3 - Registro de Aspirantes

a - Propuesta de designación

Departamento de Ciencias Biológicas

700-09383- UN cargo (2404) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09383, referente a registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2404 del Área Ciencias Farmacéuticas, que viene con propuesta de designación.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a la licenciada Noelia Mariana Reizenthaler.

4 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Matemática

700-12337- Diecisiete cargos (437, 438, 439, 444, 445, 447, 448, 449, 450, 453, 454, 455, 456, 457, 462, 981 Y 1110) de AAR Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12337, referente a concurso para proveer diecisiete cargos de Ayudante Alumno rentado, números 437, 438, 439, 444, 445, 447, 448, 449, 450, 453, 454, 455, 456, 457, 462, 981 y 1110 para el Área Básica del Departamento de Matemática.

A tal efecto, se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Vista la discusión que tuvimos la semana pasada, sugiero que se canalice la tramitación del concurso a través de la Dirección de Concursos, en base a los mismos argumentos que consideramos en la anterior sesión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el llamado con el agregado que propone el consejero Richard?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

b - Renuncia a la Comisión Asesora

Departamento de Química

700-05862- UN cargo (531) de PTDE Div. Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05862, referente a excusación de la doctora Croce para participar como miembro de la comisión asesora en el concurso para proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva número 531 de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica. y Fisicoquímica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Solicito conste mi abstención, porque estoy presentado en el concurso

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos y una abstención.

c - Prórroga para emitir dictamen

Departamento de Química

700-06997- UN cargo (1453) de PTDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-08102/1- Un cargo (537) de PTDE Área Fisicoquímica Básica y Asignaturas de orientación.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06997, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación simple número 1453 de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica. y Fisicoquímica, que viene con una solicitud de prórroga para emitir dictamen por parte de la comisión asesora interviniente.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Señor decano: solicito conste mi abstención.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08102/1, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva número 537 del Área Fisicoquímica Básica y Asignaturas de orientación, también con un pedido de prórroga para emitir dictamen.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Señor decano: solicito conste mi abstención también en este caso.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos y una abstención.

d - Dictamen de Comisión Asesora

Departamento de Matemática

700-11150- UN cargo (2220) de PADS Área Materias de Cibex.

Departamento de Química

700-11115- Un cargo (562) de PADE Div. Química Analítica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11150, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 2220 del Área Materias de Cibex, que cuenta con dictamen de la comisión asesora interviniente.

Este es el concurso cerrado del profesor Antonio Palmitano.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo quisiera solicitar una ampliación de dictamen para este concurso.

Me parece que la comisión ha incurrido en una serie de imprecisiones que, me parece que convendría aclarar. En particular, para mayor precisión, en la argumentación del dictamen, menciona que se tuvo en cuenta que los cargos docentes ostentados por el profesor Palmitano fueron obtenidos por concurso. Sin embargo, por lo que pude ver en el CV del concursante, si bien tiene una antigüedad muy extendida, hasta donde pude, ver ninguno de los cargos que ha desempeñado en esa extensa trayectoria fue obtenido por concurso. A menos que me esté equivocando o que la comisión tenga otra información.

Menciono este punto porque creo que dentro de lo que valora la comisión, el profesor Palmitano tiene una trayectoria extendida en el tiempo en cuanto a ha ejercido en esta y en otras facultades cargos docentes que, según entiendo a partir de su currículum, en su totalidad han sido transitorios o interinos. Y entiendo que este punto no es menor porque, prácticamente, es el ítem en el cual el profesor Palmitano tiene antecedentes. Es decir, no hay antecedentes previos en tareas de extensión, ni de investigación. Entonces, me parece que la parte docente en este caso adquiere una relevancia que hace que la comisión tal vez deba ser más cuidadosa al analizar.

Otro punto que me parece de suma importancia es que no hay una valoración de la clase pública. Es decir, al comienzo del dictamen se menciona que la clase pública tuvo una duración de cuarenta minutos; se habla de cuál fue el tema sorteado; menciona cuáles fueron los aspectos que van a tener en cuenta, pero luego en el dictamen no hay ni una palabra dedicada a cuál fue la valoración que hizo la comisión sobre dicha clase.

En suma, me parece que es un dictamen que tiene serios inconvenientes a la hora de ser tratado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Errico.

Sr. ERRICO.- En caso que se apruebe el pedido de ampliación, convendría enviar a la comisión los puntos detallados por el consejero Erben, para que ésta pueda explayarse más fácilmente al respecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- A modo de comentario quiero mencionar que en otras ocasiones la valoración de la clase pública, que el consejero Erben destaca en términos de su importancia, no ha sido tomada en cuenta.

Me llama la atención.

Lo digo a modo de comentario. Espero que en próximas discusiones referentes a concursos se tenga la misma valoración respecto a la importancia de las clases públicas.

Me parece bien que se tenga en cuenta la clase pública. Pero lo quiero mencionar porque me parece que hay una suerte de contradicción. Y sería bueno que se haga en pie de igualdad ese tipo de tratamientos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quiero decir que no existe contradicción alguna. Porque en un concurso de Profesor en esta Universidad las clases públicas son obligatorias. No es una cuestión de que me guste o no me guste o que, si se trata de una persona, quiero y, se trata de otra, no.

Simplemente, se trata de hacer cumplir la Ordenanza 179.

Insisto, este dictamen tiene serias dificultades cuando uno lo compara con lo que se espera de un dictamen acorde a la Ordenanza 179.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, tenemos una moción formulada por el consejero Erben en el sentido de solicitar una ampliación sobre los dos puntos que fueron mencionados.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11115, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva números 562 de la División Química Analítica, también llamado en la modalidad de concurso cerrado, que viene con dictamen de la comisión asesora interviniente.

Se trata del cargo ocupado por la doctora Romero

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se propone la designación de la doctora Lilian Romero.

5 - Departamentos

de Física

700-12696- Conformación de las Comisiones Asesoras del Departamento.

de Química

700-10847- Baja en la designación de la Dra. Yanina SANCHEZ en el cargo (2472) de PADS.

700-07486/1- Prórroga de la renta del Prof. Emérito Dr. Alberto CAPPARELLI en el cargo (2429) de PTDS.

de Ciencias Biológicas

700-12633- Representantes en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento del Departamento.

700-12443- Extensión a DE del cargo (806) de ADSD Área Cs. Farmacéuticas.

700-1120/1- Dr. Jorge Fabricio LAREU solicita aplicación del Convenio Colectivo de Trabajo.

de Matemática

700-07813/3- Regularización de la prórroga de OCHO cargos (2414; 2415; 2416; 2417; 2418; 2419; 2420 y 2420) de ADDS del Departamento de Matemática.

700-11926- Prof. M. Valeria CANO KELLY solicita aplicación del Convenio Colectivo de Trabajo.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12696, referente a conformación de las Comisiones Asesoras del Departamento de Física.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10847, referente a baja en la designación de la doctora Yanina Sánchez en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 2472 del *Departamento de Física*.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07486/1, referente a solicitud de prórroga de la renta del Profesor Emérito doctor Alberto Capparelli en el cargo de Profesor Titular con dedicación simple número 2429.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12633, referente a representantes en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento del Departamento.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12443, referente a solicitud de extensión a dedicación exclusiva del cargo de Ayudante Diplomado con semidedicación número 806 del Área Ciencias Farmacéuticas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11207, referente a solicitud del doctor Jorge Fabricio Lareu de aplicación del Convenio Colectivo de Trabajo.

Sra. SECRETARIA.- En este caso se había pedido el asesoramiento a Asesoría letrada de Universidad. Y ahora viene el despacho, que propone no hacer lugar a lo solicitado.

Sr. DECANO.- Teniendo esto en cuenta, entonces, está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en el sentido de decidir en consonancia con el despacho de la Asesoría Letrada? Esto es, de rechazar la solicitud del docente Lareu.

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07813/3, referente a solicitud de regularización de la prórroga de ocho cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple números 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420 y 2420 del Departamento de Matemática.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11926, referente a solicitud de la profesora María Valeria Cano Kelly de aplicación del Convenio Colectivo de Trabajo.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Una pregunta: veo que quien hace la solicitud la realiza con fecha posterior al dictamen que se aprueba y que la involucra, porque creo que es quien ocupa el cargo.

Sra. SECRETARIA.- Sí. Es así.

Sr. BIASETTI.- Entonces, mi duda es por qué, legalmente, hace el reclamo en esta instancia. Después de estar aprobado el dictamen. Porque yo supongo que ella tuvo que haber sido notificada que se estaba concursando el cargo. Entonces, me llama la atención que no se haya hecho antes la solicitud.

Tal vez de todos modos la asista el derecho. Pero me llamó la atención.

Por otro lado, tratando de buscar una solución a la cuestión, me parece que se podría, en función del espíritu del convenio colectivo de trabajo, dar lugar al dictamen para que se ocupe el cargo en función del dictamen del concurso y, a la vez, que se busque un cargo para la persona. Para resguardar los dos derechos, digamos. Una persona gana un concurso. Otra persona reclama después de finalizado el concurso, habiendo sido notificada. Entonces, pienso que se podría buscar la forma de reactivar la Comisión de Convenio Colectivo para poder darle solución a su reclamo, que puede ser legítimo, y asegurarle un cargo en tanto se resuelve el convenio colectivo. Pero que se pueda dar lugar al dictamen del concurso.

Sra. SECRETARIA.- Si me permiten, quisiera hacer una pequeña aclaración respecto a las fechas.

El concurso es del año 2012. Y el convenio es del año 2015. Es decir, no había forma que la interesada interpusiera un pedido de aplicación del convenio colectivo en el año 2012.

De todos modos, ella fue notificada que se hacía el concurso, porque ocupaba el cargo. No sé por qué razón no se presentó. Al menos, aparece una notificación

electrónica. Pero tampoco ella se queja de la falta de notificación. Así que suponemos nosotros que eso fue saldado.

La situación es que ella interpone este derecho cuando el concurso ya está resuelto y tiene dictamen del Consejo Directivo. Así que el dictamen no está en cuestionamiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En parte, iba a aclarar lo que acaba de mencionar la secretaria Lacunza: el concurso se abrió en 2012 y el convenio surgió en 2015. Y la interesada reclama una vez que se entera que va a ser limitada en el cargo.

Como ella hizo un reclamo a nivel de la Paritaria y de Rectorado, a mí me parecía razonable esperar a tener esa respuesta para hacer el movimiento de Personal. Es decir, aprobar la solicitud de Cano Kelly.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Zuccalli.

Sra. ZUCCALLI.- Yo no estaba al tanto de las fechas que acaba de aclarar Ana Lacunza.

Lo que sé es que el Departamento estaba atento para ver cómo se soluciona la situación laboral hasta que llegue la respuesta del convenio y ver qué respuesta se le da a la solicitud. Eso es lo que sé: que el Departamento está preocupado por la situación y buscando la manera de ver qué cargo podría cubrir de manera transitoria hasta que llegara una respuesta.

Porque entiendo que ya está limitada en sus funciones.

Sra. SECRETARIA.- No, todavía no. Porque los que estaban para ser designados en el concurso, uno pidió postergación de puesta en funciones y otro renunció al orden de méritos. Así que, en realidad, creo que se la limitaría a partir de febrero

No sé si la propuesta sería suspender la aplicación del concurso hasta que esté la respuesta de Universidad.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Yo entendí que de alguna forma afecta el dictamen. Entonces, mi propuesta es ver si el Departamento puede gestionar la estabilidad laboral de la persona hasta que se resuelva la cuestión del convenio colectivo.

Digo, dado que tenemos un juego de vulneración de derechos entre dos personas, entonces, hacer un balance. Es decir, si hay posibilidad de hacer una gestión, yo iría por ese lado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Como dice la consejera Zuccalli, la cuestión se está analizando en el Departamento. El tema es que no hay un cargo vacante de Jefe de Trabajos Prácticos en el Departamento en el que se la pueda designar ahora. Y como el

CCT en muchas cosas lo que considera es la continuidad en el cargo, lo que la solicitante no quiere es quedar un mes, quince, días, dos meses, sin designación.

Ese es el pedido que hace.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que ya hemos tratado algunos casos anteriores en lo que había situaciones de pedidos de alzada, digamos. Y la decisión que tomó este Consejo siempre fue esperar la respuesta y detener, si se quiere, los plazos de los concursos con dictamen aprobado para que no pierdan validez. Y si, eventualmente, se resuelve a favor de una u otra persona no se perjudica a ninguna de ellas.

Entonces, me parece que, como hicimos anteriormente, lo que debiera hacerse es esperar sin innovar respecto de la situación del cargo hasta obtener la respuesta de la comisión de convenio colectivo sobre este caso particular.

Me parece que no es muy distinto a lo que ya hemos hecho en otras ocasiones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Yo también hice una propuesta y la voy a formalizar. Pero primero quiero hacer una pregunta más. Porque, digamos, no me queda tan claro que sea la mejor solución. Ya que efectivamente al decidir a favor de la solicitante de que se suspenda la aplicación del concurso porque su cargo entra en el convenio colectivo, no debemos olvidar que ya hubo un concurso y que hay personas que se sometieron al mismo. Entonces, ¿qué se hace con eso? ¿Es como si no hubiera existido? ¿La Facultad no se haría cargo de un concurso?

Entonces, en algún punto, yo creo que se vulnera el derecho de los participantes.

Por eso, en mi opinión, una solución que busque un mayor equilibrio va en el sentido de la que yo propongo.

Entonces, formalizo mi propuesta de solicitar al Departamento que haga gestiones en conjunto con la Facultad para poder resolverlo sin vulnerar los derechos de quienes están involucrados en el concurso y dándole la posibilidad a la persona de que se resuelva su estabilidad laboral hasta que se resuelva el convenio.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo insisto en un punto, estamos tratando un pedido muy concreto que tiene que ver con derechos de alguien que peticiona. Por favor, solucionemos este expediente. Porque lo que propone el consejero Biasetti no tiene que ver con el expediente.

Si es necesario, lo invito a que traiga para la próxima reunión un pedido donde le pide al Departamento, a la Facultad, a la Universidad y, si se quiere, al gremio, que garantice que los casos en los que haya conflicto de intereses se resuelvan de manera que todos ganan, y lo vamos a apoyar.

Pero acá tenemos un pedido bien puntual. No podemos salir a plantear situaciones eventuales que no tienen que ver con el tratamiento que estamos teniendo.

De esta forma, la reunión y el tema van para cualquier lado.

Sr. BIASETTI.- Yo hice una propuesta.

Sr. ERBEN.- Pero no es procedente la propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Acceder al pedido de la peticionante vulnera los derechos de quien ganó el concurso. En consecuencia, es parte del mismo tema. No es otro expediente diferente. El expediente es el expediente del concurso. Y hacer lugar al pedido que se hace implica dejar sin efecto, al menos transitoriamente, los derechos del que gana el concurso.

Entonces, el planteo es procedente. No es improcedente. Y forma parte del tratamiento del mismo expediente. No estamos hablando de otro expediente.

Sr. ERBEN.- No acuerdo con esa interpretación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Yo tengo dudas respecto de suspender un concurso que ya está finalizado.

Recuerdo que en algunos dictámenes de Asesoría Letrada nos recomendaban - tal vez sean casos distintos -, pero nos decían que, cuando un agente no acciona sobre un expediente, de alguna manera tácitamente consiente que el expediente siga adelante. Y me parece que en este caso la solicitud del CCT se plantea a destiempo.

Ya que la secretaria menciona que hay un pedido de postergación de puesta en funciones relacionado al concurso, no sé si hay una posibilidad de postergar la baja aprovechando esa circunstancia mientras se espera otra respuesta. Esa sería una situación intermedia, que no vulnera ningún derecho, ya que hay personas que pidieron no hacerse cargo.

Eso no implicaría dejar sin efecto o suspender el concurso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo entiendo que hay un derecho de la persona que ganó el concurso y un derecho de la persona que hace siete años está ocupando el cargo y a quien, por vigencia del CCT, ahora le corresponde un concurso cerrado o una estabilidad en su designación.

El tema es que a nosotros ya nos han dicho que los concursos que se van a ir abriendo cerrados o semicerrados dependen de la disponibilidad de puntos. No se puede aumentar la planta, porque el rectorado no nos va a dar los puntos para todas las personas que están con cinco años al 2 de junio de 2015 de manera interina.

Entonces, patearle la pelota al Departamento para que gestione los puntos es decirle: haga el milagro de la multiplicación de los puntos o sáquele la designación a otra persona para designar a la solicitante.

En cualquier caso hay un conflicto entre distintos derechos.

A mí me parece que la solución de compromiso de esperar la respuesta de la paritaria es aceptable. Porque tal vez antes de febrero tengamos la respuesta y la persona que ganó el concurso no pierde nada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

- Se retira la consejera Zuccalli.

Sr. ERBEN.- Yo insisto con la línea argumental, simplemente porque me parece que es la que ha llevado adelante este Cuerpo en todos estos casos. En el anterior, en el caso de Lareu, se suspendieron los plazos de aplicación del concurso de Biología hasta que tuvimos la respuesta de Asesoría Letrada. Nadie se preocupó por el derecho del que estaba esperando el cargo.

Si mal no recuerdo el caso de Kladzniew fue un caso del Departamento de Matemática parecido a este. Y en esa ocasión, ante un pedido muy parecido, este Consejo decidió suspender los plazos hasta que se aclarara la situación.

Creo que lo que dice Grigera es así. O sea, si no tenemos la voluntad expresa de la persona que eventualmente estaría siendo perjudicada - que en este caso no sé quién sería -, me parece que lo que tenemos que decidir es la cuestión que tenemos en tratamiento. Y mi propuesta es que lo tratemos de la forma que parece razonable, que es como lo venimos haciendo. O sea, suspendiendo los plazos hasta que tengamos la resolución del recurso de alzada. Pero si tenemos para la próxima reunión la queja de alguien que se siente perjudicado por esta solución, veremos qué hacemos.

Me parece que esa es la forma razonable de llevar adelante el expediente.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer un comentario.

Sra. SECRETARIA.- Respecto a lo que propone el doctor Grigera, hay que mencionar que en el otro cargo está la doctora Di Sisto, que también hizo una presentación en el mismo sentido. El Consejo Directivo resolvió suspender hasta que estuviera el dictamen de Kladzniew. El dictamen luego fue desfavorable al pedido de Kladzniew. Y en ese momento se decidió seguir adelante con el concurso.

Ahora, en este caso, como son dos cargos, la postergación de puesta en funciones de alguna manera beneficia a Di Sisto, que quedaría esperando a que se resuelva esa situación. Y la efectivización de Arouxet perjudica a Cano Kelly.

Pero, digamos, las dos presentaciones fueron en el mismo sentido.

- Dialogan los señores consejeros.

- Se retira el consejero Arias.

Sr. ERBEN.- Yo no sé cuál es el fondo de la cuestión en cada caso. Lo que sé es que la Paritaria es la alzada respecto del Consejo. Entonces, estamos supeditados a eso

Yo entiendo que, para ser coherentes, deberíamos seguir actuando en consonancia con lo que ya resolvimos.

Sra. SECRETARIA.- Es que el que se decidió aplicar es el que tiene el pedido de postergación de puesta en funciones que tiene plazo de un año, lo cual permite que Di Sisto se mantenga en el cargo hasta que caduque dicha postergación de puesta en funciones.

Y en este caso se interpone un recurso. Yo entiendo que es una decisión. Pero sería suspender la aplicación hasta que se resuelva el recurso. Y la Universidad tendrá que darle la celeridad que le debe dar a la presentación de recursos.

Claramente, entran en conflicto dos derechos. Por eso, lo tiene que decidir la Universidad. Porque son dos derechos. Y son dos derechos importantes, que tienen bastante peso, digamos, porque ambos están reconocidos por sus propios reglamentos. Y en este caso entran en colisión.

Sr. DECANO.- Ese es el problema, justamente.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- A mí no me queda claro que se trate del mismo caso. No me parece que sean exactamente iguales. De hecho, empecé mi intervención diciendo que me llamaba la atención el momento en que la interesada hace la presentación. Porque, si bien el concurso se inicia antes de la vigencia del convenio colectivo, tuvo la oportunidad de presentarse y hubo instancias que no se agotaron, no sé por qué razón. Me parece que eso no es una cuestión menor. Entonces, no me parece que sean situaciones iguales.

Ahora, si lo tiene que resolver Universidad, elevémoslo a la Universidad para que lo resuelva.

Me parece que esto reafirma la importancia de que se resuelva el convenio colectivo de trabajo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En el mismo sentido, me parece que las implicancias legales que puede tener esto ameritan la intervención de expertos en dichas cuestiones. Es decir, la Asesoría Letrada de Universidad. Que dé una visión, desde el punto de vista legal, respecto de la adopción de una u otra postura.

Yo no estoy en condiciones de hacerlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Entiendo, entonces, que, si hubo una propuesta inicial, ahora fue retirada y estaríamos esperando la resolución de Universidad.

Sra. SECRETARIA.- El pedido concreto que se presenta es suspender la aplicación hasta que venga la respuesta de Universidad.

Sr. RICHARD.- Sin embargo, entiendo que el consejero Biasetti había propuesto una cuestión alternativa que, en su última intervención, interpreto yo, la ha retirado.

Si es así, creo que hay un acuerdo en el Consejo de autorizar la espera.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Señores consejeros, les ruego que retomemos el orden de la reunión.

El tema ha sido largamente debatido. Está claro que es una cuestión compleja.

¿Hay alguna moción concreta?

Tiene la palabra el consejero Errico.

Sr. ERRICO.- Señor decano: voy a proponer que se postergue el tratamiento y solicitar un informe al Departamento de Matemática para ver qué disponibilidad de recursos cuenta para cubrir este cargo hasta que se resuelva la cuestión de fondo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

- Se retiran los consejeros Erben y Grigera.

6 - Prosecretaría Académica

700-12627- Varios estudiantes solicitan Automatización administrativa de la extensión de Trabajos prácticos para todas las materias de la Facultad. }

700-12648- Srta. Nadia MICUCCI solicita presentación fuera de término de la constancia de recepción de mail para la inscripción a cargos del Ingreso 2018.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12627, referente a solicitud de varios estudiantes sobre automatización administrativa de la extensión de Trabajos Prácticos para todas las materias de la Facultad.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Señor decano; solicito que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12648, referente a solicitud de la señorita Nadia Micucci de presentación fuera de término de la constancia de recepción de mail para la inscripción a cargos del Ingreso 2018.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- No hemos aprobado solicitudes de inscripción fuera de término. Y en este caso yo tampoco estaría de acuerdo en aprobarla.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- En esta oportunidad, cuando nos quisimos inscribir para ser Ayudante Alumno en el curso de ingreso hubo un problema, porque el mail de confirmación no llegaba o llegaba dos o tres días después. Mientras tanto, podías hacer muchas inscripciones de la misma persona y, entonces, nunca saber si la inscripción había pasado o no. Y para terminar la inscripción tenías que llevar a la Dirección de Concursos el mail de confirmación.

¿Qué pasó?

A nosotros, por ejemplo, nos pasó con dos o tres compañeras que no les había llegado la confirmación; fuimos a hacer una inscripción en papel y nos dijeron que esperemos, que en algún momento se iba a solucionar el problema y nos iban a enviar el mail de confirmación, pero que ya inscripción estaba en la computadora.

No estoy segura si la solicitante en este caso, a pesar de no haber llegado el mail de confirmación a tiempo, fue considerada su inscripción o no. Pero si quedó fuera del concurso por un problema operativo con el mail de confirmación, creo que no es que la postulante se quedó dormida o vino el último día y no se inscribió por imprevisión. Creo que el problema fue otro.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Yo no teorizaría sobre otros casos. Tenemos un pedido concreto que está explicitado en el expediente. En todo caso, solicito que votemos sobre este caso en particular. La interesada llegó quince minutos tarde.

Para más detalles, llovía ese día.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La solicitante no menciona un problema informático, ni con el mail. Dice que se presentó a la oficina de concursos a las 12 y 10. Y el cierre era a las 12.

Y, nosotros, en un concurso de auxiliar o de profesor ordinario que hubo hace unos cuantos años, la persona fue al día siguiente con el argumento de que, si algo cierra un día, vos tenés las dos primeras horas de atención al público del día siguiente. Pero nos contestaron de Asesoría Letrada que eso vale cuando no hay un horario explicitado.

En este caso, habiendo un horario explicitado, lo que vale es el horario.

Acá dice que hubo una tormenta y que por eso no pudo llegar a tiempo. Pero no menciona otro problema.

A lo sumo, podemos consultar a la Dirección de Concursos si hubo un problema en el caso particular de la interesada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Yo voy a considerar que en este concurso, cuya inscripción fue vía Internet, hubo irregularidades justamente en ese proceso de inscripción, las cuales son comprobables. La Dirección de Concursos lo sabe.

Yo estaría a favor de consultar a la Dirección de Concursos si no fuera porque este concurso viene muy avanzado y hay que aprobar quiénes serán los docentes del ingreso antes del 14 de diciembre, que es cuando se citó a reunión a los futuros docentes que van a ser designados.

Es decir, por el conocimiento que tengo de las condiciones en que se dio el concurso, estoy en condiciones de aprobar la inscripción. Y pediría que se informe de inmediato a la comisión asesora que, si no se consideró a la postulante porque no llegó el mail de confirmación, siendo que la inscripción ya la tenían en su base de datos, se la incluya en la evaluación.

Esa es mi propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo no tengo la información que tiene la consejera. Solamente leí el expediente, que no menciona esos problemas.

En todo caso, consultemos a la Dirección de Concursos en forma rápida y decidamos en función de esa respuesta. Si la respuesta es en ese sentido ya se podría incorporar sin esperar un nuevo tratamiento en el Consejo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- La celeridad del caso a mí me urge a tomar una decisión. Y, ante la duda, me inclino por creer lo que manifiesta la involucrada y concederle el derecho a inscribirse.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Cuando nos pasó que el mail de confirmación no llegaba fuimos a hablar a la Dirección de Concursos y al Espacio Pedagógico, que es donde se centralizaban las inscripciones 'on line', y nos dijeron que el mail de confirmación era para que el postulante supiera que la inscripción había sido centralizada. Y que entregar eso era ya una formalidad. Pero que antes de que a nosotros nos llegara el mail ellos ya tenían nuestros datos. De hecho, se fijaron si habíamos presentado toda la documentación en tiempo y forma y demás.

Entonces, puede ser que ella haya llegado diez minutos tarde como puede ser que también llegó diez minutos tarde a entregar el mail de confirmación, pero la inscripción ‘on line’, con currículum y todo, tal vez ya estaba computarizada.

Sr. ERRICO.- Entonces, ya está.

Srta. MERINO.- Pero tal vez no. Entonces, si se queda afuera por diez minutos, en el mismo sentido, estoy a favor de aprobar la inscripción fuera de término.

Además, quisiera saber si hubo otros casos en los cuales no haya llegado el mail de confirmación. Porque por ahí hay otros postulantes a quienes les puede haber pasado lo mismo y no se han presentado. Y estamos dejando estudiantes afuera.

Pero, en principio, yo aprobaría la inscripción fuera de término.

- Se retira el consejero McCarthy.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Yo entiendo que es un pedido de excepción y estoy en favor de que se conceda. No creo que sea necesario burocratizar la discusión.

Así que voy a apoyar el pedido de inscripción.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En la misma línea, pero ateniéndome estrictamente a los argumentos que están en el expediente, propongo que votemos en carácter de excepción este pedido en particular y no otros que no hay presentados.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Errico.

Sr. ERRICO.- Coincido con lo que acaba de expresar el consejero Richard.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la solicitud de inscripción fuera de término por vía de excepción.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran siete votos por la afirmativa y dos por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría.

Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Yo hice la moción de que se haga la consulta a la Dirección de Concursos y al Espacio Pedagógico de si hay otros casos en los cuales...

Sr. ERRICO.- Perdón, la votación se centró en el expediente. En este caso en particular.

No podemos hacer cosas asumiendo que alguien hizo lo que no hizo.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Lo que yo sí aclaré al hacer mi intervención es que se le informe a la comisión asesora del concurso que, de no haberlo hecho hasta el momento, debe incorporar a la interesada en el orden de evaluación.

Sr. DECANO.- Por supuesto. Esa es una observación muy pertinente, que hay que tener en cuenta.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Señor decano: me tengo que retirar y estamos con quórum estricto.

Sr. DECANO.- Le pediría si se puede quedar unos minutos más, consejero, porque hay algunos temas urgentes.

¿Podemos pasar a considerar los temas incorporados sobre tablas?

- Asentimiento.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Grados Académicos

700-12472/6- Constitución de Jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la Lic. María Laura LASTRA.

700-15468/4- Constitución de Jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral del Bioq. Jorge DONADELLI.

700-15208/2- Constitución de Jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral del Ing. Jhon MELO QUINTERO.

700-16051/4- Constitución de Jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la Bioq. Mariana M. GONZÁLEZ

de Enseñanza y Seguimiento

700-12806- Calendario Académico 2018.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12472/6, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la licenciada María Laura Lastra, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15468/4, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral del bioquímico Jorge Donadelli, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15208/2, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral del ingeniero Jhon Melo Quintero, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Errico.

Sr. ERRICO.- Señor decano: solicito conste mi abstención, porque soy el director de la tesis

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Ocho votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16051/4, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la bioquímica. Mariana M. González, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12806, referente a calendario Académico 2018, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Yo tengo una acotación para hacer al respecto.

Ahí presentan los plazos para entregar las notas de materias anuales de 2017 y semestrales de 2017 y ponen como plazo el 23 de febrero.

Considerando que hay materias que cuentan con métodos de evaluación distintos a los de CIBEX, a las que les corresponden flotantes en febrero, como las que toman coloquio, por ejemplo, me parece que sería oportuno mover la fecha al 1° de marzo o que salga de acá una postura para el Departamento de Alumnos que les permita recibir notas con posterioridad a la fecha propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Errico.

Sr. ERRICO.- Yo estoy como coordinador en Física II para CIBEX, coordiné con todas las demás materias, así que manejo más o menos las fechas de exámenes, y muchas de estas materias tienen parciales a mediados de febrero. Y, en general, son materias numerosas, lo que implica un tiempo de corrección más un tiempo de carga de notas.

Así que me parece pertinente que se lleve por lo menos al 1° de marzo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Tienen veintitrés días de febrero para tomar una sola fecha, que es el flotante. En vez de tomarlo el quince de febrero pueden tomarlo unos días antes.

Sr. ERRICO.- No se puede, porque eso ya está todo acordado con las materias.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Estas fechas se propusieron para evitar que los semestres se solapen y terminen en abril.

A mí me parece que la fecha que propone la comisión, que también está acordada con Alumnos, es adecuada. Porque si ponemos una fecha demasiado tardía no llegan a subirse al Ministerio. Y, después, el Ministerio es el que otorga dinero a las universidades dependiendo de cuántos alumnos con dos materias aprobadas hay.

Entonces, fijemos el 23 de febrero y, si alguna materia justifica que no puede llegar, se le dará a esa materia unos días más. Como ha ocurrido a principios de este año y a principios del segundo semestre. Pero no lo prolonguemos gratuitamente cuando no hay necesidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Me parece oportuno establecer una fecha límite como la que está propuesta, porque eso también favorece al claustro estudiantil para que pueda anotarse a las materias de 2018, rendir finales, etcétera. Lo que sí me parece es que tiene que ir con una positiva de la gestión de la Facultad al Departamento de Alumnos para que puedan aceptar notas con posterioridad a esta fecha. Sobre todo para las materias que tienen que consensuar fechas de examen con los alumnos, como es el caso de los coloquios, para que tengan más posibilidades de consensuar esas fechas.

Por otro lado, la fecha de entrega de las materias que se cursen en 2018, que sería el 22 de febrero de 2019, si la vamos a aprobar ahora, me parece que tiene que ir con la misma condición.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo entiendo que se puede especificar esa fecha y, si alguien justifica la necesidad de hacerlo más tarde, se aceptará.

Sr. DECANO.- Esta parece ser una propuesta de consenso sobre la base de lo propuesto.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

2 - Secretaría Académica

700-12808- Equivalencia de los títulos de Farmacéutica (Plan 1979) con el de Lic. en Farmacia (Plan 2001) para la Sra. Ana MANCUSO.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12808, referente a equivalencia de los títulos de Farmacéutica Plan 1979 con el de Licenciatura en Farmacia Plan 2001 para la señora Ana Mancuso.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Entre los inconvenientes que estamos teniendo para diplomar a algunos egresados está el de la carrera de Farmacia Plan '79.

En el '79 la Facultad creó una carrera que era la de Farmacéutico. Eso fue lo que se presentó al Ministerio. Por eso, el Ministerio, en el año 1983 hizo una resolución ministerial por la que otorga reconocimiento oficial y validez nacional al diploma de farmacéutico. Pero en 1984 la Facultad cambia el nombre de la carrera, que pasa a otorgar el título de farmacéutico y licenciado en ciencias farmacéuticas.

Eso no se informó al Consejo Superior, ni al Ministerio.

Desde 1984 hasta 2016 el Ministerio firmó todos los títulos de farmacéutico y licenciado en ciencias farmacéuticas que emitía la Universidad sin ningún inconveniente. Pero a partir de diciembre del año pasado dijo: no, como ese diploma no existe en ninguna resolución vigente, no los legalizo.

Ese es el caso de Farmacia 1979. Hay otros problemas con otras carreras que están siendo gestionados por otras vías.

Por lo tanto, no tenemos chance de darle el diploma de farmacéutica y licenciada en ciencias farmacéuticas a la señora Mancuso.

Lo que hemos hecho ya en otro caso, que es el de la señora Nanni, fue hacer una equivalencia entre ambas carreras.

Yo explico la urgencia. Después, el Consejo decidirá. Pero el próximo jueves es la última vez que por este año se envían desde Rectorado al Ministerio los diplomas. Y está el riesgo de que pase para el año que viene y la persona recién obtenga el título ya muy avanzado el año.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- De ese modo la persona estaría recibiendo el título que hoy está validando el Ministerio.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Claro. Justamente, es excepcional en el sentido que se considera que la formación de la carrera es equivalente. Y la ventaja es que las incumbencias y las actividades reservadas del farmacéutico del Plan 2001 son las mismas que las de farmacéutico y licenciado del Plan '79. Es decir, no tiene un perjuicio respecto de lo que va a poder desarrollar como profesional.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Si entiendo bien, existe un antecedente similar.

Sr. DECANO.- Sí. El caso de Nanni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Es una solución de compromiso, que es la que menos perjudica al interesado.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esta propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

3 - Claustro de graduados

Nota- Declaración del Consejo Directivo en repudio a la muerte violenta de Rafael NAHUEL en Villa Mascardi.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota del claustro de graduados referente a propuesta de declaración del Consejo Directivo en repudio a la muerte violenta de Rafael Nahuel en Villa Mascardi.

Entiendo que los señores consejeros han tenido oportunidad de leerla, porque ha estado circulando

De ser esto así, ¿hay acuerdo del Consejo con esta propuesta de declaración?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

4 - Claustro de estudiantes

Nota- Justificación de ausencias para quienes hayan asistido a la Asamblea de Mujeres realizada el día 24 de Noviembre.

Nota- Justificación de ausencias para asistir a la marcha del 27/11 a las 17 hs. en el marco de la conmemoración del día de la No Violencia hacia las Mujeres.

Nota- Cursos de Verano para varias asignaturas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil referente a solicitud de justificación de ausencias para quienes hayan asistido a la Asamblea de Mujeres realizada el día 24 de Noviembre.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota referente a solicitud de justificación de ausencias para asistir a la marcha del 27 de noviembre a las 17 horas en el marco de la conmemoración del día de la No Violencia hacia las Mujeres.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil referente a solicitud de cursos de verano para varias asignaturas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Como se viene haciendo en los últimos años, hicimos una presentación que viene acompañada por cientos de firmas de estudiantes, solicitando nuevamente la realización de los cursos de verano. En la nota se detallan los cursos que estaos solicitando.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Entiendo que el pedido se canalizaría a través de la Secretaría Académicas. ¿No es cierto?

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Sí.

Hay algunos de estos cursos que no presentaron informe el año pasado. Y en algunos la tasa de aprobación era baja. Es decir, no la tasa de aprobación, sino cuántos estudiantes se presentaron a dar final. Por ejemplo, cuatro estudiantes.

En ese sentido, entonces, hay que también hacer un análisis costo beneficio.

Porque, por ejemplo, yo hablé con los docentes de Álgebra, y ellos decían que en el caso de Álgebra de CIBEX funciona bien. Pero también decían que en Álgebra de Ciencias no les dio ningún rédito. Y el año pasado la Facultad pagó un sueldo a auxiliares y, aparentemente, como la práctica no era obligatoria, los alumnos no fueron.

Entonces, pienso que estaría bien repetir los cursos de verano que fueron más efectivos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- En ese sentido pienso que desde la Secretaría Académica se podría hacer una solicitud pidiendo que los cursos de verano... Porque lo que nosotros observamos el año pasado desde el Centro de Estudiantes fue que, por ejemplo, el curso de Análisis de Datos, no fue un curso como tal en el sentido de que los demás cursos tienen una propuesta pedagógica y dictan clases sobre los temas. En cambio, lo que hizo Análisis de datos fue hacer clases de consulta. Y nosotros entendemos que las clases de consultas son lo que ya existe por fuera de los cursos de verano. Entonces, hacer que los cursos de verano sean clases de consultas es como que no tiene sentido.

Entonces, lo que nosotros proponemos es que desde la Secretaría Académica se le diga a la cátedra que prepare un curso. Como el que se hizo el año pasado en Introducción y Química General por primera vez, que nosotros consideramos que fue exitoso, que tuvo una amplia participación de estudiantes y muchos se presentaron a rendir final.

Pienso que eso demuestra que hacer un curso real tiene sentido.

Ahora, hacer clases de consulta para nosotros no tuvo sentido. Y la mayoría de los estudiantes se quejan diciendo que no les sirve esa modalidad.

Por eso pensamos que se podría desde la Secretaría Académica solicitar a las cátedras que preparen un curso.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Ahí hay una cuestión de fondo que es como lo que pasa con el curso alternativo de Introducción a la Química: a los docentes no les cae bien que alguien les diga cómo tienen que dar las clases de su materia.

Srta. CORRAL.- Que las den.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Sí, pero la argumentación es: yo no quiero dar un cursito particular; quiero que el estudiante sea autónomo, que mejore su manejo del tiempo.

Entonces, si la propuesta de ellos era hacer clases de consultas y estar a disposición de la demanda de los estudiantes, es algo razonable. Porque los alumnos son adultos y, si están ocupados en preparar el final de Análisis de Datos, pueden organizarse las consultas.

Por eso, si la cátedra ya tiene un esquema de cómo dar el curso, yo no sé si la Secretaría le puede decir: no, use este esquema que le funcionó a tal o a cual.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- En principio, no es que hay un esquema, sino que no hay curso. Es decir, no existió el curso. No hubo una forma de dar clases, porque no hubo clases.

Sr. DECANO.- Perdón, les recuerdo que hay consejeros que tienen obligaciones y ya están demorados. Les pido si es posible arribar a algún acuerdo.

Srta. MERINO.- Yo creo que todos los cursos son necesarios.

Nosotros entendemos que los cursos de verano constituyen en realidad un parche ante la situación de que vemos que, a pesar que las materias son promocionables - al menos las que no son de ciencias - es muy bajo el porcentaje de estudiantes que promocionan realmente. Y mucho más bajo, debido a nuestro calendario académico y demás, es el número de estudiantes que rinden finales.

Por eso se plantea la alternativa parcial de los cursos de verano.

Desde que se empezó a implementar esta modalidad hay algunos que demostraron buenos resultados, dependiendo tanto de la modalidad de dictado del curso como de la evaluación. Hay cursos en los que se buscaron alternativas como, por ejemplo, que a los estudiantes que hayan tenido ochenta por ciento de asistencia y se presentaran a la primera fecha de final, si les iba mal, esa nota iba como un ausente y se podían presentar a la otra. Nada más eso da la seguridad al estudiante de presentarse.

La realidad fue que hubo cursos que así lo hicieron y no hubo estudiantes desaprobados en el final.

También pasa a veces que se toman dos evaluaciones en lugar de una sola, y eso también amplía la cantidad de estudiantes presentados.

Creo que nuestra tarea como Facultad es buscar alternativas para que los estudiantes se presenten, para que rindan los finales. No decir: este curso no funciona, no lo demos este año y repitamos los que vienen funcionando. Me parece que el carácter propositivo es sugerir y mejorar los cursos que aún no han dado resultados y continuar con los que sí lo han tenido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Dicho así, está bien.

Pero el año pasado se hizo un trabajo en el Espacio Pedagógico con las propuestas, se les dio sugerencias, y hubo cátedras que no tomaron esas sugerencias. Entonces, si hay cátedras que fueron a las reuniones y no toman las sugerencias, decirle a una cátedra que hace consultas que haga otra cosa...

Los cursos de Introducción a la Química, General, Inorgánica y Fisicoquímica los dieron los docentes de la cátedra. Esos anduvieron muy bien, porque después del curso muchos alumnos aprobaron el examen sin problemas. En otros cursos en los que hay que pagarle extra a un docente la Facultad está haciendo un gasto que se lo está restando a otra cosa. Pero si me decís que tuviste un Jefe de Trabajos Prácticos y un Ayudante Diplomado durante todo febrero esperando que vinieran a las clases prácticas y no fueron y, después, tampoco se presentaron al final, a mí no me parece razonable usar los recursos de la Facultad para eso.

Sr. DECANO.- Disculpen, estamos a punto de perder el quórum.

Así que les pido que definan una propuesta.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Yo sugiero que aprobemos el pedido y, después, en todo caso, evaluaremos y propongamos un mecanismo de diálogo entre la Secretaría Académica y el Centro de Estudiantes para ver cuáles cursos y cómo se van a efectivizar...

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Está bien. Pero no podemos comprometer que todos estos cursos se van a dar...

Sr. IRASSAR.- Me parece que eso lo podemos charlar después. Pero sí podemos en este momento manifestar la voluntad expresa que se pretende dar todos esos. Y después veremos cuáles se pueden dar y cuáles no.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el pedido en esos términos?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 16 y 19.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I **MOVIMIENTO DE PERSONAL** **H.C.D**
RESOLUCIONES PARA REFRENDAR y TOMAR CONOCIMIENTO

700-12540- Res. 2638/17

700-12075- Res. 2704/17

LICENCIA SIN GOCE DE SUELDO

700-09143/1- Dra. María de los Ángeles GUTIERREZ en el cargo (835) de JTPDS Área Óptica

DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-12697- Dr. Sergio Juan SCIUTTO en el cargo (1467) de PTDS Área A Interacciones Fundamentales.

700-12634- Dr. Fabricio LAREU en el cargo (1576) de JTPDS Área Biotecnología y Biología Molecular.

700-12526/1- Lic. Julián CABRERA en el cargo (1593) de ADDS Área Óptica.

700-12433/1- Lic. Jorge PESSAQ en el cargo (842) de JTPDS Área Anatomía, Histología y Fisiología.

RENUNCIAS

700-12123- Sr. Juan Alejandro ALLEGRETTO al cargo (2072) de AAR Área Fisicoquímica

700-12613- Lic. Alejandro SEIF al cargo (202) de ADDS Área Física

700-12438- Sra. Julia Lucía DI JORGI al cargo (29E) de Asistente de Gestión en la Secretaría de Ciencia y Técnica.

JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

700-12694- Docentes e Investigadores del Departamento de Ciencias Biológicas correspondiente a los meses de Septiembre y Octubre 2017.

700-12673- Docentes e Investigadores del Departamento de Física correspondiente a los meses de octubre y noviembre 2017.