

A C T A Nro. 19

- **En la ciudad de La Plata, a los veinticinco días del mes de septiembre del año dos mil diecisiete, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Gómez Dumm, Daniel

Sr. Grigera, Tomás

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Laurella, Sergio

Sr. Richard, Diego

Por el Claustro Estudiantil:

Sr. Arias, Lautaro

Sr. Irassar, Juan Ignacio

Srta. Merino, Cintia

Por el claustro No docente:

Sr. Jofré, Leandro

- A las 13 y 45 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la decimonovena sesión ordinaria del presente período.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- Voy a ser muy breve en esta oportunidad con el informe. Solamente voy a hacer un comentario acerca de las jornadas que empezaron esta mañana, organizadas por el CINDECA. Son las Cuartas Jornadas de Ciencias Aplicadas. Quiero destacar la importancia de las mismas. Estuvimos en su apertura. Con una muy buena asistencia. Incluso, la participación de profesores del exterior.

Así que se augura una actividad muy importante para la Facultad.

Dicho esto, pasamos a considerar los temas pendientes.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 18° REUNIÓN

1 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-05675- Incorporación de Codirector en el trabajo de tesis doctoral del Lic. Laureano L. SABATIER.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05675, referente a incorporación de codirector en el trabajo de tesis doctoral del licenciado Laureano L. Sabatier.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- La semana pasada habíamos tenido una breve introducción al tema. Yo había pedido la postergación del tratamiento para que nos tomásemos un tiempo para leer el expediente, porque es un caso en el que vienen dos dictámenes, uno por parte de los profesores de la Comisión Asesora de Grados Académicos y otro por parte de los graduados.

Yo había mencionado en esa oportunidad que se trata de un expediente en el que se requirió bastante tiempo para poder converger en estos dos despachos en el seno de la comisión.

No sé si los consejeros han tenido oportunidad de leer los dictámenes.

En el caso de los graduados, nosotros vamos a acompañar el dictamen de nuestros pares en la comisión, dado que consideramos que la persona que está propuesta para incorporarse como codirector cumple los requisitos que solicita la ordenanza que rige la materia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- También estuve viendo los dictámenes y he analizado el caso.

Yo, a diferencia del compañero graduado, voy a estar a favor del dictamen de mayoría.

Antes de argumentar, quisiera mencionar cuál fue el recorrido del expediente. Primero se hizo una consulta a la Comisión Asesora de Grados Académicos del Departamento de Ciencias Biológicas. Ésta recomienda no aceptar la incorporación del codirector. Eso va al Departamento. El Departamento pide una ampliación a la directora; la directora da esa ampliación y, luego, el expediente no se vuelve a girar a la Comisión Asesora de Grados Académicos del Departamento, por motivos que desconozco. Pero es una lástima que no lo haya hecho, porque se ha perdido la oportunidad de ver qué opinaba la comisión ante la ampliación del dictamen.

Es decir, el Departamento, sin nueva consulta, aprueba la incorporación. Y se envía a la Comisión Asesora de Grados Académicos de la Facultad. Y la comisión de Facultad da estos dos dictámenes.

Yo, en general, quiero hacer más las argumentaciones que expone el dictamen de mayoría. Básicamente, hay dos cuestiones. Una de esas cuestiones es el grado de preparación que tiene el propuesto como codirector. Que es una persona que se acaba de doctorar el mes pasado. Es decir, no tiene ninguna experiencia, más que haber terminado apenas su doctorado.

Por otro lado, esto no lo dice el dictamen, pero lo pienso yo, también es alguien que no tiene estabilidad laboral, sino que está apenas comenzando un postdoctorado y que perfectamente a lo largo del desarrollo de la tesis podría cambiar de destino. Es decir, las posiciones postdoctorales tienen mucha movilidad. Sobre todo en esta Facultad. Y no sería extraño que obtenga una posición en otro lado. Y, en ese caso, se vería perjudicado el desarrollo de la tesis si se incorpora como codirector.

Además, está el hecho de que los temas en los que la directora dice que se requiere la presencia del codirector son temas bastante básicos, como la realización de “scripts” y el manejo del sistema operativo Linux, como para que justifiquen la incorporación del codirector. Más bien, yo entiendo que la participación de esta persona sería una colaboración en la realización de la tesis, como ocurre en la gran mayoría de las tesis que se llevan a cabo en la Facultad.

Así que, sobre la base de esos argumentos, voy a respaldar el dictamen de mayoría.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Yo quiero agregar a lo expresado por el consejero Gómez Dumm, que la persona propuesta como codirector terminó el doctorado el año pasado, dirigida por la directora de la tesis y que actualmente es “postdoc”, también, bajo la dirección de la

directora de la tesis. Con lo cual, me parece que no se cumple uno de los objetivos de la codirección, que es el de aportar experiencia nuevas, saberes y conocimientos de distintos temas, como para enriquecer la tesis. Porque es una persona que tiene exactamente la misma formación que tiene la directora propuesta.

Por eso, voy a acompañar el dictamen de mayoría.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar, en primer lugar, el dictamen de mayoría.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran tres votos por la afirmativa y seis por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazado por mayoría, se pasa a votar el dictamen de minoría.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran seis votos por la afirmativa y tres por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría. Se acepta la incorporación del codirector propuesto

2 - Concursos

a - Inscripción por Especial preparación

700-11599- UN cargo (1503) de PADS Área Óptica (Concurso cerrado).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11599, referente a solicitud de inscripción por especial preparación en el concurso para un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 1503 del Área Óptica. En la modalidad de concurso cerrado.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Entiendo que lo que habría que considerar es enviar las actuaciones a la comisión asesora del concurso para que ésta, antes de iniciar el análisis como postulante, determine si tiene la preparación necesario para participar del concurso.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Speroni?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

b- Dictamen de Consejo Departamental Departamento de Ciencias Biológicas

700-09521- Un cargo (860) de ADDE Área Biología.

de Química

700-04131- UN cargo (2342) de ADDS Área Química Analítica Aplicada.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09521, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva número 860 del Área Biología, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Si no entiendo mal, lo último que figura en el expediente son las impugnaciones. Y pareciera que algunas de ellas tienen sentido. Sobre todo en lo que hace a alguna omisión o aclaración.

Así que la propuesta es girarlo nuevamente al Departamento solicitando ampliación de dictamen.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Laurella?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04131, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2342 del Área Química Analítica Aplicada, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- En este caso el concurso tiene un dictamen de la comisión asesora. Luego, el Departamento solicita ampliación de dictamen. Después hay impugnaciones. Vuelve a la comisión asesora. Y el Departamento sostiene que la comisión asesora no contesta a ciertas impugnaciones y, en particular, a una que corresponde a formación, en la cual una de las postulantes aduce que se puede llegar a superar el máximo puntaje, y la comisión contesta, argumentando por qué no se superaría ese máximo. O sea, me parece que la impugnación está contestada correctamente en el expediente.

Después, el departamento además discrepa con un criterio que hace la comisión sobre si tiene que tener especial preparación o no el postulante para dar la materia o si eso le daría un puntaje adicional. Mi postura es que sí, pero la comisión considera que no. Y a mí me parece que ese criterio es atributo de la comisión.

Como conclusión, el Departamento propone anular el concurso. Pero yo no coincido con esa propuesta. Yo voy a votar por el último orden de méritos propuesto por la comisión asesora.

Sra. SECRETARIA.- Lo que pasa es que lo que está a tratamiento del Consejo Directivo es el dictamen del Consejo Departamental.

Sr. LAURELLA.- En ese caso, estoy por rechazar el dictamen del Departamento en el sentido de rechazar el concurso.

No sé si eso es viable legalmente.

Sra. SECRETARIA.- En los hechos, la consecuencia es la misma. Porque, rechazar el rechazo y dejar sin efecto, es lo mismo.

Tal vez se podría pedir una ampliación o alguna cuestión para que se explye el Departamento sobre las razones.

Sr. DECANO.- Señores consejeros: como les había anticipado antes de empezar la sesión, me tengo que retirar por un cierto lapso.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Señor decano: propongo que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS DE LA 18° REUNION

1 - Licencias sin goce

700-11077- Lic. María Dolores MORALES (725) de AAR Área Químicas Básicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11077, referente a solicitud de licencia sin goce de sueldo de la licenciada María Dolores Morales en el cargo de Ayudante Alumno rentado número 725 del Área Químicas Básicas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Señor decano: propongo que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

C - 19° REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación del expediente 700-11663/1, referente a solicitud de licencia por excepción del doctor Gustavo Fabián Forte en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 208 del Área Interacciones Fundamentales

Del claustro estudiantil, expediente 700 -12393, referente a declaración con relación al juicio por la causa de una escuela rural fumigada en Colonia Santa Anita.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- De esta forma queda constituido el Orden del Día de la decimonovena reunión.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Señor decano: en virtud de la situación que se presenta, propongo alterar el Orden del Día a fin de tratar a continuación el Anexo I del Orden del Día y postergar el resto de los asuntos

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Speroni?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Aprobada por unanimidad. Se procederá en consecuencia.

2 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobado.

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 14 y 5.

Gustavo A. López
Taquígrafo