

ACTA N° 7

- **En la ciudad de La Plata, a los doce días del mes de julio del año dos mil dieciocho, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

Presentes: Sr. Decano: Erben, Mauricio

Sra. Secretaria de Postgrado: Stewart, Silvana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Gómez Dumm, Daniel

Sr. Pis Diez, Reinaldo

Sr. Ruiz, Mariano

Sra. Scilingo, Adriana

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Sr. Talevi, Alan

Por el Claustro de Graduados:

Sra. Lamberti, Yanina

Sra. Marchetti, Julia

Sr. Richard, Diego

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Corral, Sofía

Srta. Guerín Stábile, Sofía

Sra. Irassar, Juan Ignacio

Por el Claustro No Docente

Sr. Cambio, Gerardo

- A las 9 y 36 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la séptima sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar, en primer lugar, los pedidos de licencia presentados por los siguientes consejeros directivos: Di Pietro, Isalberti y Lucas Pérez.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse el consejero Gonzalo Zapata.

- Se incorpora el consejero Zapata.

A - INFORME DEL Sr. DECANO

700-14269/18-0 Organización de la gestión de la Prosecretaría de Hábitat y Espacios Seguros de la FCE.

700-14411/18-0 Organización de la gestión de la Secretaría de Supervisión Administrativa de la FCE.

Sr. DECANO.- Me gustaría dar comienzo a la reunión con un breve informe, en el que quisiera mencionar, en primer lugar algunas actividades que se fueron dando en estos días en la Facultad y en el marco de la Universidad.

El día martes de la semana pasada se realizó una charla organizada por la Secretaría de Postgrado con el objeto de que estudiantes de doctorado de nuestra Facultad se interioricen acerca de la reglamentación vigente, de los pasos a seguir para la presentación de su tesios en la etapa final, así como algunas cuestiones relacionadas con los cursos de postgrado y otras cuestiones de orden práctico.

Es la segunda vez que se realiza este tipo de reuniones, que parecen ser de mucha utilidad a juzgar por la presencia de estudiantes de doctorado especialmente.

Queremos remarcar la participación de los no docentes que están en esta oficina. Porque, si bien la actividad estuvo coordinada desde la Secretaría, quienes estuvieron ahí atendiendo, porque son los que manejan más finamente todas las cuestiones y saben dónde está la problemática, fueron los no docentes Luciano Rossi y Gabriel Molina, que trabajan en esa Secretaría.

Quisiera también señalar, en esta misma línea, que la semana pasada - como ustedes saben - fue la presentación de becas doctorales del CONICET. Y también allí quisiera resaltar el rol de la Dirección de Enseñanza y de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, que realizan un esfuerzo importante de atención, muchas veces personalizada, a fin de que el estudiante que lo necesite tenga la certificación de materias, el analítico, de manera actualizada prácticamente al último momento de

cerrar la presentación. Este es un esfuerzo de la Dirección de Alumnos que se valora mucho.

Quisiera señalar también que el martes 10 de julio se llevó a cabo la primera sesión ordinaria del Consejo Superior del año. Básicamente, en su parte de temas para tratamiento estuvo la presentación por parte de Presidencia de un conjunto de modificaciones a ordenanzas de tipo administrativo y financiero, las cuales fueron aprobadas.

Esto va a tener seguramente algún efecto sobre la administración interna de la Facultad. Ya di conocimiento de los borradores a la Secretaría Administrativa. Y estamos coordinando desde ya las adecuaciones que van a traer aparejados estos cambios en las ordenanzas. En breve, cuando tengamos más claro cuáles son los efectos, haremos las reuniones correspondientes con los jefes de departamento para explicar los alcances de estas modificaciones.

Básicamente, fueron cinco normas relacionadas con convenios, la adecuación a la Ley Nacional de Datos Públicos, algo sobre régimen salarial. Y, lo más importante tal vez, modificaciones en el régimen administrativo. O sea, rendiciones contables. Que afectan la cotidianeidad de las actividades que se realizan en la Facultad de manera directa.

Si bien ya pasó algún tiempo, quisiera mencionar una actividad que me había parecido también importante transmitirles, que se relaciona con un Campamento Sanitario, que se realizó el mes pasado en la ciudad de Ramallo. Del mismo participaron los equipos del EMISA, integrante del PAEU.

Es el 34° Campamento Sanitario. Lo organiza la Universidad Nacional de Rosario, la Facultad de Medicina. Es una experiencia en la que se hace una intervención en la ciudad de Ramallo con equipos de extensión multidisciplinarios, con grupos de la Universidad Nacional de General Sarmiento, la UBA y la Universidad Autónoma de Entre Ríos.

Además de un equipo numeroso de docentes extensionistas del EMISA, participó también el secretario de Extensión, doctor Guido Mastrantonio. Y entiendo que la actividad ha sido de mucho interés y de mucho impacto.

Quisiera también ampliar algo que había mencionado en el informe anterior que se relaciona con la preocupación expresada por varios directores de centros e institutos de investigación de la Facultad respecto de la situación presupuestaria por la que se está atravesando. En particular gastos de funcionamiento y problemas de retención de recursos humanos a raíz de la situación de crisis económico-financiera que atraviesa el CONICET.

Como nueva acción respecto de este tema, hubo una reunión con el secretario de Ciencia y Técnica de la Universidad, doctor Caballé, en la cual pudimos acercarle estas preocupaciones. Estuvimos compartiendo el diagnóstico y el análisis de la situación. En general, la preocupación presupuestaria es compartida por el secretario. Y pudimos avanzar en la confirmación de algunas líneas de financiamiento que esperamos en el mes de agosto se puedan concretar.

Es un tema que seguimos de cerca con los directores y directoras de centros. Y el compromiso es mantener informado al Consejo Directivo al respecto.

A continuación, dos cuestiones que tienen que ver con la organización del gabinete de gestión, que me parece interesante comentarles. En primer lugar, respecto de la Dirección de Derechos Humanos. Ustedes recordarán que en la primera reunión del Consejo la organización propuesta para la gestión incluía la Dirección de Derechos Humanos a cargo del profesor Rentería. Quería confirmar - va a llegar luego para conocimiento con los detalles correspondientes - la designación de la señorita Luciana Vega De Andrea como asistente en la Dirección de Derechos Humanos, con actividades pensadas específicamente en cuestiones de género. La idea es coordinar con la señorita Vega De Andrea, que tiene una extensa formación en temas de género, cuestiones que tengan que ver con la prevención, con el acompañamiento en situaciones relacionadas con la temática de género.

- Ingresa la consejera Vetere.

Sr. DECANO.- Esto lo estuvimos coordinando con la UDA. Pero no se plantea como una ampliación de la misma, sino como un asistente de gestión en tareas relacionadas con formación en género. Por ejemplo, podría ser la coordinación de actividades como el curso que se realiza en el ingreso, que pensamos ampliarlo a otras actividades similares.

Esto es sólo un adelanto. En cuanto esta persona se haga cargo de sus funciones traeremos un plan de actividades más concreto. Y cómo relacionarlo con lo que el funcionamiento de la Comisión de Género del Consejo y la Asamblea de Mujeres en coordinación con la UDA.

En estos días se están concretando dos nuevas incorporaciones a la Secretaría de Ciencia y Técnica. En los lineamientos que alguna vez compartí con ustedes, mencioné que una de las líneas que pensábamos profundizar desde dicha Secretaría es la de vinculación tecnológica. Y tal vez sea prematuro todavía hablar de una Dirección de vinculación tecnológica, pero lo que puedo adelantar es que se están incorporando dos asistentes. Se trata de los señores Ernesto Mollas y Martín Ducós, cuyas designaciones las van a ver para conocimiento seguramente en la próxima.

Ellos van a tener tareas relacionadas con la vinculación tecnológica. Básicamente, en una primera etapa, una cuestión exploratoria. Y luego vamos a tener para el Consejo una propuesta de funcionamiento en este sentido.

Estos eran los temas que tenía para comentar

Para completar el informe, como habrán visto en el Orden del Día, he incorporado para tratamiento dentro del mismo dos expedientes que tienen que ver con la organización de la gestión.

Por un lado, el expediente 700-14269, que trata una propuesta para el diseño de seguridad y salud ocupacional. Es una presentación que hace a una idea de gestión que involucra a esta área recientemente creada de la Prosecretaría de Hábitat y Espacios Seguros. Como habrán visto, la propuesta fue realizada por el prosecretario, Cappelletti, y el Director de Seguridad e Higiene, De León. Es un documento tal vez un poco técnico, pero que muestra cuál es la política a seguir que pensamos desde la gestión en esta temática. Está en línea con la “Declaración de políticas de seguridad de la Universidad Nacional de La Plata”, donde toman de manera holística, podríamos decir, estas cuestiones de salud, seguridad y medio ambiente. Y me parece que es un insumo importante para guiar de algún modo las acciones que se realizan en esta área de la Facultad.

Como es parte de las funciones del gabinete que propongo y es a propuesta del decano, es que lo pongo a consideración y solicito la aprobación del Cuerpo.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Me parece interesante la presentación de este documento.

Quizás, a modo de sugerencia, para acercársela al prosecretario, agregaría al documento que luego se intente hacer una evaluación de riesgo de los trabajadores y de los estudiantes de la Facultad. Lo que, también, nos puede servir en el futuro para pedir más presupuesto. Ya que van a hacer relevamiento, sería interesante agregar eso.

Sr. DECANO.- Tomo su sugerencia, consejera.

De hecho, también sugeriría, si les parece bien, que este documento sea también girado a la Comisión de Espacios, reactivada recientemente, para que, eventualmente, pueda complementarlo con las sugerencias que pudieran surgir.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Incluso sería bueno que se publique en la página web de la Facultad.

Sr. DECANO.- Me parece correcto.

¿Hay acuerdo del Consejo con esta propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14411/18, referente a Organización de la gestión de la Secretaría de Supervisión Administrativa de la Facultad de Ciencias Exactas.

En este expediente traigo a colación el expediente original de creación de la Secretaría de Supervisión Administrativa, realizado en el año 2014. Y, pensando en las funciones que viene tomando esta Secretaría, se trata, como han visto, de la incorporación de dos nuevas funciones.

Como consta en el expediente, la propuesta realizada cuenta con el aval de los directores de los distintos agrupamientos administrativos de la Facultad.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Como el documento es bastante escueto, a mí me quedan algunas dudas.

Uno de los alcances que se proponen es intervenir en la agrupación de lugares de trabajo. Yo quisiera saber, concretamente, qué sería intervenir. Es decir, cuáles serían, concretamente, los alcances que involucran al verbo intervenir

Sr. DECANO.- Intervenir implica diagramar junto con las autoridades, básicamente, con el decano, la incorporación de nuevos cargos no docente a la planta de la Facultad. Eso, en la etapa inicial. Y, después, en base a las urgencias y necesidades planteadas por los distintos sectores, analizar cuál es la mejor distribución del personal no docente.

Sra. VETERE.- A mí lo que me genera duda es respecto del personal no docentes que está cumpliendo tareas en los departamentos. Por ejemplo, si fuese cambiado de lugar de trabajo o se le asignasen nuevas tareas, ¿no correspondería que los departamentos también intervengan en la decisión?

O, al menos, girar esto a los departamentos, como para que haya una discusión al respecto. Porque, si mal no recuerdo, de acuerdo a la ordenanza departamental, ¿no es atribución del Jefe de Departamento la asignación de tareas en esos casos?

Sr. DECANO.- Hay una cuestión relacionada con eso, que tiene que ver con el trabajo en la búsqueda de consensos y de acuerdos en la Facultad. En particular, las ordenanzas departamentales son previas a los convenios colectivos de trabajo que el sector no docente ha logrado. Entonces, es verdad que existen algunas situaciones que pueden escapar no ya a lo que los departamentos, sino a lo que la propia Facultad pueda opinar respecto de este tema.

Las tareas no docentes están organizadas por agrupamientos administrativos. El personal de los departamentos no escapa a esa lógica. Y, justamente, parte de la tarea de gestión es coordinar este tipo de necesidades.

Por ejemplo, en el Departamento de Ciencias Biológicas se está viviendo una situación que requiere este tipo de acuerdos, de intervención; cuestiones de jerarquías, de cargos. Cuestiones organizativas internas del personal no docente. De ahí viene la idea de tener en la Facultad una Secretaría de Supervisión Administrativa, para facilitar al menos la tarea de la gestión respecto de eso.

Tiene la palabra el consejero Cambio

Sr. CAMBIO.- En primer lugar, para manifestar el apoyo a la propuesta.

Nosotros adjuntamos una nota en la que la mayoría de los directores, los delegados y los consejeros apoyamos el pedido.

Esto tiene una función práctica, en definitiva. Está claro que existen ciertos grises o superposiciones entre algunas ordenanzas, como la que planteaba la consejera, por ejemplo, y el convenio colectivo. Pero, en la lógica en la que viene funcionando la Facultad, esto de reunir a los directores, poder evaluar dónde están las necesidades, cómo se viene trabajando, por ejemplo, este año, cuando termine la paritaria local, se supone que tienen que venir algunos cargos. Bueno, respecto de esos ingresos de alguna manera nosotros buscamos tener opinión de las personas que hacen al día a día, ver qué piensan los directores, y esa es la propuesta que elevamos a la Secretaría de la Facultad.

Son cosas que, en definitiva, se vienen haciendo. Pero, en esto de crear la Secretaría - que, además, es una de las primeras secretarías de este tipo que se crea en la Universidad - también se está avanzando en encontrar la forma administrativa y la forma de llevar adelante las tareas concretas en la medida que nos vamos dando cuenta de cómo conviene ir acomodándonos.

Por eso, entendemos que está bien esta propuesta.

Por ejemplo, con el tema de Ciencias Biológicas: surgió una necesidad; se hizo una discusión. Muchas veces eso te trae algún problema. Tuvimos que acomodar en Enseñanza para que pueda ir...

La intención es que, de una manera orgánica, nosotros podamos discutir esos temas para poder atender las necesidades de la Facultad globalmente.

Después, efectivamente, hay determinados chispazos, que habría que ir pensando cómo se dan, en función de la estructura departamental que tiene la Facultad que, en cierta forma, en algunos aspectos le da al Jefe de Departamento prácticamente el poder del decano. Lo cual, desde ya, es discutible administrativamente. Pero que,

en todo caso, hay que buscar la forma de ir acompasando las necesidades que a veces ve el departamento en sí mismo y la globalidad de la Facultad.

Por ejemplo, la Facultad ahora abre un nuevo edificio y, si no hay no docentes para atenderlos, es un problema. Es decir, ahora tenemos la misma Intendencia que teníamos hace tres años atendiendo siete edificios y uno de ellos ubicado a quince cuadras. Entonces, es posible que no todos vean esa cuestión desde los departamentos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Entiendo el planteo del consejero. Y me parece sumamente importante la participación de quienes entienden realmente la problemática y están empapados en el trabajo del sector no docente. Eso, en mi opinión, es algo que está fuera de discusión. Es una discusión que fue saldada desde hace mucho tiempo en esta Facultad.

Lo que sí me parece es que, antes de tomar una decisión como esta, sería conveniente girarlo a los departamentos y a las secretarías de la Facultad o armar una mesa de trabajo en la que estén incluidos los representantes de todos los departamentos y de todas las secretarías de la Facultad. Y, entonces, en conjunto sí elaborar. Porque estos grises a los que se refiere el consejero me preocupan, justamente. O sea, son los grises los que me preocupan.

Me parece que el documento es muy corto, que intervenir es un verbo que se usa tanto en el terreno del arte como para referirse a la intervención cuando algo no funciona en algún lugar. Es un verbo amplio, con muchas acepciones. Y un documento de este tipo debe ser claro. Porque, después, los grises se transforman en un problema.

Así que lo que propongo es que se gire a los departamentos y a las secretarías para que éstos emitan opinión respecto a esto. O que se conforme una mesa de trabajo para la elaboración conjunta de un documento.

Me parece muy importante que existan estos nuevos alcances. Pero me parece que en estas condiciones, tal como está, quedan más dudas que certezas respecto de lo que va a implicar esto.

Yo no estaría en condiciones de votar esto como está ahora.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- En sintonía con lo que propone la consejera Vetere, yo también creo que la ampliación o la especificidad que dio al decano, consultado por la consejera respecto de qué significaba intervenir, estaría muy bien que aparezca volcada en la propuesta que se presenta. Porque, para mí, intervenir es distinto que diagramar

conjuntamente con el decano la distribución del personal no docente. Es mucho más clara la segunda formulación.

Al mismo tiempo, cuando el decano contestó, indicó que esa intervención se refería a los nuevos cargos que se crearan. Y, al menos en lo que yo leo allí, no se refiere específicamente a los nuevos cargos.

Por otro lado, creo que hay una clara colisión con la ordenanza departamental vigente. Entiendo que el convenio colectivo también está vigente. Pero la ordenanza departamental hoy está vigente y le impone al Jefe de Departamento y la asigna ciertos derechos y obligaciones.

En el artículo 12, dice:

- Se da lectura a la normativa de referencia.

Sr. TALEVI.- Entonces, allí observo una clara colisión, como han señalado tanto el consejero no docente como la consejera Vetere. Y creo que debe saldarse esa colisión. Porque, si no, no es claro quién tiene la responsabilidad y quién tiene el derecho de decisión.

Incluso, en el Departamento de Ciencias Biológicas desde octubre de 2016, por expediente 700-09509, nosotros identificamos esta colisión entre la ordenanza y el funcionamiento que de hecho se estaba dando en la Facultad respecto del control y la asignación de funciones no docentes. Y le pedimos al decano en ese entonces que, justamente, si hay que rever la ordenanza porque está desactualizada, se revea.

Pero, en mi opinión, ese es el primer paso: es necesario rever la ordenanza, con una discusión colectiva mediante, en la que participen los departamentos. Porque, en definitiva, los departamentos están perdiendo atribuciones en el esquema actual.

Sr. DECANO.- Aclaro, porque tal vez se prestó a confusión, yo lo di como ejemplo al decir inicial. En el alcance se está hablando no sólo de los cargos iniciales, sino de la distribución del personal no docente.

Lo que también mencionaba en esta colisión que se produce entre distintas normativas es que el convenio colectivo de trabajo tiene alcance de ley nacional. O sea, no se puede comparar con una ordenanza interna de la Facultad.

Yo tomo como un valor positivo, además de la cuestión política de la creación de la Secretaría en su momento, el planteo que, en acuerdo con el sector no docente, hemos logrado de traer este tema a discusión del Consejo. Porque, de hecho, son situaciones que están dadas. Y el alcance del convenio colectivo es de completa vigencia. Entonces, lo que se está planteando al Consejo es una propuesta bien concreta de funcionamiento que, en particular, blanquea esta situación. Y, en ese

aspecto, valoro el compromiso de los no docentes al acompañar la propuesta que estoy haciendo.

Tiene la palabra el consejero Cambio.

Sr. CAMBIO.- En primer lugar, quiero señalar este último argumento que plantea el señor decano en relación a la validez del convenio nacional frente a una ordenanza de la Facultad. Está claro que está por encima el convenio. Y esto no quiere decir que no tengamos que rediscutir nosotros la ordenanza. Pero, en definitiva, en la colisión de derechos que allí se definen está por encima el convenio colectivo de trabajo.

Quisiera aportar que, si lo que ayuda a resolver la situación es cambiar una palabra, y decir diagramar en lugar de intervenir, podemos hacerlo así. O podemos discutir otro término.

Con relación a los grises que contiene la ordenanza departamental que fueron mencionados, quiero decir que los mismos no se refieren solamente a los no docentes, sino que abarcan otras cuestiones que incluyen al propio Estatuto. Entonces, no es mi intención abrir esa discusión en el momento en que estamos discutiendo una cuestión particular. Pero, digo, para discutir una cuestión que atañe al sector no docente hacemos una mesa de trabajo donde estemos todos, mientras que, para discutir otros temas, no hacemos una mesa de trabajo en la que estemos todos.

Por lo tanto, si lo que genera más dudas es la palabra intervención, podemos buscar alguna otra que resuelva dichas dudas. De lo contrario, lo que voy a proponer es que se pase a votar la propuesta del señor decano. No creo que convenga hacer ese tipo de discusión en comisiones y demás y que se gire a todos los departamentos, que va a dilatar una situación, cuando la diferencia de magnitud entre la ordenanza y la ley nacional no lo ameritan.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En sintonía con lo que propone el consejero Cambio, yo entiendo que existe cierta tensión entre la ordenanza departamental y el convenio colectivo de trabajo, que está por encima jerárquicamente en términos jurídicos. Sobre eso no caben dudas. Y entiendo que, efectivamente, se debe la Facultad una discusión para modificar dicha ordenanza a fin de adecuarla a las leyes nacionales. Así que creo que esa discusión se tiene que dar en el contexto de toda la Facultad, con la participación de todos los departamentos. Por supuesto.

Pero acá estamos hablando de una propuesta concreta de gestión para hoy que, simplemente, lo que hace es blanquear una situación que ya se está dando de hecho. Como se manifestó antes.

Así que yo coincido con lo que acaba de expresar el consejero: no estoy de acuerdo con que esto ahora se pase a los departamentos y se establezca una discusión de un marco general nuevo para el funcionamiento de toda la Facultad, cuando lo que estamos tratando es una propuesta concreta de la gestión actual. De modo que, yo la voy a apoyar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- En primer lugar, quiero decir que comprendo lo del convenio. Es cierto también que los grises se dan en un montón de ámbitos. Y en cualquier ámbito en el que he participado he pedido lo mismo, que es que la discusión sea lo más amplia y democrática posible. Desde nuestro espacio creemos eso, que las discusiones tienen que ser amplias y democráticas.

Por eso, insisto en que, si no les gusta la palabra mesa de trabajo, estos expedientes sean girados para ser discutidos en todos los departamentos, de mínima. Y, de máxima, en todos los departamentos y secretarías. Porque es una cuestión que va a involucrar el funcionamiento de estos lugares.

Por otro lado, me parece que el adjetivo de que eso es simplemente una modificación no es correcto. No es simplemente una modificación. Es un documento que es ambiguo, donde no está detallado qué significa intervenir. Podemos cambiar el verbo. Pero no es sólo cambiar el verbo, sino que, como mínimo, debiera estar detallado y puntualizado cuáles son los nuevos alcances.

Si eran cosas que ocurrían y es blanquear una situación, como han dicho ustedes, entonces, bueno, que se detalle eso, que el funcionamiento habitual de la Facultad es este, que esto ocurre desde hace un montón de tiempo. Es decir, explicar cómo funciona hasta ahora, qué beneficios tendría que funcione de otra manera.

Insisto, no entiendo cuál es el reparo para abrir la discusión a otro espacio. Eso siempre enriquece. A menos que sea algo tan urgente que entonces los departamentos no puedan opinar porque hay que resolverlo ya. Si no es así, no entiendo que no pueda ser girado a los departamentos, dado que los va a involucrar. Y creo que no sólo a los departamentos, sino al resto de las secretaría también. Salvo, repito, que sea algo muy urgente. En cuyo caso, le pido al señor decano que nos explique cuál es la urgencia.

Sr. DECANO.- De ninguna manera es mi intención restarle importancia al tema.

Con respecto a cómo se viene funcionando, no hubo ningún cambio. Ni en esta gestión, ni en la anterior. Lo que hubo fue la aprobación de un convenio colectivo de trabajo, que tiene fuerza de ley nacional, y nos hemos adecuado a eso. No es que es

nuestra intención ir en contra de ordenanzas que están en la Facultad, sino adecuarnos al contenido de una ley nacional.

Por eso, cuando digo simplemente, me refería a lo que ya mencioné, la Facultad viene funcionando ajustada a derecho. O sea, venimos cumpliendo lo que tiene que ver con los concursos y con la diagramación de las tareas no docentes de acuerdo al convenio colectivo de trabajo. Que, insisto, tiene fuerza de ley. Entonces, en ese sentido es que no hay ningún cambio, ni se está proponiendo una nueva reglamentación. La reglamentación existe y es la ley nacional expresada en el convenio colectivo de trabajo.

Cuando digo simplemente, es lo que rescato como una cuestión de honestidad de la Secretaría de Supervisión Administrativa y de esta gestión en el sentido de expresar frente al Consejo Directivo cuáles son las atribuciones que está teniendo dicha Secretaría.

Si se quiere, respecto de las cuestiones estatutarias que mencionaba el consejero Cambio, porque está mencionado el articulado y no el contenido, básicamente, me refiero a que el convenio colectivo de trabajo da a la figura del decano la fuerza de autoridad en todas estas cuestiones.

Lo que estoy diciendo es que parte de las atribuciones del decano pueden ser cedidas o compartidas en su decisión por el equipo de trabajo que se plantea. Y eso es lo que implicó la creación de una Secretaría de Supervisión Administrativa que usted ha celebrado hace unos minutos.

Entonces, en ese sentido, la propuesta es un blanqueo, por cuanto no está escrito dentro de los alcances de la Secretaría, pero es como se viene realizando porque el convenio colectivo de trabajo da al decano las atribuciones para realizar, por ejemplo, asignaciones de nuevos cargos o movimientos de personal a fin de optimizar la planta no docente.

Eso es lo que se está tratando en este momento.

Entiendo que están planteadas las posturas y hay una moción de orden en el sentido de que pase a los departamentos esta propuesta. Cuestión que voy a someter a votación del Cuerpo.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Quisiera preguntar cuáles son las mociones que se van a votar, porque me parece que hubo varias, además de girarlo a los departamentos. Si no me equivoco, también se habló de ampliar los términos de la propuesta.

Sr. DECANO.- Entiendo que como moción de orden, es decir, que no hace al fondo de la discusión y que por eso se vota en primer término, la única que existe en este

momento es la que hizo la consejera Vetere. Y es en el sentido de pasar esta propuesta a opinión de los departamentos.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cinco votos por la afirmativa y diez por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada por mayoría.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Respecto de esto último, usted, señor decano, acaba de reconocer...

Sr. DECANO.- Consejero: quisiera aclararle que estamos en etapa de pasar a la votación del expediente. La etapa de intervenciones yo la he dado por finalizada, porque no había oradores en la lista.

Sr. TALEVI.- Se preguntó sobre la moción que se iba a votar.

¿Ahora, qué se va a votar? ¿La modificación de la redacción?

Sr. DECANO.- Entiendo que habría acuerdo o, al menos, fue una de las propuestas, modificar el verbo intervenir por diagramar.

Sr. TALEVI.- Habiendo una propuesta en ese sentido, ¿puedo opinar al respecto?

Sr. DECANO.- No. Entiendo que, si se mantiene la propuesta del consejero, estaríamos pasando a votar dicha propuesta.

Sr. TALEVI.- O sea, sobre una intervención nuestra se hizo una propuesta que, en mi opinión, no contempla la intervención que nosotros habíamos hecho y quiero hacer una aclaración sobre eso, y usted entiende que la discusión está cerrada y lo quiere someter a votación.

Sr. DECANO.- Consejero Cambio: ¿usted mantiene la propuesta de cambiar el verbo o no la mantiene?

Sr. CAMBIO.- La mantengo y pido que se vote.

Sr. DECANO.- Entonces, hay una propuesta en el sentido de cambiar la frase “intervenir en la asignación” por “diagramar la asignación”.

Sr. TALEVI.- Hay una contrapropuesta sobre esa propuesta.

Esa no es la forma en la que venimos funcionando en este Consejo. Cuando alguien hace una propuesta y otro puede aportar a esa propuesta, la atendemos.

Sr. DECANO.- Es la forma de funcionamiento de un Consejo Directivo, consejero. Hay una etapa de intervenciones, donde se hacen valoraciones. Y una etapa de votación. Estamos en la etapa de votación de la propuesta.

Y creo que estoy siguiendo las que he podido recoger.

Sra. VETERE.- No. Justamente, no.

Sr. DECANO.- ¿Cuál es la que falta?

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- No. Por eso yo hice una intervención, preguntando sobre las mociones que se iban a votar. Porque había una moción que hablaba de detallar más adecuadamente cuáles serían los alcances en esto de intervenir.

Me parece que eso es más amplio que solamente cambiar un verbo. Y me parece que esa moción incluiría la que formuló el consejero Cambio. Me parece que van de la mano y podríamos votarlas en conjunto o por separado si se quiere. Pero me parece que son dos mociones y que una es superadora respecto de la otra.

Sr. DECANO.- Consejero: ¿podría detallar cuál es la moción?

Sr. IRASSAR.- Es la que hizo la consejera Vetere.

Sr. DECANO.- Consejera Vetere: ¿podría detallar su moción para pasar a votarla?

Sra. VETERE.- La propuesta es que el documento conste del funcionamiento actual, que se detalle cómo funciona actualmente la Secretaría en esos términos que se piden ahí; que se haga una mención de los aspectos del convenio colectivo que tendría en cuenta estos nuevos alcances. Y que, en vez de decir intervenir, se detalle punto a punto cuáles van a ser los alcances que están incluidos en intervenir y que son simples y concretos para ustedes, pero no para nosotros.

Básicamente, debería ser un documento que, cuando uno lo lea, pueda entender, más allá de un verbo, qué es lo que implica eso para el funcionamiento real de la Facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Cambio.

Sr. TALEVI.- Señor decano: estoy levantando la mano.

Sr. DECANO.- El consejero también está levantando la mano.

Sr. TALEVI.- A mí no me deja hablar y al consejero sí. Nunca vi una cosa así en el Consejo.

Sr. DECANO.- Adelante, consejero.

Sr. CAMBIO.- Acá se están ampliando las atribuciones de una secretaría votada en la gestión De Antoni. Eso quiere decir que hay que remitirse, en todo caso, a ese expediente para mirar la globalidad de las tareas que desarrolla la Secretaría de Supervisión Administrativa.

Porque, si no, yo puedo tomar cualquiera de las secretarías que existen y pedir que me digan en detalle cómo funciona cada una. Y no se hace así.

Yo hice una propuesta con la intención de intentar saldar algunas dudas. Pero si cada propuesta se va a usar para ponernos a discutir y no aprobar, entonces, votemos, se aprueba o no se aprueba. Y después vemos cómo seguimos.

Sr. DECANO.- Exactamente.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Quiero decir que esta manera de funcionamiento me parece muy desprolija.

La moción sobre la ampliación de la redacción y la revisión de la ...

Déjeme hablar, señor decano.

Sr. DECANO.- Le he dado la palabra.

Sr. TALEVI.- Me estaba por interrumpir, como lo hizo antes. Y, habiendo yo pedido la palabra, no me dejó hablar y se la cedió a otro consejero.

Me parece que es muy claro para todos los consejeros.

Sr. DECANO.- Hable, consejero, por favor.

Sr. TALEVI.- Le pido que no me interrumpa, señor decano. Me está interrumpiendo.

Sr. DECANO.- Continúe con el uso de la palabra, por favor.

Sr. TALEVI.- La moción inicial sobre la revisión de la redacción fue de los consejeros profesores por la minoría. Y esa, en última instancia, es la moción que usted tendría que haber sometido antes de la del consejero no docente, que era cambiar una palabra por otra. Y, si lo considera necesario, puede pedirnos claridad sobre qué es lo que exactamente se está pidiendo en esa revisión de la redacción. Que para mí ha quedado claro: cuáles son los alcances de la palabra intervenir.

Además, yo le señalé que también usted había adicionado que la diagramación de la distribución del personal no docente que planteaba las atribuciones que usted está asignándole a la Secretaría de Supervisión Administrativa, eran en conjunto con el señor decano. Y a mí eso me parece distinto de la redacción actual. Y usted no sometió eso a votación.

A mí me parece que los consejeros acá presentes tienen que darse cuenta que esta manera en la que se está funcionando y definiendo quién opina en el Consejo, con qué orden y con qué alcance, es muy desprolija, señor decano.

Sr. DECANO.- Tomo su queja, consejero.

Por una cuestión de orden en el funcionamiento del Consejo que me parece que es importante observar y como me parece que corresponde en situaciones como estas, donde tenemos un expediente en tratamiento con una propuesta y opiniones encaminadas a modificar en parte el contenido en un alcance importante, me parece que corresponde, en todo caso, lo pongo a consideración del Consejo, a ver si operativamente le parece que es un modo de funcionamiento: ponemos en consideración la propuesta y, si la misma no se aprueba, se harán las modificaciones en base a una nueva propuesta.

Sra. VETERE.- Pido la palabra.

Sr. DECANO.- Consejera: voy a someter a votación el expediente.

A menos que quieran los consejeros retomar el uso de la palabra. Porque no es mi voluntad cercenar el derecho de opinión de nadie.

Adelante, consejera.

Sra. VETERE.- Lamentablemente, lo tengo que decir, comparto con mi compañero, nosotros ya hemos sido consejeros directivos y nunca hemos presenciado algo como esto. Llevarlo a votación, sabiendo que el espacio de ustedes tiene la mayoría de los votos, realmente, no es algo que se pueda considerar democrático. Nosotros estamos opinando sobre un documento que, si no es urgente, tiene que ser modificado. Porque si de cualquier otro lugar que no fuese la gestión de la Facultad viene un documento como este, ha pasado recientemente con un documento proveniente del Departamento de Química que, para nosotros que lo habíamos discutido era muy claro, pero un consejero dijo que ese expediente no era claro, y lo entendimos, porque él no había participado de la discusión, entonces, el expediente fue girado al Departamento para que se amplíe.

No entiendo realmente, salvo que lo que se tema es la opinión democrática de otros actores de la Facultad, cuál es la resistencia a que el documento sea redactado como corresponde. Porque, los que han participado de esa discusión, lo tendrán claro. Pero, para quienes no hemos participado de esa discusión, ese documento no es claro. No están claros los alcances.

Entonces, eso es lo que pedimos, que el documento, en primer lugar, sea claro.

Realmente, esta manera de funcionar del Consejo es muy preocupante. Considero que es antidemocrática, que es una falta de respeto hacia nosotros. Y le pido al señor decano que reflexione sobre esta actitud. Porque no podemos funcionar de esta manera.

Sr. DECANO.- Tomo su comentario, consejera. Haremos las reflexiones correspondientes.

Voy a pasar, entonces, a proponer la votación del expediente y la propuesta realizada.

Sr. IRASSAR.- ¿Qué estamos votando?

Sr. DECANO.- La propuesta realizada en el expediente.

Insisto, si la propuesta no fuese aprobada, se harán las modificaciones que el Consejo estime necesarias, porque la propuesta estaría desaprobada.

Sra. SCILINGO.- No entiendo. ¿Se vota la propuesta así como está?

Sr. DECANO.- Sí, porque no se logra un consenso en cuanto a la modificación.

Entonces, la propuesta de funcionamiento que estoy haciendo es someter a votación la propuesta existente. Si no hay acuerdo del Consejo con esta propuesta, se modificará de acuerdo a lo que los consejeros puedan presentar.

Quienes estén a favor de la propuesta presentada, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran nueve votos por la afirmativa y seis por la negativa.

Sr. IRASSAR.- Nunca se vota primero el expediente. Primero se votan las mociones y después el expediente.

Sr. DECANO.- No, consejero. No es parte del funcionamiento del Consejo.

- Dialogan los señores consejeros.

Sra. VETERE.- Señor decano: ¿podemos pasar a un breve cuarto intermedio?

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en pasar a un breve cuarto intermedio?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- A las 10 y 8 se pasa a cuarto intermedio.
- A las 10 y 15 dice el:

Sr. DECANO.- Se reanuda la sesión.

Me acaban de acercar el pedido de licencia de los consejeros estudiantiles Merino, Arias, De Santis Arévalo y Pérez Chávez.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse la consejera Kindgard.

- Se incorpora la consejera Kindgard.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 6ª REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Prórroga de designación interina

700-7474/16-2 Carlos ARGÜELLES en el cargo (164) de JTPDS, Dpto. de Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-7474/16-2, referente a solicitud de prórroga de la designación interna del doctor Carlos Argüelles en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 164 del Departamento de Física.

De acuerdo a lo solicitado oportunamente, la Dirección de Encuestas informa que el docente no posee encuestas como Ayudante Diplomado.

En virtud de lo informado, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar la prórroga solicitada?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

C - TEMAS DE LA 7ª REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Del claustro de graduados tenemos una nota referente a propuesta de representantes en las comisiones específicas de carrera de la Facultad de Ciencias Exactas.

Del claustro de estudiantes por la minoría, agrupación “El Impulso”, tenemos una nota en la que se manifiesta repudio por la resolución Nro. 1736/18 de la Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires, referida a la conformación y distribución de los Equipos de Orientación Escolar. Y una segunda nota referente a solicitud de ampliación del horario de atención de la Biblioteca Central de la Facultad.

Presentada por Mesa de Entradas, tenemos una nota que ha sido caratulada como expediente 700-14439/18-0, referente a solicitud de la doctora Natalia Di Clemente de sin goce de sueldo en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2134.

Del Departamento de Matemática, se eleva la propuesta de designación de José Luis Castiglioni como Jefe del Departamento de Matemática, a partir del 1 de julio de 2018.

Por último, de la Dirección de Derechos Humanos, tenemos una nota en repudio de hechos acontecidos en el subsuelo del Departamento de Física.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- Se retira el consejero Zapata

Sr. DECANO.- De esta manera, queda conformado el temario para la presente reunión.

Se pasa a considerar el punto número 1.

1 - Resoluciones del Sr. Decano para refrendar

700-16034/13-8 Constitución de Jurado de Tesis Doctoral de Gisela WEIZ.

700-14349/18-0 Creación del cargo (2526) de ADDS y designación en el mismo de Augusto GRAIEB.

700-13531/18-0 Designación interina de Regina ERCOLE cargo (2488) de ADDS.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente

700-16034/13-8 Constitución de Jurado de Tesis Doctoral de Gisela WEIZ.

700-14349/18-0 Creación del cargo (2526) de ADDS y designación en el mismo de Augusto GRAIEB.

700-13531/18-0 Designación interina de Regina ERCOLE cargo (2488) de ADDS.

Sr. DECANO.- Pasan a considerar, entonces, resoluciones para refrenda por parte del Consejo.

Corresponde considerar el expediente 700-16034/13-8, referente a constitución de jurado de tesis doctoral de Gisela Weiz.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Quiero mencionar que el jurado de tesis que tome a sugerencia de la Comisión Asesora de Grados Académicos es el siguiente.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14349/18-0, referente a creación del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2526 y designación en el mismo de Augusto Graieb. Se trata de un cargo que se crea temporariamente para cumplir funciones en el Espacio Pedagógico.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Señor decano: ¿cuál es el origen de esos puntos?

- Ingresa el consejero Zapata.

Sr. DECANO.- Esta es la reasignación de los puntos que originalmente pertenecían al cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva que ocupaba el doctor Badagnani, al cual renunció. Era un cargo asignado a la Secretaría Académica.

Sr. TALEVI.- ¿Y estas funciones que se asignan aquí son separadas de las funciones de director que tiene el doctor Graieb?

Sr. SPERONI AGUIRRE.- No, son esas.

Sr. TALEVI.- O sea, ¿es un cargo que complementa el cargo de director?

Sr. DECANO.- Explico cual es la situación: el Espacio Pedagógico tenía cargos ya desde los tiempos del equipo que lideraba el doctor Cappannini. En ese entonces se asignaron cargos docentes al Espacio Pedagógico. Y este cargo sigue esa lógica.

La renuncia de Badagnani implicaba un cargo de JTP que pertenecía el Departamento de Física. Y así fue reconocido en esta reconversión. Por lo tanto, con

los puntos de la dedicación exclusiva, que era lo que originalmente pertenecía a la Secretaría Académica, es que se propone la creación de este cargo.

Ese es el origen de los puntos.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la refrenda?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13531/18-0, referente a designación interina de Regina Ercole en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2488.

Se trata de la refrenda a una acción tomada por el decano Naón. Esto tiene fecha 31 de mayo.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

2 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

El primer punto del Anexo se refiere a resoluciones del decano para conocimiento del Consejo Directivo. Se trata de una serie de licencias sin goce de sueldo, que comienzan con el expediente 700-13809/18.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados de manera conjunta los expedientes del Anexo I.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Yo quisiera que se trate por separado el último expediente de las licencias. El expediente 700-13699/18.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los expedientes contenidos en el Anexo I, a excepción del expediente que acaba de mencionar el consejero Irassar, que se tratará a continuación en forma separada?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

- Se retira el consejero Cambio.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13699/18, referente a la licencia sin goce de sueldo de Facundo Bigne en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 646 del Área Químicas Básica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- La verdad que no sabía que el Consejo Directivo simplemente tomaba conocimiento de las licencias. Porque, de hecho, uno de los temas que entra sobre tablas es el expediente 700-14439, que también se refiere a un pedido de licencia.

Sr. DECANO.- Si me permite, consejero hago la siguiente aclaración: las licencias que no requieren aprobación por parte del Consejo son aquellas que no son excepcionales; aquellas en las que el docente solicita licencia de acuerdo a alguno de los artículos contemplados en la normativa como parte de su derecho laboral. Esas, no requieren aprobación por parte del Consejo.

Sr. IRASSAR.- En el expediente correspondiente a Facundo Bigne, la persona pide licencia en un cargo interino transitorio. Y en el expediente que ingresa sobre tablas también se pide licencia en un cargo interino transitorio, pero en este caso, que pasó por el Departamento de Ciencias Biológicas, se deniega la licencia por el hecho de ser un cargo interino transitorio.

Me gustaría saber por qué en un caso se concede y en el otro no.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La Ordenanza 129, que es la de las licencias, discrimina el suplente y el interino. El suplente es el docente que está cubriendo una vacante por licencia de alguien que está designado en forma ordinaria en el cargo. En cambio, el interino es aquel que está designado en un cargo que no tiene un ocupante titular.

La Ordenanza 129 permite, entonces, al interino pedir licencia sin goce de sueldo, pero al suplente no. El tema de si es interino por registro de aspirantes o por orden de méritos no aparece en la ordenanza. Y el tema del transitorio es una cosa exclusivamente interna de la Facultad. Que, incluso, ahora, por el CCT, ya no tiene ningún valor. Y desde hace unos años ya también dejó de tener valor a nivel de la Universidad, que nos llamó la atención porque estábamos usando un mecanismo que no era procedente para designar a los interinos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Lamberti.

Sra. LAMBERTI.- Para decir que en este caso, justamente, la diferencia es que uno es interino, porque no tiene un titular ocupando el cargo, lo cual está contemplado en la reglamentación. Mientras que el otro es un suplente, cuyo caso no está contemplado en la ordenanza. Con lo cual, habría que considerar una excepción.

Sr. DECANO.- También entiendo que, en parte, la confusión se puede deber a que en el Orden del Día está incorrectamente señalado que la licencia es en el cargo de JTP. En realidad, la licencia que se otorga es en el cargo de Ayudante Diplomado con

dedicación simple. Y el motivo se encuadra en el artículo de la ordenanza que se refiere a incompatibilidad jerárquica.

Por ese motivo, no es excepcional este pedido.

Hechas estas aclaraciones, entonces, en particular, el error en el Orden del Día, donde en lugar de JTPDS debe decir Ayudante Diplomado con dedicación simple, ¿hay acuerdo del Consejo en tomar conocimiento de lo actuado?

- Se toma conocimiento.

b - Prórrogas de designación interina

700-11440/17-1 Gisela TARTAGLIA en el cargo (2422) de PADS, Dpto. de Matemática.

700-8198/16-1 Daniel ACTIS en el cargo (208) de ADDS, Dpto. de Física.

700-4068/9-2 Ana COZZUOL en el cargo (2249) de JTPDS, Dpto. de Física.

700-8056/16-2 Agustín COCHELLA en el cargo (1371) de AAR, Dpto. de Matemática.

700-1253/14-3 María Julia ALTHABEGOITI en el cargo (1577) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-7321/16-3 Maximiliano RIDDICK en el cargo (1004) de JTPDS, Dpto. de Matemática.

700-50061/09-12 María OTEGUI en el cargo (1015) de JTPDS, Dpto. de Matemática.

700-10840/17-6 Mercedes MUÑOZ en el cargo (2468) de PADS, Dpto. de Química.

700-10840/17-5 María Jimena CORREA en el cargo (2469) de PADS, Dpto. de Química.

c - Prórrogas de designación ordinaria

700-8281/16-1 María Celeste MOLINA AGOSTINI en el cargo (1082) de AAR, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-6203/15-1 María Celeste MOLINA AGOSTINI en el cargo (1547) de AAR, Dpto. de Química.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar expedientes que viene con solicitudes de prórrogas.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las solicitudes de prórrogas interinas y ordinarias que obran en los incisos b) y c) del punto 2 del Orden del Día.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada por el consejero Gómez Dumm en el sentido de aprobar en forma conjunta las referidas solicitudes de prórrogas de designación internas y ordinarias.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Se retira la consejera Marchetti.

d - Licencias con goce de sueldo

700-14293/18-0 Julia MARCHETTI en el cargo (953) de AAR, Área Biología, Dpto. de Ciencias Biológicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14293/18-0, referente a solicitud de licencia con goce de sueldo de la docente Julia Marchetti en el cargo de Ayudante Alumno rentado número 953 del Área Biología, Departamento de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- La docente pide licencia para octubre. Sin embargo, en el expediente dice que ella tiene el cargo hasta el 31 de enero de 2018. La pregunta es: ¿cómo podría tener licencia si el cargo se terminó en enero de 2018?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Es probable que el cargo esté vencido y que no haya sido llamado a concurso. En ese caso, habría que regularizar la designación.

Sr. DECANO.- Agrego, como aclaración, que el cargo es de Ayudante Alumno rentado y tiene carácter ordinario. Por lo tanto, cualquier cargo ordinario sólo puede cambiar su titularidad mediante un concurso.

O sea que, hasta tanto se sustancie un nuevo concurso, como bien explicó el consejero Speroni, la ocupación sigue teniendo carácter ordinario para la persona que lo detenta.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- El expediente no dice que el concurso esté llamado. Eso llama la atención. Y, si no me equivoco, el plazo máximo para llamar a concurso una vez que termina un cargo es de tres meses. Entonces, estaría también fuera del plazo que indica la ordenanza.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Me parece que son dos cuestiones separadas.

Podemos reclamarle al Departamento que llame a concurso para cubrir este cargo. Pero ahora tenemos que tratar la licencia solicitada por la docente que lo está desempeñando. Porque al día de hoy la docente tiene derecho a solicitar licencia, dado que su designación tiene carácter ordinario. Y se va de viaje.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Lo que más me llama la atención es eso, que la licencia que está pidiendo es por un viaje relacionado con las tareas de investigación que realiza haciendo uso de su condición de graduada y pide licencia en un cargo de Ayudante Alumno, que lo tiene vencido. Que le pertenece aún, porque no está llamado el concurso. Pero pienso que la opción más sana para este tipo de cargos sería que lo pudiera ocupar un estudiante en el segundo semestre.

O sea, el pedido debería ser de renuncia, en todo caso. No de licencia.

Sr. DECANO.- Se da usted cuenta, consejera, que no podemos sugerirle a la persona que renuncie.

No quiero que esto se tome como un cuestionamiento a su intervención, que considero muy valedera. Pero está en consideración la licencia.

¿Ustedes van a formular una propuesta o están adelantando un voto en contra?

Si la bancada estudiantil pudiera ser más precisa respecto del tema en tratamiento, se los agradecería.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Por un lado, me parece que, como decía el consejero Speroni, son dos cuestiones separadas. Pero sí quisiera hacer la moción para que el Departamento llame a concurso, porque es claro que ya está vencido el plazo en que se debió haber llamado.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el pedido de licencia con goce de sueldo presentado por la docente Marchetti en su cargo de Ayudante Alumno rentado por razones de estudio por el término de tres meses. De acuerdo el informe de Personal la docente posee la antigüedad requerida, presenta compromiso de reintegro, cuanta con aval del Departamento y presenta carta de invitación. Con lo cual, el pedido se encuadra en el artículo 34 de la Ordenanza 129

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran once votos por la afirmativa y tres por la negativa.

- Ingresa la consejera Marchetti

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- ¿Se tomó como sugerencia lo planteado respecto al llamado a concurso del cargo?

Sr. DECANO.- Tiene razón, consejero. Por Secretaría Académica haremos el pedido al Departamento para que regularice a la brevedad la situación del cargo, que se encuentra vencido.

3 - Actas de Reuniones del H.C.D.

Acta N° 5.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la quinta sesión ordinaria, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Si no hay observaciones que formular, se dará por aprobada y se tendrá como acta

- Se aprueba y se designa a los consejeros Kindgard, Richard y Talevi para firmarla.
- Se retira el consejero Speroni Aguirre.

4 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-11676/17-1 Gonzalo ORELLANA s/autorización para realizar el curso externo “Introducción a la filosofía exacta de la ciencia”.

700-8892/16-3 Francisco MAZELLO s/autorización para realizar el curso externo “Genómica ambiental”.

700-5298/15-7 Ana Clara LÓPEZ s/autorización para realizar el curso externo “Epistemología”.

700-2932/14-4 Andrés MEDINA s/autorización para realizar el curso externo “Angiogénesis”.

700-12747/17-1 Alejandro IBÁÑEZ s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Registro dinámico de iones y moléculas intracelulares”.

700-12649/17-1 Leandro DÍAZ ZEGARRA s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Registro dinámico de iones y moléculas intracelulares”.

700-9407/16-1 Macarena ROJO s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Bioecología de peces comerciales”.

700-13298/18-0 Paolo ZUCCHINI CUEVAS s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-14056/18-0 Hugo MEDINA CHANDUVÍ s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-13981/18-0 Vera de Jesús LAZARTE s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-9011/16-1 Brian DE LA HAYE s/cambio de Codirector de Tesis Doctoral.

700-4454/09-7 José GONZÁLEZ FUNES s/segunda prórroga para la finalización del Doctorado.

700-1399/09-1 Baja en la carrera de Doctorado de Flora ACUÑA ALARCÓN.

700-2917/04-4 Betina GALARZA s/suspensión en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-2878/04-5 María Cecilia GORTARI s/suspensión en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-13979/18-0 Fernando CHIRDO s/acreditación del curso “Advanced course on mucosal immunology” como válido para el Doctorado de la FCE.

de Enseñanza y Seguimiento

700-10443/17-0 Solicitud de aceptación del curso “Nuevas tendencias en Investigación en Física Médica” como asignatura optativa para la Lic. en Física Médica.

700-13798/18-0 Solicitud de aceptación de la materia “Higiene y Salud Pública” como asignatura optativa para la Lic. en Bioquímica.

700-13559/18-0 Propuesta de modificación al Reglamento de Trabajo Final de la Lic. en Ciencia y Tecnología de Alimentos.

700-13560/18-0 Propuesta referente a la asignatura Trabajo Final de la Lic. en Ciencia y Tecnología de Alimentos.

700-13451/18-0 Eliminación de equivalencia automática.

700-11747/17-0 Solicitud de equivalencias.

Secretaría Ejecutiva

700-13409/18-0, 700-13316/18-0, 700-13220/18-0, 700-12984/17-0, 700-12915/17-0, 700-12910/17-0, 700-12898/17-0, 700-12857/17-0, 700-12690/17-0, 700-12620/17-0 Solicitudes de equivalencias.

de Investigaciones

700-14007/18-0 Designación de Antonieta TADDEI FONZI como Prof. visitante del Dpto. de Química.

de Hacienda y presupuesto

700-14437/18-0 Distribución del presupuesto 2018 de la FCE.

de Extensión

700-13975/18-0 Solicitud de apoyo al programa “Neurar”.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar una serie de expedientes que vienen con despacho de las comisiones asesoras de este Cuerpo. En primer lugar, de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados de manera conjunta los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos obrantes en el Orden del Día.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Zapata.

Sr. ZAPATA.- Señor decano: quisiera hacer algunas consideraciones respecto del segundo expediente de la lista, el 700-8892/16.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Gómez Dumm, en el sentido de aprobar el forma conjunta los despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos, a excepción del expediente 700-8892/16, que será tratado por separado.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-8892/16, referente a solicitud de Francisco Mazello para realizar el curso externo “Genómica ambiental”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Zapata.

Sr. ZAPATA.- Es un detalle que no sé si hace una diferencia, pero en el Orden del Día el apellido está escrito con zeta y en el resto del expediente está escrito con ese.

Sr. DECANO.- Está mal escrito seguramente en el Orden del Día. Es con ese y no con zeta. Verifiquémoslo y lo subsanamos.

Según podemos confirmar el apellido es con doble ese.

Hecha esa corrección, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar el respectivo despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar expedientes que vienen con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Corresponde considerar el expediente 700-10443/17-0, referente a solicitud de aceptación del curso “Nuevas tendencias en Investigación en Física Médica” como asignatura optativa para la Licenciatura en Física Médica.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Guerin.

Srta. GUERIN STÁBILE.- En principio, no estoy de acuerdo con el dictamen, que propone no aceptar la asignatura como optativa.

Hay una carta del claustro de estudiantes de Física Médica en la que se argumenta a favor del otorgamiento. Porque uno de los argumentos para denegar el pedido es que se superponen contenidos. Y, en realidad, la carta de los estudiantes sostiene que son temas como de una primera unidad, pero que el resto de la materia tiene contenidos que no están en la carrera de grado de esta universidad.

Otro argumento es que no había completado 4°. Y la respuesta a esto es incuestionable, porque ahora lo tiene completo y pide que se lo acepten.

Yo estoy de acuerdo con el contenido de la carta. Pero esto volvió, la alumna se presentó e igual se lo rechazaron. Y el dictamen final es que se recomienda no otorgar lo solicitado.

Yo adelanto mi voto en contra de este dictamen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Yo pude observar dos detalles a partir de la lectura del expediente.

En realidad, la bancada estudiantil del Departamento de Física expresa que lo que es más urge es que le comuniquen al estudiante la decisión. Porque, si bien señalan una serie de puntos de la cual pareciera desprenderse que estarían de acuerdo con el reconocimiento de la materia, en realidad, no resuelven la cuestión de fondo.

Y ese expediente viene a nuestra Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento donde se expiden a favor del dictamen de la CEC de Física Médica, donde están de acuerdo en no otorgar lo solicitado. Incluso el Consejo Departamental en su mayoría está de acuerdo con no reconocer esta materia. Que, vale la aclaración, la persona la presenta con posterioridad a haber hecho la Escuela Balseiro de verano en 2016.

Entonces, entiendo que ya debe estar al tanto y, por lo tanto, me inclinaría a favor del dictamen de nuestra comisión.

- Ingresa el consejero Speroni Aguirre..

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Tengo entendido que no es el único estudiante en nuestra Facultad que opta por hacer este tipo de curso para aumentar su formación académica, siendo que el plan le permite tener optativas y que aclara que el curso en cuestión tiene contenidos que complementan su formación.

Entiendo que eso ha sido evaluado. Y está en una instancia de la carrera en la que tiene que decidir si va a hacer otra optativa o si se la van a tomar. De ahí la urgencia que expresa la carta del claustro estudiantil.

Me parece que, si tiene los contenidos y éstos complementan su formación de grado, porque así se aclara en el expediente, no hay motivo para no otorgar la optativa.

Yo también estaría en contra del dictamen de la comisión asesora.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Zapata.

Sr. ZAPATA.- Por lo mismo que plantean los compañeros consejeros estudiantiles y acompañando lo que expresaran los estudiantes de Física, yo también me voy a oponer a este dictamen.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos que recomienda no acceder a lo solicitado.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran ocho votos por la afirmativa y siete por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría.

Corresponde considerar el expediente 700-13798/18-0, referente a solicitud de aceptación de la materia “Higiene y Salud Pública” como asignatura optativa para la Licenciatura en Bioquímica.

Tenemos en este caso el despacho firmado por el secretario y el prosecretario de Asuntos Estudiantiles y, en base al despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza del Departamento de Ciencias Biológicas, se aconseja aceptar la asignatura Higiene y Salud Pública como optativa para la carrera de Licenciatura en Bioquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13559/18-0, referente a propuesta de modificación al Reglamento de Trabajo Final de la Licenciatura en Ciencia y Tecnología de Alimentos.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- A mí no me quedan claros, a partir de la lectura de la propuesta, cuáles serían los requisitos del director-codirector.

Dice: “Podrán ser directores aquellas personas que cuenten con al menos un antecedente de dirección o codirección”. Pero no dice de qué. O sea, si es de otro trabajo final, sería como el caso del huevo y la gallina.

Esta es una discusión que viene desde hace tiempo. Desde que éramos graduados. Con este tema de cuándo alguien está en condiciones poder dirigir o no.

Otra de las cuestiones que, en mi opinión, debiera ser aclarada en la propuesta es si los requisitos para el codirector son los mismos que para el director.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Creo que la clave esté en esto último que menciona la consejera Vetere.

Lo que yo entiendo es que al decir que para ser director debe haber dirigido o codirigido ya, está implicando que el primer paso necesario en relación a la dirección de tesinas es primero codirigir tesinas o entiendo que tesis o cualquier actividad de nivel superior a la tesina.

Pero quizás sería oportuno realizar esa aclaración en el reglamento directamente.

Sr. DECANO.- Entiendo, entonces, que la propuesta que está formulando es que se devuelva el expediente a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento a fin de que se determine cuáles son los antecedentes requeridos para la dirección y codirección de los trabajos.

Sra. VETERE.- Y si los requisitos para la dirección son los mismos que para la codirección.

Sr. DECANO.- Sería lo referente al punto 4 del reglamento propuesto.

Creo que queda bastante claro cuál es la propuesta. Y, en todo caso, podrá ser comentado en la comisión por el secretario académico o el de asuntos estudiantiles.

¿Hay acuerdo del Consejo con esta moción que acaba de ser formulada?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13560/18-0, referente a propuesta para la asignatura Trabajo Final de la Licenciatura en Ciencia y Tecnología de Alimentos.

La comisión en este caso avala la sugerencia de la CEC

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Esto se trata de casos en que un graduado de otra carrera se anota en Alimentos y cómo tendría que hacer el trabajo final de esta carrera cuando ya tiene una tesina hecha de su otra carrera.

Surgió un caso, que fue resuelto sin problema. Pero, además, sirvió para dejar algo sentado hacia adelante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- A mí me queda una duda, que tal vez alguno de los consejeros o el secretario académico me puedan aclarar.

Lo que yo entendí del expediente es que se puede llegar a aceptar parte o inicio del trabajo final de otra carrera siempre y cuando la temática sea afín con la carrera de alimentos. ¿Es así?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Que sea afín o que el complemento esté bien relacionado con la carrera de alimentos. Porque el objetivo del trabajo final es integrar los conocimientos de las asignaturas específicas de una carrera. Entonces, por ejemplo, se recibió de biotecnólogo; hizo un trabajo final en equis. Si quiere usar parte de eso, lo puede hacer siempre que el complemento que hace como trabajo final de la carrera de alimentos sea un enfoque alimentario en el que se apliquen cosas de las materias de la carrera de alimentos. Caso contrario, puede hacer un nuevo trabajo final.

Sr. DECANO.- Hechas las aclaraciones del caso, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13451/18-0, referente a eliminación de equivalencia automática.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Recordemos que esto se origina en una nota del profesor Pablo Pérez, profesor titular de materias del Área de Microbiología.

Está en consideración el dictamen.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11747/17, referente a solicitud de equivalencias.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- A continuación tenemos expedientes que vienen de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento. Se trata de los expedientes 700-13409/18-0, 700-13316/18-0, 700-13220/18-0, 700-12984/17-0, 700-12915/17-0, 700-12910/17-0, 700-12898/17-0, 700-12857/17-0, 700-12690/17-0 y 700-12620/17-0, referentes a solicitudes de equivalencias.

Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados de manera conjunta los respectivos despachos.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular la consejera Corral.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Se retira la consejera Lamberti.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14007/18, referente a designación de Antonieta Taddei Fonzi como Profesor visitante del Departamento de Química, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14437/18, referente a distribución del presupuesto 2018 de la Facultad de Ciencias Exactas, que viene con despacho de la Comisión de Hacienda y Presupuesto.

Si me permiten los señores consejeros, hago una pequeña introducción, más que nada formal, respecto del compromiso que habíamos asumido al iniciar la gestión de dar un tratamiento prioritario al presupuesto, dado que estamos en el mes de julio y no tenemos aún el presupuesto de la Facultad aprobado.

Conjuntamente con el secretario académico tuvimos oportunidad de convocar a la Comisión de Hacienda que, en dos reuniones, pudo elaborar el dictamen que viene a consideración del Consejo hoy.

Si los consejeros lo creen conveniente, puedo hacer algunas consideraciones generales respecto del presupuesto. Si no dejo abierto el debate.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Señor decano: si usted quiere hacer consideraciones generales, yo estoy de acuerdo. Y después entraríamos en el debate.

Sr. DECANO.- Le agradezco, consejero.

Las consideraciones generales en que se basa la propuesta del presupuesto son las siguientes: en primer lugar, se basa en un aumento del 23 por ciento respecto del presupuesto que tuvo la Facultad en el año 2017. Me refiero al presupuesto aprobado por el Consejo Superior a finales del año pasado.

El criterio que se utilizó para un primer borrador que trató la comisión tuvo que ver con aplicar aumentos cercanos a ese porcentaje en la mayoría de los ítems. En particular, recalco el esfuerzo que implica el presupuesto que se presenta en cuanto a la distribución de fondos a los departamentos, administración central, higiene y seguridad, obras y mantenimiento.

Me refiero a esfuerzo, porque no sé si todos los consejeros están enterados, pero el año pasado teníamos dos presupuestos. Un presupuesto que se ajustaba a la base del presupuesto de la Universidad y otro proyectado. El porcentaje de aumento del 23 por ciento del que se está hablando aquí es sobre el mejor de los casos. Sobre el proyectado. Que prácticamente corresponde en la mayoría de los departamentos a lo ejecutado el año pasado.

En otros ítems se aplicó un aumento menor al 23 por ciento. En particular, en el curso de ingreso, lo cual fue posible gracias a la optimización con programas particulares.

Y también se muestra una reducción muy importante en el ítem contratos. La proyección para este año en contratos si hubiésemos seguido la forma en que se venía ejecutando el ítem contratos en la Facultad hubiese llegado a 1.600.000.

Como les había comentado, la nueva gestión no previó en su estructura la asignación de contrato alguno a cargos de gestión con dinero de presupuesto de la Facultad asignado por el Consejo Superior. De manera que, ese ítem, de hecho, esperamos que para el próximo año se reduzca. Porque parte de lo presupuestado para este año incluyó a la gestión anterior.

Eso es dinero que, como ya lo hemos explicado alguna vez, y está en el presupuesto, se puede dedicar a otros ítems.

Los contratos que quedan en el presupuesto actual son contratos que atienden a necesidades que no son nuevas, no son propias de esta gestión, sino que responden a necesidades de contratos en oficinas de administración diversas.

Por supuesto que, y tal vez debí haber empezado por este punto, gran parte del esfuerzo presupuestario se dedica al pago de servicios.

Esto vale la pena explicarlo, Universidad, al comienzo del ejercicio, requiere a las facultades que informen cual es el estimativo en gastos de funcionamiento. Y eso implica cual es el proyectado de gastos de electricidad, de agua, de limpieza, de seguridad, seguros para alumnos. O sea, todo lo que tiene que ver con el funcionamiento mínimo. Y ese dinero es retenido directamente por Universidad al comienzo de la ejecución.

Para la Facultad ese número es del orden de los nueve millones de pesos al año, de los 20.400.00 que tenemos para funcionamiento.

Este es un problema que, reiteradamente lo venimos mencionando en Universidad. Y es parte de los pedidos que la gestión del doctor Naón encabezó en el período anterior y que nosotros estamos continuando a fin de solicitar refuerzos presupuestarios a Universidad.

Como pueden ver en el presupuesto, la Facultad poseía un nivel de deudas razonable. Respecto del año pasado se adeudaba un millón de pesos, que habían sido adelanto. De los cuales, 500 mil pesos se devuelven este año y los otros 500 mil el año que viene.

A la vez hay un remanente de ejecución que es de 500 mil pesos.

El doctor Naón había presentado oportunamente en este Consejo lo relacionado con el cambio en el sistema del régimen de limpieza de los edificios, que se hizo en su momento en dos tramos. Anteriormente se tenía un contrato con una empresa de limpieza y se pasó a un sistema mixto. Inicialmente, con un acuerdo con el gremio de

ATULP. Luego de analizar los resultados, el doctor Naón, de alguna manera consultando con quien les habla, que ya había resultado electo, acordamos en ampliar el sistema de limpieza por acuerdo con los compañeros no docentes a la totalidad de los edificios. Eso ha permitido, comparado con la previsión presupuestaria que había hecho la empresa de limpieza, una optimización de recursos que se vuelcan hacia otros gastos del presupuesto.

El resto de los ítems también son muy importantes. Pero seguramente los consejeros los han podido leer. Se relacionan con mantener el esfuerzo que hace la Facultad en el otorgamiento de becas de formación para estudiantes; en todo lo que tiene que ver con Higiene y Seguridad, donde esperamos profundizar en sus alcances, tal como hemos anticipado.

Este era el panorama general que quería comentarles.

Este es el dictamen que, merced el trabajo de la Comisión, se presenta a consideración del Consejo.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- En principio, lo que queremos señalar es que en los últimos años se ha retrasado el inicio de la discusión sobre la distribución presupuestaria. En 2017 fue a fines de marzo cuando se llamó la primera reunión de la Comisión de Hacienda para tratar este tema. Y este año fue durante el mes de junio. Y creemos que eso de alguna manera atenta contra la ejecución óptima del presupuesto asignado. Porque desde que el mismo se aprueba a cuando se cierran los gastos del ejercicio correspondiente hay relativamente poco tiempo. Y, dado que Universidad publica la erogación de cada unidad académica en diciembre, lo que queremos sugerir o solicitar a la gestión es un compromiso de que, de aquí en más, se va a hacer más tempranamente el inicio de la discusión del presupuesto. Por un lado, a fin de permitir una discusión más dilatada en el tiempo, si fuera necesario y, por otro, para que se pueda aprobar más tempranamente y quizás en febrero o marzo de cada año estemos con el presupuesto aprobado. Porque, como decía el decano, hubo un excedente de 500 mil pesos el año pasado que, en el contexto que permanentemente mencionamos de limitaciones presupuestarias y desfinanciamiento, no es una cuestión menor.

En sintonía con eso, el 11 de junio nosotros le presentamos al señor decano un pedido de conocimiento de la ejecución de los presupuestos anteriores y la publicidad de los mismos. Y nos parece importante que el presupuesto que se apruebe aquí, así como su ejecución, sean accesibles públicamente para la comunidad. Un poco porque, entre otras cosas, nos podrían llegar a servir como insumos para mirar dónde se está

subejecutando el magro presupuesto con el que contamos e, incluso, tal vez hacer propuestas desde distintos sectores de la comunidad sobre quizás cómo optimizar ese gasto.

Concretamente, quería hacerle un par de consultas.

En primer lugar, quería consultarle un detalle sobre esos más de 600 mil pesos que se están asignando a la gestión central de la Facultad.

Sr. DECANO.- Usted se refiere a Administración central.

Sr. TALEVI.- La pregunta es qué implican esos gastos.

Sr. DECANO.- Primero contesto las observaciones del consejero.

La situación por la cual el presupuesto no había sido aprobado por el Consejo anterior fue decisión de la gestión del doctor Naón que, tiene una lógica que, uno puede compartir o no, pero es que él entendía que, frente al cambio de gestión y la renovación del Consejo Directivo, era conveniente que este nuevo Consejo tratara el presupuesto de la Facultad de este año. Yo lo había anunciado, tomamos conocimiento de la nota de los consejeros. Y fue, me parece, un tratamiento con la urgencia que el tema requería el que dimos, que nos permitió traer hoy este dictamen de la comisión.

Respecto del otro punto, que está relacionado, fue un compromiso que ya asumimos también con la comisión el de no solamente comenzar el tratamiento de los presupuestos de nuestra gestión con mayor antelación, sino también el de mantener las reuniones de la Comisión de Hacienda no solamente para la propuesta del nuevo presupuesto, sino también en los casos que sea conveniente durante el año. Que no sea una comisión que se reúne solamente para diagramar el presupuesto, sino también para ver cómo va la ejecución y cómo se van gastando los ítems.

Respecto de cuestiones que sean de ejecución y de inconvenientes reales con la aprobación, vale la pena aclarar que se tomaron algunos recaudos. Como por ejemplo, recomendar en los departamentos - el secretario académico en esto fue muy insistente - que no se espere a la aprobación del número final para efectuar los gastos. Obviamente, la Facultad sigue funcionando y los gastos se siguen aprobando, aunque no esté el presupuesto aprobado, dentro de parámetros que entendemos que van a ser los que lógicamente se esperan para el presupuesto.

Quiero decir con esto que la subejecución de 500 mil pesos del año pasado no sería tan directo asignarlos a la demora en la aprobación. Yo creo que sí vale la pena estar muy atentos - y lo estamos - en que no haya problemas con la ejecución del presupuesto. Pero esos 500 mil pesos obedecen a distintos, ítems, como contrataciones que se caen a último momento. Dentro del presupuesto anteriormente

tratado representa el dos por ciento. Con lo cual, estamos dentro de un error de ejecución de ese orden. Y no lo asignaría a problemas de atraso en la aprobación del presupuesto. Estamos muy pendientes de que no suceda eso.

Respecto de la consulta puntual de los gastos de Administración Central, estos son gastos que se utilizan, básicamente, para librería, papelería y algún mobiliario, para todas las oficinas. Tengamos en cuenta que cuando se dice administración central no se habla sólo de Decanato, sino de la administración operativa de la Facultad. Todo lo que tiene que ver con oficinas, impresoras, fotocopadoras, insumos y algún mobiliario o máquina de oficina.

Ese es el gasto de Administración Central.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Incluso, algunas cosas que no están proyectadas y surgen. Por ejemplo, un viático para que alguien vaya a una reunión en otra provincia, que no corresponde a los departamentos, se carga a administración central. O los reconocimientos de servicios, que son muy caros, también se cubren a través de ese ítem cuando no se cubren por los departamentos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Además de lo que dijo mi compañero, quizás para el próximo presupuesto sería interesante que cada uno de los ítems se desglose comentando estas cosas, mencionando cuales son los contratos, etcétera, para facilitar el tratamiento y que nosotros podamos quizás hacer un análisis más profundo del presupuesto.

Es una sugerencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Guerin Stábile.

Srta. GUERIN STÁBILE.- Yo coincido con el consejero Talevi en que sería conveniente que el próximo año la Comisión de Hacienda se reúna más temprano para poder discutir en la comunidad el presupuesto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Yo quería enfatizar nuestro pedido que el presupuesto que se apruebe quede disponible para que lo visualice la comunidad. Y que la ejecución de ese presupuesto también quede disponible para que la visualice la comunidad.

Otra cosa que quería observar es que me parece que el monto que se asigna a viáticos para jurados de tesis y de concursos de directores de laboratorios, que es 50 mil pesos, viendo el volumen de tesis que tenemos y teniendo en cuenta, además, el contexto de desfinanciamiento, donde es difícil pagar, si no nos aporta la Facultad, de nuestros sueldos la erogación de los jurados, es un poco escaso para las necesidades que tenemos.

Sr. DECANO.- Vale la pena hacer la siguiente aclaración: en realidad para los gastos de viáticos tenemos dos fuentes de financiamiento. Por un lado, el que estamos mencionando acá, que es el que destina la Facultad. Y, por otro lado, un monto que no es parte del presupuesto, pero que suele venir como complemento, que manda Universidad.

Hay en postgrado de Universidad cierto presupuesto y cierto índice por el cual el mismo se distribuye entre las facultades, que tiene que ver con la cantidad de doctores más algún criterio que no tenemos del todo claro cuál es, que hace que la Facultad reciba anualmente una suma de dinero extra que se destina específicamente a jurados de tesis. El año pasado fueron 70 mil pesos que se suman al presupuesto que se asigna en el presupuesto de la Facultad. Este año todavía no tenemos ese número. Y el año pasado el gasto total en postgrado fue de cerca de 10 mil pesos.

Entonces, lo que se asigna del presupuesto de Facultad claramente no es suficiente, sino que se complementa con eso.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Quería también destacar los pedidos que se han venido haciendo, sobre todo con el tema de que la Comisión de Hacienda se reúna más tempranamente. El año pasado hubo más reuniones antes de que el presupuesto llegue al Consejo Directivo. Y eso permite que la discusión llegue mucho más masticada a este Cuerpo.

También me parece que, en una situación en la cual la economía está tan fluctuante en nuestro país, no es lo mismo hacer una proyección a principio que a mitad de año. Lo que hace que la discusión hoy también sea distinta. Por ejemplo, el dólar aumentó fuertemente. Entonces, eso también juega a la hora de hacer una proyección. Por eso, me parece importante recalcar la sugerencia de que la comisión se reúna más tempranamente

También quiero acompañar el pedido, del cual el decano manifestó haberse hecho eco, de que la comisión se siga reuniendo posteriormente a la aprobación del presupuesto para hacer un seguimiento de la ejecución del mismo.

También comparto lo que decía la consejera Vetere en el sentido que sería importante que para el próximo ejercicio el presupuesto venga más detallado en cada ítem, para poder hacer acá un análisis más concreto. Que no dependa de la voluntad de cada uno de los consejeros de ir a charlar con los representantes en la comisión.

Nos parece claro que hay un ajuste nacional en nuestro país. Ese ajuste tal vez en la Universidad de La Plata no se refleja hoy en día tan concretamente. Pero sí se está viviendo en otras universidades con no tanta trayectoria. Y en ese sentido nos

parece que la tarea es estar unidos y organizados como comunidad de ciencias exactas para salir a defender la educación pública.

Concretamente, en lo que hace a este presupuesto que se presenta, nos parece que las conquistas estudiantiles que venimos teniendo como claustro son respetadas en su mayoría.

El decano hizo mención a las becas estudiantiles, en las cuales, en base al esfuerzo y al trabajo conjunto con la Secretaría Académica, hubo un aumento.

Hay una merma en el presupuesto en lo que refiere al monto para viajes a congresos. Pero vamos a seguir trabajando también para potenciar ese espacio.

Por lo expuesto es que vamos a apoyar esta propuesta de presupuesto.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el dictamen de la Comisión de Hacienda referente al presupuesto de la Facultad de Ciencias exactas para el ejercicio en curso.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Tomo el compromiso de estudiar la viabilidad de hacer accesible el estado de ejecución presupuestaria.

- Se retira el consejero Speroni Aguirre.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13975/18, referente a solicitud de apoyo al programa “Neurar”, que viene con despacho favorable de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Se retira el consejero Zapata.

Sr. DECANO.- Quiero adelantarles que alrededor de las 12 y 10 me voy a tener que retirar y quedará entonces en manos de la secretaria la Presidencia del Consejo.

5 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Cs. Biológicas

700-14299/18-0 UN cargo (948) de AAR, Área Biología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14299/18, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo Ayudante Alumno rentado número 948 del Área Biología.

A tal efecto, se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Ingresa el consejero Zapata.

b - Dictámenes de Consejo Departamental

Departamento de Matemática

700-6809/15-0 UN cargo (2372) de ADDE, Área Básica.

Departamento de Química

700-11008/17-0 DOS cargos (969 y 1633) de AAR, Área Química Analítica Básica.

700-3684/15-0 OCHO cargos (652, 657, 667, 1394, 1395, 2078, 2079, 2080) de ADDS, Área Biotecnología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-6809/15, referente a concurso para proveer un cargo Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva número 2372 del Área Básica, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

El Consejo Departamental, por unanimidad, cuatro votos y una abstención, hace suyo el dictamen de la comisión asesora, proponiendo, en consecuencia, la designación ordinaria del doctor Raúl Vignau en función del siguiente orden de méritos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Después del pase por el Departamento de Matemática hay una nota de una de los concursantes, Arouxet, en la que hace algunas observaciones acerca de la descripción de los antecedentes volcados en la grilla del dictamen. Seguramente, los consejeros lo han podido analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Ruiz.

Sr. RUIZ.- Yo quería hacer mención a esa nota que presentó la doctora Arouxet. Entiendo que la misma hace referencia a datos, que no fueron debidamente volcados por parte de la comisión asesora, de lo que es la descripción de sus antecedentes a la grilla.

Por lo que pude leer del expediente son más que atendibles esas observaciones. Y entiendo que cambiarían el orden de méritos.

Mi propuesta es que se solicite una ampliación de dictamen.

Sr. DECANO.- Tenemos un pedido de ampliación de dictamen, donde se aconsejaría a la comisión tomar en cuenta y reanalizar la grilla en base a las observaciones de la postulante Arouxet.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11008/17, referente a concurso para proveer dos cargos de Ayudante Alumno rentado números 969 y 1633, del Área Química Analítica Básica, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso el Consejo Departamental, por unanimidad, cinco votos, hace suyo el dictamen de la comisión asesora interviniente propone las designaciones ordinarias de dos cargos de Ayudante Alumno rentado según el siguiente orden de méritos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Siguen las notificaciones. Y luego hay una nota de la postulante Sillie, quien hace notar a la comisión cierta dificultad con la asignación de puntajes en el ítem 2.1 de la grilla, experiencia docente.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Guerin.

Srta. GUERIN STÁBILE.- Es un caso similar al que vimos en la sesión anterior: consideran la saturación en cuatro años de los antecedentes de Ayudante Alumno rentado. Cuando, en realidad, por la ordenanza, deberían ser dos años.

Por eso, pedimos que se devuelva para que se reconsidere eso punto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Yo quería hacer una consulta con respecto a eso. Porque la estudiante dice que la Resolución 68 no se aplica a los casos de Ayudante Alumno. Y ahí está el tema de la saturación de años.

Pero no sé si es así no. Porque no tuve tiempo de verificarlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Yo voy a solicitar la postergación para verlo en detalle. Porque la impugnación refiere a que la Resolución 86 no aplica a los casos de Ayudante Alumno. Lo cual es cierto, porque dicha norma dice que hay que tener en cuenta esa situación para la ordenanza de auxiliares docentes, es decir, Jefes de Trabajos Prácticos y Ayudantes Diplomados.

Sin embargo, es un expediente que tuvo su primer orden, tuvo una ampliación a pedido del Consejo Departamental. Y, digamos, que hayan tenido en cuenta la resolución para la asignación de puntaje no quiere decir que sea incompatible, en principio, con la Ordenanza 02.

Lo que habría que ver es el detalle de los años y cómo eso se traduce a puntos.

Por ese motivo, quisiera pedir la postergación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Por un lado, no tengo bien en claro el tema de la resolución. Pero igual, mirando el orden, pienso que no lo afectaría, porque de los presentados el que tiene más antigüedad en la docencia presenta veintiún meses.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Guerín.

Srta. GUERIN STÁBILE.- Es cierto que ninguno supera los dos años. Pero la diferencia sería si los 12 puntos se aplican como el máximo para dos años o para cuatro.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Apoyo la moción del consejero Richard, porque también quisiera tener oportunidad de leerlo en detalle.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el conejero Richard.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3684/15, referente a concurso para proveer ocho cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple números 652, 657, 667, 1394, 1395, 2078, 2079 y 2080 del Área Biotecnología, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Lamberti.

Sra. LAMBERTI.- En ese concurso estoy como jurado. Así que me voy a abstener de la votación.

Sin embargo, estuve leyendo las impugnaciones y entiendo que hay puntos que son atendibles. Por lo cual, se debería solicitar una ampliación de dictamen para que se hagan las correcciones correspondientes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Nosotros consideramos que hay impugnaciones atendibles y vamos a proponer que se solicite una ampliación de dictamen para atender dichas cuestiones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- También estuve leyendo las impugnaciones y entiendo que hay cuestiones que son atendibles.

Pero quiero recordar también, tomando lo que pasó en el Consejo Directivo anterior, del cual muchos de los que estamos acá fuimos parte, que aquel Consejo decidió tirar abajo un concurso en el cual había resultado ganadora la docente María de los Ángeles Gutiérrez, porque uno de los miembros de la comisión asesora fue consejera electa posteriormente a ser jurado. O sea, fue jurado cuando aún no era

consejera. Sin embargo, ese Consejo Directivo del que participaban muchos de los que están acá sentados, tiró abajo dicho concurso.

Así que llamo a la reflexión y a que saquen la hipocresía de por qué para un caso vale y para el otro no. O si hay intereses que hacen que aquel concurso se haya caído y este no.

Sr. DECANO.- Consejero: me parece que su comentario no es pertinente en el presente caso.

Sr. IRASSAR.- Es el mismo caso.

Sr. DECANO.- No sé si, en función de las palabras expresadas por el consejero, alcanza alguien a comprender lo que está mencionando.

Sra. SCILINGO.- Yo no entiendo.

- Ingresa el consejero Richard.

Sr. IRASSAR.- Porque no era parte del Consejo anterior.

Sr. DECANO.- No puedo dejar sus palabras sin comentar, consejero, porque de alguna manera me toca la función de dirigir este Consejo. Y me parece que su comentario no es pertinente.

En todo caso, el expediente al que usted hace referencia todavía está pendiente de resolución. Pero no es exactamente la situación que se está dando en este caso. Imagino que usted hace referencia a la participación de la consejera Lamberti en una comisión asesora. Y no es el mismo caso. Lo que ocurrió en el caso de la designación de la comisión asesora de la que participó en su momento la consejera Corral no es la misma situación temporal que se da en este caso.

De todos modos, si el Consejo entiende que se aplicaría la misma situación, será una decisión del Consejo. No sé si está haciendo alguna propuesta en concreto. Pero no puedo aceptar que mencione actitudes de hipocresía en un caso en el que no es comparable la situación.

O bien, haga una presentación y discutimos en concreto.

Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- En su momento, nosotros dijimos que estábamos de acuerdo en ese concurso. Así que, por nuestra parte, no hay ninguna hipocresía. Porque nos parece que la situación en ambos casos es similar: hay una comisión que tiene un jurado y parte de ese jurado, a posteriori, fue electo consejero directivo. En aquel caso hubo una decisión de no aprobar el concurso. Mientras que nosotros estábamos a favor de aprobarlo. Y en este caso se está proponiendo darle curso.

O sea que, por ese lado, me parece que sí hay una actitud hipócrita.

Sr. DECANO.- Están hechas las aclaraciones, consejero.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- La verdad es que no recuerdo exactamente cómo era el otro caso. Pero, si la memoria no me falla, lo que ocurrió es que la consejera comenzó a actuar en el concurso después de ser consejera. Es decir, una cosa es que fuera parte de la comisión y, otra, que comenzara a actuar efectivamente en las reuniones de la comisión. Y eso hace completamente la diferencia. No es para nada análogo el caso.

Sobre la velada acusación de que hay interés o no sé cuál fue la palabra exacta, no voy a hacer comentario alguno. Porque me parece, incluso, bastante agresiva.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Por lo que entiendo, el concurso al que hacía alusión el consejero Irassar tiene un recurso jerárquico. Y supongo que tendrá alguna intervención de Asesoría Letrada. Quizás, dado que hay una inquietud respecto a ese concurso, valdría la pena ver en qué estado está. Y, eventualmente, lo discutiremos, si correspondiera en el Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- Exactamente a eso me refería cuando dije que el caso no estaba cerrado.

Sr. TALEVI.- Bueno. Habría que ver en qué estado está. Y, si estuviera en condiciones para ser tratado, traerlo a tratamiento.

Es una consulta: ¿sabemos en qué estado está ese expediente?

Sr. DECANO.- Ese expediente fue con recurso jerárquico y está para tratamiento en el Consejo Superior.

Lo que es seguro es que no está resuelto el fondo de la cuestión. Eso es lo que quise indicar.

Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el pedido de ampliación de dictamen.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos y una abstención.

c - Prórroga de puesta en funciones

Departamento de Matemática

700-11926/12-6 María Belén AROUXET s/prórroga de puesta en funciones en el cargo (2011) de JTPDS, Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11926/12-6, referente a solicitud de María Belén Arouxet de prórroga de puesta en funciones en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 2011 del Área Básica del Departamento de Matemática.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Ruiz.

Sr. RUIZ.- Para poner un poco en contexto el tema de este cargo.

El cargo 2011 fue uno de los que estaban en el concurso aquel que se congeló hasta tanto se respondiera una consulta que hizo una docente del Departamento de Matemática por la aplicación del CCT. No sé si recuerdan que este año se modificó la situación de esta docente y se continuó adelante con el trámite del concurso. En ese lapso la situación de Arouxet cambió y entiendo que por eso está solicitando esta prórroga de puesta en funciones.

Para completar un poco el panorama, el otro cargo, el 2010, también está con prórroga de puesta en funciones.

Contemplando la situación de la persona, yo estoy a favor de apoyar el pedido de prórroga con esa limitación temporal, por un año o hasta tanto cambie su situación de incompatibilidad horaria.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Me parece que lo que corresponde es otorgar la prórroga por un año, que es el plazo que se puede tomar. Y ella tendrá el derecho de interrumpirlo si su situación de incompatibilidad horaria cambiara antes de ese lapso.

Me parece lo más prolijo para la resolución.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa moción que acaba de formular el consejero Talevi?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

6 - Departamentos

Matemática

700-14413/18-0 Representantes del Departamento en Comisiones del H.C.D.

700-9617/16-2 Prórroga de cargos (2451 y 2452) de PADS, (2453 y 2454) de JTPDS, (2455 y 2456) de ADDS y (2457 y 2458) de AAR, asignaturas del CiBEx.

Física

700-14352/18-0 Proyecto de modificación del Taller de Conservación del Museo de Física.

700-501/14-3 Prórroga de extensión a DE de Mariana SANTAMARÍA.

700-14354/18-0 Creación temporaria de un cargo de ADDS.

Química

700-14306/18-0 Designación de María Alejandra GARCÍA como representante del Departamento en la Comisión de Grados Académicos de la Facultad.

700-14287/18-0 Designación interina de Camila SAFAR en un cargo (1305) de AAR (regularización).

700-10839/17-3 Prórroga de la creación de 2 cargos (2468 y 2469) de PADS y 2 cargos (2467 y 2470) de JTPDS, Química B y Química General (para Ingeniería).

Ciencias Biológicas

700-14147/18-0 Creación temporaria (por 3 meses) de un cargo de ADDS, Área Biología.

700-12340/17-1 Limitación de la extensión a DE de Constanza BONDAR en el cargo (869) de ADDS.

700-14052/18-0 Propuesta de incorporación de María Laura MOLINA como miembro del Precomité de Bioética de la FCE (claustro de estudiantes).

700-14310/18-0 Creación transitoria de un cargo de AAR, Área Anatomía, Histología y Fisiología.

700-14309/18-0 Creación transitoria de un cargo de JTPDS, Área Cs. Farmacéuticas.

700-13747/18-0 Designación interina de Eugenia TAVARONE en un cargo (965) de ADDS (se solicita dejar sin efecto resolución del H.C.D.).

700-13940/18-0 Limitación de funciones de María Julia MESCHINI al cargo (2408) de ADDS, Área Ciencias Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14413/18-0, referente a propuesta de representantes del Departamento en comisiones asesoras del Consejo Directivo.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-9617/16-2, referente a solicitud de prórroga de cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple números 2451 y 2452, de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple números 2453 y 2454, de Ayudante Diplomado con dedicación simple números 2455 y 2456 y de Ayudante Alumno rentado números 2457 y 2458, para asignaturas del CiBEx.

Tiene la palabra el consejero Ruchard.

Sr. RICHARD.- Señor decano: quisiera proponer al Consejo si, de no existir objeciones que formular, podemos aprobar en conjunto este y los restantes expedientes del punto correspondiente a departamentos, a excepción tal vez del expediente 700-700-14306/18-0.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Richard?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Se aprueban, entonces, por unanimidad, el resto de los despachos provenientes de los departamentos.

Corresponde considerar el expediente 700-14306/18, referente a propuesta de designación de María Alejandra García como representante del Departamento de Química en la Comisión de Grados Académicos de la Facultad.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

7 - Secretaría Académica

700-14445/18-0 Prórroga de mandato de las autoridades de la Fundación Ciencias Exactas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14445/18, referente a prórroga de mandato de las autoridades de la Fundación Ciencias Exactas.

La nómina de las autoridades cuyo mandato se propone prorrogar es la siguiente.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

8 - Secretaría de Extensión

700-14130/18-0 Designación interina de María Belén ALCALDE en un cargo (2392) de ADDS, Programa Laboratorio de Salud Pública.

700-14154/18-0 Designación interina de Paula VALLONE en un cargo (2047) de AAR, Proyecto “Magistrales, laboratorio social. Taller de preparaciones magistrales y oficiales”.

700-14153/18-0 Designación interina de Agustina CARLONI en un cargo (2028) de AAR, Proyecto “Magistrales, laboratorio social. Taller de preparaciones magistrales y oficiales”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar a continuación una serie de expedientes relacionados designaciones en cargos asignados a proyectos del área extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas de designación.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Talevi.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Ingresa el consejero Speroni Aquirre.

9 - Secretaría de Asuntos Estudiantiles

700-14192/18-0 Programa de Becas Formativas de la FCE (dictámenes de Comisiones Asesoras).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14192/18, referente a Programa de Becas Formativas de la Facultad de Ciencias Exactas, que viene con los respectivos dictámenes de Comisiones Asesoras.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Zapata.

Sr. ZAPATA.- Nosotros estamos en condiciones de apoyar la mayoría de estas becas, entendiendo que es una necesidad que las mismas puedan empezar a hacerse efectivas. Pero queremos hacer una aclaración o ver alguna cuestión en particular.

Estas becas están orientadas a distintas áreas. Una de ellas es biológicas. Y una rama sería la extensión. En ese pronunciamiento que hace la comisión asesora, en primer lugar, destacamos que no tiene ningún representante estudiantil. Pero, además, allí se dice a quien se debería otorgar la beca, sin presentar o hacer explícito un orden de méritos.

Nuestra propuesta sería que esa parte vuelva a la comisión. Y aprobar el resto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Guerín Stáble.

Srta. GUERIN STÁBILE.- Nosotros también estamos en condiciones de prestar nuestro apoyo. Pero queremos hacer un llamado de atención por la demora que tuvo la presentación. Dado que la inscripción a las becas fue en diciembre del año pasado.

Por otro lado, quiero consultar si me tengo que abstener en la votación. Porque yo estaba en el orden de méritos de una de las becas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- Yo también voy a solicitar mi abstención, por el mismo motivo.

Sr. DECANO.- Entiendo que el secretario de Asuntos Estudiantiles quiere hacer uso de la palabra.

Adelante.

Sr. SECRETARIO.- Respecto a la cuestión que se comenta sobre el retraso de la resolución del concurso, es una realidad. Para nosotros no está bien que haya demorado tanto. Ello se debió a diversas cuestiones.

Al principio, frenamos un poco por cuanto se estaba decidiendo la cantidad de becas que íbamos a tener en función de los recursos de la Facultad. Estoy hablando de

finales del año pasado, durante la gestión del doctor Naón. Después, nos agarró el cambio de autoridades. Y hubo algunas cuestiones con las comisiones.

Todo eso hizo que se retrasara este tema.

Una cuestión que quisiera destacar es que, si el concurso se resuelve ahora ellos arrancarían en agosto. Por eso, los futuros concursos serán llamados durante el primer semestre, que es un momento que tiene mejores condiciones para esto. No es a fin de año. No tiene eventuales cambios en la conducción de la Secretaría.

Realmente, pedimos disculpas por la demora.

Sr. DECANO.- Gracias, secretario.

Entiendo que el consejero Zapata está solicitando una especie de ampliación de dictamen. Pero no de todo el expediente.

Sr. ZAPATA.- Claro. Solamente de las becas de biológicas y en la parte de extensión. Sería para que se amplíe lo que plantea la comisión para las becas de extensión del área biológicas

Sr. DECANO.- Me parece que esto lo deberíamos tratar como una moción de orden.

Se refiere al dictamen de la comisión a fojas 29.

Y la moción incluiría aprobar el resto de la propuesta.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Quizás, para ayudar a la comisión en su ampliación de dictamen, podríamos ser un poco más específicos respecto de qué es lo que queremos.

Sr. DECANO.- Si me permite el Consejo, leo cuál es el dictamen.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Hasta donde entiendo, otras comisiones han asignado puntajes. Pero este es el dictamen que tenemos para la asignación de estas becas.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Entonces, el pedido sería que se fundamente con más detalle el orden de méritos. Si es que hay un orden de méritos. Porque no tengo claro eso tampoco.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Iba a hacer una planteo y, también, quería consultar al secretario que, seguramente, está más al tanto del expediente.

Yo sugeriría distinguir si lo que estamos pidiendo es la ampliación de un dictamen o la completitud del orden de méritos. Porque tal vez, en realidad, la propuesta útil sería que se designe a las personas que están propuestas y se extienda el orden para usarlo ante una eventual renuncia o vacancia que se presentara.

Lo que quiero decir es lo siguiente: ¿la moción es respecto de una ampliación de dictamen en tanto se detallen los antecedentes o que haya un orden de méritos completo de acuerdo a la cantidad de postulantes que hubo para esa sub-área?

Porque también hay un despacho que viene del área física, donde entiendo que al comienzo hay un orden de méritos bastante completo y, después de una aclaración o un intercambio con uno de los profesores, se reduce a un grupo de tres o cuatro nombres. Entendiendo que esa última línea menciona a quienes se les estaría otorgando beca, pero con la validez del orden previo, hechas las aclaraciones del caso.

Entonces, por ahí el secretario nos puede ayudar respecto de si vale mi análisis del caso física. Y, por otra parte, la aclaración sobre la moción del consejero Zapata respecto de si su moción refería a la ampliación del dictamen o sobre el orden.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el señor secretario.

Sr. SECRETARIO.- Creo que, interpretando lo que el consejero Zapata menciona, todas las comisiones presentaron un orden de méritos. Es decir, están todos los presentados y las comisiones hacen el orden.

La comisión del área extensión no utilizó esa mecánica, sino que, en función de los proyectos que van a adjudicar, mencionó el estudiante que había quedado seleccionado según el orden que establecieron. Pero no pusieron el orden.

Creo que es válida la inquietud de que se adjunte.

Lo que dice el consejero Richard de que igual se puede aprobar y luego adicionar el orden, creo que también es válido. Y sería bueno para que los chicos arranquen.

Respeto a lo de física, no sé si entendí bien si era una pregunta.

Lo que pasó es que había tres convocatorias diferentes. En realidad, dos. La de becas formativas, que es en la que ocurrió la situación ésta. Y, después, dos que eran del Museo. Que justo las evaluó la misma comisión. Pero eran dos convocatorias diferentes. De hecho, se llamaron en tiempos diferentes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Zapata.

Sr. ZAPATA.- Para aclarar, la duda era eso que plantea el secretario. Mi propuesta es que se incorpore el orden de méritos completo y cómo se otorgaron los puntajes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- Mi propuesta es que se aprueben las becas y que en ese caso se incorpore el orden de méritos completo.

No sé si hay otra moción.

Sr. DECANO.- Consejero Zapata: ¿usted quiere completar su propuesta?

Sr. ZAPATA.- Si quedó claro cómo eligió la comisión, que fue a partir de los proyectos que se habían aprobado, con que se incorpore el orden de méritos alcanzaría. Y estoy de acuerdo en que se aprueben.

Sr. DECANO.- La moción es solicitar la ampliación del dictamen en el punto que ya fue aclarado y en aprobar la asignación de becas de formación para estudiantes según el listado de trece becas formativas listadas en el final del expediente.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos y dos abstenciones.

Sr. DECANO.- Como les adelantara oportunamente, me voy a retirar y dejo la presidencia del Consejo en manos de la secretaria Stewart.

- Se retira el decano y la secretaria asume la Presidencia del Cuerpo.

10 - Comisión de Grado Académico de la UNLP

700-11989/12-0 Sandra RIVERO s/aprobación de Plan de Trabajo para el Trabajo Final Integrador de la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria.

700-1042/14-0 Mariela PATRIGNANI s/aprobación de Plan de Trabajo para el Trabajo Final Integrador de la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria.

Sr. SECRETARIA.- Corresponde considerar el expediente 700-11989/12, referente a solicitud de Sandra Rivero de aprobación de Plan de Trabajo para el Trabajo Final Integrador de la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Scilingo.

Sra. SCILINGO.- Voy a solicitar conste mi abstención, dado que yo la dirijo.

Sr. SECRETARIA.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos y una abstención.

Sr. SECRETARIA.- Corresponde considerar el expediente 700-1042/14, referente a solicitud de Mariela Patrignani de aprobación de Plan de Trabajo para el Trabajo Final Integrador de la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

11 - Claustro de Profesores por la minoría

700-14235/18-0 Jorge SAMBETH s/licencia como Consejero Directivo de la FCE.

Sr. SECRETARIA.- Corresponde considerar el expediente 700-14235/18, referente a solicitud de licencia de Jorge Sambeth como Consejero Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas, debido a que ha sido electo consejero departamental de Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Este es un caso similar a uno que tratamos hace una semana. En mi caso, yo sostengo la postura y no voy a acompañar la licencia, sino que la voy a rechazar por los mismos argumentos que fueron discutidos.

Sr. SECRETARIA.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- La verdad que a mí no me quedan claros los argumentos de la otra vez. Y sigo teniendo la misma duda.

Me gustaría que hagamos una consulta a Asesoría Letrada. Pero una consulta amplia sobre licencias de consejeros directivos, de secretarios y del vicedecano. Donde realmente nos den argumentos respecto de si se puede o no aceptar la licencia en cada uno de los casos. Así saldamos esta duda que, en mi caso particular, no está saldada.

Sr. SECRETARIA.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Estoy de acuerdo en que se haga la consulta. Pero esto implica ver, hasta tanto tengamos la respuesta, qué se hace con el desempeño del consejero Sambeth.

Por otro lado, en Asesoría Letrada siempre nos piden que las consultas sean específicas. Así que tendríamos que trabajar el material que se vaya a enviar para realizar la consulta.

Sr. SECRETARIA.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Lo que propongo es que, si vamos a hacer una consulta al respecto, se posponga el tratamiento de este expediente. Y, si le parece adecuado al Consejo, hacemos una propuesta consensuada de redacción de la consulta, que la podemos hacer circular por e-mail. O, si prefieren, nos reunimos para redactarla.

Como ustedes prefieran.

Sr. SECRETARIA.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Yo voy a acompañar la propuesta de posponer el tratamiento del expediente.

Pero, si hay una bancada interesada en hacer una propuesta, preferiría que fueran ellos quienes den el puntapié inicial.

El comentario que quiero hacer es que entiendo que estaríamos consultando a la Asesoría Letrada sobre una reglamentación que hemos hecho nosotros mismos en la

propia Facultad. O sea, los alcances de la Ordenanza 01 me parece que nos apuntan a nosotros de lleno. No entendería muy bien el carácter de una consulta a otra instancia. Sin embargo, hasta no ver la propuesta particular del caso, me reservo el derecho de hacer otros comentarios.

Sr. SECRETARIA.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- A mí lo que de esa ordenanza no me queda claro - pero a lo mejor a otro consejero sí y, si lo puede explicar, no hacemos la consulta - es por qué no se le puede aceptar a un consejero porque es directivo y sí a un secretario, a un jefe de departamento y, en este caso también al vicedecano, que está sentado ahora como consejero.

En particular, a mí, los argumentos que se vertieron acá las veces anteriores no me quedaron claros. Y, cuando leo la ordenanza, me siguen sin quedar claros. Entonces, si alguno lo puede explicar.

Sr. SECRETARIA.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Personalmente, yo mantengo la opinión que expresé. Para mí, si hay un pedido de licencia que se aprueba, se resuelve la incompatibilidad, porque no se estarían ejerciendo simultáneamente las dos funciones. Y ese argumento, para mí, valdría para cualquiera de los casos.

El asunto es que acá algunos consideran que no hay incompatibilidades en algunos casos entre las funciones de consejero directivos, jefe de departamento, secretario, etcétera y sí la hay entre las funciones de consejero departamental y directivo. Entonces, acá hay una cuestión de interpretación. Yo interpreto que la licencia resuelve el asunto. Y hay un número importante de consejeros que considera que no es así. Entonces, me parece que vale la pena que alguien que esté más versado en temas legales y que pueda interpretar desde un criterio legal nuestra ordenanza, nos dé una ayuda para saber cómo se debe proceder.

Sr. SECRETARIA.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Los argumentos ya los dimos. Los podemos dar otra vez. Por ahí algunos consejeros no los comparten. Pero los argumentos ya se dieron. Los podemos enunciar nuevamente. Pero, si vamos a hacer la consulta, creo que no vale la pena hacerlo.

Hagamos la consulta.

De todos modos, coincido con lo que dijo el consejero Richard. Creo que puedo anticipar la respuesta a esa consulta: este es un problema interno de la Facultad de Ciencias Exactas; resuélvanlo ustedes.

No soy abogado. Pero imagino que esa va a ser la respuesta.

Por supuesto, lo imagino, pero no tengo la certeza. Así que me parece que es válido hacer la consulta. Hagámosla.

Sr. SECRETARIA.- Nosotros, como cuerpo deliberativo, podemos intentar ponernos de acuerdo en la interpretación. Lo que pasa es que, como dice mi compañero, a un gran número de consejeros le pareció que era clarísimo que no se podía aceptar la licencia de un consejero directivo y sí la de un secretario o la de un jefe de departamento.

Realmente, a mí, los argumentos que se esgrimieron acá sobre el votar dos veces, si uno puede estar presente o no, es igualmente válido para el secretario académico, para el vicedecano, para el secretario de ciencia y técnica.

Sr. SECRETARIA.- No votan los secretarios.

Sra. VETERE.- No. Pero de alguna secretaría se puede hacer un pedido y, luego, estar el secretario sentado acá.

Si en este caso particular la licencia se otorgara el profesor Sambeth, él no podría votar en dos lugares, porque acá estaría de licencia. O sea, a lo mejor es un problema mío y todos lo entienden, pero no entiendo cuál es la excepción acá respecto de otros casos.

Sr. SECRETARIA.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo tomaría como moción de orden la de hacer la consulta. Porque no tiene sentido que repitamos acá la discusión que se dio la vez anterior.

Entonces, tomaría la moción de orden de posponer el tratamiento del expediente para hacer la consulta.

Sr. TALEVI.- Entonces, nosotros podemos hacer un borrador inicial y lo compartimos por correo electrónico con los consejeros. Y, si es necesario que nos reunamos para discutirlo personalmente, lo haríamos.

Sr. SECRETARIA.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- El consejero Gómez Dumm manifestó que los argumentos ya fueron vertidos. Y, justamente, uno de los argumentos fue, por ejemplo, que el jefe de departamento no vota.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Hay una moción de orden, consejero. Entonces, no hay más discusión. Porque, justamente, ese es el sentido que tiene la moción de orden.

Sr. IRASSAR.- ¿Podría terminar?

Sr. SECRETARIA.- Sí.

Sr. IRASSAR.- Hay que decir, respecto de ese argumento de que el jefe de departamento no vota, que el jefe de departamento vota en caso de empate. Y ese jefe de departamento votaría entonces dos veces. Como el caso del consejero que está

sentado acá. O el caso de la consejera Damonte, que hoy está con licencia, pero estuvo en la sesión anterior.

Digo, habrá que reevaluar la situación, porque ese argumento no es válido para decir que en un caso vale y en el otro no.

Sr. SECRETARIA.- Bueno, eso quedará para el momento de la discusión.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A mí la inquietud que me queda es en qué consejo se desempeña mientras tanto el profesor Sambeth. Si no tiene licencia, es consejero directivo.

En el caso de Ciencias Biológicas habían tenido la precaución, por lo que me dijeron, de que las consejeras no se desempeñaban en el departamento hasta tener la respuesta a su pedido. Me parece que en este caso habría que tener una conducta similar.

Sr. SECRETARIA.- Entiendo que hasta tanto se resuelva esto, el profesor Sambeth continúa en sus funciones como consejero directivo.

¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento a la espera de la consulta que se realizará a la Asesoría letrada, cuyos términos deben ser consensuados por los consejeros?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

12 - Nota por Mesa de entradas

700-14086/18-0 María Cristina AÑÓN e/renuncia al Comité Académico de la Maestría en Ciencia y Tecnología de Alimentos.

Sr. SECRETARIA.- Corresponde considerar el expediente 700-14086/18, referente a renuncia de la doctora María Cristina Añón al Comité Académico de la Maestría en Ciencia y Tecnología de Alimentos por razones de índole personal.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

13 - Para conocimiento

700-14291/18-0, 700-14350/18-0 Justificaciones de ausencia. Docentes del Dpto. de Física (junio, julio y agosto de 2018).

700-14169/18-0, 700-14286/18-0 Justificaciones de ausencias. Docentes del Dpto. de Química (abril, mayo y junio de 2018).

700-14271/18-0 Justificaciones de ausencias. Docentes del Dpto. de Cs. Biológicas (febrero a junio de 2018).

700-14073/18-0 Nómina de Consejeros Departamentales del Dpto. de Cs. Biológicas (claustro de estudiantes).

700-14072/18-0 Nómina de Consejeros Departamentales del Dpto. de Cs. Biológicas (claustro de graduados).

700-14353/18-0 Designación del Prof. Mario RENTERÍA a cargo del despacho del Dpto. de Física del 30/6 al 13/7/18.

700-14393/18-0 Designación del Prof. Eduardo PRIETO a cargo del despacho del Dpto. de Cs. Biológicas desde el 1/7/18.

700-14387/18-0 Designación de representantes en las Comisiones del Dpto. de Química (claustro de estudiantes).

- Se toma conocimiento.

Sr. SECRETARIA.- Tiene la palabra la consejera Marchetti.

Sra. MARCHETTI.- Queremos informar que está mal informado el orden de los representantes en el Consejo. Entonces, nos gustaría que vuelva al departamento para que corrijan ese error.

Sr. SECRETARIA.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo entiendo que el procedimiento es tomar conocimiento, como hemos hecho. Y devolver el expediente para que, en todo caso, el departamento tome conocimiento del error que cometieron.

TEMAS SOBRE TABLAS

1 - Claustro de Graduados

Nota- Propuesta de representantes graduados en las Comisiones Específicas de Carrera de la FCE.

Sr. SECRETARIA.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro de graduados referente a propuesta de representantes graduados en las Comisiones Específicas de Carrera de la Facultad de Ciencias Exactas.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. SECRETARIA.- *Está en consideración.*

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

2 - Claustro de Estudiantes por la minoría (agrupación “El Impulso”)

Nota- Manifiesta repudio por la resolución Nro. 1736/18 de la Dirección General de Cultura y Educación de la Pcia. de Buenos Aires, referida a la conformación y distribución de los Equipos de Orientación Escolar.

Nota - Solicita ampliación del horario de atención de la Biblioteca Central de la FCE.

Sr. SECRETARIA.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro de estudiantes por la minoría, (agrupación “El Impulso”, por la que manifiesta repudio por la resolución Nro. 1736/18 de la Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires, referida a la conformación y distribución de los Equipos de Orientación Escolar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Zapata.

Sr. ZAPATA.- Con esta resolución el gobernó provincial desarticula lo que son los equipos de orientación escolar que, supuestamente, debería haber uno por escuela. Pasando a partir de ahora a haber uno por distrito.

Estos equipos están formados por diferentes profesionales: gente que trabaja en ciencias de la educación, psicólogos, psicopedagogos, trabajadores sociales, fonoaudiólogos, etcétera. Y cada uno, desde su punto de vista, trata de dar un aporte y de resolver las problemáticas que les pueden surgir a los estudiantes en estas escuelas.

Además de reducir el número a un solo equipo por distrito, esta resolución permite que el equipo pueda ser reemplazado por una sola persona.

De esta manera, por un lado, sacan puestos de trabajo.

Además, los equipos estarían variando todos los años de escuela en escuela. Por lo que las intervenciones que se preparan no estarían bien orientadas, porque no se conocería a quien se dirigen.

Y los más afectados son los estudiantes que, teniendo algún problema, encontraban en estos equipos un lugar de contención.

Esto viene de la mano de lo que fueron los dichos de Vidal de que los pobres no llegan a la universidad. Pero, en vez de hacer algo para cambiar esa situación u ofrecer mayores posibilidades, saca estos lugares de contención en las primeras instancias de la educación.

Sr. SECRETARIA.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo estoy de acuerdo con el espíritu de la nota.

Lo que voy a proponer es no aprobar la nota como tal, sino el espíritu de la misma, porque, en cuanto a los detalles de la redacción, no sé si me parece bien todo lo que está escrito allí, que lo acabo de mirar.

Sr. SECRETARIA.- La moción sería pronunciarse en contra de la resolución.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. SECRETARIA.- Corresponde considerar la nota de la misma agrupación estudiantil referente a solicitud de ampliación del horario de atención de la Biblioteca Central de la Facultad de Ciencias Exactas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Zapata.

Sr. ZAPATA.- En el mismo sentido. La situación actual del país es cada vez más complicada. Sobre todo, para los estudiantes. Y se vienen tomando bastante medidas

políticas por parte, más que nada, del estado, que perjudican lo que es la economía de los estudiantes. Los “tarifazos”, los recortes de becas y del presupuesto universitario, son medidas que perjudican día a día a los estudiantes.

Por eso, creemos que, nosotros, desde nuestro lugar dentro de la Universidad pública, tenemos que estar pensando políticas o distintas propuestas que hagan colaboren a la contención y a que los estudiantes puedan permanecer en la Facultad y lograr el egreso.

En este sentido, vemos muchas veces que la Biblioteca termina siendo una restricción para los compañeros que encuentran en ese espacio su lugar de estudio o de reunión para realizar distintos trabajos. Y lo que se ve claramente es cómo a las seis de la tarde la Biblioteca está llena y somos muchos los compañeros a los que se nos saca de ese lugar y no se nos permite usarla no sólo como espacio de estudio, sino también para tener acceso al material bibliográfico que generalmente es necesario para las cursadas.

A la vez, este horario de funcionamiento no contempla la necesidad de los compañeros que cursan en el turno noche que, generalmente, ingresa a la cinco de la tarde. Y que, también, por lo general, son trabajadores. Y que casi no tienen acceso a lo que es la biblioteca.

También hace muy poco el claustro estudiantil obtuvo una victoria histórica con lo que fue la implementación del comedor turno noche. Entonces, esta propuesta va en el mismo sentido de darle al estudiante la posibilidad de usar la Facultad hasta tarde, ir a buscar su cena e ir a su casa.

Esta propuesta está pensada para que se le dé una respuesta a esta demanda estudiantil. Pero, también, que se consideren las condiciones necesarias para que se pueda aplicar. Más que nada, pensando en el trabajo de los compañeros no docentes.

Sr. SECRETARIA.- Tiene la palabra la consejera Guerin Stábile.

Srta. GUERIN STÁBILE.- Estoy de acuerdo con lo que se plantea. Pero quería recordar que en 2014 se aprobó la reforma integral de las tres bibliotecas, la cual incluía la ampliación del horario.

Entonces, me parece que sería necesario exigir que se termine de implementar esa reforma que está aprobada.

Sr. SECRETARIA.- Si les parece adecuado, tomamos conocimiento de la presentación. Porque, digamos, es totalmente atendible el reclamo y lo acompañamos plenamente. Pero hay cuestiones operativas que se deben contemplar como para garantizar que la ampliación del horario de la biblioteca se pueda implementar de manera inmediata.

Así que la propuesta sería tomar conocimiento y tratar de bregar por que se cumpla para atender el pedido.

Sr. ZAPATA.- ¿Y cómo seguiría el trámite?

Sr. SECRETARIA.- Esto pasaría a la órbita de la Secretaría de Supervisión Administrativa, que tendrá que evaluar la posibilidad de contar con personal para poder garantizar la ampliación del horario de la biblioteca.

Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Y no podemos avalar el pedido de los estudiantes, recordando además que esto que fue aprobado oportunamente.

Sr. SECRETARIA.- Sí.

Sra. VETERE.- Pero, avalar, entiendo yo que es distinto de tomar conocimiento.

Sr. SECRETARIA.- Tiene la palabra la consejera Corral.

Srta. CORRAL.- En vista que el consejero caracterizó bien el contexto en el que estamos los estudiantes hoy en día y considerando que este es un pedido que se viene haciendo de hace tiempo, como dijo la consejera, propondría que se adjunte el pedido a lo que ya fue resuelto antes y girar todo eso a la Secretaría de Supervisión Administrativa, para que tenga en cuenta esto de que no es un pedido nuevo, a ver si se le puede dar un poco más de peso a la resolución de este problema.

Sr. SECRETARIA.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Podemos usar la palabra ratificar lo resuelto en 2014 y solicitar una propuesta concreta a la Secretaría.

Sr. SECRETARIA.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa moción?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

3 - Nota por Mesa de entradas

700-14439/18-0 Natalia DI CLEMENTE s/licencia s/goce de sueldo en el cargo (2134) de ADDS.

Sr. SECRETARIA.- Corresponde considerar el expediente 700-14439/18, referente a solicitud de Natalia Di Clemente de licencia sin goce de sueldo en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2134 del Departamento de Química .

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Lanberti.

Sra. LAMBERTI.- Este es el caso de una Ayudante Diplomado con dedicación simple que está ocupando el cargo en carácter de suplente. O sea, hay una persona de licencia. Entonces, ella pide una licencia sin goce de sueldo, porque se va a hacer una

estadía de investigación por seis meses. Y lo hace por vía de excepción, ya que no es un derecho contemplado en la reglamentación.

En general, este tipo de pedidos requieren el aval del Área o del profesor. Y este caso viene con dicho aval. Sin embargo, el Departamento rechaza el pedido de licencia. Entonces, la interesada presenta un pedido de reconsideración adjuntando antecedentes de casos, que entiendo son similares, en los cuales se han otorgado licencias por excepción para estadias de estudio en el exterior. El Departamento vuelve a denegar el pedido aduciendo que en otros casos había sido por registro de aspirantes. Sin embargo, observo que también se concedieron sin esa condición.

Así que ella justifica su pedido de excepción mostrando que hay antecedentes similares. Y entiendo que es un argumento válido, porque nosotros debemos garantizar la igualdad de trato a todos los docentes.

Además, dice que está muy interesada en la enseñanza, ha empezado la carrera de especialización docente universitaria. Y manifiesta que su cargo no se puede concursar a causa del convenio. Así que no puede acceder a su propio cargo por ese motivo.

Teniendo en cuenta estas cuestiones, creo que habría que acompañar el pedido de licencia sin goce de sueldo.

Quisiera agregar que me parece que, si un docente quiere hacer una estadía de investigación, no podemos, de alguna manera, castigarlo obligándolo a renunciar a su cargo para poder hacerlo, cuando es algo positivo para la Facultad que los docentes interactúen con otros grupos, que traigan cosas nuevas. Porque entiendo que la estaríamos de alguna manera castigando, poniéndola en ese brete de optar entre renunciar a su cargo o hacer la especialización.

Mi idea es que se tendría que aprobar.

Además, los plazos están casi vencidos. Porque ella presenta todo el 5 de junio en el Departamento. Y se va el 7 de agosto.

Sr. SECRETARIA.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo veo que el Departamento tomó esta decisión por unanimidad. Es decir, si bien hay una abstención, no hay ningún voto a favor.

Por lo tanto, si el Departamento está en conjunto de acuerdo en rechazar esta solicitud, creo que hay que ser muy cuidadoso si uno va a dar vuelta decisiones que toma un Departamento.

Es cierto que no es bueno que se cometan injusticias y que a algunas personas se les den beneficios que a otras no se les dan. Pero el Departamento no responde

nada sobre esa inquietud que plantea la solicitante. Así que a mí me queda la duda de qué es lo que está ocurriendo.

Tampoco me parece correcto el argumento de que, porque en algún caso se obró de manera incorrecta, entonces, hay que seguir haciéndolo. Así que, en todo caso, eso es relativo.

Sería bueno que el Departamento se expida al respecto y, en todo caso, explique si ha cambiado su política. En cuyo caso, a mí me quedaría claro cuál es la situación. Y yo estaría de acuerdo con la decisión que toma el Departamento en no otorgar la licencia.

Es cierto que hay un problema de plazos. Pero tampoco me parece procedente que no hagamos las cosas bien por una cuestión de plazos. Así que, tal como está, yo no aceptaría el pedido de licencia.

Mi propuesta es que las actuaciones vuelvan al Departamento de Química.

Sr. SECRETARIA.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- También sumaría al análisis el hecho de que la Facultad se encuentra en una etapa de transición en la manera para la designación de cargos a la que estábamos acostumbrados hasta hace un par de años atrás. Y ahora tenemos esta nueva situación que impone el convenio colectivo.

En ese sentido, yo doy por descontado que el Departamento no obró por arbitrariedad, sino que debe haber entendido que eran casos distintos.

Por otra parte, si entiendo bien, en realidad, la reglamentación indica que alguien que accede a una suplencia no puede tomar una licencia. Si nosotros tomamos un criterio en detrimento de esa reglamentación para estos casos, en realidad, tendríamos que adoptarla de manera general, me parece. No podemos tratar excepcionalmente caso a caso.

En principio, me inclino a apoyar la propuesta del consejero Gómez Dumm, que sería tomar la opinión departamental.

Sr. SECRETARIA.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Si no entendí mal, la propuesta era devolver las actuaciones al Departamento de Química para que éste haga una aclaración...

Sr. GÓMEZ DUMM.- Y que explique si esa va a ser la política a futuro.

Así podemos tener en claro a qué nos estamos ateniendo.

Sr. SECRETARIA.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra se va a votar la moción formulada por el consejero Gómez Dumm.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran doce votos por la afirmativa y tres por la negativa.

4 - Departamento de Matemática

Designación de José Luis CASTIGLIONI como Jefe del Departamento de Matemática, a partir del 1 de julio de 2018.

Sr. SECRETARIA.- Corresponde considerar la nota elevada por el Departamento de Matemática, referente a designación de José Luis Castiglioni como Jefe de Departamento, a partir del 1 de julio de 2018.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

5 - Dirección de Derechos Humanos

Nota en repudio de hechos acontecidos en el subsuelo del Departamento de Física.

Sr. SECRETARIA.- Corresponde considerar la nota elevada por la Dirección de Derechos Humanos de la Facultad de Ciencias Exactas sobre repudio a hechos acontecidos en el subsuelo del Departamento de Física.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Yo estoy de acuerdo con el repudio que manifiesta la nota.

Sr. SECRETARIA.- ¿Hay acuerdo del Consejo en hacer propia esta nota?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. SECRETARIA.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 13 y 46.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I

1. Resoluciones del Sr. Decano para toma de conocimiento

a. Licencias

Sin goce de sueldo

700-13809/18-0 María AROUXET en el cargo (2013) de JTPDS, Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-12626/17-0 María Pía MAZZOLENI en el cargo (1230) de ADDS, Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-13963/18-0 Magalí PASQUALONE en el cargo (642) de ADDS, Área Química Orgánica Básica, Dpto. de Química.

700-13991/18-0 Jorge THOMAS en el cargo (1463) de JTPDS, Área Cs. Básicas, Dpto. de Química.

700-13996/18-0 Waldemar MARMISOLLE en el cargo (2231) de JTPDS, Área Fisicoquímica, Dpto. de Química.

700-14243/18-0 Cora TORI en el cargo (240) de ADDE, Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-12687/17-0 Gisela TARTAGLIA en el cargo (1365) de ADDS, Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-13773/18-0 Marcela KLADNIEW en el cargo (1319) de ADDS, Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-13699/18-0 Facundo BIGNE en el cargo (646) de JTPDS, Área Químicas Básicas, Dpto. de Química.

2. Renuncias

700-14330/18-0 Emilio NESSI a la extensión a Dedicación Exclusiva del cargo (2438) de JTPDS, Dpto. de Física.

700-14174/18-0 Susana SCHUSTER al cargo (286) de JTPDS, Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-14340/18-0 María Eugenia SALAS al cargo (1576) de JTPDS, Área Biotecnología y Biología Molecular, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-14282/18-0 Fernando GARCÍA EINSCHLAG al cargo (1598) de PADS, Área Químicas Básicas, Dpto. de Química.

700-14303/18-0 Juan GUARIGLIA al cargo (1974) de ADDS, Área Óptica, Dpto. de Cs. Biológicas.

3. Designaciones interinas

700-14077/18-0 Diego MORCELLE GULLO en el cargo (439) de AAR Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-14094/18-0 Gabriela BUENO en el cargo (453) de AAR Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-14240/18-0 María Pía MAZZOLENI en el cargo (1230) de ADDE Área Básica, Dpto. de Matemática (regularización).

700-14095/18-0 Leandro SALOMONE en el cargo (1230) de ADDE Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-14204/18-0 Esteban BARAGATTI en el cargo (2010) de JTPDS Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-13991/18-0 Néstor PÉREZ CHÁVEZ en el cargo (1463) de ADDS Área Fisicoquímicas Básicas, Dpto. de Química.

700-14205/18-0 Ángel HUMANI en el cargo (1466) de AAR Área Químicas Básicas, Dpto. de Química.

700-14083/18-0 David JORRÍN en el cargo (1923) de JTPDS, Área A: Interacciones Fundamentales, Dpto. de Física.

700-13953/18-0 Juliana PARENTE en el cargo (2515) de JTPDS, Área Químicas de Correlación, Dpto. de Química.

700-14261/18-0 Javier FEIJOO en el cargo (2516) de ADDS, Área A: Interacciones Fundamentales, Dpto. de Física.

700-13028/17-1 Maximiliano RIDDICK en el cargo (1004) de JTPDS, Área Probabilidad y Estadística, Dpto. de Matemática.

700-11803/17-1 Sabrina GAMBARO en el cargo (890) de ADDS, Área Microbiología e Inmunología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-14360/18-0 Ulises CORNEJO FANDOS en el cargo (454) de AAR, Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-13114/18-1 Francisco CARRIQUIRIBORDE en el cargo (2026) de ADDS, Área Microbiología e Inmunología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-12491/17-1 Román MUSTAFÁ en el cargo (872) de ADDS, Área Microbiología e Inmunología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-12849/17-1 Martina CECOTTI en el cargo (1752) de ADDS, Área Microbiología e Inmunología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-8722/16-3 Malena FERREYRA COMPAGNUCCI en el cargo (869) de ADDS, Área Microbiología e Inmunología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-14374/18-1 Germán BARAVALLE en el cargo (200) de ADDS, Área A: Interacciones Fundamentales, Dpto. de Física.