

## **ACTA N° 14**

- **En la ciudad de La Plata, a los dieciséis días del mes de noviembre del año dos mil dieciocho, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

**Presentes: Sr. Decano:** Erben, Mauricio

**Srta. Secretaria:** Corrons, María Alicia

### **Por el Claustro de Profesores:**

Sr. Gómez Dumm, Daniel

Sr. Ponzinibbio, Agustín

Sra. Scilingo, Adriana

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Sra. Stewart, Silvana

Sra. Vetere, Virginia

### **Por el Claustro de Graduados:**

Sra. Marchetti, Julia

Sra. Mihdi, Myriam

Sr. Richard, Diego

### **Por el Claustro Estudiantil:**

Sr. Di Pietro, Tomás

### **Por el Claustro No Docente**

Sr. Jofré, Leandro

- A las 9 y 10 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la Décimo cuarta sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos de licencia presentados por los siguientes consejeros directivos: Irassar, Arias, Kindgard, Corral y De Santis.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros Pérez Chávez y Volpe.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

#### **A - INFORME DEL Sr. DECANO**

700-15215/18-0 Nota en repudio a apelación a fallo judicial sobre Amparo Ambiental de las Escuelas Rurales, provincia de Entre Ríos (para refrenda).

700-15358/18-0 Designación de Guillermo NATALE en la coordinación del abordaje de los Objetivos de Desarrollo Sostenible enunciados en el Plan Estratégico de la UNLP (para conocimiento).

- Dirección de Vinculación Tecnológica de la FCE.

Sr. DECANO.- Hay unos cuantos temas que quisiera comentar en el informe. Así que les voy a pedir disculpas si se hace un poco largo. Pero hay algunas cuestiones que vienen pasando en la comunidad que vale la pena mencionar.

Hace algún tiempo se conocieron los resultados de la competencia organizada por la Secretaría de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, “Innovar 2018”. Hubo cuatro proyectos de nuestra Facultad que llegaron a la instancia final, dos de los cuales obtuvieron premios. Se trata de los proyectos dirigidos por Esteban Piccinini, del INIFTA, y Guillermo Muñoz Medina, del Instituto de Física La Plata. Hemos enviado una comunicación de felicitaciones a estas personas. Los otros dos proyectos que llegaron a las instancias finales fueron, el que dirige la doctora Bucci, desarrollado en el CIDCA, y el dirigido por el doctor Jorge Sambeth, que se lleva a cabo en el CINDECA.

Así que quería poner al Consejo en conocimiento de estos logros.

- Ingresa el consejero Talevi.

Sr. DECANO.- Coincidiendo con la incorporación del consejero Talevi a esta reunión, tal vez ustedes hayan visto en la página y también porque ha tenido repercusión mediática la presentación de una patente desarrollada en el laboratorio LIDEB, bajo la responsabilidad del doctor Alan Talevi, donde se presenta el desarrollo de un nuevo fármaco con propiedades anticonvulsivas

También quería comentarlo, porque me parece que son desarrollos que hacen a esta temática de vinculación tecnológica, de ciencia y tecnología aplicada, que son merecedores del reconocimiento de la comunidad.

Paso a cuestiones académicas.

El día 12 de noviembre comenzaron las inscripciones en toda la Universidad. En particular, en nuestra Facultad ya se está desarrollando también con normalidad la inscripción. Y aprovecho para comentar una novedad positiva para la Facultad, que es que, a través de las gestiones realizadas desde la Secretaría Académica, en coordinación con la Secretaría Académica de Universidad, logramos reabrir este año la inscripción a la carrera de Alimentos. Como ustedes saben, hace ya dos años que no se estaba inscribiendo para la licenciatura, sino para la tecnicatura en alimentos, debido a un problema con el reconocimiento del título. Se había llegado a un arreglo para que las cohortes hasta 2015 fueran reconocidas. Pero el compromiso había sido suspender la inscripción a la licenciatura hasta que se resolviese la situación.

En parte esto se destraba porque la Licenciatura en Alimentos va a ser incorporada al Artículo 43 de Ley de Educación Superior, en este grupo de carreras de riesgo en salud. De manera que esa incorporación de alguna manera saldó la discusión sobre la validez del título de la Licenciatura en Alimentos y hemos logrado que el Ministerio continúe con la autorización para el otorgamiento del mismo.

Así que está abierta nuevamente la inscripción a la carrera.

Quiero comentar también que, desde el punto de vista académico y relacionado con políticas de postgrado, tal vez el Consejo recuerde que habíamos estado haciendo algunas gestiones frente a CONEAU por el tema de acreditación de la Maestría en Física Contemporánea. Recordarán que hemos traído al Consejo algún pedido de

tratamiento especial de cierta documentación que había que presentar para esta reconsideración. Finalmente, la reconsideración fue aceptada y tenemos la maestría en Física Contemporánea acreditada. De manera que esta acreditación otorga nuevamente la tranquilidad de que el título es reconocido. Y lleva esa misma tranquilidad para la gente que la está haciendo.

Cambiando de tema, había comentado hace un tiempo que la Universidad nos había solicitado hacer una auditoría interna de títulos. Este es un mecanismo regular que tiene la oficina de Auditoría de la Universidad. Y se hizo la auditoría del tema específico de cómo es el proceso de otorgamiento de títulos de la Facultad. Se hicieron tanto títulos de grado como de posgrado. Y nos he llegado el informe que, leo brevemente.

- Se da lectura a la nota de referencia.
- Ingresa la consejera Merino.

Sr. DECANO.- Básicamente, del informe de la auditoría no surgen problemas que la Facultad deba atender, sino más bien todo lo contrario. Se menciona que todos los resguardos previstos en la normativa se cumplen acabadamente.

Así que les hice llegar el reconocimiento al personal correspondiente de la Oficina de Alumnos y de la Secretaría de Postgrado, porque el informe ha sido muy bueno. Y, si bien no hubo críticas, hemos tomado algunos comentarios para ver si podemos mejorar aún más el proceso. Por ejemplo, a través de encuestas de satisfacción sobre cómo lo percibe quien recibe el servicio.

Quiero mencionar que la semana pasada fuimos invitados a participar de un evento organizado por ACOFAR, que es la Asociación de Cooperativas de Farmacias de la provincia de Buenos Aires, con la cual tenemos un vínculo bastante estrecho a través de las gestiones de la profesora Susana Muñoz, de Farmacia. En este caso, del evento participamos junto al secretario y la prosecretaria de Asuntos Académicos. Y me parece interesante mencionarlo, porque refuerza los vínculos institucionales con esta cooperativa, a través de la cual los estudiantes de Farmacia suelen hacer una visita al lugar de distribución que tienen en Mar del Plata.

Cambiando de tema, quiero mencionar que el miércoles de esta semana tuve oportunidad de asistir al taller de mantenimiento del sector no docente, donde se estaba haciendo una capacitación para el personal. Fue un evento organizado por la Secretaría de Supervisión Administrativa sobre el tema soldadura. Quiero destacar que fue una tarea que forma parte de la capacitación continua del personal no docente. En esta oportunidad, del Taller de Mantenimiento y Obra. La capacitación, que va a demandar cuatro encuentros, estuvo a cargo en este caso de un trabajador de Astillero Río Santiago. Me pareció una actividad muy importante para los trabajadores no docentes.

De nuevo, vaya el reconocimiento, tanto al compañero de Astillero Río Santiago que se acercó a brindar la capacitación, como también a los organizadores. Se vivió allí un clima de trabajo y de estudio muy intenso.

Es conocido por todos, pero quiero simplemente comentar que la semana pasada se llevaron a cabo las elecciones estudiantiles de claustro y de centro. Votaron, según los datos que aparecen en la página de la Universidad, que son originados en la Junta Electoral de la Facultad, 2.592 para centro y 2.264 para claustro. Se presentaron cinco agrupaciones estudiantiles.

Quiero mencionar que los tres días de votación se desarrollaron con total normalidad. Me parece que fue un ejemplo de cogobierno y de democracia lo que se vivió. Vayan también las felicitaciones a las cinco agrupaciones.

Los resultados, seguramente, son conocidos por todos. Vamos a tener la renovación de la representación en el Consejo Directivo para el próximo año con tres consejeros de la agrupación Suma, un consejero por minoría de la agrupación “El Pelo de Einstein” y un consejero por la agrupación “Colectivo estudiantil”. Mientras que el Centro va a estar conducido por la agrupación Suma.

Quisiera expresar mi reconocimiento a la Junta Electoral por el trabajo que tuvo en esos días, Y también a todas las autoridades de mesa que fueron propuestas por los departamentos, que también ayudaron a que este proceso se cumpla de manera tan prolija.

El próximo sábado 24 de noviembre se va a realizar la ya tradicional “Noche de los Museos”. Tenemos las actividades publicadas en la página, pero hago un muy breve resumen. Hay un par de actividades centrales: una exposición, que lleva como título “El universo newtoniano”, que va a tener lugar en el Museo de Física. Y tendremos una obra de teatro, que se llama “Érase una vez un cosmos”. Se prevén tres funciones para ese día, entre las 19 y las 24 horas. Más una serie de stands frente al edificio de Física.

Aprovecho para mencionar que, como también habrán visto, dentro del edificio de Química y dentro de las actividades de la “Noche de los museos”, está expuesta una muestra itinerante por los cien años de la reforma universitaria. Es una muestra organizada por la Universidad, que está siendo coordinada por el doctor Capparelli respecto del Museo Spegazzini.

Paso a referirme a un par de temas referentes a ciencia y técnica.

Se otorgaron los Subsidios a jóvenes investigadores 2018. Y quisiera hacer un breve resumen, porque es importante tener una idea de la participación de la Facultad en este tipo de llamados. Son un total de 105 subsidios que otorga la Universidad, divididos en tres grandes áreas. Dentro de esas áreas la Facultad de Ciencias Exactas comparte la suya con las facultades de Ciencias Astronómicas y Geofísicas, Ingeniería e Informática. Como pasa con otros subsidios, generalmente hay cierta cantidad de subsidios que se otorgan por cupos y el resto en base a un orden de méritos. El cupo es de tres proyectos por cada facultad como mínimo.

Nuestra Facultad presentó 45 proyectos en total, siendo la Facultad que más proyectos presenta. A la CAT - Comisión Asesora Técnica - Exactas le fueron otorgados 34 subsidios para repartir. Y, de esos 34 subsidios, 25 fueron otorgados para proyectos de jóvenes investigadores de nuestra Facultad.

También relacionado con políticas de ciencia y técnica que se originan en Universidad, salieron los resultados del Programa de Retención de Doctores de la Universidad Nacional de La Plata. Se otorgaron 40 becas. Estas son las que fueron anunciadas hace algún tiempo como paliativo. Son becas que se otorgan por dos años,

para dar respuesta a la situación de investigadores que ya hicieron un postdoctorado y quedarían fuera del sistema, para decirlo con palabras breves.

No hice a tiempo de recoger la información detallada, porque su llegada fue muy reciente. Pero es un tema que está en discusión cómo continuarlo, cómo ampliarlo y cuáles van a ser las condiciones de aplicación y admisibilidad.

Quiero también mencionar que desde la Secretaría de Postgrado se va a suscribir la participación en un consorcio de doctorados de ciencias de la vida. Hay varias universidades nacionales - Litoral, Tucumán, Córdoba, Cuyo, Rosario - que participan de una red de doctorados en ciencias de la vida. Básicamente, el objetivo es promover la interrelación entre carreras de doctorado en ciencias biológicas. Y esto permite especialmente la coordinación de cursos de doctorado.

Como les digo, estamos tramitando la participación de nuestra Facultad en esa red.

En el día de ayer tuvieron lugar dos actos en los cuales se reconoció a investigadores de nuestra Facultad, que me gustaría mencionar.

En primer lugar, la Asociación Química Argentina este año otorgó premios estímulo a las mejores tesis de doctorado, para lo cual nuestra Facultad avaló dos presentaciones. Ambas presentaciones fueron merecedoras de premios. Se trata del Premio Pedro Cattáneo para el Área Bromatología, que fue otorgado a la doctora Mariela Patrignani, del CIDCA, y el Premio Enrique Herrero Ducloux en el Área Biotecnología, que fue otorgado a la doctora Cecilia Fígoli, que hizo su tesis de doctorado en el CINDEFI.

Ya lo hice personalmente, pero quería dejar expresado en este Consejo el reconocimiento y las felicitaciones a los ganadores y también a los directores y sus respectivos grupos de trabajo, ya que todos estos logros son siempre colectivos también.

El otro acto al que hacía referencia se realizó en la Municipalidad de La Plata, donde la Municipalidad realizó un acto de reconocimiento a la trayectoria. Lo organizó la Dirección de relaciones institucionales de la Municipalidad y, para ello, había solicitado a la Facultad el nombre de un candidato. La Facultad elevó para su

consideración, y fue quien recibió este reconocimiento, el nombre del doctor Huner Fanchiotti, docente investigador del Departamento de Física.

Antes de continuar con el informe, debo someter a consideración del Cuerpo un pedido más de licencia que me acaban de hacer llegar. Se trata del pedido de licencia de la consejera Sofía Guerín Stábile.

Está en consideración si se concede la licencia.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Queda habilitada para incorporarse la consejera Cogo.

- Se incorpora la consejera Cogo.

Sr. DECANO.- Dentro del informe para el día de hoy habíamos incluido tres expedientes que me gustaría, entonces, pasar a comentar. Pero, tal vez con una formalidad un poco mayor.

El primero de ellos es el expediente 700-15215/18, y se trata de una refrenda que traigo a consideración de este Consejo, que me parecía que, por el contenido, era importante ponerlo como informe. Se trata de una declaración que realizamos como autoridades de la Facultad junto con el secretario Académico a refrenda del Consejo a solicitud de EMISA. En particular, del doctor Marino. Esto fue el 11 de octubre. Pero en ese momento hubo cierta urgencia. Se trata de una causa judicial que se dio en la provincia de Entre Ríos, donde, junto con una ONG, presentaron un recurso de amparo solicitando se suspendan las fumigaciones en las zonas de escuelas rurales.

Este amparo había sido aceptado en primera instancia por un juez de la ciudad de Gualeguaychú, lo cual obligaba a las autoridades provinciales a tomar una serie de resguardos. Básicamente, evitar que las fumigaciones aéreas se realicen a menos de tres mil metros de las escuelas y las manuales a no menos de mil metros. Además de obligar al estado provincial a que plante cortinas de árboles en un perímetro a 150 metros de las escuelas.

Se conoció en su momento que la provincia de Entre Ríos iba a apelar esa sentencia. Y en ese lapso entre que se conoció esto y la apelación es que el doctor



Marino se acercó a plantear que sería bueno que la Facultad realice una declaración a favor del fallo de primera instancia. Esto tiene un antecedente en el Consejo Directivo en el año 2016 referente a las fumigaciones cerca de escuelas en la localidad entrerriana de Villa Elisa. Tema que fue bastante comentado en aquella provincia. De manera que me pareció que el tema iba a tener acuerdo en este Consejo.

Fue así que realicé esta declaración que se encuentra a refrenda del Consejo.

La declaración fue comunicada a los interesados, incluido el Supremo Tribunal de la provincia de Entre Ríos. Y puedo decir que fue bien recibida. Más recientemente, el 2 de noviembre el Supremo Tribunal reafirma el fallo de primera instancia. Un fallo histórico, porque es ya un tribunal superior el que protege y aplica este criterio precautorio frente a la potencialidad del daño ambiental y sobre la salud de niños, niñas y docentes, sentando un precedente muy importante.

Si el Consejo está de acuerdo, voy a solicitar su refrenda.

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Otro de los expedientes que estaba para conocimiento del Consejo en el informe es el 700-15358/18, que se refiere a la designación de Guillermo Natale como representante de la Facultad en un espacio que se solicitó desde Presidencia que se conforme, que tiene que ver con el abordaje de objetivos del desarrollo sostenible. Objetivos que fueron enunciados por la ONU y forman parte de lo que se conoce como Agenda 2030.

No sé si los consejeros han podido verlo. Es una nota que surge a pedido del secretario de Vinculación Tecnológica, el licenciado Díaz. Yo agregue para conocimiento del Consejo, brevemente, de qué se tratan los objetivos de desarrollo sostenible. Y me pareció que la propuesta de designar al doctor Guillermo Natale era adecuada para representar a la Facultad en esta instancia de coordinación.

Si bien el expediente viene para conocimiento, me pareció que la relevancia del tema ameritaba que hiciera este comentario en el informe.

Por último, traigo para informe, pero también para su consideración, una nota que se refiere a una idea que venimos desarrollando desde el equipo de gestión, en

particular, desde la Secretaría de Ciencia y Técnica, que es la de crear una Secretaría de Vinculación Tecnológica.

Esto lo habíamos comentado al comienzo de la gestión. Porque, si ustedes recuerdan, mencionamos que hay dos asistentes que trabajan en la Secretaría de Ciencia y Técnica, cuyas tareas estaban relacionadas con la realización de una primera etapa de análisis sobre cuál es la situación de transferencia de conocimiento, de vinculación tecnológica de la Facultad. Estas personas son Martín Ducós y Ernesto Mollás, quienes vienen desarrollando una tarea en este sentido.

Con ellos y junto con la Secretaría de Ciencia y Técnica elaboramos la propuesta con la fundamentación y objetivos que los consejeros han tenido oportunidad de leer.

Quiero mencionar también que a la propuesta hemos incorporado algunas sugerencias que me hizo llegar el consejero Talevi, a quien aprovecho para agradecer su interés.

Si bien es una cuestión de organización interna de gestión, me pareció importante, porque hay un plan de trabajo, un plan de gestión atrás, ponerlo a consideración del Consejo.

Quiero ser breve, pero, si es necesario, lo podemos ampliar.

Resumiendo, lo que se está presentando es la propuesta de creación de una Dirección, con los objetivos y tareas que se mencionan. La idea es que, de existir acuerdo por parte del Consejo, esto estaría coordinado por un director con la asistencia de un comité asesor que se irá conformando según lo que este Consejo defina como más conveniente.

La propuesta de director que luego haré llegar para que coordine estas tareas es el doctor Alberto Siam.

De manera que pongo a consideración del Consejo la propuesta de creación de una Dirección de Vinculación Tecnológica.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Más allá de la creación de la dirección, cuya propuesta acompañamos, porque nos parece interesante: esto de que la Facultad pueda articular y transferir conocimiento al sistema productivo local público y también a los distintos organismos no gubernamentales. Nos parece algo interesante que la Facultad pueda avanzar en ese rol social, si se quiere.

Sin embargo, hay algunos puntos en la propuesta de objetivos que nos generan algunas dudas. Y, si bien entiendo que este es un plan de trabajo y que, eventualmente, cualquier actividad a desarrollar a partir de esta Dirección será discutida oportunamente en este Consejo, no quería dejar de señalarlo. Ello se refiere, en particular al punto que habla de la generación de convenios con organismos no gubernamentales y con empresas.

En ese sentido, queremos poner de manifiesto qué tipo de convenios o qué tipo de actores se van a contemplar para la generación de convenios, si va a ser dentro de lo que es el sistema productivo nacional o si está la posibilidad también de realizar convenios con empresas transnacionales. Ya que nosotros entendemos que ese tipo de convenios no tienen que estar comprendidos en lo que es la transferencia de conocimientos de nuestra Facultad y de nuestra Universidad pública.

Por otro lado, respecto al punto de las pasantías estudiantiles, que entiendo es una propuesta que eventualmente se discutirá y que como claustro estudiantil nosotros tenemos que participar de esa discusión, nosotros no estamos de acuerdo con la creación de pasantías no rentadas, porque entendemos que es una forma de precarizar el trabajo que podemos realizar los estudiantes. Y que, en ese caso, podría ser interesante generar una propuesta similar a la de las becas formativas que tenemos a través de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles. Y que, así como hay becas de investigación y de extensión, que estas pasantías también tengan algún programa parecido.

Entiendo que son líneas a desarrollar y que son muy incipientes, pero no quería dejar de mencionarlo.

Sr. DECANO.- Le agradezco el comentario, consejera.

De hecho, todo lo que son convenios en Universidad fue cambiado a través de la última resolución. Creo que es la resolución 385/18, que establece la nueva forma de tramitar convenios dentro de la Universidad.

Como el Consejo habrá notado, los convenios no pasan por el Consejo Directivo, no requieren tratamiento de este Cuerpo. Digamos, la firma de convenios es una potestad reservada al presidente de la Universidad. Los convenios marco requieren las firmas del presidente y de la tercera parte interesada. Los convenios específicos sí requieren la firma del decano cuya Facultad esté involucrada. Y las aplicaciones concretas, que podrían ser parte a parte entre iguales, se delegan en el decano nuevamente.

Todos los convenios son publicados en el boletín de la Universidad a partir de esta modificación. Los boletines se reciben semanalmente - no sé si alguna vez lo mencioné - y están a disposición en una carpeta que tenemos en secretaría del decano.

Digamos, los convenios son públicos y se encuentran disponibles. Pero entiendo y comparto la preocupación. Se firman convenios casi a diario. Y hay convenios de varios tipos, con organismos estatales y también con empresas. En general, los que se firman con empresas tienen que ver con pasantías. Y por eso se unen los dos temas.

En todos los casos de pasantías con empresas solicitamos que haya una coordinación de al menos un docente de la Facultad o alguien en quien se delegue de común acuerdo entre las partes para que haga este seguimiento de formación. Para evitar que, más allá de que a través de esta ley de pasantía los estudiantes reciben paga, la misma se torne en una forma de precarización laboral. Porque, si bien es legal, de alguna manera, si no prestamos atención, es un trabajo más bien precario.

Lo que quiero también decir es que estos antecedentes, tanto de pasantías como de convenios, no empiezan con la creación de esta Dirección. Lo que vamos a intentar con esto es que haya una organicidad mayor de la Facultad respecto de la firma de convenios. Y también quiero mencionar que no es un problema sólo de la Facultad. La propia Universidad reconoció que la firma de convenios no tenía un canal claro de cómo se hacía. Muchas veces los convenios directamente no pasaban por los decanos y

llegaban directamente a Universidad para ser firmados entre terceras partes y Presidencia. Y las facultades nunca nos enterábamos de eso.

Ahora que lo pienso, podría ser una buena estrategia, una vez que se reciban los boletines de Universidad, ponerlos a conocimiento de este Consejo. Con lo cual, los consejeros van a tener oportunidad de ver todo lo que pasa en las facultades de la Universidad. No solamente los convenios.

Si no hay otros comentarios, damos por finalizado el informe y pasamos al tratamiento de los temas pendiente.

## **B - TEMAS PENDIENTES DE LA 13ª REUNIÓN**

### **1. Movimiento de personal**

#### **Designación interina**

700-14836-1 Juan Manuel FERNÁNDEZ en el cargo (1964) de PADE, Área Bioquímica Clínica, Dpto. de Cs. Biológicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14836-1, referente a propuesta de designación interina de Juan Manuel Fernández en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva número 1964 del Área Bioquímica Clínica, Departamento de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Respecto de este expediente lo que pasó fue que al pedir licencia la persona que estaba ocupando el cargo de Profesor, primero se convocó a los JTP que quisieran presentarse para ocupar ese cargo. La única persona que se postuló y envió su currículum fue Gustavo Borrajo, pero aclaró que no tenía el tiempo para tomar una dedicación exclusiva. Entonces, sugirió que se le otorgara el cargo, pero con dedicación simple. Y que los puntos de la mayor dedicación se utilizaran para otra cosa. La comisión no tuvo en cuenta esa sugerencia, porque, al no poder tomar la dedicación, no presentó una propuesta de investigación, y llamó un nuevo registro de aspirantes para los ayudantes diplomados. Y proponen, entonces, a uno de los ayudantes diplomados para ser designado como Profesor de esa cátedra.

Nosotros consideramos que en verdad tendríamos que devolver el expediente al Departamento para que reconsidere esta propuesta de otorgar la dedicación simple al JTP. Y con el resto de los puntos, si se quiere, se le puede dar al diplomado una exclusiva para que desarrolle las tareas de investigación que propone. O que se considere qué hacer con esos puntos.

Pero es medio raro lo que pasa: que un Ayudante Diplomado pase a Profesor porque no se considera otorgar la dedicación simple al JTP.

Además, entendiendo que la dedicación va junto con una persona y con un plan de trabajo. Se otorga porque una persona dice: yo quiero desarrollar determinadas tareas de más en esta área. No es que va a junto con el cargo sí o sí. Se podría, incluso, utilizar para la retención de recursos humanos. Pero no sería este el caso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Adhiero a lo que manifiesta la consejera Merino, con un par de aclaraciones. Una es que esta es la primea vez que el expediente llega a este Consejo. Y nos encontramos con la propuesta de designar a una persona en un cargo, cuando por primera vez podemos ver todo el desarrollo de cómo se llega a esta situación.

Como refirió la consejera, hay una situación en la que un Jefe de Trabajos Prácticos demostró un interés muy al comienzo del expediente y luego el expediente continuó su curso hasta llegar hasta donde se llega. Y se construye toda una situación en la que se compulsan antecedentes entre tres candidatos y se alcanza esta instancia que tenemos acá.

Sin embargo, en el medio hay una parte bastante omitida, que recién hacia el final el Jefe de Departamento la plantea en una nota dirigida a este Consejo, que es la respuesta que se le da al Jefe de Trabajos Prácticos. En el sentido que el Jefe de Trabajos Prácticos demuestra el interés parcial por el cargo sin la dedicación exclusiva y el Consejo Departamental no expresa su postura. Es decir, inmediatamente después de esa foja hay una nota de la Dirección de Concursos diciendo quiénes se inscribieron a ese registro que se organizó. O sea, en el medio hay una decisión que aparentemente

tomó el departamento sobre qué postura iba a tomar con respecto a este cargo y con a la compulsa de antecedentes que llevó a esta situación.

Después, hay otra situación, que es lo que hace el consejero graduado del Departamento de Ciencias Biológicas, que vota en contra de este último pedido de designación. Voto en contra que está en el informe final, porque en la carátula no figura ningún voto en contra. Con lo cual, me parece que, además, el expediente es en ese aspecto bastante desprolijo. Porque, además de ser complejo, requirió que nosuviésemos que contactar, ya que la situación aparecía bastante contradictoria, con partes que aparecen omitidas en el expediente.

Por lo expuesto, tal como está planteado en el expediente, no podemos acompañar el pedido de designación, en parte entendiendo lo que votó el consejero graduado en el Consejo Departamental. Pero, además, porque deberíamos retrotraernos a una situación bastante inicial del expediente, donde el Consejo Departamental pueda dar respuesta a esta situación y genere una política respecto de qué hacer con un cargo de este tipo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- De la lectura del expediente, lo que yo entiendo es que cuando está la presentación del JTP, el área opina que desea conservar el cargo de Profesor como un cargo con dedicación exclusiva. Es decir, normalmente, el Departamento de Ciencias Biológicas toma la postura de las áreas respecto a qué hacer con las mayores dedicaciones cuando se libera un cargo, ya sea de manera definitiva o de manera transitoria, como sería este caso.

Esa es la política general del departamento: respetar cómo quiere utilizar los puntos que tiene cada área. Entonces, habiendo acuerdo del área en este caso de conservar un cargo de Profesor con dedicación exclusiva como tal, más allá de lo que uno pueda opinar personalmente, fue el consenso del área. Y entiendo que esa fue la política del departamento.

Otra cosa que quiero destacar en este caso es que antes teníamos bastante resuelto el tema de qué hacer cuando surgía una vacante, porque lo resolvíamos mediante un registro de aspirantes. Pero, a partir de la vigencia del nuevo convenio colectivo de

trabajo, la mayoría de los registros de aspirantes, salvo casos muy puntuales, en general, han caído en desuso. Entonces, lo que hizo el Departamento de Ciencias Biológicas es tratar de rescatar el espíritu de los registros de aspirantes y, cuando se producen las vacantes, constituye una comisión interclaustró que opina sobre los postulantes que se presentan a cubrir la vacante.

El procedimiento para suplir suplencias o vacantes interinas es distinto para cada departamento. Lo que yo quiero destacar es que en el caso de Ciencias biológicas se intentó, dentro de lo que permitía el convenio colectivo de trabajo, rescatar lo más posible lo positivo del registro de aspirantes anterior, que era que, básicamente, había representantes de todos los claustros y todos opinaban sobre la designación.

En este caso, esa comisión que se genera ad hoc para opinar sobre el tema, de manera unánime apoya la designación de Fernández. Luego, en el Consejo hay un voto en contra de la designación. Pero hay una mayoría a favor. Entonces, me parece complicado devolverlo al departamento entendiendo el Consejo que no está de acuerdo con quién se está designando en definitiva, cuando, hasta donde yo conozco, dentro de los departamentos de la Facultad el Departamento de Ciencias Biológicas es el que ha tratado de rescatar lo mejor posible ese espíritu de los registros de aspirantes, donde una comisión asesora al departamento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Quiero hacer algunas consideraciones.

Por un lado, cuando se presenta el formulario 1, si no me equivoco, figura como que va a hacer prestación docente en ambos semestres en la asignatura Bioquímica patológica, que es una asignatura que no se redicta. Entonces, ahí a mí ya me genera una inquietud.

Por otro lado, se dice que la cobertura es hasta que el Consejo Superior confirme la designación ordinaria de la persona que ganó el concurso de Profesor. Y eso ya ocurrió. Entonces, por qué sostienen ese pedido.

Habría que considerar tal vez que la profesora, una vez tomado conocimiento de su confirmación por el Consejo Superior, en lugar de la intención que tenía, que era



renunciar al cargo para liberarlo y que se pudiera llamar a concurso ordinario, optó por pedir una licencia por incompatibilidad horaria. Lo cual es raro, porque, en una cátedra que no está dividida en bandas horarias y en distintas comisiones, ¿cómo va a poder ejercer dos cargos?

Yo hubiera optado por renunciar directamente.

Por otra parte, lo que promueve el CCT es que el docente pueda desarrollar una carrera. Entonces, en ese sentido parece natural que un Jefe de Trabajos Prácticos con treinta años de antigüedad, que en la práctica es responsable de otra asignatura, sea un buen candidato para participar de una convocatoria a promocionar para Profesor Adjunto. En ese sentido, a mí no me parece que se haya manejado el asunto considerando ese espíritu del CCT.

Además, siendo un cargo interino, llamarlo con dedicación exclusiva para inaugurar una nueva línea de investigación, me parece que podría considerarse. Pero cuántos meses puede tener esta persona garantizados para desarrollar una nueva línea de investigación. Tal vez es un poco irresponsable.

Es una opinión personal.

En ese sentido, comparto la opinión de los estudiantes y de los graduados respecto de la conveniencia de retrotraer el expediente y permitir que el Jefe de Trabajos Prácticos pueda postularse y que sus antecedentes docentes y su actividad profesional - que es muy pertinente a la materia - sean considerados.

Sr. DECANO.- A ver si puedo interpretar la propuesta, que es una moción de orden, en el sentido que el expediente vuelva al departamento para que se dé respuesta a lo solicitado en primera instancia por el candidato Borrajo.

Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- La respuesta está implícita, y es que no. Yo diría que sería para que reconsidere la propuesta, entendiendo como dice el consejero Speroni, el espíritu del CCT. Y todos los argumentos que se vertieron acá. Pienso que para ello se podrían adjuntar las actas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Hay algo de lo que dijo que no estoy seguro si tiene entidad, en el sentido que el CCT, hasta donde yo sé, tiene aplicación sobre los cargos simples. Entonces, en este caso, me parece que estamos ante una particularidad, dado que se trata de un cargo con dedicación exclusiva.

Lo que yo leería si me llegara este requisito del Consejo es, bueno, designe al JTP en el cargo simple, Y, entonces, básicamente, en función de priorizar la designación de un JTP simple, estaríamos forzando al área a que defina que al menos transitoriamente, en principio, convierta un cargo con mayor dedicación en un cargo simple. Digo, estaríamos incidiendo en la política de mayores dedicaciones del área y del departamento. A esos dos niveles de la estructura les estaríamos diciendo, nosotros entendemos que en este caso usted tiene que convertir el cargo en un cargo simple transitoriamente, porque la persona mejor capacitada para ejercer la docencia en este cargo sería el JTP que estaba desempeñándose en la cátedra.

Lo que quiero visibilizar es el nivel de incidencia que el Consejo Directivo estaría teniendo en esos dos niveles de organización de la Facultad.

Sr. DECANO.- Me parece pertinente hacer el siguiente comentario: el CCT es válido para la totalidad de los cargos.

Recordemos que las mayores dedicaciones son asignadas por el Consejo Directivo, ya sea de una manera ad hoc o mediante concurso. Pero los cargos están todos alcanzados por el convenio colectivo de trabajo.

Son cuestiones formales. Pero, por lo que comentó el consejero, me pareció que podría interpretarse que los cargos que hoy conocemos como cargos con mayor dedicación no están dentro del CCT. Y no es esa la situación. Todos los cargos docentes están comprendidos por el CCT. Y, por estatuto de la Universidad, las mayores dedicaciones no son parte del cargo. Son asignadas por este Consejo o mediante concurso, como se suele hacer históricamente en nuestra Facultad.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Es para señalar que no es una idea nuestra pensar en el CCT para este tipo de designaciones, sino que en el informe final del propio Jefe de Departamento se

menciona que fue intención proceder en el sentido que plantea el CCT, que es que ante el surgimiento de una suplencia se haga una ronda de consulta inicial a los docentes que seguirían en la línea de acuerdo con el convenio. O sea que en el mismo expediente se menciona que intentaron respetar el espíritu del CCT en ese aspecto.

Lo que quería también mencionar es el tema del plazo. Este expediente inicia con una ronda de consultas. Hay un correo electrónico dirigido a varias personas que se desempeñan en la cátedra. Y les piden que en cinco días adjunten un currículum y un plan de investigación. Pasados los cinco días dicen: bueno, como el único interesado presenta esta particularidad, dejamos en manos del Consejo qué quiere hacer con la dedicación. E insisto en que posteriormente a esa foja no hay decisión alguna del departamento. Uno entiende que fueron en el sentido que estaba planteando la cátedra. Pero no está esta discusión que estamos teniendo acá.

Entonces, yo entiendo la postura del consejero Talevi en el sentido de que estaríamos incidiendo en instancias muy anteriores ante el pedido de una designación interina. Pero insisto en que es la primera vez que llega este expediente acá. Y que se avanzó a mi criterio demasiado en el desarrollo de una designación que requería tener ciertos cuidados por lo delicado del caso.

Esta discusión sobre el CCT y las dedicaciones exclusivas no es algo que hemos tenido sólo para este expediente. Ha habido otros casos. Yo entiendo eso. Como también entiendo hay alguna postura del consejero graduado en el sentido de no acompañar esta propuesta de designación.

Con referencia a la moción que se mencionaba recién, mi propuesta era rechazar este pedido. Y que después el Consejo evalúe la situación en función de la información que ha recabado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Ahora no recuerdo las palabras exactas que usó el consejero Talevi, pero me parecía un buen argumento para elegir un docente para una cátedra: que sea el mejor candidato.

Me parece que el Consejo Directivo tiene que hacer lo mejor posible para que las personas que estén a cargo de las cátedras sean los más indicados.

En este expediente me parece que se han sumado una serie de pasos que benefician a alguien y perjudican a otra persona. Pero me parece que se ha perdido de vista qué es lo mejor para la cátedra y para el curso en cuestión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Por supuesto, nadie acá estaría en desacuerdo con que un cargo docente lo ocupe la persona que mejor puede dictar esa materia. Lo que pasa es que, normalmente, más allá de las impresiones personales que uno pueda tener - porque yo no estoy dando mi opinión personal sobre si la persona que el Consejo Departamental solicita designar es la mejor o no -, el Consejo se asesora por medio de una comisión cuya opinión tiende a respetar, salvo que hubiera evidencia de alguna arbitrariedad o hubiera errores en los juicios que vuelca en su dictamen.

Lo que yo quisiera destacar es eso: el Departamento de Ciencias Biológicas tuvo una preocupación por mantener esa transparencia y ese detalle en cómo se eligen los candidatos. Digo, la intención del departamento ha sido esa; ha constituido un mecanismo de cobertura ante la caída de los registros de aspirantes que apunta a esa cuestión.

Con respecto a los plazos que mencionaba el consejero Richard, si estamos en desacuerdo con los plazos o el sistema de consultas nos parece informal, habría que pedirle al Departamento de Ciencias Biológicas que modifique o dé de baja el mecanismo que tiene para las coberturas interinas. Porque es el mecanismo que usa siempre. Hay un mecanismo donde primero se hace una consulta a quienes estarían en condiciones de acuerdo al CCT de cubrir el cargo en el área de vacancia, que es una consulta que tiene ese nivel de informalidad. Es a través de mails, que tienen que constar en el expediente. Y es por un plazo muy corto, porque eso es lo que se consensuó entre el departamento y las áreas. Porque, si se hace más formalmente, se demora mucho la cobertura de la vacante. Y como es una consulta dentro del área y entendemos que para las áreas es sencillo comunicarse con sus docentes, que esa

primera consulta tenga esta rapidez y esta informalidad. Y que, si falla esta primera consulta, si no aparece un interesado que reúna las condiciones para cubrir el cargo - que quizás no sería este el caso -, entonces, se hace una consulta más formal y más amplia, una consulta abierta, que se vehiculiza a través de la Dirección de Concursos.

Eso es lo que hace siempre el departamento.

Si estamos en desacuerdo con los plazos o con la modalidad, habría que decirle al departamento: modifique su mecanismo; dele mayor tiempo, más formalidad, etcétera.

Ahora, me parece que, de fondo, lo que aparece aquí es que una buena parte del Consejo no está satisfecho con la desestimación que se hizo de un candidato que se presentó en esa primera ronda de consultas. Y yo lo entiendo. Lo que quiero decir es que el Departamento de Ciencias Biológicas respetó la postura del área. Y en este caso la postura del área tenía que ver con conservar un cargo de Profesor Adjunto con mayor dedicación como tal.

Ahora, si hay acuerdo en el Consejo en devolverlo al departamento, yo no estaría en contra de eso. Lo que quería decir es que no es que el departamento hizo algo extraño. Hizo lo que hace siempre. Si no nos parece que está bien, habría que decirle que modifique la forma en que cubre sus cargos interinos. Pero, rescato, es el único departamento que tiene este sistema tan formal para cubrir sus interinatos, que involucra, incluso, en una instancia, a la Dirección de Concursos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Quiero resaltar que, como representantes estudiantiles, lo más importante para nosotros es que la persona que va a ocupar el cargo de Profesor sea una persona que esté bien capacitada y que sea la persona más indicada para dar esas clases.

En este caso, el JTP que se presentó en la primera ronda de consultas tiene muy buenas encuestas. Y, además el otro trabajo que tiene está relacionado con la materia que dicta. Con lo cual, puede tener más herramientas y está en formación constante respecto del área en la que da las clases.

Por eso, entiendo lo que dice el consejero Talevi, que es como volverlo hacia atrás y replantear algo que el área ya tenía definido. Pero creo que lo más importante

que tenemos que tener en cuenta es precisamente que la persona que ocupe el cargo sea la que está más capacitada para hacerlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Otro detalle para destacar es que este Jefe de Trabajos Prácticos, dado que la materia no se redicta, en el otro semestre está a cargo de una asignatura. Y, justamente, por eso se envió un memorando al departamento. Porque él no puede estar a cargo, firmando actas de examen y de promoción. A pesar de que en la práctica es quien está asumiendo el rol.

Entonces, parece una cosa extraña que en el área se le permita avanzar en un montón de responsabilidades, pero, llegado el momento de formalizar eso con una designación, se encuentren mecanismos que le impiden participar.

Con respecto a la intención de mantener líneas de investigación en el área, viendo quienes fueron los tres postulantes a cubrir el cargo con dedicación exclusiva, se observa que son todos investigadores del CONICET, que tranquilamente con esa renta pueden desarrollar esas líneas.

Entonces, yo veo que la institución no está ganando nada, sino que está arriesgando perder un buen docente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- En esa desestimación que menciona el consejero Talevi de la nota del postulante que es el JTP, hay una decisión del departamento, que debe haber merecido una discusión, que es lo que mencionaba el consejero Richard que está faltando en el expediente. Y esa discusión, seguramente, implicó elegir entre designar al único docente que aceptó ser designado con ese primer llamado que responde al espíritu del CCT y que, además, es el mejor candidato, como se dijo, con sus características, y la propuesta del área de mantener la dedicación exclusiva en el cargo. Sin mencionar que, de la lectura de la nota que presenta y de la lectura de la situación, la materia sigue estando sin profesor. Además de la situación de esta otra materia optativa que menciona el consejero Speroni.

Yo creo que el departamento debe haberse dado esa discusión: qué priorizamos, favorecer que el profesor a cargo sea aquel a quien le corresponde por el CCT y por ser el docente más indicado o se prioriza mantener esta dedicación unida al cargo. Tratándose, además, de una suplencia. Como decía un consejero, no es incorporar una nueva línea de investigación; no es que se caiga una que ya venía funcionando.

De hecho, me pregunto por cuánto tiempo se presentaron las propuestas de investigación. Imagino que alguien que arma un proyecto de este tipo debe estimar un tiempo para la realización. Y tratándose de un cargo que, evidentemente, no va a durar más que unos meses.

Esto va más allá de este expediente y me parece que es una discusión que nos tenemos que dar en este Consejo sin temor de estar incidiendo en el uso de los puntos que están en los departamentos: qué pasa con las dedicaciones y los cargos suplentes. Porque, realmente, no es serio pensar que alguien puede generar un plan de trabajo y realizarlo en un tiempo que, en principio, es indeterminado y que lo más probable es que sea breve.

Sr. DECANO.- Es difícil resumir nuevamente una propuesta. Pero entiendo que la misma cristalizaría en devolver el expediente al Departamento de Ciencias Biológicas...

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- Señor decano: propongo que pasemos a un breve cuarto intermedio.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en pasar a un breve cuarto intermedio?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- A las 10 y 25 se pasa a cuarto intermedio.
- A las 10 y 35 dice el:

Sr. DECANO.- Se reanuda la sesión.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- De acuerdo a lo que hemos venido discutiendo, la moción para este caso es rechazar la propuesta de designación. Y, además, tratándose de una

designación transitoria y siendo que el CCT privilegia para un cargo de Profesor Adjunto a los JTP de las materias afines - que es el área -, se les debería permitir a dichos docentes postularse bajo el formato de dedicación simple o exclusiva.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Speroni?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

## **2. Despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos**

700-9770/11-1 Leda GIANUZZI y Luis FERRARI s/baja en la dirección y codirección de la Tesis Doctoral de Freddy ARIAS MORA.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-9770/11-1, referente a solicitud de Leda Gianuzzi y Luis Ferrari de baja en la dirección y codirección de la Tesis Doctoral de Freddy Arias Mora, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En la sesión pasada había solicitado la postergación, porque es un expediente bastante complejo. Es el caso de un tesista en el que sus directores proponen dar de baja la tesis a través de un informe a sola palabra de los directores, visto que ha transcurrido bastante tiempo. El tesista prácticamente desarrolla su vida en Costa Rica. Dan cuenta que no ha avanzado con la tesis. Y el contacto, aparentemente, es bastante poco frecuente entre directores y tesista.

La Comisión Asesora de Grados Académicos recomienda aceptar el pedido de los directores. El principal cuestionamiento que se me ocurre sería qué responsabilidad les cabe a los directores en una situación así, cuando el reglamento de Doctorado en su artículo 13, da cuenta que los directores tienen que tener un seguimiento rutinario, diario, de las labores del tesista.

Resumiendo, yo sugeriría devolverlo a nuestra comisión asesora para que se expida sobre la responsabilidad de los directores en este caso teniendo en cuenta el artículo 13 de la Ordenanza 261.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.



Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo pregunto si, de todos modos, no vamos a aceptar la baja en la dirección de la tesis. Porque yo diría que son dos cosas independientes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Está para consideración. Podríamos tratarlo. Pero, viendo que es una inscripción del año 2012 y recién ahora los directores están haciendo la solicitud esta, no me parece que sea urgente responder al pedido concreto de los directores.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Yo respaldo la moción del consejero Richard. Porque, además, entiendo que, según el nuevo reglamento de doctorado, uno de los lugares de trabajo del tesista debe ser nuestra Facultad o una dependencia de la misma. Y, si el tesista no está aquí, eso no se ha cumplido.

Sr. DECANO.- Entiendo que los consejeros han podido ver las notas en las que se habla de las dificultades presentadas en el seguimiento el trabajo de tesis. ¿Sería la pregunta a la comisión para que defina las responsabilidades de los directores o a los directores para que definan cuáles fueron las dificultades?

Sr. RICHARD.- A la comisión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción del consejero Richard para que las actuaciones vuelvan a la Comisión Asesora de Grados Académicos?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

### **3. Concursos**

#### **Llamado**

700-14925/18-0 UN cargo (1095) de JTPSD, Área Tecnología General, Dpto. de Química (concurso cerrado, modalidad III).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14925/18, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación número 1095 del Área Tecnología General, concurso cerrado, modalidad III.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Posteriormente se solicitó una aclaración respecto a qué se refería el departamento con el término docentes. Y la aclaración del Consejo Departamental es

que docentes corresponden a Profesor y los comprendidos por la denominación auxiliares docentes corresponden a Ayudante Diplomado y Jefe de Trabajos Prácticos.

La comisión asesora propuesta es la siguiente.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- El llamado estaría incluyendo el universo de profesores en todas sus categorías, ayudantes diplomados y jefes de Trabajos Prácticos de la División Tecnología Química, si son interinos, con más de un año de antigüedad.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Volviendo al tema del CCT, si bien éste tiene algunas ambigüedades al respecto, propone al concurso de Jefe como promoción para los ayudantes diplomados. En ese sentido, si se permite que se inscriban los profesores, parece natural que sean éstos quienes tengan más chances de ganar este concurso. Por lo que no se estaría generando la promoción.

A mí me parece que sería más acorde permitir que se presenten jefes interinos y ayudantes ordinarios e interinos del área.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo estoy de acuerdo con eso. Pero agregaría también a los profesores interinos. Porque podría ser un Profesor interino que no tenga categoría de Jefe ordinario. Y a través de esto podría acceder a la carrera docente. Es un caso que no es muy frecuente, pero podría existir.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Yo adhiero conceptualmente a lo que expresaron los consejeros. La única duda que me cabe es si no estamos afectando algún derecho de los profesores ordinarios que pudieran querer presentarse. No lo sé. Es una pregunta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- A mí la duda que me surge es pensando en departamentos como, por ejemplo, el de matemática, donde es habitual que un mismo docente tenga varios cargos simples. Digo, si uno toma esta decisión acá de que sólo pueden presentarse a cubrir

una vacante de Jefe los jefes interinos y los ayudantes interinos y ordinarios, la dificultad que veo es que, entonces, un Jefe ordinario, para tener posibilidad ante una vacante de cubrir otro cargo de jefe, debería conservar un cargo de ayudante ordinario o interino. Y no sé cómo afectaría eso la dinámica de algún departamento en particular.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo entiendo que eso de mantener un cargo ordinario de Ayudante, si no lo va a ejercer, sólo lo puede hacer por un año, por incompatibilidad horaria o algún encuadre de ese tipo.

Es decir, si la persona quiere dedicar sus horas a tener distintos cargos, bueno, podrá tener algunos cargos de Ayudante, de Jefe o de Profesor. Me parece que formalmente están cubiertos todos esos escenarios.

A mí me parece que lo más razonable, si una persona quiere un segundo cargo, es que ingrese como Ayudante o como Profesor, que son los dos cargos en que los concursos son abiertos.

Respecto a lo que preguntaba la consejera Vetere, yo entiendo que no se viola el derecho de un docente. Solamente son condiciones que establece el CCT respecto a la forma de abrir los llamados a concurso.

El consenso general es que los concursos son abiertos para vacantes puras de Profesor o de Ayudante Diplomado. Quedan dudas respecto a cómo van a ser los concursos de Jefe. Por eso se están discutiendo las propuestas de cada departamento.

Me parece que Ayudante interino y ordinario, Jefe interino o profesor interino que no tenga cargo de Jefe ordinario son opciones que le da a mucha gente la posibilidad de concursar y de promocionar a un cargo estable de JTP.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Quería hacer el comentario de que en sesiones pasadas hemos aprobado unos cuantos llamados de JTP del Departamento de Química con esta modalidad también dirigidos a los JTP ordinarios.

Yo comparto la inquietud del consejero Talevi. No es mi intención ser autorreferencial, pero mi situación es, justamente, esa de ser JTP ordinario y estar limitada para presentarme. Pero entiendo que es lo que dice el CCT.

De todos modos, lo que quería acotar acá es que ya hemos aprobado unos cuantos casos con esta modalidad y con esas restricciones. Es decir, este no es el primer caso que aparece.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- A mí me resulta difícil modelar o anticipar qué consecuencias podría tener esto en la dinámica de la comunidad docente de la Facultad.

Entiendo que hay que expedirse rápidamente respecto a este tema concreto. Pero quizás no estaría mal de alguna forma hacer una consulta a los departamentos o hacer algún tipo de jornada o consulta amplia interclaustrós o en la modalidad que parezca adecuada, para ver las distintas situaciones concretas. Y para no tomar definiciones que después incidan negativamente en algún sector de la comunidad.

Entonces, yo haría una propuesta de ese tipo, más allá del caso puntual.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En febrero de este año en la Secretaría tuvimos una reunión con los jefes de los cuatro departamentos a fin de ver cómo trabajar este tema.

Desde la Secretaría se nos ocurrían dos versiones, que eran: si el cargo era nuevo debería llamarse abierto y, si el cargo era vacante por muerte, jubilación o renuncia, es decir, un cargo que ya existía en la planta, y era uno al que naturalmente el Ayudante esperaba acceder, el concurso fuera cerrado para la promoción de los ayudantes ordinarios.

Esas aparecían como las dos opciones más claras.

Se les recomendó que eso se discutiera en cada Consejo Departamental. Y entonces empezaron a llegar las propuestas, que no siempre se ajustan a esos dos posibles modelos.

Hay que decir que el CCT sí cambió la dinámica de la planta docente. Y, como vimos hace un rato, uno piensa muchas posibles situaciones, pero aparecen otras.

Sr. DECANO.- Si interpreto correctamente la moción sería, entonces, aprobar el llamado a concurso con la modificación en cuanto a las observaciones que, si entiendo bien, el consenso es que los postulantes deben estar en una de las siguientes categorías: ser ayudantes diplomados ordinarios o interinos, JTP interinos o profesores interinos que no tengan un cargo de JTP ordinario dentro de la División motivo del concurso.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

#### **4. Departamento de Química**

700-14927/18-0 Designación de Marcelo PISTONESI y Gabriel EGGLY como Profesores Titulares de la FCE por un período de 15 días.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14927/18, referente a propuesta de designación de Marcelo Pistonesi y Gabriel Eggly como Profesores Titulares de la Facultad de Ciencias Exactas por un período de 15 días.

Se trataba en realidad de la designación como profesores visitantes con una renta equivalente a cargos de profesores titulares con dedicación exclusiva por el término de quince días cada uno.

Sr. GÓMEZ DUMM.- No es correcta la forma en que está redactado. Lo que pasa es que tampoco serían visitantes. Es complicado el encuadre.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El formato es aceptable. Es usar puntos del departamento para designar por muy pocos días a docentes de otras universidades para que brinden una cierta prestación docente.

El formato que se usó es el de profesor visitante, donde uno le asigna una jerarquía, una dedicación y una antigüedad. Y, en general, son por pocos días.

Lo que no me queda claro es si ese curso se va a dar este semestre o si se va a dar el semestre que viene y cuántos estudiantes de grado están interesados en hacerlo. No es una materia obligatoria. Y también me pregunto si en el departamento no hay otra persona que pueda hacerse cargo de la materia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- Yo entiendo que se trata de una situación excepcional por este cuatrimestre; que hay alumnos que la están cursando en este momento. Y que la división o al área cuenta con los cargos para cubrir este curso de grado, cuyo trámite de concurso está iniciado.

Así que esta sería una situación excepcional por este cuatrimestre. Y a partir del año que viene la situación estaría normalizada.

De aprobarse este pedido, recomiendo al departamento encarecidamente que regularice la situación del dictado de la asignatura.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Entonces, lo que estaríamos aprobando son las designaciones como profesores visitantes con renta equivalente a profesores titulares por quince días.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Sí. Está mal redactado acá.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A mí no me costa que se esté dictando ahora. Digamos, consulté en el Área Enseñanza y no figura la materia abierta. Lo hice en una pasada muy rápida. Tal vez haya un error. Pero también le consulté a la profesora a cargo del departamento y me dijo que iba a averiguar.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Vale la pena aclarar la formalidad de la designación: los profesores visitantes tienen una forma de designación parecida a la que se propone en este expediente. O sea, asignar renta equivalente y una cierta antigüedad. Pero hay que hacer notar que esto no es estrictamente la designación como profesores visitantes. Porque está medio mezclado. De ahí viene la confusión.

La designación de profesores visitantes para el dictado de materias de grado no es lo usual. Y tampoco es usual el origen de los puntos. En este caso el departamento menciona que son puntos propios y que utiliza la figura de profesores visitantes para cubrir una materia. O sea, esto sale fuera del circuito usual de profesores visitantes, que requiere el tratamiento de la Comisión Asesora de Investigaciones. Y por eso viene con la firma, en la última foja, del secretario de Ciencia y Técnica.

No es una cuestión menor, porque si fuese la designación usual de alguien en forma interina, aunque sea por poco tiempo, tendría que hacer el preempleo y todo otro proceso de trámite que este expediente no lo tiene.

Paso a leer la justificación que se da este pedido excepcional:

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Yo entiendo que el departamento tiene unos puntos que puede disponer y que, simplemente, elige esta figura porque, si a esta altura del año propusiera una designación por los canales habituales, no darían los plazos para efectivizarla. No se podría designar en este momento por esa vía. Entonces, es una manera alternativa que tiene el departamento para aprovechar unos puntos y dictar un curso de postgrado. No me parece extraño. Quizás lo extraño es la figura de profesor visitante. Pero me parece que es una cuestión de contexto y de época del año que les impone esa vía.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Como decía el decano este pedido escapa a los mecanismos habituales. Pero lo que se propone es un uso razonable.

Tenemos el antecedente de haber hecho algo similar cuando un profesor de otro país tenía dificultades con la visa, porque tenía una visa de estudiante ya que estaba tomando un curso de castellano, y con esa visa no podía ser designado profesor. El departamento, que había reservado los puntos de un cargo vacante de su planta, no pudo designarlo como profesor y se utilizó la figura de visitante.

Si es que el curso se va a dar tendríamos que chequear que esté inscripto en el SADCO, que es lo que aparentemente no está.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- Insisto en que esta es una situación muy particular, que debe ser considerada excepcional y que se tiene que regularizar la situación.

Coincido con el consejero Talevi en que la situación formal por este año podría salvarse de esta manera.

Tengo entendido personalmente que hay alumnos de grado y de postgrado haciendo el curso en este momento. Eventualmente, podría hacerse una consulta formal al respecto. Pero, según la charla que he tenido con docentes del área, el curso se está dictando y hay alumnos.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo pienso que, en ese caso, se puede aprobar ad referendum que se confirme esa información que menciona al consejero.

Sr. DECANO.- Parece, al fin, una propuesta concreta.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la propuesta ad referendum de la confirmación que la materia de grado se esté dictando o se vaya a dictar en el presente ciclo lectivo?

Sr. GÓMEZ DUMM.- Entiendo que sería en las condiciones que manifestó el consejero Ponzinibbio, es decir, en forma excepcional y solicitando al departamento que regularice la situación de la asignatura.

Sr. DECANO.- Con esa observación, ¿hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

### **C - 14ª REUNIÓN**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

De la Dirección de Derechos Humanos, tenemos el expediente 700-15440/18, referente a propuesta de adhesión de la Facultad de Ciencias Exactas a las Jornadas Homenaje a Chicha Mariani.

El expediente 700-15388/18, referente a presentación a la Convocatoria a Subsidios para Reuniones Científicas con sede en UNLP, año 2019, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones y el despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento referente a “modificaciones de fechas de exámenes parciales”.

Proveniente de la Secretaría Académica, de la Dirección de Gestión Educativa, el expediente 700-15089/18-2, referente a selección de docentes diplomados para el Curso de Ingreso 2019, perfil Área B, que viene con dictamen de la Comisión Asesora. El



expediente 700-15089/18-4, referente a selección de docentes estudiantes para el Curso de Ingreso 2019, perfil Área B, también con dictamen de la Comisión Asesora y en el que me fue alcanzado por la estudiante Nievas un segundo dictamen en minoría. Y el expediente 700-15089/18-5, referente a selección de tutores docentes para el Curso de Ingreso 2019, con dictamen de la Comisión Asesora.

Proveniente de la CEC de Biotecnología y Biología Molecular, tenemos el expediente 700-15448/18, referente a modificaciones en el Plan de Estudios.

Del claustro de estudiantes por la mayoría, nota referente a propuesta de representantes en la Comisión Asesora de Extensión.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- Se retira la consejera Marchetti.

Sr. DECANO.- De esta manera queda conformado el temario de la décimo cuarta sesión ordinaria.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Señor decano: voy a formular una moción de orden para que se considere a continuación el expediente 700-15448, que acaba de ser incorporado sobre tablas.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular al consejero Speroni?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se procederá en consecuencia.

### **Tema presentado sobre tablas**

### **CEC de Biotecnología y Biología Molecular**

700-15448/18-0 Modificaciones en el Plan de Estudios.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar el expediente 700-15448/18, referente a modificaciones en el Plan de Estudios de la carrera de Licenciatura en Biotecnología y Biología Molecular.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Como los consejeros saben, estamos en proceso de acreditación de la carrera de Licenciatura en Biotecnología y Biología Molecular. En mayo se terminó de cargar el material en formato digital, en agosto vinieron los evaluadores y la semana pasada recibimos el informe parcial, en el que se presentan unos requerimientos, que son cosas que la Facultad debe cumplir si quiere seguir participando en el proceso de acreditación. Desde el punto de vista de ellos, sin esos requerimientos la carrera no acredita. Pero nos dan treinta días para satisfacer esas cuestiones y proseguir con el proceso de acreditación.

Los requerimientos fueron seis. Algunos de ellos son sencillos de contestar. Algunas cosas se le alcanzaron entre mayo y ahora. Como, por ejemplo, lo que corresponde a seguridad e higiene. Y hay un punto que es más sensible, que es la incorporación de contenidos de inglés o un examen de competencias en inglés.

Además, nos solicitan que hagamos aprobar por la máxima autoridad de la Universidad, que es el Consejo Superior, los cambios que habían sido incluidos en el Plan. Entre 2011 y 2013 se realizaron una serie de cambios que habían sido aprobados por el Consejo Directivo, pero que no habían sido incorporados al expediente de la carrera, ni elevados al Consejo Superior para su consideración. De manera que para CONEAU esos cambios no están consolidados.

- Ingresa la consejera Marchetti.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Los cambios corresponden a modificaciones en las correlatividades de algunas asignaturas, cambio de semestre de algunas asignaturas y cambio de horas entre el trabajo final y las optativas. En el Plan original las dos optativas eran de 128 horas al igual que el trabajo final. Y a partir de 2011 se pone un mínimo para dos optativas que sumen 160 horas por lo menos y 224 horas para el trabajo final. Esas son todas cosas que estaban aprobadas por el Consejo Directivo y que ya impactan en el Plan de estudios que llevan adelante los estudiantes de la carrera. Es lo que el estudiante ve en su SIU.

Lo nuevo es la incorporación de inglés.

Las cuatro carreras que la Facultad tiene acreditadas, que son: química, química ambiental, farmacia y bioquímica, tuvieron que incorporar inglés para poder acreditar. Por eso es que ya existe una estructura de cátedra, con una materia de tres horas semanales, que puede ser cubierta con un examen de competencia que toman los mismos docentes de esa cátedra.

En ese sentido, el viernes llegó el informe, nos juntamos el martes con la CEC, y consideramos la posibilidad de incorporar inglés como una materia. Estudiamos en qué semestre convendría más en función de las cargas horarias, que estuviera antes que cuando se necesita, etcétera. Pero el miércoles tuvimos reunión en Rectorado con las especialistas de acreditación, y allí nos dijeron que introducir una materia de 48 horas implica un cambio de plan, lo cual supone pedir una nueva resolución ministerial y un montón de pasos. Y eso traería como consecuencia que estaríamos acreditando el Plan 2018, que tiene inglés, pero no estaría acreditado el Plan 2001. Y eso tiene un riesgo muy grande que es que el Ministerio, tal como se está manejando ahora, no certificaría los diplomas de los inscriptos entre 2001 y 2017.

Para solucionar eso, la opción que está en los estándares de la Resolución 16376/17, que es la que incorpora al Artículo 43, y que está previsto también en el requerimiento, es que inglés se puede satisfacer por una materia o por un examen de competencias. De esta forma, lo estaríamos incorporando sólo como examen de competencias de inglés, que es lo que el estudiante tiene que cumplir. Y esto lo puede hacer ya sea dando el examen o, si lo requiere o desea, puede cursar la materia. Una vez aprobada la materia se le tilda el ‘cumple condiciones’.

Si el Consejo aprueba esta modificación, luego de esto completaríamos el anexo I de la Ordenanza 282, que es lo que hay que elevar al Consejo Superior para que lo apruebe. Para ello ya hablamos en Presidencia. La Comisión de Enseñanza se reúne cerca del 20 de noviembre, ahí haría un dictamen, el presidente lo aprobaría ad referendum, y estaríamos dentro del plazo requerido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Una pregunta: para los estudiantes que estarían en el Plan 2001, tendrían que solicitar el cambio de plan y rendir el examen.

No me termina de quedar claro cómo se acreditaría eso.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Lo explico: la ventaja de esta estrategia es que el plan seguiría siendo Plan 2001 versión 18. Eso es lo que hace que se acredite el Plan 2001 y que todos los graduados inscriptos desde 2001 en adelante salgan con un diploma intervenido por el Ministerio.

El examen de inglés será exigible para quienes se inscriban a partir de esta aprobación. Los estudiantes que se inscribieron entre 2001 y 2017, si desean, como algunos lo han hecho, pero no muchos, pueden cursar la materia o rendir el examen. Y los que no lo desean no están obligados a hacerlo. Porque sería como cambiarles el contrato. Y eso, políticamente, es muy complicado.

Sr. DECANO.- Si no hay otras consultas, someto a votación el dictamen de la CEC de Biotecnología, donde se adjunta el cuadro y la aclaración sobre la capacitación de inglés requerida.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- Se retira la consejera Cogo.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar a continuación el punto número 1 del Orden del Día.

### **1. Resoluciones del Sr. Decano para refrendar**

700-14498/18-1 Designación interina de Elisa FAIT en el cargo (2533) de ADDE, Área Biología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-15137/18-0 Creación transitoria de un cargo (2576) de PADS, y designación en el mismo de Gisela LEIVA.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14498/18-1, resolución para refrenda por parte del Consejo referente a designación interina de Elisa Fait en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva número 2533 del Área Biología, Departamento de Ciencias Biológicas.

La resolución a refrenda tuvo como objeto acelerar los plazos. Ahora tenemos no sólo la propuesta original recibida desde el departamento, sino también el dictamen de la Comisión Asesora de Investigaciones avalando el plan de investigación propuesto.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15137/18, resolución a refrenda de este Consejo referente a creación transitoria de un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 2576 y designación en el mismo de Gisela Leiva.

En este caso, tal vez lo recuerden, se hace una renta equivalente. La médica Leiva está realizando tareas en el curso de transversalización de género aprobado por este Consejo. El plazo de designación es desde el 1° de noviembre al 31 de diciembre.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Lo único que quisiera solicitar es que, cuando se haga una designación de este tipo, estén mejor especificadas las funciones y que se pueda acompañar, como ya solicité en reuniones precedentes, el currículum de la persona que vamos a designar.

Sr. DECANO.- Tomamos debida nota de la sugerencia, consejero.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **2. Movimiento de personal**

### **a. Expedientes con propuesta única: ver Anexo I**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobado.

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

### **b. Prórrogas de designaciones interinas**

700-13584/18-1 Mercedes OLEA en el cargo (2007) de PADS, Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-15282/18-0 Belén GASTACA en el cargo (1534) de ADDS, Área Química Orgánica Básica, Dpto. de Química (regularización).

700-9321/16-1 Jorgelina ABERER en el cargo (2460) de JTPDS, Área Bioquímica Clínica, Dpto. de Cs. Biológicas (regularización).

700-15386/18-0 Juan Marcos MUCCI en el cargo (2127) de JTPDE, Área Biotecnología y Biología Molecular, Dpto. de Cs. Biológicas (regularización).

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar una serie de expedientes referentes a solicitudes de prórroga de designaciones interinas.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas solicitudes de prórrogas obrantes en el Orden del Día.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Gómez Dumm.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

### **3. Actas de Reuniones del H.C.D.**

Acta N° 12.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la décimo segunda sesión ordinaria, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba la versión taquigráfica y se designa a los consejeros Jofré, Merino, Mihdi y Stewart para firmarla.
- Se retira la consejera Merino.

### **4. Despachos de Comisiones Asesoras**

#### **a. Grados Académicos**

700-1690/14-2 Alan BOETTE s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-15653/13-2 Nicolás AMBROSIS s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-2097/14-2 María LAFUENTE s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-1912/14-4 Flavia MAZZINI s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

- 700-1163/14-3 Eduardo GHIGLIONI s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.
- 700-961/14-3 Juliet NILSSON s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.
- 700-4623/15-1 Marco CEREZO DE LA ROCA s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.
- 700-4695/15-2 Viviana BRAVI s/constitución de Jurado de Tesis de Maestría.
- 700-7457/16-1 Sergio KRUCZENSKI GAINZA s/aprobación de tema y plan de Tesis para la Maestría en Física Contemporánea.
- 700-14519/18-0 Candela MASSON s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
- 700-9408/16-0 Franco DOLCETTI s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
- 700-14471/18-0 Romina RAMOS s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
- 700-14582/18-0 Martina CANATELLI MALLAT s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
- 700-14807/18-0 Francisco RECUPERO s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
- 700-14972/18-0 Pablo THOMAS s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
- 700-14756/18-0 Carlos BAROLI s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
- 700-14786/18-0 Leda VERA s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
- 700-15036/18-0 Javier BRUDE s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
- 700-15049/18-0 Estefanía FERNÁNDEZ s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
- 700-14861/18-0 Juan GERVASIO s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
- 700-15053/18-0 Matías CARUSO s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
- 700-2932/14-3 Andrés MEDINA s/cambio de plan de Tesis Doctoral.
- 700-12341/17-2 Claudia ALVARADO s/cambio de plan de Tesis Doctoral.
- 700-12564/17-1 Clara Mc CARTHY s/autorización para realizar el curso externo “Neurobiología de adicción a las drogas”.
- 700-12564/17-2 Clara Mc CARTHY s/autorización para realizar el curso externo “Neurobiología integrada al sistema nervioso central normal y en estadios patológicos de importancia en la salud humana”.
- 700-9352/16-3 Bryan ARANGO HOYOS s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Mar y Áreas Costeras”.
- 700-10957/17-3 Agustina GURRUCHAGA s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Impacto de microarrays y secuenciación masiva (NGS) en el Área Agropecuaria - Módulo I y II”.
- 700-9182/16-1 Sabina PALMA s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Impacto de microarrays y secuenciación masiva (NGS) en el área agropecuaria - Módulo I y II”.
- 700-11003/17-1 Mariana RODRÍGUEZ s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Reología de materiales: parámetros de caracterización”.
- 700-15048/18-0 Andrés PORTA s/acreditación del curso “Evaluación de metodologías para la elaboración de inventarios de GEIs en transporte carretero” como válido para el Doctorado de la FCE.
- 700-15299/18-0 Pablo DE CARIA s/acreditación del curso “Clases de Grafos” como válido para el Doctorado de la FCE.

700-15262/18-0 Jorge JÍOS y Sonia ULIC s/acreditación del curso “Metabolitos secundarios. Una visión general con énfasis en algas y plantas. Fundamentos, detección, aislamiento y caracterización” como válido para el Doctorado de la FCE.

## **b. Enseñanza y Seguimiento**

### **Secretaría Ejecutiva**

700-15152/18-0, 700-15023/18-0, 700-14862/18-0, 700-14665/18-0, 700-14663/18-0, 700-14645/18-0, 700-14596/18-0, 700-14514/18-0, 700-14229/18-0, 700-15158/18-0, 700-15003/18-0, 700-14650/18-0, 700-14598/18-0 Solicitudes de equivalencias.

700-12242/17-0 Creación de Materia Optativa “Materiales basados en polímeros y biomacromoléculas”.

700-14290/18-0 Creación de Materia Optativa “Espectroscopías nucleares aplicadas al estudio de radionucleidos en matrices ambientales”.

700-15025/18-0 Creación de Materia Optativa “Análisis armónico”.

700-14822/18-0, 700-14602/18-0, 700-14601/18-0 Solicitudes de autorización para cursar materia optativa.

700-15339/18-0, 700-15316/18-0, 700-15356/18-0 Solicitudes de inscripciones fuera de término y eximición de correlatividades.

### **c. Investigaciones**

700-14465/18-0 Aval para que el “14° Simposio de Investigación en Educación Física (SIEF 14)” sea declarado de interés educativo por la FCE.

700-14555/18-0 Aval para que el “VII Congreso de Argentino de la Sociedad de Toxicología y Química Ambiental de Argentina” sea declarado de interés por la FCE.

700-14946/18-0 Solicitud de auspicio al “2° Congreso Internacional de Ciencias de la Visión”.

700-14986/18-0 Solicitud de auspicio al “X Congreso Argentino de la Calidad en el Laboratorio Clínico (CALILAB 2018)”.

700-14203/18-0 Solicitud de auspicio al “XIV TIAFT Congreso Regional y 1° Congreso Internacional de Toxicología de Nuevas Drogas de Diseño”.

700-14141/18-0 Informe de mayor dedicación presentado por Cora TORI.

### **d. Extensión**

700-15349/18-0 Solicitud de justificación de ausencias.

700-15377/18-0 Informe final 2017 del Proyecto “Museo de Física”.

700-15378/18-0 Informe final 2017 del Proyecto “Implementando herramientas para la vigilancia de la salud de las poblaciones expuestas a solventes”.

700-15379/18-0 Informe final 2017 del Proyecto “Inclusión social a través de la Química práctica”.

700-15380/18-0 Informe final 2017 del Proyecto “Estudio de diferentes litiasis por métodos espectroscópicos”.

700-15381/18-0 Informe final 2017 del Proyecto “Taller de potabilidad de aguas subterráneas”.

700-15382/18-0 Informe final 2017 del Proyecto “¿Salud o riesgo? Las prácticas radiodiagnósticas en el yin-yan del proceso carcinogénico”.



700-15383/18-0 Informe final 2017 del Proyecto “EMISA PLAGUICIDAS. Construcción de un espacio multidisciplinario de interacción socioambiental enfocado al uso de plaguicidas”.

700-15384/18-0 Informe final 2017 del Proyecto “Diagnóstico bioquímico de la patología tiroidea en embarazadas”.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar una serie de expedientes que vienen con despacho de las comisiones asesoras. En primer lugar, de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Corresponde considerar el expediente 700-1690/14-2, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Alan Boette, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15653/13-2, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Nicolás Ambrosis, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira la consejera Vetere.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2097/14-2, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de María Lafuente, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-1912/14-4, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Flavia Mazzini, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-1163/14-3, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Eduardo Ghiglioni, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-961/14-3, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Juliet Nilsson, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Ingresa la consejera Cogo.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-4623/15-1, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Marco Cerezo De La Roca, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-4695/15-2, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de maestría de Viviana Bravi, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el consejero Speroni Aguirre.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-7457/16-1, referente a solicitud de Sergio Kruczenski Gainza de aprobación de tema y plan de Tesis para la Maestría en Física Contemporánea, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

La Comisión Asesora de Grados Académicos hace suyo el dictamen del comité y recomienda acceder a lo solicitado.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Stewart.

Sra. STEWART.- Señor decano: solicito conste mi abstención.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14519/18, referente a solicitud de Candela Masson de inscripción en la carrera de Doctorado de la Facultad de Ciencias Exactas, que cuenta con dos dictámenes de la Comisión Asesora de Grados Académicos, con tres firmas cada uno de ellos.

- Se da lectura a las propuestas de referencia.

Sr. DECANO.- Los dictámenes difieren respecto de la aceptación o no de la codirección de Natalia Catellán.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En particular, la diferencia es sobre si se incorpora o no la figura de la codirectora. El expediente culmina con ese último dictamen que está firmado por los representantes graduados en la Comisión Asesora de Grados Académicos. Dado que consideramos que está bien justificada la incorporación de la figura de la codirectora, nosotros vamos a acompañar dicho dictamen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo voy a acompañar el otro dictamen, que es el de los profesores, no simplemente por una cuestión gremial, sino porque ese dictamen está basado en el dictamen del departamento. Entonces, yo voy a acompañar en general la postura del departamento, que es consistente con este dictamen. Y considero que es un dictamen que está fundado debidamente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Yo voy a acompañar el dictamen que recomienda hacer lugar a la incorporación de la codirección. Viendo la fundamentación de los graduados miembros de la Comisión Asesora de Grados Académicos, me parece que están dadas las condiciones para cubrir esa función.

Además, me parece que, si se hace una propuesta de inscripción con un director y un codirector, no es correcto aprobarla parcialmente sin hacer una consulta eventualmente a los interesados. Porque si el codirector es esencial para desarrollar el plan de tesis propuesto, por lo menos esa consulta tiene que estar para ver si el director acepta dirigirlo en solitario.

Así que voy a apoyar el último de los dictámenes.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el dictamen que propone acceder a la inscripción con la dirección de la doctora Bosch y la codirección de la doctora Catellán.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos y una abstención.

- Ingresan los consejeros Speroni Aguirre y Vetere.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados de manera conjunta los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos obrantes a continuación en el Orden del Día.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Acuerdo con la propuesta de aprobación conjunta de este conjunto de expedientes, exceptuando el último de esa serie, el 700-15262/18, que voy a solicitar se considere por separado.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero con la modificación del consejero Richard.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15262/18, referente a solicitud de Jorge Jíos y Sonia Ulic de acreditación del curso “Metabolitos secundarios. Una visión general con énfasis en algas y plantas. Fundamentos, detección, aislamiento y caracterización” como válido para el Doctorado de la Facultad de Ciencias Exactas, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En este caso voy a solicitar la postergación del tratamiento de este expediente, porque el dictamen de nuestra comisión no tiene las firmas de representantes de todos los claustros. Y, en particular, dice que atiende al pedido original cuando, en realidad, no se otorga un crédito, que era lo que originalmente se pedía. Con lo cual, quisiera tener oportunidad de hacer alguna averiguación adicional.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Ingresa la consejera Merino.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar expedientes que viene con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento. En particular, tenemos varios expedientes que vienen a través de la Secretaría Ejecutiva de la comisión.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados de manera conjunta los respectivos despachos provenientes de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Gómez Dumm.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar a continuación expedientes que viene con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados de manera conjunta los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Talevi.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar a continuación una serie de expedientes que vienen con dictamen de la Comisión Asesora de Extensión.

Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados de manera conjunta los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Extensión.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular la consejera Vetere.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- Se retira los consejeros Jofré y Volpe.

## **5. Concursos**

### **a. Llamados**

#### **Departamento de Química**

700-15281/18-0 UN cargo (543) de PTDE, División Tecnología Química.

700-14928/18-0 UN cargo (2563) de ADDE, Áreas Fisicoquímicas Básicas y Asignaturas de la Orientación.

700-15280/18-0 UN cargo (2569) de JTPDS, Área Asignaturas de la Orientación.

700-14242/18-0 UN cargo (592) de JTPDE, División Tecnología Química (concurso cerrado, modalidad III).

#### **Departamento de Cs. Biológicas**

700-15264/18-0 DOS cargos (1576) y (1578) de JTPDS, Área Biotecnología y Biología Molecular (concurso cerrado, modalidad III).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15281/18, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva número 543 de la División Tecnología Química, cargo vacante por jubilación del doctor Aglietti.

Noto que no está indicada la modalidad en cuanto a planes de investigación para la mayor dedicación.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Propongo posponer el tratamiento para hacer la consulta al departamento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Ingresar el consejero Jofré.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14928/18, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso con la modalidad abierto a fin de proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva número 2563 para las Áreas Fisicoquímicas Básicas y Asignaturas de la Orientación.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15280/18, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 2569 de la División Química Analítica, Área Asignaturas de la Orientación, Subárea Química Analítica Avanzada, asignatura Diseño de Experimentos. Bajo la modalidad abierto, por tratarse de la creación de un cargo nuevo

A tal efecto se propone la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Ingresar la consejera Volpe.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14242/18, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva número 592 de la División Tecnología Química, Área homónima. Vacante por renuncia de Rentdorff. Ocupado por Dolly Costa.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.
- Se retira la consejera Scilingo

Sr. DECANO.- Está en consideración.



Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Propone el mismo universo que usamos en el concurso anterior.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En este caso, la duda que me surge es si es correcto excluir a los Jefes de Trabajos Prácticos ordinarios, porque acá se trata de un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva. Y que a un Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple no se le permita presentarse a este concurso para tener la mayor dedicación creo que en este caso sería demasiado restrictivo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Yo creo que estamos en una coyuntura donde podría existir algún JTP ordinario que, no habiendo ingresado al sistema científico, pudiera tener interés en presentarse.

Insisto, me parece que, como es tan complejo el tema, aquí habría que apoyarse en la opinión del departamento o habría que generar algún espacio donde la comunidad tomara definiciones. Yo realmente no me siento en condiciones de decir que excluimos a alguien que podría estar en esa situación de precariedad laboral de la posibilidad de acceder a un cargo con dedicación exclusiva en la misma categoría que ya ocupa.

Así que mi propuesta es tomar la posición del departamento o, de lo contrario, generar algún dispositivo de consulta para tener una opinión más consensuada en la comunidad respecto de este tema. Particularmente, para los cargos con dedicación exclusiva.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- La verdad que a mí no me queda claro cuál es la distinción entre tomar una definición para una semidedicación - como fue el caso anterior - y una exclusiva. Porque también podría darse el caso de alguien que tuviera un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple y quisiera acceder a un cargo con semidedicación.

Yo creo que debiéramos ser coherentes con la decisión que tomamos al principio de esta reunión. Y es una decisión que al menos a mí no me queda claro tomarla por la dedicación. Yo tendría la postura más general, que va en la misma línea de lo que decidimos al principio de esta reunión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En línea con lo que dice la consejera Vetere, este conflicto se salda si se llama el cargo simple y se asigna posteriormente la dedicación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Entonces, en ese sentido, como quizás el departamento no contempló esta definición que íbamos a tomar nosotros y este es un caso particular, a lo mejor, lo devolvería o consultaría al departamento si no quiere tener esa opción de llamar el cargo simple, reservar la dedicación y asignarla posteriormente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Acuerdo con lo que dice el consejero Talevi. Pero entiendo entonces que debiéramos hacer la misma consulta para el cargo que decidimos hoy.

Sr. DECANO.- Si les parece, resolvemos primero este.

Sra. VETERE.- Sí.

Sr. DECANO.- Hay una moción de orden, entiendo, que es devolver el expediente al departamento, indicando que la forma de llamado que este Consejo va a tomar implica que de alguna manera no contemplamos los casos que el departamento está proponiendo. Y deberíamos indicar cuáles son los casos que sí estaríamos contemplando, que se relacionan con el tipo de cargo y no con la dedicación. Y que, por lo tanto, se le consulta si continúan con el llamado con dedicación exclusiva o si prefieren realizar el llamado a un cargo simple.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Se retira el consejero Gómez Dumm.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15264/18, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer dos cargos de Jefe de

Trabajos Prácticos con dedicación simple números 1576 y 1578 del Área Biotecnología y Biología Molecular, especialidad Genética Molecular y Biotecnología con contraprestación en especialidad Bioquímica del Metabolismo Intermedio. Son vacantes por renuncia. Se deja constancia que se trata de un concurso cerrado a los Ayudantes Diplomados del Área.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Ingresa la consejera Scilingo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Señor decano: de acuerdo a lo que conversado hace un momento, solicito la reconsideración del expediente 700-14925/18, de llamado a concurso de un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación, para ir en el mismo sentido de lo resuelto en el expediente 700-14242/18.

Sr. DECANO.- Su propuesta de reconsideración, consejera, se basa en que en esta misma sesión se tomó un criterio diferente en situaciones que parecerían similares.

¿Hay acuerdo del Consejo en proceder a la reconsideración del expediente 700-14925?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Se abre la consideración del tema.

Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- La propuesta es proceder en este caso de manera similar a lo resuelto para el expediente 700-14242/18, es decir, que se devuelva al departamento y se haga la misma consulta con respecto a la posibilidad de hacer el llamado del cargo simple.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular la consejera Vetere?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Se retira el consejero Richard.

**b. Dictamen de Comisión Asesora**

**Departamento de Cs. Biológicas**

700-9000/16-0 UN cargo (1786) de PTDS, Área Biotecnología y Biología Molecular.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-9000/16, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación simple número 1786, del Área Biotecnología y Biología Molecular, que viene con dictamen único de la comisión asesora interviniente.

El dictamen, en su parte final, propone declarar desierto el presente concurso.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Dada la hora y lo extenso del Orden del Día, voy a proponer que se posponga el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el consejero Speroni Aguirre.

**c. Dictámenes de Consejos Departamentales**

**Departamento de Matemática**

700-6809/15-0 UN cargo (2372) de ADDE, Área Básica.

**Departamento de Química**

700-12300/17-0 CINCO cargos (719, 725, 728, 737 y 739) de AAR, Área Químicas Básicas.

700-9130/16-0 UN cargo (2398) de ADDS, Área Tecnología Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-6809/15, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva número 2372, del Área Básica del Departamento de Matemática.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Del mismo modo que el anterior, propongo que se postergue su tratamiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Ingresa el consejero Richard.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12300/17, referente a concurso para proveer cinco cargos de Ayudante Alumno rentado, números 719, 725, 728, 737 y 739, del Área Químicas Básicas.

En este caso tenemos un dictamen que propone un orden de méritos de cuarenta y dos postulantes, que el Consejo Departamental hace suyo. Y después de producidas las notificaciones llegan a este Consejo quejas de algunos de los presentados respecto de la asignación de puntos.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Voy a solicitar que en este caso se devuelvan las actuaciones solicitando ampliación de dictamen para responder a las impugnaciones presentadas.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular la consejera Cogo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el consejero Talevi.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-9130/16, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2398 del Área Tecnología Química, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso el Consejo Departamental de Química hace suyo el dictamen de la comisión asesora, que cuenta con las firmas de todos sus miembros, y hace la propuesta de designación de la doctora Arreche para el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple. Posteriormente, se recibe el pedido de revisión de puntos de la concursante María Florencia Hernández.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Voy a proponer que las actuaciones vuelvan a la comisión, porque, entre los puntos que solicita la postulante que se revisen, hay uno que, evidentemente, se ha tratado de un error, que se refiere a sus antecedentes de postgrado. Que en la grilla, si no miré mal, está en blanco y, evidentemente, se trata de un error, dado que la persona está a punto de doctorarse.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Quiero hacer un comentario que no sé qué pertinencia tiene, pero la misma postulante hace una apreciación sobre los puntajes de la grilla, donde ella entiende que está sobrevalorada la extensión. Entiendo que a eso no se le va a hacer lugar, porque la grilla fue discutida y aprobada oportunamente. Tal vez sería conveniente que alguien le avise a la postulante. Y que, en todo caso, si quiere proponer una modificación de la grilla, debería presentarla para que se discuta.

Lo quería comentar, porque me parece medio raro que lo exprese en una nota de impugnación.

Sr. DECANO.- Tomamos el comentario.

Entiendo, de todas maneras, que cuando el Consejo envía un expediente a la comisión asesora solicitando una ampliación no está haciendo suyos la totalidad de los argumentos del postulante que solicita la revisión. Es decir, no estamos diciendo que la postulante tiene razón, sino que, en base a lo que presenta, la comisión haga una aclaración.

¿Hay acuerdo del Consejo en solicitar ampliación de dictamen?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

#### **d. Conformación de Comisiones Asesoras**

700-12015/17-1 Esteban AGLIETTI e/renuncia a la Comisión Asesora.

700-12735/17-4 María Guadalupe GARCÍA e/renuncia a la Comisión Asesora.

700-14424/18-1 Marisa BAB e/renuncia a la Comisión Asesora.

700-11996/17-3 Noelia RÍOS e/renuncia a la Comisión Asesora.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12015/17-1, referente a renuncia del doctor Esteban Aglietti a la Comisión Asesora del concurso llamado por Resolución 48/17, correspondiente a un cargo de Profesor Adjunto con dedicación

exclusiva del Departamento de Química. Motiva dicha solicitud el hecho de que se encuentra jubilado desde el 12 de agosto 2018.

Entiendo que corresponde aceptar la renuncia y promover a quien estaba como suplente por el claustro de profesores

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12735/17-4, referente a renuncia de la doctora María Guadalupe García a la Comisión Asesora, ya que tiene intenciones de postular al concurso.

En este caso era miembro suplente de la comisión asesora. Entiendo que se puede aceptar la renuncia y continuar con el trámite del concurso.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14424/18-1, referente a renuncia de la doctora Marisa Bab a la Comisión Asesora de concurso. Motiva la renuncia que la doctora Bab pretende postular al cargo en cuestión.

La suplente que habíamos aprobado oportunamente es la doctora Luciana Montes. De aceptarse la renuncia se la estaría promoviendo para ocupar su lugar en la comisión asesora.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11996/17-3, referente a renuncia de Noelia Ríos a la Comisión Asesora. También en razón que piensa postular a este concurso. El suplente designado en este caso es Maximiliano Riddik, a quien se estaría promoviendo en caso de ser aceptada la renuncia.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

**e. Solicitud de prórroga para emitir dictamen**

700-5862/15-4 UN cargo (531) de PTDE, Área Fisicoquímica, Dpto. de Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5862/15-4, referente a solicitud de prórroga para emitir dictamen en el concurso para proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva número 531 del Área Fisicoquímica.

La doctora Mónica Casella solicita una prórroga de treinta días, manifestando que situaciones académicas y personales de integrantes de la comisión asesora, cambios en la conformación de la misma y algunas solicitudes de los propios postulantes, han motivado esta demora.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

**f. Solicitudes de inscripción**

700-12735/17-1, 700-11996/17-1, 700-5550/15-9, 700-14761/18-1, 700-14531/18-2 Dionicio DALLOS SANTOS s/se tenga en cuenta su especial preparación para la inscripción en concursos de PADS, Dpto. de Matemática.

700-12735/17-2, 700-11996/17-2, 700-5550/15-10, 700-14761/18-2, 700-14531/18-3, 700-5389/15-1 João DA SILVA s/se tenga en cuenta su especial preparación para la inscripción en concursos de PADS, Dpto. de Matemática.

700-13815/18-1 Carlos VALERO HERNÁNDEZ s/se tenga en cuenta su especial preparación para la inscripción en concursos de PADS, Dpto. de Química.

700-14531/18-4, 700-14761/18-3, 700-12735/17-3, 700-5550/15-11 Marcelo CARDÓS s/se acepte su inscripción en concursos de PADS, Dpto. de Matemática.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar a continuación una serie de expedientes referentes a varias solicitudes de autorización para la inscripción en distintos concursos. Y creo que vale la pena hacer una aclaración respecto de los mismos.

El aspirante Dallos Santos es egresado de una universidad colombiana y no tiene hecho el trámite de certificación del título en Argentina. Algo similar ocurre en los restantes casos. Y la Ordenanza 179, que rige estos concursos, no acepta que, si no está hecha esta certificación local, se inscriban egresados de universidades extranjeras. La opción que Asesoría Letrada reconoce como válida es la que el concursante solicita, que



es que se tenga en cuenta la especial preparación. Y el reconocimiento de la especial preparación es resorte de este Consejo.

Para ello, lo usual es que este Consejo defina una comisión de trabajo que analice los antecedentes y aconseje a este Cuerpo si corresponde o no otorgar el reconocimiento de especial preparación que les permitiría participar de los respectivos concursos a los solicitantes.

Hecha la aclaración, el motivo de que haya varios expedientes es que el solicitante pretende postular en varios concursos.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- A ver si entendí bien: nosotros podríamos proponer una comisión ad hoc para analizarlo, integrada, obviamente, por todos los claustros. O sea que, si el Consejo está de acuerdo, podríamos sugerir los nombres de los miembros, para ir adelantando.

Y lo mismo ocurriría con los expedientes siguientes.

Sr. DECANO.- Exactamente.

Tiene la palabra la consejera Stewart.

Sra. STEWART.- Nosotros tenemos para proponer a Mariano Ruiz para matemática y a Patricia Schillardi para química.

Sr. DECANO.- La idea sería hacer una única comisión evaluadora para estos casos. Y la consejera Stewart acaba de proponer estos nombres.

Es una comisión de este Consejo. No hay una composición preestablecida.

Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Mi propuesta es, para matemática, Gastón García y, para química, Jorge Sambeth.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Por el claustro de graduados JTP vamos a proponer a Myriam Mihdi.

Sr. DECANO.- ¿Los estudiantes tienen algún miembro para proponer? ¿Los no docentes?

- Se retira el consejero Richard.

Srta. MERINO.- Nosotros los acercaríamos después, porque en este momento no los tenemos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Scilingo.

Sra. SCILINGO.- ¿Por qué razón ellos no tienen la certificación local?

Sr. DECANO.- Yo entiendo que esa validez del título, para cuestiones académicas como, por ejemplo, solicitud de becas o entrada a carrera, no es solicitada usualmente. El trámite de validación, como es costoso y muchas veces conlleva tener que rendir materias equivalentes, dado que implica la validez del título para la habilitación profesional, no todo el mundo que es extranjero y está actuando como graduado en ámbitos académicos lo solicita.

Debe quedar claro que lo que se estaría otorgando no es una validez del título, sino el reconocimiento de una formación equivalente para esto. Recuerden que esto también se suele otorgar para personas que no cuentan con un título universitario como requiere la Ordenanza 179. Pero, por la formación profesional, se otorga ese reconocimiento.

Entonces, si este Consejo presta su acuerdo, en estos casos estaríamos aprobando que este conjunto de expedientes, donde en todos los casos se solicita el reconocimiento de especial preparación para postular en un concurso, sean girados a esta comisión evaluadora ad hoc que analizará y devolverá a este Consejo su opinión respecto de las respectivas solicitudes.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

## **6. Departamentos**

### **a. Matemática**

700-15396/18-0 Conformación del Consejo Departamental (para conocimiento).

### **b. Física**

700-15305/18-0 Designación de Laura DAMONTE como Jefa de Departamento.

### **c. Química**

700-14932/18-0 Extensión transitoria a DE del cargo (2281) de PADS ocupado por Carlos FRANCA.

700-15284/18-0 Limitación de Marcos CARBALLIDO en el cargo (1409) de AAR, Área Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica, y designación de Andrea RIZZO en dicho cargo. 700-15255/18-0 Designación de Fayene ZEFERINO RIBEIRO DE SOUZA como Profesora Visitante de la FCE.

700-14004/18-0 Designación de Claudio SUPURAN como Profesor Visitante de la FCE (anulación).

700-14005/18-0 Designación de Emanuel CARRILHO como Profesor Visitante de la FCE (anulación).

700-14009/18-0 Designación de Hiram PÉREZ PÉREZ como Profesor Visitante de la FCE (anulación).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15396/18, referente a conformación del Consejo Departamental de Matemática, para conocimiento del Consejo Directivo.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se toma conocimiento.
- Ingresa el consejero Richard.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15305/18, referente a designación de Laura Damonte como Jefa del Departamento de Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14932/18, referente a solicitud de extensión transitoria a dedicación exclusiva del cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 2281 ocupado por Carlos Franca hasta el 28 de febrero de 2019. Viene con aval unánime del Consejo Departamental. Y tiene pase por la Comisión Asesora de Investigaciones por tratarse de una mayor dedicación.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15284/18, referente a solicitud de limitación de Marcos Carballido en el cargo de Ayudante Alumno rentado

número 1409 del Área Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica,

Es la presentación de la doctora Soria, donde se menciona que el señor Marcos Carballido no presta servicios en el cargo desde agosto de 2017 al día de la fecha. El Consejo Departamental, por unanimidad, resuelve solicitar su limitación. Y sugiere la designación de Andrea Rizzo, que se tramitará por cuerda separada.

Si hay acuerdo por parte del Consejo, se dará la orden de baja en forma inmediata.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15255/18, referente a designación de Fayene Zeferino Ribeiro De Souza como Profesora Visitante de la Facultad de Ciencias Exactas. Seis días de renta equivalente a Profesor Titular con dedicación exclusiva con antigüedad de un año.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14004/18, referente a solicitud de dejar sin efecto la designación de Claudio Supuran como Profesor Visitante de la Facultad de Ciencias Exactas, debido a que la visita no se pudo concretar.

Lo mismo sucede en los casos que tratan los expedientes, 700-14005/18, de Emanuel Carrilho, y 700-14009/18, para la designación de Hiram Pérez Pérez

¿Hay acuerdo del Consejo en anular dichas designaciones?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

## **7. Secretaría Académica**

### **Espacio Pedagógico**

700-14813/18-1 Plan de Gestión del Espacio Pedagógico (2018-2019).

700-15089/18-1 Selección de docentes diplomados para el Curso de Ingreso 2019, perfil Área A (dictamen de la Comisión Asesora).

700-15089/18-3 Selección de docentes estudiantes para el Curso de Ingreso 2019, perfil Área A (dictamen de la Comisión Asesora).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14813/18-1, referente a Plan de Gestión del Espacio Pedagógico para el período 2018-2019.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15089/18-1, referente a selección de docentes diplomados para el Curso de Ingreso 2019, perfil Área A, que cuenta con dictamen unánime de la Comisión Asesora, que los consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15089/18-3, referente a selección de docentes estudiantes para el Curso de Ingreso 2019, en este caso perfil Área A, también con dictamen unánime de la Comisión Asesora.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

### **8. Secretaría de Asuntos Estudiantiles**

700-15336/18-0 Designación de representante por el Claustro de Estudiantes en la Comisión de Discapacidad de la FCE.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15336/18, referente a designación de representante por el Claustro de Estudiantes en la Comisión de Discapacidad de la Facultad de Ciencias Exactas.

La propuesta es del estudiante Daniel Perú, de la carrera de Biotecnología y Biología Molecular.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

### **9. Prosecretaría de Hábitat y Espacios Seguros**

700-15345/18-0 Cursos de capacitación “Riesgo Eléctrico - Factor de Potencia” y “Riesgo Eléctrico - Puesta a Tierra”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15345/18, referente a cursos de capacitación “Riesgo Eléctrico - Factor de Potencia” y “Riesgo Eléctrico - Puesta a Tierra”, presentados por la Prosecretaría de Hábitat y Espacios Seguros.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Quisiera agregar que, como dice el expediente, se está coordinando también con los institutos y centros de investigación. Y, si bien esto no tiene pase por la Comisión de Seguridad, se viene trabajando muy estrechamente con la comisión asesora.

### **10. Para conocimiento**

700-15268/18-0 Justificaciones de ausencias (Dpto de Matemática).

700-15306/18-0 Justificaciones de ausencias (Dpto de Física).

700-15174/18-0 Justificaciones de ausencias (Dpto de Química).

- Se toma conocimiento.

## **TEMAS INCORPORADOS SOBRE TABLAS**

### **1. Dirección de Derechos Humanos**

700-15440/18-0 Adhesión de la FCE a las Jornadas Homenaje a Chicha Mariani.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15440/18, referente a propuesta de la Dirección de Derechos Humanos de adhesión de la Facultad de Ciencias Exactas a las Jornadas de Homenaje a Chicha Mariani.

Ustedes habrán visto que, en realidad, falta en la nota la firma del profesor Rentería. Esto es porque me la hizo llegar vía mail y, como fue incorporada sobre tablas, no pudo pasar a firmarla.

Es bien conocido el trabajo que se lleva adelante desde la Dirección de Derechos Humanos. Y en esta oportunidad se relaciona con la adhesión a estas jornadas de homenaje. Y, si no recuerdo mal, también se hace alusión a un pedido de apoyo económico para la reparación de unas vitrinas que se necesitan para hacer una exposición en el edificio Karakachoff.

Está en consideración.

Si el Consejo acuerda, le daremos la debida difusión, haremos la declaración del Consejo. Y, en la medida de las posibilidades presupuestarias, intentaremos hacer un aporte.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- No entendí bien el pedido de fondos para arreglar vitrinas en el edificio Karakachoff. ¿Se solicita a la Facultad o a la Universidad?

Sr. DECANO.- La solicitud no aparece en la nota. Yo pensé que lo había incluido, pero no es así. Les pido disculpas.

Lo que me había comentado el director - que sí está mencionada en la nota - es que la exposición que se va a realizar en el edificio Karakachoff requiere unas vitrinas, que se consiguieron prestadas de la Facultad de Agronomía. Y hay un par de vidrios rotos en esas vitrinas. Me hablaba de un costo de tres a cuatro mil pesos.

Son vitrinas que no son de la Facultad, se van a instalar para la muestra en el edificio Karakachoff. Y a mí me parecía importante que, si podíamos hacer el esfuerzo, el Consejo lo conozca. Por eso lo adelanté. Porque pensé que en la nota estaba.

En todo caso, se trata de esto el pedido que me había hecho el director.

Lo que se está sometiendo a consideración, entonces, es la declaración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

## **2. Despachos de Comisiones Asesoras**

### **a. Investigaciones**

700-15388/18-0 Presentación a la Convocatoria a Subsidios para Reuniones Científicas con sede en UNLP, año 2019.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15388/18, referente a presentación a la Convocatoria a Subsidios para Reuniones Científicas con sede en UNLP, año 2019.

Esto viene a partir de una propuesta que se hace desde la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad. Y tenemos dictamen de la Comisión Asesora de Investigaciones, que paso a leer:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

### **3. Secretaría Académica**

#### **Dirección de Gestión Educativa**

700-15089/18-5 Selección de tutores docentes para el Curso de Ingreso 2019 (dictamen de la Comisión Asesora).

700-15089/18-4 Selección de docentes estudiantes para el Curso de Ingreso 2019, perfil Área B (dictamen de la Comisión Asesora).

700-15089/18-2 Selección de docentes diplomados para el Curso de Ingreso 2019, perfil Área B (dictamen de la Comisión Asesora).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15089/18-5, referente a selección de tutores docentes para el Curso de Ingreso 2019, que viene con dictamen unánime de la Comisión Asesora.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15089/18-4, referente a selección de docentes estudiantes para el Curso de Ingreso 2019, perfil Área B, que cuenta también con dictamen de la Comisión Asesora.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- La representante estudiantil presentó un dictamen en disidencia sobre tablas. Estuvimos charlando con ella para poder entender mejor el por qué del dictamen y a qué apunta.

Lo que nos pudo transmitir es que dentro de la comisión la voz de ella como representante estudiantil no fue tomada en cuenta, digamos, prácticamente, en ningún momento. La comisión estableció criterios para otorgar los puntos.

Por ejemplo, en el caso de los antecedentes en extensión, investigación y representación estudiantil, le tocó evaluar a ella todos los currículums. Cuando los



terminó de evaluar y ordenar, la comisión de alguna manera dijo que todo eso valía siete puntos sobre cien. Y que saturaba en siete el total. Es decir, si una persona tenía antecedentes en extensión y además era representante en el Consejo Directivo o en las comisiones, igualmente tenía siete puntos.

Ella, en diferentes ocasiones planteó la discusión respecto de esto. Pero no fue tomada en cuenta. Por eso el dictamen en disidencia.

Principalmente, ¿cuál es el tema en cuestión?

Que en el dictamen que ella hace, plantea el mismo orden de méritos para no retrasar el concurso y no obstaculizar el curso, pero, al mismo tiempo, plantea la necesidad de repensar qué perfil de docentes estamos buscando para el ingreso.

En este sentido, por ejemplo, el área de extensión está como muy poco valorada al momento de otorgar los puntajes. Incluso, en antecedentes de cargos de extensión que tengan que ver con docencia. Por ejemplo, el Programa de Formación Docente con el Plan Fines, donde directamente los estudiantes daban clases en el Plan Fines y además, tenían formaciones pedagógica y, además, discutían herramientas para aplicar en las clases. Y, al mismo tiempo, por ejemplo, en las materias de química, se hacían los Trabajos Prácticos de laboratorio en la Facultad, para que los estudiantes tengan más herramientas para poder entender la química, que no se las brinda un aula con un pizarrón y nada más.

Así, con un montón de proyectos distintos que tienen que ver con la docencia, que no fueron priorizados. Y, por cómo entendemos la modalidad del curso de ingreso en esta Facultad, que es más bien para insertar a los estudiantes en la vida universitaria en las distintas áreas, creemos que tendría que tener mayor relevancia lo que hace a la extensión. Y lo mismo para las personas que son representantes estudiantiles, que están involucradas en alguna comisión o en algún espacio de discusión.

Ese es el punto principal.

- Ingresa el consejero Speroni Aguirre.

Srta. MERINO.- Por otro lado, todavía no me termina de quedar claro, pero hubo solicitudes de inscripción fuera de términos de algunos estudiantes y, entiendo que

antes de pasar por el Consejo Directivo, esas personas ya fueron incorporadas al orden de méritos establecido para cubrir los cargos.

Quiero aclarar que nosotros no estamos en desacuerdo en que se apruebe la inscripción fuera de término. Ya lo hemos demostrado en otras ocasiones cuando otras personas han tenido inconvenientes de ese tipo. Consideramos que cuantas más personas se inscriban es mejor, porque fomentamos la participación. Pero sí queremos marcar la irregularidad del caso. Y al mismo tiempo marcar que no todos los integrantes de la comisión tuvieron acceso a los currículums de las personas que se inscribieron fuera de término.

Igualmente, así, marcando todas estas cuestiones, acompañamos el orden de méritos propuesto por la mayoría de la comisión, para tener en cuenta a futuro la discusión de qué perfil docente buscamos para el ingreso y, simultáneamente, no obstaculizar el desarrollo de este curso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Hemos leído el dictamen que presenta la representante estudiantil. Pero quisiera separar un poco todos los elementos que ha vertido la consejera Merino. Porque hay algunos que me parece que son de un carácter muy subjetivo, que tienen que ver con cosas que percibe la representante estudiantil, que sucedieron en el seno de la comisión.

Como cuando dice que, luego de haber hecho su trabajo, le comunicaron cuánto iba a valer. La comisión se reúne el primer día para poner en común y acordar la grilla que se iba a utilizar. Así que me resulta bastante extraño, aunque no conozco la intimidad del tratamiento, porque no integré la comisión asesora.

Con respecto al perfil de ingresante, me parece que es una discusión que siempre viene bien darla, por supuesto, pero que está recontra dada en esta Facultad, porque cada año se revisa. Y, de hecho, hace poco en este Consejo aprobamos los criterios para la selección docente. Así que esa hubiera sido la oportunidad de discutirlo si no estaban de acuerdo con esos criterios.

El concepto de criterios es bastante amplio. Una cosa son las consideraciones generales, que eso está enmarcado en lo que aprobó este Consejo de manera general. Pero luego hay algo que también llamamos criterio, que es finalmente la asignación de puntajes que define cada comisión. Que me parece que expedirnos en ese sentido ya sería condicionar el trabajo de las futuras comisiones asesoras. Y me parece que no se puede desde este Consejo avanzar tanto.

Respecto al Plan Fines, sí se considera como antecedente en educación secundaria y tiene puntaje asignado en la grilla.

Es decir, me parece que hay cosas que son pertinentes y otras que no para traer a cuento en esta sesión. Porque entiendo que, en algunos casos, son pareceres de la representante estudiantil. Que hace bien en presentar un dictamen en disidencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Voy a leer la parte que escribe la representante estudiantil y después voy a hacer algunas aclaraciones respecto a lo que dijo la consejera Mihdi.

- Se da lectura al párrafo de referencia.

Srta. MERINO.- Para aclarar, nosotros sí estamos de acuerdo con el perfil que venimos discutiendo de docentes para el ingreso. Lo que entendemos es que esta grilla no refleja ese perfil que estamos buscando.

Ese es el sentido de la presentación.

Por otro lado, cuando yo hacía referencia a Fines, me refería al proyecto de extensión de Formación Docente, dentro del cual había personas que tomaban cargos y personas que formalmente no tomaban cargos en Fines. Con lo cual no estarían como docentes clásicos de educación secundaria. Sí estarían, únicamente, como participantes de un proyecto de extensión de la Facultad. A lo que voy es a que no se tiene en cuenta ese antecedente porque no toman cargo como docentes del Fines. Ni tampoco se tiene en cuenta su formación docente, que es equivalente a si hubiese tomado el cargo por el desarrollo en sí de la actividad, que era la misma, como participante del proyecto de extensión.

Incluso, me atrevería a decir que es más enriquecedora aún la participación dentro del proyecto de extensión, porque esto no implica solamente dar clases en una sede del Fines, sino que, además, implicaba la planificación de las clases, la elaboración de Trabajos Prácticos, la discusión pedagógica y de otras herramientas, que un docente clásico del Fines no las tiene. Y esas cosas no fueron tenidas en cuenta.

Entonces, creo que hay puntos que son subjetivos. Pero hay otros puntos que son objetivos y que tienen que ver con eso.

Aclarado esto, nosotros nos vamos a inclinar por acompañar el dictamen de minoría que hace la estudiante. Simplemente es un aporte a esta discusión. No estamos condicionando a futuras comisiones. Solamente es una sugerencia que nos parece pertinente para aportar a la mejor formación de los ingresantes.

Sr. DECANO.- Quisiera aclarar, dado que los consejeros no han podido ver la presentación, que, por lo que puedo observar, lo que acaba de leer la consejera es un agregado que tiene el dictamen que firma la estudiante Nievas. Pero el resto del dictamen es igual. Es decir, los puntajes que asigna son los mismos que los del dictamen del resto de la comisión.

¿Esto es el resultado de que no aplicó el criterio que usted mencionaba, que saturaba en siete en extensión, que no se tomó ese trabajo? ¿O que la aplicación da exactamente el mismo puntaje?

Lo pregunto para ilustrar al Consejo si los puntos que menciona fueron tenidos en cuenta en el dictamen de Nievas y los resultados son coincidentes o no tuvo en cuenta ese criterio que pretende defender en el dictamen de minoría.

Srta. MERINO.- Para aclarar, en el momento en que se establece el orden de méritos, ella propone que la comisión vuelva a reunirse para revisar el orden teniendo en cuenta estos aportes que tenía. La comisión responde que ya se había reunido suficientes veces y que iba a enviar al Consejo Directivo el dictamen de mayoría. En esas circunstancias es que ella presenta un dictamen en minoría diciendo, ya que estas son las condiciones en las cuales se va a dar la discusión, acompaño el mismo orden de méritos estando en desacuerdo con la aplicación de los criterios. Pero no teniendo

tiempo de poder establecer un orden ella sola teniendo en cuenta el puntaje que ella misma le pondría a cada una de los ítems.

Y también entendiendo que no es la forma, digo, de trabajar en conjunto. La idea hubiese sido discutir con el resto de la comisión y que estuviera abierta la discusión. No que una persona sola establezca qué criterios ponderar y qué criterios no.

Por eso, en esas circunstancias, es que establece el mismo orden. Y lo acompaña con esta observación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Si interpreto bien, porque está esta dificultad de que llegan los tratamientos sobre tablas y sin que podamos ver el detalle - porque, por más que esté sobre la mesa vertido, no es lo mismo que tener el tiempo para leer y meditar sobre la cuestión de fondo -, hay un solo dictamen. Y hay un integrante de la comisión que acompaña con observaciones.

Me parece que, si realmente es así, tendríamos un solo orden en consideración. Y, eventualmente, se tomará conocimiento de alguna observación que haya hecho con los apostes pertinentes.

En ese aspecto, a mí me resulta conflictivo, por un lado, la urgencia del caso, mezclado con la profundidad de los temas. Y me pregunto si es el momento este en el que podamos interiorizarnos con el debido detalle que tal vez amerita la situación. Digo, porque a lo mejor se puede hacer una presentación a posteriori que nos permita darnos el tiempo necesario para atender las distintas cuestiones.

Pero estoy haciendo una interpretación en función de los argumentos vertidos por las consejeras, entendiendo que habría un solo dictamen sobre la mesa.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- A pesar que acuerdo con lo que acaba de decir el consejero Richard, yo quisiera hacer algunas aclaraciones más. Más allá que está claro que hay cuestiones que hay que votar entre estos dos dictámenes. Pero, por la honorabilidad de la comisión, de la manera que se están diciendo las cosas acá, parece que hubiera sido ignorada o violentada de alguna manera la representante estudiantil.

A mí me parece que cabe aclarar que los criterios en las comisiones asesoras se establecen en las primeras reuniones. Y que debería de haber un límite para el momento en que uno pretende llegar con una nueva propuesta que pretende recalcularlo todo. Y esto tiene que ver con los tiempos y con el respeto al trabajo ya realizado

En ese sentido hay que decir que esta propuesta a la que la comisión le respondió que no estaría de acuerdo en recalcularlo todo fue presentada antes de ayer. Después de haber trabajado bastante la comisión. Porque, realmente, hay que agradecer y tener en cuenta la celeridad con la que trabajan estas comisiones.

Respecto a la consideración del perfil, yo estoy de acuerdo con la consejera.

De todos modos, es muy complejo tener en cuenta para cada tipo de proyecto de extensión cuáles son las actividades y ponderarlos de distinta manera. Pero, de hecho, en el caso de la docencia no formal, es un elemento que existía en la grilla y que la comisión decidió borrar. Porque vi que no está y en los años anteriores estuvo. Pero, bueno, me parece que forma parte de las atribuciones de una comisión asesora. Quizás la comisión no supo cómo evaluar ese ítem y decidió retirarlo. No lo sé.

La cuestión es que, personalmente, yo estaría de acuerdo. Pero respeto el trabajo de la comisión asesora dentro de las atribuciones que le corresponden.

Sr. DECANO.- Voy a poner a consideración los dictámenes.

De todas maneras, quisiera aclarar, porque fue un comentario de la consejera al comienzo, que en el expediente están agregados los casos de incorporación de concursantes que, por distintos motivos, solicitaron por nota ser incluidos una vez finalizado el plazo.

Para tomar la decisión que adopté de incorporar a estos candidatos, que en este expediente son tres, pero hubo algunos casos más, tuve en cuenta, además de las justificaciones particulares de cada caso - como la de haber viajado al Encuentro Nacional de Mujeres, la realización de prácticas rentadas o cuestiones de salud -, un análisis que hicimos con la gente del Espacio Pedagógico. Y, tal como está planteado en el expediente, todas ellas fueron resoluciones que tomé en uso de mis atribuciones.

Si la consejera tiene algún problema con la forma en que se tomaron las resoluciones en estos casos puntuales, la invito a que presente una queja, un pedido de que se saquen del orden de méritos. Caso contrario, son atribuciones que tiene el decano. Y yo las voy a seguir tomando. Pese al comentario de la consejera expresando su disgusto.

Tiene la palabra la consejera Merino.

Srta. MERINO.- Aclarado eso, que no lo había visto en el expediente, reitero que no estoy en desacuerdo en que se incorporen las inscripciones fuera de término. Nada más me parecía irregular que se hiciera sin haber pasado por el Consejo, porque creí que pasaban por el Consejo las solicitudes, como se hizo en otros casos.

Pero no había visto ese recorrido.

Sr. DECANO.- Por eso quise hacer la aclaración. Para que no quede la impresión de que había existido algo irregular en el tratamiento

Srta. MERINO.- Por otro lado, consta en los mails que nuestra representante en la comisión sí se sintió violentada y no se sintió escuchada en la comisión. Por eso, también, hace la presentación y nos lo comenta a nosotros como representantes estudiantiles para traerlo al Consejo Directivo.

Pero, al mismo tiempo, también reconoce el trabajo que llevó adelante la comisión y las atribuciones que le corresponden. Y por eso es que, además, presenta el mismo orden de méritos, valorando también ese trabajo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Voy a solicitar mi abstención en la votación, ya que estoy presentada.

Sr. DECANO.- Someto, entonces, a votación el dictamen por mayoría para esta selección para la cobertura docente.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa, tres por la negativa y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15089/18-2, referente a selección de docentes diplomados para el Curso de Ingreso 2019, perfil Área B, que cuenta con dictamen unánime de la Comisión Asesora.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

### **5. Claustro de Estudiantes por la mayoría**

- Representantes por el Claustro de Estudiantes en la Comisión Asesora de Extensión.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la propuesta de representante del claustro estudiantil en la Comisión Asesora de Extensión.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

### **6. Enseñanza y seguimiento**

- Modificaciones de fechas de exámenes parciales.

Sr. DECANO.- Por último tenemos la nota de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento en la que se propone aprobar en forma excepcional las modificaciones propuestas en fechas de parciales que ya habían sido aprobadas por este Consejo, recordándoles a los señores coordinadores que la fecha límite para la entrega de actas es el 23 de febrero de 2019.

La elevación proviene de los coordinadores de Física, Análisis Matemático II y Química General. Y la propuesta que firma la comisión, es la siguiente:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Quisiera hacer un comentario, simplemente.



Me parece que es válido en el contexto de un año que fue atípico. Pero es importante reivindicar el trabajo que se viene haciendo desde la Secretaría Académica y desde la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento para que solamente las fechas flotantes queden en febrero.

En este caso particular yo hubiese preferido que la materia que se manifestó afectada por este corrimiento de fechas modificara sus fechas y no todo el calendario. Incluso, hemos recibido algunas quejas de nuestros mismos estudiantes, en el caso de Química General, que no están conformes con tener dos fechas en febrero.

Quería simplemente que conste. Porque me parece importante el trabajo que se está logrando instalar.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta a sesión.

- Son las 13 y 6.

**Gustavo a. López**  
**Taquígrafo**

## **ANEXO I**

### **1. Resoluciones del Sr. Decano para toma de conocimiento**

#### **a. Licencias sin goce de sueldo**

700-15096/18-0 Viviano FERNÁNDEZ GONZÁLEZ en el cargo (1942) de AAR, Dpto. de Matemática.

700-14767/18-0 Marcela CASTILLO en el cargo (1802) de JTPDS, Dpto. de Química.

700-14612/18-0 Lilian ROMERO en el cargo (2184) de PADS, Dpto. de Química.

700-14376/18-0 Andrés PORTA en el cargo (556) de PADE, Dpto. de Química.

700-14116/18-2 Natalia CATTELAN en el cargo (1888) de ADDS, Dpto. de Química.

700-15193/18-0 María Elena MARSON en el cargo (1969) de ADDS, Dpto. de Química.

700-15185/18-0 Dolly COSTA en el cargo (1101) de ADSD, Dpto. de Química.

700-15056/18-0 Valeria ARCE en el cargo (621) de JTPDS, Dpto. de Química.

700-14913/18-0 Luis PIZZIO en el cargo (967) de PADE, Dpto. de Química.

700-14950/18-0 María Eugenia SALAS en el cargo (2128) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-14643/18-0 Gonzalo TORRES TEJERIZO en el cargo (1968) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-15153/18-0 Alejo HERNÁNDEZ en el cargo (1491) de AAR, Dpto. de Física.

700-15044/18-0 Walter BARON en el cargo (1495) de ADDS, Dpto. de Física.

### **2. Renuncias**

700-15249/18-0 María Fernanda HAMET al cargo (2391) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-15371/18-0 Sara CHUGURANSKY al cargo (1079) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-15313/18-0 Raúl VIGNAU al cargo (261) de PADS, Dpto. de Matemática.

700-15058/18-0 Iván MAISULS al cargo (690) de ADDS, Dpto. de Química.

700-15321/18-0 José CARAM al cargo (2183) de JTPDS, Dpto. de Química, condicionada al haber jubilatorio.

700-15376/18-0 Flavio BLANCO al cargo (848) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-15330/18-0 María Eugenia ZANETTI al cargo (1575) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-15301/18-0 Cecilia MUGLIA al cargo (844) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-15319/18-0 Mónica GONZÁLEZ al cargo (1791) de PTDS, Dpto. de Química.

### **3. Designaciones interinas**

700-14767/18-1 Silvana DEMARCHI en el cargo (1802) de JTPDS, Área Asignaturas de la Orientación, Dpto. de Química.

700-14903/18-0 Gisela FRANCHINI en el cargo (2581) de PADS, Área Biotecnología y Biología Molecular, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-14904/18-0 Tirso VÁZQUEZ en el cargo (2582) de PADS, Área Biotecnología y Biología Molecular, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-14902/18-0 María Emilia GAILLARD en el cargo (2583) de PADS, Área Biotecnología y Biología Molecular, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-9349/16-2 Andrea RIZZO en el cargo (1409) de AAR, Área Químicas de correlación, Dpto. de Química.

700-15185/18-1 Florencia YARZA en el cargo (1101) de ADDS, División Tecnología Química, Dpto. de Química.

700-15283/18-0 María Emilia PACHECO en el cargo (2569) de JTPDS, Área Asignaturas de la Orientación, Dpto. de Química.