

ACTA N° 18

- **En la ciudad de La Plata, a los quince días del mes de noviembre del año dos mil diecinueve, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

Presentes: Sr. Decano: Erben, Mauricio

Srta. Asistente: Corrons, María Alicia

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Gómez Dumm, Daniel

Sr. Ponzinibbio, Agustín

Sr. Ruiz, Mariano

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Richard, Diego

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Guerín Stábile, Sofía

Sr. Lobos, Francisco

Sr. Maldonado, Marcos

Srta. Mártire, Ana Paula

- A las 13 y 45 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la decimoséptima sesión ordinaria del presente período de sesiones del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas, con la presencia de nueve consejeros directivos.

Corresponde considerar, en primer lugar, los pedidos de licencia presentados por los siguientes consejeros directivos: Talevi, Vetere y Jofré, por un mes; Scilingo, Pis Diez, Mihdi y Marchetti, por el día de la fecha.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros Andrini, Cambio, Ferrúa, Lamberti, Martín y Rossini.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

A. INFORME DEL Sr. DECANO

700-2333/19-0 Encuesta relacionada con las temáticas de violencia de género y discriminación.

700-2334/19-0 Bienes adquiridos a través de la Fundación Ciencias Exactas.

700-2264/19-0 Renovación parcial del Consejo Directivo del Instituto de Física La Plata (IFLP).

Sr. DECANO.- Trataré de ser breve a fin de comentar los varios temas que tengo previstos para el informe.

En primer lugar, quiero decirles que a mediados de noviembre hubo una reunión del órgano denominado CONBIOTEC, que es el Consejo de facultades que tienen entre sus carreras la de Biotecnología. La misma se realizó en la ciudad de Rosario. Y nuestra Facultad estuvo representada allí por el doctor Osvaldo Yantorno. El motivo central de la reunión fue el hecho de que, como ya hemos comentado, biotecnología fue incorporada al Artículo 43 de la Ley de Educación recientemente, y se está trabajando en la definición de los estándares de acreditación.

También, a comienzos del mes de noviembre, tuvimos la visita de colegas de la Universidad Autónoma Metropolitana de la filial Xochimilco de México. Esta visita fue favorecida por la profesora Muñoz y contó con la presencia de tres integrantes de dicha unidad académica, quienes trajeron un plan de charlas y de puntos de interés acerca de los cuales previamente habíamos conversado. Sobre todo, en el área de ciencias de la salud.

Se hizo una presentación con aquellas líneas de investigación en la que los visitantes se mostraron interesados. Y, de la misma manera, los visitantes mostraron sus líneas de investigación. Estamos avanzando en la firma de un convenio específico entre las instituciones, que haremos público y abierto a la comunidad.

Tal como habíamos anunciado, se procedió a la apertura de una serie de concursos ordinarios de cargos de Profesor tal como fueron oportunamente aprobados por este Cuerpo. En total se está llamado para la cobertura de veinte cargos ordinarios de esta categoría, entre asociados, adjuntos y titulares. Ocho del Departamento de Química; ocho del Departamento de Ciencias Biológicas; tres del Departamento de Matemática y uno por Secretaría Académica.

En esta política de jerarquizar la planta docente, considero que esta es una buena noticia. Acá tengo el detalle de la totalidad de los concursos abiertos. Dado que por el Consejo fueron pasando de a uno.

A fines del mes de octubre hubo una reunión de las Universidades del Grupo Montevideo, de la UGM. En este caso se trató de una de las formas en que se organiza la red, que son los denominados consorcios. En esta oportunidad se reunió el consorcio de alimentos. La reunión se realizó en la ciudad de Sao Carlos, en Brasil. Y participó de la misma en representación de nuestra Facultad la profesora Adriana Scilingo. En breve se informará a través de una nota del equipo de prensa cuáles fueron las temáticas puntuales que allí se trataron.

En lo que hace a la extensión, quiero informales que se formó una red internacional, un grupo de trabajo de varias universidades de América Latina para tratar el tema “Extensión e investigación en América Latina”, la relación entre estas dos dimensiones en la región. Está organizada por FLACSO. Y se presentó como proyecto que tenía este nombre que ya mencioné, bajo la dirección del doctor Tomasino, de la UDELAR, con la participación de tres universidades nacionales. Entre ellas, la Universidad Nacional de La Plata. Y allí contamos con la presencia de la prosecretaria de Universidad, Bonicatto, y el secretario de Extensión, Mastrantonio. Este es un proyecto que va a empezar a ser desarrollado a partir del año que viene.

Quiero informar también que lunes, martes y parte del miércoles de esta semana estuve presente en la Universidad Central de Ecuador, en la ciudad de Quito, invitado por las autoridades de dicha institución, para una especie de simposio o congreso sobre transferencia tecnológica. La invitación fue como parte de la gestión de esta Facultad, donde también estamos tramitando la firma de convenios de interés para ambas partes.

Pasando a temas académicos, quiero comentarles que en esta semana recibimos la notificación de una resolución del Ministerio de Educación sobre el llamado a acreditación de la carrera de Licenciatura en Química. Esto resultó bastante sorprendente, porque, como también comentamos en su momento, las acreditaciones de las carreras incluidas en el Artículo 43 estaban de algún modo suspendidas a la espera de la definición de nuevos estándares para la acreditación, ya que se habían cambiado hace muy poco las actividades

reservadas de los distintos títulos. Y, por ejemplo, el FODEQUI estaba trabajando en la definición de nuevos estándares, como informé en la sesión pasada.

Así que en el día de ayer, junto con las autoridades del FODEQUI, la red de decanos de química, hemos presentado a la CONEAU un pedido para que se suspenda la aplicación de esta resolución, con base en que, justamente, la indicación que habíamos recibido por parte de la Comisión, era la de trabajar en estas nuevas definiciones de estándares.

Cambiando de tema, es conocido por todos, pero quisiera comentar que los días 6, 7 y 8 de noviembre se llevaron a cabo las elecciones estudiantiles. Quisiera, si ustedes me permiten, felicitar a las cinco agrupaciones que participaron del proceso electoral, que fue realmente ejemplar en cuanto a la participación estudiantil y en cuanto al desarrollo mismo de todo el proceso.

Votaron, para centro, 2.675 estudiantes y, para claustro, 2.341.

Como resultado, para el período 2020/2021 la mayoría estudiantil estará representada por Lista 2, que es como se presentó la agrupación “El colectivo estudiantil”, mientras que la minoría lo estará por Lista 17, de “Suma”.

Quiero mencionar y saludar a la nueva presidenta del Centro de Estudiantes, Ana Paula Pierrotino. Y agradecer a la Junta Electoral y a cada una de las autoridades de mesa que fueron convocadas y que garantizaron también el desarrollo de este proceso electoral.

En otro orden de cosas, la Asociación Química Argentina ha dado a conocer los premios 2019. Y dos de los premios recayeron en colegas de la institución. El Premio Consagración, denominado “Dr. Pedro Cattáneo”, a la trayectoria y labor en el área de alimentos, fue otorgado a la doctora María Cristina Añón, del CIDCA. Mientras el Premio “Enrique Herrero Ducloux”, que distingue las tesis de doctorado en el área de química computacional, fue otorgado al doctor Lucas Alberca, del LIDeB.

Como ya lo hice personalmente, quiero felicitar a quienes recibieron estos premios. Y me había comprometido a hacer pública esta mención en el Cuerpo.

En el día de ayer se llevaron a cabo las “5° Jornadas sobre Concientización en Discapacidad”, con varios objetivos. Uno de ellos, concientizar a la comunidad y seguir trabajando en pos de hacer efectivos los derechos para las personas con discapacidad.

Quisiera agradecer especialmente a la comisión que organizó la actividad. Y a CILSA, que estuvo colaborando en la realización de uno de los talleres por la mañana.

Quiero comentar que mañana, sábado 16, entre las 19 y las 24 horas, se realizará una nueva edición, de “Museos a la luz de la Luna”, donde la Facultad presenta tres opciones: el Museo de Química, que hará una actividad centrada en los ciento cincuenta años de la tabla periódica; el Museo de Física, que hará una puesta en escena, una noche

centrada en la temática “Noche de sonido” y el Museo de Botánica y Farmacognosia, que también estará presente y mostrará parte de su acervo.

También en este caso, desde ya, quiero manifestar el agradecimiento a los organizadores, por toda la tarea que demanda a la Dirección de Museos de la Facultad. Y, también, al personal no docente, que ha estado trabajando toda esta semana con la puesta a punto de varias de las cuestiones relacionadas con la logística de este evento.

Quiero mencionar que el 22 de noviembre está prevista la realización del segundo acto académico de entrega de títulos, a las 18 horas. Haremos llegar la invitación vía mail, pero quería adelantarla en este acto.

Para finalizar, quiero comentar muy brevemente, porque hay un tema sobre tablas presentado en esta misma dirección, que el día lunes como autoridades de la Facultad hicimos un comunicado a la comunidad en repudio al golpe de estado en Bolivia.

Como el Consejo habrá podido ver, habíamos incorporado en el informe tres expedientes. El primero de ellos es el 700-2333/19, que se refiere a una presentación que realiza la UDA respecto de la solicitud de realizar una encuesta de tipo valorativa sobre aspectos que tienen que ver con violencia de género y el protocolo de actuación para estos casos, respecto de qué grado de conocimiento hay en la comunidad.

Yo habilitéé el pedido. Pero me pareció que era importante que este Cuerpo esté en conocimiento directo de esta iniciativa.

La UDA está viendo cuál sería la mejor forma de llevarlo a cabo. Por lo que me han comentado, han estado reunidos con la Dirección de Estadística y la Dirección de Encuestas. Y se está pensando en una implementación, sobre todo para el universo de estudiantes y docentes, a través del SIU. Algo parecido a las encuestas docentes.

Otro expediente que fue incluido en el informe es el 700-2334/19, donde pongo a conocimiento al Cuerpo de un informe que hizo llegar el presidente de la Fundación Ciencias Exactas, el doctor Capparelli, respecto de algunas donaciones de bienes que ha realizado la fundación este año y que fueron recibidos por la Facultad.

En general, como seguramente han podido observar, se trata de distintos elementos de uso común en docencia para los cuatro departamentos de la Facultad.

Por último, tenemos el expediente 700-22654/19, por el cual la Jefa del *Departamento de Física*, doctora Laura Damonte, eleva una nota originada en el Instituto de Física, donde el doctor Naón informe respecto de la constitución del nuevo Consejo Directivo del IFLP.

Esto era lo que tenía previsto informar.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Quiero hacer un breve comentario respecto de la apertura de los concursos, para mencionar que se implementó una plataforma que permite hacer una preinscripción. Es decir, ahora va a existir la posibilidad de hacer una preinscripción, que no es obligatoria, sino optativa. A través de esta plataforma los postulantes pueden ingresar todos sus antecedentes en formato digital a una nube, de modo tal que la inscripción efectiva consista solamente en ingresar una planilla de una hoja.

Esperamos que con esto se economice papel y se facilite el trabajo, tanto del personal de la Dirección de Concursos como de los propios postulantes a concursos. Se está implementando por ahora solamente para los concursos de cargos de Profesor a modo de prueba. Pero esperamos que, si funciona bien, podamos extenderlo al resto de los concursos. Es un trabajo bastante bueno que se realizó en conjunto entre la gente de la Dirección de Concursos, el personal de redes y la Secretaría Académica.

Hoy a la mañana fue informado por mail a toda la comunidad. Pero me parece que valía la pena mencionarlo.

Sr. DECANO.- Sí, es muy pertinente.

Gracias, consejero.

Tiene la palabra el consejero Ruiz.

Sr. RUIZ.- Brevemente, para completar la información referente a las actividades de “Museos a la luz de la Luna”, también el Departamento de Matemática va a realizar actividades en dicho marco, como lo viene haciendo en años anteriores. Esto será en el espacio frente al estacionamiento del departamento.

Sr. DECANO.- Es verdad.

Yo tomé esta información de lo que está publicado en la página para hacer un punteo. Así que le agradezco, consejero, porque, además de la actividad de los museos propiamente dichos, como normalmente sucede, hay una serie de stands de proyectos de extensión y otros similares que van a estar presentes, además de lo que yo mencioné.

Si no hay más comentarios, pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

B. TEMAS PENDIENTES DE LA 17ª REUNIÓN

1. Despachos de Comisiones Asesoras

Enseñanza y Seguimiento

700-11933/17-0 Nota referida a correlatividades de asignaturas optativas del Dpto. de Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11933/17, originado en una nota referida a correlatividades de asignaturas optativas del Departamento de Física.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Guerín Stábile.

Srta. GUERIN STÁBILE.- Yo había solicitado la postergación del tratamiento de este expediente para hacer algunas consultas. Efectuadas las mismas, estoy en condiciones de votar afirmativamente la propuesta.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar el despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

2. Concursos

Dictámenes de Comisiones Asesoras

700-14450/18-0 DOS cargos (821 y 1561) de PADS, Área Biotecnología y Biología Molecular, Dpto. de Cs. Biológicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14450/18, referente a concurso para proveer dos cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple números 821 y 1561 del Área Biotecnología y Biología Molecular, que viene con despacho de la comisión asesora interviniente.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Martín.

Sr. MARTIN.- Nosotros estuvimos leyendo el dictamen. Y, si bien la propuesta es unánime, hay un punto sobre el cual nos parece importante llamar la atención, que es el hecho de que la comisión asesora termina considerando en los hechos únicamente la clase de oposición como criterio de orden de los postulantes para este concurso.

En principio, teniendo en cuenta que se trata de un cargo con dedicación simple, uno está de acuerdo con esta postura de priorizar los antecedentes docentes sobre el resto de los antecedentes en investigación, por ejemplo. Lo que me parece un poco delicado en el caso de este concurso en particular, es que hay uno de los postulantes que no tiene ningún antecedente docente en su experiencia previa en docencia universitaria. A pesar de eso, como la persona realizó una clase de oposición muy buena, la comisión asesora divide en tres grupos a los postulantes y establece en el primer grupo a los que dieron la mejor clase de oposición y la mejor entrevista. Y la postulante que no tiene ningún antecedente docente queda dentro de este grupo. No queda entre las dos primeras posiciones, pero sí queda dentro de este primer grupo por encima de muchos docentes que vienen teniendo varios años de antecedentes docentes. Inclusive, dentro del escalafón de profesores. Lo cual, es una cuestión que nos parece un tanto arbitraria desde el punto de vista que prioriza sólo el desempeño en la clase de oposición para establecer el orden de los postulantes respecto de toda una trayectoria docente.

Si bien entiendo que esto podría ser interpretado como un criterio de la comisión asesora, me parece complejo que se coloque en una buena posición a un postulante únicamente por una situación puntual como es la clase de oposición. Entonces, desde nuestra postura, nos gustaría solicitar una ampliación de dictamen respecto a cómo fueron evaluados los antecedentes docentes para la confección del orden de méritos.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Martín.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

C. 18ª REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Tenemos propuesta la incorporación de los siguientes expedientes: 700-2249/19, referente a propuesta de postulantes al Premio a la Labor Científica, Tecnológica y Artística de la UNLP. Resolución del decano para refrenda; 700-2260/19, referente a constitución del jurado para la provisión del cargo de Director del Centro de Investigación y Desarrollo en Criotecnología de Alimentos (CIDCA); 700-2261/19, referente a constitución del jurado para la provisión del cargo de Director del Centro de Química Inorgánica “Dr. Pedro Aymonino” (CEQUINOR); 700-2262/19, referente a constitución del jurado para la provisión del cargo de Director del Instituto de Física de Líquidos y Sistemas Biológicos (IFLYSIB), todos ellos con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones; de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, 700-2381/19, referente a Programa de Becas Formativas 2019, que viene con dictámenes de comisiones asesoras; de la Prosecretaría de Derechos Humanos, 700-2370/19, originado en una nota solicitando se declare de interés el acto a realizarse el próximo 24 de noviembre frente al Sitio de Memoria Casa Mariani-Teruggi.

Y, por último, una nota presentada por el claustro de estudiantes por minoría, agrupación “Colectivo estudiantil”, manifestando rechazo al golpe de estado llevado a cabo en el Estado Plurinacional de Bolivia.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- De esta manera queda, constituido el temario de la presente reunión.

Se pasa a considerar el punto número 1.

1. Resoluciones del Sr. Decano para refrendar

700-2028/19-0 Creación transitoria de un cargo (2626) de PADS, Área Microbiología e Inmunología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-6059/15-3 Sabrina ASSAD s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2028/19, referente a creación transitoria de un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 2626 del Área Microbiología e Inmunología, que viene para refrenda por parte del Consejo.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-6059/15-3, referente a solicitud de constitución de jurado de tesis de Sabrina Assad, para refrenda por parte del Consejo.

El jurado designado a refrenda de este Consejo es el siguiente.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

2. Movimiento de personal

a. Expedientes con propuesta única: ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que ha estado a disposición del Consejo.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobado.

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

b. Prórrogas de designaciones interinas

700-1281/14-5 Ana HUERGO en el cargo (1626) de JTPDS, Área Biotecnología y Biología Molecular, Dpto. de Cs. Biológicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-1281/14-5, referente a solicitud de prórroga de la designación interina de Ana Huergo en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 1626 de Área Biotecnología y Biología Molecular, que viene con acuerdo unánime del Departamento de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

c. Licencias sin goce de sueldo

700-2273/19-0 María Gabriela ECHEVERRÍA en el cargo (2105) de JTPDS, Área Químicas de Correlación, Dpto. de Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2273/19, referente a solicitud de María Gabriela Echeverría de licencia sin goce de sueldo en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 2105 del Área Químicas de Correlación del Departamento de Química.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

d. Prórroga de licencia sin goce de sueldo

700-2013/19-0 María de los Ángeles GIUSTI en el cargo (902) de ADDS, Área Biotecnología y Biología Molecular, Dpto. de Cs. Biológicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2013/19, referente a solicitud de María de los Ángeles Giusti de prórroga de la licencia sin goce de sueldo en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 902 del Área Biotecnología y Biología Molecular del Departamento de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Esta es una solicitud de prórroga de la licencia sin goce de sueldo, pero, a su vez, la interesada está manifestando que tiene intención de hacer uso del cargo y desempeñarse como docente, pero, por una cuestión de horarios, no está pudiendo hacerlo.

La propuesta que queremos hacer es que se otorgue esta prórroga por un plazo razonable. Pero, simultáneamente, queremos instar al departamento a que le asigne alguna tarea docente para que se pueda desempeñar. Porque está teniendo un docente en estado latente que, por una cuestión de horarios de las materias, no está pudiendo desempeñarse.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El caso es que la docente ahora tiene un trabajo en la ciudad de Buenos Aires. Y, por lo que nos comentó, ella podría llegar a La Plata a clases que empiecen de las 16 horas en adelante. Y en el área en la que se desempeña ella nos comentaron que hay alguna intención de generar para Bioquímica I, que es una materia muy numerosa, que tiene varias comisiones, un turno vespertino. De concretarse esa situación, ella podría retomar las actividades.

Ella es una docente con más de diez años de antigüedad. Y está interesada en mantener la relación de dependencia con la Facultad. Pero, por el tipo de trabajo que tiene ahora, no hay una licencia que se encuadre. Porque ella es ayudante ordinaria y estaba como interina en un cargo de JTP. Renunció a este último cargo para poder pedir la licencia, pero no podría sumarle a la que ya tenía por mayor jerarquía otra por motivos personales o por incompatibilidad horaria.

A eso se debe el carácter excepcional del pedido. Pero nos parece que es un caso para tratar de acomodar. Sobre todo, porque una comisión de noche para esa materia vendría bien.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Insisto, deberíamos definir un plazo. Y delegar en el departamento la creatividad respecto de qué asignación le otorga. Yo no querría meterme en el detalle de las cátedras, ni en el trabajo de la persona.

Lo que tendríamos que resolver es, si otorgamos la prórroga, por qué plazo. Y la sugerencia nuestra en particular es la de atender la cuestión de fondo, que es la de una persona que podría estar trabajando como docente de alguna forma que el departamento determine.

Sr. DECANO.- ¿Tiene alguna propuesta concreta de plazos, consejero?

El pedido es, mientras dure la situación de incompatibilidad.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo hice la descripción de las circunstancias que yo conozco del caso, porque pienso que tal vez, si uno lo deja muy relajado a su suerte, esto puede terminar en nada. Pero, si se coordina con el área, podemos llegar a una solución satisfactoria.

Si al Consejo le parece adecuado, yo puedo encargarme de hablar con los coordinadores del área para ver qué posibilidades hay de que para el primer cuatrimestre de 2020 haya una comisión vespertina.

De todos modos, ahora habría que darle la licencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Martín.

Sra. MARTIN.- Me parece que lo ideal sería hacerlo hasta el 1° de marzo, que es la fecha en que el departamento trata de arrancar todas las designaciones.

Sr. DECANO.- La moción sería otorgar la licencia con carácter de excepción hasta el 29 de febrero de 2020.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

e. Licencias con goce de sueldo

700-2272/19-0 Tomás GRIGERA en el cargo (1665) de PADS, Áreas A y B, Dpto. de Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2272/19, referente a solicitud de Tomás Grigera de licencia con goce de sueldo en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 1665 de las Áreas A y B del *Departamento de Física*.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

3. Actas de Reuniones del Consejo Directivo

Acta N° 16.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la decimosexta sesión ordinaria, que ha estado a disposición del Cuerpo.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa a los consejeros Andrini, Cambio, Ferrúa y Maldonado para firmarla.

4. Despachos de Comisiones Asesoras

a. Grados Académicos

700-4056/15-1 Nancy MARTINI s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-5097/15-2 Mariana LEGUIZAMÓN s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-6000/15-5 Maia URIARTE DONATI s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-4215/15-5 Andrea CRIVARO s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-6551/15-6 Natalia DI CLEMENTE s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-3482/15-2 Manuel TEIJEIRO s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-4695/15-3 María Leticia BRAVI CONSTANTINO s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-6419/10-3 María Florencia LÓPEZ s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-5299/15-2 Florencia MENGUCCI s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-6086/15-5 Facundo MARMISOLLE s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-6368/15-1 Sofía SAMPAOLESI s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Antropología de la nutrición”.

700-4815/15-4 Ezequiel GIMÉNEZ s/se le considere válida para el Doctorado una pasantía realizada en la Universidad de Göttingen, Alemania.

700-1243/19-0 Lisandro CARAM s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-1076/19-0 Marina GRANADA s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-14113/18-0 Shirley FONSECA PEÑA s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-1551/19-0 María Milagros FERRARI s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-1966/19-0 Lorena SALVADOR VALLEJO s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-1242/19-0 Wilfred ESPINOSA MANRIQUE s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-1836/19-0 Sofía ERDOZAIN BAGOLIN s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-1998/19-0 Santiago RODRÍGUEZ s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-1639/19-0 Yanet IRIGOITI s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-1332/19-0 Nicolás SOSA s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-1161/19-0 Ana BUCHER s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-1969/19-0 Marcos NAVARRO s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-13536/18-0 Nubia GUZMÁN SALINAS s/aprobación de tema y plan de Tesis para la Maestría en Plantas Medicinales.

700-1914/19-0 Carlos CLUSELLA s/aprobación de tema y plan de Tesis para la Maestría en Física Contemporánea.

- 700-15550/13-4 Ana SEGRETIN s/extensión del plazo para la finalización de la Tesis Doctoral.
- 700-14211/09-4 Baja en la carrera de Doctorado de la FCE de Fernando PÉREZ.
- 700-12682/12-0 Baja en la carrera de Doctorado de la FCE de Sonia FUERTES.
- 700-11916/17-1 Baja en la carrera de Doctorado de la FCE de Alihuén GARCÍA PAVIONI.
- 700-6228/15-4 Andrea PORTALES s/autorización para realizar el curso externo “Autofagia”.
- 700-1242/19-1 Wilfred ESPINOSA MANRIQUE s/autorización para realizar el curso externo “Química atmosférica”.
- 700-8392/16-7 Hugo GONZÁLEZ s/autorización para realizar el curso externo “Tecnologías biológicas de high-throughput”.
- 700-10435/17-2 Juan José BURBANO MOREANO s/autorización para realizar el curso externo “Procesamiento oral de los alimentos y textura”.
- 700-15492/18-1 Ángela CARBONI s/autorización para realizar el curso externo “Procesamiento oral de los alimentos y textura”.
- 700-15492/18-2 Ángela CARBONI s/autorización para realizar el curso externo “Escuela de alimentos funcionales: de la idea a la aplicación”.
- 700-317/19-2 Natalia AAGAARD s/autorización para realizar el curso externo “Introducción a la cristalografía y a los métodos de difracción”.
- 700-13933/18-2 Yeljair MONASCAL RODRÍGUEZ s/autorización para realizar el curso externo “Química de la atmósfera”.
- 700-12357/17-1 Valeria TABORDA s/autorización para realizar el curso externo “Taller de metodología de investigación y elaboración de tesis”.
- 700-11917/17-1 María Celeste PEDRAZZI s/autorización para realizar el curso externo “Patología de insectos”.
- 700-11496/17-4 Lucía CANÉ s/autorización para realizar el curso externo “Proteínas de membrana”.
- 700-6351/15-1 Emanuel CURA COSTA s/autorización para realizar el curso externo “Aprendizaje automático”.
- 700-6351/15-2 Emanuel CURA COSTA s/autorización para realizar el curso externo “Métodos estadísticos”.
- 700-7905/16-2 Daniel ACTIS s/autorización para realizar el curso externo “Filosofía de las ciencias”.
- 700-1523/19-2 María Cristina ASPIROZ s/autorización para realizar el curso externo “Análisis sensorial de alimentos”.
- 700-1965/19-1 Mariana DALPONTE s/autorización para realizar el curso externo “Escuela de alimentos funcionales: de la idea a la aplicación”.
- 700-15001/18-2 Alejandra GIORDANO s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Cultivos celulares y sus aplicaciones”.
- 700-7178/16-3 Santiago CORDISCO GONZÁLEZ s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Cultivos celulares y sus aplicaciones”.
- 700-6281/15-1 Daniela GIULIANI s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Introducción a herramientas para la evaluación de la calidad del aire”.
- 700-15037/18-2 Camila RODRÍGUEZ s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Química analítica ambiental”.
- 700-1969/19-1 Marcos NAVARRO s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Tópicos en espectrometría de masas”.
- 700-8144/16-2 Nahili GIORELLO s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Nuevas herramientas para el análisis de genomas, transcriptomas y proteomas en parásitos”.

700-8042/16-3 Eliana NOPE VARGAS s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “La valorización de recursos provenientes de la biomasa: una perspectiva abordada desde la química”.

700-11162/17-1 Darlin PÉREZ ENRIQUEZ s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “De la ciencia a la justicia. La investigación en antropología forense”.

700-6228/15-3 Andrea PORTALES s/se le considere válida para el Doctorado una pasantía realizada en el sector de cultivos celulares del IMBICE.

700-2193/19-0 Alejandra VAHNOVAN s/acreditación del curso “Matemática para la ciencia de imágenes: M4IS” como válido para el Doctorado de la FCE.

700-2192/19-0 Marcos CASTEZ s/acreditación del curso “Herramientas computacionales para matemática aplicada” como válido para el Doctorado de la FCE.

700-2160/19-0 Pedro COLINAS s/acreditación del curso “Diseño lógico de moléculas orgánicas” como válido para el Doctorado de la FCE.

700-2295/19-0 Guillermo SILVA s/acreditación del curso “Temas avanzados en teoría cuántica de campos” como válido para el Doctorado de la FCE.

700-2248/19-0 Reinaldo PIS DIEZ s/acreditación del curso “Introducción al análisis bioinformático de grandes bases de datos” como válido para el Doctorado de la FCE.

b. Enseñanza y Seguimiento

700-1631/19-0, 700-1573/19-0 Solicitudes de eximiciones de correlatividades.

700-1592/19-0 Solicitud de equivalencias.

700-360/19-0 Solicitud de inscripción fuera de término.

Secretaría Ejecutiva

700-2074/19-0, 700-1026/19-0 Solicitudes de equivalencias.

700-2335/19-0, 700-2296/19-0 Inscripciones fuera de término.

c. Investigaciones

100-2173/19-0 Aval de la UNLP a la Expo Cannabis Argentina 2019.

700-2183/19-0 Designación de Malcom KENNEDY como Profesor Visitante de la FCE.

700-1956/19-0 Designación de Steeve ZOZOR como Profesor Visitante de la FCE.

700-2291/19-0 Designación de Darío ANDRINOLO como Subdirector del Centro de Investigaciones del Medio Ambiente (CIM).

700-1191/14-5 Constitución de jurado del concurso para la provisión del cargo de Director del Centro de Investigación de Proteínas Vegetales (CIPROVE).

d. Extensión Universitaria

700-1023/19-3 Propuesta de espacio de formación a incorporar al Trayecto Formativo en Extensión 2019.

700-2237/19-0 Designación interina de Silvana MYLEK en el cargo (2038) de AAR, Cátedra Libre de Salud y Derechos Humanos.

700-2238/19-0 Designación interina de Rocío FREDES en el cargo (2048) de AAR, proyecto “Atención Primaria de la Salud Visual”.

700-2107/19-0 Designación interina de Jorge UGAZ en un cargo (2633) de AAR, Laboratorio de Salud Pública.

700-2108/19-0 Designación interina de Rocío LASTRA en un cargo (2632) de AAR, Laboratorio de Salud Pública.

700-2365/19-0 Propuesta de actividad de extensión “Compostaje en escuelas”.

700-236/19-0 Convocatoria 2019 a Proyectos de Extensión de la FCE.

e. Discapacidad

700-2341/19-0 Nota solicitando accesibilidad para baños universales durante actividades a realizarse próximamente en la FCE.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-4056/15-1, referente a solicitud de jurado para evaluar el trabajo de tesis de Nancy Martini, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5097/15-2, referente a solicitud de jurado para evaluar el trabajo de tesis de Mariana Leguizamón, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-6000/15-5, referente a solicitud de jurado para evaluar el trabajo de tesis de Maia Uriarte Donati, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-4215/15-5, referente a solicitud de jurado para evaluar el trabajo de tesis de Andrea Crivaro, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-6551/15-6, referente a solicitud de jurado para evaluar el trabajo de tesis de Natalia Di Clemente, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3482/15-2, referente a solicitud de jurado para evaluar el trabajo de tesis de Manuel Teijeiro, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-4695/15-3, referente a solicitud de jurado para evaluar el trabajo de tesis de María Leticia Bravi Constantino, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-6419/10-3, referente a solicitud de jurado para evaluar el trabajo de tesis de María Florencia López, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5299/15-2, referente a solicitud de jurado para evaluar el trabajo de tesis de Florencia Mengucci, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-6086/15-5, referente a solicitud de jurado para evaluar el trabajo de tesis de Facundo Marmisolle, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-6368/15-1, referente a solicitud de Sofía Sampaolesi, de que se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Antropología de la nutrición”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Ustedes recordarán que en la sesión del 25 de octubre próximo pasado se resolvió girar las presentes actuaciones al Comité de Grados Académicos. Tenemos ahora la respuesta de dicho comité que, paso a leer:

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- No sé cómo es exactamente el procedimiento, pero me parece que lo que correspondería es tratar el dictamen de la Comisión Asesora de Grados Académicos. Porque esto no volvió a la comisión y el dictamen que había emitido la comisión era opuesto a este que está haciendo el comité.

En particular, después de haberme informado bastante sobre la situación, yo estaría de acuerdo en rechazar el dictamen de la comisión y hacer nuestro el dictamen del comité. Si es que ese es el procedimiento que corresponde.

Sr. DECANO.- Es correcto lo que menciona, consejero. Porque, no se resolvió la cuestión de fondo presentada en la reunión anterior, que es respecto del dictamen de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Someto, entonces, a votación el dictamen de la Comisión Asesora de Grados Académicos en el que ésta ratificaba lo recomendado oportunamente, que era no otorgar la validez como curso de formación general.

- Se rechaza por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Por información que recibí acerca de las particularidades del caso, en consonancia con lo manifestado por el consejero Gómez Dumm, estoy en condiciones de votar a favor de hacer una excepción y que este curso se considere como de formación general. Pero eso no invalida el análisis que había hecho la Comisión Asesora de Grados Académicos, que sostengo, para la generalidad de los casos, en el sentido de que los cursos de formación general tienen que cumplir con ciertos contenidos que están explicados en el reglamento del doctorado.

En este caso hay una situación particular, que yo conozco, porque me ha llegado, aunque no figura en el expediente. A partir de eso, puedo apoyar la solicitud de la tesista. Pero no quiero que esto genere un antecedente para que cualquier curso que no sea específico pueda meterse como curso de formación general.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo creo que el comité también lo entiende, en parte, de ese modo. Y, por eso, hace la salvedad al decir que recomienda aprobarlo por excepción y por única vez.

Así que coincido con el comentario formulado por el consejero Speroni.

Sr. DECANO.- Hechos estos comentarios, someto a votación la recomendación del Comité Académico, que recomienda aceptar como válido el curso solicitado.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-4815/15-4, referente a solicitud de Ezequiel Giménez de que se le considere válida para el Doctorado una pasantía realizada en la Universidad de Göttingen, Alemania, que viene con dictamen de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

En este caso tenemos un dictamen del Comité Académico, que menciona que no puede asimilarse a un curso la estadía doctoral realizada en el laboratorio. Y, después, hay dos dictámenes de la Comisión Asesora de Grados Académicos, con dos firmas cada uno de ellos. En el que aparece en primer término se menciona que el plan de trabajo no puede asimilarse a un curso. Y, por lo tanto, aconseja no reconocer la pasantía como parte de los cursos. Mientras que, el segundo dictamen, manifiesta que es un aporte significativo para el tesista y su plan, siendo un reconocido investigador en el área el doctor que recibió al tesista, además de la utilización de equipamiento de última generación no disponible en nuestro país. Con lo cual, recomienda aceptarlo y asignarle dos créditos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo voy a apoyar el dictamen del Comité y también el de la Comisión Asesora de Grados Académicos en el sentido de no considerarlo como curso, porque entiendo que es parte del trabajo de la tesis doctoral, solamente que se ha realizado en otro ámbito. Pero no tiene evaluación. Y entiendo que no tiene por qué ser considerado como un curso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En función de la argumentación que vierten los graduados que participan de la comisión, nosotros nos vamos a inclinar por ese despacho, donde se manifiesta que los elementos que aporta la pasantía en el laboratorio están por fuera del contenido del plan de tesis.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo coincido con el consejero Gómez Dumm en el sentido de que los doctorados son carreras personalizadas, que implican un plan de tesis que se desarrolla, y eso es una forma de aprendizaje. Pero también incluye cierto número de créditos o cursos, que implican otra forma de aprendizaje.

En ese sentido, una pasantía para hacer trabajo de laboratorio, entiendo que es parte de los planes de trabajo experimentales.

Si no tiene nada que ver con el plan de tesis, ahí ya me cuesta más entender por qué lo hizo. Porque, si no se relaciona tanto con el plan de tesis, menos aun serviría como curso válido para la formación en ese tema en particular sobre el que versa la tesis.

Así que voy a apoyar el dictamen que recomienda no considerar la pasantía como un curso válido.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se van a votar los dictámenes de la Comisión Asesora de Grados Académicos por su orden de foliado en el expediente.

En primer lugar, quienes estén a favor del dictamen que recomienda no hacer lugar a lo solicitado, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran siete votos por la afirmativa y ocho por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazado por mayoría. Se pasa a votar el despacho que recomienda aceptar la pasantía como curso válido.

Quienes estén a favor del dictamen que recomienda hacer lugar a lo solicitado, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran ocho votos por la afirmativa y siete por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría.

Tiene la palabra el consejero Cambio.

Sr. CAMBIO.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados de manera conjunta los restantes despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos obrantes en el Orden del Día.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Señor decano: voy a solicitar que se traten por separado los expedientes 700-13536/18 y 700-6351/15-2.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Cambio con la modificación solicitada por el consejero Richard?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13536/18, referente a solicitud de Nubia Guzmán Salinas de aprobación de tema y plan de Tesis para la Maestría en Plantas Medicinales, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- El comité, en alguna instancia - creo que es a fojas 14 -, aprueba la dirección propuesta. Pero más adelante, sobre el final, deja mal consignado el nombre de un integrante de la dirección. Digamos, la evaluación está realizada. Lo que se advierte es un aparente problema de tipeo, donde el nombre al final no se condice con el de la presentación.

Sr. DECANO.- A fojas 14 se menciona como directora a Marta Colares y como codirectora a María Inés Ragone. Mientras que en el despacho aparecen los nombre de Virginia Martino y María Inés Ragone.

Sr. RICHARD.- Martino es alguien que firma en una instancia intermedia. Me parece que de ahí vino la confusión del nombre.

Sr. DECANO.- Todo parece indicar que se trata de un error de tipeo.

O sea que estaríamos corrigiendo en el despacho de la comisión que no se trata de Martino, sino de Marta Colares.

Con esa aclaración, someto a votación el despacho.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-6351/15-2, referente a solicitud de Emanuel Cura Costa de autorización para realizar el curso externo “Métodos estadísticos”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Lamberti.

Sra. LAMBERTI.- El comité evalúa que, dadas las treinta horas del curso, correspondería otorgar dos créditos. Y nosotros creemos que ese es el puntaje que se le debe asignar a dicho curso. Es decir, en ese punto, estaríamos en desacuerdo con la comisión y de acuerdo con el comité.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar el despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se rechaza por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Rechazado en forma unánime. Se pasa a votar la moción en el sentido de aceptar el curso como válido para el doctorado, otorgando dos créditos al mismo.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Se retira el consejero Richard.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados de manera conjunta los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, incluyendo los de Secretaría Ejecutiva.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Guerín Stáble.

Srta. GUERIN STÁBILE.- Señor decano: solicito se traten por separado los expedientes 700-1631/19 y el 700-360/19.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Gómez Dumm con la modificación solicitada por la consejera Guerín Stáble?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Ingresa el consejero Richard.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-1631/19, referente a solicitud de Facundo Echeverry de eximición de la correlatividad para poder cursar Bioquímica I, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Guerín Stáble.

Srta. GUERIN STÁBILE.- En este caso, la CEC de Bioquímica aconseja no otorgar la eximición. Yo considero que, en realidad, sí se le debería otorgar, porque en la carrera de Biotecnología se cursan juntas las dos materias, y no necesita esas correlatividad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo entiendo que sí hace falta la correlatividad. Y entiendo que está bien que esté en una carrera y está mal que falte en la otra.

Así que yo voy a apoyar el dictamen de la CEC.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Lamberti.

Sra. LAMBERTI.- Me parece que, más allá de lo que se resuelva en este caso, tendríamos que decidir si es necesaria o no esa correlatividad, para que se corrija en la otra carrera. Porque esas discrepancias hacen que por ahí los alumnos se anoten en otra carrera para poder cursarla. Entonces, ¿es necesaria o no la correlatividad?

Me parece que, si las materias tienen los mismos contenidos, no debería existir esa discrepancia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Es que la falta de correlatividad para una de las carreras se originó en un problema de tipeo. No es que se discutió que a tal carrera no le corresponde.

Luego, hubo una presentación, allá por 2011 o 2012, con un material muy concienzudo por parte del Profesor titular de la asignatura Bioquímica I, donde solicitaba que se incorporara Fisicoquímica como correlativa para Bioquímica I. Y ese expediente, misteriosamente, desapareció.

Pero yo no creo que podamos admitir que, por el hecho de que algo esté mal, lo más justo es que esté mal para todos. Yo no comparto esa tesitura.

El cambio de plan que la Facultad comprometió hacer para Biotecnología o el que está estudiando Bioquímica también en su CEC, llevan tiempo. Y hacer cambios de correlatividades, con el Ministerio que tenemos hoy de Educación, no recomiendo que se haga por fuera del mecanismo completo, que es bastante tedioso. Entonces, entiendo que eso sería un insumo para los nuevos planes.

Es decir, habrá que decidir respecto a la incorporación de Fisicoquímica como correlativa. Pero no sería algo que se pueda hacer que rija a partir del 2020 automáticamente. Es un tema suficientemente conflictivo como para discutir mucho más.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Guerín Stábile.

Srta. GUERIN STÁBILE.- Yo iba a hacer esa consulta, en realidad. Porque, el año pasado, cuando se discutió la acreditación de Biotecnología, que es la carrera que no tiene esa correlatividad, la misma no se agregó.

Lo que puedo decir es que, desde mi humilde lugar como estudiante, yo cursé Bioquímica I sin haber tenido Fisicoquímica, y no me resultó conflictivo. Y sé de mucha gente - toda la gente de Biotecnología - que la cursa y la promociona.

Será una discusión para la CEC, entonces.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El punto particular figura en el expediente en el que hacemos una propuesta de mejoras para la carrera que se presentó a la CONEAU. Ahí figura, por ejemplo, estudiar el tema de las correlatividades.

Obviamente que eso quedó medio en suspenso, por un lado, porque es una acción a desarrollar más adelante y ya apareció gente que tiene opinión en contra.

Tampoco me parece un buen argumento el decir: yo aprobé tal materia y me saqué buena nota sin haber hecho tal otra cosa. Porque entiendo, desde el punto de vista docente, que el aprendizaje es mejor cuando “el o la” estudiante pasó por otro recorrido. Seguramente, hay estudiantes que aprueban en forma autodidacta. Pero eso no es algo que nosotros podamos proponer para todas las materias; que los estudiantes se arreglen solos.

En mi opinión, los temas que se ven en Fisicoquímica son importantes para facilitar el aprendizaje de Bioquímica I.

Sr. DECANO.- Con las opiniones que fueron vertidas respecto, incluso, de la cuestión de fondo, someto a votación el dictamen de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento que sugiere no hacer lugar a lo solicitado.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa y cinco por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría. No se hace lugar a lo solicitado.

Corresponde considerar el expediente 700-360/19, referente a solicitud de inscripción fuera de término, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Guerín Stáble.

Srta. GUERIN STÁBILE.- En este caso el dictamen sugiere no hacer lugar a lo solicitado. Sin embargo, el expediente contiene una nota del profesor de la materia, argumentando por qué corresponde que el alumno esté inscripto en su materia.

Es una materia optativa del Departamento de Física. Y el argumento es como que no está contemplada alguna correlatividad.

A mí me parece que la justificación del profesor es correcta. Y, además, justifica los contenidos que le faltarían por la correlatividad con una materia cursada en el Instituto Balseiro. Las alternativas que se me ocurren serían, votar en contra del despacho o que se le otorgue por excepción, para que no sienta el precedente, si el conflicto es con la comisión de materias optativas. También, se podría devolver a la comisión para que lo reconsidere.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo creo que es discutible el tema. Porque, lo que argumenta el profesor es que se había puesto como correlativa la materia “Mecánica estadística” y el estudiante no tiene esa materia, pero, dice que tiene otros conocimientos de mecánica estadística que son más básicos, con los cuales ya sería suficiente.

En mi opinión, no es bueno que esto quede librado a que cada vez el profesor replantee cuáles tienen que ser los conocimientos suficientes. Entiendo que, si se planteó una correlativa, hay que respetar la correlativa planteada por el propio profesor.

Así que yo voy a votar a favor del dictamen de la comisión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Guerín Stáble.

Srta. GUERIN STÁBILE.- Lo que yo entendí no es que era un conocimiento más básico, sino que estaba contenido en una materia que cursó en ese instituto. Quizás el error estuvo en no solicitar la equivalencia con la materia de esta Facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Andrini.

Sr. ANDRINI.- Entiendo que no se pueden estar revisando las materias optativas de cada estudiante. Eso flexibilizaría individuo por individuo el plan de estudios. Coincido con lo que manifestó el consejero Gómez Dumm.

Si tiene una correlativa la materia, que es lo que dice la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, se debe respetar esa correlatividad, que está explicitada. Está explicitada en la propuesta de materias optativas. De hecho, los docentes deberíamos hacer un análisis concienzudo cuando se nos consulta acerca de las materias que vamos a exigir para poder cursar las optativas. Entonces, después, no podemos transformarlo en un criterio flexible, analizando el recorrido de cada estudiante en las materias optativas que cada estudiante, al menos en la carrera de Física, pueda realizar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Respondiendo a lo que mencionaba recién la consejera, lo que dice el profesor es que tiene aprobada una materia en el Instituto Balseiro, pero esa materia no es equiparable a la correlativa que se le pide en Física. Y tiene unos contenidos menores. Pero, en su opinión, esos contenidos menores son suficientes para la materia que quiere cursar.

Yo creo que si cada vez esto quedara librado a la opinión del profesor en cada materia, entramos en un terreno muy confuso.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar el despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento que recomienda no acceder a lo solicitado.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Se retira el consejero Cambio.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 100-2173/19, proveniente de Universidad, que se refiere al aval de la Universidad Nacional de La Plata a la Expo Cannabis Argentina 2019 y viene con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

La Comisión Asesora de Investigaciones manifiesta que, ante la falta de mayor información, recomienda no avalar la actividad. Actividad que primero había sido identificada como una actividad extensión, con lo cual, también, tuvimos un dictamen de la Comisión Asesora de Extensión, la cual entiende que, por ser un evento arancelado, no es de su incumbencia opinar sobre la pertinencia o no del apoyo de la UNLP.

Está en consideración.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones, que recomienda no avalar la actividad.

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2183/19, referente a designación de Malcom Kennedy como Profesor Visitante de la Facultad de Ciencias Exactas, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-1956/19, referente a designación de Steeve Zozor como Profesor Visitante de la Facultad de Ciencias Exactas, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el consejero Andrini.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2291/19, referente a designación de Darío Andrinolo como Subdirector del Centro de Investigaciones del Medio Ambiente (CIM), que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

La comisión sugiere dar aval a la solicitud del doctor Porta, quien indicaba que la designación del doctor Andrinolo había sido propuesta por el Consejo Directivo del CIM.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Señor decano: solicito conste mi abstención.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- También solicito conste mi abstención.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar el despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se aprueba por unanimidad. Once votos y dos abstenciones.
- Ingresa el consejero Andrini

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-1191/14-5, referente a constitución de jurado de concurso para la provisión del cargo de Director del Centro de Investigación de Proteínas Vegetales (CIPROVE), que viene con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Ingresa el consejero Cambio.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-1023/19-3, referente a propuesta de espacio de formación a incorporar al Trayecto Formativo en Extensión 2019, que viene con dos dictámenes de la Comisión Asesora de Extensión.

Tiene la palabra el consejero Martín.

Sr. MARTIN.- Señor decano: voy a solicitar que se postergue el tratamiento de este expediente, porque quisiera tener un poco más de tiempo para formar opinión al respecto.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2237/19, referente a designación interina de Silvana Mylek en el cargo de Ayudante Alumno rentado número 2038 de la Cátedra Libre de Salud y Derechos Humanos.

Tiene la palabra el consejero Andrini.

Sr. ANDRINI.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados de manera conjunta los restantes despachos de la Comisión Asesora de Extensión hasta el expediente 700-236/19, inclusive.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Andrini.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-236/19, referente a Convocatoria 2019 a Proyectos de Extensión de la Facultad de Ciencias Exactas, que viene con dos dictámenes de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Lamberti.

Sra. LAMBERTI.- Dado que se encuentra presente el secretario de Extensión, voy a proponer cederle el uso de la palabra para que nos explique un poco cómo son las propuestas. Entiendo que hay dos propuestas. Y me gustaría escucharlo.

Sr. DECANO.- Si les parece adecuado, escuchamos la presentación por parte del secretario de Extensión, el doctor Mastrantonio.

Sr. SECRETARIO.- Buenas tardes.

Muy brevemente, lo que puedo tratar de hacer es una descripción del proceso que llevó a la propuesta de Secretaría, que es sobre lo que, finalmente, hay uno de los dictámenes. Y el otro se basa en algunas observaciones respecto del primero.

Se debe considerar que el año pasado no hubo convocatoria a proyectos de extensión, un poco, por una discusión que se empezó a llevar adelante desde hace un año y medio atrás respecto de algunas cuestiones que se ponían a consideración acerca del

funcionamiento de los proyectos de extensión, de los programas, de nuestra vinculación con el Consejo Social y con los ámbitos que existen a nivel de Universidad.

Buena parte de esas cuestiones puestas en discusión son las que luego se ven reflejadas en la propuesta de Secretaría. Hay una cantidad de elementos que son propios de las modificaciones y de las discusiones que hubo a lo largo de este año, que se pueden resumir en cuatro o cinco cosas.

Por ejemplo, posibilidad de la responsabilidad de los proyectos hoy por parte de cualquier miembro del proyecto. Es decir, se considera la posibilidad de que sean graduados externos, sin necesidad de tener dependencia de la Facultad.

La posibilidad de incorporar evaluadores externos para la consideración de las propuestas que se hacen. Que también fue un tema que tuvo bastante discusión. Un evaluador externo es aquel que puede aportar una mirada que no es propia de la Facultad respecto de lo que hace a un proyecto de extensión. Esto es, un referente territorial o un referente disciplinar, que aporten a la consideración de aprobar o no un proyecto.

También está la cuestión de la perspectiva de género como parte de las cuestiones a observar en las propuestas de extensión.

Menciono puntualmente una serie de cuestiones que tienen que ver con una discusión que se dio en distintos ámbitos de la Facultad en relación de nuestra Facultad con el resto de las unidades académicas y de la Universidad.

El diseño de la convocatoria, con esas consideraciones, consta de tres partes. Básicamente, una convocatoria a todos nuestros proyectos de extensión que consideran a nuestros proyectos territoriales. Es decir, aquellos que efectivamente trabajan en relación a las problemáticas y a los actores del territorio. Dejando afuera aquellas propuestas que no son territoriales y que se las consideró aparte. Por ejemplo, las que tienen que ver con el Museo, que hoy tiene su Dirección; las propuestas de comunicación pública de las ciencias, que tendrían su propio ámbito de trabajo y de promoción; las actividades que están en el límite entre propuestas que vienen en un sentido o en otro.

De manera que la convocatoria gruesa es, fundamentalmente, a proyectos que están planteados desde el territorio y hacia el territorio como su base de formulación.

Por otro lado, se apartan dos áreas que son las que se consideraron como necesarias de promocionar. Que, básicamente, corresponden a aquellos proyectos que trabajan particularmente en el territorio de la escuela pública, en alguno de sus niveles o en alguna de sus relaciones: que trabajan con inclusión escolar, con la comunidad escolar, con el ámbito que tiene que ver con la educación formal.

Nosotros tenemos proyectos en pre-escolar, en primaria y en secundaria, pero no tenemos un ámbito de promoción que permita trabajar mejor eso.

La segunda convocatoria promocional tiene que ver con aquellos proyectos que trabajan en salud, pero en relación íntima con pacientes. Y, en general, vinculados con el ámbito hospitalario. Esos proyectos son muy particulares de nuestra Facultad. No observamos de manera significativa proyectos parecidos en otras facultades. Y, de hecho, en las convocatorias de Universidad, esos proyectos no siempre son bien considerados. Entonces, surge la intención de trabajar los proyectos de investigación y extensión en el ámbito hospitalario como un ámbito promocional de nuestra Facultad.

En resumen, por un lado, hay una convocatoria general a proyectos territoriales, que son concebidos desde las demandas y desde los actores del territorio. Y, por otro lado, dos convocatorias promocionales que apuntan a los proyectos en el ámbito hospitalario y en el ámbito de la escuela pública, por decirlo de manera sintética.

A eso se reduce un poco el resultado de la discusión y de algunas iniciativas que se han dado a lo largo de este año y medio de funcionamiento de la Secretaría.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Maldonado.

Sr. MALDONADO.- Yo quisiera solicitar que se les conceda la palabra a los compañeros representantes en la Comisión Asesora de Extensión, que tienen algunas observaciones que realizar sobre la convocatoria proyectos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra a los representantes estudiantiles?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se concede el uso de la palabra.

Sr. NÚÑEZ.- Mi nombre es Damián Núñez. Soy representante estudiantil en la Comisión Asesora de Extensión, de la cual participo desde octubre del año pasado.

Básicamente, vamos a hablar con mi compañera de dos temas.

En primer lugar, quiero hacer una introducción de cómo se llegó a esto.

Como representantes, queremos dejar constancia que, luego de la reunión ampliada de la CAE realizada el 29 de octubre de 2019, un encuentro con la comunidad extensionista que tenía como objetivo charlar acerca de la convocatoria a proyectos de extensión 2019 de la Facultad de Ciencias Exactas, en el cual, los intercambios e ideas surgidos en esa reunión servirían como supuestos insumos para que la Secretaría de Extensión redacte una propuesta definitiva para su tratamiento en este Consejo, en esa reunión no se llegó a un consenso.

Esa es la razón por la cual existen estas dos convocatorias en disidencia.

La otra convocatoria está escrita a partir de los diferentes claustros que componen la CAE que escucharon los reclamos que realizaron las diferentes partes de la comunidad extensionista que participaron de la reunión dada ese día.

Después de esa reunión ampliada, el secretario nos convoca, a mí y a mi compañera, a una reunión en privado en el ámbito de la Secretaría, un día antes de la decisión de qué convocatoria se iba a elevar al Consejo Directivo. Esta reunión fue en privacidad. En un momento estuvo presente la consejera Lamberti, pero después se tuvo que retirar. Y el objetivo que entendimos nosotros fue, como lo hizo recién, explicar un poco su convocatoria. Sin embargo, nosotros no observamos que, después, eso haya estado volcado en la convocatoria que han descrito.

Lo que quiero recalcar de todo esto es que, tanto mi compañera como yo, sentimos que esta reunión fue en tono de abuso de autoridad, en primer lugar, por los comentarios que recibimos de parte del secretario, aludiendo a nuestro tiempo contado como representantes en la CAE.

No tengo pruebas. Pero esa es la sensación con la que salimos de esa reunión.

Srta. EMERY.- Mi nombre es Emery. También soy representante estudiantil en la Comisión Asesora de Extensión. Y lo que nosotros sentimos, como dice mi compañero, es que se agarraron del eslabón más débil - que no lo somos, para nada -, por el simple hecho de que yo estoy hace solamente dos meses en la CAE. Y Damián tiene una trayectoria en ese lugar que no llega a un año. Entonces, entiendo que tal vez tenemos desconocimiento acerca de cómo se manejan estas situaciones. Pero, más allá de eso, tanto él como yo tenemos una formación en extensión muy amplia. Le ponemos el cuerpo a la extensión como estudiantes. Y tratamos de representar y de llevar la bandera de los estudiantes y de lo que se pretende mejorar en extensión en nuestra Facultad,

Aun así, después de esta reunión, viendo las dos convocatorias, hay una que por lo menos de al puntapié a seguir creciendo con base en lo que ya se ha hecho en nuestra Facultad en materia de extensión y, también, a seguir articulando con los centros comunitarios. Que me parece que no son dos cosas aisladas.

Me parece que el secretario tuvo la oportunidad de haber consensuado con toda la comunidad extensionista y decir, bueno, escucho las diferentes posturas y, con base en eso, armo una convocatoria en la que se contemplen las dos cosas. Por un lado, que los programas sigan creciendo. Y empezar a articular, que nos parece bien lo que él plantea, de un nuevo territorio sobre la extensión.

Porque todo este debate surgió de qué entendemos por territorio, más allá de que el territorio a veces no es un lugar geográfico, sino que los actores sociales son los que terminan siendo parte del territorio, ya que nosotros como extensionistas terminamos trabajando en esas territorialidades.

Me parece que ese fue el choque.

Además, por lo que veo en mi corta experiencia en la CAE, la gestión no realizó encuentros y no convocó a la comunidad extensionista durante todo el año para plantear y debatir estas cuestiones. Entonces, es como que nos vemos forzados. ¡Está esta convocatoria!

Por otro lado, hay una convocatoria en la que se escucha a la comunidad extensionista.

Básicamente, pasó eso.

Sr. LÍÑEZ.- Entiendo que eso se puede ver reflejado en la cantidad de firmas que ha recogido cada una de las convocatorias.

Queríamos dejar constancia de eso. Y de que, desde nuestro rol de representantes estudiantiles, vamos a convocar la semana que viene a la comunidad estudiantil y vamos a sacar un comunicado debido al maltrato que sentimos que hemos sufrido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el secretario Mastrantonio.

Sr. SECRETARIO.- Dado que he sido aludido en lo personal, quisiera dejar constancia en actas de lo siguiente: lamento la percepción que han tenido.

Por supuesto, hemos tenido reuniones con muchos extensionistas, representantes de la CAE, en privado. Más o menos en privado. Digo, es una situación habitual que se da en Secretaría tener reuniones. Sobre todo, cuando hay temas importantes que tratar.

También, entiendo que hemos tenido reuniones muy francas, en las que hablamos del golpe de estado en Bolivia al resultado de las últimas elecciones estudiantiles, es decir, un muy amplio abanico de temas, para hacer consideraciones sobre qué significaba la extensión acá. Que de ahí se desprenda que haya habido abuso de autoridad, estando en posiciones horizontales de charla respecto de temas tan variados, es algo que verdaderamente lamento.

Y, ya que se habla de las cosas que se hablaron, una cosa que puse muy en claro, que es una experiencia que tengo desde cuando yo era estudiante haciendo extensión, les trasladé la idea que tenemos de que es el claustro estudiantil el que, generalmente, sobre los procesos de transformación, sobre los procesos que tienen que ver con la extensión, el que más incidencia tiene. Por eso, además, lamento que acompañen con su firma al dictamen que me parece que queda a medio camino.

Pero, lamento, además, la percepción que tuvieron. De ninguna manera...

Srta. EMERY.- Yo lo que sentí en esa reunión...

Sr. DECANO.- Por favor, tratemos de mantener el orden en el debate.

La idea no es que haya un diálogo. Cada uno hizo su exposición. El secretario fue aludido y tuvo oportunidad de dar su respuesta.

En todo caso, puede haber otras instancias para el diálogo personal.

Tiene la palabra la consejera Lamberti.

Sra. LAMBERTI.- Ya que se hizo alusión a que estuve presente en esa reunión, aclaro que estuve unos diez minutos. Y lo que hablamos fue de cómo a través de la convocatoria específica de extensión de Universidad se podía articular proyectos de extensión en Villa Argüello. Eso es lo que yo conversé en ese momento.

Ahí fue cuando hablamos del tema de la territorialidad y de las concepciones que hay al respecto y cómo se tratan los temas de extensión en territorio. Donde realmente hay una transversalidad de los temas que hace muy difícil compartimentarlos en salud, en ambiente, en educación, sino que el abordaje, desde mi concepción, sería mejor hacerlo de una manera integral. Es decir, cuando uno habla de salud, también está hablando de hábitat, también está hablando de medio ambiente, también está hablando de educación.

Generar un nuevo proyecto de extensión a partir de las necesidades y de las problemáticas y que los diferentes proyectos de extensión piensen la resolución integral, me parecía que estaba bueno. Y lo conversamos en esos términos. Pero yo estaba ajena a la propuesta.

Quiero aclararlo, porque me mencionaron. Y la charla fue respecto del centro de atención de Villa Argüello y cómo podíamos articular.

Sr. NÚÑEZ.- El comentario fue para señalar que en la reunión estuvimos sólo nosotros, excepto en ese momento.

Sra. LAMBERTI.- Teniendo en cuenta la existencia de las dos propuestas, yo creo que no está mal pensar en lo territorial. Y creo que la propuesta avalada por el dictamen de la minoría tiende a eso, a repensar la extensión de una manera integral. Y yo estoy de acuerdo con esa forma de evaluar y tratar de cambiar un poco.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mártire.

Srta. MÁRTIRE.- También tuve la oportunidad de leer los dos expedientes y de comentarlos con mis compañeros y compañeras. Y creemos que la propuesta de la minoría es superadora en el sentido que propone ver la extensión de una manera más integral. Y, como decía la consejera. Nos parece que está bien plantear las problemáticas desde el territorio y buscar una solución integral a los problemas que surjan. Y, en ese sentido, proponer algo que sea nuevo, nos parecía que estaba bueno.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Andrini.

Sr. ANDRINI.- Entiendo que en las propuestas hay puntos de contacto y de equivalencia. Porque no hay innovaciones excesivamente radicalizadas en ninguna de las dos propuestas.

Respecto de la propuesta que tiene mayoría de firmas, hay una parte que hace alusión a la simplificación y simplicidad con el organigrama que se va a trazar para

facilitar las condiciones de los extensionistas. En términos de facilitar toda operatividad, eso tiene que estar de suyo en la unidad académica. Pero entiendo que la facilidad de compartimentar propuestas para generar facilidades a quienes somos académicos contradice la complejidad social con la cual la extensión universitaria tiene que estar involucrada.

El campo de las territorialidades es un campo de amplio debate, que no lo vamos a solucionar en las reuniones internas interclaustrales de una facultad que, a su vez, en términos de la formación que tenemos, de la formación filosófica que tenemos para abordar esas dimensiones, nos excede por mucho. Entonces, estamos quedando marginados de esa discusión. Y lo que estamos haciendo es con la predisposición política que esta Facultad tiene como acervo histórico en extensión.

Desde ese lugar, entiendo que debemos tratar de compatibilizar las complejidades sociales en términos de las demandas que se realicen para la extensión universitaria. Cómo se compatibilizarán, cómo se llevarán a cabo, etcétera, sigue siendo un territorio Complejo. Y es un territorio, sin lugar a dudas, de disputas políticas. Y como son de disputas políticas, a mí me interesa sobremanera que se discuta filosófica y políticamente los asuntos sin hacer menoscabo de persona alguna, de ninguno de los que estamos discutiendo aquí ideas respecto de lo que pensamos que puede ser la extensión.

Desde ese punto de vista, me inclino a defender una propuesta que, como dije, son híbridas ambas y tienen muchos puntos de contacto y equivalencias en el riesgo que supone una propuesta que va a dar apertura a una territorialidad y que va a dar apertura a repensar la Facultad en términos de actores, sujetos, externos en cuanto a la demanda de la extensión universitaria en la alusión que hacía la consejera Lamberti inclusive.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Martín.

Sr. MARTÍN.- En nuestro caso, vamos a apoyar el dictamen de mayoría.

Entendemos que lo ideal hubiese sido llegar a esta instancia con una convocatoria unificada y consensuada. Me parece que la convocatoria a la comunidad extensionista apuntaba en ese sentido.

Lamentablemente, el hecho de que nos encontremos en esta situación está mostrando que quizás no se llegó a trabajar lo suficiente con la comunidad extensionista como para llegar a unificar una propuesta y que esa propuesta sea consensuada. Y, en ese sentido, me parece que en toda actividad es importante tratar de promover que la misma se realice con el mayor aval de los actores involucrados. Por ese motivo, nosotros vamos a apoyar la propuesta de la mayoría.

Entiendo que la territorialidad muchos proyectos de extensión la venimos haciendo independientemente de la figura en la convocatoria. Eso implica que la valoramos, que es

algo que tiene que ser tenido en cuenta. Pero me parece que la mejor manera de extender esa experiencia hacia todos los otros proyectos tiene que ser un trabajo que surja a partir del consenso. Y por ese motivo vamos a avalar la propuesta del dictamen de mayoría.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Andrini.

Sr. ANDRINI.- Yo quisiera agregar que me parece que es muy saludable el hecho de que las dos propuestas existentes estén muy bien fundamentadas y que se puede dilucidar los puntos de contacto y de no contacto que tienen. Lo quiero destacar, porque no siempre ocurre eso.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar, en primer lugar, el dictamen por mayoría de la Comisión Asesora de Extensión.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cinco votos por la afirmativa y diez por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazado por unanimidad. Se pasa a votar el dictamen por minoría de la Comisión Asesora de Extensión.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa y cinco por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría.

Corresponde considerar el expediente 700-2341/19, referente a nota por la cual se solicita accesibilidad para baños universales durante actividades a realizarse próximamente en la Facultad de Ciencias Exactas, que viene con despacho de la Comisión de Discapacidad.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Andrini.

Sr. ANDRINI.- Quiero decir que una de las actividades se realizó ayer. Y junto a las tres agrupaciones estudiantiles, hicimos dos baños universales accesibles, tapando los mingitorios. La propuesta es que el sábado, durante la jornada de “Museos a la luz de la luna” se haga lo mismo. Y solicitamos que este abierta la puerta de la rampa de acceso a Química.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar el despacho.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Se retira la consejera Ferrúa.

5. Concursos

a. Dictámenes de Comisiones Asesoras

Departamento de Matemática

700-13370/18-4 TRES cargos (249, 253 y 264) de PADS, Área Probabilidades y Estadística (solicitud de prórroga de puesta en funciones).

700-13370/18-5 TRES cargos (249, 253 y 264) de PADS, Área Probabilidades y Estadística (solicitud de prórroga de puesta en funciones).

Departamento de Física

700-14424/18-0 SEIS cargos (127, 132, 1467, 1469, 1472 y 2124) de PTDS, Áreas A: Interacciones Fundamentales y B: Materia Condensada y Óptica.

Departamento de Cs. Biológicas

700-14536/18-2 UN cargo (836) de JTPDS, Área Bioquímica Clínica (recurso jerárquico).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13370/18-4, referente a concurso para proveer tres cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple números 249, 253 y 264 del Área Probabilidades y Estadística, que viene con solicitud de prórroga de puesta en funciones por parte de Maximiliano Ridick.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13370/18-5, se trata del mismo concurso y de la solicitud de prórroga de puesta en funciones de Victoria Fassano en este caso.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retiran los consejeros Gómez Dumm y Rossini.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14424/18, referente a concurso para proveer seis cargos de Profesor Titular con dedicación simple, números 127, 132, 1467, 1469, 1472 y 2124, para las Áreas A y B del *Departamento de Física*, que viene con dictamen de la comisión asesora interviniente.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Aprobado por unanimidad. Se designa a Raúl Rossignoli, Mario Rentería, Daniel Gómez Dumm, Marcelo Ceolín, Horacio Falomir y Laura Damonte. Y se eleva al Consejo Superior para su confirmación.

- Ingresan los consejeros Ferrúa, Gómez Dumm y Rossini.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14536/18-2, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 836 del Área Bioquímica Clínica, que viene con recurso jerárquico.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Andrini.

Sr. ANDRINI.- Entiendo que el recurso jerárquico es extemporáneo. Están vencidos los plazos. Quisiera que se clarifique eso. Sobre todo, por lo que se indica desde la Dirección de Concursos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El ciudadano puede recurrir cualquier resolución del Consejo Directivo al ser notificado. Eso aplica también para un concurso de auxiliar, para el cual la última instancia normalmente es el Consejo Directivo.

Nosotros en la Ordenanza 02 introdujimos una instancia de objeción al dictamen que se prevé con posterioridad al tratamiento por parte del Consejo Departamental. Eso es ventajoso en el sentido de que muchas veces el dictamen aprobado por el Consejo Departamental llega al Consejo Directivo con una impugnación u objeción, y este mecanismo permite subsanar posibles fallas y que el dictamen pueda ser aprobado por el Consejo Directivo.

Pero, frente a la ordenanza que rige los trámites administrativos en la Facultad, cualquier postulante - antes dije ciudadano en forma general - no pierde la instancia de apelar u objetar, después de la decisión del Consejo Directivo, ante el órgano superior.

El tema es que ahora esto va a ir al Consejo Superior.

Afortunadamente, nuestra Ordenanza 02 nos da la posibilidad interna en la Facultad de emprolijar, mejorar o corregir los dictámenes, que el Consejo Superior no tiene. Ya que, en general, confirma o anula un concurso. Pero es muy raro que se aboque a analizar los puntos de la grilla para hacer recomendaciones.

Sr. DECANO.- Hechas las aclaraciones, si no hay objeciones, se elevará al Consejo Superior como recurso jerárquico.

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Se retira el consejero Richard.

b. Dictámenes de Consejos Departamentales

Departamento de Física

700-14842/18-0 ONCE cargos (164, 170, 171, 172, 176, 178, 181, 182, 1435, 1436 y 1923) de JTPDS, Áreas A: Interacciones Fundamentales y B: Materia Condensada y Óptica.

Departamento de Cs. Biológicas

700-10895/17-0 UN cargo (1899) de JTPDS, Área Anatomía, Histología y Fisiología.

Departamento de Química

700-569/19-0 UN cargo (1843) de JTPDS, Div. Ciencias Ambientales.

700-13957/18-0 DOS cargos (1862 y 1980) de JTPDS, Área Químicas Básicas.

700-4584/15-0 UN cargo (1097) de JTPDS, Área Químicas de Correlación.

700-11284/17-0 CUATRO cargos (696, 706, 2087 y 2088) de ADDS, Área Químicas Básicas.

700-14587/18-0 UN cargo (1747) de JTPDS, Área Química Orgánica Básica.

700-4414/15-0 SEIS cargos (2307, 2308, 2310, 2312, 2313 y 2428) de JTPDS, Área Química Orgánica Básica.

700-14928/18-0 UN cargo (2563) de ADDE, Áreas Fisicoquímicas Básicas y Asignaturas de la Orientación.

700-12541/17-1 DOS cargos (639 y 1096) de JTPDS, Área Químicas Básicas (rectificación).

700-11008/17-0 DOS cargos (969 y 1633) de AAR, Área Química Analítica Básica (reconsideración).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14842/18, referente a concurso para proveer once cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple para las áreas A y B del *Departamento de Física*, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso se había aprobado ya el dictamen, pero se solicitó al *Departamento de Física* que elevara la propuesta de asignación de cargos. La propuesta elevada ahora por el Consejo Departamental es la siguiente.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a Flavia Albarracín, Javier Martínez, María Luciana Montes, Gustavo Contrera, Paula Bergero, Lorena Rebón, Diego Tielas, Carlos Gastón Ferrara, Ignacio Bruvera, Walter Barón y Fernando Monticelli en cada uno de los cargos que motivaron el presente concurso

- Se retira el consejero Lobos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10895/17, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 1899 del Área Anatomía, Histología y Fisiología, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso, el Consejo Departamental hace suya la ampliación de dictamen de la comisión asesora interviniente y, en consecuencia, propone el siguiente orden de méritos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa al doctor Juan Ignacio Felice en el cargo que motiva las presentes actuaciones.

Corresponde considerar el expediente 700-569/19, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 1843 de la División Ciencias Ambientales.

En este caso, el Consejo Departamental hace suyo por unanimidad el dictamen de la comisión asesora y, en consecuencia, propone la designación ordinaria del doctor Guillermo Natale, de acuerdo con el siguiente orden de méritos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Ingresa el consejero Lobos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa al doctor Guillermo Natale en el cargo que motiva las presentes actuaciones.

Corresponde considerar el expediente 700-13957/18, referente a concurso para proveer dos cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, números 1862 y 1980, del Área Químicas Básicas, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso, el Consejo Departamental hace suyo el dictamen de la comisión asesora y, en consecuencia, propone el siguiente orden de méritos:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a Luciana Naso y a Lucas Rodríguez Pirani en los cargos que motivan las presentes actuaciones.

- Ingresa el consejero Richard.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-4584/15, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 1097 del Área Químicas de Correlación, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso el Consejo Departamental aprueba por unanimidad la ampliación de dictamen y propone la designación ordinaria de la doctora Naso, de acuerdo al siguiente orden de méritos:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Hecha la notificación a los postulantes, tenemos la presentación de la doctora Parente, quien hace una serie de observaciones sobre lo actuado por el Consejo Departamental.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Al revisar su dictamen, la comisión cambia el orden, modificando la posición que ocupaba Parente, quien no había impugnado inicialmente. Entonces, ella presenta una impugnación ahora.

Yo entiendo que correspondería darle curso y solicitar una ampliación de dictamen atendiendo la presentación.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en devolver las actuaciones solicitando ampliación de dictamen?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11284/17, referente a concurso para proveer cuatro cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple, números 696, 706, 2087 y 2088, del Área Químicas Básicas, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso, el Consejo Departamental, por seis votos, resuelve aprobar el dictamen y proponer las siguientes designaciones en función del orden de méritos:

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Se producen luego cuatro presentaciones de distintos postulantes realizando apreciaciones acerca del dictamen del Consejo Departamental.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Propongo que se devuelva al Consejo Departamental para que atienda estas presentaciones y realice una ampliación de dictamen.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en devolver las actuaciones solicitando ampliación de dictamen?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14587/18, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 1747 del Área Química Orgánica Básica, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso el Consejo Departamental aprueba el despacho de la comisión asesora interviniente, por unanimidad, y resuelve proponer la designación del licenciado Omar Güaimás, de acuerdo al siguiente orden de méritos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-4414/15, referente a concurso para proveer seis cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, números 2307, 2308, 2310, 2312, 2313 y 2428, del Área Química Orgánica Básica, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso, el Consejo Departamental hace suya la ampliación de dictamen de la comisión asesora interviniente y aprueba el siguiente orden de méritos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Se producen posteriormente presentaciones de varios de los postulantes.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Lamberti.

Sra. LAMBERTI.- Entiendo que al menos una de las presentaciones debería ser atendida. Me refiero a la que realizó la postulante Pasqualone.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- Mi propuesta, coincidente con lo expresado por la consejera Lamberti, es que vuelva al Consejo Departamental solicitando ampliación de dictamen respecto de la presentación de la postulante Pasqualone.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de ser formulada?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14928/18, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva número 2563 del Área Fisicoquímicas Básicas y Asignaturas de la Orientación, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso, el Consejo Departamental hace suyo el dictamen de la comisión asesora interviniente y propone designar con carácter ordinario a la licenciada Dittler en el cargo que motiva las presentes actuaciones, de acuerdo con el siguiente orden de méritos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Posteriormente, tenemos la presentación de Mariana Revuelta respecto del dictamen del Consejo Departamental Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Ferrúa.

Srta. FERRÚA.- Propongo que se solicite ampliación de dictamen en relación con la presentación efectuada.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular la consejera Ferrúa?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12541/17-1, referente a concurso para proveer dos cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 639 y 1096 del Área Químicas Básicas, donde tenemos una rectificación.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Si no me equivoco, en la resolución del Consejo Departamental se omite incluir en el orden de méritos a uno de los postulantes. Y eso después se proyecta a la resolución tomada finalmente. El postulante está reclamando que se lo excluyó. Y la rectificación consistiría en incluirlo, de acuerdo con el dictamen de la comisión asesora original.

Sr. DECANO.- Se trata del postulante Pierini.

La Resolución, que lleva el número 2676, se basó en el dictamen del Consejo Departamental que, al parecer, como consigna Pierini, omitió su nombre, que estaba en el puesto trece del orden de méritos.

De manera que estaríamos rectificando la resolución, incorporando a Pierini en el orden correspondiente.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Se retira la consejera Lamberti.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11008/17, referente a concurso para proveer dos cargos de Ayudante Alumno rentado números 969 y 1633 del Área Química Analítica Básica, que viene con solicitud de reconsideración.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- La situación en este caso es la siguiente: la ganadora fue Gabriela Cogo; segunda, Bianchet y, tercero, Simonelli. Aquí se aprobó la designación de Cogo y Bianchet. Eso fue notificado a los postulantes. Cogo renunció al orden de méritos. Y, en Despacho, ante esa renuncia, se prosiguió con el orden de méritos y se designó a Simonelli, que era el tercero. Pero la segunda en el orden de méritos, Bianchet, reclamó que ella había solicitado dos cargos.

Ante la consulta efectuada, el departamento manifiesta que la postulante Bianchet puede tomar los dos cargos. De modo que está a consideración la anulación de la

resolución de designación de Simonelli y designar en dos cargos a Bianchet. Eso es lo que se está solicitando

Yo acuerdo con esa reconsideración.

Sr. DECANO.- Habría que anular la resolución en la que se designaba a Bianchet y a Simonelli y, con base en la solicitud de Bianchet, quien solicita dos cargos y la elevación del Consejo Departamental, que acuerda con esta solicitud, y designar a Carolina Soledad Bianchet en los dos cargos que motivan el concurso.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

c. Solicitudes de prórroga para emitir dictamen

700-14531/18-7 CINCO cargos (263, 2422, 2423, 2554 y 2555) de PADS, Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-9206/16-4 CINCO cargos (124, 129, 130, 131 y 2232) de PTDE, Áreas A y B, Dpto. de Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14531/18-7, referente a solicitud de prórroga para emitir dictamen en el concurso para proveer cinco cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple, números 263, 2422, 2423, 2554 y 2555, del Área Básica del Departamento de Matemática.

La doctora Ana Alonso, en representación de la comisión asesora eleva la siguiente nota.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Si hay acuerdo del Consejo, se otorgarían otros treinta días.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-9206/16-4, referente a solicitud de prórroga para emitir dictamen en el concurso para proveer cinco cargos de Profesor Titular con dedicación exclusiva, números 124, 129, 130, 131 y 2232, para las áreas A y B del Departamento de Física.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

d. Registros de aspirantes

700-9475/16-1 UN cargo (917) de AAR, Área Biología (anulación).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-9475/16-1, referente a solicitud de anulación del registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado número 917 del Área Biología.

El Consejo Departamental de Ciencias Biológicas, por unanimidad, siete votos, solicita la anulación del presente llamado ya que el cargo va a ser ocupado en forma ordinaria con el orden de méritos del concurso ordinario tramitado por expediente 700-11253/17.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Señores consejeros: yo tengo que dictar clases, así que me voy a retirar.

Continúa la reunión bajo la presidencia del vicedecano.

- Se retira el decano y el vicedecano asume la Presidencia del Cuerpo.
- Se retira el consejero Speroni Aguirre.

6. Departamentos

a. Matemática

700-2221/19-0 Designación transitoria de María Inés OTEGUI en un cargo de Profesor Libre.

b. Física

700-2005/19-0 Extensión a DE del cargo (1120) de ADDS ocupado por Diana ARRIETA GAMARRA (programa de retención de RRHH).

c. Ciencias Biológicas

700-2293/19-0 Creación definitiva del cargo (2123) de ADDS, Área Biología.

700-2294/19-0 Creación definitiva del cargo (2122) de ADDS, Área Biología.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2221/19, referente a solicitud del Departamento de Matemática de designación transitoria de María Inés Otegui en un cargo de Profesor Libre, desde la fecha de su jubilación - que fue el 1° de noviembre - hasta el 29 de febrero. Es para terminar un curso.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2005/19, referente a solicitud de extensión a dedicación exclusiva del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 1120, ocupado por Diana Arrieta Gamarra, en el marco del programa de retención de recursos humanos del Departamento de Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.
- Ingresa el consejero Speroni Aguirre.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2293/19, referente a propuesta de creación definitiva del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple

número 2123 del Área Biología. Este y el que viene son cargos que provienen del programa PROMFyB

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2294/19, referente a solicitud de creación definitiva del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2122 del Área Biología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

7. Secretaría Académica

700-2331/19-0, 700-2332/19-0 Solicitudes de equivalencia de títulos.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-2331/19 y 700-2332/19, referentes a solicitudes de equivalencia de títulos.

En un caso se trata de la solicitud de equivalencia entre los títulos de Bioquímica Plan 1980 y de Licenciado en Bioquímica Plan 2001 para Ivana Piraro.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. VICEDECANO.- Similar solicitud se presenta para el caso de Morgana Colaiani.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

8. Comisión de Grado Académico de la UNLP

700-1054/14-0 Constitución de jurado evaluador del Trabajo Final Integrador de la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de Matías BENAVIDEZ.

700-918/14-0 Constitución de jurado evaluador del Trabajo Final Integrador de la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de Sofía SAMPAOLESI.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-1054/14, referente a constitución de jurado evaluador del Trabajo Final Integrador de la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de Matías Benavidez.

El jurado propuesto es el siguiente:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. VICEDECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-918/14, referente a constitución de jurado evaluador del Trabajo Final Integrador de la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de Sofía Sampaolesi.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

9. Para conocimiento

700-2219/19-0 Nota del Consejo Departamental del Dpto. de Física ratificando la continuidad de Laura DAMONTE como Jefa de Departamento hasta el 16/11/19.

700-2280/19-0 Nueva conformación del Consejo Departamental del Dpto. de Matemática.
- Nota del Claustro Nodocente informando sobre la incorporación de Consejero suplente en el Consejo Departamental del Dpto. de Física.

- Se toma conocimiento.

Temas incorporados sobre tablas

1. Resoluciones del Sr. Decano para refrendar

700-2249/19-0 Propuesta de postulantes al Premio a la Labor Científica, Tecnológica y Artística de la UNLP.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2249/19, referente a propuesta de postulantes al Premio a la Labor Científica, Tecnológica y Artística de la UNLP, que es una resolución del Decano para refrenda.

En este caso, hubo propuestas elevadas desde los departamentos de Ciencias Biológicas, de Química y de Física. Y la resolución consiste en aprobar la propuesta de la Comisión Asesora de Investigaciones. Las propuestas de los departamentos fueron giradas a la comisión, la que elaboró unos órdenes de méritos y, finalmente, propuso a los siguientes candidatos: en la categoría Investigadores formados, a la doctora Mónica Casella. Y, para la categoría Investigadores jóvenes, al doctor Gonzalo Torres Tejerizo.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

2. Despachos de Comisiones Asesoras

Investigaciones

700-2260/19-0 Constitución del jurado para la provisión del cargo de Director del Centro de Investigación y Desarrollo en Criotecnología de Alimentos (CIDCA).

700-2261/19-0 Constitución del jurado para la provisión del cargo de Director del Centro de Química Inorgánica “Dr. Pedro Aymonino” (CEQUINOR).

700-2262/19-0 Constitución del jurado para la provisión del cargo de Director del Instituto de Física de Líquidos y Sistemas Biológicos (IFLYSIB).

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2260/19, referente a constitución de jurado para la provisión del cargo de director del Centro de Investigación y Desarrollo en Criotecnología de Alimentos (CIDCA).

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. VICEDECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2261/19, referente a constitución de jurado para la provisión del cargo de director del Centro de Química Inorgánica “Dr. Pedro Aymonino” (CEQUINOR).

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. VICEDECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2262/19, referente a constitución del jurado para la provisión del cargo de director del Instituto de Física de Líquidos y Sistemas Biológicos (IFLYSIB).

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. VICEDECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

3. Secretaría de Asuntos Estudiantiles

700-2381/19-0 Programa de Becas Formativas 2019 (dictámenes de Comisiones Asesoras).

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2381/19, referente a Programa de Becas Formativas 2019, que viene con dictámenes de las comisiones asesoras.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Andrini.

Sr. ANDRINI.- Voy a solicitar conste mi abstención en el tratamiento de este tema, porque fui parte del jurado. No obstante ello, aprovechando la presencia del secretario, Puppo, voy a solicitar que se le conceda la palabra para que haga la presentación del tema.

Sr. VICEDECANO.- Le damos la palabra entonces al Secretario de Asuntos Estudiantiles, Sr. Jorge Puppo.

Sr. SECRETARIO.- Finalmente, pudimos presentar sobre tablas los dictámenes para que pudiera darse curso al tratamiento de los mismos en la sesión de hoy, con la idea de que, faltando tan pocas sesiones del Consejo Directivo, se pueda designar a los beneficiarios por las becas formativas.

Les cuento un poco cómo fue la metodología de esto.

Se hizo la convocatoria en el mes de junio. Tuvieron dos semanas. Luego, hubo un tiempo para poder rearmar toda la información que había llegado. Porque la idea era que fuera por línea la presentación de los requerimientos que hacía el programa. Entonces, ahí hubo algunas cuestiones que tuvieron que ver con la redundancia de información o que faltaba material, lo cual se tuvo que trabajar con los postulantes para que al menos la mayoría de los interesados pudiese estar en condiciones para postular a una beca.

Eso tomó bastante tiempo. En el medio estuvo el receso invernal.

Luego, se procedió a la constitución de las comisiones asesoras. En este caso, se decidió hacer dos comisiones, una por el área de investigación y otra por el área de extensión.

Hay dieciocho becas que forman parte del programa, de las cuales, once fueron llamadas el año pasado y se hizo uso de la posibilidad que prevé el reglamento de las becas formativas de prorrogarlas por un año. Tres becas más se prorrogaron y entraron después de ese llamado a las once becas. Con lo cual, no estaban. Así que, en definitiva, nos quedaron cinco becas para llamar en esta convocatoria. Lo que deja muy acotada la cantidad de becas para la cantidad de presentados y de proyectos que hay.

De hecho, en esta convocatoria se llamaron dos grandes áreas que son extensión e investigación. Y, después, cada una de ellas tenía un área de acción que tenía que ver con el área vinculada al departamento en el cual se iba a desarrollar el proyecto. Eso nos daba ocho perfiles posibles. De manera que ni siquiera alcanzaban las becas para cubrir todos los perfiles.

Después, surgieron algunas cosas, como que hubo un solo proyecto de investigación presentado en el área de matemática y, por otra parte, no hubo estudiantes de matemática presentados. Entonces, estuvimos discutiendo en la Secretaría acerca de la difusión. Porque pareciera que, a pesar de ser un programa que tiene varios años ya, hay cierto desconocimiento acerca de la amplitud y de las características del mismo.

Esas son cosas que habría que ir trabajando desde la Secretaría. Incluso, el formato del llamado. Porque en este caso lo que se decidió fue seguir los lineamientos de los dos llamados anteriores.

Ese es el recorrido que han tenido las becas hasta el momento.

Estoy a disposición de lo que el Consejo disponga.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra la consejera Mártire.

Srta. MÁRTIRE.- A mí me parece que el expediente está muy mal armado. Que no queda claro cuál es la gente que se elige, ni a dónde van a ir a parar. Es decir, no resulta para nada claro, a pesar que se tomaron como cinco meses. Entonces, me parece que es una gran irresponsabilidad de parte de ustedes como conducción presentar las cosas como las

presentan. Con una sola firma. Ni siquiera se sabe si es una comisión, si es una persona. No queda claro dónde va a ir la gente que está siendo elegida, ni por qué.

Yo, en estas circunstancias, no estoy en condiciones de aprobar el expediente.

Creo que ustedes deberían reverlo, acomodarlo, ampliar el dictamen. Y, en ese caso, tal vez podríamos aprobarlo

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el señor secretario.

Sr. SECRETARIO.- Justamente, por eso estoy acá.

Yo asumo parte de lo que dice la consejera en cuanto a la responsabilidad, más allá de las valoraciones. Pero, como siempre, la dicotomía está entre que el dictamen sea presentado en el Consejo o que su presentación se siga dilatando en el tiempo. Es decir, el expediente se puede resolver ahora o se puede postergar. Eso lo evaluarán los consejeros.

Creo que se demoró demasiado la convocatoria y estamos avanzados ya en el calendario, lo cual no fue algo deseado por parte de la Secretaría. Entonces, los consejeros evaluarán si conviene o no hacer las respectivas designaciones.

Respecto de algunas dudas que pueden surgir, creo que son válidas.

En otras convocatorias se podía establecer un criterio del tipo, se asignará al menos una beca a cada uno de los perfiles. En este caso, no hubo posibilidad de hacer eso. Y es la Secretaría la que tiene que, finalmente, tomar estas decisiones. Que, en este caso, podemos decir que es la administración de la miseria. Son pocas becas para la gran demanda que hay.

Creo, además, que la gran demanda que hubo con respecto a otros años también está hablando de lo que han sido estos procesos de los últimos años. Hay muchas expectativas puestas acá por parte, tanto de los proyectos como de los estudiantes que necesitan las becas. Y creo que parte de la tensión que se da tiene que ver con eso, que son pocas becas.

El criterio que se tomó en este caso para asignar las becas a la hora de decidir en función de los órdenes de méritos propuestos es, asignar dos becas para extensión, dos becas para investigación y una beca para lo que en los llamados anteriores se denominó educación no formal.

Es entendible el planteo respecto a la información y a la premura con la que se presentó esto. Por supuesto, todo lo que se haga desde la gestión tiene sus miradas. Se puede estar de acuerdo o no. Pero no creo que se haya obrado de mala fe. O que se haya hecho alguna cosa que esté por fuera de los procedimientos.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Andrini.

Sr. ANDRINI.- Yo dije que me abstecía en el sentido de la votación. Pero no quiero dejar de explicar en términos de la conformación de una de las comisiones que integré, donde el trabajo fue muy intenso. Y los órdenes de méritos, desde el trabajo que esta comisión ha

realizado, los voy a defender en el sentido que, en todo caso, no es una responsabilidad de la Secretaría.

Nosotros seleccionamos estudiantes de los departamentos de Ciencias Biológicas, de Física y de Química. La cantidad de presentados era muy grande; no nos permitía discernir plenamente la base de datos de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, sea en el recorrido meramente económico o sea en el recorrido meramente académico. Con lo cual, en la comisión instrumentamos una serie de entrevistas a las personas que cumplían los requisitos en términos académicos y en términos económicos.

Previamente, hicimos ese trabajo de ver quiénes estaban en condiciones académicas. Y luego realizamos las entrevistas. En cada una de las entrevistas, que duraban del orden de diez a quince minutos, se les explicaba cómo era la beca y están formuladas las preguntas que realizábamos. Y les explicitábamos en cada uno de los casos cuál había sido el proyecto de investigación ganador, les leíamos las condiciones de ese proyecto. Y estaban en condiciones de saber si iban a tomar o no la beca en función de sus expectativas personas, más allá de la necesidad económica.

Priorizamos, efectivamente, la necesidad económica, que sea una beca formativa y que sirva para el trayecto formativo. Inclusive, a quienes están más avanzados en carrera. No porque quisiéramos hacer un orden de méritos meramente académico, sino también para dar una continuidad y promover la finalización de la carrera.

Ese fue el trabajo que hicimos. Que fue un trabajo del orden de casi dos meses. Y que fue muy difícil.

Lo último que quiero decir es que - aquí se habló de la administración de la miseria - nos encontramos con situaciones que, de no haber realizado las entrevistas, no hubiésemos censado. Como, por ejemplo, el caso de una familia donde los padres se han quedado sin trabajo, son dos estudiantes, uno secundario y el otro universitario, y el único sostén de esa familia es una beca doctoral del CONICET.

Nos hemos encontrado con tres hermanas estudiantes cuyo sostén familiar era la madre, que fallece, que son de Salta, y se quedan sin ese sostén familiar.

Así, cada caso que íbamos entrevistando, era cada cual más difícil de resolver. Entonces, fue una situación muy difícil para la comisión y nos llevó mucha deliberación eso, porque teníamos muchas dudas. Eso nos provocó la tardanza en armar ese orden de méritos. Y es responsabilidad nuestra. Pero lo hicimos de la mejor manera y de la manera más justa respecto de lo que significan estas becas.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra la consejera Ferrúa.

Sra. FERRÚA.- Entiendo que no hay urgencia como para tener que aprobar esto hoy. Por lo que voy a proponer si se puede postergar hasta la próxima sesión.

Sr. VICEDECANO.- El secretario quiere hacer un comentario.

Sr. SECRETARIO.- Es cierto que no es urgente tal vez aprobar esto. Pero sí les pido a los consejeros que tengan consideración por los plazos administrativos.

Y, si ustedes necesitan de parte de la Secretaría algún tipo de información, o por mi parte, para poder abocarse al tratamiento de esto, les ruego que nos hagan llegar el pedido o nos lo acerquen ahora para llevar adelante el expediente. La Secretaría está abierta para lo que ustedes requieran.

Sr. VICEDECANO.- Lo que dice el secretario es correcto. Obviamente, no se puede aprobar algo sin discutirlo como corresponde. También es cierto que el expediente se está tratando recién sobre tablas. Así que es bastante razonable que se postergue.

Yo les pediría a los consejeros que se ocupen del tema durante la semana, y articulen con la Secretaría como para darle un cierre a esto en la próxima reunión del Consejo Directivo, para que no se demoren los nombramientos de las personas que resulten favorecidas.

Tiene la palabra la consejera Mártire.

Srta. MÁRTIRE.- Mi inquietud es la siguiente: si se posterga, vamos a volver a tratar el mismo expediente. No es que se va a modificar.

Yo lo que pediría es una ampliación del dictamen. Porque, en mi opinión, no está bien armado el expediente.

Sr. VICEDECANO.- Entonces, una propuesta distinta sería que vuelva a la Secretaría de Asuntos Estudiantiles.

Quizás podamos converger en una sola cosa.

Tiene la palabra la consejera Guerín Stábile.

Srta. GUERIN STÁBILE.- Estoy de acuerdo con el planteo de la consejera Mártire en el sentido de que no están claros algunos puntos. Por ejemplo, en la parte de extensión no está claro cuántas becas asignan, ni a qué proyectos.

Pero no sé si se debería devolver a la Secretaría o si, postergándolo, se puede agregar esa información.

Sr. VICEDECANO.- Si eso es lo que se pretende, entiendo que convendría que el expediente vuelva a la Secretaría.

De todos modos, tenemos una moción de orden para que se postergue el tratamiento.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- La intención del pedido de postergación es para poder adentrarnos en detalles del expediente. Entendemos que hay buena predisposición para aclarar los puntos que fueran necesarios. En el caso de alguien que haya leído con mayor detenimiento el

expediente, sería muy bienvenido que se puntualice cuáles son los puntos que es necesario aclarar, como cuando solicitamos la ampliación de dictamen en un concurso.

Hay una cuestión acá, que es el compromiso entre la urgencia. Y está la disposición del secretario para aclarar lo que sea necesario aclarar.

Entonces, la propuesta de postergar es considerando que ha sido una reunión muy extensa, con varios tratamientos que no fueron sencillos; estamos ante un expediente que ingresa sobre tablas con un volumen y una redacción que requiere una lectura minuciosa.

Y, después, hay consideraciones que hay que tener, sin que esto sirva como excusa, pero hay quienes no habitamos en el día a día la Facultad, y a veces los expedientes están redactados como para gente que sí habita esos espacios y sabe o conoce a las personas que están involucradas.

Entonces, esa suma de factores hace que realmente tratar a esta hora de la tarde un expediente de este calibre, con una discusión de esta magnitud, sea dificultoso.

En ese sentido, me parece que, dadas las disposiciones que hay, contrarias, pero que me parece que se podrían aunar en un consenso respecto de que es intención de todos los acá presentes que esas becas se otorguen, vale la pena que intentemos que, en el transcurso de la semana, quienes tienen cuestiones que aclarar respecto del expediente puedan acercarse a la Secretaría o puedan articular con quienes consideren sean los destinatarios de esas consultas, como para poder volver acá para tratar el tema en la próxima sesión con la información que están reclamando.

De lo contrario, de formular una solicitud de ampliación, debería estar bien puntualizado sobre qué aspectos se está solicitando.

- Se retira el consejero Cambio.

Sr. VICEDECANO.- Si me permiten, quizás una posible salida sea que el expediente vuelva a la Secretaría, pero que el mismo quede a disposición de los consejeros. Porque el objetivo de posponerlo sería para que esté a disposición del Consejo durante estos próximos quince días. Lo mismo podemos hacerlo devolviendo el expediente a la Secretaría, que quede a disposición de los consejeros, y que se articule de manera tal que se emprolije el expediente según lo que se acuerde con la secretaría en este período.

Estoy intentando con esto amalgamar de alguna manera las distintas propuestas.

Tiene la palabra la consejera Ferrúa,

Sra. FERRÚA.- Sería bueno que todo dato o información que se adicione, quede en el expediente. O sea, sería bueno que vuelva a la Secretaría, con el compromiso de “todes” de que va a volver en quince días a estar en el Orden del Día.

Sr. VICEDECANO.- Yo me permitiría agregar que en la Secretaría el expediente esté a disposición de los consejeros durante este período.

¿Hay acuerdo del Consejo con esa propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos y tres abstenciones.

4. Prosecretaría de Derechos Humanos

700-2370/19-0 Nota solicitando se declare de interés el acto a realizarse el próximo 24 de noviembre frente al Sitio de Memoria Casa Mariani-Teruggi.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2370/19, referente a nota solicitando se declare de interés el acto a realizarse el próximo 24 de noviembre frente al Sitio de Memoria Casa Mariani-Teruggi.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

5. Claustro de Estudiantes por minoría (Colectivo Estudiantil)

- Nota en rechazo del golpe de estado llevado a cabo en el Estado Plurinacional de Bolivia.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por minoría, agrupación “Colectivo estudiantil” referente a los recientes acontecimientos en el Estado Plurinacional de Bolivia, que los consejeros han tenido oportunidad de recibir por correo electrónico.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Mártire.

Sra. MÁRTIRE.- Básicamente, la solicitud es que el Consejo se declare en contra del golpe de estado, porque entendemos que es una situación de máxima violencia, de racismo y discriminación.

Sr. VICEDECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. VICEDECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 16 y 40.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I

1. Resoluciones del Sr. Decano para toma de conocimiento

a. Licencias sin goce de sueldo

700-2177/19-0 Tirso VÁZQUEZ en el cargo (916) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.
 700-1468/19-0 Regina ERCOLE en el cargo (864) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.
 700-1702/19-0 Judith PIERMARIA en el cargo (1580) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas.
 700-1624/19-0 Graciela GARROTE en el cargo (1570) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas.
 700-1531/19-0 Romina DÍAZ en el cargo (838) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas.
 700-2064/19-0 María Victoria ZULIANI en el cargo (1068) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.
 700-2035/19-0 Betiana ERMILI en el cargo (1583) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.
 700-1583/19-0 María Eugenia SALAS en el cargo (2128) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.
 700-1814/19-0 Juan Ignacio FELICE en el cargo (1900) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas.
 700-1714/19-0 Mariano CIPOLLONE en el cargo (2345) de JTPDS, Dpto. de Química.
 700-1614/19-0 Valeria BOSIO en el cargo (2071) de JTPDS, Dpto. de Química.
 700-1669/19-0 Javier LAMARRA en el cargo (653) de ADDS, Dpto. de Química.
 700-1553/19-0 Pedro CIVELLO en el cargo (579) de PADS, Dpto. de Química.
 700-1526/19-0 Pedro MARTÍN en el cargo (816) de PADS, Dpto. de Cs. Biológicas.
 700-1487/19-0 Walter DRAGHI en el cargo (893) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.
 700-1470/19-0 Juan Ignacio ALICE en el cargo (2503) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.
 700-1256/19-0 Enrique MARTINS en el cargo (1573) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas.
 700-1433/19-0 María Belén AROUXET en el cargo (2011) de JTPDS, Dpto. de Matemática.
 700-1341/19-0 Mauricio STURLA en el cargo (2519) de JTPDS, Dpto. de Física.
 700-1787/19-0 Víctor ARMENDÁRIZ en el cargo (1909) de ADDS, Dpto. de Química.
 700-1915/19-0 Cecilia DINI en el cargo (635) de JTPDS, Dpto. de Química.
 700-1905/19-0 Reinaldo PIS DIEZ en el cargo (531) de PTDS, Dpto. de Química.
 700-1902/19-0 Agustín SPALTRO en el cargo (2366) de ADDS, Dpto. de Química.
 700-1664/19-0 Carolina DÍAZ en el cargo (1088) de ADDS, Dpto. de Química.
 700-1554/19-0 Juan Ignacio IRASSAR en el cargo (1415) de AAR, Dpto. de Química.
 700-1478/19-0 Myriam MIHDI en el cargo (1300) de JTPDS, Dpto. de Química.
 700-1518/19-0 María de los Ángeles REY MOGGIA en el cargo (728) de AAR, Dpto. de Química.
 700-13809/18-0 María Belén AROUXET en el cargo (2013) de JTPDS, Dpto. de Matemática.
 700-1973/19-0 Ana BUCHER en el cargo (455) de AAR, Dpto. de Matemática.
 700-1735/19-0 Paula ROZENFELD en el cargo (857) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas.
 700-2151/19-0 Gustavo BORRAJO en el cargo (839) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas.
 700-2185/19-0 Juan Pablo GORGOJO en el cargo (670) de ADDS, Dpto. de Química.

b. Designaciones

700-2060/19-0 María Antonela IOCCO en un cargo de Asistente “A” de Facultad (DS), Área Redes e Internet.
 700-2234/19-0 Facundo BIGNE en un cargo de Asistente “A” de Facultad (DS), Secretaría de Ciencia y Técnica.
 700-2235/19-0 Facundo BIGNE en un cargo de Asistente “A” de Facultad (DS), Secretaría de Ciencia y Técnica.

2. Resoluciones del Sr. Decano para refrendar

700-2281/19-0 Designación de Javier MARTÍNEZ en el cargo (1366) de AAR, Dpto. de Matemática.

3. Renuncias

700-2055/19-0 Gisela CLEMENTE al cargo (446) de AAR, Dpto. de Matemática.

700-1972/19-0 Leandro SASIAMBARRENA al cargo (549) de PADS, Dpto. de Química.

700-2075/19-0 Julia CERATI al cargo (1651) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-2201/19-0 Augusto PÉREZ al cargo (1651) de Asistente “A” de Facultad (DS), Área Redes e Internet.

700-2204/19-0 Diego PASCUA al cargo (728) de AAR, Dpto. de Química.

700-2258/19-0 Vanina CAYÓN al cargo (675) de ADDS, Dpto. de Química.

700-2011/19-0 Esteban GADEA al cargo (2177) de AAR, Dpto. de Química.

700-2290/19-0 Micaela DEL SOLE al cargo (2029) de AAR, Área Extensión.

700-729/19-1 María Teresita CASTAÑEDA a la extensión a SD del cargo (1394) de ADDS, Dpto. de Química.

700-1854/19-0 Jorge CHERUSE al cargo (1502) de PADS, Dpto. de Cs. Biológicas, condicionada al haber jubilatorio.

4. Designaciones interinas

700-2213/19-0 Patricia BOLLA en el cargo (1599) de PADS, Área Química Analítica Básica, Dpto. de Química (regularización).

700-2306/19-0 Viviano FERNÁNDEZ GONZÁLEZ en el cargo (1330) de JTPDS, Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-1518/19-2 Michelle CUSTODIO CASTRO en el cargo (728) de AAR, Área Químicas Básicas, Dpto. de Química.

700-2275/19-1 Aldana BREA en el cargo (1394) de ADDS, Área Biotecnología, Dpto. de Química.