

ACTA N° 2

- **En la ciudad de La Plata, en el primer día del mes de marzo del año dos mil diecinueve, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

Presentes: Sr. Decano: Erben, Mauricio

Srta. Asistente: Corrons, María Alicia

Por el Claustro de Profesores:

Sra. Damonte, Laura

Sr. Gómez Dumm, Daniel

Sr. Ruiz, Mariano

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Por el Claustro de Graduados:

Sra. Marchetti, Julia

Sr. Richard, Diego

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Esteche, Juliana

Srta. Guerín Stábile, Sofía

Sr. Pérez Chávez, Néstor

- A las 9 y 12 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la segunda sesión ordinaria del presente período de sesiones del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas.

Corresponde considerar, en primer lugar, los pedidos de licencia presentados por los consejeros Talevi, por el término de dos meses, y los consejeros Vetere, Schilardi y Mihdi, por el término de un mes.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros García, Rossini y Ponzinibbio.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

A - INFORME DEL Sr. DECANO

700-115/19-0 Representantes de la FCE ante el Comité Ejecutivo de la ANLAP (para conocimiento).

Sr. DECANO.- Esta semana finalizaron las actividades del curso de ingreso, las cuales se desarrollaron, en general, con normalidad. Ha sido una experiencia muy positiva. En breve vamos a tener los correspondientes informes por parte del Espacio Pedagógico.

En este cambio de mes estamos también dando comienzo a todas las actividades relacionadas con el calendario académico. Y una de las tareas que se vienen desarrollando con intensidad es la distribución de aulas, tanto desde la Secretaría como desde la Prosecretaría Académica y por parte del personal no docente encargado de estas actividades. Es una tarea compleja.

Estamos intentando poder dar uso completo a las tres aulas del edificio nuevo. Se puso en valor algún mobiliario para mayor comodidad de docentes y estudiantes. Pero, como siempre, en esto se requiere la colaboración de toda la comunidad. No sólo en cuanto a las aulas, sino también, como habrán visto quienes son docentes, la colaboración para el llenado del SADCO, para dar comienzo pleno al calendario académico.

Cambiando de tema, pero también relacionado con las cuestiones académicas, en esta semana tuvo lugar una reunión de comisión del Consejo de Universidades. Les recuerdo que esta es la instancia en la que se reúnen los rectores participantes del CIN junto con los rectores y presidentes de universidades privadas agrupadas en el CRUP. O sea, es el órgano de las universidades nacionales en el cual se deciden las cuestiones que ya tienen acuerdo para que entren a decisión del Ministerio de Educación. Podríamos decir que es la instancia final de consulta y de propuesta al Ministerio de Educación.

- Ingresa el consejero Jofré.

Sr. DECANO.- Allí se trabajó en comisiones para incorporar la Licenciatura en Ciencia y Tecnología de los Alimentos, en sus distintas variantes según las universidades donde la misma se dicta, al Artículo 43 de la ley de Educación Superior. Lo cual significa el reconocimiento de la carrera como una carrera de interés público. Esto es algo muy importante, porque, ya en este Consejo se ha mencionado, la Facultad encontró algunos reparos en cuanto al reconocimiento del título de esta carrera.

Entendemos que esta decisión del Consejo de Universidades resuelve definitivamente el estatus de la carrera de la Licenciatura en Ciencia y Tecnología de los Alimentos.

Ahora le voy a dar la palabra el consejero Speroni, que fue quien estuvo más en los detalles. Pero quiero mencionar que la Universidad Nacional de La Plata, a través del presidente Tauber y de su equipo académico, en particular, Magalí Catino, fueron quienes llevaron la propuesta de tratar en comisión esto. Y la Universidad realizó esta propuesta a través de nuestra Facultad como casa de estudio donde se dicta la Licenciatura. De manera que el rol de nuestro secretario Académico, Francisco Speroni ha sido central en todo esto, porque implicó la coordinación con las distintas facultades de distintas universidades donde se dicta la carrera. Pero quiero agregar que, más allá de que en este momento le toca a Speroni asumir este rol, esto también es el resultado de una tarea prolongada por parte de muchas personas. Quiero mencionar el trabajo de la CEC de la Licenciatura en Ciencia y Tecnología de los Alimentos. Y, en particular, en este último tramo, pero que también ha acompañado mucho, a la doctora Añón.

Le cedo ahora la palabra al consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La incorporación al Artículo 43 se realiza para carreras que cumplan dos condiciones. Una, es que su ejercicio profesional esté regulado por ley. Y la otra condición es que el efecto directo del ejercicio profesional pueda generar un riesgo para la población ya sea a la salud o a los bienes.

Esa es la parte teórica. Pero hay una parte política muy fuerte también. Porque el Consejo de Universidades trabaja con un criterio bastante restrictivo para incorporar carreras a ese artículo.

En este caso hay una masa crítica muy importante. Son cerca de diez o quince las universidades que en nuestro país brindan esta carrera. Por lo cual, desde ese punto de vista, era sencillo, pero había un poco de competencia con las actividades reservadas que le caerían a esta carrera comparadas con otras carreras, como, por ejemplo, Ingeniería en Alimentos.

En 2017 ya el CIN había avalado la incorporación al Artículo 43. Pero el tema había quedado un poco demorado. Entonces, el año pasado tuvimos una reunión en Capital Federal a la que asistimos representantes de todas las universidades nacionales que dictan estas carreras y allí generamos un material que se presentó al CIN como para insistir en el tema. El año pasado también ingresó el tema sobre tablas a una reunión de comisión del Consejo Universitario, y allí se pidió aumentar la argumentación.

Ese fue el material que estuvimos preparando la semana pasada en conjunto con otras universidades. Y fue lo que defendió en la comisión el presidente Tauber con el asesoramiento de la profesora Magalí Catino. Esto implicó un trabajo importante en el sentido de que coordinar la redacción de un material entre universidades que están distribuidas a lo largo del país, las cuales tal vez tienen su perfil particular y sus intereses, fue algo complicado. Pero lo pudimos hacer y, por eso, estamos satisfechos del resultado.

Esto fue aprobado por unanimidad en la comisión y va a ser elevado a un plenario, que se realizaría en el mes de abril. Y hay que decir que el plenario del Consejo Universitario, por lo general, no cambia las cosas que vienen por unanimidad de sus comisiones. Así que la perspectiva es muy buena.

Sr. DECANO.- Muchas gracias, consejero.

Cambiando de tema, me gustaría mencionar que durante estas dos semanas que mediaron desde la anterior reunión y hasta el día de ayer tuvimos otra actividad muy intensa, que estuvo relacionada con la visita del presidente de la Universidad, el doctor Tauber, a los distintos institutos de investigación de doble dependencia de la Universidad. La agenda fue preparada por Presidencia, pero, en el caso de los once institutos y centros de investigación de doble dependencia que tienen CONICET y Universidad que dependen de nuestra Facultad, hicimos el acompañamiento respectivo, ya sea con el vicedecano o con el secretario de Ciencia y Técnica. Y yo intenté estar también presente en la mayor parte de estas visitas.

Han sido encuentros muy interesantes.

La agenda de Presidencia en este sentido es, de alguna manera, continuar con una tradición que tiene de acercarse a estos lugares. Pero que, en esta coyuntura particular, estuvo muy marcada por toda la discusión, el análisis y la previsión de la situación presupuestaria del CONICET que, creo que hay consenso en ello, resulta crítica respecto de los gastos de funcionamiento de estos institutos. Y es especialmente crítica la situación en aquellos lugares que están por fuera de la cobertura que la Facultad o la Universidad otorgan en términos de gastos de funcionamiento de servicios. Me refiero a presupuestos muy escasos, que hacen que muchos institutos estén con problemas muy

graves, por ejemplo, para garantizar la limpieza y demás gastos de seguridad y de funcionamiento mínimo.

Esto no es novedad, no es que lo esté dando a conocer a través de esta visita del presidente. El día miércoles hubo un reclamo de la comunidad, en el cual la participación de la Facultad fue muy importante. Me refiero a un reclamo en la calle. Directamente, en las puertas del CCT La Plata.

- Ingresa el consejero Irassar.

Sr. DECANO.- Nosotros estamos siguiendo este tema muy de cerca. Estamos poniéndonos a disposición de los directores de institutos. Y viendo de qué manera coordinar esfuerzos y de qué manera coordinar, también, los pedidos de refuerzo presupuestario al CONICET para que se haga cargo de gastos que, como digo, implican un achicamiento del CONICET. Es decir, el CONICET se retira de gastos que venía garantizando el propio organismo. No es un pedido de refuerzos. Hoy el punto es directamente, según lo que conversamos con directores de institutos, de un achicamiento de las partidas de funcionamiento a un tercio de lo que fueron el año pasado. Que, como ustedes saben, ya venían con una disminución respecto del año anterior.

De manera que es un tema preocupante, al que le estamos dedicando mucha atención. Los mantendré informados al respecto. Y, por supuesto, estaremos abiertos a opciones que el Cuerpo pueda presentar.

Un tema que olvidé mencionar la reunión pasada, pero que me parece importante, tiene que ver con el área de seguridad e higiene. Durante el mes de enero, desde la Prosecretaría de Hábitat y Espacios Seguros estuvimos en una campaña de colocar cebos contra ratas. Una especie de desratización. Además, en la tarde de hoy se realizará la fumigación en este sector del edificio. Y vamos a ir avanzando en el resto de los edificios de la Facultad.

También estamos organizando una campaña con una logística mínima, de orden y limpieza, para ponerle un nombre. Básicamente, ofrecemos - y esto lo hicimos saber a los jefes de departamento - el servicio de contenedores, de manera de ir realizando el orden y la limpieza en los distintos edificios. Porque vemos que en muchos casos hay equipamiento que va quedando en desuso, de los cuales no se sabe muy bien cuál es el estatus del inventario. Entonces, también hemos hablado con el sector no docente que maneja la parte inventariable para facilitar un poco la eliminación de este equipamiento obsoleto.

Decía que había olvidado hacer el anuncio que a fines de la semana pasada culminó la obra de remodelación del aula 4 de matemática. Este fue un trabajo que se encaró en conjunto con la Dirección de Obras y el Departamento de Matemática. Se trata

de una obra similar a la que se realizó en el aula 5 en el segundo semestre del año pasado. Se trató de una puesta en valor, cambiando el piso, realizando pintura, modificando una de las tarimas de manera que quede un aula más plana. Y, también, el aprovisionamiento de nuevo mobiliario.

Nos parece interesante el esquema de trabajo. Porque, como digo, esto fue un trabajo conjunto con el departamento. O sea, hubo un acuerdo por el cual el departamento destinó parte de su presupuesto asignado a la compra de materiales y desde la gestión central, por decirlo de alguna manera, pusimos a disposición la parte de mano de obra de albañilería y demás. Y creo que se ha hecho un trabajo que muestra resultados satisfactorios y en un plazo de tiempo acotado. Se trabajó durante los meses de enero y febrero y se pudo llegar a tener ese aula disponible para el inicio de clases. De manera que nos pareció importante mencionarlo como un ejemplo de sinergia entre distintos espacios de gestión que ha dado resultados positivos. Y, pensando en el todo, a un costo muy razonable.

Algunos de estos temas ya fueron repetidos en una reunión con los jefes de departamento que hemos tenido la semana pasada. Estamos impulsando este espacio de coordinación con los jefes de departamento. El año pasado habíamos tenido algunas reuniones. La idea es realizar reuniones de manera periódica. Y ofrecí, por supuesto, que también esa instancia de coordinación sea de temas que puedan llegar a este Consejo Directivo. De manera que entiendo que vamos a tener una mejor coordinación con los departamentos.

Tenemos un expediente que fue incorporado también como parte del informe del decano. Es para conocimiento de este Consejo. Pero, si bien es de esos temas que corresponden a decisiones que se toman desde Decanato, considero que es importante que sean conocidas por la comunidad y por este Cuerpo.

En particular, habíamos recibido desde la Agencia Nacional de Laboratorios Públicos, ANLAP, la solicitud de integración del Comité Ejecutivo. Les recuerdo que esto surge a partir de la firma del convenio que se realizó en octubre del año pasado, cuando la UPM, a través de la Facultad, fue incorporada a la ANLAP. Y eso, en el acuerdo que se realiza, implica que las instituciones asociadas a la ANLAP luego son invitadas a formar parte del Comité Ejecutivo. En aquel entonces adentro del convenio estaba propuesto el doctor Hoya como representante. En este caso lo que nos solicitaron fue la designación de un suplente. Y la propuesta que realizamos fue la del doctor Augusto Pich Otero.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Si no hay comentarios, se pasa a considerar los temas pendientes.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 15ª REUNIÓN (2018)

1. Concursos

Conformación de Comisión Asesora

700-14940/18-5 Agustín FALOMIR LOCKHART e/renuncia a la Comisión Asesora.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14940/18-5, referente a renuncia de Agustín Falomir Lockhart como miembro integrante de comisión asesora de concurso.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Señor decano: solicito que se posponga el tratamiento de este asunto para tratarlo a posteriori del tratamiento de los expedientes del punto 4 d) de este mismo Orden del Día, dado que ambos asuntos están relacionados.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Gómez Dumm?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se procederá en consecuencia.

C - TEMAS PENDIENTES DE LA 1ª REUNIÓN

1. Concursos

Dictamen de Consejo Departamental

Departamento de Química

700-11006/17-0 CUATRO cargos (1769, 1772, 1866 y 2065) de AAR, Área Química Orgánica Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11006/17, referente a concurso para proveer cuatro cargos de Ayudante Alumno rentado del Área Química Orgánica Básica, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Esteche.

Srta. ESTECHE.- Nosotros habíamos solicitado la postergación del tratamiento de este expediente en la sesión pasada.

Lo que propone el alumno del departamento es la no anulación del concurso, diciendo que faltan argumentos para anularlo, porque cuando se pidió a la comisión asesora que revise las cosas que, según algunos alumnos había hecho mal, lo revieron y lo modificaron.

Así que, por mi parte, voy a apoyar ese dictamen a favor de la no anulación.

Sr. DECANO.- Yo no hice la presentación, pero la consejera ya adelantó su postura.

Seguramente los consejeros lo tienen presente, el dictamen del Consejo Departamental viene con voto dividido. Es decir, el Departamento resuelve solicitar la anulación del presente concurso por tres votos a favor y dos votos en contra.

Entiendo que la consejera acaba de justificar su voto por la no anulación del concurso.

Tiene la palabra la consejera Esteche.

Srta. ESTECHE.- Lo que pasó fue que la votación en el Consejo Departamental salió empatada dos a dos y el que desempató fue el Jefe de Departamento.

Sr. DECANO.- Exactamente.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Lo que yo considero es el criterio de las materias afines a la materia motivo del concurso. Y estoy más de acuerdo con la versión en que materias afines que sean posteriores a la materia en concurso sean consideradas como formación para el docente. Es decir, entiendo que un estudiante que ya aprobó otras químicas orgánicas que están por encima de aquella en la que tiene que dar clases, está mejor preparado que otro que no las cursó. Con la selección de materias afines que hizo la comisión, esa diferencia no se aprecia. Con lo cual, en este caso voy a apoyar el dictamen que propone la anulación del concurso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Voy a hacer un par de comentarios, más allá del asunto de la votación dividida y del pedido de anulación.

Yo entiendo que el dictamen no está justificado. Es decir, hay una propuesta de la comisión asesora que tuvo devoluciones por parte del Consejo Departamental y de este Consejo Directivo, luego de la cual, con varias idas y vueltas, llega una propuesta de anulación sin justificación.

A mí me parece que el dictamen es incompleto.

El consejero Speroni infiere que se trata de una cuestión con las materias afines. Yo también entiendo que es así. Pero eso no está escrito en el dictamen. Y, como también expresó el consejero, es una cuestión de criterios.

Lo que tenemos que considerar nosotros es si el accionar de la comisión asesora se ajusta a la normativa de aplicación en este caso. Y a mi parecer sí lo hace.

Por otra parte, si hay una cuestión de criterios personales o de preferencias acerca de lo que uno desearía, creo que eso debería postularse a la hora de realizar el llamado, de elegir el jurado que va a entender en el concurso. Es decir, hay instancias que son previas a esta, que es cuando la comisión ya resolvió. Y respondió a muchos puntos en los cuales le solicitamos que aclarara.

Así que me parece que, después de varias devoluciones, estamos en la instancia de resolver este concurso. Y desde mi punto de vista, no estoy de acuerdo con el pedido de anulación. En parte, porque entiendo que el mismo no está justificado. Y, en parte, porque entiendo que la objeción que podría hacerse es una cuestión de criterio, que es algo que debería haberse discutido previamente.

Así que mi propuesta sería acompañar el dictamen de la comisión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- En referencia al concurso que estamos considerando, creo que hay que aclarar que es la segunda vez que el Departamento de Química pide la anulación. Y, también, que a lo largo del expediente está explicitado por qué motivo pide la anulación. Sobre todo, la primera vez que solicita la anulación hay un texto bastante completo.

Releyendo la ordenanza de llamados a concurso, la misma resulta bastante clara en cuanto a la forma de asignar los puntajes. Textualmente, dice. “Se deberá tener en cuenta la preparación especial del postulante respecto de la asignatura en concurso”. Y el único lugar en la grilla donde se valora la formación académica de los postulantes es en la elección de las materias afines. Y la Facultad ofrece una carrera que prepara especialmente a los alumnos en química y en química orgánica, que es la Licenciatura en Química. E, inclusive, hay una especialidad química orgánica dentro de dicha licenciatura.

Entiendo que asignar el mismo puntaje a cualquier carrera sólo por el hecho de haber cursado la asignatura en concurso está en contra del espíritu y de la letra clara de la ordenanza, que dice que hay que tener en cuenta la preparación especial del postulante en la asignatura en concurso. Sobre todo cuando la Facultad invierte recursos importantes para ofrecer una carrera que brinda una preparación especial en la materia en concurso en este caso, que es química orgánica.

Yo entiendo que eso está reflejado en el expediente. Cuando el Departamento de Química, por ejemplo, solicita que se tenga en cuenta una asignatura que cursan sólo los licenciados en química, está diciendo que un alumno que curso bioquímica o farmacia cursa química orgánica I y química orgánica II, mientras que un alumno que cursa química cursa cuatro asignaturas referidas a química orgánica. Y un alumno que cursa química con orientación en química orgánica cursa diez materias más referidas a química orgánica. Esa es una propuesta académica de la Facultad. Incluso, habilitada por el propio Departamento de Química. Entonces, creo que eso va en contra del espíritu y de la letra de la ordenanza.

Por lo expuesto, mi postura es acompañar el pedido de anulación del presente concurso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En principio yo concuerdo en el espíritu y en la concepción general expresada por el consejero Ponzinibbio respecto de cómo deberían considerarse las materias afines. Ahora, dicho esto, entiendo que esta es una de las libertades que tienen las comisiones asesoras a la hora de establecer un criterio. Y no creo que esté obligada por la letra estricta de la ordenanza en ese sentido. Es decir, podemos hablar del espíritu de la ordenanza. Pero la letra no dice estrictamente cuáles tienen que ser las materias afines. Creo que eso es potestad de la comisión.

Esta comisión asesora lo definió así. Y, si bien yo puedo no estar de acuerdo, creo que es bueno que las comisiones asesoras tengan cierta libertad en su accionar. De lo contrario, no tendría sentido designar comisiones asesoras técnicas, sino que se reduciría el concurso a un mero acto administrativo.

Así que creo que, por encima de lo que a mí me pueda parecer, voy a acompañar el dictamen de minoría del Consejo Departamental para que la comisión asesora tenga esa libertad.

Dicho esto, entiendo que no tiene que ser esto un precedente para que otra comisión asesora haga lo mismo. Es decir, esto vale para que otra comisión asesora pueda tomar un criterio diferente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Esteche.

Srta. ESTECHE.- Yo tal vez cometí un error, porque, como partícipe del concurso, sé que no puedo votar, pero no sé si puedo hablar acerca del mismo. De todos modos, ya lo hice. Pero aclaro que me voy a abstener en la votación.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, corresponde someter a votación en primer lugar el dictamen de mayoría del Consejo Departamental, que propone la anulación del presente concurso.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo

- Se vota y se registran cinco votos por la afirmativa, ocho por la negativa y una abstención.

Sr. DECANO.- Rechazado. Corresponde someter a votación el dictamen de minoría del Consejo Departamental, que propone aprobar el despacho de la comisión asesora interviniente, con el siguiente orden de méritos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Sr. ROSSINI.- Señor decano: solicito abstenerme.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Somero a votación el dictamen.

Quienes están a favor, sírvanse indicarlo

- Se vota y se registran ocho votos por la afirmativa, cuatro por la negativa y dos abstenciones.

Sr. DECANO.- Aprobado. Correspondería devolverlo al Departamento para que realice la propuesta de designación en función del orden de méritos que acaba de ser aprobado.

Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación de los siguientes expedientes 700-16713/13-5, referente a constitución de Jurado de Tesis Doctoral de Alexis Sosa; 700-14526/13-7, referente a constitución de jurado de tesis doctoral Eliana Elizagoyen; 700-205/19, referente a propuesta de designación ordinaria de Agustín Lorenzo en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 1102 del Área Química Analítica Básica y los expedientes 700-4340/15-2, 700-15748/18-1, 700-3529/15-2 y 700-170/19, referentes a propuesta de designaciones interinas.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el Orden del Día de la presente reunión.

Se pasa a considerar el punto número 1.

D - TEMAS DE LA 2ª REUNIÓN

1. Movimiento de personal

a. Expedientes con propuesta única: ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Marchetti.

Sra. MARCHETTI.- Señor decano: ¿podríamos pasar a un breve cuarto intermedio?

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en pasar a un breve cuarto intermedio?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- A las 9 y 50 se pasa a cuarto intermedio.
- A las 9 y 56 dice el:

Sr. DECANO.- Se reanuda la sesión.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Es para mencionar que el expediente 700-209/19, referente a renuncia de Emilia Barrionuevo al cargo de Ayudante Alumno rentado número 1548 del Departamento de Química debe ser retirado del Anexo I, ya que así lo ya solicitado la propia interesada.

Sr. DECANO.- Si no hay otras observaciones, se dará por aprobado el Anexo I, con la excepción del expediente que acaba de mencionar el consejero Gómez Dumm.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

b. Licencias con goce de sueldo

700-15792/18-0 Gustavo CONTRERA en el cargo (2363) de PADS, Dpto. de Física.

700-131/19-0 María Ximena GUERBI en el cargo (807) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-210/19-0 Fabricio RAGONE en el cargo (2087) de ADDS, Dpto. de Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15792/18, referente a solicitud de licencia con goce de sueldo de Gustavo Contrera en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 2363 del Departamento de Física.

El correspondiente informe de Personal aclara que el pedido por razones de estudio de investigación encuadra en la ordenanza correspondiente.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente Corresponde considerar el expediente 700-131/19, referente a solicitud de licencia con goce de sueldo por razones de estudio e investigación de María Ximena Guerbi en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 807 del Departamento de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-210/19, referente a solici8tud de licencia con goce de sueldo de Fabricio Ragone en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2087 del Departamento de Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En este caso quiero comentar que, si bien el interesado la solicita a partir del 20 de febrero, Personal sugiere otorgar la licencia a partir del 19 de marzo, alegando que no hizo la solicitud con la suficiente anticipación. Pero hay que tener en

cuenta que antes de febrero está el receso de verano. Por eso, diría que parece excesivo. Yo sugeriría que se otorgue la licencia a partir del 1° de marzo, no del 19.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo entiendo que, cuando la gente hace un viaje al exterior por razones de estudio, lo tiene planificado con un poco más de anticipación. Y en Personal estamos teniendo múltiples y repetidos problemas, porque los agentes, tanto para solicitar licencia como renuncias o para solicitar el reintegro, que es algo mandatorio, no cumplen el plazo de treinta días de anticipación. Y uno acá puede pensar que no hay inconveniente en hacer una excepción. Pero cuando hay un volumen de veinte o treinta personas que mensualmente hacen eso, se convierte realmente en un problema para la administración de las altas y bajas. Algunos casos son más complicados que otros.

Yo recomiendo a la gente que pueda transmitir a los colegas que cumplan con los plazos establecidos para estas cuestiones, porque no son caprichosos.

En particular, en este caso, como es una licencia con goce de sueldo, se resuelve muy fácilmente, porque no hay altas y bajas en sueldo. Pero, a veces, cuando alguien se reintegra a un cargo, piensa que tiene el derecho absoluto a hacerlo y no tiene por qué avisar con treinta días de anticipación. Pero hay que recordar que muchas veces ese reintegro implica la baja de otra persona, que hace todo un dominó con dos o tres cargos hacia abajo. Y hay gente que se queda quince o veinte días sin cobrar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Además de lo que acaba de comentar el consejero, eso genera conflictos en lo que hace a la distribución docente y en el dictado de las materias. Gente que viene y dice: renuncio a partir de mañana. Y eso genera inconvenientes para el dictado de las asignaturas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Volviendo al expediente en particular, me parece que en este caso el tema ameritaría una excepción en el sentido que la carta de invitación, si no me equivoco, está fechada 21 de diciembre, justo cuando entramos en una etapa del año que dificultan la posibilidad de respetar esos plazos.

Sr. DECANO.- Efectivamente, la carta de invitación es del 21 de diciembre. El tratamiento por parte del departamento fue el 15 de febrero. El aval de la doctora Williams es del 7 de febrero. Y el expediente fue creado el 19 de febrero.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo hice una propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Yo voy a apoyar la propuesta que hacen los compañeros no docentes de la oficina de Personal, que es conceder la licencia a partir del 19 de marzo.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada por el consejero Gómez Dumm en el sentido de aprobar la licencia solicitada a partir del 1° de marzo.

Quienes estén a favor sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa y cuatro por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobada por mayoría.

c. Prórrogas de prestación de servicios

700-15733/18-0 Eduardo GADDI en el cargo (1950) de PTDS, Dpto. de Cs. Biológicas.
700-191/19-0 Arnaldo VISINTÍN en el cargo (571) de PAsDS, Dpto. de Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15733/18, referente a solicitud de Eduardo Gaddi de prórroga de prestación de servicios en el cargo de Profesor Titular con dedicación simple número 1950 del Departamento de Ciencias Biológicas. Esto es en el marco del Artículo 1° de la Ley 26.508 y la Resolución 33/19, habiendo alcanzado el docente los sesenta y cinco años de edad.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-191/19, referente a solicitud del doctor Arnaldo Visintín de prórroga de prestación de servicio en el cargo de Profesor Asociado con dedicación simple número 571 del Departamento de Química. Es un pedido similar al anterior.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Entiendo que en este caso correspondería conceder la prórroga hasta marzo de 2021. Porque el docente alcanzó los sesenta y cinco años de edad en 2017. Este sería un segundo período de dos años, pero que ya empezó a correr.

Sr. DECANO.- Correcto.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

d. Prórroga de designación interina

700-12697/17-1 Sergio SCIUTTO en el cargo (1467) de PTDS, Área Física, Dpto. de Física (regularización).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12697/17-1, referente a solicitud de prórroga de designación interina de Sergio Sciutto en el cargo de Profesor Titular con dedicación simple número 1467 del Área Física. Se trata de una

regularización que correspondería se otorgue, según el informe de Personal, a partir del 1° de agosto de 2018 hasta el 31 de julio de 2019.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

e. Prórroga de designación ordinaria

700-9840/16-1 Gabriela COGO en el cargo (1416) de AAR, Área Químicas Básicas, Dpto. de Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-9840/16-1, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria de Gabriela Cogo en el cargo de Ayudante Alumno rentado número 1416 del Área Químicas Básicas, desde el 1° de febrero de 2019 al 31 de enero de 2021.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

2. Actas de Reuniones del Consejo Directivo

Acta N° 1.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la primera reunión ordinaria, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa a los consejeros Damonte, Esteche, Jofré y Marchetti para firmarla.

3. Despachos de Comisiones Asesoras

a. Grados Académicos

700-2284/14-5 Demian BIASSETTI s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-17670/08-4 Patricio FLUXÁ s/prórroga para finalización de Tesis Doctoral.

700-13114/12-2 Nicolás BORDA s/prórroga para la redacción de la Tesis Doctoral.

700-25/19-0 Andrés FLIGLER s/inscripción en la Maestría en Física Contemporánea de la FCE.

700-21/19-0 Dante COLANTONIO s/inscripción en la Maestría en Física Contemporánea de la FCE.

700-15521/18-0 Marcelo BERRO s/inscripción en la Maestría en Física Contemporánea de la FCE.

700-15449/18-0 Yalet MORENO s/inscripción en la Maestría en Física Contemporánea de la FCE.

700-8392/16-1 Hugo GONZÁLEZ s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Criterios para la publicación de trabajos científicos”.

700-9395/16-2 Maite ZAVALA s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Registro dinámico de iones y moléculas intracelulares: microscopía de fluorescencia y electrofisiología”.

700-195/19-0 Francisco SPERONI AGUIRRE s/acreditación del curso “Anatomía e Histología” como válido para el Doctorado de la FCE.

700-137/19-0 María Cristina AÑÓN s/acreditación del curso de Posgrado “Vida útil sensorial de alimentos”.

b. Enseñanza y Seguimiento

Secretaría Ejecutiva

700-15584/18-0 Solicitud de equivalencias.

700-15157/18-0 Incorporación de la asignatura “Geometría Fractal” (FCEyN - UBA) como optativa para la Lic. en Matemática de la FCE y solicitud para cursar dicha asignatura.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar expedientes que vienen con despachos de las comisiones asesoras de este Consejo. En primer lugar, de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Corresponde considerar el expediente 700-2284/14-5, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Demian Biasetti.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados de manera conjunta los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos que obran en el Orden del Día.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Solicito conste mi abstención en el caso del expediente 700-195/19, porque soy el peticionante en ese caso.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada por el consejero Gómez Dumm.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueban por unanimidad. Catorce votos, a excepción del expediente 700-195/19, con trece votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15584/18, referente a solicitud de equivalencias presentada por la señorita Josefina Bentre, que cuenta con despacho de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15157/18, referente a solicitud de incorporación de la asignatura “Geometría Fractal” dictada en la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales de la UBA como optativa para la Licenciatura en Matemática de la Facultad de Ciencias Exactas y solicitud para cursar dicha asignatura, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

4. Concursos

a. Llamados

Departamento de Química

700-14925/18-0 UN cargo (1095) de JTPSD. Área Tecnología General (concurso cerrado modalidad III).

700-14242/18-0 UN cargo (592) de JTPDE, Área Tecnología Química (concurso cerrado modalidad III).

700-11173/17-0 UN cargo (588) de JTPDE, Área Fisicoquímicas Básicas y Asignaturas de la Orientación (concurso cerrado modalidad III).

700-208/19-0 DOS cargos (2476) y (2477) de JTPDS, Área Químicas para Correlación.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14925/18, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación número 1095 del Área Tecnología General. Se trata de un concurso cerrado según la modalidad III.

Les recuerdo que se había hecho en este caso una consulta, que es respondida por el Consejo Departamental.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard

Sr. RICHARD.- Sobre la situación particular de este expediente, que también podría extenderse a los dos siguientes, todos los cuales refieren a concursos de cargos de JTP con mayor dedicación, el señor decano dijo que la consulta de este Cuerpo fue respondida. Sin embargo, a mi parecer, ello no es así. La consulta que giramos, que consta en la foja previa a la que contiene la respuesta del departamento, era si el departamento iba a proceder con el llamado con la mayor dedicación o si pretendía separar la mayor dedicación. Digamos, esto es parte de una discusión respecto de cómo se procede con el CCT; si abarca o no las mayores dedicaciones.

El transcurrir de ese expediente tuvo una consulta previa del secretario académico, porque en el llamado original hablaba de una modalidad cerrada a docentes. Y, entonces,

ante la consulta, se aclaró que por docentes se interpretaba que eran Jefes y Ayudantes ordinarios y se pormenorizaba a quienes abarcaba esa definición.

Sin embargo, cuando llega por primera vez acá, al Consejo Directivo, decidimos hacer la consulta si el cargo iba a llevar adosada la mayor dedicación o no. Eso vuelve al departamento, se resuelve por unanimidad. Y vuelve con una respuesta que, desde mi punto de vista, ya estaba respondida de antemano, que es la aclaratoria sobre la cuestión docente. Pero no hace mención alguna a la situación de la mayor dedicación.

Por una consulta que hicimos al consejero graduado, entendemos que eso sí se discutió en el seno del departamento y que, entonces, de manera tácita el expediente está pretendiendo ratificar el llamado a concurso tal como estaba. Pero. Digamos, no es cierto que en el expediente obre una respuesta a nuestra consulta.

A mí me parece que esta es una discusión que abrimos previamente y es una discusión que hay que dar en algún momento, respecto a cómo vamos a articular lo dispuesto en el CCT con el tratamiento de las mayores dedicaciones. Evidentemente, el departamento no muestra intenciones de querer discutirlo.

Visto que es una decisión que viene con propuesta unánime, en mi opinión, habría que proceder. Pero quisiera que esto no sienta precedente o no sé cómo decirlo para que no se vea como un ejemplo a seguir necesariamente la forma en que está obrando con estos concursos en particular el Departamento de Química.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo no estoy de acuerdo con el universo de posibles postulantes al concurso que propone el departamento, ya que si bien el CCT deja abierta la puerta a posibles interpretaciones, porque no es del todo claro, el concurso ordinario de JTP se propone como la oportunidad de promoción para los ayudantes ordinarios. Pero, si en este caso se permite postular a los Jefes de Trabajos Prácticos ordinarios y resulta ganador uno de éstos, no se estaría dando dicha promoción.

Por ese motivo, yo retiraría de este universo a los Jefes de Trabajos Prácticos ordinarios.

Entiendo que hay un factor extra, que es la dedicación. Pero tener una dedicación no es cambiar de categoría. Es solamente cambiar de horario de trabajo.

Yo entiendo que se está haciendo uso del CCT para cerrarlo por una parte. Pero me parece que es una interpretación no apropiada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo creo que, efectivamente, es discutible la interpretación que se hace. Pero, en definitiva, es la política que adoptó el departamento para estos cargos en particular, en forma unánime. Por lo tanto, yo la voy a acompañar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- ¿Se podría esclarecer un poco qué votaríamos?

Sr. DECANO.- Es un llamado a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación, vacante por renuncia, con un plan de trabajo avalado por un profesor de la división. Y, entre las observaciones, es el cambio que leí anteriormente. O sea, sería un concurso cerrado al universo de jefes de Trabajos Prácticos y ayudantes diplomados ordinarios de la división y para profesores, jefes de Trabajos Prácticos y ayudantes diplomados interinos de la división con una antigüedad mayor a un año.

Sr. IRASSAR.- Mi pregunta se refería a si íbamos a votar la aprobación o no del llamado o si había otra moción.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La propuesta que yo puedo hacer es modificar el universo de potenciales postulantes, excluyendo a los JTP ordinarios.

Sr. DECANO.- Tenemos una segunda propuesta, entonces.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Quisiera hacer notar que, en ese caso, quien tenga un cargo de JTP ordinario tendría que renunciar para poder presentarse al concurso de JTP con dedicación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Irassar.

Sr. IRASSAR.- A mí me parece que la postura que plantea el consejero Speroni refleja mejor el espíritu del CCT, que es la promoción de la carrera docente. Y me parece que se contrapone a esa idea la posibilidad de que quienes ya tienen ese cargo se puedan presentar para el mismo cargo en un concurso cerrado.

Entiendo que está también la cuestión de la mayor dedicación. Pero la dedicación no hace a la jerarquía del cargo, sino que es simplemente cuánto tiempo le dedica uno a ese cargo.

Por lo tanto, me parece más adecuado lo que plantea el consejero Speroni.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Lo que se había discutido en otras sesiones es que alguien puede tener un cargo de JTP simple y aspirar a un cargo de JTP con dedicación exclusiva y, entonces, se le está quitando la posibilidad. En ese sentido, en mi opinión, estamos incurriendo en algo que, en general, es desventajoso para la Facultad y ventajoso únicamente para la persona que gane el concurso. Porque concurra la dedicación exclusiva en forma ordinaria.

A mí me parecería más razonable que, si el departamento tiene los puntos para una semidedicación, la ofrezca y haga una especie de registro de aspirantes entre los jefes de la materia o del área o de la división, que éstos se postulen, que el mejor candidato tome esa mayor dedicación y, mientras se mantenga con buenos informes, la siga utilizando.

En este caso hay posibilidades - yo no sé quién se va a presentar, ni quién va a ganar - de que quien gane el cargo sea investigador de la CIC o del CONICET. Entonces, la Facultad no gana una línea de investigación, no gana un trabajo nuevo. Solamente, resulta beneficiada la persona que puede ganar doscientos o quinientos pesos más por tener el doble subsidio.

En ese caso a mí me parece más eficiente desde el punto de vista de los puntos del departamento, si quieren que los jefes de Trabajos Prácticos ordinarios puedan tener una mayor dedicación, que se la ofrezcan en forma interina en función de alguna evaluación. Pensando que hoy, con el CCT, cualquier docente que gana un cargo ordinario, lo tiene hasta jubilarse.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- A mí me resultan interesantes las discusiones que abre este caso particular. Pero creo que es un poco apresurada la toma de decisión. Digamos, se mezclan distintos temas. Una es la promoción de los ayudantes a jefes, que es lo que dice el convenio colectivo de trabajo claramente. Otra es, qué hacer con las mayores dedicaciones. Y, por otro lado, este es un caso de un área, de una división, del Departamento de Química. Mientras que me parece que la discusión es más amplia y se tiene que dar en todos los departamentos y en todas las áreas.

Como caso particular, incluso, este es un cargo de JTP con semidedicación. Es decir, puede haber un Jefe con dedicación simple que quiera acceder a un segundo cargo de JTP con semidedicación y tener únicamente esos dos cargos.

Mezclar en esta discusión si la persona tiene un ingreso a carrera o cómo se va a distribuir esa mayor dedicación en el departamento, me parece que es un poco apresurado. Y no es un tema fácil de resolver.

Por otro lado, le doy la razón al consejero Speroni en el sentido que a veces hay que forzar un poco las discusiones. Y esta puede ser una oportunidad. Sin embargo, en esta ocasión creo que no es lo adecuado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo no coincido con el consejero Ponzinibbio en el sentido de que la discusión sea nueva. Creo que es una discusión muy vieja. Y que, como es muy difícil de resolver, y no creo que la comunidad llegue a un acuerdo, lo que venimos

haciendo en general es aceptar las propuestas de los departamentos. Pero en los últimos años, al menos, los que yo he estado como consejero, se han seguido realizando concursos ordinarios con dedicaciones exclusivas.

Y, yo digo: ¿cuál es el motivo por el cual el departamento llama un cargo con dedicación exclusiva? No lo sé. Pero podría ser que quisiera sostener cierto tema de investigación. ¿Es lo que sucede en este caso? No. Porque se acepta cualquier tema con tal que esté avalado por un profesor.

Entonces, desde mi punto de vista, el Consejo tiene que mirar también el beneficio de la institución. No sólo el beneficio personal de la persona que gane el cargo.

Desde ese punto de vista, yo no encuentro ventajas para la institución en hacer el llamado de esta forma. Sí, por ahí, el que gana va a tener derecho a reclamar en la guardería de la Universidad; puede tener una jubilación un poco mejor o lo que fuera. Pero en la situación de crisis que afronta la Universidad me parece que seguir haciendo estrategias que terminan beneficiando a una sola persona no es lo mejor para la Facultad. Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ruiz.

Sr. RUIZ.- La verdad es que, respecto de lo que se viene diciendo, no termino de formar una posición. Ahora, en el caso puntual de este expediente y de los que siguen, se está haciendo referencia a que el concurso es modalidad III. Es decir, implícitamente, se está haciendo referencia a la letra del convenio. Y yo entiendo que en el propio convenio está el detalle de que esto es una promoción y que, en el universo de los potenciales postulantes a un concurso de modalidad III, no se considera que se puedan presentar los jefes ordinarios. O sea que a mí me queda la duda respecto de que se esté respetando el convenio en sí. Entiendo que no.

Por otro lado, en referencia a lo que dijo el consejero Richard, yo creo que, en el caso que este Cuerpo haga suyo el llamado que propone el departamento y se haga efectivamente un concurso cerrado modalidad III abierto a los jefes ordinario del área, eso de alguna manera sienta un precedente para los demás departamentos. Yo, que provengo del Departamento de Matemática, pienso que en ese caso el Departamento de Matemática estaría en su derecho el día de mañana de hacer un llamado del mismo tipo.

Entiendo que, si aprobáramos este llamado tal como está, efectivamente, estaríamos sentando un precedente para futuros llamados. Y eso, en lo personal, me inclina a reducir el universo de presentados tal como lo indica el CCT.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- También hay que verlo por la contraria: si uno no admite estos llamados, va a ser muy difícil de acá en más que haya concursos de JTP con mayor dedicación. Digamos, estaríamos forzando a los departamentos a que los llamados de

JTP se tengan que hacer simples. Es decir, si bien no se estaría forzando directamente, al limitar el acceso a los JTP que tienen dedicación simple, a los departamentos se les va a generar un problema cuando quieran hacer estos llamados. O sea, es una injerencia importante sobre la política que tomen los departamentos a la hora de concursar sus puntos de dedicación.

Por eso, como dije antes, como esto viene con un dictamen unánime del Departamento, a mí me cuesta ir en contra de esa decisión unánime.

Por otro lado, creo que el procedimiento para votar esto va a ser votar primero el llamado y, si estamos en desacuerdo con la forma del llamado que propone el departamento, se puede proponer una modalidad alternativa, como sugiere el consejero Speroni, que es la de cambiar el universo, pero yo no haría eso. Si queremos cambiar el universo, lo devolvería al departamento. Porque quizás el departamento, una vez que se decida que el universo sea este, ya no quiera hacer este llamado.

Es decir, yo no haría un llamado diferente. Si se decide por la negativa, yo sugeriría devolver las actuaciones al departamento

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Dos comentarios.

Por un lado, como dice el consejero Gómez Dumm, esto forzaría el departamento a llamarlo simple. Lo que a mi modo de ver es ventajoso. O sea, me parece que sería un buen resultado del tratamiento.

Por otro lado, quedó una ambigüedad en la redacción del CCT, por la cual a veces parece que se puede interpretar para hacer el concurso de Jefe cerrado y, otras veces, cerrado sólo a los ayudantes diplomados. En ese sentido, la Universidad y el gremio nos manifestaron que, mientras no esté definido por la paritaria local, cada concurso se abra en función de lo vaya aprobando el Consejo Directivo. Y, para ello, las opciones que parecían razonables eran que, si el cargo ya existía en el área y era vacante por fallecimiento renuncia o jubilación, ese era el cargo al que aspiraban los ayudantes naturalmente. Entonces, ese se hacía cerrado. Y que si el cargo era un cargo nuevo, creado por conversión o porque se consiguieron nuevos puntos, ese, si la Facultad quería, podía llamarlo abierto.

En este caso se menciona eso en la consulta que se hace al departamento, si lo quiere llamar abierto con la dedicación o cerrado. Y el Consejo Departamental lo que sostiene es mantenerlo con la dedicación pero cerrado no a los ayudantes diplomados, sino a docentes del área. Entonces, me parece que ahí se está aprovechando la existencia del CCT para beneficiar a un grupo de docentes, que son los docentes del área. Si yo soy Ayudante Diplomado de otra materia de química no me puedo presentar. Porque se está

aplicando el CCT. Pero no se está aplicando la parte del CCT que dice que es para promoción.

Entonces, me parece que, si aprobamos el llamado tal como lo propone el departamento, estaríamos haciendo un uso un poco viciado de la normativa.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Rossini.

Sr. ROSSINI.- Quería consultar sobre la posibilidad de concursarlo en forma abierta. Pero el consejero Speroni acaba de aclarar ese punto.

De acuerdo a lo que he venido escuchando, sugeriría que, si el departamento desea ampliar el universo de posibles postulantes por encima de lo que plantea el CCT, debería concursarlo abierto. En tal sentido, considero que es apropiada la interpretación que hacía el consejero Ruiz.

Sr. DECANO.- Consejeros, ha habido un extenso intercambio. Trataré de pasar en limpio para ver si hay acuerdo en la votación que voy a proponer.

Voy a someter a votación, en primer lugar, la propuesta que viene del Departamento, que es lo que corresponde reglamentariamente. Y, dado que se han manifestado objeciones a dicha propuesta, en caso de no aceptarse el llamado tal como está propuesto, la moción que tenemos es que, si no se aprueba de esta manera el concurso, el mismo vuelva al Departamento de Química. Y en este punto, yo sugeriría, adjuntando las actas de la discusión de hoy.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En vista que probablemente podría interpretarse que había adelantado una posición y dado que hay una propuesta alternativa que va por extender el debate y ampliar la información, sumado al hecho que había señalado de la incompletitud del expediente, vamos a adherir a la moción de devolver las actuaciones al departamento.

Sr. DECANO.- Gracias, consejero.

Someto a consideración la propuesta del Departamento de Química.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran tres votos por la afirmativa y once por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada. Se pasa a votar la moción formulada por el consejero Gómez Dumm en el sentido de devolver el expediente al Departamento de Química para que reformule el llamado teniendo en cuenta el debate que se dio en el seno de este Consejo. Para lo cual se adjuntarán las actas.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14242/18, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva número 592 del Área Tecnología Química bajo el modo de concurso cerrado modalidad III.

También en este caso había pasado por este Consejo y se realizó la consulta al departamento. La respuesta del departamento respecto del punto particular es similar, ya que menciona que el universo de la modalidad III es Jefe de Trabajos Prácticos y Ayudantes Diplomados ordinarios y profesores, JTP y Ayudantes Diplomados interinos de la división con antigüedad mayor a un año.

Está en consideración.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran tres votos por la afirmativa y once por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada. Se pasa a votar la moción formulada por el consejero Gómez Dumm en el sentido de devolver el expediente al Departamento de Química para que reformule el llamado teniendo en cuenta el debate que se dio en el seno de este Consejo. Para lo cual se adjuntarán las actas.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11173/17, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva número 588 del Área Fisicoquímicas Básicas y Asignaturas de la Orientación, bajo la forma de concurso cerrado modalidad III.

Este caso no había pasado todavía por acá, pero ante la consulta de similar formulada por Secretaría Académica se explicita el universo de posibles postulantes.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran tres votos por la afirmativa y once por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada. Se pasa a votar la moción formulada por el consejero Gómez Dumm en el sentido de devolver el expediente al Departamento de Química para que reformule el llamado teniendo en cuenta el debate que se dio en el seno de este Consejo. Para lo cual se adjuntarán las actas.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-208/19, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer dos cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple números 2476 y 2477 del Área Químicas para Correlación, vacantes por creación de los mismos. La asignatura es Introducción a la química de Ciencias Naturales.

La comisión asesora propuesta se compone de la siguiente manera.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

b. Dictamen de Comisión Asesora

Departamento de Química

700-13779/18-0 UN cargo (573) de PAsDS, Área Química Analítica Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13779/18, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Asociado con dedicación simple número 573 del Área Química Analítica Básica, que cuenta con dictamen de la comisión asesora interviniente.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Entiendo que la propuesta debería completarse con la propuesta de designación de la doctora María Alejandra García.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a la doctora María Alejandra García en el cargo motivo del presente concurso. Y se eleva al Consejo Superior para su confirmación.

- Se retira el consejero Irassar.

c. Dictámenes de Consejo Departamental

Departamento de Cs. Biológicas

700-12429/17-0 UN cargo (895) de ADDS, Área Bioquímica y Control de Alimentos.

Departamento de Química

700-11007/17-0 UN cargo (716) de AAR, Área Química Analítica Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12429/17, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 895 del Área Bioquímica y Control de Alimentos, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

Les recuerdo que este expediente había sido tratado en este Consejo y se había notado que faltaba la constancia de notificación del dictamen del Consejo Departamental a los interesados. Eso se ha cumplido en esta instancia. Se encuentra entonces en

consideración el dictamen del Consejo Departamental que, por unanimidad, cinco votos, hace suyo el siguiente orden de méritos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Aprobado por unanimidad. Se designa a la doctora Agustina Nardo en el cargo motivo del presente concurso.

Corresponde considerar el expediente 700-11007/17, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado número 716 del Área Química Analítica Básica.

En este caso, el Consejo Departamental, por unanimidad, cinco votos, hace suyo el dictamen de la comisión asesora interviniente con el siguiente orden de méritos:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- A partir de la notificación de esta propuesta, se presenta una nueva impugnación, ya que este concurso había tenido una primera ronda de impugnaciones y su respectiva ampliación.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- Entiendo que lo que presenta la participante es una cuestión muy particular y técnica, porque no se le han contado ciertos antecedentes. Es la segunda presentación que hace. Y entiendo que la solicitud tendría que ser atendida.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en devolver las presentes actuaciones a la comisión asesora para que amplíe el dictamen en este punto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

d. Impugnaciones a inscripción a concurso

700-14940/18-1, 700-14940/18-2, 700-14940/18-3, 700-14940/18-4, 700-14940/18-6, 700-14940/18-7 DOS cargos (1891 y 2126) de PADS, Área Biotecnología y Biología Molecular, Dpto. de Cs. Biológicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar una serie de expedientes conteniendo impugnaciones a inscripción al concurso para proveer dos cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple del Área Biotecnología y Biología Molecular que se tramita por expediente 700-14949/18.

Voy a dar lectura a la elevación de la Jefa del Área de Concursos.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- El informe de Personal menciona que se le solicitó que se informe sobre la situación de cargos de los concursantes. En particular, las presentaciones se refieren al concursante Lisandro Falomir Lockhart. El informe da cuenta que dicho aspirante no revista, ni revistó en cargos de Jefe de Trabajos Prácticos ordinarios. Y tampoco lo hizo en cargos de Profesor.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Este es un concurso ordinario de Profesor, para proveer dos cargos, en la modalidad III de los concursos cerrados. Que es la modalidad que se utiliza cuando los ocupantes del cargo tienen algún derecho dado por su antigüedad a partir de lo dispuesto por el CCT. Es por eso que se aplica la modalidad III, que permite postularse a los profesores interinos con más de un año de antigüedad y a los jefes de Trabajos Prácticos ordinarios del grupo de materias afines.

A partir de allí se inscriben una serie de postulantes. Pero uno de ellos no ha sido Jefe de Trabajos Prácticos ordinario, ni Profesor interino en esas materias en ningún momento. Razón por la cual, no corresponde aceptar la inscripción de este docente. El informe de Personal confirma esa situación.

- Ingresa el consejero Irassar.

Sr. DECANO.- Si vale la pena, paso a leer las condiciones del llamado a concurso al que hacen referencia estos expedientes.

- Se da lectura a la resolución de referencia.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, someto a votación las impugnaciones a la inscripción del candidato Lisandro Falomir Lockhart el concurso en cuestión.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Continúa el trámite del concurso con la exclusión del concursante Falomir Lockhart de la lista de inscriptos.

1. Concursos

Conformación de Comisión Asesora

700-14940/18-5 Agustín FALOMIR LOCKHART e/renuncia a la Comisión Asesora.

Sr. DECANO.- Ahora corresponde dar tratamiento al punto 1 pendiente de la reunión décimo quinta, que habíamos postergado, de acuerdo a lo dispuesto por este Consejo. El mismo se refiere a la renuncia presentada por Agustín Falomir Lockhart al concurso que acabamos de considerar en el punto anterior. El motivo invocado para tal solicitud era que tiene lazos de familiaridad con uno de los postulantes.

Para que quede claro, el concursante al que hacía referencia la renuncia es el mismo al que este Consejo acaba de excluir de la lista de inscriptos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Esta solicitud del miembro de la comisión asesora había quedado postergada durante dos reuniones a la espera de una resolución que traía in voce el secretario académico sobre la situación del familiar de dicho miembro de la comisión.

Es cierto que acabamos de anular la inscripción al concurso. De modo que ya no sería uno de los postulantes. Sin embargo, creo que hay un involucramiento y hay un lazo de consanguineidad que permanece y está involucrado en cierta forma por más que el familiar no acceda como candidato en el concurso.

A mí me parece que es atendible la solicitud, porque hay algún interés involucrado. Por lo cual, en mi opinión, en este caso habría que acceder al pedido de renuncia, independientemente del argumento que esgrimiera oportunamente el interesado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo no acuerdo con el argumento del consejero Richard.

Ahora el concurso se ha transformado en un concurso en el que no hay parientes de esta persona. Entonces, me parece un poco atravesado suponer que va a generar un dictamen para que se caiga el concurso y se pueda llamar de vuelta y se presente el hermano.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- No es que estemos sugiriendo apartarlo porque sospechemos algo, sino que el propio interesado está pidiendo irse. Y me parece que podemos hacer lugar a su pedido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Él estaba pidiendo irse, porque había un familiar inscripto en el concurso. Esa condición ya no se cumple.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el pedido de excusación de Agustín Falomir Lockhart como miembro de la comisión asesora de concurso.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran tres votos por la afirmativa y once por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada por mayoría.

5. Departamentos

a. Matemática

700-15691/18-1 Baja en la extensión a SD del cargo (310) de ADDS, Área Probabilidades y Estadística, ocupado por Viviano FERNÁNDEZ GONZÁLEZ.

700-15692/18-1 Baja en la extensión a SD del cargo (295) de ADDS, Área Básica, ocupado por Alihuén GARCÍA PAVIONI.

700-15690/18-1 Baja en la extensión a SD del cargo (1325) de ADDS, Área Básica, ocupado por Mariana JUCHANI.

b. Química

700-257/19-0 Representantes de las Comisiones Asesoras por el Claustro de Profesores (para conocimiento).

700-258/19-0 Incorporación de asignaturas a Áreas de la División Tecnología Química y a la División Ciencias Ambientales.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15691/18-1, referente a solicitud de baja en la extensión a semidedicación del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 310 del Área Probabilidades y Estadística, ocupado por Viviano Fernández González, a partir del 1° de marzo de 2019.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15692/18-1, referente a solicitud de baja en la extensión a semidedicación del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 295 del Área Básica, ocupado por Alihuén García Pavioni.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15690/18-1, referente a solicitud de baja en la extensión a semidedicación del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 1325 del Área Básica, ocupado por Mariana Juchani.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-257/19, referente a designación de representantes de las Comisiones Asesoras por el claustro de profesores del Departamento de Química, que viene para conocimiento por parte del Consejo.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-258/19, referente a propuesta de incorporación de asignaturas a Áreas de la División Tecnología Química y a la División Ciencias Ambientales.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

6. Comisión de Grado Académico de la UNLP

700-8084/16-0 Waldemar MARMISOLLÉ s/aprobación del Plan de Trabajo correspondiente al Trabajo Final Integrador de la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-8084/16, referente a solicitud de Waldemar Marmisollé de aprobación del Plan de Trabajo correspondiente al Trabajo Final Integrador de la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria, que viene con despacho favorable de la Comisión Asesora de Grados Académicos de la Universidad.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

7. Para conocimiento

700-15769/18-0 Justificaciones de ausencias (Dpto de Cs. Biológicas).

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar los temas incorporados sobre tablas.

TEMAS INCORPORADOS SOBRE TABLAS

1. Despachos de Comisiones Asesoras

Grados Académicos

700-16713/13-5 Alexis SOSA s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-14526/13-7 Eliana ELIZAGOYENS/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16713/13-5, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Alexis Sosa, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- Señor decano: solicito conste mi abstención.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14526/13-7, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Eliana E, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

2. Designación ordinaria

700-205/19-0 Agustín LORENZO en el cargo (1102) de ADDS, Área Química Analítica Básica, Dpto. de Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-205/19, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del licenciado de Agustín Lorenzo en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 1102 del Área Química Analítica Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

3. Designaciones interinas

700-4340/15-2 Mariana REVUELTA en el cargo (712) de ADDS, Área Fisicoquímica Básica, Dpto. de Química.

700-15748/18-1 Lorena PICONE en el cargo (1710) de PADS, Área Químicas Básicas, **Dpto. de Química.**

700-3529/15-2 Mauro PERINI en el cargo (622) de JTPDS, Área Químicas Básicas, Dpto. de Química.

700-170/19-0 Diego RICHARD en el cargo (1435) de JTPDS, Área A: Interacciones Fundamentales, Dpto. de Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-4340/15-2, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos de Mariana Revuelta en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 712 del Área Fisicoquímica Básica. La vacante es por licencia del doctor Lavecchia.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Voy a solicitar que se postergue el tratamiento de esta designación, porque en la ronda de consultas a los integrantes del orden de méritos hay un correo electrónico de uno de los potenciales interesados en tomar el cargo en el que el interesado anuncia o denuncia una situación con su designación previa en el concurso.

La propuesta es que esperemos a la resolución de ese conflicto previo, para llamarlo de alguna forma, antes de proceder con una designación.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15748/18-1, referente a propuesta de designación de Lorena Picone en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 1710 del Área Químicas Básicas. Entiendo que es una suplencia, ya que la vacante se genera por licencia del doctor Mercader.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Se retira el consejero Richard.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3529/15-2, referente a propuesta de designación interina transitoria, aunque vamos a hacerle notar al departamento que estas categorías no existen más, sino que se trata de una designación en carácter de suplencia por licencia del doctor Mercader, de Mauro Perini en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 622 del Área Químicas Básicas. Se propone a partir del 1° de marzo y mientras dure la licencia antes mencionada.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

- Se retira el consejero Irassar.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-170/19, referente a propuesta del Departamento de Física, por resolución unánime del Consejo Departamental, de designación interina Diego Richard en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 1435 del Área A: Interacciones Fundamentales del Departamento de Física, desde el 15 de marzo de 2019. Dado que la vacante se genera por una renuncia, entiendo que sería hasta la sustanciación del respectivo concurso.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 11 y 13.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I

1. Resoluciones del Sr. Decano para toma de conocimiento

a. Licencias sin goce de sueldo

700-14837/18-0 Gisela FRANCHINI en el cargo (1902) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-14675/18-0 Tirso VÁZQUEZ en el cargo (1954) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-15761/18-0 Roberto MORENO en el cargo (2587) de JTPDS, Dpto. de Química.

700-33/19-0 Lucía GONZÁLEZ FORTE en el cargo (2174) de ADDS, Dpto. de Química.

2. Renuncias

700-15739/18-0 Yanina RICO al cargo (2150) de JTPDS, Área Extensión.

700-27/19-0 Gabriela BOSIO al cargo (622) de JTPDS, Dpto. de Química.

700-117/19-0 Estefanía FARÍAS HERMOSILLA al cargo (2205) de AAR, Dpto. de Química.

700-58/19-0 Adolfo FANTONI al cargo (2214) de PADS, Dpto. de Física, condicionada al haber jubilatorio.

700-133/19-0 Bárbara BRAVO al cargo (197) de ADDS, Dpto. de Física.

700-62/19-0 Fabricio RAGONE al cargo (2489) de ADDS, Dpto. de Química.

700-55/19-0 María Elizabeth MARTÍ al cargo (317) de ADDS, Dpto. de Matemática.

700-193/19-0 Nicolás VESCOVO al cargo (285) de JTPDS, Dpto. de Matemática.

700-194/19-0 Nicolás VESCOVO al cargo (304) de ADDS, Dpto. de Matemática.

700-209/19-0 Emilia BARRIONUEVO al cargo (1548) de AAR, Dpto. de Química.

700-47/19-0 Pablo FRIGERIO PARENZA al cargo (449) de AAR, Dpto. de Matemática.

3. Designaciones interinas

700-169/19-0 Darío ZAMORA en el cargo (197) de ADDS, Área A: Interacciones Fundamentales, Dpto. de Física.

700-14832/18-1 Martín TOMÉ en el cargo (1705) de AAR, Área A: Interacciones Fundamentales, Dpto. de Física.

700-168/19-0 Santiago ACEVEDO en el cargo (407) de AAR, Área A: Interacciones Fundamentales, Dpto. de Física.

700-200/19-0 Gonzalo ORELLANA en el cargo (205) de ADDS, Área A: Interacciones Fundamentales, Dpto. de Física.

700-201/19-0 Nahuel ZANINI en el cargo (404) de AAR, Área A: Interacciones Fundamentales, Dpto. de Física.

4. Bajas

700-15408/18-1 Nicolás KEPES en el cargo (261) de PADS, Área Análisis, Dpto. de Matemática.

700-14627/18-1 Matías CARUSO en el cargo (286) de JTPDS, Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-2027/19-7 Julieta THOMAS MAILLAND en el cargo (2041) de AAR, Área Extensión.