

## **ACTA N° 5**

- **En la ciudad de La Plata, a los doce días del mes de abril del año dos mil diecinueve, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

**Presentes: Sr. Decano:** Erben, Mauricio

**Srta. Asistente:** Corrons, María Alicia

### **Por el Claustro de Profesores:**

Sr. Gómez Dumm, Daniel

Sr. Ruiz, Mariano

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Sra. Vetere, Virginia

### **Por el Claustro de Graduados:**

Sra. Ferrúa, Verónica

Sra. Mihdi, Myriam

Sr. Richard, Diego

### **Por el Claustro Estudiantil:**

Srta. Guerín Stábile, Sofía

Sr. Maldonado, Marcos

### **Por el Claustro No Docente**

Sr. Cambio, Gerardo

- A las 9 y 16 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la quinta sesión ordinaria del presente período de sesiones del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas.

Corresponde considerar, en primer lugar, los pedidos de licencia presentados por los consejeros Corral, Merino, Bernatowicz, Molina, Volpe, Di Marzio, Di Pietro, Mártire, D'Alessandro, Arcidiácono, Villasanti, Damonte, Scilingo, Schilardi y Stewart.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros Amante, Lobos, Esteche, Pis Diez y Ponzinibbio.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

Sr. DECANO.- Tenemos, además, una nota de pedido de licencia presentada por el consejero Speroni, a partir de la próxima sesión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos y una abstención.

#### **A - INFORME DEL Sr. DECANO**

700-692/19-0 Representantes del Sr. Decano en la CEC de Lic. en Química.

700-698/19-0 Baja del Secretario de Asuntos Estudiantiles de la FCE.

Sr. DECANO.- Quiero hoy darles la bienvenida a los nuevos consejeros de la bancada estudiantil y desearles, deseamos, un trabajo colectivo en este período de sesiones.

Quisiera dar cuenta de algunas de las actividades que se desarrollaron en la Facultad en estas últimas dos semanas.

Como ustedes saben, los meses de febrero y marzo son muy intensos respecto de las actividades de doctorado y también de estudiantes que se reciben. Justamente, tengo un pequeño informe respecto de los estudiantes de doctorado, ya que las actas de cursada estaban todavía en procesamiento. Entre los meses de noviembre de 2018 y marzo de 2019 fueron defendidas 46 tesis de doctorado en la Facultad de Ciencias Exactas: 21 en el área Ciencias Biológicas, 16 en Química. 6 en Física y 3 en Matemática. La formación de postgrado a nivel de doctorado es una de las fortalezas que tiene la Facultad.

Quiero, de manera general, saludar a los nuevos doctores que se han recibido en estos días. Y también expresar el reconocimiento al esfuerzo de coordinación que

significa atender, en pulsos de defensas de tesis en un lapso muy breve, el trabajo de toda la Secretaría de Postgrado, sus autoridades y sus agentes no docentes.

Dejo pendiente para la próxima reunión un informe similar respecto de los egresados de grado.

Cambiando de tema, la semana pasada tuvimos la visita del presidente de la Universidad, doctor Tauber, quien estuvo visitando las instalaciones del CIPROVE. Allí estuvimos viendo, junto con el doctor Caffini y con investigadores del Centro, en particular, el doctor Obregón, el estado de avance de la obra que se está llevando a cabo en las instalaciones nuevas para el CIPROVE. Es una obra que implicó un trabajo conjunto entre el Centro de Investigación y la Facultad. Y están faltando unos pocos recursos para su finalización. Por eso, el compromiso que tuvimos, después de esta charla y la recorrida con el presidente de la Universidad, es intentar hacer un último esfuerzo para terminar la obra y realizar la inauguración del nuevo espacio.

Algo parecido. Tuve una reunión con la directora del CINDECA, la doctora Mónica Casella, cuyo centro obtuvo una ayuda para realizar un arreglo en instalaciones del edificio de Química, donde hay un sector del edificio que tiene unas paredes ventanas de vidrio que, por el paso del tiempo y la propia fatiga de los materiales, se estaba deteriorando, con lo cual, al ser de vidrio, acarreaba un riesgo para la seguridad de las personas que circulan por ese lugar. Como decía, se obtuvo financiamiento de CONICET. Y conseguimos que Universidad aporte una parte equivalente a la del CONICET, de manera de poder dar comienzo prontamente a esta obra.

Respecto de las actividades de extensión, quiero comentar que se realizó la primera reunión del Comité Ejecutivo de la ANLAP. Tal vez ustedes recordarán que oportunamente informé al Consejo la designación del doctor Hoya como representante ante dicho comité. De manera que el doctor Hoya pudo participar de esta reunión y envió un informe en el que dio cuenta del lanzamiento de las actividades de este año de la NLAP, el lanzamiento de este Comité Ejecutivo, y algunas propuestas que están siendo discutidas en ese marco. Por lo cual, consideré que era necesario hacer esta breve mención para que el Consejo esté en conocimiento que este tema avanza.

Dentro de las actividades de extensión, también quiero comentarles que la Secretaría del área coordinó una convocatoria que tuvo que ver con proyectos financiados por la Dirección General de Escuelas de la Provincia de Buenos Aires, en el marco del programa “Escuelas abiertas 2019”. La coordinación implicó el eje que tiene que ver con los proyectos en materia de educación que tiene la Facultad junto con la Dirección General de Escuelas.

Tuve oportunidad de participar de una reunión a la que asistieron referentes de la Dirección General de Escuelas y directivos de escuelas primarias y secundarias de la región.

Tal vez hayan visto que desde la Secretaría de Extensión también se hizo un llamado a la participación para completar la formación de los equipos de trabajo.

En realidad, los que presentan los proyectos son las escuelas, pero hubo cinco proyectos presentados por escuelas que coordinaron estas actividades con propuestas de extensión que salían de la Facultad. Uno de estos proyectos fue financiado. Se trata del proyecto que presentó la Escuela N° 9 de Ensenada, que tenía la participación de dos equipos de extensión de la Facultad. Uno relacionado con educación en escuelas públicas y uno de los proyectos del PAEU.

Brevemente, quiero comentarles que el viernes pasado tuvimos el resultado de las entradas a carrera del CONICET. Esto se enmarca en un problema general de crisis presupuestaria que está afrontando este organismo que ya hemos mencionado acá, tanto en lo que hace a los gastos de funcionamiento para los institutos y con salarios muy cercanos a la línea de pobreza, como en la disminución del número de entradas a becas y a carrera.

El miércoles se realizó una actividad en la Plaza San Martín de esta ciudad, donde muchos de los grupos de la Facultad estuvieron presentes. Yo también estuve participando.

El compromiso con aquellos candidatos que se han presentado a carrera y que no han sido seleccionados es, como siempre, trabajar en coordinación con la Universidad para dar al menos algunas herramientas que intenten paliar esta situación de crisis. Y, por supuesto, también, hacia dentro de la Facultad, el trabajo siempre presente de los departamentos a través de sus programas de retención de recursos humanos.

Para finalizar este breve recorrido por temas varios, quiero mencionar un tema que en su momento traje para refrenda por parte del Consejo. Se trata de la declaración que habíamos emitido como Facultad respecto de las escuelas fumigadas en Entre Ríos. Tal vez recordarán que había un amparo presentado por el Gremio Docente de Entre Ríos junto con organizaciones ambientalistas y vecinalistas de la provincia. Nosotros desde la Facultad habíamos enviado una nota al Supremo Tribunal de Justicia de la provincia. Y, finalmente, días pasados el tribunal declaró nulo el Decreto 4407, que era el que permitía la fumigación cerca de las escuelas. A raíz de esto, en visita, el presidente de la Nación, Mauricio Macri, hizo un comentario que entendemos es desafortunado en el sentido de que faltaban evidencias científicas para tomar la medida que se había tomado y que esa medida impactaba en las economías regionales.

En contacto con los responsables del proyecto EMISA, que es el que más datos ha aportado desde el punto de vista científico, elaboramos una nueva declaración, en este caso, si se quiere, más de posicionamiento político. Ustedes la pueden ver en la página principal de la Facultad.

Paso a los temas del informe que estaban anunciados en el Orden del Día.

En primer lugar, quiero poner a consideración y conocimiento del Cuerpo el expediente 700-692/19, por el cual elevo como propuesta la designación de representantes del decano en la CEC de la Licenciatura en Química. La propuesta que realizamos es la designación de las doctoras Allegretti y Villata.

Cabe mencionar que las mismas estarían reemplazando a los anteriores representantes del decano, que eran los doctores Bravo y Croce. Ambos me manifestaron su decisión de no continuar en la CEC de Química con motivo de su retiro por jubilación. Así que quisiera aprovechar este momento para agradecerles a ambos todos los años que tuvieron de participación en esa tarea, que ha sido muy importante para la carrera.

Está en consideración la propuesta de designación.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- También quiero poner a conocimiento y consideración del Cuerpo el expediente 700-698/19, referente a la baja en sus funciones del secretario de Asuntos Estudiantiles de la Facultad de Ciencias Exactas, Víctor Nosthas, que tal vez merezca alguna explicación mayor que la que los consejeros habrán podido observar en el propio expediente, ya que se trata de un caso de cierta relevancia y de un tratamiento cuidadoso por parte de la institución.

El viernes pasado recibí un oficio judicial con un fallo de la jueza del Juzgado Número 6 de Familia, doctora María del Rosario Roca, por el cual se da conocimiento al decano de la Facultad y se le solicitan acciones para que la institución garantice el cumplimiento de una orden de restricción contra el mencionado Víctor Nosthas, ya que había recibido una denuncia por violencia de parte de una persona que también es estudiante de esta Facultad. Esto está acompañado por una orden de restricción hacia el domicilio, un pedido de botón anti pánico y, un tercer punto, relacionado a la situación que se vive de relaciones en la Facultad.

Yo entendí que, frente a esta orden y, siendo que el secretario de Asuntos Estudiantiles por la propia naturaleza de su cargo tiene relación directa con todos los estudiantes de la Facultad y, en particular, con la denunciante, resultaba estrictamente necesario disponer el cese de funciones del secretario en forma inmediata.

Eso es lo que hoy está a consideración, porque entiendo que esta resolución la hemos manejado con todo el resguardo que requiere la protección de la denunciante. O sea que, ahora voy a seguir con los puntos de esta resolución, pero hemos hecho el circuito de la misma guardando la privacidad necesaria.

El segundo punto tiene que ver con garantizar que se cumpla la medida de restricción que ordena la jueza. Y, por lo tanto, di competencias a la Secretaría de Asuntos Académicos para que analice cuál es la situación que transitaba la denunciante dentro de la Facultad, de manera de ver cuál era la situación respecto de la restricción que fuera ordenada. Eso está siendo garantizado, entonces, desde la Secretaría de Asuntos Académicos. Y creo que lo hemos podido lograr esas garantías.

El tercer punto de la resolución da intervención a la Unidad de Atención de la Facultad a fin de aplicar el protocolo de actuación en casos de violencia de género que prevé la Universidad Nacional de La Plata.

El cuarto punto consistió en poner a disposición de la denunciante las competencias de las distintas áreas de gestión de la Facultad para que la estudiante pueda desarrollar sus actividades con normalidad. En este sentido hemos tenido un acercamiento a la víctima, y estamos trabajando en procura de dar la necesaria contención.

El último punto es de forma y de notificación, con algunos detalles respecto de la privacidad.

Me pareció que, tratándose de la situación de un secretario de gestión, era necesario dar conocimiento al Cuerpo por este medio.

Entiendo que esta descripción alcanza para tener una noción de los elementos en los cuales basé mi decisión. Pero, por supuesto, estoy a disposición del Cuerpo para hacer las aclaraciones que ustedes estimen necesarias.

Tiene la palabra el consejero Maldonado.

Sr. MALDONADO.- En primer lugar, quiero agradecer al señor decano por su bienvenida a los nuevos consejeros, a los demás consejeros también y a los compañeros que se acercaron hoy a presenciar esta reunión del Consejo.

Teniendo en cuenta la situación actual, la situación por la que está pasando nuestro pueblo hoy en día, esta situación de ajuste brutal en la cual todos y cada uno de los argentinos estamos sufriendo en carne propia el avance del neoliberalismo en nuestro continente y en nuestro país, el desfinanciamiento que está llevando a cabo este gobierno, en materia nacional, personificado en Mauricio Macri y, en materia provincial, en María Eugenia Vidal, y teniendo en cuenta que estos son los enemigos del pueblo. Y en los cuales nosotros todos los días nos levantamos, y entiendo que muchos de los que

están en este recinto se levantan e intentan luchar contra todo este avance y de hacer de este país, de esta Facultad, un lugar mejor para el pueblo.

Teniendo en cuenta el ajuste que está llevando este gobierno en materia de educación, en materia de trabajo, en materia de salud, en materia de género, en muchos otros temas que tienen que ver con nuestra sociedad y que atañen a cada una de las personas que pasan y transitan por esta unidad académica. Y, además, teniendo en cuenta la difícil situación que están pasando muchos de nuestros compañeros que se acercan hoy a las aulas, que muchos no pueden seguir y tienen que volver a sus casas, porque no pueden pagar el boleto del colectivo, porque no pueden pagar un alquiler, porque no pueden pagar la comida. Es una situación que nosotros vemos muy grave. Y es con esa responsabilidad también que nosotros hoy nos sentamos como bancada estudiantil por la mayoría. Y por la cual nosotros venimos acá a discutir y a defender cada una de las situaciones que se presenten en este Consejo. Y también defendiendo a todos los estudiantes en todo lo que sea necesario.

Entendiendo que todos acá tenemos posiciones políticas similares en lo que tiene que ver con la policía nacional, entendemos que este va a ser un lugar de construcción, desde el cual vamos a poder ir avanzando en mejorar la situación de todos los estudiantes y de toda la comunidad de esta Facultad.

Así que muchísimas gracias por la bienvenida.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Esteche.

Srta. ESTECHE.- En relación al tema particular del apartamiento del cargo del secretario de Asuntos Estudiantiles, nosotros creemos que se pudo dar respuesta rápida a la denuncia presentada por la compañera y al oficio que llegó a la Facultad. Creemos que eso es importante; que se puedan garantizar las condiciones de trabajo y de estudio de la compañera.

Por eso, acompañamos y celebramos que la decisión se haya tomado tan rápidamente en el sentido de que, habiendo una denuncia de este tipo, hay que garantizar las condiciones y, después, veremos cómo sigue el procedimiento. Pero, en principio, es importante poder garantizarles a la compañera y a otras compañeras que puedan transitar libremente por la Facultad sin ningún tipo de problema.

Creemos que es algo muy grave lo que sucedió. Entendemos que se tiene que tomar conciencia de ello. Y, siempre, tratar de contener a las compañeras denunciantes. Que nunca se debe dudar de su palabra, ni de la gravedad de los hechos. Porque eso lo hace aún más grave y victimiza nuevamente a las compañeras que se animan a denunciar, a ir a la justicia, con todos los defectos que sabemos que tiene la justicia en

Argentina hoy en día, que sabemos que es un lugar en el que se vuelve a victimizar siempre a las compañeras.

Pero el hecho de haber llegado a esa instancia, también nos indica que se pasaron por alto otras etapas que tal vez podrían haber evitado llegar a esta situación, si se le hubiera dado la contención necesaria a la compañera y las garantías de que ella pudiera transitar libremente por la Facultad sin tener que cruzarse con la persona a la cual ella denuncia por acoso. Por lo cual, creemos que es una decisión acertada que se haya apartado del cargo al secretario de Asuntos Estudiantiles. Así como el acompañamiento de la Facultad y de toda la comunidad hacia ella, para que pueda desarrollar sus estudios de la mejor manera.

Por nuestra parte, acompañaremos a la compañera en lo que sea necesario. Y a todas las compañeras que en algún momento lo necesiten.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Guerín Stábile.

Srta. GUERIN STÁBILE.- Comparto lo que dice a consejera Esteche.

Simplemente quiero agregar que es importante sobre todo, porque, muchas veces, las mujeres violentadas terminan resignando sus estudios, su trabajo o lo que sea, para salir de esa situación. Por eso, celebro que se haya buscado la manera para que eso no suceda en este caso. Y también el hecho que esté funcionando el protocolo de violencia de género de la Universidad.

También estamos a disposición de todos quienes necesiten contención.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Como integrante de la Comisión de Género solamente quiero recordar que estamos a disposición de la comunidad para cualquier asesoramiento.

Creo que estamos dando nuestros primeros pasos en el tema violencia de género. Cuando miramos para atrás, desde el 11 de diciembre de 2017 hasta ahora, todos hemos aprendido muchas cosas y hemos modificado nuestras actitudes. Pero creo que todavía falta mucho. Y en este sentido entiendo que también debemos cuidar nuestras expresiones públicas.

Lo voy a decir por la positiva, que se lo dije a las compañeras personalmente: el comunicado de la agrupación “El pelo de Einstein” era, a mi criterio, un comunicado muy correcto, en el que sentaba su posición política, siempre del lado de las pibas, la misma posición que en lo personal sostengo. Y se cuidaba la identidad de la víctima, no se daban detalles.

Entiendo que también tenemos mucho que aprender en ese sentido. Cuidar a la víctima también significa tener mucho cuidado en lo que se dice, en los detalles que se dan respecto de quien es la denunciante.



Quiero reiterar que estamos desde la comisión a disposición para acompañarlas, para asesorarlas, para mostrarles cuáles son los distintos espacios que tiene la Facultad para estos casos.

También comparto con la consejera Esteche que muchas veces hay casos de violencia que pueden ser tratados en estadios anteriores con una resolución muy diferente. Eso también es importante. Es necesario distinguir que existe un abanico de casos de violencia. Y que los compañeros de todas las agrupaciones, de todos los claustros, deben hacer un esfuerzo por identificar actitudes que para nosotras, las mujeres y las identidades disidentes, son violentas y que quizás se encuentran muy naturalizadas.

Quedamos a disposición para, si no podemos asesorarlas nosotros, buscar quién puede hacerlo, mediante talleres de formación en comunicación, en trato hacia las compañeras y otras identidades. Estamos trabajando en eso, de a poco.

Creo que nosotros hemos superado algo que es muy importante, que es que muchas de nosotras somos militantes de espacios políticos diferentes, y hemos podido saldar esas diferencias por la causa. Quisiera llamar a la reflexión respecto de eso también. Porque estos son temas tan graves que no dejan lugar para el aprovechamiento político de la situación. Y todos debemos trabajar por un espacio en el que podamos desarrollarnos, estudiar y trabajar de manera libre de cualquier tipo de violencia.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se da por finalizado el informe y se pasa al tratamiento de los temas pendientes de reuniones anteriores.

## **B - TEMAS PENDIENTES DE LA 3ª REUNIÓN**

### **1. Concursos**

#### **Dictamen de Consejo Departamental**

#### **Departamento de Química**

700-11498/17-0 UN cargo (604) de ADDE, Área Químicas Básicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11498/17, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva número 604 del Área Químicas Básicas, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental, que, en forma unánime hace suyo el dictamen presentado por la comisión asesora interviniente y propone la designación ordinaria del doctor Cristian Lillo de acuerdo al orden de méritos resultante.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Este caso tiene una particularidad por la cual en la propuesta de lugar, plan y directores de trabajo aparece como uno de los principales lugares un espacio que no es directamente perteneciente a la Facultad. En ese sentido, yo acuerdo con la selección del orden de méritos y propongo que se apruebe el dictamen y se designe al doctor Lillo. Ello, condicionado a que haga un cambio de plan de trabajo a un espacio perteneciente a la Facultad como es el INIFTA.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo no sé si lo que corresponde exactamente es pedir un cambio como el que menciona el consejero o si ya se puede entender a partir de la presentación que hace el propio doctor Lillo que el lugar de trabajo propuesto es el INIFTA.

Después de discutirlo bastante, es algo que no nos quedaba del todo claro.

Es decir, habría que ver cómo lo escribimos en la resolución. Pero concuerdo con el consejero Speroni en que en la resolución debe decir explícitamente que el lugar de trabajo debe ser un espacio de la Facultad, que en este caso sería el INIFTA.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Quiero comentar que tuve una comunicación personal con el doctor Lillo. El hecho es que INIFTA formaba parte de la propuesta, pero no como principal lugar de trabajo. Sin embargo, él manifestó su acuerdo y entiende la situación de cómo administrar los recursos de la Facultad. En consecuencia, manifestó su acuerdo en ir modificando el plan de trabajo para que el mismo se pueda realizar principalmente en el INIFTA, lugar que debe ser el que figure en la resolución, entiendo yo, como el lugar de trabajo para esta designación.

Sr. DECANO.- Entiendo que, si el lugar de trabajo es el INIFTA, la directora de trabajo debe ser la doctora Carolina Vericat, que está presentada bajo la figura de codirectora para el concurso. Pero quiero mencionar que la ordenanza de mayores dedicaciones no contempla una figura equivalente a codirector.

Entiendo, por tanto, que la propuesta es que el lugar de trabajo sea el INIFTA con la doctora Carolina Vericat como directora de tareas.

¿Hay acuerdo del Consejo con esa propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Se retira el consejero Cambio.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa al doctor Cristian Lillo en el cargo motivo del concurso, con las aclaraciones que constan en actas.

## **C - TEMAS PENDIENTES DE LA 4ª REUNIÓN**

### **1. Movimiento de personal**

#### **Designaciones interinas**

700-14345/18-1 María Laura DITTLER en el cargo (698) de ADDS, Área Fisicoquímica Básica, Dpto. de Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14345/18-1, referente a propuesta de designación interina de María Laura Dittler en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 698 del Área Fisicoquímica Básica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Señor decano: voy a proponer que el tratamiento de este expediente se trate con posterioridad al tratamiento del expediente 700-3760, que está en el ítem 4-c de los temas de la quinta reunión, porque está directamente relacionado con aquel.

Sr. DECANO.- Si me permite el resto del Consejo, aclararía que en la sesión pasada este expediente fue pospuesto ya que está relacionado con una presentación en el concurso que da origen al orden de méritos por el cual se propone la designación, y que ha tenido una respuesta por parte del departamento a una presentación en carácter de reconsideración que había realizado uno de los interesados en el tema general.

¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de la manera sugerida por el consejero Gómez Dumm?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

## **2. Vicedecanato / Oficina del Consejo Directivo**

700-396/19-0 Propuesta de Reglamento de Funcionamiento del Consejo Directivo de la FCE (Arts. 19º y 25º).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-396/19, referente a propuesta de Reglamento de Funcionamiento del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas, en el que habían quedado pendiente el tratamiento en particular de los artículos 19 y 25 del mismo.

Se pasa a considerar, entonces, el artículo 19 en particular.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En este caso lo que se había objetado era que, si el consejero al que se le hubiera limitado el uso de la palabra por haber faltado al orden en reiteradas oportunidades quisiera abstenerse, no podría justificar su abstención al verse privado del uso de la palabra.

La propuesta que hago, entonces, atendiendo a dicha objeción, es hacer una salvedad en ese sentido. Si esto fuera aceptado, después podríamos plantear la redacción exacta de la misma.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Maldonado.

Sr. MALDONADO.- Teniendo en cuenta esa salvedad también, desde la bancada estudiantil querríamos agregar que si el consejero es aludido por parte de algún otro consejero para poder hacer algún tipo de aclaración, también pueda hacer uso de la palabra.

Sr. DECANO.- Si hay acuerdo del Consejo con ambos comentarios, con esas modificaciones daríamos por aprobado en particular el artículo 19.

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar en particular el artículo 25 del Reglamento de funcionamiento, respecto de la conformación de las comisiones asesoras ordinarias de este Consejo. Si no recuerdo mal, estaba en discusión la composición de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Esteche.

Srta. ESTECHE.- Yo, en realidad, no estuve en la sesión anterior. Pero, por lo que hablamos, me gustaría que, más allá de la composición de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, se pueda discutir la conformación de las comisiones, en particular, respecto de la posibilidad de que haya miembros estudiantiles en todas las comisiones asesoras ordinarias. Porque son comisiones que asesoran al Consejo Directivo de la Facultad y entendemos que el claustro estudiantil debería estar representado en todas ellas.

- Ingresa el consejero Cambio.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Maldonado.

Sr. MALDONADO.- Ahí, también, teniendo en cuenta algunas de las cosas que estuvimos discutiendo en lo que tiene que ver con los representantes estudiantiles, sería bueno aclarar que los mismos se sigan designando como se venía haciendo, esto es a propuesta de la bancada estudiantil en el Consejo Directivo. Y, por otro lado, el número de representantes en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Si bien no está en discusión la necesidad de tener la voz estudiantil en las comisiones asesoras de este Consejo, considero que es necesario hacer un par de aclaraciones. La primera de ellas es que la propuesta de reglamento estuvo en circulación oportunamente como para poder hacer propuestas de modificación que podríamos considerar profundas.

La segunda es que, en particular, respecto de la Comisión Asesora de Grados Académicos, la ordenanza normativa que define su constitución está por encima de lo

que puede legislar este Consejo y la misma establece que no hay representación estudiantil en dicha comisión.

Asimismo, habrán visto que esa comisión se caracteriza por tener tres graduados, debiendo ser uno de ellos estudiante de la carrera de doctorado.

Quería hacer esta consideración, para aclarar que no nos es posible ir en el sentido de lo que sugiere la consejera Esteche.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Coincido con lo que acaba de mencionar el consejero Richard. Con lo cual, entiendo que en el caso de la Comisión Asesora de Grados Académicos no podríamos introducir una modificación en ese sentido. Y, salvando esa situación, entiendo que la única comisión que podría estar en discusión es la Comisión Asesora de Investigaciones. Porque en el resto hay representantes estudiantiles.

Con respecto a la Comisión Asesora de Investigaciones, que es una comisión que trata casos muy concretos sobre cuestiones bastante técnicas atinentes a las actividades y a los proyectos de investigación de la Facultad, yo considero que su composición es correcta tal como está. Yo no la modificaría.

Ello no quita que los estudiantes tengan intervención en las decisiones de la comisión, porque están representados en el Consejo. Pero yo no estoy de acuerdo con la incorporación de los estudiantes en la Comisión Asesora de Investigaciones.

Sr. DECANO.- En la reunión anterior estaba como punto pendiente la constitución de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento en cuanto a la cantidad de estudiantes. La bancada estudiantil había solicitado la participación de cuatro estudiantes, si no recuerdo mal para dar oportunidad a que estén representados los estudiantes de los cuatro departamentos.

Trato de pasar en limpio cuáles son los temas en debate.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- No tengo en claro si hay una propuesta concreta respecto a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento. Entiendo que hasta el momento la única propuesta concreta que hay escrita es la que está en el expediente. Si hubiera una propuesta alternativa, me gustaría escuchar concretamente cuál es para poder evaluarla y, eventualmente, hacer alguna observación y pasar a la votación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Guerín.

Srta. GUERIN STÁBILE.- La propuesta de la bancada estudiantil es que haya cuatro representantes estudiantiles en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento y que los mismos sean designados a propuesta de los consejeros directivos, porque se trata de la comisión asesora de este Cuerpo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Si esa es la propuesta, yo la avalaría.

Ahora, esta comisión, al ser una comisión con muchos miembros, tiene problemas bastante recurrentes para conseguir el quórum. Así que yo invito a los estudiantes a que, por favor, si aprobamos la comisión con cuatro estudiantes, vayan a la comisión.

Un argumento que se había esgrimido en la reunión pasada era que los cuatro estudiantes eran para que pudieran estar representados los cuatro departamentos. En cuyo caso, si les parece, se podría agregar que los estudiantes fueran preferentemente representantes de carreras de los distintos departamentos. Digo preferentemente porque hacerlo muy estricto es un poco difícil; puede haber estudiantes que cursen más de una carrera. Yo sugeriría incluir ese comentario, si les parece bien.

Sr. DECANO.- Entiendo que, si estamos llegando a consensos respecto de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, también eso se aplicaría respecto de la Comisión Asesora de Extensión.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- La Comisión Asesora de Extensión tenía la misma composición que la de Enseñanza y Seguimiento en la propuesta original. Con que haya cuatro estudiantes en la Comisión Asesora de Extensión no estaría de acuerdo. Entiendo que el caso de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento es especial, porque es el tema que más atañe a la representación estudiantil.

Sr. DECANO.- De manera que - permítanme que haga todas estas interpretaciones - si hay acuerdo respecto de estas dos últimas comisiones, las de Enseñanza y la de Extensión, quedaría por definir la representación estudiantil en la Comisión Asesora de Grados Académicos y en la Comisión Asesora de Investigaciones.

Tiene la palabra la consejera Esteche.

Srta. ESTECHE.- Con las aclaraciones que hizo el consejero Richard, entiendo que, aunque quisiéramos, no se podría incorporar la representación estudiantil en la Comisión Asesora de Grados Académicos, porque lo impediría la ordenanza del Consejo Superior.

Por lo tanto, retiro la propuesta en ese sentido,

Sr. DECANO.- Quedaría para discutir la integración de la Comisión Asesora de Investigaciones, donde tenemos la propuesta de incorporar la representación estudiantil, entiendo, en una cantidad similar a la de la Comisión Asesora de Extensión, que sería con dos representantes. Y, por otro lado, está la propuesta original para el artículo 25, que no contempla la representación estudiantil.

Si entiendo bien restaría saldar este punto para lograr un acuerdo respecto del reglamento.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- No es mi intención cercenar la participación estudiantil, en esta comisión, ni en ningún otro lugar. Simplemente, me parece que no es lo ideal que esté la representación estudiantil en la Comisión Asesora de Investigaciones. Quizás, para saldar esto y lograr un consenso, se puede proponer que sea un estudiante el representante, de modo que lleve la voz en algún caso particular, que ahora no se me ocurre cual podría ser. Porque, como dije, son cuestiones bastante técnicas las que trata la comisión.

Sr. DECANO.- Si hubiera acuerdo en este punto, estaríamos acordando que haya representación estudiantil. Entiendo que la cuestión podría ser si es de uno o dos representantes. Tenemos la propuesta de que sea uno.

¿Hay acuerdo del Consejo en que la Comisión Asesora de Investigaciones tenga un representante estudiantil propuesto por la bancada estudiantil?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Ferrúa.

Sra. FERRÚA.- Quisiera consultar, porque no me queda del todo claro, a partir de cuándo entraría en vigencia este nuevo reglamento.

Sr. DECANO.- Había una serie de disposiciones generales. Entiendo que tal vez la entrada en vigencia la podríamos considerar ahí. Es decir, podríamos ponerlo en vigencia a partir de tener la redacción final una vez puesta la misma en conocimiento del Cuerpo. Si fuera posible, la traeríamos para la próxima sesión.

Si no hay otras consideraciones, habría quedado aprobado el nuevo reglamento de funcionamiento del Consejo Directivo.

En lo personal y a nombre de la gestión, quisiera agradecer al Cuerpo. Entiendo que es un avance respecto de algo formal, si se quiere, pero que constituía una deuda que tenía la Facultad respecto del reconocimiento, por ejemplo, de la incorporación del claustro no docente. Así como la nueva integración del Cuerpo con dieciséis miembros. Ya que estábamos trabajando con un reglamento que era previo a la última modificación del Estatuto de la Universidad.

Yo entiendo que un tratamiento como el que se dio requería un consenso amplio. Y por eso no se pudo hacer antes la modificación.

Agradezco el trabajo realizado por el vicedecano, que fue quien motorizó esta tarea. Pero sé que todas las bancadas asumieron el compromiso de acercar sus opiniones. Y el debate ha sido, me parece, muy enriquecedor.

### **3. Secretaría de Asuntos Estudiantiles**

700-14192/18-6 Solicitud de otorgamiento de Beca Formativa a Verónica MOSCOSO.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14192/18-6, referente a solicitud de otorgamiento de Beca Formativa a Verónica Moscoso.

Si me permiten, hago una pequeña síntesis para recordarles por qué el expediente está en tratamiento. Recuerda el Consejo que estas becas formativas se otorgan a través de un orden de méritos a partir de una convocatoria que se hace desde la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, el cual es aprobado por este Consejo. Y se asignan este tipo de becas formativas, que tienen esta doble vía. Por un lado, los proyectos y, por otro, los interesados en ocupar estas becas.

La situación que se ha suscitado es que ha renunciado la señorita Espinoza, que es quien había sido originalmente asignada con una de estas becas en el Programa Social de Alimentos a solicitud de la doctora León Peláez. Frente a la renuncia, la cuestión que se plantea es si se sigue el orden de méritos de la convocatoria o, como pide la doctora León Peláez, se hace la excepción para cubrir en el orden de méritos particular del área que había solicitado.

- Se incorpora el consejero García.

Sr. DECANO.- Si les parece, le damos la palabra a la prosecretaria de Asuntos Estudiantiles para que aclare en caso que no haya resultado del todo clara mi presentación.

Sra. PROSECRETARIA.- No hay mucho más que agregar a lo que expuso el decano. Simplemente, es la propuesta que hace la gente del proyecto, teniendo en cuenta que la estudiante Moscoso viene ya con un conocimiento del proyecto y está muy involucrada en las tareas que se realizan en el mismo. Entonces, es una propuesta del proyecto que se designe a esta estudiante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo entiendo que si designamos a Moscoso estaríamos vulnerando los derechos de quienes están antes en el orden de méritos.

Sra. PROSECRETARIA.- Hay una nota presentada con la justificación por parte del proyecto.

Sr. DECANO.- Si el Cuerpo me permite, he podido interpretar un poco mejor la presentación. Del área Ciencias Biológicas Extensión se presentaron cuatro proyectos: Kéfir, Economía social y alimentos - que es el que estamos tratando -, Parásitos intestinales y zoonosis y el proyecto de Salud visual. El orden que sale del área Biológicas extensión tiene a quien ocupó la beca hasta hoy en segundo lugar. Los cuatro primeros de ese orden fueron asignados a los cuatro proyectos que mencioné. López Fino, Álvarez, Espinoza, Corral.



La cuestión es que, en el orden de méritos, Moscoso está en el orden de prelación séptimo. Entonces, como dice la prosecretaria, está la justificación de la doctora León Peláez diciendo que se designe a alguien que no es la que sigue en el orden de méritos, pero es la que sigue en intención en el proyecto. Entonces, nos pareció que era importante que sea el Consejo el que defina si se sigue el orden de prelación o si se toma al proyecto como lo que prepondera en la decisión.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo propongo que se siga el orden de méritos. Es decir, mi propuesta es designar al quinto, si tiene voluntad de tomar la beca. Si no, preguntarle al sexto. Y, si ninguno de ellos quisiera tomarla, entonces, se podría consultar al séptimo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Esteche.

Srta. ESTECHE.- Yo estoy de acuerdo. Para mí, tendríamos que seguir el orden de méritos.

En todo caso, se podrá rever para el próximo llamado que se haga por proyecto, con lo cual se podría hacer lo que se propone en este caso. Pero, en esta situación, no me parece que se pueda saltar a dos personas del orden de méritos que tienen un derecho adquirido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Una mención iba a hacer en ese sentido. Esta es una problemática, por llamarla de alguna forma, que habría que evaluar para que no se repita en el futuro y evitar posibles conflictos por hacer un llamado con varios grados de simultaneidad.

Hay otra cuestión. Lo estoy intentando interpretar en términos de un concurso docente. El orden es un orden de alguna forma antiguo, porque refiere a designaciones que iban hasta diciembre de 2018. Entonces, me parece que, por analogía, uno debería interpretar que esta propuesta de designación en particular es como una designación interina que viene a salvar con carácter excepcional una vacante que se produjo en un proyecto en particular.

En particular, estoy de acuerdo en que no es la referencia al concurso aquel, la más feliz que se puede hacer a la hora de sostener el pedido de designación. Los argumentos que esgrime la prosecretaria, como así también la docente León Peláez, me parece que van en otro sentido, que es más bien interpretable como el pedido de una designación interina.

En mi opinión, para salvar la urgencia y entendiendo que también tenemos que establecer un plazo por el cual se va a designar a la persona, habría que aceptar la designación con algún carácter de excepcionalidad y estableciendo un plazo concreto que, estimo, no va a ser mucho más allá de seis meses.

Sr. DECANO.- Para hacer una aclaración, tiene la palabra la señora prosecretaria.

Sra. PROSECRETARIA.- Respecto particularmente de este caso, es una propuesta que nos hace llegar el proyecto. Nosotros cumplimos en elevarla a consideración del Consejo. Pero, digamos, entendemos que hay un orden de méritos y que para eso se hace un concurso.

Por otra parte, si bien está el concurso ya realizado, también debemos tener en cuenta que las becas formativas tienen un carácter en el cual, desde el concurso mismo, se tiene muy en cuenta la situación económica de los estudiantes que se presentan al concurso. Por eso, nosotros entendemos que el llamado no puede ser por proyecto, porque de ese modo se puede llegar a dar alguna situación de preferencia.

Por eso nosotros lo hacemos en general.

Quería aclarar eso. Y reiterar que se trata de una situación muy particular.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo tendría en cuenta también el carácter formativo de estas becas, porque eso lo diferencia también de los órdenes de méritos de los concursos docentes, por ejemplo. Cuando hay una vacante docente uno quiere elegir al mejor candidato para que dé las mejores clases. Pero en este caso no estamos buscando al mejor trabajador en ese proyecto, sino a alguien que se va a formar. O sea, no se le está exigiendo que conozca la temática, sino que es un beneficio para la persona, tanto económico, como formativo.

Por eso, no sé si le asignaría tanto peso al hecho de que tenga experiencia en la temática. Y, por la misma razón, me inclino más por utilizar el orden de méritos, donde, justamente, como decía la prosecretaria, se valoraron otras cuestiones que fueron evaluadas por una comisión y aprobadas luego por el Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Guerín.

Srta. GUERIN STÁBILE.- Coincido con lo que acaba de expresar el consejero Speroni en el sentido de que el orden de méritos tiene en cuenta varias condiciones.

En todo caso, se podría discutir a futuro la convocatoria; si se va a elegir por proyecto o por perfil.

En consecuencia, me parece válida la justificación que se presenta. Pero también considero que se vulnerarían los derechos de las personas que participaron de una convocatoria y obtuvieron una posición en el orden de méritos. Así que yo propondría que la persona designada sea la que sigue en el orden de méritos.

Sr. DECANO.- Entiendo que hay acuerdo en el Consejo en rechazar la presentación elevada desde la Secretaría a pedido de la doctora León Peláez y en realizar la

designación de acuerdo al orden de méritos originalmente propuesto para el área extensión.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo propondría que, rechazada la propuesta que fue elevada, el expediente vuelva a la SAE para hacer la consulta.

Sr. DECANO.- Sí. Esto se tramita a través de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles.

De manera que, si hay acuerdo del Consejo en rechazar esta propuesta, lo remitimos nuevamente a la Secretaría para cubrir la beca formativa de acuerdo el orden de méritos correspondiente.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- Se retira el consejero Speroni Aguirre.

#### **4. Secretaría de Extensión**

##### **Dirección de Museos**

700-418/19-0 Solicitud de asignaciones de Becas de Formación, Área Museo de Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-418/19, referente a solicitud de asignaciones de Becas de Formación para el Área Museo de Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

#### **5. Para conocimiento**

700-551/19-0 Incorporación de la Carrera de Doctorado en Cs. Exactas, Área Cs. Biológicas, en el Nodo Noreste del Consorcio de Doctorados en Ciencias de la Vida.

##### **Dirección del Consejo Superior de la UNLP**

700-11551/17-0 Designación de Bruno BLANCH como Profesor Extraordinario de la FCE.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-551/19, referente a incorporación de la Carrera de Doctorado en Ciencias Exactas, Área Ciencias Biológicas, en el Nodo Noreste del Consorcio de Doctorados en Ciencias de la Vida, que había quedado pendiente entre los temas para conocimiento de la última reunión.

Esta es la formalización de una información que había dado en el informe del decano algunas sesiones atrás, donde comentaba que la Facultad está adhiriendo a este consorcio, lo cual conlleva algunos beneficios a la hora de organizar cursos de postgrado en el área de las ciencias biológicas, tanto para la asignación de recursos para los cursos, como para la obtención de becas para los estudiantes de doctorado.

Y, también, la propuesta de designación del doctor Fernando Chirido, como también había adelantado.

*Si no hay observaciones, se toma conocimiento de lo actuado.*

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- *Tenemos, también para conocimiento, de la Dirección del Consejo Superior de la Universidad Nacional de La Plata, el expediente 700-11551/17, referente a la designación de Bruno Blanch como Profesor Extraordinario de la Facultad de Ciencias Exactas en la categoría Consulto.*

*Está en consideración.*

*Si no hay observaciones, se toma conocimiento.*

- Se toma conocimiento.
- Ingresa el consejero Speroni Aguirre.

## **D - 5ª REUNIÓN**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación del expediente 700-482/19, referente a un pedido de excepción de correlatividades presentado por la estudiante Justina Rodríguez.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de dicho asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el temario de la quinta reunión.

Se pasa a considerar el punto número 1.

### **1. Resoluciones del Sr. Decano para refrendar**

700-13713/18-1 Reintegro de Cintia LOBO en el cargo (2493) de JTPDE, Dpto. de Química.

700-570/19-0 Designación de María Leticia LAFUENTE en el cargo (2191) de ADDE, Dpto. de Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13713/18-1, referente reintegro de Cintia Lobo en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva número 2493 del Departamento de Química, cuya resolución viene para refrenda por parte del Consejo.

Se trata de un caso de relativa complejidad, ya que la doctora Lobo estuvo comprendida en aquellos cargos que se denominaron PRIDIUM, que tuvieron que ver con un acuerdo realizado entre el Ministerio de Educación y el por entonces Ministerio de Ciencia y Técnica, por el cual, aquellas personas que habían sido doblemente recomendadas en la convocatoria 2016 del CONICET fueron retenidas en las universidades otorgándoles mayores dedicaciones en cargos docentes.

La doctora Lobo tuvo una beca postdoctoral CIC, que es incompatible con un cargo con dedicación exclusiva. Razón por la cual en su momento había solicitado el pase a semidedicación, que sí es compatible con esa beca. La CIC le informó posteriormente que no estaba en condiciones de seguir prorrogando la beca postdoc.

Quiero decir que la doctora Lobo tiene dictamen del Directorio de la CIC aceptado ya para ingresar a la carrera del investigador, pero falta el alta que se da a nivel de Gobernación.

Como decía, la CIC resolvió no prorrogar más la beca postdoctoral y, por eso, la doctora Lobo solicita el aumento de la dedicación a exclusiva.

Lo hice por refrenda, porque implicaba dar el alta a comienzos de abril.

Aquí están tanto el secretario de Ciencia y Técnica como del área Académica, ya que este caso implica una situación bastante complicada. Porque los puntos de los cargos PRIDIUM todavía son manejados a nivel de Universidad. Es decir, no están consolidados en nuestra planta. De manera que estamos - entre comillas - negociando que estos puntos, a pesar de la reducción, estén contemplados dentro del PRIDIUM y no haberlos perdido al momento en que la doctora Lobo disminuyó la dedicación.

Esta es una aclaración final que quería darles. Porque los PRIDIUM están cumpliendo los dos años de la asignación y corresponde pensar la forma de consolidarlos en la Facultad, que implica el compromiso de llamar estos concursos docentes.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Es para aclarar que en este caso el Consejo va a aprobar algo que estará condicionado a resoluciones, tanto de Presidencia como del Ministerio.

Nosotros entendemos que entre la Facultad y la Universidad vamos a poder cumplir el período de dos años que implicaba el contrato PRIDIUM. Porque en ese sentido entiendo que hay voluntad tanto de Presidencia como de Facultad. Pero el ingrediente nuevo en esto es que el Ministerio no estaría aceptando lo que ocurrió desde el año pasado, que fue la reducción a semidedicación.

Entonces, estamos en una negociación complicada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Ya que fue mencionado el tema PRIDIUM, quiero poner en conocimiento de esta mesa que esta semana tuvimos reunión del claustro de graduados. Y que, en buena medida, la temática allí giró en torno a la situación de estos cargos y los llamados a concurso en cargos con mayor dedicación. Por lo cual, lo que seguramente van a observar es que nuestro accionar como claustro próximamente va a ser parte de lo que hemos decidido en esa reunión, que es intentar evitar la superposición de alguien que ocupa un cargo en alguna de las agencias de investigación con un cargo de mayor dedicación en la Facultad.

En ese sentido, si bien vamos a intentar acercar alguna propuesta concreta, la idea que manejamos para los concursos en particular que deben ser llamados en el plazo perentorio de dos años para PRIDIUM es que se llame el cargo simple con opción a mayor dedicación. Eso va a implicar la necesidad de discutir en detalle cómo sería viable su ejecución. Pero, bueno, en el Orden del Día de hoy hay varios casos más que entendemos que revisten situaciones particulares para discutir.

Mi intervención es simplemente para mencionar cuál es nuestra idea en el marco de la situación nacional y teniendo en cuenta todos los elementos que ya fueron mencionados tanto en el informe del decano como en el tratamiento de otros expedientes. Entendemos que nos debemos un debate sobre un tratamiento más inteligente de los recursos de los que disponemos para intentar evitar dejar gente sin trabajo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Coincido con lo que expresó el consejero Richard en el sentido de que es una buena oportunidad para ponerle cabeza a esto. Hay que ser creativos y optimizar el uso de los recursos. Estamos usando mecanismos que son tradiciones que vienen del siglo pasado, cuando no había CCT, cuando la Facultad era más chica, tenía menos carreras. Y, con todo esto, está pasando que estamos limitados en cargos con dedicación simple mientras estamos utilizando puntos en ahorrarle algo al CONICET.

En ese sentido, me parece que los cargos PRIDIUM son una buena oportunidad para hacer algo diferente

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la refrenda.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-570/19, referente a designación de María Leticia Lafuente en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva número 2191 del Departamento de Química, también para refrenda por parte del Consejo.

Nuevamente, en este caso, dada la urgencia para dar el alta en el mes de abril, decidí hacer la designación por refrenda, frente al pedido unánime del Consejo Departamental.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

## **2. Movimiento de personal**

**a. Expedientes con propuesta única: ver Anexo I**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

*Si no hay observaciones, se dará por aprobado.*

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

**b. Renuncias**

700-16345/13-1 Adriana GALLI a los cargos (254) de PADS, (234) de JTPDE y (1315) de PasDS, condicionadas al haber jubilatorio (reconsideración).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16345/13-1, referente a renuncia de la profesora Adriana Galli a los cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple número 254, de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva número 234 y de Profesor Asociado con dedicación simple número 1315, condicionada al haber jubilatorio. En el que ahora hay un pedido de reconsideración por parte de la docente.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Se trata de una reconsideración, porque las renunciaciones fueron aprobadas por el Consejo hace unos años. La profesora Galli, después, no inició los trámites jubilatorios en los plazos que correspondían y, ahora, habiendo vencido esos plazos, tiene voluntad de iniciar los trámites, pero tendría un perjuicio bastante grande, porque, a la hora de tener en cuenta la remuneración, se estaría teniendo en cuenta una remuneración de hace unos años, que es mucho más baja.

Lo que ella está solicitando es que se reconsidere su renuncia previa y se acepte ahora un nuevo pedido de renuncia con una fecha más actualizada, que creo que es el 7 o 10 de marzo.

Para nosotros no era claro que esto se pudiera hacer. Entonces, yo hice una consulta personal con la gente de jubilaciones de la Universidad, con el señor Cipriano, quien me dijo que era posible hacerlo. Y que Universidad estaría dispuesta a entregar los papeles correspondientes con la fecha actualizada.

Por eso, dado que nos confirmaron que esto se puede hacer, es que lo trajimos a consideración del Cuerpo.

Entiendo que el procedimiento sería, primero, reconsiderar la resolución anterior de renuncia. Y, después, aceptar la nueva solicitud.

Sr. DECANO.- ¿Está clara la presentación del caso? ¿Están los consejeros en condiciones de proceder a la reconsideración?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aceptar el nuevo pedido de renuncia condicionada que presenta la profesora Adriana Galli?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Quisiera hacer aquí un paréntesis para mencionar que en estos casos, no lo quiero particularizar en la situación de la doctora Galli, se está dando una situación a la que estamos prestando especial atención junto con la oficina de Personal y con Jubilaciones de la Universidad, que tiene que ver con el procedimiento a seguir una vez que los agentes docentes cumplen sesenta y cinco años de edad. Esto se relaciona, en parte, con esta doble situación que se da por la diferencia entre lo dispuesto por el estatuto de la Universidad, por un lado, y la ley jubilatoria, por otro. Donde, en particular, en la Facultad se adopta el criterio general de analizar los casos y, en general, prorrogar las designaciones por períodos de hasta dos años hasta llegar a los setenta y un años.

El estatuto prevé a los setenta y un años el cese por jubilación. El asunto es que no están claras cuáles son las herramientas administrativas que tiene la institución para hacer un seguimiento de los casos y no encontrarse con la situación de personas que dedicaron hasta los setenta y un años su actividad a la docencia y que, por distintos motivos, no hayan iniciado el trámite jubilatorio. Y la Facultad, también, insisto, se queda sin herramientas, aunque tenga la voluntad de continuar prorrogando cargos.

Quería mencionarlo, porque, con el vicedecano y con la oficina de Personal y Académica estamos continuamente tratando estos temas. Cada caso es distinto del otro. Y estamos pensando en organizarlo un poco mejor y en informar a nuestros docentes sobre esta situación.

#### **c. Designaciones ordinarias**

700-204/19-0 Yanina BAVA en el cargo (665) de ADDS, Área Fisicoquímica Básica, Dpto. de Química.

700-601/19-0 Yanina BAVA en el cargo (673) de ADDS, Área Fisicoquímica Básica, Dpto. de Química.

#### **d. Designaciones interinas**

700-13991/18-2 María Laura DITTLER en el cargo (1463) de ADDS, Área Fisicoquímica Básica, Dpto. de Química.

700-4340/15-2 Mariana REVUELTA en el cargo (712) de ADDS, Área Fisicoquímica Básica, Dpto. de Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente Corresponde considerar el expediente 700-204/19, referente a designación ordinaria de Yanina Bava en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 665 del Área Fisicoquímica Básica.

Está en consideración.



Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Tanto este expediente como el que le sigue y las dos designaciones interinas que se proponen en el siguiente ítem del Orden del Día no fueron incluidas en el anexo porque, justamente, están vinculados con el expediente de concurso 700-3760/15, motivo por el cual también postergamos el tratamiento del expediente 700-14345/18-1 al comienzo de la reunión.

En consecuencia, voy a proponer tratar también estos cuatro expedientes luego de haber tratado el expediente 700-3760/15.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Gómez Dumm?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

**e. Prórrogas de designaciones interinas**

700-15131/18-1 Sofía ROMERO en el cargo (640) de ADDS, Área Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica, Dpto. de Química.

700-15126/18-1 Sofía BARBIERI en el cargo (1303) de ADDS, Área Químicas Básicas, Dpto. de Química.

700-12980/17-2 Liliana ALCÓN en el cargo (1428) de PTDE, Área Álgebra, Lógica y Matemática Discreta, Dpto. de Matemática.

700-14902/18-1 María Emilia GAILLARD en el cargo (2583) de PADS, Área Química Biológica y Biología Molecular, Dpto. de Cs. Biológicas (regularización).

700-14903/18-1 Gisela FRANCHINI en el cargo (2581) de PADS, Área Química Biológica y Biología Molecular, Dpto. de Cs. Biológicas (regularización).

700-14904/18-1 Tirso VÁZQUEZ en el cargo (2582) de PADS, Área Química Biológica y Biología Molecular, Dpto. de Cs. Biológicas (regularización).

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar prórrogas de designaciones interinas

Corresponde considerar el expediente 700-15131/18-1, referente a solicitud de prórroga de la designación interina de Sofía Romero en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 640 del Área Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Respecto de este expediente y del siguiente yo tengo información que no consta en el expediente, con lo que puedo decir que existen en el departamento los puntos para cubrir las prórrogas.

Inicialmente lo mandaron con una explicación de que prorrogaban entre abril y mayo los cargos con ahorros de febrero y marzo. Y eso es lo que Universidad no nos acepta. Por lo cual les solicité que explicitaran los puntos que tienen en los meses en que el cargo va a estar ocupado. Ante eso, ellos me mostraron una tabla con los cargos

vacantes que es correcta. Con lo cual, sé que tienen los puntos. Pero eso no lo han volcado en el expediente, como habíamos quedado.

Sr. DECANO.- Con las aclaraciones formuladas por el consejero Speroni, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar la prórroga interina propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- Se retira la consejera Mihdi.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15126/18-1, referente a solicitud de prórroga interina de la designación de Sofía Barbieri en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 1303 del Área Químicas Básicas, para el cual vale la misma aclaración formulada por el consejero Speroni para el expediente anterior.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12980/17-2, referente a solicitud de prórroga interina de la designación de Liliana Alcón en el cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva número 1428 del Área Álgebra, Lógica y Matemática Discreta.

En este caso el departamento eleva por unanimidad el pedido de prórroga desde el 1° de marzo de 2019 y hasta la finalización de la licencia de la doctora Marisa Gutiérrez.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En este caso yo también tengo información que no consta en el expediente, que es que todo indica que la finalización de esa licencia va a tener lugar el 1° de julio. De hecho, ya está presentado el pedido de reincorporación de la doctora Gutiérrez. Y, según entiendo, Personal ya notificó a la doctora Alcón que se le va a dar la baja en esta designación a partir de esa fecha.

Si bien entiendo que siempre esta situación podría modificarse, porque la doctora Gutiérrez podría presentar una solicitud de prórroga de su licencia, yo propondría, para que esto no pueda traducirse en una prórroga por un plazo muy extenso, dado que el cargo tiene dedicación, que la prórroga se haga hasta el 30 de junio.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero García.

Sr. GARCÍA.- Estoy de acuerdo. Corre la información de que la doctora Gutiérrez va a levantar la licencia. Pero, en ese caso, haría la prórroga no hasta el 30 de junio, sino hasta que levante la licencia la doctora Gutiérrez. Si no entramos en una maraña de correr los cargos. Y me parece que no es lo óptimo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo apoyo la moción de que sea hasta el 30 de junio.

Este es uno de los ejemplos que mencionaba antes en que la Facultad está pagando la dedicación exclusiva a un investigador de CONICET. Y prefiero usar esos puntos para otra cosa.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- El pedido que hace el consejero García es, concretamente, el que está mencionado en el expediente, que es la designación en un cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva mientras dure la licencia del titular. Y eso, a priori, por el informe de Personal, terminará de ocurrir el 28 de febrero de 2021. Siendo que, además, la persona para la que se propone la designación, tiene un cargo en la carrera del investigador.

De acuerdo con lo que adelanté hace un momento, la postura del claustro de graduados a partir de este momento va a ser no acompañar este tipo de pedidos.

Excepcionalmente, si hubiese un plazo perentorio que de alguna forma se pudiese justificar por alguna razón, de conveniencia, para no producir complicaciones de funcionamiento, podríamos acceder.

Pero estas cuestiones debieran venir bien justificadas de los propios departamentos. Porque, en realidad, lo que estamos discutiendo es cuál es la necesidad de designar en un cargo con dedicación exclusiva a alguien que va a estar acá de cualquier forma y que está evitando que se pueda financiar la actividad de otro recurso humano.

Por lo expuesto, nosotros acompañaríamos una propuesta como la que formuló el consejero Gómez Dumm en el sentido de establecer un plazo concreto si se va a aprobar la prórroga de la designación. Si no, directamente, lo más prudente sería no aceptarla, ya que está en curso la resolución del caso.

- Ingresa la consejera Mihdi.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero García.

Sr. GARCÍA.- Quiero ordenar las ideas.

El Departamento de Matemática o cualquier otro que propone una designación, se basa en el dictamen de una comisión asesora o en una cierta resolución del Consejo. En este caso, yo sé que fue un concurso interino. Hubo una comisión asesora que decidió darle a Alcón ese cargo. No sé cuál fue el dictamen. No seguí ese proceso. Pero esos son los fundamentos de por qué la profesora Alcón tiene el cargo con dedicación exclusiva aun teniendo el trabajo en CONICET.

No importa a la cuestión general. Pero cabe aclarar que Alcón hace poco que está en el CONICET.

Por otra parte, el CONICET es un organismo aparte de la Universidad. ¿Es el objetivo de este Consejo mirar qué sucede con el CONICET - una institución externa a la Universidad Nacional de La Plata - para establecer un cierto orden o un mérito para otorgar cargos?

Me permito recordarles que en el Departamento de Matemática tenemos pocos cargos con dedicación exclusiva. Muchos menos que en otros departamentos. Quienes concursan esos cargos, en general, son gente con mucho currículum. Imponerle a esa gente que decidan con ciertos criterios, debería hacerse previamente o establecerse un método claro. Porque los que están ganando el cargo son los que están más capacitados para ocuparlo. Y creo que ese es el espíritu de la Universidad y de cualquier institución autárquica como la nuestra: elegir a los mejores para que ocupen esos puestos.

Si nosotros planteamos que esos puestos se ocupen de otra manera, deberíamos hacerlo explícito. Y decirle al departamento que tome los concursos de otra manera.

Me parece que, si hubo una comisión y un departamento que decidieron y este Consejo avaló que el cargo sea ocupado por Alcón hasta cierto momento, deberíamos sostener esa posición hasta que se venza el cargo.

Si la posición, como dicen los graduados, es cambiar esa situación, esperamos que se haga con argumentos claros. O, ¿por qué deberíamos mirar qué sucede en otra institución, la CIC, el CONICET, o lo que sea, sin mirarnos nosotros mismos?

Me parece que lo que tenemos que impulsar nosotros es que la investigación se haga en la Universidad. Y no tratar de sacarle cosas a la gente que ya la obtuvo. Me parece que debemos mejorar nosotros como institución.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Quiero hacer una par de aclaraciones, porque entiendo que el consejero está haciendo referencia a lo que mencioné recientemente.

Distingamos las cuestiones. Esto es una prórroga de designación interina. No lo llamemos concurso, porque concurso es otra cosa. El concurso, indudablemente, lo ganó quien hoy es titular del cargo, la profesora Gutiérrez, quien está próxima a retomar sus funciones, como aquí se señaló. Cosa que no obra en el expediente, pero es información que estamos teniendo acá.

La postura del claustro de graduados proviene de un hecho fundamental, que es el Artículo 45 del Estatuto, que establece que es potestad de este Consejo Directivo otorgar las dedicaciones exclusivas según su criterio y a propuesta de los departamentos, de las áreas, divisiones, etcétera. Entonces, lo que tenemos que ponderar acá es el uso

inteligente de los recursos de los que disponemos. Sin que eso signifique necesariamente concebir las decisiones que tomamos como posiciones caprichosas u orientadas por el recelo hacia alguna persona en particular. No es la idea proceder en ese sentido.

Tenemos hoy, en este mismo Orden del Día, en el marco de un programa de retención de recursos humanos del Departamento de Química, pedidos de designaciones con semidedicación. Porque estamos en una situación crítica, en la cual los departamentos están presentando muchos graduados que no están entrando en los organismos como CONICET o la CIC. Y tenemos que interpretar cuál es nuestro propósito como Consejo Directivo. Y a qué estamos apuntando cuando hacemos uso de los recursos limitados con los que contamos.

Entonces, respecto al caso particular que tenemos en tratamiento, se hizo una propuesta de designación por el mecanismo que fuese oportunamente utilizado, llegó la propuesta y se realizó la designación interina en este Consejo Directivo. Ahora, tenemos para tratamiento un pedido de prórroga de esa designación. Que, en particular, si bien, por el expediente, podría llegar a ser hasta el año 2021, aparente sería por un par de meses.

La pregunta, práctica, si se quiere, es para qué queremos tener un plan de trabajo de un proyecto de investigación por dos meses y destinar el recurso de una dedicación exclusiva en este caso, si ya sabemos que existen otros medios a través de los cuales se va a ejecutar ese plan.

Entonces, tenemos que tomar decisiones, que es para lo que estamos. Y tenemos que pensar cuál es el beneficio último que podemos conseguir designando en un cargo, de este estilo o de otro, a una u otra persona.

Sobre la retroactividad de la postura que tomamos, es cierto. Pero, en todo caso, es la postura de un claustro que ocupa tres bancas sobre un total de dieciséis en este Consejo. Creo que la idea la estoy justificando adecuadamente. En el Orden del Día ya hay múltiples menciones a la situación crítica que estamos viviendo, tanto en el informe del decano, como la mención de los cargos PRIDIUM, y tenemos por delante casos de designaciones con semidedicación por un plazo muy breve, donde también habría que preguntarse si eso efectivamente va a significar la retención de un recurso. Pero, bueno, estamos en una situación bastante crítica. Y todo pequeño recurso es bienvenido por parte de quienes, en última instancia, son los que tienen que ocupar los cargos y trabajar como investigadores.

En este caso particular la idea sería no aprobar el pedido tal como está.

Eventualmente, con carácter de excepción y entendiendo que puede haber un plazo concreto que se terminaría de ejecutar de acá a dos meses, podríamos acceder debido a la particularidad del caso.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, voy a someter a votación en primer lugar el dictamen del Consejo Departamental, cuya propuesta es prorrogar la designación desde el 1° de marzo de 2019 hasta la finalización de la licencia de la doctora Marisa Gutiérrez. Luego tendríamos la moción formulada por el consejero Gómez Dumm en el sentido de que se haga la designación hasta el 30 de junio de 2019, la cual sometería a votación en caso de no resultar ganadora la primera.

Quienes estén a favor del dictamen del Consejo Departamental, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran dos votos por la afirmativa y catorce por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada. Se pasa a votar la moción formulada por el consejero Gómez Dumm, que propone extender la designación hasta el 30 de junio del corriente año.

Quienes estén a favor sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran catorce votos por la afirmativa y dos por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobada por mayoría.

- Se retira el consejero Maldonado.

Sr. DECANO.- Quisiera mencionar que a las 11 y 30 voy a tener que retirarme debido a la existencia de compromisos asumidos.

Corresponde considerar el expediente 700-14902/18-1, referente a solicitud de prórroga interina de la designación de María Emilia Gaillard en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 2583 del Área Química Biológica y Biología Molecular. Se trata de una regularización de la situación del cargo. Es por un mes.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Este es uno de los cargos de Profesor que se crearon a fin del año pasado, en principio, hasta fin de febrero de 2019. Lo que ocurrió es que, debido a una demora en el tratamiento del Consejo Departamental, la propuesta llegó tarde al Consejo Directivo y todo se atrasó un mes. Entonces, están pidiendo extender el plazo hasta fines de marzo. Las personas ya presentaron el reintegro a sus cargos de Jefe y se comunicó el movimiento de personal a Presidencia. El Departamento está al tanto y la Coordinación del Área también.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esta propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14903/18-1, referente a solicitud de prórroga interina de la designación de Gisela Franchini en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 2581 del Área Química Biológica y Biología Molecular, para el cual vale la misma aclaración que en el expediente anterior.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14904/18-1, referente a solicitud de prórroga interina de la designación de Tirso Vázquez en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 2582 del Área Química Biológica y Biología Molecular, en similar situación que los dos anteriores.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Ingresa el consejero Maldonado.

#### **f. Licencias con goce de sueldo**

700-567/19-0 Manuel LLANOS en el cargo (894) de ADDS, Área Producción y Ensayo de Medicamentos, Dpto. de Cs. Biológicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-567/19, referente a solicitud de Manuel Llanos de licencia con goce de sueldo en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 894 del Área Producción y Ensayo de Medicamentos. El pedido se enmarca en actividades de formación por una estadía en el exterior. Tiene, simplemente, un detalle que merece aclaración.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- La oficina de Personal recomienda aprobar la licencia a partir del 26 de abril, que es cuando se cumple un mes a partir de la fecha de presentación. Porque se solicita para una fecha previa. Pero yo estoy de acuerdo en aprobarlo con la recomendación de Personal.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el otorgamiento de la licencia a partir del 26 de abril del corriente año.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- Se retira el consejero Cambio.

### **3. Despachos de Comisiones Asesoras**

#### **a. Grados Académicos**

700-4454/9-8 José GONZÁLEZ FUNES s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-181/19-0 Abel DÍAZ CARRANZA s/inscripción en la Maestría en Física Contemporánea.

700-183/19-0 Yésica PORTILLO s/inscripción en la Maestría en Física Contemporánea.

700-231/19-0 Harry SALTOS SÁNCHEZ s/inscripción en la Maestría en Física Contemporánea.

700-437/19-0 Abel Italo FUSCO s/inscripción en la Maestría en Física Contemporánea.

700-15001/18-0 Alejandra GIORDANO s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-15035/18-0 Melisa FRAGOMENO s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-15684/13-3 Leticia MANFREDI s/suspensión en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-13826/18-1 Yenni VARGAS SÁNCHEZ s/baja en la carrera de doctorado de la FCE.

700-12847/12-15 Paola CEROLI s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Preservación y control de calidad en la industria alimentaria”.

700-11676/17-2 Gonzalo ORELLANA s/autorización para realizar el curso externo “2019 CERN Latin American School of High-EnergyPhysics”.

700-8223/16-2 Agustín IBORRA s/autorización para realizar el curso externo “Reología y Viscoelasticidad. Parte A: Conceptos básicos y aplicaciones”.

700-15715/18-0 Omar AZZARONI s/acreditación del curso “Microscopías y espectroscopías avanzadas” como válido para el Doctorado de la FCE.

#### **b. Enseñanza y Seguimiento**

##### **Secretaría Ejecutiva**

700-528/19-0, 700-523/19-0 Inscripciones fuera de término.

700-15151/18-0 Solicitud de equivalencia.

##### **c. Extensión**

700-576/19-0 Designación de Macarena ALGAÑARÁS en el cargo (2049) de AAR, Área Extensión.

700-13481/18-0 María de los Ángeles GUTIÉRREZ e/renuncia a la Coordinación del Programa Ambiental de Extensión Universitaria (PAEU).

700-697/19-0 Convocatoria a Proyectos Orientados de Extensión de la FCE.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-4454/9-8, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de José González Funes, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta el resto de los despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos obrantes en el Orden del Día.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Estoy de acuerdo con la moción del consejero Gómez Dumm, a excepción del expediente 700-13826/18-1, el cual voy a solicitar se trate por separado.



Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada por el consejero Gómez Dumm con la salvedad solicitada por el consejero Richard.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13826/18-1, referente a solicitud de baja en la carrera de doctorado de la Facultad de Ciencias Exactas de Yenni Vargas Sánchez.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En este caso vamos a pedir la postergación de tratamiento para hacer, como en otras oportunidades, una consulta. Porque el pedido de baja en un doctorado es una medida muy fuerte y quizás no se tuvo en cuenta la posibilidad de suspender el doctorado, que es una medida de reviste otro carácter.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-528/19 y 700-523/19, referentes a inscripciones fuera de término, que viene con dictamen de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Están en consideración.

*Si no hay observaciones, se darán por aprobados.*

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15151/18, referente a solicitud de equivalencia.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Esteche.

Srta. ESTECHE.- Según entiendo, en este caso la alumna pide equivalencias en materias de química, física y matemática y sólo le responden en el caso de química. Entonces, entiendo que debería pasar a los departamentos de Matemática y de Física para completar el tratamiento.

Sr. DECANO.- Si les parece adecuado, devolvemos el expediente a la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento para que complete la tramitación de las materias restantes.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-576/19, referente a designación de Macarena Algañarás en el cargo en el cargo de Ayudante Alumno rentado número 2049 del Área Extensión, que viene con dictamen de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13481/18, referente a renuncia de la doctora María de los Ángeles Gutiérrez a la Coordinación del Programa Ambiental de Extensión Universitaria PAEU.

Los motivos son que ha cambiado su situación laboral respecto del momento en que aceptó la responsabilidad, que fue en mayo de 2017, sumado a discrepancias con la actual dirección del programa y las modificaciones que se proponen para el mismo.

La Comisión Asesora de Extensión menciona que convocó a la doctora Gutiérrez para clarificar los aspectos enunciados. Y, luego de esa entrevista, recomienda aceptar la renuncia presentada.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-697/19, referente a convocatoria a proyectos Orientados de Extensión de la Facultad de Ciencias Exactas para el año 2019, destinadas al fortalecimiento de la educación alternativa, gestión de residuos sólidos urbanos en el ámbito de la economía social y solidaria y las bases dadas en los anexos de esta convocatoria.

La comisión ha realizado observaciones, que son incorporadas en los documentos, y recomienda la aprobación de la propuesta.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

#### **4. Concursos**

##### **a. Llamados**

##### **Departamento de Química**

700-569/19-0 UN cargo (1843) de JTPDS, Div. Ciencias Ambientales (concurso cerrado Modalidad III).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-569/19, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 1843 para la División Ciencias Ambientales,

vacante por renuncia del doctor Marino. Se propone un concurso cerrado Modalidad III, donde se detalla que podrán presentarse los siguientes postulantes.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Y la comisión asesora propuesta es la siguiente.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.
- Se retira la consejera Ferrúa.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Esa no es exactamente la modalidad III, ya que la modalidad III no incluye docentes con cargos ordinarios en la misma jerarquía del cargo en concurso. Con lo cual, voy a proponer que de ese conjunto de posibles postulantes se excluya a quienes posean cargo de Jefe de Trabajos Prácticos ordinario.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la propuesta con la modificación solicitada por el consejero Speroni, aceptando el llamado a concurso y la comisión asesora propuesta, pero excluyendo del universo de posibles postulantes a los jefes de Trabajos Prácticos ordinarios de la División Ciencias Ambientales.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

#### **b. Dictámenes de Comisiones Asesoras**

##### **Departamento de Cs. Biológicas**

700-11595/17-0 UN cargo (1501) de PADS, Área Óptica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11595/17, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 1501 del Área Óptica, que cuenta con dictamen de la comisión asesora interviniente. En realidad, se trata de dos dictámenes con dos firmas cada uno de ellos.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Esteche.

Srta. ESTECHE.- Señor decano: voy a solicitar que se postergue el tratamiento de este expediente, porque me gustaría tener más tiempo para analizarlo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

#### **c. Dictámenes de Consejos Departamentales**

##### **Departamento de Química**

700-3760/15-1 DOS cargos (2162 y 2424) de ADDS, Área Fisicoquímica Básica.

700-12300/17-0 CINCO cargos (719, 725, 728, 737 y 739) de AAR, Área Químicas Básicas.

700-11006/17-0 CUATRO cargos (1769, 1772, 1866 y 2065) de AAR, Área Química Orgánica Básica.

700-14428/18-0 UN cargo (1613) de AAR, Área Químicas para Correlación.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3760/15-1, referente a concurso para proveer dos cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple números 2162 y 2424 del Área Fisicoquímica Básica, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso, como ustedes recordarán, había existido un recurso, presentado por el postulante Sánchez, y el Consejo Directivo había devuelto las actuaciones al departamento a fin de que se informara acerca de la asignación de los cargos concursados.

Tenemos ahora un dictamen del Departamento de Química que dice:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Con esta información, entonces, corresponde que el Consejo reconsidere la decisión que ya había adoptado, que había sido plasmada en la Resolución 2493, por la cual, después de aprobar el orden de méritos, el Consejo Directivo designó a Sánchez en el cargo 2162 y a Bava en el cargo 2424.

¿Hay acuerdo del Consejo en reconsiderar dicho asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Si ningún consejero hace uso de la palabra, corresponde someter a votación la anulación de la Resolución 2493, en su parte del artículo 2º, donde se hacían las designaciones de Sánchez y de Bava. Y modificar dicho artículo, designando en ambos cargos al doctor Sánchez.

¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de ese modo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Aprobado por unanimidad.

Si les parece, entonces, traemos a tratamiento los expedientes que estaban postergados a la espera de la resolución del expediente que acaba de ser considerado.

### **Movimiento de personal**

#### **Designaciones interinas**

700-14345/18-1 María Laura DITTLER en el cargo (698) de ADDS, Área Fisicoquímica Básica, Dpto. de Química.

#### **Designaciones ordinarias**

700-204/19-0 Yanina BAVA en el cargo (665) de ADDS, Área Fisicoquímica Básica, Dpto. de Química.

700-601/19-0 Yanina BAVA en el cargo (673) de ADDS, Área Fisicoquímica Básica, Dpto. de Química.

#### **Designaciones interinas**

700-13991/18-2 María Laura DITTLER en el cargo (1463) de ADDS, Área Fisicoquímica Básica, Dpto. de Química.

700-4340/15-2 Mariana REVUELTA en el cargo (712) de ADDS, Área Fisicoquímica Básica, Dpto. de Química.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Señor decano: los cinco expedientes que fueron pospuestos se refieren a designaciones que propone el departamento en función del mismo orden de méritos. Y considero que las propuestas son correctas. De modo que propongo integrarlas en un bloque y aprobarlas en forma conjunta.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se van a votar en forma conjunta los expedientes obrantes en el Orden del Día, según las respectivas propuestas efectuadas por el departamento y en función del orden de méritos oportunamente aprobado.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el consejero Gómez Dumm.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12300/17, referente a concurso para cubrir cinco cargos de Ayudante Alumno rentado del Área Químicas Básicas, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso el Consejo había aprobado el dictamen y se habían devuelto las actuaciones al departamento para que realice la propuesta de asignación de cargos.

La propuesta proveniente del departamento es la siguiente.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Ingresa el consejero Gómez Dumm.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a Camila Safar, Jazmín Fógel, María de los Ángeles Rey Moggia, Juan Manuel Santillán y Victoria Gardella Ruiz.

Corresponde considerar el expediente 700-11006/17, referente a concurso para proveer cuatro cargos de Ayudante Alumno rentado números 1769, 1772, 1866 y 2065 del Área Química Orgánica Básica, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

Este es un caso similar al anterior, en el cual este Consejo aprobó el dictamen del Consejo Departamental y devolvió el expediente al departamento para que éste realice la propuesta de asignación de los cargos en función de ese orden de méritos. El departamento realiza la asignación de acuerdo al siguiente detalle:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- En virtud de este pase por el departamento se eleva un pedido de revisión de puntaje de una de las concursantes.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Es mi opinión la impugnación presentada es claramente extemporánea, porque está impugnando la decisión del Consejo Departamental cuando, en realidad, esa decisión ya fue refrendada por el Consejo Directivo.

En consecuencia, mi propuesta es no hacer a esa presentación.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en rechazar la presentación interpuesta por resultar extemporánea?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar las designaciones en razón de la propuesta de asignación de caros elevada por el departamento?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a Gabriela Cogo, a Federico Medina, en dos cargos, y Melina Pelúas.

Corresponde considerar el expediente 700-14428/18, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado número 1613 del Área Químicas para Correlación, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

El Consejo Departamental avala el dictamen propuesto por la comisión asesora y realiza una propuesta de asignación del cargo en función de dicho orden de méritos. Luego, tenemos la presentación efectuada por el candidato Leonardo Robledo Candía.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Esteche.

Srta. ESTECHE.- Mi propuesta es que el expediente vuelva a la comisión asesora para que dé respuesta a la presentación del estudiante Robledo Candía.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amante.

Sr. AMANTE.- Yo estoy en el orden de méritos, así que supongo que me tengo que abstener.

Sr. DECANO.- Sí, corresponde que se abstenga.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Es más, me parece que ni siquiera tendría que estar presente en el momento de tratar el dictamen.

Sr. DECANO.- En este momento no se da el tratamiento, porque hay una moción de orden. Pero tal vez durante el tratamiento conviene que se retire por ese momento.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Es para hacer una moción, porque es un punto gris, conflictivo el que está apuntando quien hace la impugnación.

Les recuerdo, refiere a cómo se interpreta la Resolución 68 en el marco de un concurso de Ayudante Alumno. Una cuestión que en un concurso previo ya una comisión nos pedía por favor que definiéramos para evitar futuros inconvenientes. He aquí uno de ellos.

Entonces, lo devolveríamos a la comisión para que responda en el caso particular. Pero, en mi opinión, de alguna forma está explicitado cuál fue el criterio utilizado. El postulante elabora un pedido concreto de que no se aplique la Resolución 68.

Estoy de acuerdo en devolverlo. Pero quiero señalar que no tiene elementos el jurado, más allá de su propio criterio, para responder a eso. Y el criterio está especificado.

Les recuerdo que entra en conflicto la Resolución 68, que aplica, en principio, a concursos de auxiliares diplomados, con la Ordenanza 02. Es aquella resolución que pide que se reconozcan los antecedentes en cargos que entonces se llamaban transitorios y distingue la experiencia docente en tiempo, digamos, respecto de la forma de acceso al cargo. Eso estaba pensado, a priori, para los concursos de Ayudante Diplomado y Jefe de Trabajos Prácticos. Sin embargo, entendemos que hay una extensión posible al caso de los ayudantes alumnos. El conflicto está en que, si se aplica a rajatablas, la experiencia que se podría llegar a contar es de cuatro años, mientras que la Ordenanza contempla sólo dos.

Yo entiendo que en este caso la comisión logra hacer una articulación entre ambas normativas, sin que eso esté escrito en ningún lado.

Entonces, el planteo que hace el postulante es que no aplica. Lo cual, si uno lo lee formalmente y a rajatablas, es cierto. Pero les recuerdo que hemos aprobado dictámenes previos en los cuales sí se lo reconocía, porque de alguna forma estaba en discusión si uno reconocía antecedentes transitorios detrás de algún espíritu que manejamos en el momento de aplicar la resolución.

Yo no tengo inconveniente en devolver las actuaciones. Lo que digo es que no deberíamos esperar otra definición que vaya más allá de una repetición de criterios de la comisión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Si es un tema de carácter formal y la comisión no va a poder aportar sobre el mismo, tendríamos que resolver acá para qué lo devolveríamos.

Entiendo que hay un pedido y no es que me quiera oponer. Pero me pregunto si realmente se justifica hacerlo.

Quizás otra opción sería posponerlo hasta la próxima reunión y, si acordamos todos en que es una cuestión formal, la resolvemos nosotros en la próxima reunión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Esteche.

Srta. ESTECHE.- Estoy de acuerdo en que lo posterguemos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Como les anticipé, yo tengo que retirarme. Así que le voy a solicitar al consejero Gómez Dumm que asuma la conducción del Cuerpo en su carácter de vicedecano.

Lamento mucho tener que retirarme, porque tenemos la presentación en el punto 6 de una propuesta que viene de la mano de la Dirección de Derechos Humanos que cuenta con mi total apoyo. Pero dejaré su presentación en manos del doctor Rentería.

Y quiero pedirle disculpas a la consejera Esteche porque no mencioné antes que hay una nota solicitando el cambio de horario de las sesiones del Consejo. La misma se podrá discutir después de esta reunión o lo pasaremos a la Dirección del Consejo.

- Se retira el decano y el vicedecano asume la presidencia del Cuerpo.

- Se retira el consejero Richard.

#### **d. Solicitudes de prórroga para emitir dictamen**

700-14093/18-1 UN cargo (2450) de PADS, Área Microbiología e Inmunología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-14848/18-2 UN cargo (2556) de PTDS, Área Química Orgánica, Dpto. de Química.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14093/18-1, referente a solicitud de prórroga para emitir dictamen en el concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 2450 del Área Microbiología e Inmunología.

Se solicita una prórroga para realizar la clase hasta el mes de abril. Lo cual convierte casi en extemporáneo el tratamiento. Usualmente se otorgan treinta días.

¿Hay acuerdo del Consejo en otorgar treinta días de prórroga?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14848/18-2, referente a solicitud de prórroga para emitir dictamen en el concurso para proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación simple número 2556 del Área Química Orgánica.

En este caso mencionan que se han demorado porque no cuentan con los programas de las asignaturas.



Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en conceder prórroga del plazo por treinta días?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

#### **e. Conformación de Comisiones Asesoras**

700-13370/18-3 Mariana JUCHANI e/renuncia a la Comisión Asesora.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13370/18-3, referente a renuncia de Mariana Juchani a Comisión Asesora de concurso, alegando problemas personales y familiares.

De aceptarse la renuncia se promovería al correspondiente suplente, que en este caso es Eduardo Ghiglioni.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.
- Ingresa el consejero Richard.
- Se retira la consejera Vetere.

### **5. Departamentos**

#### **a. Matemática**

700-9617/16-4 Prórroga de creación transitoria de los cargos (2453, 2454 y 2504) de JTPDS.

#### **b. Física**

700-312/19-0 Creación temporaria de un cargo de ADDS, Áreas A y B.

700-637/19-0 Extensión a DE del cargo (209) de ADDS ocupado por Sebastián FRANCHINO VIÑAS (programa de retención de RRHH).

#### **c. Química**

700-608/19-0 Extensión a SD del cargo (2251) de ADDS ocupado por Elizabeth CONTRERAS AGUILAR (programa de retención de RRHH).

700-7486/16-2 Prórroga de la renta de Alberto CAPPARELLI en el cargo (2429) de PTDS.

700-674/19-0 Representantes del Departamento por el Claustro de Profesores en la Comisión de Extensión y en Comisiones Específicas de Carrera.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-9617/16-4, referente a solicitud del Departamento de Matemática de prórroga de creación transitoria de los cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple números 2453, 2454 y 2504 hasta el 29 de febrero de 2020.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.
- Se retira el consejero Amante.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-312/19, referente a solicitud de creación temporaria de un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, para las Áreas A y B del Departamento de Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-637/19, referente a solicitud de extensión a dedicación exclusiva del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 209, ocupado por Sebastián Franchino Viñas, en el marco del programa de retención de recursos humanos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-608/19. Referente a solicitud de extensión a semidedicación del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2251, ocupado por Elizabeth Contreras Aguilar, en el marco del programa de retención de recursos humanos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

- Ingresa el consejero Amante.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-7486/16-2, referente a solicitud de prórroga de la renta de Alberto Capparelli en el cargo de Profesor Titular con dedicación simple número 2429. Se enumeran las actividades que va a desarrollar el profesor Capparelli.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Como parte del claustro de graduados, vamos a acompañar el voto que tuvo el claustro de graduados del departamento en el sentido de no acceder al pedido concreto.

Sr. VICEDECANO.- Efectivamente, consejero, la votación del Consejo Departamental se eleva con tres votos a favor, uno en contra y una abstención, sin consignar a quienes corresponden unos y otros.

Tiene la palabra la consejera Guerín Stábile.

Srta. GUERIN STÁBILE.- Consulto, porque leí el expediente, pero ahora no recuerdo: el voto estudiantil aclaraba que era a favor con la condición de que no diera clases.

Sr. VICEDECANO.- Bueno, vamos a dar lectura al dictamen completo.

- Se da lectura al dictamen de referencia.
- Ingresa la consejera Vetere.

Sr. VICEDECANO.- La verdad es que no sé bien cómo interpretar la solicitud respecto de este voto. Lo que está a consideración es el dictamen del Consejo Departamental con los votos que fueron consignados. Por lo tanto, resulta un tanto contradictorio el voto del consejero estudiantil a favor de una propuesta que incluye algo contrario a lo que el propio consejero manifiesta.

Tiene la palabra el consejero Amante.

Sr. AMANTE.- Yo estuve presente en el momento de la votación. Y lo que puedo mencionar es la charla que tuvimos en el departamento. Dado cómo viene la situación de los puntos y los cargos, nos referíamos a que tal vez en lugar de extender una dedicación como tiene el profesor Capparelli, por ahí, esos puntos se podían dedicar a otros sectores.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La tradición de esta Facultad es rentar a los profesores extraordinarios siempre y cuando den clases de grado. Eso es lo que siempre fue aprobando el Consejo Directivo.

Por otro lado, nuestra Facultad tiene un compromiso con la Facultad de Ingeniería de brindar el curso de Fisicoquímica para la carrera de Ingeniería Química. Lo cual implica que, si no es Capparelli, otro profesor tendría que ser designado para afrontar esa carga.

Por lo que consta en el expediente, yo no encuentro la argumentación por la cual el estudiante solicita que no dé clases. Y dicho así, en forma tan escueta, no me llega a convencer tal medida. Como decía el vicedecano, vota por una propuesta que incluye el dictado de clases, pero después aclara que no quiere que las dicte. Y, justamente, el dictado de clases es lo más importante que el Consejo Directivo va a mirar para otorgar o no la renta.

Por mi parte, si tenemos que votarlo hoy, yo aprobaría la renta con la propuesta completa de actividades, que incluye el dictado del curso de Fisicoquímica.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra la consejera Guerín Stábile.

Srta. GUERIN STÁBILE.- Mi consulta era en ese sentido: qué es lo que estaríamos aprobando.

Sr. VICEDECANO.- Entiendo que lo que corresponde, más allá de las aclaraciones que hace el consejero estudiantil, es someter a votación la propuesta elevada por el Consejo Departamental, que incluye el dictado de clases.

Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Señor vicedecano: solicito autorización para abstenerme, porque ingresé cuando estaba avanzado el debate y no me siento en condiciones de expresar una posición.

Sr. VICEDECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada por la consejera Vetere?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el dictamen del Consejo Departamental de Química.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa, dos por la negativa y una abstención.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-674/19, referente a propuesta de representantes del Departamento de Química por el Claustro de Profesores en la Comisión de Extensión y en Comisiones Específicas de Carrera.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. VICEDECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

## **6. Dirección de Derechos Humanos**

700-577/19-0 Proyecto de búsqueda, recuperación, resguardo y reparación de legajos de la FCE de detenidas/os desaparecidas/os o asesinadas/os por el terrorismo de Estado.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-577/19, referente a proyecto de búsqueda, recuperación, resguardo y reparación de legajos de la Facultad de Ciencias Exactas de detenidas/os desaparecidas/os o asesinadas/os por el terrorismo de Estado.

Para hacer la presentación del mismo, me parece oportuno conceder el uso de la palabra al director de Derechos Humanos de la Facultad, doctor Mario Rentería.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DIRECTOR.- El proyecto es la formalización de un proceso que viene llevando a cabo la Universidad - creo que todos deben estar más o menos al tanto de ello - que consiste en la reparación de legajos de estudiantes, graduados, docentes y no docentes desaparecidos o asesinados. Y la reparación consiste en poner en sus legajos - de

aparecer el legajo - la inscripción de por qué esa persona tuvo una interrupción laboral o de sus estudios.

Ese proceso viene siendo realizado en la Universidad desde 2016 y a veces en forma total o parcial en cada unidad académica. Ya se hicieron, entre colegios y facultades, diez reparaciones, diez actos homenajes con entrega de los legajos.

La última de las entregas que está prevista para este año va a ser en el Liceo Víctor Mercante, que va a entregar sólo legajos de docentes y no docentes. Deja los estudiantes aparte.

La idea nuestra es abarcar todo el conjunto.

Tenemos un listado máximo de cuarenta y una personas y, uno de mínima, de treinta y seis. Ese último listado es fruto de un proceso que se fue dando en los últimos años, ya con más experiencia y con más conexiones, que son importantes, por ejemplo, para establecer contacto con los familiares. Cosa que a veces resulta bastante difícil.

La lista de treinta y seis surge con la idea de ser inclusivos. Nosotros tenemos un monumento del año 1996. Entonces, se toma la lista de ese monumento, que incluía gente del Observatorio, que en ese momento tenía un desaparecido. En este momento creemos que tienen tres. Luego, aparecieron dos personas más a través de la búsqueda que hace la propia Universidad. Los dos de bioquímica, que no estaban en aquel momento. Y no sé por qué razón, se incluye a Walter Prieto, que es de Ingeniería Química. Supongo que cursaba mucho acá.

Esa es la suma de treinta y seis. Que es bastante inclusiva.

Después, si llegara a aparecer algún dato que acredite que alguno de los que figuran en la lista de los cuarenta y uno también trabajaba o estudiaba acá, se le reparará el legajo también.

El proyecto consiste en buscar los legajos. O lo que haya. Lo mínimo puede ser la inscripción en un libro grandote que hay de inscripciones, que antes se hacía a mano. Así hemos encontrado algunos.

Así que se va a buscar en Alumnos, sobre todo para los estudiantes. Y en Personal, para graduados, docentes y no docentes. Si bien graduados pasa también un poco por Alumnos. También se va a buscar en las bibliotecas, en los departamentos, en la biblioteca pública. Se va a sumar a las bibliotecas de las disciplinas afines, como Ingeniería, Observatorio y Ciencias Naturales. Y Presidencia. Todo lo que va para Presidencia relacionado con los trabajadores docentes y no docentes e, incluso, de graduados, que puede haber algún papel allá.

Entonces, hay que hacer esa búsqueda.

Va a haber una primera parte, en la que vamos a trabajar intensamente con el Departamento de Alumnos, quienes son muy cuidadosos de la información y han manifestado algún prurito ante el pedido de obtener información de algún familiar. Y no lo hemos hecho porque no se sabía muy bien cómo hacerlo, por más que es un procedimiento estándar. De cualquier persona viva, si viene el padre a pedir algún dato del alumno, si presenta lo que tiene que presentar, en principio, se lo dan. Eso funciona así en resguardo de la información.

Pero esto está amparado en una resolución del rector, que es la 1259, que instruye hacer esto.

Así que hay que hacer la búsqueda, la recuperación de lo que se encuentre, el resguardo y la reparación, que consiste en coordinar con la Prosecretaría de Derechos Humanos de la Universidad y con el Archivo Histórico, que hace la digitalización y tiene todo un protocolo de cómo se repara un legajo. Después, se hace una copia. El original queda en la Facultad, donde deberán ser bien guardados. Y una copia se les entrega a los familiares o allegados o, incluso, podría haber alguna víctima.

Ese sería el proceso.

¿Cuánto va a durar esto?

No lo sabemos. La Prosecretaría nos pide, por favor, que no los apuremos, porque es mucho el trabajo que están haciendo ya con distintas unidades académicas.

Nosotros tenemos que hacer, primero, toda la búsqueda interna. Y después les damos intervención a ellos. Vamos a tener que hacer una coordinación cuando necesitemos algún dato. Y una vez terminado ese proceso interno nuestro, actúan ellos. Y, finalmente, tiene que haber un proceso fuerte nuestro de búsqueda de familiares.

La idea, que está en el proyecto, es formar una comisión ad hoc, como se hizo en el año 2016 para el tema de la Biblioteca y los cuarenta años. Mi idea es que haya al menos un representante por claustro, en el caso de alumnos y graduados sería uno por agrupación, y al menos un, profesor por cada departamento. Eso como base de la comisión. Después, como fue la otra vez, va a estar abierta a familiares y a todos quienes se quieran sumar.

Sr. VICEDECANO.- Muchas gracias, señor director.

Creemos que es muy importante para la Facultad este reconocimiento a las personas que tuvieron que sufrir durante los años de dictadura en nuestro país. Va a ser un trabajo que va a demandar bastante esfuerzo, pero creemos que es importante. Y desde ya quiero agradecer la predisposición y la voluntad de llevarlo adelante que tiene el señor director de Derechos Humanos de la Facultad.

Me parece que sería bueno que la propia Dirección haga una propuesta más concreta de conformación de la comisión y, luego, a través del Consejo, trataremos que se eleven los nombres de los distintos representantes.

Sr. DIRECTOR.- Sería un profesor por cada uno de los departamentos. Y yo creo que es importante que las agrupaciones estén representadas.

Sr. VICEDECANO.- Propongo que definamos a través de Decanato una propuesta concreta de comisión y la acercamos en la próxima reunión del Consejo. Y solicitamos representantes.

Tiene la palabra el consejero Maldonado.

Sr. MALDONADO.- Como bien dijo el profesor Rentería, la Facultad viene trabajando hace bastante tiempo en lo que tiene que ver con los derechos humanos y lo que tiene que ver con la búsqueda de verdad y justicia con todos los crímenes cometidos durante la última dictadura militar. Un buen ejemplo de eso es el nombramiento de la Biblioteca en 2016, donde hemos trabajado desde todos los claustros. Así como hoy se viene trabajando para poder llegar a esto, que es una iniciativa tanto de las unidades académicas como de la Universidad para poder mostrar que como institución recordamos los crímenes que se cometieron, que reconocemos qué es lo que pasó, que queremos memoria, que buscamos verdad y exigimos justicia. Y, en ese sentido, poder especificar y que todos estén en conocimiento de qué es lo que pasó con cada uno de estos compañeros es un gran avance, al que hay que seguir apostando.

Sr. VICEDECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, so va a votar las propuesta.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

## **7. Secretaría Académica**

### **Dirección de Gestión Educativa**

700-682/19-0 Extensión de plazos de presentación de documentación de ingresantes.

### **Dirección de Estadística**

700-579/19-0 Resultados de las encuestas a estudiantes sobre la enseñanza en la FCE correspondientes a las asignaturas del 1er semestre de 2018.

### **Dirección de Gestión Educativa / Dirección de Estadística**

700-685/19-0 Propuesta relacionada con las encuestas docentes de la FCE.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-682/19, referente a solicitud de la Dirección de gestión Educativa de la Secretaría Académica sobre extensión de plazos de presentación de documentación de ingresantes. Se refiere, básicamente, a la documentación que tiene que venir de los colegios. Y abarca tanto a los ingresantes de principio de año, como los que se sumen a mitad de año.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-579/19, referente a resultados de las encuestas a estudiantes sobre la enseñanza en la Facultad de Ciencias Exactas correspondientes a las asignaturas del 1er semestre de 2018, elevado por la Dirección de Estadísticas. Estas son solamente las estadísticas realizadas vía SIU-Guaraní. Las presenciales supongo que vendrán en un expediente aparte.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Amante.

Sr. AMANTE.- Más que nada, quiero celebrar la realización de las encuestas, que es un derecho que a lo largo del tiempo se ha podido consagrar.

Es un gran avance también respecto de otras facultades en las cuales se hace, el hecho que sean obligatorias.

Pero no quiero dejar de lado la misma esencia de las encuestas, el objetivo que las mismas tienen. De hecho, en el día de ayer estuve analizando un poco. Especialmente, entiendo que en los primeros años es esencial, para analizar cómo surgen las encuestas, tener en consideración el contexto nacional que estamos viviendo, que no es lo mismo para quienes están ingresando en este momento de crisis económica, tanto en los hogares, como en la propia Facultad. Y hay que sacar a flote también qué es a lo que nos estamos enfrentando, cuál es esta nueva oleada de estudiantes con la que nos estamos enfrentando.

Creo yo que es muy importante tener en cuenta los comentarios que se hacen. Si bien entiendo que es un archivo de casi mil páginas. Un gran porcentaje de estos nuevos ingresantes pertenecen a una primera generación de universitarios. Esto es algo que se viene repitiendo año a año. Pero este año estamos frente a una situación particular, como en los dos años anteriores, en la cual se potenció muchísimo la decisión entre trabajo o estudio dentro del hogar. Me parece que habilitar herramientas para mantener estudiantes dentro de la Facultad, si ese es nuestro objetivo en el Consejo, viene utilizando las mismas opiniones que se comparten en las encuestas.

Yo pude extraer, especialmente del ciclo de primer año Cibex, algunos análisis. Por ejemplo, para empezar por lo mejor: en la materia Álgebra, hay un veinticinco por ciento de gente que recursa. Pero, sin embargo, los comentarios eran, generalmente, buenos. Se repetían mucho los comentarios acerca de la satisfacción de los estudiantes con la forma en que se dicta la materia.

En el caso de Introducción a la Química, teniendo en cuenta que es una de las materias troncales del bloque Cibex, en general, no había quejas de los estudiantes sobre



el modo en que se dictan las clases, tanto de trabajos prácticos, como teorías y seminarios. Pero, sin embargo, no se debe dejar pasar el dato de que un cincuenta por ciento de los estudiantes que realizaron encuestas en el primer cuatrimestre de 2018 recursa. Entendiendo que la mayor cantidad de comentarios iba referido a los exámenes parciales que se toman y la modalidad de los mismos. Las quejas eran que no había tiempo, que no eran claros. Entre otras.

Esto quiere decir que, si bien la cátedra, con respecto a transmitir el conocimiento está haciendo bien su tarea hay algo ahí que hay que solventar.

Respecto a la materia Análisis I, entendiendo que es una de las más radicales respecto del modo en que hoy día se enseña la matemática en la escuela secundaria, hay muchos casos en los que directamente la forma en que se transmitía el conocimiento por parte de los profesores o auxiliares no era, no sé si decir la adecuada, sino que la misma no tenía llegada a los estudiantes. Y también allí hay un gran porcentaje de recursantes. Habiendo casos, inclusive, en los que un cuarenta por ciento de los estudiantes, tomando datos oficiales de las encuestas, no llegaba a entender las consignas que les intentaban transmitir los docentes.

Esto es más que nada un resumen para tenerlo en cuenta. Y para no olvidar el uso, como para que las encuestas no queden ahí como algo lindo, sino para darles el verdadero uso para el que fueron pensadas.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Me estoy adelantando al punto que sigue en el Orden del Día. Pero, no sé si el consejero habrá visto que hay una propuesta de la Dirección de Gestión Educativa relacionada, justamente, con la posibilidad de hacer un aprovechamiento de los datos de las encuestas. Y uno de los puntos fuertes tiene que ver con que esas opiniones que uno puede leer, hasta ahora eran seleccionadas, trabajadas y seguramente llegaban a conocimiento, cuando tenían una frecuencia mayor al cinco por ciento. Y la nueva propuesta en que ninguna de las opiniones de los estudiantes sea filtrada. Y que las cátedras puedan hacer, tal vez conjuntamente con la Secretaría Académica y con los departamentos una lectura de las encuestas en pos de utilizarlas para el mejoramiento de la enseñanza.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la aprobación de las encuestas.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-685/19, referente a propuesta relacionada con las encuestas docentes de la Facultad de Ciencias Exactas, elevado por la Dirección de Gestión Educativa, Dirección de Estadística.

La propuesta incluye varios puntos. Parte de ello lo acaba de comentar la consejera Mihdi.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Ruiz.

Sr. RUIZ.- Yo quisiera solicitar que se postergue hasta la próxima sesión para poder leer la propuesta con mayor detenimiento.

Sr. VICEDECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Se retiran los consejeros Lobos y Guerín Stáble.

### **8. Secretaría de Asuntos Estudiantiles**

700-12396/17-0 Registro de aspirantes para la provisión de SEIS cargos (2235 - 2240) de AAR para Sala de PC (dictamen de la Comisión Asesora).

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12396/17, referente a registro de aspirantes para la provisión de seis cargos de Ayudante Alumno rentado para Sala de PC, que viene con dictamen de la Comisión Asesora interviniente.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. VICEDECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Señor vicedecano: voy a solicitar la postergación del tratamiento de este expediente, porque no lo pude leer.

Sr. VICEDECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

### **9. Para conocimiento**

300-9895/12-0 Reconocimiento oficial y validez nacional del título de Magister en Tecnología e Higiene de los Alimentos.

- Se toma conocimiento.
- Ingresan los consejeros Lobos y Guerín Stáble.

## **TEMAS INCORPORADOS SOBRE TABLAS**

### **1. Despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento**

#### **Secretaría Ejecutiva**

700-482/19-0 Excepción de Correlatividad.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-482/19, referente a solicitud de excepción de correlatividad, que viene con dictamen favorable de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En 2017 se formalizó la correlatividad entre Virología Clínica y las Prácticas Bioquímicas que se hacen en el hospital. Esta fue una decisión basada en una argumentación muy fuerte dada, tanto desde la cátedra como de la entonces coordinadora de la CEC, la doctora Kosuwsky, por la cual esta materia resulta particularmente más importante que otras materias de la especialidad bioquímica para la práctica. Y esto entró en vigencia a partir de 2019.

En el caso de esta estudiante que solicita la eximición de la correlatividad, ella tiene una historia académica particular, ya está a punto de recibirse y en septiembre podría hacerlo, porque sólo le quedan tres finales y estas tres cursadas. Además de que ella previamente había cursado Virología sin haber rendido los parciales.

Esto es para mencionar que esta medida tendría un carácter absolutamente excepcional. De modo que no quede como antecedente para que vengan muchos más estudiantes a pedir esto. Porque, más allá de la formación, que resulta mucho mejor cuando han cursado Virología, está en juego la salud de los pacientes del hospital que son atendidos por los practicantes.

Sr. VICEDECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. VICEDECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 12 y 23.

**Gustavo A. López**  
**Taquígrafo**

## **ANEXO I**

### 1. Resoluciones del Sr. Decano para toma de conocimiento

700-566/19-0 Cambio en la dedicación de Tiempo Completo a Dedicación Simple de María Eugenia SALAS en su cargo de Asistente “A” de Facultad, Dirección de Gestión Educativa, Secretaría Académica.

### Licencias sin goce de sueldo

700-574/19-0 Nicolás BORDA en el cargo (1361) de ADDS, Dpto. de Matemática.

700-53/19-0 Laura RIMORINI en el cargo (1301) de ADDS, Dpto. de Química.

700-203/19-0 Cintia LOBO en el cargo (1395) de ADDS, Dpto. de Química.

700-288/19-0 Arnaldo VISINTÍN en el cargo (571) de PAsDS, Dpto. de Química.

700-350/19-0 Antonio LAGARES en el cargo (2130) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

### 2. Renuncias

700-385/19-0 Agustín SPALTRO al cargo (2191) de ADDE, Dpto. de Química.

700-643/19-0 Matías PIDRE al cargo (1968) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-148/19-0 Román BARAVALLE al cargo (200) de ADDS, Dpto. de Física.

### 3. Designaciones interinas

700-33/19-1 Raúl AMADO CATTÁNEO en el cargo (2174) de ADDS, Área Asignaturas de la Orientación, Dpto. de Química.

700-499/19-0 Yanina MUSSO en el cargo (1969) de ADDS, Área Química Analítica Básica, Dpto. de Química.

700-572/19-0 María Victoria MENCUCCI en el cargo (1962) de ADDS, Área Química Analítica Básica, Dpto. de Química.

700-571/19-0 María Belén GIMÉNEZ en el cargo (970) de ADDS, Área Química Analítica Básica, Dpto. de Química.

700-242/19-1 Leandro MARTÍNEZ HEREDIA en el cargo (2072) de AAR, Área Fisicoquímica Básica, Dpto. de Química.

700-554/19-0 Tirso VÁZQUEZ en el cargo (846) de JTPDS, Área Ciencias Farmacéuticas, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-284/19-1 María Julia PETRONI en el cargo (1563) de PADS, Área Ciencias Farmacéuticas, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-336/19-1 Marina BIEDMA en el cargo (1725) de ADDS, Área Biología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-623/19-0 Nicolás VESCOVO en el cargo (434) de AAR, Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-15743/18-0 María Cecilia IBARRA EZELINO en el cargo (1523) de AAR, Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-624/19-0 Liliana NUCCETELLI en el cargo (274) de JTPDS, Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-405/14-2 Cecilia FIGOLI en el cargo (1888) de ADDS, Área Biotecnología, Dpto. de Química.