

## **ACTA N° 4**

- **En la ciudad de La Plata, a los dieciséis días del mes de julio del año dos mil veinte, se reúne de manera virtual el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

**Presentes: Sr. Decano:** Erben, Mauricio

### **Por el Claustro de Profesores:**

Sra. Schilardi, Patricia  
Sr. García, Gastón  
Sr. Gómez Dumm, Daniel  
Sr. Speroni Aguirre, Francisco  
Sra. Vetere, Virginia

### **Por el Claustro de Graduados:**

Sra. Marchetti, Julia  
Sra. Mihdi, Miryam  
Sr. Richard, Diego

### **Por el Claustro Estudiantil:**

Srta. Arcidiácono, Melina  
Sr. Cascallares, Enzo  
Sr. Dassati, Fausto  
Sr. D'Alessandro, Franco

### **Por el Claustro No Docente**

Sr. Jofré, Leandro

- A las 13 y 45 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la cuarta sesión ordinaria del presente período de sesiones del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas, segunda en este formato virtual, con la presencia de trece consejeros directivos.

Corresponde considerar, en primer lugar, los pedidos de licencia presentados por los consejeros Ruiz, por el término de un mes, Damonte, Scilingo, Gallinares y Lobos por la presente reunión.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros De Avanzo, Ponzinibbio y Stewart.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

#### **A - INFORME DEL Sr. DECANO**

Sr. DECANO.- En el informe trataré de ser breve, pero hay algunas cuestiones que me parece interesante transmitir.

Para comenzar, quiero informarles que el pasado sábado 4 de julio participé de la XVII Edición de la Fiesta del Vino de la Costa de Berisso, invitado por el intendente de Berisso, Fabián Gagliardi, junto con las facultades que participamos de la organización con la Cooperativa de productores de Vino de la Costa.

Les recuerdo que el año pasado la Facultad empezó a ser parte organizadora de esta fiesta. Y, en este contexto de pandemia, los organizadores tomaron una decisión que, en mi opinión, fue muy acertada y, a la vez, muy valiente, en el sentido de continuar con esta tradicional fiesta y con una serie de actividades.

En particular, la Facultad aportó mucho a la organización de lo que se llama Feria de saberes, donde se vienen realizando una serie de conversatorios sobre temáticas relacionadas, como agroecología y productos rivereños.

Además de invitar a participar de estas actividades, quisiera agradecer la coordinación de la Secretaría de Extensión. Y, especialmente, a quienes más han estado colaborando, sobre todo con esta parte de la organización y los conversatorios, Matías Asandri, el profesor Voget, Eugenia Orozco y Cecazzi, que vienen poniéndose al hombro por parte de la Facultad la organización de esta Fiesta del Vino.

Respecto a las actividades de extensión, pero, en este caso, a las que están más relacionadas con esta pandemia, quisiera actualizar la información respecto a todo lo concerniente al funcionamiento del Laboratorio de Salud Pública.

La Facultad viene trabajando, como ya comentamos, en coordinación con el Ministerio de Salud de la provincia y con la Universidad Nacional de La Plata. Y es así que al día de la fecha se han realizado más de seis mil muestras de diagnóstico Covid.

En el último tiempo, además, el Laboratorio Baxal, también en coordinación con el Laboratorio de Salud Pública, la Facultad, la Universidad y a través de este convenio firmado con el Ministerio de Salud, puso a disposición de las autoridades sanitarias estos saberes, estas capacidades, los recursos humanos y de laboratorio. Y, como tal vez hayan podido leer en algunas noticias, se puso a punto una técnica, que también se basa en PCR.

Creo, entonces, que es importante el aporte que está haciendo la Facultad al sistema de salud pública de la provincia, no solamente a la Región XI, la Región Sanitaria que tiene que ver con La Plata, sino también con regiones del conurbano, la Región VI°, donde se realiza un trabajo muy coordinado con el Ministerio de Salud. A través de dos de sus laboratorios la Facultad está siendo un actor realmente importante en todo lo que tiene que ver con los diagnósticos de Covid.

En ese marco, quiero anunciar la firma de un convenio que me parece muy significativo: con el Laboratorio de Salud pública, firmamos un convenio con el programa Sumar. Se trata de un programa del Ministerio de Salud para integrar una red de laboratorios públicos para la realización de diagnósticos no solamente de Covid, sino de prácticas bioquímicas en general en toda la provincia de Buenos Aires para la gente que no tiene cobertura de obra social.

Integrar esta red ha sido un anhelo durante mucho tiempo que, gracias el trabajo de la gente del Laboratorio de Salud Pública, al haber podido interactuar muy fuertemente con el equipo del Ministerio, hemos podido concretar.

También en relación al trabajo en materia de extensión, quiero resaltar nuevamente, porque, es realmente un trabajo muy importante el que se viene realizando por parte de las “Brigadas Ramona Medina”. Estoy seguro que ustedes saben de qué estoy hablando, pero quiero mencionar que tuve oportunidad en estos días de visitar algunas de las tareas que se realizan. En particular, y sólo a modo de ejemplo, porque no quiero ser injusto con todo el trabajo que se viene realizando, que es muy grande, simplemente mencionar que estuvimos junto con Juliana Esteche, nuestra secretaria de Asuntos Estudiantiles, visitando la producción de alcohol en gel, que se viene realizando en coordinación con la farmacéutica Rivadulla, en instalaciones de ATE provincia.

También, el volumen de alcohol al setenta por ciento que se pudo entregar a organizaciones del campo popular ha sido muy importante.

También, participé en una de las tantas jornadas de vacunación que se vienen llevando adelante a través de las brigadas. Y aquí quiero agradecer particularmente al prosecretario Franca.

Decía que participé de la jornada que se hizo en el gremio ADULP, donde pudimos estar acompañando un poco el trabajo de las brigadas desde esa dimensión.

Continuaron, por parte de las brigadas, los relevamientos epidemiológicos en coordinación con región Sanitaria XI especialmente. Pero, también, con las secretarías de Salud y de Extensión de la Universidad Nacional de La Plata. Este es un trabajo de dos, tres y hasta cuatro veces por semana. De manera que es una tarea muy importante la que se viene realizando a través de este relevamiento epidemiológico y vigilancia activa.

No menos importante es el trabajo que vienen realizando las brigadas en relación a dar noticias y a recopilar información fidedigna.

Solamente, casi una anécdota, pero en el día de hoy “Página 12”, un medio nacional, recoge una noticia de opinión que sale en prensa de nuestra Facultad respecto de la importancia de aclarar algunas cuestiones relacionadas con la donación de plasma. Sobre todo, en base a información errónea, información que no era correcta que se había difundido en medios televisivos en la semana.

De manera que el trabajo de la Facultad para aportar datos, para aportar información confiable, para llevar, también, tranquilidad es, creo, muy importante.

Por último, respecto de las “Brigadas Ramona Medina”, quiero comentar que en el día de hoy comenzó un nuevo proyecto en coordinación, en este caso, con el proyecto Covid que fue aprobado por una presentación que realizaron varios grupos de trabajo de nuestra Facultad coordinados por el profesor Docena, que también ya lo había anunciado en la reunión anterior. Pero, digo, hoy comienzan junto con las brigadas un trabajo de búsqueda, de seguimiento por serología en los barrios de la región. Y, también, aprovechando este trabajo para poder potenciar la identificación de potenciales donantes de suero.

De manera que, como dije, en este listado quise simplemente dar somera cuenta del gran trabajo que se está llevando adelante desde las brigadas, donde es mucha la participación de estudiantes, de docentes, de no docentes, de graduados/as de nuestra Facultad, con el trabajo de coordinación de la Secretaría de Extensión. Realmente, es un trabajo denodado y con un impacto en el sistema de salud provincial que es reconocido por las autoridades continuamente.

Refiriéndome ahora a cuestiones más domésticas de la Facultad, quiero comentarles que, pese a las problemáticas propias de la ASPO, estamos, aún así, aprovechando para llevar adelante algunas obras que son necesarias.

Puntualmente, había una idea de hace algún tiempo atrás que estamos pudiendo concretar ahora, que tiene que ver con la recuperación y el saneamiento de un espacio que se encontraba en estado de abandono por distintos problemas estructurales, porque se inundaba, por ejemplo, en el subsuelo de Matemática. Estamos trabajando con Planeamiento de la Universidad y con los no docentes de la Facultad con el fin de recuperar, al menos, unos metros cuadrados de esa superficie en el subsuelo de aquel edificio.

También en relación con el edificio de Matemática, hoy estuve conversando con el Jefe de Departamento, porque ha habido algunos problemas en el sector del ingreso. Se ha levantado mucho el piso. Lo quería señalar, porque es un problema muy puntual, pero importante para el trabajo que estamos planificando para las vacaciones.

Para finalizar, quiero comentar que, del lado de Ciencia y Técnica, la Universidad ha delegado en los decanos/as el seguimiento y la tramitación de algunos proyectos que me parecen importantes, algunos de los cuales tienen que ver con nuestra Facultad. Me refiero a cuatro proyectos por los cuales la Facultad acompañó el pedido de mejora de equipamiento que tienen que ver con los sistemas nacionales.

Los sistemas nacionales son una idea que surgió hace ya algún tiempo, que se encuentra a cargo del Ministerio de Ciencia y Tecnología, para coordinar el uso de equipamiento científico específico.

Es una buena noticia para la Facultad comentar que cuatro de estos equipamientos, cuatro proyectos, fueron aprobados. Si bien los proyectos datan de hace algún tiempo, el Ministerio ha decidido ahora ejecutar ese dinero. Así que, como les decía, estamos tramitando cuatro de estos proyectos de sistemas nacionales. Uno para el LIDMA, uno para CINDECA y dos para INIFTA.

Además, como dije, el “Proyecto Covid” está siendo tratado también bajo esta delegación de Presidencia.

Para terminar, quiero volver a destacar, cuando estamos promediando el mes de julio, el gran esfuerzo que ha realizado la comunidad para, prácticamente, en este momento ir terminando el dictado de este primer cuatrimestre en modalidad a distancia, con casi la totalidad de las materias pudiendo dar una cursada de calidad, una cursada que también apuntó a tener a las/los estudiantes en contacto con la Facultad.

Por el lado de los estudiantes, también, superando muchas veces dificultades, desde lo tecnológico, desde la situación que no es la mejor, cursando desde la casa, con problemas de conectividad. En fin, con un universo de problemáticas nuevas que, como comunidad, creo que hemos podido afrontar.

Hoy tenemos para tratamiento algún tema relacionado con esto. Pero no quiero dejar de señalar el gran esfuerzo realizado por la Facultad, incluyendo en esto a plantel docente y estudiantil, que han estado trabajando para que esto pueda ser llevado delante de esta forma. Y me refiero no solamente a las cursadas, sino, desde un primer momento, haciendo el esfuerzo para que pudieran darse exámenes finales, defensas de tesis. En fin, creo que el compromiso con la permanencia y con el egreso ha sido uno de los puntos salientes de esta cuarentena en la Facultad comparado con cualquiera de las carreras que se dictan, comparando con otras universidades, como comentábamos en la reunión pasada y, también, con facultades de la propia Universidad Nacional de La Plata.

Quería señalar eso, porque me parece que es parte de un esfuerzo, como comunidad, que vale la pena resaltar.

Esos eran los temas que tenía para presentarles en este informe.

Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Señor decano: yo quería hacerle una consulta acerca del tema de las obras en el subsuelo del edificio de Matemática. Allí funciona el LED, laboratorio en el que yo trabajo.

Quisiera preguntarle qué finalidad se la daría a la superficie que va a ser recuperada, cuál sería el destino que se le daría a ese espacio.

Sr. DECANO.- La recuperación de ese espacio la iniciamos con un saneamiento. Como indicaba, era el sector donde estaban ubicadas las cisternas del edificio que, por rajaduras crónicas que tenían las cisternas o los flotantes que se rompían, era un sector que se inundaba. Que, generalmente tenía varios centímetros de agua. Y que en la parte contigua, hacia calle 50, tiene una especie de sótano o desnivel muy grande que hace años estaba inutilizado. Tuvo algún problema durante la inundación grande de La Plata.

Nuestra intención, como dije, fue sanearlo. O sea, ver primero si se podía sacar el agua. Entonces vimos que cambiando el lugar de las cisternas podía recuperarse un espacio más interesante. Y luego fue que planteamos el proyecto de obra a Universidad.

La instancia actual es la de ejecución de esa mejora.

Aún no está definido cuál va a ser el destino que se le va a dar. Porque, en parte, por ejemplo, lo que mencionaba recién del subsuelo, se va a poner al mismo nivel del otro sector. O sea, no teníamos en claro si se iban a recuperar unos pocos metros cuadrados e iba a poder hacerse una obra un poco mejor. Las viejas cisternas, como dije, están siendo retiradas. Se pusieron nuevas cisternas. Por lo tanto, vamos a esperar a ver qué es lo que queda como espacio utilizable. Y, a partir de eso, podremos discutir qué destino se le va a dar.

Sr. JOFRÉ.- Le agradezco la respuesta.

La pregunta venía a cuento, porque hace muchos años se presentó en el Consejo Directivo de parte de la gente del LEF un proyecto para centralizar el pañol ahí abajo y crear otros lugares periféricos en el mismo subsuelo para aulas. Y así funcionar más centralizadamente, ya que en la actualidad el funcionamiento del lugar es bastante descentralizado, valga la redundancia.

Sr. DECANO.- Si no hay más consultas, damos por finalizado el informe.

## **B - TEMAS DE LA 4ª REUNIÓN**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación de los siguientes expedientes: 700-8740/16-7, referente a solicitud de Amalia Bursztyn Fuentes de que se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Escuela de Nanociencia y Nanotecnología ENN 2019. Energía y Medio Ambiente”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

De la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, Secretaría Ejecutiva, propuesta de incorporación de asignatura optativa para la Licenciatura en Matemática y solicitud de inscripción en la misma. Solicitud para cursar una asignatura obligatoria en otra Universidad Nacional.

De la CEC de la Licenciatura en Química y Tecnología Ambiental, solicitud de incorporación de asignatura optativa para la Licenciatura en Química y Tecnología Ambiental, y solicitud de inscripción en la misma.

De la Prosecretaría de Derechos Humanos, nota referida a la desaparición forzada de Facundo Astudillo Castro y otros hechos de violencia institucional.

Del claustro de estudiantes por la mayoría, nota referente a solicitud de que se establezcan plazos para las inscripciones en materias a dictarse en el segundo semestre de 2020.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el temario para la presente reunión.

Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- Señor decano: es para proponer que se altere el Orden del Día para tratar a continuación la nota presentada con número 700-3513, porque se encuentra presente una persona que puede aportar mucha información sobre el tema en cuestión, pero tiene un tiempo limitado.

Sr. DECANO.- ¿En qué punto del Orden del Día de encuentra la nota consejero?

Sr. DE AVANZO.- En las notas presentadas por el claustro estudiantil por la mayoría.

Sr. DECANO.- Se refiere al punto 8 del Orden del Día, expediente 700-3513, referente a representantes en la Comisión Asesora de Extensión Universitaria de la Facultad de Ciencias Exactas.

¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero De Avanzo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se procederá en consecuencia.

### **8. Claustro de Estudiantes por la mayoría**

700-3513/20-0 Representantes en la Comisión Asesora de Extensión Universitaria de la FCE.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar el expediente 700-3513/20, referente a propuesta de representantes en la Comisión Asesora de Extensión Universitaria de la Facultad de Ciencias Exactas.

Se trata de una nota en la cual los consejeros directivos por la mayoría estudiantil proponen la designación de los representantes estudiantiles en la Comisión Asesora de Extensión.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- Señor decano: voy a solicitar se conceda el uso de la palabra a la estudiante Emeli Guerra, actual representante estudiantil en la Comisión Asesora de Extensión Universitaria, quien tiene algunas palabras que decir respecto de este asunto.

Pero antes me gustaría hacer un par de aclaraciones.

En primer lugar, quiero decir que históricamente este tema siempre ha sido discutido en los espacios estudiantiles, y nos parece importante que un espacio de representación estudiantil sea verdaderamente representativo. Es por eso que nos comunicamos con la señorita Emeli Guerra cuando tuvimos constancia de esta presentación.

Y, además de eso, los estudiantes del PEAS y de la Cátedra Libre, también se han movilizado y han escrito una nota que, por la proximidad de la fecha en la cual pudimos conocer su existencia, no se llegó a poder presentarlas para su tratamiento sobre tablas. Pero, si es de interés de los demás consejeros y de usted, señor decano, me gustaría que, después de la intervención de la estudiante Guerra, se pueda hablar sobre la nota que desean presentar los estudiantes de ambos proyectos de extensión.



Sr. DECANO.- Entiendo consejero que está solicitando que se ceda la palabra a alguien que está presente en la sesión virtual como oyente. Si entendí bien, se trata de la señorita Emeli Guerra.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- En vista de la decisión del Consejo, vamos a habilitar el micrófono a la señorita Guerra.

Srta. GUERRA.- Buenas tardes.

Soy Emeli Guerra. Para quienes no me conocen, actual representante estudiantil de la CAE junto con Damián Núñez. Ambos somos titulares.

Quiero comentarles que este martes me enteré por uno de los “compañeres” de la elevación de la propuesta por parte del Centro de Estudiantes para renovar la representación en la Comisión Asesora de Extensión.

Como representante estudiantil de “les” extensionistas, es importante en este momento defender como estudiantes estos espacios y que los mismos sean ocupados democráticamente en función de una representación estudiantil legítima.

No estoy de acuerdo con que de un día para el otro, de repente, tomen el lugar personas que, personalmente, yo no conozco o que, al menos, nunca fueron participativos en discusiones de ningún espacio respecto de qué extensión estamos construyendo.

Creo que esto nos debilita como claustro estudiantil y tira abajo todo el trabajo realizado no sólo por mí y por mi “compañere” Damián, sino que retrocede el trabajo de todos los que pasaron por la CAE.

Hago esto no por mi permanencia, sino porque, si he de irme, que sea por una decisión colectiva de la comunidad extensionista estudiantil.

Me parece que es un retroceso. Y un mensaje claro de que si, como estudiantes, queremos participar en un espacio de cogobierno, tenemos que tener la ... del Centro.

Yo no tengo nada más para decir.

Armamos una nota, en la cual conseguimos aproximadamente ochenta firmas con “todes” “les” estudiantes, ya sean extensionistas o del claustro estudiantil. Y, después, hay otra nota en apoyo de esta primera, que está escrita por parte del PEAS y Cátedra Libre, solicitando que, al menos, esta propuesta de posponga hasta que se pueda armar una asamblea con el claustro estudiantil y que la conducción pueda proponer los nombres, llegar a un consenso, y poder también conocernos y ver la trayectoria que ellos tienen. Porque, no pongo en duda eso, sino que no me parece democrático que de un día para el otro propongan nombres por proponer y que ni siquiera se nos haya consultado antes a mí o a Damián.

Sr. DECANO.- Gracias, Emeli.

Continúa en uso de la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- Señor decano: quiero recalcar que el pedido y la urgencia de tratar este tema no es una cuestión de sostener personas en una comisión, sino que los espacios de cogobierno y los espacios de decisión de cada uno de los claustros deben ser respetados en todo momento. Y que la decisión histórica que ha tenido el espacio de extensión de que los representantes se discutan en reuniones de claustro y asambleas estudiantiles refiere al motivo de aumentar la participación y la experiencia de los estudiantes que, además de aportar su tiempo como extensionistas, aportan su tiempo en los espacios de cogobierno para construir una mejor universidad.

Entonces, nos parece que esto sería un retroceso en la participación estudiantil y que se estaría incumpliendo con el objetivo del espacio al que se dice representar.

Es por eso que nosotros queremos proponer que la decisión sobre este tema se postergue hasta que el claustro estudiantil pueda consensuar los nuevos representantes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero D'Alessandro.

Sr. D'ALESSANDRO.- Buenas tardes.

En primer lugar, la representación de la Comisión Asesora de Extensión debería haberse realizado en abril. Ello no ocurrió debido a la situación que estamos atravesando. Y, como resultado de las elecciones del año pasado, nosotros asumimos la responsabilidad de renovar la representación estudiantil en esas comisiones para que tengan un funcionamiento activo. Y poder seguir trabajando en esos espacios que asesoran a este Cuerpo. Las definiciones políticas de extensión de la Facultad, en definitiva, serán resueltas y consensuadas dentro de este Cuerpo.

Por otra parte, los compañeros propuestos para esta comisión participan de espacios de extensión dentro de la Facultad. Es decir que, por el hecho de que no sean conocidos por la señorita Emeli, eso no implica que no tengan su trayectoria dentro de la extensión de la Facultad. Parte de ellos tienen un recorrido en la extensión de la Facultad y participan activamente en...

Por otra parte, quería agregar que no estamos de acuerdo en postergar el tratamiento de la designación de estos compañeros en la comisión, porque creemos que la renovación, como dije anteriormente, se tendría que haber hecho en abril. Y queremos que estos espacios continúen trabajando y seguir contribuyendo con el trabajo de extensión que se viene haciendo hasta el momento.

- Se retira el consejero García.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- Tres cuestiones breves.

Esta no es una cuestión que sea porque la comisión no ha estado trabajando. Porque eso es una mentira. Los estudiantes que estaban designados han estado participando.

Y le recuerdo al consejero por la mayoría que es tarea de la conducción llamar y convocar a la renovación y a las asambleas y los espacios de cogobierno que correspondan. Por lo tanto, si esto se debía hacer en abril, ha sido una falla de la mayoría estudiantil.

Otra cosa, le recuerdo que esto siempre ha sido consensuado por parte de los estudiantes extensionistas, por los motivos que fueron explicados anteriormente. Y avanzar sobre esto de forma unilateral resulta un atropello a los derechos estudiantiles.

Por último, tengo dos notas que, si les interesa, al señor decano y al resto de los consejeros, una, escrita por la señorita Emeli y, otra, por los estudiantes de la Cátedra Libre de Salud y derechos Humanos y el PEAS, pidiendo también esta postergación.

Me parece importante recalcar que los espacios de representación deben ser representativos. Por lo tanto, hay más de ochenta, cien estudiantes, que están diciendo que esto debe ser discutido de otra forma en que no se discutió. Me parece que es necesario darles la voz a los estudiantes. De lo contrario, se estará sentando un muy mal precedente, no sólo dentro del claustro estudiantil, sino para toda la Facultad.

Además, eso sería atentar contra el derecho de participación de todos los estudiantes.

Si les interesa, puedo leer las notas.

Sr. DECANO.- Consejero: me parece que ha quedado clara la presentación. Y, también la existencia de ese material que usted está mencionando. Y, siendo que tuvo oportunidad la señorita Emeli de expresarse, me parece que la incorporación de las notas - que, seguramente, van a ser bienvenidas - se podrían dar si el Cuerpo está de acuerdo en la postergación del tema. ¿No le parece?

Sr. DE AVANZO.- Bueno.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, entiendo que hay que votar la moción de orden formulada por el consejero De Avanzo en base a los argumentos que han sido vertidos.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran dos votos por la afirmativa y trece por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada. Se pasa a considerar la propuesta, que fuera leída oportunamente.

Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Yo pensé que el claustro estudiantil podía llegar a un acuerdo. Porque creo que esto es algo que debiera poder resolver el claustro. Como, lamentablemente, no es así, y dado que como extensionista he presenciado - no participado - de las discusiones que se han originado en los distintos grupos de los que formo parte, uno de ellos el Taller de Aguas, del que soy responsable, me consta que realmente hay mucho descontento en el estudiantado extensionista por el modo en que se hace esta selección de representantes.

No teniendo nada realmente contra quienes son seleccionados para ocupar estos cargos, no es una cuestión personal contra ellos, pero entendiendo que hay un conflicto y, como esperaba que este Consejo pudiese dar el tiempo a los estudiantes para que lo discutan y esto no fue así, solicito mi abstención, porque no estoy en condiciones de resolver un conflicto que es estudiantil.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en concederla abstención solicitada?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- Solicito que conste en actas quienes voten.

Sr. DECANO.- ¿Está solicitando que la votación sea nominal, consejero?

Sr. DE AVANZO.- Exactamente.

Disculpe la falta de terminología.

Sr. DECANO.- No, está bien.

La votación nominal está reglamentada.

Sra. VETERE.- Si no recuerdo mal el reglamento indica que la votación nominal la deben solicitar al menos dos consejeros.

Sr. DECANO.- Estábamos, justamente, viendo el reglamento para ver las condiciones para la votación nominal.

- Luego de unos instantes.

Sr. DECANO.- La consejera Vetere está en lo cierto. La votación nominal debe ser solicitada al menos por dos consejeros/as presentes. Eso es lo que indica el nuevo reglamento del Consejo Directivo.

De manera, consejero, que, si no hay alguien más que lo pueda secundar en la moción, no puedo habilitar la votación nominal.

Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Entiendo que no debiera haber inconveniente en que la votación sea nominal, ya que cada uno de nosotros estamos representando a nuestros claustros y a los lugares en los que participamos.

Yo solicité abstenerme. No sé si puedo apoyar al consejero estudiantil por la minoría para la votación nominal o no. Eso no lo tengo claro.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo entiendo que si la consejera se abstiene del tratamiento no debería participar de la discusión.

Sr. DECANO.- Consejera, yo entiendo que no es que haya un problema, sino que, siendo que este punto está considerado explícitamente en el reglamento, quise hacer la aclaración.

Obviamente, esto está siendo grabado. La sesión es pública. Pero la cuestión de la votación nominal está reglamentada. Es, simplemente, eso.

Si nadie secunda la moción del consejero De Avanzo, voy a habilitar la votación simple. Voy a pedir, por tanto, que quienes estén a favor de la propuesta de designación sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran trece votos por la afirmativa uno por la negativa y una abstención.

Sr. DECANO.- Aprobada por mayoría.

Se pasa a considerar el punto número 1 del Orden del Día.

### **1. Movimiento de personal**

#### **a. Expedientes con propuesta única: ver Anexo I**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I, que ha estado a consideración del Consejo.

*Si no hay observaciones, se dará por aprobado.*

*¿Hay acuerdo del Consejo?*

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

#### **b. Designaciones ordinarias**

700-3399/20-0 Azucena MUDARRA NAVARRO en el cargo (2350) de JTPDS, Áreas A: Interacciones Fundamentales y B: Materia Condensada y Óptica, Dpto. de Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3399/20, referente a propuesta de designación ordinaria de Azucena Mudarra navarro en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 2350 del Áreas A: Interacciones Fundamentales y B: Materia Condensada y Óptica, *Departamento de Física*.

Está en consideración.

*¿Hay acuerdo del Consejo?*

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

#### **c. Prórrogas de designaciones interinas**

700-370/19-1 Germán DARRIBA en el cargo (2590) de PADS, Dpto. de Física.

700-6196/15-5 María Agustina CORTI en el cargo (2364) de JTPDS, Dpto. de Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-370/19-1, referente a solicitud de prórroga de la designación interina de Germán Darriba en el cargo Profesor Adjunto con dedicación simple número 2590 del *Departamento de Física*.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-6196/15-5, referente a solicitud de prórroga de la designación interina de María Agustina Corti en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 2364 del *Departamento de Física*.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

#### **d. Licencias sin goce de sueldo**

700-3448/20-0 Pamela KIKOT en el cargo (700) de ADDS, Área Biotecnología, Dpto. de Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3448/20, referente a licencia sin goce de sueldo de Pamela Kikot en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 700 del Área Biotecnología.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Para explicar cuál es la particularidad de este caso.

La doctora Kikot pide licencia porque va a desempeñarse como profesor instructor en la Universidad de Quilmes. Cuando ella presenta la documentación que da fe de su designación, esa denominación docente que tienen en Quilmes no la pueden comprar fácilmente en la oficina de personal con la escala jerárquica que tiene la Universidad Nacional de La Plata. Entonces, existe un artículo del convenio colectivo de trabajo para docentes universitarios que, justamente, indica que, en los casos en que no es claramente determinable la jerarquía entre dos cargos, el cargo que tiene mayor estipendio se considera como de mayor jerarquía.

Entonces, si bien a través de la comunicación con la doctora, ella nos aclara que ese cargo de instructor corresponde a lo que en nuestra Facultad llamamos Jefe de Trabajos Prácticos, dado que el sueldo es mayor allá, podríamos considerarlo como mayor jerarquía y aprobar la licencia en el contexto de ese argumento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- A lo que expresó el consejero Speroni, quería agregar que ya hay una resolución hecha. Entonces, como ya hay una resolución, lo que correspondería sería anular la misma y hacer una nueva, cambiando al hecho de que la licencia se otorga en virtud del artículo 41.

Sr. DECANO.- Si está clara la situación, está en consideración la anulación de la anterior resolución y la aprobación de la licencia en virtud del artículo 41.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

**e. Prórrogas de licencias sin goce de sueldo**

700-10627/17-4 Juliana SCOTTO en el cargo (2172) de JTPDS, Área Química Analítica, Dpto. de Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10627/17-4, referente a solicitud de prórroga de la licencia sin goce de sueldo de Juliana Scotto en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 2172 del Área Química Analítica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

**2. Actas del Consejo Directivo**

Acta N° 3.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la tercera reunión ordinaria del Consejo Directivo.

Está en consideración.

*Si no hay observaciones, se dará por aprobada y se tendrá como acta.*

- Se aprueba y se designa a los consejeros Dassati, Jofré, Marchetti y Speroni Aguirre para firmarla.

**3. Despachos de Comisiones Asesoras**

**a. Expedientes con propuesta única: ver Anexo II**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo II del Orden del Día, que ha estado a disposición del Consejo.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- Yo quisiera hacer algunos comentarios respecto a los expedientes 700-3527 y 700-3522 del Anexo II. El primero es sobre la extensión que se le da a la cátedra de Análisis Matemático I. Y, en general, para ambos expedientes, quisiera preguntar si ya las materias correlativas a estas ya han sido avisadas sobre esta

postergación de la fecha de cierre. Y si ya se sabe qué impacto va a tener esto en el cierre del próximo semestre. Porque, en general, la directiva de la Facultad ha sido la de mantener la fecha del cierre de actas. Lo cual termina quizás desfasando algunas materias y quizás las correlativas también. Entonces, me gustaría saber si ya se ha tenido en consideración o eso está todavía por resolverse.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Se está coordinando con las asignaturas.

En algunos casos, las materias siguientes van a comenzar. Y los estudiantes se inscribirán en forma condicional. Y, en otros casos, las asignaturas comenzarán un poco más tarde.

Hay algunas que van a empezar el 1° de septiembre, por ejemplo. Y otras que van a empezar en agosto. En esos casos, si los estudiantes todavía no saben si aprobaron las que necesitan, tendrán que hacerlo en forma condicional.

Sr. DE AVANZO.- Gracias.

Sr. DECANO.- Hecha la aclaración, consejero, ¿podemos considerar como un bloque el Anexo II?

Sr. DE AVANZO.- Sí.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos contenidos en el Anexo II?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

### **b. Grados Académicos**

700-12603/17-1 Actualización de la normativa de la Maestría Profesional “Bioquímica Endocrinológica”.

700-2655/19-0 Creación de la Carrera de Posgrado Interinstitucional “Doctorado en Ciencias Ambientales”, UNLP - Universidad Nacional de La Pampa.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12603/17-1, referente a actualización de la normativa de la Maestría Profesional “Bioquímica Endocrinológica”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Stewart.

Sra. STEWART.- Simplemente, para recordarles, ya que algo había manifestado en la sesión pasada, que se trata de una modificación del plan de estudios de la Maestría en Bioquímica Endocrinológica, la cual fue creada como carrera de posgrado en 2018 y que en su primera instancia de acreditación recibió algunas observaciones, ante lo cual, fue retirada del proceso.

Desde entonces, se vino trabajando con el equipo responsable de la maestría, a través de su director, el doctor Espinedi, y de la colaboración de los docentes que



participan. Ustedes habrán visto que es una lista extensa. Pudiendo mencionar algunos como, Suescun, Giovambattista, Melillo y demás profesores.

Ellos estuvieron trabajando junto a la Secretaría de Posgrado a fin de adecuar las observaciones que se hicieron desde CONEAU. Entonces, ahora se llegó a una nueva versión del plan que contempla dichas observaciones. Y, también, las sugerencias realizadas por la Comisión Asesora de Grados Académicos del Departamento de Ciencias Biológicas. Este proceso fue evaluado tanto por la comisión de Grados del departamento como por la propia comisión de la Facultad. Y así es como se llega a una versión final que toma en cuenta todas las modificaciones necesarias a fin de responder a todos esos comentarios.

Esa sería la presentación de esta nueva normativa, que es el nombre que se le da al plan de estudios de la maestría.

Sr. DECANO.- Gracias, consejera.

Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar el despacho.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2655/19, referente a creación de la Carrera de Posgrado Interinstitucional “Doctorado en Ciencias Ambientales”, UNLP - Universidad Nacional de La Pampa, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Simplemente, es para solicitar se conceda el uso de la palabra al prosecretario de Posgrado, profesor Ignacio León, que ha trabajado mucho en el tema y es el indicado para hacer la presentación.

Sr. DECANO.- Si hay acuerdo del Consejo, así se hará, consejero.

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra, entonces, el Prosecretario de Posgrado, doctor Ignacio León.

Sr. LEÓN.- Buenas tardes. Gracias por la invitación.

Voy a tratar de ser breve, aunque es un camino bastante largo el que hemos recorrido con este programa de doctorado que hoy llega para su análisis.

Este recorrido se inició en 2015 con un Programa Estratégico de Formación de Recursos Humanos, Investigación y Desarrollo, que se llama PERHID, en el que hubo una convocatoria para la presentación de propuestas para el fortalecimiento del posgrado.

Y entonces se pensó hacer una propuesta conjunta con la Universidad Nacional de La Pampa.

La temática elegida fueron las ciencias ambientales, ya que es una temática que estaba incluida dentro de los planes estratégicos y de desarrollo de ambas instituciones. Y tuvo un objetivo primordial, como es el de generar una carrera de formación de posgrado en ciencias ambientales introduciendo lo que son valores de sustentabilidad y responsabilidad social. Y, a su vez, promover el intercambio cultural, académico y científico entre ambas instituciones.

Luego de hacer esa presentación, se obtuvieron cien puntos sobre cien, ya que el CIN, que maneja este tipo de proyectos, consideró que la UNLP tiene una alta trayectoria en formación de posgrado y que la Universidad de La Pampa no tiene ningún programa de doctorado. Entonces, de alguna manera esto generaría un asesoramiento para poder desarrollar un programa de plan de doctorado en conjunto.

Una vez obtenida esa financiación, se realizó un arduo trabajo, que comenzó el licenciado Santillán, en la búsqueda de los diferentes grupos nucleados en nuestra Facultad que trabajan en diferentes tópicos de ciencias ambientales. Se hizo un relevamiento. Y, posteriormente, se hicieron las sucesivas reuniones con los docentes investigadores cabezas de los grupos correspondientes a los diferentes tópicos que se iban a incluir.

Gracias a la profunda y estrecha colaboración de la doctora Del Panno, que es la coordinadora de este programa, y del doctor Gabriel Satiq, que es el co-coordinador, pudimos llegar de alguna manera al plan de trabajo y al reglamento que ustedes hoy tienen en mano para su tratamiento.

Es importante destacar que, como dije anteriormente, hay muchos grupos y docentes que trabajan en temas ambientales, nucleados en algunos institutos, como pueden ser el CIDCA, el CINDEFI, el CIMA el CEQUINOR, el INIFTA, el CINDECA y el CEDMIC. Y, como les dije, se generó ese reglamento.

Hay algunas consideraciones que me gustaría aclararles.

La carrera es interinstitucional y será brindada entre la Universidad Nacional de La Pampa y la Universidad Nacional de La Plata. Hay una resolución ministerial, la 2385, que nos permite generar un único diploma avalado por las dos instituciones.

Es personalizado. Si bien hay una lista de cursos que hemos propuesto, tanto básicos como de formación más específica, el o la estudiante puede elegir qué tipo de cursos tomar. Todo eso está bien detallado. Y, como les comentaba, es una propuesta que aborda diferentes temáticas de las ciencias ambientales y que resulta muy importante desde el punto de vista estratégico, teniendo, por ejemplo, el posicionamiento que

tenemos acá en la región con la presencia en Berisso de una empresa tecnológica como Y-TEC y con los diferentes grupos en todo lo que es geología e hidrogeología que vienen trabajando en la Universidad Nacional de La Pampa.

Después, hay algunos detalles que ustedes podrán leer en lo que es el plan de carrera y el reglamento. Que, como dije anteriormente, fue tomado como molde o como plantilla de otras carreras interinstitucionales que tiene el ministerio de Educación.

Para comentar, lo que mencioné anteriormente, la cuestión estratégica, la cuestión de la sustentabilidad de las ciencias del ambiente, que está muy en boga hace varios años y que denotará un poco cómo seguimos en el futuro con este tipo de cuestiones. Y la importancia que tiene a nivel Facultad, porque sería el primer programa de doctorado interinstitucional. Al igual que en la UNLP, porque también sería el primer programa de doctorado interinstitucional, ya que hasta el momento sólo existe una maestría conjunto con la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad de Santiago del Estero.

Este es el camino que hemos recorrido.

Sr. DECANO.- Gracias, prosecretario.

Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar el dictamen respecto de la creación de la carrera interinstitucional.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

### **c. Enseñanza y Seguimiento**

700-3477/20-0 Adecuación del Reglamento para estudiantes trabajadorxs, con problemas crónicos de salud, embarazadas o con familiares a cargo.

700-3526/20-0 Modalidad de evaluación y prórroga de fecha límite para cierre de actas - Asignatura Física I CiBEX.

700-3524/20-0 Modalidad de evaluación y prórroga de fecha límite para cierre de actas - Asignatura Física II CiBEX.

700-3525/20-0 Modalidad de evaluación - Asignatura Biología.

700-3528/20-0 Modalidad de evaluación - Asignatura Análisis Matemático II CiBEX.

700-3529/20-0 Modalidad de evaluación - Asignatura Análisis de Datos.

700-3531/20-0 Modalidad de evaluación - Asignatura Química Analítica Instrumental.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3477/20, referente a adecuación del Reglamento para estudiantes trabajadoras/es, con problemas crónicos de salud, embarazadas o con familiares a cargo.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Arcidiácono.

Srta. ARCIDIÁCONO.- Buenas tardes.

Este proyecto lo habíamos presentado en la sesión anterior y fue girado entonces a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento. La comisión hizo una devolución que nos parece adecuada y pertinente, ya que mantiene todo el espíritu de la adecuación

que nosotros habíamos propuesto charlando con los estudiantes. Nos parece que esta adecuación va a facilitar la cursada virtual de muchos estudiantes. Y creemos que va camino a una cursada más inclusiva.

También, nos ponemos a disposición para que sea cumplido el reglamento y para lo que sea necesario.

Sr. DECANO.- Gracias, consejera.

Si nadie más hace uso de la palabra, someto a votación el dictamen de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3526/20, referente a modalidad de evaluación y prórroga de fecha límite para cierre de actas para la asignatura Física I de CiBEX, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- En este caso, existen dos dictámenes. Por nuestra parte, la bancada de la mayoría estudiantil va a acompañar el dictamen por mayoría, que viene acompañado por la firma de las representantes estudiantiles y que, consideramos, es el que resume un poco mejor los reclamos que “les” estudiantes estaba haciendo respecto a la modalidad de evaluación y la acreditación de la asignatura.

La extensión del cierre de actas es una consecuencia de la modalidad y el formato de evaluación que propone la cátedra. Por lo tanto, estamos de acuerdo en acompañar el dictamen de la mayoría.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En este caso, yo voy a acompañar el dictamen de minoría, que respalda un poco más la propuesta de la cátedra.

Este es un caso particular en el sentido de que, bien al principio del ASPO, esta materia se organizó para llevar adelante el curso de forma virtual, excepto por la expectativa que había en abril de que en agosto se pudieran hacer algunas actividades presenciales, como evaluaciones, etcétera. Después, se supo que no.

De esa manera, se publicaron condiciones de evaluación y de cursada muy tempranamente. Antes de que se aprobara y se difundiera la Resolución 444. Entonces, la materia quedó repartida en evaluaciones teóricas y prácticas por separado.

Hemos intercambiado comunicaciones con el coordinador, Carlos Lamas. Él se comunicó con nosotros, con la comisión.

A mí me parece que la estrategia que plantearon es razonable. Y creo que modificar a esta altura de la cursada la modalidad de evaluación resultaría, a mi modo de ver, perjudicial. Tanto para el desarrollo de la evaluación, como para los estudiantes.

A mí me parece que se puede, en este contexto tan particular que estamos atravesando, considerar de distinta forma a las materias que al momento de hacerse pública la Resolución 444 todavía estaban evaluado cómo iban a avanzar con el curso, no tenían pensado evaluar a distancia. Incluso, algunas materias estaban atrasadas con las clases. Entonces, para esas asignaturas, la Resolución 444 tuvo un efecto muy importante, porque fue el hito que los hizo reorganizar las cosas para poder completar el semestre en forma virtual.

En ese sentido, me parece que, en el caso de las materias que ya habían diseñado el curso virtual, puede ser que uno las exceptúe de algunas de las cosas que plantea la misma resolución. Como hemos hecho excepciones con otras asignaturas. Porque, por ejemplo, la resolución también indica que el semestre tiene que terminar como estaba planteado en el calendario académico. Sin embargo, a varias asignaturas, que pidieron justificadamente una extensión de un par de semanas, se les aprobó. Entonces, me parece que, dada la situación tan particular, podemos trabajar con algunas excepciones a la resolución.

En este caso, me parece que el esquema que proponen para la evaluación es bueno. Entonces, voy a ir por el dictamen de minoría.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- Para aclarar un poco nuestra posición.

Si bien, analizando los dictámenes que vienen de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, ambos son muy similares, ambos piden la fecha de recuperación, el flotante, que se consigne cómo se conforma la nota final y demás, la diferencia que tiene el dictamen de mayoría con respecto al de minoría es que el de mayoría incluye un punto en el que pide que los temas de este examen integrador único de los contenidos teóricos pueda rendirse y/o recuperarse por temas, para intentar facilitar tal vez un poco la tarea de estudio y de rendir a “les” estudiantes, y que no tengan que rendir toda la carga teórica en una sola fecha, si es que así el estudiante lo quisiera.

Si algún estudiante o la mayoría de los estudiantes prefiere rendir todos los temas en una sola fecha tendrá la posibilidad de hacerlo y está en todo su derecho.

Por eso mismo es que entendemos que ambos dictámenes respetan la modalidad y el formato que está proponiendo la cátedra, porque en ambos se permite el examen integrador y en las fechas que la cátedra ya dispuso, solamente con la aclaración de que

el de mayoría intenta ofrecer otra facilidad o alguna otra herramienta para poder superar la materia y acceder a la promoción.

Por eso es que nos inclinamos por acompañar el dictamen de mayoría.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Buenas tardes.

Quisiera comenzar haciendo un par de comentarios generales. Porque los expedientes que siguen, al menos de la lectura, pueden interpretarse como algo intensos. Y rescatar algo que comentó el decano en el informe, que es que tenemos para tratamiento cinco o seis expediente sobre la situación de extender los plazos o revisar mecanismos de evaluación en algunas materias que están siendo dictadas en forma remota. Lo cual, si uno hace estadísticas - la estadística es maravillosa para esas cosas - diría que es un problema menor.

Sin embargo, no sé que les ha parecido a ustedes, pero la lectura de los expedientes ha sido bastante confusa para quienes no manejamos lo específico de la situación en cada materia. La Facultad es grande, es compleja, los mecanismos de evaluación y de dictado de clases son diversos. Y, realmente, el tratamiento ha sido intenso, por lo visto. Pero, entre que está un poco desprolija la redacción de este y de otros expedientes, donde no se consignan fechas, donde hay copiado y pegado de correos electrónicos, ha sido muy difícil - y algunos de los presentes acá lo saben, porque hicimos muchas consultas - interpretar las diferencias entre los dictámenes y, por otro lado, discernir la cuestión práctica de en qué incide decidir por uno u otro dictamen, siendo hoy jueves 16 de julio, cuando pasado mañana comienza el receso de invierno.

Hay una cuestión de practicidad que la misma Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento plantea cuando hace una serie de recomendaciones o sugerencias, donde utiliza explícitamente la expresión: los tiempos no son suficientes para un mayor abordaje del tema.

Entonces, es realmente muy complicado tratar en este momento, tendríamos que pensar - para lo cual tampoco hay tiempo - cuál es la resolución efectiva que puede llegar a tener una decisión en este momento acá. Incluso, si podríamos haber mejorado la resolución. Porque hay dictámenes que son de la semana pasada, mediando el feriado puente, con lo cual, se reducen los días hábiles disponibles.

Así que el tratamiento es muy complicado.

Incluso, tenemos para tratamiento en esta reunión el tema de las inscripciones para el segundo cuatrimestre.

Entonces, a mi criterio, estamos atendiendo el tema en forma tardía. Y queriendo prever cómo se va a resolver o cómo va a evolucionar el segundo cuatrimestre.

Son varias cuestiones. Y las quería compartir para que tengamos más cuidado en próximos despachos.

Este expediente en particular tiene la adición de que se origina por una nota que ingresa directamente a la Secretaría Ejecutiva. Entonces, ni siquiera este Consejo puede estar al tanto o precavido de cuál fue el material y el conflicto que abordó la comisión hasta bien entrado ya la resolución del problema. O sea que, realmente, todo atenta contra una resolución como la que quizás todos quisiéramos tener para estos expedientes.

En particular, para el tratamiento de este expediente, teníamos la intención de acompañar el dictamen de minoría, entendiendo que es el que menos tensiona resoluciones que han tomado los docentes de la materia.

Creo que es la intención, en general, en este momento, y creo que también lo ha sido de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento al hacer los planteos, porque en estos expedientes hay despachos de mayoría y minoría, pero se diferencian en sugerencias que hacen. Con lo cual, a veces no se logra entender bien.

Esa era mi intervención.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- Me parece que, como órgano de cogobierno, nos tenemos que enfrentar a decisiones que han quedado desfasadas en el tiempo o que quizás vienen un poco tardíamente. O que pueden llegar a representar tensiones con las diferentes cátedras. Pero me parece que es muy importante que en este espacio de decisión la burocracia no termine perjudicando a los estudiantes.

Es por eso que entendemos el planteo de los docentes en cuanto a la modalidad de los parciales. Sin embargo, consideramos que es importante tomar como propio el dictamen por mayoría. Y agregar el recordatorio a ese dictamen de que se tienen que agregar las fechas necesarias y se debe mantener la modalidad de las fechas. Y que eso debe estar explicitado para todos los estudiantes.

Esa es una recomendación que ha faltado de parte de la comisión para todos los otros expedientes. Pero entiendo que ha sido una cuestión del calibre y la cantidad de situaciones que han ocurrido.

Entiendo que el hecho de que haya poco tiempo o que una situación quede desfasada no puede implicar que se perjudique a los estudiantes. Y, mucho menos, que se sienta un precedente sobre el cual se puede retroceder en cosas que han quedado ya consensuadas a lo largo del tiempo y de todo el trabajo de los espacios de cogobierno.

Me parece que hay que ir por el dictamen de la mayoría.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo no veo para nada que el esquema que plantea la cátedra pueda perjudicar a los estudiantes. Ni siquiera se está incorporando un examen integrador o un coloquio, sino que es un examen teórico. En vez de dividir la materia en dos parciales, está dividida en tres.

Yo creo que las cátedras se manejan siempre diseñando sus parciales. Y se ajustan a las indicaciones del reglamento CiBEx cuando son materias correspondientes a ese ciclo.

Esta es una situación bastante particular, en que la cátedra lo antes posible estuvo interesada en informar a los estudiantes cómo iba a ser el curso. No me parece que se esté aprobando un precedente pernicioso para los estudiantes con esto.

Por eso es que voy a votar lo que voy a votar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Con respecto, concretamente, a los dictámenes, adhiero a lo expresado por los consejeros Speroni y Richard. Los argumentos me parecen sólidos. Así que no voy a repetirlos. Y también voy a acompañar el dictamen de minoría.

Pero me gustaría también hacer un comentario general.

Así como coincido con el comentario que expresó el consejero Richard, quiero decir que, es cierto que están llegando estas cosas para tratamiento en forma relativamente tardía. Pero hay que tener en cuenta que, para que llegue esto al Consejo Directivo, hay todo un proceso en el que se buscan consensos entre los actores: las cátedras, el Centro de Estudiantes, la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, la Secretaría de Asuntos Académicos. Y nos están llegando, en forma tardía y con dos dictámenes, expedientes correspondientes a seis cátedras o asignaturas, cuando tenemos en la Facultad más de cien asignaturas.

Entonces, lo que hago es celebrar como un logro de la comunidad en general el hecho de que en el resto de las asignaturas, a través de las discusiones, se hayan encontrado los consensos en las circunstancias en las que nos encontramos, donde a último momento hubo que modificar métodos y criterios de evaluación y la forma de dar clases y de tomar examen, con la pandemia ya iniciada.

De manera que, es cierto que tenemos que tratar estos dictámenes, que tienen sus dificultades, pero aún así lo rescato como algo positivo.

- Ingresa el consejero García.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- Para hacer una aclaración.



Esta propuesta de incorporar la posible recuperación o rendir temas es la propuesta de un punto que las representantes estudiantiles llevaron adelante en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento en conversación con un montón de estudiantes que están cursando la asignatura.

Es un problema muy similar al de Física II, que luego sigue. Por eso, también se incorpora ahí.

Lo que este punto viene a buscar no es tensar la relación con la cátedra o la manera y el formato de la evaluación. Porque, en eso, se sigue manteniendo lo que la cátedra quiere hacer. Solamente intenta dar alguna facilidad o quitar algún grado de dificultad a lo que es tener que estar después de las vacaciones teniendo que rendir tal vez no sólo Física, sino también otras materias. Y tener que estudiar por completo las cuestiones teóricas.

Si bien se puede entender como tres evaluaciones, ya que son dos parciales prácticos y un integrador teórico, el carácter de esta evaluación integradora teórica es muy distinto a las prácticas que ya dieron, porque en los exámenes parciales que ya tuvieron prácticos estaban bien segmentados los temas. Eso es algo que, por lo general, funciona mejor. Y es algo que “les” estudiantes con los que estuvimos en conversación entienden como opciones superadoras o más accesibles.

Por eso, lo que entendemos intenta hacer este dictamen no es romper con la modalidad o el formato dispuesto por la cátedra, sino solicitarle que otorgue una mínima quita de dificultad a la hora de encarar la evaluación y poder cumplir con los contenidos teóricos de la materia.

Por otro lado, el tema de que no estén consignadas las fechas es que tal vez en alguna falta aclarar o la cátedra aún está conversando con “les” estudiantes que tienen que acceder a la fecha.

También quiero aclarar que a “nosotres”, por nuestra parte, como mayoría estudiantil, tampoco nos gusta que un 16 de julio, un día antes del receso, estemos tratando estos temas, que tenían en su momento una urgencia muy importante. Y que esa urgencia se decidió atender mediante la conversación con un montón de estudiantes y la elaboración de una presentación para elevar al órgano de cogobierno competente en la cuestión que, en este caso, se decidió que fuera la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento. Por eso, las notas fueron ahí.

Como decían “les consejeres” hoy tenemos solamente seis materias en tratamiento, no porque todo esté funcionando joya, sino porque hay un montón de materias que tal vez ya se resolvieron antes en la comisión o, simplemente, con

consultas que supieron llevar adelante las representantes estudiantiles en la comisión, los representantes graduados, profesores y demás.

Entonces, también creemos que, ante el poco volumen de materias que hoy tenemos, este Consejo tiene que tomar una decisión que pueda favorecer, por así decirlo, a ambas partes implicadas, como creemos que se intentó hacer en el dictamen que vamos a acompañar, que es el de mayoría, que respeta lo que propone la cátedra, pero intenta dar alguna facilidad o quita de dificultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Marchetti.

Sra. MARCHETTI.- Respecto del recuperatorio, yo no me doy cuenta en la nota propuesta por el docente de la cátedra que está explicitado que no va a haber.

Digo, porque es uno de los argumentos que han sido vertidos por parte del claustro estudiantil. Entiendo que va a haber un recuperatorio de la parte teórica, tal como va a haber en la parte práctica. O sea, si eso es parte de la discusión, creo que las instancias de recuperación están garantizadas. Entiendo que, en realidad, consta de dos partes, una teórica y una práctica.

Y cuando en el dictamen de la mayoría dice “se clarifique a los estudiantes la composición de la nota final”, creo que en la nota que eleva el profesor eso queda claro. Esa es mi cuestión respecto de estas diferencias entre los dos dictámenes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El tema de las fechas de recuperación aparece en ambos dictámenes. Y en eso el profesor Lamas acordó por comunicación personal. Es decir, en eso no habría inconveniente.

A mí lo que no me cierra del todo es que el Consejo Directivo le diga a una cátedra cómo tiene que hacer el parcial, si es en etapas o no.

Entiendo que eso puede ser conveniente para algunos estudiantes. En todo caso, yo podría acompañarlo como una sugerencia. Pero no como una instrucción del Consejo Directivo. Porque a lo mejor ellos tienen sus argumentos de por qué el parcial teórico se tiene que aprobar completo. Y me parece que es una intromisión innecesaria.

Hay algunos otros casos que estuvimos trabajando en la comisión donde sí tal vez hay que ser más enérgicos en lo que el Consejo Directivo le indique a alguna cátedra respecto de lo que tiene que hacer. Pero me parece que respetar el trabajo de los docentes es más saludable si las propuestas son buenas.

El tema de que el examen teórico se pueda aprobar en etapas, yo podría acompañarlo si es como una sugerencia. Pero no como una instrucción.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- Una aclaración a la consejera Marchetti.

Cuando se pide que se aclare la conformación de la nota final, es porque, si bien se dice cuál es el puntaje que se puede obtener en cada parcial y en cada evaluación, no está claro cómo es que se compone la nota final. Si se promedia como tres parciales, como tres evaluaciones. Va por ese lado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Marchetti.

Sra. MARCHETTI.- Yo entiendo que es de cero a cinco la parte práctica y de cero a cinco la parte teórica. Son dos partes. No son tres. Eso es lo que yo entiendo, Corríjanme si estoy equivocada.

Y estoy de acuerdo con el consejero Speroni respecto de que sea una sugerencia a la cátedra y no una instrucción de parte del Consejo Directivo hacia la cátedra. Sobre todo, respecto a la cuestión de dividir por temas la parte teórica.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Los parciales de práctica son dos, pero el resultado de esos dos parciales suman el cincuenta por ciento de la calificación total. Por eso es que incluso podrían aprobar la cursada sólo con la práctica. Ese cinco de la nota sale de los dos parciales. Y, del seis al diez, sale con la nota del parcial teórico.

Sr. DECANO.- Gracias por la aclaración, consejero.

Ha sido difícil tener registro de si durante las discusiones se han hecho propuestas distintas a las que están contempladas en los dos dictámenes.

En todo caso, me parece que, habiendo dos dictámenes, los voy a poner a consideración. Y, si fuese necesario hacer algún agregado al dictamen que resulte elegido por la mayoría del Consejo, volvemos a hacer las aclaraciones que fuesen necesarias.

Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- Si la condición para acompañar el dictamen de mayoría es que ese ítem vaya como sugerencia, de nuestra parte estamos dispuestos a elaborar esa propuesta, si es de consenso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Tal vez los consejeros no tienen en mente exactamente el texto del dictamen de mayoría. En ese caso, lo podemos leer.

- Se da lectura al dictamen de referencia.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Entonces, en lo que se refiere al punto 2: que “la evaluación integradora de los contenidos teóricos ofrezca la posibilidad”, eso sería como una sugerencia. Es decir, la redacción sería del tipo: “se sugiere a la cátedra que ofrezca”.

Con ese cambio, sería un dictamen aceptable para mí.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Un comentario: entiendo el espíritu, la intención. Pero el dictamen no está bien redactado. Porque está diciendo que solicite a la cátedra que se extienda. Es decir, el último punto no es consistente con solicitar.

A ver cómo es. Disculpen.

Sr. DECANO.- El último punto, dice: “Se extienda el cierre de actas hasta el día 28 de agosto”.

Sr. RICHARD.- Claro. Pero el cierre de actas no depende de la coordinación de la cátedra. O sea, el dictamen necesita una refrescada, unas manos de pintura. Porque no es consistente.

Digamos, yo entiendo la intención. Podríamos redactarlo en el aire. Entiendo que la intención es que la cátedra pueda reconsiderar algunas cuestiones en su planificación. Pero el dictamen tal como está es muy discutible. Porque, además, ni siquiera la cátedra ha solicitado la extensión del cierre. Entonces, estamos ofreciendo algo porque está enmarañada la propuesta de modificar la evaluación con los plazos de los que disponemos.

Digamos, el tema requiere un abordaje que, nuevamente, siendo 16 de julio, se hace complicado. Por eso, mi intervención primera. La misma CAE así lo reconoció.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo lo lamento. Los temas se discutieron bastante. Y tal vez los dictámenes no sean muy claros. Pero me parece que no nos queda otra opción más que hacer la lectura pormenorizada y llegar a alguna resolución.

Por eso me parece que, también, - este tal vez es el caso menos complicado - en algún otro caso el Consejo Directivo podrá ver los dos dictámenes que hay y resolver algo, más claro, más breve o cómo sea. Pero no es tan fácil votar un dictamen u otro si no los analizamos a fondo.

Es decir, en la práctica puede ser más fácil votar por un dictamen u otro. Pero me parece que no van a funcionar siempre como la mejor salida.

Sr. DECANO.- Sigo sin entender si hay una opción diferente a la de los dos dictámenes para poder ir cerrando la discusión que se viene dando.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Quiero recordar que está para tratamiento el dictamen de mayoría. Hemos dado un debate en torno a ambos por una cuestión de que ya habíamos adelantado posturas. Pero entiendo que podríamos pasar por la votación y, eventualmente, si se impusiera alguno de los dos, considerar algunas correcciones, pero ya con la decisión tomada. Ya sea tomando el dictamen de mayoría, incorporando estas aclaraciones. O el dictamen de minoría, incorporándole las recomendaciones.

Me parece que, si no, no salimos más.

Sr. DECANO.- Esa había sido mi propuesta anterior. Pero entendí que tal vez había una opción superadora. Sin embargo, parece que resulta difícil de alcanzar esa opción superadora.

Si les parece, entonces, le propongo que el Cuerpo se expida acerca de los dictámenes. Y en todo caso se podrán hacer aclaraciones sobre el dictamen que resultara elegido por la mayoría.

Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- El tema de la fecha del cierre de actas es porque, después de las vacaciones, la cátedra tiene que garantizar la primera fecha del integrador, la segunda fecha del integrador y el examen flotante. Si hasta el 14 de agosto tienen que darse las tres fechas, no se va a poder garantizar la separación mínima entre las mismas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Marchetti.

Sra. MARCHETTI.- Tomo la moción de mi compañero, Richard, y entiendo que todos esos comentarios se pueden incorporar una vez elegido uno de los dos dictámenes.

Me parece que sería lo más prolijo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero García.

Sr. GARCÍA.- Señor decano: yo llegué con la discusión del tema ya empezada. Así que, al no haber escuchado todos los argumentos, preferiría abstenerme de la votación.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en concederla abstención solicitada por el consejero García?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Someto, entonces a votación, en primer lugar el dictamen de mayoría.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran seis votos por la afirmativa, nueve por la negativa y una abstención.

Sr. DECANO.- Rechazado. Se pasa a votar el dictamen de minoría de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran nueve votos por la afirmativa, seis por la negativa y una abstención.

Sr. DECANO.- Resulta, entonces, aprobado por mayoría el dictamen de minoría de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

En función del debate previo, pongo en consideración si sobre este dictamen ya aprobado se quiere hacer algún comentario.

Sr. RICHARD.- Entiendo que lo que le agregaríamos al despacho es lo que constituía el ítem 2 del dictamen de mayoría en tono de sugerencia. Y ofrecer la extensión del cierre de actas si requiere mayor plazo, de acuerdo con lo que ha estado sugiriendo la comisión.

Me parece que esas serían las correcciones, los parches, a agregar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Marchetti.

Sra. MARCHETTI.- Por ahí, sumarle a la posibilidad de extensión de las fechas el recordatorio de que se deben respetar los plazos entre las distintas evaluaciones.

Sr. DECANO.- Haremos llegar estas sugerencias a través de la Secretaría Académica.

Corresponde considerar el expediente 700-3524/20, referente a modalidad de evaluación y prórroga de fecha límite para cierre de actas de la asignatura Física II de CiBEX, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- En este caso “les” dictámenes son muy similares.

Para marcar una diferencia con el caso anterior, en este caso la cátedra sí solicitó la extensión del cierre de actas. En nuestro caso, nosotros vamos a acompañar el dictamen de mayoría. Pero quería hacer esa aclaración.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Marchetti.

Sra. MARCHETTI.- Por lo que estoy viendo, el dictamen de mayoría también sugiere algo similar a lo que pasaba con Física I, que era lo de tomar la parte teórica por temas. Así que, si se da una votación similar, se podrían incorporar esas sugerencias, dependiendo cual sea el dictamen que resulte elegido.

Sr. DECANO.- Gracias por la aclaración, consejera.

Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar en primer lugar el dictamen de mayoría de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran siete votos por la afirmativa y nueve por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazado. Se pasa a votar el dictamen de minoría de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran nueve votos por la afirmativa y siete por la negativa.

Sr. DECANO.- Resulta, entonces, aprobado por mayoría el dictamen de minoría de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento con las aclaraciones ya vertidas para el caso del expediente anterior.

Corresponde considerar el expediente 700-3525/20, referente a modalidad de evaluación para la asignatura Biología, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- Nosotros nuevamente vamos a acompañar el dictamen de mayoría.

La modalidad de Biología es muy distinta a las de Física I y Física II.

Para resumir, de acuerdo a lo que hemos estado charlando con varios estudiantes, la modalidad consiste en una evaluación virtual por Moodle, donde se toman todos los bloques, que se puede rendir y recuperar por bloques. Y después de esa instancia, quienes aprueben todos los bloques, tienen que rendir un examen virtual oral en el que se pueden hacer preguntas de cualquiera de los bloques de la materia. Y según el resultado que se obtenga en esa evaluación virtual oral será si el estudiante aprueba, recursa o promociona.

Es decir que el examen virtual por Moodle es requisito para acceder al examen virtual oral. Pero una vez que accediste al examen virtual oral todo queda supeditado a lo que pasa ahí. Ignorando u obviando lo que haya pasado en el examen virtual por Moodle.

En esa línea, también, para esto tienen tres fechas “les” estudiantes. Entonces, en esas tres fechas, de las cuales ya pasaron dos debido al tiempo que transcurrió desde el tratamiento del tema, “les” estudiantes tienen que rendir ambas etapas. Siendo que si en primera fecha alguien no pudo aprobar el examen virtual tendrá que ir a la segunda fecha, habiendo perdido entonces una fecha para el examen virtual oral.

Es un poco compleja la modalidad elegida, tal vez. Y es por eso que vamos a acompañar el dictamen de mayoría, que pide que se garanticen todas las fechas de recuperación para ambas instancias. Pide que se consigne una calificación a cada una de las instancias. Y solicita que la aprobación del examen virtual por Moodle, donde se evalúan todos los bloques y todos los temas de la materia, sea condición suficiente para la aprobación de la misma. Quiere decir que, entonces, la instancia de evaluación virtual oral sólo sirva para mantener o mejorar la nota obtenida en el examen virtual. Siendo que si a alguien le va mal, desaprueba o no es suficiente, al menos tiene garantizada la cursada de la materia.

En este sentido, como les decía, en el punto del dictamen que dice que se garanticen todas las fechas de recuperación y demás, creemos pertinente que se agregue a

instancias de este Consejo una fecha más de evaluación a fin de garantizar entonces todas las instancias de recuperación de la materia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Este es uno de los casos más complejos. Porque el esquema de evaluación es bastante inédito. Y no ha habido una comunicación clara con la cátedra. Porque en algunas comunicaciones expresaban ciertas cosas y, en otras, otras.

A mí no me cierra del todo ninguno de los dos dictámenes en el sentido de que la cátedra toma las dos etapas como una sola evaluación. Entonces, en ese sentido, me parece que, aprobar la cursada porque aprobaron una etapa, es como que le faltaría la aprobación de la parte oral.

Lo que, en mi opinión, más falta en esa asignatura es el tema de las recuperaciones. Porque. Como comentó el consejero Dassati, puede darse que un estudiante recién esté en condiciones de dar el oral en la tercera fecha. Y, si desaprueba en esa oportunidad, pierde todo. Entonces, lo que sí o sí debería pedirle el Consejo Directivo a la cátedra es que incorpore instancias de evaluación para que cada una de las etapas tenga tres fechas.

- Falla en la señal de origen.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- ... si algo que la cátedra considera como un conjunto nosotros lo podemos separar en cursada y promoción, ahí creo que no estoy de acuerdo con eso.

Insisto en la fórmula de atomizar y sacar de los dos dictámenes lo que más nos interese y mandarle eso a la cátedra como indicación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- A mí me parece que el examen virtual oral de por sí es una situación restrictiva para los estudiantes. Los argumentos esgrimidos no me parecen suficientes para justificar un nuevo examen integrador final prácticamente de la materia para aprobar la cursada.

Recordemos que esta es una materia de CiBEX. En consecuencia, tiene bien definido el hecho de aprobar la cursada, promocionar la materia o tener que dar el final. Por lo tanto, me parece que supeditar todo a un examen integrador de toda la materia va en contra del espíritu de la modalidad CiBEX.

Me parece también que es interesante el argumento de integrar los conocimientos. Pero, sin embargo, no me parece suficiente para agregar una instancia que, personalmente, me parece muy semejante a un final.

Por lo tanto, me parece que lo más conveniente es acompañar el dictamen escrito por los representantes estudiantiles en la Comisión Asesora de Enseñanza. No me parece criterio suficiente el esgrimido por la cátedra.



Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Veo que hay una preocupación generalizada sobre este caso particular. Y lo que noto de los dos dictámenes es que ambos nos proponen realizar una serie de sugerencias. Con lo cual, si hay una preocupación por cómo vaya a obrar la cátedra, ninguno da una garantía en ese sentido. Porque el dictamen de mayoría, por ejemplo, nos pide a nosotros transmitir las siguientes sugerencias a la cátedra. Y el primer punto es que se garanticen las fechas, etcétera.

O sea, si hay una preocupación por cómo van a ser las fechas de recuperación y estos detalles, creo que hay que tener un lenguaje un poco más firme, persuasivo o como quieran llamarlo. Pero el tema de elegir algunos de los dos dictámenes, ya que los dos están escritos en la misma tónica, no garantiza resolver esas preocupaciones que están manifestando.

Es decir, podemos votar el dictamen de mayoría y, eventualmente, pegarle una actualización o agregarle un parche con un poco más de firmeza. Sospecho que la Secretaría Académica es la más adecuada para acompañar eso. Así que me parece que ese debería ser el camino.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En este caso, yo creo que lo que el Consejo Directivo resuelva tiene que ser claro. Porque, de otra manera, la cátedra no va a ser permeable.

Yo creo que se puede votar un dictamen. Pero la resolución tiene que ser clara respecto de si se está sugiriendo o si se esté indicando. Porque ya en las comunicaciones con la cátedra se observó una postura bastante firme del cuerpo docente. Entonces, sólo por una sugerencia no van a incorporar cambios.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero D'Alessandro.

Sr. D'ALESSANDRO.- En respuesta a lo que mencionaba el consejero Richard, nosotros creemos que es correcto indicar, no sugerir, a la cátedra. Por esto que menciona también el consejero Speroni, pensamos que debe haber una comunicación clara por parte de este Cuerpo en lo que se resuelva.

Sr. DECANO.- Voy entendiendo del debate que quienes se están manifestando a favor del dictamen de mayoría, sobre todo en los últimos cinco puntos, donde la comisión menciona "se transmitan las siguientes sugerencias a la cátedra", se estaría definiendo por dar indicaciones a la cátedra en vez de sugerencias. Y esas indicaciones son: se garanticen las fechas de recuperación correspondientes a cada instancia; se otorgue la posibilidad de rendir la instancia oral en la fecha que cada estudiante desee de las establecidas por la cátedra una vez aprobado cada bloque en el "evm"; se brinde calificaciones cuantitativas para las dos instancias propuestas: en el caso de desaprobar

una instancia oral, sea sólo la primera sujeta de recuperación y que la recuperación de la “evm” sea condición suficiente para la aprobación de la cursada de la materia.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Para mí, hay que ser más claros aún. Porque, aunque esos cinco puntos se transmitan como indicaciones, pueden estar sujetos a interpretación. La cátedra entiende que tiene las tres fechas para el oral. Dice, el que quiera tener fechas para el oral, que apruebe por Moodle en la primera fecha. Entonces, ellos sienten que garantizan todas las fechas. La condición es ser un estudiante brillante, que aprueba la primera fecha. Es un poco contradictorio.

Por eso, insisto, en este caso, que es tan complicado, si uno quiere un resultado, tiene que hacer algo más limpio y decir: incorporen fechas al oral. O tal y cual cosa.

Sr. DECANO.- ¿Cuáles serían esas indicaciones, consejero? Para ir avanzando.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Por ejemplo, que lo que está aprobado por Moodle quede como aprobado. Que no quede el riesgo de que, si desaprueba el oral, pierde lo que aprobó en el Moodle. Porque esa era una de las propuestas iniciales.

Y que si un estudiante recién aprueba la parte de Moodle en agosto, en la tercera fecha, que tenga más de una fecha para rendir el oral.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- Pienso que eso se puede sintetizar diciendo que las instancias de evaluación oral no queden supeditadas al número de instancia en que haya aprobado el examen virtual. Creo que esa puede ser una forma quizás más clara y concisa de expresarlo.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar el dictamen de mayoría con las aclaraciones que, si entiendo bien, estarían dadas por la fórmula que acaba de expresar el consejero De Avanzo que, entiendo, expresa la misma idea que manifestó el consejero Speroni.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3528/20, referente a modalidad de evaluación de la asignatura Análisis Matemático II CiBEx.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- Lo que esta cátedra plantea son tres instancias, por así decirlo. Un primer parcial, donde se evalúan cuatro temas; un segundo parcial, donde se evalúan otros cuatro temas. Y, para todos aquellos/as que hayan aprobado cada uno de los ocho temas con el sesenta por ciento de desarrollo, van a poder acceder a una tercera instancia, que es un

coloquio, en el que se les propone hacer una resolución sobre dos temas de los ocho que ya rindieron. Los dos temas en los que más bajo haya estado. Siempre y cuando todos los temas estén entre un seis y un diez.

Acá, lo que pasa es que el coloquio representa el veinte por ciento de la nota. Entonces, para quien apruebe los dos parciales, teniendo el sesenta por ciento mínimo de la materia, aún debe rendir un coloquio que, en caso que le vaya mal, por cómo está ponderada la nota de cada una de las instancias, no le alcanzaría para promocionar la materia o para tener la nota que le corresponde.

En este sentido, lo que nosotros vamos a acompañar es el dictamen de mayoría, que lo que pide es que la nota final esté sujeta a estas dos evaluaciones parciales y que la siguiente instancia que está proponiendo la cátedra sea sólo para mantener o mejorar la nota. Es decir, que no sea condicionante o una dificultad para la acreditación de la nota final.

Y otro de los puntos que incorpora el dictamen es el último, que pide que los criterios de acreditación y aprobación de cada tema sean los mismos que fueron utilizados hasta el año pasado, hasta el cuatrimestre pasado.

Lo que creemos que intenta reflejar ese punto es en base a la Resolución 444, elaborada a partir de un dictamen de la Comisión Asesora de Enseñanza, donde uno de los puntos es que se busca en esta modalidad virtual no complejizar la evaluación, ni la evaluación de nota final para no sumar dificultades a las que ya estamos transitando tanto estudiantes como docentes.

Por esos argumentos es que vamos a acompañar el dictamen de mayoría.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- A mí me parece que la instancia del coloquio es una instancia válida que, si la cátedra la entiende como una buena instancia de evaluación, no creo que implique complejizar el examen, sino que, simplemente, es otra modalidad de examen. De manera tal que a mí no me parece mal acompañar el dictamen de minoría. Yo me inclinaría más por ese dictamen.

Quiero dejar claro que, de todos modos, los dos dictámenes son muy similares.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- Tal vez me expresé mal. No es que estemos en contra del coloquio. Es una instancia diferente y válida, como todas. Lo que decimos es que queremos acompañar lo que se expresa en el dictamen de la mayoría, que es que se respete la Resolución 444 en el artículo que dice que los coloquios serán solamente para mantener o mejorar la nota ya obtenida en las evaluaciones virtuales.

Creemos que el de mayoría es el dictamen que mejor refleja el espíritu de la Resolución 444, que fue producto de muchísimo trabajo y de muchísimo esfuerzo y que fue aprobada por este Consejo. Es, básicamente, por eso que vamos a acompañar el dictamen de mayoría.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar, en primer lugar, el dictamen de mayoría de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran trece votos por la afirmativa y tres por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría.

¿Hace falta hacer alguna aclaración extra en este caso?

Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- La misma aclaración que en el caso de Biología: que se reemplace la palabra sugerencia por indicaciones.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3529/20, referente a modalidad de evaluación de la asignatura Análisis de Datos. También, con dos dictámenes de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- En este caso, la problemática que atendió la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento fue que el formato de evaluación planteado por la cátedra no permitía la revisión del examen antes de entregar. Se expidieron dos dictámenes. Uno, que avala el formato y la modalidad propuestos por la cátedra. Y, el de mayoría, que indicaba que se permita revisar el examen.

El examen de Análisis de datos ya pasó. Y se permitió la sugerencia, ya que a la cátedra le llegó una comunicación del secretario académico. Pero lo que queremos remarcar acá, sea cual sea el dictamen elegido, si bien nosotros vamos a acompañar el de mayoría, es que atendiendo a una problemática que surgió después de la cátedra, se le comunique a la misma que, ante la organización de “les” estudiantes y las sugerencias o los reclamos que se hagan en los espacios de cogobierno y cuando, a veces, las respuestas ante las problemáticas o pretensiones que tiene la cátedra sean negativas, nunca la respuesta de la cátedra, en una Facultad cogobernada y con el espíritu participativo de la nuestra, puede ser la de tomar acciones, por así decirlo, revanchistas o en detrimento de la organización de “les” estudiantes.

Digo esto, porque, una vez que salió el dictamen de mayoría, que permitía la revisión del examen, la cátedra decidió, en base a esta organización y, según palabras de

la coordinadora de la materia, porque, “les” estudiantes habían roto su confianza, sacar un ejercicio del parcial - para lo cual está en todo su derecho -, pero en esto disminuyó muchísimo el tiempo a lo que venía siendo el tiempo del primer parcial, con una complejidad similar de los ejercicios. Y disminuyó también el tiempo de tolerancia en la entrega de los archivos. Si para el primer parcial fueron diez minutos desde el horario del cierre del parcial, en la segunda fecha fue de dos minutos.

Entonces, por ahí, estos ajustes que hace la cátedra ante la organización estudiantil o un reclamo totalmente legítimo que pueda existir y que fue tratado en un espacio de cogobierno, nos parece necesario que este Cuerpo de alguna manera se exprese en repudio o en contra o se inicie algún tipo de conversación para que no se extienda esta situación al examen flotante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- Para complementar lo que estaba diciendo el consejero, esto surge tras la publicación que hace una estudiante, si no me equivoco, en el foro de la cátedra, comentando que la modalidad de evaluación que había propuesto originalmente la cátedra no se ajustaba a la Resolución 444 en cuanto a lo que es la evaluación secuencial. A lo que la docente da una respuesta que en cierta forma puede ser considerada bastante prepotente y da a entender que, si no se deja hacer el examen secuencial, deberá reducir el tiempo del examen. Como si fuera una amenaza hacia los estudiantes.

Esto, primero que nada, me parece un terrible agravio al cuerpo estudiantil. Cómo puede ser que una cátedra tome medidas en contra de los estudiantes por marcarle algo que ya fue definido por la Facultad.

Y, después, hace este recorte en el tiempo del parcial, que no fue menor, fue de veinte minutos. Lo que puede hacer la diferencia entre que muchos estudiantes aprueben o desapruében un examen. Siendo que, si mal no recuerdo, el parcial era de una hora cuarenta minutos y pasó a una hora con veinte minutos. Lo cual es una reducción porcentual considerable.

Entonces, me parece que este Cuerpo, más que indicarle a la cátedra que este tipo de prácticas no pueden ser toleradas en una Facultad cogobernada, como decía el consejero, se le debería solicitar a la cátedra un descargo de desagravio hacia los estudiantes. Y solicitaría si se puede considerar indicarle a la cátedra que agregue una fecha extra...

Sr. DECANO.- Señores consejeros: discúlpennme, pero me parece que el tema que se está poniendo en consideración es totalmente ajeno al expediente que estamos tratando.

Así que les pido que volvamos al tratamiento del tema. Tenemos dos dictámenes para tratar en este expediente. Y las consideraciones y el calibre de las frases que están

usando para referirse a una cátedra, sin presentar un expediente que nos dé la posibilidad de discutir la cuestión, están fuera de la posibilidad de dar un tratamiento serio a una cuestión como la que están planteando.

Por tanto, les pido que volvamos a la consideración del tema que está en tratamiento.

Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar en primer lugar el dictamen de mayoría de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran trece votos por la afirmativa y tres por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría.

Corresponde considerar el expediente 700-3531/20, referente a modalidad de evaluación de la asignatura Química Analítica Instrumental, que viene con dos dictámenes de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Dassati,

Sr. DASSATI.- La situación en Química Analítica Instrumental es que el dictado virtual de la materia una vez iniciado el ASPO se dio muy temprano. La cátedra empezó a dar clases antes de la Resolución 444 y puso condiciones de aprobación, promoción, y demás. Pero en ese momento lo que la cátedra decidió fue que, de manera diferente a los criterios del año pasado, la promoción en este cuatrimestre iba a ser obteniendo dos seises. Un seis en cada parcial. Siendo que hasta el cuatrimestre pasado la condición para obtener la promoción era tener un cinco en un parcial y un seis en el otro.

Atendiendo a esa problemática es que hay dos dictámenes. Nosotros vamos a acompañar el dictamen de minoría, que es el que indica no modificar los criterios en la promoción en relación con el cuatrimestre pasado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En este caso, me parece que lo que está faltando en el expediente es la opinión directa del docente a cargo de la materia.

La comisión trabajó esto en su última reunión, pensando en la reunión de este Consejo Directivo, con información que trajimos una profesora que está en la comisión y yo, que provenía de conversaciones personales con la profesora a cargo.

Los dictámenes son razonables y responden a la inquietud que mencionó el consejero Dassati. Pero me parece que antes de tomar una decisión este Consejo debería tener, como tuvo en los otros expedientes, donde la cátedra le contestó a la Secretaría o a la Comisión, la justificación de por qué la cátedra tomó esa decisión. Porque, si bien no

es una materia de CiBEx, para tomar esa decisión puede argumentar por qué cambia la nota de promoción.

En consecuencia, yo preferiría girar el expediente a la cátedra y que argumenten los motivos por los cuales tomaron esa decisión. Y, en base a eso, el Consejo después podrá decidir por una cosa o por otra.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- Por nuestra parte, nos parece que la posibilidad de que cada cátedra pueda decidir cuál es su nota de promoción no es un camino que tenga justificativos, más allá de la modalidad o el formato de evaluación elegido. Si mañana a este Cuerpo llega una nota de cualquier materia que pide modificar la nota de promoción a siete, ocho o nueve, entiendo que este Cuerpo va a estar en desacuerdo. Intentar verlo distinto porque pasa de un cinco y un seis a dos seises, como si fuera una modificación distinta a lo que sería subirlo a siete, ocho o nueve, me parece un poco peligroso y que puede sentar un precedente para que cada materia decida entonces con qué nota le parece promocionar.

Sr. DECANO.- Tenemos una moción de orden expresada por el consejero Speroni en el sentido de solicitar a la cátedra una justificación sobre lo señalado. Sería postergar el tratamiento para tener esta información antes de tomar una decisión. Por eso digo que es una moción de orden.

Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- Una cuestión pequeña. A mí me preocupan los tiempos para que los estudiantes puedan prepararse para las fechas de parcial y tener en consideración cuánto deben tener para poder aprobar la materia. Me preocupa que no se llegue con la próxima sesión del Consejo a que se puedan garantizar todas las fechas y que los estudiantes puedan prepararse adecuadamente para los exámenes.

Por lo tanto, quisiera conocer la opinión del consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En este caso, no está en tela de juicio la modalidad del parcial, ni las fechas, sino, en base a los resultados que cada estudiante obtenga, si aprueba la cursada o aprueba la promoción. Entonces, en ese sentido, el perjuicio sería que alguien que sacó en promedio 5,75 no sepa hasta después de la resolución del Consejo Directivo si promocionó o no. Pero no le va a cambiar la calificación en la materia. Y, con la cursada aprobada, puede arrancar a cursar lo que venga después.

Entiendo que es una demora. Pero me parece más prolijo y más coherente con la cátedra considerar la argumentación que ellos puedan brindar para tomar esa decisión.

Me parece que esto va de la mano de lo que venimos hablando desde la sesión pasada, y es que esta situación de pandemia trae varios inconvenientes. Y tal vez uno de esos inconvenientes sea que los estudiantes que están cursando Química analítica

instrumental, aquellos que quedan con una nota entre 5,5 y 6 de promedio, no sepan si van a promocionar hasta que el Consejo lo resuelva. Pero me parece que es un problema afrontable por la comunidad.

Me parece que sería peor que tomemos una decisión sin consultar a la cátedra.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- Por nuestra parte, para insistir en lo mismo. Entendemos que no hay justificativos o cualquier argumento que pueda esgrimir la cátedra para que se vaya en contra de la política académica de la Facultad en cuanto a la promoción. La meta de promoción está definida, el cuatrimestre pasado estuvo definida. Y, permitir ahora que por una justificación o una decisión u otra que pueda aportar la cátedra, pongamos en tela de juicio y nos pongamos a discutir notas de promoción, es un debate que atrasa muchísimo y que no se condice con el trabajo que se está haciendo todo este cuatrimestre, donde mucho/as docentes están laburando un montón y dando las condiciones de promoción como deben ser y como fueron hasta el cuatrimestre pasado.

Entonces, esto de permitirle a una cátedra aportar justificativos para algo que no tiene justificativos, no vemos la necesidad. Me parece que este Cuerpo lo puede definir tranquilamente y mantener una política clara. Y, por otra parte, ahorrarse el peligro de sentar un precedente que pueda en el futuro costarnos un poco más.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- Quiero agregar que, más allá de cualquier argumento que pueda esgrimir la cátedra, no es el único mecanismo que tiene para asegurar que los estudiantes hayan integrado todos los conocimientos. Y me parece que, poner esta barrera extra a los estudiantes, siendo que prácticamente todas las otras cátedras de la Facultad han encontrado otros métodos, es un sinsentido.

Por lo tanto, nosotros vamos a acompañar la propuesta de los estudiantes de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Marchetti.

Sra. MARCHETTI.- Yo quiero hacer una pregunta respecto de la promoción de las materias de CiBEx. Porque estoy desactualizada.

¿Para las materias que no son CiBEx, está establecida la nota mínima para la promoción?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El reglamento CiBEx dice que, mientras no haya otro reglamento para las materias de los ciclos superiores, se deben guiar por éste. Pero permite la incorporación de cambios, siempre que estén justificados y argumentados.



Obviamente, si alguien pone como requisito para la promoción sacar un nueve, bueno, tendrá que explicarlo muy bien. Y el Consejo Directivo verá si lo aprueba o no.

No hay un reglamento de promoción explícito para las materias que no son de CiBEx.

Si quieren, les leo lo que dice el reglamento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Disculpen, no es por desconfiar de nadie. Pero estamos construyendo sobre un expediente que tiene tres páginas, donde las últimas dos o tres son dictámenes de nuestra comisión, fechados el 13 de julio, donde se menciona una comunicación con la cátedra.

A mí no me parece mal, si no altera la resolución final, solicitar que haya por escrito una voz adicional en el expediente. Dado que me parece que estamos con un poco de ansiedad - y yo lo entiendo - respecto de la celeridad con la que pretendemos atender este caso. Una nota ingresada el 7 de julio, el 13 de julio hay dos despachos largos. Me parece que el pedido del consejero Speroni pretende parar un poco la pelota y tratar de tener una información más completa.

Yo me inclinaría más por eso.

Digamos, yo entiendo la estrategia de querer argumentar con un ejemplo escandaloso. Pero me parece que no es el caso. Y creo que estamos a tiempo de solucionar el problema si el día de mañana alguien pretende promocionar sólo con un diez o cosa por el estilo.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la moción, de orden formulada por el consejero Speroni en el sentido de solicitar información a la cátedra.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa y seis por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobada por mayoría. Se procederá en consecuencia.

#### **d. Comisión contra la Violencia de Género y la Discriminación**

700-3517/20-0 Difusión de documento sobre violencia de género en el ámbito virtual.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3517/20, referente a difusión del documento sobre violencia de género en el ámbito virtual.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Voy a solicitar se conceda el uso de la palabra a Tracy Carhuamaca para hacer la presentación del tema.

Sr. DECANO.- Entonces, le damos la palabra a Tracy Carhuamaca.

Sra. CARHUAMACA.- Con respecto al documento que realizamos con la Dirección de Género y Diversidad de la Facultad, el mismo aborda puntualmente lo que es ciber-violencia y violencia digital. Y expresa contenidos necesarios y básicos que todos debemos de tener en la Facultad, y en general, para saber cómo abordar determinadas situaciones que se pueden estar suscitando a partir de que estaos realizando el trabajo de manera virtual.

En ese documento...

- Falla en la señal de origen.

Sra. CARHUAMACA.-... como un recursero a nivel nación, a nivel provincial y dentro de la Facultad, para que se puedan comunicar si es que saben o si alguno de los miembros de la Facultad está atravesando algún tipo de situación al respecto de este tipo de violencia o discriminación o discurso de odio, entre otras cosas, y para poder orientar.

La idea nuestra, junto con la Dirección, era que se pueda poner este documento en las aulas virtuales. De esta manera va a poder tener más llegada a la comunidad de la Facultad.

No sé si tiene alguna duda o quieren saber algo más al respecto

Nos parece que es muy necesario, dado el contexto a nivel nacional y mundial en el que nos encontramos, por esto de también estar transitando el aislamiento preventivo obligatorio, que hace que todo lo que es tecnologías de comunicación y de información sean nuestro nuevo medio de mayor vinculación interpersonal.

Sr. DECANO.- Gracias, Tracy.

Me parece que está clara la idea del proyecto.

Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Solamente quiero agregar que el documento es de muy fácil lectura. Así que recomendamos su lectura a “todes”. Y ahí van a encontrar no sólo las distintas formas de violencia en línea, sino también los espacios e instituciones a las que podemos acudir en busca de asesoramiento o acompañamiento.

Sr. DECANO.- Gracias.

Si bien en el primer momento la información fue difundida a través de las redes de la Facultad, me parece que esta idea es superadora. Me parece que la forma de implementarla sería que, a partir de esta aprobación, también se haga un envío a los departamentos o tal vez al sistema de redes. No conozco, técnicamente, si es posible subirlo a los Moodle de cada una de las cátedras.

Pero está claro cuál es la intención. Y me parece que se va a poder aplicar de forma universal o lo más ampliamente que sea posible este documento.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

#### **4. Departamentos**

##### **a. Matemática**

700-3500/20-0 Designación de Jorge ANTEZANA como Jefe de Departamento.

##### **b. Física**

700-3518/20-0 Renuncia de representante del Departamento en la Comisión de Enseñanza y Seguimiento de la FCE.

700-3519/20-0 Designación de representante del Departamento en la Comisión de Grados Académicos de la FCE.

##### **c. Ciencias Biológicas**

700-3101/20-0 Traspaso de la extensión transitoria a SD del cargo (2459) de PADS al cargo (2483) de PADS, ambos ocupados por Juan Ignacio FELICE.

700-1452/19-1 Prórroga de creación transitoria del cargo (2610) de JTPDS, Área Cs. Farmacéuticas.

700-1455/19-1 Prórroga de creación transitoria del cargo (2613) de AAR, Área Cs. Farmacéuticas.

700-1460/19-1 Prórroga de extensión a SD del cargo (2122) de ADDS ocupado por María Soledad LYNN.

700-2930/20-1 Prórroga de creación transitoria del cargo (2287) de AAR, Área Biotecnología y Biología Molecular.

700-3516/20-0 Extensión a DE del cargo (1568) de JTPDS ocupado por Luciana RODRÍGUEZ SAWICKI.

##### **d. Química**

700-10480/11-1 Prórroga de creación transitoria de los cargos (2468 y 2469) de PADS y los cargos (2467 y 2470) de JTPDS, Asignatura Química para Ingeniería.

700-13669/18-3 Prórroga de creación transitoria de los cargos (2514) de PADS y (2515) de JTPDS, Asignatura Química para Ingeniería.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3500/20, referente a designación de Jorge Antezana como Jefe del Departamento de Matemática.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Para hacer la siguiente aclaración: se solicita la designación desde el 3 de agosto hasta el 31 de julio. Pero entiendo que estas designaciones se hacen por un año. Así que debería ser hasta el 2 de agosto del año siguiente.

Sr. DECANO.- Con la observación que acaba de hacer el consejero Gómez Dumm, ¿hay acuerdo del Consejo aprobar la designación propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las restantes propuestas provenientes de los departamentos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En ese caso, voy a solicitar que se considere por separado el expediente 700-3101.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Richard para la aprobación conjunta de los expedientes provenientes de los departamentos a excepción del 700-3101.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3101/20, referente a traspaso de la extensión transitoria a semidedicación del cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 2459 al cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 2483, ambos ocupados por Juan Ignacio Felice.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En este caso lo que se está solicitando es el traspaso transitorio de la semidedicación de un cargo de Profesor adjunto interino a uno ordinario.

Lo que quiero dejar sentado es que lo que se está haciendo no es pasar a semidedicación el cargo ordinario, ya que no se hizo un concurso ordinario por la semidedicación, sino que se lo concursó con dedicación simple. Con lo cual, el traspaso se haría en forma transitoria, con fecha límite 28 de febrero de 2021.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

- Se retira la consejera Marchetti

### **5. Secretaría de Ciencia y Técnica / Prosecretaría de Hábitat y Espacios Seguros**

700-3523/20-0 Protocolo de Higiene y Seguridad para las Unidades de investigación de la FCE, en el marco de la emergencia sanitaria.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3523/20, referente a Protocolo de Higiene y Seguridad para las Unidades de investigación de la Facultad de Ciencias Exactas, en el marco de la emergencia sanitaria.

Este protocolo surge a partir de una iniciativa que tuvimos desde la Secretaría de Ciencia y Técnica y de la Prosecretaría de Hábitat y Espacios Seguros en el sentido de pensar protocolos para el trabajo en los laboratorios de investigación para la vuelta a la actividad en fase 4 de esta emergencia sanitaria.

El resultado, como está explicado en el expediente, fue un proceso muy interesante, participativo, mediante la convocatoria a todos los laboratorios, centros e institutos de investigación para reunirnos y comentar las distintas realidades. Y a partir de los protocolos que tienen otras instituciones. Acá está la problemática de que algunos

institutos son de doble y triple dependencia. Con lo cual, es necesario también coordinar estos protocolos con las definiciones que tengan los otros organismos.

Como decía, ha sido un trabajo colaborativo y, creo, con un resultado muy interesante.

Este protocolo será enviado a la Universidad, al CCP La Plata y a la CIC para seguir trabajándolo en conjunto. Creo que es una buena base para el trabajo que viene. Y para pensar, también, algunas medidas y algunos cuidados que vamos a tener que ir pensando para las actividades académicas. Sobre todo, para el trabajo en las aulas en la vuelta a la presencialidad.

Está en consideración.

*Si no hay observaciones, se dará por aprobado.*

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **6. Secretaría de Asuntos Estudiantiles**

700-3515/20-0 Prórroga de designaciones de estudiantes en el Programa de Becas Formativas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3515/20, referente a prórroga de designaciones de estudiantes en el Programa de Becas Formativas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **7. Claustros de Graduadas/os y Jefas/es de Trabajos Prácticos**

700-3521/20-0 Nota en repudio del espionaje ilegal a docentes de la UNLP.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3521/20, Nota del claustro de graduadas/os y jefas/es de trabajos prácticos en repudio del espionaje ilegal a docentes de la UNLP.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Se retira la consejera Vetere.

## **8. Claustro de Estudiantes por la mayoría**

700-3514/20-0 Representantes en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento de la FCE.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3514/20, referente a propuesta de designación de representantes del claustro de estudiantes por la mayoría en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento de la Facultad de Ciencias Exactas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

## **9. Para conocimiento**

700-3122/20-0, 700-2972/20-0 Justificaciones de ausencias. Docentes del Dpto. de Física, marzo de 2020.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar los temas incorporados sobre tablas.

## **TEMAS INCORPORADOS SOBRE TABLAS**

### **1. Despachos de Comisiones Asesoras**

#### **a. Grados Académicos**

700-8740/16-7 Amalia BURSZTYN FUENTES s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Escuela de Nanociencia y Nanotecnología ENN 2019. Energía y Medio Ambiente”.

#### **b. Enseñanza y Seguimiento**

##### **Secretaría Ejecutiva**

- Incorporación de asignatura optativa para la Lic. en Matemática, y solicitud de inscripción en la misma. Solicitud para cursar una asignatura obligatoria en otra Universidad Nacional.

##### **c. CEC de la Lic. en Química y Tecnología Ambiental**

- Incorporación de asignatura optativa para la Lic. en Química y Tecnología Ambiental, y solicitud de inscripción en la misma.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-8740/16-7, referente a solicitud de Amalia Bursztyn Fuentes de que se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Escuela de Nanociencia y Nanotecnología ENN 2019. Energía y Medio Ambiente”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el consejero García.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota referente a solicitud de incorporación de asignatura optativa para la Licenciatura en Matemática y solicitud de inscripción en la misma. Solicitud para cursar una asignatura obligatoria en otra Universidad Nacional, que viene con despacho de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota referente a solicitud de incorporación de asignatura optativa para la Licenciatura en Química y Tecnología Ambiental, y solicitud de inscripción en la misma, que viene con despacho de la CEC de la Licenciatura en Química y Tecnología Ambiental.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

## **2. Prosecretaría de Derechos Humanos**

- Nota referida a la desaparición forzada de Facundo Astudillo Castro y otros hechos de violencia institucional.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota referida a la desaparición forzada de Facundo Astudillo Castro y otros hechos de violencia institucional. Originada por la Prosecretaría de Derechos Humanos de la Facultad.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Es para solicitar se conceda el uso de la palabra en esta oportunidad al Prosecretario de Derechos Humanos, doctor Mario Rentería, para que haga la presentación del tema.

Sr. DECANO.- Si hay acuerdo del Consejo, así se hará, consejero.

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Le damos el uso de la palabra al profesor Mario Rentería.

Sr. RENTERÍA.- Buenas tardes.

Supongo que habrán podido leer la nota. Se trata de un proyecto de declaración en repudio a la violencia institucional. Y, en ese marco, a la desaparición forzada de Facundo Astudillo.

La declaración, que es un poco extensa, porque venía haciendo una investigación de los últimos meses, tomando datos de la Comisión Provincial por la Memoria y la Subsecretaría de Derechos Humanos de la Provincia, hace una recopilación de la cantidad de hechos que se vinieron produciendo en distintas provincias. Los más resonantes son los de Luis Espinoza, en Tucumán, el secuestro, muerte y desaparición del cuerpo; el allanamiento ilegal de la familia Qom en Chaco; asesinatos en Santiago del Estero; de dos mujeres, una de ellas menor de edad, en comisarías de San Luis; la de Federico Rey en una cárcel. Hay otros casos de cárcel que no los puse.

Después, se enumera que en junio hubo dieciocho muertes a manos de fuerzas de seguridad, según datos de la Comisión Provincial por las Memoria. El último sábado, el asesinato por la espalda de Lucas Verón, un chico de dieciocho años que estaba yendo a comprar una gaseosa al kiosco. Ahí es interesante destacar que militantes de Hijos La Matanza se comunicaron rápidamente con la Subsecretaría de Derechos Humanos de la Provincia y los dos efectivos policiales, que habían escapado, terminaron detenidos esa misma noche. Pero hubo un montón de problemas a nivel judicial. Intervino, la CPM.

Y en el marco de todo eso, lleva desaparecido más de setenta y cinco días Facundo Castro, que todo hace pensar que es una desaparición forzada, lo cual es un delito de lesa humanidad y, por lo tanto, es extremadamente grave institucionalmente. En este caso tanto la Comisión Provincial por la Memoria como la Subsecretaría de Derechos Humanos, como es en la provincia, se movieron rápidamente, y lograron el apartamiento de la Policía Bonaerense. Y como después se realizó una querrela en la Justicia federal, ahí queda automáticamente separada la policía. Aunque igual siempre está metida en el medio de los allanamientos. Y, además, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, ante una denuncia de la CPM, también hizo recomendaciones directamente al estado argentino.

Después de eso, viene una enumeración de las demandas.

Y lo que me parece es que es un documento que quedó muy parecido, después de una discusión también en las redes, a un documento que subió la Subsecretaría de Derechos Humanos en el día de ayer a su Facebook, elaborado entre la Secretaría de Derechos Humanos de Nación junto a las secretarías de Derechos Humanos de las veintitrés provincias del país. Y el texto realmente es muy parecido a lo que estaríamos pidiendo nosotros.

Decía que hubo algunas discusiones, porque, incluso, simpatizantes del gobierno, empezaron a plantear por qué en el caso de Facundo no estaba la gran movilización que se produjo en el caso de Santiago Maldonado. Entonces, ahí siempre hay un fino hilo entre seguir denunciando, como se debe hacer siempre, o perjudicar al gobierno. Entonces, ahí hubo una discusión muy importante respecto a qué cosas están haciendo los distintos organismos del estado.

Por eso, en la nota mía me tomé el trabajo de ver qué hizo la Subsecretaría de Derechos Humanos de provincia y la CPM, que es un organismo público y autárquico, pero es estatal. Y, hasta ahora, han actuado correctamente.

A mí me quedaba la sensación que había quedado un poco flojo respecto a la Justicia. Pero, ahora, releendo y viendo lo que hicieron a nivel Nación, me parece que está bien.

Entonces, el corolario, si hay unos minutos le leo, dice.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Gracias, Mario. Muy clara, tanto tu presentación como la propuesta de declaración.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.



### **3. Claustro de Estudiantes por la mayoría**

- Solicitud de que se establezcan plazos para las inscripciones en materias a dictarse en el segundo semestre de 2020.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota del claustro estudiantil por la mayoría referente a solicitud de que se establezcan plazos para las inscripciones en materias a dictarse en el segundo semestre de 2020.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Cascallares.

Sr CASCALLARES.- Como sabemos, hay algunas materias en las cuales, durante la presencialidad, los procesos de inscripción han sido un tanto complicados para algunos/as estudiantes. Sobre todo, teniendo en cuenta que se tomaban plazos quizás muy acotados, con las complicaciones para quienes no somos de La Plata y demás. Y nosotros pensamos que si se tomara la misma modalidad, sobre todo en los plazos, en este contexto de pandemia, acarrearía esas complicaciones. Y más, teniendo en cuenta que hay nuevas variables puestas en juego en el contexto del aislamiento social.

Creemos que estas son cuestiones que tenemos que prever para tratar de evitar esa complejización en la inscripción de las/los estudiantes.

Algunas de estas cuestiones son, por ejemplo, por más que estemos en nuestras casas, eso no significa que dejemos de tener obligaciones que tengamos que atender y que los plazos de inscripción nos imposibiliten, justamente, inscribirnos a las materias.

Otro ejemplo, una cuestión no menor en este contexto, es la accesibilidad a Internet, fundamental.

Entonces, creemos que contando con un plazo de inscripción mayor, que nosotros concretamente proponemos que sea una semana, esas variables pueden ser contenidas y se podrían evitar las complicaciones que mencioné.

También, un plazo mayor posibilitaría la correcta difusión de la inscripción entre todos “les” estudiantes. Y creo que es obvio que la modalidad de inscripción debe tender a ser de fácil acceso y de fácil difusión. En ese sentido, quedamos a disposición de las cátedras para lo que se necesite.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Me parece bien la propuesta. Y la acompaño. Pero me parece que quizás siete días sea un período demasiado largo. Pienso que algunas materias querrán comenzar los primeros días de agosto. Y siete días de inscripción puede resultar demasiado extenso.

Yo propondría reducirlo a tres días. Y, en todo caso, sugerir que, de ser posible, se extienda hasta una semana. Pero poner como plazo mínimo el de setenta y dos horas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- Quería hacer algunas acotaciones al respecto.

En primer lugar, me parece que hay que aprobar esto y hacerlo circular rápidamente.

En segundo lugar, me parece que debe ser tomada como cota inferior la materia que sea correlativa y que haya terminado en último término de subir las notas o que esté terminando con el mayor tiempo. Porque, si no, va a suceder que los estudiantes haciendo inscripciones condicionales y quedando supeditados a instancias en las que no saben si van a aprobar o no, con materias que van a estar comenzando, seguramente, y eso va a ser un perjuicio para ellos.

Por otro lado, le quería recordar a este Consejo, y también a los consejeros por la mayoría, que ya hay un proyecto que fue presentado el año pasado, que es el Proyecto de Regulación del Sistema de Inscripciones, que contiene un análisis más completo que el que pudo esgrimir el consejero. Y que, además, elabora un montón de propuestas y de mecanismos para regularizar esto que el consejero ha mencionado y muchas otras situaciones que han escapado de la descripción.

Quisiera consultar si alguno de los presentes en esta sala tiene idea de dónde ha quedado este expediente que ya fue aprobado el año pasado y fue girado a la SAE y a la Secretaría Académica, si no me equivoco, para su tratamiento y evaluación.

Sr. DECANO.- Gracias, consejero.

Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- Respecto a las fechas. Nosotros propusimos siete días porque creemos que es suficiente como para que “todes” puedan enterarse y puedan inscribirse. No es una cuestión de querer complicar la inscripción para algunas cátedras. Digamos, si las cátedras a los tres días ven que ya muchos estudiantes se anotaron, empezarán a mandar la información. Pero la necesidad de establecer un tiempo de siete días o bastante extenso es para asegurarnos de que realmente se llegue a difundir toda la información y que “todes” puedan llegar a anotarse atendiendo a las dificultades que puedan tener.

En esta virtualidad, por ahí, se hace un poco complicado llegar a difundir a todos/as en dos o tres días. Por eso es que solicitábamos una semana. Teniendo en cuenta también que, a nuestro parecer, siete días o los que sean necesarios no perjudicarán el inicio de la cursada o de la materia que se esté dando. Es decir, conociendo esto antes de las vacaciones, tal vez las cátedras puedan absorber estos siete días de inscripción abriendo la misma unos días antes de lo que tenían planificado.

Sin intentar perjudicar o dificultar nada para la cátedra.

Es por eso que también dejamos asentado que nos ponemos a disposición de la cátedra que lo requiera para elaborar un formulario o cualquier tipo de asesoramiento que puedan llegar a requerir o quieran conocer nuestra opinión, como ha sucedido en esta etapa de virtualidad.

Es por eso que solicitamos lo de los siete días. Y, obviamente, como dice la nota y comentaba el consejero, el formato o modalidad de inscripción lo definirá cada cátedra como crea conveniente. Es, simplemente, intentar establecer un plazo de disponibilidad de las inscripciones para que nadie quede afuera y que no se produzcan problemas después. También la fecha de inicio de la inscripción será cuando cada cátedra lo disponga. No se pretende establecer una semana rígida, sino que cada cátedra mantenga abierta la inscripción durante ese plazo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Entiendo el planteo. Lo acompaño. Y quiero recordar que, incluso este año, cuando todavía parecía distante la enseñanza remota, estábamos discutiendo mecanismos de inscripción virtual. Si no me equivoco, fue hace tres sesiones atrás en este Consejo Directivo. O sea, no fue hace tanto, porque tampoco hubo tantas sesiones.

El plazo de siete días se puede interpretar de alguna de esas formas, en el sentido de que, si va a haber enseñanza en línea, uno pensaría, cómo es posible que necesiten siete días con lo ágil que debe ser el tema de la conectividad que esperamos que tengan quienes pueden acceder a la enseñanza en este tiempo.

Lo que pasa es que creo que hay dos cuestiones que se suman. Una es, con cuánta antelación un estudiante se entera de cuándo va a abrir la inscripción y, después, cuánto tiempo permanece abierta esa inscripción. Por eso, estoy de acuerdo en que hay que difundir cuanto antes a las cátedras la idea de establecer algún tipo de plazo. Y que, necesariamente, va a tener que ser a distancia.

Mi preocupación, y la planteo acá, porque esta discusión ya la tuvimos a comienzos de este año, es si existe una forma de enfocar en un canal a través del cual hay que establecer esos mecanismos de inscripción.

¿Qué quiero decir?

Fue este mismo año, que discutíamos si mando un correo a las secretarías Académica y de Asuntos Estudiantiles para decir cuándo vamos a abrir la inscripción; cuál es el medio, si es el Facebook, la página de la Facultad, el Instagram u otra cosa. Y hay un montón de cosas, pero resulta que no se sabe dónde está esa información.

Me parece que necesitaríamos dar una instrucción precisa, que tenga esto, un plazo, ya sean siete días o setenta y dos horas, pero que sirva para planificar.

Y, ya que estamos en tren de pedidos y, dado que ahora ya podemos organizarnos mejor para el cuatrimestre que entra, sabiendo que va a ser a distancia la enseñanza, sería bueno refrescar en este tipo de comunicados la disponibilidad de recursos materiales con los que cuenta la Facultad para llevar adelante esta práctica docente. Creo que el recurso más centralizado es el de las cátedras virtuales. En su momento no lo pudimos elegir o llegó tarde o ya estábamos medianamente resolviendo el asunto. Pero sería bueno hacer alguna comunicación ahora enfocada en eso, en una planificación que tenga mayor antelación.

Mi sugerencia es emitir algún tipo de recomendación para que haya una inscripción por un tiempo prolongado - siete días o setenta y dos horas -, pero que se pueda prever cuándo se va a abrir esa inscripción. Y recordar los recursos de los que disponemos los/las docentes para llevar adelante las clases en modalidad virtual.

- Se retira el consejero Jofré.

Sr. DECANO.- Gracias, consejero.

Un dato que por ahí vale la pena refrescar. Estuvimos revisando recién, y el inicio del segundo cuatrimestre está previsto para el 10 de agosto. Y el retorno luego del receso daría lugar para tener una semana y algo más de tiempo. Para tenerlo en cuenta.

Tiene la palabra el consejero De Avanzo,

Sr. DE AVANZO.- Nada más para recordar que todas esas aclaraciones que estaba haciendo el consejero Richard ya habían sido discutidas en el marco de este proyecto que se había aprobado en el Consejo. Y me parece que hay que volver a darle énfasis a algo que ya fue discutido y fue aprobado. Y que se encuentra en algún lugar de la Facultad. Pero que no ha seguido su movimiento natural por algún motivo.

Sr. DECANO.- Gracias, consejero.

Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la nota presentada.

No sé si se va a considerar el plazo que está originalmente planteado, de siete días, para la inscripción.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, no sin antes agradecer a Analía, que está acompañando la sesión y, en ella a todo el equipo de la administración y no docente, que viene acompañando el desarrollo de todas estas actividades. Como dije al comienzo, no es sólo la actividad docente y la de los estudiantes la que está comprometida, no solamente la investigación y la extensión, sino también todo el trabajo administrativo de la Facultad, que también se ha vuelto complejo en esta situación.

Felices, vacaciones. Buen descanso. Nos rencontramos en agosto.  
Sigamos cuidándonos entre todos y todas.

- Son las 16 y 57.

## **ANEXO I**

### **1. Resoluciones del Sr. Decano para toma de conocimiento**

#### **a. Licencias sin goce de sueldo**

700-3105/20-0 Rolando LILLO en el cargo (708) de ADDS, Dpto. de Química.

700-3063/20-0 María Victoria FASANO en el cargo (1746) de JTPDS, Dpto. de Matemática.

700-2901/20-0 Delfina BORÚS en el cargo (1413) de AAR, Dpto. de Química.

700-2822/20-0 Juan Martín GIUSSI en el cargo (2190) de JTPDS, Dpto. de Química.

700-2830/20-0 Cecilia SOTTILE en el cargo (307) de ADDS, Dpto. de Matemática.

700-2767/19-0 Tamara OBERTI en el cargo (2313) de JTPDS, Dpto. de Química.

700-2679/19-0 Ignacio ECHEVERRÍA en el cargo (2114) de ADDS, Dpto. de Química.

#### **b. Designaciones**

700-3404/20-0 Micaela DE LA HERA en un cargo de Asistente “A” de Facultad (29C), Secretaría de Posgrado.

#### **2. Renuncias**

700-3355/20-0 Eduardo MONTERO al cargo (1492) de AAR, Dpto. de Física.

700-2967/20-0 María Elisa FAIT al cargo (1917) de AAR, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-3372/20-0 María Cecilia DE CORTÁZAR al cargo (1362) de ADDS, Dpto. de Matemática.

700-3051/20-0 Claudia ALVARADO al cargo (287) de ADDS, Dpto. de Matemática.

700-3061/20-0 Joaquín HASPERUE al cargo (658) de ADDS, Dpto. de Química.

#### **3. Designaciones interinas**

700-3283/20-0 Federico RASSE SURIANI en el cargo (2641) de JTPDS, Área Fisicoquímicas Básicas y Asignaturas de la Orientación Fisicoquímica, Dpto. de Química.

700-3396/20-0 Mariela NIETO en el cargo (2519) de JTPDS, Áreas A y B, Dpto. de Física.

700-13883/18-2 María del Rosario ALESSANDRONI en el cargo (395) de AAR, Área A, Dpto. de Física.

700-3400/20-0 Monserrat PALLARES DI NUNZIO en el cargo (1741) de AAR, Área A, Dpto. de Física.

700-189/19-1 Javier MARTÍNEZ en el cargo (404) de AAR, Área A, Dpto. de Física.

700-3186/20-1 Fernando GARCÍA REYES en el cargo (164) de JTPDS, Área A, Dpto. de Física.

700-3091/20-1 Arles GIL REBAZA en el cargo (172) de JTPDS, Área A, Dpto. de Física.

700-3302/20-0 Sebastián CARRUITERO CONTRERAS en el cargo (407) de AAR, Área A, Dpto. de Física.

700-3287/20-0 Ignacio LEÓN en el cargo (2459) de PADS, Área Anatomía, Histología y Fisiología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-3301/20-0 Sabrina GUISANDE DONADÍO en el cargo (400) de AAR, Área A, Dpto. de Física.

## **ANEXO II**

### **1. Comisión de Grados Académicos**

700-2345/19-0 Daniela CASSANO s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-1480/19-0 Rebeca GONZÁLEZ s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-14787/18-0 Melina PELÚAS s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-2630/19-0 Bruno CAMPANELLA s/inscripción en la Maestría en Física Contemporánea de la FCE.

700-2527/19-0 Miguel ARENA s/inscripción en la Maestría en Física Contemporánea de la FCE.

700-15953/13-2 Luciana TAMONE s/prórroga para finalización de Tesis Doctoral.

- 700-15944/13-4 Luciana ESCOBAR s/prórroga para finalización de Tesis Doctoral.
- 700-15372/13-3 Sofía BOGDAN s/prórroga para finalización de Tesis Doctoral.
- 700-12924/12-6 Melisa MONCADA s/prórroga para finalización de Tesis Doctoral.
- 700-8899/11-2 Oscar RODRÍGUEZ s/prórroga para finalización de Tesis Doctoral.
- 700-3453/9-2 Flavia BIANCHINI s/baja en la carrera de Doctorado de la FCE.
- 700-12777/7-3 Lorena MARQUES s/baja en la carrera de Doctorado de la FCE.
- 700-12867/7-3 Carolina ELSZTEIN s/baja en la carrera de Doctorado de la FCE.
- 700-15791/13-4 María Jimena BERNERI s/suspensión en la carrera de Doctorado de la FCE.
- 700-13763/18-1 Carmita LOJANO GUTIÉRREZ s/aprobación de tema y plan de Tesis para la Maestría en Plantas Medicinales.
- 700-7924/16-1 Patricia SVARRE s/aprobación de tema y plan de Tesis para la Maestría en Plantas Medicinales.
- 700-14337/18-2 Sofía BARBIERI s/autorización para realizar el curso externo “Espectrometría de Masa en Química Orgánica. Fundamentos y Aplicaciones”.
- 700-9410/16-4 Alejandro HARNICHAR s/autorización para realizar el curso externo “Análisis estadístico utilizando R”.
- 700-8338/16-2 Gabriel RÍOS VALER s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Reología y viscoelasticidad”.
- 700-14581/18-2 María José SOSA s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Espectrometría de Masa en Química Orgánica. Fundamentos y Aplicaciones”.
- 700-14582/18-1 Martina CANATELLI MALLAT s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Pasantía de Microscopía Digital”.
- 700-688/19-1 Verónica DÍAZ DE ROSA s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Escuela de Nanociencia y Nanotecnología ENN 2019. Energía y Medio Ambiente”.
- 700-11239/17-1 Manuel LLANOS s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Workshop in Techniques and Technologies in Drug Discovery”.
- 700-12316/17-4 Marilén FEDERICO s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Temas Didácticos”.
- 700-15042/18-1 Giuliana MURACA s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Técnicas de análisis y caracterización de polímeros/biopolímeros, nanocompuestos y materiales derivados”.
- 700-15099/18-3 Juliette LÓPEZ HANOTTE s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Pasantía de Microscopía Digital”.
- 700-15042/18-2 Giuliana MURACA s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “III Curso de Diseño y Ejecución de Ensayos Biológicos Aplicados a la Biomedicina”.
- 700-24/19-1 Franco PARADISO LANGHOFF s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Quimiometría aplicada: análisis de datos multivariados para clasificación”.
- 700-15297/18-1 Anabel CAVALLI s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Conocimientos Actuales y Perspectivas en el Estudio de la Interfase Materno-Fetal: Hacia una Mejor Comprensión de la Placenta Humana”.
- 700-10224/16-1 Federico GARÓFALO s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Workshop in Techniques and Technologies in Drug Discovery”.
- 700-8041/16-4 Diego CRISTOS s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Seguridad e Inocuidad de productos acuícolas y pesqueros”.
- 700-865/19-1 Antonella BARRIGA LOURENCO s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Transducción de señales en plantas”.
- 700-687/19-1 Abril LUCHETTI s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Diplomatura bioestadística básica aplicada, mediada con entorno R”.

700-3133/20-0 Andrés THOMAS y Lisandro FALOMIR LOCKHART s/acreditación del curso “Fundamentos teóricos y prácticos de Fotoquímica y Fotofísica y sus aplicaciones en biomedicina” como válido para el Doctorado de la FCE.

700-2543/19-0 Silvia MONTES DE OCA s/acreditación del curso “#COMUNICACIENCIA 2.0. Cultura científica y Redes Sociales” como válido para el Doctorado de la FCE.

700-3106/20-0 Mariela PORTESI y Raúl ROSSIGNOLI s/acreditación del curso “Tópicos Avanzados en Mecánica Cuántica (CUANTOS 2020)” como válido para el Doctorado de la FCE.

700-12186/12 Pedro MASSEY s/acreditación del curso “Transformaciones completamente acotadas y álgebras de operadores” como válido para el Doctorado de la FCE (renovación).

700-11322/17 Hernán WAHLBERG s/acreditación del curso “Probabilidad y Estadística en Física Experimental” como válido para el Doctorado de la FCE (renovación y cambio de responsable).

700-11353/17 Francisco SÁNCHEZ s/acreditación del curso “Magnetismo y materiales magnéticos, nanomateriales” como válido para el Doctorado de la FCE (renovación).

## 2. Comisión de Enseñanza y Seguimiento

700-3522/20-0, 700-3527/20-0 Solicitudes de prórroga de fecha límite para cierre de actas.

### Secretaría Ejecutiva

700-3135/20-0, 700-3311/20-0, 700-3296/20-0 Solicitudes de inscripciones fuera de término.

700-2755/19-0, 700-2486/19-0, 700-2696/19-0, 700-2073/19-0 Solicitudes de equivalencias.

## 3. CEC de la Lic. en Química y Tecnología Ambiental

700-3019/20-0 Solicitud de autorización para cursar materia optativa.