

## **ACTA N° 5**

- **En la ciudad de La Plata, a los veintiocho días del mes de agosto del año dos mil veinte, se reúne de manera virtual el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

**Presentes: Sr. Decano:** Erben, Mauricio

### **Por el Claustro de Profesores:**

Sra. Damonte, Laura  
Sr. Gómez Dumm, Daniel  
Sr. Ruiz, Mariano  
Sra. Schilardi, Patricia  
Sr. Speroni Aguirre, Francisco

### **Por el Claustro de Graduados:**

Sra. Marchetti, Julia  
Sra. Mihdi, Miryam

### **Por el Claustro Estudiantil:**

Srta. Arcidiácono, Melina  
Sr. Dassati, Fausto  
Sr. D'Alessandro, Franco

### **Por el Claustro No Docente**

Sr. Jofré, Leandro

- A las 13 y 35 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la quinta sesión ordinaria del presente período de sesiones del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas, tercera en este formato virtual, con la presencia de once consejeros directivos.

Corresponde considerar, en primer lugar, los pedidos de licencia presentados por los consejeros: Mártire, Kirolinko, Fernández y Bianco, por el término de un mes; y de los consejeros Ferrúa, Richard, Lobos, Vetere y Gallinares por la presente sesión.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros De Avanzo, Salomone, García y Cascallares.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

- Ingresa el consejero Talevi.

#### **A - INFORME DEL Sr. DECANO**

Sr. DECANO.- Para comenzar con el informe, me gustaría hacer un repaso de lo sucedido en algunas áreas de la Facultad en este mes y pico desde la última reunión.

En primer lugar, me gustaría hacer algunos anuncios del área académica.

Esto no es ninguna novedad, pero estamos dando inicio al segundo cuatrimestre de manera virtual, valiendo para ello las consideraciones que hicimos en su momento y que tienen que ver con la situación de ASPO.

Tuvimos una reunión con el equipo académico de gestión, junto con las autoridades de los respectivos departamentos a fin de hacer un pequeño balance de lo sucedido en el primer cuatrimestre, y tener en cuenta algunas sugerencias para el inicio de este segundo cuatrimestre.

En el transcurso del último mes, hemos dado inicio a los nuevos entornos de “Moodle”, de las materias que se dictan en este cuatrimestre, aprovechando la experiencia recogida en el cuatrimestre pasado para hacer mejoras en algunas materias.

Resalto y vuelvo a indicar también la posibilidad de distintas vías alternativas para las clases sincrónicas, que lo es no sólo esta herramienta que estamos usando hoy, que es el “Zoom”, que es licenciado por la Universidad, sino que también contamos con el sistema “Webex”... En particular, quiero recordarles que está la posibilidad de incorporar la plataforma “BBB” en el propio entorno de “Moodle”, con la ventaja de que al tratarse de un dominio de la Universidad no consume datos del usuario.

Este comienzo de cuatrimestre ha demandado un trabajo muy intenso. Y por ello quiero agradecer el trabajo que se viene haciendo desde la Secretaría Académica, el

Espacio Pedagógico y por parte del personal de redes de la Facultad y de los departamentos, por el esfuerzo que vienen realizando.

Durante el receso invernal, creo que vale la pena volver a comentarlo, porque antes había comentado que pensábamos realizar algunas obras y avanzar en otras, efectivamente, pudimos concretar la obra de recuperación del espacio del subsuelo de matemática. Ha quedado realmente muy bien ese espacio para su uso, sobre todo, en actividades de docencia.

También, hemos avanzado con la licitación para el arreglo del Laboratorio Pasteur. Esto, como lo anuncié oportunamente, venimos conversándolo con Universidad, y estamos ahora en la etapa de llamado a licitación. En días pasados se realizó la visita por parte de los posibles oferentes para que tomen vista del espacio y de la obra que se está pretendiendo realizar. En principio, es una obra cuyo costo ronda los cinco millones de pesos.

También, un evento que está aconteciendo en estos momentos en toda la Universidad tiene que ver con la evaluación institucional que la Universidad encaró hace ya más de un año frente a la CONEAU. Esta es una evaluación de todo el conjunto de la Universidad. Está centrada en presidencia la coordinación del proceso. Y hoy, viernes, termina la instancia de la visita de pares evaluadores.

Fueron dos semanas de un intercambio muy intenso, con cinco evaluadores designados por CONEAU, más los técnicos de la propia comisión, durante las cuales ha habido múltiples reuniones con diferentes actores de la Universidad.

Quisiera agradecer y reconocer a quienes representaron a la Facultad en estas reuniones; representantes del cogobierno, docentes, investigadores, extensionistas, no docentes. Como decía, ha sido una serie muy intensa de reuniones. Y creo que la Facultad ha estado muy bien representada en este proceso. Por lo cual quiero, también, agradecer especialmente a la prosecretaria de Asuntos Académicos, Eugenia Orozco, que es quien desde hace más de un año y medio está participando en la coordinación de las facultades que organizó para el proceso la Universidad.

Dentro del área académica quisiera también comentar que el día de hoy cierra el llamado a libros de cátedra que convoca la Secretaría Académica de Universidad, y desde la cual nuestra Facultad, a través de sus docentes, continúa haciendo un aporte importante. Hasta el momento ya tenemos tres presentaciones de química, dos de física, dos de biología y una de matemática.

Quisiera referirme a continuación a las tareas que se están desarrollando en el ámbito de la extensión. Sobre todo, la extensión frente a la crisis sanitaria por coronavirus.

El Laboratorio de Salud Pública, en estos días, llegó a superar el límite de los diez mil diagnósticos por PCR. De hecho, en estos momentos estamos superando los once mil. A esto se suma el aporte del laboratorio VacSal, que ya lleva superados los 5500 testeos con una técnica de PCR especial.

El relevamiento serológico, que es parte del proyecto “Covid Federal”, que coordinamos bajo la dirección del doctor Docena, que implica la participación de muchos grupos de investigadores de distintos institutos de la Facultad. Como hecho importante de este último tiempo, se terminó el relevamiento serológico del barrio “José Luis Cabezas”, que ha sido un trabajo muy importante en territorio de las “Brigadas Ramona Molina”. Y, como digo, un aporte que me parece que va a ser de vital importancia para efectores de salud.

También relacionado con esta actividad que se está coordinando desde la Secretaría de Extensión, quiero mencionar que en esta semana se celebró el día del vacunador, de la vacunadora. Si bien esta era una fecha que para la Facultad pasaba desapercibida, gracias al trabajo que se viene haciendo desde las brigadas, este año cobró especial relevancia.

Recuerdo que, como lo comentamos oportunamente, si mal no recuerdo fue en el mes de abril que firmamos un primer convenio con PAMI La Plata para colaborar en la atención de personas adultas mayores y desarrollamos una primera acción apuntando a la vacunación de jubiladas/os del barrios de Los Hornos.

Hasta el momento, las brigadas, bajo la dirección del doctor Franca, han realizado un trabajo enorme, con la colaboración de graduadas/os, estudiantes y docentes de la Facultad. Especialmente gripe y meningococo, pero también otras vacunas. Creo que ha sido un aporte, de nuevo, sustancial el de la Facultad en este trabajo.

Más recientemente, la Secretaría de Extensión está coordinando tareas con el proyecto de extensión Taller de Aguas tendiente a la realización de muestreos en los barrios vulnerables más afectados o en mayor riesgo de coronavirus.

La realización de análisis de potabilidad de agua, en este sentido, es también muy importante.

Quiero agradecer al doctor Pérez, quien ha habilitado transitoriamente el Laboratorio de Microbiología para poder realizar estas acciones. Por supuesto, siguiendo los protocolos de seguridad recomendados por este propio Cuerpo.

Recordemos que, justamente, el tema del agua potable fue una de las banderas que levantó Ramona Medina en la Villa 31.

Termino este informe sobre las actividades de extensión, señalando otro avance importantísimo que se está llevando adelante desde las brigadas, y tiene que ver con que

participamos hace algún tiempo en el acuerdo para la firma de un convenio entre la Universidad y el Ministerio de Salud de la provincia para la realización de hisopados. En este convenio, bioquímicas/os egresados de nuestra Facultad, también integrantes de las brigadas, colaboran con las autoridades sanitarias de la provincia en el proceso de hisopado de personas identificadas como casos sospechosos de Covid.

Vaya mi reconocimiento, entonces, a todo el trabajo que día a día se realiza desde las brigadas.

Cambiando de tema quisiera comentar que tuvimos el anuncio de un premio muy importante que ha sido otorgado al docente investigador Omar Azzaroni, bioquímico de nuestra Facultad que trabaja en el INIFTA. Se trata de un premio que otorgó la Fundación Alexander Von Humboldt. Así que, vayan también nuestras felicitaciones para Omar.

Por último, a modo de información, creo que es importante que el Consejo lo conozca, esta semana tuvimos los primeros anuncios de que el 8 de septiembre sesionará de manera remota por primera vez el Consejo Superior de la Universidad.

Esto es lo que tenía preparado para el informe.

Si no hoy comentarios o consultas, pasamos a los temas del Orden del Día.

## **B. TEMAS PENDIENTES DE LA 4ª REUNIÓN**

### **1. Despachos de Comisiones Asesoras**

#### **Enseñanza y Seguimiento**

700-3531/20-0 Modalidad de evaluación - Asignatura Química Analítica Instrumental.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3531/20, referente a modalidad de evaluación de la asignatura Química Analítica Instrumental, que cuenta con dictamen de mayoría y de minoría de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Se había postergado el tratamiento de este expediente a fin de requerir una respuesta de la cátedra involucrada. Tenemos entonces ahora agregada al expediente la respuesta que elevó la profesora titular, doctora Mónica Casella.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Cascallares.

Sr CASCALLARES.- Quería comentar algunas cuestiones sobre esta respuesta de la cátedra.

En primer lugar, quiero sostener la postura que mantuvimos oportunamente en el sentido que entendemos que elevar la nota de promoción sienta un precedente negativo para “les” estudiantes.

La cátedra sostiene que organizó la materia previamente a la Resolución 444. Y que, entonces, en ese momento consideraron que la nota de promoción iba a ser de seis.

En la charla con los estudiantes, nos comentaron que, cuando empezaron a cursar en forma presencial, la cátedra mantenía el mismo criterio que había tenidos en años anteriores de una promoción con 5,5. Entonces, nosotros no entendemos cómo esa configuración no se trasladó a la virtualidad, entendiendo que, tranquilamente, podría haberse trasladado. Entonces, creemos que sienta un precedente negativo.

Sobre todo, la cátedra cree que puede receptar la sugerencia de que para el próximo semestre la promoción pueda ser con 5,5. Entonces, no entendemos cómo no lo pudo haber organizado para este semestre.

En fin, sostenemos la postura de que va a sentar un precedente negativo un aumento de la nota de promoción.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- En principio, no concuerdo con la opinión del consejero estudiantil.

A mí me parece que es atendible el argumento que da la cátedra de que la resolución llegó tardíamente, cuando ya la cátedra había organizado, enunciado la modalidad de examen. Y todas las cátedras, digamos, del primer cuatrimestre estaban en esa situación. Entonces, me parece que revisar ahora los criterios de evaluación o los criterios de puntuación o de promoción, si se quiere, del primer cuatrimestre, implicaría una exigencia adicional a una cátedra que, como todas las cátedras, ha estado muy exigida. Porque, en un período muy corto, tuvo que adaptar una modalidad a la que venimos habituados a otra modalidad totalmente distinta.

Además, en lo personal, me parece que institucionalmente debemos ser bastante cuidadosos con el grado de exigencia que vertimos sobre los docentes. Teniendo en cuenta, por ejemplo, la ley de teletrabajo, que indica que un empleador no le puede exigir determinada tarea a un empleado si no le da los insumos necesarios, si no le suministra conectividad. Nada de lo cual, me parece que hoy por hoy, ni la Facultad, ni la Universidad están en condiciones de garantizar.

Entonces, me parece que nos estamos moviendo sobre un borde muy fino, digamos. Donde creo que hay que reconocer el trabajo excepcional que hicieron la mayoría de las cátedras, el esfuerzo excepcional, trabajando más de la cuenta con sus propios recursos, para garantizar el dictado.

Probablemente, se puedan discutir cuestiones de muchas cátedras. Pero, digo, se hizo un esfuerzo extraordinario en un corto período de tiempo. Y me parece a mí que no podemos sumarle a las cátedras la tarea de revisar lo que se hizo en el otro cuatrimestre.

Sí entiendo la buena voluntad de decir, de aquí en adelante consideraremos esta resolución y nos adecuaremos a ella. Pero, hacerlo retrospectivamente, a mí me parece que sería un error, porque creo que sería sobre exigir a un plantel docente que estuvo

muy sobre exigido y, por los motivos que sea, recibió una resolución por parte del órgano directivo de la Facultad que, si bien podemos entender las razones para ello, llegó bastante tardíamente.

En consecuencia yo, en este caso, votaría a favor de mantener el criterio de evaluación de la cátedra. Y sí estaría de acuerdo en que, en todo caso, la cátedra adapte esta situación a la resolución en el próximo cuatrimestre.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- Algo de lo que dijo el consejero Talevi lo compartimos, claramente. Entendemos que las condiciones en que “les” docentes están trabajando en este contexto no son para nada las ideales y no tienen nada que ver con las que fueron en la modalidad presencial.

Compartimos completamente esa visión, para la totalidad del plantel docente, porque son las mismas condiciones en que “les” estudiantes estamos estudiando también. Porque todas las complicaciones que tienen “les” docentes para hacer su trabajo las tenemos “nosotros” para estudiar. Y nuestros padres o familiares de los cuales estamos a cargo para que podamos sostener nuestros estudios.

Entendiendo esto y compartiendo la visión que comenta el consejero de una falta de derechos del plantel docente, también, nos parece muy peligroso que, ante la falta de derechos de un colectivo, se vulneren los derechos adquiridos de otro colectivo.

Me parece que la justificación no puede estar por ese lado.

Entender que, porque las condiciones de “les” docentes se vieron perjudicadas, cuando, también las de “les” estudiantes, cada uno en su nivel, lo han sido. Obviamente, para quien trabaja debe ser mucho más difícil. Pero nos parece muy pobre argumentalmente que la respuesta a eso sea avanzar sobre los derechos de otro colectivo. Colectivo de poca estabilidad en la Universidad, porque sabemos cuáles son los índices de deserción y de egreso y el promedio de años que tarda un estudiante en recibirse. Y cualquier medida que sea en contraposición de una lucha contra la permanencia y el egreso estudiantil, ni hablemos de ingreso, no la vamos a acompañar.

Nos parece que, con las recomendaciones necesarias y reconociendo el esfuerzo que hizo la cátedra, que se adaptó antes que muchas otras a la modalidad, y reconociendo el derecho que tiene la cátedra, nos parece que el tema podría haberse solucionado de otra maneras y no avanzando sobre los derechos de otro colectivo

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Recopilando los argumentos que había emitido la cátedra en algunas comunicaciones personales que tuve con los docentes, que también están en lo que contestaron en el expediente, hay una cuestión que tiene que ver con el tipo de

evaluación y de curso que ellos hicieron. Al no tomar ciertas cosas de los prácticos que ellos resignaron hacer, el parcial rendía otros puntajes, naturalmente, un poco más altos. Eso es algo que la cátedra también consideró. Y en la respuesta que ponen en el expediente comparan los promedios de otros años con el promedio que obtuvo el conjunto de los estudiantes, que en este caso fue mayor. Ese era uno de los argumentos que nos había comentado la profesora Casella como explicación de por qué ellos habían aumentado el valor para promocionar. Que no era un capricho, ni una reivindicación histórica en ese sentido. Sino que ellos veían que estos parciales que estaban tomando tenían un puntaje naturalmente un poco mayor.

En ese sentido, y retomando lo que decían los consejeros Talevi y Dassati, la vorágine del principio de año obligó a todos los cursos a adaptarse como pudieron de forma muy rápida. Por eso, en relación a la fecha en que salió la famosa Resolución 444, para algunos pudo haber sido un poco tardía en cuanto a lo avanzado que estaban los cursos. Pero, eso ya lo hemos comentado, es un tiempo que la institución necesitó para entender cómo eran algunas herramientas, para entender hasta dónde se podía llegar.

Recordemos, también, que en las primeras semanas de aislamiento pensábamos que en julio o en agosto se iban a poder hacer Trabajos Prácticos presenciales, que no se pudieron hacer. Hoy todo el mundo sabe lo que es el “Zoom”, y lo usamos como una herramienta más. Pero recordemos que cuando empezamos con todo esto, era una situación muy compleja.

Y, llegada esa resolución, surtió efectos muy importantes. Porque, si bien había materias que ya estaban muy organizadas para junio o mayo, había otras que todavía estaban evaluando algunas medidas a tomar. En esos casos, la resolución tuvo un efecto muy positivo, porque dio pautas, que era lo que los docentes estaban solicitando. Y se pudieron cerrar la mayoría de las asignaturas.

En ese sentido, como mencionó el decano en su informe, fue valioso el trabajo de toda la comunidad. Tanto de estudiantes como de docentes, que se pusieron al hombro esta situación tan particular.

En relación al expediente que nos ocupa, yo acompañaría la postura de la cátedra, considerando que es la forma en que ellos afrontaron el primer cuatrimestre.

Para el segundo cuatrimestre están dispuestos a tomar las condiciones que proponía uno de los dictámenes de la comisión. Es decir que no es que están cerrados en una postura inflexible. En ese sentido, yo voy a acompañar que por este semestre se permita usar esa escala de calificación.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, voy a leer la parte resolutive de cada uno de los dictámenes para someterlos a votación.



- *Se da lectura a los dos dictámenes de referencia.*

Sr. DECANO.- El dictamen de mayoría, con cuatro firmas, es el que voy a someter a votación en primer lugar.

Tiene la palabra la consejera Schilardi.

Sra. SCHILARDI.- Una consulta, la sugerencia del dictamen de mayoría es que el promedio sea seis, manteniendo esa nota de promoción.

Porque quizás interpreté mal, pero lo que entendí que estábamos discutiendo era que se mantuviera la nota de promoción en cinco cincuenta para el cuatrimestre que viene, adecuándose a la normativa. Que no es lo que dice el dictamen de mayoría.

¿Está bien lo que interpreto?

Sr. DECANO.- Tal vez valga la pena leer lo que responde la cátedra sobre este punto en particular.

Dice la respuesta elevada por la doctora Casella, responsable de la cátedra:

- *Se da lectura a la nota de referencia.*

Sr. DECANO.- De acuerdo a la lectura, me parece que es coincidentes el acuerdo que menciona la cátedra con la última frase del dictamen de mayoría.

Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- Una aclaración: cuando se refiere al promedio seis, entendiendo las ordenanzas que rigen, debería entenderse el seis como un cinco cincuenta que se redondea a seis. Pero, por ahí, estaría bien hacer la aclaración en ese punto y que no se toma como un seis natural. Es una cuestión de redondeo que uno entiende que debería estar saldada. Pero que se podría prestar a confusión.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, pasamos a votar los dictámenes.

Quienes estén a favor del dictamen por mayoría de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, sírvanse indicarlo.

- *Se vota y se registran once votos por la afirmativa y cinco por la negativa.*

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría.

### **C. 5ª REUNIÓN**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación de los siguientes expedientes: 700-2741/19-0, 700-2635/19-0, 700-2469/19-0, 700-2466/19-0, 700-2163/19-0, 700-1790/19-0, 700-1509/19-0, 700-1340/19-0, 700-1214/19-0, 700-1168/19-0 y 700-732/19-0, referentes a solicitudes de equivalencias; 700-3630/20-0, 700-3626/20-0, 700-3625/20-0 y 700-

1764/19-0, referentes a solicitudes de excepción de correlatividades; 700-2347/19-0, referente a propuesta de equivalencias automáticas entre asignaturas de la Tecnicatura Universitaria en Química y de la carrera de Ingeniería Química, Facultad de Ingeniería, UNLP; 700-3644/20, referente a solicitud de excepción al artículo 8° de la Resolución 444/20, asignatura Optometría Clínica I; 700-3633/20, referente a propuesta de adecuación a la modalidad virtual de las encuestas sobre la enseñanza presentada por el Espacio Pedagógico; 700-3643/20, referente a propuesta de adecuación a la modalidad virtual de las encuestas sobre la enseñanza para asignaturas dictadas en el primer cuatrimestre de 2020 presentada por consejeras/os directivas/os estudiantiles por la mayoría.

De la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento: 700-3632/20-0 Solicitud de inscripción fuera de término; 700-3656/20, referente a solicitud de equivalencia.

Del claustro de profesoras/es por la mayoría, nota en repudio a la promoción del consumo de sustancias peligrosas para la salud y a la convocatoria a movilizaciones donde no se garantizan medidas mínimas de distanciamiento social.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- *Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.*

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el temario para la presente reunión.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Antes de pasar al tratamiento del Orden del Día quiero solicitar una alteración del mismo a fin de tratar a continuación el expediente 700-3619/20, de la Prosecretaría de Derechos Humanos, correspondiente al punto 7, dado que se encuentra presente la actual directora de Género, María Eugenia García, para que haga una presentación del tema.

Sr. DECANO.- Si hay acuerdo del Consejo, así se hará, consejero.

- *Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.*

Sr. DECANO.- Aprobado. Procedemos en consecuencia.

## **7. Prosecretaría de Derechos Humanos**

700-3619/20-0 Proyecto de implementación de la Ley Micaela en la FCE.

Sr. DECANO.- Está en consideración el expediente 700-3619, referente a propuesta de implementación de la Ley Micaela en la Facultad de Ciencias Exactas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Solicito se conceda el uso de la palabra a la directora de Género, María Eugenia García.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.*

Sr. DECANO.- Tiene la palabra María Eugenia García.

Sra. GARCÍA.- En realidad, me gustaría que empezara Luciana Vega, que está presente también. Y es parte de la Dirección. Después haría algunos comentarios yo.

Sr. DECANO.- Formalmente, el pedido lo debe realizar un consejero. Pero entiendo que, por la propia dinámica de la reunión, habría acuerdo en ceder la palabra.

Por favor, Luciana.

Sra. VEGA.- Están alterando todos los órdenes. Como hacemos las feministas.

En primer lugar, muchas gracias por el espacio para presentar un proyecto que es bastante ambicioso. Es el proyecto de implementación de la Ley Micaela en la Facultad. Estamos súper contentas de poder presentarlo. Hemos trabajado un montón en su elaboración, en pensar cómo se puede aplicar la Ley Micaela.

Pero este pensamiento y trabajo no es de meses atrás, sino que venimos pensando en conjunto en la comunidad cómo desandar el patriarcado y cómo transversalizar una ... mixta, de género, de diversidad.

Ese es un trayecto súper largo.

Venimos trabajando en la Facultad desde 2017. Fuimos “pioneros” en los talleres de género para ingresantes,...

- *Fallas en la señal de origen.*

Sra. VEGA.- ... algunos lineamientos, poner en común y aprender.

También esta Facultad es la única que tiene un taller de formación en género para docentes para el ingreso. Lo cual es bastante adelantado para lo que se está dando en toda la ciudad. Y también venimos dando talleres de género para trayecto formativo de iniciación en la docencia.

O sea que la implementación de Ley Micaela viene de larga data. O sea, venimos pensando lineamientos de larga data en la Facultad. Y a esto se le suma cómo empezó la Dirección. Si bien los debates en torno al feminismo, a combatir la violencia de género y a ser más “inclusives” se venían dando en forma articulada en las asambleas, en la Comisión de Género y, luego, cuando por el cúmulo de trabajo el área cobró el estatus de Dirección, en todo ese trabajo también tuvimos un seminario de transversalización de la perspectiva de género, que también fue pionero en la Universidad.

O sea que para nosotras es ver de alguna manera condensado todo ese trabajo en este proyecto de implementación de la Ley Micaela.

Es bastante ambicioso.

Consta de tres encuentros. Un primer encuentro de sensibilización.

Quiero aclarar lo siguiente: siempre la Dirección y nuestro enfoque de cómo queremos ver el feminismo, es una plataforma de la cual partir y desandar todo tipo de ... y opresiones. Entonces, aclarar que el feminismo que hemos construido en esta Facultad es un feminismo que no es ..., que está mirando la ... de las opresiones. Y que quiere interpelar...

Entonces, pensamos los talleres también atravesados por la educación ...

En forma presencial tiene muchas facilidades. Porque la interpelación del ... se pone ahí en juego. Pero este año hemos estado buscando formas de cómo interpelarnos desde la virtualidad, ... porque necesitamos de las presencias.

Como les contaba, se piensa en tres encuentros.

- *Fallas en la señal de origen.*

Sra. VEGA.- Ustedes lo habrán leído.

Ese es un encuentro más de sensibilización.

Después, un segundo encuentro para interpelar las ... Y para también interpelarnos desde la excepcionalidad de las opresiones.

Y un tercer encuentro que va a estar abocado más puntualmente a analizar la violencia de género.

Y se piensa en un trabajo final que ya veremos en su momento si va a ser individual o grupal.

Si bien la Facultad ha hecho este camino, también estamos todo el tiempo buscando articular, relacionar nuestra acción de política feminista con la Dirección de Género y Derechos Humanos de la UNLP. Y es a partir de sus recomendaciones que sacamos estos encuentros. O sea, creo que veníamos pensando muy en la misma línea. Si bien, tiene sus diferencias, esto está alineado con la propuesta que hace Universidad.

Sra. GARCÍA.- Lo interesante de la ley es que le da al tema un marco institucional y un marco de obligatoriedad de lo que dice la ley, que dispone la capacitación obligatoria en materia de género y violencia contra las mujeres para todas las personas que se desempeñan en la función pública.

Es la ley nacional número 27.499, conocida como Ley Micaela, que fue sancionada en 2018. Y que llega a la Universidad, porque el Consejo Interuniversitario la toma como propia y baja a las universidades el mensaje de que dispongan las condiciones para que la ley se implemente. Así es como finalmente llega a la Facultad este pedido.

Como para contar algo concreto de la implementación que pensamos, al final del proyecto pueden ver que hablamos de una implementación gradual y progresiva. Porque

es una comunidad grande en la cual tenemos que aplicar la ley. Y nosotras lo pensamos en etapas. O sea, cada persona de la comunidad tiene que cumplimentar un trayecto, que es este trayecto que contaba Luciana, que tiene tres encuentros y un trabajo final.

Esto que presentamos ahora es el proyecto general, que contiene los encuentros, los contenidos y las características. Y, a su vez, cada vez que vayamos a llevar a cabo una etapa, vamos a presentar también el proyecto específico, donde vamos a tener un cronograma y “les” “destinataries” de esa etapa.

Para adelantarles, ahora estamos pensando en una primera etapa que sería lo que es equipo de gestión. Que es también, como decía Luciana, la recomendación que hace la Prosecretaría de Derechos Humanos, que es la que audita todo esto: empezar la implementación por los equipos de gestión.

En breve presentaremos la primera etapa, con las características de implementación.

Sr. DECANO.- Gracias, Luciana y María Eugenia.

Continúa en uso de la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Simplemente, quiero agregar que, como todavía en este proyecto no ha tenido intervención de la Comisión de Género, mi propuesta sería solicitar una evaluación por parte de la Comisión. Así que mi moción concreta es que se gire el proyecto a la Comisión de Género.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Marchetti.

Sra. MARCHETTI.- Iba a hacer la misma moción que acaba de hacer el consejero.

Así que, simplemente, quiero felicitar a las chicas por el trabajo que hicieron, que va a ser un buen aporte para la Facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Quiero agradecer a Luciana y a María Eugenia por la presentación. Y agregar que parece que es para celebrar que se esté dando este paso tan importante hacia la implementación efectiva de la Ley Micaela en la Facultad, que es un paso hacia una Facultad en la que podamos gestionar, educar, investigar y hacer extensión con perspectiva de género.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la moción en el sentido de girar el expediente a la Comisión de Género.

- *Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.*

Sr. DECANO.- Retomamos el Orden del Día. Comenzando por el punto número 1.

### **1. Resoluciones del Sr. Decano para refrendar**

700-3418/20-1 Reintegro de María Florencia TORTI a sus funciones docentes en el Dpto. de Cs. Biológicas.

700-3563/20-0 Pedro BRIGNOLES s/acreditación del curso “I Curso de Psicoimmunoneuroendocrinología” como válido para el Doctorado de la FCE.

700-3564/20-0 Pedro BRIGNOLES s/acreditación del curso “Toxicología Forense y Bioquímica Legal” como válido para el Doctorado de la FCE.

700-3579/20-0 Nota solicitando se declare de interés para la FCE la celebración del 44º cumpleaños de Clara Anahí Mariani Teruggi, en ausencia por su desaparición forzada en 1976.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3418/20-1, referente a reintegro de María Florencia Torti a sus funciones docentes en el Departamento de Ciencias Biológicas, que viene para refrenda por parte del Consejo Directivo.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3563/20, referente a solicitud de Pedro Brignoles de acreditación del curso “I Curso de Psicoimmunoneuroendocrinología” como válido para el Doctorado de la Facultad de Ciencias Exactas, que viene para refrenda por parte del Consejo Directivo.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3564/20, referente a solicitud de Pedro Brignoles de acreditación del curso “Toxicología Forense y Bioquímica Legal” como válido para el Doctorado de la Facultad de Ciencias Exactas, que viene para refrenda por parte del Consejo Directivo.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.*

Sr. DECANO.- Quiero hacer un comentario acerca de estos dos cursos y del trabajo que se viene realizando desde la Secretaría de Postgrado, por supuesto, por parte de la secretaria Stewart, pero, también, con un importante aporte del prosecretario León, respecto de establecer con más fortaleza cursos de formación profesional.

En este último tiempo, hemos reforzado la interacción institucional que tiene la Facultad con la Fundación Bioquímica, con el Colegio de Farmacéutico. Y, en este caso, son los primeros dos cursos que son organizados conjuntamente con el Colegio de Bioquímicos en su seccional de La Plata.

Esto es posible gracias a un esfuerzo de colaboración y fruto de un trabajo que es incipiente, con los aportes de los docentes Brignoles, Viegas Caetano y Ventimiglia.

Quiero comentar, además, que la refrenda se basó en la recomendación de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Corresponde considerar el expediente 700-3579/20, referente a nota solicitando se declare de interés para la Facultad de Ciencias Exactas la celebración del 44° cumpleaños de Clara Anahí Mariani Teruggi, en ausencia por su desaparición forzada en 1976, que viene para refrenda por parte del Consejo Directivo.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.*
- *Se retira el consejero García.*

## **2. Movimiento de personal**

### **a. Designaciones interinas**

700-1074/19-1 Noemí GUDIÑO en el cargo (238) de JTPDE, Dpto. de Matemática.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-1074/19-1, referente a propuesta de designación interina de Noemí Gudiño en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva número 238 del Departamento de Matemática.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Esta designación se solicita a partir del 1° de abril. El alta ya fue otorgada. Así que se estaría realizando una regularización. Pero quiero aclarar que la propia interesada solicitó que se le otorgue un cargo con semidedicación por los dos primeros meses, es decir, durante abril y mayo, por incompatibilidad. Y que la dedicación exclusiva sea otorgada a partir del 1° de junio. Y eso fue lo que efectivamente ocurrió.

Eso es entonces lo que estaría siendo aprobado por el Consejo.

Sr. DECANO.- Con los comentarios realizados, ¿hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

### **b. Prórrogas de designaciones ordinarias**

700-2997/20-0 María del Carmen MAGARIÑOS en el cargo (2109) de PTDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2997/20, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria de María del Carmen Magariños en el cargo de Profesor Titular con dedicación simple número 2109 del Departamento de Ciencias Biológicas, en el marco de la ley 26.508 y la Resolución 1067 de la Universidad respecto de la situación del personal que cumple sesenta y cinco años.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero D'Alessandro.

Sr. D'ALESSANDRO.- Quiero hacer referencia, en primer lugar, a algunos de los aspectos que se mencionan en el expediente. Más que nada, haciendo un análisis de las encuestas que se adjuntan, que es el fundamento por el cual nosotros no vamos a apoyar la prórroga de esta designación.

Lo que se desglosa de todos los resultados de las encuestas es una gran falta de organización y de compromiso por parte de la docente. Lo que muestran las encuestas refleja que esa situación ha ido empeorando año a año. Que la docente se presentaba en pocas clases a lo largo de la cursada. Por ahí asistía a la primera clase y a alguna otra previa a los exámenes.

Esto también nosotros lo estuvimos conversando con estudiantes que han cursado la materia, quienes refuerzan lo que se plasma en las encuestas de esta docente.

Creemos que la importancia de las encuestas queda en evidencias, así como el análisis que debe hacerse de las mismas, que deben ser analizadas y escuchadas para seguir mejorando la educación en nuestra Facultad.

- *Ingresa el consejero García.*

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Una cosa que quisiera aclarar es que la profesora Magariños solicita esta prórroga muy pocos días antes de que se cumpliera el plazo del 31 de marzo siguiente a la fecha en que cumple sus sesenta y cinco años. Razón por la cual, una prórroga ya tuvo efecto de hecho, dado que ella siguió en el cargo por estas cuestiones del aislamiento desde el 1° de abril hasta el día de hoy.

Hicimos una consulta al respecto al prosecretario de Universidad para ver la situación legal y lo que nos expresó es que, en caso de no otorgarse lo solicitado, se estaría dando de forma implícita una baja al 1° de abril del año siguiente. Es decir que, si se rechazara la solicitud de la profesora Magariños, esa sería la situación: seguiría en el cargo hasta el 1° de abril de 2021, fecha en que se daría la baja por artículo 137.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- De acuerdo a lo expresado por el consejero estudiantil y al contenido del expediente, que me parece bastante contundente, yo tampoco acompañaría el pedido de prórroga de la profesora.

En cuanto a las fechas, supongo que lo que hay que hacer será como mencionó el consejero Gómez Dumm. Porque ese es un tema que me excede. Pero no acompañaría el otorgamiento de la prórroga.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la solicitud de prórroga interpuesta.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.



- *Se rechaza por unanimidad. Dieciséis votos.*

Sr. DECANO.- Denegada por unanimidad.

### **3. Actas del Consejo Directivo**

Acta N° 4.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la cuarta reunión, que ha estado a disposición del Consejo.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- Tenía dos cosas que vi en las actas. Y una consulta que quisiera hacer.

La primera aclaración es que en la página 14 en vez de poner Agustina Corti aparece como Corto. Sería un error de tipeo. Y en la página 41 aparece, en vez de quienes, “q8uienes” cuando se está votando el tema. Otro error de tipeo.

Por otra parte, una cosa que me llamó la atención sobre lo que fue la discusión sobre la Comisión Asesora de Extensión en la sesión pasada es que alguna palabras que han sido reemplazadas por puntos suspensivos. Y quería consultar si había algún motivo particular para ello.

Sr. DECANO.- Eso lo notamos. Supongo que el señor taquígrafo estuvo imposibilitado en algunas de las discusiones, por el propio intercambio en algún caso o por dificultades en la conexión en otros, de tomar una versión taquigráfica que sea conforme a los estándares que su profesión impone.

No sé si el señor taquígrafo quiere hacer alguna aclaración.

Sr. LÓPEZ.- Es correcto. A veces sucede que por alguna cuestión técnica, porque alguien se alejó del micrófono o por fallas en la conexión de internet, no se entendió lo que se dijo.

De hecho, en la presente sesión la exposición de la señorita Vega sufrió interrupciones permanentes en el audio. Y hay palabras que no se entendieron. Lo cual se va a traducir, en ese caso, en una versión taquigráfica imperfecta. Ya que no estaré en condiciones de aseverar que dijo palabras que no sé si dijo.

En consecuencia, cuando aparecen puntos suspensivos, se produjo alguna falla en la comunicación o, por alguna razón, yo no entendí o no escuché lo que se dijo. En algunas ocasiones, lo aclaro en la redacción. Y, en otras ocasiones, parece redundante hacerlo. Pero creo que todos son testigos que eso sucede en este tipo de reuniones.

Sr. DECANO.- Entiendo que, hechas las aclaraciones, se toma nota de las correcciones. Y, si esta explicación satisface lo mencionado por el consejero, someto a consideración la aprobación del acta.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba y se designa a los consejeros D'Alessandro, Jofré, Mihdi y Speroni Aguirre para firmarla.*

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Pido disculpas, pero quisiera volver sobre el expediente anterior para hacer un comentario al respecto.

Me parece que algunos elementos que figuran en esas encuestas no hablan solamente de un caso individual, sino de un equipo de una materia que es disfuncional. Entonces, me pregunto si será posible que se giren esas encuestas a la CEC y al Departamento de Ciencias Biológicas, en principio, para que tomen conocimiento. Pero, también, para ver si pueden de alguna manera ordenar la situación o colaborar en el mejoramiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Al respecto, también, considerando las opiniones de los alumnos en el expediente anterior, viendo la situación particular de la profesora Magariños, se ponen en evidencia algunas situaciones de violencia que parecen ser bastante graves.

Estamos hablando de situaciones ocurridas hace ya varios años. 2015 o 2016, si no recuerdo mal. Pero exceden a la doctora Magariños. Hay situaciones bastante particulares que refieren a auxiliares docentes.

Entonces, no sé si ya se tomaron cartas en ese asunto.

Me parece que, cuando en las encuestas se registran situaciones de esa índole, no podemos esperar a que en algún momento el docente pida la prórroga para que las encuestas se traduzcan en ese momento. Porque, potencialmente, pueden pasar períodos extensos en los cuales otras cohortes de alumnos se ven sometidas a las mismas situaciones.

No sé si ya se resolvieron esas otras situaciones que aparecen. Y, si no, creo que sería importante indagar un poco más. Porque, realmente, a mí me impresionó bastante su lectura.

Sr. DECANO.- Entiendo que el comentario del consejero Talevi va en el sentido de apoyar la moción de la consejera Mihdi.

Sr. TALEVI.- Va un poco más allá, creo. Si bien entiendo que están en sintonía. Porque lo que creo que la consejera intentaba decir es que, a partir de esto, el Consejo Departamental tendrá que ver cómo resuelve la situación de que se le denegó la prórroga a la profesora a cargo, etcétera.

Pero, más allá de eso, lo que yo quería señalar es que creo que la institución debería implementar algunos mecanismos de lectura detallada quizás de los comentarios de los alumnos en general.

Cuando se registran comentarios de esa índole, que son preocupantes, hay que intervenir antes. Creo que hay que ser más proactivos en eso.

Y, en este caso, cuando uno confronta con esas situaciones, creo que hay algo más que decir, además de lo que pasa con la doctora Magariños en esa cátedra. Y creo que deberíamos de alguna manera intervenir en ese sentido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Cuando existen denuncias o comentarios, aunque sean comentarios individuales, de cierta seriedad, no es que esos comentarios quedan en la nada. Y lo mismo pasa en general, la evaluación completa de los cursos.

Es decir, para todo eso ya hay un sistema implementado, a través del cual se da conocimiento a los responsables de las cátedras, a los auxiliares, incluso, al departamento, de lo que se tiene que dar conocimiento. Y los comentarios individuales, que en muchos casos no se hacen públicos, porque pueden ser denuncias de distinto tipo, desde cuestiones serias a cuestiones leves, pasando por comentarios inapropiados, se dan a conocer de acuerdo a la manera actual en que están funcionando la Dirección de Encuestas y la Secretaría Académica, a la Jefatura del departamento, a los consejos departamentales y al interesado, para que sepa éste último qué se está comentando de él.

Así que no es que todo esto queda ahí guardado hasta que el docente cumple sesenta y cinco años. Para nada es esa la situación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Entiendo lo que acaba de decir el consejero Gómez Dumm en cuanto a que las encuestas se dan a conocer al departamento y a los propios interesados. Y en este caso a la cátedra involucrada.

Y estoy de acuerdo con lo expresado por los consejeros Mihdi y Talevi en cuanto a que es necesario tomar cartas en el asunto de alguna manera. Pero lo que más me preocupa es que nosotros, ahora, hemos rechazado la prórroga, pero la docente va a estar a cargo hasta abril del año próximo. O sea que, de acá al año que viene, va a haber una promoción de alumnos que van a estar en manos de esta gente. Entonces, yo diría que hay que consensuar con el departamento, con la profesora o no sé si hacer una intervención de la cátedra. Pero me parece que deberíamos tomar alguna decisión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Yo entiendo que de alguna manera las encuestas, obviamente, llegan a las cátedras, a los docentes y a los departamentos. Pero me parece que es poco realista

pensar que el Jefe de Departamento o el Consejo Departamental, de la misma manera que es difícil pensar que el Consejo Directivo va a leer todas las encuestas de todos los docentes y va a tomar medidas en cada uno de los casos.

Lo que yo quisiera proponer es que, de alguna forma, dado que hay una Dirección de Encuestas, a lo mejor vale la pena indagar en los comentarios. Que haya alguien que activamente lo haga. Porque, me parece que tenemos un mecanismo de reacción pasiva de alguna manera. O sea, si se hace una denuncia, se revisan las encuestas. O en situaciones como estas, cuando hay un pedido de prórroga o un concurso docente, donde entonces uno evalúa y quizás eso se traduce en alguna medida institucional.

Lo que estaba pensando hoy, cuando leía el expediente, es lo siguiente: en 2015 varios alumnos dicen que la doctora Magariños asistió a dar clase solamente dos días. Y, luego, al año siguiente, aparecen observaciones similares. Entonces, digo, evidentemente, tenemos una demora institucional. Y quizás valdría la pena, no sé si es la Dirección de Encuestas la que podría hacerlo, que haya alguien que en forma activa escudriñe los comentarios de los alumnos y, cuando vea algo tan particular como lo que aparece en estas encuestas que todos leímos hoy, se intervenga más activamente. Que no sea un sistema con tanto retraso para intervenir, sino que sea un poco más...

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Para aclarar que lo que quise decir en mi anterior intervención va en la misma línea de lo que está diciendo el consejero Talevi: que hay que tomar cartas por estas situaciones de violencia que se expresan.

También acuerdo con este último comentario en el sentido que se deberían revisar las encuestas y hacer algo. Y creo que respecto a eso ya, en alguna sesión el año pasado, habíamos definido alguna línea, cuando hablamos de hacer públicas las encuestas. Así que habría que terminar de darle forma a eso.

Sr. DECANO.- Entiendo las preocupaciones que han sido expresadas.

Hay cuestiones para aclarar y para tomar sobre este aspecto. Pero no están en tratamiento en este momento. Y no es por desentendernos del problema, sino que me parece que el Cuerpo ha dado su parecer. Y me parece que hay acuerdo en cuál es la línea de acción.

Sin ánimo de coartar el debate, retomo lo que es una propuesta más concreta, que es la que realizó la consejera Mihdi, en el sentido de enviar copia de estas actuaciones, con la expresión de preocupación de este Cuerpo, al Consejo Departamental de Ciencias Biológicas.

¿Hay acuerdo del Consejo con esta propuesta?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

Sr. DECANO.- Entonces, como corolario del tratamiento del expediente anterior, se envía copia de ese material al Departamento de Ciencias Biológicas.

#### **4. Despachos de Comisiones Asesoras**

##### **a. Expedientes con propuesta única: ver Anexo I**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que ha estado a disposición del Consejo.

Tiene la palabra el consejero Salomone.

Sr. SALOMONE.- Señor decano: yo quisiera abstenerme en la votación del expediente 700-3561.

Sr. DECANO.- Si no hay otras aclaraciones, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar el Anexo I?

- *Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos a excepción del expediente 700-3561, con quince votos y una abstención.*
- *Se retira el consejero D'Alessandro.*

##### **b. Grados Académicos**

700-8223/16-3 Agustín IBORRA s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-6233/15-6 Consuelo MORI s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-6728/15-3 Julio TORRES PATIÑO s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-9182/16-3 Sabina PALMA s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-6368/15-5 Sofía SAMPAOLESI s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-16252/13-5 Juan Francisco MORALES s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-8223/16-3, referente a solicitud de constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Agustín Iborra, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*
- *Ingresa el consejero D'Alessandro.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-6233/15-6, referente a solicitud de constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Consuelo Mori, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*
- *Se retira la consejera Schilardi.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-6728/15-3, referente a solicitud de constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Julio Torres Patiño, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-9182/16-3, referente a solicitud de constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Sabina Palma, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-6368/15-5, referente a solicitud de constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Sofía Sampaolesi, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16252/13-5, referente a solicitud de constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Juan Francisco Morales, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- En este caso me voy a abstener, porque soy director de la tesis.

Sr. DECANO.- Con esa observación, ¿hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos y una abstención.*

- *Ingresa la consejera Schilardi.*

### **c. Enseñanza y Seguimiento**

700-3525/20-0, 700-3525/20-1 Modalidad de evaluación - Asignatura Biología (recurso jerárquico).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3525, en realidad, un recurso jerárquico que presentaron los docentes de Biología respecto de la Resolución 559/20 que, a instancias de lo resuelto por el Consejo Directivo respecto del tratamiento del expediente 700-3525, habíamos elaborado recientemente.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- En este expediente de Biología, ellos, a partir del recurso jerárquico solicitan que, mientras dure el tratamiento o se resuelva el recurso, se los habilite a no cumplir, entonces, con la Resolución 559. En ese sentido, lo que quiero aclarar es que, más allá del pedido de la cátedra o de la vía formal que esté siguiendo, tampoco hoy están cumpliendo la resolución. No es que esté cumpliendo siquiera alguno de sus puntos. No está cumpliendo ninguno.

No se garantizó las fechas de parciales a “les” estudiantes.

Ni hablar de las notas de aprobado, de promoción y de los otros puntos que habían salido con la resolución. Y ya comenzaron con la cursada del segundo cuatrimestre.

Por eso, más allá del pedido que la cátedra hace, que tiene todo el derecho de hacerlo, ahora mismo, hay muchísimos estudiantes que están necesitando una respuesta de parte de la cátedra. Un seguimiento de la resolución hasta que, finalmente, se resuelva el recurso. Y, en esta situación, también aclarar, que los más perjudicados en este contexto son “les” estudiantes que, ante la incertidumbre de que no se les hayan dado las fechas, no se les haya aprobado la cursada como establece la Resolución 559 y demás, hoy algunos optaron por volver a anotarse en Biología y esperar que se resuelva; algunos desistieron y la están recursando; algunos la dan por aprobada y siguieron con otras materias. En algunas semanas “algunos” no se van a poder anotar por SIU a las correlativas de Biología, porque todavía no tienen el aprobado, como establece la Resolución 559. Y, si bien la cátedra tendrá todo el tiempo del mundo para esperar una resolución y, de última, volver o no sobre lo que está haciendo, hoy, “les estudiantes que cursaron la materia y están en una situación delicada necesitan una respuesta rápida a un consenso y unos puntos que se construyeron en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, se construyeron acá, y fueron aprobados por unanimidad por este Consejo. Lo que demuestra que se logró un gran acuerdo en algunas cuestiones de la problemática. Pero que al día de hoy no han sido cumplidas.

Al día de hoy, no se ha cumplido ninguno de los puntos de la resolución. Y, más allá de la solicitud de que se les permita o no incumplirla, quiero remarcar nuevamente que no la están cumpliendo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Más allá del recurso jerárquico, que entiendo que va dirigido al Consejo Superior y respecto del cual nosotros sólo tomamos vista, los responsables de la cátedra de Biología se comunicaron por vía electrónica con los consejeros profesores del Consejo Directivo...

- *Fallas en la señal de origen.*

Sr. TALEVI.- Por esa vía, si no interpreté mal, nos están solicitando que evaluemos la posible suspensión del acto administrativo que pondría en ejecución la resolución anterior del Consejo Directivo en función del recurso jerárquico,

Entonces, en principio, quería consultar al señor decano o al Cuerpo si corresponde que hagamos eso. O si está la posibilidad de que hagamos eso.

Sr. DECANO.- Vale la pena que aclaremos ese punto.

Al momento de ser presentado el recurso jerárquico, hicimos una consulta a Asesoría Letrada de Universidad en la cual de alguna forma expusimos que en este asunto el tema de los plazos no es una cuestión menor. Es lo que mencionaba de alguna manera el consejero Dassati. Y lo que plantea en este momento el consejero Talevi lo vimos desde un primer momento como una cuestión a resolver.

Lo que nos responden, y es un criterio que alguna vez ya hemos aplicado en el Consejo, es que las resoluciones de los consejos gozan de la presunción de validez y de fuerza ejecutoria, para decirlo en la forma en que nos respondieron. O sea, la presunción es que el acto es válido mientras el Consejo Superior no decida lo contrario. Y, en consecuencia, las resoluciones de los consejos directivos tienen fuerza de ejecución.

Así fue que, enviamos a la cátedra un memorándum desde Secretaría Académica, dando a conocer lo resuelto por este Cuerpo. A lo que la cátedra, en una argumentación de esta cuestión en particular, menciona que es el propio Cuerpo el que tiene que decidir sobre la aplicación estando presentado un recurso.

Bueno, no entramos a discutir este punto, sino que, dada la proximidad de este reunión, y dado que ya está expresada la situación por parte del consejero Talevi, está también en discusión eso.

No sé si he sido claro. Pero creo haber respondido la consulta.

Sr. TALEVI.- Si entendí bien, entonces, ¿en este momento podríamos considerar también la cuestión de la posible suspensión de la ejecución de la resolución anterior?

Sr. DECANO.- Las resoluciones ya están tomadas. O sea, consultarle al Cuerpo si quiere que se ejecute una resolución que ya adopto sería como dar lugar a la reconsideración en el sentido de volver atrás sobre sus pasos.



Entiendo que, si está aprobada la resolución, se tiene que ejecutar. No corresponde discutir si se ejecuta o no.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La cátedra, en primer lugar, presenta un recurso jerárquico, que está dirigido al Consejo Superior. Posteriormente, solicita al decano que se anule la Resolución 559. Entonces, es como que van apareciendo distintos elementos en un orden cronológico extraño. Porque, en todo caso, tendrían que haber pedido primero la anulación y, en subsidio, el recurso jerárquico. Entonces, nosotros podíamos tener en cuenta la reconsideración de nuestra resolución y, si eso no tenía éxito, se elevaba al Consejo Superior.

Ellos primero van al de más arriba. Y, después, en respuesta al memorando en que se les indica que, dado que la resolución del Consejo Directivo tiene presunción de legalidad y fuerza ejecutoria mientras no haya una resolución en contrario del Consejo Superior y tienen que hacer lo que indica la resolución, ante esa comunicación, piden la anulación.

A mí el tema que más me preocupa es el tema de los plazos y la cantidad de gente que está en una situación de incertidumbre.

Una opción podría ser que ahora el Consejo vea si quiere reconsiderar su resolución y, entonces, modificarla o anularla. En función de todo lo que se ha discutido, yo no iría por ese camino. Pero, bueno, si alguien lo propone, se discute.

Yo pienso que los consejeros, los docentes de la cátedra... Porque, también, acá, corresponde aplicar la vía jerárquica. La cátedra no es una isla, sino que es una entidad dentro del departamento. Al departamento le corresponde garantizar las actividades de docencia. Y, después, un poco más arriba, está el Consejo Directivo.

Todas esas instancias, la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, el Centro de Estudiantes, han estado ocupando energía y tiempo en esto. Y a mí me parece que estamos yendo y viniendo cuando, en realidad, esto se soluciona si la cátedra toma los recuperatorios a esta gente que está esperando...

- *Fallas en la señal de origen.*

Sr. SPERONI AGUIRRE.- ... Que no son tampoco seiscientos estudiantes. Son poco más de diez.

Entonces, consideraremos todas las opciones. Yo no tengo problema en seguir discutiéndolo. Pero yo sería partidario de solicitar a la cátedra que, en el marco de la Resolución 559, otorgue las fechas de recuperatorio a la gente que no tuvo suficientes instancias en la evaluación virtual oral. Y, de esa forma, poder cerrar las actas de

Biología. Porque, además, en el recurso jerárquico ellos dicen que no van a subir las notas. Más allá que tampoco hayan cumplido eso.

Entonces, es una constante marcha y contramarcha, cosas que están en el expediente y cosas que no estén en el expediente, que son bastante preocupantes a nivel institucional. O, por lo menos, personal.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Es un tema bastante complejo. Y, como no estuve en la última reunión, estuve leyendo y tratando de entender.

He observado que hubo mucho trabajo por parte de la Secretaría Académica, de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, del Centro de Estudiantes.

Pero me parece que, como lo expresó el consejero Speroni, estamos en un estado de cosas que deja a una cantidad de alumnos en una situación algo inestable.

Yo intentaría continuar el diálogo con la cátedra y postergaría la elevación del recurso jerárquico para poder tener una instancia más, quizás con algunos delegados de este Cuerpo, a fin de lograr que algún profesor de la cátedra tome los recuperatorios en un plazo perentorio de diez días, una semana, para que ellos puedan resolver su situación.

Porque, realmente, es complejo toda esta ida y vuelta que ha tenido el expediente, así como las posturas tan intransigentes. Y trataría de hablar con la mayor cantidad posible de profesores de la cátedra para llevarlo adelante y que no se perjudique a los alumnos, porque ya empezó la cursada del segundo semestre.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero D'Alessandro.

Sr. D'ALESSANDRO.- Lo que quería agregar es que entiendo que esta situación se debería resolver de inmediato. Porque creo que una postergación complicaría aún más las cosas.

Como comentaba el consejero Speroni, se debería resolver ya la situación de estos pocos estudiantes. Y tampoco me parece que sea tan difícil esta posibilidad. Porque no es un gran número de estudiantes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Respecto al orden de los acontecimientos, que se podría haber solicitado primero la reconsideración y, después, el recurso jerárquico, eso lo entiendo. Pero, me parece que puede haber sido desordenado el proceso, pero, concretamente, se está expresando eso. Uno de los pedidos es ver si el Consejo Directivo puede reconsiderar la situación.

Mi postura general es la que ya manifesté antes con respecto a la cátedra de Química Analítica. Me parece, insisto, que las cátedras tuvieron que adaptarse muy rápidamente a una situación absolutamente inesperada, ante lo cual, generaron las

instancias de evaluación que les parecieran más adecuadas. En términos generales, con buena fe. Pero tratando de mantener el espíritu de tratar de validar los conocimientos que han adquirido los alumnos.

Es una situación compleja, como creo que todos los docentes que estamos sentados aquí y los propios alumnos pueden comprender, en el sentido que, por ejemplo, a veces es difícil establecer la identidad del alumno que está respondiendo un cuestionario “on line”. Es decir, hay problemáticas intrínsecas a estas modalidades de evaluación con las que nos hemos enfrentado todos los docentes. Y, cada cátedra, a su más honesto saber y entender ha intentado hacer lo mejor posible para no perjudicar al alumno y, al mismo tiempo, tratar de mantener el espíritu de la evaluación de verificar si cada alumno individualmente ha reunido los contenidos mínimo como para aprobar o promocionar, según sea el caso.

Y entiendo, insisto, no es que no entiendo por qué quizás la resolución del Consejo Directivo dando lineamientos llegó con una cierta demora. Porque todos tuvimos que adaptarnos, tuvimos que ver cómo evolucionaba la situación. Eso se entiende. Pero lo cierto es que llegó tardíamente. Muchas cátedras ya habían definido y diseñado modalidades de evaluación, en un contexto en el cual los docentes estuvimos y estamos exigidos en exceso por nuestras actividades docentes, además del contexto que todos conocemos.

Entonces, en ese sentido, mi postura particular es que, por lo menos para el primer cuatrimestre, atendiendo que la resolución del Consejo Directivo llegó tardíamente, contemplemos estos detalles y respetemos la modalidad de evaluación que implementó cada cátedra. Para que, además, puedan abordar el dictado del segundo cuatrimestre, que también va a ser desafiante.

Entonces, yo propongo que este Cuerpo reconsidere la resolución anterior, que vuelva a tratar esa resolución. Y, viendo que, si no entiendo mal, todos los profesores de la cátedra han firmado ese pedido, es decir, que hay una postura compacta de la cátedra en ese sentido, yo sería partidario de legislar retrospectivamente, sino prospectivamente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- En primer lugar, me parece que estamos en esta instancia con la materia dictada...

- *Fallas en la señal de origen.*

Sr. DE AVANZO.- Y estamos tratando de definir la nota de estudiantes o tratando de hablar sobre una resolución que involucra a estudiantes que ya están recursando o haciendo materias que son correlativas. Y no me parecen menores, ni el tono, ni las palabras del recurso jerárquico en el sentido que, no sé a qué estudiantes se referirá el

consejero Speroni, pero, no recuerdo bien en cuál de las notas, la cátedra establece - y cito textualmente -: “Mientras dicha resolución se encuentre vigente, nos vemos desautorizados a firmar las actas de cursada y promoción, transformando todo este esfuerzo en inútil”. Y, más arriba, decía de la imposibilidad de acreditar las cursadas o la promoción de más de ciento cincuenta estudiantes.

Entonces, no me parece que sea un detalle menor.

Y no sé qué pasa con la situación de esos ciento cincuenta estudiantes, porque hay una información que no está volcada en este Consejo.

Aunque fuesen diez estudiantes, me parece que es algo que este Consejo tiene que tratar. Porque no puede ser que estemos hablando de estas cosas dos meses después de que pasaron. De este modo, nosotros, como Cuerpo, vamos a ir en una dirección y el resto de la Facultad va a ir en otra.

Me parece que hay que tener un poco de coherencia. Y, entendiendo que quizás todo esto de la virtualidad complica reunir a todos los miembros del Consejo, me parece que ha habido muchos pasos innecesarios o que no han aportado a la discusión. Y que, ahora, terminemos dos meses tarde discutiendo esto.

Me gustaría saber si hay alguna información acerca de la cursada. Si, efectivamente, la cátedra no pasó las actas con las cursadas de ninguno de los estudiantes. Y, si lo hicieron, cuántos estudiantes quedaron por fuera de eso. Porque no me parece que ese sea un detalle menor.

Sr. DECANO.- Cuando tome la palabra el consejero Speroni, probablemente, pueda dar detalle de esa información que en su descargo la cátedra menciona. Pero sí, hay novedades.

Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- Una de las cosas que quería decir se refiere al tema de las actas, que la cátedra primero decía que no iba a subir. Finalmente, cargó las actas. Digamos, a un montón de estudiantes ya se les pasó el insuficiente o la cursada desaprobada.

Después, respecto de otra de las cosas que se trajo al Consejo, me parece que, a estas alturas, después de tanta discusión, tanto tratamiento en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, los diálogos que hubo con la cátedra, el consenso que se logró en este Consejo en una serie de indicaciones que fueron votadas por unanimidad, volver atrás con eso tan rápidamente y tan a la ligera no sería viable.

También quiero comentar en esta parte que volvemos sobre lo mismo. El consejero Talevi lo comparaba con el caso de Instrumental. Pero Biología es una materia que comenzó las clases muchísimo más tarde que aquella en cuanto al dictado de clases virtuales. Ahí hubo diferencias.

Pero, más allá de eso, la Resolución 444 y una política académica de la Facultad que ya está instalada y está en el sentido común, tanto de docentes como de estudiantes, hizo que las problemáticas que surgieron en esta virtualidad sobre las modalidades de evaluación y criterios de acreditación, hayan sido cierto número de la totalidad de cátedras que tenemos en la Facultad. De ese cierto número de problemáticas que se presentaron, algunas se resolvieron simplemente a través del diálogo con la cátedra, como puede ser el caso de Fisicoquímica I que, ante la resolución, se adaptó rápidamente, aunque tenía una modalidad totalmente distinta. Y hubo otras materias que fueron más problemáticas, como Biología, como Análisis matemático II de Cibex, que al día de hoy está en la misma situación que Biología, porque no cumple la resolución, aunque no presentó recurso jerárquico.

Y, como uno entiende la situación de sobre exigencia que están sufriendo “les” docentes, que no la ignoramos, también “les” docentes y “nosotros” por nuestra parte, tenemos que entender que las modalidades de evaluación o acreditación que se planteen para una materia, aún en este contexto, tienen que ser coherentes y consecuentes con la política académica que la Facultad viene teniendo.

Plantear una modalidad que no brinda a cada examen su fecha de recuperación no es algo coherente o que se pueda aceptar en esta Facultad, me parece. Es lo que se discutió en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento y lo que venimos discutiendo en este Consejo, y lo que marcamos en la resolución.

Entonces, ahora, ponernos a reconsiderar una resolución que soluciona esas problemáticas, como es que una evaluación no tenga recuperatorios, dado que quien tuvo que rendir el examen virtual tres veces tuvo una sola fecha para el oral, es replantearse o poner en discusión toda la política académica que la Facultad tiene. Lo que, bien o mal, habiendo diferencias o no, hizo que en esta modalidad virtual muchas cosas se adecúen rápidamente. O pudo lograr que las problemáticas al día de hoy, en el mes de agosto, sean mucho menores que las que están teniendo otras facultades. Ni qué hablar de otras universidades.

Entonces, me parece que querer rever esa resolución es tirar un poco por la borda un montón de trabajo, no sólo en este contexto, sino que se viene haciendo desde hace muchos años en la Facultad para tener ciertos lineamientos claros al menos en un par de cuestiones.

Por eso, obviamente, nuestra bancada no va a apoyar que se revea la resolución, ni que se suspenda. Y vamos a insistir para que de esta sesión salga una solución y una respuesta clara a la problemática que están teniendo un montón de estudiantes.

En esta sesión, siendo 28 de agosto y con el segundo cuatrimestre iniciado, tenemos que encontrar una solución. Sobre todo, porque son cuestiones que ya discutimos mucho.

Sr. DECANO.- Tengo pedida la palabra con los consejeros Speroni, Talevi y Gómez Dumm. Pero quisiera aclarar que tenemos pendiente una moción de orden que había formulado la consejera Damonte. De manera que, si les parece, yo iría tomando las últimas intervenciones y poniendo un poco de orden en este debate a partir de resoluciones que podamos ir tomando.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A mí no me parece que la fecha de la Resolución 444, que fue el 1° de junio y puede considerarse tardía para algunas cosas, sea argumento válido para justificar que la evaluación de una materia sea antirreglamentaria en cuanto al número de recuperaciones.

En particular, en este caso, se estuvo interactuando en función de esta forma de evaluación desde mucho antes de que saliera la resolución.

En ese sentido, cuando yo hablo de una decena de estudiantes, me refiero a los diez estudiantes que firmaron una nota reclamando y que están esperando la evaluación. En ese sentido, lo que digo es que, si la cátedra les toma a esos diez estudiantes, o ya sean quince o veinte, haciendo caso a la resolución que ya emitió el Consejo Directivo, se soluciona el asunto.

Entonces, no es que diez me parece mucho o poco, sino que me refiero a la cuestión práctica del tiempo que puede llevar resolver esto. Que es tomarle un examen virtual oral a una cantidad de estudiantes. Y se acaba el problema.

Me parece que hay una serie de idas y vueltas, de mediciones de fuerza, que están atravesando el problema. Y, obviamente, eso no está escrito en el expediente.

Por ejemplo, no es la totalidad de profesores de la cátedra la que firmó. Y también hay comentarios acerca de cómo se logró reunir las firmas de los que sí están. Obviamente, eso no se puede tomar en consideración. Pero, a mí me preocupa seriamente la situación en que dejan a los estudiantes que han aprobado o que aún no saben si aprobaron, en el sentido que son, prácticamente, rehenes de la situación.

Y, cambiar de planes, en el sentido que la cátedra, primero, dice que no va a pasar las cursadas y, después, cargan las notas, aumenta la confusión.

Efectivamente, como leyó el consejero De Avanzo, esos nueve profesores que firman dicen que no van a subir las notas. Y, después, consulté con la Oficina de Alumnos, y sí las subieron.

Es decir, es muy complicado mantenerse actualizado en este asunto.

Yo iría por algo que fuera más contundente, en el sentido de dar solución a todo.

Hay una parte, por ejemplo, en el recurso jerárquico, donde se plantea cómo es el número de recuperaciones posible. Y dice: cada oportunidad que un estudiante utilice o no de cada fecha, será a su propio criterio. O sea, es como que consideran que, si el estudiante quiere, aprueba en la primera fecha. Y, si no lo hacen, es porque quiere hacer uso de más fechas.

Me parece que está muy entremezclado todo.

Yo insisto en que insistiría en ratificar el pedido de que tomen las recuperaciones.

A medida que la cátedra fue aportando más información y las cosas están más claras, a uno le parece que tal vez hay cosas que se podrían mejorar de la resolución. Pero, lo claro y con lo que yo no negociaría es en el número de recuperaciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Perdón si dije que eran todos los profesores de la cátedra los que firmaban, no conozco el número total, pero, viendo el número de firmas, entiendo que debe ser la mayoría.

Ahora, por más que se vuelque que la cátedra tuvo un montón de instancias de diálogo con la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, con Secretaría Académica y con las partes que fuera, de ese recursos jerárquico que firman ocho profesores de la cátedra se desprende claramente que la instancia de diálogo fracasó y que lo que entiende una parte importante del plantel docente de la cátedra es que pareciera que se le está imponiendo una modalidad de evaluación.

En ese sentido, si bien el decano decía que había una moción de orden de la consejera Damonte, yo interpretaría que la moción de orden sería la que yo formulé. Porque lo que estoy planteando es que se revea la resolución de este Consejo. Y, si el Consejo no quiere dar lugar a la revisión de esa postura, simplemente, habrá que tomar vista del recurso jerárquico y elevarlo.

Sr. DECANO.- Sí, consejero, la cuestión de la reconsideración entiendo que de alguna forma es una interpretación que está haciendo usted. El pedido que tenemos de la cátedra es una pedido de recurso jerárquico para elevar estas actuaciones a la Universidad.

Por eso es que entiendo que en orden de mociones de orden, valga la redundancia, corresponde la de la consejera Damonte. Y, si el Consejo entiende que es correcta su propuesta interpretando que la presentación de la cátedra es un pedido de reconsideración, podemos pasar a considerar una reconsideración. Pero lo dejaría más a criterio de lo que el Cuerpo entienda respecto de su propuesta.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Tratando de clarificar un poco para ver cómo podemos proceder, lo que veo de la Resolución 559 es que el punto principal sobre el cual quiere avanzar la cátedra con su recurso, es el artículo 4°, donde dice que la aprobación de la Instancia de “Moodle” va a ser condición suficiente para la aprobación de la cursada. Porque lo que sostiene la cátedra es que, en realidad, la instancia oral no es una instancia de final o una instancia posterior al “Moodle”, sino que es parte de un mismo examen que está compuesto por esas dos partes. Entonces, entienden que, si los estudiantes solamente aprobaron una parte, no les deberían dar por aprobada la cursada. Y, por eso, dice que, de algún modo, el Consejo Directivo les está diciendo que apruebe a estudiantes que no aprobaron los exámenes.

Yo no tengo muy en claro esto de si eran dos exámenes o un examen. Supongo que se habrá discutido en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento. Pero, de algún modo, yo le podría dar la derecha a la cátedra respecto de lo que está planteando, si esa es la idea de cómo son los exámenes. La verdad es que para eso hay que estar inmiscuido en el conocimiento preciso de cómo son los exámenes. Y yo no lo estoy. Pero le podría dar la derecha a la cátedra.

Y, tratando de resumir un poco otras posturas, como lo que menciona el consejero Speroni y la consejera Damonte, me parece que el punto clave acá es el artículo 5° de la resolución, que es el de los recuperatorios. En ese caso, si la instancia oral es parte del examen, claramente es violatorio de los reglamentos no dar recuperaciones de esa instancia oral.

En ese sentido yo acompaño la propuesta de postergar la elevación del recurso. No porque quiera dilatar las cosas, para nada, sino como una manera de avanzar hacia la solución del problema.

Yo sugeriría no tratar el recurso, pero sí ordenar la ejecución del artículo 5°, que es el artículo donde se pide que se ejecuten las instancias de recuperación.

Una vez dadas las instancias de recuperación, tal vez ya no haya más problemas que tratar y el artículo 4° termine siendo abstracto.

Por otro lado, si elevamos el recurso y pareciera que el problema se resolvió ejecutando todo lo que dice la resolución, pero, después, se da lugar al recurso, ¿qué hacemos?

Mi prioridad sería que no se avance con el recurso. Es decir, tratar que ese recurso, finalmente, no termine llegando a Universidad y que se pueda resolver el problema en la Facultad con el acuerdo de todos. Entiendo que el acuerdo es difícil de lograr, porque hubo un montón de instancias y no se logró, pero creo que todavía podemos estar a tiempo de lograrlo.



Mi moción concreta sería: acompañar la propuesta de postergar. Pero, además, diciéndole a la cátedra que, dado que, como se dijo antes, la resolución tiene fuerza ejecutoria, se tiene que ejecutar el artículo 5° de la misma.

Sr. DECANO.- Entiendo que la última participación del consejero Gómez Dumm, de alguna manera, completa una propuesta que había sido parcialmente definida por mí cuando resumí la moción de la consejera Damonte, que era en el sentido de postergar y, de manera perentoria, dar lugar a una instancia de evaluación.

Entiendo que son propuestas bastante coincidentes.

Entiendo que esta sería la moción de orden que debería tratar el Cuerpo.

Vi que levantaron la mano los consejeros Dassati y Talevi.

Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- La interpretación de que sea una evaluación o no fue lo que tanto se trató en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Para refrescar un poco, en la parte virtual por “Moodle” es donde se avalúa toda la materia, todos los bloques temáticos de la materia. Y en la parte virtual oral se preguntan algunas cuestiones y allí, como en cualquier instancia oral, cada docente, según el estudiante, le preguntará sobre un tema u otro, dependiendo lo que considere en ese momento.

Entonces, cuando uno llega a la instancia de la evaluación oral, antes tuvo que tener aprobados los bloques temáticos de la materia. En ese momento, los conocimientos sobre la materia ya fueron todos volcados y aprobados para quien llega a esa instancia. Porque, quien no aprueba todos los bloques, no accede al oral.

En ese punto, entonces, si el oral es sólo para constatar la identidad de “les” estudiantes y querer asegurarse que los que hicieron la evaluación virtual son los mismos que después responden en el oral, me parece que estamos dando lugar a un prejuicio de la cátedra en cuanto a la resolución de exámenes de “les” estudiantes. En una cátedra donde son ciento cincuenta estudiantes. Y me parece que no es la visión que están teniendo tal vez el resto de las cátedras que sí implementaron evaluaciones virtuales en las que uno tiene que resolver por “Moodle” o entregar hojas, que se han manejado sin ningún tipo de problemas en ese sentido. Y donde no se ha reflejado directamente que todos los alumnos se copiaron y que todos aprobaron o que, sospechosamente, todos tienen diez.

Es un prejuicio sobre “les” estudiantes, que no sabemos estudiar y que no sabemos rendir solos. Y es muy peligroso si llegamos a avalar ese punto.

Por eso, volvemos a repetir, desde nuestra bancada vamos a insistir que se tiene que cumplir con toda la resolución. Tanto las instancias de recuperación, como la

aprobación de la cursada. Y que futuramente tendrán que rendir un examen final para “todes” “les” estudiantes que aprobaron el examen virtual por “Moodle”.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Si la moción de orden es postergar la elevación del recurso jerárquico y perentoriamente exigirle a la cátedra que cumpla la resolución, creo que se estaría incurriendo en un enorme desacierto legal. Si no se quiere revisar la resolución de este Cuerpo y se le quiere exigir a la cátedra que cumpla con esa resolución, es imprescindible elevar el recurso jerárquico. No podemos no elevarlo. Y menos aún con el argumento de que a lo mejor le dan la razón y eso sería un problema para la resolución que se aprobó. Porque sería quitarle a una parte de la comunidad la posibilidad de cuestionar una resolución de este Consejo en la siguiente instancia resolutive.

Eso, realmente, me parece que no corresponde institucionalmente. Y, si esa es la moción de orden, anticipo que me voy a oponer fuertemente a ella.

Mi postura, si esa es la moción de orden, es que el recurso jerárquico se eleve a efectos que la instancia superior se expida al respecto.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, voy a someter a votación la moción formulada por la consejera Damonte en el sentido de postergar el tratamiento del recurso jerárquico. Pero, si interpreté bien la moción, solicitando a la cátedra que dé cumplimiento al punto 5° de la Resolución 559 en cuanto a garantizar que el número de instancias de la evaluación oral no podrá quedar sujeto a la cantidad de instancias que cada estudiante utilizó para la aprobación de la evaluación por “Moodle”.

Veo que sigue habiendo necesidad de intervenciones.

Sr. TALEVI.- De mi parte, es simplemente para solicitar, en nombre de la bancada de profesores por la minoría, en función del reglamento de este Cuerpo, que la votación se haga en forma nominal.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassati,

Sr. DASSATI.- “Nosotres” queremos proponer que esas dos cuestiones se voten por separado. Es decir, que se vote la postergación del recurso, por un lado. Y que se vote la solicitud a la cátedra de que se cumplan tales artículos mientras tanto, por otro lado.

“Nosotres” queremos que se cumpla la resolución.

Sr. DECANO.- Entiendo la propuesta. Y parece razonable.

También la del consejero Talevi.

Usted solicita que ambas mociones se hagan en forma nominal.

Sr. TALEVI.- Sí. Las dos mociones.

Sr. DECANO.- Habiendo, entonces, dos consejeros que solicitan la votación nominal, estamos en condiciones de hacerlo de esa manera.

Disculpen que no tenga el listado para hacerlo alfabéticamente, sino que voy a hacerlo en el orden en que aparecen los consejeros/os en la pantalla.

Someto a votación la moción de orden de postergar el tratamiento del recurso jerárquico elevado.

- *Se procede a la votación nominal y, votan por la afirmativa los siguientes consejeros: Ruiz, Damonte, Jofré, Gómez Dumm, Speroni Aguirre y Schilardi. Lo hacen por la negativa: Marchetti, De Avanzo, Dassati, Salomone, Mihdi, Cascallares, Talevi, D'Alessandro, Arcidiácono y García.*

Sr. DECANO.- Se registran seis votos por la afirmativa y diez por la negativa. En consecuencia, se rechaza la moción y el tema continúa en tratamiento.

Vuelvo, entonces, a recoger algunas de las propuestas que se fueron realizando.

Si están de acuerdo, someto a votación del Cuerpo la moción formulada por el consejero Talevi en el sentido de reconsiderar el tratamiento del expediente. El consejero mencionó que, a su criterio, esa es una moción de orden.

Sr. TALEVI.- Sí.

Sr. DECANO.- Era, simplemente, para confirmar si hay acuerdo en que esa había sido una moción de orden. Dado que estamos ante un tratamiento que viene siendo complejo.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A mí no me queda claro, si ya aprobamos elevar el recurso, cómo vamos a reconsiderar la resolución que le da sustancia.

Sr. DECANO.- En realidad, consejero, todavía no tratamos la elevación del recurso. Solamente consideramos la propuesta de postergación del tema.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Mi propuesta ahora sería reconsiderar la resolución anterior. Y lo que se desprende es que, si el Consejo la rechaza, se procedería a la elevación del recurso.

Sr. DECANO.- Eso es lo que yo también interpreto.

Tiene la palabra la consejera Marchetti.

Sra. MARCHETTI.- Yo quisiera preguntarle al consejero Talevi si su propuesta contempla reconsiderar la resolución en su conjunto o algún punto en particular de la misma. En el segundo caso, cuáles serían los puntos a reconsiderar.

Sr. TALEVI.- No tengo a mano la resolución. Pero, en particular, en lo que no estoy de acuerdo, específicamente para el primer cuatrimestre, que empezó a dictarse antes de la resolución, es que se intervenga tan fuertemente en los mecanismos de evaluación de las

cátedras. En particular, me parece razonable el mecanismo de evaluación que había planteado la cátedra de Biología.

Sr. DECANO.- Si bien creo que se entendió en general, se corta el audio, consejero. Entiendo que la respuesta que le dio a la consejera Marchetti es que, si bien no recuerda todos los puntos de la resolución, está especialmente preocupado por aquello que tiene que ver con las condiciones de evaluación.

En todo caso, si se decide entrar a la reconsideración de la resolución, iríamos punto por punto para considerar cada uno de ellos.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Como había mencionado en mi intervención anterior, creo que el punto más conflictivo y el que está generando el nudo de todo este problema es el artículo 4° de la resolución. Por lo tanto, yo estoy de acuerdo en que se reconsidere. Y, después, lo que propondría es que se mantengan los otros puntos y se derogue, eventualmente, el artículo 4°.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- “Nosotros” no vamos a acompañar la reconsideración de ningún punto.

O sea, venir a estas alturas a discutir ciertos puntos es, en lugar de dar una solución a “les” estudiantes que están en problemas, generarles más problemas. Porque, ahora, otra vez le volveríamos a cambiar la modalidad, los criterios de acreditación. Tendrían que adaptarse a cuestiones a reconsiderar. Y vaya a saber uno a qué solución se llegaría.

Como decíamos al principio, hay un grupo de estudiantes que está en una situación muy delicada, está recursando la materia a la espera de que la materia cumpla la resolución o en materias posteriores esperando que la cátedra cumpla la resolución. Cómo les explicamos nosotros ahora a esos estudiantes que esa resolución que votamos por unanimidad ya no es tan válida, así que las condiciones ahora son otras.

Me parece que la cátedra tiene que cumplir con la resolución tal cual fue aprobada en este Consejo, que fue por unanimidad. Vuelvo sobre eso, porque me parece muy importante. En ese momento, encontramos un consenso bastante amplio.

Y que, como dice el consejero Talevi, se dan fuertes indicaciones o cuestiones así a la cátedra, no lo compartimos en absoluto. Es decir, pedir que el estudiante que ya acreditó que sabe todos los temas de la materia tenga al menos la cursada aprobada, porque ni siquiera estamos pidiendo la promoción de ese estudiante, sino que tenga al menos la aprobación de la cursada y que les quede posteriormente para rendir el final de la materia, que es básicamente toda la materia, nos parece algo bastante lógico, como se trató en su momento.

Ya que hablamos de ese punto, que estaba por ahí más en discordia o al que la cátedra hace mención, y es como dice el recurso, es una cuestión de querer acreditar la identidad de “les” estudiantes. Y avalar ese prejuicio que está proponiendo la cátedra, no nos parece para nada sano.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- No me parece que tampoco sea conveniente derogar el artículo, porque sienta un precedente sobre todo lo que puedan decidir o actuar otras cátedras en un futuro.

Además, me gustaría recordar que Biología es una materia del Cibex, que ya tiene establecidos sus criterios de evaluación. Y en ningún momento se consideró una evaluación oral en la modalidad normal, digamos. Y me parece que agregar una instancia de evaluación que no tiene un criterio pedagógico real con respecto a lo que ya estaba es un sinsentido. Esto es algo que expresé en la reunión anterior.

Me parece que ya, en la extemporalidad que estamos, no tiene sentido seguir discutiendo esto. Pero me parece que alguna respuesta se les tiene que dar a los estudiantes. Y que eso tiene que ser construido acá.

Sr. DECANO.- Les recuerdo que, de acuerdo al reglamento, para reconsiderar una decisión se requiere una mayoría calificada de dos tercios de los votos de los consejeros. Son dieciséis consejeros, con lo cual, se requieren once votos afirmativos para la reconsideración.

Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- En cuanto a la instancia oral y a la modalidad del segundo semestre, la cátedra ya cambió la modalidad para el segundo semestre. Muy distinta a esta. Algo más clásico. Dos parciales. Ambos orales. Para lo cual, están en su derecho. Cada cátedra elegirá cuál es la modalidad más acertada. Eso, por nuestra parte, nos parece muy bien, siempre y cuando, después, se les brinde a las personas que tengan problemas de conectividad alguna alternativa.

Por otro lado, si bien no se acostumbran las evaluaciones orales, no queremos avanzar sobre ese punto cuando decimos que se cumpla la resolución. Porque la resolución respeta la instancia oral. Pero la entiende como una instancia posterior para lograr, una vez aprobada la materia, la promoción.

Era para aclarar ese punto, que otro consejero había comentado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En la sesión anterior yo no estuve de acuerdo con el contenido del artículo. Porque considero que es resorte de la cátedra cómo lleva adelante

el formato del parcial. Sin embargo, después de la discusión, se trató el dictamen entero y yo lo voté.

Así que estoy en condiciones de rever la resolución, en particular en ese punto. En el cual, después de varias comunicaciones con la cátedra, nos aclararon cómo ellos ven esa evaluación por “Moodle”, que ellos consideran que es un poco más superficial. Y, por eso, no lo consideran suficiente para evaluar la cursada.

Eso no estuvo oportunamente en conocimiento de los miembros de la comisión cuando se dio la discusión en su seno, ni estaba en mi conocimiento en la sesión anterior. Y, por eso, nos pareció razonable que, teniendo que aprobar todos los bloques de la materia, porque esa es la condición para aprobar la evaluación virtual por “Moodle”, no es como en otras materias que tal vez aprueban dos temas de cuatro y ya con eso sacan un cinco y tiene un puntaje, sino que realmente tienen que aprobar la totalidad de los bloques de la materia y, luego, se vuelve a evaluar oralmente sobre los mismos contenidos, nos pareció que era tomar dos veces lo mismo y que, en ese sentido, si lo habían aprobado una vez, nos parecía suficiente para la aprobación de la cursada.

Sobre todo, porque más adelante van a tener que hacer Trabajos Prácticos presenciales y, si sólo aprobaron la cursada, tienen que rendir el final.

Igualmente, yo puedo decir que ahora comprendo mejor la situación de la cátedra en cuanto a la profundidad del EVM y rever eso. No así con respecto al número de evaluaciones y recuperaciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero García.

Sr GARCÍA.- En primer lugar, quiero celebrar que en estas circunstancias extraordinarias en la que nos encontramos, podemos discutir esto y no forcemos a una cátedra a tomar ciertas determinaciones que no está dispuesta a tomar sin abrir el diálogo.

Tiene razón el consejero Gómez Dumm en que el punto 4° es el punto en discordia. Pero, además, teniendo en cuenta lo que dice la cátedra en cuanto a que ellos consideran la evaluación como una evaluación entera, tanto la parte de “Moodle” como la parte oral, quizás habría que tener en cuenta el punto 3°. Y dejar librado al criterio de la cátedra cómo debería ser el recuperatorio.

Estoy a favor de que se tomen recuperatorios y que la cátedra decida, porque para eso son la cátedra, cómo debe recuperarse y cómo se debe tomar el conocimiento del alumno para poder aprobar la materia.

Así que propondría también que, teniendo en cuenta que el examen es todo un entero, como dice la cátedra, darle libertad para poder tomar los recuperatorios. Por supuesto, exigiendo que tome los recuperatorios correspondientes a los alumnos que desaprobaban el parcial.

Y. nuevamente, trataría que cualquier problema que surja, como surgieron en otras materias, seamos flexibles y tratemos de entender que en esta situación extraordinaria todos estamos poniendo lo mejor de nuestra parte, tanto en enseñar como en aprender.

Sr. DECANO.- Habiendo agotado la lista de oradores, vamos a someter a votación la moción de reconsiderar la resolución.

Consejero Talevi, ¿también está solicitado que la votación sea nominal?

Sr. TALEVI.- Sí.

Sr. DECANO.- Se procede, entonces a la votación nominal.

- *Se procede a la votación nominal y, votan por la afirmativa los siguientes consejeros: Marchetti, Ruiz, Damonte, Jofré, Salomone, Gómez Dumm, Mihdi, Talevi, Speroni Aguirre, Schilardi y García. Lo hacen por la negativa: De Avanzo, Dassati, Cascallares, D'Alessandro y Arcidiácono.*

Sr. DECANO.- Se registran once votos por la afirmativa y cinco por la negativa.

En consecuencia, se pasa a reconsiderar la Resolución 559.

Me parece que, de lo que ha surgido del debate, se debería reconsiderar la resolución punto por punto. Cuestión que, si les parece, podemos hacer a continuación.

En el punto 1, el Consejo Directivo había resuelto por unanimidad, lo siguiente:

- *Se da lectura al punto de referencia.*

Sr. DECANO.- El formato que sugiero seguir es que se propongan las modificaciones que se quieran hacer para cada artículo que así lo requiera. Y si no hay propuestas, pasamos al siguiente.

Si no hay propuestas de modificación para el artículo 1°, pasamos al artículo 2°.

- *Se da lectura al artículo 2°.*

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Acá, en función de la amenaza que aparece, le agregaría una oración que diga que, si la aplicación de este artículo hace bajar la nota ya obtenida, que no se aplique. Redactado de la forma más elegante que encontremos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- Una aclaración en este punto respecto a esto de que a algún estudiante pudiera bajarle la nota: al día de hoy, “les” estudiantes nunca tuvieron nota de las dos instancias. Era aprobado o desaprobado y, una vez que accedían al oral, ahí cerraban la nota. Pero siempre la nota dependió fuertemente del examen oral.

Sr. DECANO.- El artículo 3°, establece:

- *Se da lectura al artículo de referencia.*

Sr. DECANO.- El consejero García había hecho alguna referencia a este artículo.

Adelante, consejero.

Sr. GARCÍA.- También tengo dudas con el artículo 1º.

No me queda claro cuáles son las instancias. Porque, si la cátedra dice que es una sola evaluación, y están corroborando que la primera parte es aprobado o desaprobado, no queda claro por qué el recuperatorio se tendría que dar sobre una parte o no. Si es una sola evaluación, que decida la cátedra qué desea recuperar.

Es más una duda. No me queda claro, pedirle a la cátedra que recupere algo, cuando la evaluación es en conjunto de las dos partes. No podría exigirle a la cátedra que recupere sólo una parte de lo que tomó.

Pero, como dijo el consejero Gómez Dumm, no estoy adentro de la cátedra como para saber bien la diferencia entre tomar las dos cosas. Entonces, no le veo un buen punto a este artículo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- Este punto surgió por lo siguiente: por más que la cátedra ahora diga que es una única evaluación que está constituida de dos partes o como lo redacte en los recursos que escribe, a “les” estudiantes se les comunicó de tres etapas de evaluación. Tres distintas, donde uno tiene que ir aprobando progresivamente cada una para acceder a la siguiente. Había una evaluación virtual por “Moodel” en la que se evalúan los módulos temáticos; una instancia oral y, cuando se pueda, los Trabajos Prácticos de laboratorio. Y, entonces, la acreditación de los mismos.

En un momento surgió en la comisión que una docente consideraba que, quien desaprobe el examen oral, tenía que recuperar también el examen virtual por “Moodle”. Digamos, si en el oral ella decidía que vos tenías que recuperar también la instancia anterior, que ya habías aprobado, tenías que recuperarla.

Ese punto venía a cubrir eso.

Porque, por más que se diga que es una única evaluación, son dos etapas bien diferenciadas y dos evaluaciones distintas. Por eso estamos pidiendo también que se garanticen las instancias de recuperación para cada una. Si fuera una sola, en la primera fecha rendirías el examen virtual y el oral; la segunda y la tercera, lo mismo. Pero lo que plantearon desde la cátedra no fue así. Uno tenía que aprobar una parte. Y una vez que aprobabas la parte virtual por “Moodle”, todos los bloques, accedías a rendir la parte oral.

Entonces, fue la interpretación que se tomó, que es la que creemos correcta: que son dos instancias bastante distintas y bien diferencias. Por lo tanto, desaprobado el oral cuando ya aprobaste la parte por “Moodle”, no debería repercutir también en tener que recuperar también ésta última parte.



Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ruiz.

Sr. RUIZ.- Lo que quiero comentar va en línea con lo que acaba de expresar recién el consejero García. Y que el consejero Dassati hizo referencia a lo mismo. La cátedra considera que la evaluación es única, que no hay que diferenciar el EVM y el EVO. Más allá que en lo personal no me parece algo adecuado. Pero, bueno, cada cátedra considera cuál es la mejor forma de evaluar los contenidos de una materia.

Como dice la cátedra, estamos ante una única instancia de evaluación separada en dos etapas que tienen, claramente, un orden, primero, tener aprobado ese EVM, que sería una aprobación parcial de ese examen. Respecto a eso, a mí también se me genera la duda de los ítems anteriores. Que entiendo es lo que expresó el consejero García. Porque, entonces, las instancias de recuperación debían ser al bloque completo EVM EVO. Y me parece que también en ese sentido algo expresó el consejero recién.

Así que yo no sé si se le puede exigir a la cátedra que dé recuperatorios por separado de las instancias EVM y EVO, sino que los alumnos tendrían que tener garantizado el número de recuperatorios completo para toda la evaluación en conjunto. Así que, si un alumno agotó las instancias de EVM y solamente tuvo una única instancia de EVO, yo consideraría que ese alumno tuvo una sola instancia de evaluación completa. Y necesita dos recuperatorios más.

Respecto a eso, creo que hay que hacer hincapié en que, más allá de que la cátedra cumpla la ordenanza que se aprobó en la última reunión, en realidad, lo que tiene que cumplir es el Reglamento de Cibex. Digamos, todas las instancias de evaluación tienen que tener sus dos recuperatorios, independientemente de la situación en la que nos encontremos, la virtualidad y demás.

Así que mi consulta es si los ítems anteriores son pertinentes, en el sentido de si le podemos exigir que se recuperen bloques de una evaluación o, en realidad, tenemos que considerar en conjunto una evaluación completa, como dice la cátedra.

- *Se retira el consejero Jofré.*

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo entiendo que la cátedra permite recuperaciones, en el sentido que a un estudiante que en junio, cuando fue la primera fecha, no le iba bien en el EVM, podía rendir en julio, aprobar una parte o ninguna y, después, rendir nuevamente en agosto. Eso es un sistema de recuperación. De la misma forma que, si un estudiante en junio aprobaba completamente el EVM, ese mismo día podía rendir el parcial, desaprobalo, y tenía julio y agosto para recuperar.

Entonces, no es que la cátedra esté conceptualmente en contra...

- *Falla en la señal de origen.*

Sr. SPERONI AGUIRRE.- ... imposible de recuperación.

En ese sentido, me parece que están bien los artículos que indican que tienen que estar garantizadas dos recuperaciones para el EVM y dos recuperaciones para el oral.

Después, lo que cada estudiante hace, si necesita las tres o dos o cinco, es otra cosa. Eso lo maneja la cátedra en función del resultado de cada evaluación.

Pero es cierto también que en las primeras descripciones de cómo iba a ser la materia, esa posibilidad, de que si el oral era muy malo desaprobada el EVM también, existió.

Por eso, digo que la cátedra es bastante confusa en cómo comunica las cosas. Y en cómo interpreta la realidad, también.

Una parte que a mí me molestó bastante es que, después de la reunión del 16 de julio del Consejo Directivo, al día siguiente, viernes 17, yo le comuniqué a la profesora titular lo que se había resuelto para que se pudieran organizar. Se les explicó la sustancia de la resolución. Y les explicamos que, como la oficina de Despacho entraba en vacaciones, no iban a tener la resolución oficial hasta después de unos días. Con lo cual eso es considerado como un previo aviso de la resolución que iban a recibir. Que, incluso, se generó durante el receso. En ese sentido tanto el Consejo Directivo como la gestión actuaron de la forma más práctica, tanto para la cátedra como para los estudiantes. Sin embargo, en el recurso jerárquico que elevan alegan que la resolución apareció en forma sorpresiva sin previo aviso. Es decir, hay un ruido en la información en un sentido que es preocupante.

Por eso, sostengo que lo que resuelva el Consejo Directivo tiene que ser bastante claro y no dar mucho lugar a interpretaciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Schilardi.

Sra. SCHILARDI.- En función de lo que se está hablando, estoy tratando de interpretar. A ver si entiendo bien. Lo que dice la cátedra es que las dos instancias, la de “Moodle” y la oral son una única evaluación.

Entonces, se toman las tres instancias de “Moodle”. Y me parece que el problema es la recuperación de la instancia oral del alumno que llega a la última instancia de “Moodle”. O sea que esto se resolvería pidiéndole a la cátedra que ponga tres instancias orales correspondientes a cada una de las instancias, si quieren llamarlo así, del “Moodle”.

¿Está bien lo que yo interpreto?

No sé si estoy interpretando bien dónde está el conflicto .

Sr. DECANO.- Consejera, yo creo entender que lo que usted está mencionando sería lo expresado en el artículo 5°.

Seguimos con la lista de oradores. Y, en todo caso, vamos a tener que tener una instancia de redondeo y de propuestas para poder poner a consideración.

El Cuerpo, de alguna manera, se ha puesto a tratar el tema como si fuese en comisión. Y me parece que es válido, por la complejidad del problema. Pero está resultando difícil, al menos para mí, que intento recabar cuales son las intervenciones en tono de propuesta.

Tomo lo que usted dice, porque, de alguna forma, es parte de lo que estoy intentando resumir.

Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Un poco creo que puede mi intervención responder a lo que se preguntaba la consejera Schilardi. Porque...

- *Fallas en la señal de origen.*

Sra. MIHDI.- Yo interpreto que esta evaluación, que tiene dos instancias, lo que propone es aprobar por temas esta parte que es en el “Moodle”. Y recién al final acceder a la instancia oral, quizás, porque es una instancia integradora. No recuerdo si lo mencionan de alguna manera. O sea, no es un oral por temas. Si no sería, por supuesto, más fácil. Y cada tema debería estar acompañado el mismo día por esta instancia oral de validación.

Tal vez es ... de todos los temas. Por eso es que tiene que venir al final. Pero entiendo que si o si tiene que ser acompañado por sus dos recuperaciones.

... Me parece que tiene que estar claro, por lo menos, qué porcentaje le corresponde a esa instancia de “Moodle”. De alguna manera tienen que estar explicitados esos criterios.

Muchas de las cosas que estamos discutiendo ahora y que se discutieron en la anterior sesión, tienen que ver con “me contaron”, “me dijeron”, “hablé con”, con un ida y vuelta de mails. Y no tenemos una propuesta transparente escrita por la cátedra de cuál es la metodología de evaluación.

Entiendo que, dadas las condiciones en las que estamos trabajando, por ahí no todas las materias se tomaron el trabajo de escribir de manera formal esas propuestas. Pero, para esta discusión es importante que tengamos claro eso.

Por lo pronto, lo que aceptamos es que se trata de una única evaluación con dos instancias. Entiendo que no se puede exigir... por eso estamos reconsiderando... “Moodle” acredite la cursada, si no sabemos en qué consiste. Es cierto. Pero tampoco tenemos claro de parte de la cátedra cuáles son sus argumentos para agregar esta instancia oral. O sí, pero no son argumentos pedagógicos, sino que tienen que ver con el control...

Acepto que está bien que el examen tenga estas dos instancias. Que es un derecho de la cátedra y una obligación hacer la evaluación que mejor represente los aprendizajes. Pero entiendo que cada instancia tiene que tener sus tres recuperaciones. Y que cada instancia tiene que tener una nota o un porcentaje de la nota y eso debe estar bien explicitado.

Me parece que eso habría que agregarlo en la resolución.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ruiz.

Sr. RUIZ.- Perdón que insista con lo mismo, pero yo no veo que, así como propone las fechas la cátedra, estén cubiertas todas las instancias de recuperación, en función de lo que dijo el consejero Speroni. Porque, al haber una obligación cronológica de tener el EVM aprobado, un alumno que llega a la última fecha del EVM sólo tiene una fecha para la instancia oral y, entonces, no tiene una instancia de recuperación.

Vuelvo, entonces, al mismo punto: lo que se le está pidiendo a la cátedra es que asegure las fechas de recuperación de las instancias orales.

Perdón si esto se discutió en la sesión pasada. Pero yo no estuve.

Así que eso era lo que quería mencionar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Yo trato de aportar y opino en función de lo que interpreto de lo que está volcado en el expediente que eleva la cátedra. Allí dice que es una evaluación única y que tienen tres oportunidades para presentarse a esa evaluación única.

Eso es lo que dice la cátedra.

Después, si hay otra información por fuera de esto, no lo sé. Pero leyendo esto, entiendo que hay tres instancias de evaluación. O sea, que la única evaluación, que consiste de dos partes, tiene dos posibilidades de recuperación. Lo estoy releendo para ver si lo estoy entendiendo mal. Pero yo leo eso.

Me parece que si se llega a la instancia oral en la última y le va mal, si el alumno justifica por qué no las rindió antes, podrá tener una adicional...

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Quería aclararme yo un poco y resumir. Porque me parece que estamos volviendo a discutir toda la situación de la cátedra en el semestre pasado, Y tenemos que apuntar a resolver el problema en forma urgente antes de que comience el segundo semestre.

Me parece que pensar en que hubo dos recuperaciones, dos o tres instancias, ya está. Yo creo que podemos sugerirles que para el próximo semestre estén bien claras todas las instancias de recuperación. Pero me parece que ahora tenemos que resolver un problema concreto, que son los alumnos que tienen que empezar ahora.

Yo no estoy muy de acuerdo con todo ese punteo de la Resolución 559.

Yo solamente le diría a la cátedra que en un plazo perentorio intente dar las instancias de recuperación a aquellos alumnos que no tuvieron oportunidad de hacerlo.

Porque nosotros seguimos discutiendo si son una o dos evaluaciones y con eso no avanzamos en qué es lo que le vamos a pedir a la cátedra.

En este momento, mi propuesta sería emitir una resolución pidiéndole a la cátedra que en un plazo de diez días dé las instancias de recuperación a todos los alumnos que lo requieran. Una o dos recuperaciones, si les hacen falta. Porque no tiene sentido seguir discutiendo si entendemos que es una evaluación o dos.

Sr. DECANO.- Si vale la pena doy lectura al punto 5° de la Resolución 559.

- *Se da lectura al artículo de referencia.*

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Marchetti.

Sra. MARCHETTI.- Lo que yo quería comentar es que entiendo que para acceder a la parte oral tienen que haber aprobado la parte en “Moodle”. Entonces, me parece que ahí es un problema el no tener las fechas de recuperación. Porque hablan que es una única evaluación, pero que para acceder a la parte del EVO necesitarías la parte de evaluación por “Moodle”.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Lo que yo entiendo es que si un alumno no aprueba el “Moodle” no puede acceder al oral, porque si no aprueba esa primera instancia es como que esa parte del examen ya está desaprobada. Y es una decisión de la cátedra.

O sea, la verdad es que yo no objetaría para el primer cuatrimestre la propuesta que hizo la cátedra. De última, si se quiere charlar algo para el segundo cuatrimestre para afinar alguna cosa, se puede hacer. Pero la definición de la cátedra yo entiendo que es: tiene tres instancias esa evaluación conjunto. Y no tomamos oral si no aprobó el “Moodle”. Entonces, el “Moodle” es condición necesaria para aprobar la instancia de examen. Porque, para qué vamos a pasar a la siguiente instancia, si no está esa cubierta.

Eso es lo que yo entiendo de lo que dicen.

De todas formas, mi propuesta general es aceptar la propuesta de la cátedra para el cuatrimestre anterior. Y, en última instancia, si hay que revisar algo, que sea para este cuatrimestre que viene.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- Recordando lo que se dijo la sesión pasada, toda esta discusión de la fecha de los parciales surgía porque el primer recuperatorio del examen por “Moodle” quedaba después de la primera fecha del examen oral. Con lo cual los estudiantes quedaban por fuera de una fecha del examen oral. Y eso no es algo que estuviese

explicitado desde el comienzo, salvo por lo que eran las fechas. Y, además, no es algo que se desprenda directamente de la propuesta de la cátedra.

Por lo tanto, la interpretación que había hecho el Consejo era que, dado que había estudiantes que seguramente estuvieran rindiendo el segundo recuperatorio y todavía no hubieran podido acceder al examen oral, tengan la oportunidad en caso que les vaya mal en el examen oral de volver a rendirlo.

Esos son los recuperatorios de los que se está hablando.

Y me parece que toda la discusión surgió por un mal acomodamiento de fechas, que se podría haber evitado. Me parece que ya estamos dando unas cuantas vueltas con esto. Pero lo quería aclarar, porque, tal vez, lo que está expresado no es totalmente lo que se vio en los hechos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Para aclarar algo respecto a lo que dijo el consejero Talevi.

Entiendo que nadie está objetando que se requiera la aprobación de la parte de “Moodle” para la aprobación de parcial. Para nada. El asunto es que alguien, después de las tres fechas en “Moodle”, si logró aprobar esa parte por temas en una fecha, en dos o en tres, recién ahí accede al oral. Y que ese oral, que sería la otra parte del mismo examen, también debería tener tres oportunidades.

Eso sería lo que, resumiendo, entiendo que debería ocurrir.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Una parte de lo que iba a decir lo acaba de decir la consejera Mihdi. Si la cátedra dispone que la condición de aprobación del “Moodle” es necesaria, eso se está sosteniendo. El asunto es que, si alguien necesitó de las tres fechas, es decir que estuvo hasta agosto para aprobar la parte de “Moodle”, no por eso tenga una sola instancia de examen oral, sino que también la parte oral tenga recuperatorio.

El tema es que acá, la cátedra, por como lo pone en esta frase, dice: “Por lo tanto, cada oportunidad que un estudiante utilice o no de cada fecha, será a su propio criterio”. Y eso, para mí, no es criterio. Porque no es criterio del estudiante si lo desaprueba el docente. Es criterio de la cátedra. Porque si al estudiante le dicen que tiene que recuperar el bloque dos o el bloque tres, va a tener que ir a la siguiente fecha a dar esos bloques. La cátedra pareciera que está considerando a estudiantes que ya saben todos los contenidos y administran a voluntad si quieren rendirlo en dos veces, si quieren desaprobar una parte primero y, después, mostrar que la saben en la segunda. No sé. Están como desvirtuando el rol que tiene el docente en la evaluación.

El estudiante que se quiera presentar a todas las fechas va a seguir avanzando en la medida que lo aprueben. No a criterio propio.

Para mí, combinando el artículo 1° con el 5°, si hay buena voluntad de la cátedra, se entiende perfectamente. Porque son ellos los que diseñaron este aparato ortopédico. Si no hay buena voluntad, vamos a seguir hasta fin de año tratando el tema de Biología en las reuniones del Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- Algunas cuestiones ya fueron aclaradas en cuanto a la recuperación de temas. Y me parece que es muy peligroso que surja de acá, en esta reunión del Consejo, la revisión de todo lo que se decidió en la reunión anterior, que fue hace unas semanas. Donde ya “les” “consejeros” discutimos un montón de cuestiones. Y, ahora, discutamos otra cosa y avalemos la propuesta de la cátedra para el primer cuatrimestre. Total, ya terminó y ya estamos en el segundo.

Entonces, con esos estudiantes, ¿qué hacemos?

Porque a esos estudiantes les dijimos, hace unas semanas, con la Resolución 559, que, por ejemplo, iban a tener que tener las fechas. No las tuvieron. Les dijimos que tenían que estar aprobados si aprobaban la evaluación virtual por “Moodle”. Ahora, les pasaron el desaprobado. Les dijimos que tenían que tener una nota numérica de cada instancia. Nunca la tuvieron.

Entonces, resolvemos una cosa para “les” estudiantes, para “les” docentes, para “todes” y, después, parece que venimos acá, no leímos las actas o no estuvimos enterados de todo el tratamiento, y volvemos a discutir un montón de cuestiones que ya habían sido aclaradas.

Me parece que está bien que se sigan discutiendo un montón de cuestiones acá, porque hay que saldarlas y hay que encontrar una solución rápida. Pero la solución no puede ser avalar todo lo que propuso la cátedra. Porque, justamente, por todo eso que propuso la cátedra hoy estamos, a 28 de agosto, todavía discutiendo un montón de cuestiones, que ya se discutieron mil veces, en un montón de espacios. Y que ya intentamos resolver por diálogo, tanto desde el Centro de Estudiantes, desde la SAE, desde Académica. Y, como decía la consejera Mihdi, parece que hay un ida y vueltas de cosas que se dijeron, cosas que no, etcétera.

Y eso fue siempre por falta de voluntad de la cátedra para colaborar en encontrar consensuadamente y con diálogo una solución a la problemática que plantearon con su modalidad de evaluación. Porque, si ellos hubiesen estado abiertos a discutir, como lo hicieron un montón de cátedras, hoy no estaríamos acá discutiendo esto.

Ante toda esa imposibilidad, nosotros, como Consejo, encontramos una solución, se llegó a una resolución que venía a emparchar un montón de cuestiones, y se modificó. Y la cátedra a eso lo reconoce. Porque la cátedra, de cara al segundo cuatrimestre,

modificó toda su modalidad de evaluación. Ya no es la misma. Entonces, tan bien no estaba. Tan claras o tan justas no eran las cosas. Porque, si no, lo hubieran sostenido. Porque presentan un recurso jerárquico, un poco “ofendidos” por el tratamiento en el Consejo, pero de cara al segundo semestre cambian todo.

También tengamos eso en vista. Si ellos estaban convencidos que las cosas que proponían eran lo mejor o era lo más justo para “les” estudiantes y “les” docentes, hubieran sido un poco más orgullosos y lo hubieran sostenido para el segundo cuatrimestre.

Pero los errores los reconocen. Las problemáticas que se plantearon con su modalidad, se reconocen. Pero no ante este Cuerpo. Y no ante “les” estudiantes. Y no para brindar una solución.

Por lo tanto, nosotros no vamos a reconsiderar ningún punto. Pero, ante los puntos que están hablando de reconsiderar, por lo menos tengan en mente que hay un montón de errores que la cátedra está reconociendo, que está teniéndolos en cuenta, y que trajeron muchos problemas a un montón de estudiantes.

Entonces, ahora no podemos decir, acá no hay tanto problema. Porque hasta la misma cátedra está reconociendo los problemas. Indirectamente, porque no quiso hablar nunca con “nosotres” o con algún espacio. O no quiso nunca consensuar una salida. Y ni siquiera asesorarse para encontrar una mejor modalidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Yo no estoy de acuerdo con ese análisis.

Que la cátedra haya mejorado y, teniendo tiempo y teniendo la experiencia del primer cuatrimestre, haya modificado la modalidad de evaluación, no significa necesariamente que tenga que corregir o dar más instancias o aplicar esos mismos criterios que va a utilizar en perspectiva ahora en la modalidad anterior.

Me parece que lo que la cátedra quiere es decir, bueno, en su oportunidad, sin tener cuando lo planteamos lineamientos institucionales, propusimos e implementamos esta modalidad. Y eso lo queremos sostener para el primer cuatrimestre.

Mejor si en el segundo cuatrimestre mejoraron. Creo que todos, con la experiencia previa, podríamos afinar las estrategias de evaluación.

¿Eso significa que las otras fueron injustas, que estuvieron mal?

No. Fueron estrategias de evaluación improvisadas rápidamente, porque no había otra alternativa que hacer eso. Y para los primeros exámenes no siempre hubo todavía lineamientos institucionales. Entonces, que la cátedra corrija no significa que no haya hecho lo mejor que pudo en esas circunstancias.



Yo interpreto que los estudiantes tienen tres instancias de examen, que necesitan para acceder a la instancia de oral aprobar toda la instancia de “Moodle” y, si no lo hacen no pueden acceder a la instancia oral. Pero tienen tres instancias de examen, O sea, si aprueban el “Moodle”, pueden acceder a la oral. Y tienen esa instancia.

Y me parece que también la cátedra, seguramente, tomó esa definición por una cuestión de economía de tiempo y de recursos por la sobrecarga que se tenía para decir, los que aprueban el “Moodle” tienen la oportunidad del oral. Y esa es una fecha y constituye un examen único. Y aprueban la materia.

También me parece que, si había una posibilidad de aprobar por módulos, eso es un beneficio que se le da al estudiante. Que si aprobó una parte y quiere aprobar la siguiente, se le retiene eso. Pero, en mi opinión, es un beneficio que da la cátedra al estudiante. No es un perjuicio eso.

Mi propuesta es aceptar la propuesta de evaluación que tuvo la cátedra inicialmente. Y en función de eso voy a votar. No les pediría que sumen ahora nuevas fechas de evaluación, Porque me parece que es sumarle a planteles docentes que están excesivamente exigidos, en estas circunstancias y con todas las situaciones que ustedes ya conocen, que amplíen y den nuevas y más fechas cuando ya están inmiscuidos en el siguiente cuatrimestre. Y, además, cuando, según dicen ustedes, afinaron la evaluación.

Mi postura es aceptar la propuesta de la cátedra.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo quiero hacer una propuesta concreta.

Entiendo que el tema es complejo, que todos los artículos de la Resolución pueden y son sometidos a debate hoy, que se pueden devolver a las comisiones y volver a ser debatidos mil veces. Pero, me parece que todo eso no es práctico y que va a conllevar finalmente a un perjuicio sobre los estudiantes, que es lo que nos interesa evitar.

Los temas fueron discutidos largamente en las comisiones. Por supuesto que siempre se pueden volver a discutir en el Consejo. Pero yo creo que este debate que se está dando ahora, si bien puede ser enriquecedor, y quizás en ese sentido las actas puedan ser de utilidad para la cátedra y para los mismos estudiantes, termina siendo inconducente.

Creo que los puntos que se evaluaron para redactar la Resolución 559 fueron discutidos largamente antes. Y, en mi caso particular, yo no creo que convenga rediscutirlos ahora, más allá de lo que se ha dicho en esta sesión.

Como dije antes, creo que hay un punto concreto que le da sustento grueso al recurso, que es el punto 4º, con el que yo en particular no estoy de acuerdo. Como bien lo recordó el consejero Speroni, en la reunión pasada esto se trató en conjunto. Yo no tenía

en claro esto de las dos evaluaciones. Creo que ese es un punto fuerte del recurso que presenta la cátedra. Y por eso me pareció oportuno habilitar esta reconsideración.

Mi propuesta concreta es que los puntos 1°, 2°, 3° y 5° queden tal como están redactados en la Resolución 559 y que se elimine de la misma el 4° punto. Sin hacer ningún otro retoque a la redacción.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- Nosotros no vamos a acompañar esa propuesta.

Nosotros entendemos que se deben sostener todos los puntos de la Resolución 559. Sobre todo porque hay un montón de estudiantes a quienes les dijimos en el artículo 4° que estaban aprobados por haber aprobado la evaluación virtual por “Moodle” y hoy están cursando materias correlativas o materias que se le siguen a Biología. Y no podemos, ahora, a más de un mes de aquella reunión del Consejo Directivo, decirles que no están aprobados.

Me parece que hay que pensar en toda esa cantidad de estudiantes que están en esa situación, que acercaron una... que se respete la Resolución 559, que, como se ha dicho, fue largamente discutida. Eliminar ahora ese punto es de una gravedad muy grande para una cantidad de estudiantes que están en esa delicada situación y a quienes no les podemos ahora decir, por recurso de la cátedra, hasta acá.

Sr. DECANO.- Entiendo que ya quienes han querido hacer uso de la palabra han podido hacerlo.

Por un lado, escuché una propuesta en el sentido de no modificar nada. Por otro, una propuesta en el sentido de anular toda la resolución. Otra, que propone hacerlo en parte.

Me parece que aunque sea más costoso desde el punto de vista procedimental, propongo poner a consideración artículo por artículo de la resolución que se está reconsiderando y votar a favor o en contra de la derogación o no de cada uno de los mismos. Me parece que es la forma más conducente de llevar adelante esta discusión en este punto del debate.

Sr. DASSATI.- Proponemos que la votación sea nominal, artículo por artículo.

Sr. DECANO.- En ese caso, voy a leer el artículo y voy a pedir a los/as consejeros/as que ...

Sr. DASSATI.- Por ahí era más fácil la otra opción. Votar la propuesta del consejero Gómez Dumm, la nuestra y la otra que había circulado.

Sr. DECANO.- Lo que pasa es que, en cuanto a esas propuestas, es difícil dar un orden de prioridad para ponerlas a consideración. Porque, me parece que, si no hay consenso en eso, votar una u otra condiciona la siguiente votación. Es decir, me parece que algunos

consejeros, frente a determinado resultado, querrían votar de otra forma en la otra votación.

Sr. TALEVI.- Sí habría un orden. Si primero se vota la postura estudiantil, que es no modificar nada, y eso es rechazado, ya esa postura está saldada.

Después, la otra postura sería la mía, que es anular y mantener la propuesta original de la cátedra. Si esa también es rechazada, podríamos ir punto por punto. Y de ese modo se salda que se votaron las anteriores.

Sr. DECANO.- Parece razonable.

Si el Cuerpo está de acuerdo, procedemos a votar en ese orden.

Someto, entonces, a votación la moción del consejero Dassati en el sentido de que no se modifique ninguno de los artículos de la Resolución 559. Y que se indique a la cátedra dar cumplimiento a la misma de manera inmediata.

Sr. TALEVI.- En cuyo caso, se elevaría en forma automática el recurso jerárquico. Porque nosotros rechazaríamos cualquier modificación...

Sra. DAMONTE.- Lo del recurso jerárquico ya está resuelto. Se va a elevar.

Sr. DECANO.- No. Disculpen. Si estamos reconsiderando la Resolución 559 y la misma resulta modificada, tendríamos que dar vista a la cátedra de la nueva resolución, que será distinta de la 559, ante lo cual la cátedra decidirá si aun pretende o no elevar el recurso.

O sea, entiendo que si la postura que resulta adoptada por este Consejo es que ninguno de los artículos se modifique, sería como dejar sin efecto la votación anterior de reconsiderar el punto. Y ahí sí tendría sentido la elevación como un recurso jerárquico. Si no, deja de ser la Resolución 559 la que esté vigente.

Si estamos de acuerdo en eso, pongo a votación, en forma nominal, la moción del consejero Dassati en el sentido de no modificar la Resolución 559 e indicar a la cátedra llevar a cabo lo dispuesto por este Consejo.

- *Se procede a la votación nominal y, votan por la afirmativa los siguientes consejeros: De Avanzo, Dassati, Cascallares, D'Alessandro y Arcidiácono. Lo hacen por la negativa: Marchetti, Ruiz, Damonte, Salomone, Gómez Dumm, Mihdi, Talevi, Speroni Aguirre, Schilardi y García.*

Sr. DECANO.- Se registran cinco votos por la afirmativa y diez por la negativa.

Rechazada. Se pasa a votar la moción formulada por el consejero Talevi en el sentido de dejar sin efecto la Resolución 559.

- *Se procede a la votación nominal y, votan por la afirmativa los siguientes consejeros: Talevi y García. Lo hacen por la negativa: De Avanzo,*

*Dassati, Cascallares, D'Alessandro y Arcidiácono, Marchetti, Ruiz, Damonte, Salomone, Gómez Dumm, Mihdi, Speroni Aguirre y Schilardi.*

Sr. DECANO.- Se registran dos votos por la afirmativa y trece por la negativa.

Rechazada. Se pasa a votar la moción formulada por el consejero Gómez Dumm en el sentido de dejar sin efecto el artículo 4° de la Resolución 559, que paso a leer a continuación:

- *Se da lectura al artículo de referencia.*

Sr. DECANO.- Termino, entonces, de formular la propuesta a ver si el Consejo está en condiciones de pasar a la votación.

La moción es anular, entonces, el artículo 4° de la Resolución 559, conservando la validez del resto del articulado.

Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- En este punto, me surge una duda.

En caso que sea aprobada la anulación, nos gustaría saber cómo se comunicaría a todos esos estudiantes que aprobaron la evaluación virtual por “Moodle” y tienen hasta ahora la certeza de que aprobaron la materia, porque la Resolución 559 así se los dice.

Tal vez, en este punto, el secretario académico o el vicedecano nos puedan aclarar cómo se les comunicaría eso a esos estudiantes que por nueva disposición del Consejo Directivo no aprobaron la materia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Esos estudiantes que habían aprobado la instancia de “Moodle”, pero no la oral, tienen que rendir en la evaluación oral. Esa es la situación en que se encuentran.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- Por eso. Pero cómo se les comunicaría. Porque son estudiantes que están cursando otras materias ahora. Muchísimos están cursando materias que siguen en el plan de estudios o alguna correlativa que tenían trabada.

¿Cómo se les explica?

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Se les notifica el resultado de la Resolución.

Igual, ninguno de ellos tiene impactado en su legajo en el SIU la aprobación de la cursada, desgraciadamente.

Sr. DASSATI.- Claro. Por eso mismo. Estaban esperando una resolución para que sí se les impacte el aprobado y puedan anotarse dentro de unos días al segundo cuatrimestre.

¿Cómo se les notifica eso?

Ya no existe cátedra virtual de “Moodle”. No hay un mecanismo de la cátedra ahora para hacerlo. Por eso es nuestra duda. Y cómo se les explica, entonces, que se dejó sin efecto tal punto de la Resolución 559. Porque al día de hoy son estudiantes que creen que aprobaron la materia y que están esperando, entonces, que se les pase la promo al SIU Guaraní. Y que, de hecho, están mandando mails, por ejemplo, a Laura, que aprobaron la materia pero tienen el desaprobado y no entienden por qué. Porque hay una resolución que los avala.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La cátedra no acató la resolución. Y no les pasó el aprobado. Y, bueno, frente a los planteos que hizo la cátedra, el Consejo Directivo tomó ahora esta resolución.

Si es una cuestión individual, que me escriban y yo les comunico cuál es la situación. Si no, que esperen a que se firme la resolución y que se haga público.

Sr. DASSATI.- Me parece que esperar que se comuniquen cuando se haga público, no sería lo conveniente. Me parece que de pasar esto, alguna gestión, algún espacio de la Facultad se tiene que hacer cargo de contactarse con estos estudiantes y explicarles cuál es la situación. Más allá que pueden ser muy particulares los casos de “les” estudiantes de los que estamos hablando, y que la cátedra los tiene a disposición, seguramente.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo conozco la identidad de diez de esos estudiantes que están en esa situación. Pero calculo que hay más.

Si ustedes me acercan una forma de contacto, yo puedo hacer una reunión para comunicarme con ellos y explicarles el estado actual del tema.

Igualmente, si bien esta es una situación bastante particular, a mí me interesaría que el departamento tomara cartas en el asunto. Porque, es una materia de un departamento. Y la principal actividad de los departamentos es la docencia.

Durante estos meses, muchas cuestiones se han tratado individualmente a través de la Secretaría Académica. Y, dada la situación tan particular que se vive, hemos tratado de contestar a esas inquietudes. Pero, en otros casos, lo que corresponde hacer es pasar la inquietud al departamento. Y que el departamento conteste.

Dado lo complejo y atravesado que está todo esto, yo no tengo problemas en comunicarme con estos estudiantes. Pero también hay que recordar que hay una vía jerárquica en la Facultad, que en este caso no se cumplió satisfactoriamente. Porque, muchas de estas cosas, nosotros se las reclamamos al departamento en relación a Biología. Y no hubo eco.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- Por eso insisto en este punto.

Nosotros vamos a votar en contra de la anulación de ese punto.

- *Fallas en la señal de origen.*

Sr. DASSATI.- ...el departamento muchas cartas no tomó en el asunto.

Nos parece de una gravedad enorme que hace unas semanas les hayamos dicho a un montón de estudiantes que estaban aprobados y hoy les vamos a pasar su estatus de aprobado a desaprobado o a falta de recuperación. Y me parece que, entonces, alguien de Facultad se tiene que hacer cargo de explicar. Porque no es el problema de que esa notificación les llegue a “les” estudiantes, sino que la Facultad se haga cargo de que hace un mes y medio los aprobó y ahora les dice que, en realidad, no aprobaron. Vas a tener que recuperar o vas a tener que recurrar la materia. Cuando son estudiantes que están cursando tras materias o están avanzando en su carrera.

Sr. DECANO.- De avanzar en ese camino, creo que la propuesta se complementa con la validez de los restantes puntos de la Resolución 559 y la aplicación efectiva de los puntos que quedan firmes de la resolución.

Esto va a requerir una coordinación con la cátedra. Porque el Consejo en eso no tiene poder ejecutivo en el sentido de llevar adelante la resolución, sino indicar a la cátedra el cumplimiento de la misma. Entonces, creo que va a ser necesaria una comunicación con la cátedra. Y, eventualmente, si bien existe un listado de estudiantes que han manifestado encontrarse en esa situación, me parece que será la misma comunicación con la cátedra, a través de la Secretaría Académica, donde podremos tener conocimiento del impacto de esta modificación de la resolución en el grupo de estudiantes que hayan sido afectados.

Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Si se aprueba esta propuesta y la cátedra se aviene a cumplir con la resolución, también habrá que avisarles de una modificación en su condición a aquellos estudiantes que ahora adquieran más fechas para la recuperación de la instancia oral. Y que si la cátedra hasta ahora dejó en “stand by” la condición de “les” estudiantes, no creo que haya cerrado el ciclo y cerrado el aula virtual o la comunicación con los estudiantes. De alguna manera esto se va poder llevar adelante.

Sr. DECANO.- Desde ya que la resolución tiene efectos sobre notas, sobre condiciones de los estudiantes que hay que coordinar con la cátedra. Y que, de aprobarse esta modificación, la cátedra tendrá que dar cuenta de una nueva resolución del Consejo.

Creo que las situaciones planteadas son complejas. Como dice el consejero Dassati, esto implica dar marcha atrás con una resolución del Cuerpo que modifica una condición. Eso es así. Pero el tema comunicación no me parece que sea el más grave de solucionar.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A mí lo que me preocupa es que se les diga a los estudiantes que no tienen la cursada aprobada que van a tener que rendir y que, después, la cátedra, encuentre alguna otra forma de recurrir, alguna otra forma de plantarse y no cumplir esta resolución.

Me parece que hay que comunicarse con el departamento para que garantice el cumplimiento de la nueva resolución.

Porque, por otra parte, que yo me tenga que comunicar con la cátedra para decirle que tienen que cumplir una resolución, puede ser visto como un apriete de la gestión. Porque no es al secretario académico al que le corresponde garantizar un curso de un departamento, sino al departamento.

Yo lo voy previendo, porque ya se ve que es bastante complicado el funcionamiento de esto.

No dejemos la puerta abierta para qué digan: bueno, voy a presentar otro recurso, porque la nueva resolución tampoco me gusta y, mientras el Consejo Superior no me conteste, tiene que ser el Consejo Directivo el que me vuelva a decir que la cumpla.

La verdad es que, a estas horas, les podríamos haber tomado nosotros el recuperatorio. El tiempo y la energía que nos está haciendo perder es, realmente, inaudito.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- A lo que me refería era a un problema comunicacional.

¿Quién se va a hacer cargo de, en un mes y medio, dar la novedad de la modificación a un montón de estudiantes?

Por otro lado, el tema de pedirle al departamento que garantice el cumplimiento de la nueva resolución, también se le pidió que garantice el cumplimiento de la 559 y no hubo solución.

En ese sentido, el departamento tampoco tuvo mucha injerencia con la cátedra en esa cuestión. Así que también sería otra cosa a repensar. Porque, si se le pide al departamento y la cátedra tampoco cumple lo que el departamento dice, estamos cada vez aumentando la gravedad de la situación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Ya votamos las otras alternativas. Ahora estamos en la votación de esta alternativa. Creo que los argumentos ya fueron volcados. Y me parece que, en función de lo que se resuelva, se comunicará por las vías correspondientes. Pero sugiero pasar a la votación del último punto. O de la última opción que habíamos barajado.

Sr. DECANO.- Sí, estoy de acuerdo. Iba a proponer eso.

Simplemente, hago la aclaración, si se quiere, que la responsabilidad respecto de las resoluciones es clara: son tomadas por el propio Cuerpo. Eso va de suyo.

Y, cuando me refería al rol de la Secretaría Académica, lo mencioné en términos usuales de coordinar la aplicación de cuestiones académicas que tienen que ver con este Cuerpo. No implica ir más allá de los buenos oficios que solemos acompañar.

Por imperio de la Ordenanza 1 de nuestra Facultad, la responsabilidad sobre los temas académicos recae en los departamentos. Eso está claro también.

Y, obviamente, así como las cátedras tienen la posibilidad de recurrir las resoluciones del Consejo, también pueden los estudiantes hacerlo.

Me parece que, en cuanto a las responsabilidades, las mismas están claras.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Esta es una Facultad relativamente chica. La mayoría de los profesores nos conocemos. Conocemos personalmente a muchos estudiantes, graduados, etcétera. Y muchas cosas, cuando no hay inconvenientes, se han llevado adelante con mucha informalidad. Y eso no ha sido ningún problema.

Ahora, cuando hay una situación en la que una instancia se rehúsa a cumplir con la normativa, ahí no queda más remedio que recurrir a la norma. Es como pasa en un divorcio; si están todos de acuerdo es un trámite simple. Si no, hay que recurrir a la ley.

Por eso es que pongo acá un poco en compromiso el rol de la Secretaría Académica.

Yo no tengo problema en participar en actividades, por más que sean extra a lo que corresponde a la secretaría. Siempre y cuando, sea en un marco de armonía y de convivencia. Y que uno sepa que está haciendo algo que va a llevar a buen puerto.

En este caso, lo que no quiero hacer es embarrar la cancha aún más por buena voluntad.

Quería aclarar eso. Nada más.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, someto a votación, en forma nominal, la moción formulada por el consejero Gómez Dumm en el sentido de anular el artículo 4° de la Resolución 559 y modificar en el punto 5° aquellas cuestiones que tienen que ver con fechas que han quedado ya caducas.

- *Se procede a la votación nominal y, votan por la afirmativa los siguientes consejeros: Marchetti, Ruiz, Damonte, Salomone, Gómez Dumm, Mihdi, Talevi, Speroni Aguirre, Schilardi y García. Lo hacen por la negativa: De Avanzo, Dassati, Cascallares, D'Alessandro y Arcidiácono.*



Sr. DECANO.- Se registran diez votos por la afirmativa y cinco por la negativa

Aprobada por mayoría. Queda anulado el artículo 4° de la Resolución 559, dejando sin efecto las fechas indicadas en el artículo 5°.

Entiendo que esto implica hacer una nueva resolución, que será comunicada en forma inmediata a la cátedra, solicitando dé cumplimiento a la misma.

- *Se retiran los consejeros Damonte Talevi y García.*

#### **d. Investigaciones**

700-3621/20-0 Integrantes del Jurado del concurso del cargo de Director del Instituto de Biotecnología y Biología Molecular (IBBM).

700-3042/20-0 Designación de Marcelo PISTONESI como Profesor Visitante de la FCE.

700-3044/20-0 Designación de Gabriel EGGLY como Profesor Visitante de la FCE.

700-3045/20-0 Designación de Adriano DE ARAÚJO GOMES como Profesor Visitante de la FCE.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3621/20, referente a propuesta de integrantes del jurado del concurso del cargo de Director del Instituto de Biotecnología y Biología Molecular IBBM, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Doce votos.*
- *Ingresa la consejera Damonte.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3042/20, referente a designación de Marcelo Pistonesi como Profesor Visitante de la Facultad de Ciencias Exactas, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3044/20, referente a designación de Gabriel Eggly como Profesor Visitante de la Facultad de Ciencias Exactas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3045/20, referente a designación de Adriano De Araújo Gomes como Profesor Visitante de la Facultad de Ciencias Exactas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

## **5. Concursos**

### **a. Llamados**

#### **Departamento de Cs. Biológicas**

700-3229/20-0 UN cargo (869) de ADDS, Área Microbiología e Inmunología.

#### **Departamento de Química**

700-2960/20-0 UN cargo (1546) de AAR, Área Químicas para Correlación.

700-13955/18-0 UN cargo (1630) de JTPDS, Área Química Analítica Básica (solicitud de anulación del llamado).

700-2639/19-1 UN cargo (2494) de JTPDE, Área Asignaturas de la Orientación, Div. Química Analítica (solicitud de reconsideración).

700-2640/19-1 UN cargo (2493) de JTPDE, Área Biotecnología (solicitud de reconsideración).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3229/20, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 869 de, Área Microbiología e Inmunología.

A tal efecto, se propone la siguiente comisión asesora:

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2960/20, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado número 1546 del Área Químicas para Correlación.

A tal efecto, se propone la siguiente comisión asesora:

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13955/18, referente a solicitud de anulación del concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 1630 del Área Química Analítica Básica.

Se solicita la anulación debido a que el mismo fue llamado por otro expediente. Es decir, se duplicó el llamado.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2639/19-1, referente a solicitud de reconsideración en el concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva número 2494 del Área Asignaturas de la Orientación, División Química Analítica.

La solicitud es presentada por el doctor Aquaviva.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- Por nuestra parte, vamos a votar en contra del pedido de reconsideración.

Estamos hablando de los cargos PRIDIUN.

En algo que sí coincidimos de la nota que presenta el interesado y en la otra, que presenta Cintia, si mal no recuerdo, es en la incoherencia del Consejo Directivo en votar un tipo de llamado para un departamento y un tipo de llamado distinto para otro departamento, como pasó con Biológicas y con Química.

Nosotros compartimos esa opinión. Y creemos que hay que encontrar un criterio en común que sostener para todos los llamados. Por eso, acordamos con la corrección que le había hecho el departamento a la división para que se adecúe el concurso a lo dispuesto en el CCT. Y, en consecuencia, vamos a votar en contra de la reconsideración solicitada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Quiero resaltar que tanto este llamado como el otro fueron aprobados por unanimidad en el Consejo Departamental de Química, al igual que en el Consejo Directivo.

Se argumenta que se pone en riesgo la estabilidad del recurso humano. Pero, bueno, justamente, en estos casos, el doctor Aquaviva es investigador asistente del CONICET en este momento y la doctora Lobo estaba hace unos días con una beca postdoctoral de la CICPBA. Y también tenía aprobado el ingreso a la CICPBA.

Así que creo que no está en riesgo la estabilidad del recurso humano en ninguno de los dos casos.

Por eso, acompaño la idea de no hacer lugar a la solicitud de reconsideración.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Schilardi.

Sra. SCHILARDI.- Para consultar, porque, la verdad, que no sé cuáles son los antecedentes de esto.

¿Las dos personas ya están en funciones en la carrera del investigador tanto del CONICET como de la CIC o existe alguna posibilidad de que haya un bache entre el concurso y su efectiva incorporación a las respectivas carreras del investigador?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Respecto a eso, hice la consulta. En el caso del doctor Acquaviva, él figura en la página del CONICET como investigador asistente. En el caso de la doctora Lobo, ella misma en la nota manifiesta que fue aceptada para el cargo de investigador de CICIPBA. Y en la página de la CICIPBA figura con una beca postdoctoral especial. Yo hice la consulta a la CICIPBA y me manifestaron que esas becas se dan en forma transitoria mientras la persona está tramitando su ingreso a la carrera.

De todos modos, hay que tener en cuenta que desde que se hagan los llamados, pasen las clases, se sustancien los concursos y se designe a los ganadores, va a pasar un tiempo relativamente largo, durante el que seguramente se va a terminar efectivizando el ingreso.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar el pedido de reconsideración interpuesto en este caso por el doctor Agustín Acquaviva.

- *Se rechaza por unanimidad. Trece votos.*
- *Ingresa el consejero García.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2640/19-1, referente a solicitud de reconsideración interpuesto por Cintia Lobo en el concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva número 2493 del Área Biotecnología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se rechaza por unanimidad. Catorce votos.*

#### **b. Prórroga de puesta en funciones**

700-8022/16-4 Antonela CÁNNEVA en el cargo (1090) de ADDS, Área Químicas para Correlación, Dpto. de Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-8022/16-4, referente a solicitud de puesta en funciones de Antonela Cánneva en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 1090 del Área Químicas para Correlación.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La solicitante explica que ella participa en un concurso, al momento de presentar el pedido ya estaba avalado por el departamento; luego, se aprobó en el Consejo Directivo en la reunión de febrero, pero no llegó a realizarse la notificación. Es decir que, si ese concurso llegara a anularse, ella tendría que tomar el otro cargo. O sea que no dejaría condicionada la fecha de postergación de puesta en funciones solamente a la sustanciación del concurso, porque es algo que no podemos garantizar.

En principio, pondría esa fecha o un plazo. Y, en todo caso, si se agota el plazo y todavía no está resuelto el concurso, tendría que solicitar nuevamente la postergación de puesta en funciones. Porque, de otro modo, si por alguna razón el concurso cayera, quedaríamos en una situación sin solución para este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Cuál es el plazo que considera prudente, consejero?

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Dado que la notificación fehaciente y la presentación de posibles objeciones dependen de que se vuelva a la presencialidad en las oficinas o, al menos, ese trámite en estos momentos no se está haciendo, yo pondría abril o julio del 2021. Y, si el concurso se sustancia antes bueno, vale la sustanciación del concurso.

Sr. DECANO.- Entiendo que estaríamos en condiciones de aprobar el pedido de prórroga de puesta en funciones hasta el 31 de marzo de 2021 o hasta la sustanciación del concurso, lo que ocurra primero.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

### **c. Conformación de Comisiones Asesoras**

700-1105/19-1 UN cargo (1964) de PADE, Área Bioquímica Clínica, Dpto. de Cs. Biológicas. Camila ZUFRIATEGUI e/renuncia a la Comisión Asesora.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-1105/19-1, referente a renuncia de Camila Zufriategui como miembro de la comisión asesora del concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva número 1964 del Área Bioquímica Clínica.

La interesada integraba la comisión en carácter de representante titular por el claustro de estudiantes. La suplente es Analía Gómez.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

## **6. Departamentos**

### **a. Física**

700-3575/20-0 Designación de Marcelo CEOLÍN como Jefe de Departamento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3575/20, referente a designación de Marcelo Ceolín como Jefe de Departamento de Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

### **b. Química**

700-3070/20-0 Extensión a DE del cargo (665) de ADDS ocupado por María Laura DITTLER, Dpto. de Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3070/20, referente a extensión a dedicación exclusiva del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 665, ocupado por María Laura Dittler, del Departamento de Química.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

### **7. Prosecretaría de Derechos Humanos**

700-3609/20-0 María Eugenia GARCÍA e/renuncia al cargo de Directora de Género y Diversidad de la FCE.

700-3610/20-0 Reestructuración de la Dirección de Género y Diversidad.

700-3619/20-0 Proyecto de implementación de la Ley Micaela en la FCE.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3609/20, referente a renuncia de María Eugenia García al cargo de Directora de Género y Diversidad de la Facultad de Ciencias Exactas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3610/20, referente a reestructuración de la Dirección de Género y Diversidad.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

### **8. Claustro de Graduadas/os**

700-3583/20-0 Representante graduada en la Comisión contra la violencia de género y la discriminación.

700-3623/20-0 Nota en repudio de la derogación de la Ley nro. 71 del ejercicio profesional farmacéutico de la Provincia de Chubut.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3583/20, referente a propuesta de representante graduada en la Comisión contra la violencia de género y la discriminación.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3623/20, referente a nota en repudio de la derogación de la Ley número 71 del ejercicio profesional farmacéutico de la Provincia de Chubut.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Se trata de una nota que presentamos a instancias, principalmente, de nuestra compañera, la consejera Verónica Ferrúa.

La nota da cuenta de una situación que está ocurriendo en la provincia de Chubut, donde, a través de la derogación de una ley, se vulnera de alguna manera el modelo sanitarista de las farmacias en favor de un modelo mercantilista.

Por eso es que presentamos esta nota en repudio. De la misma manera que se hizo, el año pasado creo que fue, cuando sucedió algo similar en la provincia de Buenos Aires.

Sr. DECANO.- De aprobarse esta expresión de repudio a la derogación de la ley, una vez hecha la resolución, desde el Decanato, vamos a entrar en contacto con las autoridades de la provincia de Chubut para hacerles llegar esta notificación, tal como se hizo en el caso más reciente con la provincia de Misiones en relación a ciertos proyectos de ley de regulación de las actividades de óptica y contactología.

Respecto del conflicto que se suscitó en farmacia en la provincia de Buenos Aires, hay que recordar que desde la Facultad se promovió que la Universidad sea “amicus curiae” frente a la presentación de ese conflicto que se había originado por parte de Farmacity acerca de la derogación de la ley de la provincia sobre el ejercicio profesional del farmacéutico.

Entiendo que, como dice la consejera Mihdi, la idea de considerar al medicamento como un bien social y a la salud como un derecho, implica un posicionamiento de la Facultad ya de alguna forma histórico respecto de cómo entendemos que debe ser el ejercicio profesional.

Creo que todos estos puntos están bien explicitados en la nota. Y podremos elaborar una resolución que dé cuenta de esto.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

## **TEMAS INCORPORADOS SOBRE TABLAS**

### **1. Despachos de Comisiones Asesoras**

#### **Enseñanza y Seguimiento**

700-2741/19-0, 700-2635/19-0, 700-2469/19-0, 700-2466/19-0, 700-2163/19-0, 700-1790/19-0, 700-1509/19-0, 700-1340/19-0, 700-1214/19-0, 700-1168/19-0, 700-732/19-0 Solicitudes de equivalencias.

700-3630/20-0, 700-3626/20-0, 700-3625/20-0, 700-1764/19-0 Solicitudes de excepción de correlatividades.

700-2347/19-0 Propuesta de equivalencias automáticas entre asignaturas de la Tecnicatura Universitaria en Química y de la carrera de Ingeniería Química, Fac. de Ingeniería, UNLP.

700-3644/20-0 Solicitud de excepción al art. 8 de la Res. 444/20, asignatura Optometría Clínica I.

700-3633/20-0 Propuesta de adecuación a la modalidad virtual de las encuestas sobre la enseñanza (Espacio Pedagógico).

700-3643/20-0 Propuesta de adecuación a la modalidad virtual de las encuestas sobre la enseñanza para asignaturas dictadas en el primer cuatrimestre de 2020 (Consejeras/os Directivas/os estudiantiles por la mayoría).

**Secretaría Ejecutiva**

700-3632/20-0 Solicitud de inscripción fuera de término.

700-3565/20-0 Solicitud de equivalencia.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar los asuntos incorporados sobre tablas, cuyo primer punto está constituido por una serie de expedientes provenientes de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento y de la Secretaría Ejecutiva de la misma.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Es para proponer el tratamiento conjunto de dichos expedientes hasta el 700-3644, que son todos expedientes que vienen con propuesta única. Y que fueron incorporados sobre tablas en función de la urgencia vinculada con equivalencias que solicitaron muchos estudiantes y excepción de correlatividades para las cursadas de este semestre.

De modo que la propuesta es hacer un bloque con todos los expedientes que van hasta el 700-3644. Y dejar para su tratamiento por separado los expedientes 700-3633 y 700-3643, que son los que tienen dos dictámenes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Tengo una observación con respecto al expediente referente a las equivalencias con la carrera de Ingeniería Química.

Sr. DECANO.- Entonces, estaríamos haciendo un bloque que deja afuera los expedientes señalados por el consejero Gómez Dumm y el expediente 700-2347.

¿Hay acuerdo del Consejo con aprobar los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento en los expedientes que componen ese bloque que hemos definido?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2347/19, referente a propuesta de equivalencias automáticas entre asignaturas de la Tecnicatura Universitaria en Química y de la carrera de Ingeniería Química, Facultad de Ingeniería, Universidad Nacional de La Plata.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El expediente plantea una serie de equivalencias entre asignaturas de la Facultad de Ingeniería y nuestra Facultad.



Nosotros tenemos control de los programas de las materias de Ciencias Exactas. Pero no podemos tomar decisiones sobre los programas que usan las materias de otra Facultad. Entonces, en la resolución habría que incluir que esa tabla de equivalencias es válida mientras en Ingeniería las materias equivalentes se dicten con esos programas que figuran en el expediente.

La carrera tiene un plan relativamente nuevo. Así que yo calculo que esto va a ser bastante estable. Pero si alguno de esos programas se cambia, tendríamos que estudiar de vuelta las equivalencias.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- Una aclaración: la nota está armada de Ingeniería a Tecnicatura. Pero la hace extensiva a todas las carreras que tengan las mismas materias, abarcando también Farmacia, Biotecnología y todas las carreras de Cibex.

Sr. DECANO.- Creo que esa aclaración también es muy pertinente. Porque no hay materias que sean específicas de la tecnicatura, sino que son pertenecientes a Cibex. De manera que serían para cualquiera de las carreras que se cursan, no sólo para la tecnicatura.

Sr. DASSATI.- Otra, cortita, también habla de Orgánica II. Pero aclara que es la Orgánica II que sería de Cibex. Dejando fuera a Química y Química Ambiental, que tienen una Orgánica II distinta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni,

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Ahí, la situación se salva con los códigos de las materias. Tanto lo de la primera intervención como la de la segunda.

Química Orgánica II no es de Cibex, Y para algunas carreras tiene otro programa y otro código.

En el caso de las materias de la tecnicatura compartidas con el Cibex, tienen el mismo código. Así que ahí no hay problemas. Pero vale la pena aclararlo .

Sr. DECANO.- Hechas las aclaraciones que constan en actas, ¿hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3633/20, referente a propuesta de adecuación a la modalidad virtual de las encuestas sobre la enseñanza. Expediente que proviene del Espacio Pedagógico.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo creo que tanto este expediente como el siguiente son un poco más delicados, que habría que leer con cuidado. Los mismos fueron presentados sobre tablas con muy poca antelación a la reunión del Consejo.

Así que voy a hacer la moción de orden para que se postergue el tratamiento de ambos expedientes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Yo no sé si se va a cumplir el plazo que establece el calendario académico para la apertura del SIU. Pero, si esto es así, me parece importante que las encuestas estén disponibles cuando sea el período de inscripciones.

Las Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento la semana pasada fue convocada y no hubo quórum por ausencia el claustro de profesores/as. Y por eso entiendo que está llegando sobre tablas para tratamiento.

Si se puede posponer y ello no perjudica la realización de la encuesta, no tengo inconveniente. Pero me parece importante que despejemos esa duda.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- “Nosotros” creemos que las encuestas tienen que estar. Entonces, en principio, no acompañaríamos la postergación. A no ser que ello no implique que no se lleguen a subir las encuestas al SIU para este cierre del primer cuatrimestre.

Si bien el tema entró sobre tablas, el mismo estuvo hace tiempo para ser tratado, pero por algunas cuestiones no se pudo tratar en la comisión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La inscripción por SIU se va a aplazar unos días. Tendría que empezar el 31 de agosto, pero lo más probable es que empecemos el 7 de septiembre. Porque se están cerrando las actas.

Ustedes saben que esto, actualmente, se hace en forma remota. Y solamente hay dos trabajadoras que tienen el SIU habilitado en sus casas. Entonces, hay una demora en el cierre de las actas. Y, por otro lado, apareció una cantidad muy grande de estudiantes que no estaban inscriptos en las materias. Con lo cual, se inscriben fuera de término. Entonces, primero, están volcando las inscripciones fuera de término, para que los estudiantes aparezcan en el acta a fin que las mismas se puedan cerrar de una sola vez y no haya que hacer un cierre y luego una rectificación.

Eso, en estas condiciones de pandemia, llevó un poco más de tiempo. Y recién estaríamos en condiciones de abrir la inscripción por SIU el 7 de septiembre.

Igualmente, es probable que la inscripción por SIU termine antes de la próxima reunión de Consejo Directivo. En ese caso, la inscripción no podría estar condicionada a la encuesta. Es decir, que, si la encuesta se aprueba en la próxima reunión, tendría que ser más voluntaria de lo que es ahora.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- En ese caso la postergación parece complicar un poco. Y de nuestra parte creemos correcto que el llenado de las encuestas condicione la inscripción a las materias del segundo cuatrimestre. Porque es lo que se viene haciendo para garantizar un poco que se completen las encuestas,

Por ahí, habría que ver la posibilidad de que este tema sea tratado pronto y llegue antes de que se abra la inscripción. Es decir, si se pudiera hacer un tratamiento la semana que viene.

Sr. DECANO.- ¿Lo que estaría proponiendo es algún tipo de reunión extraordinaria del Consejo para tratar este tema, consejero?

Sr. DASSATI.- Sí. En caso de postergarse el tratamiento hoy. Y no que quede pendiente hasta una próxima reunión ordinaria, que puede tardar más de tres semanas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Podríamos hacer la consulta a ver si los consejeros están en condiciones o no de tratar el tema en este momento.

Sr. DECANO.- Buenos, tenemos una propuesta en el sentido de postergarlo. Con lo cual, entiendo que algunos consejeros no estarían en condiciones de tratarlo.

En todo caso, me parece importante que el tratamiento se haga antes de la apertura de la inscripción

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Yo considero que las encuestas son muy importantes y deberían hacerse. Pero no estuve en condiciones de leer en detalle la propuesta del Espacio Pedagógico. Y entiendo que hay dos propuestas. Entonces, quisiera tener más tiempo para poder analizarlo en detalle.

Por eso, estaría a favor de la postergación.

O bien hacemos una reunión o un intercambio por mail. O vemos de implementar una forma en el SIU de que se puedan cargar las encuestas más adelante. La parte ejecutiva no la manejo.

Pero sí me gustaría tener tiempo para analizar las dos propuestas.

Sr. DECANO.- Lo que noto es que, al haber una propuesta de postergación y al haber de alguna forma dos propuestas, se necesitaría algún tipo de consenso. Porque, eventualmente, es un tema que podríamos sacarlo a refrenda, ya que es bastante operativo. Si es que hay un consenso, un acuerdo, en cómo llevarlo adelante.

Si no es así, ponemos a votación el pedido de postergación. Y en estos días empezamos a trabajar a ver si se puede resolver antes de esos plazos. Y vemos si hay consenso o si necesitamos una reunión extraordinaria como proponía el consejero Dassati.

Tiene la palabra el consejero García.

Dr. GARCÍA.- Quiero apoyar la moción del consejero Gómez Dumm. Porque, si bien existe el acuerdo en realizar encuestas respecto del desempeño docente, nuevamente, quiero destacar que estamos en una situación extraordinaria, en una situación muy compleja. Entonces, tenemos que tener cuidado de qué tipo de encuestas hacemos respecto al desempeño de los docentes en esta situación tan extraordinaria.

Me parece que es correcto pedir una postergación para que podamos leer bien de qué se tratan estas encuestas y qué evaluación se realiza a los docentes que se tuvieron que adaptar a dictar clases en una situación en la que no sabíamos ni cuánto iba a durar la cuarentena y que, al final, duró todo un cuatrimestre y puede ser que se siga extendiendo. Entonces, me parece que hay que tomarse un tiempo, mirarlas bien y reflexionar para, después, discutir las.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De avanzo.

Sr. DE AVANZO.- De la lectura de las dos propuestas, me parece que no hay tantas diferencias o cosas que me parezcan que sean mutuamente excluyentes. Me parece que, incluso, hay preguntas que no están consideradas en una y en la otra sí. Es decir, que no hay grandes dilemas como para tener que posponer la discusión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi,

Sra. MIHDI.- Me parece que si hay consejeros/as que no pudieron informarse, a pesar de lo importante que me resultan las encuestas y del interés que tengo en que se puedan cargar a tiempo, no me parece bien que forcemos el tratamiento en esas condiciones.

Pero quisiera que evaluemos la posibilidad de hacer una reunión breve próximamente para que las encuestas se aprueben antes de la apertura del sistema.

Sr. DECANO.- Recogemos el pedido, si es que la propuesta de postergación es aceptada.

Para no darle más vueltas al tema, someto a votación la moción de postergar el tratamiento.

- *Se vota y se registran nueve votos por la afirmativa y cinco por la negativa.*

Sr. DECANO.- Se postergar el tratamiento.

Como dijimos, trataremos de buscar consensos con los consejeros/as en un plazo perentorio de manera de lograr esto y ver si sacamos una resolución a refrenda o convocamos una reunión del Consejo extraordinaria.

Tiene la palabra el consejero Dassati.

Sr. DASSATI.- Me parece que, teniendo en cuenta la postergación y lo delicado del tema, sería mejor que fuera por una reunión y no que salga por refrenda. Me parece que nos debemos un poco esa discusión y poder tratarlo.

Sr. DECANO.- Perfecto.

Corresponde considerar el expediente 700-3632/20, referente a solicitud de inscripción fuera de término, que viene con despacho de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3565/20, referente a solicitud de equivalencia, que viene con despacho de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

## **2. Claustro de Profesoras/es por la mayoría**

- Nota en repudio a la promoción del consumo de sustancias peligrosas para la salud y a la convocatoria a movilizaciones donde no se garantizan medidas mínimas de distanciamiento social.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota del claustro de profesoras/es por la mayoría en repudio a la promoción del consumo de sustancias peligrosas para la salud y a la convocatoria a movilizaciones donde no se garantizan medidas mínimas de distanciamiento social.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- *Son las 17 y 25.*

**Gustavo a. López**  
**Taquígrafo**

## **ANEXO I**

### **1. Comisión de Grados Académicos**

700-3474/20-0 Anabella MARINACCI s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-970/19-0 Eduardo GONIK s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-2363/19-0 Melisa LUQUET s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-2121/19-0 María Guadalupe PAYO VIDAL s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-2229/19-0 Giovanna JORIS s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-1821/19-0 Delfina BORÚS s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-3466/20-0 Valeria SIGAL s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-1480/19-2 Rebeca GONZÁLEZ s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Análisis de la estructura genética de poblaciones naturales”.

700-3561/20-0 Marcela ZUCCALLI s/acreditación del curso “Elementos de Geometría Riemanniana” como válido para el Doctorado de la FCE.

700-3562/20-0 Guillermo DOCENA, Fernando CHIRDO y Paula ROZENFELD s/acreditación del curso “Inmunología general” como válido para el Doctorado de la FCE.

## 2. Comisión de Enseñanza y Seguimiento

### Secretaría Ejecutiva

700-2000/19-0 Solicitud de equivalencia.

700-2184/19-0 Incorporación de la asignatura “Metodología de la investigación científica en salud” como materia optativa para las carreras de Lic. en Bioquímica, Farmacia y Lic. en Biotecnología y Biología Molecular.

700-3624/20-0 Eximición excepcional de correlatividades entre asignaturas de la Lic. en Bioquímica.

### 3. CEC de la Lic. en Química

700-3620/20-0 Cambio en la asignación temporal de asignaturas del Ciclo de Formación Superior de la Lic. en Química.