

## **ACTA N° 1**

- **En la ciudad de La Plata, a los catorce días del mes de febrero del año dos mil veinte, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

**Presentes: Sr. Decano:** Erben, Mauricio

**Srta. Asistente:** Corrons, María Alicia

### **Por el Claustro de Profesores:**

Sra. Damonte, Laura

Sr. Gómez Dumm, Daniel

Sr. Ponzinibbio, Agustín

Sr. Ruiz, Mariano

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Sr. Talevi, Alan

### **Por el Claustro de Graduados:**

Sra. Mihdi, Miryam

Sr. Richard, Diego

### **Por el Claustro Estudiantil:**

Sr. Amante, Francisco

Sr. Di Pietro, Tomás

Srta. Guerín Stábile, Sofía

Sr. Lobos, Francisco

Sr. Maldonado, Marcos

- A las 9 y 16 dice el:

Sr. DECANO.- Es un gusto dar comienzo a la primera sesión ordinaria del presente período de sesiones del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas, con la presencia de trece consejeros directivos.

Corresponde considerar, en primer lugar, los pedidos de licencia presentados por las consejeras Ferrúa y Vetere, por el término de un mes.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse el consejero Salomone.

- Se incorporan el mencionado consejero.

- Ingresa el consejero García.

#### **A - INFORME DEL Sr. DECANO**

Sr. DECANO.- Para comenzar con el informe, quisiera hacer algunos comentarios.

En primer lugar, en lo que se refiere a la situación presupuestaria de la Facultad de cara al inicio del año. Al respecto, la novedad es que hemos recibido el Memorando N° 2/2020, por el cual Universidad confirma lo que yo les había adelantado en la última sesión del año pasado, que es que se prorroga el presupuesto 2019. De acuerdo a los considerandos de la comunicación, esto tiene que ver con el Decreto del Poder Ejecutivo nacional por el cual se prorrogó el Presupuesto General de la Nación. Lo cual fue replicado por la Universidad mediante su correspondiente resolución.

Esta situación tiene ya algunos efectos, porque a fines del año pasado se había solicitado desde la administración de Universidad que se estime lo que se llama gastos de funcionamientos mínimos, que tiene que ver con los servicios básicos y demás gastos obligados de funcionamiento. Eso fue enviado el año pasado. Y no es una cuestión menor, porque sirve para el cálculo de las cuotas que Universidad envía a la Facultad. La cuestión es que ese estimativo, que tenía en cuenta la pauta presupuestaria que estaba prevista en el borrador de presupuesto enviado al Congreso, fue rechazado ahora, porque Universidad pide que nos adecuemos estrictamente al presupuesto del año pasado hasta tanto haya un nuevo presupuesto.

Esto tiene alguna implicancia en lo que hace al funcionamiento diario de la Facultad. Por lo cual, he solicitado tener una reunión con las autoridades de la Secretaría de Finanzas. Hemos acordado tener una reunión la semana que viene. Y, de ser necesario, y creo que lo va a ser, citaremos a la Comisión de Hacienda y Presupuesto para ver aspectos relacionados con la rendición del dinero de la Facultad. Y entiendo

que, hasta tanto se resuelva la nueva situación presupuestaria, tendremos también nosotros que prorrogar el presupuesto de la Facultad del año pasado para poder disponer de los fondos necesarios para el funcionamiento.

Así que los pasos a seguir son, en primer lugar, la reunión con la Comisión de Hacienda y Presupuesto de Universidad y, en función de las definiciones que tengamos, la citación a nuestra Comisión de Hacienda y Presupuesto, de manera de tener este tema más o menos encaminado para la próxima reunión de este Cuerpo.

También quiero comentar que durante el pasado mes de enero se estuvieron haciendo en la Facultad algunas tareas de mantenimiento, aprovechando el receso. Por supuesto, con la colaboración y el trabajo de personal no docente, hemos podido dar solución a algunas de las tantas problemáticas que aquejan a distintos espacios físicos de la Facultad.

Sin entrar en mayores detalles acerca de la obras, quería hacer esta mención para reconocer el trabajo del personal no docente y contratado que estuvo trabajando en estos temas particulares.

Dentro de esto, sí quiero comentar que una de las tareas que se encararon fue la habilitación de una nueva aula en dependencias del subsuelo del edificio “Abuelas de Plaza de Mayo”. Es uno de los espacios que quedó liberado como consecuencia de la mudanza del Instituto de Física. Se trata de un aula para setenta personas en bancos individuales, para lo cual requirió una modificación. El aula ya está disponible y en condiciones de ser utilizada en este primer cuatrimestre.

El 3 de febrero dio comienzo el curso de ingreso. Como adelantara en el último informe del año pasado, hemos tenido un incremento considerable en la cantidad de estudiantes ingresantes. Pudimos superar la meseta que se venía dando en los últimos años, habiendo alcanzado un número total de 914 ingresantes que comenzaron el curso. Cifra que supera en un 15 por ciento aproximadamente lo que se venía dando en años anteriores.

El detalle final de estudiantes por carrera es el siguiente: bioquímica, 198; biotecnología y biología molecular, 176; farmacia, 130; física, 104; licenciatura en matemática, 97; licenciatura en química, 52; optometría, 37; química y tecnología ambiental, 33; alimentos, 25; física médica, 17; tecnicatura en química universitaria, 41 y tecnicatura en alimentos, 4.

El día 3 se dieron las charlas de bienvenida, en las tres bandas horarias, con la presencia de autoridades, de representantes de las distintas agrupaciones estudiantiles y del Centro de Estudiantes.

El curso se viene desarrollando con absoluta normalidad. Y en esto quiero agradecer al Espacio Pedagógico que, durante el mes de enero tuvo una tarea muy intensa en la organización de las actividades. Lo cual hago extensivo a todo el personal docente que está participando en el curso

Una información, que es de público conocimiento y que ha traído aparejados algunos inconvenientes, tiene que ver con un problema que hubo hace algunos días con los servidores de internet de química y ciencias biológicas. Un problema que, según el equipo de administración de redes de dichos departamentos, tuvo que ver con una falla que, en el lenguaje técnico, ellos denominan una falla lógica de archivos. No sé exactamente qué implicancias tiene. Pero lo que quiero decir es que el problema no se debió a cuestiones de mantenimiento u otras cuestiones que pudieran haber sido previstas, sino que es un fallo relativamente inusual. Grave, porque implicó la pérdida momentánea de toda la información guardada en las cuentas de correo.

En este momento, el servicio ya fue reactivado. Y se está trabajando en la recuperación de los datos a través de los respaldos de archivo. Tarea que, por el volumen de la información de que se trata, está insumiendo todos estos días. Esperamos que finalizada esa tarea, se vuelva a tener acceso a toda la información que estaba disponible en las cuentas de mail pertenecientes a esos dominios.

En estos días hemos tenido una reunión con la señora Jefa del Departamento de Ciencias Biológicas y estamos avanzando en una propuesta de mejora en cuanto a la disponibilidad de atención administrativa y de espacio. Lo adelanto, porque es parte de la tarea que se viene realizando respecto de la distribución de espacios. Ambos temas habían sido largamente reclamados desde el departamento. Así que estamos dando algunos pasos en conjunto a fin de dar solución a estos temas.

Cambiando de tema, quiero comentar también que hay nuevas autoridades en la ANLAP, la Agencia Nacional de Laboratorios Públicos. El nuevo presidente de la agencia es el bioquímico Gastón Morán, a quien nosotros conocemos, porque era el anterior vicepresidente y estuvo de visita en la Facultad en alguna oportunidad. En ese contexto, se está por dar lanzamiento a la primera reunión del comité ejecutivo. Y, dado que la Facultad, en su momento, adhirió como laboratorio público a la ANLAP, tiene un representante en dicho comité ejecutivo, que era el doctor Arturo Hoya. Pero, en vista que el doctor Hoya va a pasar a representar al Instituto Biológico ante la ANLAP, estuvimos articulando con la UPM y con el propio Arturo para definir la designación de nuevos representantes.

Quisiera, entonces, anunciar que hemos propuesto al farmacéutico Mario Vallespir y a la doctora Laura Bosch como representantes titular y suplente,

respectivamente, ante este comité ejecutivo de la ANLAP, que tiene prevista su reunión de presentación para los días 18 y 19 de febrero.

- Ingresa el consejero Jofré.

Sr. DECANO.- Para finalizar el informe, quisiera informar que mañana, sábado, se va a realizar la “16° Fiesta del Tomate Platense”, entre las 10 y las 18 horas, en la Estación Experimental Julio Hirschhorn, en la localidad de Los Hornos.

Como ya hemos mencionado, esta es la primera oportunidad en la que nuestra Facultad, a través de la Secretaría de Extensión, participa de la organización de dicho evento, en forma conjunta con la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales. De manera que, además de invitar al Consejo y a la comunidad de la Facultad, como ya lo hemos hecho a través de algunos canales de difusión, quiero comentar que esto se enmarca en lo que ya hemos también mencionado en este Consejo. Por ejemplo, la cercanía con la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales en la Biofábrica escuela, que inauguramos el año pasado. Y una idea de articulación interdisciplinaria. Sobre todo, a través de los proyectos de extensión.

Así que quiero agradecer a todos los proyectos de extensión que tienen que ver con la propuesta de la “Fiesta del Tomate platense”. Y a las autoridades de la Secretaría, que han estado trabajando mucho en la organización de este evento.

Otro de los avances que hicimos durante enero tuvo que ver con la reparación de las barreras de los estacionamientos, el que está junto al edificio de matemática y el que está entre los edificios de física y de química. Lo que se había implementado en su momento fue el acceso a través de huella digital. Intento que no tuvo el resultado que esperábamos y que trajo aparejados algunos inconvenientes. Razón por la cual, en un trabajo de colaboración entre el personal no docente y la Prosecretaría de Hábitat y Espacios Seguros y, en contacto con la empresa que había hecho la instalación, se decidió cambiar el sistema que usa la huella digital por uno que utiliza una llave magnética. Eso fue lo que se estuvo poniendo a punto con el nuevo arreglo de las barreras.

Las llaves están siendo distribuidas. Y la idea es que cuando se complete esa entrega, se dé lugar a la mejor organización del tema estacionamiento.

Sr. DI PIETRO.- Una pregunta: ¿quiénes pueden tener acceso a ese estacionamiento?

Sr. DECANO.- Los miembros de la comunidad.

Si no hay otras preguntas o comentarios, pasamos a considerar los temas pendientes.

## **B - TEMAS PENDIENTES DE LA 20ª REUNIÓN (2019)**

### **1. Departamentos**

#### **a. Matemática**

700-2571/19-0 Creación transitoria de cargos docentes para el dictado de las asignaturas Análisis Matemático I y Álgebra (grupo Ciencias).

b. Ciencias Biológicas

700-2061/19-0 Extensión definitiva a DE del cargo (8062) de ADSD ocupado por Germán COLAREDA, Área Cs. Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2571/19, referente a propuesta de creación transitoria de cargos docentes para el dictado de las asignaturas Análisis Matemático I y Álgebra grupo Ciencias.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En su momento, yo había solicitado la postergación del tratamiento de este expediente, porque, tratándose de tantos puntos involucrados, no estaba claro si el departamento tenía el plantel docente previsto para tomar estos cargos. Entiendo que esto ya fue resuelto en el seno del departamento. Así que ahora estoy en condiciones de apoyar la propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El comentario que quiero hacer es el siguiente: es una apuesta importante en cantidad de recursos la que se está haciendo acá.

Como dijimos en la última reunión del año pasado, tanto desde el departamento como desde la gestión tenemos la voluntad de mejorar las condiciones de enseñanza aprendizaje de estos dos cursos. Entendemos que la capacidad docente del departamento se encuentra al límite. Por eso, justamente, tuvimos una serie de intercambios por mail hace unos días respecto a la cantidad de horas frente a estudiantes que hace cada docente. Entonces, el compromiso es que estos nuevos docentes van a hacer seis horas frente a estudiantes. Excepto los ayudantes alumnos, que en el Departamento de Matemática hacen cuatro. Pero los profesores y auxiliares docentes van a hacer por lo menos seis horas frente a estudiantes.

Con esto se pudo crear una quinta comisión. Porque el año pasado ya, con recursos del departamento, se pasó de tres comisiones por materia a cuatro. Pero el número de estudiantes aumenta, ya sea por ingresantes o por recursantes, y surgió la necesidad de generar una quinta comisión.

Con este aporte de cargos se crean una comisión para Álgebra, otra para Análisis Matemático y se aporta un JTP más a cada una de las comisiones ya existentes.

Es una apuesta, porque son muchos puntos. Pero consideramos que es algo necesario.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Ese compromiso de las seis horas frente a alumnos, en realidad, es la norma estatutaria. ¿O no?

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El Estatuto de la Universidad no lo establece.

Los cargos con dedicación simple son para trabajar nueve horas por semana en la Universidad. De esas nueve horas semanales hay una cantidad que es frente a estudiantes y otra cantidad que es para otras tareas docentes, donde se contempla la generación de materiales, dar consultas, tomar evaluaciones, preparar trabajos prácticos.

Lo que tenemos nosotros en la Facultad es una sugerencia en la Ordenanza 02, que dice que para los ayudantes y jefes se sugiere seis horas semanales frente a alumnos y, para los ayudantes alumnos, cuatro horas semanales.

La variedad de la Facultad, ya sea por política o por la modalidad de las materias, hace que en algunas cátedras, por ejemplo, en el Departamento de Química, todos los docentes hagan nueve horas frente a alumnos. Y en otros departamentos se hace un poco menos.

En este caso, el compromiso es cumplir, al menos, con lo que indica la Ordenanza 02. Lo cual parece razonable.

Además, eso yo lo conversé personalmente en una reunión del Consejo Departamental de Matemática, porque había surgido alguna inquietud al respecto, y los consejeros departamentales y el jefe en aquel momento estuvieron de acuerdo en que todos tienen que trabajar seis horas frente a alumnos.

Yo tengo una pregunta: ¿cuándo un docente hace menos horas, qué hace en esas otras horas? ¿Dónde están las producciones de esas cinco horas?

Lo que se necesita, en particular, en estas materias es docentes con los estudiantes. Y es para eso que estamos generando estos cargos. Por eso, es una condición que eso se cumpla.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ruiz.

Sr. RUIZ.- Como docente de una de las materias involucradas, en primer lugar, quiero valorar el esfuerzo que han hecho tanto Secretaría Académica como el Departamento.

No sé si esto fue mencionado en la última reunión, porque no estuve presente, pero hay que reconocer que la organización de estas materias de primer año es un tanto compleja. Porque también involucra coordinar horarios con carreras de otras facultades. Lo cual, muchas veces complejiza un poco el tema. Y, justamente, a través de tratativas con la Facultad Ciencias Astronómicas y Geofísicas fue que se logró implementar esta segunda comisión a la tarde, que era un tanto difícil de lograr por conflictos de horarios con carreras que no son de esta Facultad.

Así que, reitero, valoro el esfuerzo que se ha hecho.

Y descarto que, tanto el departamento como los docentes involucrados, vamos a llevar delante de la mejor manera posible estas materias.

Entiendo que el departamento el año pasado ya estuvo haciendo una selección de docentes para cubrir los cargos en cuestión. Y, de hecho, ya hemos tenido reuniones de cátedra con los docentes que son propuestos por el departamento. Porque la idea es empezar lo antes posible con las cursadas. Así que hay cierta premura en que esto se lleve adelante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero García.

Sr. GARCÍA.- Yo también fui docente de estas materias el año pasado. Este año dejé de serlo por el cambio de materias.

Quiero agradecer la buena voluntad de la Secretaría Académica. Y acentuar que esto es un cambio necesario para dar este tipo de materias. Porque la cantidad de alumnos que deserta en los primeros días es enorme. Cuando empecé a dar clase el año pasado, en el mes de marzo tenía doscientos alumnos y terminó aprobando una cuarta parte. O sea, es desastroso. Y es una situación invariante con respecto al profesor. Porque, miré los números de las otras cursadas, y es el mismo. A pesar que tenemos todos distintas formas de dar clases y distintas pedagogías. Lo que está fallando es quizás la relación con los alumnos, la relación con el ambiente, dónde se puedan sentar.

En mi caso, estaba dando clases en el anfiteatro de física, donde es muy difícil llegar a los que están atrás de todo.

Creo que esta es una buena apuesta. Hay que ver si resulta. Pero es bueno agregar una comisión, bajar un poco ese número de alumnos por clase y que sea más cercana la relación, para no perder tanta gente en los primeros días. Y todos sabemos que la cantidad de alumnos es un factor importante para la Facultad.

- Se retira el consejero Speroni.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Salomone.

Sr. SALOMONE.- Como mencioné en la reunión en que se trató este tema el año pasado, estas son materias que tienen muchos alumnos. Y, a diferencia de, por ejemplo, las materias del Cibex, que tienen una coordinación, en este caso las tareas de coordinación suelen estar a cargo de los jefes de Trabajos Prácticos. Esto es, hacer inscripciones, coordinar horarios, buscar aulas y lidiar con ciertas dificultades.

Esto es un poco en respuesta a la pregunta del consejero acerca de en qué se utilizan esas horas que no se está frente a alumnos. En algunos casos, sobre todo en el de los jefes de Trabajos Prácticos, esas horas se emplean en ese tipo de tareas.

Me parece que sería importante que el departamento considerara la incorporación de coordinadores para esas materias que son tan numerosas.



Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra y, si ustedes me permiten, solamente quisiera agregar que esto se enmarca también en tareas de coordinación que comenzamos, primeramente, con una reunión con el decano de la Facultad de Ciencias Astronómicas y Geofísicas, el licenciado Perdomo, en su momento, que lo hicimos en el marco del Programa PRAE. Pero que sirvió para llevar adelante una tarea conjunta entre ambas facultades y permitió atacar esta temática desde las secretarías académicas. A partir de ahí se mantuvo un contacto de los secretarios académicos. Cambio que, desde lo institucional, pone en otro lugar a lo que llamamos correlación. Y me parece que es muy importante que la Facultad preste atención y dé señales claras respecto de la retención de estudiantes de los primeros años, tal como lo han manifestado los consejeros.

¿Hay acuerdo del Consejo con la propuesta que se somete a consideración?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2061/19, referente a solicitud de extensión definitiva a dedicación exclusiva del cargo de Ayudante Diplomado con semidedicación número 806, ocupado por Germán Colareda en el Área Ciencias Farmacéuticas, que viene con acuerdo unánime del Consejo Departamental de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Nosotros habíamos solicitado la postergación del tratamiento de este expediente en la última sesión del año pasado. Veníamos atravesados por una discusión que no quiero repetir, pero tal vez valga la pena aclarar o recordarla.

Esa discusión es la que se refiere a qué pasa con personas que tienen o a quienes se les intenta otorgar un cargo docente con mayor dedicación cuando tienen ya una dependencia con otro organismo de ciencia y tecnología.

En este caso, no se desprendía fácilmente del currículum que es una persona que está con una beca postdoctoral del CONICET. Y tampoco se desprende fácilmente la posibilidad de entender cuándo finaliza la beca para hacer una propuesta de a partir de qué momento podía darse el otorgamiento de la mayor dedicación que están solicitando sin una fecha específica.

Hay otra discusión acá, independientemente de la doble dependencia, que es que en su momento la decisión fue concursar el cargo con una dedicación menor y, ahora, en la práctica, a través de una extensión definitiva, una persona está consiguiendo un cargo que significa otra cosa.

Es un tema delicado. No sé qué opinará el resto del Consejo.

En todo caso, dado que es un pedido unánime del Consejo Departamental, podríamos acompañarlo si se establece una fecha específica de inicio, como hacemos en otros casos. Haciendo la aclaración que no es el cargo que fue concursado en su momento. Es algo que deberíamos discutir acá si estamos de acuerdo. Porque de por sí la solicitud es vaga en el sentido de cuál es la designación que se está solicitando. Y, además, el tema está atravesado por la discusión que planteamos los graduados en varias oportunidades acerca de las dobles dependencias.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Por un lado, esta no es la primera vez que un departamento extiende un cargo que inicialmente fue concursado como simple a dedicación exclusiva. Y entiendo que los departamentos tienen sus mecanismos para evaluar la propiedad del plan que se propone y, eventualmente, la productividad de esa designación. Incluso, la Facultad la tiene.

Entonces, en ese sentido, no estoy seguro que sea cuestionable que una persona concurse un cargo simple y, posteriormente, el departamento decida, en general, con el aval del área correspondiente, que se extienda la dedicación de ese cargo.

Por otro lado, si bien ahora se están proponiendo otro tipo de mecanismos para regular esta utilización de una doble dedicación por alguien que tiene una posición permanente “full time” en el sistema científico, históricamente, una opción que se planteaba para hacer esa regulación era, justamente, que el cargo se concurse simple y que, luego, se localicen las mayores dedicaciones para optimizar el uso de las mismas. Entonces, no veo en ese sentido un inconveniente con esa cuestión.

Insisto, no es la primera vez que se hace. Se viene haciendo.

Finalmente, yo voy a insistir, cuando aparezcan estas discusiones, en mi postura de que para regular estas cuestiones es necesario que haya una propuesta de política acerca del uso de las mayores dedicaciones de la Facultad en el sentido del cambio que ha empezado a aplicarse en la práctica a partir del año pasado, pero no de manera regulada.

Entonces, justamente, para dirimir estas cuestiones, un becario que tiene una posición no permanente y sin seguridad laboral en su salario, ¿ese becario debería estar excluido de la posibilidad de acceder a una mayor dedicación?

Esa es una discusión que hay que dar. Y, hasta que no regulemos, me parece que innovar o negar este tipo de presentaciones no es el camino.

Por eso, voy a insistir, a las autoridades de la Facultad que, por favor, se formalice esa propuesta, que la tratemos en los departamentos y en el Consejo, para poder actuar en forma ecuánime y con respaldo regulatorio para todos los casos.

Sr. DECANO.- Si me permiten, simplemente, hago una aclaración: ya que el consejero apela a la presentación de una propuesta por parte de las autoridades, no recuerdo en qué fecha del año pasado, pasó por este Consejo la propuesta que en su momento presentamos, a partir de la reunión del claustro de profesores.

Supongo que el consejero se está refiriendo a ese documento. Eso ya pasó por este Consejo y fue girado a los departamentos. Debe haber sido en el mes de noviembre del año pasado. De manera que el tema está en discusión en el seno de los departamentos, de los cuales estamos esperando una devolución.

Sr. TALEVI.- Mi propuesta es no innovar en esta materia hasta que eso se trate aquí.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Con respecto a este caso, más allá de la discusión que está todavía sin saldar de qué hacer con las dobles rentas y con las modalidades o para llamados a concurso con mayor dedicación, el docente ya está cobrando en forma interina la dedicación exclusiva. Es decir, esto no afecta al día de hoy su situación laboral.

A mí me parece que, más allá de si es becario o investigador de CONICET o de donde fuera, es más saludable que se concurse el cargo con la dedicación que se espera otorgar. En ese sentido, si se concursó con semidedicación, que sea ordinario con semidedicación. Y, si se va a ordinarizar la dedicación exclusiva, que otros docentes tengan la posibilidad también de participar de ese concurso.

En ese sentido, voy a votar en contra de esta propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Para hacer una propuesta.

Yo creo que es difícil pedirle a alguien que concursó y ganó una semidedicación que renuncie a ese cargo, que ya tiene una posición permanente, para poder acceder a una mayor dedicación. Me parece que es una situación compleja, justamente, porque, de lo que estamos hablando es de la estabilidad laboral y de la no estabilidad laboral.

También entiendo que, si una persona no tiene perspectivas de acceder a una mayor dedicación o a una posición “full time” en el sistema científico, tener su extensión a dedicación exclusiva transitoria y tener una semidedicación de manera ordinaria solamente, me parece que, en la perspectiva de la estabilidad laboral, es bastante precario. Que es la propuesta que hace el consejero de que mantenga solamente el cargo que concursó de manera vitalicia y que, si no, entiendo que tendría que renunciar y concursar nuevamente por una mayor dedicación.

Con esa perspectiva, la persona probablemente tenga una estabilidad precaria durante toda la vida.

Por eso, en principio, yo voy a apoyar la propuesta del departamento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Entiendo que es un tema delicado y complicado. Y entiendo que cada departamento tiene la potestad de decidir qué hacer con sus recursos.

En particular, el Departamento de Física, cuando otorga una extensión de dedicación a cualquier docente, justifica a qué tareas va a estar dedicada esa extensión de dedicación. Y, cuando se da una dedicación en forma ordinaria, se concursa el cargo en forma ordinaria.

Entonces, yo no lo tengo totalmente claro, pero comparto lo que dice el consejero Speroni en el sentido que, si la persona tiene un cargo transitorio exclusivo y una semidedicación ordinaria, mantendría la situación actual hasta tanto se justifique adecuadamente la dedicación o se llame a concurso. Porque, en mi opinión, es medio riesgoso otorgar dedicaciones en forma ordinaria arbitrariamente a la persona que ganó un cargo con menor dedicación. Porque, es cierto, habilitaría a otras personas que podrían concursar la dedicación con mayores antecedentes. Si bien no conozco el detalle de cómo fue este concurso en particular.

Respecto a lo que plantea el consejero Talevi con relación a la estabilidad laboral, entiendo que sí, es cierto, es un cargo interino. Pero nosotros estamos acostumbrados a tener cargos transitorios. Y, mientras tanto, sabemos cuándo vence. Es decir, no es tan precaria la cuestión.

Yo sería partidaria de mantener la situación actual; que continúe en un cargo ordinario con semidedicación y en forma transitoria la dedicación exclusiva, hasta que se llame a concurso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- Hago un par de aclaraciones: ya es una política para el Departamento de Química y para el Consejo Directivo, según tengo entendido, desde hace muchos años, no asignar mayores dedicaciones definitivas a personas que tienen cargos en otros organismos de ciencia y técnica. Es decir, eso se dejó de hacer desde hace muchos años, justamente, por una política del Consejo Directivo. Y yo no tengo memoria de que ese tipo de transferencias hayan ocurrido desde entonces.

En este caso, me parece que lo más razonable es que mantenga esa semidedicación y, transitoriamente, la dedicación exclusiva hasta que deje de tener la beca postdoctoral. Cuando deje de tener la beca postdoctoral, también ha sido política más o menos explícita del Consejo Directivo aceptar los traspasos de mayores dedicaciones ordinarias a personas que no tienen cargo en otros organismos de ciencia y técnica.

Entonces, simplemente, lo que se haría es mantener la situación de algún modo precaria - en eso coincido con el consejero Talevi -, únicamente, por un lapso breve. Cuando, efectivamente, deje de tener la beca de CONICET y si no accede a otro cargo, en ese momento, podría pedir la mayor dedicación definitiva.

De hecho, hubo un caso hace relativamente poco tiempo, en el que a una persona, no teniendo otro cargo en un organismo de ciencia y técnica, se le hizo un traspaso de mayor dedicación de manera temporal. Hubo una discusión muy grande al respecto y se hizo de manera temporal, aun no teniendo un puesto en otro organismo de ciencia y técnica.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero García.

Sr. GARCÍA.- Estoy de acuerdo con lo que dice la consejera Damonte y con varios de los argumentos que fueron expresados aquí sobre la estabilidad de una persona. Que, es cierto que necesita una cierta estabilidad emocional y financiera para poder hacer buena investigación. Pero, en general, considero que cualquier extensión a dedicación exclusiva debería ser por concurso para que se ordinarice y sea definitiva. Porque, dárselo a una sola persona es arbitrario por definición.

Entonces, cualquier ascenso o asignación de una mayor dedicación debería hacerse mediante un concurso.

No sé si existen, en esta Facultad me parece que no, en otras sí, concursos para ampliar la dedicación. Pero me parece que algo justo y equitativo sería que las asignaciones de mayor dedicación se concursen.

Si la asignación de la mayor dedicación es temporal, para mantener una cierta situación, obviamente, lo voy a acompañar. Pero, en general, me parece que la política debe ser igualitaria para todos y, en igualdad de condiciones, se debería concursar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Lo que observo es que, si bien hay propuestas bastante uniformes respecto de qué hacer frente al pedido, los fundamentos de las mismas no son uniformes.

Yo, por ejemplo, quizás acuerdo con el argumento del consejero Ponzinibbio. Digo, si hay una posibilidad de extender la dedicación a partir del momento en que la persona, si ello ocurriera, perdiera su condición de vinculación con el sistema científico nacional, eso es una situación. Y con eso acordaría.

Con lo que no estoy de acuerdo es con esta cuestión de que la persona tenga que arriesgar su posición laboral para concursar una extensión de semi a dedicación exclusiva para tenerla de manera permanente.

Si el problema es qué se hace con esa mayor dedicación, que es algo que mencionó la consejera Damonte, si el problema es que hay poca especificidad en el

pedido del departamento respecto a cuáles serían las tareas de esa mayor dedicación, también estaría de acuerdo en solicitar mayor detalle al respecto.

Pero yo no coincido con la idea de que este pedido es necesariamente arbitrario, porque en ese pedido hay una propuesta del área que habilita el mismo. Y en ese pedido hay una consideración de que, por ejemplo, en el Área Farmacia hay, les diría, dos grupos que realizan investigación de manera integrada con el sistema científico nacional y accediendo a subsidios, becas y posiciones permanentes en dicho sistema, que son el grupo del LIDEB y el grupo de la doctora Consolini. Este último grupo, del que forma parte el doctor Colareda, es un grupo más pequeño. Lo integran cuatro o cinco personas. Y me parece que están tratando de retener de manera permanente un recurso formado, como es el doctor Colareda, sin arriesgar que se abra un concurso de mayor dedicación y esa persona pueda perder el cargo que ya tiene.

Entonces, yo creo que no hay arbitrariedad ahí. Es, simplemente, una decisión del área de qué grupos apoyar en función de los antecedentes de cada grupo. Y esa decisión está avalada por el Consejo Departamental.

Entonces, acuerdo con la propuesta del consejero Ponzinibbio. Quizás se puede dejar pendiente la evaluación del expediente u ofrecerles a las personas que repongan la propuesta en caso que el doctor Colareda pierda vinculación con el sistema científico. Pero no con el hecho de que tenga que renunciar o exponer su estabilidad laboral para obtener una extensión definitiva a dedicación exclusiva, tratándose de un recurso formado.

Sr. DECANO.- Yo, simplemente, quisiera decir que las expresiones que justifican los votos de cada uno de los consejeros son expresiones personales y no implican que la decisión sea tomada en particular por alguna de ellas. Es decir, el Consejo, en cuanto a las resoluciones, no se expresa por las justificaciones que motivaron los votos individuales.

Lo menciono para tranquilidad de la discusión que se está dando. El eventual resultado de una votación no implica una justificación particular. De hecho, hay veces en que se dan este tipo de discusiones en las que se llega a una misma decisión en cuanto a la votación, pero por distintos motivos.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Me parece que es algo compleja la situación que se da entre la voluntad de una persona, la necesidad de una persona, la voluntad de un área y las circunstancias de igualdad que tiene que garantizar la Facultad.

Como decía el consejero García, las mayores dedicaciones en los concursos de mayor jerarquía ordinarios tienen que asignarse por concurso, donde uno pueda ver que se presentan todos los candidatos posibles.

Si uno se pone en la postura de garantizarle a cada individuo todo lo que necesita o necesitaría o desea, la Facultad no va a tener nunca suficiente recursos para eso.

Entonces, la forma de garantizar que los cargos estén ocupados por los mejores candidatos, es el concurso, que tiene garantías, que tiene posibilidad de impugnaciones, etcétera. En ese sentido, se entiende el pedido individual de una persona o el pedido colectivo de un laboratorio. Pero no necesariamente la Facultad va a poder garantizarle a alguien una estabilidad excelente por cincuenta años, porque no es ese el sistema universitario nacional.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- Para ir redondeando, quiero dejar bien en claro mi posición, que es contraria a lo expresado por el consejero Speroni.

A mí me parece que los cargos con mayor dedicación hay que cuidarlos más. Y entender que son cargos de investigador. No podemos estar bastardeándolos y estar poniendo a nuestros propios cargos de investigador en condiciones más precarias que la de quienes, por suerte, accedemos a cargos de investigador de CONICET, donde tenemos una carrera, donde ascendemos, donde no ponemos en juego nuestro propio cargo.

Comparto lo que decía el consejero Talevi en ese sentido, que nadie va a arriesgar su propio cargo para tener medio cargo más. En este caso, sería una semidedicación.

Aclaro que en el futuro voy a defender muy enfáticamente todas las propuestas de mayores dedicaciones a personas que tengan cargos ordinarios que no se encuentren en la carrera de investigador o personal de apoyo, etcétera.

Me parece que subyace en el tratamiento de estos temas cierta discriminación o denigración hacia los cargos de investigador de la Universidad con respecto a los de otras agencias de investigación como CIC o CONICET.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Agradezco el debate que se ha dado, con tanta heterogeneidad, incluso, al interior de las propias bancadas.

El planteo inicial que nosotros hacíamos era que al menos este expediente permitía ver dos aristas de la problemática, si la podemos llamar así, respecto de las dobles dependencias, por un lado. Y, después, ver en forma más práctica qué hacer respecto de esta solicitud del departamento, en tanto, a partir de cuándo pretende realizar la extensión.

Visto que esto se diversificó y, dado que no quiero continuar la discusión haciendo valoraciones respecto de cuestiones más de índole personal, infiriendo que acá no estamos arribando a una posición unánime y suponiendo, a su vez, que no estamos ante un caso de extrema urgencia a resolver, quisiera proponer que las presentes actuaciones sean devueltas al departamento para que justifiquen el pedido en función de la discusión que hemos mantenido aquí y que, eventualmente, propongan plazos si es que realmente tienen la intención de llevar adelante el pedido original de extender la dedicación. Para ello, la moción también involucraría que se adjunten las actas donde conste la discusión alrededor de este tema en este Consejo cuando las mismas estén aprobadas.

Sr. DECANO.- Entiendo que de las distintas mociones que hemos escuchado esta última corresponde a una moción de orden que, como tal, correspondería votar en primer lugar, si es que nadie más desea hacer uso de la palabra.

¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Richard?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

## **C - 1ª REUNIÓN 2020**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se ha presentado para su incorporación sobre tablas los siguientes asuntos: Nota de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles solicitando incremento de los estipendios de becas formativas. De la Prosecretaría de Derechos Humanos, el expediente 700-2928/20, referente a propuesta de promoción y realización de visitas guiadas formativas a Espacios y Sitios de Memoria y, finalmente, una nota del Claustro de Estudiantes por minoría, agrupación “Colectivo estudiantil”, referente a la posibilidad de realizar inscripciones *online* en las asignaturas de la Facultad de Ciencias Exactas.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el temario de la presente reunión.

Se pasa a considerar el punto número 1.

### **1. Movimiento de personal**

#### **a. Expedientes con propuesta única: ver Anexo I**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que ha estado a disposición del Consejo.

Está en consideración.



Si no hay observaciones, se dará por aprobado.

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- Se retira el consejero Richard.

**b. Designaciones ordinarias**

700-2688/19-0 Carolina VACCA en el cargo (1917) de AAR, Área Biología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-2714/19-0 María Florencia TORTI en el cargo (953) de AAR, Área Biología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-2686/19-0 Luciana TUPONE en el cargo (1076) de AAR, Área Biología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-2687/19-0 Luciana TUPONE en el cargo (942) de AAR, Área Biología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-2564/19-0 María Laura DITTLER en el cargo (665) de ADDS, Área Fisicoquímicas Básicas, Dpto. de Química.

700-2710/19-0 Marianela D'AMBROSIO en el cargo (954) de AAR, Área Anatomía, Histología y Fisiología, Dpto. de Cs. Biológicas.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar expedientes que vienen con propuestas de designaciones ordinarias.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas de designaciones ordinarias obrantes en el Orden del Día.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Di Pietro.

Sr. DI PIETRO.- A mí me gustaría hacer un comentario, que es válido para los dos primeros expedientes de este grupo. En ambos casos se trata de personas que están graduadas que están siendo designadas en cargos de Ayudante Alumno rentado. Nosotros entendemos que al momento de presentarse al concurso eran todavía estudiantes. Pero lo que queremos marcar es que la comisión de ese concurso ha tardado dos años en expedirse. Entonces, lógicamente, en ese lapso, cualquier persona en los últimos años de su carrera que se presente al concurso, es posible que termine en esta situación.

Esto es lo que queríamos comentar. Porque creemos que las comisiones asesoras de concurso no pueden demorar tanto tiempo, ya que se dan siempre estas mismas cuestiones: los cargos de Ayudante Alumno rentado terminan siendo ocupados por personas que ya están haciendo su doctorado.

En ese sentido, vamos a acompañar estas designaciones, porque los cargos fueron ganados en buena ley. Pero no queríamos dejar de mencionar lo que sucede.

Sr. DECANO.- Con el comentario del consejero, que consta en actas, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar la moción que acaba de formular el consejero Gómez Dumm?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos|.

**c. Prórrogas de designaciones ordinarias**

700-2607/19-0 María Olga SUESCUN en el cargo (1510) de PADS, Área Bioquímica Clínica, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-2774/19-0 Alberto PASQUEVICH en el cargo (147) de PADE, Dpto. de Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2607/19, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria de la doctora María Olga Suescun en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 1510 del Área Bioquímica Clínica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- La profesora Suescun cumple setenta años el 3 de julio de este año. Por lo que correspondería otorgar un año más de prórroga, desde el 1° de abril de 2020 al 31 de marzo de 2021.

Sr. DECANO.- Hecha la aclaración, estaríamos otorgando la prórroga en los términos de la ley 26.508 y del Estatuto de la Universidad.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2774/19, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria del doctor Alberto Pasquevich en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva número 147 del Departamento de Física.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Los plazos en este caso son los que figuran en el expediente, hasta el 31 de marzo de este año.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la prórroga solicitada?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

**d. Adecuación de dedicación**

700-2562/19-0 Creación temporaria del cargo (2642) de JTPSD, designación en el mismo de Yanina LAMBERTI y baja de esta agente en el cargo (591) de JTPDE, Área Tecnología Química, Dpto. de Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2562/19, referente a propuesta de creación temporaria del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación número 2642, designación en el mismo de Yanina Lamberti, y baja de esta agente en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva número 591 del Área Tecnología Química.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

**e. Licencias con goce de sueldo**

700-2647/19-0 Eduardo CHIUMIENTO en el cargo (1829) de PADE, Área Análisis, Dpto. de Matemática.

700-2667/19-0 Luciana LUQUE en el cargo (187) de ADDS, Área Interacciones Fundamentales, Dpto. de Física.

700-2739/19-0 Mariana SERRANO en el cargo (697) de ADDS, Área Químicas Básicas, Dpto. de Química.

700-2740/19-0 Matías RAFTI en el cargo (1531) de JTPDS, Área Químicas Básicas, Dpto. de Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2647/19, referente a solicitud de Eduardo Chiumiento de licencia con goce de sueldo en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva número 1829 del Área Análisis del Departamento de Matemática, por motivo de estadía de investigación en el exterior.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2667/19, referente a solicitud de Luciana Luque de licencia con goce de sueldo en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 187 del Área Interacciones Fundamentales del Departamento de Física, por estadía de investigación.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2739/19, referente a solicitud de Mariana Serrano de licencia con goce de sueldo en el cargo Ayudante Diplomado con dedicación simple número 697 del Área Químicas Básicas, por razones de estudio e investigación.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2740/19, referente a solicitud de Matías Rafti de licencia con goce sueldo en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 1531 del Área Químicas Básicas, por motivos de estudio e investigación.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

**f. Licencias sin goce de sueldo**

700-2570/19-0 Ayelén GÁZQUEZ en el cargo (1446) de JTPDS, Área Química Analítica Básica, Dpto. de Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2570/19, referente a solicitud de Ayelén Gázquez de licencia sin goce de sueldo en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 1446 del Área Química Analítica Básica.

La razón para que este pedido esté a tratamiento acá es porque tiene carácter extraordinario.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

**g. Renuncias**

700-2380/19-0 Alberto SCIAN al cargo (550) de PADE, Dpto. de Química.

700-1866/19-1 Cecilia MILAZZO al cargo (1795) de PADE, Dpto. de Cs. Biológicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2380/19, referente a renuncia del doctor Alberto Scian al cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva número 550 del Departamento de Química, a partir de su designación como Profesor Titular ordinario.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En este caso y en el que sigue, ambas renunciaciones estarían condicionadas a la aprobación de los informes de mayor dedicación.

Sr. DECANO.- Hecha la aclaración, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar la renuncia?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-1866/19-1, referente a renuncia de la doctora Cecilia Milazzo al cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva número 1795 del Departamento de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

**2. Actas de Reuniones del Consejo Directivo**

Acta N° 19 (2019).

Acta N° 20 (2019).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar las versiones taquigráficas de las reuniones decimonovena y vigésima del período 2019, que han estado a disposición del Consejo.

Están en consideración.

Si no hay observaciones, se darán por aprobadas y se tendrán como actas.

- Se aprueban y se designa a los consejeros Jofré, Maldonado, Talevi y Salomone para firmar la decimonovena y a los consejeros Damonte, Di Pietro, Jofré y Mihdi para firmar la vigésima.
- Ingresa el consejero Richard

### **3. Despachos de Comisiones Asesoras**

#### **a. Expedientes con propuesta única: ver Anexo II**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo II del Orden del Día, que ha estado a disposición del Consejo, conteniendo expedientes con propuesta única de las comisiones asesoras de este Cuerpo.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Es para hacer el siguiente comentario general: a partir de este año vamos a incorporar este nuevo anexo para hacer más ágil el trámite de los expedientes provenientes de comisiones asesoras.

Lo que quería comentar es que, de acuerdo al reglamento, estos deben ser expedientes con propuesta única. A veces los expedientes tienen trayectos largos, donde hay propuestas de departamentos y de comisiones diversas. Vamos a interpretar como propuesta única a aquellos que vengan con dictamen único de la comisión asesora del Consejo Directivo. Es decir, a aquellos que no tengan dos dictámenes de comisión asesora los vamos a incorporar en el Anexo II. Lo cual no impide que si algún tema nos parece que merece un tratamiento especial, lo tratemos en forma separada, como hacemos a veces con el movimiento de personal.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el Anexo II de manera conjunta?

Tiene la palabra la consejera Guerín Stáble.

Srta. GUERIN STÁBILE.- Yo quisiera hacer un comentario sobre el expediente 700-2468/19, referente a solicitud de equivalencia.

Sr. DECANO.- Si les parece adecuado, separamos ese expediente y tratamos el Anexo II

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el resto de los expedientes?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar el expediente 700-2468/19, referente a solicitud de equivalencia, que viene con despacho de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Guerín Stáble.

Srta. GUERIN STÁBILE.- En este caso, se trata de una graduada de Ingeniería Química, si mal no recuerdo, que solicita equivalencias del Departamento de Matemática. Le concedieron Análisis I y II y Álgebra, pero no así Análisis de Datos. Pero creo que habría que sugerirle que pida Análisis de Datos también, porque hay otra chica que sí la tiene.

Sr. DECANO.- No veo en el dictamen lo que menciona. Pero la razón es que no está disponible el programa de la materia.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Si ustedes me permiten, yo entiendo que muchas veces, desde la propia Secretaría de Asuntos Estudiantiles o desde las agrupaciones, se suele guiar de alguna manera las presentaciones de equivalencias. Sería bueno que en las solicitudes se especifique qué materias son las que se están solicitando.

La nota de la peticionante se refiere a la equivalencia de las asignaturas dictadas por el Departamento de Matemática correspondientes a la carrera de farmacia. Y se incorporan programas de Álgebra y Geometría Analítica y de Análisis Matemático I y II cursadas en la Regional La Plata de la UTN. Y entiendo que lo que menciona la consejera es que la estudiante tiene aprobada...

Srta. GUERIN STÁBILE.- Probabilidad y Estadística.

Sr. DECANO.- Lo que sucede es que la persona tiene que solicitar qué es lo que pretende que se le reconozca e indicar en contraparte de qué es lo que ha cursado.

Vale la pena que, en todo caso, se deje constancia y se informe a la estudiante que puede realizar un nuevo pedido, trayendo el programa de la materia que considere que tenga relación con las materias relacionadas que tenga la carrera de farmacia. Porque en este caso no es que se le esté denegando algo que, en principio, haya solicitado.

Srta. GUERIN STÁBILE.- Tal vez no me haya expresado bien. Pero en otras oportunidades han pasado casos similares donde aprobamos este expediente, y se le sugiere a la persona cuando se la notifica que también puede pedir otra equivalencia.

Sr. DECANO.- Hecha la aclaración, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- Se retira el consejero Maldonado.

### **b. Grados Académicos**

700-6228/15-5 Andrea PORTALES s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-9138/11-4 Andrés CORDERO CASTAÑO s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-6280/15-4 Natacha REPRESA s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-6023/15-1 Lucas ALONSO s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-2489/14-6 Eugenia FALOMIR LOCKHART s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-5675/15-5 Laureano SABATIER s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-2332/14-1 Felipe SZYMANOWSKI s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-4890/15-3 Martín SISTI s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-6281/15-2 Daniela GIULIANI s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-6232/15-3 Ana MORETTI s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-4891/15-5 Andrea REYES JARA s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-7137/15-3 Daniela MELLADO s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-7178/16-4 Santiago CORDISCO GONZÁLEZ s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-5331/15-2 Nicolás RONCO s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-6228/15-5, referente a solicitud de constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Andrea Portales, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-9138/11-4, referente a solicitud de constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Andrés Cordero Castaño, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-6280/15-4, referente a solicitud de constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Natacha Represa, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-6023/15-1, referente a solicitud de constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Lucas Alonso que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2489/14-6, referente a solicitud de constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Eugenia Falomir Lockhart que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Ingresa el consejero Maldonado.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5675/15-5, referente a solicitud de constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Laureano Sabatier, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- Señor decano: solicito conste mi abstención, porque estoy propuesto como jurado.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2332/14-1, referente a solicitud de constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Felipe Szymanowski, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-4890/15-3, referente a solicitud de constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Martín Sisti, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.



Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-6281/15-2, referente a solicitud de constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Daniela Giuliani, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-6232/15-3, referente a solicitud de constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Ana Moretti, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-4891/15-5, referente a solicitud de constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Andrea Reyes Jara, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-7137/15-3, referente a solicitud de constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Daniela Mellado, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-7178/16-4, referente a solicitud de constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Santiago Cordisco González, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5331/15-2, referente a solicitud de constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Nicolás Ronco, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

#### **4. Concursos**

##### **a. Llamados**

##### Departamento de Cs. Biológicas

700-15140/18-1 DOS cargos (1787 y 2098) de PADS, Área Biotecnología y Biología Molecular (recurso jerárquico).

700-15140/18-2 DOS cargos (1787 y 2098) de PADS, Área Biotecnología y Biología Molecular (solicitud de reconsideración).

700-15140/18-3 DOS cargos (1787 y 2098) de PADS, Área Biotecnología y Biología Molecular (impugnación a inscripción).

700-15140/18-4 DOS cargos (1787 y 2098) de PADS, Área Biotecnología y Biología Molecular (impugnación a inscripción).

700-1939/19-2 UN cargo (2577) de PTDS, Área Biotecnología y Biología Molecular (recusación a miembro del jurado).

700-1939/19-3 UN cargo (2577) de PTDS, Área Biotecnología y Biología Molecular (recusación a miembro del jurado).

700-1940/19-1 UN cargo (1786) de PTDS, Área Biotecnología y Biología Molecular (recusación a miembro del jurado).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15140/18-1, referente a llamado a concurso a fin de proveer dos cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple números 1787 y 2098 del Área Biotecnología y Biología Molecular, que viene con recurso jerárquico.

Se trata de una nota que fue presentada por el concursante Andrés McCarthy, por la cual impugna el llamado a concurso.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Ese fue un concurso que se llamó para dos cargos de Profesor Adjunto. El pedido vino del Departamento de Ciencias Biológicas y tal como llegó se aprobó en Consejo Directivo. Luego, cuando se publicó la resolución del concurso, que es la apertura del mismo, el ocupante de uno de los cargos reclama respecto a la modalidad.

El concurso se llamó bajo la modalidad III de la Resolución 48/17, que es un concurso cerrado a un universo determinado de candidatos, que en este caso son los profesores interinos o jefes de Trabajos Prácticos ordinarios del área. Eso es en función

de la antigüedad que tenía el docente al 2 de julio de 2015 en los cargos de Profesor, de Jefe o de Ayudante ya sea en la asignatura del concurso o en las asignaturas afines.

En ese sentido, el cargo del doctor McCarthy fue llamado correctamente en función de lo que estipula esa resolución.

En consecuencia, entiendo que hay que rechazar el recurso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Yo entiendo que la presentación tiene el carácter de un recurso jerárquico y no se puede rechazar en cuanto a lo que está haciendo el presentado, que es invocar que juzgue la autoridad superior, que en este caso es la Universidad, si el concurso fue llamado correctamente o no.

Lo que subyace en la presentación del doctor McCarthy es que no acuerda en lo que la Facultad definió como concurso cerrado en esta modalidad en la que abrió este concurso. Eso la Facultad lo definió y la aprobó a nivel del Consejo Directivo. Pero entiendo que el propio Consejo Directivo no puede negar un recurso jerárquico sobre una reglamentación que el mismo promulgó, porque estaríamos actuando como un sistema cerrado.

Yo entiendo que lo que corresponde legalmente es enviar este recurso jerárquico a Universidad para que se expida sobre si está nuestro llamado en consonancia con el CCT, que es una legislación que tiene alcance nacional.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm

Sr. GÓMEZ DUMM.- Entiendo que lo que estamos haciendo no es denegar la posibilidad de presentar el recurso, que es un derecho que el interesado tiene. Lo que él está haciendo, si no entendí mal, es solicitar que el Consejo Directivo revea su decisión anterior. Y, en ese sentido, la propuesta del consejero Speroni es no rever la decisión anterior. Por supuesto que, de no resultar satisfecho ese pedido del solicitante, se elevará a Universidad para que siga su trámite el recurso.

Sr. DECANO.- Si ustedes me permiten desde lo formal, la nota está dirigida por el doctor McCarthy a mi persona para que llegue al Consejo Directivo. Y, en la parte final, solicita a este Cuerpo la anulación del llamado a concurso para el cargo de profesor.

Yo entiendo que vale el comentario en el sentido que, si este Consejo reconociera que tuvo un error, lo podría enmendar y, en ese caso, no sería necesario un recurso de reconsideración al Consejo Superior. E interpreto que la intervención del consejero Speroni es en el sentido de que, habiendo analizado la situación del concurso respecto de la ocupación de los cargos y el llamado tal cual fue realizado, encuentra que el mismo estuvo bien hecho.

Yendo a la parte final de la presentación de McCarthy, dice: “Sin perjuicio de lo anterior, solicito se considere la presente como recurso jerárquico en subsidio”. Esto es, si no le damos la razón a lo que él está solicitando, entonces, que evalúe lo actuado una instancia superior.

Hecha esta aclaración más formal, me parece que podemos continuar con el debate.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Entonces, esta presentación actúa simultáneamente, de manera subsidiaria, como pedido de reconsideración y recurso jerárquico. El Consejo Directivo podría rechazar el pedido de reconsideración.

Como el tránsito va a ser el mismo, me parece que lo más expeditivo sería consultar a la Universidad sobre la validez de nuestra consideración del concurso cerrado. Porque, lo que surja del análisis de este expediente por parte de Universidad, se va a extender como antecedente a otros concursos que se hayan llamado en la misma modalidad. O sea, podemos tratarlo como quiera. Pero yo propondría que vaya a Asesoría letrada para que se expida sobre esto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Primero hay que contestar la solicitud efectuada: si, de acuerdo a nuestro parecer como Consejo, el concurso estuvo bien llamado o no. Porque si el solicitante le hace un pedido al Consejo Directivo y nosotros no contestamos y lo enviamos al Consejo Superior, el Consejo Superior lo va a devolver para que primero nosotros demos una respuesta.

Sr. DECANO.- Para hacer una aclaración desde el punto de vista formal: desde ya que si el Consejo Superior decide que el llamado estuvo mal realizado, eso va a tener efecto sobre nuestra legislación. Eso va de suyo. No podemos seguir actuando, si es que estuvo mal, en contra de lo que, eventualmente, exprese el Consejo Superior.

Pero me parece que no es una cuestión menor el hecho de definir si se acuerda o no con la presentación. Porque, hay también casos previos que se hicieron siguiendo estas pautas y esta reglamentación interna.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- En lo personal, mirando la argumentación que hace el doctor McCarthy en función del CCT, no estoy seguro que el llamado haya estado bien hecho. Entonces, personalmente, no estoy dispuesto a rechazar el pedido de reconsideración. Y haría una consulta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Yo también leí la presentación del doctor McCarthy. Y a mí me parece que el concurso está bien llamado de acuerdo al CCT y a la reglamentación interna. Porque. De hecho, hemos procedido de la misma manera en varios concursos de Profesor Adjunto en el Departamento de Física, utilizando la misma reglamentación.

De acuerdo a los antecedentes que él menciona, tiene cinco meses de antigüedad en un cargo de Profesor Adjunto. Y no corresponde llamarlo a concurso cerrado a la persona. Tiene que ser con la modalidad III.

Así que estoy de acuerdo en rechazar la solicitud de reconsideración y, en consecuencia, elevarlo a Universidad, como corresponde.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Simplemente, quiero decir que, el hecho de que se hayan llamado otros concursos de la misma manera previamente, no implica nada en este caso, en el sentido que una presentación podría revelar que esos llamados no estuvieron bien hechos. Digo, no está atado a lo que ya se hizo.

Yo recordaba, al mirar este expediente, cuando antes se hacían las designaciones transitorias, lo cual ocurrió durante muchos años, hasta que alguien hizo una presentación y, entonces, surgió que no era legal hacer las designaciones en carácter transitorio, que tenían que hacerse interinas u ordinarias. Y eso hizo que tuviéramos que rever nuestra normativa interna.

Entonces, lo que hayamos hecho hasta acá no condiciona la validez de este pedido. Y, en ese sentido, voy a mantener mi propuesta.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la solicitud de reconsideración del tema.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran seis votos por la afirmativa y nueve por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada la reconsideración del tema, ¿hay acuerdo del Consejo en elevar las actuaciones al Consejo Superior en carácter de recurso jerárquico?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15140/18-2, referente a concurso para proveer dos cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple números 1787 y 2098 del Área Biotecnología y Biología Molecular, que viene con solicitud de reconsideración.

En este caso, se trata de la presentación de otro de los postulantes al mismo concurso, el doctor Falomir Lockhart, quien solicita se revea la modalidad del llamado.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- En este caso, quisiéramos pedir la postergación del tratamiento, tanto de este expediente, como de los dos subsiguientes, que son similares.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de los tres expedientes a los que hace referencia el consejero Talevi?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-1939/19-2, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación simple número 2577 del Área Biotecnología y Biología Molecular, que viene con un pedido de recusación de un miembro del jurado.

El postulante, doctor Aníbal Lodeiro, recusa a la jurado Carolina Jaquenoud De Guisti, representante por el claustro de graduados, por los motivos que menciona en su nota.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- En este caso particular, los elementos que presenta el doctor Lodeiro, en mi opinión, no alcanzan para evidenciar que exista una enemistad por parte de la doctora De Giusti que alcance para desvincularla del concurso. Porque, lo que él manifiesta es que en un llamado interno para cubrir una suplencia o un interinato del Departamento de Ciencias Biológicas ella actuó en la comisión y, finalmente, el departamento, entendiendo alguna arbitrariedad en el trámite de ese llamado, lo anuló. O lo devolvió al área.

En mi opinión, en este caso, no es suficiente. Si bien, entiendo que, probablemente, por la normativa, habría que habilitar a la doctora De Giusti a hacer un descargo al respecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- De acuerdo con la ordenanza, lo que corresponde en caso que la recusación sea por motivos académicos es devolverla al departamento para que éste solicite el descargo. Pero como en este caso entiendo que no se trata de una cuestión meramente académica, el Consejo Directivo es el que tiene esa potestad.

Así que yo creo que lo que corresponde es que nosotros directamente lo enviemos a la doctora Jaquenod De Giusti para que haga su descargo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en que procedamos de esa manera?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-1939/19-3, que se refiere también a una recusación presentada por el doctor Aníbal Lodeiro, en este caso, hacia la persona de la doctora Betina Córscico como miembro del jurado por el claustro de profesores. Los motivos expuestos están detallados en la presentación del doctor Lodeiro, que adjunta también un intercambio en formato mail.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Entiendo que aplica lo mismo que para el caso anterior.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en solicitar a la doctora Córscico que realice un descargo respecto de la recusación planteada?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-1940/19-1, referente al concurso para proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación simple número 1786 de PTDS, por el cual el doctor Lodeiro recusa como miembro del jurado a la doctora Daniela Hozbor, debido al vínculo de pareja existente en este caso.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- En este caso sí es atendible el pedido y entiendo que habría que hacer lugar.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en acceder a la recusación presentada en este caso?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

#### **b. Dictámenes de Comisiones Asesoras**

##### **Departamento de Matemática**

700-12735/17-0 TRES cargos (1515, 1659 y 2007) de PADS, Área Básica.

##### **Departamento de Física**

700-14424/18-0 SEIS cargos (127, 132, 1467, 1469, 1472 y 2124) de PTDS, Áreas A: Interacciones Fundamentales y B: Materia Condensada y Óptica (recurso jerárquico).

##### **Departamento de Química**

700-13429/18-0 UN cargo (2513) de PADS, Div. Ciencias Ambientales.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12735/17, referente a concurso para proveer tres cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple, números 1515, 1659 y 2007, del Área Básica del Departamento de Matemática, que cuenta con dictamen de la comisión asesora interviniente.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Salomone.

Sr. SALOMINE.- Señor decano: solicito conste mi abstención en el tratamiento de este expediente, porque estoy presentado en el concurso.

Sr. DECANO.- En su parte resolutive, la comisión asesora, de manera unánime, con cuatro firmas, propone el siguiente orden de méritos:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a Francisco Nicolás. María Daniela Sánchez y María Eugenia Cejas en los cargos motivo del presente concurso.

- Se retiran los consejeros Damonte y Gómez Dumm.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14424/18, referente a concurso para proveer seis cargos de Profesor Titular con dedicación simple, números 127, 132, 1467, 1469, 1472 y 2124 de las Áreas A: Interacciones Fundamentales y B: Materia Condensada y Óptica, que viene con recurso jerárquico.

En este caso el Consejo Directivo ya había resuelto respecto del dictamen y había realizado las correspondientes designaciones. Pero tenemos ahora la impugnación presentada por el doctor Roca, quien impugna lo actuado por manifiesta arbitrariedad.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se eleva al Consejo Superior para su consideración.

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Ingresan los consejeros Damonte y Gómez Dumm

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13429/18, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 2513 de la División Ciencias Ambientales, que viene con dictamen de la comisión asesora interviniente.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a Guillermo Natale en el cargo que motiva las presentes actuaciones y se eleva al Consejo Superior.

### **c. Dictámenes de Consejos Departamentales**

#### **Departamento de Química**

700-4414/15-0 SEIS cargos (2307, 2308, 2310, 2312, 2313 y 2428) de JTPDS, Área Química Orgánica Básica.



700-11284/17-0 CUATRO cargos (696, 706, 2087 y 2088) de ADDS, Área Químicas Básicas.

700-14928/18-0 UN cargo (2563) de ADDE, Áreas Fisicoquímicas Básicas y Asignaturas de Orientación.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-4414/15, referente a concurso para proveer seis cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, números 2307, 2308, 2310, 2312, 2313 y 2428 del Área Química Orgánica Básica, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso, el Consejo Departamental hace suya la ampliación de dictamen oportunamente solicitada y, en consecuencia, propone las siguientes designaciones:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Posteriormente, tenemos las presentaciones realizadas por los postulantes Ignacio Pérez de Berti y de Leticia Méndez, quienes reclaman por algún antecedente que no les fue considerado.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- Yo entiendo que se pueden desestimar ambas presentaciones.

En particular, porque ya este concurso fue revisado, tanto por la comisión asesora como por el Consejo Departamental, en dos o tres oportunidades. Y, en cuanto a las presentaciones realizadas, una, la hace una persona que accede a uno de los cargos en concurso. Con lo cual, no tiene mayor sentido que se revise eso. Y, la segunda, la hace una persona que ya realizó previamente pedidos de ampliación de dictamen en los cuales no puso lo que pone ahora. Entonces, me parece que hay que tener un cierto criterio de razonabilidad en las oportunidades de solicitar ampliación de dictamen. Y, aun así, los puntos que solicita se le asignen - porque los expresa explícitamente - no alcanzarían para que entrara entre los seis designados.

Entonces, mi propuesta es rechazar ambos pedidos de ampliación de dictamen y aprobar el concurso tal cual lo propone el Consejo Departamental de Química.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Creo que, más allá de que una revisión del puntaje le alcanzara o no al solicitante para acceder a los seis primeros lugares, lo que sí importa es si impactaría en el ordenamiento.

Y voy a pedir postergación, porque, me parece importante, para analizar si la diferencia de puntaje que motiva este nuevo pedido de la doctora Méndez surge de la revisión que hace la comisión asesora o es previa.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo no estoy de acuerdo con la postergación.

Esta es la tercera vez que viene este expediente a tratamiento. Acuerdo completamente con los comentarios que hizo el consejero Ponzinibbio.

El caso particular de la postulante Méndez, aunque cambiara un puesto, es una cuestión irrelevante, siendo que de todos modos va a acceder a uno de los cargos en concurso.

En el caso de Pérez de Berti, voy a repetir un poco lo que dijo el consejero Ponzinibbio. Lo que está reclamando son solamente 0,7 puntos, que podrían hacerlo mover alguna posición dentro del orden de méritos. Pero, de todos modos, ya había impugnado él antes por otros motivos diferentes. La comisión ya había desestimado esas impugnaciones. Y coincido en que hay que tener algún criterio en limitar la cantidad de veces que uno puede presentar pedidos de impugnación.

Si ahora habilitamos estas impugnaciones y vuelve al Consejo Departamental, pueden venir otros pedidos de revisión. En algún momento el concurso se tiene que terminar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Señor decano: ¿podría repetir las personas que accederían a los cargos?

Sr. DECANO.- Cómo no.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. TALEVI.- Me parece relevante el pedido, si el puntaje pudiera modificar el orden entre el séptimo y el octavo, porque en caso que alguien no aceptara la designación, el séptimo accedería a uno de los cargos.

Para estar tranquilo, yo quisiera revisar que el puntaje que impugna ahora el solicitante no surge a partir de la revisión de la comisión. Porque, si fuera así, no está relacionado con que no lo haya reclamado antes. Entonces, nada más, quisiera postergarlo una sesión para revisar si es así o no. Si no fuera así, acuerdo con los argumentos. Y, si fuera así, es decir, si pudiera alterar el orden de méritos, me parece que valdría la pena enviarlo a la comisión.

Sr. GÓMEZ DUMM.- La comisión le da a Pérez de Berti el mismo puntaje ahora que el que le daba la vez anterior.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la moción de orden formulada por el consejero Talevi, en el sentido de postergar el tratamiento del presente expediente.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran siete votos por la afirmativa y nueve por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada. Continúa en consideración el concurso.

Al respecto, tenemos la moción formulada por el consejero Ponzinibbio en el sentido de rechazar las impugnaciones y aprobar el dictamen del Consejo Departamental.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Señor decano: si se va a votar el dictamen, voy a solicitar autorización para abstenerme para ser consistente con mi propuesta anterior.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada por el consejero Talevi?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Se va a votar la moción del consejero Ponzinibbio.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a Valentina Pastore, Juan Martín Giussi, Tamara Oberti, Valeria Palermo, Leticia Méndez y María Luisa Villalba.

Corresponde considerar el expediente 700-11284/17, referente a concurso para proveer cuatro cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple, números 696, 706, 2087 y 2088, del Área Químicas Básicas, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso el Consejo Departamental, en forma unánime, aprueba la ampliación de dictamen y, en consecuencia, propone las siguientes designaciones ordinarias:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Aprobado, se designa a Larisa Bracco, Juan Facundo Massolo, Antonela Cánneva y Carlos Manassero en los cargos que motivan el presente concurso.

- Se retira el consejero Amante.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14928/18, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva número 2563 del Áreas Fisicoquímicas Básicas y Asignaturas de Orientación, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Tenemos luego la presentación del doctor Ragone, quien solicita se tengan en cuenta lo que él considera han sido algunas omisiones.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En vista de la presentación realizada, vamos a solicitar una ampliación de dictamen para que se analice la misma.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en solicitar en este caso una ampliación de dictamen?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

**d. Conformación de Comisiones Asesoras**

700-1939/19-1 UN cargo (2577) de PTDS, Área Biotecnología y Biología Molecular, Dpto. de Cs. Biológicas. Marcos CARBALLIDO renuncia a la Comisión Asesora.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-1939/19-1, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación simple número 2577 del Área Biotecnología y Biología Molecular, en el que Marcos Carballido renuncia a la Comisión Asesora, quien fuera designado oportunamente como representante titular por el claustro de alumnos.

Motiva el pedido que actualmente no forma parte del claustro de alumnos de la Facultad de Ciencias Exactas

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Se promueve en su reemplazo al señor Fernando Canales.

**e. Prórroga para emitir dictamen**

700-9206/16-5, 700-9206/16-6 CINCO cargos (129, 2232, 131, 124 y 130) de PTDE, Áreas A y B, Dpto. de Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-9206/16- 5 y 700-9206/16-6, correspondientes a sendos pedidos de prórroga para emitir dictamen en el concurso para proveer cinco cargos de Profesor Titular con dedicación exclusiva para las Áreas A y B del *Departamento de Física*.

El primero de estos expedientes fue presentado en diciembre del año pasado, razón por la cual no llegó a tener tratamiento por parte de este Cuerpo. En el mismo, la doctora Bab, miembro de la comisión asesora, solicitaba un plazo de prórroga. Y, ahora, en febrero de 2020, tenemos otro pedido donde, en realidad, hace una aclaración de cuál sería el plazo.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo sugeriría otorgar hasta el 1° de marzo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Señor decano: solicito conste mi abstención, porque estoy presentada en ese concurso.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Señor decano: solicito conste mi abstención por el mismo motivo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder una prórroga para emitir dictamen hasta el 1° de marzo próximo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos y dos abstenciones.
- Se retira la consejera Guerín Stábile.
- Ingresa el consejero Amante.

#### **f. Prórroga de puesta en funciones**

700-14545/18-1 María Eugenia GARCÍA en el cargo (2475) de PADS, Área Básica, Dpto. de Matemática.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14545/18-1, referente a solicitud de María Eugenia García de prórroga de puesta en funciones en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 2475 del Área Básica del Departamento de Matemática.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la prórroga de puesta en funciones?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

### **5. Departamentos**

#### **a. Matemática**

700-2749/19-0 Creación temporaria de un cargo de PADS, cinco cargos de ADDS y cinco cargos de AAR.

#### **b. Física**

700-2612/19-0 Asignación de renta del cargo (2063) de PTDS ocupado por Húner Fanchiotti (Profesor Emérito).

700-2613/19-0 Asignación de renta del cargo (1658) de PTDS ocupado por Carlos GARCÍA CANAL (Profesor Emérito).

700-2614/19-0 Asignación de renta del cargo (1271) de PTDS ocupado por Mario GARAVAGLIA (Profesor Emérito).

700-2615/19-0 Asignación de renta del cargo (1468) de PTDS ocupado por Oscar PIRO (Profesor Consulto).

700-2616/19-0 Asignación de renta del cargo (2589) de PTDS ocupado por Osvaldo CIVITARESE (Profesor Emérito).

700-2617/19-0 Asignación de renta del cargo (2502) de PTDS ocupado por Luis EPELE (Profesor Emérito).

700-2737/19-0 Representantes en la Comisión Específica de Carrera de la Lic.en Física Médica.

700-2036/19-1 Baja en la extensión a DE del cargo (2518) de ADDS ocupado por Tomás BORTOLÍN.

700-13790/18-3 Baja en la extensión a DE del cargo (2364) de JTPDS ocupado por María Agustina CORTI.

700-14351/18-3 Baja en la extensión a DE del cargo (203) de ADDS ocupado por Jhon MELO QUINTERO.

#### c. Ciencias Biológicas

700-2713/19-0 Designación de Angelique GIANIVELLE BIGEÓN en el cargo (2286) de AAR, Área Ciencias Farmacéuticas (Programa de Iniciación a la Docencia).

#### d. Química

700-2753/19-0 Representantes del Departamento en la Comisión de Ciencias Exactas sobre Discapacidad.

700-2734/19-0 Reconversión de cargos docentes, Div. Química Orgánica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2749/19, referente a solicitud de creación temporaria de un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, cinco cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple y cinco cargos de Ayudante Alumno rentado. Eso es lo que mencionaba la carátula del expediente originalmente. Pero, tenemos una nota del Jefe de Departamento, fechada el 13 de febrero, por la cual solicita cubrir un cargo de Profesor, ocho cargos de Ayudante Diplomado y tres cargos de Ayudante Alumno rentado. O sea, es una modificación al pedido original tal como figura en el Orden del Día.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Yo entiendo que llega esta presentación acá ya en un estado avanzado de negociación. Y lo contrasto con lo que fue en su momento una propuesta similar que llegó hace un año por parte del *Departamento de Física* para la realización de un taller.

Yo no recuerdo si entonces estábamos los mismos consejeros, pero aquello llevó a una discusión en torno a la propuesta que estaban girando y al origen de los fondos para la renta de los docentes que iban a realizar ese taller, que era complementario. Y que desde aquí surgió que se trabajara en coordinación con el Espacio Pedagógico.

Esta presentación es un poco sorpresiva para un consejero que no está en el día a día de los caminos que lleva cada departamento en torno al curso de ingreso. Pero se origina a finales de noviembre y estamos hoy, 14 de febrero, discutiendo prácticamente la concreción, de un taller que requiere varios cargos docentes.

Yo entiendo que se está coordinando con el Espacio Pedagógico, pero quería refrendar eso. Y, dado que también se menciona a los estudiantes de la Licenciatura en Física, que se trabaje en coordinación con eso. Porque no me queda claro hasta qué

punto esa coordinación es real, sabiendo que Física está con una política semejante en el sentido de poner talleres complementarios

- Ingresa la consejera Guerín Stáble.

Sr. RICHARD.- Hay una preocupación en el sentido que estamos a mediados de febrero, aparentemente, aprobando un taller, cuando ya estamos a quince días de iniciar el cuatrimestre y hay una serie de materias que tienen que comenzar y no están en conocimiento de la posible potencial superposición con una propuesta de este tipo.

Sr. DECANO.- Si entiendo bien, consejero, la propuesta es aprobar la solicitud del departamento...

Sr. RICHARD.- Dejando asentado que se debe trabajar en coordinación con el Espacio Pedagógico y con los representantes de Física si, realmente, la presentación va en ese sentido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Lo que puedo aportar es que con el Espacio Pedagógico se coordinó.

Sr. DECANO.- Vale la pena, entonces, que, siguiendo el espíritu de la discusión, la existencia de este tipo de actividades complementarias se coordine de una manera más fuerte entre los distintos departamentos. Y me parece que el lugar de coordinación lógico es el Espacio Pedagógico a través de la Secretaría Académica.

Haremos esa recomendación a los responsables de la aplicación del taller.

Con estas aclaraciones, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar esta propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2612/19, referente a propuesta del *Departamento de Física* de asignar al Profesor Emérito Húner Fanchiotti la siguiente tarea docente:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las propuesta del *Departamento de Física* de renta a profesores extraordinarios. Esto es hasta el expediente 700-2617/19 inclusive.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Talevi.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2737/19, referente a designación de representantes en la Comisión Específica de Carrera de la Licenciatura en Física Médica.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2036/19-1, referente a baja en la extensión a dedicación exclusiva del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2518 ocupado por Tomás Bortolín. Le había sido otorgado en el marco del programa de retención de recursos humanos.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados de manera conjunta este y los dos expedientes siguientes, que se refieren al mismo tema. Son extensiones en el marco del programa de retención de recursos humanos que vencen al 31 de marzo

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular la consejera Damonte.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2713/19, referente a propuesta de designación de Angelique Gianivelle Bigeón en el cargo de Ayudante Alumno rentado número 2286 del Área Ciencias Farmacéuticas en el marco del Programa de Iniciación a la Docencia.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2753/19, referente a designación de representantes del Departamento en la Comisión de Ciencias Exactas sobre Discapacidad.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.



Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2734/19, referente a solicitud de reconversión de cargos docentes de la División Química Orgánica.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- La aclaración es que, en este caso, el Consejo Departamental opta por el dictamen de minoría de la COPLA, con cuatro votos afirmativos, dos por la negativa y una abstención.

Está en consideración la elevación del Departamento de Química.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Tratando de contribuir a la discusión, por la forma en que el Consejo Departamental redactó su dictamen, entiendo que está apoyando y elevando a este Cuerpo su postura de mayoría, que resulta ser la propuesta que tuvo minoría en la COPLA. Y entiendo que, por eso, al inclinarse por lo que en principio era una postura minoría, lo justifica en un párrafo aparte. Que es algo similar a lo que nosotros hacemos en este Cuerpo cuando decidimos ir por un despacho de minoría y, entonces, tenemos que justificar por qué desestimamos el de mayoría. Entiendo que imitaron ese comportamiento

Sr. DECANO.- Exactamente.

Sr. RICHARD.- Lo que tenemos en consideración, entonces, es un único despacho, que es el de mayoría del departamento.

Sr. DECANO.- Entiendo que sí.

Pero, no nos perdamos en la formalidad. O sea, si el despacho que eleva el departamento no genera consenso en este Cuerpo, bueno, se verá si se devuelve al departamento o si se toma otra decisión.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- En lo personal, entiendo el dictamen de mayoría que llegó al departamento, en el sentido que hay una oposición a que se conviertan de manera definitiva cargos de un claustro en cargos de otro claustro. Porque sería perder cargos del claustro de ayudantes alumnos. Y, en general, salvo que esté consensuado con el claustro que podría estar perjudicado por esa decisión..., entiendo que acá hay un beneficio que sería, según lo que propone el área, una mejor prestación docente. Pero también hay una pérdida efectiva de cargos del claustro. Entonces, yo voy a votar en contra de la propuesta del departamento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- Al estar en tema, quiero hacer algunas consideraciones.

En primer lugar, quiero decir que la reconversión solicitada es estrictamente académica y, en tal sentido, está debidamente explicada y fundamentada en el expediente.

Sinceramente, tenemos una situación muy particular. Las asignaturas del área son asignaturas experimentales. Tenemos un solo laboratorio, limitado en espacio. Atendemos asignaturas de correlación de la Facultad de Ingeniería, que ha incrementado notablemente la cantidad de alumnos. Tenemos más de ciento cincuenta alumnos de la carrera de Ingeniería química. Hay asignaturas también de la orientación que no tienen asignados auxiliares docentes.

Entonces, para nosotros es muy importante que se apruebe esta reconversión, porque ello nos permitiría encarar las clases que comienzan en dos semanas de una manera profesional y adecuada a lo que es la Facultad de Ciencias Exactas.

Por otro lado, no coincido con las apreciaciones del consejero Talevi de que los puntos son de los claustros. De hecho, la misma área acaba de pasar más de ciento cincuenta puntos, es decir, más de quince cargos de Ayudante Alumno, del claustro de profesores al claustro de graduados. Estamos pasando dedicaciones exclusivas de Profesor Titular a cargos de ayudantes. Y eso fue aprobado por el Consejo Directivo.

Hace un par de semanas tratamos un caso similar del Departamento de Ciencias Biológicas, donde el Área Farmacia solicitaba, justamente, la reconversión de un cargo de Ayudante Alumno a Ayudante Diplomado, debido a que era una asignatura de los últimos años de la carrera y no tenía ningún sentido mantener un cargo de Ayudante Alumno en esa cátedra.

Por lo tanto, obviamente, voy a apoyar el dictamen del Departamento de Química, como, también, suele ser tradición de los consejeros, frente a ciertas dudas o inquietudes, apoyar los dictámenes de los consejos departamentales. Y todo esto no va en desmedro de analizar, discutir y proponer, eventualmente, la creación de nuevos cargos de Ayudante Alumno. Como, por ejemplo, hizo el Departamento de Ciencias Biológicas en el expediente que tratamos anteriormente con el Programa de Inicio a la Docencia. O asignar puntos temporales, como se hace para las mayores dedicaciones, eventualmente, a la creación de cargos de Ayudante Alumno rentado.

En ese sentido, propongo que, desde nuestra División, podemos encarar cualquiera de esos proyectos. Pero, realmente, los invito a prestar atención al expediente, porque la situación académica requiere la reconversión de estos cargos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Yo entiendo la necesidad del área. En ningún momento digo que no son necesarios los cargos de auxiliares graduados que están solicitando. Entiendo la

urgencia. Lo que pasa es que, conceptualmente, en mi opinión personal, cuando hay un pasaje de puntos desde un claustro a otro, me parece importante que haya al menos cierto consenso en el claustro que pierde sus cargos docentes para pasárselo a otro.

Si esa situación estuviera saldada. Si los estudiantes estuvieran de acuerdo con este pasaje, yo no tendría nada que decir. No escuchamos todavía las voces de los estudiantes. Pero, si no lo están - de la lectura de los dictámenes, me parece que no lo están -, no me parece esta la manera. Si se necesitan más cargos, habría que gestionar los cargos de auxiliar y no sacárselos a otro claustro sin el acuerdo de ese claustro.

Porque, además, en los cuerpos que toman decisiones, es evidente que hay mayoría de los claustros docentes y hay mayoría de los profesores. Entonces, en solidaridad con el claustro de alumnos, si éste no estuviera de acuerdo, yo votaría en contra de la propuesta. Si el claustro de alumnos, aquí, manifiesta su acuerdo, no tengo ningún inconveniente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Maldonado.

Sr. MALDONADO.- Expresando lo que venimos diciendo todos los estudiantes desde hace bastante, bajo ningún concepto vamos a aceptar una reconversión, una pérdida de cargos docentes de estudiantes. Es algo que hemos ganado a lo largo de los años con un montón de lucha y un montón de puesta en valor de todo lo que hacemos los estudiantes. Desde que pasen a ser rentados desde hace mucho tiempo a todo lo que hemos logrado Y que, por este tipo de reconversión, vuelva para atrás todo lo que los estudiantes hemos logra, bajo ningún concepto lo vamos a aceptar.

Si es tan fácil poder encontrar puntos, que se haga para lo que se necesita. O que se pidan.

Por eso, la mayoría estudiantil, en este caso, y en concordancia con las demás agrupaciones estudiantiles que tienen representación en este Consejo, estamos completamente en desacuerdo con que se haga la reconversión de los cargos de estudiantes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Di Pietro.

Sr. DI PIETRO.- En el mismo sentido que lo decía mi compañero estudiantil.

También, para hacer notar, que el consejero Ponzinibbio, en su justificación, aseveró que con profesionalismo pedían esta reconversión, quiero comentar que los cargos de Ayudante Alumno rentado también son profesionales, también forman parte de la docencia de una cátedra. Y muchas veces ayudan pedagógicamente a tener más llegada hacia los estudiantes y a transmitir mejor los conceptos.

Entonces, dicho esto es que nos oponemos también a la reconversión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- Quiero decir, con respecto a lo último que acaba de referir el consejero, que lo que dije no es un desprecio a la función docente de los alumnos, sino que hacía referencia a ciertas responsabilidades, sobre todo, por el tipo de actividades que realizamos en el trabajo experimental, que tiene sus riesgos. Y los cargos docentes tienen asignadas categorías de responsabilidades.

Nosotros creemos firmemente que los cargos de Ayudante Alumno son necesarios.

De hecho, a pesar de esta reconversión, seguimos manteniendo una de las más altas proporciones de ayudantes alumnos dentro del Departamento de Química. E, inclusive, que el Departamento de Ciencias Biológicas. Ya que, como vimos en el expediente que tratamos anteriormente, ni siquiera concursa los cargos de Ayudante Alumno, sino que hace un programa de iniciación a la docencia donde los renueva sin concursar.

Por otro lado, un pequeño detalle, acabamos de pedir la reconversión de ayudantes alumnos en ayudantes diplomados hace tres expedientes, en el caso de una creación temporaria para el Departamento de Matemática.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Simplemente, quiero decir que los cargos del Programa de Iniciación a la Docencia del Departamento de Ciencias Biológicas se concursan o se tramitan mediante registro de aspirantes.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Se hacen por sorteo.

Sr. TALEVI.- Perdón. Hasta hace dos años se llamaban los registros de aspirantes.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar.

Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Señor decano: solicito autorización para abstenerme.

Sr. DECANO.- Quienes estén a favor del dictamen del Consejo Departamental, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran ocho votos por la afirmativa, siete por la negativa y una abstención.

Sr. DECANO.- Se aprueba por mayoría.

- Se retira el consejero Lobos.

## **6. Secretaría Académica**

700-2914/20-0 Creación transitoria de un cargo 8X, Secretaría de Ciencia y Técnica.

700-2916/20-0 Designación de María Leticia RUBIO PUZZO en un cargo 8X, Secretaría de Ciencia y Técnica.

700-2915/20-0 Creación transitoria de un cargo de JTPDS, Dpto. de Matemática.

700-2917/20-0 Prórroga de designación de Virginia SÁNCHEZ en una beca de experiencia laboral, Laboratorios de Microscopía y Macromoléculas del edificio Abuelas de Plaza de Mayo.

700-2913/20-0 Prórroga de designación de Josefina GROSSI en una beca de experiencia laboral, Laboratorios de Microscopía y Macromoléculas del edificio Abuelas de Plaza de Mayo.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2914/20, referente a solicitud de creación transitoria de un cargo 8X para cumplir funciones en la Secretaría de Ciencia y Técnica y, ligado con este, el expediente 700-2916/20, referente a la propuesta de designación de María Leticia Rubio Puzzo en un cargo 8X que se acaba de crear para la Secretaría de Ciencia y Técnica.

Tal vez valga la pena hacer la aclaración: la doctora Rubio Puzzo se viene desempeñando como prosecretaria y ella, además, es investigadora de CONICET y es docente en el *Departamento de Física*. El CONICET realiza descuentos sobre cualquier cargo que no sea docente. Por lo tanto, la doctora Rubio Puzzo venía ejerciendo su tarea de gestión con un cargo de gestión de la Universidad y se encontró, al igual que otros casos, que CONICET le realiza el descuento que Universidad le había asignado.

De manera que lo que estamos buscando con acuerdo de Universidad es que habilite un traspaso de puntos de gestión a puntos docentes. Y ejercer, entonces, la tarea de gestión amparada en el artículo del Estatuto que permite que, por plazos renovables de un año, se puedan realizar funciones que no sean frente a alumnos en cargos docentes. Y, de esa manera, no comprometer la docencia, por un lado, y poder pagar el salario del personal de gestión.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- De esta forma, en la práctica, ella cobraría un cargo docente y el CONICET.

Sr. DECANO.- Exactamente.

Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Ella tiene licencia en el cargo docente. Pero, si pide licencia con goce de sueldo, nos deja con un cargo menos en el Departamento.

Esta es una forma que nos permite poder reemplazarla en su cargo docente.

Sr. DECANO.- Con las aclaraciones formuladas, ¿hay acuerdo del Consejo con la creación del cargo y la designación en el mismo de la doctora Leticia Rubio Puzzo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2915/20, referente a solicitud de creación transitoria de un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple para el Departamento de Matemática, nuevamente con puntos de gestión, en este caso,

para designar a la doctora Belén Arouxet, que fue designada como directora de Inclusión, Discapacidad y Derechos Humanos de esta Facultad.

Nuevamente, para no modificar la tarea docente de la doctora Arouxet en el Departamento de Matemática, y ante la imposibilidad de tener un cargo más, lo que hacemos es habilitar un cargo en el que va a ser habilitada para cumplir tareas en su cargo de Directora en el que fue recientemente designada.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Ingresa el consejero Lobos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2917/20, referente a solicitud de prórroga de la designación de Virginia Sánchez en una beca de experiencia laboral en el Laboratorio de Microscopía y Macromoléculas del edificio Abuelas de Plaza de Mayo.

Esto se trata de una beca de las que financia la Fundación de la Facultad. Pero que requiere, como lo hacemos habitualmente, la aprobación de este Cuerpo.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2913/20, referente a solicitud de prórroga de designación de Josefina Grossi en una beca de experiencia laboral en el Laboratorio de Microscopía y Macromoléculas del edificio Abuelas de Plaza de Mayo, hasta el 31 de julio del corriente.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

## **7. Secretaría de Ciencia y Técnica**

700-2309/19-0 Actualización de los miembros del Comité Institucional para el Cuidado y Uso de Animales de Laboratorio (CICUAL) y revisión de su Reglamento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2309/19, referente a propuesta de actualización de los miembros del Comité Institucional para el Cuidado y Uso de Animales de Laboratorio (CICUAL) y revisión de su Reglamento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

## **8. Secretaría de Extensión Universitaria**

### **Dirección de Museos**

700-2888/20-0 Solicitud de becas de formación destinadas al Museo de Física y designación en las mismas de Juan Enrique BIBILONI, Sol PRECIADO y Flavia VILLORDO.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2888/20, referente a solicitud de becas de formación destinadas al Museo de Física y designación en las mismas de Juan Enrique Bibiloni, Sol Preciado y Flavia Villordo.

De manera similar a las que antes comentamos, se trata de becas que ya existían, que financia la Fundación de la Facultad, en este caso, destinadas al Museo de Física. En uno de los casos es la renovación y, en los otros, la designación de las otras dos personas que se proponen.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

### **9. Secretaría de Asuntos Estudiantiles**

700-2797/20-0, 700-2833/20-0 Solicitudes de eximición del curso de ingreso.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-2797/20 y 700-2833/20, referentes a solicitudes de eximición del curso de ingreso de Piccard y Bond.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- La duda que me surge en uno de los casos, en el que el argumento es que ha aprobado el curso de ingreso en la UTN, teniendo en principio materias o temáticas similares a las que se cursan en el curso de ingreso de aquí es si, considerando que hace muchos años ya se viene trabajando con un cierto enfoque pedagógico en el curso de ingreso de la Facultad, hay una compatibilidad absoluta o no.

En tal sentido no sé si sería conveniente consultar a las autoridades del curso de ingreso nuestro a ver qué opinan al respecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo creo que el curso de ingreso ya está avanzado. Estas personas comenzaron a cursar. Porque hicieron las solicitudes, pero hasta que las mismas sean aprobadas, ya el curso de ingreso lo comenzaron.

Yo entiendo que el curso de ingreso no es solamente la cuestión académica de contenidos, sino que, además, es una introducción a la realidad de la Facultad en varios aspectos que incluyen política de género, conformación de los claustros, conocer el cogobierno. Y me parece que el hecho que hayan cursado o no materias de matemática o de química por los contenidos, no debería ser suficiente para que no hagan el curso.

Creo que no se les estaría haciendo un favor si se los exime del curso de ingreso. Por el contrario, creo que en ambos casos les vendría bien realizarlo.

Yo me inclinaría por rechazar las dos solicitudes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En el esquema del curso de ingreso hay un apartado que, justamente, trata de quiénes podrían ser eximidos de realizar el curso de ingreso. Eso apareció hace uno o dos años. Porque, antes, el Consejo Directivo trataba todos los casos. Y el problema era que las solicitudes aparecían en febrero y muchas veces la respuesta era extemporánea. Entonces, de esta forma, se pusieron unas condiciones que, si son cumplidas por el aspirante, no hace falta que haga el curso.

Estos dos casos vienen a tratamiento, justamente, porque, no están contemplados en ese marco. Por eso vienen directamente al Consejo Directivo.

Yo consulté por uno de los expedientes y la estudiante estaba cursando. Por el otro no alcancé a consultar nada.

Yo comparto la opinión del consejero Gómez Dumm en el sentido que el curso de ingreso es una buena instancia para los ingresantes a la facultad. Estamos pensando en carreras que van de los tres a los seis años, en las cuales ahorrarse un mes de cursada no va a representar un ahorro de tiempo demasiado significativo. Y yo creo que son necesarias todas las cosas que se aprenden en el curso de ingreso. Por ejemplo, cómo presentar un pedido.

Acá, te ponen que aprobó un módulo que tiene tres títulos, pero no dice ni el programa, ni la carga horaria. Todo eso es parte, me parece, de lo que es ser estudiante universitario, que se empieza a aprender en el curso de ingreso.

Yo preferiría que completaran el curso.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la única moción que hasta ahora he escuchado, que es no aceptar los pedidos de eximición del curso de ingreso en estos dos casos.

Quienes estén a favor sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran once votos por la afirmativa y cinco por la negativa.

## **10. Prosecretaría de Hábitat y Espacios Seguros**

700-2897/20-0 Guía de acciones ante emergencias (edificio de Matemática).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2897/20, referente a Guía de acciones ante emergencias para el caso del edificio de Matemática, elaborado por la Prosecretaría de Hábitat y Espacios Seguros, con los planes de evacuación y todo lo relacionado con estas cuestiones de seguridad.



Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- A mí me parece bien el protocolo que se propone. Pero quizás, nada más aprobar el protocolo, sin complementarlo con simulacros, me parece que es complejo tenerlo en el papel y que no va a dar resultado si no se acompaña con una práctica.

Así que sugeriría si se puede hacer eso.

Sr. DECANO.- Es algo que está previsto en el plan. Pero está bien el comentario.

Yo diría que también es importante, si bien está contemplado que parte del procedimiento requiera la participación activa de miembros del departamento, aprobar el protocolo y girarlo al Departamento de Matemática de manera formal.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

### **11. CEC de Lic. en Ciencia y Tecnología de Alimentos**

700-11724/17-0 Solicitud de curricularización de actividades de Extensión.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11724/17, referente a Solicitud de curricularización de actividades de Extensión para la carrera, elevado por la CEC de la Licenciatura en Ciencia y Tecnología de Alimentos.

Se trata de una propuesta que tuvo varias idas y vueltas y mejora durante su tratamiento. Es un expediente que se inició en 2017.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Di Pietro.

Sr. DI PIETRO.- Como bien mencionó el señor decano, hubo un intercambio con la CEC de Alimentos, y nosotros vamos a acompañar la propuesta basándonos, principalmente, en cómo se expidió la CEC de Alimentos. Y, también, porque creemos que estas actividades de extensión son complementarias a los conocimientos adquiridos en las materias.

Además, entendemos que esto sienta un precedente en la curricularización de la extensión. Y en este debate que tenemos acerca de la importancia de la extensión universitaria.

Dicho esto, nosotros vamos a acompañar la propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Maldonado.

Sr. MALDONADO.- En coincidencia con el compañero, consideramos que es un paso muy importante para toda la comunidad de la Facultad que se empiece a tomar y a jerarquizar todas las actividades de extensión de este modo. Creo que es una experiencia que va a ser bastante fructífera y bastante buena. Y sería bueno empezar a implementarla en otras materias.

Nos pone contentos que empecemos a tener estos debates, que venimos llevando desde hace bastante, con distintas jornadas y un montón de cosas que se vienen haciendo desde hace un par de años. Y que, verdaderamente, podamos seguir avanzando.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la propuesta.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- Se retira el consejero Gómez Dumm.

## **12. Notas por Mesa de Entradas**

700-2788/20-0 Daniel GÓMEZ DUMM s/eximición de tareas docentes en el cargo (1472) de PTDS, Dpto. de Física.

700-15556/18-1 Daniel GÓMEZ DUMM e/renuncia a la percepción de la renta correspondiente al cargo 02I de Vicedecano.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-2788/20, por los cuales el Vicedecano, Daniel Gómez Dumm explica la situación que también está atravesando respecto de la renta de sus cargos. Por lo cual solicita la eximición de tareas docentes en el cargo de Profesor Titular con dedicación simple número 1472 del Departamento de Física.

El Vicedecano tenía un cargo con renta 02I de Vicedecano dedicación simple, y su cargo de investigador del CONICET. Y el CONICET le descuenta el cargo 02I. De manera que, con acuerdo del Consejo Departamental, lo que se está solicitando en este caso es que retorne a su cargo de Profesor Titular con dedicación simple y tomar el artículo 30 del Estatuto, que permite eximirlo de cumplir funciones frente a alumnos. Y, como contraparte, el acuerdo del departamento de asignar un cargo extra para no discontinuar las actividades docentes. Porque, cuando él asumió como vicedecano, el cargo simple que él tenía fue ocupado por otra persona.

Es la misma situación ya explicada para el caso de Rubio Puzzo.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **13. Para conocimiento**

700-2716/19-0 Justificaciones de ausencias. Docentes del Dpto. de Cs. Biológicas.

- Se toma conocimiento.
- Ingresa el consejero Gómez Dumm

## **TEMAS INCORPORADOS SOBRE TABLAS**

### **1. Secretaría de Asuntos Estudiantiles**

- Nota solicitando incremento de los estipendios de becas formativas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota elevada por la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, referente a solicitud de incremento del estipendio mensual de las becas formativas para alumnos.

Está en consideración.

Si les parece adecuado, podemos conceder el uso de la palabra a la secretaria del área para que presente el tema.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la señorita Juliana Esteche, secretaria de Asuntos Estudiantiles.

Srta. SECRETARIA.- Esta propuesta se presenta al Consejo Directivo porque, como dice la nota, nosotros entendemos que todos los claustros tienen que discutir las herramientas que permitan la permanencia de los estudiantes. Y, en ese sentido, nuestra propuesta es que se apruebe un aumento del estipendio que vienen recibiendo los y las estudiantes que forman parte del programa de becas formativas.

El último mes que percibieron fue el de diciembre y el estipendio fue de 4.700 pesos. Nosotros entendemos que ese monto está muy por debajo de algo que sea razonable. Y, en el marco de la crisis económica actual que estamos atravesando como país, creemos que es muy importante que, al ser una herramienta de permanencia, tenga un monto más razonable. Entendiendo, también, que en los años previos los aumentos fueron muy pocos en relación a la inflación.

Por eso traemos esta propuesta al Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- Hago una aclaración: este es un tema que tiene que ver con lo que comentamos al comienzo de la sesión.

Estrictamente, al no tener una pauta presupuestaria clara acerca de cuánto dispondremos de aumento, Universidad no aprueba ningún movimiento respecto de lo que fue el presupuesto 2019.

De todas maneras estos puntos, como ser, contratos de limpieza y becas de experiencia laboral, que tienen el monto fijado por resolución del Consejo Superior, por más que este Consejo quisiese, no puede fijar cualquier monto para esos estipendios.

Por supuesto, compartimos la preocupación. Y, normalmente, ese número lo establece la Comisión de Hacienda y termina siendo aprobado por el Consejo Directivo. Entiendo que ese número final se va a dilatar, por lo que ya mencioné. Pero la propuesta que voy a acercar a una reunión, que también comenté al comienzo, con el secretario de finanzas es la de ver si se puede aumentar el monto que se estaba pagando y hasta cuánto.

Eventualmente, si no podemos dar un aumento razonable respecto de lo que resultara el aumento presupuestario de la Facultad, veríamos las herramientas - eso ya lo conversé con la contadora Pizzano - para, al menos, pagar lo que veníamos pagando y hacer una actualización cuando se destrabe la situación del presupuesto. Sé que no es lo óptimo. Pero quiero decir que el tema lo tenemos como preocupación central.

Reitero, vamos a tener una reunión con autoridades de la Universidad para buscar soluciones a varios puntos que tienen que ver con el funcionamiento de la Facultad. Y este está entre los más importantes.

Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Yo sugeriría que estas actuaciones se giren a la Comisión de Hacienda de la Facultad para ser analizada en conjunto cuando tengan todas las herramientas para tratar el presupuesto. Con la recomendación de este Cuerpo, si así les parece, de conseguir algún tipo de aumento.

Srta. SECRETARIA.- Estoy de acuerdo.

Lo que quiero remarcar es que estamos en febrero, los estudiantes tienen que empezar a cobrar las becas. Entonces, entiendo que hay tiempos, pero esto es una situación importante, porque se trata del sustento que muchos de ellos tienen para seguir viniendo a la Facultad. Entonces, que se tenga como una cuestión prioritaria. Entiendo que no es la única y que la situación no es para nada favorable en ningún aspecto para la Facultad, ni para la Universidad, ni para el país, pero quisiera remarcar eso.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se giraría a la Comisión de Hacienda, con el compromiso por parte de la gestión de hacer todo lo posible actualizar el monto lo antes posible y/o buscar herramientas alternativas de tratamiento.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- Se retira el consejero Jofré

## **2. Prosecretaría de Derechos Humanos**

700-2928/20-0 Promoción y realización de visitas guiadas formativas a Espacios y Sitios de Memoria.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2928/20, referente a propuesta de promoción y realización de visitas guiadas formativas a Espacios y Sitios de Memoria elevada por la Prosecretaría de Derechos Humanos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- La propuesta que estuvimos diagramando con el doctor Rentería está explicada en su título. Mario estuvo en contacto con el Centro de Estudiantes, con la Comisión de Derechos Humanos e, incluso, con cada una de las agrupaciones para

proponer esta actividad, obviamente, optativa y voluntaria, que sería la visita a estos dos lugares que se mencionan en la nota, que son emblemáticos para los pilares de memoria, verdad y justicia.

Si bien la implementación de la iniciativa ya casi está en marcha, me pareció importante que sea también una actividad que apruebe el Consejo Directivo, porque, como dice, la idea no es que se limite únicamente a los ingresos, sino que sea una actividad mantenida a lo largo del año.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Di Pietro.

Sr. DI PIETRO.- Por parte del claustro estudiantil, la conducción del Centro de Estudiantes, también tuvimos oportunidad de hablarlo y de reunirnos con el prosecretario de Derechos Humanos de la Facultad. Y, también, como Secretaría de Derechos Humanos del Centro de Estudiantes, estamos coordinando estas tareas. Incluso, ya iniciamos la difusión hacia las y los estudiantes, principalmente, del ingreso.

Por eso es que acompañamos también fuertemente esta medida, ya que, desde el Centro de Estudiantes, somos parte de la misma.

Sr. DECANO.- Olvidé mencionar que estuvo también el Espacio Pedagógico coordinando como actividad del ingreso esta tarea.

Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la propuesta.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

### **3. Claustro de Estudiantes por minoría (Colectivo Estudiantil)**

- Nota referida a la posibilidad de realizar inscripciones *online* en las asignaturas de la FCE.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota del claustro de estudiantes por la minoría, agrupación “Colectivo estudiantil”, referente a la posibilidad de realizar inscripciones *online* en las asignaturas de la Facultad de Ciencias Exactas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Di Pietro.

Sr. DI PIETRO.- La razón por la cual presentamos esta propuesta al Consejo es, en primer lugar, para dar respuesta a los cientos de estudiantes que, por distintas circunstancias, no se encuentran en la ciudad de La Plata y que, año a año y semestre a semestre, al momento del inicio de las cursadas, siempre tenemos la misma problemática de tener que venir a hacer inscripciones presenciales para un montón de materias en las que es obligatorio hacer la inscripción presencial. Y esto muchas veces es hasta quince días antes del inicio de la cursada correspondiente. Lo que a estos estudiantes les

demanda tener que venir o tener que sacarse pasajes sólo para venir a inscribirse, con todo el costo económico que eso implica. O que se tengan que venir quince días antes, a mediados de febrero para inscribirse a una materia que va a comenzar en marzo.

Entonces, es una falta de practicidad que busquemos poder solucionar.

Tengo entendido que algo en este mismo sentido ya se ha presentado en este Cuerpo. Y que, también, poco se ha hecho en el seguimiento de ese expediente. Porque hoy, nuevamente, estamos ante esta misma problemática. Y si tampoco hacemos nada ahora, en el próximo cuatrimestre vamos a estar de nuevo ante la misma situación.

Por eso, creemos que para esta inscripción que se avecina en muy poco tiempo tenemos que darles respuesta a todos esos estudiantes, haciendo que todas las cátedras de la Facultad tengan el modo de inscripción “online” desde las distintas plataformas con las que cuenta la Facultad. O, incluso, desde plataformas extra oficiales, como se hace en algunas materias, por Google Docs o Google Home. Creemos que, si bien esta no es la mejor manera, sí permitiría dar una respuesta inmediata. Pero también tenemos que comprometernos como Facultad, desde los distintos espacios, para darle una salida académica.

Nosotros creemos que tiene que haber un espacio académico que nucleee todas las inscripciones. Y que también sea en formato “online”, acorde a la tecnología que hoy está disponible.

También, en ese sentido, quiero comentar que las cátedras tienen la libertad de poner su sistema de inscripción como les parezca, pero, desde el claustro estudiantil, lo que nos pasa es que tenemos una gran variedad de sistemas de inscripción diferentes, algunas de las cuales son presenciales y piden solamente documento; otras cátedras piden que uno venga un día y en un horario, formándose largas filas. Como sucede cada vez que se hace la inscripción para Biología, donde vemos filas de personas desde las siete de la mañana en el pasillo de Química que van de puerta a puerta. En otras cátedra a veces es vía mail; en otras es vía un formulario; en otras, es vía “Mudlet”. En definitiva, es lo que a cada cátedra le parece. Entonces, deberíamos trabajar en ese sentido de acá en adelante para unificar todo eso en un sistema único de inscripciones.

También creo que deberíamos trabajar, además de un sistema único de inscripción, en que se le dé visibilidad a las inscripciones. Porque, así como comentaba recién que cada cátedra adopta sus forma de inscripción, también, cada cátedra informa a quienes quieran inscribirse a esa cátedra de la manera que le parece. Algunas mandan mails. Algunas usan vías extraoficiales, como son grupos de Facebook. Algunas ponen carteleros en el lugar donde está el laboratorio. Otras, ponen carteleros o avisos en algún otro lugar. Lo cual a veces nos dificulta mucho poder hacer la inscripción. Y desde el

claustro estudiantil tenemos que estar preguntándonos constantemente dónde es que tenemos que inscribirnos.

Esa situación ha hecho que, a lo largo del tiempo, las agrupaciones políticas hayamos suplido esa carencia, organizando todos los requisitos y los pedidos y unificándolos. Pero creo que esa es una tarea que debiera tener esta institución.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amante.

Sr. AMANTE.- En concordancia con lo que decía el consejero Di Pietro, nosotros también estamos a favor de esta nueva plataforma, digamos, este no tan nuevo modo de inscripciones “online”, por las mismas problemáticas que él mencionaba.

Pero quiero remarcar que ya hace aproximadamente siete meses se aprobó un proyecto en este mismo Consejo, que era un plan estructurado e integral con los distintos espacios que integran el cogobierno de la Facultad y que, de algún modo, incluía reglamentar las inscripciones en el Calendario Académico. O sea, que todas las fechas, que están sueltas y dispersas, confluyan en la SAE. Con lo cual, además, se podría garantizar que se cumpla el reglamento especial de cursada que, si bien en el Cibex está bien aplicado, en materias de años superiores se notan falencias. Y que se cree una plataforma “online” con información.

Ya hace cinco años que, como conducción del Centro, venimos cumpliendo con ese rol, pero entendemos que es un rol que debería cumplir la institución. Porque, realmente, cuatrimestre tras cuatrimestre, implica ir cazando la información - disculpen la analogía - como una búsqueda del tesoro, materia por materia, que son una gran cantidad. Encontramos mucha gente pidiendo ayuda por plataformas “online”, como Facebook o Instagram sobre las materias al desconocer donde ubicar la información.

En ese sentido, nosotros sugerimos que, dado que ya se ha aprobado un proyecto más integral y estructurado hace ya siete meses, a través de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, se trabaje y se haga llegar a cada cátedra y a cada departamento y se empiece a llevar adelante efectivamente el proyecto de regulación del sistema de inscripciones. En particular, porque nosotros entendemos a qué apunta esa nota. Pero también entendemos que sería parchar la situación e ir un paso atrás de lo que ya se ha presentado el año pasado, que conllevó un seguimiento con la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento. Y tengo entendido que estaba también involucrado el Espacio Pedagógico y los departamentos.

Ese trabajo ya está hecho.

Entonces, si bien podría ser una solución, utilizar un parche en este caso sería dar un paso para atrás.

Por eso, estamos de acuerdo en el objetivo de esta presentación. Pero sugerimos que la Secretaría de Asuntos Estudiantiles empiece con la implementación efectiva de lo que fuera aprobado hace ya siete meses en este Consejo Directivo, que es el proyecto de regulación del sistema de inscripciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Yo estoy de acuerdo con la esencia del pedido.

Yo entiendo que, para llevarlo adelante, sería importante implementar un sistema - se mencionó Google Docs - que permitiera habilitar un cupo por comisión. Porque, dependiendo de los espacios y de los docentes que se tienen por comisión, a veces los cupos no son uniformes. Y hay veces que, por una cuestión horaria, los alumnos tienden a preferir una comisión sobre otra. Entonces, lo que sé es que en otras universidades se hace por SIU; el docente informa en cupo. Y, entonces es por orden de llegada. También, colapsa el sistema el día que es la inscripción.

Digo, todo tiene sus desventajas.

En principio, estoy de acuerdo con implementarlo. Pero me parece difícil que se pueda hacer para esta próxima inscripción.

Lo que me parece muy importante es el hecho de prefijar el número de cupos y garantizarle al alumno que, si no entra en una comisión, es porque se agotó el cupo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Es interesante el tema. Está en agenda, como el expediente que se trató hace unos meses. Aclarando que no se aprobó instalar un sistema, sino estudiar la posibilidad de hacerlo. Y en ese estamos.

El asunto tiene varias aristas.

Como decía el consejero Talevi, hay universidades que inscriben por SIU. Para poder hacer eso - fíjense que nosotros ya el 2 o 3 de marzo empezamos todas las cursadas -, previamente, todas las materias tendrían que haber cerrado las actas. Y, hoy, que es el día que por calendario académico vence el plazo para hacerlo, estoy recibiendo decenas de mails de docentes que avisan - porque no es un pedido de autorización - que van a tomar el flotante el 27 de febrero y, entonces, no van a presentar las actas hoy.

Entonces, dada la idiosincrasia y los hábitos de los docentes nuestros, la inscripción por SIU, tratando de usar las semanas de clases que usamos, no es practicable.

Justamente, ayer tuvimos una reunión, con la secretaria de Asuntos Estudiantiles, con docentes de química General, de Introducción a la Química, de Física I y de Análisis II, para probar una inscripción “online” ahora para esas cuatro materias. Fíjense que esas



materias no son del primer semestre. Es el redictado del segundo más Introducción a la química, que es del primer semestre.

Entonces, es realmente muy complejo.

Por ejemplo, Física I tiene tres comisiones a la mañana, pero Química general tiene una sola. Análisis Matemático II solapa algunos horarios con los de Física I. Hay materias que tienen Trabajos Prácticos experimentales cuyo laboratorio tiene un cupo fijo. Hay otras donde eso es más laxo, porque son clases más teóricas o seminarios.

En la materia donde estoy yo, por ejemplo, como redictamos, para que sirva para todo el mundo, permitimos que se inscriba cualquier persona que tenga la materia anterior y nada más. Damos la materia para cinco carreras. Tres de esta Facultad y dos de Humanidades. Entonces, generar un sistema que tenga en cuenta todo eso, excede a la capacidad de nuestros habitantes. Necesitaríamos un profesional informático que nos asista.

Digo, es un sistema para el que hay que hablar con alguien, darle los requerimientos, hacer algo y probarlo. Porque, un error en la inscripción de una materia de primero o segundo año es una catástrofe para una cátedra.

Entonces, es cierto, a nadie le gusta hacer dos horas de cola. Pero hay conjuntos de cátedras que, por ejemplo, organizan dos horarios, uno de mañana y otro de tarde, un par de días, entre varias asignaturas en las que pueden coincidir estudiantes. Entonces, en ese espacio temporal el estudiante ve todos los horarios. Si tiene que hacer un cambio, lo hace en ese mismo rato. No lo hace en las dos primeras semanas de clase.

Lo que quiero decir es que para algunas asignaturas el sistema presencial es práctico. Sobre todo, para los cursos numerosos, en los cuales, empezar las clases con una comisión de ochenta alumnos, otra de sesenta y otra de quince es, realmente, improductivo.

Entonces, yo no tengo problema en que nos pasen el expediente y lo tratemos junto con la Secretaría de Asuntos Estudiantiles. Pero la solución no es automática, ni es inmediata. Ni se puede garantizar que se va a generar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Guerín Stábile.

Sra. STEWART.- Yo entiendo la dificultad por la cantidad de alumnos de primero y segundo año. Pero se podría hacer vía Internet la recolección de datos de los estudiantes de la misma manera que se hace de manera presencial y, después, organizar las comisiones. Como hacen algunas materias de tercer año, por ejemplo, donde se mandan por mail los datos o se completa un formulario y después se organizan las comisiones.

Si es necesario hacer un cambio, se vería específicamente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Di Pietro.

Sr. DI PIETRO.- Yo concuerdo con lo que dijo el consejero Speroni en el sentido que no es nada fácil reglamentar e implementar un sistema de inscripciones para la próxima inscripción, dado que quedan muy pocos días y que ya hay algunas materias que tienen su formulario de inscripción. Pero lo que plantea la nota que presentamos es intentar darle una salida en el mediano y corto plazo a esta inscripción para las personas que no se encuentran en la ciudad de La Plata.

Es decir, entendemos que ya hay confirmadas un montón de inscripciones de manera presencial. Pero, lo que solicitamos es que este Cuerpo se expida y les diga a las cátedras que no pueden impedirle cursar a alguien porque no ha podido venir a la inscripción presencial, sino que tengan al menos una alternativa de inscripción “online”, por vía mail o lo que encuentren. Pero que estos estudiantes no queden afuera.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- De la reunión de ayer y de otras experiencias tengo muchos datos que no vienen al caso mencionar. Pero hay cátedras que inscriben en línea, cuando se acaba el cupo - porque en los formularios de Google se puede poner un cupo-, los estudiantes se anotan en la otra, pero el día que empieza la cursada van a la que ellos necesitan o quieren.

Entonces, tampoco la inscripción “online” te garantiza nada.

O que a un docente le lleguen por mail doscientos pedidos para estar en la comisión A y se le satura. Entonces tiene que empezar a volcarlos a la otra. Cuando puede hablar con el estudiante, muchas veces llegan a una solución razonable. Es decir, hay muchas situaciones que en lo artesanal se solucionan.

Y otra cosa, que es muy antipática, es que los estudiantes viven en La Plata y se van de vacaciones a otra ciudad. Entonces, si el 20 de febrero tienen que estar acá, pueden estar haciendo cursos de verano, preparando finales, flotantes.

Entiendo que haya gente que aproveche a quedarse en otro lugar - sé que lo que estoy diciendo es muy antipático -, pero es como que el docente tiene que amortiguar todas las voluntades. Y a veces, no hay capacidad. Es decir, hay cátedras que tienen muy buena voluntad para ofrecer las mejores opciones a los estudiantes. Pero, realmente, hay limitantes de recursos humanos, de aulas, etcétera.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Maldonado.

Sr. MALDONADO.- Sí, es bastante antipático el comentario. Pero, realmente, para muchos estudiantes, entre los que me incluyo, irnos de vacaciones significa irnos a nuestra casa. Muchos estudiantes no vivimos en La Plata. Es más, muchos de los estudiantes de la Facultad vienen de provincias del sur o del interior de la provincia de Buenos Aires. Y, muchas veces, el hecho de venir quince o veinte días antes para hacer

una inscripción conlleva un gasto enorme ya sea en pasajes o en tener que estar viviendo antes acá. Y eso a muchos estudiantes nos hace difícil poder venir con anterioridad para inscribirnos.

No es que los estudiantes nos quedamos de vacaciones en cualquier lado. Puede ser el caso de algunos. Pero hay muchos otros casos en los cuales se dificulta un montón tener que hacer una inscripción presencial en el mes de febrero. Eso es lo que está expresado en la nota que presentaron los compañeros. Y es algo a respetar, teniendo en cuenta los cuatro años de “macrismo”, que hicieron bosta la economía. Y, verdaderamente, hicieron que muchos compañeros tengan que dejar la Universidad. Y esto abre una posibilidad para muchos compañeros que tienen ganas y la necesidad de venir a cursar, pero no pueden venir a hacer una inscripción con anterioridad. Ese sería el mayor problema que hay hoy.

Por lo menos hay que contemplar el problema de los compañeros que no pueden acercarse a hacer la inscripción; que no se encuentren con que no pueden cursar una materia o no lo pueden hacer en un horario que necesitan porque no pudieron venir a inscribirse.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Se han repetido varias veces los argumentos. La propuesta sería ir cerrando con alguna moción concreta que atienda el corto plazo.

Más allá de las anécdotas y de las opiniones y posturas personales, entiendo que se manejaron dos ejes. Uno, que había sido atendido en una presentación del año pasado, que se refería a la posibilidad de unificar algún lugar desde el cual se pudiesen publicar los llamados a inscripción.

Eso, tal vez, lo podríamos resolver si hiciéramos algún tipo de comunicado solicitando que todas las cátedras intentaran centralizar esa información en la Secretaría Académica. Digo, es algo que a veces como docentes no tenemos muy en claro cómo hacerlo. Creo que hace algunos años eran las carteleras físicas las que cumplían esa función. A veces las nuevas tecnologías traen soluciones, pero también traen inconvenientes. Porque hoy, por comodidad, se difunden llamados a inscripción por otros medios y se desatiende la metodología clásica, que era una cartelera, que será todo lo tosca que se quiera, pero era un lugar de referencia. Hoy no es tal.

La propuesta sería hacer algún tipo de llamado a que las cátedras unifiquen un punto de referencia que reciba la información referida a los llamados a inscripción.

Y respecto de la inscripción de gente que está distante del lugar donde es convocada, también, las nuevas tecnologías a veces traen soluciones y a veces traen problemas. Yo entiendo que existen medios físicos también para que alguien pueda

realizar una inscripción sin estar presente físicamente. Por ejemplo, un poder a través de un escribano o cosa por el estilo, que uno a veces dejaba a una persona de confianza para que atendiera sus trámites ante distintas oficinas de la Facultad cuando tenía que ausentarse. No es tal vez lo ideal, pero puede servir para atender el corto plazo.

Eventualmente, si hay una propuesta de girar este asunto hacia alguna otra instancia de la Facultad, se podría intentar implementar en el corto plazo alguna solución, tosca, también, que no sea necesariamente el uso de nuevas tecnología muy sofisticadas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Por supuesto que estoy de acuerdo con que es necesario atender esta necesidad y que se trata de una situación muy compleja.

Me parece que se mencionaron algunas situaciones extremas, al menos, a mi entender. No conocía yo que ocurriera algo así como que a estudiantes no les permitan cursar porque no se inscriben quince días antes. Mi experiencia es que, si alguien llega el día que empiezan las clases, nadie le dice: cursá el año que viene.

Entonces, digo, se podría tomar una medida de que ninguna materia haga la inscripción quince días antes. Me parece demasiado. No sé si es el caso de la mayoría de las más de trescientas materias que se dictan en esta Facultad o si estamos hablando de casos muy puntuales. Pero, como una solución pronta, se podría indicar a las asignaturas que tengan abierta la inscripción la última semana de febrero. Y esto de que ningún estudiante se vea impedido de cursar en el año que le corresponde porque no realizó formalmente la inscripción.

Con esas medidas ya se estarían evitando la gravedad de los casos que fueron mencionados.

Y, por supuesto, debemos encontrar un sistema que tenga en cuenta todas las cuestiones involucradas, la simultaneidad de materias que se cursan.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Yo creo que están quedando claras varias aristas de la complejidad que se mencionaba al comienzo.

Propongo, dado lo avanzado de la hora y puesto que me parece que los argumentos ya esta vertidos, cerrar la lista de oradores en este momento. Tengo anotados a Di Pietro y a Damonte.

Sr. DI PIETRO.- Para terminar, concuerdo con lo que plantea la consejera Mihdi.

Entiendo que va a ser complejo generar un sistema de inscripciones que incluya a las más de trescientas materias que hay en la Facultad, que es algo que nos va a demandar tiempo de trabajo. Incluso, como decía el consejero Speroni, la colaboración

de algún especialista en informática. Entiendo que todo eso va a demandar un esfuerzo, pero que después va a quedar para generaciones futuras. Es una herramienta que queremos desarrollar ahora, pero que sirva para los años venideros. Y que no se repita todos los años esto de tener que andar las agrupaciones políticas buscando toda la información para subirla a una determinada plataforma nuestra.

Para terminar, lo que quiero acotar es que, como solución concreta, creemos que en este caso las cátedras que todavía no cuenten con inscripción “online” y que sean obligatoriamente presenciales, que ahora cuenten con al menos un medio de inscripción “online” y a distancia o que, si no encuentran la manera de hacerlo, puedan coordinarlo con la Secretaría de Asuntos Estudiantiles.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Quiero hacer una moción de orden para terminar, porque me parece que la discusión ya está agotada. Y, en todo caso, las secretarías de Asuntos Académicos y la de Asuntos Estudiantiles, como ya han tenido una gestión en esa línea, que analicen la posibilidad de concretarlo. Porque, indudablemente, acá no lo vamos a poder resolver.

Sr. DECANO.- Retomando las distintas opiniones que han sido vertidas, yo uniría la nota que fue hoy presentada, que sirve en parte para retomar la discusión y para proponer nuevas líneas de acción, al expediente que fue oportunamente aprobado por este Consejo; comparar alcances y ver si van al mismo lugar. Entiendo que sí. Pero, desde lo metodológico, no sé si desde el Consejo es conveniente que tomemos alguna decisión concreta de cómo implementar esta idea.

Me parece que sí está quedando claro que tanto la Secretaría de Asuntos Estudiantiles como la Secretaría Académica son los espacios naturales donde se debería abordar este tema. La importancia y la urgencia de la cuestión están expresadas. Así que confiaría en las autoridades de ambas secretarías para que, eventualmente, acerquen propuestas a este Cuerpo sobre el mejor modo de inscripción “online” que se pueda dar a futuro.

¿Les parece adecuada esta forma de encarar y de resumir lo discutido? ¿Les parece que es necesaria alguna medida más urgente?

Porque yo lo tomé, pero me parece que es difícil que podamos garantizar hoy que esas más de trescientas cátedras que se mencionan apliquen de acá a quince días un nuevo sistema de inscripción. Lo que podemos hacer es que, dentro de estas tareas que encomendamos a las secretarías, esté también la de tomar los reclamos particulares de estudiantes que necesiten inscribirse para, artesanalmente, seguir haciéndolo y resolviendo los problemas puntuales hasta tanto tengamos una solución más global del tema.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 12 y 50

**Gustavo a. López**  
**Taquígrafo**

## ANEXO I

### 1. Resoluciones del Sr. Decano para refrendar

700-2638/19-0 Designación interina de Aldo RUBERT en el cargo (2640) de PADS, Área Fisicoquímica, Dpto. de Química.

700-2394/19-1 Designación interina de Ana MÁRTIRE en el cargo (722) de AAR, Área Fisicoquímicas Básicas, Dpto. de Química.

700-2501/19-1 Designación interina de María Laura SBARAGLINI en el cargo (1900) de JTPDS, Área Anatomía, Histología y Fisiología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-2584/19-1 Designación interina de Marianela D'AMBROSIO en el cargo (943) de AAR, Área Anatomía, Histología y Fisiología, Dpto. de Cs. Biológicas.

### 2. Resoluciones del Sr. Decano para toma de conocimiento

700-2234/19-1 Asignación de renta a Facundo BIGNE en su cargo de Asistente, Secretaría de Ciencia y Técnica.

#### a. Licencias sin goce de sueldo

700-2501/19-0 Juan Ignacio FELICE en el cargo (1900) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-2494/19-0 Alejandra VAHNOVAN en el cargo (1230) de ADDE, Dpto. de Matemática.

700-2483/19-0 Juan Marcos MUCCI en el cargo (2129) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-2394/19-0 Jazmín FOGEL en el cargo (722) de AAR, Dpto. de Química.

700-2305/19-0 Viviano FERNÁNDEZ GONZÁLEZ en el cargo (295) de ADDs, Dpto. de Matemática.

700-2519/19-0 Lady ARGÜELLO SALCEDO en el cargo (2066) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-1710/19-0 Hernán SÁNCHEZ en el cargo (2370) de ADDS, Dpto. de Química.

700-1711/19-0 Hernán SÁNCHEZ en el cargo (666) de ADDS, Dpto. de Química.

700-1712/19-0 Hernán SÁNCHEZ en el cargo (2424) de ADDS, Dpto. de Química.

700-1713/19-0 Hernán SÁNCHEZ en el cargo (692) de ADDS, Dpto. de Química.

700-2654/19-0 Nicolás MUZZIO en el cargo (644) de ADDS, Dpto. de Química.

700-2584/19-0 Jazmín FOGEL en el cargo (943) de AAR, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-2566/19-0 Jazmín FOGEL en el cargo (725) de AAR, Dpto. de Química.

700-2502/19-0 Magalí PASQUALONE en el cargo (684) de ADDS, Dpto. de Química.

700-2182/19-0 Pablo MOBILI en el cargo (1448) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

#### b. Prórroga de licencia sin goce de sueldo

700-14708/18-1 Yanina LAMBERTI en el cargo (1392) de JTPDS, Dpto. de Química.

### 3. Renuncias

700-2585/19-0 Carolina BIANCHET al cargo (2176) de AAR, Dpto. de Química.

700-2460/19-0 Nicolás RONCO al cargo (1631) de ADDS, Dpto. de Química.

700-2436/19-0 Renata CURCIARELLO al cargo (869) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-2450/19-0 María Carolina VALIENTE DMITRUK al cargo (2474) de ADDS, Área Extensión.

700-2418/19-0 Pablo GIACCIO al cargo (2288) de AAR, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-2397/19-0 Fiorella DI CLAUDIO al cargo (1928) de ADDS, Área Museo de Física.

700-2738/19-0 Santiago GAMES al cargo (1488) de AAR, Área Física.

700-2726/19-0 Augusto BORGES al cargo (400) de AAR, Área Física.

700-2505/19-0 Christian GRUNFELD al cargo (2362) de PADS, Área Física.

### 4. Designaciones interinas

700-2273/19-1 Ignacio ECHEVERRÍA en el cargo (2105) de JTPDS, Área Químicas de Correlación, Dpto. de Química.

700-348/19-1 Pablo ALZUET en el cargo (1378) de PADS, Área Químicas de Correlación, Dpto. de Química.

700-2589/19-1 Joaquín HASPERUÉ en el cargo (1381) de JTPDS, Área Químicas de Correlación, Dpto. de Química.

700-1702/19-1 Pablo SOBRAL en el cargo (1580) de JTPDS, Área Bioquímica y Control de Alimentos, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-2715/19-0 María Victoria ZULIANI en el cargo (847) de JTPDS, Área Bioquímica Clínica, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-2684/19-0 Facundo MENDEZ en el cargo (2635) de ADDS, Área Ciencias Farmacéuticas, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-2685/19-0 María Ximena GUERBI en el cargo (2637) de ADDS, Área Biotecnología y Biología Molecular, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-2565/19-0 Alicia CÁNEPA en el cargo (2645) de PAsDS, Div. Química Orgánica, Dpto. de Química.

700-1947/19-1 Juan Martín GIUSSI en el cargo (1889) de PADS, Div. Química Orgánica, Dpto. de Química.

700-2603/19-1 Tamara OBERTI en el cargo (1882) de PADS, Div. Química Orgánica, Dpto. de Química.

700-2518/19-1 Francisco PARDINI en el cargo (2515) de JTPDS, Área Químicas de Correlación, Dpto. de Química.

700-10824/17-2 Mariángeles CARRÁ en el cargo (1403) de ADDS, Área Químicas de Correlación, Dpto. de Química.

## ANEXO II

### 1. Comisión de Grados Académicos

700-6024/19-0 Franco PARADISO LANGHOFF s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-959/14-3 Laura SAAVEDRA REYES s/se le considere válida para el Doctorado una pasantía realizada en la Universidad Santo Tomás, Colombia.

### 2. Comisión de Enseñanza y Seguimiento

#### Secretaría Ejecutiva

700-2467/19-0, 700-2463/19-0, 700-2411/19-0, 700-2633/19-0, 700-2485/19-0, 700-2468/19-0, 700-2446/19-0, 700-2409/19-0, 700-2389/19-0, 700-2364/19-0, 700-2487/19-0 Solicitudes de equivalencias.