

ACTA N° 5

- **En la ciudad de La Plata, a los veinticinco días del mes de junio del año dos mil veintiuno, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

Presentes: Sr. Decano: Erben, Mauricio

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Gómez Dumm, Daniel
Sra. Damonte, Laura
Sr. Speroni Aguirre, Francisco
Sr. Talevi, Alan

Por el Claustro de Graduados:

Sra. Mihdi, Miryam
Sr. Richard, Diego

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Arcidiácono, Melina
Sr. Dassatti, Fausto

Por el Claustro No Docente

Sr. Jofré, Leandro

- A las 12 y 40 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la quinta sesión ordinaria del presente período de sesiones del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas, con la presencia de nueve consejeros directivos.

Corresponde considerar, en primer lugar, los pedidos de licencia presentados por los siguientes consejeros directivos: Ruiz, Schilardi, Marchetti, Gallinares, Lobos, Mártire, Kirolinko, Fernández y Bianco.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros Ponzinibbio, Scilingo, Ferrúa, De Avanzo y Cascallares.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

A - Informe del señor Decano

Sr. DECANO.- Quisiera dar un breve informe de actividades que se han venido desarrollando en la Facultad en este último mes.

Esta semana tuvimos la grata visita del ministro de Ciencia, Tecnología e Innovación, Roberto Salvarezza, en el marco de una visita que organizamos, junto al presidente de la Universidad, arquitecto Tauber, al Proyecto Vacunas. Proyecto que ya hemos comentado en este Cuerpo y del cual descarto que, como miembros de la comunidad, todos/as estamos al tanto. Es el proyecto que viene llevando adelante el grupo del doctor Docena y el grupo del doctor Azzaroni.

Nos acompañaron varias autoridades provinciales, del sector de ciencia y tecnología. El subsecretario, Federico Agüero, el presidente de la CIC, Carlos Naón. Junto con la directora del Consejo de Universidades y Ciencia y Tecnología, Florencia Saintout. También, autoridades del CONICET, del CCT La Plata. La doctora Chicote, el vicedirector, Della Védova. Autoridades de los dos institutos principales que están relacionados con el desarrollo de este proyecto, los doctores Requejo y Rumbo. Autoridades de la Universidad que acompañaron al presidente Tauber: el secretario Cavallé. Y autoridades de la Facultad.

Me hubiese gustado hacer una invitación también al Consejo Directivo para estar presentes en esta actividad. Pero, por las cuestiones de protocolo sanitario - se hizo una visita al laboratorio -, ceremonial y protocolo del Ministerio nos solicitó que no hubiera un número grande de personas.

No quisiera dejar de agradecer a todos/as los/as presentes por esa recorrida para poner al día los avances del proyecto. Creo que, de todas maneras, ha sido una visita muy importante de la que fuimos organizadores. Pero, sobre todo, el grupo de trabajo.

Me parece que ha sido una visita muy interesante.

Cambiando de tema, hace dos semanas dio comienzo el curso de ingreso de mitad de año. Este es un esfuerzo que mantiene la Facultad, que tiende a facilitar la inclusión, que tiende a facilitar el ingreso de las/os estudiantes a nuestras carreras.

Me gustaría resaltar que, además que el curso viene siendo muy bien organizado por el Espacio Pedagógico, se vienen desarrollando las actividades previstas, que son las que fueron aprobadas por este Cuerpo, pero en esta oportunidad se ha dado una cantidad de ingresantes que, prácticamente, triplica el promedio de ingresantes habitual a todas las carreras en los últimos años. Se han registrado aproximadamente 260 personas que ingresan a la Facultad en este ingreso de mitad de año, reafirmando la importancia de esta política académica, que es inclusiva, que apunta a ampliar derechos.

Creo que de algún modo la explicación de este aumento en los números, en parte, tiene que ver con un trabajo que se ha tomado el personal del Espacio Pedagógico de contactar a las personas que manifiestan voluntad de ingresar a nuestra Facultad y que, por distintos motivos, muchas veces no lo concretan. Además de que es una preocupación constante en los distintos departamentos y en las CEC de las carreras, la búsqueda, la invitación a estudiantes a participar.

Como decía, creo que es una política muy importante para la Facultad. Y creo que de alguna forma valida este esfuerzo que hace la institución de poner en práctica este curso de ingreso de mitad de año como lo venimos haciendo.

Así que, estuvimos dando la bienvenida con el vicedecano, el secretario académico, el secretario de Asuntos Estudiantiles.

Me resta agradecer, nuevamente al Espacio Pedagógico y expresar el reconocimiento por la tarea de las/los docentes que están llevando adelante el curso.

En otro orden de cosas, quiero mencionar el trabajo, que sigue muy activo, de las Brigadas Ramona Medina, el voluntariado de nuestra Facultad, con la participación de estudiantes, docentes, no docentes y “graduados”. La coordinación sigue siendo muy importante con Región Sanitaria XI, con la UPA n° 6 de Los Hornos.

Además de agradecer, como siempre, el compromiso del voluntariado, quisiera mencionar que se comenzaron a hacer una serie de operativos Detectar con la Facultad como responsable de la coordinación; Jornadas de vacunación con UPA N° 6 de Los Hornos. Así que vaya un gran reconocimiento a todo el trabajo que se realiza diariamente en las Brigadas Sanitarias Ramona Medina.

También quiero comentar la que me parece que es una excelente noticia que tuvimos en estos días. Hicimos un anuncio a la comunidad, porque me pareció que era una noticia que merecía ser difundida, y tiene que ver con el inicio de obras que van a conducir a la construcción de una nueva etapa, de un nuevo edificio para la Facultad. Se trata de la segunda etapa del polo Bosque Este. O sea, se va a construir allí otro nuevo edificio de similares características al anterior, de tres plantas. Esto lo habíamos anunciado en su momento, porque fue una gestión que llevamos adelante en conjunto con Presidencia de Universidad frente al Ministerio de Infraestructura.

El otro día estuve haciendo un poco de historia con esto. El Plan de Infraestructura Universitaria fue reflatado por el presidente Fernández en julio del año pasado. Tuvimos la visita del ministro a la Universidad anunciando obras en el polo tecnológico. En nuestra Facultad se llevó a cabo en septiembre el proceso de confirmación y, luego, licitatorio. Y en junio de este año estamos ya con el obrador de la empresa que ganó la licitación instalado, con el estudio de suelo correspondiente en marcha y, según estuvimos conversando con la gente de Planeamiento de la Universidad y con gente de la misma empresa, está previsto que la obra tenga un plazo de realización de aproximadamente un año.

De manera que creo que es una excelente noticia para toda la comunidad. Un logro por el que muchas/os han y hemos trabajado.

Quiero comentar que hace aproximadamente un mes se realizó la firma de un convenio con el PAMI por el cual la Universidad, a través de la Facultad de Ciencias Exactas y de la Facultad de Ciencias Médicas, vamos a estar involucrados en el vademécum de medicamentos esenciales del PAMI. La representación de la Facultad la va a llevar adelante la farmacéutica Patricia Rivadulla.

Estuvimos reunidos en el PAMI central de Buenos Aires, en la Secretaría General Técnica Médica, con el doctor Eduardo Pérez.

Por supuesto, quiero agradecerle al PAMI por esta invitación a formar parte de este Comité Evaluador del Vademécum.

Vale la pena mencionar que en este tema está trabajando un docente extensionista muy conocido en la Facultad, Nicolás Trovatto, con quien también estuvimos trabajando este convenio.

Con mucha satisfacción hemos conocido los resultados de la convocatoria que habían hecho de manera conjunta el Ministerio de Desarrollo Social y el Ministerio de Ciencia y Tecnología de los proyectos “Argentina contra el hambre”, que se dieron a conocer hace cosa de un mes. Hay dos proyectos muy importantes que fueron financiados y que tienen que ver con desarrollos e ideas que surgieron de nuestra

Facultad o asociadas con nuestra Facultad. En particular, uno que dirige la profesora Añón. Y otro, que tiene la dirección del profesor García Einschlag, que se desarrolla en conjunto con la Facultad de Ingeniería.

Creemos que estos son proyectos focalizados en temáticas muy urgentes, muy importantes. Y estamos muy satisfechos de que nuestra Facultad pueda hacer un aporte en este sentido.

Para finalizar, disculpen si me extendí demasiado, creo que fue el mismo día de la última sesión de este Cuerpo, quiero mencionar que la Academia Nacional de Ciencias Exactas y Naturales incorporó al profesor Osvaldo Civitarese como académico titular. Junto con el vicedecano estuvimos presentes en el acto de asunción en ese cargo. Creo que es importante también para la Facultad que en este caso un profesor emérito como el doctor Civitarese, esté ocupando un lugar como ese en las académicas científicas.

Si bien ya se lo he expresado de manera personal, quiero hacer públicas mis felicitaciones al doctor Civitarese por este importante reconocimiento.

Estos son los puntos que tenía anotados para este informe.

No sé si hay algún comentario.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Quiero poner en conocimiento del Consejo que en la semana que comenzó el lunes 14 de junio se retomaron los Trabajos Prácticos presenciales en la Facultad.

Sr. DECANO.- Sí, consejero. Es un tema importante. Y yo olvidé anotarlo en mi punteo. Podría ampliar al respecto, por favor.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Sí, simplemente, poner en conocimiento del Cuerpo que desde esa fecha se retomaron los Trabajos Prácticos presenciales en la Facultad, con los protocolos y todas las medidas de cuidado correspondientes.

Hasta ahora han retomado asignaturas que ya habían hecho Trabajos Prácticos en abril más una que se incorporó de Cibex. Todo se viene desarrollando sin inconvenientes. Vamos a continuar así hasta el comienzo de las vacaciones. Y, si la situación sanitaria lo permite, volveríamos a retomar después del receso.

Sr. DECANO.- Gracias, consejero. Si no hay otros comentarios o consultas, damos por finalizado el informe.

B. 5ª REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Los temas propuestos sobre tablas son los siguientes: expedientes 700-16049/13-5, 700-5377/21, 700-5398/21, 700-5407/21 y 700-5423/21, referentes a propuestas de designaciones interinas.

Del claustro de estudiantes por la mayoría, nota solicitando modificaciones en los formularios de encuestas sobre la enseñanza de la Facultad de Ciencias Exactas.

Del claustro de estudiantes por la minoría, nota solicitando que los estudiantes de la Facultad puedan contar con dirección de correo electrónico institucional.

Del CEFCE y Cuerpo de Delegados No docentes de la Facultad de Ciencias Exactas, nota referida a la utilización del espacio ubicado detrás del buffet del edificio de Química.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

Sr. DECANO.- De esta manera queda conformado el temario para la presente reunión.

Se pasa a considerar el punto número 1.

1. Resoluciones del Sr. Decano para refrendar

700-3424/15-3 Constitución del Jurado de Tesis Doctoral de Sebastián SCIOLI MONTOTO.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3424/15-3, referente a constitución del jurado de tesis doctoral de Sebastián Scioli Montoto, que viene para refrenda por parte del Consejo Directivo.

Paso a dar lectura de la Resolución 1083, que resuelve constituir el jurado de la siguiente manera:

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

- *Se incorpora la consejera Vetere.*

- *Se retira la consejera Mihdi.*

2. Movimiento de personal

a. Expedientes con propuesta única: ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que ha estado a disposición del Consejo.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Dassatti.

Sr. DASSATTI.- Señor decano: nosotros vamos a solicitar que se separen para su tratamiento en forma individual los expedientes 700-5375/21 y 700-2186/19-2.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Es para aclarar que en el ítem de renunciaciones hay varios expedientes que incluyen los informes de mayor dedicación. Así que se entiende que, al aprobar el Anexo, estamos aprobando también los respectivos dictámenes de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Y en adelante, propongo yo hacer esto, ponerlos siempre explícitamente y que, cuando se apruebe el Anexo, vaya de suyo que se aprueban los dictámenes de la comisión.

Sr. DECANO.- Gracias por la aclaración.

Está entendido, entonces, que se estarían aprobando en un solo acto dos acciones, el pedido de renuncia y, a la vez, como corresponde reglamentariamente, la evaluación del plan de trabajo.

Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar el Anexo I con las excepciones solicitadas por el consejero Dassatti y las demás observaciones realizadas.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar los expedientes que fueron separados a solicitud del consejero Dassatti.

Sr. DASSATTI.- Son puntos distintos, pero en ambos casos vamos a plantear lo mismo.

Se trata de designaciones o prórrogas de designaciones interinas o regularizaciones en cargos de Ayudante Alumno rentado de personas que están graduadas. Así que vamos a acompañar, obviamente, el pedido de regularización por el tiempo que hayan trabajado. Pero, limitar en ambos casos al 31 de julio próximo, para que puedan terminar el cuatrimestre.

Sr. DECANO.- Estamos hablando de los expedientes 700-5375/21 y 700-2186/19-2. Y en ambos casos la moción es aceptar el pedido, pero poner como fecha límite el 31 de julio de 2021.

¿Hay acuerdo del Consejo con esa moción?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

Sr. DASSATTI.- Quisiera agregar que hay varios expedientes referentes a designaciones interinas o prórrogas, en los cuales, de forma medio tendenciosa, se llaman regularizaciones a algunas nuevas designaciones o a algún cambio dentro del mismo cargo. Obviamente, entendemos que este año fue complicado para el tratamiento de expedientes por la pandemia. Pero, de una reunión a otra, llegan muchos expedientes de

regularizaciones muy pasadas de tiempo que sería muy provechoso y sería lo más sano que, desde las cátedras y los departamentos, puedan poner al día.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Cabe realizar un par de aclaraciones.

El término regularización a veces lo usan los departamentos para decir, bueno, esta es una situación que ya se viene dando. Para dar un ejemplo, tomemos el caso de Ana Paula Mártire. Ella está designada como suplente, pero en algún momento renunció el titular y, entonces, corresponde que la designación pase a tener carácter interino. El movimiento no se hizo cuando se produjo la renuncia, pero, posteriormente, se advierte que había que hacer ese movimiento. Por eso se llama regularización.

Es verdad que es una situación a futuro también. Porque, como bien observaba el consejero, ahora se está solicitando que se la designe hasta el concurso. Entonces, la situación es diferente. Y por eso estoy de acuerdo en limitarla en determinada fecha.

Pero se llama regularización, porque es algo que está ocurriendo de hecho y, entonces, se está regularizando en lo formal una situación que se está dando sin la aprobación previa del Consejo Directivo.

Con respecto a la cantidad de expedientes, podemos ver que tanto en la reunión anterior como en esta hay un número muy grande de prórrogas de designaciones interinas y de regularizaciones de situaciones antiguas, justamente porque un trabajo bastante arduo que se está tomando la directora de Personal es el de ir comunicando a los departamentos todas las situaciones irregulares que hay para que éstos vayan haciendo los pedidos de regularización.

Por eso están llegando tantas en estas reuniones. Como podrán ver, muchas son de años anteriores. Son cosas que no se hicieron en su momento. Pero, justamente, hay muchos expedientes para tratar, porque se está atendiendo a lo que el consejero está recamando.

Sr. DASSATTI.- En ese sentido, la Oficina de Personal está haciendo un trabajo muy grande. Entonces, habría que advertir a los departamentos para que lo hagan más a tiempo y que no sea Personal el que tenga que estar haciendo un trabajo mayor al que le corresponde y estar en cada reunión tratando expedientes de ese tipo.

Obviamente, reconocemos el trabajo de la oficina de Personal.

- *Se retira el consejero Jofré.*

b. Licencias sin goce de sueldo

700-4821/21-0 Macarena LE PORS en el cargo (2064) de AAR, Dpto. de Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-4821/21, referente a solicitud de licencia sin goce de sueldo de Macarena Le Pors en el cargo de Ayudante Alumno rentado número 2064 del Departamento de Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En este caso, creo que no corresponde acceder al pedido, porque no encuadra reglamentariamente. La interesada tiene el cargo en carácter de suplente y, como bien dice el informe de personal, esta licencia corresponde para cargos interinos. Además, tiene en este momento un cargo suplente de Ayudante Alumno que solicita licenciar para tomar un cargo de Ayudante Diplomado.

Me parece que, en este caso, no corresponde otorgar la licencia.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Gómez Dumm en el sentido de rechazar el pedido.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

c. Prórrogas de designaciones ordinarias

700-12175/17-1 Florencia VIGNOLLES en el cargo (1753) de AAR, Dpto. de Cs. Biológicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12175/17-1, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria de Florencia Vignolles en el cargo de Ayudante Alumno rentado número 1753 del Departamento de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

d. Movimiento de dedicación

700-5226/21-0 Traspaso transitorio de la semidedicación del cargo (2642) de JTPSD al cargo (2733) de PADS ocupado por Yanina LAMBERTI.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5226/21, referente a traspaso transitorio de la semidedicación del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación número 2642 al cargo de Profesor Adjunto con semidedicación número 2733, ocupado por Yanina Lamberti.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

3. Actas del Consejo Directivo

Acta N° 4.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la cuarta sesión ordinaria, que ha estado a disposición del Consejo.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se darán por aprobada y se tendrá como acta.

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

Sr. DECANO.- Hay una cuestión operativa que quiero consultar.

Estamos siempre designando consejeros para la firma de las actas en cada reunión. Tal vez, luego, sea complejo rescatar cuáles fueron los nombres puestos en cada caso. ¿Les parece que sigamos con esta práctica, es decir, designamos ahora o aprobamos las actas, pero, esperamos para firmarlas al momento de retomar la presencialidad?

Tal vez es un debate que no vale la pena dar con mucho detalles. Pero, para no seguir preguntando.

Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- En vista que va a ser difícil recuperar los nombres de quienes se ofrecen a firmar las actas, tal vez no valga la pena hacerlo en la sesión. Y, cuando retomemos la presencialidad, se podrán firmar.

Sr. DECANO.- Me parece que es lo mejor.

Las actas quedan aprobadas, entonces. Y si, eventualmente, fuese necesario incorporar actas con firma por algún motivo, buscamos la forma de validarlas a nivel del Cuerpo.

4. Despachos de Comisiones Asesoras

a. Expedientes con propuesta única: ver Anexo II

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo II del Orden del Día.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se darán por aprobados los respectivos despachos de comisiones asesoras.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

b. Grados Académicos

700-15944/13-5 Luciana ESCOBAR s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-14789/18-2 Matías RASTELLI ARCANGELI s/constitución de Jurado de Maestría en Física Contemporánea.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15944/13-5, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de Luciana Escobar, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14789/18-2, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de Matías Rastelli Arcangeli, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

- *Ingresa el consejero Jofré.*

c. Enseñanza y Seguimiento

700-5446/21-0 Modalidad de los Trabajos Finales de carreras dada la no presencialidad.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5446/21, referente a modalidad de los Trabajos Finales de carreras, dada la no presencialidad, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Desde el año pasado, con el tema de la pandemia, que impide la asistencia regular a los laboratorios por parte de investigadores, becarios y estudiantes/as, en algunos casos, este formato de tesinas o trabajos finales de diploma - con el nombre que tengan en cada carrera -, pasaron de una fuerte carga experimental a trabajos de bioinformática o de revisiones bibliográficas. Principalmente, eso se recomendó para estudiantes que ya habían completado la aprobación de las materias y donde el trabajo final se había convertido en el cuello de botella para el egreso.

Si había estudiantes que todavía debían una cantidad importante de finales, se recomendaba que siguieran rindiendo eso y, más adelante, cuando se pueda acceder a los laboratorios, se hiciera el trabajo final en la modalidad habitual previa a la pandemia.

En muchos casos, esta estrategia resultó exitosa. Pero, en otros, hubo algunas objeciones y la recomendación por parte de las CEC de que esperaran a poder hacer algo presencial.

La cuestión es que, a pesar que desde diciembre pasado ya muchos laboratorios de investigación están haciendo trabajo presencial, el tema del aforo limita mucho la cantidad de estudiantes que pueden ser incorporados a los esquemas de presencialidad. Entonces, la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento estuvo analizando el tema y llegó a este dictamen que, obviamente, implica que cada una de las CEC, contemple con una mirada positiva este tema de hacer trabajos que no requieran experimentación.

A mí me parece muy razonable. Y voy a apoyar el dictamen.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar el despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

d. Género

700-3619/20-1 Implementación de la 2a. etapa del Trayecto de Formación Ley Micaela en la FCE.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3619/20-1, referente a implementación de la segunda etapa del Trayecto de Formación Ley Micaela en la Facultad de Ciencias Exactas, que viene con dictamen de la Comisión de Género.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

5. Concursos

a. Normativa

700-5436/21-0 Adecuación de la Ord. 02 para permitir que se lleven a cabo de modo remoto inscripciones en concursos de cargos de Auxiliar Docente de la FCE.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5436/21, referente a adecuación de la Ordenanza 02 para permitir que se lleven a cabo de modo remoto inscripciones en concursos de cargos de Auxiliar Docente de la Facultad de Ciencias Exactas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Como lo dicen las notas incluidas en el expediente, esta fue una iniciativa conjunta de la Dirección de Concursos, de la Secretaría Académica y el Vicedecanato para poder avanzar en esto: que se puedan llevar a cabo en forma remota las inscripciones en concursos para cargos de auxiliar.

Así que estuvimos trabajando con la colaboración del Departamento de Redes, porque esto requiere, para su implementación, el desarrollo de una plataforma donde se puedan ingresar los antecedentes. Y, por otro lado, estuvimos adaptado los artículos de la ordenanza que se vinculan con este tema tratando en lo posible de no alterar en nada el espíritu de la norma, sino, simplemente, hacer esta adecuación. Pero, como la ordenanza también ha quedado obsoleta en algunos puntos, ya que hacíamos esta adecuación, también adaptamos algunos artículos, que ustedes habrán podido ver en ese documento que les envié en el que estaban resaltados algunos puntos que habían quedado obsoletos en virtud de resoluciones que se fueron tomando a posteriori de la

vigencia de la ordenanza, como el Convenio Colectivo de Trabajo, o el Reglamento de postgrado, o modificaciones de la misma ordenanza que fueron oportunamente aprobadas por este Consejo. Esa es la versión que también incorporamos al expediente y es la que está para tratamiento.

La propuesta fue circulada por los departamentos. Tomaron vista de la misma los consejos departamentales. Y, solamente, de ahí tuvimos como devolución un par de comentarios muy puntuales que hizo el Departamento de Ciencias Biológicas, que si desean podemos mencionar cuáles son y que se podrían incluir en la ordenanza.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, le voy a pedir al consejero que comente lo que expresó el Departamento de Ciencias Biológicas.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Son dos cosas muy puntuales.

En el artículo 5º, donde se habla de la inscripción y del currículum, dicen que, en caso de no contar con un mail institucional, se debería incluir alguna forma de autenticación para realizar la inscripción. Es decir, de verificación de que la persona que se está inscribiendo es, efectivamente, quien dice ser.

Eso nosotros ya lo teníamos contemplado para que se implementara en la plataforma. Pero no en la ordenanza. No obstante, es verdad que no cuesta nada agregar en ese artículo una frase, que podría ser la siguiente: el procedimiento incluirá una verificación de identidad en caso que el/la postulante no cuente con una dirección de correo electrónico institucional.

El “procedimiento” se refiere al procedimiento a través de la plataforma.

Incluir el detalle de cómo va a ser ese procedimiento, me parece que no convendría. Porque, hoy, la idea es hacerlo a través del envío de una copia del DNI o, eventualmente, se puede hacer una comunicación por Zoom. Pero la tecnología va cambiando y el día de mañana quizás haya una huella digital virtual o alguna otra cosa que no conocemos. Entonces, como la idea es que la ordenanza perdure por mucho tiempo, creo que no es conveniente incorporar el detalle operativo en el artículo.

El otro artículo comentado es el artículo 13, donde se indica a dónde deben dirigirse las recusaciones. Nosotros habíamos puesto en el proyecto a la Secretaría del Departamento o a la Dirección de Concursos. Y del departamento sugieren que se especifique a dónde tienen que ir para que no haya ambigüedad. Eso se podría contemplar, diciendo que sea en la oficina en la que se está llevando a cabo la tramitación del concurso, ya sea la secretaría o la dirección.

Esas serían las únicas observaciones que, si al Consejo le parece, podemos incluir en el proyecto.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se estaría aceptando la propuesta elevada con la incorporación de las modificaciones con base en las observaciones del Departamento de Ciencias Biológicas que fueron comentadas por el consejero Gómez Dumm.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Es, simplemente, para comentar que este fue un trabajo muy importante que hicieron, principalmente, la Dirección de Concursos y el Vicedecanato, que va a permitir destrabar los concursos de auxiliares, que hay muchos que están aprobados, pero no se habían podido hacer las inscripciones, justamente, porque la ordenanza implicaba presencialidad.

Así que voy a votar a favor de la propuesta con el agregado que propuso el consejero Gómez Dumm.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la aprobación de la propuesta tal como fuera expresada?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Ahora, que la modificación ha sido aprobada, los próximos llamados que incorporamos en el Orden del Día ya se harían de acuerdo con esta ordenanza. Y nuestra intención sería, en los concursos cuyos llamados ya fueron aprobados, pedirles a los departamentos que los envíen nuevamente a este Consejo para que se adecúe el llamado a la nueva ordenanza y podamos hacer las inscripciones en forma remota.

b. Llamados

Departamento de Física

700-5351/21-0 QUINCE cargos (187, 191, 192, 193, 196, 197, 198, 202, 204, 205, 207, 212, 213, 214 y 216) de ADDS, Áreas A y B.

Departamento de Cs. Biológicas

700-5200/21-0 UN cargo (813) de PTDS, Área Bioquímica Clínica.

700-5201/21-0 UN cargo (2107) de PTDS, Área Bioquímica Clínica.

700-736/19-0 UN cargo (2186) de JTPDS, Área Biotecnología y Biología Molecular (concurso cerrado modalidad II).

700-4303/20-0 UN cargo (1647) de JTPDS, Área Cs. Farmacéuticas (concurso cerrado modalidad III).

700-5180/21-0 UN cargo (1442) de JTPDS, Área Cs. Farmacéuticas.

700-4736/21-0 UN cargo (1585) de ADDS, Área Cs. Farmacéuticas.

700-5181/21-0 UN cargo (1753) de AAR, Área Microbiología e Inmunología.

Departamento de Química

700-11173/17-0 UN cargo (588) de JTPDE, Área Fisicoquímicas Básicas y Asignaturas de la Orientación.

700-14242/18-0 UN cargo (592) de JTPDE, Área Tecnología Química.

700-14925/18-0 UN cargo (1095) de JTPSD, Área Tecnología General.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5351/21, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer quince cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple, números 187, 191, 192, 193, 196, 197, 198, 202, 204, 205, 207, 212, 213, 214 y 216, de las Áreas A y B del *Departamento de Física*.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Lamentablemente, en este caso no lo podríamos aprobar, porque, se ha propuesto como miembro de la comisión asesora a un consejero directivo. Me refiero al profesor Montani.

Hice la consulta al departamento para ver si podían acercar otro nombre en su reemplazo. Pero todavía no lo tenían. Así que propongo, en este caso, se posponga el tratamiento para la próxima reunión a la espera que el departamento nos envíe una propuesta alternativa.

Sr. DECANO.- Entiendo que es razonable postergar el tratamiento.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5200/21, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación simple número 813 del Área Bioquímica Clínica, asignatura Microbiología Clínica.

A tal efecto, se propone designar la siguiente comisión asesora:

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5201/21, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación simple número 2107 del Área Bioquímica Clínica, asignatura Micología..

A tal efecto, se propone designar la siguiente comisión asesora:

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-736/19, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Jefe de Trabajos

Prácticos con dedicación simple número 2186 del Área Biotecnología y Biología Molecular. Se trata de un concurso cerrado modalidad II.

A tal efecto, se propone designar la siguiente comisión asesora:

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-4303/20, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 1647 del Área Ciencias Farmacéuticas, especialidad Ejercicio Farmacéutico, asignaturas Economía y legislación farmacéutica, Seminario de legislación, administración y márketing para óptica, farmacia, clínica y asistencial. Es un concurso cerrado modalidad III.

A tal efecto, se propone designar la siguiente comisión asesora:

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5180/21, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 1442 del Área Ciencias Farmacéuticas.

A tal efecto, se propone designar la siguiente comisión asesora:

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Me parece que entre los profesores hay una docente que no es profesora ordinaria. Y la Ordenanza 02, que es más estricta que la 179, si no me equivoco, establece que los representantes del claustro de profesores tienen que ser ordinarios.

Sugiero devolver las actuaciones al departamento para que lo corrija.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en devolver las actuaciones al Departamento de Ciencias Biológicas solicitando esa rectificación?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-4736/21, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante

Diplomado con dedicación simple número 1585 del Área Ciencias Farmacéuticas, asignatura Química medicinal.

A tal efecto, se propone designar la siguiente comisión asesora:

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Me parece que se da la misma situación que en el expediente anterior.

Sr. DECANO.- Con el agregado de que está propuesta la consejera Scilingo, que tampoco podría actuar en la comisión asesora por ser consejera directiva.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En este caso ya se había pasado esa instancia y la propuesta de Scilingo se había modificado. En la última foja del expediente hay una modificación.

Sr. DECANO.- Ah, entonces, no leí la última propuesta. Gracias, consejero.

Sr. TALEVI.- Disculpen, ¿cuál sería el miembro de la comisión asesora que no sería ordinario?

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Las profesoras Piermaría y Tironi.

Sr. DECANO.- Se devuelve, entonces, al departamento.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5181/21, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado número 1753 del Área Microbiología e Inmunología.

A tal efecto, se propone designar la siguiente comisión asesora:

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Se da la misma situación que en los expedientes anteriores.

Sr. DECANO.- Se devuelve, entonces, al departamento para que se corrija.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*
- *Ingresa la consejera Mihdi.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11173/17, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva número 588 del Área Fisicoquímicas Básicas y Asignaturas de la Orientación.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora.

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En la última foja el departamento sugiere incorporar una cláusula en el llamado, que pienso que habría que leer. Es más, entiendo que debemos aprobar si incorporamos esa cláusula.

Sr. DECANO.- Le agradezco la aclaración, consejero.

Paso a dar lectura de la cláusula propuesta para este concurso.

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración el llamado con la cláusula que acabo de leer.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14242/18, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva número 592 del Área Tecnología Química.

A tal efecto, se propone designar la siguiente comisión asesora.

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En este caso también se incluye la misma cláusula del expediente anterior.

Sr. DECANO.- Dado que acaba de ser leída, omitimos su lectura en este caso.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el concurso en estas condiciones?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

- *Se retira la consejera Scilingo*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14925/18, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación número 1095 del Área Tecnología General, asignatura Fenómenos de transporte. El plan de trabajo deberá estar avalado por un profesor de la División. El concurso será cerrado a aquellos postulantes que se encuentren dentro de alguna de las siguientes categorías:

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Y se propone designar la siguiente comisión asesora:

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- También incluye la cláusula de los expedientes anteriores.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el llamado con esas condiciones?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

c. Dictámenes de Comisiones Asesoras

Departamento de Matemática

700-14761/18-0 TRES cargos (1308, 2560 y 2561) de PADS, Área Básica.

Departamento de Química

700-13428/18-0 UN cargo (2203) de PADS, Div. Ciencias Ambientales.

d. Dictámenes de Consejos Departamentales

Departamento de Química

700-327/19-0 DOS cargos (1301 y 1536) de ADDS, Área Químicas Básicas.

Departamento de Cs. Biológicas

700-14449/18-0 UN cargo (1726) de ADDS, Área Biología.

700-520/19-0 DOS cargos (887 y 1709) de ADDS, Área Anatomía, Histología y Fisiología.

e. Prórrogas de puestas en funciones

700-13884/18-3 Sebastián SCIOLI MONTOTO en el cargo (894) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-13884/18-4 Sofía GOICOECHEA en el cargo (892) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14761/18, referente a concurso para proveer tres cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple, números 1308, 2560 y 2561 del Área Básica del Departamento de Matemática, que viene con dictamen de la comisión asesora interviniente.

La comisión asesora propone el siguiente orden de méritos:

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a Gisella Tartaglia, Francisco Nicolás y María Pía Masoleni.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13428/18, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 2203 de la División. Ciencias Ambientales, que viene con dictamen de la comisión asesora interviniente.

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

- *Ingresa la consejera Scilingo.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A mí me quedan algunas dudas de este expediente. Porque la comisión hace una especie de grilla en la cual, en casi todos los aspectos hay uno de los postulantes que tiene el mayor puntaje, excepto en uno, que es el que se refiere a antecedentes profesionales. Ese es el único aspecto en el que hay una gran diferencia con la otra postulante. Y, con eso, cambia completamente el orden de lo que pareciera mostrar esa tabla si no fuera por ese renglón.

Yo le pediría a la comisión que explicita más por qué le dio tanto peso a ese ítem. Porque, me resulta un poco incómodo acompañar con mi voto, cuando parece que por todos los otros aspectos ganaría un candidato y en un solo aspecto tiene más puntaje la otra candidata.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Yo miré el despacho de la comisión y me dio la impresión que tenía un grado de detalle bastante atípico para un concurso de profesores. Incluso, con cuantificaciones numéricas que muchas veces se ha discutido acá sobre la necesidad de proceder de esa forma.

En ese sentido, valoré el dictamen como algo bastante atípico y bueno.

Entiendo que, cuando uno describe y pormenoriza el criterio, corre el riesgo de exponer este tipo de cuestiones, que hacen que se entienda más francamente qué es lo que llevó a una persona a estar en un orden por encima de otra persona.

Así como, también, hemos tenido intercambios en este Cuerpo acerca de que el criterio de la comisión es el criterio de la comisión y nosotros tenemos que mirar si hay algún tipo de arbitrariedad manifiesta en contra de una u otra persona o se pasó por alto algún puntaje o algún antecedente.

Por eso, el pedido del consejero Speroni, si bien lo entiendo, quisiera discriminar si es una cuestión de acordar o no con el criterio o si, realmente, ha encontrado alguna cuestión que amerite devolverlo a la comisión, como ser la existencia de manifiesta arbitrariedad en el dictamen.

Como sabrán, no soy un especialista en la temática, pero, al ver el dictamen, me sorprendió el grado de detalle. Y lo valoré positivamente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo no veo *a priori* que haya arbitrariedad. Pero es como que resulta, de un aspecto que en pocos concursos tiene peso, pero a lo mejor en este caso corresponde que lo tenga, una gran diferencia de puntaje.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Yo comparto la mirada del consejero Richard. Porque, justamente, entiendo que los criterios están muy explícitos. No se percibe la existencia de

arbitrariedad manifiesta. En cualquier caso, se perciben claramente los criterios de la comisión.

En consecuencia, sería partícipe de apoyar el dictamen de la comisión asesora.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Scilingo.

Sra. SCILINGO.- Señor decano: solicito conste mi abstención, porque no estuve presente desde el inicio de la discusión de este expediente.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, deberíamos votar la moción de orden en el sentido de solicitar ampliación de dictamen.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- *Se vota y se registran seis votos por la afirmativa, ocho por la negativa y una abstención.*

Sr. DECANO.- Rechazada. Se va a votar el dictamen.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Señor decano: voy a solicitar abstenerme

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en concederla abstención solicitada por el consejero Speroni?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

Sr. DECANO.- Se va a votar el dictamen.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Doce votos y dos abstenciones.*

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a Laura Mazzolo en el cargo motivo del concurso.

Corresponde considerar el expediente 700-327/19, referente a concurso para proveer dos cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple, números 1301 y 1536, del Área Químicas Básicas, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

El Consejo Departamental aprueba por unanimidad el dictamen de la comisión asesora y, en consecuencia, eleva la siguiente propuesta:

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Hechas las notificaciones correspondientes, tenemos una presentación del postulante González, quien solicita reconsideración, porque, manifiesta que no se contaron algunos ítems.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Justamente, en función de eso último, voy a proponer que las actuaciones vuelvan al Consejo Departamental para solicitar una ampliación de dictamen.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular la consejera Vetere?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

- *Se retira el consejero Cascallares.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14449/18, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 1726 del Área Biología, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Hechas las notificaciones, hay un recurso presentado por la postulante Colombo, que hace una serie de observaciones respecto del análisis de sus antecedentes. Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Al igual que en el expediente anterior, propongo que se devuelva al departamento para que se proceda a ampliar el dictamen analizando la presentación de la concursante Colombo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Gómez Dumm?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

- *Ingresa el consejero Cascallares.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-520/19, referente a concurso para proveer dos cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple, números 887 y 1709, del Área Anatomía, Histología y Fisiología, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

El Consejo Departamental aprueba por unanimidad la ampliación del dictamen y el orden de méritos propuesto por la comisión asesora, según el siguiente detalle.

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a Marina Ibáñez y a Enrique Nicolás.

Corresponde considerar el expediente 700-13884/18-3, referente a solicitud de prórroga de puesta en funciones de Sebastián Scioli Montoto en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 894 de, Departamento de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13884/18-4, referente a solicitud de prórroga de puesta en funciones de Sofía Goicoechea en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 892 del Departamento de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En este caso, no se establece un plazo cierto. La interesada solicita la prórroga mientras esté como Jefe de Trabajos Prácticos. Lo que pasa es que, en realidad, lo lógico sería que tome el cargo y pida licencia por tener un cargo de mayor jerarquía. Es decir, no tiene ningún sentido que siga pidiendo prórroga de puesta en funciones y el concurso no se termine de sustanciar nunca.

En consecuencia, mi propuesta es aprobar esta prórroga solamente hasta el 31 de julio próximo. Y, mientras tanto, comunicarnos con la docente para indicarle que lo que le conviene hacer es lo que mencioné antes: tomar el cargo de mayor jerarquía y pedir licencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Es bastante en consonancia con lo expresado por el consejero Gómez Dumm.

Además, es una solicitud. Pero la docente cree que puede informarlo solamente, cuando es decisión del Consejo Directivo.

Por otra parte, hay distintas causas por las cuales este Consejo suele aprobar las prorrogas de puesta en funciones. Sobre todo, cuando hay un plazo breve y acotado. Pero, en este caso, como mencionó Gómez Dumm, solamente estar ocupando otro cargo no es justificativo para no sustanciar un concurso.

Sr. DECANO.- Hechas las aclaraciones, la moción es otorgar la prórroga de puesta en funciones hasta el 31 de julio e informar a la peticionante del derecho que le asiste de solicitar una licencia por cargo de mayor jerarquía.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

6. Departamentos

a. Matemática

700-3869/20-1 Baja de la extensión a SD del cargo (2014) de ADDS ocupado por Pablo CALDERÓN.

b. Física

700-4842/21-1 Representante del Departamento en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

700-5401/21-0 Solicitud de redictado de la asignatura Radioactividad y Medioambiente, Lic. en Química y Tecnología Ambiental, segundo semestre de 2021.

c. Cs. Biológicas

700-3089/20-1 Prórroga de designación de Ricardo ZAMPONI como Profesor Libre de la FCE.

700-5308/21-0 Creación definitiva de un cargo (2756) de PTDS, Área Biología.

700-5205/21-0 Creación transitoria de un cargo (2754) de PADS, Área Bioquímica Clínica.

700-5206/21-0 Creación transitoria de un cargo (2755) de PADS, Área Bioquímica Clínica.

700-5346/21-0 Creación transitoria de los cargos (2765) de PADS y (2766) de JTPDS, Área Cs. Farmacéuticas.

700-5309/21-0 Creación transitoria de los cargos (2757) de PADS, (2758) de JTPDS, (2759 y 2760) de ADDS y (2761) de AAR, Área Biología.

700-10574/17-2 Prórroga de creación transitoria del cargo (2471) de PADS, Área Microbiología e Inmunología.

700-2028/19-1 Prórroga de creación transitoria del cargo (2626) de PADS, Área Microbiología e Inmunología.

700-4021/20-2 Prórroga de creación transitoria del cargo (2721) de AAR, Área Biología.

700-13982/18-1 Prórroga de creación transitoria del cargo (2449) de ADDS, Área Microbiología e Inmunología.

700-13982/18-2 Prórroga de creación transitoria del cargo (2446) de JTPDS, Área Microbiología e Inmunología.

700-13982/18-3 Prórroga de creación transitoria del cargo (2447) de ADDS, Área Microbiología e Inmunología.

700-5210/21-0 Designación interina de María Victoria ZULIANI en el cargo (2754) de PADS, Área Bioquímica Clínica.

700-5413/21-0 Designación interina de Juan Ignacio ALICE en el cargo (2766) de JTPDS, Área Cs. Farmacéuticas.

700-4132/20-1 Prórroga de designación de María Victoria OJEDA en el cargo (2721) de AAR, Área Biología.

700-5228/21-0 Extensión a DE del cargo (873) de ADDS ocupado por María Laura LASTRA (programa de retención de RRHH).

700-5310/21-0 Representantes del Departamento en la CEC de Farmacia.

700-5311/21-0 Representante del Departamento en la Comisión de Hacienda y Presupuesto de la FCE.

700-5378/21-0 Representante del Área Específica en la CEC de la Lic. en Biotecnología y Biol. Molecular.

d. Química

700-5212/21-0 Reconversión transitoria de cargos de auxiliar docente, Div. Química Orgánica.

700-5215/21-0 María Florencia ROCHETTI YHAROUR en el cargo (2764) de ADDS, Área Química Orgánica Básica, Dpto. de Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3869/20-1, referente a baja de la extensión a semidedicación del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2014 ocupado por Pablo Calderón.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-4842/21-1, referente a designación de representante del Departamento de Física en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5401/21, referente a solicitud de redictado de la asignatura Radioactividad y Medioambiente de la Licenciatura en Química y Tecnología Ambiental, segundo semestre de 2021.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- En caso que haya acuerdo, pediría también que se notifique al Consejo Departamental. Porque entiendo que, como esta es una materia que se da en el primer semestre, hay estudiantes de Física a quienes no se les ofreció, en la preinscripción que se dio hace ya algún tiempo, la posibilidad de inscribirse a esta materia. Y, por lo tanto, le pediría al Consejo Departamental que evalúe la posibilidad de consultarles a los estudiantes si hay algún interesado en hacerlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- No entendí la propuesta del consejero De Avanzo.

Esta es una materia de la Licenciatura en Química y Tecnología Ambiental. Entiendo que es una propuesta que se origina por iniciativa de tres o cuatro estudiantes que lo pidieron y el profesor accedió, con todas las consideraciones y particularidades que ofrece en la nota.

Entiendo que hay tiempo suficiente de acá al segundo cuatrimestre para difundirlo. Pero creo que quizás sería más conveniente hacerlo a través del Departamento del cual depende esta carrera.

Sr. DECANO.- Comentaba De Avanzo en el chat que es también una materia optativa para la Licenciatura en Física. Entiendo que, por eso, hacía el pedido para que ambos departamentos hagan la difusión necesaria.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3089/20-1, referente a prórroga de designación de Ricardo Zamponi como Profesor Libre de la Facultad de Ciencias Exactas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En este caso, estatutariamente, corresponde hacerlo por el ciclo lectivo 2021.

Sr. DECANO.- Hecha la aclaración, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar la prórroga solicitada?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5308/21, referente a creación definitiva de un cargo de Profesor Titular con dedicación simple número 2756 del Área Biología.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados de manera conjunta los expedientes provenientes del Departamento de Ciencias Biológicas.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Gómez Dumm.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5212/21, referente a reconversión transitoria de cargos de auxiliar docente de la División Química Orgánica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5215/21, referente a designación de María Florencia Rochetti Yharour en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2764 del Área Química Orgánica Básica del Departamento de Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Se incluyó en este apartado y no en el Anexo I, porque es uno de los cargos que se creó por el expediente anterior.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

7. Secretaría Académica

700-5416/21-0 Creación transitoria de un cargo (2767) de ADDS, Área Extensión.

700-5290/21-0 Laura MELGAR ALIAGA en el cargo (2749) de ADSD, tareas vinculadas con la realización de un mural identitario de la FCE.

700-5291/21-0 Alejandro VILLELLA en el cargo (2750) de ADSD, tareas vinculadas con la realización de un mural identitario de la FCE.

700-5292/21-0 María Victoria GORGOJO en el cargo (2748) de AAR, tareas vinculadas con la realización de un mural identitario de la FCE.

700-5293/21-0 Carolina CADELLI en el cargo (2747) de AAR para desempeñar tareas vinculadas con la realización de un mural identitario de la FCE.

Dirección de Gestión Educativa

700-5397/21-0 Creación transitoria de un cargo (2737) de JTPSD, Curso de Ingreso de junio de 2021.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5416/21, referente a creación transitoria de un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2767 del Área Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Estoy de acuerdo, obviamente, con la creación del cargo. Me parece que es muy importante para el proyecto del que va a participar. Lo que reiteraría, si bien en este caso es acotado en el tiempo, es el pedido que hice hace algún tiempo de que los cargos de extensión vengan con el aval de la Comisión Asesora de Extensión. Por el hecho de que quienes integran la comisión tienen un panorama más amplio de la necesidad que muchos proyectos tienen de cargos.

Quiero hacer solamente ese comentario para ver si la próxima vez viene con el aval de la Comisión. Entiendo que puede haber venido sin ese aval por una cuestión de tiempos. Pero me parece que es importante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En esta oportunidad no se solicitó la intervención de la comisión explícitamente, porque en la sesión pasada tratamos el proyecto concreto al que se está refiriendo este cargo, y en el tratamiento del proyecto ya venía incluida la solicitud de apoyo con un cargo docente. Y eso tenía el aval de la comisión. Entonces, entendimos que ese aval ya estaba dado.

No hay problema en hacerlo para otras veces. Pero, en este caso, no se hizo por ese motivo. Y agrego que, en este caso, no solamente estaba recomendada la creación del cargo, sino que, incluso, estaba el nombre del docente que se iba a designar.

Sr. DECANO.- Hechas las aclaraciones del caso ¿hay acuerdo del Consejo con la creación del cargo en cuestión?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5290/21, referente a designación de Laura Melgar Aliaga en el cargo de Ayudante Diplomado con

semidedicación número 2749 para desempeñar tareas vinculadas con la realización de un mural identitario de la Facultad de Ciencias Exactas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Yo voy a votar en contra de este pedido de designación.

En primer lugar, porque me parece que no es un uso adecuado de recursos docentes. Hay en esta misma sesión pedidos del claustro estudiantil donde indican que, por la situación crítica que estamos viviendo, sería deseable, por ejemplo, generar cursadas intensivas de materias masivas que, también, si se aprobara, requeriría recursos docentes. Y me parece que esta no es la función de los cargos docentes.

En segundo lugar, aún si se aceptara ese uso de los cargos docentes, el tiempo por el que se está solicitando la designación me parece, francamente, excesivo para la tarea que se va a realizar. Estamos hablando de dos cargos con semidedicación durante ocho meses. O sea, ochenta horas por mes cada cargo durante ocho meses. Un total de 1200 horas nada más con los cargos de Ayudante Diplomado. Y a eso le tenemos que sumar, haciendo una cuenta rápida, unas 250 horas por los cargos de Ayudante Alumno. Estamos hablando de algo así como 1750 horas para pintar un mural.

En tercer lugar, a veces el estado nacional, provincial, municipal, realiza la contratación de recursos humanos, en general, artistas profesionales, para realizar obras que tienen un carácter simbólico. Es bienvenida la promoción artística en ese sentido. Pero, en general, estamos hablando de artistas profesionales. Nada de lo que está volcado en los expedientes da cuenta de la idoneidad de las personas que se desea designar para realizar estas tareas. Si bien no es nuestro “*metier*” habitual evaluar la idoneidad de un artista para realizar una intervención artística, en un espacio público, en este caso, lo cierto es que si uno consulta, en los entes nacionales que, en general, financian este tipo de actividades, como el Fondo Nacional de las Artes, hay una evaluación de los antecedentes de las personas para evaluar la factibilidad del proyecto que se propone.

Por último, y quiero dejar muy claro que no estoy para nada en oposición a la intervención artística de un espacio público, ni a la temática de la intervención que se propone, pero estoy convencido que hay muchos colectivos de artistas constituidos que, si se les ofreciera un espacio en una sede de una universidad nacional, estarían totalmente dispuestos a hacerlo gratuitamente.

Por esos motivos voy a votar en contra de esta designación y adelanto mi voto en el mismo sentido para los tres expedientes que siguen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Yo tampoco, al igual que el consejero Talevi, voy a apoyar este pedido, ni los otros expedientes. Porque, si bien celebro y me parece muy importante cualquier intervención artística en la Facultad, creo que los fondos deben provenir de otras fuentes y no de los cargos docentes.

En el mismo sentido que lo expresaba el consejero Talevi, más adelante en este Orden del Día tenemos para tratar un pedido que me parece muy interesante de un curso intensivo en invierno, donde una de mis preguntas, que la haré oportunamente, es de dónde van a salir los recursos docentes para eso.

Por lo tanto, creo que debiéramos intentar que este tipo de actividades, que son muy importantes y que las apoyo totalmente, sean financiadas con otros fondos.

Sr. DECANO.- Tengo pedida la palabra por el consejero Ponzinibbio. Pero, antes de otorgar la palabra, dado que este es un proyecto cuya explicación había presentado en un informe del decano en una reunión en la que, si no me equivoco, los consejeros Talevi y Vetere no estuvieron presentes, quisiera recordar que entonces mencioné que tenía el compromiso de las autoridades de la Universidad. O sea, no estamos otorgando puntos docentes que son sacados de cargos de la Facultad para realizar esta obra.

Aclaro, también, porque estaba dicho en ese documento, que la idoneidad de las personas que se están designando creo que es uno de los más altos estándares disponibles. Es el grupo de la muralista Tersaghi, que tiene realizadas varias obras, incluso, en algunas facultades de esta Universidad.

Respecto del tema de si la obra tiene que ser pagada o tiene que ser gratuita, tal vez sea una discusión de otra índole. Pero creo que la duración de una obra de este tipo, un mural que tendrá unos cien metros cuadrados, que no es pintura, sino que es mosaiquismo - y tampoco soy experto como para analizar la duración de una obra de ese tipo - es la que, hablando con el equipo que va a hacer la obra, se sugirió. Y por ahí es más de fondo la cuestión de si debe ser gratuito o no. Yo entiendo que no. Pero, bueno, está hecha la propuesta.

Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- Valen las aclaraciones que acaba de hacer el decano. Porque esas cuestiones se trataron en la reunión pasada. Es decir, que los puntos, si bien tienen el formato de cargos docentes, no son estrictamente sacados al plantel docente de la Facultad.

También, acuerdo con el señor decano, como hijo de una artista plástica, en que no es correcto pensar que los artistas tienen que trabajar gratis. Es un trabajo como cualquiera, y debe ser rentado.

Por otro lado, el trabajo ya se está iniciando. Este grupo de artistas generó un video que está publicado en las redes, donde se invita a la comunidad a participar activamente. Así que los invito a todos y lo hago extensivo al resto de la comunidad a buscar ese video y a empezar a participar en el proyecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Voy a ser breve.

En realidad, creo que parte de las respuestas que planificaba las dio el señor decano. Está bueno manejar siempre toda la información cuando tenemos estos intercambios. Porque a veces se malinterpretan.

Lo que quería agregar es que esta es una propuesta que excede la intervención de esos cien metros cuadrados. De hecho, es lo que acaba de mencionar el consejero Ponzinibbio, en tanto hay toda una situación de preparativos, de consulta a la comunidad. Bueno, algo que está mejor planteado en la propuesta original.

Y la propuesta es algo que circula desde hace años, en realidad. De hecho, ha pasado por este Cuerpo. Incluso, recuerdo que hace varios años, en diciembre, cuando pintamos los pañuelos en el paredón de calle 115, ya en ese momento el doctor Rentería estaba con esta idea y el germen de esta propuesta que, después, se plasmó más adelante. Pero digamos que siempre estuvo en la agenda desde hace bastante tiempo la consigna de intervenir y de hacerlo a través de una técnica como es el mosaiquismo para proyectar un mural identitario de la Facultad.

Lo que valoro de los consejeros Talevi y Vetere es que hayan adelantado el voto. Y lo valoro mucho, porque, en la anterior sesión e, incluso, en esta sesión también, ha habido abstenciones en temas relacionados y, después, campañas un poco tendenciosas en torno a en qué consiste el trabajo de un colectivo de artistas. Entonces, me parece muy adecuada y muy justificada la decisión de estos votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Es para contestar algunas inquietudes que parecen existir.

Por un lado, estos cargos que se están creando transitoriamente, no pertenecen a alguna asignatura o cátedra, no se está dejando de abastecer de docentes a alguna materia para esto. Tampoco es que se están negando creaciones de cargos docentes de ninguna materia, ni de ningún departamento para poder satisfacer esta actividad del mural.

Por ejemplo, al Departamento de Matemática se le han creado transitoriamente más de veinte cargos, que se están usando y que son necesarios. Y, por eso, la Facultad lo está haciendo. Y son cargos que no tienen un sustento presupuestario en lo que hace a nuestro Inciso 1, sino que es un destino de los recursos que entendemos que es

conveniente. En otros departamentos también se sostienen cargos en forma transitoria que no es con puntos de los departamentos.

Con respecto a lo que decía la consejera Vetere, si a mí me traen un proyecto para una materia y me dicen, esto es lo que se necesita, no hay inconveniente en crearlo. Tráiganme la materia, los nombres de los docentes o el número de personas que aceptan hacer esa actividad y, les vamos a demostrar que se pueden hacer simultáneamente las dos actividades. Aumentar la planta docente a la vez que completar el mural.

Por otra parte, lo de contar horas y decir que eso es sobrado para una actividad que uno desconoce, me parece una mezquindad. Sobre todo, cuando es el trabajo de otra persona.

La otra cuestión, lo de convocar gente que trabaje gratis, a eso lo llamaría extractivismo, explotación y un aprovechamiento típico del capitalismo, de suponer que el trabajo artístico no debe pagarse, que los artistas pueden vivir de otra cosa. Me parece un retroceso serio, complicado, decir que en la Facultad vuelvan a generarse trabajos ad honorem porque alguien se va a ofrecer para hacerlo gratis.

Discutir en esos términos, realmente, me parece que es ir para atrás.

Lo importante es que no hay ninguna materia que esté necesitando un aumento de su plantel docente, que lo haya solicitado y que la Facultad le haya dicho que no se puede afrontar eso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- Yo recuerdo bien la última reunión del Consejo, en la que se discutió este tema, y quizás otros me conocerán un poco más de otros espacios de cogobierno, en general, la postura que el espacio político al que pertenezco a lo largo de estos años en lo que hace al manejo del presupuesto y al trabajo de la gente.

Porque, así como expresaron algunos consejeros, el arte, naturalmente, es subjetivo y, naturalmente, es un trabajo también. Y, por lo tanto, está bien que quienes trabajan de eso reciban una paga justa por su labor. En eso coincido con algunas de las intervenciones.

Lo que a mí me resuena mucho y me resulta algo extraño y algo que puede ser malinterpretado, si es que no fue hecho con mala intención, es, primero, comenzar con que en la sesión en la que se trató la creación de estos cargos en ninguna parte se explicitó cómo va a ser la realización de este proyecto. Y ese fue uno de los motivos por los que en su momento no acompañé la propuesta.

Comenzamos con que está el tiempo de creación de los cargos. Pero no sabemos qué va a pasar si el proyecto se extiende o no. Porque, naturalmente, un proyecto de tal

magnitud puede extenderse por cuestiones que estén fuera del alcance de quienes lo van a hacer.

No estaba detallada una propuesta específica. No estaban detallados lugares, ni otras cosas.

Entiendo que quizás era algo ya de público conocimiento para algunas personas. Pero lo que no se explicita, y más en cosas de esta magnitud, no es obvio. Y me parece que como miembros de este Consejo necesitamos mejor información para poder dar un voto certero en el sentido de acompañar o no una propuesta.

Con respecto a la manifestación de uno de los consejeros, que dijo que hay abstenciones y demás, todos los consejeros tenemos el derecho de votar como mejor nos parezca en base a la información que tenemos. Y eso es algo fundamental.

Qué es lo que suceda después, dependerá de la nueva información que tengamos los consejeros. Naturalmente, nadie está atado con cadenas a un voto.

Luego, yo comparto la inquietud presentada por los consejeros Talevi y Vetere con respecto a que en la propuesta de las personas que se quiere designar no hay nada de información. Pareciera que costara mucho contar quiénes son. Porque, nos venimos a enterar acá, en el Consejo, por los comentarios de algunas personas, de que esta gente ya sabe de qué va a ser el proyecto, ya saben lo que van a hacer, ya comenzaron, antes de ser designadas, no son personas que se hayan presentado, que hayan dicho cuál es su trayectoria. Naturalmente, el proyecto, cuando salga, lo que se termine de hacer, no va a ser algo que guste a todo el mundo, porque el arte es subjetivo, y eso se entiende. Pero la realidad es que, presentar cosas en forma tan escueta y, después, quejarse que son escuetos en otros aspectos otros expedientes, me parece que es risible.

Pero, bueno, yo creo que, a falta de información respecto de quiénes son estas personas, a falta de mayor información respecto del proyecto en sí, más allá de que va a ser mosaico, yo no voy a acompañar estas designaciones. No por algo en particular contra las personas, sino, simplemente, porque no está disponible la información para poder tomar una decisión al respecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Yo no estuve presente en las sesiones anteriores cuando se trató este tema del mural. Y me parece una buena iniciativa realizar una intervención en ese edificio.

Yo, simplemente, quería comentar lo siguiente: me parece que toda actividad, ya sea artística o científica, merece ser recompensada económicamente. Pero quizás estas discusiones se hubiesen evitado en el seno del Consejo si se hubiera hecho un concurso orientado a la Facultad de Bellas Artes o a la comunidad, tal como se acostumbra a

hacer, por ejemplo, en algunas asociaciones para la confección de un logo o por otro tipo de diseño gráfico o artístico.

Entiendo que toda esta decisión del mural salió del seno de la Facultad y estuvo discutida y se tuvieron en cuenta distintos antecedentes de distintas personas que, por lo que mencionó el decano, habían intervenido ya en otras facultades. O sea, entiendo que estas personas tienen la idoneidad suficiente para llevar adelante el trabajo.

Mi comentario era solamente que, previendo alguna otra actividad de este tipo, sería bueno organizar un concurso con un llamado más abierto para evitar estas discusiones en el seno del Consejo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Simplemente, para aclarar: a mí me parece muy bien que se pague a los artistas. Lo que yo estoy discutiendo, fundamentalmente, es el pago con cargos docentes. E, insisto, hay fondos nacionales que son específicamente para financiar proyectos artísticos. Incluso, proyectos colectivos, como puede ser la generación de un mural, con fondos específicos para eso. No con puntos docentes.

Sr. DECANO.- Yo quisiera hacer un pequeño *racconto* de lo que me toca en esta historia que, la verdad, no creí que pudiera generar este debate.

Por un lado, porque tuvo tres instancias de tratamiento el tema mural, para ponerle un título. Y, según lo veo yo, me parece que fue una situación muy cuidada en el sentido de hacer una presentación en el Cuerpo de la idea general, del proyecto. Se trata de un proyecto participativo el de construir el mural, tanto en cuanto a boceto como en cuanto a la obra en sí, con la idea de que sea participativo de la Facultad. No es que está el mural a realizar ya definido, sino que es una instancia participativa, porque tiene que ver con la identidad, con la historia, con las luchas. Es decir, no es una obra ya acabada, sino una obra a construir.

Entonces, me pareció que la instancia que seguí para la propuesta era la correcta, que era presentar las líneas generales de la idea en el Consejo. En una segunda instancia, gestionar todo lo relacionado con los cargos para llevarlo adelante. Y, eso, ponerlo a discusión del Cuerpo. Que fue lo que se hizo la vez anterior. Y, ahora, confirmar a las personas.

Me parece que, en cuanto a las indicaciones del consejero De Avanzo de mayor información, esas son cuestiones que, como realizar un mural no es algo que se haga en la Facultad todos los días, entonces, no tienen un camino, ni una cantidad de información prefijada para poner a disposición. Mi idea era, y sigo insistiendo, la propuesta de que sea un mural participativo. Así lo hablamos con los jefes de departamento, lo hablamos con las distintas comisiones. Por eso, si había objeciones,

hubiera preferido que se acerquen a formularlas. Siempre estamos abiertos para charlar estos temas. Porque, además, la idea es que esto esté abierto a la comunidad. Para que el mural sea identitario, entendemos que tiene que tener la participación de la comunidad.

Entonces, lamento no haber sido suficientemente claro, en todo caso, con la propuesta. Pero espero que, al menos, estas aclaraciones sirvan para que se entienda cuál fue la propuesta inicial y la forma de trabajarlo que hemos seguido.

Si nadie más hace uso de la palabra se va a votar.

Me parece que el debate vale para los cuatro expedientes relacionados con estas designaciones. Si les parece, los votamos en conjunto, para no repetirlo.

Quienes estén a favor de las designaciones propuestas, sírvanse indicarlo.

- *Se vota y se registran doce votos por la afirmativa y tres por la negativa.*

Sr. DECANO.- Aprobados, por mayoría.

Corresponde considerar el expediente 700-5397/21, referente a propuesta de creación transitoria de un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación número 2737 para el Curso de Ingreso de junio de 2021.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*
- *Se retira el consejero De Avanzo.*

8. Secretaría de Posgrado

700-5431/21-0 Nuevo Reglamento de la Carrera de Doctorado de la FCE.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5431/21, referente a nuevo Reglamento de la Carrera de Doctorado de la Facultad de Ciencias Exactas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Quisiera solicitar se conceda el uso de la palabra a la señora secretaria de Postgrado, que está presente en la reunión, para que haga la presentación del tema.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra a la secretaria Silvana Stewart?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*

Sr. DECANO.- Señora secretaria, por favor.

Sra. STEWART.- Buenas tardes a todas/os.

Simplemente, esta ha sido una propuesta del comité académico, también, respaldada por el director de la carrera para realizar, yo diría, ajustes finos, no

substantiales al reglamento actualmente vigente, que data del año 2012. Cuando, a partir de ese entonces, se puso en funcionamiento todo lo que es la parte del seguimiento del doctorado, en base a un reglamento que tuvo mucho trabajo de elaboración en aquel momento. Y que, por la experiencia de llevarlo a la práctica durante este tiempo, se detectó que hacían falta algunos ajustes.

Eso fue detectado por el comité en cuanto al análisis de las presentaciones de los cursos, del funcionamiento en sí de la Secretaría de Postgrado y del análisis y demás cuestiones relacionadas con el seguimiento de tesis a través de los informes de avance y demás.

Se comenzó a trabajar en estas modificaciones, si no me equivoco por el año 2016 o 2017, consultándose a los departamentos en aquel entonces, los cuales acercaron diferentes propuestas. También el claustro de graduados estuvo trabajando por aquellos años. Y se fue demorando, aunque fue continuo el tratamiento, porque, llevó mucho tiempo ir analizado entre medio de las reuniones del comité, poder llegar a una versión en el año 2020. Dicha versión se comunicó a las comisiones de grados, a los departamentos, y tanto el *Departamento de Física* como el Departamento de Ciencias Biológicas vuelven a mandar observaciones. Y, con todo ese conjunto de información, fue la Comisión Asesora de Grados Académicos la que estuvo trabajando hasta la semana pasada para llegar a esta propuesta que ustedes tienen para tratamiento, la cual cuenta con el acuerdo del comité, que fuera su promotor original

Reitero que los ajustes que aquí se proponen son cuestiones que tienen que buscan mejorar el funcionamiento del reglamento hoy vigente.

Como cosas para destacar, podría mencionar la incorporación de graduados al comité académico, que hasta el momento no existía. Hay una cuestión de la vuelta a la nota numérica para calificar a las tesis, que el reglamento actual califica como aprobado o aprobado con mención especial. Este cambio en la propuesta está originado en el hecho de que el 97 por ciento de las tesis hoy día tienen mención especial.

Además, hay una inclusión explícita de derechos de los tesistas que tienen que ver con licencias por maternidad o paternidad, por adopción o por nacimiento. Y aclarar en cuanto a las cuestiones que tienen que ver con quiénes son los responsables de establecer los planes de estudio entre director y tesista, entre algunas otras cosas.

Como dije antes, podríamos decir que los cambios son como ajustes finos, salvo esto de la calificación de las tesis, respecto del reglamento actualmente en vigencia.

Para terminar, quiero decirles que estamos haciendo la presentación ante CONEAU para la acreditación del doctorado en sus cuatro áreas. Esta presentación tenemos que tenerla terminada para la primera semana de agosto. Y sería la oportunidad

para poder presentar el reglamento con esta nueva propuesta. La idea sería tener el reglamento en lo posible para cumplir con ese requerimiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Ferrúa.

Sra. FERRÚA.- “Nosotres” queremos pedir la postergación de este expediente para poder hacer una consulta al claustro.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Aprovechado la presencia de la secretaria de Postgrado, quisiera hacerle una consulta.

Ella mencionaba que se hizo, en algún momento, un relevamiento, una ronda de consultas con los departamentos. Y quería consultarle, si bien entiendo que en el comité hay representantes de los departamentos, si hubo una nuevo pase a los departamentos para que vieran u opinaran respecto de esta versión final.

Sra. STEWART.- Sobre esta última versión no hicimos una consulta formal a los departamentos. En el último tiempo les hemos pedimos, justamente, lo que el consejero hizo referencia, que los interlocutores sean sus respectivos representantes en la comisión y en el comité. Siendo que ya habíamos hecho la consulta previa. Es cierto que esto llevó muchos años. Pero la última consulta que hicimos a los departamentos en 2019. Aunque en este momento no sabría decirle si fue directamente con las comisiones de grados o a través de los Consejo Departamental. Creo que fue lo primero: la consulta a las comisiones de grados, donde los que respondieron y acercaron una serie de observaciones fueron el Departamento de Ciencias Biológicas y el *Departamento de Física, en esta última instancia*.

Los cuatro departamentos participaron en las primeras versiones, que fueron las discusiones después del pasaje por los departamentos en 2016/ 2017.

Sr. TALEVI.- Le agradezco la respuesta.

Yo les pregunto, no es una posición férrea esta, si aceptáramos el pedido de los graduados - y yo me inclino a aceptarlo -, dado que es el claustro que probablemente esté más impactado por las modificaciones, si podríamos aprovechar la postergación hasta la próxima sesión para hacer un pequeño recorrido de la versión final por los departamentos. Si les pareciera pertinente.

Sr. DECANO.- ¿Hay alguna otra pregunta?

Sr. TALEVI.- Ya que está Silvana, aprovecharía para preguntarle cómo lo ve, sin ya conocería un poco la logística, los tiempos, con respecto a lo que decía de la intención de presentar el nuevo reglamento en la nueva acreditación.

Sra. STEWART.- Estamos justo con el receso invernal en el medio. Por eso, si bien me parece adecuada la consulta rápida los departamentos, que podíamos lanzarla ya mismo,

no sé qué tan efectiva va a ser en términos de las respuesta que podamos recibir, puesto que les quedarían poco más de quince días para la próxima reunión. Pero sí. No hay problema en hacer la consulta.

Los créditos no se han modificado. Por eso, dije que son ajustes finos. No hubo grandes modificaciones respecto a eso. Sí en el sentido que hoy día, con toda la cuestión de la utilización de las herramientas remotas, las restricciones que había en cuanto a los cursos virtuales se han quitado. Así que, en realidad, la nueva versión del reglamento contempla situaciones actualizadas y, en ese sentido, entiendo que es más favorable.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, entiendo que tenemos dos mociones de orden que son complementarias. Una es la de postergar el tratamiento, formulada por el claustro de graduados. Y la otra es enviar a los departamentos, entiendo que podría hacerse por memorando de la propia Secretaría de Postgrado, enviando esta última versión y manteniendo el expediente en tratamiento en el Consejo Directivo. Y, llegado el momento, cuando estemos en condiciones de dar tratamiento, analizar nuevamente, eventualmente, las respuestas o, si el Cuerpo lo decide, esperar algún aporte nuevo que se estuviera elaborando.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.*
- *Se incorpora el consejero D'Alessandro.*
- *Ingresa el consejero De Avanzo*

9. Comisión Asesora Ad-hoc

700-2733/19-0 Designación de Graciela DE ANTONI como Profesora Extraordinaria de la FCE (dictamen de la Comisión Asesora).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2733/19, referente a propuesta de un grupo de profesores/as de la Facultad de designación de Graciela De Antoni como Profesora Extraordinaria de la Facultad de Ciencias Exactas, que viene con dos dictámenes de la Comisión Asesora interviniente.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Yo voy a apoyar el dictamen de minoría, que es el que aconseja la designación de la doctora De Antoni como Profesora Extraordinaria y, en consecuencia, voy a fundar mi decisión

En primer lugar, de acuerdo a mi opinión, el dictamen de mayoría es un dictamen que yo caracterizaría como pobre en el sentido que tenemos un pedido del orden de setenta profesores, investigadores, de nuestra institución y de otras instituciones, que inician el expediente de designación de la doctora De Antoni. Expediente en el que,

esencialmente, como todos sabemos, se trata de evaluar si en su largo recorrido académico la doctora De Antoni ha hecho méritos como para permanecer de manera formal como profesora de esta institución más allá de su jubilación.

Digo que el dictamen de mayoría me parece pobre, porque, para evaluar los distintos aspectos de la trayectoria académica de la doctora De Antoni, utiliza nada más una página.

Ya, desde el vamos, mirando esa página, me parece desbalanceada la manera en que analiza los antecedentes de la doctora De Antoni. Por ejemplo, leo textualmente, como analizan los antecedentes de investigación y de extensión.

Dice: “En lo que respecta a los ítems investigación y extensión podemos ver que la profesora doctora De Antoni ostenta una trayectoria respetable en la cual ha logrado destacarse como investigadora y extensionista”.

Pido, por favor, al señor taquígrafo si puede incorporar la cita en actas.

Entonces, para hablar de toda la trayectoria en investigación y en extensión de la doctora De Antoni la comisión usa ese breve párrafo. Cuando, creo que lo sabemos todos, la doctora De Antoni ha desarrollado uno de los proyectos de extensión más emblemáticos de nuestra Facultad y ha tenido como extensionista una trayectoria, yo diría, sobresaliente, superlativa. Y la caracterización de la comisión es que su trayectoria es respetable.

Y aun en el resto del dictamen, donde se explayan sobre los puntos que fundan la propuesta por no aceptar la designación, creo que también es bastante escueto.

Quisiera enfocarme un poco en el primer punto que utilizan como argumento para la denegatoria los integrantes que suscriben el dictamen de mayoría.

Allí se basan, fundamentalmente, en el análisis de las encuestas docentes de los años 2015 a esta parte. Y, en particular, sobre esas encuestas, eligen dos ítems de todos los que figuran en las encuestas para caracterizar el desempeño docente. Y, en función de eso, señalan que no les parece sobresaliente. Si bien, cuando analizan que en los ítems que sugieren, la moda, según ellos, pareciera estar en satisfactorio, indican que no les parece sobresaliente. Y que la condición de sobresaliente es fundamental para designar a un Profesor Emérito en relación a sus tareas docentes.

En mi opinión, en esta instancia de analizar los antecedentes docentes los miembros de la comisión asesora que suscriben el dictamen por mayoría incurren en tres recortes, diría yo. El primer recorte es que, en lugar de mirar todas las encuestas disponibles de la doctora De Antoni, eligen las de los últimos cinco años. Dentro de los tres recortes que hacen, este me parece el menos polémico, porque, habitualmente, es una práctica mirar las últimas encuestas. Si bien, en este caso, no se trata de la

designación en cualquier cargo docente, sino en un cargo que de alguna forma reconoce la trayectoria. Entonces, en mi opinión, debería representar toda la trayectoria.

Pero, no objetemos, si se quiere este primer recorte.

Paso al segundo recorte. El segundo recorte es, de entre los varios ítems que según la encuesta institucional son importantes para evaluar el desempeño docente, elegir solamente dos. A saber, los dos ítems que eligen son: demuestra compromiso por su rol docente y promueve el interés por su asignatura. No los estoy mencionando textualmente.

Ese, en mi opinión, es un recorte que sí es un poco más polémico. Porque habría que ver por qué esos ítems son más innegablemente importantes para evaluar la función docente que, por ejemplo, que las explicaciones sean claras; que el trato que dispensa la docente a sus “alumnos” sea respetuoso o que asista a clases regularmente y que cumpla con los horarios establecidos. Podríamos debatirlo.

Y esos dos ítems que los miembros de la comisión asesora que suscriben el dictamen de mayoría eligen, son aquellos en los que, aparentemente, la doctora De Antoni tendría peor desempeño. Esto lo pueden constatar. Han visto las encuestas.

Por ejemplo, si se fijan en el ítem dispensa un trato respetuoso a sus alumnos, consistentemente, la doctora De Antoni recibe una respuesta sobresaliente en ese ítem. Lo mismo ocurre en relación al cumplimiento de los horarios de clases y otros ítems. Pero, bueno, eligieron estos dos, porque les parecen subjetivamente más importantes. Y, a la vez, son aquellos en los que, aparentemente, la profesora De Antoni muestra un desempeño no sobresaliente. Porque, insisto, si miramos varios de los otros ítems, sin duda es sobresaliente.

Finalmente, el tercer recorte, el más polémico para mí, es el hecho de que aun dentro de los dos ítems que quienes suscriben el dictamen de mayoría eligen, también hacen un nuevo recorte. Y voy a ser muy explícito en eso. Tiene allí el archivo de las encuestas.

Por ejemplo, si yo analizo las encuestas correspondientes al segundo semestre de 2019, la moda de todos los ítems de esa encuesta está en la nota máxima posible. En una escala del uno al cinco, está en cinco. Y esa encuesta, en ninguno de los ítems, muestra un puntaje de uno o dos. En ninguno de los ítems muestra el peor puntaje que pueden asignar “los alumnos” cuando se los encuesta.

Si vamos al semestre anterior, primer semestre de 2019, en uno de los ítems que analiza la comisión: demuestra una actitud comprometida con su rol docente, la moda está repartida, tiene el mismo valor de “encuestados” que responden, en los puntajes

cuatro y cinco. En los dos puntajes máximos de la encuesta. Insisto, en uno de los ítems que analiza la comisión asesora.

Si vamos al segundo semestre de 2018, el semestre anterior, nuevamente, la moda de todos los ítems de la encuesta, incluidos los dos que señala la comisión asesora, está en el puntaje máximo. Y, nuevamente, en esta otra encuesta, no hay un solo “alumno” que señale el puntaje uno o dos en ninguno de los ítems.

Voy a dar un ejemplo más, porque les quiero mostrar. Esto es un hecho objetivable. Por más que refleja una opinión de los alumnos, el resultado de la encuesta es objetivable.

Si, por ejemplo, nos vamos al primer semestre de 2017, en el ítem estimula el interés por la asignatura, la moda nuevamente está en el puntaje más alto de la escala.

Entonces, tres recortes, tres segregaciones. Y, por lo menos las últimas dos, a mi juicio, con un análisis claramente sesgado. Lo cual, para mí, es un vicio, un defecto del dictamen.

Para terminar, el otro argumento que utilizan los miembros de la comisión asesora que suscriben el dictamen por mayoría para fundar la negativa, es el desempeño de la doctora De Antoni en gestión. En particular, como decana, que caracterizan como una gestión conflictiva.

Creo que este es el punto más opinable. No voy a entrar entonces en una crítica de esta opinión de los miembros de la comisión asesora. Lo que sí voy a decir es que, en el caso de una mujer que fue electa Jefa de Departamento, que después fue electa consejera directiva, que fue secretaria académica y, luego, fue electa decana, que luego fue electa, nuevamente, consejera directiva y fue secretaria de extensión, estamos hablando de, al menos, trece años en la gestión. Más todo lo otro que ha hecho en gestión.

Una mujer que ha realizado todo eso, y a mí me consta que lo hizo de buena fe, me parece que podemos opinar. Por supuesto, “todes” podemos opinar si su gestión fue buena o mala. Lo que, en mi opinión, es inopinable es que la doctora Graciela De Antoni ha tenido un compromiso superlativo con esta Facultad. Y que, en muchas de las tareas que encaró en ese compromiso, ha tenido un desempeño superlativo. Como mencioné hoy en la cuestión de extensión. Y, digo, en gestión tampoco todo habrá sido tan malo si durante tantos años buena parte de la comunidad la acompañó con su voto en distintas funciones.

Por todo lo expuesto, con total convencimiento, yo voy a apoyar el dictamen de minoría, que aconseja la designación de la doctora De Antoni.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Al igual que mi compañero, el consejero Talevi, voy a apoyar el dictamen de las profesoras Martins y Consolini. Creo que este dictamen refleja lo que el Estatuto y la Ordenanza 181 ponen como condición para designar a una profesora en este caso en la categoría de Profesora Emérita. Y esa condición es, acreditar un desempeño sobresaliente en las diferentes dimensiones que forman parte de la actividad académica.

“Todes” entendemos que el adjetivo sobresaliente hace referencia a que sobresale. O sea, a que se distingue en relación a otras personas, en este caso, del ámbito académico.

Este dictamen, muy prolijo, muy detallado, muy fundamentado, pone de manifiesto que la doctora De Antoni tiene sobrados antecedentes y condiciones para ser designada en este cargo. Es imposible, en un tiempo acotado como el que tenemos acá, hacer un resumen de sus antecedentes, de sus aportes y de su trayectoria. Pero “les consejeres” tuvieron a su disposición el CV. Si bien, creo que “muches” de nosotros conocemos la trayectoria de la doctora De Antoni.

Sí, quiero resaltar algunos aspectos en los que se funda mi posición.

Respecto al desempeño docente, la doctora De Antoni comenzó su carrera docente en el año 1973, como Ayudante Alumno. Fue recorriendo los distintos cargos hasta ser Profesora Adjunta en 1983, en la cátedra de Microbiología. Y, finalmente, en 2001, Profesora Titular de la misma cátedra.

Sus aportes, innovadores en el momento en que los hizo, fueron muy importantes para la cátedra, según refieren profesores y profesoras de esa área que apoyan la nota de designación de la profesora De Antoni como Profesora Emérita.

Además, tiene sobrados antecedentes de postgrado en universidades nacionales e internacionales.

Por otro lado, tiene el reconocimiento de sus estudiantes de grado y de los estudiantes extensionistas. “Muches” de ellos también firmaron la solicitud de designación de la doctora De Antoni como profesora emérita.

En cuanto a investigación, creo que, objetivamente, no hay nada que argumentar respecto al desempeño sobresaliente de la doctora De Antoni. Investigadora principal. Docente investigadora categoría 1. Casi noventa trabajos publicados en revistas científicas. Muchísimos trabajos a congresos. Patentes. Capítulos de libros. Directora de importantes proyectos de investigación. Formó parte de proyectos de cooperación internacional. Tiene, además, una formación de recursos humanos muy importante. Muchos profesores y profesoras muy destacados de nuestra Facultad son discípulas/os de ella.

Y ha logrado algo que a muchas/os de nosotros nos gustaría lograr, como es articular la investigación con la extensión, siendo creadora - como mencionó el consejero Talevi - del proyecto Kefir. Proyecto que trasciende las fronteras de la Facultad y de la Universidad. Proyecto que ha tenido más de cien integrantes, de nuestra facultad, de otras facultades, de organizaciones sociales, de ONGs. Proyecto que pone de manifiesto el compromiso social de la doctora De Antoni.

Y, como si todo eso fuese poco, durante su gestión y demostrando el compromiso con la extensión, fue quien propició la creación de los programas de extensión en salud, en ambiente y en alimentos. Pero no solamente los creó, los afianzó, les dio el apoyo a las/los extensionistas, sino, también, les asignó recursos. Y eso no es menor. Porque, asignó los lugares con que hoy contamos las/los extensionistas. Y también gestionó fondos para que podamos funcionar.

Con lo cual, como también dijo el consejero Talevi, su desempeño en extensión es superlativo. Y tampoco cabe duda alguna en este aspecto.

Por último, y para no extenderme más, ya que el consejero Talevi hizo mención a las actividades de gestión de la profesora De Antoni, como él dijo, fue consejera departamental, académica, asistente departamental, Jefa de Departamento, secretaria académica, secretaria de extensión, decana de la facultad. La única decana mujer de la Facultad de Ciencias Exactas.

Todos estos logros que, como dije al principio, superan ampliamente los requerimientos para designar a cualquier profesor o profesora en la categoría de emérito, los consiguió siendo mujer. Y sabemos que el sistema patriarcal y una institución machista como la nuestra, nos pone a las mujeres infinidad de obstáculos para realizar nuestras tareas. En nuestra vida cotidiana y en nuestra vida profesional.

Uno de esos obstáculos, que está reportado por numerosas investigadoras/es, es a la hora de evaluarnos académicamente. Hay un claro sesgo en la evaluación cuando se evalúa nuestro desempeño académico. Y pueden ustedes leer artículos al respecto que son muy conocidos y muy difundidos. Existe un sesgo de género marcado. Y, por lo tanto, una desigualdad.

Por todo lo expuesto, creo que no hay lugar a dudas acerca del merecimiento de la profesora De Antoni para ser designada como Profesora Emérita.

Si no me equivoco, corríjanme si no es así, sería la segunda profesora emérita de nuestra Facultad. Con lo cual, como institución, más allá que siempre celebro y propicio todo lo que podamos implementar para mejorar las desigualdades de género y las violencias que vivimos dentro de nuestra institución, debemos pensar qué es lo que nos

pasa, que no podemos valorar el aporte de las mujeres, y de mujeres que han tenido una carrera tan brillante y un legado tan importante como el de la profesora De Antoni.

- *Se retira el consejero Ponzinibbio.*

Sr. DECANO.- Quiero mencionar que el consejero Ponzinibbio acaba de avisar que se retira, porque tiene que tomar examen final.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo voy a solicitar mi abstención en este expediente. Y voy a explicar por qué.

Me parece que en estos casos, de personalidades que han tenido roles tan destacados en investigación, formación de recursos humanos, extensión universitaria, que han alcanzado la máxima jerarquía docente y que también han ocupado roles muy importantes en la gestión de la Facultad, y en este caso yo tengo un aprecio personal por la profesora y guardo un muy buen recuerdo de cuando fui su estudiante, pero pienso que para este tipo de designaciones, por todo lo que implica, se requieren altos niveles de consenso en la comunidad. Tal como queda expresado por el número de votos que se requieren para la designación.

Por eso, me parece que la comunidad tendría que ser un poco más cuidadosa con la exposición de estos docentes o estas docentes, que llegan a esta altura de la carrera después de muchos años de trabajo, y evaluar un poco mejor las oportunidades. Porque la vida universitaria está atravesada por un montón de dimensiones, la docencia, la investigación, la extensión. Pero, también, la dimensión política me parece que no es posible pasarla por alto.

Entonces, me parece que es un poco irresponsable exponer a una persona a este tratamiento sin tener un poco de información sobre ese consenso que se requiere.

Es una situación delicada, porque se trata del análisis y de toda la carrera de una persona. Y, en este caso, en ambos dictámenes, hay expresiones que yo no comparto del todo. Entonces, no estaría cómodo votando por ninguno de los dos dictámenes.

Por eso, solicito la abstención.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Simplemente, para solicitar en nombre de la minoría de los profesores que esta votación sea nominal.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- En el mismo sentido que el consejero Speroni, voy a solicitar mi abstención. Por el hecho de que, como claustro no forme parte de la comisión ad hoc para este tipo de designaciones, nuestra postura siempre ha sido la de apoyar el consenso del resto de la comunidad de la Facultad de Ciencias Exactas, que generalmente lo hubo. En este caso,

me voy a abstener, justamente, por la no existencia de dicho consenso entre la comunidad que elige a los profesores eméritos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Yo comparto, en parte, lo que han dicho los consejeros Talevi y Vetere respecto de los antecedentes de la doctora De Antoni. Por otra parte, no comparto algunos de los puntos de ambos dictámenes. No sé si, en estos casos, uno tiene que votar por uno de los dos dictámenes o cómo es la votación. Pero quisiera abstenerme, dado que yo formé parte de la gestión durante el desempeño de la doctora De Antoni y, actualmente, estoy en otra postura.

Así que quisiera también abstenerme en esta votación.

Sr. DECANO.- Entiendo que, al haber dos dictámenes, lo que corresponde es poner en consideración las recomendaciones expresadas por la propia comisión asesora a la que este Consejo le encomendó esa tarea. Y, en este caso, al haber dos dictámenes, dos opiniones, voy a someter a votación en primer lugar el dictamen de mayoría, que está firmado por...

Perdón, el consejero Gómez Dumm, está pidiendo el uso de la palabra.

Adelante, consejero.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo quiero pedir disculpas. Porque, en realidad, estaba esperando a ver cómo iba a ser el mecanismo de votación para saber si opinaba o no.

Al igual que los consejeros Speroni y Damonte, realmente, yo no concuerdo con los términos exactos de ninguno de los dos dictámenes.

En particular, estoy parcialmente de acuerdo con el análisis que hace de la valoración de las encuestas el consejero Talevi. Creo que es un poco peligroso concentrarse en detalles puntuales de las encuestas docentes para denegar un pedido de tanta relevancia, que tiene que evaluar una tarea desarrollada durante muchos años de docencia.

Por otro lado, comparto una apreciación que hizo el consejero Speroni en el sentido que un cargo de semejante relevancia requiere un nivel de consenso muy alto dentro de la comunidad. Y así lo refleja el Estatuto, estableciendo en tres cuartos de los votos de la totalidad de los miembros del Cuerpo el número de votos necesarios para acceder a una designación de este tipo. Y creo que la existencia misma de estos dos dictámenes es un claro indicador de que ese consenso no se ha alcanzado. Así que yo preferiría abstenerme en la votación sobre los dictámenes en particular. Pero, si hay que votar, votaría en contra de la solicitud.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Scilingo.

Sra. SCILINGO.- Me siento sumamente incómoda con esta situación. Es lo primero que quiero decir. Porque, es la verdad.

De alguna manera, todos dijeron cosas con las que estoy de acuerdo. Me parece que ninguno de los dos dictámenes hace una descripción completa.

El hecho de que no haya consenso es una piedra enorme.

Yo tengo una relación de enorme afecto con Graciela.

- *Se entrecorta la señal de audio.*

Sra. SCILINGO.- Les pido disculpas, porque estoy teniendo mala señal de internet.

Estaba diciendo que hay cuestiones de la gestión que el dictamen de minoría no menciona. Cuestiones que no son menores y que han provocado situaciones de enorme dificultad para la Facultad. Algunas de ellas, en particular, para la carrera de Alimentos. Y, debo decir que, si el dictamen de minoría reflejara en algún aspecto eso, yo me sentiría representada por ese dictamen. Porque, no dice nada malo. Y, en realidad, no es lo que ocurrió.

Y, por otro lado, tampoco me refleja el dictamen de mayoría. Me parece que es un dictamen muy feo. En el sentido que no está siendo lo suficientemente descriptivo, ni tampoco dice ninguna cosa que esté bien. Y eso tampoco es real.

Si la votación consiste en optar por uno de los dos dictámenes, entonces, debería abstenerme. Esa es la verdad.

Tampoco sé cómo se vota. En ese sentido, la duda que manifestaba la consejera Damonte también me representa. No sé si tengo que votar que estoy de acuerdo o no en que se la designe emérita o si tengo que concordar con uno de los dos dictámenes.

El señor decano me dirá.

Sr. DECANO.- Como se vuelve a consultar sobre la forma de la votación, antes de dar el uso de la palabra, si bien el Consejo es soberano, entiendo que, habiendo dos dictámenes surgidos de la comisión que el propio Consejo conformó, corresponde tratar los dictámenes. O, en todo caso, hacer otra sugerencia. Pero entiendo que hay que poner los dictámenes en tratamiento.

Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- Viendo el escenario en el que se está planteando esta cuestión y, siendo que esta persona no es alguien que haya pasado inadvertida en la Facultad, o se haya dedicado al trabajo en un único departamento, como sí ha sucedido con otros eméritos en otras épocas, me parece que lo conveniente sería poder tener una resolución de las inquietudes que todos los consejeros han estado planteando hasta el momento. Porque muchas de ellas me parecen bastante válidas.

Entonces, primero quisiera hacerle una pregunta a usted, señor decano. Y, después, continuaría con mi intervención.

Le quiero preguntar si es posible solicitarle a la comisión que haga una reconsideración o, en todo caso, una ampliación del dictamen que había dado, a fin de poder dar respuesta a las inquietudes que se han planteado.

Y, de ser necesario, también, quiero secundar el pedido del consejero Talevi de que estas votaciones se hagan en forma nominal. Y que, además, si la comisión puede reconsiderar su postura o, al menos, explicitar mucho más, sería bueno que se le giren las actas conteniendo esta discusión del Consejo para que puedan tenerlo como insumo a fin de elaborar un dictamen más consistente.

Dígame usted, señor decano.

Sr. DECANO.- Yo entiendo que no está reglamentada la participación de la comisión asesora. Digamos, no se trata de un concurso.

Como dije antes, el Consejo es soberano en esto. Pero yo entiendo que, al haber dos dictámenes con dos opiniones que resuelven de una u otra manera el fondo de la cuestión, me parece que lo que estamos sometiendo a consideración cuando ponemos ambos dictámenes es la aprobación, sí o no, con las valoraciones que cada uno está haciendo respecto a si apoya o no todos los términos del dictamen.

Pero me parece que no es procedente pedir una ampliación de dictamen a la comisión. No sé si soy claro. Me parece que el voto por uno u otro dictamen, estaría resolviendo la cuestión de fondo que se está tratando. Y me parece que las distintas intervenciones de algún modo están dando cuenta si se acuerda en todo o no con la decisión que está tomando el Cuerpo.

En definitiva, la comisión es asesora de este Cuerpo.

Sr. DE AVANZO.- En función de la respuesta del decano, siendo que el tema no está reglamentado y en virtud de lo que han volcado los distintos consejeros, me parece que sí es pertinente pedirle a la comisión que reconsidere todas las cosas. No sólo en base a las cosas que volcaron los consejeros, en base a su trayectoria o quizás problemas personales que hayan tenido o dificultades que se hayan generado a lo largo de la gestión de esta persona.

Me parece que, en el término de lo que es un profesor emérito y en base a la historia, las personas que hemos nombrado eméritos y lo que ha sido la trayectoria histórica de este Consejo, la doctora De Antoni ha tenido una trayectoria que perdura e impacta, incluso, hoy en día. Porque fue una de las personas responsables de la gestión de lo que hoy es el nuevo edificio de la Facultad y que fue el comienzo del que próximamente se va a construir. O sea que su trabajo y toda su trayectoria siguen

impactando hoy en día. Y me parece que es una de las banderas más grandes que ha levantado la gestión de esta Facultad respecto de esta persona indirectamente.

Me parece que es una situación terrible, en la cual, un par de personas dentro de la comisión, prefieren discutir la calidad de la gestión y la calidad docente o de investigadora de la involucrada en términos casi personales. Al menos, leyendo el dictamen de mayoría, me parece que es una cuestión personal en cierto punto.

Por otra parte, me parece sumamente grave el planteo que hace un consejero, que imagino que no lo debe estar haciendo de mala leche, pero, ¡plantearlo en términos de que quienes la propusieron debieron haber pensado en la situación política de la Facultad!

Yo entiendo que este Cuerpo debería estar más allá de esas diferencias políticas. Porque, acá, lo que estamos evaluando es la trayectoria de una persona. No si se ha llevado mejor o peor o si ha estado del lado de tal o de cual persona a lo largo de su historia. Porque, digo, como eméritos se ha nombrado a muchas personas que no han estado involucradas activamente en la política de la Universidad o de la Facultad. Y, sin embargo, han sido nombradas. Y me parece sumamente peligroso que un consejero hable con tal naturalidad sobre algo que, a mi entender, es casi una persecución política.

Aunque, bueno, puede ser simplemente mi interpretación, señor decano.

Me parece que es importante ponerlo en esos términos. Porque, a veces, en la liviandad de las palabras, nos perdemos con lo que decimos.

Me parece casi irresponsable la postura de la mayoría en el dictamen.

Mi propuesta original era la de pedir a la comisión que reconsidere en base a todo lo que se ha volcado. Porque me parece que ya estamos en otros tiempos de la sociedad y de la Universidad y llevar todo al punto de ver de qué lado estuvo alguien en determinado momento, me parece que es incluso hasta un poco infantil.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Yo comparto lo que dijo el decano en el sentido que, me parece, tenemos elementos suficientes como para definir. En definitiva, el que tiene que votar es este Cuerpo, asesorado por la comisión asesora. Hay dos dictámenes que quizás no conforman del todo a nadie. Pero, en realidad, las posiciones que se van a definir en este Cuerpo ya están volcadas en esos dictámenes. Y me parece que, además, en la discusión hemos tenido la oportunidad de sumar todos los elementos para caracterizar esos dictámenes según nos parezcan, sesgados o no, perfectos o imperfectos.

Yo tiendo a pensar que estamos en condiciones de votar.

También entiendo que estamos votando, en definitiva, por lo que resuelven los dictámenes. Como siempre. Me parece que, cuando uno vota un dictamen, está votando

por lo que resuelve ese dictamen. Lo cual no significa que uno esté de acuerdo necesariamente en cada palabra. De hecho, muchas veces observamos defectos en los dictámenes durante su tratamiento, pero, decimos, ese defecto no altera el orden de méritos, por ejemplo. Entonces, podemos obviarlo y votar con lo que nos asesoró la comisión.

Creo que estamos en esa situación en este momento. Y yo propongo que se vote.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Respecto al mecanismo de la votación, me parece que, dado que hay dictámenes de una comisión que nosotros mismos designamos, lo que correspondería sería tratar los dictámenes de esa comisión. Eventualmente, si el dictamen de mayoría gana, creo que la cuestión de fondo estaría zanjada. Si el dictamen de mayoría no gana, se vota el dictamen de minoría. Si éste dictamen tampoco ganara, porque podría ocurrir que ninguno de los dos dictámenes gane, si no estamos de acuerdo con ninguno de los dos, el Consejo puede hacer su propio dictamen o tomar su propia decisión sobre la cuestión de fondo con base en los argumentos ya vertidos.

Sr. DECANO.- Esa es la forma en la que parece que se debería proceder. Si se diera la situación de que ninguno de los dos dictámenes resulte votado por la mayoría, estaríamos en una situación en la que el Consejo tomaría la decisión.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Con respecto a la interpretación que hizo el consejero De Avanzo de mis palabras, quiero aclarar, aunque creo que fui claro o, al menos, que no dije las cosas que él interpretó.

En ningún punto yo me refiero a de qué lado de la política está, si pertenece a una lista, a una agrupación, a un partido político y otras personas pertenecen a otro. En ningún lado me refiero a eso, sino a la dimensión política, en el aspecto de que, es una persona que ha desempeñado importantes cargos de gestión. Entonces, uno no puede o, al menos yo, no puedo dejar de repasar o evaluar el desempeño en la gestión.

Eso me parece algo tan importante como evaluar su desempeño docente, como extensionista y como investigadora.

Por otra parte, el asunto de la votación nominal, para mí, insisto en pensar en la persona. Que ni siquiera es una presentación voluntaria que hizo. Porque no está la firma de ella. Entonces, me parece que esto es decir: mirá quién te votó y quién no. Es como para, todavía, hablando vulgarmente, meter el dedo en la llaga.

Y por esto creo que, también, estos usos que se pueden dar después a la famosa votación nominal, tienen que ver con la dimensión política de la vida universitaria. Que, aparentemente, habría que dejarla de lado. Pero que atraviesa todas las cuestiones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Yo reitero el pedido de mi compañero, el consejero Talevi, de que la votación sea nominal.

“Nosotres” representamos a un claustro de profesoras y profesores y es importante que sepan cuál es la posición que tomamos respecto de aceptar o denegar la designación de la doctora De Antoni, con los antecedentes que ya expuse, que no voy a volver a repetir, como profesora emérita de la facultad.

Considero que es importante que la comunidad conozca la posición que adoptamos cada uno de nosotros. Es nuestra responsabilidad representar a nuestro claustro. Y creo que la votación nominal es una forma de que los profesores y las profesoras sepan cuál es la posición que cada uno y cada una tomamos en esta decisión.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, voy a someter a votación los dictámenes. En primer lugar, el dictamen de mayoría, que firman los representantes por los claustros de profesores, de graduados y de estudiantes. Y cuya recomendación es no hacer lugar al pedido.

Tiene la palabra el consejero Dassatti.

Sr. DASSATTI.- Antes de pasar a la votación, quiero aclarar que, viendo que no se logra ningún tipo de consenso en esta designación, nosotros vamos a solicitar nuestra abstención, dado que no compartimos totalmente ninguno de los dos dictámenes. Hay algunas cuestiones que podemos compartir y otras que no. Las encuestas, a nosotros/as, nos parecen centrales. Por eso, la insistencia que venimos teniendo con las encuestas desde hace rato. No sólo en este punto particular.

Pero, por otra parte, también creemos que es muy importante resguardar a la profesora, la investigadora, la doctora De Antoni. Y resguardar todos los aspectos positivos que también se vuelcan en otro de los dictámenes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Se hizo un tratamiento bastante extenso. Creo que están bastante bien volcadas las distintas consideraciones. Sin entrar en detalle, sin querer convertirme en comisión, ni entrar en detalles, creo que el consejero Talevi resumió muy bien la idea de que uno podría votar por uno u otro dictamen considerando el resultado final que conllevan, aun sin estar cien por ciento de acuerdo con los puntos y las comas, sino con el resultado final.

El hecho de que hoy tengamos dos dictámenes, uno por sí y otro por no, en resumidas cuenta, es el claro reflejo de que no hay un consenso. Y yo entiendo que hay que ser muy cuidadosos, por lo que representa la profesora De Antoni. Entiendo también la intervención del consejero Speroni, en tanto, esta es una postulación que realizaron

alrededor de setenta firmantes. Pero quizás cuando establecimos esta reglamentación de integrar una comisión para considerar este tipo de pedidos, si no se alcanza un consenso unánime en esa comisión conformada o hay una mínima diferencia entre dos dictámenes, deberíamos evaluar si es conveniente traer esa resolución a este Consejo. Al menos, en estos términos.

Digo, porque, de alguna forma, lo que decide la comisión es un reflejo de que esta votación va a tener un resultado que todos podemos ya prever cuál va a ser.

Quería comentar eso. Porque, es como que estamos dilatando una decisión que ya estaba prevista desde el momento en que se elevaron los dos dictámenes.

Sr. DECANO.- Tenemos varios pedidos de abstención formulados por los siguientes consejeros/as: Speroni, Gómez Dumm, Jofré, Scilingo, Dassatti, Cascallares, Arcidiácono, D'Alessandro y Damonte.

¿Hay acuerdo del Consejo en conceder dichas abstenciones?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

Sr. DECANO.- Paso, entonces, a someter a votación el dictamen por mayoría de la comisión asesora que, para que quede claro, es el que aconseja no acceder a la designación como profesora emérita de la doctora Graciela De Antoni.

Voy a ir mencionándolos en el orden que aparecen en mi pantalla y ustedes irán consignando su voto.

- *Se procede a la votación nominal del dictamen de mayoría y votan por la afirmativa los consejeros Richard, Ferrúa y Mihdi. Votan por la negativa Vetere, Talevi y De Avanzo*

Sr. DECANO.- Se registran, entonces, tres votos por la positiva y tres por la negativa.

Voy a someter a votación el dictamen de minoría.

Tiene la palabra la consejera Ferrúa.

Sra. FERRÚA.- Una consulta: ¿Hay que votar por los dictámenes? ¿No podemos tomar la decisión por sí o por no de la designación, más allá de los dictámenes?

Sr. DECANO.- Por supuesto que, como comentaba, en el fondo, están ustedes tomando esa decisión.

Se entiende que para que la votación tenga efecto, la misma tiene que obtener tres cuartos de los votos del Consejo a favor. Entonces, yo pondría a votación a continuación el dictamen de minoría. Y me parece que vamos a llegar a una situación en la que el tema va a caer por sí mismo.

De manera que, yo lamento que estemos en esta situación de pasar a la votación de un dictamen de minoría que tal vez siga en una situación de indefinición. Pero, de alguna forma, el Cuerpo está tomando una decisión sobre el tema de fondo.

Si les parece adecuado, si ninguno de los dos dictámenes tiene aprobación, pasamos a considerar la cuestión de fondo, que sería votar a favor o en contra de la propuesta original. Me parece que eso daría un cierre al tema de manera más acabada.

Sra. FERRUÁ.- Claro, porque, por lo expresado, podemos estar a favor o en contra de los dictámenes. Pero, son asesores. La decisión es nuestra.

Entonces, me parece que, si estamos todos de acuerdo en que ninguno de los dictámenes nos convence, somos nosotros los que tenemos que tomar la decisión. Y ahí sí, es otra la postura.

Sr. TALEVI.- Y añadiendo a eso que, algunos de los consejeros que solicitaron abstención, lo hicieron argumentando que los dictámenes no los representaban. Entonces, estarían liberados de estar atados los dictámenes y podrían emitir su consideración.

Sr. DECANO.- Bueno, si quieren avanzamos en la votación del dictamen de minoría. Pero me parece que vamos a terminar en esa situación en la que el Cuerpo tiene que deliberar.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Señor decano: yo adelanto que voy a votar en contra del dictamen de minoría. No me voy a abstener en esa votación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En este caso, no hay empate por tener tres votos afirmativos y tres negativos. Porque, en realidad, lo que hay que ver es si se llega al número de votos requeridos, que para este caso es de doce. Entonces, si el dictamen que propone la designación no cuenta con los doce votos, no hay designación. No hace falta desempatar, ni votar de vuelta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Ferrúa.

Sra. FERRUÁ.- La propuesta fue esa, porque, muchos de los argumentos para las abstenciones se basaron en el desacuerdo con los dictámenes. No por estar de acuerdo o no con la designación.

- *Dialogan los señores consejeros.*

Sr. TALEVI.- El mecanismo de votación lo definimos antes de votar. Lo propuso el consejero Gómez Dumm, y no hubo desacuerdo en ese sentido. Se dijo, se someten los dos dictámenes y, luego, si no hay acuerdo con ninguno de los dos dictámenes, el Cuerpo vota la cuestión de fondo.

Eso es algo que ya discutimos.

Y lo que yo decía es que algunas abstenciones se solicitaron en función de que el/la consejero/ra no concordaba con ninguno de los dictámenes. No es el caso del consejero Speroni, que manifestó querer abstenerse. Pero hay otros que no, y que podrían tener la oportunidad de votar la cuestión de fondo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo explícitamente solicité mi abstención para el dictamen de mayoría, porque, si bien comparto la resolución final del dictamen, no comparto sus términos, como lo expliqué en mi intervención.

En el caso del dictamen de minoría, no comparto algunos de sus términos y tampoco comparto la conclusión que sugiere. Por lo tanto, no tengo problema en votar en contra de ese dictamen.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, procedemos a votar el dictamen de minoría de manera nominal.

- *Se procede a la votación nominal del dictamen de minoría y votan por la afirmativa los consejeros Vetere, Talevi y De Avanzo. Votan por la negativa Richard, Gómez Dumm, Ferrúa y Mihdi.*

Sr. DECANO.- El dictamen de minoría, que sugiere la aprobación de la propuesta de designación de la profesora De Antoni como profesora extraordinaria en la categoría Emérito, ha recibido tres votos a favor y cuatro votos en contra. De manera que, se deniega el pedido.

Si entiendo bien, creo que el tema queda concluido en esta instancia, ya que la propuesta de designación como profesora extraordinaria no logra obtener los votos necesarios de este Cuerpo. Con lo cual, según entiendo, la cuestión queda zanjada en este punto.

Sr. TALEVI.- No fue lo que se conversó. Entiendo que someter a una nueva ronda de votación, probablemente, no cambie el resultado. Pero no fue lo que se conversó antes de someter a votación la cuestión.

Sr. DECANO.- Uno de los dos dictámenes tuvo una votación que define la negativa. El otro, no.

Sr. TALEVI.- Ese dictamen no obtuvo el apoyo. Yo entiendo que la cuestión está definida. Pero no es exactamente lo mismo. No se votó ese dictamen. Pero, como se explicitó durante el debate, podría ser que alguien vote distinto con respecto a lo que votó sobre el dictamen que proponía, porque no acordaba con los términos del mismo. Como hizo el consejero Gómez Dumm. El consejero Gómez Dumm se abstuvo de votar el

primer dictamen, porque no lo representaba, pero dijo que sí está de acuerdo con lo que planteaba el primer dictamen y estaría dispuesto a votarlo. Y la votación es distinta.

Eso es lo que ejemplifica lo que estaos diciendo. Y lo que el mismo consejero Gómez Dumm planteó antes de someter a votación.

Si, ahora, queremos repensar el mecanismo, no hay inconveniente.

Sr. DECANO.- No se trata de repensar el mecanismo. Es que no encuentro dudas respecto del dictamen de mayoría que modifique la decisión que el Cuerpo ha tomado.

Por eso entiendo que está la situación terminada.

Sr. TALEVI.- Está bien.

La consejera Scilingo expresó, por ejemplo, que si el dictamen de minoría fuera más ecuánime en el tratamiento del análisis, ella quizás se hubiese sentido representada por ese dictamen. Y entiendo que por la conclusión de ese dictamen.

Pero, no hay problema. Podemos dar por terminada la cuestión.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Si no hay acuerdo, vayamos a la votación general. La verdad es que yo no veo la necesidad.

Sr. DECANO.- Yo ahorraría cierto desgaste, también, sobre la propuesta de la propia doctora De Antoni, que todo esto trae aparejado.

Me parece que el tema fue suficientemente discutido y tratado en estas dos votaciones.

Sr. TALEVI.- Perfecto.

Sr. DECANO.- Para cerrar el tratamiento, al no tener la propuesta los votos necesarios en el sentido positivo de tres cuartos del Consejo, no se aprueba la propuesta de designación en el cargo de profesora extraordinaria de la profesora Graciela De Antoni.

10. Claustro de Graduadas/os

700-4122/20-0 Solicitud referida a la evaluación de las tareas realizadas por docentes, investigadores y extensionistas durante el año 2020.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-4122/20, referente a solicitud respecto a la evaluación de las tareas realizadas por docentes, investigadores y extensionistas durante el año 2020, presentada por el claustro de graduados.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Este expediente vuelve al Consejo después de un largo recorrido por las comisiones. Habíamos realizado la presentación a este Cuerpo hace un tiempo respecto a la posibilidad de tener algún tipo de consideraciones, excepciones, a la hora de evaluar

la labor docente, extensionista, de investigación. Así que, ahora, vuelve el expediente luego de su paso por las comisiones de Investigación y de Extensión.

En general, tiene una devolución favorable de ambas comisiones. Incluso, una de las dos comisiones habla de extender el plazo que solicitaba la nota originalmente, tomando también el año 2021, algo que consideramos bastante pertinente, estando ya a 25 de junio.

La presentación original también hablaba de solicitar una elevación al Consejo Superior. Eso es algo que había quedado latente. Así que, si hay acuerdo del Cuero, yo iba a solicitar eso. Ahora, que tenemos el cierre del tratamiento al interior de la Facultad, quería pedir si podemos ir en esa dirección.

Sr. DECANO.- Respecto de lo último que mencionaba, tiene alguna propuesta para avanzar en esa dirección.

Sr. RICHARD.- La propuesta sería elevar las actuaciones al Consejo Superior para su consideración. Adherir a la extensión de la medida al año 2021 y canalizarlo por esa vía.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

- *Se retira la consejera Ferrúa.*

11. Claustro de Estudiantes por la mayoría

700-5442/21-0 Propuesta de implementación de cursadas intensivas de invierno.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5442/21, referente a presentación del claustro estudiantil por mayoría con relación a propuesta de implementación de cursadas intensivas de invierno.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Dassatti.

Sr. DASSATTI.- Si bien nos parece que en la presentación está fundamentado el pedido y las características del proyecto son claras, quiero contar un poco acerca de esta propuesta de cursadas intensivas de invierno, que consideramos una herramienta muy importante y fundamental de conquistar para estas mismas vacaciones de invierno. Y para permitir mediante esta herramienta que muchos/as estudiantes que, debido a la pandemia y a un montón de responsabilidades que con la pandemia no han cesado, sino que se han incrementado y, entendiendo el contexto general de pandemia, en el cual muchos/as estudiantes han sufrido o siguen sufriendo dificultades en el acceso a dispositivos a conectividad y herramientas con las cuales sostener sus estudios, este año y el pasado nos demandó tener un montón de urgencias, obviamente. Como ya hemos charlado y hemos trabajado en este Consejo. Y creemos que este año, esta nueva

herramienta que surge viene a atender estas dificultades que fuimos atendiendo durante todo este tiempo.

El proyecto intentamos armarlo de la forma más clara posible para que la discusión sea un poco más ordenada y sea bastante sencilla. Más, ahora, teniendo en cuenta lo que ya llevamos de reunión y el desgaste que ya debe haber. Pero, obviamente, está en consideración. Y cada uno de los puntos, de las características del proyecto, qué estudiantes estarían alcanzados y cómo se desarrollarían, estas cursadas está dicho de la forma más simple posible, por así decirlo, para lograr ajustarlo al calendario académico de la Facultad entre lo que sería la finalización del primer cuatrimestre y el comienzo del segundo cuatrimestre.

La cuestión de fondo a la que respondería esta herramienta es poder valorar y otorgar nuevas oportunidades a “les” estudiantes y a “les” docentes que han llevado adelante las cursadas durante el cuatrimestre anterior y el que estamos cursando. Y poder brindar más oportunidades a “les” estudiantes para poder aprobar las cursadas a las cuales les dedicaron tiempo, rindieron y estuvieron estudiando. Y poder, de alguna manera, recuperar un poco el tiempo y estar más encaminados/as en el cuatrimestre siguiente y en adelante. Siempre el tiempo fue valioso, pero hoy está más problematizada esta cuestión para toda nuestra comunidad. Y poder brindar nuevas oportunidades, nuevas herramientas y facilitar, por así decirlo, o intentar revertir todas las dificultades que surgen en esta pandemia, que no todas son responsabilidad o culpa directa de nuestra Facultad o de nuestra comunidad, pero, sí, sin dudas, creemos que todo lo que se pueda hacer para lograr mayores beneficios de toda nuestra comunidad, tanto estudiantes, docentes, no docentes y demás, nos parece que debemos hacerlo.

El proyecto va en ese sentido, otorgar nuevas herramientas, nuevas oportunidades. Y recompensar un poco más el trabajo que toda nuestra comunidad está haciendo en esta modalidad de enseñanza virtual.

Por eso, en las características intentamos detallar también cómo sería este proyecto, cómo se financiaría y cuándo se desarrollaría. Y no estancarnos demasiado en esas discusiones que, obviamente, a la hora de encarar el proyecto, fueron las primeras que surgieron para evaluar la viabilidad o no del mismo.

Esperamos que se acompañe. Que haya nuevas oportunidades. Ya en la discusión de temas anteriores algunos consejeros/as han destacado el proyecto. Así que les agradecemos de antemano y esperamos que pueda ser acompañado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- A mí el proyecto me parece interesante.

Es importante entender que esta modalidad virtual, que es tan difícil para “todes”, a veces requiere mayor tiempo de trabajo de los temas o la necesidad de encararlos desde otra perspectiva. Y eso no necesariamente implica tener que cursar toda la materia de nuevo.

Mi pregunta concreta, pido disculpas si estaba en el documento y se me pasó, es respecto a la cuestión de los recursos docentes. Porque, si no entendí mal, las cuatro semanas propuestas eran dos del receso de invierno y las dos semanas siguientes. Bueno, por un lado, se toma una parte del receso. Y, por otra, si bien considero que para las materias propuestas sería importante tener un recurso como este, “les” docentes, en las dos semanas siguientes a las vacaciones de invierno, tenemos una tarea bastante ardua, con clases de consulta o la generación de materiales nuevos para trabajar los temas. Entonces, esa es la parte que quería preguntar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassatti.

Sr. DASSATTI.- Como bien dice la consejera, el proyecto abarca dos semanas de las vacaciones de invierno y dos semanas de mucho trabajo para “les” docentes.

En cuanto a los recursos docentes, por un lado, el plantel docente que lleva adelante la cátedra, nuestra intención o lo que plantea el proyecto es que, obviamente, surja de cada cátedra. Porque, cada cátedra conocerá su realidad y cuántos docentes podrá destinar o no y quiénes podrán y quiénes no. Y, obviamente, que eso será trabajo extra. Por lo cual, el proyecto contemplaría que eso tenga una remuneración extra.

Si se considera que hace falta algo, obviamente, se puede ampliar. Pero tal vez eso aclare la consulta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera

Sra. DAMONTE.- Me parece una propuesta interesante la que traen los estudiantes.

Yo creo que, como ya se comentó que hacen falta recursos y, además, que los docentes estamos ocupados en la preparación de las materias del segundo semestre, en la toma de finales o parciales pendientes, deberíamos avalar esta propuesta y que la Secretaría Académica y los departamentos evalúen cómo se podría implementar en cada una de las asignaturas que se proponen.

Porque, veo muy poco probable que se pueda implementar en estas próximas vacaciones de invierno. Pero quizás algunas materias tengan algo preparado o puedan acomodarse como para hacerlo.

- *Se retira el consejero Jofré.*

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La Facultad de Ciencias Exactas no tiene una tradición de cursadas intensivas. Y esto, según mi perspectiva obedece, principalmente, a dos

cuestiones. Por un lado, la carga experimental de Trabajos Prácticos de muchas asignaturas, que resulta muy complicado condensar en un período muy corto de tiempo. Ese no sería un problema ahora, porque, como estamos en pandemia, los Trabajos Prácticos esenciales quedan pospuestos y otros no se hacen.

La otra cuestión que hace que no tengamos cursadas intensivas - porque los cursos de verano son para gente que ya aprobó la cursada - es el uso extensivo del calendario académico que hacemos. Como se nota, nosotros tenemos dos semanas de receso invernal. Pero hasta el último viernes se dan clases o se toman exámenes. Y en la primera semana después del receso ya hay consultas, toma de flotantes y algunas materias ya empiezan. Entonces, eso hace que no haya un período de tiempo en que se pueda generar una cursada adicional.

Esta propuesta en particular, como está enfocada en estudiantes que cursaron recientemente, podría implementarse, pensando que, lo que han hecho en la cursada lo tienen relativamente fresco, entonces, en esas cuatro semanas o tres, porque hay que considerar el tiempo par evaluaciones, se podrían optimizar.

En ese sentido, a mí me parece una propuesta interesante, que promueve la permanencia.

Un punto importante, porque, justamente, dado que no tenemos tradición de cursadas intensivas, si a un/a docente a cargo de materia le dicen: tenés que dar la materia en tres semanas o en cuatro semanas y con eso aprueban la materia completa, imagino que tendrían muchas dudas. Pero el material que presentaron los estudiantes por mayoría indica que se aprobaría la cursada. Y, después, la integración final, la etapa más integral, correspondería a un examen final.

Así que, por ese lado, también, me parece interesante y buena la propuesta.

Por otro lado, coincido con la consejera Damonte en que, a la altura del cuatrimestre en la que estamos, no va a ser muy fácil que un equipo docente pueda planificar un curso. Aunque puede ser que algún elenco docente lo pueda hacer.

Con respecto al trabajo durante el receso o al trabajo que se superponga con las obligaciones de las primeras semanas de agosto, yo creo que como Secretaría Académica no podemos decirles a los docentes que hagan un mayor esfuerzo y den la materia intensiva sin remuneración. Si bien, por ahí, encontramos a alguien que lo quiera hacer gratis. Aunque, como ya dije cuando discutimos respecto al mural, eso me parece que es explotación.

En ese sentido, habría dos formas de financiar esos cargos. Una, sería con inciso 1. Lo cual resultaría muy poco práctico dados los plazos, puesto que habría que generar los cargos y hacer las designaciones. Más allá que hay gente que no podría tomarlos.

Lo más fácil sería rentarlos a través del PRAE, el Programa de Rendimiento Académico y Egreso, que entiendo que de Presidencia de Universidad nos autorizarían sin problemas. En todo caso, yo me comprometo a hacer las gestiones correspondientes.

Mi propuesta sería girar las actuaciones a los departamentos. Y que ahí se interactúe con las materias propuestas. En la medida que alguna pueda llevarlo adelante, se organizaría.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- Yo no tengo inconveniente con cualquier propuesta que beneficie a los estudiantes. Por supuesto. Más aún, en términos de los problemas que solemos tener como estudiantes y en función de lo que la propia Secretaría Académica informó acerca de los resultados de los semestres virtuales para los estudiantes de los primeros años, donde se ha visto un descenso de la cantidad de aprobados.

Me parece que la propuesta es una herramienta que va a funcionar. Pero me parece que tampoco resuelve el problema de fondo. Y plantea más incertidumbres a futuro. Pero me parece que, como un parche, por un tiempo, puede servir. Aunque, como Facultad, tenemos que plantearnos qué es lo que está pasando con nuestras cátedras, por qué nuestros estudiantes desaprueban en masa en algunas comisiones y en otras no con los mismos exámenes. O por qué no se revisan los materiales de estudio. Y un montón de cosas.

Como dije, me parece que esta propuesta puede servir como parche. Pero, tiene sus falencias. Además, que representa una carga terrible para cualquier estudiante en términos de que no sólo los estudiantes que participan van a perder el receso invernal, que es un espacio necesario desde el aspecto psicológico. Quizás se peca un poco de academicista al pensar que las vacaciones de invierno no son fundamentales. Pero, bueno, quizás es algo más subjetivo o más profundo.

Por otro lado, creo que compactar una materia en las épocas de flotantes puede ser contraproducente. Pero, bueno, como ya dije, como herramienta puede servir. Y la vamos a acompañar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassatti.

Sr. DASSATTI.- Brevemente, para reunir un par de cuestiones.

En primer lugar, saber que se puede contar con cargos PRAE para la realización de estos cursos nos parece fundamental. Y si ya el secretario académico se compromete con esa tarea, creo que resuelve las primeras consultas que se habían planteado en este debate.

Por otro lado, obviamente, esta propuesta no resuelve la cuestión de fondo, como tampoco lo hacen los cursos de verano. Pero sabemos que son una herramienta muy

importante para que “les” estudiantes sigan avanzando, permanezcan en la Facultad y egresen. Y año a año los vamos agrandando, porque vemos que son herramientas que sirven.

Hay un montón de cuestiones para discutir, no sólo en lo académico, sino en un montón de aspectos de nuestra Facultad. Pero, mientras tanto, hay que hacer algo. Porque, si no, los estudiantes se quedan afuera, no se reciben, no terminan sus estudios y la deserción es cada vez más grande.

Entonces, por si se malinterpreta, no estamos trayendo soluciones de fondo. Las soluciones de fondo llevan años y transformaciones mucho más profundas. Pero, mientras tanto, hay que generar herramientas para que “les” estudiantes permanezcan y para que “les” docentes cobren el trabajo que están haciendo. Y para que toda la comunidad tenga cierto progreso.

Otra de las cuestiones que surgieron la aclaró el consejero Speroni de antemano: son estudiantes que ya cursaron la materia. Entonces, el universo al cual aplica el proyecto es un poco distinto. Y, obviamente, la realización de la cursada de invierno es optativa para quien quiera hacerla. Es una oportunidad más que, quien quiera utilizarla y la necesite, la utilizará Y le será provechosa. Y quien considere que no la necesita o no la quiera utilizar en este momento, no la utilizará. Me parece que las ampliaciones de derechos y de oportunidades que se fueron logrando en esta modalidad de enseñanza virtual, fueron en ese sentido. Dar nuevas herramientas y contener un poco más la situación que estamos atravesando.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo también acompaño, en general, la propuesta, que me parece interesante. Aunque no sé cuán factible va a ser su implementación en el futuro tan inmediato.

Coincido también con el consejero Speroni en que lo ideal sería enviarla a los departamentos para que evalúen las posibilidades que tienen de implementarla. Es decir, yo agregaría eso: giraría las actuaciones a los departamentos, dando un aval general a la propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassatti.

Sr. DASSATTI.- Lo último.

Por nuestra parte, sería importante que se apruebe el proyecto. Y, aprobado, se gire a los departamentos. También, aclarando a los departamentos que existirá la posibilidad de contar con recursos PRAE para que, al evaluar la viabilidad de ciertas, materias sepan que se cuenta con los recursos y con el aval y la aprobación del Cuerpo.

Para que tengan ese respaldo de política académica, más allá de la gestión o no de los recursos que, como bien dicen, se garantizarán.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, entiendo que estamos en condiciones de pasar a votar la propuesta.

Rescato dos términos que han sido volcados. Ustedes me dirán si son coincidentes o si vale la pena referirlos con mayor precisión en cuanto a su expresión. Porque fue mencionado por los consejeros Damonte y Gómez Dumm, pero, fue luego reforzado, si se quiere, en un sentido complementario, por el consejero Dassatti. Me refiero a si se va a avalar la propuesta y enviar a los departamentos o si se va a aprobar la propuesta y enviar a los departamentos.

Por supuesto, con un compromiso desde la gestión académica de acompañar el pedido de recursos. Porque, las políticas académicas no están separadas de los recursos académicos necesarios para su implementación.

Y, si bien no apareció en el debate, me parece que vale la pena que como gestión académica lo tomemos, está lo que tiene que ver con la cuestión más profunda del proyecto, como es poner a disposición de los departamentos la participación la participación del Espacio Pedagógico como parte de la Secretaría Académica para, eventualmente, opinar sobre la implementación en el caso de las materias que así lo requieran. De manera similar a lo que sucedió en su momento con los cursos de verano.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo no tengo problema en aprobarlo de manera general. Pero debería quedar claro que no es mandatorio para las cátedras realizar estos cursos, por todo lo que hablamos.

Incluso, esto que comenta usted, señor decano, el aporte que puede hacer el Espacio Pedagógico, es muy valioso. Pero, si en quince días hay que generar un equipo docente que realice una propuesta, que el Espacio Pedagógico la observe y haga una devolución. Bueno, entiendo que, como en otros casos, haremos el mayor esfuerzo posible para que se concrete lo que se pueda concretar y en las mejores condiciones. Pero contamos con muy poco tiempo para preparar todo. Además de que una modalidad de curso que nunca se hizo, implica un trabajo de planificación extra. Porque, si no, una materia que tiene 128 horas la divido en cuatro semanas y hago cursar por Zoom seis horas por día a cada estudiante. Eso no sería práctico.

Entonces, no tengo inconveniente en aprobarla en forma general, notificando a los departamentos que existen recursos para las rentas docentes, y quedar disponibles para colaborar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En el mismo sentido, yo usé la palabra aval. Pero podría ser también la aprobación en general. Para no quedar ceñidos a la letra estricta de lo que está propuesto ahí que, como en todas estas cosas, siempre tiene una ida y vuelta, requiere cierto consenso. Es decir, esta es una propuesta que acaba de llegar. Todavía no la vieron los otros claustros. Entonces, no hay problema en que el Consejo pueda acompañar la iniciativa. Acá estamos todos representados. Pero, para la implementación, habría que tener una devolución, tanto de los departamentos como quizás del Espacio Pedagógico, sobre la idea general que se está proponiendo.

Así que, como dice el consejero Speroni, no tengo inconveniente en ir a la aprobación en general si esa fórmula puede ser adecuada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Tampoco debemos olvidar el aspecto gremial. Dejemos abierta la posibilidad, porque, más allá de que existan los recursos económicos, si no hay docentes que deseen implementarlo a costa de su descanso invernal, no se podría llevar adelante.

Por eso, me parece importante ver qué palabra usamos. Acompañar, avalar, aprobación general. Pero que no sea una aprobación que implique una indicación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- No sé si será viable. Pero yo sugeriría tomar conocimiento de la propuesta y consignar en actas que se relevará en los departamentos si hay disponibilidad y voluntad de los docentes de incorporarse a estos dictados intensivos, dado que la Facultad ofrecería recursos para eso.

Algo de esa índole, que quede muy claro en actas. Y que no es que estamos aprobando o garantizando lo que se propone, sino que lo estamos acompañando y que la Facultad estaría gestionando los recursos necesarios.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassatti.

Sr. DASSATTI.- Nos parece que la propuesta formulada por el consejero Gómez Dumm con la salvedad que hace la consejera Mihdi ya es suficiente.

Con la última propuesta no estaríamos de acuerdo. Nos parece que no reúne el debate y la discusión que hubo respecto a este tema.

Digamos, la aprobación en general y, después, girarla a los departamentos para que cada cátedra evalúe la situación, me parece que ya resuelve la situación en función de lo que se conversó.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Me parece importante tener en cuenta todas las intervenciones de “los consejeros”. Pero la consulta a las cátedras es fundamental. Porque, muchas de las cátedras para las que se propone el curso, tienen una estructura vertical, que no va a

permitir a los/las docentes, individualmente, llevar a cabo el curso si sus titulares no acuerdan con eso. Entonces, me parece que, tensar una situación y no consultar a las cátedras respecto a la posibilidad de llevar adelante la propuesta, va a ser una discusión estéril. Como ya se han dado otras.

Entonces, se necesita la intervención del Espacio Pedagógico, de la Secretaría Académica, de los departamentos y la opinión de las cátedras.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassatti.

Sr. DASSATTI.- Obviamente, como decía la consejera Vetere, entendemos que habrá consultas a las cátedras. Al girarlo a los departamentos y, luego, a las cátedras, esa es la idea.

También, lo que dice el proyecto es que, obviamente, no es que cada docente se autonomina de forma individual, sino que pasa por una discusión en la cátedra y, luego, con la coordinación de la misma cátedra y demás.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Para mí es importante cómo quede consignado en las resoluciones. Porque quizás es lo primero a lo que va a acceder la comunidad. Y eso puede generar, en una primera instancia, hasta que se comuniqué con el debido desarrollo, algún malestar o alguna rispidez por las cuestiones que ya han sido mencionadas. Las cuestiones gremiales que se mencionaban recién. Y la necesidad de contar en algunas cátedras con el aval del profesor titular.

Entonces, no sé si el señor decano podría explicitar cómo quedaría la redacción de la resolución a fin de decidir el voto.

Sr. DECANO.- Lo que propongo, retomando las distintas intervenciones, es someter a votación una aprobación en general de la propuesta, con el pedido de que sea implementado a través de los departamentos, con asesoramiento y apoyo de la Secretaría Académica, tanto en recursos materiales y docentes como en asesoramiento académico, para que las cátedras puedan definir la posibilidad de implementarlo a la mayor brevedad posible.

Me parece que esa fórmula recoge lo que se ha venido discutiendo.

Tiene la palabra la consejera Scilingo.

Sra. SCILINGO.- Lo que yo veo muy complicado es la cuestión de los tiempos. Porque, si se va a hacer circular por los departamentos y por las cátedras, de qué manera se puede disponer alguna forma o qué dispositivo se puede emplear para que realmente la respuesta llegue antes de las vacaciones de invierno.

Sr. DECANO.- Respecto de esa preocupación, no es mucho lo que podemos hacer en este Cuerpo. Pero sí entiendo que toda esta discusión acarrea el compromiso, y por eso

decía que la gestión no es solamente de recursos, sino también de implementación. Lo cual implica un acompañamiento y el compromiso de, a través de la Secretaría Académica y en coordinación con los departamentos y las cátedras, tratar de que el programa llegue a implementarse, como está propuesto, en este invierno.

De todas maneras, si bien está muy puntualizado respecto de las fechas y demás, creo que es una propuesta que, en general, puede ser tomada también como insumo para discutir acciones a futuro. Pero, en lo inmediato, me parece que nosotros no podemos hacer mucho más en este momento más que expresar la voluntad y el acompañamiento. Es la decisión política de acompañar el proyecto para que llegue a implementarse.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Para mí es muy importante que quede claro en las resoluciones y en las comunicaciones que se hagan que la participación de “les” docentes, si se implementaran estas cursadas intensivas, sería absolutamente voluntaria. Y, como se dijo, supeditada a la asignación de recursos. Pero no es que el Consejo Directivo está imponiendo. Y, también, pensando en la estructura jerárquica docente, que los auxiliares tengan bien en claro que cualquier participación sería voluntaria. Porque, son cuestiones potencialmente complejas en el aspecto gremial, dado que se estaría tomando el receso invernal.

Por lo expuesto, yo acompañaría la propuesta si tuviera ese nivel de claridad en el sentido de que sería absolutamente voluntario para el docente.

Sr. DECANO.- Yo entiendo que ese punto también es de consenso. Por lo menos, es lo que estoy pensando como gestión. Pero, entiendo, que también es la idea por parte de quienes presentan la propuesta.

De manera que, queda expresada en actas la voluntad de los legisladores/as y la misma está claramente expresada. Buscaremos, a través de la redacción de la resolución, la forma más adecuada de incorporar este aspecto que, sin dudas, es central. Y respecto del cual entiendo que hay acuerdo.

¿Hay acuerdo del Consejo con esta propuesta que venimos consensuando y que les voy a pedir que no me hagan repetir en este momento?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*
- *Se retira el consejero Cascallares.*

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar los temas incorporados sobre tablas.

TEMAS INCORPORADOS SOBRE TABLAS

1. Movimiento de personal

Designaciones interinas

700-16049/13-5 Keila BELHART en el cargo (1852) de ADDS, Área Biotecnología y Biología Molecular, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-5377/21-0 Romina DÍAZ en el cargo (2765) de PADS, Área Cs. Farmacéuticas, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-5398/21-0 María Ximena GUERBI en el cargo (2737) de JTPSD, Trayecto de ingreso a la FCE 2021, Secretaría Académica.

700-5407/21-0 Martín RUMBO en el cargo (2756) de PTDS, Área Biología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-5423/21-0 María Guillermina ZUBIRÍA en el cargo (2758) de JTPDS, Área Biología, Dpto. de Cs. Biológicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar a continuación expedientes con propuestas de designación.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las propuestas de designación obrantes en el punto 1 de los temas sobre tablas.

Pido disculpas por haber tenido que traerlas a tratamiento sobre tablas. Pero llegaron a última hora y son para designaciones que operarían a partir del 1° de julio. Así que nos pareció importante incorporarlas.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Gómez Dumm.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Doce votos.*
- *Se retiran las consejeras Damonte y Vetere.*

2. Claustro de Estudiantes por la mayoría

- Nota solicitando modificaciones en los formularios de encuestas sobre la enseñanza de la FCE.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por mayoría, solicitando modificaciones en los formularios de encuestas sobre la enseñanza de la Facultad de Ciencias Exactas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Dassatti.

Sr. DASSATTI.- Voy a tratar de ser breve.

La propuesta es bastante explicativa por sí misma. Este es el tercer cuatrimestre virtual que tenemos. Y vamos rumbo al cuarto, no sabemos si total o parcialmente. En consecuencia, entendemos que en este momento, habiendo pasado tanto tiempo de la modalidad de enseñanza virtual, es necesario recobrar una visión un poco más amplia de lo que son las encuestas a las materias, las encuestas docentes y la incorporación de una tercera encuesta de virtualidad, que es la que habíamos propuesto el año pasado, que finalmente no se implementó.

Hoy volvemos a traer esta discusión, porque creemos que ya las condiciones cambiaron un montón respecto al momento en que se dio la discusión el año pasado, pero el aspecto central de las encuestas sigue siendo el mismo. Hoy, teniendo la misma necesidad y urgencia de encuestas y, entendiendo que el contexto es mucho más favorable en función de la mayor adecuación que tenemos a la modalidad virtual respecto del año pasado, volvemos a traer a discusión este tema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Coincido con el consejero en que las situaciones han cambiado, Ya tenemos una cierta experiencia. Y el tema se podría rever. La vez anterior, lamentablemente, terminamos en una votación, dado que no hubo consenso en la forma de manejarlo. Pero en este momento quizás la situación sea diferente.

En cualquier caso, yo propondría girar esto a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento y al Espacio Pedagógico para buscar una propuesta de consenso y comprometernos a que, si está todo bien, esto se pueda aprobar en la próxima reunión, que va a ser antes de las vacaciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassatti.

Sr. DASSATTI.- Para aclarar, intentando acelerar un poco la cuestión, que la propuesta es muy similar, por no decir la misma que la del año pasado. Entonces, por ahí, la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento ya se expidió en cuanto a la presentación. Tal vez se puede tomar eso directamente.

En su momento no hubo consenso, obviamente. Recuerdo que la discusión era por la condiciones. Y, como dijo el consejero, éstas han cambiado. Entonces, para hacerlo más rápido, en vez de girarlo a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, se puede resolver directamente en este Cuerpo. Tal vez no hoy. Podría ser en la próxima reunión, si se necesita un poco más de discusión. Pero me parece que estamos en condiciones de saltarnos el paso de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, porque la presentación es muy similar en cuanto al contenido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Me parece que, así como estos tres cuatrimestres fueron una experiencia enriquecedora, la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento también puede tener otra opinión ahora, dada la experiencia acontecida.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo no veo que pueda representar un retraso el pase a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento. Y, de todos modos, yo no me atrevo, ahora, a votar una cosa diferente a la vez anterior si esto no tiene una discusión previa. Es decir, esto se trajo sobre tablas. Entonces, no estaría de acuerdo en aprobarlo ahora. Y, si se va

a tratar en la próxima reunión, me parece que lo más adecuado es que tenga un pase por la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento y por el Espacio Pedagógico. Más aun si, como dice el consejero, el contenido es similar al anterior. El pase tiene que ser muy rápido, porque no va a requerir el mismo análisis pormenorizado que se hizo antes. Es, simplemente, ver si las condiciones han cambiado como para que ahora haya un consenso o no.

Yo creo que, posiblemente, ocurra que sí.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Lo mío es una duda, más que nada.

Recuerdo que este texto sobre las encuestas es el que presentaron la última vez. Pero no sé si es el que se aprobó. Porque, creo que había otra propuesta y que se aprobó la otra. O una fórmula intermedia. Entonces, es importante que se revise. Quizás, se pueda tomar la que ya aprobamos e incorporar algunas cuestiones referentes a la virtualidad y a la evaluación de docentes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassatti.

Sr. DASSATTI.- Sí, respondiendo a la consejera, lo que se aprobó el año pasado no fue esta propuesta, sino la que efectuó el Espacio Pedagógico.

Por otro lado, la cuestión de no girarla a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento era para ahorrar unos pasos. Pero, obviamente, si los “consejeros” consideran pertinente girarla y que haya un mayor abordaje del tema por parte de la comisión, no hay inconveniente. Retiro la moción en ese sentido.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo, entonces, en girar las actuaciones a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento y solicitar opinión al Espacio Pedagógico con el objetivo de poder tratarlo en la próxima reunión?

- *Se aprueba por unanimidad. Diez votos.*

3. Claustro de Estudiantes por la minoría

- Nota solicitando que los estudiantes de la Facultad puedan contar con dirección de correo electrónico institucional.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por minoría solicitando que los estudiantes de la Facultad puedan contar con dirección de correo electrónico institucional.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- La nota es bastante explicativa. Creo que todos estamos al tanto de cómo funciona el correo institucional.

La realidad es que, después de todo este tiempo de pandemia, muchas empresas, muchos servicios son de gran uso por muchos estudiantes de nuestra Facultad, más en este período de virtualidad y en un sociedad mucho más atravesada por la tecnología, y poder acceder a ellas a través de un correo institucional es una gran ventaja que podemos tener los estudiantes para poder seguir cursando y seguir avanzando en la Facultad. Además de que muchas de estas herramientas presentan una clara ventaja a nivel académico. Programas de análisis numérico, graficadores, los mismos programas para escribir informes, que todos tienen algún sistema para que, aquellas personas que son estudiantes y tienen algún tipo de correo institucional, puedan acceder a ellos.

Ese es el motivo por el cual hacemos esta presentación.

Naturalmente, conocemos también las dificultades que puede llegar a ocasionar el hecho de crearle un correo institucional a todos los estudiantes que figuren en el padrón de la Facultad. Por lo tanto, creemos que, al menos para esta primera etapa, puede ser algo que se realice más a pedido y, luego, quizás sí ya para los estudiantes de otros años o, incluso, para los estudiantes que ingresen ahora, a mitad de año, puede ser una buena herramienta ir creándoles directamente una cuenta.

Tampoco somos específicos en la nota respecto al tema de servidores o bajo qué dominio se tiene que hacer, porque creemos que el equipo de redes de la Facultad es el que está más capacitado para decirlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- En sintonía con lo que decía el consejero estudiantil en la última intervención, me parece que antes de aprobar esta propuesta habría que consultar a la gente responsable de redes y de la parte informática, tanto de la Facultad como de los departamentos. Porque, potencialmente, estamos hablando de algo que quizás triplicaría o cuadruplicaría el número de usuarios, con su correspondiente asignación de espacio. Y mi sensación, por la experiencia docente durante la virtualidad, es que el espacio que disponemos es limitado. Y es por eso que, a veces, los docentes empezamos a disponer nuestro espacio de almacenamiento personal, porque no alcanza el almacenamiento institucional.

Entonces, me parece que tendría que estudiarse bien.

Por otra parte, el correo institucional se suele percibir a nivel de la comunidad internacional, digamos, como una cuestión de pertenencia laboral con la institución. Y, también, de alguna forma, el uso que se suele dar al correo institucional es bastante formal y bastante acotado. Esto es algo que estoy pensando en voz alta, solamente para ponerlo sobre la mesa.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Pienso que se puede hacer una instancia en que, voluntariamente, los/las estudiantes que lo soliciten obtengan su cuenta. No masivamente a toda persona que esté inscripta en la Facultad.

Además, me parece que es un tema bien de estudiantes. Por lo cual, diría que la implementación de esto se haga desde la Secretaría de Asuntos Estudiantiles.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- Es para aclarar que, como se dice en la nota, no sería esta la primera facultad de la UNLP, ni de las universidades nacionales en darles correos institucionales a sus estudiantes. Ya el Observatorio lo hace. Y también otras facultades han estado en tratamiento de este tema y lo están evaluando.

Por lo tanto, ya hay precedentes dentro de la misma Universidad y en otras universidades nacionales.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Antes de aprobar esto, haría una consulta con la gente de redes. Porque puede haber cuestiones que a nosotros se nos escapen, como temas de seguridad.

Ustedes saben que si, por ejemplo, alguien da una password a un lugar inconveniente, después, la Facultad puede verse muy perjudicada por eso. También está el tema del almacenamiento. Y hay otros detalles que habría que consultar con la gente de redes antes de tomar una decisión.

En principio, apoyo la propuesta en los términos que mencionaba el consejero Speroni. Es decir, que sea por ahora una cosa voluntaria. Porque me parece valiosa la ventaja que puede darle a los estudiantes. Pero primero haría una consulta al Departamento de Redes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En el mismo sentido. Estoy de acuerdo con la idea en general.

Ya que estuvimos hoy discutiendo mucho en torno a los tonos de la nota, hay varias cuestiones de esta nota con las que no acuerdo.

También, hay varios enlaces que estaban caídos. Y me interesó. La nota habla de la situación que tiene la Facultad de Ingeniería. Y, hasta donde pude chequear, hay una extensión “.alu.ing” que va en ese sentido.

Al consejero De Avanzo le recuerdo que en el *Departamento de Física*, en algún momento, hace mucho tiempo, hubo un servidor de correo, que se llamaba “Nodens.Física”. Y que es algo que se podría implementar desde la SAE si hay una computadora. Lo que se necesita es una computadora con alguna extensión.

En la Universidad, quienes usamos la plataforma, a través del CESPI, tenemos la posibilidad de solicitar un proxy, que hasta donde entiendo es una especie de

triangulación, para poder bajar algún artículo científico desde la casa. Sin embargo, el CESPI habilita esa herramienta a docentes e investigadores/as de la Universidad. Entonces, además de toda la cuestión de implementación técnica, hay una cuestión de legales en torno, por ejemplo, al listado de posibles usos que se le podrían dar a esa dirección de correo.

Así que, entiendo que hay detalles que, al menos a mí, me exceden y que merecerían algún estudio técnico y legal.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Simplemente quería decir que quizás no necesite esto tener un tratamiento de aprobación por parte de este Cuerpo. Es decir, podemos tomarlo como un reclamo de parte del claustro estudiantil y que siga su curso. Después, si el mismo no recibiera respuesta, por supuesto, puede haber nuevos reclamos.

Sr. DECANO.- En este sentido, tomando la propuesta y lo que se ha venido diciendo, a mí me parece que es un reclamo en el sentido de aumentar herramientas para los estudiantes que vale la pena atender.

No estoy seguro de las cuestiones técnicas. No estoy tampoco seguro de las cuestiones legales. Pero, si el Cuerpo y quienes presentan la iniciativa acuerdan, yo tomo el compromiso de gestionar recursos de ser necesario. El personal no docente que colabora con todo el sistema de redes, seguramente, va a prestar la colaboración necesaria para dar la respuesta más técnica. La cuestión legal la evacuaremos por el área de legales. Y, si les parece adecuado, traeríamos una respuesta sobre estas problemáticas con una propuesta concreta de implementación para que el Cuerpo la analice.

Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- En primer lugar, quiero agradecer a la gestión, al señor decano, que se predisponga de tal manera a realizar las gestiones necesarias.

En ese sentido, me parece que estamos de acuerdo en que lo correcto sería aprobar, en general, la propuesta sujeta a que se puedan resolver las cuestiones técnicas que han sido mencionadas y que exceden la capacidad de decisión del Cuerpo. Y que, luego, sería bueno que, si se consigue poder generar todo eso, lo que se pueda hacer con esos correos institucionales este listado en algún lugar junto con el espacio para solicitarlo.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, entiendo que habría acuerdo en aprobar, en general, el tema. Y quedaría la implementación supeditada a las cuestiones técnico-legales que puedan surgir.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Diez votos.*

4. CEFCE / Cuerpo de Delegados No docentes de la FCE

- Nota referida a la utilización del espacio ubicado detrás del buffet del edificio de Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el Centro de Estudiantes de la Facultad de Ciencias Exactas y por el Cuerpo de delegados No docentes, referente a la utilización del espacio ubicado detrás del buffet del edificio de Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Dassatti.

Sr. DASSATTI.- Todos recordaremos que, en su momento, ese espacio había sido conquistado por “les” estudiantes con el mismo fin que tiene ahora, es decir, la ampliación del buffet. Después, por diversas cuestiones, por la inacción de gestiones anteriores, eso se perdió y fueron los no docentes los que con mucho empeño y mucho trabajo, seguramente, utilizaron los espacios, los pusieron en condiciones y demás. Y es ahora el mismo claustro no docente con el que hemos hablado sobre la situación y hemos llegado a un acuerdo respecto de la utilización de ese espacio, que sería cedido nuevamente a “les” estudiantes para poder hacer la ampliación del buffet. Lo cual va a resultar en beneficio de toda la comunidad, no sólo del claustro estudiantil.

Por otro lado, tomando conocimiento de ese acuerdo logrado, solicitamos la realización de las obras necesarias para la ampliación del buffet, respecto de las cuales no entramos en detalle, porque habrá que ver junto con el arquitecto cuál es exactamente la obra a realizar.

Por otro lado, también, el acompañamiento a las obras de vitroplastía que buscan hacer “les” no docentes para seguir perfeccionando y teniendo mejores condiciones para nuestra comunidad educativa y los servicios que se brindan dentro de ella.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se toma conocimiento de la presentación. Y, si les parece adecuado, la giramos a la Comisión de Espacios. Y, por supuesto, también tomamos el compromiso de impulsar, de ser necesario, algunas gestiones para la mejora de ese espacio tan útil para toda la comunidad.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Diez votos.*

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, damos por finalizada la sesión.

- *Son las 17 y 20.*

Gustavo A. López
Taquígrafo.

ANEXO I

1. Resoluciones del Sr. Decano para toma de conocimiento

a. Designaciones

700-5101/21-0 Francisco ESPÓSITO en un cargo de Asistente “A” de Facultad, Área Redes e Internet.

b. Licencias sin goce de sueldo

700-2704/19-0 Héctor HASPERUÉ en el cargo (2155) de ADDS, Dpto. de Química.

700-3152/20-0 Mariángeles CARRÁ en el cargo (1545) de AAR, Dpto. de Química.

700-4377/21-0 Maricel CAPUTO en el cargo (661) de ADDS, Dpto. de Química.

700-4538/21-0 Sebastián FRANCHINO VIÑAS en el cargo (209) de ADDS, Dpto. de Física.

700-4428/21-0 Carlos BAROLI en el cargo (724) de AAR, Dpto. de Química.

700-4587/21-0 Emilia BARRIONUEVO en el cargo (1418) de AAR, Dpto. de Química.

700-4358/21-0 Walter BARÓN en el cargo (1436) de JTPDS, Dpto. de Física.

700-4375/21-0 Alfonsina BONFRANCESCHI BARROS en el cargo (674) de ADDS, Dpto. de Química.

700-4455/21-0 Eduardo GONIK en el cargo (740) de AAR, Dpto. de Química.

700-4489/21-0 Victoria GARDELLA RUIZ en el cargo (739) de AAR, Dpto. de Química.

2. Renuncias

700-4555/21-0 Maricel CAPUTO al cargo (2191) de ADDE, Dpto. de Química. Incluye informe de mayor dedicación.

700-4749/21-0 Osvaldo YANTORNO al cargo (542) de PTDE, Dpto. de Química. Incluye informe de mayor dedicación.

700-4784/21-0 Hernán SÁNCHEZ al cargo (2162) de ADDS, extendido a DE, Dpto. de Química. Incluye informe de mayor dedicación.

700-5305/21-0 Laura BAKAS al cargo (1797) de PTSD, extendido a DE, Dpto. de Cs. Biológicas. Incluye informe de mayor dedicación.

700-3189/20-0 María de los Ángeles GUTIÉRREZ a la extensión a DE del cargo (1977) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas. Incluye informe de mayor dedicación.

700-4742/21-0 Luciana RODRÍGUEZ SAWICKI a la extensión a DE del cargo (1568) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas. Incluye informe de mayor dedicación.

700-5136/21-0 Lucas PILI al cargo (1700) de AAR, Dpto. de Física.

700-5075/21-0 María Laura SBARAGLINI al cargo (1442) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-4947/21-0 Juan Manuel PADRÓ al cargo (593) de JTPDE, Dpto. de Química.

700-4154/20-0 Magdalena PALACIO al cargo (2090) de ADDS, Dpto. de Química.

700-5348/21-0 Nadia CAPDET al cargo (1856) de AAR, Dpto. de Química.

700-4240/20-0 Héctor HASPERUÉ al cargo (1381) de JTPDS, Dpto. de Química.

700-5202/21-0 Leticia MÉNDEZ al cargo (610) de ADDE, Dpto. de Química.

700-4205/20-0 María Alicia CORRONS al cargo de Asistente “B” de Facultad.

700-5199/21-0 Cristina FERRERO al cargo (1335) de PADS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-5171/21-0 Patricia BOLLA al cargo (1446) de JTPDS, Dpto. de Química.

3. Designaciones interinas

700-5074/21-0 Paula ROZENFELD en el cargo (1720) de PADS, Área Microbiología e Inmunología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-5089/21-0 Santiago RODRÍGUEZ en el cargo (1585) de ADDS, Área Cs. Farmacéuticas, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-5288/21-0 Emanuel FEREGOTTI en el cargo (2613) de AAR, Área Microbiología e Inmunología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-5227/21-0 Ezequiel IBARRA en el cargo (2295) de AAR, Área Biotecnología y Biología Molecular, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-5391/21-0 Liliana NUC CETELLI en el cargo (274) de JTPDS, Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-5390/21-0 Lucía RIZZO en el cargo (272) de JTPDS, Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-5400/21-0 Germán COLAREDA en el cargo (838) de JTPDS, Área Cs. Farmacéuticas, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-4073/15-7 Emanuel CURA COSTA en el cargo (1648) de ADDS, Área Biotecnología y Biología Molecular, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-5232/21-0 Candela SAMAN en el cargo (2700) de AAR, Área Bioquímica y Control de Alimentos, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-5379/21-0 María Laura LASTRA en el cargo (873) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-5207/21-0 Nicolás RONCO en el cargo (2163) de ADDS, Área Fisicoquímica, Dpto. de Química.

700-5375/21-0 Ana Paula MÁRTIRE en el cargo (722) de AAR, Área Fisicoquímica, Dpto. de Química.

4. Prórrogas de designaciones interinas

700-3271/14-3 Gladys SOLIVELLA en el cargo (1659) de PADS, Dpto. de Matemática.

700-4378/21-1 Víctor ARMENDÁRIZ en el cargo (1909) de ADDS, Dpto. de Química.

700-7140/15-3 Bárbara ZORBA en el cargo (2373) de JTPDS, Dpto. de Matemática.

700-2993/20-1 Franco MACCHIOLI GRANDE en el cargo (2656) de JTPDS, Dpto. de Matemática.

700-4005/20-1 Laura ALARCÓN en el cargo (981) de AAR, Dpto. de Matemática.

700-4382/21-1 Edeimis ESPITIA COGOLLO en el cargo (1403) de ADDS, Dpto. de Química.

700-3998/15-1 Gustavo SARACCO en el cargo (2347) de PADS, Dpto. de Matemática.

700-2186/19-2 Esteban IROULART en el cargo (446) de AAR, Dpto. de Matemática.

700-9721/16-3 Lucila CALDERÓN en el cargo (2015) de ADDS, Dpto. de Matemática.

700-9801/16-2 Ana BENG OA en el cargo (2447) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-2027/19-1 Graciela GARROTE en el cargo (2626) de PADS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-9802/16-2 María Ayelén MILILLO en el cargo (2449) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-9355/11-7 Nadia FAZZIO en el cargo (1660) de JTPDS, Dpto. de Matemática.

700-13701/12-1 Patricia RIVADULLA en el cargo (1647) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-13743/18-3 Daniela SENRA en el cargo (310) de ADDS, Dpto. de Matemática.

700-12493/17-1 Marina GOLOWCZYC en el cargo (2446) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-10750/17-2 Silvina LÓPEZ GARCÍA en el cargo (2471) de PADS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-13629/18-3 María Guadalupe GARCÍA en el cargo (2504) de JTPDS, Dpto. de Matemática.

700-1429/19-2 Santiago ELCUNOVICH en el cargo (462) de AAR, Dpto. de Matemática.

700-10632/17-2 Santiago GAMES en el cargo (214) de ADDS, Dpto. de Física.

700-10600/17-5 Betiana MONTANÉ en el cargo (2455) de ADDS, Dpto. de Matemática.
 700-10601/17-4 Betiana MONTANÉ en el cargo (2456) de ADDS, Dpto. de Matemática.
 700-3673/20-1 Betiana MONTANÉ en el cargo (295) de ADDS, Dpto. de Matemática.
 700-625/14-3 Betiana MONTANÉ en el cargo (1357) de ADDS, Dpto. de Matemática.
 700-1748/19-2 Nicolás KEPES en el cargo (2615) de PADS, Dpto. de Matemática.
 700-10604/17-4 Eduardo GHIGLIONI en el cargo (2453) de JTPDS, Dpto. de Matemática.

5. Bajas

700-14737/18-1 Emanuel MICULÁN en el cargo (2293) de AAR, Dpto. de Cs. Biológicas.
 700-4751/21-1 Carolina KLEIN en el cargo (2290) de AAR, Dpto. de Cs. Biológicas.
 700-4811/21-1 Iara CÓRDOBA en el cargo (2288) de AAR, Dpto. de Cs. Biológicas.
 700-4950/21-1 María Celeste CASTOLDI en el cargo (2700) de AAR, Dpto. de Cs. Biológicas.
 700-4968/21-1 Ezequiel LLAMAZARES en el cargo (2293) de AAR, Dpto. de Cs. Biológicas.
 700-4969/21-1 Paula LAMAS en el cargo (2699) de AAR, Dpto. de Cs. Biológicas.

ANEXO II

1. Comisión de Grados Académicos

700-4874/21-0 Inés CORTE s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
 700-4820/21-0 María Virginia SOSA s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
 700-4663/21-0 Paula VALENZUELA JIMÉNEZ s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
 700-5172/21-0 Federico CASTAÑEDA s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
 700-4614/21-0 Florencia URRUCHUA s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
 700-3712/20-0 Federico OSER s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
 700-3543/20-0 Morella del Carmen SARAUZ MORA s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
 700-15578/13-2 Eugenia OROSCO CONDORI s/baja en la carrera de Doctorado de la FCE.
 700-13075/18-2 Lisandro VALBUENA s/baja en la carrera de Doctorado de la FCE.
 700-12389/17-4 Paula ARRÍAS s/cambio de plan de Tesis Doctoral y Agustín URE e/renuncia a la codirección de la misma.
 700-15684/13-4 Leticia MANFREDI s/readmisión en la carrera de Doctorado de la FCE.
 700-5307/21-0 Eduardo CHIUMIENTO s/acreditación del curso “Ideales de operadores” como válido para el Doctorado de la FCE.
 700-3508/20-3 Matías ASSANDRI s/autorización para realizar el curso externo “De la mesada al citómetro. Optimización de la inmunocitometría de flujo multicolorimétrica y cell sorting”.
 700-2528/19-4 Micaela DEL SOLE s/autorización para realizar el curso externo “Programación en Python”.
 700-14787/18-1 Melina PELÚAS s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Tópicos en Espectrometría de Masa”.

700-14459/18-3 María Florencia RUSCASSO s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Bioestadística Avanzada”.

700-4874/21-1 Inés CORTE s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “XXII Escuela Giambiagi ‘Inteligencia artificial y aprendizaje profundo en física’”.

700-4707/21-1 Marianela RAMOS s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Espectroscopía de masa en química orgánica. Fundamentos y aplicaciones”.

700-4707/21-2 Marianela RAMOS s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Química sustentable aplicada a procesos sintéticos”.

700-4544/21-1 Juan Manuel FAROUX s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Alimentos funcionales y compuestos bioactivos a partir de matrices vegetales. Uso sustentable y aplicaciones biotecnológicas”.

700-3688/20-1 Dana FALKIEVICH s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Estabilidad de drogas y medicamentos”.

700-895/19-2 Micaela Alexandra GALLICET s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Conceptos y herramientas de programación”.

700-24/19-3 Franco PARADISO LANGHOFF s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Microalgas como materia prima para la producción de biocombustibles”.

700-4390/21-0 Hernán VIDELA s/inscripción en la Maestría en Física Contemporánea de la FCE.

700-4485/21-0 Julieta ANDREOTTI s/inscripción en la Maestría en Física Contemporánea de la FCE.

700-4508/21-0 Lucía HERVERA s/inscripción en la Maestría en Plantas Medicinales de la FCE.

700-4644/21-0 Leandro AUGE s/inscripción en la Maestría en Plantas Medicinales de la FCE.

700-4466/21-0 Gisela HANSEN s/inscripción en la Maestría en Plantas Medicinales de la FCE.

700-4579/21-0 Marcela LAHUTA s/inscripción en la Maestría en Plantas Medicinales de la FCE.

700-4475/21-0 Gabriela MAIER s/inscripción en la Maestría en Plantas Medicinales de la FCE.

700-4473/21-0 María Celeste FLORES s/inscripción en la Maestría en Plantas Medicinales de la FCE.

700-4393/21-0 Ángel TISSERA s/inscripción en la Maestría en Plantas Medicinales de la FCE.

700-4472/21-0 María Julieta BRITO DEVOTO s/inscripción en la Maestría en Plantas Medicinales de la FCE.

700-4643/21-0 Roxana LAZARTE RODRÍGUEZ s/inscripción en la Maestría en Plantas Medicinales de la FCE.

700-4474/21-0 Karina GEBAUER RIFFO s/inscripción en la Maestría en Plantas Medicinales de la FCE.

2. Comisión de Enseñanza y Seguimiento

700-4847/21-1 Fechas de evaluación de la asignatura Análisis Matemático II (CiBEx).

700-4603/21-0, 700-4697/21-0, 700-4830/21-0 Solicitudes de equivalencias.

Secretaría Ejecutiva

700-4424/21-0, 700-4880/21-0, 700-5073/21-0, 700-5289/21-0, 700-5369/21-0 Solicitudes de equivalencias.

3. Comisión de Investigaciones

700-3187/20-0 Licencia sin goce de sueldo de Andrea ENRIQUE en el cargo (787) de ADDE, Dpto. de Cs. Biológicas (informe de mayor dedicación).

700-4923/21-0 Solicitud de auspicio de la FCE a las “5° Jornadas Nacionales de Investigación Cerámica”

(5° JONICER).

700-4970/21-0 Solicitud de auspicio de la FCE al “V Congreso Argentino de Microbiología Agrícola y Ambiental” (V CAMAYA).