

ACTA N° 6

- **En la ciudad de La Plata, a los quince días del mes de julio del año dos mil veintiuno, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

Presentes: Sr. Decano: Erben, Mauricio

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Gómez Dumm, Daniel
Sra. Damonte, Laura
Sr. Ponzinibbio, Agustín
Sr. Ruiz, Mariano
Sr. Speroni Aguirre, Francisco
Sr. Talevi, Alan

Por el Claustro de Graduados:

Sra. Marchetti, Julia
Sra. Mihdi, Miryam

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Arcidiácono, Melina
Sr. Cascallares, Enzo
Sr. Dassatti, Fausto

Por el Claustro No Docente

Sr. Jofré, Leandro

- A las 12 y 39 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la sexta sesión ordinaria del presente período de sesiones del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas, con la presencia de doce consejeras/os directivos.

Corresponde considerar, en primer lugar, los pedidos de licencia presentados por los siguientes consejeros directivos: Vetere, Richard, Ferrúa, García, Gallinares, D'Alessandro, Lobos y Pirronito.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros Salomone, De Avanzo, Rossini y Gaggiotti.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

Sr. DECANO.- Continuamos, entonces, la sesión con el quórum completo.

A - Informe del señor Decano

Sr. DECANO.- Como primer punto del informe, quiero comunicar que hemos podido avanzar con la realización de los Trabajos Prácticos presenciales de las materias que así lo definieron. Lo hicimos, en buena medida, con los cursos del primer y segundo semestre del año pasado, aunque todavía quedan pendientes algunos de ellos. Algunas materias nos han informado que los Trabajos Prácticos alcanzan ya una cierta saturación, seguramente, por la cantidad de estudiantes que están presentes y pueden realizarlos. Otras, todavía están previendo dar comienzo de acuerdo con la situación sanitaria, digamos, de cada cátedra cuando se retome la actividad en el mes de agosto.

Otras materias están solicitando la realización de nuevos Trabajos Prácticos en el ciclo 2021, y eso se va a poner a consideración de las comisiones pertinentes.

Quiero resaltar el esfuerzo que realizan, tanto docentes como estudiantes, para dar continuidad a estas prácticas. Y, también, expresar el reconocimiento hacia los trabajadores no docentes, así como para el equipo de la Comisión de Seguridad e Higiene. Es un esfuerzo de toda la comunidad, que quería mencionar.

La actividad, en estos quince días transcurridos desde la última reunión, ha sido bastante intensa en varias esferas.

En particular, quiero comentar el acto en el que se firmó un acuerdo muy importante la semana pasada en el predio de ITEC, en Berisso. Del mismo, participaron representantes de la Universidad y de la empresa ITEC, así como el ministro Salvarezza y el ministro de Defensa de la Nación, Agustín Rossi. Por este proyecto, relacionado con el litio, la Universidad Nacional de La Plata va a construir en el futuro inmediato la que

entiendo será la primera fábrica nacional de ensamblado de baterías y construcción de celdas a base de la tecnología de litio.

Los adoptantes de esta tecnología serían el Ministerio de Defensa y el Ministerio de la Producción de la Provincia de Buenos para equipar escuelas rurales con sistemas de almacenamiento de energía de baterías de litio.

Estuvo presente, también, la presidenta del CONICET, Ana Franchi; el presidente de la CICBA, nuestro conocido, Carlos Naón. Y, además de mencionar el hecho, quería reconocer el trabajo del doctor Félix Requejo, director del INIFTA, que en este caso ha sido un coordinador muy importante en su rol de director científico de este proyecto. Y, también, al grupo del doctor Aldo Visintín, el grupo que, históricamente, viene trabajando en este tipo de tecnologías.

Con respecto a la situación en territorio y relacionado con el tema COVID, los pasados días 9 y 10 de julio se realizaron estas postas itinerantes de vacunación, que muchos conocerán. Jornada histórica, por el hecho de realizarse el 9 de julio, pero, también, por el contexto en el que estamos viviendo. Fueron las Brigadas Sanitarias Ramona Medina las que participaron en varias de estas cien postas que fueron desplegadas en todo el territorio bonaerense en coordinación con el Ministerio de Salud de la Provincia de Buenos Aires y los efectores locales en salud.

Quiero agradecer y reconocer, nuevamente, el enorme trabajo de coordinación que se realiza desde las brigadas por parte de todo el grupo de voluntarias/os. Y reconocer, especialmente, el trabajo de coordinación de las secretarías de Extensión, de Asuntos Estudiantiles y Administrativa. Porque el grupo de voluntarias/os sigue estando muy presente, nutrido desde las bases, de docentes, estudiantes, graduados/as y no docentes.

Así que vaya para ellos un nuevo reconocimiento por esa gran tarea realizada en estos días con estas postas itinerantes que, dicho sea de paso, lograron alcanzar números importantes en cuanto a la vacunación.

Relacionado con el tema vacunas, otra novedad que quiero comentar tiene que ver con que nuestra Facultad participará de un estudio a nivel nacional sobre la posibilidad de tener parámetros propios sobre seguridad y eficacia en la combinación de vacunas.

Esto tiene que ver con la posibilidad de aumentar, de acelerar el cronograma de vacunación completa y pensar, tal vez, en un tercer refuerzo. Sobre todo, teniendo en cuenta la amenaza de las nuevas variantes de coronavirus. En particular, la variante delta, que está causando tanto dolor por la cantidad de contagios en países cercanos.

Entonces, creo que, nuevamente, es un aporte muy importante de la Facultad, del Laboratorio de Salud Pública. Y, por supuesto, de todas las personas de nuestra comunidad que están trabajando en esta temática.

Cambiando de tema, quiero comentarles que el sábado 3 de julio fui invitado a participar de la inauguración de la Décimo octava Fiesta del Vino de la Costa en Berisso. Vale la pena recordar que este es el tercer año en que la Facultad es invitada a participar de la organización de esta fiesta, cuyo principal organizador es la Cooperativa de la Costa. Además, participan la Municipalidad de Berisso, la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales y la Facultad de Trabajo Social.

Estuvimos en el acto de apertura en instalaciones de la cooperativa, en el barrio El Tala, junto con sus autoridades, el presidente, Martín Casali, a quien le agradezco la invitación. También estuvo presente el ministro de Desarrollo Agrario de la provincia, Javier Rodríguez y el intendente de Berisso, Fabián Cagliardi, junto con el secretario de Producción, Roberto Alonso.

Quiero aprovechar la oportunidad para resaltar el trabajo y la presencia de la Facultad, que es muy reconocida por la cooperativa. Es mucha la gente que ha trabajado. Pero fue muy mencionado y quisiera mencionarlo acá también, el rol del profesor Claudio Voget en todos estos trabajos. Y el acompañamiento de Eugenia Orozco en distintos proyectos y actividades de extensión relacionadas con producción regional. Siempre, en estrecha colaboración con la cooperativa.

Se conoció este mes que, finalmente, la Corte Suprema de la Nación falló en la demanda que había entablado la empresa Farmacity contra la provincia de Buenos Aires, pero que, en el fondo, era contra la ley que regula el ejercicio de la profesión farmacéutica en la provincia. Y el fallo de la Corte es muy importante, porque reconoce la actividad farmacéutica como un servicio de utilidad pública.

Esta ha sido una lucha de más de diez años. Llevada adelante, sobre todo, por el Colegio de Farmacéuticos de la provincia, pero con el apoyo de esta Facultad. Y esto no es solamente de la gestión que me toca a mí, sino que viene desde hace mucho tiempo.

Así que es un gran logro de toda la comunidad de la Facultad. Sobre todo, de la profesión de farmacia. Porque, para todos los que entendemos a la salud pública como un derecho y al medicamento como un bien social, este fallo es de una importancia muy grande.

Quisiera transmitirles, porque ella me pidió expresamente que lo hiciera, el agradecimiento de la presidenta del Colegio, la farmacéutica Isabel Reinoso, quien me solicitó que acerque el agradecimiento de todo el colegio. Hay que recordar que la Universidad, a instancias de una presentación de la Facultad, impulsada en su momento por el claustro de graduados, realizó una presentación para ejercer el rol de “amicus curiae” en esta causa. Entonces, el Colegio de Farmacéuticos de la provincia está muy agradecido por el apoyo de todas las universidades nacionales de la provincia y,

especialmente, a nuestra Facultad por ese acompañamiento. Que no solamente fue a través de esa figura del “amicus curiae”, sino que también fue a través de actividades en la Facultad, acompañando el reclamo en las calles.

Así que esta fue una noticia muy importante para la profesión farmacéutica.

Para finalizar, quiero informar que el lunes de esta semana acompañé la visita que realizaron las nuevas autoridades de la ANLAP, la Agencia Nacional de Laboratorios Públicos. Yo había comentado en un informe previo que se había dado un cambio de autoridades en la agencia y que su nueva presidenta era la farmacéutica Analía Alemán, quien si bien en la actualidad se desempeña como docente en la Universidad Nacional de La Rioja, es una egresada de nuestra Facultad, que mantiene muchos vínculos y un recuerdo muy cercano con nuestra institución.

Analía estuvo acompañada por el comité ejecutivo, el vicepresidente y el secretario de la agencia. Y, como decía, el presidente Tauber me invitó a estar presente en esta recepción, a la cual asistí acompañado por el director de la UPM, el doctor Arturo Hoya. Allí estuvimos conversando un largo rato acerca de los proyectos comunes a ambas instituciones, tanto los que están actualmente en ejecución como otros que existen a mediano plazo.

Con esto, si no hay preguntas, doy por finalizado el informe.

Se pasa a considerar los temas pendientes.

B. TEMAS PENDIENTES DE LA 5ª REUNIÓN

1. Concursos

Llamados

Departamento de Física

700-5351/21-0 QUINCE cargos (187, 191, 192, 193, 196, 197, 198, 202, 204, 205, 207, 212, 213, 214 y 216) de ADDS, Áreas A y B.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5351/21, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer quince cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple para las Áreas A y B del *Departamento de Física*.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- El tratamiento de este expediente fue postergado, porque se había propuesto como integrante de la comisión asesora el profesor Fernando Montani, quien actualmente es consejero directivo en carácter de suplente.

El profesor Montani ha presentado su renuncia como consejero directivo y la misma está para ser considerada en esta misma reunión. En consecuencia, voy a proponer que se posponga el tratamiento de este expediente hasta que se trate la

renuncia. En caso de ser aprobada dicha renuncia, dejaría de existir el impedimento reglamentario y podríamos dar curso al trámite del concurso.

Sr. DECANO.- Si hay acuerdo de Cuerpo, así se hará, consejero.

¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Gómez Dumm?

- *Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.*

2. Secretaría de Posgrado

700-5431/21-0 Nuevo Reglamento de la Carrera de Doctorado de la FCE.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5431/21, referente a nuevo Reglamento de la Carrera de Doctorado de la Facultad de Ciencias Exactas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Salomone.

Sr. SALOMONE.- Simplemente, quiero comentar que estuvimos trabajando en reunión de claustro sobre esta propuesta que nos acercó la Secretaría de Postgrado. Como consecuencia, le acercamos a la secretaria algunas sugerencias, recomendaciones u observaciones que, oportunamente, fueron respondidas y, de alguna manera, fueron incorporadas al texto.

De manera que nosotros estamos, dentro de todo, conformes con el resultado y vamos a apoyar la aprobación de este reglamento, a sabiendas de que el mismo siempre puede ser perfectible y que es algo que debe estar en constante revisión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Es para dejar constancia en actas de algo que ya comuniqué por mail a todos los consejeros, que es el hecho que fueron incorporadas al expediente las recomendaciones que menciona el consejero Salomone, además de otras recomendaciones provenientes del Departamento de Ciencias Biológicas y la versión revisada del reglamento, que es lo que está a consideración.

Sr. DECANO.- Así es la elevación que hace la secretaria de Postgrado, en la que aclara que se incorporó la respuesta del Departamento de Ciencias Biológicas al memorando que fue enviado a los departamentos a pedido de este Cuerpo. Más las correcciones que comenta el consejero Salomone, provenientes del claustro de graduados/as.

¿Hay acuerdo del Consejo, entonces, con la propuesta de reglamento para el doctorado de la Facultad de Ciencias Exactas?

- *Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.*

C. 6ª REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de asuntos para su posterior tratamiento sobre tablas.

Tal como les fuera adelantado por vía mail, se propone la incorporación de los siguientes expedientes: 700-5496/21, referente a modificaciones en los formularios de encuestas sobre la enseñanza de la Facultad de Ciencias Exactas, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Del Claustro de Estudiantes por la mayoría, nota solicitando incorporación de una nueva instancia de evaluación para las asignaturas del CiBEx. Y una segunda nota solicitando extensión del plazo de entrega de documentación de ingresantes.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- *Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.*

Sr. DECANO.- De esta forma, queda constituido el temario para la presente reunión.

Tiene la palabra el consejero Dassatti.

Sr. DASSATTI.- Señor decano: quisiera solicitar una alteración del Orden del Día a fin de tratar a continuación, con la presencia de todos los consejeros y previendo que probablemente más adelante alguno tuviera que retirarse, el despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento referente a la modificación en los formularios de las encuestas.

Sr. DECANO.- Tratándose de una moción de orden, corresponde que el Cuerpo se expida al respecto en este momento.

¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Dassatti?

- *Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.*

Sr. DECANO.- Aprobada por unanimidad. Se procederá en consecuencia.

Se pasa a considerar el asunto incorporado sobre tablas.

TEMAS INCORPORADOS SOBRE TABLAS

1. Despachos de Comisiones Asesoras

Enseñanza y Seguimiento

700-5496/21-0 Modificaciones en los formularios de encuestas sobre la enseñanza de la FCE.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5496/21, referente a modificaciones en los formularios de encuestas sobre la enseñanza de la Facultad de Ciencias Exactas, que viene con dos dictámenes, en mayoría y minoría, de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

- *Se da lectura a ambos dictámenes*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Salomone.

Sr. SALOMONE.- Entiendo que ambos dictámenes acuerdan en la incorporación de una encuesta que evalúe el desempeño de cada docente. Y me parece que el dictamen de minoría trae un punto que merece consideración, que es el hecho de que se tengan en cuenta o no estas encuestas en futuros concursos docentes. Creo que va un poco en la línea en la que también hemos tenido en cuenta, por ejemplo, el tema de los informes de mayor dedicación, los informes de proyectos y demás, teniendo en consideración que la pandemia continúa. Y teniendo en cuenta, además, que no tenemos, al menos que yo conozca, una encuesta que releve la situación de los docentes en general. Al menos no una actualizada. Si bien los departamentos han relevado las condiciones de su planta docente, creo que, de todos modos, podría haber aún en la actualidad problemas que dificulten el desempeño de cada docente.

Por lo demás, me parece bien que las encuestas a cada docente se reincorporen. Sobre todo, como dice el dictamen, para evaluar, modificar y ajustar lo que se deba ajustar en cada cátedra.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Yo acuerdo con la postura general del consejero que me antecedió en el uso de la palabra.

Me parece que debe considerarse que también “les” docentes están, producto de la pandemia, atravesando por circunstancias complejas, acerca de las que ya hemos charlado varias veces en este Consejo. Estoy pensando en el uso compartido del hogar y de las instalaciones hogareñas para dar clases, por ejemplo. En que “muches” docentes tienen niños pequeños que durante buena parte del año no han tenido la escolaridad normal y han tenido que hacerse cargo de ellos.

Entonces, me parece que acuerdo con la palabra del consejero en el sentido que también hay que tener consideraciones con “les” docentes.

Y quizás valdría la pena, ya que estamos encuestando a los alumnos en relación a la disponibilidad de equipamiento, accesibilidad, etcétera, que han ido teniendo a lo largo de la cursada virtual, hacer lo mismo con “les” docentes. Porque no estamos siendo parejos, me parece, institucionalmente, en brindarle al docente también la posibilidad de explayarse sobre las limitaciones que ha tenido en este período tan difícil.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassatti.

Sr. DASSATTI.- Reuniendo lo que se fue diciendo por parte de los anteriores consejeros y contando un poco lo que pudimos hablar con los representantes estudiantiles de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, en primer lugar, queremos marcar que hace aproximadamente tres semanas, en la última sesión del Consejo, este Cuerpo decidió girar las presentaciones a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento,

porque se dijo que, posiblemente, en este tiempo la comisión había reunido experiencias y un montón de herramientas y recursos nuevos para aportar a este debate.

La realidad es que la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento terminó tratando este tema, de vital importancia para nuestra comunidad, por mail. Y que el dictamen de minoría propuesto por la comisión es un punto que se tiró al pasar, sin demasiado debate en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento. Y que ahora se trae acá, también, sin demasiado debate.

Entendemos, obviamente, la preocupación sobre las condiciones en las que “les” docentes están sosteniendo las cursadas. Las complejidades que están teniendo los docentes con sus hijos, hijas y demás, son las mismas en las que los estudiantes sostenemos nuestras cursadas. Y, en ese sentido, no hemos tenido grandes facilidades. Digamos, seguimos aprobando con la nota que hay que aprobar. Seguimos promocionando con la nota que hay que promocionar. Es decir, en ese sentido, no nos hemos beneficiado de ninguna salvedad, de ninguna facilidad. Y, simplemente, en esas condiciones es que venimos sosteniendo las cursadas.

A pesar de eso, no pudimos hacer en todo este tiempo devolución alguna de la labor docente. Un derecho que hemos conquistado hace mucho tiempo y que hemos reivindicado en cada sesión de este Cuerpo. Y, en este momento, después de tres semestres y comenzando un cuarto semestre virtual, me parece que nos merecemos como comunidad, no sólo “les” estudiantes, una reincorporación de las encuestas docentes de forma plena. Con todo lo que implica la encuesta docente.

La presentación que hace el Espacio Pedagógico, incorporando las encuestas docentes a la encuesta sobre materias que ya habíamos incorporado el año pasado, a nuestro parecer es muy completa. Reúne todas las demandas que venimos haciendo hace rato, lo que trajimos a este Cuerpo y lo que se llevó a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento. Y que la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento decidió no discutir. Porque los únicos representantes de la comisión que estuvieron presentes en todas las sesiones que fueron convocadas fueron “les” estudiantes. El resto de los representantes no estuvieron en las sesiones para discutir lo que este Cuerpo les pidió que discutan y nos asesoren. Y en este momento me parece que no es un punto a discusión la vinculación o no de las encuestas docentes. Nos parece, como ya venimos diciendo, que nos merecemos una implementación plena de las encuestas docentes para que realmente cumplan el objetivo que deben cumplir.

Sobre la incorporación de un relevamiento de las condiciones en las que “les” docentes están manteniendo su labor, obviamente, bienvenida sea. Nos hubiese gustado que haya sido el año pasado, cuando pedimos que se releve a “les” estudiantes. Pero este

Cuerpo decidió que no se releve las condiciones en las que “les” estudiantes cursaban. Y, en ese momento, quizás podríamos haber tenido un panorama mucho más amplio acerca de cómo estábamos sosteniendo la educación en este contexto de pandemia todos los eslabones de nuestra Facultad, saber en qué condiciones estamos parados hoy, y cómo mejorar eso.

Lamentablemente, no pasó. Si hoy pasa eso y se incorpora, buenísimo, tendremos más herramientas para los cuatrimestres que vienen. Pero, seguir a esta altura, yendo hacia un cuarto cuatrimestre virtual, con implementaciones parciales de las herramientas que venimos construyendo de hace rato en nuestra Facultad y que nos han permitido mejorar un montón nuestra educación y atacar mejor los problemas, me parece que es un retroceso enorme que, en este momento, no nos podemos permitir.

“Les” estudiantes seguimos cursando. Las problemáticas que teníamos los estudiantes se han profundizado en esta pandemia. Lo venimos charlando en estas sesiones. La deserción es más alta. La desmotivación de “les” estudiantes es cada vez más alta. Y es momento de que por ahí estemos a la altura e implementemos herramientas verdaderamente necesarias para la continuidad de “les” estudiantes.

Por todo eso, por nuestra parte, vamos a acompañar el dictamen de mayoría de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, que no sólo cuenta con el apoyo de “les” estudiantes, sino que está firmado por un representante graduado y una representante profesora.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Yo no estoy de acuerdo con algunos de los conceptos vertidos por el representante estudiantil, el consejero Dassatti. No estoy de acuerdo con la idea de que durante la pandemia “les” estudiantes no han recibido ningún tipo de facilidad, digamos. Porque, por ejemplo, se ofrece el material de manera asincrónica; no se toma asistencia. Esas son facilidades. O sea, que el claustro estudiantil solicite mayores facilidades, es una posibilidad. Pero, decir que no se ha recibido ningún tipo de facilidad para posibilitar las cursadas, desde mi punto de vista, pensando desde el claustro docente, estoy en desacuerdo con eso.

Lo que aparecía en una de las intervenciones anteriores es que hemos aceptado que en estas condiciones no es justo evaluar, por ejemplo, la actividad de un investigador de la misma manera que se lo evalúa habitualmente. Porque algunos investigadores, por sus posibilidades en sus hogares, más las posibilidades que permiten sus líneas de trabajo particulares, han podido mantener cierta productividad. Y, otros, no.

Entonces, me parece que es dable pensar que en el caso de “muches” docentes, por algunos de los motivos que ya mencioné, podría haber pasado lo mismo.

En mi cátedra, tengo docentes que tienen hijos chiquitos que están con ellos mientras dan clases. La verdad que, del mismo modo que sí se han dado facilidades para los estudiantes... Quizás no sean las ideales. Quizás el claustro estudiantil entiende que no son suficientes. Pero sí se han dado. Me parece que “les” docentes también merecen algún tipo de facilidad en su tarea en estos momentos. Y que no se los evalúe como se los evalúa en situaciones normales. Porque, no estamos en una situación normal.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Yo acuerdo con considerar de alguna manera las dificultades que estamos teniendo también las/os docentes por la manera en que venimos trabajando. Pero, realmente, me pregunto si la forma de tenerlo en cuenta es no considerar las encuestas en los concursos. Pero, por una razón que recojo de la realidad, de cuando leemos expedientes de concursos. Yo estoy pensando en los docentes nuevos, que quizás no fueron encuestados antes. Por más baja que sea la calificación que se otorga en las encuestas, en general, siempre suman puntos.

Estoy pensando en voz alta y de un modo bien pragmático, si no les estamos quitando la posibilidad a esos docentes nuevos de que sumen esos puntos en los concursos.

Por supuesto, entiendo que de alguna manera hay que considerar esto. Que, de algún modo está considerado, también, en las preguntas. No hay preguntas acerca de la puntualidad, por ejemplo. No sé cuál sería la forma. Pero entiendo que siempre va a haber personas beneficiadas y personas perjudicadas, ¿no?

Además, hay algo que desconocemos, que es esto de tener a la familia en casa y tener problemas con los dispositivos. Pero no sé cómo afectará la opinión que los estudiantes tengan acerca de nosotros. Porque quizás eso no perjudica tanto la opinión.

No sé. Lo dejo como para que pensemos esto de quitar la posibilidad de las personas que hace poco que están en la docencia de tener puntajes en los concursos. Que, además, son las personas que más probablemente van a concursar próximamente.

Por otro lado, más allá de qué dictamen resulte aprobado, me parece que hay algo que no está contemplado, que es que esta encuesta que releva las condiciones de conectividad debería hacerse independientemente de las materias. No sé si está mencionado. Pero fue pensado así. Es para que la contesten una sola vez los estudiantes. No una vez dentro de cada materia que evalúan.

Respecto al dictamen de minoría, hay un párrafo con el que yo no acuerdo, que es el otro argumento que agrega ese dictamen, además del tema de los concursos, que tiene que ver con si fueron explicitados los cronogramas y la modalidad de evaluación, por

ejemplo. Y ese párrafo, de alguna manera, dice que tenemos que aprobar que la Facultad se haga cargo de dar publicidad a esa información.

Yo, realmente, pienso que los docentes somos responsables de establecer un contrato con nuestros estudiantes y de contarles cómo va a ser la modalidad y cómo van a ser las evaluaciones. Así que yo no acordaría con ese párrafo del dictamen de minoría en caso que el mismo se aprobara.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Marchetti.

Sra. MARCHETTI.- Acompaño lo que dijo la consejera Mihdi.

Pienso que es importante seguir evaluando a los docentes e incluir estas encuestas en los concursos. Porque, en definitiva, quienes formen parte de las comisiones de esos concursos van a tener presente que el 2020 y el 2021 fueron años de pandemia. Entonces, quisiera creer también que, siendo esos miembros atravesados por la pandemia, van a tener las consideraciones necesarias con relación a las evaluaciones hechas durante esos años.

También, teniendo en cuenta que hay docentes que han iniciado su carrera en plena pandemia. Esos son docentes que en este momento no están siendo evaluados. Y lo que dijo la compañera de la importancia de contar con esas encuestas para los puntajes obtenidos en los concursos.

Me parece que debemos considerar que no nos van a estar evaluando máquinas, sino personas que también estuvieron atravesadas por la pandemia, que van a entender que los años 2020 y 2021, y no sabemos si más adelante también, tuvieron condiciones de cursadas y de docencia especiales.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- En ese sentido, corrigiendo de algún modo, entre comillas, a la consejera Marchetti, es un hecho que el año pasado no hubo encuestas. Así que no van a estar incluidas en los concursos.

Y no me estaría quedando claro el tema de las fechas en este momento, pero entiendo que las encuestas se iniciarían para las asignaturas que comienzan en el segundo cuatrimestre. Entonces, entiendo que la discusión es un poco distinta. Porque, obviamente, el contexto es distinto. Y el número de encuestas bajo pandemia sería, entiendo yo, únicamente una. Si Dios quiere.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Lo que estamos tratando es cómo implementar las encuestas docentes de los cursos del primer semestre 2021. Por eso el apuro. Y por eso es que, si bien el pedido, para mi gusto, llegó bastante tarde, ya que estamos en una reunión en la que estamos peleando pobres contra pobres entre todos los claustros, tratando de

echarnos la culpa de lo que pasó en la pandemia, y, si bien es cierto que dadas todas las obligaciones y problemas que tienen los miembros de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento no pudieron tener una reunión sincrónica, lo cierto es que los mismos estuvieron debatiendo vía mail - lo cual puede no ser la situación ideal - y se hizo un esfuerzo considerable.

Justamente, lo que tenemos que hacer es llegar a una decisión para que la directora de Encuestas pueda cargar en el sistema el formulario que corresponda. Pero es para evaluar el desempeño durante el primer cuatrimestre 2021.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Respecto a lo que mencionaba la consejera Marchetti, creo que es una cuestión meramente especulativa. Porque no sabemos cómo se van a utilizar o cómo se van a puntuar las encuestas en el futuro. Digo, ojalá todos los miembros de todas las comisiones que a futuro incluyan las encuestas de este año, si se aprobara la inclusión con carácter de criterio de evaluación de las encuestas de este año en esta reunión, consideraran que se trata de situaciones extraordinarias. Pero la verdad es que no podemos tener garantías de que todas las comisiones van a tener esa consideración o las van a ponderar de una manera distinta.

Lo cierto es que lo que estamos tratando aquí es si se incluyen las encuestas de este año en particular como criterio de evaluación en los concursos. Y nosotros no podemos anticipar cómo cada comisión las va a considerar en el futuro.

Yo creo que lo bueno de esta reunión es que ninguno de los claustros intenta echar culpas sobre otro. O sea, ni el claustro estudiantil está diciendo a priori que el claustro docente se desempeñó mal. Porque lo que está planteando, en definitiva, es que se evalúe cómo aquel se desempeñó. Y en mi caso o en el caso de la intervención de otro consejero, podemos decir: creemos que el claustro docente también tuvo unas circunstancias muy particulares y, entonces, no nos parece adecuado que se evalúe de la misma manera que si estuviéramos en la no virtualidad.

Eso es lo que estamos diciendo. Pero nadie está echando culpas. Yo entiendo la postura del estudiante. Y entiendo mi propia postura y de algún otro docente que intervino en el debate.

Así que no estamos echando culpas a nadie. Pero, mi postura es que, mientras dure la virtualidad, por las circunstancias extraordinarias que “muches” docentes atraviesan, me inclino por la propuesta de que sí se evalúe la encuestas para que el docente reciba el “feedback” del alumnado, lo cual me parece importante. Pero no que la encuesta se use como criterio de evaluación en los concursos.

Esa es mi postura. Y, por eso, me gustaría que la resolución que emane de este Cuerpo incluya el último punto del dictamen de minoría.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Simplemente, quiero mencionar que me parece que las encuestas en sí mismas representan un voto de confianza al estudiantado. En el momento en que uno hace la encuesta, uno confía. Porque, el estudiante siempre puede tomar decisiones arbitrarias o expresar opiniones con las que nosotros podamos no estar de acuerdo. Al hacer la consulta, uno está dándoles ese voto de confianza. Y me parece que el estudiante mismo también va a tener en cuenta, viendo su propia realidad, la realidad del docente a la hora de hacer la evaluación.

Así que yo, en líneas generales, coincido con lo que expresaba el consejero Dassatti. Es verdad que a los estudiantes se les dieron algunas facilidades. Pero, bueno, las notas, son las notas de siempre. Y las condiciones generales más importantes son, básicamente, las de siempre. Y eso debería ser así también para los docentes.

De manera que yo voy a apoyar el dictamen de mayoría.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Salomone.

Sr. SALOMONE.- Yo solamente quiero remarcar una diferencia. Porque, me parece que se está mezclando todo. Y es que nadie está en desacuerdo - al menos ninguno de los dos dictámenes lo expresa - en que las encuestas son una herramienta válida y deseable para evaluar el desempeño de los docentes. Creo que eso está claro en ambos dictámenes.

También me parece que está claro que, como decía el consejero Gómez Dumm, las encuestas son un voto de confianza. Y creo que la duda que empecé planteando yo en el sentido de ir por ese punto específico del dictamen de minoría no tiene que ver con que uno piense que un estudiante va a ser desproporcionadamente malvado en su evaluación con algún docente, sino por el hecho de que, realmente, muchos docentes han tenido problemas. Y eso, inevitablemente, ha influido en el desempeño que han tenido. Entonces, incluir eso en una evaluación de concurso posterior, me parece que es algo que al menos debería tenerse en consideración.

En ese punto no concuerdo con el consejero Dassatti en que, si uno no tuviera en cuenta ese aspecto, no estaría haciendo una incorporación plena de las encuestas. Me parece que, si uno incluye las encuestas, las incluye de manera plena en tanto y en cuanto incluye todas las preguntas de relevancia que se ha incluido en encuestas de años anteriores. De ahí a qué consecuencia trae eso para un docente en particular cuando se presenta a un cargo docente, me parece que no tiene que ver con la plenitud de la encuesta.

Simplemente, quiero marcar estas dos cosas: la validez de las encuestas y cómo eso va a influir, por ejemplo, en la vida laboral de un docente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- En lo personal, yo creo que tendrían que haberse incorporado las encuestas ya desde el año pasado. Y acuerdo en que deben ser incluidas en los concursos.

Pero, escuchando todas las voces en el Consejo y tratando de reflexionar un poco, me parece que quizá el preaviso sea algo importante. Entonces, si es que tiene algún tipo de consenso, podría hacer una moción de orden para que se incorporen a partir del primer cuatrimestre de 2021 las encuestas y avisar que a partir del segundo cuatrimestre de este año las mismas serán tenidas en cuenta en las evaluaciones docentes en los concursos, etcétera.

Por más que suene un poco controvertido, quizás valga la pena mencionar que los docentes tenemos actualmente un adicional salarial por conectividad, que es mínimo, que, obviamente, no alcanza. Pero hemos tenido esa pequeña recomposición.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassatti.

Sr. DASSATTI.- En particular, con respecto a la última intervención del consejero Ponzinibbio, nosotros no estaríamos de acuerdo. Me parece que, tal vez pensando apurado, avisar o no implicaría que eso influiría en el desempeño de los docentes. Y creo que la labor docente va a ser la misma sabiendo que al final del cuatrimestre va a haber o no encuestas. Porque, me parece que “les” docentes no están trabajando sólo pensando en cómo les darán las encuestas.

Respecto a otras intervenciones, me parece que no vincular las encuestas a los concursos nos va a hacer perder dos años enteros de labor docente para los futuros concursos. Es muchísimo. Si nos ponemos a pensar, que no existan dos años de retribución de la labor docente en nuestra Facultad, es borrar un montón de situaciones.

Como dijeron varios consejeras/as, me parece que a la hora de completar las encuestas y a la hora de analizar las mismas en un concurso, se va a tener en cuenta el año de pandemia. Porque, el año pasado no tuvimos encuestas. Y esa consideración, que algunos consejeros piden hacerla desde el Consejo Directivo, me parece que está implícita en toda la labor de nuestra comunidad, que siempre ha sido considerada en estas cuestiones particulares. Y que lo va a seguir siendo. No imagino comisiones asesores a las que les dé igual un año de pandemia que un año de no pandemia.

Lo que pueda llegar a las encuestas docentes, no lo sabemos. Obviamente, es especulativo. Pero, como han dicho las consejeras Mihdi y Marchetti, son algunos puntos que suman a los concursos, son mucho más justas con “les” docentes que empiezan su carrera docente en este momento, a quienes ya les hemos sacado un año de encuestas. Y

que, ahora, de no hacer las encuestas vinculantes, como indica la Ordenanza 02, les estaríamos sacando otro año.

De última, si no estamos de acuerdo en que las encuestas sean vinculantes, modifiquemos la Ordenanza 02, que fue considerada en la reunión pasada. Entonces, dos años hacernos los/as ciegos/as a la Ordenanza 02, me parece que es gravísimo.

Por todo lo que fuimos exponiendo, me parece que la propuesta que más se acomoda y está más de acuerdo con el contexto actual es la del dictamen de mayoría.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- En primer lugar, quería hacer una aclaración. Porque quizás se leyó que alguien estaba diciendo que no se daba un voto de confianza respecto a la opinión que el “alumno” pueda tener cuando se expresa en la encuesta. Yo, al menos, no escuché que alguna de las intervenciones fuera en ese sentido. Quiero aclarar que no registro que alguien haya dicho algo así.

Lo que se está diciendo, coincidiendo con uno de los consejeros que intervino antes, es que el desempeño de “les” docentes, independientemente de que la opinión de los alumnos fuese ecuaníme, es probable que haya bajado por las circunstancias que todos conocemos.

Por otra parte, también apareció en el debate varias veces la idea de que “les” estudiantes tuvieron quizás algunas facilidades, pero que las notas siguieron siendo las mismas, en el sentido de que los criterios de evaluación siguieron siendo los mismos. Eso, hoy por hoy, no dispongo de información objetiva al respecto, que sería hacer un análisis de los alumnos que rindieron, qué notas obtuvieron, cuántos promocionaron, etcétera. Que supongo que se podrá hacer y quizás en algún momento se haga. Pero, en ausencia de ese análisis, también es especulativo.

No me animo a extrapolar la experiencia de la cátedra en la que participo a toda la Facultad. Pero les puedo decir que, en la cátedra de la que participo, las notas y el número de promocionados han tendido a aumentar. Eso es, porque, aunque no hayan cambiado los números en los cuales se hace el corte para definir la promoción o la aprobación, han sido los criterios de corrección un poco más flexibles, atendiendo a la circunstancia. Y eso sí se ha traducido en un aumento notorio de las notas. Y en un aumento notorio del número de promocionados.

Y, así, conozco otras materias de mi área en las que prácticamente “todes les alumnos” han aprobado. Cuando, históricamente, en la presencialidad, eso no era así.

Entonces, digo, para afirmar que las notas no se han modificado atendiendo a las circunstancias estudiantiles, habría que hacer un análisis estadístico de las notas y compararlo con las cohortes de presencialidad. Cosa que no se ha hecho.

Lo que también puedo decir es que “algunes” docentes han perdido en estas circunstancias visibilidad con respecto a otros. Me parece que en muchas cátedras quizás los JTP, los profesores, han tenido, comparativamente con la presencialidad, roles más protagónicos. Porque, de repente, había un práctico de resolución de problemas. En la presencialidad, el alumnado recurre a los auxiliares. Cuando la resolución se está haciendo en un “Zoom”, donde están “todes les” docentes presentes, es posible que algunos auxiliares pierdan un poco o bastante visibilidad. Puede no ser así en todas las cátedras. Dependerá de la organización. Pero eso puede pasar.

Por todo esto, yo insisto en mi postura. Pero quería aclarar un par de cosas. Porque, me parece que se estaba, entre líneas, leyendo cosas que nadie dijo, ni intentó decir.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Con respecto a la visibilidad, es absolutamente cierto, porque ha habido que distribuir roles. Quizás hay docentes que están en la elaboración de material digital.

Una solución que se me ocurre, a modo de compromiso, en caso que se resuelva usar en los concursos el resultado de la encuesta, es que el ítem conoce al docente no sea tenido en cuenta. Porque, en la presencialidad, un número alto de personas que dicen no conocer al docente, es un indicativo de algo muy grave que está pasando. Y, en este caso, no se puede asegurar eso.

Entonces, que por lo menos ese ítem no sea considerado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- Mi intervención, cuando me referí a la conveniencia de dar aviso, iba en ese sentido. En una cuestión de organización. Y, sobre todo, en explicitar que han cambiado las condiciones laborales. Entonces, al cambiar las condiciones laborales, los docentes, como somos evaluados bajo esas condiciones, necesitamos - entre comillas - un aviso.

Por eso, reitero mi moción de orden. Si el decano la quiere incorporar.

Sr. DECANO.- Sí, la había registrado.

Si nadie más hace uso de la palabra, voy a tratar de ordenar las propuestas, a ver si nos podemos poner de acuerdo. Yo he recogido tres o cuatro opciones.

Por supuesto, tenemos dos dictámenes de comisión que deben ser tenidos en cuenta. Agrego lo que para mí es claramente una tercera moción, porque es diferente de las dos anteriores. Es la que había formulado el consejero Ponzinibbio: que, si la interpreto correctamente, es que las encuestas sean validas para los concursos a partir de las que se realicen en el segundo cuatrimestre 2021. Y registro una cuarta, que es un poco más difusa, la que formuló la consejera Mihdi, que es agregarle al dictamen de mayoría algún tipo de modificación en el punto de si conoce o no al docente.

Si ustedes están de acuerdo en que estas serían las mociones, pondríamos a votación los dictámenes y, si ninguno de ellos alcanza la mayoría simple, que en este caso serían nueve votos, pasaríamos a votar la tercera y cuarta mociones.

Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- En realidad, si hubiera mayor consenso en una propuesta superadora, que incorpore alguno de los puntos que fueron mencionados, por ejemplo la moción de la consejera Mihdi, me parecería más razonable incorporarlo a alguno de los dos dictámenes.

Sr. DECANO.- Lo planteo de esta forma, porque, en el caso de la moción del consejero Ponzinibbio, de aplicar las encuestas a los concursos en el segundo cuatrimestre, ya escuché oposición. Entonces, entiendo que esa no sería de consenso.

Por eso lo planteo de ese modo.

En el caso de la consejera Mihdi, como habló en último término, no sé si todo el Cuerpo lo ve como algo razonable. En cuyo caso, lo podemos plantear como incorporado directamente al dictamen de mayoría.

Sr. TALEVI.- Sí. Yo, de algún modo, anticipo mi voto. Más allá del dictamen que elija, me parece bien incorporar la propuesta de la consejera Mihdi al dictamen.

Sr. DECANO.- Si hay acuerdo en que la propuesta de la consejera Mihdi es razonable, lo incorporamos como una opción modificatoria de los dictámenes.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo me sumo a la propuesta de la consejera Mihdi.

No sé qué opina el resto de los consejeros que apoyan el dictamen de mayoría.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassatti.

Sr. DASSATTI.- Nosotros, en principio, también. Por ahí, no nos queda claro del todo. O sea, directamente, la propuesta sería quitar ese punto. ¿O es que, en caso que contesten que no, haya alguna salvedad con las preguntas siguientes?

Sra. MIHDI.- La propuesta es que no se utilice esa pregunta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Si no conozco al docente, ¿qué sentido tiene seguir respondiendo la encuesta de ese docente? Esa es la duda que me surge ante el planteo de la consejera Mihdi.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- A veces, el sólo hecho de decir que uno no conoce al docente ya es considerado como algo negativo, porque ese docente no estuvo cumpliendo su función, no tuvo contacto con sus estudiantes, y se puede considerar como una falta a sus obligaciones.

En este caso, quizás no deberíamos considerarlo de esa manera. A eso me refería.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- Me parece interesante la propuesta de la consejera Mihdi. Pero también estoy de acuerdo con lo que dice el consejero Jofré. Si no conozco al docente, por qué voy a continuar respondiendo la encuesta. Voy a estar mintiendo sobre las calificaciones que le pongo.

Yo entiendo que la pregunta debe estar en la encuesta. Pero, no creo que sea tan problemático que la Dirección de Encuestas incluya, cada vez que se solicite o en el archivo donde tengan las encuestas, una resolución del Consejo que diga que ese ítem no debe ser considerado vistos los argumentos vertidos en tal sesión del Consejo.

Me parece que eso es más práctico y resuelve el problema de la encuesta y lo conceptual de la pregunta. Así podemos seguir avanzando. Porque ya llevamos bastante con esto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Sí, llevamos bastante, porque no es un tema menor. Está bueno que llevemos bastante.

Yo entiendo la lógica del consejero Jofré perfectamente.

Si no conozco a un determinado docente, porque estuvo asignado a tareas de elaboración de material y “les alumnos” no tuvieron contacto directo con él o ella, ¿cómo puedo evaluar todos los otros ítems?

En cualquier encuesta estructurada de esa manera, esa pregunta afecta a todos los otros ítems. Si un “alumno” no conoce a un docente, no puede evaluar nada respecto a su desempeño, porque no sabe quién es, ni qué hizo.

- *Se retira el consejero Ponzinibbio.*

Sr. DECANO.- No tengo más pedidos para hacer uso de la palabra.

Me permito interpretar que hay consenso con la moción de la consejera Mihdi. De ser así, tendríamos tres mociones para someter a votación. El dictamen de mayoría con la modificación propuesta por la consejera Mihdi, el dictamen por minoría y, por último, el dictamen por minoría con la aclaración que propuso el consejero Ponzinibbio de que sería válido a partir del segundo semestre 2021.

Si no hay objeciones, pasamos a la votación de las mociones en ese orden.

Quienes estén a favor del dictamen de mayoría con el agregado propuesto por la consejera Mihdi, sírvanse indicarlo.

- *Se vota y se registran once votos por la afirmativa y cuatro por la negativa.*

Sr. DECANO.- Aprobada por mayoría.

1. Movimiento de personal

a. Expedientes con propuesta única: ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que ha estado a disposición del Consejo.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Dassatti.

Sr. DASSATTI.- Por nuestra parte, vamos a solicitar que se considere por separado el expediente 700-5471/21.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el Anexo I a excepción del expediente solicitado por el consejero Dassatti?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*
- *Ingresa el consejero Ponzinibbio.*
- *Se retira el consejero Gaggiotti.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5471/21, referente a propuesta de designación interina de Esteban Iroulart en el cargo de Ayudante Alumno rentado número 1493 del *Departamento de Física*.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Dassatti.

Sr. DASSATTI.- Nosotros solicitamos separar este expediente ya que se trata de la propuesta de designación interina de un graduado en un cargo de Ayudante Alumno rentado. Esta persona ya ocupaba el cargo como suplente. Lo que pasa es que, ahora, el titular renuncia y, entonces, se pide la nueva designación como interino.

Es decir, entendemos que la persona ya ocupaba el cargo. Pero, bueno, sigue siendo una nueva designación y, el estar graduado en este momento, no estamos de acuerdo y vamos a rechazar el pedido. O, al menos, limitarlo hasta fin de mes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Habiendo advertido esta situación, me adelanté a consultarlo con el *Departamento de Física* informándoles que, posiblemente, este expediente no resultara aprobado.

Lo que voy a proponer es que se lo designe hasta fines del mes de agosto y se pida la imitación al 1° de septiembre para poder designar a otra persona en su reemplazo.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Gómez Dumm en el sentido de hacerla designación limitada al 31 de agosto.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

b. Designaciones interinas

700-5231/21-0 Casia MONETA STANGANELLI en el cargo (787) de ADDE, Área Cs. Farmacéuticas, Dpto. de Cs. Biológicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5231/21, referente a propuesta de designación interina de Casia Moneta Stanganelli en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva número 787 del Área Ciencias Farmacéuticas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

2. Despachos de Comisiones Asesoras

a. Expedientes con propuesta única: ver Anexo II

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo II del Orden del Día.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se darán por aprobados los respectivos despachos.

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

b. Grados Académicos

700-8266/16-4 Yuliana MONROY s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-3497/20-0 Natividad BEJARANO RENGEL s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-14631/18-4 Gastón RIZZO s/cambio de título y plan de trabajo de Tesis Doctoral e incorporación de codirectora.

c. Enseñanza y Seguimiento

700-5225/21-0 Propuesta de adaptación curricular de asignaturas de la Lic. en Matemática como estrategia de inclusión.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-8266/16-4, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Yuliana Monroy, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-3497/20, referente a solicitud de Natividad Bejarano Rengel de inscripción en la carrera de Doctorado de la Facultad de Ciencias Exactas, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Es un dictamen unánime de la Comisión Asesora de Grados Académicos de este Consejo, pero tiene alguna diferencia con el dictamen de la comisión departamental. Es por eso que no fue incluido en el Anexo II

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- Señor decano: solicito conste mi abstención por ser director de la interesada.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar el dictamen de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Catorce votos y una abstención.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14631/18-4, referente a solicitud de Gastón Rizzo de cambio de título y plan de trabajo de Tesis Doctoral e incorporación de codirectora, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Es para mencionar que este expediente tampoco fue incluido en el Anexo II, porque, inicialmente, el departamento había emitido un dictamen en contra. Dictamen que, posteriormente, fue rectificado.

La filosofía sería que, si los dictámenes que hay a lo largo del expediente no son coincidentes, los sacamos del Anexo para que los consejeros los puedan evaluar.

Sr. DECANO.- Hecha la aclaración, ¿hay acuerdo del Consejo con este dictamen?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5225/21, referente a propuesta de adaptación curricular de asignaturas de la Licenciatura en Matemática como estrategia de inclusión, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Es para hacer algunos comentarios al respecto.

Estaba recién la doctora Belén Arouxet, directora de Inclusión, Discapacidad y Derechos Humanos, que trabajó mucho en este tema.

Este es un caso muy interesante de trabajo sobre inclusión. Se trata de una estrategia, unos dispositivos, que se armaron para favorecer la vida como estudiante de una estudiante que presenta una discapacidad.

La estudiante ingresó el año pasado. Y ahí se trabajó mucho con las y los docentes de las cátedras. Es alumna de la Licenciatura en Matemática. Las materias de primer año son Análisis Matemático I y Álgebra. Entonces, se hizo todo un trabajo muy concienzudo. Se trabajó con gente de la Dirección de Inclusión, Discapacidad y Derechos Humanos de Universidad también. Se consultó a especialistas en la enseñanza de la matemática a personas con discapacidad de la Facultad de Humanidades. Se trabajó con otra profesora que también da un curso de apoyo a estudiantes secundarios. Se hizo toda una serie de análisis, de reflexión sobre la práctica docente. Pero, a pesar de ello, el año pasado la estudiante no aprobó ninguna de las dos materias.

Ella tiene mucha voluntad de continuar en la carrera, por lo cual, este año, comenzó de nuevo. Y se planteó, en función de todo lo aprendido el año pasado, otra estrategia que, en particular, consiste en desdoblar un poco el tiempo de la cursada con un régimen especial en dos años. Para eso, nuevamente, se trabajó mucho con las/os docentes de estas dos asignaturas de todos los niveles, desde las profesoras titulares hasta las ayudantes alumnas y el Jefe de Trabajos Prácticos.

Ella tiene, entonces, unas clases más personalizadas y este régimen de mayor extensión en el tiempo.

Este tema, para nosotros, es muy interesante en el sentido de que, más allá que pueda resolver la situación de una persona en particular, deja una experiencia muy importante para toda la comunidad, porque nos fuerza a reflexionar sobre las prácticas docentes. Es decir, más allá del caso particular, mucho de lo que se trabajó durante el año pasado viene bien para aplicarlo en el caso de otros estudiantes o para enriquecer la práctica de cada asignatura.

Es un tema que resulta un tanto inquietante en el sentido de pensar hasta qué punto la Facultad, que está dentro de una Universidad masiva, puede atender casos tan particulares. Bueno, afortunadamente, ya sea desde el trabajo de la Dirección de Inclusión, Discapacidad y Derechos Humanos, que tiene como directora a la doctora Belén Arouxet, desde la voluntad de las dos cátedras y del Departamento de Matemática, desde recursos del PRAE, toda esa organización pudo generar estos dispositivos.

Por lo tanto, más allá de lo que suceda en este caso particular, nos parece que es un paso adelante en el camino de hacer a la Facultad más inclusiva.

Me parece que se podría girar el expediente al Espacio Pedagógico para que allí estén al tanto de lo que se hace y puedan contribuir también desde su experiencia.

Sr. DECANO.- Gracias, consejero. Ha sido muy clara la explicación del caso.

Mientras estaba haciendo uso de la palabra, se incorporó a la reunión la doctora Arouxet. No sé si el Cuerpo quiere hacer alguna otra consulta, aprovechando su presencia en este momento. Insisto en que la exposición del consejero Speroni fue muy clara. Pero está disponible la señora directora si se requiere alguna aclaración.

Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- Simplemente, quiero sumarme a las palabras del consejero Speroni y felicitar el trabajo de gestión de Belén, de la comisión y la buena recepción que los docentes tienen de esta problemática. Y cómo logramos adaptarnos a algo que, realmente, tendríamos que tener todos mucho más incorporado de lo que lo tenemos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Por supuesto, también quiero saludar esta iniciativa y el hecho de que se pueda haber desarrollado esta propuesta.

Y, complementando la propuesta del consejero Speroni de que pase al Espacio Pedagógico para aprovechar su experiencia, lo que quiero decir es que para que, también, la Facultad aproveche la experiencia que se va a llevar adelante.

Sr. DECANO.- La directora Arouxet está solicitando la palabra.

Entiendo que hay acuerdo en permitir que se exprese.

Sra. AROUXET.- Creo que Francisco fue bastante claro.

Lo que también pensamos es que el material que se está preparando pueda quedar depositado para trabajos futuros. Quizás es el Espacio Pedagógico el lugar adecuado para eso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ruiz.

Sr. RUIZ.- Aprovecho para sumarme a las felicitaciones a todos los que hicieron posible esta adaptación curricular en pos de tener una inclusión efectiva de “los alumnos” a nuestra Facultad.

También quería apuntar un poco a lo último que mencionó... A mí me interesa también, de acá a futuro, tener ese tipo de información disponible en el caso que surja una situación similar más adelante.

Quiero remarcar el gran trabajo que han realizado y la predisposición de docentes y demás actores de nuestra Facultad en este sentido.

Sr. DECANO.- Belén iba a hacer un comentario más.

Sra. AROUXET.- Sí, está bueno que esté el material depositado en algún lugar que sea accesible a todos los docentes. Pero, también, remarcar que cada alumno tiene su particularidad y que cada caso es tratado de manera particular. Entonces, si bien es importante que ese material esté a mano para poder consultarlo en caso de necesidad, previamente, a los docentes les sugerimos que se comuniquen con la Dirección de

Inclusión o con la Secretaría Académica para poder tratar la particularidad de cada alumno.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En consonancia con lo que dice la doctora Arouxet, el volumen de trabajo que demandan estos casos, justamente, reside en que no hay recetas para cuadros que uno quisiera tener. Porque, como docente, lo primero que hacemos cuando aparece una situación extraña es decir: que alguien me diga cómo hago - por ejemplo, en mi caso - para enseñar anatomía a una persona que tal cosa. Y eso no existe. Por eso, es algo que es necesario construir colectivamente con la persona en particular y con todo un equipo docente.

En este caso, pensamos que estos materiales que se están generando, adaptados a una persona, pueden servir para otros usos. Pero, como dice Belén, lo importante es trabajar en forma colectiva con la Dirección, con la comisión, y generar algo a la medida de cada persona.

Sr. DECANO.- Muchas gracias.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar esta propuesta y girarla al Espacio Pedagógico?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

Sr. DECANO.- Aprovecho para agradecerle a Belén por su participación en esta reunión y por todo el trabajo realizado.

3. Concursos

a. Llamados

Departamento de Física

700-1286/19-2 DOS cargos (2002 y 2257) de ADDS, Área E: Física Médica (impugnación al llamado).

Departamento de Cs. Biológicas

700-5181/21-0 UN cargo (1753) de AAR, Área Microbiología e Inmunología.

700-4736/21-0 UN cargo (1585) de ADDS, Área Cs. Farmacéuticas.

700-5467/21-0 UN cargo (873) de ADDS, Área Anatomía, Histología y Fisiología.

700-5180/21-0 UN cargo (1442) de JTPDS, Área Cs. Farmacéuticas.

700-5405/21-0 UN cargo (2756) de PTDS, Área Biología.

700-4332/21-0 UN cargo (766) de PTDE, Área Microbiología e Inmunología.

Departamento de Química

700-2958/20-0 UN cargo (1547) de AAR, Área Químicas de Correlación (adecuación a la Ord. 02).

700-2960/20-0 UN cargo (1546) de AAR, Área Químicas de Correlación (adecuación a la Ord. 02).

700-5376/21-0 UN cargo (542) de PTDE, Área Biotecnología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-1286/19-2, referente a llamado a concurso a fin de proveer dos cargos de Ayudante Diplomado con dedicación

simple, números 2002 y 2257, para el Área E: Física Médica, que viene con una impugnación al llamado.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En este caso, el concurso fue llamado para dos cargos de ayudante para un área específica, con una condición, que es que los postulantes sean egresados de la Licenciatura en Física Médica. Porque, se van a desempeñar en asignaturas de esa carrera. Se hizo la apertura y, después del cierre, se presenta esta objeción a esa condición.

A mí, en particular, me parece que fue una buena decisión del Consejo Directivo incluir esa condición, porque, quienes egresan de esta carrera tienen una visión completa de toda la carrera. Si ya son diplomadas/os, están haciendo ejercicio de la profesión, probablemente. Entonces, me parece que es una buena estrategia para fortalecer la enseñanza en esa carrera.

Uno de los argumentos de la solicitante es que debería permitirse la inscripción a cualquier persona y, después, si alguien, por tener el título de la disciplina, está mejor capacitado, eso surgirá de la grilla y ganará el concurso. Pero yo no estoy tan seguro de eso, porque, después, en la grilla, uno carga una serie de cosas que no reflejan específicamente práctica o conocimiento del ejercicio profesional.

Me parece muy importante que alguien pueda tener toda la visión de la carrera cuando está dando un determinado pedacito de la misma.

Por otro lado, no me queda claro si no es extemporánea la presentación.

Por todo lo expuesto, yo rechazaría la solicitud.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Yo me voy a abstener en este tema, porque la elevación la hice yo en su momento, cuando era Jefa del *Departamento de Física*. Y se hizo la elevación, porque, tanto a mí como al Consejo Departamental, nos parecía que este tipo de impugnación al llamado no estaba contemplado en la Ordenanza 02. Por eso, no sabíamos cómo proceder.

De todas maneras, quisiera aclarar un par de cuestiones.

El Área de Física Médica consta de unas cinco a seis materias que son extremadamente específicas, como Medicina nuclear, Laboratorio de medicina nuclear, Física de la radioterapia, Laboratorio de radioterapia, Radiología e Imágenes médicas. Son todas materias muy específicas que, únicamente, las puede dictar una persona que esté trabajando como físico médico en algún centro de salud o los alumnos que han

cursado esas materias. Los alumnos de la Licenciatura en Física, por ejemplo, no tienen, no tenemos, la formación adecuada para participar como docentes de esas materias.

No coincido, además, con algún punto de esta presentación. Porque menciona que los alumnos de la carrera de Física Médica cada vez son menos y que no hay alumnos en algunas materias. Pero eso se dio, particularmente, en un periodo en el que una camada recursó una materia y, entonces, se dio la situación de que en algún semestre hubiera materias que no tuvieron alumnos. Pero, en general, la matrícula de Física Médica está aumentando año a año. De hecho, tenemos cada vez más egresados.

Quería mencionar eso para aclararlo al resto de los consejeros y solicitar mi abstención.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar el recurso presentado en contra del llamado.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se rechaza por unanimidad. Catorce votos y una abstención.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5181/21, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado número 1753 del, Área Microbiología e Inmunología.

A tal efecto, se propone designar la siguiente comisión asesora:

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-4736/21, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 1585 del Área Ciencias Farmacéuticas.

A tal efecto, se propone designar la siguiente comisión asesora:

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Quince votos.*
- *Se retiran los consejeros De Avanzo y Cascallares.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5467/21, referente a llamado a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 873 del Área Anatomía, Histología y Fisiología.

En este caso, el Consejo Departamental sugiere reemplazar al profesor Ignacio León por el profesor Gustavo Rinaldi como miembro de la comisión asesora, quedando la comisión asesora constituida de la siguiente manera.

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5180/21, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 1442 del Área Ciencias Farmacéuticas.

A tal efecto, se propone designar la siguiente comisión asesora:

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5405/21, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso abierto a fin de proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación simple número 2756 del Área Biología.

A tal efecto, se propone designar la siguiente comisión asesora:

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-4332/21, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva número 766 del Área Microbiología e Inmunología.

A tal efecto, el Consejo Departamental hace la siguiente propuesta:

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Salomone.

Sr. SALOMONE.- Tanto a este concurso como a uno de los llamado del Departamento de Química de similares características, para cubrir un cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva, que está para tratamiento en el día de hoy, los enmarcamos desde

nuestro claustro en el contexto de aquella presentación que hiciera la Secretaría Académica a finales de 2019. Una propuesta para regular los llamados a concursos de cargos con mayor dedicación.

Ya llevamos un año largo de aquella presentación, que fuera girada oportunamente a los departamentos para su discusión y tratamiento. Yo puedo dar cuenta al menos de las discusiones que se han dado en el Departamento de Matemática. El consejero Ruiz, seguramente, también podrá hacerlo. Pero, a pesar del tiempo prolongado que nos hemos tomado, y es muy saludable hacerlo para discutir estas cosas, eso no ha evitado que en diversos llamados a concurso de cargos con dedicación exclusiva se hayan incorporado textos ad hoc que, de alguna manera, van en el mismo sentido de aquella propuesta realizada por la Secretaría Académica.

Los expedientes que tenemos en este caso, tanto el de Ciencias Biológicas como el de Química, resultan escuetos. Muy resumidos, diría yo, sobre las características del llamado. No hacen mención alguna a esa reglamentación que estaba para tratamiento, ni por qué no utilizan ninguna cláusula al respecto.

Entonces, la propuesta de nuestro claustro sería, en este caso, devolver las actuaciones al Departamento de Ciencias Biológicas para que considere una cláusula similar a la presentada oportunamente por la Secretaría Académica. Y, en caso de considerar que no es viable una cláusula de ese estilo, si pudieran argumentar por qué consideran que no lo es.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Yo entiendo que, si la propuesta a la que se hace referencia tiene carácter de propuesta y no se trató, ni se aprobó, no corresponde, de hecho, incorporar la cláusula. Digo, correspondería incorporar dicha cláusula, si se tratara.

Si los consejeros registran una demora por parte de los departamentos para la discusión del tema, se les puede solicitar a los mismos que se expidan a la brevedad.

De todas formas, es posible que alguna demora también tenga que ver con las circunstancias actuales, dado que la discusión más socializada se ha visto un poco impedida.

Pero, si la propuesta sigue en carácter de propuesta, cómo vamos a implementar de hecho una propuesta que no fue tratada y aprobada por el Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Marchetti.

Sra. MARCHETTI.- Entiendo que es una propuesta que está siendo discutida en los departamentos. Pero eso no impidió, por ejemplo, que en algunos llamados se hayan incluido las cláusulas correspondientes. De hecho, hay uno de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva del Departamento de Química que está en este mismo Orden del

Día, en el que específicamente se dice que la asignación de la extensión va a estar supeditada a la relación de doble dependencia que pueda llegar a tener esa persona interesada.

O sea que, de hecho, se puede hacer.

Y, de última, si es algo que está en demora en su tratamiento, devolverlo con estas condiciones quizás implique a los departamentos que retomen la discusión respecto de estar llamando cargos docentes con mayores dedicaciones en las que pueda llegar a ganar ese concurso una persona que reviste una doble dependencia con otro organismo de ciencia y tecnología.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En concordancia con lo que acaba de expresar la consejera Marchetti, considero que el hecho que el tema esté en discusión no invalida que se pueda hacer una presentación más completa de la solicitud. Y creo que ese era el espíritu de la devolución al departamento: que si se desea incorporar o tener en cuenta este asunto de las cláusulas se haga. Y, en caso que no, que se explicité formalmente y que se justifique por qué el departamento pide este concurso con dedicación exclusiva.

Eventualmente, a la luz de esa presentación más completa, este Cuerpo podrá decidir si se aprueba o no. Algunos han sido aprobados. Otros no. Pero me parece que no se pierde nada. Por el contrario, se gana, devolviendo el expediente al departamento para que se haga una presentación más completa.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Salomone.

Sr. SALOMONE.- Por supuesto, entiendo que el departamento puede, en principio, hacer una propuesta de llamado en los términos que considere pertinentes.

Creo que acá estoy apelando un poco a la memoria del Cuerpo. Y evitando tener que pasar por las mismas justificaciones que nuestro claustro viene reivindicando desde hace ya dos años largos, durante los cuales hemos venido sosteniendo esta postura no solamente en los concursos, sino también en otro tipo de expedientes, de por qué nos oponemos a este tipo de superposición de recursos.

Estoy apelando a eso para decir: quisiéramos devolverlo para sugerirle al departamento que incluya una cláusula de ese estilo o que, de lo contrario, explicité porqué no lo hacer. Porque, tampoco tenemos una postura ciega a distintas razones. El tema es que, cuando el expediente viene tan escueto, tan carente de justificaciones de por qué se lo quiere llamar así, se hace muy difícil tener una consideración distinta a las que hemos venido teniendo en estos últimos años en expedientes similares a este.

La propuesta es esa: que vuelva con la sugerencia de que incluye una cláusula. No es una pregunta de porque no lo hacen, sino una sugerencia. Y que, si consideran que no es pertinente hacerlo, justifiquen por qué no.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Yo tengo memoria de los tratamientos que ha tenido este tema en el Consejo. Y también tengo memoria que siempre planteamos que es una cuestión de forma: que una propuesta de Secretaría Académica que tiene alcances tan amplios, sería pertinente que esté sujeta a posibles sugerencias de modificación por parte de los departamentos.

El hecho de que, mientras tanto, algunos departamentos hayan acordado con el espíritu de esa propuesta y hayan incorporado en sus pedidos de llamados a concurso esa cláusula, es un tema. Ahora, formalmente hablando, de hecho, si ustedes proponen que se le sugiera al Departamento de Ciencias Biológicas, podría hacerse. En lo que no estoy de acuerdo es en que el departamento, si decide rechazar esa sugerencia, tenga que justificar por qué la rechaza. Porque, en realidad, ahí es donde me parece que el Cuerpo se anticipa a que la propuesta sea tratada por el propio Consejo Directivo.

Si no, si al Consejo le parece, demos una fecha perentoria para que cada departamento se expida sobre ese tema y, entonces, que se trate en este Consejo y se discuta. Pero, tratemos la propuesta y decidamos antes de pedirle a un departamento que justifique por qué no acepta implementar una propuesta que no fue tratada, ni aprobada. Por qué hay que justificar sobre algo que no está regulado.

Es la misma sugerencia que, al menos la minoría del claustro de profesores, ha venido dando desde que se planteó este tema acá.

En consecuencia, yo no estoy de acuerdo en devolver las actuaciones al Consejo Departamental.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A mí me parece interesante que el departamento pueda explicar, no en función de una reglamentación que no existe, sino, respecto de ese concurso en particular, por qué decidieron llamarlo bajo esa modalidad.

No es un condicionante para el departamento algo que no es una reglamentación. Obviamente. Pero me parece que va a ser más fácil para el Consejo Directivo aprobarlo o sugerir algún cambio si viene del departamento con la justificación.

Me parece que, no habiendo un plazo de apertura de concursos en forma inminente, no hay urgencia en aprobarlo hoy. Entonces, me parece que se puede tratar en la próxima reunión con la justificación del departamento.

- *Ingresa el consejero De Avanzo.*

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Hay un elemento más, que es que hay un dictamen de la Comisión Asesora de Investigaciones, que en su momento se expidió. Y ese dictamen recomendaba incorporar este tipo de cláusulas.

Por supuesto que el departamento puede decidir no incorporarlas. Y puede proponer lo que quiera. Incluso, puede decidir no agregar nada a lo que ya está escrito y devolver la misma hoja que tenemos ante nuestros ojos hoy. Es decir, no estamos condicionando al departamento de ninguna forma. Simplemente, es aportar un elemento más, si el departamento lo considera conveniente.

Yo ni siquiera diría que se recomienda aplicar la cláusula. Simplemente, diría, atento a la recomendación de la Comisión Asesora de Investigaciones, si el departamento no está de acuerdo en aplicarla, por qué no lo quiere hacer. Pero, si no lo quiere decir, no lo dice.

Con respecto al tratamiento general del tema, entiendo que es un tema muy complejo. La pandemia no ayuda nada a que se hagan reuniones de claustro y que se intercambien opiniones. Se hace todo mucho más difícil. Así que entiendo que esto pueda llevar meses o pueda llevar años. El tiempo que necesariamente requiera. No me parece adecuado poner plazos perentorios para esto.

De hecho, las propuestas se pueden hacer con o sin las cláusulas. Se han aprobado acá varias propuestas sin las cláusulas. Y yo las he votado a favor. Mi posición habitual es dar la derecha a lo que solicitan los departamentos

Es más, adelanto que, si el expediente volviera en estas mismas condiciones, yo votaría a favor de la propuesta. Pero me parece que no conlleva perjuicio alguno hacer esta consulta.

- *Se retira el consejero Rossini.*

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Talevi.

Sr. TALEVI.- Yo creo que podría leerse como un condicionamiento.

Es decir, una cosa es que, en el espíritu de la última intervención del consejero Gómez Dumm, se diga: que el departamento, a raíz de la recomendación de la Comisión Asesora de Investigaciones de la Facultad, defina si desea incluir tal cláusula. Esa es una formulación. Ahora, que si decide no incluirla deba justificarlo, ya de alguna manera es poner el peso del análisis en el hecho de que tiene que estar justificado. En mi opinión, no es exactamente lo mismo.

Digo, estamos pidiendo que haya una justificación sobre algo que no está reglamentado.

Lo que propongo para evitar, en todo caso, las interpretaciones sobre cuál puede ser el pedido al departamento, y lo pongo a consideración, porque, como se trata de una moción de orden y no vamos a discutir aquí la cuestión de fondo, tal vez podemos encontrar una forma de superar esta instancia con una moción en el sentido de que las actuaciones vuelvan al departamento adjuntando copia de las actas para que el departamento conozca cuál es el espíritu de la discusión que se dio en este Cuerpo a la hora de dar su respuesta.

Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- Ya que se van a adjuntar las actas, creo que un elemento necesario para tener en cuenta por el departamento en su intervención en el tema, yo coincido bastante con el consejero Gómez Dumm, es pensar en la utilización razonable de los puntos y de los cargos docentes.

Yo tengo entendido que el área es un área que suele solicitar cargos. Y, si mal no recuerdo, tiene asignados varios cargos con puntos extras. Entonces, me parece que ese es un elemento razonable también a tener en cuenta, cómo el área utiliza sus puntos, si decide ponerlos en los distintos tipos de cargos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo, entonces, en devolver las actuaciones al departamento con el agregado de las actas?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*
- *Ingresa el consejero Cascallares.*
- *Se retira el consejero Talevi.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2958/20, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado número 1547 del Área Químicas de Correlación, que vuelve del Departamento de Química, al que fue devuelto para su adecuación a la Ordenanza 02.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2960/20, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado número 1546 del Área Químicas de Correlación, que vuelve también del Departamento de Química por la misma razón: su adecuación a la Ordenanza 02.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5376/21, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva número 542 del Área Biotecnología.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Salomone.

Sr. SALOMONE.- Este es el expediente al que me refería en el tratamiento del llamado a concurso del Departamento de Ciencias Biológicas. Y no sé si tiene sentido que la propuesta sea la misma, es decir, devolverlo acompañando las actas, en tanto que mismas fueron del tratamiento de otro expediente. Pero creo que el espíritu es el mismo.

Sr. DECANO.- O sea, el consejero, está haciendo la propuesta de que el expediente vuelva al Departamento de Química con la versión taquigráfica de la discusión anterior, pero que también aplica para este caso.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo hice la consulta al departamento. Entiendo que esto está siendo discutido en el seno del mismo y, como, finalmente, no hubo acuerdo, se decidió enviar el expediente tal como está. Pero el tema está en discusión en el Departamento de Química. Está claro cuál es el punto. Y creo que, en este caso, no es necesario incorporar las actas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Salomone.

Sr. SALOMONE.- Aprecio la aclaración que hace el consejero Gómez Dumm. Pero aún así, creo que en el Cuerpo necesitamos saber cuál es la justificación. Me parece que, como dijo el consejero previamente, dado que no estamos apremiados por los plazos para los llamados a concursos, no habría perjuicio alguno en posponerlo un poco.

Sr. DECANO.- Me parece que el consejero Gómez Dumm acuerda con la devolución del expediente al departamento, pero tal vez sin necesidad de incorporar las actas en este caso.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Así es.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esta moción de orden?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

b. Dictámenes de Consejos Departamentales

Departamento de Química

700-328/19-0 TRES cargos (2191, 2557, 2607) de ADDE, Div. Química Orgánica, Área Asignaturas de la Orientación.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-328/19, referente a concurso para proveer tres cargos de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva, números

2191, 2557 y 2607, de la División Química Orgánica, Área Asignaturas de la Orientación, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Posteriormente, tenemos una presentación de la postulante Colombo Migliorero, dando cuenta de algunas cuestiones en la asignación de puntajes.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- Señor decano: solicito conste mi abstención en este caso, ya que estoy involucrado como director de uno de los postulantes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Propongo que se devuelva al departamento a fin de que se tenga en cuenta la presentación efectuada por la postulante Colombo Migliorero.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Gómez Dumm.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Doce votos y una abstención.*

4. Departamentos

a. Matemática

700-5526/21-0 Designación de Eduardo CHIUMIENTO como Jefe de Departamento.

700-3584/20-0 Creación transitoria de un cargo (2704) de PADS, Área Básica.

700-3584/20-1 Prórroga de creación transitoria del cargo (2704) de PADS, Área Básica.

700-4020/20-1 Prórroga de creación transitoria del cargo (2688) de JTPDS.

700-4824/21-1 Prórroga de creación transitoria del cargo (2739) de JTPDS.

700-4825/21-1 Prórroga de creación transitoria del cargo (2738) de JTPDS.

b. Cs. Biológicas

700-5472/21-0 Creación transitoria de un cargo (2768) de ADDS, Área Anatomía, Fisiología e Histología.

700-13982/18-4 Prórroga de creación transitoria del cargo (2448) de JTPDS, Área Microbiología e Inmunología.

700-5461/21-0 Designación de Carolina JAQUENOD DE GIUSTI como Asistente Departamental.

700-5489/21-0 Designación interina de Eugenia APUZZO en el cargo (2768) de ADDS, Área Anatomía, Histología y Fisiología.

700-5463/21-0 Traspaso de la extensión a DE del cargo (1579) de JTPDS al cargo (1557) de PADS ocupado por Guido MASTRANTONIO.

700-1460/19-3 Prórroga de extensión a SD del cargo (2122) de ADDS ocupado por María Soledad LYNN.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar expedientes provenientes de los departamentos.

Tiene la palabra el consejero Salomone.

Sr. SALOMONE.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas provenientes del Departamento de Matemática.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Salomone.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5472/21, referente a solicitud de creación transitoria de un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2768 para el Área Anatomía, Fisiología e Histología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13982/18-4, referente a solicitud de prórroga de la creación transitoria del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 2448 del Área Microbiología e Inmunología.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En este caso, yo quisiera tener información sobre el origen de los puntos para crear el cargo. Porque, no están en el expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- En el tratamiento del concurso de Profesor Titular con dedicación exclusiva yo hacía referencia a esta creación temporaria.

El informe de Personal dice que, en este caso, la creación se basa en un expediente. Y ese expediente, si mal no recuerdo, se refiere a la creación de varios cargos. Entonces, sería bueno que el departamento también aproveche, si hay más de un cargo creado transitoriamente, y actualice toda esa información.

Sr. DECANO.- La propuesta es girar, entonces, las actuaciones al Departamento de Ciencias Biológicas a fin de que aclare el origen de los puntos.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5461/21, referente a designación de Carolina Jaquenod De Giusti como Asistente Departamental.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5489/21, referente a designación interina de Eugenia Apuzzo en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2768 del Área Anatomía, Histología y Fisiología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5463/21, referente a solicitud de traspaso de la extensión a dedicación exclusiva del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 1579 al cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 1557, ocupado por Guido Mastrantonio.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Esto viene de un recorrido un tanto extenso. Comenzó con una presentación ante el Consejo Departamental; éste consultó al Área. El Área emitió una opinión que, aparentemente, no obtuvo total consenso. El Consejo Departamental rechazó la solicitud del interesado. Mastrantonio presentó una suerte de recurso ante dicho rechazo. Y, ahora, el Consejo Departamental lo eleva al Consejo Directivo. Pero, de la lectura del texto que eleva, yo entiendo que ha tomado conocimiento sin emitir una nueva opinión a la luz de las cuestiones que expresa el profesor Mastrantonio. Simplemente, hace un par de comentarios muy puntuales, sin referirse a la cuestión de fondo.

No sé si vale la pena entrar en la discusión de la cuestión de fondo. La verdad es que, antes de eso, yo preferiría devolver las actuaciones al departamento para que éste responda al recurso que hace Mastrantonio.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Marchetti.

Sra. MARCHETTI.- Tengo una duda en ese sentido: ¿el departamento no se expidió ya al respecto? Es decir, en uno de los párrafos manifiesta que analizó la propuesta.

- *Se da lectura al párrafo de referencia.*

- *Se retira el consejero Salomone.*

Sra. MARCHETTI.- Mi pregunta es si con eso no es suficiente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- El departamento se expide luego de la consulta al área. Ahora, después que el departamento se expide, le comunican esto al interesado y éste hace una presentación a modo de recurso. Y, luego, el departamento no hace una devolución a esos considerandos.

Entonces, yo sugeriría devolverlo al departamento para que se exprese sobre esto último.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la moción de orden formulada por el consejero Gómez Dumm en el sentido de devolver las actuaciones al Consejo Departamental para que se expida al respecto.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Doce votos.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-1460/19-3, referente a solicitud de prórroga de extensión a semidedicación del cargo número 2122, ocupado por María Soledad Lynn.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Doce votos.*

5. Secretaría Académica
Dirección de Gestión Educativa
Dirección de Encuestas

700-5499/21-0 Resultados de las encuestas a los estudiantes de la FCE, 2º semestre de 2020.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5499/21, referente a informe de los resultados de las encuestas a los estudiantes de la Facultad de Ciencias Exactas, 2º semestre de 2020.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Doce votos.*

6. Secretaría de Ciencia y Técnica

700-5546/21-0 Designación de Walter OBREGÓN como Subdirector del Centro de Investigación de Proteínas Vegetales (CIProVe) (para conocimiento).

700-5547/21-0 Modificación del Reglamento Interno del CIProVe (para conocimiento).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5546/21, referente a designación de Walter Obregón como Subdirector del Centro de Investigación de Proteínas Vegetales (CIProVe), que viene para conocimiento.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- *Se toma conocimiento.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5547/21, referente a modificación del Reglamento Interno del CIProVe, que viene también para conocimiento.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

7. Secretaría de Extensión Universitaria

700-5464/21-0 Designación interina de María Florencia CECCACCI en el cargo (2767) de ADDS, Área Extensión.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5464/21, referente a designación interina de María Florencia Ceccacci en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2767 del Área Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

- Ingresa el consejero Salomone.

8. Claustro de Profesoras/es por la minoría

700-5568/21-0 Fernando MONTANI e/renuncia al cargo de Consejero Directivo de la FCE.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5568/21, referente a renuncia del profesor Fernando Montani al cargo de consejero directivo de la Facultad de Ciencias Exactas.

En vista que ambos profesores del claustro de profesores por minoría debieron retirarse de la reunión, me permito sugerir al Cuerpo que este expediente se postergue para ser tratado en la próxima reunión.

No sé qué opina el Cuerpo.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Me parece bien.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo quiero aclarar que esto pospondría por otro mes también el llamado a concurso cuya aprobación está ligada a la aceptación o no de esta renuncia.

La verdad es que yo no encuentro motivo para rechazar la renuncia presentada.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A mí, simplemente, me parecía un buen gesto para el resto de la lista, si se trata la renuncia de uno de sus miembros, esperar a que estén presentes.

Sr. DECANO.- Disculpen si me entrometí en el normal desarrollo de la votación.

Lo pongo a consideración sin más.

Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Yo aprobaría la renuncia. Porque el profesor Montani renuncia, justamente, para poder formar parte de la comisión asesora del concurso.

Y me parece que postergar el plazo del concurso va a ser problemático. Es decir, cuanto antes se apruebe, mejor.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Salomone.

Sr. SALOMONE.- Entiendo que es un derecho del consejero presentar la renuncia. Así que yo no tengo objeción en aceptarla.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ponzinibbio.

Sr. PONZINIBBIO.- Existe la posibilidad de alterar el Orden del Día también.

Sr. DECANO.- Si nade más hace uso de la palabra, se va a votar la renuncia presentada por el profesor Montani.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

Sr. DECANO.- El Consejo está, entonces, en condiciones de considerar el expediente que había pospuesto al inicio de esta reunión a la espera del tratamiento de la renuncia del profesor Montani.

TEMAS PENDIENTES DE LA 5ª REUNIÓN

1. Concursos

Llamados

Departamento de Física

700-5351/21-0 QUINCE cargos (187, 191, 192, 193, 196, 197, 198, 202, 204, 205, 207, 212, 213, 214 y 216) de ADDS, Áreas A y B.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5351/21, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer quince cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple para las Áreas A y B del *Departamento de Física*.

A tal efecto, se propone designar la siguiente comisión asesora.

- *Se da lectura a la propuesta de referencia.*

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Trece votos.*

9. Para conocimiento

700-4837/21-0 Procedimiento para la toma de vista de expedientes que tramitan en la FCE.

700-6519/05-2 Prórroga de designación de Néstor CAFFINI como Profesor Extraordinario de la FCE (Disposición de UNLP).

- *Se toma conocimiento.*

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar los temas incorporados sobre tablas.

TEMAS INCORPORADOS SOBRE TABLAS

Claustro de Estudiantes por la mayoría

Nota solicitando incorporación de una nueva instancia de evaluación para las asignaturas del CiBEx.

- Nota solicitando extensión del plazo de entrega de documentación de ingresantes.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por mayoría, referente a solicitud de incorporación de una nueva instancia de evaluación para las asignaturas del CiBEx.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Cascallares.

Sr. CASCALLARES.- Presentamos esta nota, pidiendo que se incorpore una fecha adicional a los exámenes flotantes. Creemos que tener la posibilidad de tener esta fecha es una herramienta concreta que va a aportar a que los estudiantes sigamos avanzando en nuestras carreras, aún en este contexto de dificultad por la pandemia que tantas veces hemos discutido en este Consejo.

En ese sentido es que vamos buscando diferentes formas, herramientas, para seguir avanzando. Fue así que en la reunión anterior presentamos el proyecto para los cursos de invierno, que fue aprobado y enviado a las cátedras que estaban alcanzadas por el mismo.

“Nosotres” nos pusimos también disposición de las cátedras para, de alguna forma, ayudar en lo que podamos a construir esos espacios. Pero ninguna de las cátedras a las que el proyecto alcanzaba ha decidido llevarlo adelante. Entonces, creemos que esta forma de adicionar fechas al examen flotante es una forma concreta de seguir avanzando en las cursadas.

En la nota pedíamos que estas fechas fueran para las materias comprendidas en el Cibex. Pero también entendemos que los años superiores no están exentos de estos problemas que la pandemia trae. Así que proponemos extender también el pedido a todas las materias.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- Yo entiendo los problemas que pueden tener algunos estudiantes y la intención de fomentar la permanencia y la retención de los alumnos en la Facultad.

Sin embargo, en ese sentido, yo soy coordinadora de Física I Cibex en el segundo semestre, y veo la dificultad de adicionar alguna fecha extra debido a que los plazos se extienden muchísimo. El año pasado, terminamos tomando la última fecha de parcial cerca del 10 de marzo, cuando ya teníamos que empezar las nuevas cursadas.

Por otro lado, quisiera saber si ustedes, como estudiantes, tienen alguna estadística de cuántos son los alumnos que necesitan una fecha extra. Porque, en lo que a mí me tocó experimentar en Física I el año pasado, en las últimas fechas flotantes se presentan muy pocos alumnos. Y, en general, a los docentes se nos complica bastante no sólo preparar los exámenes, sino llegar con los plazos y poder coordinar todas las mesas con el resto de las materias de Cibex, dado que tenemos el requerimiento de tener

veinticuatro horas entre un parcial y otro. Entonces, se nos va extendiendo muchísimo el calendario.

Por otra parte, recuerdo una intervención del consejero Talevi, el año pasado tuvimos un porcentaje de aprobación mayor al habitual en el dictado de clases presenciales. Tanto el porcentaje de aprobación como el de promoción, han sido mayores. Tenemos más de un cuarenta por ciento de aprobados durante la cursada de Cibex.

De manera que yo, en particular, no estaría muy de acuerdo en agregar una fecha más de flotante. Ya tienen dos fechas para cada parcial, más una de flotante, más el integrador de teoría. Son muchísimas fechas que tenemos que disponer.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Salomone.

Sr. SALOMONE.- Yo entiendo y me parece atendible, en términos generales y en abstracto, la posibilidad de agregar una fecha adicional de flotante. Pero me parece que, estando hoy a mediados del mes de julio, resultaría difícil poder implementarlo para este semestre.

En todo caso, creo que sería oportuno que esta propuesta sea evaluada por la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento para, eventualmente, adicionar una fecha en el segundo semestre, dado que, aparentemente, las condiciones de cursada van a ser similares a las de este semestre.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A mí me parece que no es una decisión trivial, como para que el Consejo Directivo pueda resolver, en un tratamiento sobre tablas, sin mucho análisis, forzar las cátedras a una sexta fecha.

En algunas materias del Cibex ya hay seis fechas. Química General e Introducción a la Química, que han aumentado desde que empezó la pandemia el número de evaluaciones.

Me parece que esto merece un análisis más profundo. En ese sentido, coincido con el consejero Salomone y su moción de girarlo a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassatti.

Sr. DASSATTI.- En la sesión pasada este Consejo aprobó por unanimidad el proyecto de cursadas de invierno, que abarcaba el primer año de las carreras de Cibex de nuestra Facultad con el objeto de fomentar la permanencia de “les” estudiantes. Obviamente, estaba claro en esa reunión que no se iba a imponer a las cátedras que dictaran el curso, pero sí que se les iba a comunicar a todas ellas para que evaluaran la posibilidad de hacerlo.

En lo teórico, coincidimos todos en que esta no es una presentación para hacer sobre tablas, que merece un mayor análisis, que hubo más aprobados quizás el año pasado en Cibex. En todo lo teórico, estamos de acuerdo. Me parece que no vale la pena seguir discutiendo sobre eso, porque vamos a acordar. Pero, en términos prácticos, las cursadas de invierno se aprobaron y no se van a implementar este invierno para ninguna de las materias de primer año. Los estudiantes siguen necesitando más fechas y siguen desaprobando las materias. Entonces, en lo teórico estamos de acuerdo. En lo práctico, lo que pasa es que lo único que estamos logrando es que más estudiantes sigan abandonando o sigan teniendo dificultades para avanzar con las carreras.

Obviamente, esta no es una posición cómoda. No es una posición cómoda discutir esto acá. No es una posición cómoda imponerle nada a ninguna cátedra. Pero, en algún momento, desde algún lugar, si desde las cátedras no se está haciendo, tendrá que ser desde este Cuerpo, se tiene que dar una respuesta a varias demandas y reclamos que está haciendo la comunidad estudiantil por atender la permanencia, el avance y el egreso del claustro.

Hay cátedras, como bien mencionó el consejero Speroni, que ya han implementado la sexta fecha, las cuales, en cuanto se adecuaron a la virtualidad, establecieron tres fechas para cada parcial. Esa, pensando rápido, para nosotros es una buena opción. Y lo que estamos reclamando en este espacio desde hace rato es que se dé respuesta a ciertas demandas y a ciertos reclamos.

Digamos que, a veces, podemos estar de acuerdo con algunos argumentos por los cuales se rechazan las propuestas que acercamos. Pero lo que no puede pasar es que, frente a ese rechazo constante de algunas herramientas y de algunas propuestas, no haya ninguna contrapropuesta. Porque, si no, lo único que logramos es que todo siga tal cual está y sigamos teniendo los mismos problemas de deserción y en el egreso de nuestros estudiantes.

Por eso traemos hoy esta propuesta que, repito, sabemos que no es cómoda. Sabemos que es incómodo tomar esta decisión. Pero, bueno, en algún momento hay que abandonar la comodidad y dar algún tipo de respuesta, aunque no sea la ideal.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo ya abandoné la comodidad hace bastantes meses. No sé a qué se refiere el consejero con eso de que tenemos que abandonar la comodidad.

Respecto a la afirmación de que la Facultad tiene que dar respuestas, yo creo que la Facultad ha dado muchas respuestas a la crisis sanitaria y, en particular, a la posibilidad de mantener los cursos durante la pandemia. Se han hecho cientos de adaptaciones.

Yo lamento que, desde el claustro estudiantil, no se vea nada de eso. Sino que se vea que la Facultad no hace nada, que las autoridades no hacemos nada o que los docentes están en la comodidad.

Cuando uno habla con los docentes, ellos nos comentan todas las cosas que hacen, todas las situaciones personales que se contemplan.

Desgraciadamente, aprender es un problema. Y aprender, en estas condiciones, es más problemático todavía.

Yo creo que la Facultad, más trabajo del que hace, difícilmente pueda hacer. Ya hemos comentado muchas veces los contratiempos que tiene las/los docentes.

Decir que, porque no se pudieron hacer las cursadas de invierno, la Facultad tiene que hacer otra cosa, me parece que no es un argumento válido.

También creo que, si el proyecto de las cursadas de invierno se hubiera presentado tres meses antes, tal vez alguna cátedra hubiera podido implementarlo durante este invierno.

Es muy difícil que la institución pueda moverse con esa velocidad que, aparentemente, estas notas requieren.

Pero, de ningún modo, acuerdo en que estamos en una situación de comodidad o en que las cátedras no han hecho nada para mejorar el proceso de aprendizaje de las/los estudiantes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ruiz.

Sr. DASSATTI.- Señor decano: ¿puedo hacer una mínima aclaración antes de que sigan las intervenciones?

Sr. DECANO.- Sí.

Sr. DASSATTI.- Cuando hablé de situación de comodidad, no estaba acusando a nadie, obviamente, ni a profesores, ni a graduados, ni a nadie, de estar en una situación cómoda.

Me parece que vale la aclaración, porque no era la intención atacar personalmente a nadie. Simplemente, la posición de comodidad de no innovar en algunas cuestiones. No personalmente a alguien, sino como comunidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ruiz.

Sr. RUIZ.- Yo quiero volver al tema puntual del pedido, que es el agregado de una fecha extra. Porque entiendo que la discusión respecto de los cursos de invierno ya se dio. Y, si bien puede estar relacionado con el tema, yo creo que, volver a traerla a colación, no es lo puntual de la nota.

Con relación al pedido en sí, yo concuerdo con el diagnóstico que hace el claustro estudiantil respecto a que el nivel de deserción de “les alumnos”, tradicionalmente, es

alto en las materias del Cibex, en los primeros años. Y con la pandemia se ha visto incrementado, por diversas problemáticas. En lo que no estoy del todo de acuerdo, diría más bien que estoy en desacuerdo, es en que una herramienta para paliar ese problema se agregar un flotante.

Digo yo, si hay estudiantes que ya han abandonado las materias, ¿cómo los retenemos con un flotante al final de la cursada?

Por otro lado, el hecho es que estamos muy sobre la finalización del cuatrimestre y considero que, la agregación de nuevas fechas, complicaría el comienzo del siguiente cuatrimestre. Además de que “les” docentes que están a cargo de esas materias, muchas veces, también tienen que ocuparse en el segundo semestre del dictado de otras materias. En el Departamento de Matemática, por ejemplo, muchos de “les” docentes son asignados a otras materias. Entonces, se empezaría a superponer la tarea de evaluar y corregir los resultados de un flotante que ya se superpone con el dictado de las materias del segundo semestre.

Es por todo eso que me parece que esta fecha extra no contribuiría a dar una solución al problema de la deserción. Que estoy de acuerdo en que es muy grave. Y que se ha visto incrementado. Y me parece que también ahí, quizás, hay otras herramientas que puede manejar la Facultad para hacer un seguimiento mucho más exhaustivo como, por ejemplo, el programa de tutorías o el seguimiento de los mismos docentes en las cátedras, para que hagan un diagnóstico que permita dar mayor certeza acerca de por qué “les alumnos” están abandonando estas materias.

En línea con las intervenciones anteriores, yo creo que “les” docentes están haciendo un esfuerzo. No creo que haya una comodidad de mantener el método de enseñanza como si no hubiera una pandemia de por medio o un cambio radical en la forma de dar y de asistir a las clases. Me parece que eso se está teniendo en cuenta, tanto a nivel docente como a nivel Facultad

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Parte de lo que iba a decir lo acaba de expresar el consejero Ruiz.

Pero no puedo dejar de hacer un comentario sobre esto de que la Facultad no hace nada frente al nivel alto de deserción y a la palabra comodidad. Realmente, me resulta muy amargo escuchar estas palabras.

La verdad es que me asombra que los representantes del claustro estudiantil no vean los esfuerzos que está haciendo la Facultad. Y que ha hecho a lo largo de los años. Porque, el problema de la deserción, es un problema que existe desde que yo entré a la Facultad. Y se han implementado múltiples estrategias en los últimos años. Las bandas horarias. Los cursos de verano. Los programas de tutorías. Y podemos enumerar

cantidad de estrategias que se han venido implementando, con mayor o menor éxito. Porque, el problema es muy complejo. Es un problema que viene desde las raíces de lo que es la sociedad argentina, los problemas económicos, etcétera. Es un problema complejísimo.

Y la implementación de cada una de estas estrategias que mencioné recién es también complejo. Lleva mucho tiempo y un esfuerzo de coordinación tremendo. Porque, después, si no, si uno las implementa y no funcionan aceitadamente, vienen críticas que hacen que termine siendo peor haberlas implementado que no haberlo hecho.

Entonces, pretender que la Facultad no está haciendo nada, porque no se pudieron llevar a cabo unos cursos de invierno que se propusieron una semana antes que termine el cuatrimestre, realmente, me parece una gran injusticia.

Acepto las aclaraciones que hizo recién el consejero Dassatti. Pero, la verdad es que me resultan muy amargos esos comentarios. Y no quiero dejar de expresarlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- En primer lugar, quisiera preguntarle al señor decano si, en los términos de las intervenciones previas, la propuesta sería girar esta propuesta a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

¿Es así?

Sr. DECANO.- Como es usual, abrimos un debate amplio. Y, hasta ahora, esa es la moción concreta que tengo registrada: el pase a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Sr. DE AVANZO.- Entonces, cuando se defina si pasa a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento o no, volvería a solicitar el uso de la palabra.

Sr. DECANO.- Pero, consejero, una vez que se resuelve, deja de estar en tratamiento el tema. Es una moción de orden. Y, si se vota positivamente, se acaba la discusión. Por eso, digo que, como es usual y para facilitar y propender al debate amplio en el Consejo, es este el momento, si es que quiere hacer uso de la palabra. Porque, después, vamos a pasar al siguiente tema.

Sr. DE AVANZO.- En ese caso, me gustaría pedir la palabra para la señorita Martina Tibault, que está en la sala, como miembro del claustro de alumnos, porque ella quería aportar a la discusión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en ceder el uso de la palabra a la estudiante Martina Tibault?

Tiene la palabra la consejera Damonte.

Sra. DAMONTE.- No entiendo cuál sería el aporte de la alumna a esta discusión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- En este Consejo muchas veces traemos a consideración la palabra de los estudiantes, más cuando es una propuesta que nos incluye. Porque nos parece que es interesante traer las palabras de otros estudiantes que no necesariamente estén alineados con alguna de las agrupaciones con representación en este Cuerpo. Además de que, también, es una estudiante que ha participado en espacios de cogobierno, en varias instancias y que ha tenido oportunidad de hablar en varias sesiones de este Consejo.

Considero que su aporte puede llegar a ser interesante o no para esta discusión. Más, teniendo en cuenta que es muy probable que el expediente sea girado a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Digo, quizás, darle la oportunidad de expresarse, pueda satisfacer la inquietud de la consejera Damonte en esos términos.

Sr. DECANO.- Hecha la aclaración, someto a votación si hay acuerdo en conceder el uso de la palabra a la estudiante Tibault.

- *Se aprueba por unanimidad. Doce votos.*

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la señorita Martina Tibault.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo le solicitaría, simplemente, si puede ser lo más breve posible, porque llevamos ya varias horas de reunión

Srta. TIBAULT.- Muchas gracias.

Es muy breve lo que quiero decir. Porque, en realidad, no hay nuevos elementos que agregar a lo que ya planteé en este mismo Consejo hace dos sesiones atrás.

Lo que sí quisiera recordar es que esta propuesta ya está en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, ya fue girada a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento hace dos reuniones. Y creo que la intervención iba un poco en el sentido de que me parece que es un poco desprolijo seguir elevando la misma propuesta a la Comisión de Enseñanza y que no se discuta.

Yo creo que, como dije en su momento, este Cuerpo tiene en sus manos la decisión final sobre estas propuestas. Pero la misma hoy ya se encuentra en la Comisión de Enseñanza. Y me parece que es algo que había que recordar. Y es pertinente que se sepa que ya está siendo discutida o debería estar siendo discutida en la comisión junto con otras propuestas.

Sencillamente, quería recordar eso. Porque, me parece que, también, a veces es invisibilizar el trabajo que se viene haciendo girar muchas veces la misma propuesta al mismo espacio y que no se discuta.

Sr. DECANO.- Una consulta Martina: ¿sos miembro de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento?

Srta. TIBAULT.- No. Pero hace dos reuniones del Consejo...

Sr. DECANO.- Entonces, lo que yo voy a pedir es que, en todo caso, se resuelvan estas cuestiones no retando o diciéndole al Consejo Directivo cómo tiene que proceder. Porque, de última, son presentaciones que han hecho los propios consejeros estudiantiles. De manera que, me parece que no es pertinente el comentario de si tenemos que seguir girando expedientes a la comisión. O si es falta de respeto o no el tratamiento que se da de los temas.

Me parece que, en ese sentido, el Consejo es soberano y tiene la potestad. En todo caso, si se repiten propuestas, habrá cuestiones temporales o de matices entre las mismas. Y, como decía, me parece que no aporta el reto suyo al Consejo Directivo sobre cómo tiene que ser tratado esto.

De todas maneras, tratando de sacar en limpio el aporte que está realizando, si ese aporte es que este Cuerpo ya trató una propuesta similar, le agradezco muchísimo.

Consejo De Avanzo, continúa en uso de la palabra.

Sr. DE AVANZO.- Entendiendo que esta propuesta ya venía incluida dentro de otras propuestas que fueron presentadas y que siguen en la comisión. Como eso ha quedado claro, no tengo más para decir.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassatti.

Sr. DASSATTI.- Brevemente, respecto a la última intervención del consejero Gómez Dumm. Por si vale la aclaración, nuevamente. Porque no queremos que esto quede mal interpretado. Si me expresé mal en algunas palabras durante mi intervención, repito, no estoy diciendo que alguno de los consejeros/as en sus labores docentes o demás estén en una posición cómoda, ni que alguien la esté pasando bien o cómodo en este contexto de pandemia. Obviamente, sabemos que nadie la está pasando de forma cómoda. Sabemos la respuesta que está dando nuestra Facultad a la crisis sanitaria, porque somos parte de esa respuesta.

Por último, respecto a eso de que la Facultad no hace nada, no fueron esas mis palabras, ni mucho menos. Y, si se entendieron así, obviamente, ofrezco las disculpas a quien crea que las merece.

No es en ese sentido mi intervención, sino que a lo que iba, y ya para redondear, es que se lograron un montón de cosas en estos últimos años, no sólo en pandemia, y supongo que se van a seguir logrando, sólo que lo que a veces se reclama es que, ante algunas cuestiones que no se pueden resolver, hace falta a veces alguna vuelta de tuerca más que tal vez desde este Cuerpo podríamos dar.

Simplemente, eso.

Pero, si le hemos faltado el respeto a alguien con las intervenciones, obviamente, esa no era la intención. Y es lo que más me interesa aclarar. Porque, podemos estar de acuerdo o no en las propuestas o en las políticas que desarrollamos desde este Cuerpo. Pero, hay cuestiones que me parece que trascienden eso, como es todo el trabajo que hemos tenido. Sobre todo, en este año de pandemia. Y todos los acuerdos que hemos alcanzado.

Así que, si vale la aclaración, la extiendo a los miembros del Consejo.

Sr. DECANO.- Hecha la aclaración, si nadie más hace uso de la palabra, someto a votación la moción de orden en el sentido de girar las presentes actuaciones a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento

Quienes están a favor, sírvanse indicarlo.

- *Se vota y se registran ocho votos por la afirmativa y cuatro por la negativa.*

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota del claustro estudiantil por mayoría referente a solicitud de extensión del plazo de entrega de documentación de ingresantes.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- *Se aprueba por unanimidad. Doce votos.*

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- *Son las 15 y 48.*

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I

1. Resoluciones del Sr. Decano para toma de conocimiento

Licencias sin goce de sueldo

700-3401/20-0, 700-3401/21-1 Lorena REBÓN en el cargo (182) de JTPDS, Dpto. de Física.

700-3307/20-0 María Guadalupe PAYO VIDAL en el cargo (437) de AAR, Dpto. de Matemática.

2. Renuncias

700-5412/21-0 María Patricia ALBANO al cargo (1801) de PADS, Dpto. de Química, condicionada al haber jubilatorio.

700-4323/21-0 Diego COLASURDO al cargo (2245) de ADDS, Dpto. de Química.

700-3987/20-0 Magalí PASQUALONE al cargo (684) de ADDS, Dpto. de Química.

700-3988/20-0 Magalí PASQUALONE al cargo (2580) de ADDS, Dpto. de Química.

700-4191/20-0 Juliana PARENTE al cargo (1598) de PADS, Dpto. de Química.

700-4406/21-0 Andrés TOSCANI al cargo (1648) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-4407/21-0 Andrés TOSCANI al cargo (1953) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-4408/21-0 Andrés TOSCANI al cargo (1850) de JTPDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-5445/21-0 Roberto TOMAS al cargo (1493) de AAR, Dpto. de Física.

700-5403/21-0 Marta LLADÓ al cargo (1293) de PADS, Dpto. de Química.

700-5420/21-0 María Guadalupe PAYO VIDAL (437) de AAR, Dpto. de Matemática.

3. Designaciones interinas

700-4231/20-1 Sandra VAIRO CAVALLI en el cargo (1340) de PADS, Área Biología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-5211/21-0 José VIEGAS CAETANO en el cargo (2755) de PADS, Área Bioquímica Clínica, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-5458/21-0 Susana MORCELLE DEL VALLE en el cargo (2757) de PADS, Área Biología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-5459/21-1 Anabella CAMPAGNA en el cargo (1427) de AAR, Área Químicas de Correlación, Dpto. de Química.

700-5471/21-0 Esteban IROULART en el cargo (1493) de AAR, Dpto. de Física.

700-7439/16-5 Francisco RECUPERO en el cargo (1304) de ADDS, Área Químicas de Correlación, Dpto. de Química.

700-5490/21-0 Nancy FERNÁNDEZ en el cargo (1364) de ADDS, Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-5493/21-0 Adriana GIACOBBI en el cargo (1108) de PADS, Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-5494/21-0 Ana BUCHER en el cargo (2659) de JTPDS, Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-5523/21-0 Carlos MANASSERO en el cargo (2131) de ADDS, Área Químicas Básicas, Dpto. de Química.

700-5531/21-0 Fernanda MICCUCI en el cargo (445) de AAR, Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-5532/21-0 Leopoldo GARAVAGLIA en el cargo (1498) de ADDS, Áreas A y B, Dpto. de Física.

700-5287/21-1 Leandro MARTÍNEZ HEREDIA en el cargo (698) de ADDS, Área Fisicoquímicas Básicas, Dpto. de Química.

700-5220/21-0 Josefina CASTROMÁN en el cargo (2699) de AAR, Área Cs. Farmacéuticas, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-5303/21-0 Agustín KREMER en el cargo (2288) de AAR, Área Anatomía, Histología y Fisiología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-5230/21-0 Martina WECERA en el cargo (2287) de AAR, Área Biotecnología y Biología Molecular, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-5233/21-0 Bryan MATEUS RODRIGUEZ en el cargo (2293) de AAR, Área Microbiología e Inmunología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-5443/21-0 Agustín ROJAS en el cargo (664) de ADDS, Área Química Orgánica Básica, Dpto. de Química.

700-5214/21-0 Lucía GARRITANO ZENDRI en el cargo (2763) de ADDS, Área Química Orgánica Básica, Dpto. de Química.

700-5543/21-0 Cecilia SOTTILE en el cargo (2348) de JTPDS, Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-5492/21-0 Mariana FORASTIERI RAINERI en el cargo (1307) de PADS, Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-5542/21-0 Agustina GARCÍA MELANI en el cargo (2761) de AAR, Área Biología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-5409/21-1 Ivana IVANOFF MARINOFF en el cargo (1583) de ADDS, Área Cs. Farmacéuticas, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-5491/21-0 María Mercedes OLEA en el cargo (250) de PADS, Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-5414/21-0 Betiana ERMILI en el cargo (1442) de JTPDS, Área Cs. Farmacéuticas, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-5522/21-0 Jazmín FÓGEL en el cargo (1407) de ADDS, Área Químicas de Correlación, Dpto. de Química.

700-4769/21-1 María Elena MARSON en el cargo (870) de ADDS, Área Toxicología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-5540/21-0 Ezequiel LLAMAZARES en el cargo (1753) de AAR, Área Microbiología e Inmunología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-4894/21-1 Paula APHALO en el cargo (1252) de JTPDS, Área Biología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-5539/21-0 Germán ISLAN en el cargo (2751) de JTPDS, Área Microbiología e Inmunología, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-5530/21-0 Fernando BLANCÁ en el cargo (1942) de AAR, Área Básica, Dpto. de Matemática.

4. Prórrogas de designaciones interinas

700-7959/16-3 Luciano SCAZZOLA en el cargo (2025) de AAR, Dpto. de Matemática.

5. Bajas

700-15096/18-3 Valeria SIGAL en el cargo (1942) de AAR, Dpto. de Matemática.

700-12166/17-2 Agustina BAYES en el cargo (440) de AAR, Dpto. de Matemática.

700-16323/13-1 Nancy FERNÁNDEZ en el cargo (445) de AAR, Dpto. de Matemática.

700-1571/19-1 María Eugenia MARTÍNEZ MÓNACO en el cargo (2612) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-4254/20-0 Oscar PIRO en el cargo (1468) de PTDS, Dpto. de Física.

700-1748/19-3 Nicolás KEPES en el cargo (2615) de PADS, Dpto. de Matemática.

ANEXO II

1. Comisión de Grados Académicos

700-5355/21-0 Bajas de Javier GOTTA y Agustín LORENZO en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-6373/10-5 Baja de Yanina ELORRIAGA en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-5319/21-0 María Eugenia GOLZI s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.

700-3863/20-0 Franco CARAM s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
 700-4544/21-0 Juan Manuel FAROUX s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
 700-4844/21-0 Andrés EYLENSTEIN s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
 700-3690/20-0 Abril MARCHESINI s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
 700-5338/21-0 Sergio CARRERAS s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
 700-4937/21-0 María Alejandra BORZI s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
 700-4766/21-0 Hernán ARCE s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
 700-4875/21-0 Santiago GÓMEZ BERGNA s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
 700-5234/21-0 Karen DAVIES s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
 700-5389/21-0 Javier CARRERAS s/inscripción en la carrera de Doctorado de la FCE.
 700-5415/21-0 Lisandro GIOVANETTI s/acreditación del curso “Técnicas avanzadas para la caracterización del tamaño y la forma de nanomateriales” como válido para el Doctorado de la FCE.
 700-15781/18-4 Joshua GODOY COTO s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Análisis de imágenes en biología celular: de los datos a los modelos”
 700-1354/19-1 María Emilia ARRUTI s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Histología animal comparada: técnicas básicas de microscopía óptica y electrónica”.
 700-15100/18-4 Blas FERNÁNDEZ s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Zgodovina in filozofija matematike – Historia y filosofía de las matemáticas”.
 700-15100/18-5 Blas FERNÁNDEZ s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Permutacijske grupe – Permutation groups”.
 700-15100/18-7 Blas FERNÁNDEZ s/se le considere válido para el Doctorado el curso externo “Izbrane teme iz diskretne matematike – Temas seleccionados de matemática discreta”.

2. Comisión de Enseñanza y Seguimiento

Secretaría Ejecutiva

700-4685/21-0, 700-5039/21-0, 700-5072/21-0, 700-5185/21-0, 700-5186/21-0, 700-5281/21-0, 700-5283/21-0, 700-5284/21-0, 700-5297/21-0, 700-5315/21-0, 700-5364/21-0 Solicitudes de equivalencias.
 700-5345/21-0 Incorporación de la asignatura “Ideales de operadores” como optativa para la Lic. en Matemática.