

ACTA N° 1

- **En la ciudad de La Plata, a los diecisiete días del mes de febrero del año dos mil veintitrés, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

Presentes: Sr. Decano: Erben, Mauricio

Sr. Secretario del Consejo: Gómez Dumm, Daniel

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Colinas, Pedro

Sra. Delaplace, Laura

Sra. Rodríguez Torres, Claudia

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Sra. Vetere, Virginia

Por el Claustro de Graduados:

Sra. Mihdi, Myriam

Sra. Nardo, Agustina

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Medina, Josefina

Sr. Torres Castaño, Martín

Por el Claustro No docente

Sr. Barrionuevo, Juan

- A las 14 y 7, dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la primera sesión ordinaria del presente período de sesiones del Consejo Directivo, con la presencia de diez consejeros/as.

Corresponde considerar, en primer lugar, los pedidos de licencia presentados por: Ruiz, Scilingo, Pis Diez, Briand, Ruscitti, Ferrúa, Ghilini, Amán, Bianco, Gallinares y Lobos.

¿Hay acuerdo del Consejo en conceder las licencias solicitadas?

- Se aprueban por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros Correa, Keunchkarian, Dassatti y De Avanzo.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

Sr. DECANO.- Queda, entonces, constituido el quórum con catorce consejeras/os presentes en el recinto.

- Se incorpora la consejera Pirronito.

Sr. SECRETARIO.- Tenemos también el pedido de licencia de Palmitano, hasta fin de año.

Sr. DECANO.- Someto a consideración el pedido de licencia de Palmitano hasta fin de año.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

A - INFORME DEL Sr. DECANO

2700-5923/22-0 Creación de la carrera de posgrado Especialización en Comunicación Pública de la Tecnociencia (a dictarse en forma conjunta con la Fac. de Periodismo y Comunicación Social, UNLP).

700-12/23-0 Designaciones de Facundo BIGNE como Secretario de Asuntos Estudiantiles y de Pedro MIERES como Prosecretario de Asuntos Estudiantiles de la FCE.

Sr. DECANO.- En el informe me voy a referir brevemente a dos aspectos para, luego, pasar a la consideración de los expedientes.

En primer lugar, quiero decir que el 1° de febrero dimos comienzo al curso de ingreso, bajo la coordinación del Espacio Pedagógico y con el equipo docente que fuera seleccionado oportunamente por este Cuerpo. Pudimos dar recibimiento a algo más de 1.100 estudiantes que se han inscripto en las carreras que se cursan en nuestra facultad.

El curso se viene desarrollando con normalidad en las tres bandas horarias previstas, con las comisiones que fueron diseñadas de acuerdo con lo pautado, dando lugar a los espacios de talleres también previstos. Así que quiero saludar a los ingresantes, como lo hicimos ese 1° de febrero en cada una de las bandas horarias, dándoles la bienvenida a la Facultad de Ciencias Exactas.

Quiero también reconocer y agradecer el trabajo del Espacio Pedagógico junto con la Secretaría Académica y el cuerpo docente que está participando del dictado del curso.

El segundo aspecto al que me quiero referir tiene que ver con una conmemoración. Días atrás se cumplieron cincuenta años de la creación de tres centros de investigación de mucha raigambre en la facultad: el CIDCA, el CINDECA y el CINDEFI, que fueron creados bajo una misma resolución hace cincuenta años.

Dada la importancia del evento, me comuniqué con las respectivas autoridades y, junto con la secretaria de Ciencia y Técnica les hicimos llegar el saludo, Pero me parecía que también era importante mencionarlo en este Cuerpo.

Hemos incorporado en la parte del informe dos expedientes que consideramos de mucha importancia. El primero de ellos es el expediente 2700-5923/22, referente a creación de la carrera de posgrado Especialización en Comunicación Pública de la Tecnociencia, carrera a dictarse en forma conjunta con la Facultad de Periodismo y Comunicación Social.

Este es un proyecto en el que venimos trabajando hace ya algún tiempo. Iba a decir que había quedado interrumpido por la pandemia. Pero me parece que la pandemia nos dio la oportunidad de reafirmar la importancia de la carrera que estamos proponiendo entre ambas facultades.

Están presentes para este tratamiento autoridades de la Facultad de Periodismo.

Sé que el Cuerpo ha tenido oportunidad de ponerse al tanto para llevar a cabo este tratamiento. Pero, si están de acuerdo le podemos solicitar al secretario académico e invitar a las autoridades de la Facultad de Periodismo a hacer una breve descripción de la carrera que se está proponiendo.

- Asentimiento.

Sr. DECANO.- Le cedemos la palabra al secretario Andrini.

Sr. ANDRINI.- Señor decano: dado que se encuentran presentes la secretaria y la prosecretaria de Postgrado, yo sugeriría cederle la palabra a alguna de ellas para que haga la descripción de la carrera.

Sr. DECANO.- Me parece muy bien.

Adelante, secretaria García.

Sra. GARCÍA.- Muchas gracias por la invitación.

Voy a tratar de hacer la descripción de la carrera lo mejor posible. Aunque creo que Leandro sería el más indicado para hacerlo, dado que, junto con Silvana Stewart, estuvieron en el tema desde la concepción de la idea de esta carrera de especialización. Que es una carrera de especialización que surge de lo que sería el sinergismo del bagaje de ambas facultades, pues hemos tenido ambas facultades un recorrido, acercándonos en la dirección de la comunicación de la ciencia. O de la “tecnociencia”. Y esta propuesta de creación de esta carrera es una propuesta sinérgica que contempla los saberes y las “expertise” de ambas instituciones.

Es una carrera que está estructurada formalmente y pensada en una modalidad que sea presencial. Está pensada para dos cuatrimestres de duración, con ocho materias que se contempla que sean obligatorias. Y una materia que se propone que sea electiva en función de lo que cada alumno de la especialización decida o proponga junto con su director de trabajo de integración final. Va a haber un taller de acompañamiento de ese trabajo de integración final. Y esa electiva se propone que se desarrolle dentro de ese marco.

Formalmente, la carrera tiene una duración de 360 horas, que es lo que se propone en el marco de la legislación vigente en la Universidad.

Esta carrera también se está enmarcando dentro del segundo objetivo de la gestión propuesta para 2018-2022 por la Universidad Nacional de La Plata. Y, en ese sentido, las autoridades y desde las secretarías de Postgrado de ambas facultades, creo que no me equivoco si digo que se aportaría en esa dirección.

Es una carrera que está pensada para trabajar con una cohorte de treinta y cinco alumnos como máximo y con un mínimo de quince alumnos.

Como ustedes habrán podido ver en el expediente, tiene una estructura donde va a haber un comité académico que va a evaluar a los postulantes. Se está pensando en una carrera para alumnos graduados de carreras técnicas de por lo menos tres años de duración a cuatro años de duración. Y, obviamente, egresados de las carreras que competen a ambas facultades.

Si alguien acredita su formación equivalente, va a haber un comité encargado de evaluar la equivalencia de esos saberes.

También va a haber un director de carrera, que va a tener a su cargo no solamente orientar a los estudiantes, sino también articular con las propuestas de los directores de los trabajos integradores finales además de, por supuesto, llevar adelante la representación de la carrera.

Sr. DECANO.- Le vamos a conceder la palabra a la secretaria de Postgrado de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social, la doctora María Elisa Ghea.

Sra. GHEA.- Yo quisiera comentarles que esta carrera se enmarca también en un proyecto pedagógico educativo. Que se enmarca también en una perspectiva de la Universidad Nacional de La Plata, que es la de dar garantía a la continuidad de los estudios, a la formación permanente, a la jerarquización de nuestros conocimientos. Y que esa perspectiva tiene que ver con una visión que es contraria a la hegemonía que hoy tenemos de cómo se difunden los saberes y todo aquello que tiene que ver con la ciencia, con la tecnología, con las investigaciones.

Que tiene que ver con saber contar. También. todas las cosas que estamos haciendo en la Universidad, que es de gratuidad, que es pública. Y que tiene un rol fundamental, que es para el desarrollo de las naciones, y desde una mirada y desde un aporte que tienen que hacer las universidades públicas al desarrollo de Latinoamérica.

Todas nuestras carreras de postgrado en la facultad de Periodismo, hoy están atravesadas por las tecnologías del conocimiento y las que hacen a la comunicación. Y esta especialización viene también a colaborar en ese rol fundamental que tenemos, como es la de dos facultades con tanta trayectoria y tanta historia en la Universidad Nacional de La Plata.

A nosotros, como facultad, nos pone muy contentos/as que se pudiera plasmar esto que se venía trabajando desde 2018. Y, justamente, la pandemia puso de manifiesto la necesidad de pensar de qué manera nosotros, como universidades, hacemos para que más personas sepan todo el trabajo que estamos haciendo, cómo a través de las universidades públicas se aporta y se trabaja para el desarrollo nacional, para el desarrollo tecnológico.

Así que, no quiero agregar mucho más a la cuestión administrativa o a la cuestión que hace a los parámetros que exige la CONEAU para aprobar una carrera. Simplemente, quería decirles que estamos muy conformes con lo que hemos trabajado. Y creo que va a ser una especialización que va a garantizar ese derecho a la educación y a la continuidad de los estudios.

Quiero decirles, no por ser autorreferencial, que en lo personal la universidad pública me dio la posibilidad de hacer una especialización, una maestría y un doctorado. Ese recorrido fue posible - soy la primera generación universitaria de mi familia - gracias al rol que cumplió en mi vida la universidad pública. Así que, todo lo que tenga que ver con esa continuidad del estudio, bienvenido sea, independientemente de las cuestiones administrativas.

- Ingresa la consejera Salinas.

Sr. DECANO.- Muchas gracias.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Quería felicitar las gestiones hechas, tanto en la Facultad de Ciencias Exactas como en la Facultad de Periodismo y Comunicación Social.

Crear una carrera implica un trabajo intenso, pero, si se hace entre dos facultades, el esfuerzo es mucho mayor. Entonces, lo quiero destacar.

Me parece muy interesante el contenido de la carrera. Como decía el decano, durante la pandemia abundaron los ejemplos de cómo conceptos muy importantes para el cuidado de la salud de la gente, era muy complicado transmitirlos de forma clara y convincente. Por ahí, otras personas, con mensajes mucho más incorrectos y peligrosos, eran más convincentes. En ese sentido, tener una carrera en la Universidad Nacional de La Plata que se enfoque en ese aspecto, me parece muy bueno.

Me gusta también el neologismo que se usó. La palabra “tecnociencia” entiendo que es nueva. Y lo comparo con un curso que hubo acá hace algunos años, que se denominó Comunicación pública de la ciencia, y estaba a cargo de la doctora Gabriela Neffa. Entiendo que, de algún modo, es el antecedente de esto, que se usó como insumo para esta especialización.

Pensando que esto va a poder ser aprovechado por egresados de ambas facultades, así como otros egresados de la Universidad y de otras universidades, creo que va a ser muy interesante no sólo desde la formación, sino también como una nueva salida laboral.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, someto a votación el proyecto. Sería la aprobación de este Cuerpo para proseguir el trámite de la carrera en Universidad

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sra. GHEA.- Gracias, por habernos recibido y habernos escuchado.

Ahora nos queda el desafío de trabajar en conjunto, que lo vamos a hacer muy bien.

Sr. DECANO.- Muchas gracias. También a la secretaria García, al secretario Académico. Por ahí también lo veo a Guido Mastrantonio, quien también estuvo participando en la gestión anterior con otros miembros de la comunidad.

Estamos muy contentos del recibimiento que la propuesta ha tenido en el Cuerpo. Seguiremos trabajando para su puesta en marcha.

- Se retiran las autoridades invitadas.

Sr. DECANO.- El segundo expediente incorporado en el informe es el 700-12/23, que se refiere a las designaciones de Facundo Bigne como secretario de Asuntos Estudiantiles y de Pedro Mieres como prosecretario de Asuntos Estudiantiles de la Facultad de Ciencias Exactas.

Como fue notificado a este Cuerpo a fines del año pasado, las hoy antiguas autoridades de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles habían presentado sus renunciaciones al 1° de febrero. Frente a esa situación y a fin de garantizar el funcionamiento de la gestión, en particular, del espacio de gestión de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, y con base en las atribuciones que me competen como decano, tomé la decisión de designar a dos personas que venían siendo parte del equipo de gestión. Facundo Bignes venía trabajando en la Secretaría de Ciencia y Técnica. Y Pedro Mieres se venía desempeñando en un cargo en la Secretaría Académica.

De modo que, frente a la necesidad de tener el equipo de gestión en funcionamiento, especialmente, ese 1° de febrero ante el inicio del curso de ingreso, adopté esta decisión.

Quisiera mencionar, porque, nobleza obliga, que hemos tenido dos reuniones con la agrupación estudiantil Franja Morada, que es actualmente la conducción del Centro de Estudiantes, quienes me habían hecho primero una consulta sobre cuál iba a ser la política que se iba a adoptar respecto de la conducción de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles. Y también quiero mencionar que el 1° de febrero, a media mañana, más o menos, recibí una nota en el Decanato en la cual la presidenta del Centro de Estudiantes solicitaba la designación de dos personas en los cargos en cuestión.

Tal como había adelantado en esa reunión previa, considero que la conformación del gabinete es una atribución que no está delegada, es decir, es una atribución del decano que no he delegado, en particular, en la conducción del Centro de Estudiantes para la Secretaría de Asuntos Estudiantiles. Con base en ese hecho y en mi convicción de que los gabinetes de gestión requieren de un funcionamiento tal que garantice la confianza política en términos de la conducción de una institución tan compleja, tomé la decisión de designar a las personas que acabo de mencionar, Facundo Bignes y Pedro Mieres.

Quiero decir, además, que estas designaciones, desde lo personal y por el trabajo que se viene haciendo desde el 1° de febrero, garantizan, por supuesto, el funcionamiento de la Secretaría en términos de trabajo, de diálogo con la gestión, pero, sobre todo, y lo quiero dejar expresado en esta presentación, garantiza también el diálogo fluido, constante y sostenido con el Centro de Estudiantes como conducción y con el resto de las agrupaciones estudiantiles, como es usual en los años de gestión que me ha tocado encabezar y que esto no implica un cambio en esa política de diálogo.

Esa es la comunicación que quería hacer al Cuerpo respecto del particular.

Tiene la palabra el consejero Dassatti.

Sr. DASSATTI.- En este punto, desde la mayoría estudiantil queremos intervenir.

Pido desde ya disculpas por lo extensa que va a ser la intervención. Más de lo normal.

Primero que nada, lo que quiero saludar, y me parece que vale la pena hacerlo en este Consejo, son los tres años de gestión que ha tenido la Secretaría de Asuntos Estudiantiles bajo nuestra coordinación. En todas las dificultades que pasaron en ese lapso, los dos años de pandemia, donde la secretaria de Asuntos Estudiantiles de aquel entonces, la primera secretaria mujer en la Secretaría de Asuntos Estudiantiles en nuestra facultad, se puso al hombro las Brigadas Sanitarias Ramona Medina y estuvo en cada barrio de nuestra región abandonado por el municipio en aquel entonces, encarando las tareas sanitarias y sociales que eran necesarias en aquel momento de extrema crisis en el país y en la región.

Quiero saludar también el trabajo que hicieron las autoridades de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles bajo nuestra coordinación, garantizando cada final, cada promoción, cada cursada, la adaptación de nuestra educación a la modalidad virtual.

Saludar, también, el trabajo que tuvieron las autoridades, compañeras/os estudiantes, que pasaron muchos por esa Secretaría en los últimos tres años, garantizando una vuelta a la presencialidad ordenada, donde cada estudiante pueda volver a cursar, pueda volver a tener sus trabajos prácticos y pueda aportar a que el 2022 haya sido uno de vuelta a las aulas con la mayor cantidad de estudiantes posibles; que han implementado la adaptación del reglamento de estudiantes trabajadores, con enfermedades crónicas, “embarazades”, con familiares a cargo a la virtualidad. Que, luego, han implementado la ampliación de ese reglamento, siendo la nuestra la única facultad de la Universidad Nacional de La Plata que contempla derechos - no beneficios, derechos - para “les” estudiantes que viven fuera de la zona de La Plata, Berisso y Ensenada, incluyéndolos también en el reglamento. Y la jerarquización de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles con la creación de la Dirección de Trayectorias Estudiantiles, que se encargó principalmente de las certificaciones de becas Manuel Belgrano, lo cual era un trabajo enorme para nuestra facultad y un requisito para renovar la renovación de dichas becas. Lo que nos va a permitir que este año muchas/os estudiantes que tienen que cumplir con los requisitos, puedan hacerlo, hayan cumplido sus actividades y hayan trabajado en ese sentido, garantizando la articulación de esta institución con una beca nacional tan importante.

Habiendo hecho todo esto, el 5 de noviembre pasado perdimos la conducción del Centro de Estudiantes en las elecciones estudiantiles. Y, respetando, obviamente, la voluntad popular, presentamos nuestras renuncias a ese espacio, dejando los tres cargos de la Secretaría vacantes, tal como nos indicaba el mandato que nos dieron “les” estudiantes en noviembre de 2022, cuando eligieron como nueva conducción a la Franja Morada.

En ese entonces, hicimos el traspaso del Centro de Estudiantes, dejamos vacantes los espacios dentro de la Secretaría, como correspondía. Y nos preocupa estar

en este punto hoy, habiéndonos enterado, cuando volvimos al ingreso, de las designaciones de Facundo Bignes y de Pedro Mieres como secretario y prosecretario sin previa consulta al Centro de Estudiantes, como marca la historia de nuestra facultad. Y nos preocupa sobremanera la pérdida de la Dirección de Trayectorias Estudiantiles que, supimos conquistar el año pasado y que, de un momento a otro, perdemos ese espacio.

En eso, nos parece gravísimo el accionar de la gestión, que avanza sobre los derechos y las conquistas que hemos tenido los estudiantes a través de largos años de lucha, de organización, de movilización. Y que, además, hemos demostrado “les” estudiantes que estamos a la altura de esos espacios, que hemos sabido trabajarlos de la mejor manera, que año a año los hemos ido profesionalizando, jerarquizando, encontrando nuevas herramientas y conquistando más derechos para todos/as las/os estudiantes, haciendo que cada vez contemos con más oportunidades.

Nos llama la atención, nos preocupa y nos indigna que la nueva conducción del Centro de Estudiantes, que es la Franja Morada, haya elegido en este punto hacer silencio total ante la pérdida de un espacio que han perdido ellos. Y que ha quedado claro en estos días,, con la información que han ido dando, que salieron a hablar una vez que nosotros/as denunciemos el vaciamiento de este espacio, la pérdida de los cargos por parte de los estudiantes y la entrega de la gestión de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles a la gestión de la facultad.

Ganaron las elecciones el 5 de noviembre. Y desde ese momento a hoy, tres meses y diez días después, no han convocado una sola comisión directiva para informarnos, no a nosotros, a los estudiantes, de la designación de nuevos representantes no estudiantes a cargo de la Secretaría. Y nos enteramos ahora, en el informe del decano, que en noviembre tuvieron una reunión con las autoridades en la que se les dijo que no se les iba a entregar la SAE, ¡y no hicieron nada!

Muchachos, eligieron el silencio ante la pérdida de un espacio importantísimo y fundamental para “les” estudiantes que en estos años hemos sabido construir y jerarquizar. Ante la negativa, se quedaron en silencio, sin informarle al resto de los

estudiantes qué es lo que estaba pasando y dándole la espalda a la responsabilidad que “les” estudiantes les entregaron en noviembre del año pasado.

¿Qué van a hacer cuando un día un profesor les diga que no vamos a tener más cursos de verano? ¿Qué van a hacer cuando no tengamos más becas? ¿Qué van a hacer ante la negativa y ante el avance del resto de los claustros sobre el nuestro? ¿Van a defender los intereses de los estudiantes haciendo silencio, no informando lo que pasa y no organizando una lucha para que “les” estudiantes mantengamos nuestros derechos y avancemos a otros nuevos?

Si así van a empezar con su gestión, me parece que vamos a estar en pésimas condiciones este año. Esperamos que puedan revertirlo.

Llamamos a la reflexión de la nueva conducción. Y a hacerse cargo de lo que les toca: representar a todos “les” estudiantes, no sólo a los que los votaron, así como recuperar y mantener todos los espacios que “les” estudiantes hemos sabido conquistar y avanzar en conquistas de nuevos derechos y nuevos espacios que hagan de la facultad un lugar más inclusivo, con mayores oportunidades para todos. Y donde todos “les” estudiantes podemos ingresar, permanecer y egresar en las mejores condiciones a esta facultad.

Nuestra facultad tiene una larga historia, una larga trayectoria de organización y lucha estudiantil y a nosotros nos ha tocado ser parte de ella sólo los últimos cuatro años. Porque somos una agrupación relativamente nueva en nuestra facultad. Pero nunca en esos cuatro años hemos desconocido la organización, la lucha y la trayectoria que “les” estudiantes han tenido en esta facultad, nos haya tocado o no conducir.

El 5 de noviembre ganaron la presidencia del Centro de Estudiantes. El Mismo día tuvieron la presidencia del Centro, tuvieron en su poder el libro de actas. No necesitaban más de media hora para poder leerlo y conocer la historia de nuestra facultad y saber interpretar qué es lo que tenían que hacer en el momento para retener los espacios que los estudiantes hemos sabido conquistar.

No han llamado una sola comisión directiva al día de hoy. Y nos venimos a enterar que el 1° de febrero a media mañana, cuando la Secretaría de Asuntos Estudiantiles ya tenía que estar recibiendo a los ingresantes 2023, solucionando los problemas de los ingresantes, solucionando que cada estudiante pueda recibirse, pueda terminar su tesina, pueda tener su mesa examinadora, recién en ese momento hicieron el manotazo de ahogado de intentar una designación tirada de los pelos a espaldas de “les” estudiantes. Porque no se le informó a ningún estudiante de la Facultad de Ciencias Exactas quiénes son las personas que querían al frente de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles. No se nos informó a las agrupaciones. No cuentan con el aval de la comisión directiva. Y han elegido accionar a espaldas de “les” estudiantes, a espaldas de la tradición histórica de nuestra facultad y a espaldas de toda la organización estudiantil que nuestra facultad ha sabido construir en más de treinta años. Desde el regreso de la democracia que nuestra facultad tiene una historia militante, una organización envidiable para el resto de las facultades, que ha sabido enfrentar en los noventa a la Ley de Educación Superior. Cuando, ustedes, muchachos, sesionaron en el Consejo Superior, y permitieron que se detenga a más de doscientos estudiantes, se los cague a palos y se los detenga clandestinamente en 1 y 60, como fue en las peores épocas de nuestro país.

Han elegido estar a espaldas de los estudiantes en estos pocos tres meses de gestión, cuando hacen todo a espaldas, sin informarlo y, recién cuando nosotros salimos a denunciar su accionar completamente nefasto, salen a responder.

Nunca, en estos tres meses de conducción del Centro de Estudiantes, han elegido estar cerca de “les” estudiantes, informar, discutir con los estudiantes y llevar adelante la tarea que tienen hoy, que es ser la conducción de todas y todos “les” estudiantes de la Facultad de Ciencias Exactas.

Ante eso, es evidente que, si tenemos una conducción del Centro de Estudiantes que no representa, que no acciona, que se llama al silencio y que no cumple sus responsabilidades, “les” estudiantes vamos a retroceder en nuestros derechos, vamos a retroceder en nuestros espacios, vamos a perder la Dirección de Trayectorias

Estudiantiles, implementada el año pasado. Y nos preocupa saber qué es lo que va a pasar de acá en adelante, entonces, con nuestros derechos, si el primero y fundamental que les tocaba era informar a “les” estudiantes cuál sería su propuesta para la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, encontrar el aval de la comisión directiva de las organizaciones que venimos caminando y transitando la organización estudiantil en nuestra facultad hace ya muchos años. Y no hacer esa designación un 1° de febrero a media mañana, a espaldas de los estudiantes, sin que nadie sepa, como un manotazo de ahogado y poder atajarse ante una posible crítica que, obviamente “les” estudiantes de esta facultad les van a recriminar todo el año, por la pérdida de la secretaría estudiantil.

La Secretaría de Asuntos Estudiantiles de nuestra facultad no es una oficina. No son tres cargos donde tres compañeros de repente tienen un salario y ahí se acabó la historia. La Secretaría de Asuntos Estudiantiles es la oficina garante de nuestros derechos dentro de la facultad. Es el único espacio de gestión institucional que “les” estudiantes tenemos dentro de la facultad. Y es un espacio que garantiza un montón de derechos que no existían en otro momento en la facultad, que vienen de conquistas, de lucha, de organización estudiantil. Y que, muchachos, han demostrado no estar a la altura de la situación. No respetaron la historia, No respetaron nuestros derechos como estudiantes. Y no ocuparon el espacio que les correspondía ocupar cuando el 5 noviembre los eligieron como conducción del Centro de Estudiantes.

El 1° de febrero arranca el ingreso. Desde el 5 de noviembre saben que son la nueva conducción del centro de Estudiantes.

En esta situación, nosotros como colectivo estudiantil, como la mayoría hoy en el Consejo Directivo y próximos a ser la primera minoría, respetando la voluntad popular expresada por nuestros compañeros el 5 de noviembre de 2022, queremos dejar bien en claro a este Consejo Directivo, a las autoridades de la Facultad de Ciencias Exactas, a la nueva conducción del Centro de Estudiantes y a todos los estudiantes de nuestra facultad que nuestro compromiso con los/las estudiantes no termina cuando se pierde una elección, ni empieza cuando se gana una elección. Nuestro compromiso con los estudiantes de la Facultad de Ciencias Exactas sigue

intacto. Sigue como el primer día, cuando éramos cuatro gatos locos armando una agrupación, siendo tercera fuerza, hasta el día de hoy. El compromiso es el mismo. Lo redoblabamos cada mes, cada día, cada hora, cada momento que vivamos en esta facultad. Porque, la responsabilidad de representar y defender los derechos de “les” estudiantes nunca fue una especulación para nosotros. Nunca calculamos cuándo sí o cuándo no. Siempre nos jugamos por nuestros compañeros/as, aun cuando las adversidades eran grandes y aun cuando estábamos en la incertidumbre, cuando nos tocó conducir por primera vez el Centro de Estudiantes en un contexto de pandemia y nada sabíamos de lo que iba a pasar.

Nunca nos quedamos callados. Nunca el silencio fue una opción. Siempre dijimos lo que había que decir. Siempre estuvimos donde teníamos que estar. Vamos a seguir hablando. Vamos a seguir estando. Vamos a seguir haciendo. Respetando, obviamente, las reglas de la democracia. Que estamos más que convencidos que es el camino. Pero no vamos a dejar de representar a “les” estudiantes porque de repente en una elección perdimos el Centro de Estudiantes. Ni vamos a empezar a representarlos de vuelta cuando de vuelta ganemos el Centro de Estudiantes de nuestra facultad.

Se nos viene un año largo y difícil por delante. Porque tendremos que revertir, y lo vamos a hacer, lo aseguramos ya como Colectivo estudiantil. Y, como, próximamente, primera minoría en el Consejo Directivo y segunda fuerza en la Facultad de Ciencias Exactas Facultad de Ciencias Exactas, vamos a seguir representando a todos “les” estudiantes para lograr conquistar nuevamente la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, que le corresponde “les” estudiantes; para volver a implementar la Dirección de Trayectorias Estudiantiles y vamos a seguir trabajando, luchando y organizando. Nunca con silencio. Siempre con organización. Siempre comunicando a los estudiantes. Siempre invitando a la participación y convencidos que la Secretaría de Asuntos Estudiantiles de nuestra facultad es una secretaría que tiene que ser coordinada, conducida y gestionada por compañeros/as estudiantes, como lo hemos sabido hacer en los últimos tres años.

Si ustedes, muchachos, no se quieren hacer cargo de sus responsabilidades, haremos que se hagan cargo. Porque esa es nuestra vocación. Con la democracia, con nuestros espacios y con nuestras compañeras.

Una designación un 1° de febrero a media mañana, cuando el ingreso ya estaba en marcha, no es ejercer ninguna representación, no es ninguna responsabilidad. Habla de su irresponsabilidad. Habla de su desinterés por este espacio. Y habla de que durante este año no van a tener la altura, no van a tener la fuerza que tiene que tener la conducción del Centro de Estudiantes para representar a todos los estudiantes y hacerse cargo de la responsabilidad que les fue confiada en noviembre del año pasado.

En ese sentido, no vamos a retroceder un solo paso. No vamos a permitir que ninguna gestión, particularmente esta, ni quien sea, avance sobre nuestros derechos, avance sobre nuestras conquistas, que mucho nos han costado, para que, de repente, por la falta de responsabilidad de una sola agrupación, que no tiene ningún tipo de historia en nuestra facultad, vengan a avanzar sobre nuestros derechos, sobre nuestros espacios y nos corran de los derechos y las cursadas de todos nuestros compañeros/as de la facultad.

No lo vamos a permitir.

Sépanlo desde ya las autoridades, el Consejo Directivo, la conducción y todos “les” estudiantes que no vamos a retroceder en ese sentido. No vamos a medir una sola acción, una sola palabra. No vamos a medir ni uno solo de nuestros esfuerzos por recuperar el espacio que nos pertenece a los estudiantes y que la nueva conducción del Centro de Estudiantes se tendría que haber hecho cargo a partir del 5 de noviembre, cuando ganaron las elecciones, de dar las discusiones y cumplir todos los pasos que requiere una nueva designación de representantes en la Secretaría de Asuntos Estudiantiles y hacerse cargo del espacio por el cual “les” estudiantes los eligieron.

Si no quieren hacerse cargo, lo pueden comunicar al resto de los estudiantes. Y “les” estudiantes sabrán definir cómo hacerse cargo de una Secretaría de Asuntos Estudiantiles que les pertenece y nos pertenece. Porque la hemos sabido conquistar, la hemos sabido trabajar y la hemos sabido gestionar. Si no están a la altura, muchachos,

comuníqueno y “les” estudiantes de la Facultad de Ciencias Exactas van a saber cómo hacerlo, como saben nuestros compañeros/as hacer valer sus derechos cada vez que lo tienen que hacer.

Sr. DECANO.- ¿Finalizó, consejero?

Sr. DASSATTI.- Todavía no.

Nos preocupa también y queremos preguntarles a las autoridades de la facultad qué es lo que se piensa hacer con la Dirección de Trayectorias Estudiantiles, que ha sabido tener un trabajo enorme durante el año pasado. Y qué va a pasar, entonces, con las certificaciones de becas Belgrano; qué va a pasar entonces, cuando nuestros compañeros tengan un problema con las renovaciones o cuando tengan alguna duda. Y saber cómo se va a suplir ese espacio que hemos sabido conquistar.

Obviamente, como ya lo he dicho y quiero que quede bien claro, la posición del Colectivo Estudiantil respecto a la Secretaría de Asuntos Estudiantiles es que cuanto antes, sin esperar un mes, ni una semana, ni un día más, vuelva a estar a disposición de “todes les” estudiantes de nuestra facultad.

Hay una larga tradición que tenemos que seguir. Hay una comisión directiva que tiene que ser conformada y tiene que dar el aval a “les nueves” estudiantes que van a hacerse cargo de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles.

Sin mucho más, doy por finalizada mi intervención.

Sr. DECANO.- Dado que hay una pregunta concreta, la estructura de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles que fuera aprobada por este Cuerpo, incluyendo la Dirección de Trayectorias Estudiantiles, que fue motivo de consulta, será ocupada por una persona que voy a designar en los próximos días. Y, como dije antes, garantizamos la totalidad de las tareas que se venían desarrollando.

Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- En primer lugar, desde la bancada de la agrupación estudiantil Suma queremos expresar nuestro profundo desacuerdo y gran preocupación por todos estos eventos que se están sucediendo referidos a la designación de autoridades de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles.

Nosotros llevamos treinta años constituidos como organización dentro de la facultad, durante los cuales hemos sabido construir un montón de derechos. Con muchos compañeros/as que han pasado por este espacio del Consejo Directivo defendiendo los derechos y atendiendo las necesidades de los estudiantes.

Sin embargo, durante estos treinta años, siempre se mantuvo el respeto al principio fundamental de la representación democrática de los estudiantes, en mayor o en menor medida, con mayor grado de acuerdos o desacuerdos con las sucesivas gestiones y, en particular, con esta gestión.

La realidad es que, como estudiantes, tenemos sólo cinco bancas. Y, como lo ha expresado el decano, es su potestad designar aunque los estudiantes no estemos de acuerdo.

Este acuerdo democrático dentro del cogobierno, donde las autoridades de la Secretaría siempre han sido designadas a propuesta de la organización ganadora de las elecciones estudiantiles se ha sabido mantener en el tiempo. Y hoy en día se pone en jaque por mezquindades políticas, que sólo terminan perjudicando a los estudiantes.

La realidad es que enterarnos el primer día del curso de ingreso de quiénes van a ser las autoridades, cuál va a ser el funcionamiento, saber que no existe hoy una persona a cargo de la Dirección de Trayectorias Estudiantiles, es un perjuicio para los estudiantes.

Además, a nosotros nos genera un disgusto tremendo la presencia del Pro en nuestra facultad. Siendo que, nosotros, como Facultad de Ciencias Exactas y como Universidad Nacional de La Plata hemos sufrido los embates del gobierno de Cambiemos. Y muchos de los que estamos acá presentes, desde que yo ingresé, en el año 2016, y en todos estos años, hemos sabido hacer carne de esas luchas, con las clases públicas cuando Suma era Centro de estudiantes, con las tomas, con todos los procesos que se han dado.

Entonces, nos preocupa que hoy La Franja Morada, la agrupación que avaló el desfinanciamiento de las universidades públicas, vengan a la facultad, a los pasillos, a

tratar de mentirles a los estudiantes y fingir desconocimiento de cuáles son los mecanismos, cuáles son los tiempos y cuáles son sus responsabilidades.

Es una mentira que no supieran los espacios que deben ocupar. Ni tampoco les cabe el lamentable papel de víctima que están tratando de instalar.

La realidad es que, a pesar de haber caminos dentro de la democracia donde el claustro estudiantil no resulte perjudicado, tanto El Colectivo Estudiantil como la Franja Morada juegan a tener el titular más picante o la noticia más fácil. Entonces, a nosotros nos preocupa mucho.

Como también nos preocupa esta gestión que encabeza el decano Mauricio Erben que, en lugar de presentarse como mediador o como un punto neutral donde los diferentes espacios políticos que componemos el claustro estudiantil nos podamos sentar a discutir un camino en el cual ningún estudiante resulte perjudicado, entra en este juego y decide, unilateralmente y sin esperar la decisión de la comisión directiva del Centro de Estudiantes, imponer a un graduado en el espacio más importante de representación que tenemos los estudiantes por fuera del Consejo Directivo.

Se suma a esto, la poca voluntad de El Colectivo Estudiantil que, en vez de plantear una transición ordenada, como lo hicimos nosotros en 2019, cuando perdimos el Centro de Estudiantes, vengan hoy a fogonear un desastre del que son partícipes. Porque no hay que olvidar todas las ocasiones en las que han actuado como el brazo estudiantil de esta gestión.

Es una verdadera falta de respeto que hayan presentado la renuncia un 23 de diciembre, apostando a que esta situación sucediera, y hoy vengan a indignarse porque la Franja Morada no presenta. Porque todos quienes estamos sentados acá sabemos que, tanto Franja como El Colectivo, han apostado a que estemos hoy acá discutiendo esto en estos términos.

Nosotros hacemos responsables a ambos espacios políticos por su poca voluntad y por su poco interés por los estudiantes. Y por el único interés de obtener un rédito político.

Es terrible ver cómo, tanto esta gestión que usted encabeza, señor decano, como el Colectivo estudiantil y la Franja Morada, se están pasando la pelota acusando a ver de quién es la responsabilidad o si va a haber confianza política o no, cuando lo que está en juego es un derecho de los estudiantes. Y cuando, la realidad es que este tipo de designaciones no generan ningún tipo de confianza entre los estudiantes, sino generarles mayor preocupación.

Por supuesto, nosotros queremos que conste en actas nuestro desacuerdo con esta designación. Creemos que podría haber existido otro camino, si hubiese existido la voluntad de recorrerlo.

Son responsables de esta situación, tanto la gestión saliente del Centro, el Colectivo como la Franja Morada. Realmente, esto no sólo es un desastre, sino también una falta de respeto. Y no vamos a tolerar que siga pasando.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Entiendo las motivaciones y los discursos que hacen los consejeros que representan al claustro estudiantil en este Consejo, pero hay solamente una cuestión en la que voy a opinar, y es que no comparto para nada que se meta el nombre del decano en una frase en que se dice que se están pasando la pelota de responsabilidades. El decano no esquivó ninguna responsabilidad, sino que tomó una decisión en función de las obligaciones y de las atribuciones que le competen.

Nada más.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Yo valoro que los estudiantes estén acá defendiendo el espacio que consideran gremial. Aunque me parece que el señor decano dejó bastante claro cómo se construye el acuerdo para la designación del secretario, que es potestad del decano.

Lo que yo quiero mencionar, porque se ha deslizado por allí, es que el compañero graduado que fue designado en la secretaría también es garante de los derechos de los estudiantes y que ha demostrado en los lugares donde se ha venido desempeñando, la idoneidad necesaria para llevar adelante esa tarea.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Entiendo que es atribución del señor decano la designación del secretario. Pero, también, como mencionaron los consejeros estudiantiles, hay una tradición en esta facultad en el sentido de respetar la propuesta de quien gana el Centro de Estudiantes para hacer las designaciones en la secretaria estudiantil. Y coincido con los consejeros en que esa ha sido una conquista muy importante para el claustro estudiantil.

En ese sentido, adelanto que voy a solicitar al Cuerpo mi abstención. Porque, no tengo nada que decir sobre los nombres que el señor decano propuso. Pero, por otro lado, considero que seguramente habrá otros caminos que permitan llegar a un acuerdo y permitir que el claustro estudiantil no pierda esta conquista que valora como positiva.

Por último, quiero decir que a mí me gustaría escuchar a los estudiantes de Franja Morada. Siempre he pregonado el diálogo. Así que, si es necesario que un consejero solicite que se les conceda la palabra, yo solicito que se conceda el uso de la palabra a los estudiantes de Franja Morada para que también ellos puedan contarnos por qué motivo llegamos al día de hoy sin una propuesta por parte de su agrupación.

Sr. DECANO.- Ya pongo a consideración el pedido de uso de la palabra. Pero es necesario aclarar, en función de su comentario acerca de la abstención, que este tema está incluido en el informe del decano a modo de conocimiento. Porque voy a hacer uso del artículo 80 del Estatuto de la Universidad y no lo voy a poner a consideración, sino que esto es un informe al Consejo. Y, como dije en la presentación del tema, el compromiso que habíamos tenido en expresar la propuesta como había sido en su momento, quise hacer este recorrido, expresar mis argumentos. Porque, entiendo que también tiene que ver con un tema que atañe al funcionamiento institucional. Pero no está el tema sometido a votación. Sino que va a ser una resolución con base en las atribuciones del decano.

Pongo a consideración, entonces, la moción formulada por la consejera Vetere de conceder el uso de la palabra a un representante de la agrupación Franja Morada.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Adelante.

Le voy a pedir al estudiante que se identifique a los efectos de que conste en actas.

Sr. ARCHUVI.- Buenos días.

Mi nombre es Iñaki Archuvi. Soy estudiante avanzado de biotecnología y biología molecular. Quiero agradecerles por brindarnos este espacio para poder expresarnos.

La primera aclaración que quisiera hacer es que, como lo mencionó el consejero De Avanzo, las renunciaciones en la Secretaría se produjeron un 23 de diciembre. Nosotros estábamos esperando esas renunciaciones para poder enviar estas notas con las propuestas de los compañeros estudiantes que ocuparían esos cargos. Obviamente, no dieron los tiempos para que las mismas se presentaran después de ese 23 de diciembre.

Respecto al comentario de que Franja Morada no tiene historia en esta facultad, quisiera mencionar que, si bien es cierto que no tiene historia reciente, a partir de la vuelta a la democracia en 1983, Franja Morada estuvo presente como conducción estudiantil en la facultad durante varios años con el gobierno del doctor Raúl Alfonsín. Y, posteriormente, durante la etapa de ajuste a las universidades del gobierno menemista. Es decir, Franja Morada sí tiene historia en esta facultad.

Me llama también la atención esta pseudoactuación o el discurso en contra de un decano que toma este tipo de decisiones, cuando ustedes mismos lo votaron para su reelección hace uno meses. Lo cual parece algo contradictorio o algo armado. No sé.

Con respecto a otro comentario que hizo el consejero De Avanzo, quiero aclarar que nosotros no somos parte del Pro.

- Comentarios y murmullos en la sala, interrumpen al orador.

Sr. ARCHUVI.- No estamos a favor del ajuste en ciencia y técnica, ni en las universidades. Todo lo contrario. Creemos que son actividades esenciales para el

desarrollo del país, para el desarrollo de los/las argentinas. Pero ese es un debate que, seguramente, se va a plantear en otra ocasión.

Yendo ahora al tema de la SAE, si me permiten, no tengo tanta experiencia en dar discursos, así que en parte lo voy a leer.

Hace años que en nuestra facultad la Secretaría de Asuntos Estudiantiles ha estado ocupada por el Centro de Estudiantes, lo que representa una conquista histórica del claustro de la cual estamos orgullosos. Y no queremos dar ni un paso atrás sobre esta conquista estudiantil. Porque es una conquista fundamental que la SAE esté en manos de los estudiantes para que nosotros mismos podamos diseñar políticas que fomenten la inclusión, el ingreso, la permanencia y el egreso a las carreras de la Facultad de Ciencias Exactas.

Efectivamente, así fue que el 1° de febrero, primer día hábil del año, presentamos al señor decano nuestra propuesta para conformar la Secretaría de Asuntos Estudiantiles. Y recién hoy nos estamos enterando de su respuesta, si bien el 1° de febrero nos desayunamos que ya había otra persona designada en forma inconsulta y sin ningún tipo de comunicación. Incluso, no se mencionó en esa reunión que tuvimos en diciembre que no se iba a aceptar nuestra propuesta y que se iba a designar a otra persona. Lo cual hubiera sido un buen punto de partida para, en todo caso, tomar otro tipo de acciones.

Repudiamos completamente este acto, por el cual se les quita esta herramienta a los estudiantes.

Para finalizar, nos gustaría llamar a la reflexión a la mayoría estudiantil presente en este Consejo por la irresponsabilidad de haber renunciado a la SAE un 23 de diciembre sin previo aviso y con posterioridad a la última reunión del año de este Consejo.

Esperamos que todo el claustro estudiantil repudie esta designación y acompañe a esta representación durante el año y a los demás consejeros para que podamos reconquistar la Secretaría de Asuntos Estudiantiles.

Muchas gracias.

Sr. DECANO.- Consejera Vetere: ¿continúa en uso de la palabra o ya terminó?

Sra. VETERE.- No. Simplemente, pido disculpas, porque pensé que teníamos que votar el tema, cuando era para tomar conocimiento.

Sr. DECANO.- No hay problema.

Tiene la palabra el consejero Dassatti. Pero le pido brevedad, porque me parece que el tema ya está agotado

Sr. DASSATTI.- Simplemente, un par de comentarios.

Muchachos, el paso atrás ya lo dieron. En consecuencia, hay que tratar de revertir eso y dar pasos adelante.

Por otro lado, vuelvo a remarcarlo, alcanzaba con leer el libro de actas en un ratito para darse cuenta cuál era la tradición y darse cuenta que tenían que convocar a la comisión directiva. Ayer mismo reconocieron en sus redes sociales que en noviembre mantuvieron la reunión con el decano donde les dijo que no les iba a ceder la SAE. Y ayer nos enteramos los estudiantes que ya conocían la negativa a entregar la SAE y no hicieron nada. Se llamaron a silencio.

Entonces, es muy lindo venir acá a tirar responsabilidades para “todes”, teniendo esa información desde noviembre que no comunicaron al resto de “les” estudiantes. Deciden ayer empezar a comunicarla, en respuesta a un posteo nuestro. Y ahora vienen acá a hacer el rol de víctimas y diciendo que no sabían nada,

Ya lo dijo el consejero De Avanzo, no les creemos nada de que no conozcan los procesos, ni les creemos que no conozcan cómo funcionan las cosas burocráticamente en la facultad. Son la burocracia de la Universidad. Son quienes pusieron al presidente. Son quienes manejan Bienestar Universitario y le niegan todas las becas a “todes les” estudiantes. Y son quienes tienen el mayor presupuesto de la universidad, pero no lo destinan para las necesidades de “les” estudiantes.

Así que no se vengan a hacer acá que son los garantes de los derechos estudiantiles, porque son quienes también recortaron, quienes también - aunque ahora digan que no - son del Pro, apoyaron el desfinanciamiento a la educación, apoyaron el

desfinanciamiento a la ciencia, apoyaron la degradación de los ministerios de Ciencia y de Salud. Y todas las barbaridades que hizo el Macrismo entre 2015 y 2019.

Fue el movimiento nacional y popular de estudiantes, profesores, “graduados” y no docentes quienes resistieron los embates del Macrismo en esos años. Y resistieron para que hoy la facultad que tengamos no sea aquel desastre que terminó en 2019, cuando ustedes fueron cómplices del ajuste, cuando fueron cómplices de la derecha. Y seguirán siendo cómplices de la derecha, seguramente, en las elecciones de fin de año, cuando apoyen el desfinanciamiento, el recorte y el hambre de nuestro pueblo.

Para finalizar mi intervención y no ser tan extenso: presentar una designación de dos estudiantes, dejando afuera la Dirección de Trayectorias Estudiantiles, un 1° de febrero, a espaldas de “les” estudiantes y sin aval de la comisión directiva, no es mucho representar a los estudiantes, ni es defender los derechos que hemos sabido conquistar “les” estudiantes.

Eso habla de su falta de responsabilidad, de su falta de previsión y de su falta de interés por ocupar la Secretaría de Asuntos Estudiantiles. Podrán dar el mejor discurso del mundo un 16 de febrero, pero están tres meses y diez días tarde para asumir sus responsabilidades, muchachos. Esperemos que, a partir de ahora, puedan hacerlo. Llámense a la reflexión ustedes. Hagan una autocrítica. Pero representen a “les” estudiantes como se merecen. A “les” estudiantes y a la Facultad de Ciencias Exactas.
Sr. DECANO.- Habiendo agotado el informe previsto, se pasa al tratamiento del apartado B del Orden del Día.

- Se retira el consejero Barrionuevo.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 12ª REUNIÓN (AÑO 2022)

1 - Despachos de Comisiones Asesoras

Enseñanza y Seguimiento

700-8297/22-0 Incorporación de la asignatura “Desarrollo y seguimiento de trabajos finales” como optativa para la Lic. en Química y Tecnología Ambiental.

Secretaría Ejecutiva

700-8609/22-0 Incorporación de asignatura optativa para la Lic. en Bioquímica y solicitud de inscripción en la misma.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-8297/22, referente a incorporación de la asignatura “Desarrollo y seguimiento de trabajos finales” como optativa para la Licenciatura en Química y Tecnología Ambiental, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Colinas.

Sr. COLINAS.- Yo estoy de acuerdo con lo que propone nuestra Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento. Si bien me parece que es cierto que la materia se solapa demasiado en sus contenidos con lo que sería la ejecución de un trabajo final. Incluso, entiendo que, dependiendo de en qué cuatrimestre la estemos ubicando, noveno o décimo, parte de sus contenidos quedarían desactualizados. No obstante, creo que es importante destacar que sería una buena iniciativa no quizás como materia optativa, sino como un taller de acompañamiento de los trabajos finales.

Es cierto que en el Departamento de Química hemos notado, tanto en la Licenciatura en Química como en la Licenciatura en Química y Tecnología Ambiental, que los trabajos finales a veces son muy extensos. Entonces, creo que, si bien no es adecuado para una materia optativa, quizás se podría implementar como algún tipo de taller de acompañamiento. Tal vez el secretario académico nos pueda ayudar en esto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Yo coincido en que me parece una buena iniciativa.

Hay que decir que, si bien la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento no apoyó la iniciativa, la CEC de la carrera sí lo hizo, entiendo que al ver la problemática que había con los trabajos finales.

Recién terminamos de acompañar una propuesta de especialización que tiene un seminario de trabajo final. También lo tiene la Especialización en Docencia Universitaria. Y, realmente, es muy útil para el acompañamiento de las/los estudiantes.

Así que, en realidad, voy a hacer una moción de orden para que las actuaciones vuelvan a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento y que la profesora Massolo, que es quien propone esta materia optativa, sea citada por la comisión a fin de

discutir con mayor detalle cuáles son los objetivos específicos y en qué se diferenciaría, en todo caso, de la responsabilidad que tendrían los directores/as o los tutores/as.

Digo, para no desaprovechar una iniciativa que me parece muy interesante. Incluso, por lo que hablé con los docentes del área ambiental, cuando se entrevistaron con la CONEAU por la acreditación, la CONEAU también les planteó el tema del vínculo de los trabajos finales con el sector productivo y con otros organismos externos a la facultad. Y, en parte, en esta propuesta está contemplado ese tema.

La moción concreta, repito, es que el expediente vuelva a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento a fin de que allí se organice una entrevista con la profesora Massolo para tal vez ver más en detalle esto y ver si realmente hay un solapamiento con las funciones de quienes serían directores/as.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- A mí me preocupan los tiempos. Si esto estaba pensado para arrancar en marzo, estaríamos muy justos. Cuando vino esto, en diciembre, había todavía tiempo. Tal vez, como se trata de una materia optativa y tiene cierta flexibilidad, podría volver a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento como propone la consejera, pero, sugeriría que este Cuerpo le dé algún tipo de seguimiento de manera que se acelere el proceso. Más, cuando en este momento estamos en vilo respecto de quiénes van a ser los integrantes de las comisiones,

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada por la consejera Vetere en el sentido de devolver las actuaciones a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento a fin que ésta mantenga una entrevista con la docente que presenta la propuesta con el objeto de analizar las observaciones realizadas por la propia comisión.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-8609/22, referente a incorporación de asignatura optativa para la Licenciatura en Bioquímica y solicitud de

inscripción en la misma, que cuenta con despacho de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

2 - Concursos

Dictámenes de Consejos Departamentales

Departamento de Cs. Biológicas

700-976/19-0 UN cargo (1156) de ADDE, Área Ciencias Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-976/19, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva número 1156 del Área Ciencias Farmacéuticas, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso, el Consejo Departamental de Ciencias Biológicas - por unanimidad, seis votos y una abstención - aprueba el orden de méritos propuesto por la comisión asesora, proponiendo la designación del único presentado, Sebastián Scioli Montoto.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Dassatti.

Sr. DASSATTI.- Nosotros vamos a solicitar se autorice nuestra abstención en este caso, en sintonía con nuestra abstención al momento del tratamiento del llamado a concurso, por la no inclusión de la cláusula referente a las mayores dedicaciones.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder las abstenciones solicitadas por la bancada estudiantil por mayoría?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar el dictamen y la consecuente propuesta de designación.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos y una abstención.

- Ingresará el consejero Barrionuevo.

Sr. DECANO.- Aprobado por unanimidad. Se designa a Sebastián Scioli Montoto en el cargo que motiva las presentes actuaciones.

3 - Departamentos

Departamento de Cs. Biológicas

700-8530/22-0 Reglamento de cobertura de vacantes en cargos docentes del Departamento.

700-9185/22-0 Creación transitoria de un cargo (2892) de PAsDS.

700-4177/20-1 Designación de María Teresa DEL PANNO en el cargo (2143) de PAsDE, Área Microbiología e Inmunología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-8530/22, referente a Reglamento de cobertura de vacantes en cargos docentes del Departamento de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- Se retira la consejera Pirronito.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-9185/22, referente a creación transitoria de un cargo de Profesor Asociado con dedicación simple número 2892.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-4177/20-1, referente a designación de María Teresa Del Panno en el cargo de Profesor Asociado con dedicación exclusiva número 2143 del Área Microbiología e Inmunología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

3 - Claustros de Jefas/es de Trabajos Prácticos y Graduadas/os

700-9204/22-0 Nota en reconocimiento de la inclusión de las/os profesionales optómetras en el Registro Único de Profesionales de la Salud (R.U.P.) de la Provincia de Buenos Aires.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-9204/22, referente a nota presentada por el claustro de Jefas/es de Trabajos Prácticos y Graduadas/os en reconocimiento de la inclusión de las/os profesionales optómetras en el Registro Único de Profesionales de la Salud (R.U.P.) de la Provincia de Buenos Aires.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Nardo.

Sra. NARDO.- Esta nota estaba para tratamiento en la última sesión del año pasado y es por eso que ahora aparece un poco desfasada.

Sr. DECANO.- Efectivamente. Más allá que en el informe hicimos mención a este hecho tan importante de reconocimiento a los profesionales optómetras egresados de nuestra facultad. Si bien es cierto que quedó desfasada en cuanto a los tiempos, creo que de todos modos es importante sumar el beneplácito de este Cuerpo, si es que ustedes así lo consideran.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Ingresa la consejera Pirronito.
- Se retira la consejera Keunchkarian.

4 - Claustro de Estudiantes por la mayoría

700-9247/22-0 Solicitud de aval académico para el “Curso de elaboración de hidromiel”.

700-9248/22-0 Nota referida a la sentencia dictada por el Tribunal Oral en lo Criminal Federal Nº 2 en el juicio correspondiente a la llamada “causa Vialidad”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-9247/22, referente a solicitud del claustro de estudiantes por la mayoría de aval académico para el “Curso de elaboración de hidromiel”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Dassatti.

Sr. DASSATTI.- Esta es una nota que presentamos para la última reunión del año pasado. Se refiere a la propuesta de un curso para la elaboración de hidromiel que estuvo a cargo de un emprendimiento que se llama “Túneles de hidromiel”, integrado por un estudiante de nuestra facultad y otras dos personas.

Fue un curso de desarrollo teórico y práctico que constó de dos encuentros. En el primero de ellos, se hizo todo el desarrollo teórico relativo al hidromiel, cómo se elabora, cuál es su composición, los cuidados que hay que tener en el proceso de elaboración, sus cualidades y beneficios. Y una segunda instancia práctica, que fue dividida en dos turnos debido a la gran cantidad de estudiantes que participaron, en la cual se hizo la elaboración de un volumen de hidromiel. Ambas instancias tuvieron lugar en nuestra facultad.

Obviamente, quienes participaron del curso participaron de esta elaboración y pudieron presenciar todo el proceso de cocina. No así el proceso de fermentación y almacenamiento, que lleva un poco más de tiempo. Dura dos meses.

Este curso estuvo a cargo de un compañero estudiante y de otras personas que se dedican a la elaboración y comercialización de hidromiel, y se repasaron alrededor del mismo todos los aspectos teóricos y prácticos referentes a la elaboración.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Colinas.

Sr. COLINAS.- A mí me parece que la nota resulta un poco incompleta con los temas que se abordaron en el curso. Y me pregunto si existe la posibilidad de presentar una ampliación, detallando lo que se presentó en el curso. Si bien algunos hemos conocido el producto de manera práctica, me parece que eso contribuiría a que se pudiera aprobar esta propuesta con mayor grado de consenso.

Concretamente, mi moción es que se postergue el tratamiento para que se incluya esa información.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Colinas.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-9248/22, referente a nota con relación a la sentencia dictada por el Tribunal Oral en lo Criminal Federal N° 2 en el juicio correspondiente a la llamada “causa Vialidad”.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Medina.

Srta. MEDINA.- No quiero reiterar los términos de la nota. Simplemente, quiero remarcar el hecho de que estamos viendo en primera plana cómo una líder política como lo es Cristina Fernández de Kirchner está siendo proscripta, está siendo sacada del escenario político de una manera totalmente irrisoria.

Los medios hegemónicos y gran parte de la oposición se respalda con un principio de culpabilidad en vez de con un principio de inocencia. Bajo esto, quería decir que el juicio de Vialidad fue también una instancia donde se permitió un intento de magnicidio hace un par de meses ya.

Tal vez estemos tratando un poco tarde la nota. Pero quiero decir que hay un deseo de borrar a nuestra líder, Cristina, de cualquier escenario político y a cualquier costo.

La investigación está a cargo de personas designadas un poco quizás arbitrariamente o que no nos queda muy claro cómo fueron designadas dentro del Poder Judicial. Y que ya conocemos todo el circo mediático que causaron. Y todas las atrocidades que quisieron ocultar. Y que, al parecer, funcionaron.

Tampoco quiero dejar de mencionar que ya es larga la data donde la oposición y los medios persiguen a nuestros líderes, tanto políticos como sindicales e, incluso, a militantes y referentes que fueron contruidos con muchos esfuerzo y bajo muchas situaciones que nos alientan a nosotros/as a seguir bancándolos.

El fallo que busca condenar a Cristina a seis años de prisión y a la inhabilitación perpetua para ejercer cargos públicos no solamente busca proscribir a la dirigente con mayor intensidad de voto y mayor capacidad de gestión y que cambió para siempre nuestra historia, sino que también busca proscribir al Peronismo, el cual mejoró la calidad de vida de millones de personas entre los años 2003 y 2015. La movilidad

social ascendente, la redistribución de ingresos y brindar más oportunidades a todos los argentinos en cada rincón de nuestro país, fue una consecuencia de estos gobiernos. No gracias a lo que es la derecha y el poder real, que nunca van a querer darnos eso.

Aprovecho, quizás tomando un poco las palabras anteriores a lo que fue el tratamiento de esta nota, para aclarar un par de cosas en un sentido político.

Lo que tenemos hoy en día fueron, legítimamente, dentro de Exactas, son sectores que apoyaron la creación de ciencia, tal como lo hizo en su momento Cristina Fernández de Kirchner. Cosa que no hizo el ex presidente Mauricio Macri. Y recordar que la derecha no solamente se radica en alguien que se dice macrista o alguien que tiene vergüenza de decir que fue macrista. No hay problema con eso. Yo también tendría vergüenza.

Así que, nada, recordarles a los reformistas que el radicalismo fue el que le dio el carácter nacional al Pro. Como para que sepan. Capaz que no saben mucho de historia.

La nota propone que este Cuerpo acompañe nuestro repudio a los hechos violentos y proscriptivos de nuestra dirigente, Cristina Fernández de Kirchner.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- La nota aborda diversos temas. Y, más allá de mi opinión personal, que no viene al caso, dentro de nuestro espacio político no hay consenso para apoyar la nota. De manera que voy a solicitar mi abstención.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- En el mismo sentido de lo expresado por la consejera Medina, verdaderamente, vivimos tiempos tumultuosos con el avance que se está dando de la derecha. Y el resultado de estas elecciones estudiantiles ha sido parte de eso.

Nos parece que es importante marcar una posición, no como especialistas en derecho, porque la mayoría no lo somos, pero sí, entendiendo que la justicia y la democracia son elementos inseparables. Atentar contra el derecho de un ciudadano y más de un representante político con tanta historia, como ha sido la actual vicepresidenta, verdaderamente, es un ataque a la justicia, a la democracia y a la libertad.

Nosotros acompañaremos esta nota. Y creemos que esto trasciende un poco la visión individual o la visión de si puede considerarse culpable o no. Porque, acá, no hubo un juicio justo. Y eso es algo que es evidente, incluso, para nosotros que no somos especialistas.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la aprobación de la nota presentada por el claustro de estudiantes por la mayoría.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos y una abstención.

C - 1ª REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación de los siguientes expedientes: 700-17/23, referente a renuncia de Nora Bértola al cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 580 del Departamento de Química, condicionada al haber jubilatorio; 700-40/23, referente a renuncia de Laura Villata al cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 1453 del Departamento de Química, condicionada al haber jubilatorio; 700-6016/21, referente a renuncia de María Cecilia Von Reichenbach al cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva número 150 del Departamento de Física, condicionada al haber jubilatorio; 700-5626/21, referente a concurso para proveer dos cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple números 2679 y 2731 del Área Química Orgánica, que viene con dictamen del Consejo Departamental y 700-14925/18, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación número 1095 de la División Tecnología Química, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

De la Secretaría Académica, Dirección de Gestión Educativa, el expediente 700-9061/23-1, referente a una serie de expedientes relacionados con el pago del curso de ingreso.

Del Claustro de Estudiantes por la mayoría, nota solicitando extensión de validez de trabajos prácticos y, otra nota, solicitando el redictado de asignaturas del Departamento de Física.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación, de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Se retira el consejero Dassatti.
- Ingresa la consejera Keunchkarian.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el temario para la presente sesión.

Se pasa a considerar el punto número del Orden del Día.

1 - Resoluciones del Sr. Decano para refrendar

700-9309/22-0, 700-9309/22-1, 700-57/23-0 Estudiantes eximidos de realizar talleres y/o actividades en el marco del curso de ingreso 2023 de la FCE.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-9309/22, 700-9309/22-1 y 700-57/23, referentes a estudiantes eximidos de realizar talleres y/o actividades en el marco del curso de ingreso 2023 de la Facultad de Ciencias Exactas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Ingresa el consejero Dassatti.

2 - Movimiento de personal

a. Expedientes con propuesta única: ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día que ha estado a disposición del Cuerpo.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- El expediente 700-2901/20-1 se trata de una licencia sin goce de sueldo en un cargo de Ayudante Alumno que es ocupado por una persona que está graduada. Con lo cual, como hicimos en anteriores sesiones, propondría que se

notifique rápidamente al departamento para que proceda a solicitar el llamado a concurso ordinario del cargo. Dado que, por más que en este caso se trata de una licencia sin goce de sueldo, es un graduado ocupando un cargo de Ayudante Alumno.

Era simplemente para hacer esa observación.

Sr. DECANO.- El consejero hace esa observación, pero no se opondría a la aprobación de la licencia.

Sr. DE AVANZO.- Así es.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer un comentario respecto al Anexo I.

Sr. SECRETARIO.- Con respecto al expediente 700-9209/22, que se refiere a la designación interina de Gustavo Borrajo en un cargo de Profesor Titular con dedicación simple, cabe mencionar que la misma se solicita hasta que se sustancie el concurso. Pero se trata de un cargo creado por reconversión transitoria. Así que eso no se puede hacer. Lo que correspondería, si el Consejo estuviera de acuerdo, sería aprobar la designación por el tiempo que dure la reconversión. O se podría establecer un período determinado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Propongo que se apruebe la designación mientras dure la creación del cargo.

Sr. DECANO.- Con las aclaraciones y comentarios que se acaban de formular, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar el Anexo I del Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- Se retira el consejero De Avanzo.

b. Licencias con goce de sueldo

700-7831/22-1 Cecilia CHAIN en el cargo (1706) de PADS, Área Bioquímica Clínica, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-9251/22-0 Agustín SPALTRO en el cargo (2366) de ADDS, Área Química Orgánica, Dpto. de Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-7831/22-1, referente a solicitud de licencia con goce de sueldo de Cecilia Chaín en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 1706 del Área Bioquímica Clínica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-9251/22, referente a solicitud de licencia con goce de sueldo de Agustín Spaltro en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2366 del Área Química Orgánica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

c. Renuncias

700-9242/22-0 Hugo ÁLVAREZ al cargo (1788) de JTPDE, Dpto. de Cs. Biológicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-9242/22, referente a renuncia de Hugo Álvarez al cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva número 1788 del Departamento de Ciencias Biológicas.

Por Secretaría se va a hacer una aclaración al respecto.

Sr. SECRETARIO.- Este expediente y el que le sigue en el Orden del Día se relacionan del siguiente modo. Quizás el Consejo recuerde que la situación de Hugo Álvarez era que estaba solicitando unas licencias por excepción en forma reiterada hasta que, en un determinado momento, este Cuerpo resolvió no aprobar su licencia. Y, en cambio, se recomendó que hubiera un movimiento de cargos que involucraba una renuncia y un cambio de dedicación. Bueno, ese movimiento se está llevando a cabo a través de estos dos expedientes y otros dos más que están en el ítem Departamento de Ciencias Biológicas.

Por eso está sometido a consideración del Consejo el reintegro en este caso, que normalmente no vienen a este Cuerpo, sino que se hacen en forma automática por ser un derecho de los docentes. En este caso hemos incorporado el reintegro por recomendación de la Oficina de Personal. Porque él está solicitando su reintegro a partir del 1° de marzo de 2023 y había solicitado la licencia a partir del 1° de febrero de 2020. Pero esa licencia se denegó. Entonces, lo que recomienda personal es que, de

manera simultánea con la aprobación del reintegro, se apruebe también esa licencia que se había denegado desde febrero de 2020 hasta la fecha del reintegro. Y con eso quedaría la situación regularizada.

Sr. DECANO.- Hecha la aclaración respecto de ambos expedientes, estamos en consideración del expediente 700-9242/22, referente a la renuncia.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

d. Reintegros

700-9553/16-7 Hugo ÁLVAREZ en el cargo (797) de JTPDS, Área Biotecnología y Biología Molecular, Dpto. de Cs. Biológicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-9553/16-7, referente a reintegro de Hugo Álvarez en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 797 del Área Biotecnología y Biología Molecular.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

e. Designaciones interinas

700-8175/22-0 Paula PAGANO en el cargo (192) de ADDS, Dpto. de Física (anulación de designación).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-8175/22, referente a propuesta de anulación de la designación interina de Paula Pagano en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 192 del Departamento de Física.

Por Secretaría se va a hacer una aclaración al respecto.

Sr. SECRETARIO.- En este caso, Paula Pagano está presentando una renuncia. Pero estaría renunciando a un cargo en el que, en realidad, nunca se la había designado. Entonces, para no hacer una designación y después hacer una renuncia en la misma, lo que se está proponiendo es que se anule la designación, que no tiene resolución, porque todavía no se había llegado a hacer. Si bien se había tomado la decisión en el Cuerpo.

Sr. DECANO.- Aclarada la situación, ¿hay acuerdo del Consejo en que se proceda a la anulación de la designación?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

f. Bajas

700-9155/22-0 Azucena MUDARRA NAVARRO en el cargo (1681) de PADS, Dpto. de Física (anulación de baja).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-9155/22, referente a solicitud de anulación de la baja de Azucena Mudarra Navarro en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 1681 del Departamento de Física.

Sr. SECRETARIO.- Perdón por tener que hacer tantas aclaraciones. Lo que se pretende con esto es ahorrar trámites.

En este caso, se aprobó ya la baja de la profesora Mudarra Navarro en la última reunión del año pasado. Pero el Departamento de Física se ha arrepentido de solicitar esa baja y ahora manifiesta que va a solicitar una prórroga de la designación por un año más.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en anular la baja?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Se retira el consejero Dassatti.

3 - Actas del Consejo Directivo

Acta N° 11, año 2022.

Acta N° 12, año 2022.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar las versiones taquigráficas de las reuniones decimoprimer y decimosegunda del período 2022, que han estado a disposición del Cuerpo.

Si no hay observaciones que formular al respecto, las mismas se darán por aprobadas y se tendrán como actas.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

4 - Despachos de Comisiones Asesoras

Expedientes con propuesta única: ver Anexo II

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo II del Orden del Día, que ha estado a disposición del Cuerpo.

De no existir observaciones u objeciones, se dará por aprobado.

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

b. Grados Académicos

700-2917/4-6 Betina GALARZA s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

700-12331/17-3 Gerardo OCAMPO s/constitución de Jurado de Tesis Doctoral.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2917/4-6, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de Betina Galarza, que viene con despacho de la Comisión de Grados Académicos.

- Se da lectura al despacho.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Ingresa el consejero De Avanzo.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12331/17-3, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de Gerardo Ocampo, que viene con despacho de la Comisión de Grados Académicos.

- Se da lectura al despacho.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

5 - Concursos

a - Dictámenes de Consejos Departamentales

Departamento de Cs. Biológicas

700-14938/18-0 UN cargo (1974) de ADDS, Área Óptica.

700-1607/19-0 UN cargo (1583) de ADDS, Área Ciencias Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14938/18, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 1974 de Área Óptica, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso el Consejo Departamental rechaza en forma unánime - seis votos - la ampliación de dictamen producida por la comisión asesora y, en consecuencia, estaría proponiendo anular las actuaciones y llamar nuevamente a concurso.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Rodríguez Torres.

Sra. RODRÍGUEZ TORRES.- Por lo que se observa en el expediente, el Consejo Departamental solicita en varias ocasiones que la comisión asesora haga una ampliación de dictamen. La comisión asesora, en primera instancia, realiza una ampliación que no responde a lo que estaba preguntando el Consejo Departamental. Y las siguientes ocasiones en que le siguen dando la oportunidad de agregar la información que se les solicita, vuelven a enviar la misma ampliación de dictamen.

La verdad que es una pena que se tenga que anular un concurso, con todo el trabajo que hay detrás. Pero, digamos que la comisión no da muchas chances de hacer otra cosa más que anular.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, someto a votación el dictamen del Consejo Departamental que, al no aceptar la ampliación de dictamen, propone anular el concurso.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Ingresa el consejero Dassatti.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-1607/19, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 1583 del Área Ciencias Farmacéuticas, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso el Consejo Departamental aprueba en forma unánime - cinco votos - el dictamen de la comisión asesora interviniente y, en consecuencia, propone el siguiente orden de méritos:

- Se da lectura al despacho.

Sr. DECANO.- Tenemos, además, un recurso de impugnación presentado por la postulante Brea.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Rodríguez Torres

Sra. RODRÍGUEZ TORRES.- Propongo devolver el expediente al departamento para que la comisión asesora considere la impugnación de la postulante Brea, porque entiendo que la misma puede ser atendible.

Sr. DECANO.- Hay una moción en el sentido de solicitar ampliación de dictamen. Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

b - Conformación de Comisiones Asesoras

700-5179/21-2 CINCO cargos (443, 445, 449, 981, 1370) de AAR, Dpto. de Matemática. Claudia ALVARADO renuncia a la comisión asesora.

700-6420/21-1 UN cargo (882) de ADDS, Área Bioquímica Clínica, Dpto. de Cs. Biológicas. Cecilia MUGLIA renuncia a la comisión asesora.

700-5181/21-1 UN cargo (1753) de AAR, Área Microbiología e Inmunología, Dpto. de Cs. Biológicas. Cecilia MUGLIA renuncia a la comisión asesora.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5179/21-2, referente a concurso para proveer cinco cargos de Ayudante Alumno, números 443, 445, 449, 981 y 1370, del Departamento de Matemática, en el que Claudia Alvarado presenta su renuncia a la comisión asesora.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

- Se retira el consejero Barrionuevo.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-6420/21-1, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 882 del Área Bioquímica Clínica, en el cual Cecilia Muglia renuncia a la comisión asesora en razón de ser consejera directiva.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5181/21-1, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado número 1753 del Área Microbiología e Inmunología, en el que Cecilia Muglia renuncia a la comisión asesora.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

6 - Departamentos

a. Física

700-9104/22-0 Creación transitoria de un cargo (2893) de JTPDS.

700-9279/22-0 Creación transitoria de dos cargos (2897 y 2898) de ADDS, Taller de matemática.

700-9139/22-0 Designación interina de Yanet ÁLVAREZ en el cargo (2893) de JTPDS, Áreas A y B, Dpto. de Física.

700-9296/22-0 Designación interina de Federico PÉREZ en el cargo (2897) de ADDS, Taller de Matemática, Dpto. de Física.

700-9297/22-0 Designación interina de Fernando LOMOC en el cargo (2898) de ADDS, Taller de Matemática, Dpto. de Física.

700-9310/22-0 Distribución docente prevista para asignaturas a dictarse en 2023 (para conocimiento).

b. Cs. Biológicas

700-8862/22-0 Resultados de las elecciones de Consejeras/os Departamentales, Claustro de Estudiantes (para conocimiento).

700-2930/20-5 Prórroga de creación transitoria del cargo (2287) de AAR, Área Biotecnología y Biología Molecular.

700-9254/22-0 Creación transitoria de dos cargos (2894 y 2895) de PADS.

700-9285/22-0 Creación transitoria de un cargo (2899) JTPDS, Área Biotecnología y Biología Molecular. 700-9283/22-0 Extensión a DE del cargo (797) de JTPDS ocupado por Hugo ÁLVAREZ.

c. Química

700-9238/22-0 Designación de Laura VILLATA como Jefa de Departamento.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar expedientes provenientes de los departamentos.

Sra. RODRÍGUEZ TORRES.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados los respectivos expedientes obrantes en el Orden del Día.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer alguna aclaración.

Sr. SECRETARIO.- Entre los expedientes del Departamento de Física, respecto del tercero de ellos, el 700-9139/22, referente a designación de Yanet Álvarez, esta mañana llegó una nota del Departamento de Física solicitando se deje sin efecto dicha solicitud de designación. Así que ese expediente debería ser retirado del tratamiento.

Respecto a los expedientes del Departamento de Química, en la solicitud de designación de Laura Villata como Jefa de Departamento hay una nota en la que solicitan su designación desde el 15 de diciembre. Pero, hasta donde tenemos entendido, Laura Villata no se estuvo desempeñando como Jefa, por lo tanto, si se la designara a partir del 15 de diciembre, sería un período más corto del que corresponde.

La fecha de designación la debería determinar este Cuerpo.

Sr. DECANO.- Además, entraría en conflicto con la persona que se ha estado desempeñando a cargo del despacho.

Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Yo quisiera solicitar que conste mi abstención en todos los expedientes relacionados con el Taller de matemática del Departamento de Física.

Sr. DECANO.- Paso en limpio cómo quedaría el bloque que se va a votar: se retira del Orden del Día a pedido del Departamento de Física el expediente 700-9139; en el expediente del Departamento de Química 700-9238 se designa a la doctora Laura Villata como Jefa de departamento a partir del día de hoy. Y en los expedientes del Departamento de Física 700-9279, 700-9296 y 700-9297, tenemos el pedido de abstención de las tres representantes del claustro de graduados/as y Jefes/as de Trabajos Prácticos.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar ese bloque?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos, a excepción de los expedientes del

Departamento de Física mencionados, con doce votos y tres abstenciones.

- Ingresar el consejero Barrionuevo.

7 - Secretaría Académica

700-100/23-0 Propuesta de creación de la Comisión Asesora para la Educación Formal Alternativa (CAEFA), comisión ad-hoc del Consejo Directivo.

700-95/23-0, 700-96/23-0 Solicitudes de equivalencia de títulos.

700-72/23-0 Creación de un cargo de PADS, coordinación de la carrera de Especialización en Comunicación Pública de la Tecnociencia, Sec. de Posgrado.

700-73/23-0 Designación de Nicolás OLSZEVICKI en un cargo de PADS, Especialización en Comunicación Pública de la Tecnociencia, Sec. de Posgrado.

700-74/23-0 Extensión de validez de trabajos prácticos. (Se trata en forma conjunta con la nota incorporada sobre tablas a propuesta del claustro estudiantil por mayoría)

Dirección de Gestión Educativa

700-66/23-0 Creación transitoria de DIEZ cargos (2902, 2903, 2904, 2905, 2906, 2907, 2908, 2909, 2910 y 2911) de AAR y ONCE cargos (2912, 2913, 2914, 2915, 2916, 2917, 2918, 2919, 2920, 2921 y 2922) de ADDS, Curso de Ingreso 2023.

700-2007/19-0 Prórroga de creación transitoria de los cargos (2631 y 2740) de PADS, Trayecto de formación docente inicial.

Dirección de Encuestas

700-9174/22-0 Resultados de las encuestas a las/os estudiantes sobre la enseñanza en la FCE, 1er. semestre de 2022.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-100/23, referente a propuesta de creación de la Comisión Asesora para la Educación Formal Alternativa (CAEFA), como comisión ad-hoc del Consejo Directivo.

Tal vez este tema requiera alguna presentación. Así que le voy a pasar la palabra al secretario académico para que realice dicha presentación y explique los alcances y características de esta propuesta.

Sr. SECRETARIO (Andrini).- Esta es una propuesta que estamos realizando en conjunto con la Secretaría de Extensión Universitaria, porque en estos momento hay distintas variantes educativas que vamos a tener que empezar a analizar. Entre otras, como el consejero Colinas dijo hoy de esta materia optativa, que puede ser un taller curricular complementario que encastra dentro de esas lógicas.

Esto tiene que ver tanto con la creación de diplomaturas como la creación de trayectos curriculares complementarios.

Las diplomaturas en la Universidad Nacional de La Plata están ancladas en la extensión universitaria. Los talleres curriculares complementarios están en las secretarías de Asuntos Académicos. Entonces, es un mix de educación formal, porque está dentro del ámbito de la universidad. Y que es alternativa. ¿Qué quiere decir que es alternativa? Que no está dentro de los nichos propios de las carreras disciplinares de la facultad. Con lo cual, allí hay que trabajar de manera muy coordinada con extensión universitaria, precisamente, para ir haciendo las salvedades de cuáles son las incumbencias en términos de secretarías, académicas y de extensión universitaria. Y por eso estamos creando esta comisión con el objeto de evitar, como ha pasado con otras diplomaturas, un sobregiro de información en distintas áreas de la facultad.

Por este medio estaríamos unificando las áreas para trabajar de manera unificada la información.

Estoy pensando en formación alternativa. Por ejemplo ITEC. ITEC el INIFTA, donde formar técnicos que se van a dedicar al trabajo con baterías de litio. Esa es una formación alternativa. Y es formal. Porque hubo certificación.

Una diplomatura es, precisamente, una enseñanza alternativa y formalizada. Porque se certifica el trayecto que se está haciendo. Lo mismo, cuando migremos al SIU-Guaraní 3, donde cada estudiante va a tener la posibilidad de certificar los trayectos curriculares alternativos que van a integrar su legajo. No van a integrar su certificado analítico, pero sí su legajo en términos de todo el recorrido que haya realizado por la universidad. Para eso, también hay que evaluar si los trayectos o las propuestas son talleres, talleres complementarios, etcétera, que justifiquen ser incluidos en esa formación alternativa.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- Yo quería consultar respecto al espíritu de la propuesta, lo siguiente. Por ejemplo, Suma ha presentado históricamente el curso de HPLC y otros.

Sr. SECRETARIO (Andrini).- Exactamente. Ese es un trayecto de formación alternativa y lo trataría la comisión. En ese caso, no estarían solicitando el aval institucional, etcétera, sino que ya habría una instancia institucional para trabajar esos temas de formación alternativa. Que es formal, porque está incluido y porque el decano firma los certificados de que esa formación se llevó a cabo.

Sr. DE AVANZO.- ¿También sobre cursos en congresos, por ejemplo?

A mí me ha tocado participar en un par de congresos en los que se dictan cursos que no son de tantas horas, lógicamente, en el marco de un congreso. Pero, pregunto, ¿eso también quedaría incluido o debería depender del caso?

Sr. SECRETARIO (Andrini).- La comisión va a trabajar sobre esos casos, precisamente. Y en la migración al SIU-Guaraní podría incluirse como la formación alternativa que ha tenido ese estudiante en su trayecto universitario.

La migración del SIU-Guaraní al SIU-Guaraní 3 implica un cambio de filosofía en términos de la historia académica que tiene el estudiante en la Universidad Nacional de La Plata. Por lo tanto, eso también podrá incorporarse y va a depender de cada caso, obviamente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Medina.

Srta. MEDINA.- Quería manifestar que estamos de acuerdo.

Al respecto, nosotros habíamos pensado un par de nombres para proponer para la parte que se refiere a nuestro claustro. Como titular a Yésica Gómez y como suplente a Yasmín Zambón.

Sr. DECANO.- Si la propuesta es considerada oportuna y la conformación de la comisión ad hoc les parece adecuada, se estaría aprobando la constitución de esta comisión ad hoc del Consejo Directivo. Y empezaríamos a solicitar a los claustros que aporten las propuestas de sus respectivos representantes. En ese sentido, ya tenemos la propuesta del claustro estudiantil.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

- Se retiran los consejeros Speroni y Torres Castaño.

Sr. DECANO.- Les solicito a los representantes de los distintos claustros que, vía Secretaría, vayan acercando los nombres de sus respectivos representantes para esta comisión ad hoc del Consejo, que las iremos poniendo a consideración.

Esta comisión, como se explicó, estaría coordinada por ambas secretarías, y entraría en funcionamiento a medida que vayan surgiendo este tipo de propuestas. Y quiero decir que esto es parte de una política bastante activa del rectorado. Se mencionó el caso de la fábrica de celdas o baterías de litio y se dijo que fue una formación coordinada con la Escuela de Oficios. Recordemos que la Escuela de Oficios tiene hoy doce o trece mil estudiantes dentro de este régimen de educación formal alternativa.

Creo que la facultad tiene también mucho para aportar en esta política de acercar educación de calidad, formativa en aspectos concretos que están relacionados con nuestras disciplinas y que, como mencionamos muchas veces, no tenían un lugar muy claro donde anclarse. Y me parece que esto no solamente facilita lo administrativo, sino que da también un empuje a la política que desde la facultad podemos desarrollar en esta temática. De manera que también es una invitación a los actores y actrices de la facultad a pensar en este tipo de propuestas.

Corresponde considerar los expedientes 700-95/23 y 700-96/23, referentes a solicitudes de equivalencia de títulos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Ingresa el consejero Torres Castaño.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-72/23, referente a propuesta de creación de un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, para la coordinación de la carrera de Especialización en Comunicación Pública de la Tecnociencia, dependiente de la Secretaría de Postgrado.

Sr. SECRETARIO.- Disculpen las aclaraciones permanentes, pero es importante para la posterior redacción de las resoluciones. Tanto en este caso como en el expediente que sigue, las propuestas se hacen sin establecer plazo. Con lo cual, el Consejo debería considerar algún plazo, tanto para la creación como para la designación correspondiente.

Me atrevo a sugerir que se aprueben por el término de un año.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder a la creación del cargo por el término de un año?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-73/23, referente a designación de Nicolás Olszevicki en un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, para la Especialización en Comunicación Pública de la Tecnociencia, dependiente de la Secretaría de Posgrado.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-74/23, referente a solicitud de extensión de validez de trabajos prácticos.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Medina.

Srta. MEDINA.- Señor decano: quisiera proponer que este expediente se trate conjuntamente con el expediente presentado sobre tablas referido al mismo tema.

Sr. DECANO.- La consejera se refiere a la nota presentada sobre tablas por el claustro estudiantil por mayoría.

¿Hay acuerdo del Consejo en proceder al tratamiento en conjunto de ambas presentaciones?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se procederá en consecuencia.

Se procede, entonces, al tratamiento en forma conjunta.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Medina.

Srta. MEDINA.- Lo que queremos pedir es la extensión de los trabajos prácticos, una herramienta muy importante que tenemos “les” estudiantes, ya que los cuatrimestres o semestres que tenemos nos apuran a no poder rendir los finales. El calendario académico comienza en marzo y termina en agosto; empieza en agosto y termina en febrero. En ese marco de apertura y cierre de cursadas, no hay en ningún momento o hay un momento muy mínimo de instancias de rendir finales. ¿Se pueden rendir finales mientras uno cursa? Sí. Aunque no es lo más óptimo en el sentido de que tal vez por rendir un final uno descuida su regularización o su promoción de la materia.

Bajo esta situación, lo que solicitamos es la extensión de los trabajos prácticos. También, teniendo en cuenta que muchos/as estudiantes, durante la pandemia no pudieron conseguir la promoción. Entonces, se junta todo lo que viene de pandemia con lo que viene de la presencialidad. Por lo que, teniendo en cuenta que el calendario académico es muy extenso, que los estudiantes no tenemos tiempo para poder rendir los exámenes finales entre materia y materia y que se han acumulado muchos finales, nosotros pedimos la extensión de trabajos prácticos.

Sr. DECANO.- Cabe mencionar que entre ambas propuestas hay una diferencia que parece sutil, pero que quisiera poner a consideración del Cuerpo para ver cuál de las opciones está tomando, que es si los trabajos prácticos que se están solicitando se refieren a los planes de estudio vigentes o si la diferencia en esa omisión de la palabra vigentes es de importancia para la propuesta del claustro estudiantil.

Porque, recordemos, si no son planes vigentes, tenemos una situación que ya ha sido discutida largamente en este Cuerpo.

Tiene la palabra el consejero Dassatti.

- Ingresó el consejero Speroni.

Sr. DASSATTI.- Es para aclarar que la omisión de la palabra vigentes en nuestra propuesta es, justamente, para abarcar todos los planes de estudio, no solamente los vigentes, sino también los anteriores.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- En ese sentido, nosotros, desde Suma, hemos venido trabajando con los estudiantes del plan viejo, estamos en comunicación y hemos tenido reuniones con el secretario académico, tratando de darle una salida a esto. Porque, verdaderamente, muchos son estudiantes que han estado trabajando en el área de salud durante la pandemia y han tenido que dedicar muchas horas al trabajo, con lo cual, eso debe ser considerado. De hecho, así lo manifiesta una de las notas que le presentamos al secretario académico.

No sé cómo debería ser el proceder en estos términos, porque entiendo que hay algunas cuestiones ahí para que el Consejo Directivo diga directamente que sí a la validez de los trabajos prácticos. Pero, por supuesto, desde nuestra bancada lo que queremos es que se les apruebe la validez de trabajos prácticos por un período de tres años, como se suele hacer.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El tema con al Plan 80 de la carrera de Bioquímica se comenzó a tratar en 2015. Y en 2016 - hace más de seis años - tuvimos una resolución de este Consejo en el sentido de prorrogar por seis años más, es decir, hasta diciembre del año pasado, la vigencia de aquella carrera. Hubo gente que se fue recibiendo durante ese tiempo.

El Ministerio ya no interviene los diplomas. Por eso es que hay que hacer las equivalencias. Es una carrera con varias faltas que fueron saldadas a partir de la vigencia del Plan 2001 y, después, con el Plan 2010.

Yo entiendo que se puede salvar caso por caso, sin que la gente que tiene cosas aprobadas las pierda, pero no se puede seguir prorrogando la carrera, que está cerrada desde el año pasado. Y considero que es como una especie de cosa ortopédica que no funciona validar un trabajo práctico de una carrera que no tiene vigencia.

Yo entiendo que la gente que sigue estudiando puede cambiarse al plan vigente y se les hace una equivalencia de las cosas aprobadas.

Seguir egresando profesionales de la salud, en medio de una pandemia, que no han cursado la materia Virología, me parece que sería algo sumamente irresponsable por parte de la facultad.

Por eso, no voy a votar a favor de prorrogar los trabajos prácticos, ni considerar ningún tipo de prórroga para las carreras que están vencidas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- Me parece que está bien, que la carrera de Bioquímica Plan 80 no cuenta con la materia Virología - yo soy de física, así que no entiendo mucho más allá de lo que los estudiantes del plan viejo me han contado -. Pero la realidad es que parte de la discusión está también en que los conocimientos tampoco vencen. Digamos, hay muchos elementos de su trabajo, de su día a día, para el cual están capacitados. Y tenemos profesionales trabajando que fueron capacitados con ese modelo. Con lo cual, claramente, no tiene sentido dejar que la gente se anote en Bioquímica Plan 80. Pero sí me parece que hay que tratar de contener a todos esos estudiantes que están trabajando, a quienes ya no les quedan cursadas y sólo les quedan finales pendientes, y que una de las trabas que tienen para poder egresar finalmente y poder acceder a mejores condiciones laborales y de vida es esta cuestión de los trabajos prácticos.

Por supuesto, se valora muchos el trabajo que ha venido realizando al respecto la Secretaría Académica. Pero no comparto que se deba truncar el desarrollo profesional y el derecho de un estudiante a recibirse de algo para lo que estudió, se dedicó y trabajó.

Así que, entiendo que las consideraciones legales son complicadas, y por eso digo que se valora el trabajo de la Secretaría Académica. Pero no concuerdo con lo expresado por el consejero Speroni.

Sr. DECANO.- Si les parece, le concedemos la palabra al secretario académico, que tiene algo para decir.

Sr. SECRETARIO (Andrini).- En términos de lo que la Secretaría de Asuntos académicos propuso respecto de la validez de trabajos prácticos y la palabra vigentes, eso tiene que ver con todo el asesoramiento que venimos recibiendo de parte de la universidad en el sentido de no nominar carreras no existentes. Porque eso,

precisamente, nos lleva a conflictos de no aprobación de títulos por el hecho de que todos los plazos están vencidos. Entonces, hacer una nominación sobre algo que no existe, ocasiona ese tipo de conflictos.

En ningún momento esa palabra vigente está dejando de lado las particularidades de cada uno de estos/as estudiantes. Por el contrario, no ponerlo es para posibilitar que nosotros, internamente, podamos sobre esa resolución tratar con cada pedido que realicen los estudiantes de esos planes, haciendo uso de que todavía son estudiantes de esta facultad y que tienen otras herramientas para transitar y recibirse en la facultad.

La Secretaría Académica va a poner todas las herramientas que tenga a su alcance para que así ocurra.

Lo único que nosotros hacemos es esa salvedad. Simplemente, es un tecnicismo. Lo reconocemos. Pero también tiene que ver con no perjudicar a las personas siguiendo con la nominación de planes que ya no existen y que el Ministerio no reconoce por esa razón.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En primer lugar, la facultad no le está negando el derecho a recibirse a nadie, sino que le está diciendo que, a partir del momento en que dejó de tener vigencia el Plan 80, se va a recibir de otra carrera, que es la Licenciatura en Bioquímica con el plan actual.

Si el conocimiento vence o no vence, no lo sé específicamente. Pero sí sé que se actualiza. Si yo tuviera que rendir el final de Bioquímica III con lo que aprendí cuando cursé en 1997, seguramente, me va a ir mal. Y todas las materias relacionadas con el análisis clínico también se han actualizado enormemente - no hace falta decirlo - en los últimos veinte años.

Me parece que, tratándose de una carrera que está acreditada, que se tiene que seguir acreditando en el marco del artículo 43, y cuyo ejercicio profesional implica un riesgo para la salud pública, está perfecto que se tomen medidas como esta, en que la gente pueda seguir estudiando.

Yo no sé si hay muchas carreras en la Universidad Nacional de La Plata y si hay muchas universidades en el país que consideren regulares a estudiantes que ingresaron hace más de veintitrés años. Nosotros sí. Y yo me hago cargo de eso. Pero no puede ser que a una persona que tiene materias cursadas hace más de diez años no se le pueda pedir que rinda con las condiciones del plan actual.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Delaplace.

Sra. DELAPLACE.- En sintonía con lo que mencionaron el secretario académico y el consejero Speroni, si nos ponemos a pensar en lo que era la carrera de bioquímica hace veinte años, se trataba de una carrera muy distinta a la actividad que llevamos a cabo hoy en día. Nosotros nos recibimos con el Plan 80, en realidad. Pero considero que los cambios que ha tenido la carrera han sido para sumar y poner al profesional a la altura del momento en el cual le toca desempeñar su profesión.

Creo que la idea no es perjudicar a ninguno de los estudiantes. Siempre hemos brindado la posibilidad de adquirir de alguna manera esos conocimientos que el Plan 80 no les daba. Como es el caso de Virología. Con las prácticas incorporamos los contenidos de manera de igualar a los estudiantes que venían en el plan nuevo con respecto a aquellos que cursaban con el Plan 80, que no tenían esos contenidos.

Así que me parece que este es un plan superador y que uno debe apuntar a que las/los egresados puedan desenvolverse profesionalmente de acuerdo a las exigencias. Porque, además, llevar a cabo esta práctica profesional es una exigencia para lo que es la acreditación de la carrera.

Por eso, estamos de acuerdo con lo que comentaron el consejero Speroni y el señor secretario en relación a la necesidad de migrar definitivamente a este plan.

- Se retira el consejero Barrionuevo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Dassatti.

Sr. DASSATTI.- Por nuestra parte, tomando en cuenta las intervenciones previas, en principio, estaríamos de acuerdo en aprobar la extensión de validez de los trabajos prácticos en todo el resto. En este caso quizás sea un poco más particular. Y, tomando lo que se fue diciendo, creo que todos estamos de acuerdo acá en que los planes deben

actualizarse y en que, obviamente, un plan posterior en el tiempo debería ser un plan superador respecto de los anteriores. Pero, también, tomando los elementos que trajo al Cuerpo el secretario académico de que la redacción de la propuesta presentada por su Secretaría no deja afuera a este grupo de estudiantes, sino que es un su propio beneficio, estaríamos de acuerdo en que se aprueben las notas en lo que es el consenso de este Cuerpo. Y, para el caso particular de los estudiantes de Bioquímica Plan 85 se busque una solución en cada caso particular. Pero, con el compromiso de la facultad de que pueda realmente este grupo de estudiantes alcanzar el título al cual han dedicado muchos años y mucho esfuerzo, con las particularidades que debe tener el caso de cada una de estas personas.

Sr. DECANO.- Hecha la aclaración, entiendo que hay consenso en aprobar la extensión de validez de trabajos prácticos en los términos que se fueron discutiendo que, palabras más o menos, implican a los planes vigentes más el compromiso de continuar atendiendo la realidad de aquellas personas que quedaron con planes de estudio pendientes. En particular, el Plan 80 de la carrera de Bioquímica.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-66/23, originado por la Dirección de Gestión Educativa, referente a propuesta de creación transitoria de diez cargos de Ayudante Alumno rentado, números 2902, 2903, 2904, 2905, 2906, 2907, 2908, 2909, 2910 y 2911, y once cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple, números 2912, 2913, 2914, 2915, 2916, 2917, 2918, 2919, 2920, 2921 y 2922, para el Curso de Ingreso 2023.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2007/19, referente a solicitud de prórroga de creación transitoria de los cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple números 2631 y 2740 del Trayecto de formación docente inicial.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Ingresa el consejero Barrionuevo.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-9174/22, originado por la Dirección de Encuestas, referente a resultados de las encuestas a las/os estudiantes sobre la enseñanza en la Facultad de Ciencias Exactas, correspondientes al primer semestre de 2022.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Medina.

Srta. MEDINA.- Hay algunos comentarios que han sido omitidos. Queremos solicitar que se les dé curso, ya que hay algunas situaciones muy delicadas que se exponen ahí. Y la idea es poder solucionarlas.

Sr. DECANO.- Cuando usted dice que se dé curso, se refiere a que se analice caso por caso esas encuestas a fin de tomar intervención en las cátedras donde hayan estado volcados esos informes.

Srta. MEDINA.- Sí.

Personalmente, me fijé más en lo de Física, que es lo que conozco mejor. Y hay situaciones que ya son repetidas, en las cuales quizás sería momento de intervenir.

Sr. DECANO.- Tomo su intervención como un corolario, si se quiere del tratamiento. Digo, porque, formalmente, los resultados de las encuestas son de aprobación de este Cuerpo.

Respecto al comentario y la preocupación, que es compartida, tanto desde la Secretaría como del Espacio Pedagógico y de la Dirección de Encuestas, hemos tomado nota también de estos comentarios. Las encuestas garantizan el anonimato, pero se sabe cuál es el problema en algunos casos y, junto con la Secretaría Académica y los departamentos, estamos tomando la tarea de analizarlos y de darles curso, como dijo la consejera, en el sentido de solucionar las problemáticas allí expuestas.

En el caso puntual de situaciones que, derivadas de esos comentarios, sean motivo de intervención, por supuesto, estamos siempre abiertos con todas las herramientas no sólo de la gestión, sino también del cogobierno. Digamos, es una actitud proactiva respecto de los resultados. Pero, también, abierta a la participación de los distintos claustros y espacios de cogobierno. Sobre todo en los departamentos.

Lo que quiero decir es, no es una respuesta directa y detallada a su preocupación, pero sí, en este marco general, una preocupación compartida por la gestión que trasladaremos a los departamentos.

En particular, el próximo miércoles tendremos una reunión con autoridades departamentales, y este es uno de los temas que tenemos previstos en el orden del día para acercar a los departamentos.

Tiene la palabra la consejera Vetere.

Sra. VETERE.- Yo quería hacer una pregunta, porque, tenía la misma sugerencia que la consejera. ¿Las/los docentes a quienes se refieren los comentarios omitidos son notificados de alguna manera que hubo estudiantes que, por ejemplo, se sintieron violentados/as por sus comentarios?

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Sí, se les transmiten cada uno de los comentarios tal como fueron emitidos.

Sra. VETERE.- Ah, se les transmite. No sabía cómo era eso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Quiero decir que tampoco hubo un caso en que el comentario en sí estuviera vacío de contenido y sólo fuera una manifestación agravante hacia la persona del docente. En general, puede haber alguna mala palabra, pero también alguna queja concreta respecto del docente.

Sra. VETERE.- Gracias.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Medina.

Srta. MEDINA.- La mayoría de los comentarios que vi o en los que hice foco se reparten en todos los años. Pero, en el caso de Física, principalmente, los vemos en los primeros años, donde vemos que los estudiantes reciben comentarios, por ejemplo,

diciendo que no sirven para la carrera, que se vayan a hacer malabarismos en la calle o tratar de enfermos mentales a gente de primer año. Siendo que, incluso, muchos somos neurodivergentes. Y eso es también un agravante.

Digamos, son situaciones delicadas. Y provienen de docentes que están hace mucho tiempo dentro del departamento. Me refiero en particular al Departamento de Física. Pero supongo que cada departamento debe tener sus casos. Y no creemos que sea favorable que, con esos comentarios, sigan estando al frente de estudiantes.

Sr. DECANO.- Gracias, consejera por la ampliación del comentario.

La preocupación es compartida.

Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la aprobación de las encuestas presentadas.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- Se retira la consejera Medina.

8 - Secretaría de Extensión Universitaria

700-37/23-0 Convocatoria 2022 a la presentación de Proyectos de Extensión de la FCE.
700-59/23-0 Creación transitoria de un cargo de PASD, Programa de Salud y Medicamentos “Ramón Carrillo”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-37/23, originado en la Secretaría de Extensión Universitaria, referente a convocatoria 2022 a la presentación de Proyectos de Extensión de la Facultad de Ciencias Exactas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-59/23, referente a propuesta de creación transitoria de un cargo de Profesor Adjunto con semidedicación para desempeñarse en el Programa de Salud y Medicamentos “Ramón Carrillo”.

Sr. SECRETARIO.- La presentación no solicita un plazo. De manera que el Consejo debería establecerlo. Sugiero que sea hasta febrero de 2024.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobados estos expedientes, quisiera mencionar que se trata de una definición que tuvimos, que fue trabajada junto con el secretario León y por la comisión con motivo de la pandemia. Y, también, ligado con el esquema de llamados para el financiamiento de proyectos de extensión por parte de universidad que, con la pandemia, quedó desfasado.

De manera que, como ven, esto se llama convocatoria 2022 para no perder un año de convocatoria. Se llamó en diciembre del año pasado y lo estamos tratando recién ahora. Casi como una refrenda de algo que ya está en marcha. Pero nos parecía que posterior a la aprobación por parte de la comisión era suficiente para seguir adelante con la convocatoria, teniendo la mira en el objetivo de no perder un año en los llamados.

9 - Comisión de Grado Académico de la Especialización en Docencia Universitaria

700-6225/21-0 Magdalena PALACIO s/inscripción en la Especialización en Docencia Universitaria.

700-6226/21-0 Andrea ASTORECA s/inscripción en la Especialización en Docencia Universitaria.

700-6240/21-0 Malena FERREYRA COMPAGNUCCI s/inscripción en la Especialización en Docencia Universitaria.

700-6244/21-0 Camila CASTRO s/inscripción en la Especialización en Docencia Universitaria.

10 - Claustro de Graduados

700-68/23-0 Representantes en la CEC de la Lic. en Biotecnología y Biología Molecular.

11 - Para conocimiento

700-9237/22-0 Justificaciones de ausencias. Docentes del Dpto. de Química. 700-45/23-0 Justificaciones de ausencias. Docentes del Dpto. de Cs. Biológicas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejera Rodríguez Torres.

Sra. RODRÍGUEZ TORRES.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados los respectivos expedientes obrantes en los puntos 9, 10 y 11 del Orden del Día.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular la consejera Rodríguez Torres en el sentido de aprobar en forma conjunta los puntos 9, 10 y 11 del Orden del Día.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Finalizado el tratamiento de los temas del Orden del Día, se pasa a considerar los temas incorporados sobre tablas.

TEMAS INCORPORADOS SOBRE TABLAS

1. Movimiento de personal

Renuncias

700-17/23-0 Nora BÉRTOLA al cargo (580) de PADS, Dpto. de Química, condicionada al haber jubilatorio.

700-40/23-0 Laura VILLATA al cargo (1453) de PTDS, Dpto. de Química, condicionada al haber jubilatorio.

700-6016/21-0 María Cecilia VON REICHENBACH al cargo (150) de PADE, Dpto. de Física, condicionada al haber jubilatorio.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-17/23, referente a renuncia de Nora Bértola al cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 580 del Departamento de Química, condicionada al haber jubilatorio.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-40/23, referente a renuncia de Laura Villata al cargo de Profesor Titular con dedicación simple número 1453 del Departamento de Química, condicionada al haber jubilatorio.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-6016/21, referente a renuncia de María Cecilia Von Reichenbach al cargo de Profesor Adjunto con

dedicación exclusiva número 150 del Departamento de Física, condicionada al haber jubilatorio.

Por Secretaría se va a hacer una aclaración al respecto.

Sr. SECRETARIO.- Este Consejo había aprobado oportunamente la renuncia de Cecilia Von Reichenbch. Pero sucedió que hubo algún inconveniente con el trámite en Anses, por lo cual, ahora, está actualizando la fecha de dicha renuncia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

2. Concursos

a - Dictámenes de Consejos Departamentales

Departamento de Química

700-5626/21-0 DOS cargos (2679 y 2731) de JTPDS, Área Química Orgánica.

700-14925/18-0 UN cargo (1095) de JTPSD, Div. Tecnología Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5626/21, referente a concurso para proveer dos cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple números 2679 y 2731 del Área Química Orgánica, que viene con dictamen del Consejo Departamental. Y viene con una impugnación del postulante Spaltro

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Colinas.

Sr. COLINAS.- Señor decano: propongo que el expediente sea devuelto al departamento a fin que la comisión asesora analice los puntos mencionados en la impugnación interpuesta y que, en caso de ser necesario, haga las correcciones correspondientes.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Colinas.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14925/18, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación

número 1095 de la División Tecnología Química, que viene con dictamen del Consejo Departamental. También con una impugnación, en este caso, del postulante Sampaolesi.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Colinas.

Sr. COLINAS.- La moción es la misma que para el expediente anterior, que se devuelva para que se analice la impugnación presentada.

Sr. DECANO.- Está en consideración la moción del consejero Colinas.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

3. Secretaría Académica

Dirección de Gestión Educativa

700-9061/23-1 Designación interina de Laura ALARCÓN, Melina ARCIDIÁCONO, Natividad BEJARANO RENGEL, Gabriela COGO, María Lucía COSTA, Michelle CUSTODIO CASTRO, Juliana ESTECHE, Jazmín FOGEL, Kevin MARTÍNEZ, Corel SALINAS y Romina VALENTI en los cargos (2912, 2913, 2914, 2915, 2916, 2917, 2918, 2919, 2920, 2921 y 2922) de ADDS, Curso de ingreso 2023. Designación interina de Enzo CASCALLARES, Luciana DELFINO, María Eugenia GOLZI, Pedro GRANOVSKY MORONI, Josefina MEDINA, Natalia RAHMER, Serena SÁNCHEZ, María Julia VITALLER y Yasmín ZAMBÓN en los cargos (2902, 2903, 2904, 2905, 2906, 2907, 2908, 2909 y 2910) de AAR, Curso de ingreso 2023.

Se aprueba (14 votos a favor y 1 abstención).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-9061/23-1, referente a propuesta de varias designaciones interinas para el curso de ingreso.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Salinas.

Sra. SALINAS.- Señor decano: solicito conste mi abstención, porque soy una de las personas cuya designación se propone.

Sr. DECANO.- Si nadie más hace uso de la palabra, se va a votar la aprobación de las respectivas designaciones.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos y una abstención.
- Ingresa la consejera Medina.

4. Claustro de Estudiantes por la mayoría

- Nota solicitando redictado de asignaturas del Dpto. de Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por mayoría, referente a solicitud de redictado de asignaturas del Departamento de Física.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Medina.

Srta. MEDINA.- Esta nota fue presentada en el Departamento de Física en el mes de noviembre pasado, si mal no recuerdo.

A mediados del año pasado habíamos solicitado el redictado de Física Experimental I. La cual tuvo una convocatoria bastante buena, con una comisión de entre 25 y 30 estudiantes. Aprovechando este impulso de que gracias a nuestra nota se haya habilitado este redictado, pensamos que entre los chicos que habían recurrido General I junto con los que recurrieron Experimental II más quienes cursaron Experimental I y aprobaron, podríamos conseguir número para realizar un redictado de Experimental II.

Tengo entendido que los chicos que recusaron Experimental II fueron aproximadamente un total de quince; los chicos que aprobaron el redictado de Experimental I también fueron otros quince. Más la gente que viene arrastrando el desfasaje de General I con Experimental II. Con lo cual, es un número bastante importante. Y aprovechamos para también pedir por Física I y Experimental III para este año.

La nota fue presentada con todos estos argumentos. Yo estuve en el Consejo Departamental. Pero hay una cuestión acá de que hace unos diez, quince años, primero, hace unos veinte, se habilitó la inscripción a mitad de año, según tengo entendido. Lo

cual, al no tener el redictado de Experimental I le imposibilitaba a un montón de chicos cursar por lo menos dos materias. Ya que tenemos dos materias anuales.

Sin mencionar que, como agrupación, nos parece un poco ridículo o descabellado que no se les garantice a los alumnos un redictado. Porque eso atrasa a muchos y hace a los años de duración de la carrera, que está en un promedio de entre nueve y diez años.

Volviendo al tema que nos ocupa, que es el redictado de Experimental II, ante el pedido que realizamos, la respuesta del Departamento de Física fue que no hay, ni aulas, ni personal docente y no docente. Y que tampoco hay instrumentos. Lo cual, personalmente, no me llama tanto la atención. Porque lo único que contamos para el dictado de las clases experimentales son un laboratorio grande, el LEF, y un laboratorio chico. Laboratorios que compartimos con Física I y Física II de CiBEx. Por lo tanto, si ahora tenemos tres comisiones de Física Experimental I más la comisión de Física Experimental II más Física I más Física II con todas sus comisiones, claramente, no da el espacio. Y tampoco dan los instrumentos.

Lo que nos preocupa es que, año tras año, la matrícula de Física, es decir, la gente que ingresa a la carrera, es mucho más grande. Hace seis años, cuando yo ingresé, éramos ochenta personas. El año pasado ingresaron más de ciento cincuenta. Entonces, me duele un poco ver que esto suceda, porque se podría haber previsto, generando más espacios, más puestos docentes, más material. Sin embargo, nos encontramos hoy con una gran cantidad de chicos que necesitan cursar Física Experimental II y les tenemos que decir que no. No porque nosotros queramos, sino, simplemente, porque no se dedicó el tiempo, es espacio o lo que se haya necesitado dedicar a los estudiantes de física. Siendo que representamos hoy la cuarta carrera con más estudiantes. Y aun así, no tenemos redictados, a partir del segundo cuatrimestre no tenemos bandas horarias. No tenemos un montón de cosas que, para nuestro gusto, son derechos que tienen que tener los estudiantes.

Por lo tanto, ya pasó el tren de pedir Experimental II. Ya no se va a dar, porque, como dijimos, no hay personal docente y no docente, no hay instrumentos y tampoco hay espacio. Pero sí queremos hacer el pedido de que estas situaciones se vean

solucionadas ya para el próximo semestre. Y solucionadas para el resto de lo que queda de la carrera. Y que podamos pedir los redictados. Quizás, ahora, de manera excepcional. Pero, prontamente, van a ser pedidos de manera permanente, por las razones que describí antes. Y, por una cuestión de no previsión, dejamos afuera a cientos de estudiantes. Porque, entran ciento cincuenta estudiantes a Física en un año. Pero la gente que se recibe sigue siendo entre cinco y diez cada año, sin importar cuántos ingresen. Lo cual es desesperante verlo como estudiante. Y supongo que también debe ser desesperante verlo como docente. Que, por más que uno haga el esfuerzo, hay cuestiones que dejan a los estudiantes afuera.

Personalmente, vengo trabajando en el Consejo Departamental hace dos años. Próximamente termina mi año como consejera directiva. Y lo que más me gustaría ver es que se empiece a jerarquizar un poco sobre los derechos de los estudiantes del grupo Ciencias.

Sr. DECANO.- Gracias, consejera.

No hay una propuesta concreta en su intervención.

Srtas. MEDINA.- Mi propuesta es, en primer lugar, generar más cargos docentes dentro del Departamento de Física, porque no alcanzan. En segundo lugar, generar más espacios dentro de lo que es el laboratorio. Porque los dos que hay no alcanzan para toda una facultad que cursa física. Además, solicitar más instrumentos. Tengo entendido que hay un convenio con la Fundación en ese sentido.

Además, tengo entendido que hay un proyecto para ampliar la planta no docente. Porque entiendo que hay tres no docentes para un horario que va de siete de la mañana a ocho de la noche.

- Dialogan.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Rodríguez Torres.

Sra. RODRÍGUEZ TORRES.- Quiero agregar que también hay un proyecto - no sé en qué estado se encuentra - para acondicionar parte del LEF para generar más laboratorios dentro del espacio grande, lo cual tal vez contribuiría a paliar esa situación.

Lo que manifiesta la consejera es tal como ella lo describe. O sea, los experimentos de todas las materias de física se hacen en esos laboratorios. Y esa es la mayor falencia. Porque, creo que los cargos docentes se podrían crear haciendo alguna redistribución de puntos del departamento o consiguiendo más recursos. Pero, en este momento, el cuello de botella está dado principalmente por el espacio físico. Además del material de laboratorio.

Creo que hay que avanzar con esas obras para tener más lugar dentro de ese laboratorio y en la cuestión de conseguir más material de laboratorio. Pero creo que el tema de los docentes desde el departamento se podría implementar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Mihdi.

Sra. MIHDI.- Comparto la preocupación. Me parece importante que se pueda alcanzar el redictado de las materias cuatrimestrales, al menos, de primer año como expresaba la consejera.

Propongo que se envíe el Departamento de Física la solicitud. Porque me parece que de allí tiene que llegar la demanda y el diagnóstico de qué es lo que se está necesitando para hacer efectivo ese redictado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Avanzo.

Sr. DE AVANZO.- Comparto la experiencia de la consejera Medina en términos que también he sido representante departamental antes de participar en este Cuerpo. Y también es una realidad a la que hemos venido desde el claustro de estudiantes tratando de aportar múltiples propuestas.

Y lo que también puedo decir, a partir de mi experiencia, es que hay cierta resistencia por parte de algunos docentes del departamento hacia la realización de redictados. Y eso, verdaderamente, atasca las cuestiones. Hay otros representantes del claustro de profesores que nos han acompañado. Pero es una cuestión compleja.

Por eso, considero que girarlo al departamento sin una decisión fuerte de este Cuerpo sería volver a caer en lo mismo a lo que nos ha tenido acostumbrados el Departamento de Física.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Barrionuevo.

Sr. BARRIONUEVO.- Yo coincido en que quizás deberíamos girar la nota al Departamento de Física.

Hay varios temas en el Departamento de Física. Por ejemplo, más allá del reacondicionamiento que hay que hacer en el LEF, más de una vez hemos llegado a fin de año con el presupuesto de Física ejecutado en forma mínima. Y eso es responsabilidad del departamento y de los consejeros del departamento.

Respecto al material del laboratorio LEF se ha avanzado bastante. Incluso, se ha comprado una impresora 3D. No es que no se viene haciendo una inversión.

Respecto de las obras que hay que hacer, se ha hecho una obra muy grande para reacomodar. Pero, además, el Departamento de Física tiene un subsuelo enorme, que estamos esperando a ver cómo lo reparten. Las partes que nos han habilitado a nosotros, se están usando. Se han puesto al menos en condiciones mínimas para su uso.

Lo que resta hacer en el LEF no son obras muy grandes. Pero tiene que haber una decisión clara del departamento. Porque, hay una propuesta del departamento. Pero es monstruosa. Lo que no está mal. Pero, bueno, es cuestión de fijar prioridades. Tal vez habría que ir separando y avanzando en algunas cosas. Porque hay un montón de lugares donde ha habido muchas idas y vueltas y, cuando hemos ido a hacerlo, nos han dicho: ahora no, porque vamos a hacer otra cosa.

Entonces, yo creo que en el departamento hay muchas indecisiones. Entonces, deberían ponerse primero de acuerdo ahí y, después, elevar a este Consejo la propuesta si es necesario conseguir apoyo externo al departamento.

Respecto al plantel docente, no opino, porque, no sé cómo es.

Respecto al plantel no docente, si bien no es un plantel ideal, tampoco es el más chico. Ustedes tengan en cuenta que, por ejemplo, en las cátedras de Química y de Ciencias Biológicas, tenemos un solo técnico por laboratorio. Es decir que no son pocos y tienen una estructura completa en cuanto a cargos de responsabilidad. Es decir, sí es cierto que falta personal, pero es lo mismo que ocurre en otras áreas. Así como nos va a faltar muchísimo más personal cuando se inaugure el nuevo edificio de calle 120. Porque, por supuesto, rectorado te aprueba las cosas, pero las aprueba sin los recursos

humanos. Y como nos faltó en el último edificio que se inauguró, que también vino sin recursos humanos y los instalamos desde acá.

De manera que es un poco complicado conseguir nuevos ingresos.

Nosotros estamos en una etapa de terminar con los contratos precarios, para cuyo sostenimiento se hace un esfuerzo enorme. Y la idea es ir reduciéndolos, porque la gente en esas condiciones gana tres veces menos que un compañero de planta.

Sí es verdad que hay cosas en las que se podría avanzar. Pero me parece que el primer paso lo debe dar el departamento. Porque nos ha pasado que, van los compañeros nuestros a llevar adelante el pedido de un trabajo, como ha pasado en tornería, en la sala de la UDA en Física, y hay muchas idas y vueltas. Entonces, hemos podido avanzar muy de a poco. Por eso, digo que, en mi opinión, primero se tiene que poner de acuerdo el departamento en una propuesta que sea realizable.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Medina.

Srta. MEDINA.- Es para aclarar cómo queremos nosotros seguir con esto.

Aprovecho para decir que nosotros hemos presentado muchos proyectos en el Departamento de Física. Algunos han sido realizados y otros no. Muchos han sido cajoneados. Pero lo que notamos es que hay como una actitud pasiva. Nosotros presentamos este proyecto en noviembre para presentarlo en este Cuerpo y tuve que ir a la sesión del Consejo Departamental a preguntar qué había pasado con la nota que enviamos. Y ahí me mostraron cómo había sido la respuesta. Pero se quedaron sólo en la respuesta.

Lo que nosotros, en realidad, queremos es que estos redictados se puedan realizar en el corto plazo. Entonces, estaría bien volverlo a mandar al Departamento de Física, pero con algún tipo de insistencia para que resuelvan las cosas de manera rápida, para la próxima reunión de este Cuerpo o la siguiente. Es decir, que no se extienda mucho en el tiempo. No podemos estar esperando un año o dos para ver qué hacemos con los chicos que están ingresando ahora.

Así que nosotros, en principio, estaríamos de acuerdo en girar nuevamente la nota al Consejo Departamental con la insistencia de que resuelvan, al menos, las cosas que están a su alcance.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Rodríguez Torres.

Sra. RODRÍGUEZ TORRES.- Para hacer una aclaración: en el Departamento de Física hay un proyecto para hacer nuevas aulas. Pero, en particular, para los laboratorios no sería posible usarlo, porque, justamente, el mismo personal no docente que está a cargo del LEF entiende que se estropearía el material de laboratorio que está en el LEF si se lo trasladara al Departamento de Física. Entonces, no podríamos usar lugares del Departamento de Física como aulas para hacer laboratorios con todo el material que está en el LEF.

Sí se van a tomar algunos lugares para hacer aulas de laboratorio para materias de años superiores, que ya son las que se están dando en el mismo departamento. Pero, digamos, no sería viable pensar en el Departamento de Física como una extensión del LEF. Al menos en opinión de los propios no docentes. Porque todo el material del LEF es material que se usa para varias materias. Las computadoras, las interfaces. Y el traslado sería perjudicial para los instrumentos. O sea que esa parte no sería factible.

Sí estoy de acuerdo en que habría que tomar una decisión y empezar a avanzar con las obras en el Departamento de Física.

Sr. DECANO.- Si les parece adecuado, entonces, tomaríamos conocimiento de la nota.

Por mi parte, me comprometo a seguir el tema con la Secretaría Académica. Si no, en la reunión con los jefes que tenemos pensada para la semana que viene, voy a acercar en particular el tratamiento este y algunas de las opiniones vertidas aquí.

No quiero entrar en el detalle, pero quisiera sí dejar un mensaje de cierto optimismo en el sentido que fue en pandemia cuando se terminó la ampliación del LEF. Me parece que es un espacio modelo. El año pasado de alguna forma inauguramos y homenajeamos a la profesora Graciela Punte en ese marco del LEF.

Respecto al equipamiento, es parte del anuncio que vamos a hacer a los jefes el próximo miércoles. Y adelanto que vamos a convocar a la Comisión de Hacienda para

tener en la próxima reunión del Cuerpo la propuesta de presupuesto para el corriente año. Pero, digo, dentro de ese anuncio y propuesta de presupuesto, lo que vamos a anunciar es que, en acuerdo con la Fundación Ciencias Exactas, hemos logrado un aporte excepcional que va a ir destinado a los departamentos, para que sean éstos los que definan ese gasto y las prioridades. Un aporte de dos millones de pesos por departamento para este año, que implica prácticamente, duplicar el presupuesto anual que reciben. Insisto, esto estaría a disposición, sobre todo, para equipamiento, según la definición del Consejo Directivo de la Fundación.

Respecto de la organización docente, me parece que ese es un problema que lo tiene que resolver el departamento. Pero yo quería dar esta mirada más optimista en el sentido que hay una preocupación compartida y bastante proactiva. En particular, respecto del espacio, el laboratorio grande que está enfrente, en su momento, iba a ser una especie de canje entre lo que se agrandó cuando se recuperó el subsuelo y esa parte. Bueno, en base a los comentarios de que es necesario integrar, estaba pensando en seguir invirtiendo en mejoras del laboratorio grande ahora para que sea destinado a las necesidades del LEF.

Digo, hay una ocupación proactiva del tema. Pero creo que siempre vale la pena traer a este Consejo las preocupaciones académicas que tienen importancia para las carreras. Entiendo que esto es compartido por el Cuerpo. Y le buscaremos la mejor opción y la ayuda que podamos para solucionar el problema. Que, como se ve, tiene múltiples aristas.

Sr. SECRETARIO.- ¿La propuesta sería el aval a la nota y girarla al departamento?

Sr. DASSATTI.- Nuestra propuesta sería no solamente dar el aval y el pase, sino que haya una devolución del Departamento de Física a este Cuerpo del diagnóstico que hace sobre la nota.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 17 horas.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I

Resoluciones del Sr. Decano para toma de conocimiento

Licencias sin goce de sueldo

700-8925/22-0 Verónica FERRARESI CUROTTO en el cargo (2365) de JTPDS, Dpto. de Química. 700-9068/22-0 María Silvia del Valle LEGUIZAMÓN APARICIO en el cargo (683) de ADDS, Dpto. de Química.

700-2901/20-1 Delfina BORÚS en el cargo (1413) de AAR, Dpto. de Química. 700-8899/22-0 Janina ROSSO en el cargo (1597) de PADS, Dpto. de Química.

700-9178/22-0 María de los Ángeles GUTIÉRREZ en el cargo (1593) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas. 700-9280/22-0 Fernando MONTICELLI en el cargo (1923) de JTPDS, Dpto. de Física.

Prórrogas de licencias sin goce de sueldo

700-6290/21-2 Juan Hilario CAFIERO en el cargo (689) de ADDS, Dpto. de Química.

Renuncias

700-9177/22-0 Guillermo MUÑOZ MEDINA al cargo (1925) de ADDS, extendido a DE, Dpto. de Física. Incluye informe de mayor dedicación.

700-9300/22-0 Yasmín ZAMBON al cargo de Secretaria de Asuntos Estudiantiles. 700-9168/22-0 Delfina BORÚS al cargo (1083) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas. 700-8953/22-0 María Cecilia PERCUDANI al cargo (1382) de AAR, Dpto. de Química. 700-9246/22-0 Agustín SPALTRO al cargo (2428) de JTPDS, Dpto. de Química.

700-9257/22-0 Julieta FERRARIO al cargo (1004) de JTPDS, Dpto. de Matemática.

700-9268/22-0 Sara CHUGURANSKY al cargo (1083) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas. 700-9295/22-0 Carolina CADELLI al cargo (2747) de AAR, Prosec. de Derechos Humanos. 700-9256/22-0 Flavia MAZZINI al cargo (910) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-27/23-0 Alejandro ORLOWSKI al cargo (1877) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-9159/22-0 Mariana FORASTIERI RAINERI al cargo (306) de ADDS, Dpto. de Matemática. 700-7705/22-0 María Gabriela CORREA al cargo (460) de AAR, Dpto. de Matemática.

700-8031/22-0 Carlos FERRARA al cargo (2554) de PADS, Dpto. de Matemática.

700-8183/22-0 Jazmín FOGEL al cargo (943) de AAR, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-8250/22-0 Federico MICELI al cargo (401) de AAR, Dpto. de Física. 700-8310/22-0 Lucas ACITO al cargo (1697) de AAR, Dpto. de Física.

700-8321/22-0 Luciana LUQUE al cargo (187) de ADDS, Dpto. de Física.

700-8326/22-0 Federico MICELI al cargo (2023) de AAR, Dpto. de Matemática. 700-8514/22-0 Martín LASARTE al cargo (202) de ADDS, Dpto. de Física.

700-8532/22-0 Tomás DI PIETRO al cargo de Prosecretario de Asuntos Estudiantiles.

700-8544/22-0 Nicolás SOSA al cargo (456) de AAR, Dpto. de Matemática.

700-8660/22-0 María Sofía URBIETA al cargo (2193) de JTPDS, Dpto. de Química.

Solicitud de cierre de cómputos

700-9045/22-0 Leonora KOZUBSKY, cargo (1987) de PTDE, Dpto. de Cs. Biológicas.

Designaciones interinas

700-9188/22-0 María Esperanza RUIZ en el cargo (2892) de PAsDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-9209/22-0 Gustavo BORRAJO en el cargo (2886) de PTDS, Área Bioquímica Clínica, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-9076/22-0 Candela MUTUBERRÍA en el cargo (2287) de AAR, Área Biotecnología y Biología Molecular, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-9102/22-0 María Eugenia RUSSO en el cargo (1113) de ADDS, Área Cs. Farmacéuticas, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-9122/22-0 Keila BELHART en el cargo (1852) de ADDS, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-9179/22-0 David JORRÍN en el cargo (2891) de JTPDS, Áreas A y B, Dpto. de Física. 700-9170/22-0 Alan BOETTE en el cargo (216) de ADDS, Áreas A y B, Dpto. de Física.

700-75/23-0 Andrea REY GRANGE en el cargo (2887) de PADS, Área Básica, Dpto. de Matemática. 700-76/23-0 Andrea REY GRANGE en el cargo (1604) de PADS, Área Básica, Dpto. de Matemática. 700-77/23-0 Nahuel ZANINI en el cargo (2356) de ADDS, Área Básica, Dpto. de Matemática.

700-78/23-0 Matías MENNI en el cargo (2745) de PTDS, Área Básica, Dpto. de Matemática. 700-81/23-0 Laura ALARCÓN en el cargo (1362) de ADDS, Área Básica, Dpto. de Matemática.

Prórrogas de designaciones interinas

700-6623/21-1 María Leticia RUBIO PUZZO en el cargo (2803) de PADS, Dpto. de Física. 700-6625/21-1 María Luciana MONTES en el cargo (2802) de PADS, Dpto. de Física.

700-7841/22-1 Nicolás GIOIA COMO en el cargo (2286) de AAR, Dpto. de Cs. Biológicas. 700-8314/22-1 Paula RAVETTINO en el cargo (2293) de AAR, Dpto. de Cs. Biológicas.

700-6858/22-2 Azucena MUDARRA NAVARRO en el cargo (1681) de PADS, Dpto. de Física.

700-7564/22-1 Malena REYNA en el cargo (2820) de JTPDS, Prosec. de Derechos Humanos. 700-2322/14-7 Arles GIL REBAZA en el cargo (1670) de PADS, Dpto. de Física.

700-12927/17-1 Nicolás KEPES en el cargo (278) de JTPDS, Dpto. de Matemática.

700-6064/21-1 Javier MARTÍNEZ en el cargo (2801) de PADS, Dpto. de Física.

ANEXO II

1. Comisión de Enseñanza y Seguimiento

Secretaría Ejecutiva

700-7828/22-0 Solicitud de equivalencias.

700-8983/22-0 Solicitud de modificación de carga horaria de la asignatura optativa
“Catalizadores y Procesos Catalíticos”.