

## **A C T A   Nro. 2**

**- En la ciudad de La Plata, a los  
tres días del mes de marzo  
del año dos mil quince, se reúne el  
Consejo Directivo de la Facultad  
de Ciencias Exactas de la UNLP.**

**Presentes: Sr. Decano:** Naón, Carlos

**Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión:** Lacunza, Ana

**Por el Claustro de Profesores:**

Sr. Erben, Mauricio

Sr. McCarthy, Antonio

Sr. Ruiz, Mariano

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Sra. Villata, Laura

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Sr. Tucceri, Ricardo

**Por el Claustro de Graduados:**

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Franca, Carlos

Sr. Richard, Diego

**Por el Claustro Estudiantil:**

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Careri, Luciana

Sr. Martín Aispuro, Pablo

Srta. Nieva, Natalia

Sr. Santillán, Juan Manuel

**Por el Claustro No Docente:**

Sr. Jofré, Leandro

- A las 11 y 45 dice el

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la segunda sesión ordinaria del presente período.

#### **A - Informe de la Señor DECANO**

Sr. DECANO.- Deseo informarles que el día viernes pasado tuvimos una reunión en la Dirección de Seguridad e Higiene de la Universidad, a la que asistimos junto con Horacio Bello y Adrián De León.

Fuimos convocados a dicha reunión para tratar temas relacionados en particular a la higiene sobre la zona del Bosque Este. Es decir, sobre el otro campus. Allí hay bastante preocupación por el tema hanta virus. Ese fue el eje de esta reunión.

En concreto, allí hay una problemática que está relacionada con la basura que parece ser bastante complicado; se han amontonado cosas, es bastante extenso el lugar. Entonces, se empezó a realizar cierta planificación entre todas las facultades involucradas. Por supuesto en ese sector hay otras facultades que tienen una presencia mucho mayor que la nuestra y, entonces, son las que han encabezado todo esto. Pero es importante que acompañemos y que estemos al tanto. Sobre todo para racionalizar y garantizar que recojan la basura con mayor frecuencia. Porque, finalmente, el problema parece ser tan simple como eso. Se han acumulado grandes cantidades de basura, que ha estado demasiado tiempo. De eso nos enteramos ahí.

Nadie hizo una conexión directa entre eso y el hanta virus, pero evidentemente se trata de minimizar los riesgos por todos lados.

Hubo otras cuestiones que se trataron en esa reunión, relacionadas en este caso con el tema edilicio, en las cuales aparentemente podemos llegar a avanzar en las próximas semanas.

Hay dos cuestiones, en particular que quiero comentar. Una de ellas la hemos mencionado acá y es un tema bastante sentido por todos nosotros. Es el tema de mejorar la accesibilidad a la zona de la Facultad a partir de la colocación del enrejado. Y dentro de ello un tema específico es el de la entrada faltante para discapacitados en la calle 50. Eso lo hemos planteado nuevamente al máximo nivel de Universidad y se ha instruido a Planeamiento para que preste atención a esto.

De hecho, hace una hora estuve charlando con el arquitecto Nizzan, haciendo un punteo de temas entre los que estaba este.

Mi propuesta muy directa y, también, desde la ignorancia que tengo en cuanto a lo arquitectónico, era simplemente la de cortar la reja en la parte que une Matemática con el Colegio Nacional y aprovechar la pendiente que ya existe, que posible y fortuitamente esté dentro de la reglamentario. Pero me doy cuenta que ese no es el plan que prefieren los arquitectos y lo entiendo. Entonces, lo que hemos acordado es que van a tener una

instancia de estudio para ver si pueden encontrar algo más prolijo, que tal vez sea por el otro lado.

Pero digamos que hay un cierto compromiso de hacer eso en el corto plazo.

Para terminar, pero en la misma línea de los temas de mantenimiento, también estamos tratando de reavivar fuertemente acciones que tienen que ver con el sistema eléctrico del ex Liceo que, como ustedes saben, tiene una enorme demanda. Creciente además, por la llegada de nuevos equipos, lo cual es muy bienvenido por todos. Pero hemos manifestado y redoblado los reclamos a Universidad para que tratemos de poner cuanto antes en condiciones toda la instalación interna. Porque ha habido grandes avances en lo externo, que todavía no se notan, pero que han sido realizadas merced a un subsidio del que ya hemos hablado.

Esto apunta ahora a la instalación interna. Porque tenemos muchos sectores con cables muy delgados. Entonces, lo que les hemos planteado es ir por tramos teniendo un plan para cambiar esos cables. Porque eso es lo que explica que muchas veces haya cortes en diferentes sectores de ese edificio.

Así que eso está en marcha. Son cosas en las que hemos avanzado entre la semana pasada y hoy.

Para concluir, quiero decirles que tenemos hoy una visita muy importante, justamente, de la Comisión de Discapacidad de la Universidad, que viene a tener una reunión con nuestra comisión. Reunión a la cual hemos sido invitados.

Yo creo que es muy importante que estemos como autoridades presentes en esta reunión, que es a las 13 y 30. Por eso, concluyendo el informe, les anuncio que sería deseable terminar esta reunión a las 13 y 30 para permitirme llegar aunque sea algunos minutos tarde a esa otra reunión, que va a tener lugar en el aula de conferencias.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Yo quería hacer una consulta con respecto al enrejamiento del acceso vehicular de calle 50, que estaba habilitado. Y hay dos accesos peatonales. Pero uno de esos accesos peatonales, el que está más cerca de calle 1, está cerrado con candado.

Quería saber si se puede averiguar quién es el encargado y si se puede rever el cierre de esa puerta, que es el acceso de la mayor cantidad de gente que viene por calle 50 y ahora se ve obligada a pasar por el acceso vehicular.

Sr. DECANO.- Le puedo informar que las llaves de los candados están en manos de la Guardia Edilicia, por razones de seguridad. Si bien esta no es la respuesta a su pregunta, consejero

Lo otro, evidentemente, es una orden que hasta el momento proviene de Universidad. Pero nosotros tenemos la posibilidad de reorientar ciertas cuestiones.

Voy a plantear lo que usted nos comenta.

Sr. VIGNAU.- Gracias.

Sr. DECANO.- Si no hay otros comentarios, pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

**B - TEMAS PENDIENTES DE LA 32° REUNIÓN**  
**TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS**

**1 - Graduados**

**700-02790/1-** Taller de Enseñanza de la Física solicita que el cargo (1922) de PADS sea concursado en el marco del “Proyecto de Mejoras de la Enseñanza”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02790/1, referente a solicitud del Taller de Enseñanza de la Física de que el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 1922, sea concursado en el marco del “Proyecto de Mejoras de la Enseñanza”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Recordando lo que habíamos discutido previamente, lo que se solicita en este expediente es reconsiderar el llamado a concurso del cargo en cuestión, cargo que en su momento había sido asignado en un marco particular, con un perfil en el contexto del programa de mejoras. Se solicita la reconsideración de ese llamado y se hace un pedido de informes sobre el estado del programa de mejoras.

Creo que lo importante de este expediente es que da el puntapié inicial para que los consejeros y la gestión actual definan y se pronuncien sobre la necesidad o no de tener un perfil que tenga que ver con propender a que las políticas de enseñanza sean claras y realmente con una decisión para que se desarrollen.

Creo que es una oportunidad para que discutamos eso, y darle al tema la importancia que se merece.

Me parece que todos deberíamos estar dispuestos a aceptar ese pedido de informes para poder discutir estas cuestiones.

Entiendo que el concurso en cuestión ya está en vías de desarrollo. Pero me parece que la reconsideración tiene que tener al menos un lado que vaya por donde mencioné. Es decir, al menos, si no se llegara a resolver la reconsideración del llamado, se me ocurre la posibilidad de que se solicite un cargo para que compense esa falta que va a tener en este caso específicamente el Taller de Enseñanza de la Física.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Este tema lo tratamos en las últimas reuniones del año pasado. Y creo que en la última lo hicimos con algún detalle importante y, también, con decisiones o con posturas políticas me parece bastante claras.

Por lo que creo que estamos en condiciones de darle un cierre al expediente en la reunión de hoy.

Entiendo que el pedido de reconsideración puntual, no corresponde otorgarlo, teniendo en cuenta que el concurso no sólo está llamado, sino que fue incluido en la última publicación de la Facultad, con lo cual la reconsideración lesionaría derechos de la gente que ya está presentada. De manera que la reconsideración del llamado a concurso, me parece que no corresponde.

Respecto del pedido de informes, también lo habíamos discutido y habíamos planteado nuestra postura al respecto. Nosotros entendemos que en el caso particular del Taller de Física se trata de un proyecto pedagógico que es anterior al Programa de Mejoras. Programa de Mejoras que tiene continuidad en el propio Taller. O sea, estas son cosas que creo que hay que tenerlas en cuenta, que son dos cuestiones distintas: la modalidad taller de física para correlación para el Museo y el Programa de Mejoras.

Entiendo, por consultas realizadas a consejeros profesores del Departamento de Física que dicho Departamento efectivamente garantiza la asignación docente de este año para el taller. Si bien todavía no ha llegado al Consejo, imagino que, como lo hace habitualmente, en breve tiempo llegara.

De manera que me parece que no hay motivo tampoco para dar curso a un pedido de informes. Y, como dije en la reunión pasada en la que tratamos este tema, me parece que en todo caso el planteo político respecto de qué pasa o qué deja de pasar con el Programa de Mejoras no tiene razón de ser que surja a partir de los propios interesados, que lo que solicitan es la reconsideración del llamado a concurso porque entienden que el propio taller estaba en riesgo.

A mí me parece que no es así. Y, por lo tanto, el pedido de informes se tiene que basar en hechos reales, concretos.

En todo caso, me parece que el pedido de informes que realiza el taller hoy no tiene razón de ser. Porque, como digo, estamos por comenzar el curso y me parece que los recursos docentes van a estar garantizados.

Entiendo, además, que el programa de mejoras tiene continuidad en el propio taller. De manera que tampoco hay motivo para encender luces de alarma sobre este caso.

Entonces, mi propuesta puntual para este expediente es que el Consejo Directivo tome conocimiento y lo gire a la Secretaría Académica para conocimiento y efectos que estime corresponder. Pero no me parece adecuado dar curso a un pedido de informes formal planteando, incluso, como dice el consejero, una postura política de esta gestión y de los nuevos consejeros sobre un tema que no sólo no amerita preocupación por el estado

actual del taller, sino tampoco por ninguno de los programas de mejora que están actualmente en curso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- En primer lugar, quisiera recordar que este expediente estaba para tratamiento y se fue postergando desde antes de que el concurso tomara el desarrollo que tiene hoy. Creo que es importante recordar eso, porque habla de nuestra voluntad respecto del tratamiento a tiempo de un expediente que entiendo que tiene absoluta legitimidad. Razón por la cual no entiendo porqué el consejero Erben dice que no hay necesidad de tener un informe respecto de un tema tan delicado y que tanto nos preocupa, al menos de acuerdo a lo que han manifestado todos durante varias sesiones en este Consejo.

Que haya razones políticas o no creo que no le resta calidad a la solicitud.

Como dije antes, quiero destacarlo, porque tal vez no se entendió, esto da un puntapié inicial en forma legítima a la discusión acerca de la calidad con la que vamos a tener docentes con distintos perfiles en las materias.

Así que realmente no entiendo porqué, siendo que tantas veces se piden informes acerca del estado de distintas cuestiones, este que es un tema que nos ocupa tanto no merece un tratamiento para que se de un informe. Más aún cuando próximamente va a haber consejeros nuevos y este es un tema que nos va a ocupar.

Entonces, no entiendo la conexión entre que ya se trató esto con que el tema no merezca una discusión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Yo estuve hablando con varias de las personas involucradas en cierta forma; estuve leyendo las actas de la última reunión del año pasado y cómo se abrió la discusión de este tema.

La modalidad taller que dicta el Departamento de Física tiene docentes de tres partes. Docentes del Departamento de Física, docentes que aporta la Secretaría Académica a través de este programa y docentes que también aporta la Facultad de Ciencias Naturales.

Pedí la palabra por lo que acaba de decir el consejero Biasetti. Por ahí se está interpretando que la calidad está dependiendo de con qué perfil se llama un cargo a concurso. Y yo no acuerdo con eso, porque se está desmereciendo el hecho de que actualmente el cargo 1922 se está concursando.

O sea, Física lo que ha hecho es tener un cargo y concursarlo con la reglas de Física. Lo está llamando con un perfil que es áreas A y B para un cargo de Profesor. Y estamos discutiendo quizás el hecho de que se esté concursando un cargo de Profesor. Podría haber situaciones mucho más graves. Pero tendríamos que desdramatizar un poco la cuestión, porque lo que se está haciendo es concursar un cargo.

Respecto de la preocupación docente o si peligra, porque ha habido una campaña, por decirlo de alguna manera, que llega a los docentes de la materia - que confío que muchos de ellos firman la nota de buena fe -, quiero decir que acá no está peligrando el dictado de la materia.

Yo no estoy de acuerdo con esos mensajes de señales de alarma que se envían.

De hecho, la modalidad taller no peligra porque, como bien mencionó el decano en la última sesión, en diciembre pasado cumplió treinta años.

También quería decir que el Departamento de Física ha puesto más recursos docentes. En particular, un cargo más de profesor. En la distribución 2011 había un solo profesor asignado a la materia y en la distribución 2015 hay dos profesores asignados.

Entonces, no está atado el tema del concurso a la quita de un docente a la materia. Diría que es a la inversa. El Departamento a asignado más recursos.

La consejera Petruccelli informaba acá que el Programa de Mejoras fue creado en 2009 por un período de un año y luego fue renovado por dos años. O sea que los plazos esos están totalmente superados.

El último periodo informado a este Consejo por el proyecto en particular del proyecto de Física para Museo fue en 2011.

Incluso, hemos visto en la reunión 23 del año pasado ciertas irregularidades en otros cargos del mismo proyecto. Y en ese momento al Consejo no le llamó la atención para revisar esa situación.

Entonces, hablar de la calidad de un curso que no está informado creo que es algo inviable, porque no tenemos más que la experiencia personal que cada uno pueda haber recogido en función de la cercanía que pueda tener con el curso. Pero, formalmente, no tenemos un informe.

Yo quisiera discutir ese punto.

Finalmente, quisiera mencionar que en el hipotético caso muy remoto de pedir un informe, si bien apoyo la postura del consejero Erben, ¿ante quién se pediría ese informe?

Porque uno no puede desconocer que entre los firmantes está un ex secretario Académico, el de la época en que se crearon los proyectos. Incluso, el coordinador del Espacio Pedagógico, que fue el promotor del Programa de Apoyo a propuestas de Mejoramiento de la Enseñanza. Entonces, creo que estaría en buena medida involucrado para saber hacia dónde fuimos con esto y qué fue lo que fue.

Me parece que hay un significado político muy importante ahí. Y a mí me preocupa que eso se contagie entre todos los docentes de la propia materia. Que no estemos viendo que el problema, si existe, es otro.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quisiera hacer un comentario que tal vez sea reiterativo respecto de lo que dije en la última reunión del año pasado, pero me parece que el pedido de informes sobre un programa general que depende, como bien se dijo, de la gestión de la Secretaría Académica, por parte de integrantes de una materia es algo que no tiene sustento.

Me parece que es como si desde Química Inorgánica, porque tenemos pocos docentes, pidamos un informe de qué pasa con Fisicoquímica o con Química Orgánica. No tiene razón de ser que demos curso a un pedido de informes, que tiene un contenido político claro, como bien dice el consejero Biasetti, a partir de una nota.

Si quiere un informe, que el consejero Biasetti se tome el trabajo de ver qué pasa actualmente con el Programa de Mejoras, haga un diagnóstico él y, si ve algún problema, que él haga un pedido de informes.

No podemos tomar una nota de interesados en un programa de mejoras para pedir un informe que de alguna manera involucra no solamente a los mismos interesados. Porque hay, incluso, una cierta confusión respecto de a qué informes nos referimos, si a los que adeuda el propio Programa de Mejoras del Taller de Física o a los programas de mejoras en general.

No tiene sentido.

Por eso, me parece que no se le puede dar curso a un pedido de este tipo, realizado por particulares interesados en el propio tema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- A veces se mide con distintas varas para hacer las consideraciones que se hacen.

La conformación de un equipo docente es algo que tal vez no se estile mucho en Física, el hecho de armar un equipo docente, ya que, según la creencia del Departamento, la rotación y la distribución de los docentes en forma aleatoria hace que se mejore la calidad de la docencia.

Esa es una posición política válida. Yo no sé por qué asustan las posiciones políticas.

Otra posición política válida puede ser que la conformación de equipos docentes mejora la calidad del proceso de enseñanza. Yo creo que es tan válida una como la otra.

Acá estamos discutiendo mucho acerca de las herramientas y de quiénes fueron las autoridades de la Facultad. La doctora Petruccelli también fue secretaria académica de la gestión anterior. De hecho, por eso también conocía bastante bien desde adentro cómo eran los procedimientos. Y no creo que sea inválida la opinión de la consejera Petruccelli por haber sido secretaria académica de las gestiones de lista 1 de los períodos previos. De la misma manera que no me parece inválida la opinión del doctor Capannini.

Por otro lado, todas las opiniones son políticas.



Decidir la forma de un llamado a concurso de Profesor con un determinado perfil o en ausencia de un perfil en este caso también es una decisión política que toma el Departamento de Física.

A mí no me asustan las decisiones políticas.

Me parece que estamos en un momento de la historia en que los cobardes se van a quedar abajo del tren de la historia. Los que no se animen a decir cual es su posición política. Los que no se animen a marcar que todo el tiempo están tomando decisiones políticas. Los cobardes van a quedar abajo del tren de la historia. Por más que lleguen a ser consejeros directivos, consejeros departamentales, el director del IFLP, el decano o el vicedecano de la Facultad.

Las decisiones políticas se toman todo el tiempo.

Llamar un concurso con un perfil o con otro es una decisión política. Por más que lo queramos pintar de total neutralidad.

Entonces, podemos tener una posición política a favor o en contra de cada una de las opiniones. Pero digamos por qué adoptamos las posiciones que adoptamos.

Yo estoy a favor de que un cargo que se requiere para una estructura específica que no existe en el Departamento de Física, como son las cátedras, se llame. Es un pedido que hacen los docentes. Obviamente, son interesados. Y me parece más que bien que los docentes estén interesados en su tarea. Eso no me molesta para nada a mí en particular.

No nos molesta en absoluto que los docentes estén interesados en la tarea que realizan. Y que no dejen al azar de juntar papeles y antecedentes cómo se va a dar la enseñanza de una materia o de otra. A mí no me molesta eso. Y entiendo que ahí está la discusión de fondo.

Si quieren discutir las cuestiones de fondo, discutamos la grilla para los concursos de cargos de profesor de la Facultad.

Me parece bárbaro que queramos discutir las cuestiones de fondo.

Discutamos que se aplique la grilla para todos los profesores de esta Facultad. Y corramos esta discusión del medio.

Yo les puedo asegurar que muchas de estas discusiones se terminan.

Como los mamarrachos de concursos que intentó aprobar la bancada de profesores por la mayoría el año pasado, y que se cayó porque ni siquiera sabían la cantidad de votos que necesitaban para que se aprobara un concurso, para que ganara una persona que era opositora o, mejor dicho, para que perdiera un miembro de CCP. Porque eso es lo que pasó concretamente.

Sr. DECANO.- Consejero: le voy a pedir que no se desvíe del tema que estamos tratando.

Sr. SANTILLÁN.- Discutamos la grilla de profesores si queremos discutir las cuestiones de fondo. Hagámoslo. Porque creo que el año pasado escuché a varios decir que tendría que haber una grilla de profesores. Pero es el tema que siempre va a final de todos los expedientes.

Discutamos cuál va a ser la verdadera forma en la que se van a manejar los programas. La Secretaría Académica ya lleva un tiempo en la Facultad y tiene gente cerca con experiencia, como la doctora Petruccelli, que fue secretaria Académica de la lista 1 en la gestión anterior.

Esta persona, que estuvo trabajando, lo que dice es: me gustaría que este cargo se concurse en el marco de un proyecto específico para la cátedra. Y no hay otra cosa de fondo. Eso es lo único que está pidiendo.

Si no estamos de acuerdo con que ese cargo se discuta en el marco específico de las mejoras para la cátedra de Física, digámoslo.

Yo voy a votar para que se llame de nuevo el concurso en el marco de un proyecto pedagógico y no como cualquier otro cargo del Departamento de Física. Los que estemos a favor de votar eso, votemos el pedido que hacen los docentes. Los que estén en contra de que ese cargo se llame en el marco de un programa especial, voten en contra. Y punto.

Me parece que no hay más discusión que esa.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Como fui mencionado quisiera poder aclarar algunas cuestiones.

Se mencionó la palabra dramatismo, lo cual me sorprende. Porque para mí dramatismo es que alguien plantee que algo no tiene sentido sin argumentos. No la utilización de algún tono de voz o que se roce algún tema que genere alguna susceptibilidad entre las partes.

Entonces, creo que el dramatismo lo pone el mismo que menciona la palabra dramatismo.

Acá estamos en una discusión donde me parece que la incoherencia está en hacer alusión al factor político como una cuestión oscura o negativa, cuando nuestra representación acá es justamente política. Entonces, decir que hay un trasfondo político y minimizarlo por esa razón, me parece que es grave. Es vaciar la discusión política.

Me parece que sobre eso habría que reflexionar.

Por otra parte, agradezco por el aviso de que los cargos de Física están garantizados.

Ahora creo que, entonces, al decir que los cargos de Física están garantizados, se está desviando la discusión de fondo. Porque acá lo que se está diciendo es que no queremos solamente cargos; queremos que se siga profundizando la discusión en materia

de enseñanza. Entonces, decir que los cargos están garantizados es seguir vaciando la discusión.

Lo cual me preocupa. Porque si uno de los firmantes, que fue miembro de los proyectos pedagógicos de la Facultad, no tiene legitimidad para pedir un informe sobre el programa, siendo que él participó, pero no en todos los proyectos de mejora, por qué yo tendría más derecho a hacerlo que él, como pidió el consejero Erben que hiciera.

Me parece claro que si uno tiene una excusa para generar una discusión, como lo está haciendo Capannini con los otros firmantes de esta nota, tiene toda la legitimidad para hacerlo. Y él mucho más que yo, porque ha tenido mucha más participación en este tema.

Así que, si no es él el que lo puede pedir, y si no es este Consejo el que le da legitimidad a esa discusión a partir de esta nota, entonces, ¿cuándo se va a dar la discusión?

Creo que sería ingenuo pensar que en seis meses va a haber otro proyecto mejor que venga de otro lado. Ojalá así fuera. Si un proyecto así proviene de otra parte, bienvenido sea. Pero mi deber como consejero, si surge este tema, es apoyar este pedido de informes.

No es algo menor de lo que estamos hablando.

Entonces, quiero que quede claro, en línea con lo que decía el consejero Santillán, que no aceptar el pedido de informes es definir una posición política o definir una visión de cómo tiene que desarrollarse el estudio de la enseñanza en la Facultad.

Entonces, hay que animarse a decirlo. No tiene nada de malo. Pero me parece que decir que no tiene sentido es un argumento completamente vacío.

Para ser más claro, no quiero que quede la impresión de que, como decía el consejero Richard, yo sostengo que el hecho de definir un perfil para llamar un cargo garantice la calidad. Lo que estoy diciendo es que ese es un factor que apoya eso. No estoy diciendo que por si solo lo va a garantizar.

Por el contrario, no hacerlo de ese modo, lo vacía. Y el que diga que no, creo que la, verdad, es porque no le interesa el tema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Martín Aispuro.

Sr. MARTÍN AISPURO.- Yo quiero remarcar una cuestión que mencionaba el consejero Santillán y que realmente me preocupa: la distinta vara con la cual ciertos consejeros parecen encarar el tratamiento de los temas.

Es preocupante, sobre todo, de cara a la ampliación inminente en el número de votos que va a tener dicho bloque. Este bloque ha demostrado una vez más que hay una distinta vara, porque cuando han ingresado a este Consejo pedidos de informes sobre otras temáticas, como la discusión sobre cámaras de seguridad y otras cuestiones que hemos discutido, que nosotros aceptamos como válidas, las mismas fueron hechas por particulares

interesados. Y nunca se hizo en esos casos un análisis filosófico del estilo del que se está haciendo ahora para decir que uno de los interesados no puede hacer un pedido de informes.

Me preocupa que se repita en el futuro esta actitud, que considero autoritaria y que es una simple aplicación del número de consejeros para tomar las decisiones. Entonces, quiero hacer un llamado a la reflexión, sobre todo de acá en adelante, cuando pronto van a tener una mayoría especial, en el sentido de que no se le puede negar a la comunidad un pedido de informes.

Si acá no hay nada que esconder, si no es un tema que pueda llegar a complicar a nadie entiendo, esto no tendría que ser mal visto por nadie. Ni siquiera por las personas que tengan que dar ese informe o brindar las respuestas que se les soliciten.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quiero hacer un paréntesis para salirme del tema que se está tratando y pedirle aclaración al consejero Santillán.

Me parece que el consejero habla para las actas o tal vez para la posteridad con sus trenes que pasan y andenes. Debe ser por los últimos nuncios que tiene fresco ese tema.

Pero, a pesar de la chicana, no podemos dejar pasar la frase.

Me parece que este Cuerpo no puede seguir funcionando normalmente si un consejero acusa a toda una bancada de haber manipulado un concurso en su votación. No me queda claro a qué se está refiriendo. Pero, al parecer, en contra de alguien que pertenece a una lista de alguno de los claustros.

Me parece que no podemos dejarlo pasar, por más que el consejero le hable a las actas, al menos la bancada de profesores por la mayoría que fue la aludida.

Entonces, le voy a pedir al consejero Santillán que aclare a qué se refiere, para que podamos hacer el respectivo descargo, si fuese necesario.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Al que le quepa el sombrero que se lo ponga. No voy a decir más.

Yo le estoy hablando a Gustavo, que es el que toma las actas. Como ustedes lo hacen cuando dicen las cosas que dicen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- Volviendo al tema que nos ocupa, creo que acá hay dos cuestiones.

Por un lado, está el pedido de que un concurso no se abra de una manera general, sino que se particularice en determinado perfil. Por otro lado, hay un pedido de informes respecto del Programa de Mejoras.

Yo creo que son dos cuestiones que podríamos analizar por separado. Porque si no se nos complica la discusión.

Yo no veo mal que determinados cargos se concursen de manera orientada. En particular cuando la prestación docente que se está dando es una prestación docente que es algo diferente de la habitual para el dictado de clase.

Y, en este caso, entiendo que se trata de una modalidad de enseñanza diferente a la modalidad habitual en el Departamento de Física. Entonces, en principio, a mí no me parecería mal que el concurso estuviese orientado hacia determinado perfil. O sea que, en ese sentido, yo acompaño ese pedido.

Respecto al pedido de informes, entiendo lo que dice el consejero Erben en el sentido de que son personas directamente involucradas. Eso es cierto. La consejera Petruccelli, en todo caso, también es una persona directamente involucrada.

Pero esto tal vez se podría solucionar haciendo algún miembro de este Cuerpo el pedido de informes. Entonces, ese es un pedido que no hace ruido, digamos.

Así que a mí me parece que lo más conveniente sería dividir esto en dos partes.

En lo personal, yo acompaño el pedido del concurso orientado, por un lado. Y creo que sería más cómodo para todos si el pedido de informe proviene de un consejero directivo.

Sr. ERBEN.- Apoyaría.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Me resulta interesante el tratamiento que se hace puntualmente de este tema.

Simplemente, atento a cómo se ha desdoblado el contenido de la nota, quería señalar, por un lado, que el tratamiento del concurso con esos cinco cargos pasó por este Consejo y fuimos todos los consejeros los que apoyamos la forma de concursarlo. Quizás no prestamos la debida atención a la cuestión en particular de que esto estaba produciendo algún cambio respecto de lo anterior. Pero no quería dejar pasar la oportunidad de mencionar que esto no es solamente responsabilidad del Departamento de Física. Porque si no perdemos un poco la memoria.

Respecto del otro tema, la forma del pedir el informe y ante quién se pediría el informe, quizás se malinterpretó mi primera intervención. Lo que quería decir no era por la cuestión de si correspondía o no quién firmaba la nota, sino que intentaba plantear que no solamente habría que revisar hacia dónde rumbean los programas de mejoras a futuro, sino también qué a sido de los programas hasta la fecha.

En particular, esta materia no informa su actividad desde el año 2011. Entonces, hacer algún tipo de diagnóstico o proyectar algo sin tener los informes es realmente complicado.

Por otra parte, algunos de los que firman esta nota están involucrados en el tema no solamente como parte, sino también como responsables de redactar ese eventual informe. Porque a tiempo pasado han sido actores muy importantes los que firman la nota en esta temática de los programas de mejoras.

Para mí hubiese sido preferible que esa nota surgiera desde otro lugar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Careri.

Srta. CARERI.- En principio, considerando lo que dijo el consejero Santillán en cuanto a que toda decisión es política, me parece que la decisión sobre el perfil de nuestros docentes es una decisión política. Y que en la forma en la que actualmente se llaman los concursos de todos los departamentos, nosotros tratamos en este espacio los casos de muchos docentes que han sido seleccionados a través de esos concursos y que, sin embargo, presentan deficiencias en su desempeño docente.

Entonces, evidentemente, tenemos un problema que resolver a ese respecto.

En particular, hay algunos debates que nos venimos planteando como unidad académica hace un tiempo en relación a cómo debemos enseñarles a nuestros estudiantes, sobre cuál es la mejor forma de interpelar a nuestros estudiantes en el aula. Para eso se generaron jornadas para la discusión de la enseñanza, en su momento se integró el Espacio Pedagógico, hubo un Programa de Mejoras. Es decir, existe una variedad de cosas que se vienen haciendo que tienen que ver con el hecho de repensar la enseñanza en nuestra Facultad.

Y esa es una decisión política. Porque la educación es un acto político. Y nosotros entendemos que la forma en que la estamos llevando adelante resulta excluyente para una parte del estudiantado.

Respecto al tema que nos ocupa, en particular, entiendo que lo que planteaba el consejero McCarthy de un concurso orientado es una solución para eso. Y tiene que ver con cuidar y repensar estos espacios que se están planteando como una forma alternativa de interpelación en el aula a la que tienen la mayoría de las materias. Y esto sin hacer un juicio de valor sobre eso, sino intentando cuidar nuestras distintas experiencias pedagógicas hacia adentro de la Facultad.

Por otro lado, me parece que el informe es una herramienta que nos sirve como unidad académica para ver cómo se viene desarrollando el taller, más allá de quién lo pida o cómo lo pida. Me parece que siempre hay intereses. La política y la vida es una lucha de intereses todo el tiempo. Así que no voy a hacer una gran intervención acerca de los intereses de cada cual. Creo que necesitamos esa herramienta para valorar lo que se hizo y para mejorar lo que haya que mejorar.

Me parece que la posibilidad de tener un informe, de poder saber qué es lo que viene haciendo el taller y darnos la oportunidad de pensar y de criticar esta forma de enseñanza es una instancia superadora de este debate.

Mi propuesta va en consonancia con lo que planteó el consejero McCarthy: redirigir el concurso, que sea orientado completamente al taller. Y que el pedido de informe tenga ingreso por otro lado y llegue a este Consejo lo antes posible para que podamos hacer una evaluación de cómo se han desarrollado los programas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- A mí no me queda clara una cuestión que es central.

Cómo podemos realizar un pedido de informes para repensar si un curso es bueno, si da resultados; hubo encuestas; hubo informes; hubo alguna mejora en la enseñanza, que era su objetivo. Y, a la vez, disparar la solicitud del concurso en el marco del Programa de Mejoras.

No hay una cosa sin la otra.

Si no tenemos ningún informe previo, como dijo el consejero Richard, desde 2011 hasta la fecha de si eso verdaderamente constituye un programa de mejoras o no.

¿Tenemos algún dato de eso? ¿Mejóro la calidad de la enseñanza? ¿Los alumnos están encuestados respecto del taller de mejoras?

A mí me parece que por si sola la modalidad taller o la modalidad clase por si sola no dicen nada desde el punto de vista pedagógico. Cualquiera de las dos cosas me parece que tiene que tener una instancia de evaluación. En el caso de los cargos que se llaman a concurso de manera normal, tenemos que rendir informes al menos cada dos años.

Lo mismo aplica para cualquier otro tipo de cursos que se aleje de lo normal.

Si nosotros no hacemos una evaluación de los resultados que tuvieron los cursos de verano, al año siguiente no sabemos si constituyeron una mejora o no.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Quiero mencionar que el Programa de Mejoras no se ciñe solamente a la enseñanza de la física, sino que hay docentes de otras materias que se han sumado a estos programas.

Y agregar que las preguntas que se hace el consejero Franca, que son legítimas, se van a poder resolver justamente si pedimos un informe. En ese sentido, yo apoyo que lo haga un consejero. Pero hace un rato me daba la sensación de que no había tanta actitud de que eso llegue a buen puerto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Careri.

Srta. CARERI.- Recién el consejero Franca se refería a la forma de enseñar normal o común. Y yo creo que eso hay que replanteárselo en el sentido de si es la mejor manera o

es lo que está establecido desde hace mucho tiempo por intereses concretos que apuntan a mantener una universidad que ha sido elitista.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Me parece que el hecho de la permanencia en el tiempo de cualquier cosa no amerita que sea algo virtuoso o que no lo sea. Los semáforos son rojo, amarillo y verde no se hace cuántos años y, como nadie ha hecho nada para cambiarlos, siguen funcionando de esa forma.

Por otro lado, me parece que el pedido de informes no se corresponde en simultaneidad con el pedido de que el cargo se mantenga en el programa de mejoras, porque no sabemos qué resultados tuvo. Eso es lo que digo. No que no hay que pedir un informe.

Sr. DECANO.- Señores consejeros: creo que esta discusión ha abarcado una gama de matices y ha sido muy interesante.

El consejero Biasetti pidió la palabra. Le voy a pedir que sea breve y después pasemos a definir las mociones.

Sr. BIASETTI.- Por eso yo originalmente había propuesto que, si no había consenso en reconsiderar el tema del concurso - con lo que yo sí estaría de acuerdo -, que al menos se piense no solamente en garantizar que haya cargos en el Taller, sino que además sigan teniendo un perfil. Por eso, hice una propuesta alternativa, que creo que sí sería coherente con el hecho de pedir un informe del Programa de Mejoras.

Quería aclararlo, porque creo que sí se puede resolver la cuestión.

Sr. DECANO.- Antes de proceder a pasar en limpio las propuestas, por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- El pedido de informes se refiere al Programa de Apoyo a los proyectos de mejoras de la enseñanza. Y la enseñanza de la física para museo en la modalidad taller es uno de los proyectos que integra el programa. Pero hay otros proyectos con otras asignaturas también.

El informe que se estaba solicitando sería un informe que debería cursarse eventualmente a la Secretaría Académica, porque se está solicitando un informe del programa. Eso es lo que está en el expediente.

Después, si los consejeros quieren pedirle en particular a ese proyecto que está en deuda respecto de su presentación de informe, eso también lo podría informar la Secretaría Académica: cuales son los proyectos que están en marcha y cual es su situación respecto de los informes.

Por otra parte, es cierto que en la misma nota se piden dos cosas distintas. Cosa que nosotros desde el punto de vista administrativo no lo recomendamos. Porque cada



expediente debería ser por un pedido. Y en este caso se está solicitando la reconsideración de un llamado a concurso y, además, un informe sobre las perspectivas del programa de Mejoras.

Sr. DECANO.- Entiendo que hay cierto consenso en que se separen, justamente, estas dos cuestiones, como lo planteó el consejero McCarthy.

Entonces, se debería definir la posición de este Cuerpo respecto de: por un lado, redefinir o no el llamado a concurso en cuestión y, por otro, resolver la cuestión del informe, donde hay una propuesta

¿Hay acuerdo del Consejo en proceder en forma separada para el tratamiento de ambas cuestiones?

- Asentimiento.

Sr. DECANO.- Se va a votar, entonces, el pedido de reconsideración del llamado a concurso.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran nueve votos por la afirmativa y siete por la negativa.

Sr. DECANO.- No habiendo alcanzado la mayoría requerida, se rechaza el pedido de reconsideración.

Respecto del pedido de informe entiendo que existía un acuerdo en el sentido de que el pedido se realizaría a través de un consejero.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Entiendo que, existiendo un pedido de informes en la nota, se debería dar una respuesta.

Sr. DECANO.- Si les parece, damos lectura al párrafo específico de la nota.

- Asentimiento.

- Se da lectura al párrafo de referencia.

Sr. DECANO.- En la nota se está pidiendo que se notifique a la comunidad, lo cual tendrá que decidirlo el Consejo a partir de que reciba el informe de la Secretaría Académica, sobre el estado del Programa de Apoyo a propuestas de mejoramiento de la enseñanza.

Es un pedido muy general.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Me parece que lo que tenemos que hacer es tomar conocimiento de eso y, después, como Cuerpo, solicitar un informe a la Secretaría Académica sobre las generalidades del programa de Mejora de la Enseñanza.

Sr. McCARTHY.- Estoy de acuerdo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Franca?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

## **C - TEMAS PENDIENTES DE LA 34° REUNIÓN**

### **1 - Fundación Ciencias Exactas**

**700-02993-** Conformación de Consejo de Administración.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700- 02993, referente a conformación del Consejo de Administración de la Fundación Ciencias Exactas.

Por Secretaría se va a hacer una aclaración al respecto.

Sra. SECRETARIA.- El expediente lo estuvimos buscando y lo encontramos.

No obstante, no está en este momento a consideración del Consejo porque se están sucediendo una serie de reuniones entre el presidente de la Fundación y las autoridades de la Facultad que, de acuerdo a lo que me informó el decano, podrían llevar a alguna modificación de la propuesta.

Si al Consejo le parece adecuado, lo podemos retirar del Orden del Día hasta que esta situación se defina y se pueda tratar la propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Propongo que se proceda como señala la señora secretaria.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de la manera indicada?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

## **D - TEMAS PENDIENTES DE LA 1° REUNIÓN**

### **1 - Movimiento de personal**

#### **a - Prórrogas de designación**

##### **Interina**

**700-13299.-** Maricel CAPUTO en el cargo (2065) de AAR Área Química Orgánica Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13299, referente a solicitud de prórroga de la designación interina de la señorita Maricel Caputo en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2065,m del Área Química Orgánica Básica.

Por Secretaría se informará al respecto.

Sra. SECRETARIA.- En este caso se había solicitado el certificado de materias y podemos verificar que la estudiante es graduada del título intermedio. No del título de la licenciatura.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Si no hizo uso de ese título se podría considerar como una alumna.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En la declaración jurada la interesada informa tres cargos; el número 2065 con licencia. Y a su vez tiene un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva. La semana pasada pasó en el Anexo una licencia del mes de junio de 2014. Y este expediente es una prórroga pedida desde el 1° de marzo de 2013. O sea, para mí en buena medida es para regularizar la situación y poder pedir licencia.

Ella se recibió el 22 de octubre del año pasado. Y está pidiendo una prórroga mientras dure el cargo.

El Departamento reconoce que está graduada.

Sra. SECRETARIA.- Yo entiendo que con el mismo criterio del año pasado debería otorgarse la prórroga hasta una fecha, donde se le de la limitación por haberse graduado y haber utilizado el título.

Está con licencia en este cargo, así que me parece que no se produce un gran perjuicio a la actividad académica.

Sr. RICHARD.- Me faltó agregar que es un cargo interino.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Sugiero que se otorgue la prórroga hasta el 31 de marzo del corriente año.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de la manera indicada, que es de acuerdo al criterio adoptado por el Consejo para este tipo de casos?

- Se aprueba por unanimidad. votos.

## **2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos**

**700-03173-** Dra. Patricia SCHILARDI solicita que se le certifique que su actuación como codirectora tuvo la misma jerarquía que la del Director.

**700-13769-** Carla HUARTE BONNET solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Introducción al análisis de datos cuantitativos: Estadística Básica Aplicada”.

**700-03143-** Presentación del curso de Posgrado “Fundamentos Epistemológicos e Históricos de la enseñanza de las ciencias”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03173, referente a solicitud de la doctora Patricia Schilardi de que se certifique que su actuación como codirectora tuvo la misma jerarquía que la del Director, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- La doctora Schilardi pide la equiparación de la función de codirector a la de director en períodos correspondientes a la vigencia del reglamento anterior de Doctorado, y la Comisión Asesora de Grados Académicos recomienda denegarlo, con el argumento de

que el director y el codirector tienen los mismos requisitos pero no así las mismas funciones.

Habíamos solicitado la postergación del tratamiento en la sesión pasada para ver el reglamento vigente durante el período de tiempo en que se desarrollo la actividad por la cual se solicita la equiparación, que es desde 2006 a 2014 y, efectivamente, los requisitos que se establecen para director y codirector son los mismos. Pero me parece que, también, como dice el Artículo 12 de dicha reglamentación, las funciones de ambas figuras son equivalentes.

- Se da lectura al artículo de referencia.

Sr. FRANCA.- Allí queda más que claro que se describen funciones del director y, escrito entre paréntesis, también del codirector. Es decir, que son las mismas.

Entonces, me parece que en función de ese artículo y de cómo se entendían en el reglamento anterior las funciones del director y del codirector, corresponde otorgar el pedido de equivalencia a la función.

- Se retira el consejero Santillán.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- A mí me parece que una forma de instrumentar este pedido, porque esto lleva también una elaboración para darle esta certificación, podría hacerse a través de la Secretaría de Postgrado. Donde esa certificación, más allá de hacer una interpretación del reglamento, directamente transcriba los artículos 7 y 12 de la ordenanza anterior. Porque imagino que vamos a tener pedidos similares que lleguen a este Consejo, y no es este el lugar para extender certificaciones.

Es decir, me parece que, si hay acuerdo, una manera formal de dar curso al pedido es esa. Que tampoco tiene que ser materia de interpretación por parte de la Comisión, sino que habiendo existido un reglamento, para aquellas tesis realizadas en períodos de vigencia de aquella reglamentación, la Secretaría de Postgrado a pedido de los interesados transcriba esos dos artículos y certifique que esos eran los reglamentos vigentes en nuestra Facultad en ese momento.

Sra. SECRETARIA.- Para que quede constancia, la moción que hace el consejero implica rechazar el dictamen de la Comisión, dado que el Consejo interpreta que de acuerdo a la reglamentación entonces vigente las actividades del director y del codirector son equiparables. Por lo cual se solicita a la Secretaría de Postgrado que extienda la certificación correspondiente, haciendo la transcripción de los artículos 7 y 12 de la Ordenanza N° 261 que regía en ese entonces.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de esa manera?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Quería observar que en el dictamen la argumentación de que no cumple con los requisitos es bastante resumida. Y creo que varias veces hemos mencionado acá la necesidad de tener dictámenes un poco más holgados respecto de las argumentaciones que avalen o rechacen las solicitudes.

Porque, qué significa que no cumple con los requisitos. Sería conveniente que los dictámenes estén mejor argumentados para que haya una discusión un poco más rica.

Sra. SECRETARIA.- Le podemos hacer esa recomendación también a las comisiones.

Sr. DECANO.- Sí.

- Ingresa el consejero Santillán.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13769, referente a solicitud de Carla Huarte Bonnet de que se le considere como válido para el Doctorado el curso “Introducción al análisis de datos cuantitativos: Estadística Básica Aplicada”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

La Comisión manifiesta que el curso no alcanza los objetivos planteados por la postulante y, por lo tanto, recomienda no aceptar el curso como curso de formación específica válido para su doctorado.

Sr. BIASETTI.- Lo que dije antes se refería a este expediente.

Sr. DECANO.- Vale la aclaración, consejero.

Aunque, en realidad, yo entendería que el comentario es válido en general.

Sr. BIASETTI.- Sí, igual, es válido para los dos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Yo había solicitado la postergación la semana pasada porque tenía mis dudas, ya que se trata de un curso que organiza en el marco de la Escuela de Verano la Secretaría de Postrado de la Universidad. Entonces, que nuestra Comisión Asesora lo denegara por las razones que acaba de mencionar el señor decano me llamaba la atención.

Si el resto de los consejeros están de acuerdo yo solicitaría a la Comisión Asesora de Grados Académicos que se explaye un poco más acerca de las razones que dan lugar a su recomendación.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esta moción formulada por el consejero Richard en el sentido de solicitar ampliación de dictamen?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03143, referente a presentación del curso de postgrado “Fundamentos Epistemológicos e Históricos de la enseñanza de las ciencias”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

### **3 - Registro de Aspirantes**

#### **a - Propuesta de designación**

##### **Departamento de Ciencias Biológicas**

**700-14385-** UN cargo (948) de AAR Asig. Biología Vegetal. (Expte. relacionado 700-03242).

##### **Departamento de Química**

**700-00298/2-** UN cargo (1962) de ADDS Div. Qca. Analítica. (Expte. relacionado 700-03413).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14385, referente a registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 948, para la asignatura Biología Vegetal, que cuenta con propuesta de designación. Expediente relacionado 700-03242.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Martín Aispuro.

Sr. MARTÍN AISPURO.- Señor decano: solicito se postergue el tratamiento tanto de este expediente como del que le sigue en el Orden del Día, para poder analizarlos con mayor detalle.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de los expedientes 700-14385 y 700-00298/2?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

### **4 - Departamentos**

#### **de Química**

**700-03169/1-** Dra. Cecilia CASTELLS solicita reconsideración del expte. **700-3169** subsidio para Organización de Reuniones Científicas 2015.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03169/1, referente a nota de la doctora Cecilia Castells por la cual solicita reconsideración del expediente 700-03169, sobre subsidio para Organización de Reuniones Científicas 2015.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Quiero recordar que ese expediente se trató en la última reunión del año pasado. Y en aquella oportunidad estuvimos de acuerdo acerca de la necesidad de ser un poco más precisos a la hora de hacer un dictamen en el cual se opta por dar el apoyo a una de las organizaciones científicas.

Creo que el apoyo ya se dio en ese momento, porque estábamos justo sobre la fecha para aprobarlo y de no hacerlo hubiésemos perdido la oportunidad de darle apoyo a una reunión importante.

Así que el pedido de reconsideración yo lo vería más por el lado de la necesidad de que queden más claros los puntos por los cuales se optó por una de las reuniones y no por las otras. En ese momento estuvimos de acuerdo, si no me equivoco, en la necesidad de darle mayor claridad a esa cuestión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- En realidad, el título del expediente no se condice con el contenido de la nota.

La doctora Castells no solicita reconsideración del expediente, sino que se adjunte la nota que está presentada al expediente del subsidio. O sea, que se eleve a Universidad la nota. Pedido que a mí me parece improcedente, porque no tiene asidero ni siquiera en el contenido presentado por la nota.

Yo entiendo que cuando lo discutimos estuvimos todos de acuerdo en que el dictamen de la comisión podría haber sido más amplio. De todos modos, lo que estamos tratando es una decisión del Consejo Directivo, no de la Comisión de Investigaciones.

De manera que yo tomaría conocimiento de esta nota.

Ni siquiera en el reglamento de subsidios para reuniones científicas está prevista una instancia de este tipo. De manera que tomaría conocimiento de la preocupación de la doctora Castells y la giraría nuevamente a la Secretaría de Ciencia y Técnica para que de conocimiento, en todo caso, a la Comisión a efectos de que tengan en cuenta el descontento de la doctora Castells.

Con lo que no estoy de acuerdo es con el pedido de la doctora Castells de que su nota se eleve a la Universidad.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Yo quisiera hacer una breve aclaración, porque en las presentaciones rige cierta formalidad y no todo el mundo tiene que conocer las palabras exactas. Pero cuando una persona pide que se revea una resolución del Consejo Directivo, de hecho, la única forma de hacerlo es a través de una reconsideración.

Tampoco una persona se puede dirigir directamente a la instancia superior sin pasar por el Consejo Directivo. Ese es el mecanismo normal. Si el Consejo Directivo deniega, entonces sí puede dirigirse al Consejo Superior. Eso está previsto en la Ordenanza 01. Contra todas las resoluciones del Consejo Directivo y del decano las personas pueden peticionar.

En este caso, al ver el expediente, nosotros interpretamos que primero lo tenía que ver el Consejo Directivo, porque podía atender o no a las razones, antes de ir directamente al Consejo Superior como solicita la interesada.

También surge una cierta confusión, porque ella dice que la Comisión de Investigaciones de Universidad revela la presentación.

Entonces, corresponde que primero lo trate el Consejo Directivo, que es el que resolvió. Si el Consejo Directivo lo desestima y la profesora insiste en su pedido, podrá ir al Consejo Superior. Y el que lo va a rever, eventualmente, va a ser el Consejo Superior. Ni siquiera la Comisión de Investigaciones, que solamente asesora al Consejo Superior.

Es por eso que nosotros le pusimos la palabra reconsideración, a fin de que se entienda cual es el tema que se está tratando. Porque en la nota hay cierta informalidad en el uso de las palabras. Que no es obligación tampoco de todos los que peticionan conocer exactamente cómo se tienen que dirigir.

Por eso quería aclarar que, como dijo el consejero Erben, y respecto de lo que mencionó el consejero Biasetti, que no estamos tratando el dictamen de la Comisión. Dicho dictamen ya fue tratado y una vez que el Consejo lo hizo suyo es una resolución del Consejo Directivo. Entonces, no se puede retrotraer a ese punto, a menos que el Consejo decida rever su propia decisión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parecen válidas las aclaraciones.

Entonces, entendiendo lo mismo que menciona la señora secretaria respecto de que se pide una revisión de la propuesta hecha por el Consejo Directivo en esta forma de solicitar que su queja o su descontento sea elevado a la Universidad, formalizo la argumentación de rechazar la reconsideración del tema en que los argumentos vertidos para que reconsideremos la decisión son nulos. O sea, no hay ningún motivo por el cual la profesora Castells haga una crítica a la decisión que tomó este Consejo. Excepto, tener la creencia seguramente firme - porque lo está organizando - de que el congreso que ella propuso es mejor que el otro.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- Es cierto que en la nota la profesora Castells no introduce argumentos sobre la discusión que nosotros tuvimos en su momento, porque las actas no están aprobadas y, por lo tanto, no están disponibles.

De todas formas, nosotros tenemos para aprobar como próximo tema estas actas. De hecho, yo la leí para recordar cómo fue la discusión. Y lo cierto es que, en todo caso, los argumentos que ella usa en su nota no son diferentes de los argumentos que nosotros estuvimos discutiendo durante el tratamiento del tema el año pasado. Es decir, yo considero que no hay una argumentación nueva y lo que correspondería es que ella siga la instancia que le queda, que es un recurso jerárquico.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.



Sr. BIASETTI.- Quiero aclarar que lo que yo había dicho no iba por el lado de la reconsideración, sino más que nada como una especie de ampliación, siendo que habíamos apoyado el dictamen respecto de a cual de las reuniones científicas se le otorgaba el apoyo.

Por otra parte, quiero mencionar que no comparto que sean nulos los argumentos de la doctora Castells. Yo entiendo que tiene un argumento, porque ella esgrime la posibilidad de que la ponderación no haya sido justa. Entonces, como miembro de la comunidad tiene derecho a que se atienda su demanda. Más allá de que nosotros nos hayamos expedido en darle apoyo a otra organización.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Tucceri.

Sr. TUCCERI.- Una pregunta informativa a la señora secretaria: ¿es posible que la Universidad revierta el dictamen y le otorgue el subsidio?

Sra. SECRETARIA.- Yo no se si materialmente eso es posible, porque hay ciertos plazos para algunas cuestiones.

De todos modos, toda persona puede presentar un recurso, el cual se debe tratar. En todo caso, quedará como una denuncia de que no se cumplieron las formalidades. No lo se.

El Consejo tiene la opción de reconsiderar su decisión o de denegar el pedido. Y si se deniega el pedido eso no le quita el derecho a recurrir a las instancias superiores.

No se si materialmente se puede revertir, porque recuerdo que cuando el expediente se trató en el Consejo uno de las cuestiones que se argumentó fue cierta celeridad que había en la necesidad de dar una contestación.

Sr. DECANO.- Claro. Por la naturaleza de la cuestión puede volverse abstracto en no tanto tiempo.

Con respecto al comentario que hizo anteriormente el consejero Biasetti quería hacer yo también un comentario, porque no me quedó claro. Sobre el pedido de ampliación, ¿sería un pedido de ampliación a este mismo Cuerpo?

Sr. BIASETTI.- Lo que quise aclarar es que por ahí se entendía que yo pedía una reconsideración y, en realidad, no se si estará dentro de lo posible, pero a lo sumo lo que podríamos hacer es, en consonancia con lo que habíamos dicho aquella vez de que era necesario que fueran más precisos los dictámenes, que se pida una ampliación de los argumentos. Mi intención iba por ese lado. No por la reconsideración.

Entiendo que ya nos expedimos así que la reconsideración no tendría lugar. Pero sí que ella siga las vías crea conveniente.

Sr. DECANO.- Eso es inalienable. No se puede siquiera poner a consideración.

Sr. BIASETTI.- No es tan obvio, porque el consejero Erben lo quería negar.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por favor, ordenemos la sesión.

Si interpretamos la presentación como un pedido de reconsideración, corresponde someter a votación dicho pedido.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se rechaza por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Quiero hacer una moción de orden para alterar el Orden del Día.

Me consta que hay algunos temas que son urgentes. No se si alguien tiene en mente otros temas también urgente. Yo me refiero a los jurados de tesis que tienen que ser defendidas en estos días. Propongo que se altere el Orden del Día para tratar esos temas a continuación.

Sra. SECRETARIA.- Esos expedientes deben ser incorporados sobre tablas.

Si hubiera acuerdo del Consejo la moción debiera ser alterar el Orden del Día para incorporar los temas sobre tablas y tratar a continuación los que se consideren de mayor urgencia.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de ese modo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Procedemos en consecuencia,.

Pasamos a considerar la incorporación de temas sobre tablas.

Se propone incorporar los siguientes expedientes: 700-02982, 700-07012/2, 700-06431/3, 700-06337/2, 700-06904/3, 700-06954/2 y 700-09610/3, todos ellos referentes a constitución de jurados para evaluar trabajos de tesis doctorales que cuentan con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

De la Secretaría de Asuntos Estudiantiles hay una solicitud de justificación de ausencias para los estudiantes usuarios del Ferrocarril Roca, una nota referente a estado actual de la Dirección de Encuestas, una solicitud para cursar la asignatura Bioquímica Patológica y una solicitud de que se exima de las correlatividades a los estudiantes de la Lic. en Física establecidas en el Plan de Estudio 2014.

Hay un pedido del claustro no docente referente a espacio para el desarrollo de actividades del Cuerpo de Delegados.

Del claustro estudiantil por la mayoría hay un pedido de espacios para ampliar el buffet de la Facultad y una propuesta de declaración sobre “Nacionalización de los ferrocarriles”.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- De acuerdo a lo resuelto por el Consejo, pasamos a considerar las propuestas de jurados de tesis que acaban de ser incorporadas.

**Temas incorporados sobre tablas**

**1 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos**

**700-02982.-** Constitución de jurado para evaluar el trabajo de Tesis Doctoral del Lic. Ignacio E. LEÓN.

**700-07012/2.-** Constitución de jurado para evaluar el trabajo de Tesis Doctoral del Lic. Juan Facundo MASSOLO.

**700-06431/3.-** Constitución de jurado para evaluar el trabajo de Tesis Doctoral del Lic. Boris E. RODENAK KLADNIEW.

**700-06337/2-** Constitución de jurado para evaluar el trabajo de Tesis Doctoral del Lic. Leonardo CILIBERTI.

**700-06904/3-** Constitución de jurado para evaluar el trabajo de Tesis Doctoral del Lic. Maximiliano ORMAZABAL.

**700-06954/2-** Constitución de jurado para evaluar el trabajo de Tesis de Maestría la Ing. en Alimentos María RAMOS LÓPEZ.

**700-09610/3-** Constitución de jurado para evaluar el trabajo de Tesis Doctoral del Msc. Héctor MARTÍNEZ SAAVEDRA.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02982, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de Tesis Doctoral del licenciado Ignacio E. León, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07012/2, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de Tesis Doctoral del licenciado Juan Facundo Massolo, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06431/3, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de Tesis Doctoral del licenciado Boris E. Rodenak Kladniew, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06337/2, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de Tesis Doctoral del licenciado Leonardo Ciliberti, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06904/3, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de Tesis Doctoral del licenciado Maximiliano Ormazábal, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06954/2, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de Tesis de Maestría la ingeniero en alimentos María Ramos López, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09610/3, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de Tesis Doctoral del Héctor Martínez Saavedra, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Volvemos, entonces, a considerar el punto 5 de Orden del Día.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- No se hasta dónde vamos a avanzar en el Orden del Día, pero hay varias presentaciones que nosotros hicimos sobre tablas por una cuestión de que necesitan ser resueltas lo más pronto posible; en uno de los casos, porque los estudiantes necesitan empezar a cursar y no se les ha permitido, en otro, porque el estudiante está faltando y no

se le están justificando las ausencias. Y otro es el caso de un chico al que se lo debería habilitar para rendir un final.

Esos tres casos son urgentes.

Y está el tema de las encuestas, que es más que nada un informe de la situación. Pero también es bastante urgente que se tome conocimiento por lo que ya se charló la semana pasada en el Consejo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Martín Aispuro.

Sr. MARTÍN AISPURO.- Por nuestra parte, nosotros presentamos un proyecto de declaración, y sería importante que se pudiera tratar hoy para que no resulte extemporáneo. Y la propuesta de ampliación del espacio del buffet también nos parece un tema importante.

En todo caso, podríamos analizar el resto del Orden del Día para ver si hay algún otro tema que revista urgencia. Y pediría que, entonces, se traten esos temas.

Se me ocurre que tal vez del punto 3, concursos, la inscripción por especial preparación sería urgente, para no frenar un tema tan importante como un concurso.

Sr. DECANO.- Vista la hora y teniendo en cuenta todo esto que tenemos como temas urgentes, propondría tomarnos diez minutos más para intentar hacer el tratamiento de estos temas que parecen tener cierta importancia.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

### **Temas incorporados sobre tablas**

#### **2 - Secretaría de Asuntos Estudiantiles**

- a - Justificación de ausencias para los estudiantes usuarios del Ferrocarril Roca.
- b - Estado actual de la Dirección de Encuestas.
- c - Solicitud para cursar de la asignatura Bioquímica Patológica.
- d - Solicitar se exima de las correlatividades a los estudiantes de la Lic. en Física establecidas en el Plan de Estudio 2014.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el pedido de justificación de ausencias para los estudiantes usuarios del Ferrocarril Roca.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Hice circular la nota ante comenzar la sesión. NO se si todos los consejeros la pudieron leer.

Esto surgió de una problemática planteada por algunos estudiantes de la Facultad que tienen inconvenientes para llegar debido a unas reparaciones que se están haciendo que impiden la normal circulación del ferrocarril. Por eso tienen limitada la cantidad de trenes que hay y existe también un límite horario para la circulación de los trenes.

Por eso se les está complicando tanto la llegada a horario como la posibilidad de cursar en ciertas bandas horarias. Entonces, para los usuarios de este ferrocarril sería necesario hacer esta justificación de ausencias.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con este pedido?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota referente a estado actual de la Dirección de Encuestas.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Quisiera pedir la palabra para el secretario de Asuntos Estudiantiles para que comente un poco al respecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Martín Aispuro.

Sr. MARTÍN AISPURO.- Quisiera hacer una observación que tal vez ordene la discusión.

Nosotros hemos leído la nota y consideramos que se hacen algunas referencia y es una nota de cierta extensión, que merecería un tratamiento un poco más extenso y más detallado del que tendríamos oportunidad de hacer en este momento.

Por lo tanto, vamos a solicitar que se postergue el tratamiento de este asunto, porque tal vez en este momento el secretario pueda hacer la presentación, pero de cualquier manera hay información que nosotros queremos verificar para poder hacer un tratamiento más detallado del tema. Entonces, yo no tengo problema en dar lugar al uso de la palabra e señor secretario, pero tal vez sea más conveniente que lo tratemos directamente en la próxima sesión.

Sr. DECANO.- Dado el tiempo que nos queda, me permito sugerir que sigamos esa línea, si los consejeros lo consideran posible.

¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la solicitud para cursar la asignatura Bioquímica Patológica.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- No se si los consejeros habrán podido leer la carta.

Sr. DECANO.- Aparentemente, no.

Srta. APODACA.- Este es el caso de un estudiante de Bioquímica.

Quisiera solicitar el uso de la palabra para Carla Mussi para que explique brevemente cual es la situación.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra a la señorita Mussi?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Srta. MUSSI.- Este es el pedido de dos alumnos que se fueron a inscribir a Bioquímica Patológica, ambos trabajan, y uno de los dos días tendrían que faltar a la clase; uno, por un rato y, el otro, casi el día entero.

La profesora dijo, obviamente, que no, porque no contarían con el ochenta por ciento de las asistencias. Pero manifestó que si el Consejo le indica que puede promocionar a los chicos igual, lo va a hacer.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Martín Aispuro.

Sr. MARTÍN AISPURO.- En este sentido quiero adelantar que, obviamente, por las razones que hemos esgrimido en el tratamiento de todos estos temas, estamos de acuerdo en el pedido y lo vamos a apoyar.

Pero creo que esto sigue desnudando una falla que tenemos como Facultad, que creo que tiene responsabilidades en alguna que otra oficina, en cuanto al tratamiento lento, casi nulo, que se le ha dado al pedido hecho por todas las bancadas estudiantiles de un reglamento que contemple situaciones especiales para estudiantes trabajadores, estudiantes con algún tipo de discapacidad y estudiantes con la responsabilidad de familiares a cargo.

Creo que esa reglamentación que hemos planteado a fin del año pasado, que ha pasado a comisiones y oficinas de la Facultad, daría una respuesta rápida y lógica a esto. Y no tendrían los compañeros porqué tener que estar preocupados y a contratiempo esperando que el Consejo Directivo termine tomando una medida que a esta altura va a ser por excepción - que nosotros vamos a apoyar - que le pueda dar sustento legal a una cursada que se les va a hacer más dificultosa.

En ese sentido, nosotros apoyamos la medida, pero reiteramos el pedido de que se de tratamiento lo más rápidamente posible y la importancia que se merece al pedido que fue realizado a fines del año pasado.

Sr. DECANO.- ¿Los señores consejeros están en condiciones de votar acerca de este pedido?

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- ¿No hay forma de que la materia se dicte en las dos bandas horarias y no sólo una clase de mañana y otra de tarde?

Porque, aparentemente hay un alumno que trabaja a la tarde y otro que trabaja a la mañana. Si la materia se dictara en ambas bandas horarias los alumnos podrían cursar con el beneficio de asistir a las clases.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Este es una asignatura que conozco, porque estuve varios años en ella. Es de los últimos años de la carrera de Bioquímica, donde, en general, no hay bandas horarias para las cursadas.

Esta asignatura se cursa los jueves a la tarde y los viernes a la mañana. En los dos días se cursan temas diferentes. En general con dos comisiones que cursa un día y el otro día o dos comisiones que se van cruzando.

Entiendo que tal como está estructurada la cátedra no tienen suficientes docentes para implementar dos bandas horarias. Con lo cual, si nosotros aprobáramos esto, yo no se cual sería la implementación posible con la estructura actual de la cátedra cuando están empezando las cursadas esta semana.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Me parece que a lo que debería tender el Consejo es a darles la mayor cantidad de posibilidades a los estudiantes. Por eso me parece que, si no hay opción, deberíamos concederles esta posibilidad de no asistir a la totalidad de las clases o a la totalidad del horario de clases. Y deberíamos insistir al menos con los docentes para que traten de cambiar el horario de la cursada. Porque sino van a estar en desventaja. Es decir, las cursadas son necesarias. Por algo tienen ese régimen de asistencias. Y, si bien entendemos que se puede flexibilizar en estos casos, deberíamos agotar las instancias para solicitar a los profesores que puedan modificar ese horario de cursada.

Supongo que los docentes ya deben haber sido consultados.

A lo mejor podríamos hacerlo desde el Consejo y con eso tener tal vez un poco más de peso para que se pueda cambiar ese horario o, de lo contrario, conceder esta flexibilidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Martín Aispuro.

Sr. MARTÍN AISPURO.- Tal vez como forma de ordenar la discusión la propuesta sería - y esto lo digo en base a la fuerte convicción política de que ningún compañero de nuestro claustro tiene que dejar de estudiar o ver impedidos sus estudios por cuestiones de trabajo - , como primera medida, conceder esta excepción en cuanto al régimen de cursada particular que van a tener. Porque no podemos, creo, excluirlos de una cursada.

Y, a su vez, encomendar a nuestra Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento la generación de un régimen si se quiere creativo en cuanto a posibles soluciones que existan. Sea en la complementación de horarios posibles para los alumnos, sea en Trabajos Prácticos, sea en la realización de algún informe. Alguna medida creativa con la cual los chicos puedan seguir y puedan al cabo tener la cursada aprobada en las mismas condiciones que el resto de sus compañeros y puedan también adquirir los conocimientos que imparte la materia.



Entonces, como medida fundamental, aceptar el pedido de los estudiantes y, por otra parte, encomendar a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento la creación de un plan particular para estos estudiantes que les permita aprobar y adquirir los conocimientos de la materia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Careri.

Srta. CARERI.- Esta es una situación que se da en todas las materias de años superiores.

En Cibex siempre pasa esto con los horarios de cursadas en los años superiores, donde hay unas clases a la mañana, otras a la tarde, otras a la noche.

La realidad es que, si no les damos una respuesta institucional concreta donde los compañeros tengan donde ampararse o repensamos el tema de las cursadas, estos problemas van a seguir apareciendo. Hoy son dos compañeros con los que podemos hacer una excepción. Pero hay muchos otros casos que no llegan al Consejo y que son compañeros que dejan de cursar la materia o que tienen que dejar de trabajar

Es decir, me parece que es una situación urgente. Y hay un proyecto de reglamento que no tuvo respuesta hasta ahora.

Entonces, acompañando este pedido de excepción, entiendo que ambas bancadas estudiantiles coincidimos en el reclamo de que queremos una respuesta sobre ese reglamento que presentamos. Porque este Consejo demostró que tiene la voluntad de que se convierta en una realidad, pero lo cierto es que hasta ahora no hemos tenido una respuesta concreta.

Yo estoy de acuerdo con eximir esto, pero me parece que no se puede seguir estirando esta situación donde demos excepciones todo el tiempo, sino que hay que dar una respuesta institucional concreta para todos los estudiantes de la Facultad.

Sr. DECANO.- Con respecto a este tema hay una moción que formuló el consejero Martín Aispuro, en el sentido de otorgar la excepción a estos casos particulares y de hacer una recomendación a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento. Además de las observaciones que han sido realizadas, que se enlazan con unas de la anterior reunión referidas a tratar de agilizar todo lo referido a la propuesta de reglamento.

Tiene la palabra la consejera Villata.

Sra. VILLATA.- Estoy de acuerdo con la propuesta.

Pero entiendo que la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento debería articular la solución con la cátedra, para que los estudiantes no pierdan calidad en su cursada.

Sr. MARTÍN AISPURO.- Sí, si bien no lo mencioné, la idea estaba implícita en mi propuesta.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de la manera que ha sido señalada?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Señores consejeros: les pido disculpas, pero propuse continuar diez minutos y han pasado veinte.

Les pido que finalicemos la reunión.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Yo solicito si se puede tratar el tema de Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota referente a solicitud de que se exima de las correlatividades a los estudiantes de la Licenciatura en Física establecidas en el Plan de Estudio 2014.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Si me permiten hacer un comentario, por supuesto, es importante el tema, pero creo que no está expresado con precisión en la nota. Porque no son todas las correlatividades.

Srta. APODACA.- No. Son las correlatividades que se cambiaron.

Sr. DECANO.- Bueno, pero me temo que esto así como está escrito podría dar lugar a estar a favor de algo que no era realmente lo que se estaba pidiendo.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Las cuestiones de redacción de la nota me parece que se pueden modificar.

Esto surge a partir de un caso particular, pero a raíz del cual sale a relucir que existe una falla general. Surge a raíz del caso de un estudiante que tiene que dar un final y entonces se le exigen las correlatividades de un plan que no es aquel en el que él se anotó. Es decir, él estaba anotado en un plan de estudio. El plan de estudio es modificado posteriormente, agregándose nuevas correlatividades. Pero él se había anotado en un plan de estudio con otra correlatividades. Entonces, no tendría ningún sentido aplicarle esas correlatividades.

Sin embargo, en este momento se están aplicando, y se le impide rendir un final que ya preparó y que está listo para rendir.

Esto da cuenta de que esto es algo que está sucediendo en la generalidad. Y me parece que es algo en lo que debería estar todo el Consejo de acuerdo, es decir, en que no podemos exigirle a un estudiante que lleve adelante su carrera con un plan de estudios que no es aquel en el que se inscribió si así no lo desea.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En buena medida soy promotor de esas correlatividades desde hace un tiempo. Así que me siento bastante tocado por esta cuestión.

Entiendo que habría que atender el caso particular, que es lo que siempre atiende Física.

Digamos, hubo acuerdo en llevar estas correlatividades desde el Consejo. Hay una razón académica para las correlatividades.

Con lo que no acuerdo es con que esa modificación constituye un cambio de plan de estudios. Justamente, todo el tiempo hemos escuchado en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento que la quita de correlatividades no constituye un cambio del plan de estudio. Lo que hicimos aquí fue proceder a la inversa. Entiendo que eso es un poco más doloroso para el estudiante.

Pero hubo un acuerdo, hubo un plazo establecido para que entraran en vigencia esas correlatividades. Entonces, insisto, habría que atender el caso particular.

Yo, si fuese por excepción, estaría dispuesto a acompañarlo.

Respecto de que esto constituya un cambio del plan de estudio, no estoy de acuerdo. Pero esa sería otra discusión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Señor decano: voy a solicitar la postergación del tratamiento de este tema, porque, en función de la cantidad de expediente mencionados y la complejidad de este tema, no estoy en condiciones de tomar una decisión al respecto en este momento.

Sr. DECANO.- Señores consejeros, disculpen mi insistencia, pero realmente estoy muy excedido del tiempo que les anticipé que podía tener disponible aquí.

Hay una propuesta que entiendo que, planteada con precisión, tal vez puede resolver un problema, que es el caso particular que mencionaba la consejera Apodaca.

¿Desean expedirse al respecto, acordando la excepcionalidad en ese caso?

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Coincido en que hay que otorgarle a este estudiante la posibilidad de rendir su examen. Hagámoslo, si no se puede resolver en este momento el tema más general. Pero no coincido, y creo que tampoco el resto de la bancada estudiantil, con lo que planteó el consejero Richard.

De todos modos, entiendo que podríamos postergar la situación general para discutirla en otro momento.

Sr. DECANO.- Parece haber acuerdo en eso.

Pero no ha sido nombrado el caso particular.

¿De qué caso particular se trata y cuál es la materia en cuestión? Porque no se menciona en la nota.

Si les parece lo podemos hacer ad referendum y en la próxima sesión les informaría al Consejo.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el resto de los temas del Orden del Día y, en consecuencia, dar por finalizada la presente reunión?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se levanta la sesión.

- Son las 13 y 53.

**Gustavo A. López**  
**Taquígrafo**

# ANEXO I MOVIMIENTO DE PERSONAL H.C.D

## RESOLUCIONES A REFRENDAR POR EL HCD

0343/14.

## RENOVACIÓN RENTA DE CARGO PROFESOR EXTRAORDINARIO

**700-03296- Dr. Mario GARAVAGLIA en el cargo (1271) de PTDS Depto. de Física.**

**700-03297-** Dr. Carlos GARCÍA CANAL en el cargo (1658) de PTDS Depto. de Física.

**700-03298-** Dr. Huner FANCHIOTTI en el cargo (2063) de PTDE Depto. de Física.

## DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

**700-9355- Pablo DE CARIA en el cargo (1660) de JTPDS Área Básica**

## DESIGNACIONES TRANSITORIAS

**700-3438.-** Nadir JORI en el cargo (1409) de AAR Área Químicas para correlación (Ingeniería)

## LICENCIAS

## Sin goce de sueldo

**700-03138- Dr. Adrián LUGO al cargo (175) de JTPDS Área Física**

**700-01865-** Sr. Agustín SPALTRO al cargo (718) de AAR Área Química Orgánica

**700-03314-** Sr. Rodrigo Ariel LLADO en el cargo No docente categoría A 05.

## RENUNCIAS

**700-03198-** Dra. Paula CAREGNATO al cargo (639) de JTPDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-02055-** Dr. Sebastián Armando CAVALITO al cargo (1845) de PADS Depto. de Química.

**700-01928-** Dr. Guillermo Raúl CASTRO al cargo (1391) de PADS Área Biotecnología.

**700-03365-** Lic. Emiliano Luis MUÑOZ al cargo (2167) de JTPDS (extendido a DE)  
 Depto. de Física.

**700-03443-** Dra. Marta REBOIRO al cargo de Consejera Directiva Suplente.

## JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

**700-03375-** Docentes e investigadores del Departamento de Ciencias Biológicas.