

## **A C T A   Nro. 3**

**- En la ciudad de La Plata, a los diez días del mes de marzo del año dos mil quince, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

**Presentes: Sr. Decano:** Naón, Carlos

**Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión:** Lacunza, Ana

**Por el Claustro de Profesores:**

Sr. Erben, Mauricio

Sr. McCarthy, Antonio

Sr. Ruiz, Mariano

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Sr. Tucceri, Ricardo

**Por el Claustro de Graduados:**

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Franca, Carlos

Sr. Richard, Diego

**Por el Claustro Estudiantil:**

Srta. Apodaca, Sofía

Sr. López Fino, Carlos

Sr. Martín Aispuro, Pablo

Sr. Santillán, Juan Manuel

**Por el Claustro No Docente:**

Sr. Jofré, Leandro

- A las 11 y 40 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la tercera sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos presentados por los señores consejeros.

Solicitan licencia los siguientes consejeros directivos: De Antoni, solicita prórroga de su licencia por seis meses; Villata y Barsellini, ambos por el término de un mes.

Está en consideración si se conceden las licencias.

Hay

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse la consejera Cecilia Lupano.

- Se incorpora la consejera Lupano.

### **A - Informe del Decano**

Sr. DECANO.- En el informe tengo dos temas a lo que deseo referirme.

El primero está relacionado a la revista "Materia Pendiente". Quiero ponerlos al tanto de la situación en la que se encuentra la revista y darles un mínimo panorama acerca de cual es el futuro previsto.

Hemos estado reunidos con el director de la revista, Darío Andrinolo y también con el equipo editor, y les he hecho saber en esa reunión cómo veíamos el futuro de la revista. En principio, su continuidad, el interés de que siguiera para adelante.

Básicamente, tal vez lo más destacable de la propuesta es insertar la revista en el área de Comunicación, que se ha creado recientemente.

Esta fue la idea. No hubo un consenso, como se esperaba, con el señor Andrinolo y esto motivó su renuncia como director de la revista a partir del pasado día viernes.

La propuesta que nosotros conversamos con todo este equipo que viene trabajando en la revista involucraba un cambio de director en unos dos meses, a fines de abril. Y un trabajo con el área de Comunicación para elaborar el primer número del año.

Eso sigue en pie, pero, como les decía, el señor Andrinolo no estuvo de acuerdo y presentó esta renuncia, que está aquí para la lectura de los consejeros que deseen verla.

La idea es seguir trabajando con el equipo editor. Ya se dio una primera reunión de este equipo con los coordinadores del área de Comunicación - que hay uno por cada Departamento - y demás integrantes. Fue una primera reunión, en la cual - si bien todavía no tengo un informe formal - se dieron los primeros pasos para tratar de seguir con el trabajo semanal tendiente a llevar adelante la revista.

En pocas palabra, en cuanto al enfoque propuesto para la revista, muy sintéticamente, es hacerla un poco más amplia y no solamente ya ligada a los temas de

extensión, pero sin quitarle la orientación que venía trayendo. Simplemente, alimentarla un poco más con otros aspectos de la vida de la Facultad.

Lo digo muy sencillamente, el doctor Andrinolo no ha consensuado con esa visión. Y así lo expresa en su renuncia, que aquí la tienen.

Por supuesto, para adelante tendremos la tarea de, entre otras cosas, designar un nuevo director. Lo cual será algo a tratar de concretar en las próximas semanas. Tenemos la esperanza que el equipo que ya mencioné pueda llevar adelante la tarea.

Tiene la palabra el consejero Martín Aispuro.

Sr. MARTÍN AISPURO.- Señor decano: quisiera hacerle una consulta respecto de ese equipo de Comunicación, que tal vez yo no haya estado presente cuando se presentó, que usted acaba de mencionar que en su conformación tiene representantes de los departamentos. Me gustaría saber quienes son esos representantes.

Sr. DECANO.- Lamento no haber traído esa nómina. Pero lo puedo poner a disposición hoy mismo, más tarde.

En este momento no recuerdo los nombres de todos los integrantes.

Sr. MARTÍN AISPURO.- Otra cuestión que le quería consultar es la siguiente: este equipo de Comunicación, supongo, contará también con técnicos profesionales del área.

Sr. DECANO.- Sí.

Sr. MARTÍN AISPURO.- ¿Esos técnicos ya están siendo parte activa de este equipo de comunicación?

Sr. DECANO.- Sí.

Sr. MARTÍN AISPURO.- Y esa nómina también va a estar disponible.

Sr. DECANO.- Completa, sí.

Sr. MARTÍN AISPURO.- Lo siguiente que quería preguntarle es: esta carta que estamos tratando tiene ya carácter público. No en la misma forma, pero Andrinolo ha comentado cuál es la situación. Y me parece correcto.

Nos surge la duda acerca de cuál es el medio de publicación que se tiene pensado para la revista, que hasta ahora ha tenido un formato físico y que se distribuía tanto en la Facultad como en otros puntos de la ciudad.

¿Cuál es el mecanismo que se piensa utilizar en adelante?

Sr. DECANO.- Hasta donde tenemos pensado, porque este es un proceso que está en marcha, creo que lo más concreto es hablar del primer número, que es la tarea concreta a la que ahora apuntarán quienes estén en eso, y la idea es hacerlo en el mismo medio en el que se venía haciendo. Es decir, en el medio físico. Sin descartar otros medios.

Por supuesto, sin entrar en los detalles técnicos acerca de ese medio. Porque ya habría que entrar en cuestiones del papel y demás. Y estamos sujetos también a cuestiones presupuestarias, como en casi todas las actividades.

Sr. MARTÍN AISPURO.- Por último, tal vez esta es más una observación: yo entiendo, más allá de que conozco por haber leído gran cantidad de números de la revista, que esta publicación desde sus inicios hasta el momento, si bien no ha sido así nominalmente porque se manejado con cargos de gestión dependientes del Decanato, siempre ha tenido una representación y se ha autoproclamado como la revista de la Secretaría de Extensión de la Facultad, porque así ha quedado detallado en todos sus editoriales.

La pregunta es: ¿esta nueva propuesta, que está dentro de las facultades de la nueva gestión, ha sido consensuada con la gente de la Secretaría?

Lo pregunto entendiendo el proceso histórico que ha atravesado la revista y el carácter que ha tenido como herramienta, como tarjeta de presentación más que válida y exitosa que ha sido para nuestra Facultad en materia de extensión. Y entiendo que se puede ampliar el panorama que abarca, pero me gustaría conocer si esto había sido de común acuerdo con la Secretaría de Extensión, que a su vez expresa una continuidad de trabajo en los últimos años.

Sr. DECANO.- Eso es algo que está en marcha. Como dije, no está completamente definido. Lo que estoy expresando acá son las ideas en forma muy general. Es decir, no es un proceso terminado el de hacia dónde va esto.

Los primeros pasos formalmente no los hemos consensuado absolutamente.

Yo siempre entendí que el doctor Andrinolo, de algún modo, como director, estaba no formalmente representado a la Secretaría, pero sí que era una voz representativa de la visión de la Secretaría. Entonces, de ese modo yo fui tomando estos diálogos que hemos venido teniendo. Que no fueron pocos, porque venimos hablando de estos temas desde el año pasado.

Pero ustedes comprenderán, creo que a esta altura todos comprendemos, que los meses que nos ha tocado vivir durante el año pasado han producido una consecuencia que es indeseable en muchos aspectos de la gestión, que es que muchos temas no han podido avanzar demasiado. Porque hemos tenido que utilizar mucho tiempo en otras cosas. Y esto no escapa a esa realidad.

De modo que, como dije, de ningún modo considero que este sea un proceso cerrado, ni mucho menos.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Señor decano: usted habla del área de Comunicación en la Facultad. ¿Es lo mismo que el Área de Divulgación Científica Exactas o son dos espacios diferentes?

Sr. DECANO.- Son dos espacios diferentes articulados entre si.

Sr. McCARTHY.- El Área de Comunicación es más global.

Sr. DECANO.- Claro. Exactamente.

Sr. McCARTHY.- ¿Dentro del Área Comunicación hay una articulación concreta con la Secretaría de Extensión o sería una articulación indirecta?

Es decir, ¿dentro del área de Comunicación hay integrantes de la Secretaría de Extensión? Porque, si no fuera así, considero que sería muy importante que lo hubiera.

Sr. DECANO.- Coincido. Aunque la respuesta no puede ser muy precisa, porque estas son áreas que están siendo nutridas por un buen número de personas y, entonces, la verdad es que podría para la próxima reunión traer más precisiones en cuanto a nombres.

Yo tendría que arriesgar que tiene que haber personas trabajando que están relacionadas con la Secretaría de Extensión, pero no quiero dar precisiones.

Lo mejor sería tener aquí la lista de personas.

Sr. McCARTHY.- Por las dudas que no la hubiera, yo considero que sería muy importante, particularmente considerando el perfil que ha tenido la revista Materia Pendiente en todo este tiempo, incorporar al área de Comunicación si no lo hubiera, un representante propuesto por la Secretaría de Extensión.

Sr. DECANO.- Bueno. Me parece muy válida la observación.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Creo que fue respondido, pero mi pregunta iba por el lado de que sería necesaria una instancia en la cual haya un pronunciamiento específico acerca de qué significa esa ampliación en el enfoque que va a tener la revista. Si el nuevo enfoque va a ir en línea con el que ya tenía, si va a cambiar.

Me parece importante que haya un pronunciamiento al respecto.

Sr. DECANO.- Coincido, consejero. Y creo que su intervención es una buena oportunidad para ampliar brevemente. No quiero tomar tanto tiempo de la reunión, pero creo que es trascendente lo que señala el consejero.

No considero yo, por lo menos en mi modesta visión, que estemos ante un proceso terminado. En general, ninguno de estos procesos y de productos, de los tantos que tenemos en la Facultad, están nunca terminados.

Pero, simplificando un poco, como dijeron varios consejeros recién, hasta ahora la revista expresó de un modo muy compacto y, yo diría, con bastante coherencia, en general, las actividades de extensión. No de un modo estrecho tampoco, porque hay que ver la gran cantidad de números en los que uno puede apreciar cantidad de vinculaciones y riqueza en muchísimos enfoques. Pero, básicamente, podríamos decir eso.

Entonces, en el mismo tono, al menos como un adelanto a lo que está planteando el consejero, yo sugeriría ver a la revista ahora más como una revista de la Facultad. Entendiendo esto como la Facultad en todas sus otras expresiones que hacen a los pilares de nuestra propia Universidad.

Por supuesto esto, como todas las cosas que vamos desarrollando aquí colectivamente, no depende de la propia visión de un solo individuo.

Esto lo he expresado en alguna jornada el año pasado, considero que tal vez la revista con esa mirada afincada un poco más en la extensión respondió a una necesidad genuina de un proceso de afianzamiento de la extensión, de desarrollo de una actividad que no estaba en su apogeo, ni mucho menos. En una Facultad que, como sabemos, fue pionera a nivel nacional me atrevería a decir en el desarrollo de la extensión.

Todo eso fue un proceso que logró instalar la extensión de un modo muy fuerte entiendo yo. Entonces, a mí modo de ver la revista reflejó durante todo ese período justamente eso. Y entiendo que ahora, y esto es lo que manifestaba en una jornada sobre plaguicidas y cuestiones ambientales el año pasado, que tal vez estemos frente al nuevo desafío para todos de ver la posibilidad de ser también pioneros en lo que hace a la articulación de la extensión con la investigación. Y ahora yo agregaría, y la docencia ni qué hablar.

En términos generales y de ideas eso es lo que hoy puedo decir.

Yo se que es una mirada muy general. Pero es tan general como decir que expresaba la extensión.

Entonces, de ningún modo debería verse esto como algo que vaya en desmedro de la extensión, sino todo lo contrario, como una mirada que potencia en lo posible todas las actividades de un modo mancomunado.

¿Suenan ambiciosos?

Seguramente. Pero creo que estamos acá justamente para ponernos desafíos y ver hasta dónde llegamos.

Si me permiten pasar al siguiente tema, que va a ser muy breve, quiero hacerles saber que mañana va a tener nuestra Universidad una visita muy importante. En horas de la mañana vamos a recibir la visita de la Vicerrectora de Investigación y Postgrado de la Universidad de la Habana, Vilma Hidalgo. Estamos todas las facultades invitadas. Vamos a participar de este recibimiento.

Lo que creo que es para destacar, más allá del alcance de la visita en sí, es que hay una serie de intereses concretos que podemos llegar a desarrollar en conjunto potencialmente con otras facultades. Pero, en lo que a nosotros más nos compete, entiendo que somos una de las facultades que tiene el desarrollo más alto en cuanto a posibilidades

de proyectos en común concretos, que tienen que ver con proyectos de postgrado. Por ejemplo, posibilidades de lo que se denominan doctorados cotutelados y unas cantidad de cosas que en realidad son muy novedosas y que, por supuesto, tendremos que ir trabajando sobre ellas.

En eso estamos.

Se prevé también una visita a nuestra Facultad, en horas de la tarde, pero que todavía no están debidamente precisadas.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Entiendo que esto tiene que ver con la visita de un investigador de la Facultad a Cuba, como resultado de la cual se firmó un convenio entre ambas universidades.

Digo, además, de haberle entregado a fin del año pasado un premio al doctor Della Védova en la Universidad de La Habana, creo que a partir de allí se instaló el tema de la posibilidad de hacer transferencia junto con uno de los investigadores visitantes que vino el año pasado de dicha Universidad.

Así que me parece muy buena la noticia y ojalá tengamos oportunidad de darle la bienvenida a esta investigadora en la Facultad.

Felicitamos las gestiones, tanto de las autoridades actuales como del doctor Carlos Della Védova.

Sr. DECANO.- Si no hay otros comentario, damos por finalizado el informe y pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

## **B - TEMAS PENDIENTES DE LA 1º REUNIÓN**

### **1 - Registro de Aspirantes**

#### **a - Propuesta de designación**

##### **Departamento de Ciencias Biológicas**

**700-14385-** UN cargo (948) de AAR Asig. Biología Vegetal. (Expte. relacionado 700-03242).

##### **Departamento de Química**

**700-00298/2-** UN cargo (1962) de ADDS Div. Qca. Analítica. (Expte. relacionado 700-03413).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14385, referente a registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 948, para la asignatura Biología Vegetal, que viene con propuesta de designación. Expediente relacionado 700-03242.

- Se da lectura al dictamen.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a la señorita Juliana Cotabarren.

Corresponde considerar el expediente 700-00298/2, referente a registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1962, de la División Química Analítica, que viene con propuesta de designación. Expediente relacionado 700-03413.

- Se da lectura al dictamen.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a la licenciada Emilia Pacheco.

## **2 - Para conocimiento**

**700-03245-** Resultado de las elecciones de Delegados de los trabajadores No docentes.

**700-13957-** UN cargo (256) de PADE Abierto a todas las Áreas (Recurso Administrativo Directo presentada por el Dr. Enrique ÁLVAREZ).

**700-13928-** Validación del título de Maestría en Plantas Medicinales.

Sr. DECANO.- Tenemos tres expedientes para conocimiento.

Están en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- En el caso del expediente 700-13928, entiendo que, además de tomar conocimiento, convendría girarlo a la Comisión Asesora de Grados Académicos, porque si bien es una toma de conocimiento de una resolución ministerial, me parece que hay acciones que podrán derivarse de ese tema.

Sra. SECRETARIA.- Sí. A partir de la toma de conocimiento por parte del Consejo se gira al área correspondiente a sus efectos.

Sr. DECANO.- Si no hay otras observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sra. SECRETARIA.- Si los señores consejeros me permiten hacer una fe de erratas.

Involuntariamente omitimos incorporar al Orden del Día las actas 33, 34 y 35 que estaban pendientes de aprobación de la primera reunión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en incorporarlas para ser tratadas a continuación?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **3 - Actas N° 33, 34 y 35**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar las versiones taquigráficas de las reuniones trigésimo tercera, trigésimo cuarta y trigésimo quinta del año 2014.

Están en consideración.

Si no hay observaciones, se darán por aprobadas y se tendrán como actas.



- Se aprueban las versiones taquigráficas y se designa a los consejeros Erben (33), McCarthy (34), Ruiz (35), Richard (33), Franca (34), Biasetti (35), López Fino (33), Apodaca (34) y Martín Aispuro para Firmarlas.

## **C - TEMAS PENDIENTES DE LA 2º REUNIÓN**

### **1 - Movimiento de personal**

#### **a - Expedientes con propuesta única**

#### **RESOLUCIONES A REFRENDAR POR EL HCD**

0343/14.

#### **RENOVACIÓN RENTA DE CARGO PROFESOR EXTRAORDINARIO**

**700-03296-** Dr. Mario GARAVAGLIA en el cargo (1271) de PTDS Depto. de Física.

**700-03297-** Dr. Carlos GARCÍA CANAL en el cargo (1658) de PTDS Depto. de Física.

**700-03298-** Dr. Huner FANCHIOTTI en el cargo (2063) de PTDE Depto. de Física.

#### **DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA**

**700-09355-** Pablo DE CARIA en el cargo (1660) de JTPDS Área Básica

#### **DESIGNACIONES TRANSITORIAS**

**700-03438-** Nadir JORI en el cargo (1409) de AAR Área Químicas para correlación (Ingeniería)

#### **LICENCIAS**

#### **Sin goce de sueldo**

**700-03138-** Dr. Adrián LUGO al cargo (175) de JTPDS Área Física

**700-01865-** Sr. Agustín SPALTRO al cargo (718) de AAR Área Química Orgánica

**700-03314-** Sr. Rodrigo Ariel LLADO en el cargo No docente categoría A 05.

#### **RENUNCIAS**

**700-03198-** Dra. Paula CAREGNATO al cargo (639) de JTPDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-02055-** Dr. Sebastián Armando CAVALITO al cargo (1845) de PADS Depto. de Química.

**700-01928-** Dr. Guillermo Raúl CASTRO al cargo (1391) de PADS Área Biotecnología.

**700-03365-** Lic. Emiliano Luis MUÑOZ al cargo (2167) de JTPDS (extendido a DE) Depto. de Física.

**700-03443-** Dra. Marta REBOIRO al cargo de Consejera Directiva Suplente.

#### **JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS**

**700-03375-** Docentes e investigadores del Departamento de Ciencias Biológicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I de la segunda reunión, que había quedado postergado.

El primer punto del Anexo corresponde a resoluciones a refrenda por al Consejo Directivo.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas que siguen en el Anexo I.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Respecto de la renuncia de la consejera directiva Marta Reboiro, ¿se debería tratar a parte?

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo quería pedir la postergación de ese tema, porque hay material complementario que está por llegar al Consejo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del expediente 700-03443?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Respecto de las licencias, sin mencionar ninguna en particular, porque me parece que hubo otros casos que hemos aprobado, de la misma forma que hemos discutido la cuestión de las renovaciones, me parece que queda como tema pendiente algo que hemos planteado en algún momento: esto del acaparamiento de cargos de Ayudante Alumno por parte de graduados o JTP de la Facultad.

No quiero mencionar el caso en particular, porque me parece que es como cualquier otro de los que sucede. Pero, también, tener la licencia en el cargo, si el cargo la persona lo tiene ordinario, hace que el que va a ocupar el cargo lo tenga como interino. Y, también, hay un conflicto entre los derechos de los estudiantes que se pueden presentar a ese cargo de Ayudante Alumno - que por más que se presenten para tenerlo interino nunca lo van a tener ordinario -. Y, por supuesto, el graduado que ganó en su momento ese cargo, de acuerdo a la ordenanza, está en su derecho de sostener el mismo con una licencia.

A lo que voy es a que existe allí un perjuicio para el claustro estudiantil. Porque en ese cargo de Ayudante Alumno podría estar un alumno de forma ordinaria, ya que los concursos de esta área suelen darse en tiempo y forma. Pero cuando un docente licencia un cargo hace que otra persona no lo pueda tomar en forma ordinaria.

Esto suele pasar.

Ya que hemos discutido no darle la renovación a los cargos de Ayudante Alumno cuando lo está solicitando alguien que ya hizo uso del título, en algún momento se puede pensar en cómo se salva este problema que se genera con las licencias.

Quiero dejarlo planteado como una discusión a futuro.

Sr. DECANO.- Volviendo al bloque de expedientes que están a tratamiento correspondientes al Anexo I de la segunda sesión, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar de manera conjunta las respectivas propuestas?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

#### **a - Designaciones Ordinaria por validez del Orden de Méritos**

**700-03220-** Bco. Diego ISSOURIBEHHERE en el cargo (1067) de ADDS Área Bioquímica Clínica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700- 03220, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del bioquímico Diego Issouribehere en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1067, del Área Bioquímica Clínica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

**b - Prórrogas de designación Ordinaria**

**700-07501/1-** Dr. Ana María TOCCI en el cargo (2074) de JTPSE Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07501/1, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria de la doctora Ana María Tocci en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación, número 2074, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- En este caso habíamos solicitado que las actuaciones volvieran al Departamento, porque los planes de trabajo no estaban firmados. Eso ha sido subsanado y, en consecuencia, estamos en condiciones de aprobarlo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la solicitud de prórroga?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

**c - Renovación de Profesor Ordinario**

**700-10428/2-** Dra. Patricia Laura SCHILARDI en el cargo (1854) de PADE Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca. (Conformación de Comisión Asesora).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10428/2, referente a propuesta de comisión asesora para entender en la solicitud de renovación de la designación ordinaria de la doctora Patricia Laura Schilardi en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva, número 1854, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

**d - Nómina de docentes alcanzados por el Art. 137. del Estatuto de la UNLP**

**700-03095-** Nómina de docentes de la facultad que al 31/3/15 cumplirán 65 años de edad. Dr. Juan Carlos AUTINO, Dra. Graciela DE ANTONI, Dra. María Teresa MARTIN, Dr. Alberto Felipe PASQUEVICH, Dra. Estela Marta PEDRAZZINI, Dra. Susana Graciela SCHUSTER, Dr. Osvaldo Miguel YANTORNO.

**700-00464-** Nómina de docentes de la facultad que al 31/3/15 cumplirán 65 años de edad. Lic. Daniel Luis SEDAN.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03095, referente a nómina de docentes de la facultad que al 31 de marzo del corriente cumplirán sesenta y cinco años de edad.

Por Secretaría se informará al respecto.

Sra. SECRETARIA.- Si los consejeros tuvieron oportunidad de ver los expedientes, saben que hay una disposición del Estatuto de la Universidad por la cual el Consejo Directivo debe tomar decisión acerca de la continuidad o el cese de los docentes que alcanzan los sesenta y cinco años de edad.

A su vez hay una ley nacional por la cual se les ha reconocido el derecho a los docentes universitarios a permanecer en sus cargos hasta la edad de setenta años.

Siendo que el Estatuto no ha sido modificado a efectos de adecuarse a dicha ley nacional que tiene plena vigencia, corresponde que el Consejo Directivo otorgue a los docentes que hacen la opción por permanecer hasta los setenta años una prórroga del cese que, en principio, sería por dos años, dado que el Estatuto no permite otro plazo. Y que se podrá ir renovando hasta llegar a la edad que la ley establece.

Por lo tanto, los consejeros tienen que tomar decisión en este momento sobre la prórroga del cese de los docentes que están en el listado presentado por el Departamento de Ciencias Biológicas.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Para completar la información que acaba de dar la secretaria, quisiera mencionar algunas condiciones que van a ser útiles para tratar este tema.

El derecho que reconoce la Universidad en este para la permanencia hasta los setenta años se da para profesores con cargos ordinarios y con concurso vigente. Entonces, me parece que estamos en condiciones de otorgarlo en la totalidad de estos casos que abarca el expediente 700-03095, ya que se trata de profesores con concurso vigente en ese plazo de dos años por el cual se puede otorgar la prórroga.

Yo creo que es importante, también, tener en cuenta esa condición.

En uno de los expedientes está el dictamen de Asesoría Letrada, en el cual explica que en caso de vencimiento del período de designación ordinaria ese derecho que asiste al

peticionante deja de ser tal, siendo posible que el interesado se presente nuevamente a concurso.

Me parece que son condiciones que están bastante bien establecidas. Y quería comentarlas para ilustración del Consejo.

Sr. DECANO.- Sí, parece importante porque es un tema que vamos a tratar periódicamente.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Una consulta: ¿lo que estamos tratando implica tomar conocimiento?  
¿O corresponde aprobarlo?

Sra. SECRETARIA.- Si bien por la forma en que las leyes están organizadas la ley nacional es superior al estatuto de la Universidad, y el Consejo Directivo no podría tomar una decisión en contrario, no se toma conocimiento, porque el estatuto sigue vigente.

Entonces, los consejeros deben prorrogar el cese de los docentes por períodos de hasta dos años.

La Asesoría Letrada de Universidad interpretó que ese derecho tiene que ser con un concurso ordinario vigente. Es decir, que la designación ordinaria no haya vencido o no se haya promocionado todavía el nuevo concurso por causas no imputables a las personas. Porque algunas personas se mantienen en los cargos ordinarios más allá del plazo por circunstancias ajenas a su voluntad.

Nosotros separamos de la nómina al licenciado Sedán, justamente, porque está en otra condición. Entonces, en ese caso el Consejo tiene la posibilidad de tomar otra decisión.

Con respecto a la prórroga del cese, si bien no quedan muchas otras posibilidades, tiene que ser un acto resolutivo del Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- En el caso del expediente 700-03095, ¿hay acuerdo del Consejo en conceder las prórrogas respectivas a los docentes incluidos en el mismo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00464, referente en este caso a la situación del licenciado Daniel Luis Sedán con relación al mismo tema.

Sra. SECRETARIA.- En este caso se trata de un profesor con designación interina.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Entiendo que se designó hace poco a esta persona y ya está abierto el concurso. Por lo tanto, me parece que corresponde otorgarle la prórroga.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Investigaciones**

**700-03019-** Solicitud de auspicio para la VI Reunión Nacional de Sólidos

**700-02969-** Solicitud de auspicio para el “VI Workshops on novel methods for Electronic structure calculations”.

**700-02972-** Dr. Ezequiel Víctor ALBANO solicita licencia por año sabático.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03019, referente a solicitud de auspicio para la VI Reunión Nacional de Sólidos, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Tal vez esto valga para casos futuros y no para estos pedidos de auspicio, pero se había charlado en reuniones previas la posibilidad de que los auspicios se otorgaran siempre y cuando las reuniones científicas generen una determinada cantidad de becas para la asistencia de alumnos.

Pienso que eso es algo que se podría planificar a futuro. Porque creo que a las entidades científicas no les viene mal el auspicio de una institución como la nuestra y creo que tiene que haber una devolución de algún tipo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

- Se retira la consejera Apodaca.

Sr. ERBEN.- Yo estoy de acuerdo con el comentario que hace el consejero McCarthy.

Pero quiero mencionar, como relator de la Comisión, lo que surge cuando se tratan estos pedidos. En este caso no lo recuerdo. Creo que la persona que presenta el expediente es de la Facultad. Pero el problema de generalizar ese tipo de pedidos es que muchas veces la comunicación no es tan directa. En este caso por ahí sí y es fácil de subsanar. Pero en otros casos no lo es tanto, porque no se conoce directamente a la persona que lo solicita.

Uno de los criterios para otorgar el pedido de auspicio es que haya alguien de la Facultad que esté en el comité organizador del evento o que esté participando del mismo. Y hay una serie de pautas que la Comisión analiza.

Claramente, si es parte del comité organizador hasta es más sencillo un pedido de ese tipo. En caso que sea un panelista, ya no tanto.

Quiero decir que, si lo vamos a poner como criterio, es un criterio que para su aplicación es dificultoso para la comisión.

Tal vez sea bueno que, en ese expediente que está en trámite sobre el pedido de los estudiantes de tener ayuda económica para los congresos este tema sea tratado en ese contexto también.

Digo, la comisión hace la recomendación en base a estos otros criterios, que son más de tipo académico. Respecto de la condición de que haya, por ejemplo, algún tipo de eximición del monto de inscripción para los alumnos, yo estoy de acuerdo. Pero insisto en que la comisión muchas veces no tiene los elementos para determinar si aprueba o no el auspicio en base a esta condición.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Por eso no hablo de este caso en particular. Porque me parece que esto es algo que hay que organizar a futuro. Y posiblemente no sea algo que pueda organizar la comisión. Lo veo más como algo institucional.

Por ejemplo, estos auspicios se pueden enviar a las entidades científicas involucradas con la notificación de que futuras solicitudes tienen que venir con el ofrecimiento de becas para la participación de alumnos. Y tal vez se puede hacer una notificación particular a cada una de las instituciones que habitualmente solicitan esta clase de auspicios, para que todos estén enterados para la próxima.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en otorgar el auspicio?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02969, referente a solicitud de auspicio para el “VI Workshops on novel methods for Electronic structure calculations”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Supongo que caben en este caso comentarios similares.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Ingresa la consejera Apodaca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02972, referente a solicitud de año sabático presentada por el doctor Ezequiel Víctor Albano, que viene con despacho favorable de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

### **3 - Concursos**

#### **a - Inscripción por Especial preparación**

**700-01911-** Dr. Guillermo FALCONARO en el concurso del cargo (1504) JTPDS Área Óptica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01911, referente a solicitud de inscripción por especial preparación del doctor Guillermo Falconaro en el concurso para

proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1911, del Área Óptica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

**b - Dictamen de Comisión Asesora**

**Departamento de Matemática**

**700-13534-** UN cargo (1763) de PASD a la Docencia Asignaturas Análisis Matemáticos I y II; Álgebra, Cálculo Numérico y Geometría Analítica y Matemática I y II.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13534, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con semidedicación a la docencia, número 1763, para las asignaturas Análisis Matemáticos I y II; Álgebra, Cálculo Numérico y Geometría Analítica y Matemática I y II, que cuenta con dictamen de la Comisión Asesora interviniente.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a la doctora Natalia Ferré.

**4 - Registro de Aspirantes**

**a - Propuesta de designación**

**Departamento de Química**

**700-14401-** UN cargo (2175) de ADDS Div. Qca. Analítica. (Propuesta de anulación).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14401, referente a registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2175, de la División Química Analítica, que viene con propuesta de anulación.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Este expediente ya tuvo tratamiento por parte de este Consejo y hemos tenido una discusión bastante extensa al respecto.

Lo que resolvimos en junio del año pasado fue solicitar ampliación de dictamen al Consejo Departamental, dado que no encontrábamos causales de anulación en el trámite del expediente. Y, ahora, el Departamento vuelve a solicitar la nulidad en vista de un articulado en el cual se basa.

Yo sigo pensando que en este caso nos encontramos frente a un exceso en la aplicación del reglamento.



Quisiera recordar como es el caso a grandes rasgos.

Se trata de un registro de aspirantes en el cual, al final de una clase de oposición en la que hay tres personas que se presentan, la comisión asesora excluye del orden de méritos a dos de ellos debido a que, a su criterio, el nivel de la clase no había sido el adecuado para el cargo que motiva el registro de aspirantes. Entonces, en el dictamen queda una sola persona, de la cual proponen obviamente su designación.

El Departamento entiende, de la lectura de los antecedentes de los presentados que, como se trata de personas que vienen de otras universidades - universidades extranjeras, me parece -, por un artículo de la ordenanza que rige estos llamados dichos postulantes tendrían que haber sido excluidos del orden de méritos previo a la clase de oposición.

El Artículo 12, que es en el cual se basa el Departamento para pedir la anulación, establece que los aspirantes que a juicio de la comisión asesora no reúnan antecedentes suficientes quedarán excluidos de la siguiente etapa de evaluación.

O sea, el Departamento entiende que este artículo 12 no permite a la comisión asesora excluir del orden de méritos a alguien a quien ya le tomó la clase de oposición. Pero a su vez en el dictamen anterior el Departamento menciona esto que comenté anteriormente de que, en realidad, estos dos postulantes tendrían que haber sido excluidos del orden de méritos en una etapa previa.

O sea, lo que quiero decir al referirme a un exceso en la interpretación de la reglamentación es que me parece que el resultado que el Departamento acordaría es que hayan sido excluidos del orden de méritos, pero antes de la clase.

En el dictamen que tenemos hoy a consideración el Departamento hace su justificación en base al artículo 12 de la reglamentación, que dice que los aspirantes que a juicio de la comisión asesora no reúnan los antecedentes suficientes quedarán excluidos de la siguiente etapa de evaluación. Y dice que no hay lugar del reglamento donde diga que puede excluirse después de la clase.

Disculpen si no soy del todo claro, pero intento dar cuenta de cómo es este expediente.

En mi opinión y basándome solamente en este ultimo dictamen del Departamento, sin considerar si la comisión tuvo que haberlos sacado del concurso antes o no, yo creo que una comisión asesora sí puede excluir del orden de méritos a un concursante luego de presenciar la clase de oposición.

Me parece que claramente es un elemento válido de análisis, donde a priori uno no sabe qué tipo de docente está evaluando. Y que bien puede ser excluido un candidato luego de la clase de oposición. Entonces, no comparto el criterio del Departamento al interpretar el artículo 12 de la ordenanza.

Insisto, si vamos hacia atrás en el expediente el Departamento, al parecer, con sus dictámenes anteriores sugiere que los postulantes tendrían que haber sido excluidos en una etapa previa. Entonces, como dije y figura en las actas del tratamiento anterior, frente a la anulación estamos perjudicando a la tercera concursante, que en cualquiera de las hipótesis queda como única ganadora del registro de aspirantes, que dio una clase de oposición excelente y cuyos antecedentes son buenos.

Entonces, me parece que en lugar de haber recorrido todo un trámite de este expediente en el cual se da lugar a un dictamen por clase de oposición, proponer anularlo por una cuestión técnica o de interpretación del reglamento no es el mejor resultado. Al menos yo no estoy de acuerdo.

Insisto en que a mi entender no es causa de anulación la interpretación que el Departamento hace del artículo 12 de la reglamentación de los registros de aspirantes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Tenemos antecedentes de concursos en los que se ha dejado fuera del orden de méritos al postulante luego de la clase de oposición.

Acá tengo como ejemplo el expediente 700-11701 de 2007. Y, si mal no recuerdo, el año pasado ocurrió un caso similar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- A mí también me parece razonable que la comisión asesora dentro de la evaluación integral de un postulante pueda proceder de ese modo.

Una parte de la evaluación es a través de los antecedentes que tiene la persona. Y otra evaluación, a mi juicio sumamente importante como evaluación de la capacidad docente que puede demostrar un postulante, es la clase de oposición.

De hecho, en otras instituciones públicas esta es una situación frecuente. En hospitales o en el Poder Judicial.

En particular, en los hospitales, cuando hay un concurso por una Jefatura, la evaluación de antecedentes corre por una carril y por otro carril hay un examen que se toma, que vendría a ser el equivalente de la clase de oposición y, si no se obtiene un puntaje mínimo en dicho examen la persona queda automáticamente excluida del concurso independientemente de los antecedentes que tenga.

Así que yo apoyo la postura del consejero Erben.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Una duda que nos surge es la siguiente: entendemos que la comisión está en todo su derecho de llamar a la clase de oposición. Pero ese paso implica que reconoce que los presentados cumplen con las condiciones suficientes y necesarias para concursar el cargo. Es decir, la comisión hace una evaluación de si todos los presentados

cumplen con las condiciones para estar en el cargo. De hecho, es el primer paso de la evaluación de la comisión.

Lo que quiero consultar es cuáles son las razones por las cuales el Departamento dice que esos dos presentados deberían ser sacados del orden de méritos.

Entiendo que también existe el antecedente de un concurso de un cargo de Profesor de Ciencias Biológicas donde se declara desierto porque la comisión, luego de evaluar la entrevista y la clase, considera que el docente no reúne las condiciones para acceder al cargo, más allá de los antecedentes.

Me parece que es válido lo que plantea la comisión. Pero me gustaría saber las razones por las cuales el Departamento quiere excluir a esas dos personas.

Sr. ERBEN.- Es porque no tienen los títulos homologados.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En el contexto de este registro de aspirantes y de otros que van a venir, al exceso de reglamentarismo quiero agregar algunos detalles más.

Este es un registro para un cargo de auxiliar que se inició en marzo de 2013. Entendiendo que los registros que se rigen por la Ordenanza 130 buscan una resolución rápida de las designaciones interinas, estas idas y vueltas que ha tenido entre la comisión asesora y el Consejo Departamental ...

O sea, yo valoro que el Consejo Departamental haga sus aportes. Pero el reglamento busca que las recomendaciones que haga el Consejo Departamental se eleven a este Consejo Directivo junto con el dictamen para que acá tomemos las decisiones. Y las idas y vueltas, el intercambio que ha tenido este registro entre la comisión asesora y el Consejo Departamental también están fuera de ese reglamento.

Yo entiendo que es valioso. Y nosotros, si se quiere, también hemos cometido alguna desprolijidad a la hora de devolverlo al Departamento y no a la comisión asesora.

Incluso, si no recuerdo mal, en este expediente el Consejo Departamental citó a la comisión asesora para hacer algunas averiguaciones y la comisión no quiso porque entendió, también basándose en el articulado, que no correspondía que la comisión fuese al Consejo.

Entonces, entiendo que hay varios motivos por los cuales se podría anular el dictamen.

La otra cuestión para aclarar es que este cargo es de la misma jerarquía y en la misma División que el que acabamos de aprobar recién. Así que eventualmente hay otro dictamen en la misma área.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Una pequeña aclaración al consejero, porque los errores a veces

pueden ser de nulidad absoluta o pueden ser de nulidad relativa. Estos últimos tienen la posibilidad de ser subsanados. Entonces, se retrotraen las acciones al momento en que esos errores pueden ser subsanados y eso es perfectamente legítimo. No es que el Consejo comete desprolijidades al proceder de ese modo solicitando la subsanación de un error que cree que llevándolo a esa instancia puede ser subsanado.

Los errores de nulidad absoluta son los que no permiten ninguna subsanación, como podría ser el caso de una arbitrariedad manifiesta. En cuyo caso no hay otra salida más que la anulación.

Respecto a lo que había consultado el consejero Santillán, en realidad, en la ampliación de dictamen que el Departamento le solicita a la comisión, éste le pregunta a la comisión si hay alguna causal más, además de la que ellos habían mencionado, que era la clase de oposición, para sacar a los postulantes del orden de méritos. Y la comisión asesora contesta que sí, que además de eso no cumplirían con el requisito de tener un título homologado en el Ministerio de Educación.

En este caso el Consejo Departamental nunca se expidió respecto del dictamen, sino que siempre pidió la nulidad por defecto de forma. Así que el Consejo Directivo tiene que decidir si acepta la propuesta del Consejo Departamental, coincide en el criterio del defecto de forma insalvable o si considera que el dictamen es válido y que, entonces, el Consejo Departamental debe hacer el análisis de dicho dictamen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Tuccheri.

Sr. TUCCERI.- Una pregunta aclaratoria en cuanto a la comisión y el departamento: ¿hay alguna jerarquía en cuanto a la toma de decisión?

Sra. SECRETARIA.- La comisión asesora, precisamente, asesora al Consejo Departamental y es éste último el que decide aprobar el dictamen, que es un dictamen que se perfecciona con la aprobación por parte del Consejo Directivo. Es decir, ellos no designan, pero hacen la propuesta de designación al Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- Entiendo que hay una propuesta del consejero Erben, que recibió manifestaciones de apoyo de otros consejeros, en el sentido de rechazar la propuesta de anulación y, en consecuencia, solicitarle al Departamento que se expida respecto del dictamen.

¿Hay acuerdo del Consejo con esa moción?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Sugeriría que en la resolución se indique que entendemos que el Artículo 12 mencionado por el Departamento no es una causal de nulidad absoluta. Es decir, que si bien puede ser motivo de anulación, consideramos que puede ser salvable en este caso.

Sr. DECANO.- Lo podemos mencionar en el texto de la resolución.

Tomamos nota.

## **5 - Departamentos**

### **de Física**

**700-03509-** Lic. Emiliano Luis MUÑOZ renuncia al cargo de Asistente del Departamento.

### **de Matemática**

**700-02732-** Designación transitoria de Nicolás SOSA en un cargo de AAR

**700-02734-** Designación transitoria de Romina ALBORNOZ en un cargo de AAR

**700-02735-** Designación transitoria de Claudia ALVARADO en un cargo de AAR

**700-02736-** Designación transitoria de Martín MARFIA cargo de AAR

**700-02737-** Designación transitoria de María VACHETTA en un cargo de AAR

**700-02738-** Designación transitoria de Gisel SOTO en un cargo de AAR

**700-02739-** Designación transitoria de Blas FERNANDEZ en un cargo de AAR

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03509, referente a renuncia del licenciado Emiliano Luis Muñoz al cargo de Asistente del Departamento de Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- A continuación tenemos una serie de expedientes, comenzando por el 700-02732, referentes a propuestas de designaciones transitorias del Departamento de Matemática.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Tengo entendido que esta serie de cargos del Departamento de Matemática se hicieron en el marco de un curso optativo que se dio durante el curso de ingreso; unas clases de apoyo que se dieron para los ingresantes, que no fueron obligatorias.

Lo que tenía entendido por haber conversado con uno de los representantes alumnos del Departamento de Matemática es que iba a pasar en algún momento por el Consejo Directivo la propuesta de ese curso.

Si no me equivoco estos cargos, por los docentes que están siendo nombrados, por lo que recuerdo que mencionaron los representantes del Departamento, vendrían a ser los cargos para esa propuesta que tendría que haber venido del Departamento de Matemática de unas clases de apoyo para los ingresantes 2015.

Entiendo que es eso. Pero la verdad es que nunca pasó por el Consejo la propuesta de las clases de apoyo.

Tal vez me esté confundiendo y son docentes para las materias del primer semestre.

Pero tengo muy presente que eran estos nombres y que el representante alumno me dijo que iba a pasar por acá la propuesta.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a informar al respecto.

Sra. SECRETARIA.- En realidad, estas designaciones están puestas en el título de Matemática, porque el Departamento de Matemática es el que hace las propuestas de designación.

Estas designaciones se vieron frustradas en el mes de diciembre ya que por razones administrativas no pudieron llevarse a cabo. Y hay un pedido de la Secretaría Académica de que se designen por el mismo plazo en el período 2015.

Formalmente nosotros debimos haberlas mandado al Departamento de Matemática para que ellos establecieran cuales iban a ser las funciones de estos ayudantes alumnos, porque no se desprende del expediente. Pero, de todos modos, nos pareció que eso iba a generar una demora todavía mayor en la designación de estos cargos y que seguramente el Departamento de Matemática, en conocimiento de que iba a contar con estos recursos, les iba a asignar las tareas que se vieron frustradas en diciembre de 2014.

Por eso las incorporamos al Orden del Día aun cuando no tenían el pase estricto que debe ir por el Departamento para que haga la propuesta de a qué actividad los iba a asignar.

Además, el hecho de que lo pidiera la Secretaría Académica nos hace presuponer que eso ha sido charlado con las autoridades del Departamento o con el Consejo Departamental.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Del expediente no surge que los cargos sean para algún tipo de tarea especial.

En el tratamiento de octubre del Departamento no tienen el número de cargo. Por ahí, entonces, es la creación. Pero el informe de Personal les asigna ya un número de cargo para el tratamiento que tenemos hoy. Tal vez no corresponda que esté escrito ahí, pero yo entiendo que son cargos para materias.

Sr. SANTILLÁN.- ¿Está escrito ahí?

Sr. ERBEN.- ¿Para qué asignatura es cada uno? Sí.

Por ejemplo, el que estoy mirando - son todos muy similares -, corresponde a Sosa, Nicolás. Análisis Matemático II.

Sr. DECANO.- Hechas estas aclaraciones. Entiendo que se está considerando el bloque de expedientes correspondientes a designaciones para el Departamento de Matemática.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobarlas?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **6 - CEFCE**

**700-03516.-** Problemática de estudiante de la Facultad de Cs. Astronómicas y Geofísicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03516, referente a problemática de estudiante de la Facultad de Ciencias Astronómicas y Geofísicas.

Esa

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Esta nota fue presentada el año pasado frente a una problemática que, en realidad, ya fue solucionada. Y el estudiante que presenta la carta estaba interesado en que quedara constancia de todo el trayecto que tuvo que recorrer para poder rendir la materia que había cursado. Es decir, el único objetivo es que conste en un expediente todo lo que él vivió, que no se supone que ningún estudiante la tenga que pasar.

Esto también nos recuerda el tema del reglamento para estudiantes trabajadores, ya que estas cosas no deberían pasar si dicho reglamento se empieza a implementar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Yo leí la nota y quiero destacar dos cuestiones.

Una es que los elementos probatorios del caso, las etapas decisivas y hacia donde derivó, están en una charla de oficina entre él y un Jefe de Trabajos Prácticos. Es decir, es la palabra del estudiante frente a la palabra del docente. Entonces, entiendo que esta es la palabra del estudiantes y que también deberíamos escuchar la versión del docente. Aunque no creo que ello nos permita resolver nada, porque es la palabra de uno contra la palabra del otro. Y no hay testigos de esa charla en la que habrían pactado para que el estudiante pudiese cursar la materia.

Incluso, también hubo una charla con el profesor, en la cual sí intervinieron más estudiantes. Pero creo que el elemento más importante está en la charla que tuvieron previamente.

Otro elemento que rescato de la nota, que es algo que señalan los chicos del Centro que creo que viene al caso, es que no existe - al menos yo fui a buscarlo y no lo encontré - el criterio de cuál es el porcentaje de asistencias necesario para poder rendir el parcial en una materia del plan viejo como es el caso de la Licenciatura en Física.

Todos tenemos la idea de que es el ochenta por ciento, pero, sin embargo, no lo encontré escrito en ningún lado. Incluso he encontrado que para materias del Observatorio ese porcentaje puede variar entre el ochenta y el sesenta por ciento.

Entonces, planteaban una duda que creo que debería discutirse más detenidamente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Por un lado, quiero mencionar que la carta tiene connotaciones de tipo personal que si bien son legítimas, nos hacen difícil poder opinar acerca de la veracidad de los dichos del estudiante que, básicamente, dejó de cursar supuestamente con un aval del jefe de Trabajos Prácticos y después, cuando quiso rendir, no pudo.

Mi intervención viene más por el lado de que la discusión más importante tiene que ver con el marco en el cual estamos. Un marco en el cual no queda claro cuál es el régimen de asistencia, dado que el criterio que hay en distintas materias no es homogéneo.

Creo que ese no es un punto menor. He discutido muchas veces con compañeros míos la necesidad de que quede más claro ese factor, que es un factor muy importante. Porque hay un marco muy anárquico al respecto y me parece que por eso surgen este tipo de situaciones y otras también no deseadas. Justamente, porque no queda claro si es mejor o peor que un alumno curse; si trabaja, cómo hacer para que pueda cursar igual.

Me parece que esta es una discusión que está pendiente desde hace tiempo. Y que no hay un criterio homogéneo. Entiendo que esto también se inscribe en el marco de las discusiones que venimos teniendo acerca de cómo profundizar el mejoramiento de la enseñanza.

A mí me parece que no es una discusión menor el tema de las asistencias y que tendría que haber un criterio un poco más homogéneo al respecto. Es decir, mi intervención va en ese sentido: la discusión importante es que estas cosas pasan porque no hay una discusión sobre algo que está faltando y que es importante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Respecto de este tema quiero remarcar tres cuestiones.

Una es la que mencionó el consejero Richard: desafortunadamente en estas cuestiones la única constancia que podemos tener es la voz del estudiante. Muchas veces, de buena fe, los docentes alcanzan un acuerdo con los estudiantes cuándo éstos últimos tienen dificultades para cursar o para llegar más temprano o más tarde. Y algunos docentes hacen el acuerdo y, después, en función de qué tan reglamentarista se ponga el ambiente en la Facultad o en el Departamento, de golpe cambian de opinión y aplican un reglamento que, como en este caso, no es válido, porque si en ningún lado dice que es así, tampoco es válido.

Y la tercera cuestión es que termina siendo la voz del estudiante que presenta la nota, porque es él el que tiene el problema, contra la del docente. En definitiva, al docente no se le genera un problema.

Yo estoy de acuerdo en escuchar la voz del docente.

Pero me parece que en los casos en donde chocan dos derechos y dos responsabilidades, la parte más débil es la que siempre pierde. En este caso la parte más débil es el estudiante. Porque al que le surge el problema de no poder rendir es al estudiante. Esa es nuestra postura.

La nota de este estudiante estuvo dando muchas vueltas. Esa es otra cosa que suele pasar. O sea que no sólo es la parte más débil porque es el que termina teniendo el



problema, sino que, además, los problemas suelen tardar bastante en resolverse. A punto tal que la nota se está tratando cuando ya el problema se tuvo que resolver en otro lado y no tiene sentido discutir acá si se le permite rendir el parcial por el tiempo que ha transcurrido.

Entonces, me parece que tenemos que tener un poco más de cuidado.

Estoy de acuerdo en que hay que avanzar con la discusión. Hace dos semanas que venimos planteando que hay que avanzar en la discusión de la reglamentación de la propuesta que hicimos las dos bancadas estudiantiles, que puede llegar a servir para resolver problemas a futuro.

Me parece que la nota original que había llegado al Departamento también hablaba de la relación y el trato que había tenido el JTP con este estudiante y con un grupo de estudiantes. Y que eso no es en definitiva lo que llega acá.

Lo aclaro porque el año pasado hubo bastante ruido con este tema. Esta sería una segunda nota, que habla del parcial. Pero hubo una primera nota, que me parece que no llegó nunca al Consejo Directivo, que el estudiante presentó a tiempo, durante la cursada, para que quede asentado en la Facultad el trato que había tenido este docente para con un grupo de estudiantes.

Digo, no sería el primer caso en el que la bancada estudiantil cursa una nota aclarando la actitud de un docente y en el que dicha nota nunca llega al Consejo Directivo.

Lo quiero aclarar, porque todos los expedientes tienen un contexto. Y más allá de que en este caso ya no tenga sentido nuestra intervención, porque el tema ya fue resuelto no acá sino en la Facultad de origen de este estudiante, quería dejarlo sentado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Entiendo que hay un problema de fondo con los estudiantes que tienen dificultades para cumplir los horarios propuestos por las materias. Y me parece que en este caso particular corresponde solicitar un descargo de las personas involucradas.

Mucho más no vamos a poder hacer.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Para hacer una aclaración, porque pienso que tal vez me expresé incorrectamente en mi primera intervención.

Una es que al comienzo de cada materia el Jefe de Trabajos Prácticos o el profesor expone las condiciones de aprobación de la materia. Lo que mencionaba es que no existe tal vez una reglamentación más homogénea a lo largo de toda la Facultad, como decía el consejero Biasetti. Pero entiendo que en esta materia se ha informado al comienzo sobre las condiciones de aprobación.

La otra aclaración que quiero hacer es que entiendo que el Jefe de Trabajos Prácticos mencionado acá no es el mismo que tuvo algún conflicto con algunos estudiantes el año pasado.

Sr. SANTILLÁN.- Nunca llegó la nota.

Sr. RICHARD.- Claro, pero como yo pertenezco al Departamento creo conocer el caso y no quisiera que se carguen las tintas sobre una determinada persona cuando no es el mismo en ambos casos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Quería decir, por qué no dejamos un poco de lado la relación entre el alumno y el docente y vemos si podemos solucionar la situación del alumno.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- La nota dice que para resolver el problema intervino la Facultad de Astronomía.

Yo tenía entendido que era la misma cátedra porque, de hecho, los estudiantes que se presentaron fueron por esta cátedra y al mismo tiempo que el estudiante tuvo el problema. Digamos hice A+B.

Pido disculpas, porque si la información que aporta el consejero Richard es cierta, me estoy confundiendo. Entonces, quiere decir que hay otro docente de esa comisión que tuvo problemas con otro grupo de estudiantes y que esa nota nunca llegó al Consejo Directivo. Pero yo se que se trató en el Consejo Departamental de Física.

Pido disculpas por haber apuntado a este docente. Creí que había un solo JTP. Al parecer, no hay un solo JTP. Pero sería interesante que esa nota también llegue. Porque quiere decir que no es el único problema que hubo el semestre pasado.

Y si es cierto que el docente presenta cuales son las condiciones de aprobación y es cierto lo que este estudiante postula en su nota de que el JTP habló con él y le manifestó que no tenía problema respecto de estas condiciones de cursada particulares que estaba proponiendo el estudiante, no entiendo porqué después surge el problema de que se le volvieron a cambiar las condiciones de cursada.

Entonces, pido disculpas. Entiendo que esa materia tiene otro problema con el otro JTP. Y que sería interesante que esa otra nota finalmente llegue al Consejo Directivo, porque también viene bastante lerda.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Probablemente los puntos grises que parecen existir se deban a que, en realidad, esta no es una nota del interesado. Esta es una nota que está firmada por el Centro de Estudiantes. Y de ahí sucede que tal vez algunos detalles se pierden.

Finalmente, quería comentar, a raíz de las palabras del consejero Jofré, que parece que el problema tuvo una resolución, que es que desde la Facultad de Ciencias Astronómicas y Geofísicas se arregló la situación como para que el alumno pueda ser evaluado en esa Facultad.

Digamos, desconozco si el estudiante tomó esta materia como optativa o si es una materia de correlación. En todo caso, no se quién le pasa el aprobado de Física General III. Si el problema se subsanó, yo pensé que había sido hacia adentro de la Facultad.

Sr. DECANO.- Lo que se desprende de la discusión que acabamos de presenciar, según entiendo, es que correspondería girar las actuaciones al Departamento para solicitar un descargo de parte del docente involucrado y luego vuelvan.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Se retira el consejero Franca.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Señor decano: hay un tema presentado sobre tablas de la tercera reunión, es un tema que presenta un grupo de estudiantes de la carrera de Biotecnología, los cuales están acá presentes desde el inicio de la sesión, y muchos se tienen que ir.

A los consejeros estudiantiles nos gustaría escuchar durante el tratamiento del tema la palabra de alguno de estos estudiantes. Entendemos que la reunión se ha extendido bastante y quisiéramos pedir si podemos alterar el orden y tratar este tema a continuación. Así no tomamos más tiempo de los estudiantes y podemos escuchar su palabra, que para nosotros es algo importante para el tratamiento del tema.

Sr. DECANO.- De acuerdo a la moción que acaba de formular el consejero Santillán, habría que cumplir con una secuencia.

En primer lugar, postergar o desplazar el tratamiento de los temas pendientes sobre tablas de la segunda reunión; en segundo lugar, presentar los temas sobre tablas de la tercera reunión y, finalmente, alterar el orden para poder tratar dichos temas a continuación.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Acompaño la propuesta, pero, ya que estamos por incorporar temas sobre tablas y hay constituciones de jurados, entiendo que también deberíamos proceder a tratarlos si podemos hacerlo rápidamente.

Srta. APODACA.- ¿Tiene que terminar a alguna hora determinada el Consejo?

Sr. DECANO.- En realidad, no hemos hecho ninguna previsión al respecto.

Pero, si me permiten, aprovecho para decir que, en mi opinión, no estaría mal no extender en demasía las reuniones aunque no tengamos un compromiso, dentro de lo posible. Creo que eso, demás, favorece la participación y el desempeño de todos.

Por lo tanto, me permito sugerir, en ese espíritu, no pasar de las dos de la tarde.

Si ustedes están de acuerdo.

- Asentimiento.

Sr. DECANO.- Aprecio que parece haber un acuerdo.

¿Hay acuerdo del Consejo en hacer todo esto que acabamos de describir?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

### **D - 3º REUNIÓN**

Sr. DECANO.- De acuerdo a lo resuelto, corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación de los siguientes expedientes: 700-03099/6, 700-05685/2, 700-07022/3, referentes a constitución de jurados para evaluar trabajos de tesis; 700-03396, referente a constitución de Comisión Asesora para el Concurso de Director del CIDCA; 700-03397, referente a Constitución de Comisión Asesora para el Concurso de Director del IFLYSIB; 700-03398, referente a Constitución de Comisión Asesora para el Concurso de Director del CINDEFI.

Por otra parte, varios estudiantes de Biotecnología hacen una presentación solicitando el dictado de la asignatura “Biotecnología de organismos superiores” en el segundo semestre.

Y, finalmente, varios estudiantes de la Licenciatura en Química hacen una presentación solicitando que la Comisión de Enseñanza y Seguimiento se expida sobre la resolución que exige que la inscripción del Trabajo Final sea una vez aprobadas las asignaturas del séptimo semestre.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los temas que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Lo siguiente que deberíamos considerar es la moción del consejero Santillán en el sentido de alterar el Orden del Día para tratar a continuación el pedido de los estudiantes de Biotecnología.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

### **TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS**

#### **1 - Varios estudiantes de Biotecnología**

Solicitan el dictado de la asignatura “Biotecnología de organismos superiores” en el 2º semestre.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el pedido presentado por varios estudiantes de Biotecnología, referente al dictado de la asignatura “Biotecnología de organismos superiores” en el segundo semestre.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Quisiera solicitar se permita hacer uso de la palabra a nuestro compañero Emiliano Bértoli para que nos cuente un poco de qué se trata el pedido, dado que seguramente los consejeros no han podido leer la nota.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra al señor Bértoli?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. BÉRTOLI.- En primer lugar quiero agradecerles por haber modificado el orden de los temas para tratar este pedido en este momento.

Como representante de la CEC de esta carrera y como representante de la agrupación “El impulso” y en mi carácter de firmante de la nota, lo que queremos pedir es que esta materia, “Biotecnología de organismos superiores”, que pertenece al quinto año de la carrera de Biotecnología y se cursa en el primer semestre, en el presente año lectivo se pueda también cursar en el segundo semestre. Es decir, que se haga un redictado de la misma en el segundo semestre, por una serie de argumentos que paso a mencionar a continuación.

El primero de ellos tiene que ver con que la oferta de optativas de la carrera está, según el plan, en el segundo cuatrimestre del quinto año. Pero la realidad hoy en día es que la mayoría o muchas de las asignaturas optativas se dictan en el primer semestre, lo cual nos suma carga horaria a un semestre que de por sí ya tiene cuatro materias, constituyendo una carga bastante pesada.

Además, la materia tiene una gran cantidad de correlativas, de las cuales algunas tampoco se redictan en el segundo semestre, razón por la cual a veces hay que esperar un año más para cursar las materias correlativas, cuando en realidad deberíamos poder estar cursando estas.

Esta materia fue redictada en el segundo cuatrimestre en el año 2013 por la profesora Eugenia Zanetti, la misma que está todavía dando la materia.

Es de destacar que hay otra materia de ese semestre que ya se redicta en el segundo semestre, es decir, que no se tiene que pedir, sino que está así reglamentado, por muchas de las mismas causas y que, de hecho, tiene muchos más estudiantes cursando en el segundo que en el primer cuatrimestre.

También quiero destacar que muchas de las personas que pedimos este redictado, con esta materia en el segundo cuatrimestre podríamos terminar de cursar todas las materias de la carrera, lo cual implicaría un ahorro en lo que es el costo de visa, ya que muchos no somos de la ciudad y alquilamos y, ya sea a través del aporte de nuestros padres o de un trabajo de tiempo parcial, tratamos de subsistir y de llevar nuestros estudios adelante.

Quisiera mencionar ese aspecto que nos pareció muy importante a la hora de tener en cuenta que de esta forma terminaríamos de cursar todas las materias y ya sería otra la cuestión en términos económicos, que hoy en día es una cuestión bastante relevante para los estudiantes de cualquier carrera y de cualquier facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Apodaca.

Srta. APODACA.- Agrego un argumento más.

Obviamente, la postura del claustro por la minoría es que tenemos que tratar de garantizar desde la Facultad la mayor cantidad de redictados que podamos, atendiendo no sólo las necesidades de los estudiantes que se inscriben a principio de año y que por distintas razones no pueden llevar la carrera al día, que es una realidad de la mayoría de los estudiantes de nuestra Facultad, sino también la situación de los estudiantes que se inscriben a mitad de año pensando que pueden hacer una carrera en cinco o en seis años y la realidad es que eso no es posible, porque faltan redictados de la mayoría de las materias de Bioquímica.

Entonces, en ese sentido, es muy importante que podamos avanzar.

En la nota están todos los estudiantes que se quieren inscribir para el redictado y es un número bastante significativo.

Así que nuestra postura es que se tiene que producir el redictado de esta materia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Martín Aispuro.

Sr. MARTÍN AISPURO.- Quiero adelantar que, como lo marca la historia del espacio que represento políticamente en la Facultad, acompañamos el pedido.

Pero quisiera, también, hacer un par de observaciones en torno al redictado de esta materia y de otra que mencionaba recién Emiliano Bértoli.

En particular, la otra materia que se redicta en este semestre es la asignatura “Biotecnología II”. Materia que quedó estable a través de un ahorro producido por el Departamento de Ciencias Biológicas al dejar de dictar “Industrias Bioquímicas”, si no me equivoco, una materia del plan viejo.

Ese fue un caso que quedó bastante establecido. Si bien los puntos no se asignaron de manera definitiva el redictado de “Bioquímica II”, sí quedó establecido que no se iban a tocar si estos puntos se necesitaran.

No me queda claro - y esto tal vez sea una consulta a la gestión de la Facultad - con qué puntos se realizó en su oportunidad el redictado de “Biotecnología de organismos superiores”. Y, además, tengo un par de observaciones que realizar respecto al redictado que se hizo de esa materia, que creo que las compartimos como claustro

Quisiera tener esa información de los puntos, si fuera posible.

Sobre todo, pensando en estandarizarlo y dejarlo como algo fijo para el redictado de esta materia de manera que no tengan que estar los compañeros todos los años pidiendo casi por favor que se sostenga un derecho que para nosotros es otro derecho adquirido, pero que parece que se tiene que refrendar año a año.

Sra. SECRETARIA.- La verdad es que no lo recuerdo exactamente en este momento. Pero creo que el área hizo una reasignación en la cual limitó la oferta de optativas. Es decir, me parece que no hubo recursos extras, sino que se reorganizaron. Pero tendría que buscar los antecedentes para contestar con certeza a esa pregunta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Tendría que actualizarme al respecto, pero hace unos años en otro pedido de redictado de Bioquímica I y otros que se han ido dando, no estoy seguro si el Área Biotecnología y Biología Molecular, que es la que atiende esa materia, incorporó nuevos recursos o si reorganizó los que tenía.

En uno de los casos, lo que hizo fue juntar una materia que se daba por separado para distintas carreras en una sola cursada, para liberar un cargo de profesor que pudiera dar el redictado. O, como dice la señora secretaria, ofrecer una optativa menos para asumir el redictado.

Me parece que desde el Consejo podemos opinar sobre la importancia o no de dar los redictados, pero no podemos garantizar que el área pueda afrontarlos o que la Facultad vaya a conseguir un cargo para eso, porque a lo mejor hay otras necesidades docentes en Cibex o en otras materias.

Es decir, pienso que el tema merece una investigación cautelosa, porque a veces uno por dar algo que es una buena noticia tal vez no tiene en cuenta todos los aspectos que hay que tener en cuenta en la distribución de cargos por área, por número de alumnos, por materia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Martín Aispuro.

Sr. MARTÍN AISPURO.- Le agradezco la aclaración al consejero Speroni. Y compartimos esa visión. De hecho, en base a eso es que todos los años pedimos a los departamentos que presenten su distribución docente.

Otra cosa que quería consultar, tal vez, incluso, a los compañeros que han realizado el pedido, es si esto ha sido discutido con la docente, María Eugenia Zanetti.

Sr. BÉRTOLI.- No hemos podido hablar con ella porque está de viaje.

Sr. MARTÍN AISPURO.- Yo fui parte de las reuniones de claustro en las cuales se decidió ese primer redictado, hace ya dos años. Y, realmente, nosotros vimos un problema en ese redictado, no gremial, pero sí de forma. Que era que ante una decisión tomada por este Consejo después de mucho tiempo de discusión, se había limitado el cargo de uno de los dos docentes que se encargaba de organizar Biotecnología de organismos superiores, en particular de la parte de la materia que se refiere a organismos animales, no recuerdo porqué razón. Pero, a raíz de eso, ese dictado de Biotecnología de organismos superiores no contaba con una de las partes principales, con una de las dos ramas que tiene entre sus contenidos mínimos, que es la parte de organismos animales. Aduciendo en esas reuniones de claustro que no había quien pudiera afrontar el dictado de esa temática.

Entonces, a la hora de plantear la posibilidad del redictado, quisiera que evaluemos de qué manera se puede garantizar esa parte. Ya que realmente una materia que tiene que dar una formación integral estando en el último semestre del plan de estudio de una carrera en el cual existen materias establecidas tendría que poder abarcar todas las temáticas que la componen y no quedar trunca ante la falta de un docente especializado en una de las dos áreas.

Quería saber si se había discutido, si se había contemplado durante la discusión del redictado.

Sr. BÉRTOLI.- Nosotros quisimos contactar a Eugenia Zanetti, pero ella no se encontraba en la ciudad. Así que todavía estamos esperando la respuesta.

Pero, respecto a lo que manifiesta el consejero, esperamos que sí se pueda garantizar esa otra parte que en ese primer dictado no se garantizó.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Yo creo que para poder tomar una decisión, independientemente de que yo estoy de acuerdo en que si hay una necesidad deberíamos estar conceptualmente a favor de un redictado, deberíamos consultar a los docentes de la asignatura.

En particular, la doctora Zanetti el cuatrimestre pasado se desempeñó como docente en Bioquímica II junto con Betina Córscico. Es decir que habría que ver qué disponibilidad real tiene ella para poder hacer un redictado. Es importante que contemos con su opinión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- En un sentido similar, desconozco la mayoría de los detalles que se vierten respecto de la problemática que se mencionó en los redictados anteriores, y no se si es central la discusión para este tema que se presenta ahora, pero con la misma idea que mencionaron antes los consejeros Speroni y McCarthy, me parece que para darle tratamiento a este tema estamos en condiciones de avalar en general la presentación. Y,



viendo que la distribución docente tampoco es por asignaturas, pienso que probablemente convenga girar las actuaciones, no se si a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento o al Departamento de Ciencias Biológicas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Respecto a lo que se comentó sobre una parte de la materia referente a organismos superiores animales, es verdad que esa parte de la materia no está a cargo de los docentes de la asignatura, sino que se traen docentes de otras universidades. Lo cual, obviamente, no es del todo efectivo, porque no se pueden hacer clases de consulta, ni nada por el estilo.

En ese sentido, yo no se cómo se maneja ese asunto. Los docentes que ganan un concurso para estar en una materia deberían estar capacitados para dictar la totalidad de la materia, según entiendo. Tal vez yo no esté en lo cierto, pero pienso que debería ser una responsabilidad de los docentes, más allá de que la persona que solía dar esa parte de la materia ya no está en el grupo docente.

De todas maneras, me parece que ese tema no hace a este pedido.

Respecto a lo que comentaban recién de cómo le damos vía a este pedido, tengo entendido que la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento todavía no se ha podido reunir. Además, viene con temas pendientes del año pasado. Con lo cual no se si sería la vía más rápida para encaminar este tema en un corto plazo. Cosa que sería necesaria para que los estudiantes sepan si la podrán cursar en el segundo semestre.

Así que me parece que lo más efectivo sería que se envíe al Departamento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Entiendo que, como decía el consejero Erben, habría que aprobar en general el pedido, dándole el aval del Consejo Directivo.

Lo que voy a proponer es que se gire tanto al Departamento de Ciencias Biológicas como a la CEC. Porque me parece que hay dos cosas en la nota que son importantes.

Una es más coyuntural, que tiene que ver con el dictado de la materia. Y otra que es una cuestión general, que tiene que ver con alguna de las consideraciones que vertió Emiliano Bértoli, que tiene que ver con la distribución de asignaturas que deberían estar preponderantemente en el segundo semestre, porque en el plan de estudios en el segundo semestre están contempladas las materias optativas, y al haber un desequilibrio en el dictado de las optativas, que se superponen en su gran mayoría con el dictado de las materias obligatorias, hay muchos estudiantes que se encuentran con este problema.

Lo demuestra la cantidad de alumnos que firman la nota y otros más que seguramente van a tomar esta opción.

Me parece que, de acuerdo al reglamento, la CEC es la que de alguna forma regula que el dictado de la materia sea el correcto. Y que el Departamento es el que define la distribución docente. Entonces, este es un problema que tienen que resolver en conjunto.

Me parece que la CEC debe enterarse oficialmente que el Consejo Directivo avala este pedido de los estudiantes. Y que el Departamento se tiene que enterar que las materias optativas para la carrera de Biotecnología deben estar fundamentalmente en el segundo semestre, que es cuando la mayoría de los estudiantes deben cursar la materia.

Con la consideración que hizo la consejera Apodaca de que claramente no todos los estudiantes llevamos en tiempo y forma la carrera, porque cada uno tiene un recorrido académico diferente en función de sus problemáticas o sus situaciones personales, además de las situaciones institucionales, me parece que debería girarse a las dos instancias, pero con el aval del Consejo de que el problema coyuntural se resuelva, que es que estos estudiantes puedan cursar la materia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Con respecto a la forma de llamado a concurso, en general, en esa área los concursos de profesor se llaman por subárea, y cada subárea tiene una serie de materias. Entonces, no necesariamente la persona que está dando la materia concursó sólo para una materia y está obligada a tener una experiencia profesional en esa materia.

Eso no quiere decir que, cuando uno lee la currícula de los postulantes a concursos de profesor, se entiende que la mayoría son capaces de preparar una materia nueva.

Entonces, no veo la necesidad de traer gente invitada, que por ahí da cada tema o cada clase con una propuesta pedagógica distinta a la que se pretende.

Me parece que uno tendría que garantizar que los docentes de la Facultad dieran las materias obligatorias.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Martín Aispuro.

Sr. MARTÍN AISPURO.- Yo creo que puntualmente en esta temática la discusión se empantana en un punto en que el recorrido curricular y el plan de estudio integral de la carrera está en discusión desde hace tiempo, que es si estas temáticas tan extensas y tan diversas pueden ser abarcadas por una sola materia o si no deberían estar separadas, dentro de lo que es la biología molecular, la parte animal de la parte vegetal. Incluso, no sería fácil encontrar un docente particular que pueda abarcar con la especificidad que se requiere ambas ramas para una carrera de grado.

Entonces, probablemente el problema responda más a una cuestión de plan de estudio, al hecho de que quizás deberían ser dos materias y no una sola, que al hecho de si un docente está preparado o no.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- La propuesta es entonces girarlo a la CEC.

Sr. McCARTHY.- Perdón, sería a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, que es nuestra comisión asesora, y ellos lo derivan a la CEC.

Es decir, administrativamente nosotros se lo podemos enviar a la CEC, que no es una comisión asesora nuestra.

Sra. SECRETARIA.- El Consejo puede hacer lo que quiera, porque en ese sentido es soberano.

Pero, materialmente tenemos una nota y un expediente. Entonces, si voy a duplicarlas, puede haber resoluciones diferentes en cada un de las notas. Eso también hay que tenerlo en cuenta. Entonces, se propone un camino lineal o, si el camino es paralelo, puede ser que haya resoluciones paralelas.

Por lo tanto, quisiera precisar bien a dónde se envía y cuántas copias hacemos de la nota. Y qué le vamos a pedir a cada quien.

Sr. DECANO.- La propuesta que yo entendí era enviarlo al Departamento y a la CEC

Tiene la palabra el consejero Martín Aispuro.

Sr. MARTÍN AISPURO.- Por haber sido parte de estas discusiones, el camino que propongo es que vaya a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, que es la que habitualmente hace en estos casos las consultas con los departamentos y que, además, por ser las comisiones específicas las comisiones que la asesoran a ella, le pedirá a la CEC de Biotecnología el argumento formal y académico que está planteando.

Es decir, mi propuesta es que Seguimiento centralice la discusión, la parte de los recursos con el Departamento y la parte académica con la CEC.

Pero creo que es importante que se haga explícito el aval - al menos esa es nuestra postura - por parte del Consejo Directivo a este pedido. Porque creo que está claramente en el ánimo de todos los consejeros que este pedido se tiene que aprobar y que se encomendaría a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento la implementación del mismo.

- Se retira el consejero Santillán.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Una pregunta técnica con respecto a los redictados.

Entiendo lo que dice el consejero Martín Aispuro de pasarlo a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento. La duda que me surge es respecto de la distribución docente, si se necesitaran cargos, etcétera, ¿eso pasa por la Comisión o pasa por el Departamento?

Sra. SECRETARIA.- En realidad, la Comisión tiene que consultar al Departamento, al área, que puede hacer una propuesta en la cual redistribuya, seguramente en detrimento de

alguna otra asignatura, porque los docentes ya están asignados a las asignaturas. O solicite recursos extras, que luego habría que hacer las gestiones pertinentes para conseguirlos.

Pero la comisión no decide sobre eso, sino que en todo caso elabora una propuesta, que debe ser aprobada por el Consejo Directivo.

Sr. VIGNAU.- En ese caso, para acelerar los tiempos no sería conveniente girarlo primero al Departamento para ver si existe la posibilidad de redictar la materia. Y después, mandarlo a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento para ver la implementación.

Es una pregunta.

Sra. SECRETARIA.- El Consejo lo puede girar donde mejor le parezca.

Hasta ahora estos pedidos los trata la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, porque de alguna manera tiene la potestad de citar a la CEC y al Departamento, a fin de tomar las decisiones.

De todos modos, puede hacer el camino primero por el Departamento y el Departamento se lo va a mandar a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Si la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, como se dijo, todavía no se está reuniendo, esa es una cuestión preocupante.

De todos modos, el pedido es para el segundo semestre. Así que hay un cierto margen para poder hacer las gestiones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Si bien sería para el segundo semestre, por lo que entendí, los alumnos que la quieren cursar quieren saberlo lo antes posible para ver si ahora empiezan o no.

Entonces, es complicado el tema.

Mi propuesta sería que vaya primero al Departamento para ver si tiene los recursos y puede reacomodarlos.

Sra. SECRETARIA.- Yo pienso que si el Consejo le otorga su aval el pedido tiene la fortaleza suficiente como para que el Departamento haga el esfuerzo necesario como para dar alguna respuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- En realidad, yo no creo que aceleremos demasiado los tiempos.

Es decir, el camino que sigamos tiene que pasar por las mismas instancias.

Creo que si nosotros enviamos esta nota con aval en general por parte del Consejo, con una resolución poniéndole determinado plazo, siguiendo el camino a través de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento o a través del Consejo Departamental...

Lo que pasa es que si entra por la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, ésta, que ya habitualmente recibe este tipo de situaciones, conoce exactamente el camino, sabe que lo va a enviar al Departamento para ver si existen recursos y lo va a seguir en la

CEC para tener argumentos académicos. Entonces, yo preferiría enviárselo a nuestra comisión asesora, pero con un plazo y con el aval en general por parte de este Consejo a la propuesta.

Lo que creo es que no vamos a poder resolver la situación de los alumnos que tienen que decidir si van a empezar a cursar este cuatrimestre o no. Es decir, esa decisión la van a tener que tomar independientemente de la resolución de este pedido. Porque la cursada ya empieza.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Para reafirmar lo que ya expresaron otros consejeros, independientemente de cual sea el mejor camino que le busquemos: la necesidad de que pase por el Departamento para que éste evalúe el dictado y la organización de sus docentes.

Eso es básico en este tipo de pedidos, que más allá de la fundamentación y que seguramente no es la única materia que tal vez merezca un redictado, estamos hablando del plantel docente de un Departamento, que tiene que ser consultado necesariamente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Tucceri.

Sr. TUCCERI.- Yo tengo alguna experiencia de la Comisión Específica de la Carrera en Química, que no es este caso. Pero cuando no hay recursos docentes se suelen fusionar materias. Y eso trae problemas con los programas. Que no creo que sea este caso.

Porque los alumnos presentan esa inquietud.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Para resumir, estoy de acuerdo en dar el aval, si existen las posibilidades de que la materia sea redictada.

Sigo insistiendo en que me parece importante que pase por el Departamento para ver las condiciones de los recursos físicos y humanos existentes para el redictado.

También entiendo que la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento es la que más visión tiene. Pero también se mencionó acá que no se está reuniendo y que tiene un montón de tareas pendientes. Entonces, en mi opinión, si va primero a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento se va a demorar. Es una opinión personal. Puedo estar equivocado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Martín Aispuro.

Sr. MARTÍN AISPURO.- Entendiendo que la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento no es otra cosa que una comisión asesora de este Consejo y, además, viendo que todos los consejeros entendemos este tema como un hecho fundamental de las discusiones, voy a reformular mi propuesta para ver si nos aseguramos un pronto despacho y una solución del tema, que es citar con conocimiento del tema a representantes del

Departamento de Ciencias Biológicas para la semana que viene a este Consejo, en lugar de que el tema pase a alguna comisión.

Y, en todo caso, si ya ha vuelto para esa fecha la docente a cargo de la materia citarla también. Y, si no es así, que vengan representantes de la CEC para, acá, todos juntos y con todos los elementos, poder resolver la situación y no tener que dejar a los compañeros esperando tres o cuatro semanas, que es un pronto despacio habitual en esta Facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- La verdad que no me parece que esa sea una propuesta que canalice de manera más rápida la resolución de este tema.

Creo que esta es una propuesta para que en el Departamento se sienten y evalúen que posibilidades hay de modificar la planta. ¿Vamos a tomarnos ese trabajo en plenario de este Cuerpo? La verdad que no me parece que sea una propuesta que pueda agilizar nada.

El Jefe de Departamento probablemente para resolver este tema tenga que hablar con sus docentes del área en particular; entre ellos, ver qué situación tiene cada uno. Es decir, no me parece que ganemos nada haciendo un debate plenario sobre un tema que, si entendemos que hay voluntad política, pienso que también debería tener buena recepción entre los docentes. Y confío que dentro del Departamento van a hacer todos los esfuerzos para resolverlo de una manera satisfactoria y rápida.

Qué nos puede decir el Jefe viniendo acá. Si de última no es la decisión de él, sino de todo el Consejo. Y seguramente el Consejo va a querer tener la opinión del Área. No me parece realmente que la idea agilice el tratamiento, ni la resolución del problema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Martín Aispuro.

Sr. MARTÍN AISPURO.- Entonces, la propuesta es que aprobemos el pedido y que, en todo caso, sea discusión del Departamento qué puede hacer y qué no puede hacer. Y qué recursos va a tener que solicitarle a la Facultad, pero como Consejo Directivo no podemos hacer otra cosa que resolverlo rápido, aprobarlo o rechazarlo.

Lo que nosotros proponemos es la aprobación en esta instancia del pedido y, hablando mal y pronto, que después pase a ser cuestión del Departamento y del Área ver cómo se implementa.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Una cosa, por la dudas de que yo haya entendido mal. Por la intervención que acaba de hacer el consejero Martín Aispuro.

Este es un pedido de redictado y nosotros no podemos aprobar el redictado. Nosotros vamos a girarlo, avalando, para ver si se pueden realizar todas las tareas para que eso se implemente.

Sr. DECANO.- Entiendo que sí, más allá de cómo se frasee.

Podría ser una fuerte recomendación del Consejo para que esto se realice. Pero, claro, la materialización depende de una cantidad de factores que no se pueden garantizar ligeramente.

Entonces, si entiendo bien, la propuesta última es avalar en general la solicitud de redictado.

Sr. ERBEN.- Y solicitar al Departamento la forma de implementarlo.

Sr. DECANO.- Podría ser también con una expresión alentando a que se realicen rápidamente los mayores esfuerzos para concretarlo.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Señores consejeros: estamos apenas pasados del tiempo convenido.

Si les parece, podríamos pasar a considerar como último tema las constituciones de jurados.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- No se si va a haber consenso, pero estoy obligado a también solicitar el tratamiento de los jurados para los concursos de directores del CIDCA, del CINDEFI y del IFLYSIB, ya que es un pedido urgente de Universidad.

Sr. DECANO.- Si hay acuerdo del Consejo pasamos a tratar esos temas, incluidos en el siguiente punto de los temas incorporados sobre tablas y procedemos a postergar el tratamiento del resto de los asuntos del Orden del Día.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

- Se retira la consejera Lupano.

## **2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos**

**700-03099/6-** Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. Andrea carolina MONALDI.

**700-05685/2-** Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. Toa Sumak RIVERA VÉLEZ.

**700-07022/3-** Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. Gisela DÍAZ.

### **de Investigaciones**

**700-03396-** Constitución de Comisión Asesora para el Concurso de Director del CIDCA.

**700-03397-** Constitución de Comisión Asesora para el Concurso de Director del IFLYSIB.

**700-03398-** Constitución de Comisión Asesora para el Concurso de Director del CINDEFI.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03099/6, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada Andrea Carolina Monaldi, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05685/2, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada Toa Sumak Rivera Vélez, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07022/3, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada Gisela Díez, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03396, referente a constitución de Comisión Asesora para el Concurso de Director del CIDCA, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Quisiera mencionar, como hicimos en una oportunidad anterior, si existe acuerdo del Consejo, que se contemple la posibilidad de que a posteriori podamos acercar la propuesta de representantes graduados como veedores en estos concursos, dado que es una alternativas que discutimos en la última oportunidad.

Es decir, no detener esto, sino poder acercar luego dichos nombres.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quiero mencionar que los expedientes llegan con alguna urgencia, pero que tuvieron tratamiento por parte de los respectivos departamentos y también por la Comisión de Investigaciones.

En el caso del CIDCA en particular, que estamos tratando, hubo un acuerdo respecto de los nombres propuestos. En el resto de los casos en su mayoría también. Excepto algún cambio muy específico de algunos jurados suplentes.



Respecto de la aclaración que hace el consejero Richard, quiero mencionar que en el despacho de la Comisión se aconseja al Departamento continuar con esa práctica de incorporar veedores, que acá están expresados como becarios y personal de apoyo, en base a los últimos cambios en la composición de los consejos directivos de los institutos de doble dependencia que alguna vez ya discutimos en este Consejo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03397, referente a constitución de Comisión Asesora para el Concurso de Director del IFLYSIB, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03398, referente a constitución de Comisión Asesora para el Concurso de Director del CINDEFI, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Señor decano: hay un tema que me parece que tiene cierta urgencia, que es una resolución que tomamos el año pasado, pero que todavía no se llevó a cabo. Se refiere a la baja de un profesor del Departamento de Química.

Dado que estamos en el período de comienzo de cursada, me parece que demorarlo una semana más va a traer problemas en el comienzo del curso correspondiente.

Creo que lo que corresponde hacer es fijar una fecha por parte del Consejo Directivo a partir de la cual el ocupante interino no siga ocupando el cargo.

- Ingresa la consejera Lupano.

Sr. DECANO.- Entiendo que el consejero se refiere al punto 6 del Orden del Día.

¿Hay acuerdo del Consejo en tratar ese expediente como último punto de la presente sesión?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

## **6 - Secretaría Académica**

**700-13397/12-** Prórroga de designación interina de la Dra. Patricia VÁZQUEZ en el cargo (548) de PADE Div. Tecnología Qca.

Sr. DECANO.- De acuerdo a lo resuelto por el Consejo, corresponde considerar el expediente 700-13397/12, referente a prórroga de designación interina de la doctora Patricia Vázquez en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva, número 548, de la División Tecnología Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Hubo una falla de comunicación en cuanto a lo que decidió el Consejo Directivo en septiembre u octubre del año pasado, que fue prorrogarle el cargo al ocupante hasta que se encuentre una designación nueva. El departamento no propone una designación nueva y, entonces, no se le da de baja.

En consecuencia, lo que hay que hacer es fijar una fecha y no dejarlo en forma indefinida.

No se si conviene fijar el 15 de marzo o fin de marzo.

Sr. DECANO.- Lo único que se debe hacer, como dice el consejero, es fijar una fecha.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Los estudiantes del Departamento de Química estuvieron discutiendo sobre esta problemática y uno de sus representantes está presente para contarnos brevemente cuál es la posición de los estudiantes.

Se trata de Andrés Piccinini.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la palabra el señor Piccinini?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. PICCININI.- La postura del claustro de estudiantil de Química y Química Ambiental es que la docente en cuestión, como docente, no tiene las cualidades o los atributos que los estudiantes necesitamos.

Bajo esa premisa, creemos que se debería dar el cese lo antes posible.

De todos modos, como ella da dos materias, una en el primer semestre y otra en el segundo semestre, la que nos incumbe a nosotros es la del segundo cuatrimestre, si se le diera licencia ahora, habría que encontrar un profesor que la reemplace. Quizás eso generaría alguna desprolijidad y las consecuencias las sufriríamos los estudiantes del claustro de Química. Entonces, no veríamos con buenos ojos que se tomara una decisión cuyas consecuencias nos perjudiquen a nosotros.

Por eso, estamos convencidos de que para el segundo cuatrimestre, cuando toca el dictado de la materia que cursamos nosotros, la postura es que no esté ella dando clases y que haya un reemplazante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo creo que este es un tratamiento que llevó mucho tiempo. Las causas por las cuales se denegó la prórroga eran realmente serias y no fue una decisión fácil.

Entonces, entendemos que, si hicimos caso a todo eso y tomamos una decisión, no corresponde contradecirla.

Habría que ver la forma de hacer una pronta designación de otro docente para la carrera de Alimentos.

Entiendo que no fue una decisión que se tomó de la noche a la mañana. Entonces, me parece que hay que hacerla cumplir ahora.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Me parece que ya está abierto el concurso para cubrir ese cargo. Y entiendo que hay varios presentados. Entiendo también que es un concurso que no se va a resolver para el inicio del cuatrimestre que viene.

Es decir que, si esperamos a la resolución del concurso, vamos a tener a esta docente en este cuatrimestre y en el siguiente, por lo menos. Y creo que de esta manera, si nosotros limitamos la designación lo antes posible, el Departamento va a verse en la necesidad de hacer una propuesta de designación. Que tal vez pueda recaer sobre alguno de los cinco postulantes al concurso.

Cuando se resuelva el concurso, se verá.

Pero yo estaría a favor de hacer una resolución lo más temprana posible de esta situación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- En base a lo que se viene diciendo, entiendo que la cuestión que más preocupa a los compañeros de Química es la posibilidad de que haya una persona dictando la materia de Alimentos, y que se haga rápidamente, para no verse perjudicados por esa situación.

Si eso es posible, me parece que estamos todos de acuerdo en que se de el cese lo antes posible.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En ese caso habría que ponerle fecha al cese y con carácter urgente solicitar al Departamento que proponga la designación de un docente para la materia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- ¿El cese tiene que tener algún plazo de notificación por anticipado a la persona?

Sra. SECRETARIA.- En general los hacemos con un cierto plazo para solucionar los problemas colaterales.

Digamos, la profesora Vázquez tiene un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva que probablemente esté ocupado por otra persona. Ella va a volver seguramente a ese cargo cuando sea limitada en el cargo de Profesor Asociado con dedicación exclusiva. Y la persona que ocupa el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva tendrá que ver también cómo continúa su tarea.

Tengamos en cuenta que estamos hablando de dedicaciones exclusivas, que constituyen el ingreso principal de algunos investigadores. Por eso, habría que hacerlo lo más rápido posible, pero con la suficiente anticipación como para que esas situaciones puedan ser resueltas de la mejor manera posible.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero López Fino.

Sr. LÓPEZ FINO.- Quería aclarar que en la materia de Alimentos ella es JTP, no es profesora.

- Dialogan.

Sr. DECANO.- Creo que está bastante acotada la cuestión.

Lo único que queda por definir es la cuestión de la fecha de limitación de la designación.

Tiene la palabra el consejero Martín Aispuro.

Sr. MARTÍN AISPURO.- Señor decano: voy a solicitar mi abstención, por haber trabajado varios años bajo la dirección de Patricia Vázquez.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- Propongo que la fecha de cese sea el 31 de marzo. Y que, como dijo el consejero Speroni, se instruya al Departamento para que con la mayor diligencia se proponga una designación en el cargo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la propuesta formulada por el consejero McCarthy.

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos y una abstención.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 14 y 20.

**Gustavo A. López**  
**Taquígrafo**

# ANEXO I MOVIMIENTO DE PERSONAL H.C.D

## RESOLUCIONES

0164/15; 0253/15.

## DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

**700-03529/1-Dra. María Sofía URBIETA en el cargo (622) de JTPDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.**

**700-03138/1-** Dr. Gustavo Aníbal CONTRERA en el cargo (175) de JTPDS Área E: Física Médica.

**700-03521-** Méd. Marisol BRAZIUNAS en el cargo (887) de ADDS Área Anatomía, Histología y Fisiología.

**700-00514/4-** Lic. Flavia Alejandra GOMEZ ALBARRACIN en el cargo (161) de JTPDS  
Área A: Interacciones Fundamentales.

## DESIGNACIONES TRANSITORIAS

**700-03624-** Dr. Pablo Maximiliano ARNAL en el cargo (2154) de JTPDS Área Qcas. Básicas

## LICENCIAS

## Sin goce de sueldo

**700-03199-** Dra. Paula CAREGNATO en el cargo (639) de JTPDS Área Qcas. Básicas.

**700-02299-** Dra. María Alejandra BOSCH en el cargo (591) de JTPDE Área Biotecnología.

**700-02265-** Dra. Yanina Andrea LAMBERTI en el cargo (1392) de JTPDS Área Biotecnología.

**700-01773-** Dra. Carolina DÍAZ en el cargo (1088) de ADDS Área Qcas. Básicas.

**700-03123-** Dr. Pablo GONZALEZ PISANI en el cargo (170) de JTPDS Depto. de Física.

**700-03265-** Dr. Carlos Alberto LAMAS en el cargo (1435) de JTPDS Área Física.

**700-16933/2-** Dr. Germán Eduardo ZORBA en el cargo (1363) de ADDS Área Básica.

**700-02394-** Lic. Romina Andrea ARRECHE en el cargo (612) de ADDE Div. Tecnología Oca.

**700-03259-** Lic. Cloris MARAÑON DI LEO en el cargo (300) de ADDS Área Básica.

**700-03343-** Lic. Laura Mabel SANCHEZ en el cargo (646) de ADDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

## RENUNCIAS

**700-03524-** Dra. Paula CARASI al cargo (921) de ADDS Área Bioqca. Clínica.

**700-03421-** Dra. Paula CARASI al cargo (639) de JTPDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-03366-** Dr. Emiliano Luis MUÑOZ al cargo (1972) de JTPDS Depto. de Física.

**700-03303-** Dr. Ricardo CARBONARI al cargo (598) de JTPDE Asig. Qca. Analítica I.

**700-03479-** Srta. Paula MOLINAROLI al cargo (2047) de AAR Área Proyecto de Extensión.

## JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

**700-03510-** Docentes e Investigadores del Depto. de Física correspondiente a los meses febrero/marzo/abril 2015.