

A C T A Nro. 17

- En la ciudad de La Plata, a los cinco días del mes de agosto del año dos mil dieciséis, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Grigera, Tomás

Sra. Petruccelli, Silvana

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Graieb, Augusto

Sr. Laurella, Sergio

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Balsa, Lucía

Srta. Cogo, Gabriela

Por el Claustro No Docente:

Sr. Amaya, Luis

- A las 13 y dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la decimoséptima sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos de licencia presentados por los consejeros McCarthy, Mongi, Valdez, y Biasetti.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros Amado Cattáneo y Santillán.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- Quiero informarles acerca de algunas actividades que tuvimos en los últimos días.

El martes 2 participamos en una actividad del Laboratorio Argentino de Haces de Neutrones, que fue realmente relevante. Este es un laboratorio que está en marcha en el seno de la Comisión de Energía Atómica, pero apunta a ser un laboratorio nacional. Y, justamente, están haciendo presentaciones a lo largo del país para lograr apoyos a fin de completar un poco el tipo de experimentos que se podrían hacer pensándolo a largo plazo.

Es un proyecto muy importante, que ya tiene fondos asignados Y cuya construcción ya está. Se lo conoce como reactor RA10, que está siendo construido en el predio que tiene la CNEA en Ezeiza.

Son muy variadas las aplicaciones que existen, tanto para ciencia básica como aplicada.

Esta actividad contó con la presencia de muchos investigadores de nuestra Facultad. En esa misma instancia se generó una comisión para llevar adelante alguna clase de convenio. Así que seguramente volveremos informar en el futuro sobre la evolución de este punto.

En el día de ayer, jueves 4, también es importante mencionar que hemos visitado la sede de ITEC en Berisso junto con la secretaria de Ciencia y Técnica, donde el presidente Perdomo ha firmado un convenio marco, también con nuestra participación, para llevar adelante diversas acciones académicas y de investigación.

También es digno de mención que se ha realizado esta semana la presentación de los proyectos de subsidios para seguridad e higiene del MINCyT, y se ha concretado a

través de dos proyectos, uno relacionado al departamento de Química y el otro al de Ciencias Biológicas. Voy a tener disponible en detalle, para quien quiera verlas, las presentaciones que hicimos.

Como ustedes recordarán ha habido en este Cuerpo algunos pedidos de informes respecto de la situación económica o al menos de algunos aspectos de la misma relacionados con el pago de servicios de la facultad. Así que quiero informarles que tengo aquí una serie de datos que entiendo que avanzan en cuanto a los pedidos realizados.

En forma sucinta tienen que ver, por ejemplo, con la evolución de las facturas eléctricas. Es bastante detallado lo que tengo aquí, de manera que voy a dejar algunas copias para que puedan verlas.

Esto es interesante, porque contiene todo lo referente al año 2015 y lo que va de 2016 de las facturas del servicio de electricidad. Ustedes podrán observar que está distribuida la información en todos los segundos medidores. Entonces, en las columnas hay unos nombrecitos que pueden parecer un poco herméticos, pero que simplemente significan todos los medidores que tenemos. Que son cinco.

En la primera columna, por ejemplo, puse como título ‘casa CIMA’, donde van a ver que se trata de un consumo comparativamente menor. Eso se refiere al consumo que afrontamos relacionado a las actividades de la casa que alquilamos - como ustedes saben - para tareas de investigación del CIMA, que es una casa fuera de este predio.

El resto son todos medidores que están en diferentes puntos de esta zona, calle 50, calle 115.

Y, para concluir sobre esto, dos números: el total de gasto eléctrico de 2015 sumó 1.345.000 pesos. Y lo que va del año, incluyendo el mes de junio, suma en el mismo rubro 1.446.000 pesos.

Es un conjunto de datos que no es tan sencillo de interpretar, porque, como ustedes saben, ha habido marchas y contramarchas. Entonces, algunas facturas son con el llamado tarifazo y otras no. Pero es lo que tenemos en este momento.

Por otra parte, tenemos otra tablita, mucho más sencilla, que también dejo a disposición del Cuerpo, para incluir algunos otros rubros, con datos del 2015 y lo que llevamos gastado. Y, también, en algún caso, una suma proyectada estimada, que tiene que ver con la limpieza, con la recolección de residuos especiales. Está también el teléfono, con una columna que está en blanco, porque está previsto que eso sea afrontado por los departamentos.

Y también tenemos el gas. Donde les anticipo que van a ver cifras muy bajas, pero eso responde al hecho de que, como también todos sabemos, hay facturas que no están llegando. Así que allí lo proyectado y todo eso no es para tomárselo demasiado en serio.

Esto también queda a disposición de los señores consejeros.

Para concluir, quiero mencionar un par de actividades que tendrán lugar en los próximos días, la semana que viene, que son muy relevantes. Por un lado, una reunión de la Comisión Universitaria de Discapacidad, que tendrá lugar el martes próximo a las 14 horas en el aula de conferencias. O sea, es la reunión de la comisión que nuclea las actividades de toda la Universidad. Así que es sumamente importante.

Otra actividad, sumamente importante, tendrá lugar el miércoles 10 a las 14 horas. Es un taller que apunta a describir actividades de tipo pedagógico, que se denomina: “Facilitar el aprendizaje, poner el acento en el aprendizaje cooperativo”. Esta es una actividad que es llevada adelante por la Dirección de Gestión Educativa, el Espacio Pedagógico y el Departamento de Química. Y tiene que ver con una experiencia en particular que ha llevado adelante específicamente en la Facultad el Departamento de Química. Este taller va a estar a cargo de la profesora María Rosario Soriano, que es una docente investigadora de la Universidad Tecnológica Nacional de Capital Federal.

Con esto concluyo mi informe.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Señor decano: respecto a lo que mencionó del informe económico, celebramos que se estén dando estos números.

Esta es una situación que nos preocupa realmente. Ello se demostró con la lucha que encabezó esta facultad en el semestre pasado.

Por eso, quería solicitar si se puede enviar esa información por mail a los consejeros.

Sr. DECANO.- Por supuesto. La vamos a enviar.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- A partir de estos números, ¿qué perspectivas hay?

Porque si bien ya en junio se alcanzó un número que es similar a lo que se gastó el año pasado, eso no quiere decir que no alcance al presupuesto, porque hubo un aumento.

Sr. DECANO.- Esto, si ustedes me permiten, lo responde de una manera cualitativa.

Me atrevo a decir, sin entrar en un detalle numérico que sí podría obtenerlo, que seguramente vamos a tener que pedir un refuerzo. Es decir, haciendo una proyección me da la impresión a priori que no va a alcanzar el actual presupuesto.

Acabo de recordar algo que es muy importante: todos los aumentos de tarifas que superen el treinta y pico por ciento - no recuerdo el número exacto -, entre el treinta y el

treinta y cinco, que es lo que en general se nos ha aumentado el presupuesto el año pasado, todo lo que supere eso a nivel de nuestros gastos, hay un compromiso de la Universidad de cubrirlo. Creo que no es trivial, si bien es un compromiso de palabra.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Una aclaración: sobre el millón cuatrocientos aproximadamente que se gastó el año pasado, para este presupuesto le pusimos treinta y cinco por ciento más. Así que llegaría a 1.800.000 o algo por el estilo.

Así que se justifica lo que acaba de decir el decano: lo que supere lo presupuestado, hay un compromiso para que la Universidad lo cubra.

Sr. DECANO.- O sea que, a partir de esto que les estoy comentando, una de las tareas que tenemos, es el estar chequeando cómo responden a esa cuestión las tarifas que van llegando. Es decir, si superan o no ese porcentaje. Y lo que supera, ir comunicándolo a la Universidad.

La señora secretaria quiere hacer otra aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- En la planilla detallada que mencionó el decano no solamente tenemos el gasto de cada medidor, sino que también están los kilowatts. Así que se puede ver en comparación con el año pasado, ante determinada cantidad de kilowatts, cuál es el costo de la factura.

Sr. SANTILLÁN.- No estoy viendo la planilla. Tal vez pregunto algo que es muy obvio. Pero, ¿esos medidores son uno por cada edificio de la facultad? ¿Está separado, por ejemplo, para laboratorios de investigación?

Sr. DECANO.- No. Lamentablemente, no es todo tan ordenado. Es decir, no están los medidores separados tan prolijamente. Lo cual sería muy ventajoso. O sea, un medidor puede estar relacionado al consumo de más de un edificio.

Es bastante compleja esa parte.

Sr. SANTILLÁN.- Quiero hacer un comentario respecto de lo que pasó ayer. Y me refiero a una cuestión de solidaridad entre todos los miembros de la Facultad.

Digo, de la misma forma que la Facultad asume el compromiso de pagar la luz de todos los edificios, que incluye la luz de todos los laboratorios que están en esos edificios, laboratorios que no son de pertenencia exclusiva de la facultad, sino que comparten dicha pertenencia con otras instituciones, en un día como el de ayer en que toda la Facultad y una gran parte de la ciudad se quedó sin electricidad, hay algunos laboratorios que tienen hecha la inversión por parte de instituciones como el CONICET, por ejemplo, para tener un equipo de respaldo para cuidar muestras, pero no todos los laboratorios de la facultad tienen esa posibilidad. Y no es fácil salir a contratar un equipo eléctrico.

Digo, habría que ver de qué forma eso también se comparte. Porque, si el gasto de la electricidad lo compartimos entre todos, tenemos que ser todos solidarios. Porque había un montón de muestras ayer que estaban en laboratorios que no pertenecen al CONICET, que no tienen grupos de respaldo eléctrico para emergencias.

Y tampoco la facultad va a construir una planta eléctrica por si se corta la luz. Cuando, en realidad, lo que está haciendo es pagar todos los meses la electricidad.

Me parece que tendría que haber una forma de que ese sistema de emergencia sea solidario. Porque tampoco son tantos los freezers y heladeras que hay en el ex Liceo, que no tiene llegada a ese sistema de emergencia.

Lo digo como una apreciación de lo que fue el día de ayer.

Sr. DECANO.- Gracias.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Respecto a eso, no sé cómo es el caso de otros laboratorios que tengan grupo electrógeno. Pero, por ejemplo, en el CIDCA, donde hay un montón de freezers y equipos que tienen problemas cuando se corta la luz, tenemos dos pequeños grupos electrógenos, que no alcanzan para satisfacer todos los equipos del propio instituto. Y que, incluso, no soportan más de tres o cuatro horas continuas encendidos.

No creo que todos los laboratorios tengan equipos electrógenos por los posibles inconvenientes que haya.

Sr. DECANO.- La verdad que sí, considero que es una muy buena observación.

Digamos que, como ocurre con otras cuestiones, habría que tratar de idear algún plan de emergencia para futuras situaciones que impliquen un uso solidario y racional de todos los recursos.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Además de sumarme a la preocupación por el estado de los gastos, quiero agradecer el informe presentado. Y, seguramente, la Comisión de Economía y Finanzas está alerta ante situaciones que requieren de comunicaciones con Universidad, como la que planteó el señor decano.

Me parece que hace bien este Consejo en estar en estado de alerta frente a la situación de gastos de la Facultad.

También quiero resaltar, porque no quisiera que pase desapercibido, dado que me parece que es muy importante, la presentación que usted comentó que se hizo ante el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva respecto a los programas de mejoras en higiene y seguridad.

Creo que ha sido un hecho importante que la Facultad haya podido gestionar estos dos pedidos. Y me consta, porque conozco cómo fue realizado el llamado a la conformación de estos proyectos, que se hizo a través de los departamentos. En particular, conozco con un poco más de detalle la situación del Departamento de Química. Esto implica que los profesores y docentes en general de las cátedras estemos atentos y en contacto con los responsables del área de Seguridad e Higiene. En particular, con el licenciado De León.

Al igual que lo dijimos cuando la Facultad se puso al frente de la generación de estos proyectos de grandes equipamientos, el año pasado, creo que este es otro punto a destacar. Que, en un área tan sensible e importante como lo es higiene y seguridad, se haya podido coordinar dos proyectos conjuntos entre los dos departamentos es algo muy importante.

¡Ojalá ambos sean financiados, a fin de poder mejorar la situación las tareas de docencia, de investigación y de extensión que se realizan en varios de los laboratorios del edificio de la Facultad!

Sr. DECANO.- Gracias, consejero.

Si no hay más comentarios, pasamos al tratamiento de los temas pendientes.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 11º REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Méritos

700-08211- Srta. Ma. Agustina VIOLINI en el cargo (732) de AAR Área Químicas de correlación.

700-08210- Sr. Matías PILA en el cargo (982) de AAR Área Química Orgánica Básica.

700-08209- Srta. Lucía GARRITANO ZENDRI en el cargo (973) de AAR Área Química Orgánica Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08211, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita María Agustina Violini en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 732, de Área Químicas de correlación.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En la última reunión habíamos decidido postergar estos expedientes para verificar que no estuviéramos cometiendo alguna incoherencia o designando a alguien que no correspondiera originalmente.

Yo revisé los expedientes y no encontré ningún problema.

Ya en la reunión pasada explicamos el cambio de postura del claustro de graduados respecto de esta cuestión. Así que yo estaría a favor de aprobarlos y podría

proponer tratarlos en bloque. O podemos ir por temas pendientes de cada reunión en pequeños bloques, dado que son todos expedientes muy similares. Y la fundamentación es la misma para todos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Yo en bloque no podría acompañar, porque hay uno al menos en el que me tengo que abstener.

Pero, si hablamos de los temas pendientes de la undécima reunión, el tema que se viene planteando, al menos por nuestra parte, es el siguiente: si bien hay un estado de cosas que se vienen haciendo desde hace un tiempo y que, por las condiciones de contorno, por ahora, no vienen generando demasiado problema, yo no sé si alguien se tomó el trabajo de analizar un poco cómo es la distribución, a partir del gran trabajo que se tomó la Secretaría Académica de subir toda la prestación docente de los departamentos a la Web.

Tal vez son distintos los concursos de Orgánica y el de Biología. Pero, por ejemplo, lo que pasa con Biología es que, si uno analiza, todos los cargos de Ayudante Alumno que hay en la planta están siendo ocupados por diplomados. Salvo uno.

Eso para el claustro estudiantil es un problema, porque quiere decir que hay personas que están haciendo uso del título que siguen ocupando un cargo de Ayudante Alumno. Normalmente esa discusión la dejamos pendiente acá, porque decimos, bueno, en el momento en que haga uso del título Personal le tiene que avisar que es o no es compatible. Pero, en realidad, después, es compatible el cargo de Ayudante Alumno con el uso del título.

Entonces, ahí hay una condición de contorno que nos genera un problema a nosotros como claustro, que es que los cargos de Ayudante Alumno que, por definición, son aquellos para los que cumplen la condición de ser alumnos, no cumplen esa condición.

Y hay otra condición de contorno, que es que en el momento en que las personas se presentan a los concursos son estudiantes. Entonces, tienen su derecho. Pero en el medio se da el problema de que, por ejemplo, en el concurso de Biología transcurrieron más de dos años entre el momento en que las personas se inscribieron y el momento de hacer la designación. De hecho, tiene justo seis meses el orden de méritos desde que se aprobó hasta el momento en que el Departamento pide la designación y lo trae. Ahora ya pasaron más de seis meses.

El tema tiene una complejidad bastante grande. Ese es el planteo.

Y el planteo es que en este momento en que se da esa condición de contorno con todos cargos transitorios, por ejemplo, en Biología, ahora, que vamos a tener un

concurso y se pueden ordinarizar los cargos, quedan todos ocupados por diplomados.

Esa es la postura.

Digo es un problema, porque de esta forma pierde sentido tener una serie de cargos de Ayudante Alumno, porque no van a cumplir con la condición intrínseca del cargo.

Ese es el problema que planteamos nosotros.

No que el concurso esté bien o esté mal. Porque, de hecho, el orden de méritos se aprobó. Nadie duda del concurso, ni del orden de méritos, ni de las personas en particular.

Otra condición de contorno propia nuestra es que no hemos tenido una reunión en la cual hayamos podido poner en común todas las opiniones que hay en el claustro, sino que hemos tenido conversaciones todos los consejeros con los consejeros departamentales y con áreas particulares, lo cual hace complejo el poder tomar una decisión respecto de esto. Porque hay un derecho colectivo, que es el de poder acceder al cargo, frente al derecho individual de las personas que oportunamente tengan que tomar el cargo o no.

Ese es el problema que estamos teniendo.

Los cargos de Orgánica, los que se discutieron anteriormente, tenían el mismo problema en cuanto al tiempo que había tardado el concurso en desarrollarse. Y tenían otra complicación. Pero en ese punto eran similares. El de correlación no tiene ese problema, porque más o menos está hecho en un tiempo adecuado para un concurso.

Digo, además de decidir sobre la designación, estamos trabados en esto porque tampoco podemos salir de qué pasa cuando una comisión asesora de un concurso tarda tres años en dar un dictamen. ¿No se puede hacer nada desde el órgano máximo de cogobierno sin afectar a los presentados, que también tienen derechos?

En otra ocasión lo que se ha hecho es anular el concurso y que se llame de nuevo. Pero en este caso ya están aprobados. Y tampoco, en mi opinión, en este tipo de casos anular el concurso es una buena opción, porque hay todo un trabajo hecho por parte de los presentados y por la comisión.

Toda esa es la complejidad de lo que tenemos delante.

Para mí no es tan sencillo definir.

Yo siento que las personas que están mencionadas acá tienen derecho a acceder. Pero también veo que en el momento que nosotros votemos eso vamos a estar marcando por dos años por lo menos la planta de Ayudantes Alumnos de la facultad en una situación en la cual no va a quedar prácticamente ningún estudiante ocupando dichos cargos.

Eso es lo que resulta preocupante de esta situación.

Sr. DECANO.- La secretaria quiere hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Una aclaración general: eso que fue publicado ha sido un gran trabajo, principalmente, de la Dirección de Estadísticas, que es la que recibe todos los datos en el SIU. De ahora en más va a ser mucho más automatizado.

Con respecto a si alguien lo analizó, por supuesto, todo el mundo tiene derecho a mirarlo y a sacar sus conclusiones, pero el trabajo oficial de analizar y ver qué inequidades hay a distintos niveles, lo va a tener la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento de las Carreras, como debe ser.

Incidentalmente, quería mencionar que es bastante difícil lograr quórum en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento de las Carreras. Entonces, el análisis de estos datos, que podría haber sido realizado desde antes de las vacaciones, se hace mucho más complicado.

Hago de algún modo un llamamiento a que las distintas personas traten de asistir a la comisión, porque es un trabajo muy importante. Y la idea que nos anima es la equidad entre los departamentos, entre las materias de los últimos años y de los primeros, que sabemos que son una causa importante de la deserción.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo no quise extenderme sobre el fondo de la cuestión de los cargos porque es un tema que venimos discutiendo hace mucho, lo cual hizo que todos estos expedientes se vinieran postergando a través de distintas sesiones. Tal vez en alguna de ellas el consejero no ha estado presente.

Entiendo la complejidad del asunto.

Me parece que, en todo caso, algunas de estas cosas se pueden tener en cuenta al momento de hacer los llamados.

Yo comparto la preocupación en lo personal. Nosotros tuvimos una reunión de claustro que definió lo que termino de transmitir, y yo voy a votar en ese sentido. Pero comparto la preocupación y me parece que se podría establecer alguna lógica de llamados que trate de minimizar esto. Digamos, por la positiva, sería generar un rol del Ayudante Alumno que sea el que pensamos como Facultad, que tenga ese rol diferente de el del Ayudante Diplomado y de alguna manera eso dejarlo ya puesto en el llamado. No sé con qué variante. Tendremos que ser creativos.

Pero me parece que eso queda de acá en adelante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Sí, la cuestión de fondo ya se viene discutiendo largamente, y no la vamos a repetir. Creo que este es uno de los casos en el que más se entienden las distintas

visiones sobre la problemática y todos son atendibles desde cada una de esas posiciones, porque son muy claras.

Respecto a lo que plantea el consejero, la verdad que el tema de la duración de los concursos, que sería uno de los paliativos para superar esta problemática, depende de la comunidad. Y eso depende de cada uno de los claustros. Es decir, todos somos parte del problema.

Por un lado, tenemos una Oficina de Concursos en la cual el Departamento de Ciencias Biológicas centraliza sus concursos. O, tal vez, los propios departamentos tengan un diagnóstico de dónde están los pasos lentos. En ese sentido, tal vez desde la Secretaría Académica se pueda hacer algún tipo de seguimiento. O hacer la invitación a los departamentos, ya que en estos casos la tramitación de estos concursos depende casi exclusivamente de las comisiones asesoras designadas por los departamentos. Y, como decía, si el problema es administrativo, revisar dónde están los pasos lentos en ese proceso.

No hay mucho más que eso para plantear. Porque, después, queda la decisión a considerar ya con los pasos cumplidos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Yo quería decir algo con respecto al concurso en particular de Biología, que es el Área en la que yo estoy.

Biología tiene ocho cargos de Ayudante Alumno y, en realidad, en el concurso se incluyó un solo cargo. Pero, por cómo son las cuestiones, lo que se hace en general es usar ese orden de méritos para cubrir los otros siete cargos. Lo cual, en realidad, es una decisión. Porque las personas que se presentaron al concurso, se presentaron al concurso en el que había una vacante. Y ahora uno le está sumando otras siete vacantes. Con lo cual, ahí hay una decisión. Porque no se están cubriendo los cargos del concurso, sino que se están cubriendo otros cargos.

Yo entiendo que las personas presentadas en los concursos tienen derechos. Pero, en realidad, al ser un solo cargo el concursado, el que tiene mayor derecho es el que ganó el concurso.

De todas maneras, a mí me parece que la gente que está en el orden de méritos tiene más derecho que la gente que está ocupando los cargos transitorios, que ha accedido sin concurso.

Una solución intermedia, para mí, sería utilizar otro orden de méritos como, por ejemplo, el que se hizo para cubrir los cargos de Ayudante Alumno del programa de formación en docencia. Ese concurso es más reciente. Y esos siete cargos, que no estaban en el concurso ordinario, se podrían cubrir con ese orden de méritos.

Reconociendo en cierta forma que en ese concurso hay alumnos presentados y es más reciente.

Yo no veo que haya obligación de usar el orden de méritos para designar estos siete cargos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Yo acompañaba la exposición del consejero Santillán, que fue bastante clara.

Lo que quiero agregar es lo siguiente: como se sigue usando el orden de méritos de un concurso que tiene dos años con el cual se van a cubrir todos los cargos de Ayudante Alumno que tiene Orgánica, y la designación va a tener una duración de dos años, es muy gráfico lo que sucede, los estudiantes que recientemente se están graduando, más aquellos que se van a graduar en los próximos dos años, no van a tener la posibilidad de concursar, que es algo que se hace generalmente en los dos últimos años de la carreras, que es cuando tienen posibilidades de hacerlo.

Entonces, de esa forma de está lesionando el derecho de muchos compañeros, que uno entendía que este tipo de cargos eran para que ellos se inicien en docencia. Y eso se agrava cuando se demoran los concursos, pero también se agrava cuando uno incorpora a ese concurso todos los cargos vacantes que andan dando vueltas.

Por eso nosotros planteábamos la posibilidad de postergar esta situación para ver cómo resolverla, porque entendemos que está lesionando a muchos compañeros. Pero, lamentablemente, como mencionaba el consejero Santillán, no nos hemos puesto de acuerdo en cómo darle una solución.

En principio, me parece que si los concursos se llaman para uno o dos cargos, se deberían ocupar esos y volver a llamar los concursos para los cargos que quedan. Es decir, no seguir utilizando el orden de méritos para cubrir todos los cargos interinos que quedan, porque si no seguimos alimentando el problema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Respecto a lo que planteaba la consejera Petruccelli, la propuesta de usar el orden de méritos del programa de formación de docentes alumnos, sería con el carácter interino, porque ese no fue un concurso ordinario. Es decir, entiendo que se podría usar ese, que es más reciente, y llamar a concurso ordinario los cargos. Pero no se podría designar en forma ordinaria a partir del mismo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- El programa de inicio a la docencia es muy bueno, pero en el caso de estos cargos es más restrictivo que el concurso normal. Justamente, tiene la diferencia de que para poder ingresar a este concurso una condición es no haber tenido experiencia

docente previa. Entonces, ahí también se está lesionando el derecho de las personas que tenían otro cargo y querían concursarlo ordinario.

Yo estoy de acuerdo con la consejera Petruccelli en que esas personas tienen derecho a acceder al cargo.

De hecho, en una reunión de docentes convocada por el gremio se discutió respecto de este tema. Es decir, por un lado están las condiciones de contorno, que dice: graduado es el que hace uso del título; estudiante es el que está cursando una carrera y que no tiene, ni está usando otro título.

Después, como condición general, la consejera Apodaca me comentaba con razón, acá lo que tenemos que tener en cuenta es que ingresar a un cargo docente es ingresar a un trabajo. Y, por lo tanto, a esa persona hay que mirarla como a un trabajador.

¿Cuál es el gran problema que tenemos con los cargos de Ayudante Alumno, que es una discusión que nunca se dio?

Que los cargos de Ayudante Alumno no ingresaron al convenio colectivo de trabajo. Si los cargos de Ayudante Alumno hubiesen estado contemplados, como en la UBA sí lo son, en el convenio colectivo de trabajo, no estaríamos teniendo esta discusión. Porque sería mucho más restrictiva la discusión de quién ingresa. Y, por ejemplo, se podría determinar que si un diplomado tiene un cargo de Ayudante Alumno, el Departamento, la Facultad, la institución o lo que sea, tiene la obligación de jerarquizar a ese trabajador docente. Entonces, si su condición de ser estudiante a graduado cambia, no tiene él el problema. Ahí hay una institución de la cual el trabajador depende, que le dice: si vos ingresaste a la carrera de forma ordinaria, tenés un derecho, y ese derecho tuyo es a trabajar. Y si ese derecho tuyo a trabajar existe, por lo tanto, pasás de ser Ayudante Alumno a ser Ayudante Diplomado.

El mecanismo yo no sabría decir cuál es. Pero en términos conceptuales esa sería la solución del problema. Porque el cargo de Ayudante Alumno queda liberado automáticamente para que lo tome alguien del orden de méritos que sea estudiante. Y la persona que ganó el cargo y tiene todo su derecho a tener un cargo tiene un cargo más jerarquizado, porque es un graduado y tiene que tener un cargo de Ayudante Diplomado.

Me parece que esa discusión es la que podría resolver esta serie de problemas si existieran las condiciones materiales para hacerlo.

Tampoco pido que se invente nada.

Pero si uno pudiera utilizar este esquema que está subido a la página y analizar cátedra por cátedra - no voy a hablar de Biología, porque justamente uno de los ocho cargos que mencionaba la consejera Petruccelli soy yo -, uno podría ver, de cada grupo docente, en cuántos de esos grupos estamos subsidiando al CONICET, por ejemplo,

dándole una dedicación exclusiva de la Facultad a una persona que tiene cargo del CONICET. Tranquilamente, con un cargo de esos por cada cátedra se hacen los siete u ocho cargos de Ayudante Alumno y se manda a los graduados que ocupan cargos de Ayudante Alumno a cargos de Ayudante Diplomado. Esa podría ser una solución a este problema. No lo digo para estos casos. Lo planteo como una posible solución a futuro.

Esto lo he charlado con la secretaria Académica. Es decir, que en algún momento la Facultad tiene que discutir que esos puntos que están para las dedicaciones exclusivas que están subsidiando al sistema científico, cuando el sistema científico tiene plata para pagar ese cargo, deben ser recuperados para la Facultad.

Esta no es una idea mía. Es una idea que he escuchado a varias personas. Entre ellas, a la secretaria Académica. Pero yo estoy cien por ciento de acuerdo con esa idea.

Me parece que, si uno tuviera la voluntad, en todos los departamentos se podría generar con un cargo con dedicación los cargos de Ayudante Alumno que faltan para jerarquizar a los docentes que son graduados a cargos de Diplomado y liberar los cargos de Ayudante Alumno para que los tomen, de acuerdo a un orden de méritos, los que son estudiantes.

Eso, para mí, sería la solución de máxima para todos estos problemas.

Sé que por ahí para algunos no es la solución que conviene o la que permiten las condiciones políticas de cada Departamento.

Si hay algo que hay que reconocerle a Celina Castuma es que es de vanguardia en algunos aspectos y tal vez por eso a veces uno no la entiende. Yo le he dicho varias veces, no, Celina, eso no. Pero ahora entiendo que lo que ella plantea es una cosa bárbara. Lo digo para que no piensen que es una idea mía. Pero es una idea que se puede llevar adelante.

Respecto de estos cargos, en el caso de Biología me voy a abstener. En los otros, me parece que hay que controlar que puedan hacerse las designaciones ordinarias, hay que ver cuándo se aprobó el orden de méritos. Porque normalmente los concursos son para uno. Y todos están siendo nombrados ordinarios. Salvo una persona, que viene más adelante, que la nombran interina. O sea que, en todo caso, se nombran todos ordinarios o se nombran todos interinos, salvo el que ganó el concurso. Para ser justos.

Estos cargos tienen una serie grande de detalles para ver.

No sé qué opina el resto.

Sr. DECANO.- Quisiera recordarles a los consejeros que hace muchas reuniones que esto se está tratando este tema, hay muchísimos aspectos ya conversados, así que yo les pido que por favor vayamos al grano. Sobre todo, por respeto a quienes están involucrados, que no me cabe duda es siempre lo que ustedes ponen por delante.

Hay una cantidad de disquisiciones generales que yo admito que son muy importantes, pero que ya vienen dándose. Simplemente quería recordarles eso.

La señora secretaria quiere hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Desde que yo era alumna que se está discutiendo este tema que mencionó el consejero Santillán, no voy a decir desde cuándo, pero pueden ustedes imaginarse. Y quiero decir que he hablado sobre esta cuestión con los Jefes de manera informal y lo cierto es que no hay consenso. Es un tema muy difícil. Por eso, hay que ver qué alternativas encontramos.

Sr. DECANO.- Claro.

No quiero seguir abundando en el tema. Pero creo que fue muy bien descripta por el consejero cómo es la cuestión.

Les recuerdo que está en tratamiento el expediente 700-08211, referente a propuesta de designación ordinaria de la señorita María Agustina Violini, que se pasa a votar

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08210, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del señor Matías Pila en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 982, del Área Química Orgánica Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08209, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita Lucía Garritano Zendri en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 973, del Área Química Orgánica Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

b - Designaciones Interinas por validez del Orden de Méritos

700-08280- Srta. Agustina FERNÁNDEZ en el cargo (942) de AAR Área Biología.

700-08279- Sr. Emanuel CURA COSTA en el cargo (949) de AAR Área Biología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08280, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos de la señorita Agustina Fernández en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 942, del Área Biología.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Como anticipé, me debería abstener en la votación de estos dos expedientes.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada por el consejero Santillán?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- En el caso de las interinas yo voy a votar en contra.

Sr. DECANO.- En ese caso, se va a votar.

Quienes están a favor sírvanse indicarlo

- Se vota y se registran doce votos por la afirmativa, uno por la negativa y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08279, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos del señor Emanuel Cura Costa en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 949, del Área Biología.

Está en consideración.

Quienes están a favor sírvanse indicarlo

- Se vota y se registran doce votos por la afirmativa, uno por la negativa y una abstención.

C - TEMAS PENDIENTES DE LA 12º REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Mérito

700-08105- Srta. Diana María HOHL en el cargo (733) de AAR Asig. Int. a la Qca. (Cs. Naturales).

700-08242- Sr. Ramiro J. MOREIRA TOJA en el cargo (1408) de AAR Área Qca. de Correlación.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08105, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita Diana María Holh en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 733, de la asignatura Introducción a la Química para Ciencias Naturales.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08242, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del señor Ramiro J. Moreira

Toja en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1408, del Área Químicas de Correlación.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

D - TEMAS PENDIENTES DE LA 13º REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Mérito

700-08408– Sra. María Emilia ZELAYA SOULE en el cargo (951) de AAR Área Biología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08408, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita María Emilia Zelaya Soule en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 951, del Área Biología.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Solicito mi abstención en la votación de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada por el consejero Santillán?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la designación propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos y una abstención.

E - TEMAS PENDIENTES DE LA 14º REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Mérito

700-08106- Lic. Gerónimo Ariel TACTAGI en el cargo (1770) de AAR Div. Qca. Analítica.

700-08413- Sr. Francisco CARRIQUIRIBORDE en el cargo (945) de AAR Asig. Biología.

700-08410- Srta. Corel Ainara SALINAS en el cargo (1076) de AAR Asig. Biología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08106, referente propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del licenciado Gerónimo Ariel Tactagi en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1770, de la División Química Analítica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08413, referente a propuesta de designación ordinaria del señor Francisco Carriquiriborde en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 945, de la asignatura Biología.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Solicito mi abstención en la votación de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada por el consejero Santillán?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la designación propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08410, referente a propuesta de designación ordinaria de la señorita Corel Ainara Salinas en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1076, de la asignatura Biología.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Solicito mi abstención también en la votación de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada por el consejero Santillán?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la designación propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos y una abstención.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-13347/1- Lic. Maximiliano CACICEDO solicita incorporación de codirector.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13347/1, referente a solicitud del licenciado Maximiliano Cacicedo de incorporación de codirector.

La Comisión Asesora de Grados Académicos recomienda no acceder a lo solicitado.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

F - TEMAS PENDIENTES DE LA 16° REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Designaciones Interinas por designación transitoria con mayor dedicación

700-08448- Dr. Fabricio RAGONE en el cargo (2430) de ADDE Div. Qca. Analítica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08448, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria del doctor Fabricio Ragone en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva, número 2430, de la División Química Analítica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- El cargo es con dedicación semiexclusiva. Está mal consignado en el Orden del Día.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Un comentario general.

Por lo que conozco de las personas que están cursando la materia y viendo el listado de la distribución docente, respecto de sus antecedentes y su designación no tengo ningún problema, lo que se me ocurre es preguntar si hay una verdadera necesidad de designarlo en esa materia a dar las clases. Porque es una materia que tiene, sumándole este, tres cargos con dedicación, para cuatro estudiantes. Siendo que, además, él es bioquímico y esta es una materia de la orientación Analítica de la Licenciatura en Química.

No sé si hay un error o qué, pero es una persona que la vería más como docente en Instrumental o en Analítica I y no en Métodos Ópticos II, que es una materia súper específica de Analítica en la que entiendo que él no tiene la preparación específica.

Por ejemplo, Orgánica o Fisicoquímica, materias de años superiores, no las daban analíticos o un bioquímico. A menos que tenga la *expertise* para eso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo con eso no me metería. Porque si el Departamento avaló el currículum del postulante y lo designa, entiendo que está considerando que tiene la formación para estar a la altura del cargo.

En ese sentido, hay muchos bioquímicos que estamos en la cátedra de Anatomía y eso tradicionalmente también puede parecer una aberración, porque hay gente que pide que haya médicos.

Yo no me metería en esa discusión sin un fundamento más fuerte.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Mi intervención va en el mismo sentido.

Yo también, obviamente, lo había visto, pero considero que si pasó por el Departamento y éste lo avaló por unanimidad, siendo el Departamento de Química el que vela por la formación en química, yo no me atrevo a cuestionarlo. Digamos, hay representantes de la División Analítica en el Departamento de Química y, si todos lo aprobaron, debe ser porque la persona está en condiciones de desempeñar el cargo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Yo había pedido la postergación de este expediente por una cuestión más técnica, que tiene que ver con que se da una dedicación a una persona con carácter interino que ya tenía trabajo en una institución científica. Y, por lo tanto, darle de manera interina un cargo con semidedicación parecía un despropósito, cuando lo lógico sería designarlo de manera simple.

Ese era el planteo con base en el cual se había postergado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que las observaciones son importantes.

Respecto al recorrido académico del doctor Ragone, si bien es cierto que es bioquímico, la tesis la hizo en el INIFTA, creo que en el área de química y en temáticas asociadas con métodos ópticos aplicados. Yo lo clasificaría dentro de la química inorgánica.

De hecho, es docente también en mi materia actualmente.

Entiendo, sin embargo, que el plan de trabajo marca un cambio en la temática que venía desarrollando y, por lo que veo, tiene un componente analítico importante. Plan que, como bien dice el consejero, fue aprobado no sólo por el Departamento, sino también por su Comisión de Investigaciones.

Respecto del punto con el que inició el consejero Santillán su alocución, me pareció importante. Y tal vez sea relevante que el Departamento considere y justifique con mayor detenimiento las designaciones que realiza. Sin embargo, a mí no me queda del todo claro, porque no proponen asignatura. O sea, se lo propone para el área. Entonces, yo no sé en cuántas materias está previsto que la persona propuesta actúe. Pero la propuesta de designación es para el Área

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. ERBEN.- Yo estaría en condiciones de aprobarlo tal como está.

En todo caso, es verdad que se pueden pedir mayores precisiones o justificaciones respecto de la designación.

Otra cuestión técnica que desconozco es si el cargo fue creado. Porque Personal lo retuvo en algún momento porque este cargo se estaba creando. Está el expediente

anotado ahí. Yo intenté rastrearlo, pero la verdad es que no fui tan eficiente como para llegar a determinar si el cargo que se está proponiendo ya fue aprobado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Yo quería preguntar, justamente, si en algún lugar del expediente manifiesta que se está llamando a concurso o hace la propuesta, porque yo no lo encontré.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Es un cargo creado por un tiempo determinado. Entonces, no piden el llamado a concurso, porque la designación duraría el tiempo que dure la creación del cargo.

Ahora, si se requieren más datos sobre eso, necesitaríamos traer el expediente de creación del cargo, que entiendo que ya pasó por el Consejo Directivo. Yo no recuerdo si el Consejo decidió aprobarlo o no, pero sí que estuvo en el Orden del Día.

Así que, si lo desean, podrían postergarlo y puedo traer esa información al Consejo, para que puedan tomar la decisión con mayor información.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Yo estoy de acuerdo con lo que dice el consejero Speroni. Yo hice una parte de la carrera de Medicina, cursé Anatomía allá y después la cursé acá, y les puedo asegurar que lo que aprendí en la cátedra de Anatomía de acá, donde él era Profesor, no lo aprendí en la cátedra de la Facultad de Medicina. Así que confío más en un bioquímico que me de anatomía que en un médico.

No me quería meter yo en los antecedentes de la persona. Y, justamente, en ese tema, digo que es un uso común del Departamento que me llamó la atención y que, después, viendo la cátedra, es una cátedra que tiene cuatro estudiantes de la orientación Analítica y tiene un Profesor con dedicación exclusiva, un Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva y la sumaríamos un Ayudante Diplomado con semidedicación.

Entonces, me permito cuestionar la distribución docente de esa Área. Nada más.

Me lo permito, porque me parece que son muchísimos puntos en una misma área que también comparte con Analítica, Instrumental, lo que sea, que tienen mucha carga de estudiantes que no están en esa materia.

Es lo que me permito cuestionar.

Respecto de la persona en particular no tengo nada que objetar.

Hice un anexo. Y tienen razón los consejeros Erben y Speroni en ese sentido.

No me permito cuestionar a la persona, sino a esa distribución. Me parece rara.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo quisiera tratar de ordenar un poco la discusión. Y que nos focalicemos en los expedientes que estamos tratando. Y digo por qué. Porque, cuando empezamos a hacer disquisiciones más generales, aparecen incluso contradicciones.

En el tema anterior el consejero Santillán decía que la solución óptima para resolver las designaciones de Ayudantes Alumnos era que en la medida que dejaran de ser estudiantes se les diera automáticamente un cargo de Ayudante Diplomado, si teníamos los recursos y demás. Eso es estar mirando que los cargos sean para la gente y no para dar clases. Que es un criterio posible.

En este caso opina lo contrario, que los cargos son para dar clases y, si hay cuatro alumnos, no tiene que haber más docentes. Entonces, estaríamos en contra de los derechos laborales de esta persona.

Digo, me parece que empiezan a aparecer contradicciones, porque empezamos a hacer opiniones generales a la ligera sobre cuestiones que son complejas.

Entonces, sugiero que tratemos los expedientes en el orden en que aparecen y que nos concentremos en estas propuestas que vienen de los departamentos

Me parece perfecto que podamos cuestionar a los departamentos y pedirles mayor información si nos parece necesario. Pero restrinjámonos a los expedientes, porque si no cualquiera dice cualquier cosa, otro siente la necesidad de contestarle - como me pasa a mí ahora -, y las discusiones no se terminan nunca.

Sr. DECANO.- Quiero saber si me perdí alguna propuesta, justamente, en el sentido de solicitar una aclaración y postergar.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Yo no quiero detener el expediente. Pero sí le quiero consultar al Departamento si le parece que, dentro del Área de Analítica, esa materia es la más adecuada desde la distribución docente o si corresponde a otra.

Respecto de la persona en particular, si se puede aprobar eso y después hacer la consulta por separado, no tengo ningún problema.

El cargo con la dedicación lo aprobamos sin ningún problema la semana anterior a que pase esta designación. Digo, no hay problema con el cargo, ni con el docente. Pero sí preguntaría si la prioridad para hacer una distribución docente del Área Analítica es para esas dos materias, que son Métodos Ópticos I y II, que tienen en este momento sólo cuatro estudiantes. Cuando tal vez podría haber necesidades en otras materias. Nada más. Es una pregunta.

Sr. DECANO.- Si entiendo bien, consejero, usted me dirá, estaría de acuerdo en aprobar esta propuesta. Y hay un agregado, como para no condicionar esa designación.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo no cuento con la información de la distribución docente o de cuántos docentes hay en esa materia. Y tampoco queda claro, por lo que mencionó el consejero Erben, que el docente esté afectado a una materia en particular.

Entonces, acuerdo con el fondo de la cuestión, y estaría de acuerdo en armar una comisión o algo que se encargue de analizar la distribución docente y la utilización de los cargos de manera óptima para toda la Facultad. Pero no tiremos propuesta ad hoc que después no tienen continuidad, no son sistemáticas, no las hacemos para todo el mundo.

Creo que tenemos que ser más cuidadosos con esas cuestiones.

Además, es una consulta que hace parecer que le tendríamos que decir que no al Departamento. Cómo vamos a decir: sí, lo apruebo. Pero, por qué no se fija que tiene cuatro alumnos y tres docentes con dedicación exclusiva. Entonces, no me siento cómodo con esa resolución.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Esa pregunta correspondía hacerla cuando se hizo la creación del cargo. Si ya está el cargo y está el docente...

En todo caso, ya que está creado el cargo para esa materia, uno puede designar a la personas y plantearle al Departamento si no considera que puede ser redistribuido a otra materia.

El tema es que el cargo ya lo creamos en la materia en la que ahora nos parece que puede haber muchos docentes.

Sra. SECRETARIA.- Se creó en el Área.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Yo puedo bajar mi propuesta si lo hacemos en los términos que propuso el consejero Erben. Es decir, que se lo designa para el Área y no para materias específicas. De forma tal que el Área Analítica pueda definir a dónde asignarlo.

Pero, para mí, el expediente dice otra cosa. Por eso lo pregunto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Entonces, se podría anotar, se aprueba la designación del doctor Ragone para el Área y con la recomendación de que sea docente en una materia en la haya mayor número de alumnos...

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Disculpen, como se recordó hace un momento, lo voy a tener que hacer ahora: lo que está en tratamiento es la designación en este momento.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- En función de lo que eleva el Departamento de Química, lo que propongo es que se apruebe la designación del doctor Ragone en la División Química Analítica, en

el Área Asignaturas de la Orientación en general, dándole mayor libertad a la División para que optimice los recursos humanos de los que dispone. Y no ir hasta el subárea, que tal vez sean dos materias.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Erben?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el consejero Vignau.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-13193/4- Lic. Ayelen GÁZQUEZ solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de “Pedagogía y Universidad”.

700-13193/5- Lic. Ayelen GÁZQUEZ solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de “Análisis Cinemática y proteómico de la respuesta de crecimiento de las hojas de arroz al frío”.

de Extensión

700-08760- Dra. Ángela LEÓN PELÁEZ solicita traspaso de la DE del cargo (2095) de PA al cargo (1752) de AD.

700-08759- Propuesta de prestación docente de la Dra. Ángela LEÓN PELÁEZ en el Área Microbiología Gral.

700-08757- Conformación de la Comisión Ad hoc que tratará la normativa de Concursos de cargos Área Extensión.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13193/4, referente a solicitud de la licenciada Ayelen Gázquez de que se le considere como válido para el doctorado el curso de “Pedagogía y Universidad”, que cuenta con despacho de mayoría y de minoría de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Efectivamente, en este caso tenemos dos dictámenes. Uno de ellos sugiere aprobar la solicitud de validez del curso como válido para el doctorado y, otro, por minoría, en que la comisión entiende que el curso cumple los requisitos.

Yo estoy a favor de aceptar el curso como válido para el doctorado. Sin embargo, me queda una duda que no ha sido abordada por ninguno de los dos dictámenes. Y es la siguiente: el curso que se propone es parte de la Especialización en Docencia Universitaria que se dicta en el ámbito del Rectorado.

Lo que me gustaría saber antes de tomar una decisión es si la licenciada Gázquez es también estudiante de esta especialización. Porque me parece que es un dato importante para evaluar si esta materia no está hecha en el marco de una especialización o no.

Entonces, solicitaría una nueva postergación a fin de obtener información respecto de ese punto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- No termino de entender cuál sería la diferencia planteada por el consejero Erben en cuanto a si el curso forma parte o no de una formación que está haciendo por fuera o si la está haciendo específicamente para incorporarla a su doctorado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Para mí es una diferencia importante. Porque si ya tiene una titulación por esa materia, hacerla valer también como curso de doctorado me parece que no estaría contemplado en la idea de la formación general

Se hace este tipo de consideraciones, por ejemplo, en los cursos de maestría que da la Facultad que, en general, no se consideran válidos para el doctorado. Porque si uno está cursando la maestría se supone que los cursos relacionados son independientes de la otra carrera. Es una distinción que a mí me parece valedera.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Ingresa el consejero Vignau.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13193/5, referente a solicitud de la licenciada Ayelen Gázquez de que se le considere como válido para el doctorado el curso de “Análisis Cinemática y proteómico de la respuesta de crecimiento de las hojas de arroz al frío”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos. También con dos dictámenes.

El dictamen de mayoría aconseja no aceptar la solicitud presentada. Mientras que el de minoría recomienda aceptarlo y otorgar dos créditos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Dentro de la reglamentación de la carrera de doctorado existen no solamente cursos, sino también lo que se llama reconocimiento de actividades o pasantías. Ya han pasado algunos casos en los que tareas que no son cursos de postgrado, pero sí hacen a la formación del doctorando son reconocidas de una manera virtual. Muchas veces son pasantías o estadías en otros centros de investigación en las que no hay un curso, no hay una evaluación, una instancia de curso, sino que se reconoce la tarea.

O sea, esto no implica el otorgamiento de créditos, sino un reconocimiento más formal de la tarea realizada.

Creo que acá se da de nuevo el debate que planteamos recién. O sea, lo que la comisión dice es que las tareas involucradas están todas contempladas en lo que va a ser la consecución del título del doctorado. Entonces, no hay nada para reconocerle extra, porque está todo incluido dentro del trabajo que estuvo haciendo Gázquez en otra universidad para obtener su título de doctor. Es decir que esa tarea va a ser reconocida al momento de obtener el título. No hay una actividad extra que reconocer como tal.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hade uso de la palabra, se pasa a votar en primer lugar el dictamen de mayoría, que recomienda no acceder a lo solicitado.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08760, referente solicitud de la doctora Ángela León Peláez de traspaso de la dedicación exclusiva del cargo de Profesor Adjunto número 2095 al cargo de Ayudante Diplomado número 1752, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Yo entiendo que la secretaria de Extensión, aquí presente, tenía intención de participar y hacer una introducción a este esta.

Sr. DECANO.- Entiendo que contamos con el acuerdo del Consejo en ese sentido.

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Adelante, por favor.

Sra. SECRETARIA (De Antoni).- Explico cuál es la situación.

No sé si ustedes recuerdan que ya estos temas habían sido tratados en otras ocasiones. Y había un punto que era el interés expresado en este Consejo de que los cargos de extensión con mayor dedicación realizaran la docencia en el grado.

En el caso de la doctora Peláez, que tiene un cargo creado por Extensión durante el Decanato del doctor Della Védova, que fue pasando de semi a exclusiva, es un cargo puro de extensión, cuyas tareas eran la docencia no formal en el territorio, en los barrios, y la mayor dedicación también dedicada a la extensión.

Entonces, ante esa nueva propuesta del Consejo Directivo, que entiendo la preocupación, porque el Ministerio da los cargos docentes para la docencia de grado, se llegó a una solución transitoria, que es que se la prorrogara hasta cierta fecha y después se iba a ver cómo se llamaba el concurso de ese cargo con mayor dedicación.

A la Comisión Asesora de Extensión le costó un poco de trabajo incorporar representantes de todos los departamentos y de todos los claustros a una comisión ad hoc, que es la que va a analizar toda esta temática y va a hacer una propuesta de cómo llamar a

concurso los cargos de extensión. Eso va a tener un proceso de validación pública por parte de la comunidad de la Facultad que, después, pasará al Consejo Directivo.

Como eso está llevando más tiempo del necesario, nosotros lo que hicimos en el intermedio fue solicitarle a la doctora Peláez que - ella tiene, además, un cargo ordinario de auxiliar docente en Microbiología que estaba cumpliendo - con el cargo de Profesor, además de hacer las tareas en territorios y la dirección de todos los proyectos de extensión que tiene, brindara la posibilidad de hacer una carga docente extra en Microbiología en el nivel que tiene en Microbiología, que es el de auxiliar docente.

Entonces, durante un tiempo estuvo haciendo tres tipos de tareas: dos cargos equivalentes a Ayudante o Jefe de Trabajos Prácticos en Microbiología y, además, la docencia en territorio. Eso le demandó muchísimo tiempo y desarmó todos sus planes. Entonces, como nosotros creemos que hacia fin de año estaríamos en condiciones de hacer una propuesta al Consejo Directivo de cómo llamar a concurso los cargos de extensión, buscamos una solución, estuvimos hablando con ella y, lo que ella misma propone, a instancias de la Secretaría y con acuerdo unánime de la Comisión Asesora de Extensión, es pasar la mayor dedicación de ese cargo de Profesor Adjunto al cargo de Ayudante Diplomado.

Eso para ella se traduce en una pérdida económica, pero está decidida afrontarla, porque eso le evitaría tener que hacerse cargo de tres dictados.

O sea que con su cargo de base de Ayudante Diplomado en Microbiología se le adiciona la mayor dedicación - con una evidente rebaja del sueldo, que no le importa - para hacer todas las tareas de extensión que involucra la mayor dedicación. Y seguiría haciendo uso del cargo de Profesor Adjunto, ahora sin dedicación, hasta tanto se decida el llamado a concurso.

Además, entendiendo esta nueva mirada de los cargos con mayor dedicación, ella propone que con el cargo de Profesor Adjunto va a presentar, además de dictar en territorio, una propuesta docente para los alumnos de la Facultad en general de una materia optativa, que tendrá que pasar por los carriles correspondiente para ver si es aceptada o no.

Todo esto es transitorio, por supuesto, hasta tanto se defina el tema de los llamados a concurso

Con los puntos que sobrarían de esa conversión, ella misma propone dejarlos en la Cátedra Libre de Salud y Derechos Humanos para otorgar un cargo, también transitorio, a una persona que es Ayudante Alumno en este momento y que se ha recibido y ha obtenido una beca, con lo cual ya tendría que estar cediendo el cargo. Y, bueno, quedaría vacante un cargo de Ayudante Alumno.

O sea que es importante hacer notar que hay otro expediente en el que se propone al Consejo los nombres para integrar esa comisión ad hoc que empezaría a trabajar el tema de los llamados a concurso en el Área de Extensión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Para confirmar si entendí bien, la doctora León Peláez tenía un cargo de Ayudante Diplomado en Microbiología, previo a la creación del cargo de Profesor Adjunto. Entonces, ¿cuando se la designó en este segundo cargo empezó a desempeñar funciones de auxiliar y de Profesor en Microbiología?

Sra. SECRETARIA (De Antoni).- No. Explico eso también.

En el Área Microbiología, como ustedes sabrán, tenemos un número grande de alumnos y siempre necesitamos más cargos docentes. Y los que más necesitamos son auxiliares. Además, hay gente con mucha trayectoria. Y nosotros no queríamos perturbar el funcionamiento del área, además de ser justos en cuanto a la coincidencia del cargo y los antecedentes. Entonces, no quisimos poner a Ángela como profesora habiendo otras personas que podrían ver vulnerados sus derechos.

Así que ella está como Ayudante Diplomado y estaba ejerciendo transitoriamente como Jefe de Trabajos Prácticos, y se le pidió la tarea docente en el cargo que ella siempre tuvo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En el segundo expediente, el 700-08759, la prestación docente es mencionada por el Consejo Departamental, por la coordinadora del Área, sin mencionar la jerarquía del cargo. Y, después, la Comisión dice que es de Profesor Adjunto.

Ahí es donde a mí me genera la duda. Porque parecía contradictorio con el expediente anterior.

Sra. SECRETARIA (De Antoni).- Como estoy en la Secretaria de Extensión y, además, soy profesora de Microbiología, conozco perfectamente el caso, y lo cierto es que actuó como Ayudante.

Se debe tratar de una confusión.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A mí me parece que eso tendría que estar más claro. Es decir, como no figura en lo que escriben, si el Consejo Departamental sabía a qué cargo se refieren. Y, después, si la comisión habla realmente de un cargo de Profesor o si fue un error.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Yo quería hacer un comentario sobre el cargo de profesor simple para una materia optativa, que sería la propuesta. Porque ya hemos tenido casos de

personas que tenían un cargo dedicado exclusivamente a la extensión que presentaron a la Facultad notas diciendo que querían adscribirse a la carrera docente.

La carrera docente tiene como condición para poder integrarla trabajar en una materia de grado obligatoria. Entonces, yo estaría en contra de generar un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple para una materia optativa, porque me parece que es cambiar la naturaleza de los cargos de Profesor.

Además, es como que las personas quedan en una situación un poco rara, porque en realidad no califican para la carrera docente al dictar una materia optativa, pero al darle el cargo de Profesor sienten que tienen derecho.

Nosotros lo que queremos es ordenar, que cualquier persona que sea Profesor con dedicación exclusiva, ya sea a la investigación o a la extensión, tenga su cargo base con la docencia en el grado obligatoria.

Esa es mi opinión de cómo debería ser el reordenamiento de este tipo de cargos..

Sra. SECRETARIA (De Antoni).- ¿Podría hacer una aclaración?

Sr. DECANO.- Adelante.

Sra. SECRETARIA (De Antoni).- Tendría que revisar cuántos otros cargos hay en extensión.

Este no es un cargo para una materia optativa, que se entienda bien. Es un cargo de la Secretaría de Extensión, que fue creado en su momento, fue ejercido y fue concursado. Y luego hubo una anulación. Pero es un cargo de extensión para dictar o para llevar a cabo educación no formal. No es optativa.

Sra. PETRUCCELLI.- Pero el título del cargo es de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva y, según el Estatuto, ese cargo involucra una tarea docente.

Es como el cargo de investigador. Uno puede ser Profesor con dedicación exclusiva, y eso implica una tarea docente.

Yo entiendo que la Facultad, en un momento en el que estatutariamente la extensión no estaba reglamentada, utilizó muchas veces los cargos docentes para sostener de alguna manera dicha actividad. Así fue, por ejemplo, el caso de la UPM, en el que se puso a una persona a cargo de la UPM con un cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva, y con ese cargo se sostenía la función de Director Técnico, porque la Facultad no tenía otra posibilidad de cubrir esa función.

Pero yo creo que eso hay que ordenarlo.

Si el cargo es un cargo docente, es inherente a la función docente dar clases en una materia de grado. Entonces, hacia dónde va la diferencia de puntos a mí, en particular, no me interesa. Pero la idea no es utilizar un cargo docente en una función que no es docente.

Sra. SECRETARIA (De Antoni).- Quiero hacer la siguiente aclaración: lo que dice la consejera Petruccelli me parece muy interesante y entiendo que es parte de la discusión que nos tenemos que dar. Y el objetivo es llegar a fin de año con esa propuesta de cómo se van a concursar los cargos de extensión. Tanto los que sean simples como los que tengan mayor dedicación, y qué tareas tienen que tener.

Lo que se está proponiendo acá es una reconversión transitoria que, si ustedes, para evitar cualquier inconveniente, le quieren sacar lo de la materia optativa, yo no tengo ningún problema. Porque lo que se está proponiendo es pasar la mayor dedicación a un cargo de Ayudante; que quede el dictado, porque hasta ahora viene siendo así. Y no creo que este Consejo, ni yo, tengamos la capacidad sin consultar a la comunidad de tomar tremenda decisión.

Entonces, estamos proponiendo una reconversión transitoria. Pasar la mayor dedicación al cargo de Ayudante Diplomado, que quede el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple asignado a las tareas que tenía anteriormente y, con los puntos que sobren, designar un Ayudante Diplomado.

Luego, un plus que pone la doctora León Peláez en su presentación es que, además, podría dictar una materia optativa con este último cargo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Yo quería hacer alguna pregunta, porque tal vez no había entendido: ¿la creación de un cargo de Ayudante Diplomado y la designación de una persona allí forma parte de esta propuesta?

Sra. SECRETARIA (De Antoni).- No. Eso va por cuerda separada.

Eso sería un anticipo que hizo la profesora por una necesidad que tiene.

Sr. GRIGERA.- Concretamente, esa propuesta de creación de un cargo de Ayudante Diplomado se haría aparte. Esa era la pregunta.

Está bien.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- A mí me parece que este caso fue muy discutido en marzo, al momento de designar o de renovar la designación de la doctora Peláez. En ese momento se discutieron las cuestiones de fondo que tienen que ver con la relación de cargos de mayor dedicación y su base simple. Es decir, su relación con la docencia de grado.

En ese sentido, yo reconozco que la propuesta de extender la dedicación del cargo de Ayudante Diplomado es una salida, que creo que fue una de las que planteábamos y no prosperó en un primer momento. Sin embargo también allí se está perdiendo algo en ese camino, que es que existía antes un cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva. Y en esa solución de compromiso aparece ahora un problema que a mí me parece que también

merece discusión. Podemos tener distintas visiones al respecto. Y es que haya un cargo simple ahora de Profesor dedicado a tareas de extensión. Hay algunos casos puntuales como antecedentes. Pero me parece que han sido de carácter más bien excepcional y no es lo que entendemos como la situación óptima.

Creo que al igual que decidimos de manera consensuada cómo fue la designación de la doctora Peláez en su momento, parte de esa solución, que hoy vemos que ha ido mutando un poco, tiene que ver con este carácter de situación interina o transitoria, hasta tanto avancen las discusiones o hasta tanto la comunidad vaya encontrando los caminos de acuerdo para resolver la cuestión de fondo.

Yo creo que planteado así, como una situación transitoria, podría considerarse la propuesta. Pero dejando planteada la situación ésta de que, en este camino de la jerarquización de la extensión, estamos con la pata renga todavía. O sea, el cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva, que en nuestra propuesta debería ser transformado en un cargo ordinario de base simple con la extensión de dedicación asignada a tareas de extensión, como ha ocurrido con otros cargos que han pasado de Jefe para la UPM o del Área Óptica, con la parte docente más ligada a la docencia en los departamentos y la mayor dedicación asignada sí a la extensión.

Yo creo que esta propuesta, y después de haberla leído varias veces por las confusiones que se han mencionado, previamente a tomar una decisión al respecto, requiere ver qué opina el Departamento. Porque de alguna manera el Departamento ha hecho proyecciones que incluyen el segundo cuatrimestre con esa carga docente de los cargos.

De manera que, antes de tomar una decisión sobre el futuro inmediato del cargo, deberíamos saber si el Departamento está de acuerdo con esta propuesta que envía la comisión. Creo que así lo hemos hecho también en otros casos que tratamos el año pasado.

Sobre situaciones en las que las tareas de extensión estaban asociadas a cargos simples, creo que es necesaria la opinión del Departamento. Entonces, antes de dar una opinión definitiva sobre esta propuesta, creo que sería necesario contar con la opinión del Departamento en cuanto a los dos expedientes, tanto el 700-08760 como el 700-08759, en el que parece que el Departamento de Ciencias Biológicas contaba en su propuesta de distribución docente para Microbiología con el cargo tal como se viene desarrollando hasta ahora.

O sea, la propuesta sería enviar las actuaciones de ambos expedientes al Departamento de Ciencias Biológicas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- El cargo de Ayudante Diplomado lo considera el Departamento, porque es un cargo de docencia formal que está en la distribución docente. La mayor dedicación del cargo de diplomado, que era la que tenía el cargo de Profesor y se pasaría a este cargo de auxiliar no la considera el Departamento, porque sería una mayor dedicación a la extensión. Entonces, la dedicación la da Extensión.

El cargo de Profesor Adjunto es de Extensión y, por lo tanto, no está contemplado en ningún Departamento. Entonces, no está contemplado previamente en el Departamento, ni lo va a estar, porque la tarea que hace no está en el marco de ningún estudiante formal de la Facultad, sino que está en el marco de una enseñanza que es no formal de un docente de la Facultad hacia la sociedad, hacia estudiantes que no están formalmente inscriptos en la Facultad. A algunos de ellos tuvimos oportunidad de conocerlos en marzo, cuando estuvieron en el tratamiento del expediente.

Me parece que volver a la discusión de marzo de desarmar la experiencia de este cargo de Profesor Adjunto que cumple su carga horaria docente haciendo educación no formal es retroceder en la potencia que tiene ese cargo, en lo que está haciendo y en lo que puede llegar a hacer cuando sea concursado y sea finalmente un cargo ordinario. Un cargo docente ordinario que no hace educación formal. No tiene una materia en el plantel de las materias de las carreras de la Facultad. Tiene una materia que dicta una currícula para estudiantes que no tienen la libreta de estudiante de la Facultad.

Esto es lo mismo que discutimos en marzo. Y se refiere al cargo de Profesor Adjunto

En cuanto al cargo de Ayudante Diplomado, desempeña sus tareas en Microbiología y, lo que se propone es en vez de tener una dedicación exclusiva a la Extensión en un cargo de base de Extensión es, tener un cargo de base de Extensión y tener un Ayudante Diplomado que tiene base en docencia en el Departamento de Ciencias Biológicas con una dedicación a la extensión.

Es decir, que, en realidad, sería solamente cambiar - que es lo que dice la carátula - la dedicación. Entonces, la discusión es si se le da la dedicación que tiene el cargo de Profesor Adjunto al cargo de Ayudante Diplomado, donde los dos cargos son ocupados por la misma persona.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Evidentemente, van surgiendo estas distintas posiciones que, aclaro, cada uno tiene medio sin consolidar todavía y forman parte de este debate que debemos dar de acá a fin de año. Pero, en principio, yo concuerdo con el criterio que citaba la señora secretaria de asignar para las tareas de extensión mayores dedicaciones por sobre las dedicaciones simples de gente que ya es docente.

Ese sería para mí el procedimiento más natural.

Abierto, por supuesto, a considerar excepciones cuando sea necesario. Pero me parece que ese debería ser el camino por el cual la comunidad se dedica a hacer la extensión. No todo el mundo lo hace con un cargo rentado. Pero en los casos en los que eso es así, yo iría por ese camino.

Planteo esto como introducción para ver cuáles son las líneas que se van cruzando o que se dejan planteadas en lo conceptual.

No entiendo bien el planteo desde la persona, desde León Peláez, porque parecería como que la estamos sometiendo a cobrar menos para dejarle hacer la tarea que configura una excepción que ya hicimos. Porque el Consejo ya hizo la excepción a este criterio de que no sea una designación sobre su cargo de base. Esa excepción ya está consentida de alguna forma. Entonces, ahora no veo la necesidad de que la persona empiece a percibir menor salario, porque no es que de ese modo se resuelve concretamente la situación, que sería renunciar al cargo de Profesor y quedarse con el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva, que a mi juicio sería la manera correcta.

¿Eso qué problema tiene?

Que son diez horas menos que le puede dedicar a alguna tarea en la Facultad.

En este caso, por cómo se plantea la reconversión, serían diez horas menos a la extensión.

La verdad es que la situación particular es también confusa respecto a Ciencias Biológicas. Yo no entendía del expediente lo que ahora aclara la secretaria de que era como una doble dedicación en la materia.

Si pasamos de una doble dedicación en la materia - sea en el cargo que fuera - a una dedicación simple en la materia, creo que respecto de eso alguien debería opinar.

Es cierto que la propia doctora De Antoni es profesora de la materia. Pero me parece que para cumplir con el recorrido normal deberíamos tener la opinión institucional del departamento.

Cerrando mi intervención, yo no veo una situación conceptualmente muy distinta a la que se aprobó en marzo. Me sigue haciendo ruido esto de generar cargos exclusivamente. Y, de hecho, este tiene un contralor, porque la doctora De Antoni misma decía que no se la puso en el cargo de Profesor en Microbiología, porque eso generaba de alguna manera una injusticia o una perturbación. Entonces, eso va a favor de lo que venimos sosteniendo en el sentido de que sería distinto asignar las mayores dedicaciones a gente que ya tiene el cargo por el mecanismo usual.

Entonces, no veo un problema en aprobar una reconversión como esta, en función de lo que ya aprobamos antes. Sí entiendo que no es la solución conceptual que yo querría.

Pero tampoco tenemos una dedicación súper exclusiva que sean cuarenta horas por sobre la simple para poder resolverlo sin resignar algo.

Me parece que lo que decía el consejero Erben sobre el Departamento es pertinente, porque se está explicando que es una materia con muchas necesidades docentes y que venía con una dedicación doble y está pasando a una dedicación simple. Entonces, habida cuenta de lo demás, me parece que eso hay que atenderlo.

- Se retira la consejera Balsa.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Por lo que explicó la secretaria De Antoni y lo que comentó el consejero Santillán, me parece que sigue siendo contradictorio el expediente 700-08759, en que, aparentemente, hay una prestación docente con el cargo de Profesor Adjunto en la cátedra de Microbiología. Me parece que eso debería ser aclarado. Porque si no me parece que podemos entrar en un conflicto con el Departamento, con la cátedra o con algo, donde votamos algo que se contradice con otra información.

Si no recuerdo mal, entiendo que por Estatuto el Profesor tiene que dar clase, pero puede ser anualmente autorizado por el Consejo Directivo para no hacerlo y realizar en cambio otra actividad. En ese sentido, estaríamos dando esa autorización a que haga una actividad de extensión, de docencia no formal o algo así. Pero me parece que tenemos que dejar en claro la situación con respecto al Departamento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Tratando de poner claridad sobre esto que estamos mencionando, como dice el consejero Speroni, en el expediente 700-08759 la comisión habla de que se dio la prestación docente con el cargo de exclusiva. Tal vez es un error, pero en la nota de la doctora De Antoni se ofrece al Departamento una carga docente correspondiente a un cargo simple en materias de Microbiología. Y la doctora Del Pano realiza una propuesta de prestación docente teniendo en cuenta materias del primer semestre y del segundo.

O sea, acá hay una diferente manera de presentar los expedientes. En la primera, la Secretaría manda la nota al Jefe de Departamento, doctor Talevi. Y esta viene sin la opinión del Departamento. Por eso es que por ahí chocan y hay algunos detalles que no están del todo claros,

De todas maneras y, yendo a lo más profundo de la discusión, esta cuestión que mencionaba el consejero Santillán de que la Facultad disponga de cargos con dedicación exclusiva totalmente dedicados a la extensión, es un debate que no está cerrado. Y me parece que no es inmediata la resolución del conflicto. Lo adelanto pensando en la resolución de fondo. Porque, como digo, para la resolución de fondo nosotros estamos proponiendo algo que es diferente. Y creo que el consejero lo registra.

Lo menciono para chequear si lo dio como un hecho o si reconoce el conflicto
Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán,

Sr. SANTILLÁN.- Respecto del expediente 700-08760 creo que estamos todos de acuerdo, y estamos en condiciones de votarlo.

No sé cuál es la propuesta para el expediente 700-08759. Pero si hay acuerdo respecto del primero, lo otro tiene que ver más con el desarrollo de la tarea docente. Se puede postergar. Se puede mandar al Departamento.

Pero respecto del primero me parece que hay acuerdo, que es pasar la dedicación de un cargo al otro. Podríamos avanzar en ese sentido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- No sé si es tan así. Porque la discusión empieza con un cargo docente que no cumple tareas docentes. Y la nueva propuesta termina con dos cargos docentes que no cumplirían tareas docentes, que son el de Profesor y el de Ayudante Diplomado. Entonces, no sé si la propuesta resuelve el panorama o lo complica aún más. Porque de un cargo que no cumplía tareas docentes pasan a ser dos. Entonces, a mí no me termina de quedar claro.

De todos modos, entiendo que los dos expedientes requerirían la opinión del Departamento y sería bueno que el Departamento los vea en conjunto y opine en conjunto.

Pero, insisto, no me terminan de cerrar las opciones.

De todos modos, tratándose de una cuestión temporaria, también estoy abierto a soluciones que, aunque no me parezcan óptimas, se pueden aceptar excepcionalmente para resolver situaciones en forma transitoria. Pero tampoco me queda claro cuál sería el resultado final al que estamos tendiendo. Entonces, tengo dudas en acompañar así como está la propuesta del traspaso.

Por eso le preguntaba a la señora secretaria por este segundo cargo de Ayudante Diplomado que se crearía con la diferencia de puntos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Brevemente, quiero decir lo siguiente: fíjense que, si se aprueba el expediente de reconversión, el segundo queda sin efecto. Porque, si se aprueba la reconversión, lo que pudo haber sido y no fue se anula. Por eso que, para solucionar esto que digo de que los expedientes chocan por las distintas vías que han seguido, se debe dar vista al Departamento para que no parezca que nosotros hacemos lo que queremos, en cualquier momento. Primero, se le pide que tenga dos cuatrimestres, después, le anulamos la propuesta que, si bien todavía no está aprobada por este Consejo, es la que se viene desarrollando y puede ser una de las soluciones.

Me parece que no podemos actuar de esa manera con las plantas docentes de los departamentos.

El otro motivo por el cual me parece que tiene que pasar al Departamento, y que tal vez sea una diferencia conceptual importante con el consejero Santillán, es que las tareas de extensión tienen que estar de alguna manera bajo la órbita, en tanto desarrollo, de los departamentos. O sea, me parece que tampoco se le puede aumentar un cargo base simple a exclusiva a un Departamento sin siquiera consultarle si está de acuerdo. Seguramente va a estar de acuerdo. Las tareas que la persona desarrolla con el proyecto Kéfir y demás, seguramente, tienen mucha relación con el Área Microbiología. Pero me parece que conceptualmente, por más que la extensión del cargo sean puntos de extensión y no tengan nada que ver con el cargo base, modificar la extensión de un cargo docente necesita por lo menos que los departamentos tomen vista y den su opinión.

Por eso me parece que los dos expedientes deberían ser girados al Departamento de Ciencias Biológicas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Yo no pude participar en el mes de marzo cuando se discutió el tema de base, porque todavía no estaba incorporado al Consejo, con lo cual, pido disculpas si vierto algunas apreciaciones que ya se hayan debatido en este Cuerpo.

Yo considero que la educación no formal, o sea, el hecho de abrir la Cátedra Libre, debería ser reconocida como docencia. De hecho, muchas universidades lo hacen. Y nosotros en nuestra Facultad tenemos otro cargo en el cual parte de su carga docente la cumple dentro de una cátedra libre. Con lo cual este no sería en la Facultad un caso único.

En ese sentido, me parece que la tarea desarrollada por la profesora Ángela León ha sido muy buena. Ella ha invertido mucho tiempo en la creación y en el mantenimiento de esta cátedra. Y ese trabajo es monitoreado permanentemente por la Secretaría y por la Comisión Asesora de Extensión. O sea que, también, hay un control sobre esa actividad. No es una actividad que se hace independientemente de la Facultad.

Por lo tanto, yo la consideraría como una actividad de docencia no como la que estamos acostumbrados a considerar.

En ese sentido, no entiendo cómo cumpliendo con la actividad de auxiliar docente cumpliría con la actividad que se le estaba pidiendo como Profesor. La verdad es que queda raro eso. A mí no me termina de cerrar.

Tampoco termino de entender cómo este pedido que hace la docente puede beneficiarnos a nosotros o puede beneficiar la discusión que se lleva adelante. No sé cómo eso termina de saldar las inquietudes que tiene este Cuerpo

Básicamente, para ir cerrando, no termino de entender cómo soluciona transitoriamente aunque sea la situación, hasta tanto se vea qué se hace con ese cargo, el pedido de la doctora León Peláez.

Yo preferiría seguir en las condiciones en que está ahora, manteniendo su cargo con dedicación como Profesor, hasta tanto se dé una resolución definitiva del asunto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Para dejarlo claro, el expediente 700-08760 se refiere sólo a la solicitud del pase transitorio de la dedicación exclusiva del cargo de Profesor Adjunto número 2095 al cargo de Ayudante Diplomado número 1752.

De acuerdo a la página oficial de la Facultad el cargo número 1752 cumple tareas en la cátedra de Microbiología General, de Brelles Mariño.

El cargo de Profesor Adjunto no cumple tareas docentes formales, sino que hace educación informal desde la Cátedra Libre, lo cual no figura acá, porque no está en el marco de ningún Departamento de la Facultad.

El dictamen de la Comisión Asesora de Extensión habla solamente del pase transitorio de la dedicación exclusiva del cargo de Profesor Adjunto al cargo de Ayudante Diplomado. Ese es un expediente. Nada más.

Me parece que lo que nos confundió es que en la carta la doctora León Peláez hace un marco de la planificación que tiene para la Cátedra Libre de Salud y Derechos Humanos, que me parece que eso es lo que plantea la doctora De Antoni. Y ese expediente ya está aclarado. No tiene otra discusión.

En el otro, sí es cierto que no está en la nota que se eleva a cuál de los dos cargos se hace referencia. Solamente en la respuesta de la Comisión Asesora de Extensión se habla del cargo de Profesor Adjunto. Pero en la nota original no dice cuál de los dos cargos es.

- Se retira la consejera Petruccelli.

Sr. SANTILLÁN.- Me parece que eso es lo que tendríamos que corroborar si es un error o no. Para lo cual, se podría postergar una semana.

Pero son dos cosas separadas. Lo del Ayudante Diplomado no está en discusión acá. Tal vez sea otra discusión para adelante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Tratando de ordenar las propuestas, entiendo que la motivación de la presentación de las notas y la generación de los expedientes y del traspaso de la dedicación es disponer de tiempo. Y eso involucra las dedicaciones docentes. Entonces, no podemos aprobar, porque entonces no tendría ningún sentido la consulta. Porque, si el Departamento pone algún reparo, hay que tenerlo en cuenta al considerar el primero de los expedientes. No podemos resolver primero y después preguntar.

Por eso, mi propuesta sería, postergar el primer expediente. Y en el segundo, si la Comisión Asesora de Extensión tiene que hacer alguna corrección en la última hoja, que la

haga, y que pase al Departamento para informar y que preste acuerdo de cómo hacer la prestación docente.

Entonces, la propuesta sería postergar el primer expediente y, el segundo, girarlo al Departamento y a Extensión, para que haga la corrección que sea necesaria.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo mantengo la propuesta de que ambos expedientes sean enviados al Departamento. Me parece que si separamos los expedientes el Departamento no va a saber de qué se está tratando el tema.

Sr. SANTILLÁN.- ¿Cuál sería la consulta al Departamento?

Sr. ERBEN.- Del anterior no hay nada para decir. Me parece que es aprobar lo que ya fue hecho. En eso no hay objeción. La cuestión es que en ese expediente el Departamento toma decisiones sobre el segundo cuatrimestre las cuales se verían afectadas por la resolución del expediente 700-08760. Entonces, me parece que es conveniente que vayan los dos, para que opine sobre el 700-08760, es decir, sobre la ampliación de la dedicación, y que tome conocimiento, al igual que tomó conocimiento de que se le ofrecía una carga docente, que ahora, si se aprueba al expediente 700-08760, quedaría sin efecto esa propuesta anterior.

Por eso me parece que ambos expediente tienen que ir al Departamento.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Les ruego que no dialoguen.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Si entendí bien el informe de la señora secretaria, la doctora Peláez estaba cumpliendo doble carga docente en Microbiología. Por lo tanto, sí habría un cambio en la dedicación docente, que puede o no afectar las tareas del Departamento. Por eso, el pedido del consejero Erben, que yo comparto, es que el Departamento vea los dos expedientes juntos. Porque si no automáticamente se reducen las horas de dedicación docente.

Sr. DECANO.- Si estoy entendiendo bien, en esta propuesta, que me parece que no difiere tanto de la anterior, se estaría poniendo a consideración del Departamento toda la cuestión.

También entiendo que el Cuerpo pareciera tener cierto grado de consenso como para entender estas propuestas como una vía posible. Pero veo que tienen muchas prevenciones acerca de cómo lo toma esto el Departamento en cuanto a sus previsiones para el desarrollo de sus tareas.

¿Eso estaría interpretando la voluntad de los consejeros?

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Si lo pasamos al Departamento, yo pregunté hace un rato y lo reitero, ¿qué es lo que le estamos pidiendo al Departamento? ¿Qué tome conocimiento? ¿Qué opine, sobre qué?

Sr. DECANO.- Yo entiendo que tomar conocimiento es estar dando cierto aval. Es decir, si toman conocimiento de esto y lo devuelven, de algún modo están diciendo que está bien.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo creo que la propuesta es para que el Departamento opine - porque para eso incluso el Departamento de Ciencias Biológicas tiene su Comisión Asesora de Extensión funcionando - si está de acuerdo con el pasaje de una dedicación exclusiva en Extensión a un cargo del Departamento. Y que, incluso, pueda opinar también sobre el plan. Más allá de que, si bien no es un plan concreto, están bastante detalladas las actividades. Y, si bien la Comisión Asesora de Extensión ya opinó, que también el Departamento decida, dada la especificidad de tener un cargo de extensión propio del Departamento en cuanto a que pasa la dedicación a un cargo base del Departamento, si quiere darle intervención a su propia Comisión Asesora de Extensión y darle mejor tratamiento a eso. Eso, en cuanto al primer expediente.

En el otro, si acuerda con ese otro expediente, se va a dar cuenta que la consulta anterior que se le había hecho respecto de una segunda prestación docente de la doctora Peláez va a quedar sin efecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Si queda claro que ese es el pedido, yo estoy de acuerdo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Creo que los reparos que estaba teniendo este Cuerpo tenían que ver con que el puntaje de la dedicación exclusiva no pertenece al Departamento. Entonces, la opinión que puede dar el Departamento al respecto no es la misma que puede dar respecto de aquellos puntos que sí le pertenecen. Esa es la inquietud que estábamos teniendo.

Pero, dadas las aclaraciones efectuadas, creo que podemos estar de acuerdo con esa moción.

Sr. ERBEN.- Sin ánimo de establecer un diálogo, no es la primera vez, ni es excepcional el hecho de que los departamentos tengan mayores dedicaciones que provengan del *pool* de puntos de Extensión. No es una situación nueva, y los departamentos están en condiciones de emitir opinión sobre este tipo de asignaciones de puntos.

Sr. DECANO.- Suponiendo que está clara la moción, ¿hay acuerdo del Consejo en proceder del modo que ha sido indicado?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08757, referente a conformación de la Comisión Ad hoc que tratará la normativa de Concursos de cargos Área Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- La Comisión Asesora de Extensión hace una propuesta de nombres para la conformación de esta comisión ad hoc, y yo tenía intenciones de proponer una modificación de dicha propuesta en lo que hace a los estudiantes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Yo quisiera postergar el tratamiento de este expediente, no tanto por la conformación de la comisión ad hoc en sí, sino porque me parece que quizás debiéramos especificar mejor el mandato que le vamos a dar a la misma.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Quería mencionar que los nombres propuestos para integrar la comisión se les pidieron a los departamentos.

Si no hay acuerdo por alguna razón con los nombres, se puede devolver a la Comisión con alguna propuesta de criterio nuevo para que conforme la comisión.

- Se retira el consejero Speroni Aguirre.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo acuerdo con la propuesta de postergación.

Me parece que para avanzar hay que ir dejando claro concretamente cuál es el rol de esa comisión. Y tal vez enmarcarlo en un plan más general que deberíamos trazar desde este Consejo. Y yo en este momento no estoy en condiciones de dar ese debate. Pero me parece que es necesario dar un trazo grueso sobre el cual la comisión pueda hacer su trabajo.

Por lo tanto, yo pediría al menos una semana para darnos ese marco y consolidar esto como una propuesta concreta, porque esta es una propuesta de envergadura, que debemos considerar cuidadosamente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

- Se retira el consejero Grigera.

3 - Concursos

a - Dictamen de Comisión Asesora

Departamento de Ciencias Biológicas

700-02329- DOS cargos (1587 y 895) de ADDS Área Química y Control de Alimentos. (Impugnaciones).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02329, referente a concurso para proveer dos cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple, números 1587 y 895, del Área Química y Control de Alimentos, que cuenta con dictamen y viene con impugnaciones.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Efectivamente, el presente concurso viene con dictamen del Departamento e impugnaciones. Previamente, el Consejo Departamental había solicitado ampliación, solicitándole a la Comisión que defina mejor la forma en que había asignado los puntajes de Extensión. La comisión hace aclaraciones, modifica el orden de méritos y termina el Consejo Departamental aprobando un dictamen respecto del cual se presentan cinco impugnaciones.

Por lo que pude observar, en las impugnaciones hay un denominador común, que es que al parecer la comisión no estableció correctamente el puntaje asociado con la forma de acceso a los cargos docentes, que está previsto en la ordenanza de auxiliares docentes. Eso se repite al menos en cuatro de las impugnaciones presentadas.

Otras quejas se refieren a errores en la suma de las tablas. Otros se quejan porque la comisión omitió algún tipo de antecedente.

De manera que, en general, me parece que son cuestiones salvables y que en ese sentido se podría solicitar una ampliación de dictamen.

- Ingresó el consejero Speroni Aguirre.

Sr. ERBEN.- Quiero hacer mención a que una de las impugnaciones, la del concursante Sisti, hace alusión a que uno de los miembros de la comisión asesora debiera haberse excusado. Pero me parece que no es pertinente atender a esa impugnación en esta instancia del concurso.

Hay también alguna queja acerca de que las clases públicas fueron evaluadas incorrectamente por la comisión asesora, debido a que ésta hace hincapié en el enfoque que cada uno de los participantes dio a la clase y, según el concursante, un cargo de Ayudante Diplomado no requiere de esa evaluación tan particular sobre el enfoque. Me parece que tampoco es pertinente ese punto de la impugnación.

Pero me parece que, en general, las otras son atendibles y, seguramente, la comisión va a poder tomarse un tiempo más para contestarlas o corregir lo que haya que corregir.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Erben en el sentido de solicitar ampliación de dictamen?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

G - 17º REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Tenemos una nota presentada por el claustro estudiantil por mayoría: solicitando se declare de interés académico el “VIII Foro Nacional de Educación para el Cambio Social” a realizarse los días 9, 10 y 11 de septiembre en la Universidad Nacional de La Plata.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de dicho asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

1 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Señor decano: propongo que, de no existir observaciones que formular, se den por aprobados de manera conjunta los expedientes que componen el Anexo I.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Laurella?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

- Se retira el consejero Amado Cattáneo.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y Secretaría ejecutiva de la comisión

700-08523- Sr. Ángel CANTELLI solicita reconocimiento de asignaturas optativas.

700-08719- Inscripción fuera de término.

de Grados Académicos

700-08589- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. María Cecilia MELUCCI.

700-08525- Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Darío Javier ZAMORA.

700-08297- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Eliana G. MATTA.

700-06842- Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Julián Alberto BELGAMO.

700-07503- Inscripción a la carrera de magíster en Plantas Medicinales de la Lic. Soledad Inés MATERA.

700-05298/2- Lic. Ana Clara LOPEZ solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Herramientas moleculares para la identificación y caracterización de hongos y levaduras”.

700-05018/1- Lic. Damián Ezequiel RODRIGUEZ SARTORI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Especies reactivas involucradas en tratamientos fotoquímicos de aguas.

700-08586/9- Lic. Ingrid Violeta POGGIO-HERRERO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Análisis de Redes sociales para el abordaje de problemáticas actuales”.

700-16200/3- Lic. Mariana CORREO FRANCO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Herramientas moleculares para la identificación y caracterización de hongos y levaduras”.

700-15670/1- Lic. Francisco A. ARDUH solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “ESHEP 2015”.

700-15469/4- Lic. Gabriela MAZZOCCHI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “IV Curso de microscopía de transmisión. Su aplicación a las Ciencias Biológicas”.

700-02179/2- Lic. Santiago OSORIO solicita incorporación del Dr. Héctor ROSALES como co-director del doctorado.

700-08903/2- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del Lic. William ZULUAGA BOTERO.

700-12340/2- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del Lic. Fidel I. SHAPOSNIK MASSOLO.

700-08738- Presentación del curso de Posgrado “Síntesis y caracterización de coloides magnéticos y sus aplicaciones en biomedicina y remediación ambiental”

de Extensión

700-08798- Informe Final 2015 del Proyecto de Extensión “Dibujando realidades: mapeo interactivo de las amenazas ambientales percibidas y las vulnerabilidades en los barrios periféricos de La Plata”

700-08797- Informe Final 2015 del Proyecto de Extensión “Eutrofización de las lagunas pampeanas”

700-08796- Informe Final 2015 del Proyecto de Extensión “Evaluación del metabolismo mineral y riesgo cardiovascular”

700-08795- Informe Final 2015 del Programa de Extensión “Salud Visual para todos”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08523, referente a solicitud del señor Ángel Cantelli de reconocimiento de asignaturas optativas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Este expediente en ningún momento pasó por la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento. Es decir, la persona solicitó que se le dé una materia optativa y el expediente pasó por la Jefatura del Departamento, por una comisión del Departamento. De ahí va al Área Enseñanza. El mismo prosecretario Académico deja constancia de que “el expediente está mal confeccionado desde el origen”. Después aparecen los programas de las materias. Y hay dos pases, un pase a Asuntos Estudiantiles y el pase a este Consejo.

Me parece que estas actuaciones tendrían que ir a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en girar las actuaciones a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08719, referente a inscripción fuera de término.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar una serie de expedientes referentes a inscripciones a la carrera de Doctorado, comenzando por el 700-08589, referente a inscripción de la licenciada María Cecilia Melucci.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Yo no sé si alguien tiene alguna objeción respecto de estos despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos. Pero, salvo el expediente 700-08525, yo estaría en condiciones de proponer su aprobación en forma conjunta.

Sr. DECANO.- Consulto, ¿está el Cuerpo en condiciones de aprobar en forma conjunta los despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos, excepto el expediente 700-08525 y las constituciones de jurado, que se tratarán por separado?

- Asentimiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar en forma conjunta dicho conjunto de expedientes?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

- Se retira el consejero Canales e ingresa el consejero Amado Cattáneo.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08525, referente a inscripción a la carrera de Doctorado del licenciado Darío Javier Zamora.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- La verdad es que leí este expediente y no lo entendí.

Si alguien lo leyó y me lo puede explica, se lo agradecería.

Sra. SECRETARIA.- Me parece que debería ir al Departamento. Porque, dice: hace suyo el dictamen del Consejo Departamental. Pero pide que se detallen las funciones de director y codirector en función del reglamento. Y eso se lo van a tener que solicitar al director y al codirector.

- Dialogan los señores consejeros.

- Ingresa el consejero Canales.

Sr. DECANO.- De acuerdo a lo que acabamos de escuchar, parece que sería conveniente girarlo al Departamento.

¿Hay acuerdo del Consejo en que procedamos de ese modo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08903/2, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del licenciado William Zuluaga Botero, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12340/2, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del licenciado Fidel I. Shaposnik Massolo, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08798, referente a Informe Final 2015 del Proyecto de Extensión “Dibujando realidades: mapeo interactivo de las amenazas ambientales percibidas y las vulnerabilidades en los barrios periféricos de La Plata”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08797, referente a Informe Final 2015 del Proyecto de Extensión “Eutrofización de las lagunas pampeanas”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08796, referente a Informe Final 2015 del Proyecto de Extensión “Evaluación del metabolismo mineral y riesgo cardiovascular”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08795, referente a Informe Final 2015 del Programa de Extensión “Salud Visual para todos”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

3 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Química

700-08021- UN cargo (2427) de ADDE Área Química Orgánica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08021, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva, número 2427, del Área Química Orgánica.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Kalil Jori es consejero por la lista “Chilo Zaragoza”. Con lo cual, debería ser reemplazado.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en devolver las actuaciones al Departamento para proceder a su reemplazo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

b - Dictamen de Consejo Departamental de Ciencias Biológicas

700-00094- UN cargo (858) de JTPDS Área Bioquímica Clínica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00094, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 858, del Área Bioquímica Clínica, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Aprobado por unanimidad. Se designa a Fernando Alaniz.

4 - Departamentos

de Física

700-08781- Designación del Dr. Aníbal IUCCI y la Dra. Claudia RODRIGUEZ TORRES como Profesores a cargo del Despacho.

700-08826- Designación de los Dres. Alejandro MARIANO y Cecilia VON REICHENBACH como representantes en la Comisión de Discapacidad.

de Química

700-08380- Solicitud de conversión de cargos.

700-08557- Conversión definitiva de cargos

de Ciencias Biológicas

700-08791- Designación de las Dras. Mabel TOMAS y Leda GIANNUZZI como representantes en la Comisión de Discapacidad.

700-08789- Resultado de las elecciones de representantes no docentes en el Consejo Departamental.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08781, referente a propuesta de designación del doctor Aníbal Iucci y de la doctora Claudia Rodríguez Torres como profesores a cargo del Despacho.

Entiendo que, si bien está presentado así, estose refiere a designaciones en períodos sucesivos

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08826, referente a propuesta de designación de los doctores Alejandro Mariano y Cecilia Von Reichenbach como representantes en la Comisión de Discapacidad.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08380k, referente a solicitud del Departamento de Química de conversión de cargos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Solicito que se postergue el tratamiento de este expediente para poder analizarlo mejor.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08557, referente a solicitud del Departamento de Química de conversión definitiva de cargos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08791, referente a propuesta del Departamento de Ciencias Biológicas de designación de las doctoras Mabel Tomas y Leda Giannuzzi como representantes en la Comisión de Discapacidad.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08789, referente a resultado de las elecciones de representantes no docentes en el Consejo Departamental.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Claustro Estudiantil por mayoría

Nota - Declaración de interés Académico del “VIII Foro de Educación para el Cambio Social”

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por mayoría: solicitando se declare de interés académico el “VIII Foro Nacional de Educación para el Cambio Social” a realizarse los días 9, 10 y 11 de septiembre en la Universidad Nacional de La Plata. Está organizado por el Espacio Nacional de Estudiantes de Organizaciones de Base.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Entiendo que todos los consejeros lo conocen, porque este es el Octavo Foro Nacional que se realiza.

Consideramos que este es un espacio que aporta bastante a nuestra formación como estudiantes y, también, como actores sociales. Por él han pasado miles de estudiantes, docentes, distintos actores del sistema educativo y, también, de la sociedad en general, sindicalistas, políticos, referentes de movimientos sociales.

Estamos solicitando a la Facultad que otorgue su aval académico para el Foro, que ha contado a lo largo de estos años con el aval de varias universidades nacionales. Con la alegría de que este año se vuelve a realizar acá, en la ciudad de La Plata.

Desde ya invitamos a todos los consejeros que quieran participar.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en otorgar el aval solicitado?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I MOVIMIENTO DE PERSONAL H.C.D

RESOLUCIONES

1433/16

DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-08543- Lic. Francisco LANCIOTTI en el cargo (1583) de ADDS Área Cs. Farmacéuticas.

700-08819- Srta. María Dolores PENDÓN en el cargo (1753) de AAR Asig. Microbiología Gral.

LICENCIAS

Sin goce de sueldo

700-086521-Dra. Adriana GARCIA en el cargo (842) de JTPDS Área Anatomía, Fis. e Histología

700-06361- Lic. Marcelo FERNANDEZ en el cargo (879) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas

LIMITACIONES

700- 07592- Dr. Diego ROSALES en el cargo (2233) de PADS del Departamento de Física.

JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

700-08693- Docentes e Investigadores del Depto. de Física correspondiente a días de junio 2016.

700-08623- Docentes e Investigadores del Depto. de Física correspondiente a días de junio/julio 2016.

700-08771- Docentes e Investigadores del Depto. de Química correspondiente a días de junio 2016.

700-08770- Docentes e Investigadores del Depto. de Química correspondiente a días de junio 2016.