

## **A C T A   Nro. 20**

**- En la ciudad de La Plata, a los  
seis días del mes de septiembre  
del año dos mil dieciséis, se reúne el  
Consejo Directivo de la Facultad  
de Ciencias Exactas de la UNLP.**

**Presentes: Sr. Decano:** Naón, Carlos

**Sra. Secretaria de Asuntos Académicos:** Castuma, Celina

**Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión:** Lacunza, Ana

**Por el Claustro de Profesores:**

Sra. Castells, Cecilia

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Errico, Leonardo

Sr. Grigera, Tomás

Sr. Vignau, Raúl Pedro

**Por el Claustro de Graduados:**

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Franca, Carlos

Sr. Graieb, Augusto

**Por el Claustro Estudiantil:**

Srta. Apodaca, Sofía

Sr. Canales, Fernando

Srta. Cogo, Gabriela

Sr. Valdez, Joaquín

**Por el Claustro No Docente:**

Sr. Amaya, Luis

- A las 13 y 50 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la vigésima sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos de licencia presentados por los consejeros Balsa y Bértoli.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Tengo también una solicitud firmada por ambos consejeros, solicitando el cambio de día y horario de las reuniones del Consejo, debido a la imposibilidad de asistir a las mismas. Y sugieren como posible día de reunión el jueves.

Horario no mencionan. Pero, por otros motivos, debo anticipar que si consideran los días jueves como posibilidad, debería ser a la mañana.

#### **A - Informe del Señor DECANO**

Sr. DECANO.- Dando comienzo al informe, comunico en primer lugar la renuncia al equipo de trabajo sobre temas del convenio colectivo de trabajo del doctor Guido Mastrantonio.

Otro tema que quiero aprovechar para poner en conocimiento del Cuerpo es una declaración que hemos recibido de parte del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Astronómicas y Geofísicas con relación a la decisión de la Justicia Federal de conceder prisión domiciliaria a represores condenados por crímenes de lesa humanidad.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Tal como fue leído, se invita al Consejo a suscribir la presente declaración. Por lo tanto, es la oportunidad que tienen de explicitar el aval de este Cuerpo.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Por último, quiero mencionar un incidente que tuvo lugar en el día de hoy, del cual nos enteramos esta mañana temprano, el cual tuvo lugar en el Departamento de Matemática.

Lo que nos fue informado es que personas no identificadas ingresaron al edificio por el lado del estacionamiento que da hacia Física, por una ventana del primer piso que da a la Sala de Cómputos. Justamente, esta sala que fuera bautizada a modo de homenaje con el nombre de la profesora Nélida Echebest, en la cual se colocó una plaqueta.

Al ingresar se rompió el caño de una estufa y quedó el gas saliendo de modo libre. Se produjo un incendio en una parte más interior del mismo lugar que hizo, por ejemplo,

caer parte del cielorraso y que se quemara una silla. Cabe mencionar que el cuarto se encontraba cerrado. Y así se encontró esta mañana.

Aparentemente, un sereno que estaba en el CESPI advirtió algo extraño e hizo saber que algo pasaba. Aunque no pudo detectar que se trataba de un incendio lo que estaba ocurriendo. Y puso al tanto a la Guardia Edilicia. Esto debe haber sido alrededor de las seis de la mañana. Desde afuera no detectaron señales del incendio, que parece haberse detenido sin intervención.

En la mañana temprano nos encontramos con ese cuadro.

Aparentemente, no hay faltantes en la sala. Solamente se han producido estos destrozos.

Desde Intendencia se trató de tomar las medidas del caso para lograr una investigación por parte de la Policía Federal, de la Guardia Edilicia, autoridades de la Universidad, etcétera, que fueron puestas al tanto de la situación.

Vino la Policía Científica y, aparentemente, han empezado a hacer alguna pericia.

Cuando tengamos alguna novedad los pondremos al tanto.

Con esto finalizo mi informe.

## **B - TEMAS PENDIENTES DE LA 19º REUNIÓN**

### **1 - Movimiento de personal**

#### **a - Designaciones Ordinarias por la validez del orden de Méritos**

**700-08103-** Lic. Vanesa Elizabeth RACIGH en el cargo (972) de AAR Asig. Qca. Orgánica (Cibex).

**700-08028-** Sr. Darío VARGAS en el cargo (1863) de AAR Asig. Qca. Orgánica (Cibex).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08103, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la licenciada Vanesa Elizabeth Racigh en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 972, de la asignatura Química Orgánica para Cibex.

En relación a este expediente y al que sigue, por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Estos expedientes habían quedado pendientes para actualizar el informe de Personal. Pero en esta semana Personal está abocado a pleno a la tarea de altas y bajas y no pudimos tener todavía la actualización del informe.

No sé si el Consejo desea esperar una semana más o si algún consejero tiene información que permita tratar los expedientes en este momento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Yo pasé por la oficina de Personal y, si bien no me dieron una nota, me informaron que estos cargos están ocupados por estas personas. Por ende, a priori no habría problemas en aprobar las designaciones.

De todas maneras, tal vez el Consejo prefiera esperar a tener el informe por escrito para proceder a efectuar las designaciones.

Sra. SECRETARIA.- Eso es lo que decía el informe anterior: que los cargos estaban ocupados por estas personas. La duda que existía era si los hubieran dado de baja o no.

Es decir, hay un informe de mayo 2016, que dice eso, que los cargos están ocupados por estas personas en forma interina.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- A mí me parece que primero habría que ver si vamos a reconsiderarlo. Porque se trata de una reconsideración. Con lo cual, antes de discutir respecto del cargo, habría que ver si hay elementos nuevos que ameriten esa reconsideración. Y se necesitan, en todo caso, los votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- En respuesta a lo que decía la consejera Castells, esto tiene que ver con un cambio de postura que tomó este Consejo hace varias sesiones atrás acerca de este tipo de designaciones, las cuales en principio se rechazaban y, luego, después de arduas discusiones en el seno del claustro de graduados se cambió el criterio, y los estudiantes acompañamos esa postura.

Con lo cual, este tipo de cosas, que a principio de año se rechazaban, a partir de este cambio de postura, se estarían aceptando.

Por lo tanto, sería válido reconsiderarlo y yo estaría acompañando la propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Si bien no participé de esas discusiones internamente, he seguido en actas el tratamiento de varios expedientes, todos en la misma situación de ser cargos de Ayudante Alumno ocupados por personas ya diplomadas. El cómputo a mí me da que son casi quince cargos.

La pregunta que me hago es si esa discusión, que aparentemente se hizo sin que se llamara a una asamblea, tiene validez.

Yo entiendo que se están dejando pasar situaciones que no hacen al espíritu del Estatuto de la Universidad. El Estatuto establece la importancia del cargo de Ayudante Alumno, que es una de las seis jerarquías de cargos docentes de esta Universidad, y hay una misión que tiene dicho cargo que, claramente, no la cumple un Ayudante Diplomado. Entonces, mi opinión no ha cambiado.

En todo caso, yo mantengo mi voto negativo al acceso de ayudantes diplomados, que en muchos casos llevan hasta dos años de diplomados, a cargos de Ayudante Alumno.

El otro día se denostó que los alumnos pudieran ser colaboradores en las cátedras, criterio con el cual estoy de acuerdo. Porque se trata que no cumplan las funciones en carácter ad honorem, lo cual avalo.

Pero, entonces, muchachos, lo único que les queda es ser Ayudante Alumno. Esos cargos no pueden ser ocupados por ayudantes diplomados. Es decir, en mi opinión, esa no es una postura correcta.

Mi voto es negativo. Claramente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Quiero aclarar que la situación es como se describió.

Hubo una reunión pública, convocada en forma abierta, del claustro de graduados, a la que asistieron del orden de cincuenta graduados. Con lo cual podemos afirmar que fue una reunión de buena concurrencia para el claustro; no fue una reunión pequeña. Y allí se decidió cambiar la postura.

En lo personal, yo estoy de acuerdo con lo que está comentando la consejera Castells. Pero respeto la postura del claustro. Y eso es lo que transmití en la reunión siguiente a esta asamblea de graduados.

De todas maneras, los casos como estos fueron relativamente pocos. Porque la gran mayoría de los expedientes se empezó a postergar al poco tiempo. Es decir, originalmente, hubo muchas votaciones en las que se designó a los graduados. En algunos casos, como estos dos que llegan hoy, se denegó la propuesta. Y otros se postergaron. Entonces, esos que se habían postergado se terminaron aprobando todos juntos cuando los graduados en esa asamblea decidieron cambiar su postura.

O sea que son pocos los casos que están quedando en esta situación intermedia.

Quería simplemente aclarar la cuestión.

Entiendo la postura y me parece razonable.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Claramente, en el Consejo anterior hemos sentado la postura en el sentido que tenemos que ir a la discusión de fondo de por qué demoran tanto los concursos. Y parece que hoy nos estamos ya olvidando.

Más que nada quisiera refrescar eso, hoy la planta de ayudantes alumnos hay que defenderla, porque, como ya lo ha dicho la secretaria Académica, es difícil conseguir esos puntos.

Sr. DECANO.- Se pasa a votar por la reconsideración de estos dos expedientes que se refieren a casos similares.

Quienes estén a favor de abrir la reconsideración del tema, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran doce votos por la afirmativa y uno por la negativa.

Sr. DECANO.- Habilitada la reconsideración de los expedientes en cuestión, si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

Quienes estén a favor de la designación ordinaria por validez de orden de méritos de la licenciada Vanesa Elizabeth Racigh en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 972, de la asignatura Química Orgánica para Cibex, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran once votos por la afirmativa y dos por la negativa.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08028, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del señor Darío Vargas en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1863, para la asignatura Química Orgánica para Cibex.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran once votos por la afirmativa y dos por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobadas. Se procederá con las respectivas designaciones

## **2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos**

**700-12660/6-** Lic. Pablo PESCO solicita cambio de Director y codirector.

### **de Extensión**

**700-09098-** Dictamen de la convocatoria a Proyectos de Extensión 2016.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12660/6, referente a solicitud del licenciado Pablo Pesco de cambio de Director y codirector.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Teniendo en cuenta que el licenciado Pesco incorpora una nota ampliando información respecto de este expediente, propongo que se traten ambos elementos en forma conjunta. Ya sea en este momento o cuando toque tratar la nota que presenta sobre tablas.

Sr. GRIGERA.- Yo propondría que lo pospongamos para tratarlo en el momento en que se trate la nota sobre tablas.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de la manera indicada por el consejero Grigera?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09098, referente a dictamen de la convocatoria a Proyectos de Extensión 2016.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben

Sr. ERBEN.- Aprovechando que está presente la señora prosecretaria de Extensión, me gustaría hacerle alguna consulta que creo que es parte de lo que se discutió alguna vez en este Consejo. Simplemente, para aclarar cómo funciona la asignación de recursos, que está explicada, pero que para los que no estamos muy empapados del tema tal vez no queda del todo claro.

¿Cómo es la asignación de recursos que forman parte de programas?

Sra. PROSECRETARIA.- El año pasado a todos aquellos proyectos que ya estaban en un programa no se les daba asignación. El dinero iba por los programas y ahí lo discutían ellos.

Este año tenemos el problema de que los programas están recibiendo menos que el año pasado, o lo mismo, pero que con el tema de la inflación ya no les alcanza para nada. Entonces, lo que se sugirió la comisión es que aun aquellos proyectos que articulan o ya están dentro de los programas recibieran una asignación, pero que esa asignación se le diera al programa para que dentro del programa hicieran la reasignación a los proyectos.

Así se hizo este año.

Lo que se asignó en total son 76.500 pesos, que fue lo que habíamos propuesto acá cuando se hicieron las asignaciones de Función Salud. Y, más que nada, fueron a los programas, porque ya no se le podía pedir a los programas que con lo mismo que habían recibido anteriormente subsidiaran a los nuevos proyectos. Algunos de los cuales articulan con los programas y otros ya están dentro o van a trabajar con los mismos.

Sr. DECANO.- Continúa en uso de la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Entonces, como lo explica la prosecretaria, el programa recibe como refuerzo presupuestario - entre comillas - un monto asignado al proyecto, pero que pasa al programa, no al proyecto. O sea, si el proyecto quiere usarlo...

Sra. PROSECRETARIA.- Lo hace a través del programa.

Y te diría que esto torna más fluido el tema de los gastos. Porque al hacerlo a través del programa vos podés llegar a comprar por mes hasta tanto dinero a determinado proveedor y, por ejemplo, si se compra a una empresa más de diez mil pesos por mes, ya no se le puede comprar más. Entonces, de este modo el programa puede organizar mejor el tema de los gastos, y no comprar dos veces la misma cosa.

De esta forma se logra un gasto más fluido y poder gastar toda la caja chica que tenemos por mes.

Sí, es como un refuerzo. Y el proyecto lo va a gastar a través del programa.

Esa es la idea.

Sr. ERBEN.- Quisiera hacer uno o dos comentarios más.

Hay uno de los proyectos que no termino de entender si todavía puede recibir financiamiento.

Me refiero al de energías alternativas. No recuerdo exactamente el título, pero es de esa temática.

Sra. PROSECRETARIA.- Debe ser el de biodiesel usado para calefacción del hogar.

En ese caso creo que, si no recuerdo mal, se pedían alrededor de cuarenta mil pesos. Y era como que o se le daba esa cantidad y podía funcionar o, de otra manera, si recibía menos, no podía hacerlo. Porque creo que era para construir el prototipo de un equipo.

Sr. ERBEN.- El dictamen menciona que, hasta que no quede claro cuál es el beneficiario, no se le otorga financiamiento.

Sra. PROSECRETARIA.- Yo entiendo que en ese caso la idea de la comisión era que se acredite, que durante este año presente un informe y que se pueda presentar en la próxima convocatoria. Porque, cómo están las cosas en este momento, ya no se podría.

Lo que se pretende es que primero se demuestre la idea de la extensión que hay acá. Porque el dinero que se pedía era para construir un equipo. Y representaba el cincuenta por ciento del total asignado para la convocatoria.

Sr. ERBEN.- El último comentario que quiero hacer es respecto de la evaluación de los proyectos.

Leí uno en particular que me había llamado la atención el título, el que se denomina “jing y yang”, referente a los beneficios y los riesgos del uso de radiación en los análisis. Me pareció un proyecto súper interesante y el nombre me llamó la atención.

Estos eran algunos comentarios que quería formular acerca de cuestiones en las que no me quedaba del todo claro la forma en que había pensado la comisión.

Entiendo que es muy laborioso el trabajo que se realiza, tanto desde los proyectos como desde la comisión, para hacer esta presentación, y el trabajo de ésta última es muy minucioso, muy claro. Y, en la asignación de recursos, como siempre, los proyectos presentan un proyecto de mínima y otro de máxima, que muchas veces queda corto.

Pero, en resumen, creo que es una muy buena convocatoria y, en lo personal, estaría en condiciones de aprobarla.



Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

### **3 - Concursos**

#### **a - Prórroga para emitir dictamen**

##### **Departamento de Química**

**700-05861/1**- UN cargo (2371) de PADS Área Fisicoqca. (En conjunto con los Expte.

##### **Departamento de Ciencias Biológicas**

**700-08818**- Presentación de los Dres. Virginia VETERE y Esteban COLMAN LERNER referida a la aplicación del Convenio Colectivo de Trabajo y **700-08725**- Aplicación del Convenio Colectivo de Trabajo).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05861/1, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2371, del Área Fisicoquímica, que viene con pedido de prórroga para emitir dictamen.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Propongo que este tema sea tratado con las cartas que presentaron la doctora Vetere y el señor Esteban Colman, dado que están estrechamente relacionadas.

Solicito, entonces, que se altere el Orden del Día para proceder de ese modo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en alterar el Orden del Día de acuerdo a la moción formulada por el consejero Biasetti, para tratar a continuación este asunto junto con los expedientes 700-08818 y 700-08725?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Están en consideración en forma conjunta.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- En la sesión anterior esta solicitud de prórroga había ingresado sobre tablas y habíamos tenido un debate en torno a lo que habíamos alcanzado a entender en ese momento.

Habiendo leído un poco más la nota, quiero adelantar mi apoyo a esa solicitud de prórroga, más aún teniendo en cuenta las notas que se incorporan, cuyo tratamiento hemos adelantado recién, a partir de lo cual tenemos bastantes elementos como para considerar que hay muchas cuestiones en torno al convenio colectivo de trabajo que no están definidas y que hay una discusión intensa en el seno de la comunidad docente local en conjunto con los delegados docentes, que merece, entonces, que lo tomemos con precaución.

Por lo tanto, quiero adelantar mi voto positivo respecto de esta solicitud de prórroga.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Yo creo que, justamente, como todas estas notas están vinculadas al marco de la discusión acerca del convenio colectivo de trabajo y adelanta la posibilidad de que exista alguna controversia entre los concursos que están llamados y una futura paritaria dentro del convenio colectivo, me parece que es un error jugarla a modo de lo que podría llegar a suceder en una futura paritaria. Me parece que estos concursos están llamados dentro de lo que hoy es la ley vigente en el marco del convenio colectivo de trabajo y están en absoluta concordancia con el mismo.

Por lo tanto, no creo que haya que detener el llamado que está vigente.

Y por supuesto que vamos a estar atentos a la paritaria que viene, y a la siguiente y a la siguiente. Pero entiendo que no se pueden detener preventivamente los concursos por lo que puede llegar a pasar el día de mañana con un convenio colectivo de trabajo.

Nos tenemos que atener sí a lo que ya está firmado. Y estos concursos se ajustan a esa situación: a lo que hoy es ley por convenio colectivo de trabajo. No a lo que podría llegar a ser mañana en una futura negociación.

Por lo tanto, me parece que es improcedente, tanto la prórroga como intentar detener los concursos que ya están llamados.

Sr. DECANO.- La secretaria quiere hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Sí, porque la composición del Consejo varía, y quiero reiterar lo que dije en la sesión pasada y las consultas oficiosas que hice en Universidad.

Para comenzar, la Ordenanza 179 es una ordenanza de Universidad. Y en el único caso en el que el Consejo tiene potestad para dar prórrogas a los plazos es si la comisión asesora solicita prórroga para expedir el dictamen.

No nos corresponde a nosotros dar ningún plazo, violando una ordenanza de Universidad. Salvo que nos hagamos pasibles de acciones legales.

Por otra parte, han venido a verme varios presentados a concursos y me han manifestado, en tono muy cordial, que ellos esperan que sus derechos sean tenidos en cuenta, dado que los concursos han sido abiertos absolutamente conforme a la ley vigente, de acuerdo a la última paritaria de 2015 y que, entonces, esperan que sus derechos sean respetados.

El único que podría modificar una ordenanza de Universidad es el Consejo Superior.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Corrijo al consejero respecto de este tema. El mismo no fue incorporado sobre tablas en la sesión pasada. El expediente que tuvo ese tratamiento fue el presentado por el grupo de trabajo del convenio colectivo de trabajo. Este expediente estaba incorporado en el Orden del Día.

Yo había adelantado mi postura, dando algunos elementos, en la sesión pasada. No sé si vale la pena repetirlo. Pero había hecho algunos comentarios en relación a la propuesta del grupo de trabajo y también, en particular, respecto de este caso.

Mi comentario había sido en el sentido de lo que mencionaba recién el consejero Franca. Es decir, estos concursos, cuya aprobación corre por cuenta de este Consejo, como todos sabemos, son primeramente solicitados por los departamentos. Es decir, los concursos aprobados para esta convocatoria fueron solicitados por los respectivos departamentos y aprobados por este Cuerpo luego de hacer un análisis de los mismos de manera que no se estuviera violando el convenio colectivo de trabajo, que tiene fuerza de ley, y los acuerdos paritarios locales que se habían alcanzado a la hora de abrir los llamados.

Entiendo que, incluso teniendo en cuenta la última paritaria local, no hay problemas con los concursos que se están mencionando.

Me parece que el pedido que se realiza es bastante excepcional.

O sea, el análisis de la Ordenanza 179 se refiere a la solicitud de la comisión asesora. Que por suerte en este caso la tenemos en un concurso en particular. Porque yo mencionaba la semana pasada que el pedido del grupo de trabajo, como un tercer órgano, como un órgano extraño al concurso, solicitando la postergación de los plazos era todavía más inconveniente.

En este caso, al menos, tenemos el pedido de una comisión asesora o de un integrante de una comisión asesora, en el caso de la doctora Vetere.

Pero, decía, en la Ordenanza 179 están bien contemplados los casos en los cuales se puede solicitar no prórroga para comenzar el análisis del concurso, sino prórroga para emitir el dictamen. Y creo que, si bien es formal, hay una diferencia entre las dos cuestiones. O sea, el pedido que se está realizando no está contemplado en la Ordenanza 179.

¿Qué quiero decir con esto?

Que si bien parece un pedido liviano, por ponerle un calificativo en términos de que, eventualmente, se puede proseguir con el trámite, yo creo que estaría dejando al borde de la nulidad por vicio de procedimiento a aquellos concursos en los cuales nosotros otorgáramos esa prórroga.

De manera que yo creo que el motivo por el cual considerar esta solicitud tiene que estar muy bien fundado.

Y, en ese sentido, me parece que, como dice el consejero Franca, esta actitud de tomar una acción preventiva no puede ser un elemento de análisis para este Consejo, por un montón de razones.

En primer lugar, porque no podemos juzgar sobre elementos que podrían llegar a suceder en el futuro. O sea, la normativa de la Facultad no tiene precedentes en ese tipo de procedimientos. Y menos cuando, como bien lo menciona la secretaria, estamos frente a un concurso de Profesor ordinario que se rige por una ordenanza de la Universidad. Es decir, estamos frente a uno de los procedimientos más estrictos de los que tratamos en este Consejo, en el cual no todos los resortes están en manos de la Facultad, sino que se trata de una normativa de la Universidad.

De manera que yo creo que tenemos que ser muy prudentes a la hora de tratar estas solicitudes, que a mí me parece que son, de algún modo, imprudentes.

Yo preguntaba el otro día si la doctora Vetere había encontrado en el análisis de los antecedentes alguna novedad que efectivamente nos ponga en alerta acerca de que el concurso llamado por expediente 700-05861 esté contradiciendo alguno de los puntos discutidos en las paritarias.

No se encuentra. Y no sólo eso, sino que el cargo 2371 fue creado el 1º de octubre de 2015. O sea que me parece que en este caso en particular no tenemos elementos por los cuales llegar a sospechar que pueda estar alcanzado por un futuro cambio en un sentido que creemos que va a ser el que se va a dar cuando se reúna la paritaria local.

Y allí hay otro punto a tener en cuenta. Porque, insisto, es una paritaria en la cual esta Facultad no tiene un representante directo. Porque entiendo que los representantes que están allí son representantes de la Presidencia.

Entonces, no solamente estaríamos trayendo a colación una futura modificación de la paritaria, sino que a mí me parece que no tenemos manera de garantizar mínimamente que la postura que se está intentando modificar se vaya a producir.

Y no estoy abriendo juicio de valor sobre eso. Me parece que es una buena noticia que la Facultad esté movilizada por este tema. Y que haya un cuerpo de delegado que está funcionando a pleno, teniendo reuniones con los docentes de la Facultad. Y yo comparto muchos de los lineamientos que se están discutiendo.

Pero, insisto, no me parece prudente el pedido de postergación de los plazos para que la comisión asesora comience a evaluar los antecedentes de los presentados, en concursos en los que, hasta donde yo sé, ninguno de los presentados ha manifestado objeciones. Y en los que, como se desprende del análisis de estos expediente, no hay

elementos que indiquen que haya algún conflicto con la reglamentación vigente, o sea, con el convenio colectivo de trabajo y las paritarias firmadas hasta el día en que se abrieron dichos concursos.

Sr. DECANO.- La secretaria quiere hacer una nueva aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Yo quiero reafirmar que es una vacante producida después de julio de 2015. Con lo cual, más allá de las consideraciones de fondo que se han hecho, no le corresponde la aplicación de ninguna paritaria. Me refiero al del Área Fisicoquímica.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Con base en las intervenciones de los consejeros que me precedieron en el uso de la palabra y de la secretaria Académica, quisiera remarcar algunas cuestiones.

En principio, estamos ante una situación totalmente novedosa.

La Ordenanza 179, que se menciona acá, fue escrita y elaborada con anticipación al convenio colectivo de trabajo. Es decir, estamos hablando de una ley que debe regir por sobre una ordenanza. Entonces, la pregunta es si no sería hora de que esa ordenanza de alguna manera tuviese algún tipo de revisión en base a este convenio colectivo de trabajo.

Esa situación novedosa nos lleva a que no sólo la comisión asesora del concurso de Fisicoquímica se haya planteado la cuestión acerca de la legalidad de ese concurso. Es decir, la interrogación es si no se estarían vulnerando los derechos de alguien. Acá se dice que no. A mí me gustaría tener un informe de que no se vulneran los derechos de nadie con ese concurso. Y hay dos notas, dos expedientes separados, que son los que están a tratamiento también, en los cuales el Departamento de Química avala en forma unánime el pedido de dos personas de suspensión de los plazos de la nómina casi completa de concursos.

Entonces, hay una duda de todo el Departamento de Química respecto a la procedencia de continuar con estos concursos.

Y hoy aparece el segundo expediente en cuestión, que es que el Consejo Departamental de Ciencias Biológicas, también en forma unánime, pide la homologación del convenio colectivo de trabajo, adelantándose a lo que puede ser la futura paritaria.

Entonces, me parece que hay una comunidad entera que está preocupada por los alcances de ese convenio colectivo de trabajo. Y que lo preventivo, la liviandad o todos los calificativos que le ha concedido el consejero, me parece que no son pertinentes.

Será preventivo, pero hay una comunidad entera que está preguntándose hasta dónde esos concursos pueden proseguir o no.

Por otro lado, la semana pasada, y acá sí a mí me gustaría que alguien le ponga un calificativo al hecho, pasó por acá una nota sobre tablas, se decidió su incorporación y en esa nota se decidió y se avaló que volviera a la comisión ad hoc que supuestamente tiene que hacer el diagnóstico de situación actual para que especifique cuales eran los concursos alcanzados. Y durante toda esta semana la mayoría de las comisiones asesoras han recibido notificaciones en el sentido de que los concursos deben proseguir.

Si yo mal no recuerdo acá se votó por unanimidad que se pusiera un freno a eso y que la comisión ad hoc especificara qué cargos eran los que estarían afectados. Entonces. Acá hay una contradicción. Que alguien, por favor, la califique. Yo, la verdad que no me atrevo a ponerle una calificación a eso. Eso ya es más que liviandad.

Los tres puntos, creo que tienen que ser considerados.

Yo creo que nadie puede poner en duda que el convenio colectivo de trabajo es bienvenido, por lo menos para algunos de los miembros de este Consejo y de esta comunidad, y, si la duda existe, lo menos que yo pretendo es que haya un análisis minucioso, con firma de la comisión ad hoc, de cuáles son los cargos que estarían afectados y cuáles no. En cuáles los concursos pueden seguir normalmente y en cuáles no.

Me atrevo a traer a colación otra cosa más. Hay cargos en los cuales está claro que la paritaria de diciembre de 2015 les aplica completamente.

Se han presentado concretamente personas a decir: por qué no me llaman el concurso cerrado. Y nadie abogó porque eso siga su curso.

Es decir, estamos preocupados por estos, que es una bolsa de cargos, entre los cuales hay situaciones grises y otras que no han seguido adelante. Entonces, ¿cuál es el tema?

Yo creo que, seriamente, hay que hacer un diagnóstico. La comisión ad hoc o quien este Cuerpo designe se tiene que abocar y hacer un análisis minucioso de cuántos son los cargos que estarían afectados. Si no es muy difícil sacar una conclusión, si acá se quiere que unos cargos sí y otros no. Es decir, se someten a un montón de cuestiones que, por lo menos, siembran dudas sobre la arbitrariedad de lo que estamos haciendo.

Sr. DECANO.- La secretaria quiere hacer una breve acotación.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Vamos a aclarar cada uno de los puntos.

Lo que atestigua que no hubo arbitrariedad alguna es que en los concursos abiertos, en los plazos dados para las impugnaciones, nadie se quejó. Porque están bien abiertos en base a la legislación vigente.

Precisamente, no podemos abrir los concursos cerrados todavía - tenemos comunicaciones escritas de la Universidad -, hasta tanto exista una reglamentación que los contemple.

Repito por si no quedó claro el concepto: se abrieron todos los concursos abiertos, como corresponde de acuerdo a la ley. Y aquellos en los que no corresponde, se reservan para abrirlos en forma cerrada cuando nos llegue la autorización de la Universidad.

¿Por qué lo digo?

Porque la Ordenanza 179 tal como está redactada no permite abrir los concursos cerrados. Hay un montón de procedimientos que es necesario modificar.

La Universidad está trabajando en eso y en la próxima paritaria y cuando se tenga una reglamentación, se van a abrir esos concursos cerrados de acuerdo a la ordenanza que produzca la Universidad.

No existe ni zona gris, ni falta de transparencia por parte de la gestión. Rechazo completamente los términos expuestos.

Se revisó minuciosamente el legajo de cada uno en el sistema, información que por la ley de resguardo de los datos personales no se le pudo suministrar salvo al interesado. Y así se lo contesté por escrito a los delegados. Según la ley, solamente el interesado puede ver el legajo. Eso lo hizo la Dirección de Concursos. Lo verifiqué yo. Y se abrieron todos los concursos abiertos que no caen en ninguna de las paritarias aprobadas a la fecha de apertura de dichos concursos.

El segundo grado de transparencia: ninguna de las personas afectadas impugnó.

No hay una sola queja de ninguna de las personas presentadas.

Por supuesto que el convenio colectivo está por encima de la Ordenanza 179. Por eso de Universidad nos han adelantado, en reunión de autoridades, que van a modificar dicha ordenanza para los concursos cerrados.

Por otra parte, la gestión, a través de la Secretaría Académica reitera, a raíz de numerosas consultas, que hay que seguir la Ordenanza 179. Si no somos pasibles de acciones legales.

La única acción que se puede tomar es que la comisión asesora solicite más tiempo para emitir su dictamen.

Mientras tanto, ante las numerosas consultas y para aclarar la confusión, la Ordenanza 179 nos rige a todos y se debe proseguir con los plazos indicados allí.

Una orden en contrario nos puede venir, por supuesto, según un informe oficioso del Consejo Superior. Y cuando llegue y no a la espera de, entonces se procederá de acuerdo a la orden que nos dé el Consejo Superior.

Reitero que, en particular, en el caso en cuestión, se trata de un cargo abierto para el 2 de julio.

Yo vi las otras notas. Y comparto totalmente.

He asistido a reuniones de docentes y he dado mi opinión personal. Si en algún futuro, en alguna situación, que puede darse o no, se intentara poner en desigualdad o en perjuicio a los docentes ordinarios respecto de los interinos, desde ya que esa injusticia se va a subsanar.

Al momento no ha existido ningún tipo de injusticia. Estamos totalmente apegados a la ley respecto a los concursos abiertos. A los cerrados no se los puede llamar todavía. No es que nos hemos guardado algún concurso cerrado y no lo queremos abrir. No se pueden abrir. Se está trabajando en la reglamentación que los tiene que regir.

Cumplimos con la ley. Nos dimos un tiempo para hacer un análisis minucioso, del cual me hago responsable como parte de la gestión. Cualquier persona va a Personal, busca su legajo, dice: esto a mí no me aplica. Y se lo analizaría.

No hay una sola persona que haya estado en esa situación que haya planteado esto. No hay ninguna impugnación presentada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Voy a ser breve, porque muchas cosas ya se dijeron.

Simplemente quiero decir que me parece bien y que no debería ser necesario que se les diga a las comisiones que tienen que seguir adelante con el trámite de los concursos. Me parece que no se pueden parar las cosas por las dudas.

Concretamente, me parece bien que se haya comunicado a las comisiones asesoras que sigan trabajando. No debería ser necesario hacerlo.

No entiendo qué es lo que están pretendiendo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Voy a tratar de no repetir los argumentos.

Coincido en que los concursos están abiertos correctamente.

Yo entiendo que, por un lado, habrá un debate respecto de qué es lo justo y qué no lo es. Y eso se llevará mediante los representantes legales, mediante los representantes en la Universidad y demás, en los ámbitos en que se deba dar esa discusión. No es que somos neutros respecto de qué es lo que debería ser. Pero, en el mientras tanto, estas son reuniones paritarias que están sujetas a un montón de cuestiones que están fuera de nuestro control. Además, tal vez la resolución esté dentro de un año y termine siendo totalmente diferente de lo que pensamos que va a ser.



Está claro en la nota de Vetere y de Colman que lo que hay son supuestos, conversaciones, hipótesis, sobre lo que podría ser. Pero también uno se entera de reuniones en el gremio en las cuales la versión que circula es diferente. Lo cual es razonable, porque la realidad de cada una de las facultades que hay en la Universidad Nacional de La Plata es distinta. Y esas particularidades hacen que la discusión avance muy lentamente. Es una situación compleja. Entonces, es razonable que eso pase.

Me parece que nosotros tenemos que seguir avanzando en la gestión de nuestra Facultad con las reglas que tenemos. Y no estar adelantándonos a lo que pueda pasar.

Incluso cuando llegue la definición de si lo que hay que hacer es una cosa u otra, nosotros vamos a tener la herramienta, si todavía el concurso no se sustanció, de suspenderlo en ese momento. Incluso, se puede aprobar el dictamen y no designar a una persona. Y si se designó a la persona, también se podría subsanar el problema del que lo pierda, pidiendo otro cargo a la Universidad para que en función del convenio colectivo de trabajo se respeten los derechos de esa persona.

Me parece que hay un montón de alternativas que no implican dejar todos los concursos parados.

Me parece una actitud alarmista.

Sabemos, también, de versiones que han circulado en la Facultad de que no hay que seguir trabajando en los concursos, que hay que frenar todo por las dudas. Entonces, se está generando un clima en base a nada, en base a hipótesis. Y creo que eso tampoco es tan ingenuo.

Esta duda se puede resolver también con una consulta a la gestión sobre cómo hay que proceder. Y no presentar una nota al Consejo Directivo y demás.

Si se presenta la nota, me parece que hay que contestarla bien claramente, para que todas las comisiones tengan la señal de que hay que seguir trabajando. Y, mientras tanto, discutamos lo que nos parece justo o no acerca del acceso a los cargos docentes y demás. Pero son ámbitos diferentes. Y no podemos frenar todo por las dudas de lo que se vaya a resolver en una reunión que todavía no tiene fecha, en la cual van a participar actores que no somos nosotros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- No voy a abundar más en lo que ya se ha dicho.

Me expresa cabalmente lo que acaba de decir el consejero Graieb.

Pero quiero marcar otra vez que no hay una sola presentación individual en la que se abra el paraguas acerca de la vulneración de un derecho adquirido.

Entonces, son discusiones que se dan en los ámbitos que marcaba el consejero Graieb, que tienen que ver con el convenio colectivo de trabajo, pero que son discusiones respecto de cómo vemos el futuro. No sobre lo que hoy ya está.

Y lo que hoy está, está bien llamado.

No entiendo que alguien pueda venir y decir que quiere que su concurso se llame cerrado. Cómo se va a hacer de ese modo, cuando todavía no existe una reglamentación que regule ese tipo de llamado.

Entonces, insisto con la cuestión de lo preventivo.

En este momento estamos sujetos a lo que ya hay. Y el día de mañana se podrá revisar todo, pero a la luz de lo que se legisle o de lo que se regule, no a la luz de lo que podría llegar a pasar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Varias cosas para responder.

Por un lado, la secretaria Académica reitera que se hizo un análisis minucioso avalado por ella. Yo me pregunto, si hay una comisión ad hoc supuestamente para hacer un diagnóstico de la situación, por qué esa comisión ad hoc no estuvo enterada de ese análisis minucioso. Es decir, ese análisis minucioso, en virtud de la transparencia de este Cuerpo, yo lo quiero ver escrito y firmado por esa comisión. ¿Si no para qué armamos una comisión?

Sra. SECRETARIA.- No fue así...

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Les ruego que no dialoguen.

Sra. CASTELLS.- No me parece que el análisis minucioso lo haya hecho la señora Jefa de Concursos, y los demás no sabemos si en ese análisis minucioso no se excluyeron algunos casos o se incluyeron casos que ahora están en duda.

Es decir, me parece que por la transparencia y por todos los grises a los que estoy aludiendo, dudas que muchos integrantes de esta comunidad genuinamente tienen, ese diagnóstico hay que hacerlo, nombre por nombre y, poder decir, a éste le cabría, a éste no.

En segundo lugar, en respuesta al consejero Vignau, me parece que este órgano es el órgano máximo de autoridad. Si este órgano dice: esta nota pasa a la comisión para que la comisión especifique cuáles son los casos en cuestión, los concursos no pueden seguir. Si no, de qué estamos hablando. Qué fue lo que votamos el martes pasado.

Ahí me parece que de alguna manera están violándose los derechos de todos nosotros. Es decir, yo me siento vulnerada en lo que voté la semana pasada, si después no se respeta.

Pasó una semana y los protagonistas somos los mismos.

En tercer lugar, lo perentorio de los plazos. A mí me parece que los plazos a los cuales aluden no sé si las tres notas, pero algunas de ella, son de treinta días. Es decir, no estamos hablando de un año, como se invocó en otra de las intervenciones. Estamos hablando de plazos de treinta días para que esto se aclare.

Si en treinta días no se aclara, en todo caso, la discusión será otra. Pero permitámonos dudar de que lo que estamos haciendo esté bien.

Yo no digo que no esté bien. Lo que estoy haciendo es declarar mi incompetencia para saber si está bien o no.

Me parece que como Cuerpo nos debemos eso.

No estamos hablando de plazos de un año. Estamos hablando de plazos perentorios. Alguna de estas notas se refiere específicamente a treinta días.

Respecto de los concursos cerrados, agradezco la aclaración de la señora secretaria acerca de la imposibilidad de abrirlos. Yo me preguntaba por qué no se abrían.

Gracias.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Nuestra bancada, en principio, tenía la intención de abstenerse en este tipo de discusiones relacionadas con cuestiones docentes. Pero se han dado argumentos de peso durante este debate, que nos invitan a rechazar el pedido que se realiza acá y que, por lo tanto, continúe el concurso normalmente.

Una cuestión que quiero aclarar es que sería interesante que en las futuras paritarias haya alguna intervención por parte de la facultad, porque nosotros tenemos peculiaridades que, a la hora de la implementación, hacen que ello se torne muy difícil. Por ejemplo, la definición del concurso cerrado, si estos van a abarcar al departamento, a un área del respectivo departamento, son cuestiones muy importantes a la hora de su implementación. Y, al no estar perfectamente definidas, ha llevado a grandes debates.

Me parece que esto vulnera derechos de los docentes, porque todo esto se detiene, se detiene la maquinaria de los concursos, que en esta facultad representa una actividad importante. Y sería interesante que nosotros podamos tener algún tipo de opinión acerca de estos concursos en los ámbitos que corresponda, a fin de evitar este tipo de problemas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo quisiera comentar un par de cuestiones respecto de lo que mencionó la consejera Castells.

Los concursos estos de los que estamos hablando, que fueron solicitados por los departamentos y aprobados por este Consejo, tuvieron una instancia previa a definir

cuáles iban a ser los concursos que finalmente se llamaban en esta bolsa, que involucra la publicación del aviso en los diarios y el cumplimiento de todos los requisitos de la Ordenanza 179. Y estuvo en conocimiento de este Consejo el listado de los cargos que se iban a llamar.

De manera que no es que se abrieron algunos. Porque, si no lo decimos claramente, es como que se abre una especie de manto de sospecha respecto de cuáles cargos se han llamado y cuáles no. Y me parece que no es bueno plantear eso de una manera tan vaga. Porque no es así.

Los consejeros tuvimos para conocimiento y para tratamiento cuáles fueron los concursos que se llamaron.

Además, me parece que el planteo contiene un error conceptual muy grande respecto de la nota que el otro día mandamos de nuevo a la comisión.

Tal vez la secretaria Lacunza me pueda ayudar respecto de cuál es el tecnicismo, pero se supone, si queremos vivir en la facultad según las reglas, que lo que se aprueba tiene validez. Entonces, lo que este Consejo aprobó en cuanto al llamado tiene presunción de validez. Entonces, aunque aparezca una nota de una comisión, y la discusión del otro día es que no había elementos para dar curso a esa nota, por supuesto que los concursos tienen que seguir adelante.

Por el contrario, hubo una reunión de profesores de la División Fisicoquímica, de carácter público, de manera que lo que sucedió allí lo puedo traer al Consejo, y allí algunos profesores manifestaron dudas respecto de seguir adelante con los concursos o no, porque se tenían previstas clases de oposición para esta o para la semana que viene. Y, frente a esta situación, incluso, con alguna comunicación extraoficial en el sentido de que se suspendan los concursos porque existía esa nota, mi consejo al ser consultado fue que había que seguir adelante, porque lo que tiene validez es lo que este Cuerpo aprobó oportunamente. Y no que una nota planteando dudas por parte de una comisión, dudas que, como dije el otro día, eran planteadas de una forma completamente vaga, pudiera poner en juego la validez de los concursos.

Me parece que la consulta a la Secretaría Académica de por qué se dio la orden de proseguir con los concursos, frente a las diferentes consultas de personas que ante esta situación no saben qué hacer, no es correcta. Yo entiendo que estuvo bien la sugerencia que se hizo. Porque la presunción es de legalidad de los actos de este Consejo.

Por eso enviamos de vuelta esa nota a la comisión. Porque nosotros no podemos, con base en presunciones y sin elementos concretos, suspender un acto administrativo como es un concurso. Al menos esa es la postura que yo adelanté al principio. Y es la que voy a tomar también en este caso.

Me parece que no es válido el comentario que se hizo, porque creo que genera un manto de sospecha no sólo sobre el llamado, sino también sobre la marcha de los concursos. Y esas no son las mejores condiciones para el tratamiento de algo tan importante como son los concursos.

Probablemente, no sea ingenua tampoco la consulta que hizo.

Quiero hacer un solo comentario más respecto de un tema más de fondo: si yo no tengo equivocada la fecha, la última paritaria de universidad que trata sobre este tema que se está discutiendo es del 16 de diciembre de 2015. Porque la del 26 de mayo no hace aporte sobre la cuestión de fondo de este concurso.

O sea, el último dato concreto que hay sobre la discusión relacionada con la validez de cargos interinos o de los cinco años famosos es del 16 de diciembre de 2015.

Yo creo, y por eso decía que no sé si hay elementos concretos, que ha habido tiempo, incluso ha habido una paritaria en el medio, para que eventualmente si es algo que se cae tan de maduro la postura que en la facultad hemos tomado casi como tan clara, tal vez se tendría que haber modificado ya.

Yo creo, como mencionaba el consejero Graieb, que de la discusión a nivel Universidad no participa esta facultad. La facultad no tiene incidencia directa sobre la paritaria. Entonces, insisto con la línea argumental del comienzo, creo que frente al escenario que tenemos planteado estos llamados a concurso estuvieron bien hechos. Y lo mejor es que se sustancien.

Yo creo que la facultad, de acá en más, si surge algún cambio en la paritaria que cambie las reglas con las que estos concursos fueron llamados, tiene plazo suficiente y acciones que este Consejo puede tomar, como los que mencionaba el consejero Graieb, de reclamar frente a universidad.

Yo no creo que sea un universo tan numeroso, si llegase a darse. No quiero tampoco enfrascarme en una situación en la cual, nuevamente, parecería que vamos a estar cometiendo injusticias. Yo creo que no. Creo que la situación de justicia de los llamados está garantizada. Pero, digo, si hubiese un cambio y la facultad se encontrase en la situación de una eventual injusticia a futuro, creo que este Consejo va a estar completamente de acuerdo en solicitar a los paritarios el refuerzo presupuestario que sabemos que la implementación de la carrera docente tiene que traer de la mano. Si no, va a ser un procedimiento que en algún punto va a quedar trunco.

Creo que en eso vamos a estar de acuerdo.

Me parece que no hay que encender luces de alarma donde no las hay.

Sr. DECANO. La señora secretaria quiere hacer una breve intervención.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Simplemente, porque fui aludida, quiero decir que la comisión ad hoc fue creada - está en las actas - en términos muy vagos, porque no sabíamos nada en el mes de septiembre, para adecuar el funcionamiento de la facultad al nuevo convenio colectivo de trabajo.

Vuelvo a insistir con lo mismo, la comisión ad hoc sabía lo que estábamos haciendo, porque la Secretaría mandó un comunicado a toda la facultad que pedía que se implementaran los concursos abiertos con rapidez, que deberían haber sido abiertos en octubre y lo hicimos en abril. Y le informamos a toda la comunidad que desde Secretaría Académica se estaban analizando todas las situaciones antes de abrir los concursos ordinarios.

Por lo tanto, como parte de la comunidad, la comisión ad hoc lo sabía.

Vuelvo a decir, solamente el interesado puede ir, abrir su legajo y ofrecerlo a quien quiera, al Departamento, a la comunidad, a la comisión, y que se trate en conjunto. Si no, está protegido por la Ley de Datos Personales.

Entonces, no hay una comisión a la que yo graciosamente le vaya a llevar cincuenta legajos para que los analice y vean el nombre de las personas.

Por eso, ese trabajo, muy cuidadoso y muy discreto, lo hemos realizado las autoridades. Y la comisión estaba informada.

A cada persona afectada ocupante del cargo en concurso, antes de abrir el concurso y de los plazos de impugnación, se le mandó un mail por gentileza avisándole de la próxima apertura del mismo. Así que incluso antes de los plazos de impugnación cualquiera de ellos podría haber manifestado que se estaban vulnerando sus derechos.

Quiero hacer mención a algo que dijo el consejero Canales, que es muy importante, todo el mundo asume que cerrado quiere decir: me lo van a abrir para mí. Y no es así, cerrado puede ser al Área, al Departamento. Eso está en estudio.

Las veces que me encontré con el secretario él me manifestó en forma oficiosa que los concursos fueron bien abiertos. Que lo que suceda después, se verá después.

Por último, quiero hacer notar que tuve una conversación muy cordial con la profesora Vetere, en la cual estuvimos analizando todos los aspectos, y ella comprendió finalmente todos los detalles.

Voy a decir algo que es muy obvio, no todo el mundo tiene toda la información en detalle. Y hay una frase que dice que el diablo está en los detalles. Si todo el mundo tuviera toda la información, no habría conflictos. Se vería que todo está claro, que todo está conforme a la ley.

Y la última pregunta que me hizo la profesora Vetere fue: Celina, entonces, si alguien se queda en la calle... Y, le dije, literalmente: Virginia, no se presentó nadie de

Buenos Aires, o de afuera. Entonces, si hay buena voluntad, nadie tendría por qué quedarse en la calle. Que es una de las preocupaciones más importantes del gremio, y que comparto. No que asciendan a otro cargo si, eventualmente, se llega a llamar a este cargo de esta forma y entonces yo me perjudiqué porque competí con todos, sino que la persona no tenga su cargo.

Si alguien tiene un cargo de JTP no se va a quedar en la calle.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- No quiero reiterar argumentos ya expresados.

Simplemente, manifiesto mi adhesión a las consideraciones vertidas respecto de la inconveniencia o la imposibilidad de legislar en función de una norma que tal vez se aprobaría.

Sí me voy a referir a la votación de la semana pasada. La semana pasada decidimos devolver esa propuesta que venía de la comisión, pero claramente no votamos suspender los plazos de los concursos mientras la comisión nos contestaba.

Esa era la propuesta de la comisión: suspender los plazos. Nosotros no votamos eso, sino que se devolvió a la comisión para que diera más detalles ya que, como dije el consejero Erben, la propuesta era muy vaga. Y aprobarla así como estaba, hubiera dado lugar a que después, hecha esa consulta, nos pusiéramos a discutir sobre si la consulta respondió a lo que debía responder.

Por eso es que no se aprobó. Y yo fui uno de los que votamos devolver el expediente a la comisión. No suspender los plazos mientras volvía de la comisión.

Concretamente, quiero hacer una propuesta respecto a estos tres expedientes.

Me parece que, justamente, como está esa consulta dando vueltas, los dos expedientes genéricos, correspondería que se enviaran también a la comisión, dado que todos se refieren más o menos al mismo asunto y, cuando vuelva la consulta de la comisión, se trate una propuesta que incluya estas otras consultas y se trate todo junto. Porque, si no, estaríamos tratando tres veces prácticamente el mismo tema.

Con respecto al expediente 700-05861, entiendo que sí podemos responder.

Los otros dos los enviaría a la comisión, para que se consideren junto con la consulta que en un sentido parecido había hecho la comisión la semana pasada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- El consejero Grigera recordó que estamos tratando varios expedientes.

Lo digo porque en un momento me quedaba la duda, por la intervención del consejero Erben, si se refería a la negativa solamente por el pedido de prórroga para la evaluación de los antecedentes en uno de los puntos.

En particular, quería comenzar aclarado, dado que se mencionó, que esta no es una cuestión que pasa simplemente por el manto de sospecha que pudiera tener un grupo de personas o gran parte de la comunidad. Creo que la situación no pasa solamente por ahí.

Si en parte pasa por ahí, creo que tiene derecho parte de la comunidad a tener dudas, en tanto no haya un informe claro por parte de la Secretaría y de la comisión, en el cual todas esas dudas queden saldadas.

O sea que ese punto es válido. Pero creo que la discusión no pasa simplemente por saber si las cosas se están haciendo en forma transparente o no. Más allá de que sea válida esa cuestión, la discusión pasa también por garantizar derechos que muchas personas piensan que pueden llegar a estar vulnerados. Eso está claro.

Entonces, si la discusión pasa por ahí, y hay elementos para tener dudas de que no se puedan garantizar los derechos, por distintos motivos, por desconocimiento, por falta de discusión, por falta de afinación en los debates o lo que fuere, la discusión se trata también de eso. Hay elementos que hacen pensar a gran parte de la comunidad que puede no estar garantizada la conservación de ciertos derechos que están contemplados en un convenio que tiene fuerza de ley, más allá de que esté la Ordenanza 179.

En ese sentido, me parece que el consejero Graieb lo esbozó tibiamente y reivindico que en un momento mencionó la necesidad de garantizar algunos derechos. Tal vez quiso decir que estaba en desacuerdo con que el mecanismo propuesto para garantizar esos derechos tenga que ver con estas solicitudes que se están haciendo para lograr garantizar esos derechos. Y por ahí el mecanismo que tiene en mente será alguno a posteriori.

Si lo miro desde un punto de vista más general y filosófico, creo que sería mejor prevenir que curar. Por ahí podemos afinar la discusión. Y en ese punto particular discrepo.

Pero me parece que este Cuerpo se tiene que expedir respecto de que lo va a garantizar. Y tiene que expedirse acerca de cómo lo va a garantizar.

Hagamos letra más fina en todo caso.

Como dijo la secretaria, no todos tenemos toda la información. Cada uno tenemos los elementos que tenemos. Pero tenemos la responsabilidad de pronunciarnos acerca de cuál es nuestra postura política. Esto no es cuestión solamente acerca de cómo es la ley y, entonces, no hacernos responsables de la postura política que tenemos.

Un mensaje que quiero expresar es ese: la responsabilidad nuestra ante la comunidad es la de interpretar políticamente cómo se va a aplicar este convenio. Hay



una intención política y hay postura política al respecto. Y eso tiene que quedar claro. Más allá de cómo salga una votación o cómo se ejecute después.

También discrepo cuando se dice que, porque nadie se queja, las cosas se están haciendo bien. En ese sentido, con todo el respeto que me merece la secretaria Académica, no estoy de acuerdo. Porque, si estamos diciendo que hay elementos de duda y existe desconocimiento, el hecho de que alguien no se queje no significa que eso se esté aplicando bien. Independientemente del por qué.

Eso hay que decirlo, porque no me parece que sea así.

Por otro lado, aludiendo al grado de alarmismo que mencionaba el consejero Erben, creo que no pasa por una cuestión de generar alarma o no. Y, en todo caso, habrá elementos para alarmarse. En discusiones dadas en este mismo Cuerpo se han tenido en algún momento posturas en las cuales no quedaba claro si se iba a profundizar la pelea por más cargos, sino más cómo hacíamos para acomodar las cosas acá en este contexto nacional.

Entonces, hay elementos. Y la gente tiene derecho a dudar que algo se pudiera hacer a favor de favorecer sus derechos.

Yo creo que tenemos que afinar la discusión. Creo que hay propuestas concretas.

La consejera Castells mencionó una propuesta concreta referente a un pedido de informes. Porque me parece que es cierto que no hay un informe suficientemente claro como para que, por un lado, se despejen las dudas respecto de que las cosas se están aplicando de la mejor manera posible y que, por otro lado, haya mayor información hacia toda la comunidad en general, y nos quedemos un poco más tranquilos todos. Y no porque exista un manto de sospecha, sino por el hecho de hacer una interpretación lo mejor posible de este convenio que todavía no está claro.

Me permito leer uno de los artículos del convenio. Uno de los puntos al que se hace alusión en uno de los pedidos, tiene que ver con la forma de computar los años de los cargos interinos y ordinarios, para hacer una interpretación sobre si se aplica o no el convenio sobre esas personas. Y al respecto el Artículo 13 “Ascenso y promoción”, dice:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. BIASETTI.- Hay elementos como para pensar que se puede hacer una interpretación más o menos beneficiosa de este convenio.

Entonces, si hay elementos, creo que la postura de algunos de los que estamos acá tiene varios sentidos. Uno es el sentido de buscar y nosotros materializar la forma en que vamos a garantizar la forma en que se haga esto del modo más beneficioso, para respetar los derechos de todos, de aquellos que tienen derecho a concursar un cargo y de aquellos

que estuvieron muchos años en cargos interinos, incluso cargos ordinarios y terminan teniendo menos derechos que aquellos que tuvieron cargos interinos.

Entonces, si no hacemos una interpretación y no nos pronunciamos acerca de cuál va a ser nuestra postura al respecto, estamos omitiendo algo importante.

Como Cuerpo me parece que tenemos la responsabilidad aunque sea de decirlo: estamos de acuerdo con que no se computen de manera más beneficiosa los puntos para la gente que estuvo designada en parte en forma ordinaria y, después, interina que aquel que estuvo cinco años interina. Tenemos que pronunciarnos al respecto no a posteriori, sino a priori. Eso sería lo más sensato.

Porque acá se dijo que acá no había una propuesta sensata. Y yo no estoy de acuerdo. Yo creo que sí hay propuestas sensatas, independientemente de los preconceptos, de las intenciones o de la forma que tenemos cada uno de pensar el convenio. Me parece que tenemos que salir de ese lugar.

Creo que tenemos que salir de esa discusión. Salir de la discusión del manto de sospecha. No estamos en esa discusión solamente. En todo caso, si alguien la tiene, la tendrá que decir y se hará cargo. Acá la discusión es que nos tenemos que pronunciar y materializar mecanismos para garantizar eso y hacer la interpretación más beneficiosa. Y decir cómo lo vamos a hacer.

Y hay puntos - acabo de leer uno de los más importantes - en los que queda claro que se puede hacer una interpretación más beneficiosa.

¿Lo vamos a hacer a posteriori o lo vamos a hacer a priori? ¿Es importante eso o no?

Para mí es importante. Y para gran parte de la comunidad también es importante.

Porque hay una comisión que estuvo trabajando; que tuvo sus problemas, seguramente. Yo no conozco los detalles al respecto. Ahora, incluso, hay un representante que renuncia. No conozco los motivos. No importa.

Digo, hay motivos para pensar que no trabajó de la mejor forma, independientemente de la voluntad que hayan tenido. Entonces, no es que no tengamos que poner el foco de atención - para no hablar de luces de alarma - sobre esto. Porque se trata de un derecho; se trata de un convenio con fuerza de ley. Entonces, pongámoslo en el nivel de discutir finamente las cosas. No que sea una pelea entre quienes quieren garantizar los derechos de tales o de cuáles.

En definitiva, creo que hay una propuesta. Creo que hay elementos de parte de dos departamentos, nada más, ni nada menos, que le dan fuerza a esta discusión, y que nos permitirían ir a un lugar de discutir más finamente las cuestiones y no de tirarnos chicanas y adjetivaciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Yo participo en esa comisión de trabajo por el Departamento de Matemática, y disiento con lo expresado por el consejero Biasetti. Yo no considero que haya habido problemas en el grupo de trabajo.

Sr. BIASETTI.- No dije eso.

Sr. VIGNAU.- Otra cosa que quería decir, que ya lo dijeron muchos, es que uno no puede estar esperando la respuesta de una comisión y que eso sea un argumento como para detener los concursos y los tiempos de cuándo comienza el análisis de los antecedentes o no, cuando esos plazos están establecidos en la legislación.

Reitero, celebro que se les haya avisado a las comisiones que tienen que seguir su tarea. Aunque es algo que no tendría que ser necesario. Porque eso puede traer problemas que ya se mencionaron.

Entonces, me parece que la respuesta que se está esperando del grupo de trabajo es independiente del hecho de que los concursos sigan o no su trámite y no puede estar una cosa atada a la otra.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Una aclaración, porque fui aludida por el consejero graduado.

Cuando dije que nadie se quejó, es luego de haber ido a concurso.

Todo el mundo conoce la legislación. Mandamos las paritarias a todos. Todo el mundo venía averiguando. Los departamentos me insistían. E iban en persona los jefes de departamento a la Dirección de Concursos a pedir que se abrieran. Porque tenían mucha gente esperando que los concursos se abran. Y el derecho de todos es válido. No sólo el de la persona que ejerce un cargo y, entonces, no le importa de los demás que están en la cátedra. Y que posiblemente el cerrado se abra entre todos los de una cátedra. Si no también el derecho de los que quieren presentarse y se presentaron.

Yo no sé si quedó claro: hice una consulta a la UNLP, y me reiteraron que el Consejo Directivo no tiene atribuciones para suspender ni un día los plazos, so pena de que se anule el concurso.

Entonces, fueron todos a hacerse asesorar y después de eso, teniendo cinco plazos de impugnación distintos y estando muy bien informados, nadie apeló.

Respecto al Artículo 13, que me lo sé de mejoría, como casi todos los artículos relevantes, lo que está diciendo es que el ascenso de un profesor tiene que ser abierto. No puede ser que otro JTP de la cátedra no pueda acceder a un cargo de profesor porque incidentalmente hay uno. Porque eso habla de muy poca solidaridad y de una ideología muy individualista.

Los concursos cerrados se están discutiendo, justamente, incluso el ascenso a JTP al que hace referencia el Artículo 13, en el sentido de que los mismos sean abiertos a todos los compañeros de una cátedra. Eso es solidario. Y no el individualismo.

Y eso de que no sea igual un ordinario a un interino, es una hipótesis. No pasó. No sabemos si va a pasar. Porque si se hace igualdad entre todos los JTP de una cátedra, eso no va a tener lugar.

Eso es un rumor que corrió una vez. Nadie dijo que eso va a pasar.

Y, vuelvo a decir, la promoción a profesor, según el Artículo 13, tiene que ser abierta. Yo no creo que nadie pretenda designar profesor al último que fue designado JTP, porque eso sería muy poco solidario y casi equivalente al neoliberalismo en la política de los concursos. Mirarse a sí mismo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Errico.

Sr. ERRICO.- En primer lugar, observo que nuevamente se habla de una prórroga para emitir dictamen. Y yo quiero decir que esta no es una prórroga para emitir dictamen, que sí está contemplada dentro del estatuto, sino que es una prórroga para empezar a analizar los antecedentes, que no está contemplada en el estatuto.

Entonces, no es una cuestión de treinta días. Un solo día que se dé de prórroga ya implica que el concurso se cae.

Así que uno puede discutir todos los derechos. Pero no en el marco de violentar una normativa que existe, que es clara y es muy precisa en cuanto a los tiempos.

Creo que estamos discutiendo algo que es extemporáneo. Porque, si había un manto de duda, este Consejo no debería haber aprobado el llamado a concurso. Si este Consejo se equivocó y llamó mal, hubo muchas instancias de impugnación en que la gente podría haber planteado esa cuestión. Y ahí se hubiera discutido.

Creo que tampoco es rol de la comisión evaluadora decidir cómo va a evaluar en función de un convenio que todavía no existe. Creo que se está extralimitando en sus funciones.

Así que a mí me parece que aprobar algo que no está contemplado en el estatuto no es correcto, abríamos una caja de pandora que permitiría que se pueda pedir después prórroga por cualquier cosa y nos meteríamos en un brete.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Voy a expresar nuestra postura sin entrar en la discusión del manto de sospecha o de las comisiones que debieron haber participado del análisis y demás

Me parece que, si bien entendemos que nos faltan herramientas, porque desconocemos muchas de las normativas que se mencionan, sí tenemos algo en claro, y es que hay derechos adquiridos por los docentes, y esos derechos hay que defenderlos.

En ese sentido, nos parece que no es una garantía decir que si ahora avanzamos no pasa nada porque después le podemos pedir a Universidad los puntos, cuando, en realidad, nos ha costado tener puntos para un montón de cosas en la Facultad, cosas que nosotros consideramos derechos de los estudiantes y en las cuales, sin embargo, no hemos podido avanzar. En consecuencia, nos parece que para defender los derechos de los docentes no se puede avanzar con los concursos.

Si fue un error o no haber iniciado esos concursos, tal vez lo fue. Pero ahora, como siempre hacemos cuando advertimos un error, tenemos que tratar de solucionarlo y no seguir profundizándolo.

En ese sentido, nosotros estamos a favor de la nota presentada y la vamos a apoyar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Simplemente quiero aclarar que cuando leí el Artículo 13, justamente, lo que rescaté fue la última parte, que tiene que ver con la interpretación beneficiosa y no solamente con cómo se van a llevar cabo los concursos. Ese fue el significado principal de la lectura.

Después, no hice una alusión específica a si la comisión trabajó mal o bien. Yo dije que hubo un plazo al cabo del cual, evidentemente, no hubo un informe completo que le deje claro cuál es la situación a muchas personas. Entonces, ese es el problema, más allá de la voluntad que haya existido.

Quiero finalizar mi intervención diciendo que avalo la propuesta de las notas presentadas, dado que existen propuestas concretas y posibilidades de generar plazos que este Cuerpo considere razonables para llegar a un punto de consenso en el cual aquellas personas que sienten que hay cosas por aclarar lo puedan hacer, y estos puntos varios, como la definición de materias afines, la forma de computar los años, que podrían o no llegar a ocurrir y que, a priori, uno tendría que defender.

Me parece que hay argumentos para ir en esa línea. Y está claro que esa es toda una definición política.

Sr. DECANO.- Entonces, llamo a votación respecto del expediente 700-05861, el primero de los que se están tratando.

Sr. BIASETTI.- Señor decano: se podría leer concretamente el cargo y la situación.

Sr. DECANO.- Por supuesto.

Sra. SECRETARIA.- Se trata del concurso del cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple ordinario, número 2371, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica, Área Fisicoquímica, en el cual se solicita una prórroga para comenzar con el análisis de los antecedentes de los postulantes.

Sr. DECANO.- Lo que van a votar tiene que ver con esta solicitud.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cinco votos por la afirmativa y ocho por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada por mayoría.

Respecto a los otros dos expedientes, 700-08818 de Química y el 700-08725 de Ciencias Biológicas, tengo consignada la propuesta del consejero Grigera, a quien le voy a solicitar que nos la recuerde.

Sr. GRIGERA.- La propuesta es girar ambos expedientes a la comisión de análisis del convenio colectivo de trabajo para que se traten en conjunto con la otra consulta, la que ya derivamos la semana pasada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Yo comparto la propuesta que hace el consejero Grigera, pero la hago extensiva a un informe minucioso de todos los casos.

Es decir, yo quiero ver un informe escrito de la comisión ad hoc sobre los casos que están contemplados en estos concursos y en situaciones en las cuales se podrían acoger al convenio colectivo de trabajo en función de la paritaria actual y de la paritaria que se está discutiendo. Creo que todos sabemos de qué se trata.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- No hay ninguna paritaria que se esté discutiendo. Yo no la conozco. Y todos los días recibo información distinta del propio secretario general de ADULP.

Sra. CASTELLS.- El Departamento de Ciencias Biológicas es muy claro en eso.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Habla a futuro. Habla de cosas que no existen.

Perdón por la interrupción.

Sr. DECANO.- Por favor, tratemos de evitar los diálogos.

Está haciendo una propuesta concreta la consejera.

Sra. CASTELLS.- Insisto en el tema del informe minucioso que tantas veces se ha mencionado acá. Lo que necesito es ver por escrito ese informe minucioso y con la firma de todos los miembros de la comisión ad hoc.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Yo quiero dar una información. Porque entiendo que muchas cosas se dicen porque no se tiene información.

Sr. DECANO.- Es probable.

Adelante.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Lo que está escrito de Ciencias Biológicas está diciendo: si llegara a pasar tal cosa, vamos a hacer esto otro.

En un momento - no voy a decir que no - existían esos rumores. Pero tuvimos conversaciones personales en actos se podría decir académicos con el señor secretario de ADULP, quien nos manifestó algo totalmente contrario. Y que no se está pensando en llamar a la persona, sino al área o a la cátedra.

Entonces, eso de Ciencias Biológicas es una hipótesis que podría llegar a pasar.

Yo me comunico semanalmente con la persona que representa a la Universidad en la paritaria, que es la vicepresidente Ana Barletta, y no hay una paritaria o un tema que estén hablando ahora. Es más, su última preocupación era cada cuánto se iban a hacer las evaluaciones para el caso de los auxiliares.

Las paritaria a la que se está refiriendo no existe como entidad Son aperturas de paraguas antes de que llueva. Ningún cuerpo puede tratar eso seriamente.

Sra. CASTELLS.- Entonces, entramos en una contradicción, porque hablamos de un informe minucioso de algo que no se sabe.

Quiero ver el informe minucioso de eso que no se sabe de qué estamos hablando.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo entiendo que tiene sentido enviar los expedientes de los departamentos de Química y de Ciencias Biológicas - sobre todo éste último - a la comisión ad hoc, porque pone lo que le pedíamos a la comisión en la reunión pasada. O sea, detalla con algún grado de firmeza cuales podrían ser cuestiones que este Consejo puede discutir para presentar a las autoridades paritarias.

Entonces, me parece que es una herramienta como para que la comisión pueda elaborar mejor esa propuesta general que habíamos recibido el otro día.

Ahora, el expediente del Departamento de Química tiene dos partes. Una que es, si se quiere, propositiva, porque pone en discusión algunas cuestiones que no aparecen en la paritaria. En verdad yo no tengo elementos para decir si están siendo discutidos por alguien o no. Pero creo que desde el Consejo podríamos llegar a tener la postura de, si llegamos a un acuerdo sobre los casos tan particulares que están quedando pendientes de tener una posición como Facultad, elevarlos, por ejemplo, a la paritaria de Universidad.

Ahora, la parte del expediente de Química que está relacionada con el pedido similar al que tratamos hoy de suspensión de plazos, creo que no tiene sentido.

No voy a volver a repetir los argumentos.

No sé si es necesario tomar alguna acción. Pero me parece que tiene que quedar claro que no está en discusión, a partir de una nota general en la que no se dan elementos, que hayan existido errores en los llamados realizados. En ese sentido disiento con lo que manifestó la consejera Apodaca.

Entonces, si la propuesta del consejero Grigera es el envío del expediente de Química a la comisión para que tome elementos de juicio respecto de los casos, cómo se computa la antigüedad de los distintos cargos, incluso, la incorporación de antigüedad como ordinaria, que está pendiente de discusión, me parece válido.

Ahora, seguir con esto de si los concursos están bien llamados o no, listas de análisis, etcétera, me parece que no. Los concursos están bien llamados desde el momento en que este Consejo Directivo los aprobó en función de la Ordenanza 179 y los mismos están siendo sustanciados. Me parece que no hay más discusión posible en términos razonables. A menos que exista, como existió en el caso que acabamos de tratar, la presentación de alguna persona que impugne o, no sé si existe la posibilidad de un tercero que diga, este concurso está mal llamado por tal o cual cosa. Si no seguimos en un limbo de sospecha infundada.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Una aclaración a los dichos de la consejera Castells, señor decano.

Sr. DECANO.- Por favor, sea breve.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Análisis minuciosos antes de abrir los concursos abiertos.

Respecto a lo otro la comisión va a plantear algunas dudas: ¿Cómo se abrirían los concursos cerrados? Si una persona tuvo dos categorías, ¿en qué categoría se le abre?

Esas son consultas hipotéticas. Y, entonces, la paritaria por ahí se reúne para tratar nuestras preguntas.

Son hipótesis que se van a consultar. Así lo decidió la comisión ad hoc.

En lo que hubo un análisis minucioso, personal y privativo de cada candidato fue antes de la apertura de los concursos, que nos llevó seis meses respecto de la fecha detallada.

Yo no tengo problema en presentar ningún informe. Pero me tiene que dar la autorización el propio interesado para poder abrir su legajo al público. No el Consejo. Hay una ley del Congreso que protege esa información.

Sr. DECANO.- Bueno, yo era propenso a invitarlos a expresarse con respecto a los dos expedientes que están todavía en tratamiento, porque hay una moción que los engloba.

¿Están ustedes de acuerdo con eso o prefieren tratarlos uno por uno?

Sr. GRAIEB.- No sé si la última intervención del consejero Erben modifica esa situación. Porque una cosa es mandar a la comisión todo el expediente y otra es resolver algo acerca de una parte de ese expediente. O hacer una nota nuestra aparte.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.



Sr. ERBEN.- Yo redondearía una propuesta, viendo que el expediente del Departamento de Química tiene un pedido concreto, que es el de la suspensión de los plazos. Me parece que en ese punto estamos en condiciones de dar una definición con base en la discusión que dimos anteriormente, que es exactamente la misma. Porque no hay nuevos elementos.

Es decir, la discusión que estamos dando se aplica a todos los concursos abiertos en Química. Insisto, sin aportar elementos que digan específicamente que tal concurso estaría mal llamado porque contradice alguna de las actas paritarias.

Entonces, con el objetivo de tratar de aportar claridad, porque esto sino sigue generando incertidumbre en la gente, que no sabe si seguir adelante con las clases de oposición y demás, tomaría el pedido del Departamento de Química y lo trataría.

Adelanto la negativa a otorgar esa suspensión de plazos.

De todas maneras, tomo la parte propositiva del expediente del Departamento de Química, que es considerar los puntos que podrían estar a discusión en una nueva paritaria, y que eso sea tomado por la comisión ad hoc a fin no solamente de que se haga una consulta, como mencionó la secretaria Académica, sino también para que la Facultad tome postura política respecto de esas cuestiones paritarias para que, de esa manera, tengamos algún tipo de incidencia en las discusiones paritarias. Que de otra manera sigue siendo un a mí me parece, la reunión de graduados dijo tal cosa, la de docentes dijo tal otra.

Si queremos que este Consejo se exprese, tenemos que tener la opinión de la comisión ad hoc - me parece que para eso fue constituida -. Oportunamente la trataremos y llegaremos a los consensos adecuados para ser elevados. No solamente para consulta, sino también para que esta Facultad, como dice el consejero, fije una posición política sobre los puntos que considera aún no definidos de la paritaria.

Pero, insisto, respecto de los concursos en danza, creo que no conviene dilatar el tratamiento. Porque hay una cuestión temporal obvia. O sea, están siendo concursados en este momento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Lo que dice el consejero modifica un poco mi propuesta, pero la detalla un poco más. De modo que yo retiro la moción que había formulado y adhiero a la que acaba de realizar el consejero Erben.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Agregaría a esa propuesta un memorando informando a los miembros de las comisiones asesoras intervinientes en estos concursos que están llamados que deben seguir adelante con la sustanciación de los respectivos concursos. De manera que les

quede claro a todos los miembros de las comisiones asesoras y que no tengan duda que esa es la posición oficial de la Facultad de Ciencias Exactas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Respecto al tratamiento, el segundo de los expedientes hace una solicitud que es más específica y que creo que está contemplada en la lista de puntos que los delegados presentan en la nota adjunta del Departamento de Química.

En particular, respecto a ese tema, estoy de acuerdo en la solicitud de la homologación de los puntos, del cómputo de los cargos interinos y ordinarios. Creo que hay una propuesta concreta de los delegados. Entiendo que existe gran representatividad en esa nota. Y esta hubiese sido una buena oportunidad para manifestarnos en ese aspecto. No estoy satisfecho con cómo quedó manifiesta la cuestión al respecto.

Adelanto mi postura avalando la suspensión que se solicita en este marco de situación especial, en que gran parte de la comunidad quiere garantizar que ciertas cosas queden más claras y mejor discutidas con una posición más clara de parte de este Cuerpo.

Sr. DECANO.- Entiendo que tiene sentido considerar cada expediente por separado en virtud de cómo evolucionaron las propuestas.

Con respecto al expediente 700-08818, que es el que se originó en el Departamento de Química, está la solicitud referente a los plazos de los concursos.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cinco votos por la positiva y ocho por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada.

Respecto a este mismo expediente había otras consideraciones que se realizaron, complementando la propuesta, por los consejeros Erben y Franca.

Si les parece, antes de votar esa parte, podrían recordar las mociones.

Sr. ERBEN.- La propuesta es enviar el expediente a la comisión ad hoc para que evalúe y tenga en consideración los puntos que se mencionan como a discutir en una futura paritaria, para su análisis.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Mi propuesta es informar por memorando a los miembros de las comisiones asesoras que se siguen sustanciando normalmente los concursos tal como estaban llamados.

Sr. DECANO.- Se va a votar esa moción.

- Se vota y se registran once votos por la afirmativa y dos por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobada por mayoría.

Respecto al expediente 700-08725, que es el del Departamento de Ciencias Biológicas, vamos a leer la solicitud.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Hay una duda que me surge.

Me parece bien enviarlo a la comisión para que lo considere, pero de la misma nota surge que se está prejuzgando lo que puede llegar a pasar.

Si lo que se decidiera en la paritaria fuera que, cuando uno tiene dos cargos interinos, lo que se le otorga es la carrera docente en el menor de ellos, qué pasaría si se está pidiendo que homologuen la situación... Me parece que hasta esa vaguedad tiene la redacción. Porque se está presuponiendo una situación que a lo mejor no se da.

Entonces, está bien que vaya a la comisión. Pero llamo la atención sobre la poca seriedad con la que se están elaborando los pedidos que se hacen. Porque no se contemplan todas las opciones lógicas que pueden ocurrir, pensando que la definición va a ser una.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Yo discrepo con la interpretación que hace el consejero Graieb.

Me parece que es una nota en la que se está pidiendo aval a una postura concreta. Y eso no impide que luego veamos si ocurre o no algo.

Se está pidiendo eso, que me parece absolutamente razonable, y yo estoy de acuerdo. Así que yo me voy a manifestar a favor.

Discrepo con la cuestión de que es algo que a priori supone cosas.

Está pidiendo que se tome una postura. Y es completamente razonable que el Consejo Departamental solicite que este Cuerpo tome una postura en pos de cubrir una situación que podría llegar a ocurrir.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece valioso que el Consejo Departamental se ponga a analizar situaciones que, o bien no están contempladas en esto, no lo sé, o que pueden ser interpretadas de otra manera. Me parece que es parte del trabajo que le habíamos pedido a la comisión en el otro expediente en el sentido de que evalúe distintas opciones para que este Consejo pueda definirse.

Me parece que sería por lo menos impudente que este Consejo tome como propia la opinión de uno de los departamentos y que esto pueda considerarse como válido para todos los departamentos que componen la Facultad.

Me parece que como esta comisión ad hoc es una comisión de trabajo en la que están representados todos los departamentos - no sé si todos los claustros -. Entonces, dada esa composición que tiene la comisión, creo que este tipo de manifestaciones deberían ser consideradas, encuadradas y tal vez también puestas en contexto en la discusión que se da en el seno de esta comisión, para que llegue a este Consejo una posición más conjunta de los distintos actores de la Faculta. Para que, tomando las palabras del consejero Biasetti, podamos expresarnos políticamente sobre cómo vamos a interpretar algunas cuestiones que consideramos abiertas en el convenio colectivo de trabajo.

No creo que podamos pedir la homologación, sino, en todo caso, manifestarnos a favor de una cierta interpretación de una norma. Me parece que, en ese sentido, debemos ser cuidadosos con los verbos que utilizamos.

La propuesta, en definitiva, es que esta nota sea girada a la comisión ad hoc de convenio colectivo de trabajo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

### **C - 20° REUNIÓN**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

De la Comisión Asesora de Grados Académicos, tenemos el expediente 700-12660/7, referente a solicitud del licenciado Pablo Pesco de cambio de Director y Plan de trabajo.

De Presidencia del CEFCE, tenemos una nota expresando preocupación por el estado del edificio del anfiteatro de Física. Y una solicitud de aval académico y justificación de ausencias para la charla “Enseñanza de la Matemática” para el día 07/09/16 de 16 a 18 hs.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los temas que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Se retira la consejera Cogo.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el Orden del Día de la decimoprimer sesión.

Pasamos a considerar el punto número 1.

## **1 - Movimiento de personal**

### **a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo tengo un comentario que formular respecto del primero de los expedientes de designaciones interinas por designación transitoria, 700-09037, que es un Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva que presenta plan de trabajo, pero que no fue evaluado por la Comisión de Investigaciones, ya sea del Departamento o la de este Consejo.

Sra. SECRETARIA.- Pido disculpas. No tendría que haber estado tampoco en el Anexo.

Sr. ERBEN.- Solicito, entonces, que pase a la Comisión de Investigaciones del Departamento o del Consejo Directivo, la que se considere más conveniente, para que evalúe el plan de trabajo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.
- Ingresa la consejera Cogo

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Propongo que, de no existir objeciones, se apruebe en bloque el resto de los expedientes del Anexo I.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Perdón, quisiera comentar que en el caso de los expedientes 700-09034, 700-09036 y 700-09063, si mi interpretación no es errónea, hay una renuncia, Por lo tanto, solicitaría el llamado a concurso. Es decir, que vuelvan al Departamento de Física para que se llamen los correspondientes concursos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo noté lo mismo. Pero me parece que en algún caso - no recuerdo si en los tres - los cargos están creados por seis meses. Con lo cual, no se podrían llamar a concurso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En los dos primeros dice textualmente seis meses.

Lo del concurso figura abajo, que es una vacante pura.

En el último caso, el de Aita, no dice seis meses. Y también es una vacante pura, con lo cual hay una mezcla de situaciones.

La propuesta sería que se llamen los concursos correspondientes. Es decir, que el Departamento solicite la apertura de concursos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Volvemos al tema anterior, yo no tengo la letra exacta del convenio colectivo. Pero, por lo que he podido ver incluso en lo que se menciona en la última parte de la presentación del Departamento de Química, respecto de los cargos de Jefe de Trabajos Prácticos, el convenio colectivo deja abierto un tipo de concurso especial, de promoción.

Creo que tal vez, para no caer a futuro en discusiones respecto de si estuvo bien hecho el llamado o no, podríamos esperar que se aclare un poco más la situación a la hora de avanzar con los concursos de cargos de Jefe de Trabajos Prácticos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En ese caso, me parece pertinente.

Pero, entonces, en el caso del expediente 700-09063 sugeriría que se haga por seis meses, al igual que los otros dos casos a los que hicimos referencia.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- La comisión ad hoc lo decidió - tienen que escribirlo todavía -, porque lo están pidiendo los departamentos también, que para aquellas vacantes que se crearon después del 2 de julio de 2015, esos concursos pueden llamarse tranquilamente, porque no entran en el convenio. El convenio es la foto de cómo estaban al día 2 de julio.

Entonces, los representantes de todos los departamentos han pedido regularizar la situación de sus cargos.

Oportunamente presentará la nota la comisión. Les quería informar simplemente.

Con respecto a las vacantes hay que tener mucho cuidado, porque el convenio habla de fecha límite. Si es con fecha límite puede no llamarse a concurso. Hay que analizar cada caso.

Sr. DECANO.- Si me permite, hago una aclaración, porque creo que es un error de expresión. Sí entran en el convenio. El convenio es general.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Por supuesto.

Los cargos que se crearon después del 2 de julio se deben llamar a concurso abierto.

Sr. DECANO.- Gracias.

Hubo una propuesta de la consejera Castells con respecto a los tres expedientes que fueron mencionados, que es hacer las tres designaciones por el término de seis meses.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay alguna otra observación que formular?

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Respecto del expediente 700-07375/1.

Esta es una de las personas alcanzadas por la aprobación de un cargo de Ayudante Alumno y, ahora, se lo está designando en un cargo de Ayudante Diplomado. Digamos, lo que me llamó la atención es que, según su declaración jurada, tiene un cargo de Ayudante Alumno y otro de Ayudante Diplomado en el mismo área.

Me parece que no corresponde.

Sra. SECRETARIA.- Si son distintas comisiones no habría inconveniente. Tiene que tener distinto horario, distintas comisiones y no ser jefe de sí mismo.

Sra. CASTELLS.- Eso no surge de la declaración jurada. Me gustaría que se verifique cual es la situación.

Sra. SECRETARIA.- Podemos ver los horarios en la declaración jurada para corroborarlo.

- Se verifica en el expediente.

Sr. DECANO.- En la declaración jurada se consigna distintos horarios.

Sra. CASTELLS.- En ese caso retiro la objeción.

Sr. DECANO.- En ese caso, de no haber más objeciones, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar el resto del Anexo I?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

**b - Designaciones Interinas por la validez del orden de Méritos**

**700-09105-** Sr. Santiago VITTORI en el cargo (2253) de AAR Asig. Qca. Ambiental.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09105, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos del señor Santiago Vittori en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2253, de la asignatura Química Ambiental.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Solicito autorización para abstenerme en este caso porque estoy en el orden de méritos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la designación propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos y una abstención.
- Se retira el consejero Franca.

**c - Designaciones Interinas por designación transitoria con mayor dedicación**

**700-00761/2-** Dra. María Belén AROUXET en el cargo (1230) de ADDE Área Básica.

**700-09083-** Dr. Alberto Néstor SCIAN en el cargo (529) de PTDE Div. Tec. Qca. Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00761/2, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria con mayor dedicación de la doctora María Belén Arouxet en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva, número 1230, del Área Básica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Este también es un cargo de mayor dedicación, que tiene plan de trabajo, pero no fue analizado por las comisiones de investigación correspondientes.

Así que solicito que sea girado a la Comisión de Investigaciones para que se expida al respecto.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09037, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria con mayor dedicación del doctor Alberto Néstor Scian en el cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva, número 529, de la División Tecnología Química.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

**d - Prórroga de designación**

**Ordinaria**

**700-07175/1-** Dr. Gustavo Fabián FORTE en el cargo (222) de ADDS Área Física.

**Interina**

**700-09018-** Lic. Marina PELUFO en el cargo (687) de ADDS Área Química Analítica Básica

**700-08842-** Dra. Lorena DELADINO en el cargo (1802) de JTPDS Área Química Analítica.

**700-09084-** Dra. María Teresita CASTAÑEDA en el cargo (652) de ADDS Área Biotecnología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07175/1, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria del doctore Gustavo Fabián Forte en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 222, del Área Física.



Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09018, referente a solicitud de prórroga de la designación interina de la licenciada Marina Pelufo en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 687, del Área Química Analítica Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08842, referente a solicitud de prórroga de la designación interina de la doctora Lorena Deladino en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1802, del Área Química Analítica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09084, referente a solicitud de prórroga de la designación interina de la doctora María Teresita Castañeda en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 652, del Área Biotecnología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

**e - Licencia con goce de sueldo**

**700-08941-** Lic. Juan Ignacio FELICE en el cargo (1900) de JTPDS Depto. de Cs. Biológicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08941, referente a solicitud de licencia con goce de sueldo del licenciado Juan Ignacio Felice en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1900, del Departamento de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

**2 - Despachos de Comisiones Asesoras**

**de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y Secretaría ejecutiva de la comisión**

**700-08689, 700-08580, 700-07424, 700-05488, 700-08529, 700-08456, 700-07405-** Solicitudes de equivalencia.

**de Grados Académicos**

**700-08810-** Designación de Prof. Participante ad-honorem del curso Promoción de Química de Alimentos- Análisis de Alimentos.

**700-05191-** Lic. María Luz TORRES solicita incorporación de lugar de trabajo.

**700-04508-** Ing. Alim. L. Manuel LLIVE TRÁVEZ presenta Plan de Trabajo de Tesis y Dirección y Co-dirección.

**700-00957-** Presentación del curso de Posgrado “Fundamentos y aplicaciones de las microscopías de efecto túnel (STM) y de fuerzas atómicas (AFM).

**700-16032/6-** Lic. Lucas E. BRAUN solicita la renuncia a la carrera de Doctorado.

**700-15215-** Lic. Efrén RAMOS solicita incorporación de co-director a la carrera de doctorado.

**700-10236-** Qca. Julie V. MAYA GIRON solicita incorporación de co-director a la carrera de doctorado.

**700-09687/11-** Lic. Magdalena BAEZ solicita la baja a la carrera de Doctorado.

**700-02535/4-** Lic. Silvia B. MAIDANA solicita prórroga en el plazo de entrega del trabajo de tesis doctoral.

**700-01058/1-** Lic. Oscar L. CORTES BRACHO solicita prórroga en el plazo de entrega del trabajo de tesis doctoral y cambio de Director.

**700-00041/3-** Lic. María Gabriela ECHEVERRÍA solicita prórroga en el plazo de entrega del trabajo de tesis doctoral.

**700-59327/2-** Constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis de la Farm. Libertad Leonor LOPEZ.

**Se aprueban los despachos de la Comisión Asesora, por unanimidad (12 votos).**

**de Extensión**

**700-09100-** Informe final 2015 del proyecto “Nanotecnología: Los grandes avances ahora vienen en frasco chico”.

**Se aprueba el despacho de la Comisión Asesora, por unanimidad (12 votos).**

**700-09101-** Informe final 2015 del proyecto “E-noticias Radioactivas. Radioactividad, qué tengo que saber”.

**Se aprueba el despacho de la Comisión Asesora (10 votos a favor y 1 abstención).**

**de Espacios**

**700-07649-** Consejero Directivo Estudiantil por la minoría solicita espacio destinado a la ampliación, optimización y puesta en valor de la Biblioteca, con la creación de una sala de estudio silenciosa.

**Se pospone.**

**700-08467-** Solicitud de espacio para los Proyectos de Extensión Área Educación.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar expedientes que vienen con despacho de la comisiones asesoras.

En primer lugar tenemos los expedientes 700-08689, 700-05488, 700-08529, 700-08456, 700-07405, referentes a solicitudes de equivalencias.

¿Hay alguna observación respecto de estas solicitudes?

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Tengo observaciones con respecto a los expedientes 700-08580 y 700-06424, en los cuales el despacho es denegatorio y, como en otras ocasiones, voy a

solicitar que se envíen a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento para que tengan una segunda mirada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Hay un problema ahí, que hemos visto antes, que tiene que ver con la evaluación de las equivalencias y el hecho de que se tengan en cuenta para ello las correlatividades.

En principio, hemos expresado ya distintas posturas al respecto.

A mí me parece que, si se está juzgando una equivalencia, no tiene nada que ver la correlatividad de nuestro plan de estudios o el de la carrera de destino con el hecho de que la persona haya aprobado los contenidos equivalentes en otro lado.

Entonces, creo que corresponde juzgar el contenido de la equivalencia y otorgarla o no, pero no supeditándola a que la persona haya aprobado tal o cual otra materia. Me parece que eso no corresponde.

Entonces, si se van a girar a la comisión, podríamos hacer esta aclaración, para que lo tenga en cuenta. Lo mismo vale para ambos expedientes que mencionó el consejero Canales.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en girar estos dos expedientes a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento con esa observación formulada por el consejero Graieb?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el resto de los despachos de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento referidos a solicitudes de equivalencias?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08810, referente a designación de Profesor Participante ad-honorem del curso Promoción de Química de Alimentos- Análisis de Alimentos, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Señor decano: propongo aprobar este y el resto de los despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos, de no existir objeciones en tal sentido. A excepción del último de este grupo, que corresponde a un jurado de tesis.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Graieb en el sentido de aprobar en forma conjunta dichos expedientes?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-59327/2, referente a constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis de la farmacéutica Libertad Leonor López.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09100, referente a Informe final 2015 del proyecto “Nanotecnología: Los grandes avances ahora vienen en frasco chico”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.
- Se retira el consejero Biasetti.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09101, referente a Informe final 2015 del proyecto “E-noticias Radioactivas. Radioactividad, qué tengo que saber”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Errico.

Sr. ERRICO.- Señor decano: solicito mi abstención en este expediente, porque soy el director del proyecto.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho de la Comisión Asesora de Extensión?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07649, referente a solicitud de consejero directivo estudiantil por la minoría de espacio destinado a la ampliación, optimización y puesta en valor de la Biblioteca, con la creación de una sala de estudio silenciosa, que viene con despacho de la Comisión de Espacio.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Quiero celebrar el hecho de que se haya escuchado la voz de los estudiantes y que se haya emitido algo por parte de la comisión.

Espero que podamos seguir trabajando y discutiendo cómo mejorar los espacios.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Quisiera pedir que se lea el despacho, porque la verdad es que nosotros no vimos nada nuevo respecto de lo que se había dicho anteriormente.

Por eso, me sorprende la intervención que acaba de hacer el consejero.

Sr. DECANO.- Cómo no.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- No veo los avances. Salvo sugerencias respecto a qué hacer con las cosas que ya no se utilizan y demás. Pero nosotros habíamos manifestado nuestra postura contraria a la propuesta que se hace de pasar la sala de PC a la biblioteca general, porque consideramos que no constituiría una solución real, sino que entendemos que empeoraría la situación.

De todas maneras, recién fui a fijarme la fecha del último movimiento de la nota, y es del 29 de junio. Me pregunto si no había pasado ya por el Consejo.

Sra. SECRETARIA.- Pasó el 20 de mayo. Se envió a la comisión. Y la comisión lo expidió el 29 de junio y, no sé por qué razón, lo devolvió la semana pasada al Consejo.

En realidad, el Consejo en su momento solicitó que la comisión presente un proyecto específico. Y esta es una propuesta que profundiza un poco, pero tal vez no sea suficiente.

Sr. DECANO.- Bueno, está este dictamen.

Este es un tema que viene siendo considerado ya desde hace un tiempo.

No sé si el Consejo está en condiciones de avalar de manera directa esto. Entiendo que, aparentemente, no.

¿Hay alguna propuesta?

Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Quisiera pedir que se postergue para poder hacer una propuesta más clara y precisa sobre esto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Me parece que lo más oportuno sería tomar conocimiento de esta propuesta. Y, en todo caso, los consejeros que no estamos conformes con la misma, podemos acercar una propuesta más clara y concisa y que satisfaga las necesidades de los estudiantes, para no seguir yendo y viniendo con esta nota.

Me parece que sería más simple presentar directamente nosotros un proyecto. O quien quiera presentarlo.

La propuesta es tomar conocimiento.

Sr. DECANO.- Tenemos en primer lugar la moción del consejero Valdez en el sentido de postergar el tratamiento a fin de afinar un poco la propuesta.

Sr. VALDEZ.- Lo que había mencionado es que vamos a presentar una propuesta más concisa, teniendo en cuenta las sugerencias que dio la Comisión de Espacios.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Creo que estaríamos dando por sentado que la propuesta que se va a presentar va a ser mejor que la que está haciendo la comisión.

En todo caso, a mí no me parece que sea tan nulo el aporte que hace la comisión.

No conozco el volumen de mobiliario que estaría en condiciones de ser removido y si es que la biblioteca está convertida en un depósito de material inventariable o no.

Me parece que, en todo caso, si es más o menos inminente la presentación de una nueva propuesta por parte de los bloque estudiantiles, lo podemos postergar y tratarlas en conjunto, para valorar el trabajo de la comisión. Por supuesto, si la nueva propuesta es superadora, las unificaremos o votaremos una de las propuestas. Pero me parece que tomar conocimiento, cuando no solucionamos el problema, no es la mejor resolución del expediente.

Adhiero a la moción de postergar el tratamiento del tema hasta que se conozcan las propuestas superadoras del caso.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.
- Se retira la consejera Cogo

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08467, referente a solicitud de espacio para los Proyectos de Extensión Área Educación.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Este es un pedido que realiza la responsable de uno de los proyectos de extensión del Área Educación, como dice el título, solicitando un espacio donde llevar adelante actividades. Esto incluye no solamente un lugar de reunión, sino también armarios y lugares en los cuales guardar material.

En este sentido, la respuesta de la comisión no es del todo satisfactoria en cuanto a que no facilita un lugar físico destinado exclusivamente a actividades de extensión, como tal vez sería la solución óptima, sino una serie de recomendaciones a fin de optimizar espacios existentes.

Yo creo que esta problemática no escapa a las generales de la ley en cuanto a la disponibilidad de espacios. Entonces, tal vez el pedido no se satisface en un cien por ciento. Pero me parece que la comisión, en base a los espacios físicos actualmente disponibles, ofrece una solución paliativa, digamos. Que si bien no es la solución definitiva que uno desearía poder dar al pedido, que como aclara la Secretaría de

Extensión no solamente es necesario para este proyecto, sino que lo hace extensivo a todo el área de Educación, lo podríamos tomar como una solución pasajera a esta problemática, con la idea de que en un futuro no muy lejano podamos disponer de un espacio específico para este fin.

Con estas consideraciones, sugiero aprobar el dictamen de la Comisión de Espacios.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

### **3 - Concursos**

#### **a - Llamados**

##### **Departamento de Matemática**

**700-08667-** UN cargo (263) de PADS Área Análisis Numérico.

##### **Departamento de Ciencias Biológicas**

**700-09000-** UN cargo (1786) de PTDS Área Biotecnología y Biol. Molecular.

**700-09071-** UN cargo (1264) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

**700-09072-** UN cargo (954) de AAR Asig. Anatomía e Histología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08667, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 263, del Área Análisis Numérico.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Este es un expediente que ya había pasado y que devolvimos al Departamento de Matemática, porque faltaba detallar mejor la votación sobre la apertura del llamado en el Área Análisis Numérico. En la última hoja se aclara que fueron tres votos a favor, los dos alumnos y el graduado, y tres votos en contra, de los profesores, una abstención, del no docente, y desempata el Jefe de Departamento.

Si tuviera que votarlo hoy, yo no acompañaría el pedido del Departamento de llamar el concurso en el Área Análisis Numérico. Y como tengo dudas, quisiera hacer algunas consultas antes de definir mi voto.

Por ese motivo voy a solicitar la postergación del tratamiento del tema.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

- Se retira la consejera Castells.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Señor decano: dado lo extensa de la reunión y que estamos quedando con quórum estricto, solicito se postergue el tratamiento del resto de los asuntos del Orden del Día, se dé por finalizada la sesión.

Sr. DECANO.- Si hay acuerdo del Consejo así se hará, consejero.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Aprobada por unanimidad. Se levantan la sesión.

- Son las 16 y 27.

**Gustavo A. López**  
**Taquígrafo**



**RESOLUCIONES A REFRENDAR POR EL HCD****700-13447-** Res. 1647/16**700-08765-** Res. 1652/16**DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA****700-09034-** Dr. Daniel Jesús Omar ORZI en el (181) de JTPDS Área A: Interacciones Fundamentales.**700-09036-** Dra. Flavia GOMEZ ALBARRACIN en el cargo (178) de JTPDS Área A: Interacciones Fundamentales.**700-09063-**Dr. Hugo AITA en el cargo (170) de JTPDS Área A Interacciones Fundamentales.**Se aprueban por seis (6) meses.****700-09082-**Srta. Yanina COLANERI en el cargo (954) de AAR Área Anatomía, Fisiología e Histología**700-09027-** Dra. Sabrina FESTA en el cargo (2080) de ADDS Div. Tecnología Química, Área Biotecnología**700-07870/1-** Prof. Virginia E. SUAREZ en el cargo (2016) de ADDS Área Básica, CIBEX**700-03414/1-** Lic. Magalí PASQUALONE en el cargo (713) de ADDS Área Química Orgánica Básica**700-07375/1-** Lic. Lucía GARRITANO ZENDRI en el cargo (2089) de ADDS Área Química Orgánica Básica.**700-09050-** Sr. Juan AUDE en el cargo (1465) de AAR Área Químicas para Correlación.**700-03445/3-** Prof. Clara SIVORI en el cargo (316) de AADS Área Básica**700-08707/1-** Farm. Leandro QUIROZ en el cargo (1646) de JTPDS Área Ciencias Farmacéuticas.**700-08030/1-** Sr. Pablo MENDEZ RAMOS en el cargo (1748) de AAR Área Química Orgánica Básica.**700-03670/1-** Lic. Agustín ROJAS en el cargo (664) de ADDS Área Química Orgánica**LICENCIAS****Sin goce de sueldo****700-08907-** Dr. Pablo Andrés GONZALEZ PISANI en el cargo (155) de JTPDE Área Física.**700-08480-** Lic. Joaquín Emiliano MARTINEZ PORCEL en el cargo (731) de AAR Área Química Básica.**700-08354-** Lic. Mariano MALAMUD en el cargo (1417) de AAR Área Química Básica.**700-08291-** Lic. María Emilia PACHECO en el cargo (2175) de ADDS Área Asignaturas de orientación.**700-08192-** Lic. Laureano Leonel SABATIER en el cargo (1890) de AAR Área Química Orgánica.**RENUNCIAS****700-08944-** Dr. Víctor Alejandro RANEA al cargo (170) de JTPDS Área Física.**700-09039-** Dr. Pablo Andrés GONZALEZ PISANI al cargo (1670) de PADS Área Física.**700-08908-** Dr. Pablo Andrés GONZALEZ PISANI al cargo (170) de JTPDS Área Física.**700-08978-** Dra. María Leticia RUBIO PUZZO al cargo (171) de JTPDS Área Física..

**700-08809-** Dr. Ismael Ricardo TUCCERI al cargo (531) de PTDE Div. Intr. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-08817-** Dra. María Laura DELL'ARCIPRETE al cargo (653) de ADDS Área Fisicoqca.

**700-08816-** Dra. María Laura DELL'ARCIPRETE al cargo (628) de JTPDS Área Qca. Analítica Básica.

**700-08868-** Dr. Alberto Luis CAPPARELLI al cargo (1453) de PTDS Área Fisicoqca. Básica.

**700-08985-** Dr. Luis Nicolás EPELE al cargo (1268) de PTDS Área Depto. de Física.

**700-08950-** Dra. Victoria Inés FERNANDEZ al cargo (181) de JTPDS Área Física.

**700-08864-** Lic. Guido BELLOMO al cargo (214) de ADDS Área Física.

**700-08705-** Lic. Verónica A. PERONCINI al cargo (664) ADDS Área Química Orgánica

**700-08588-** Lic. Javier Andrés LAMARRA al cargo (651) de ADDS Div. Intr. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-08535-** Lic. María Ángela ÁLVAREZ MANSO al cargo (2271) de ADDS Div. Intr. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

**700-08326-** Lic. Juan Alejandro ALLEGRETTO al cargo (1703) de AAR área Física I y II.

**700-08356-** Srta. Virginia Elizabeth SUAREZ al cargo (1321) de AAR *Área Básica*.

**700-08732-** Sr. Juan Francisco AMIEVA al cargo (1465) de AAR *Div. Intr. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.*

**700-08813-** Sr. Enrique Gustavo NEYRA al cargo (1697) de AAR *Área de Física*

#### **JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS**

**700-09026-** Docentes e Investigadores del Depto. de Química correspondiente al mes julio 2016.

**700-09062-** Docentes e Investigadores del Depto. de Física correspondiente a días del mes agosto/septiembre 2016.

**700-08952-** Docentes e Investigadores del Depto. de Física correspondiente al mes septiembre 2016.