

A C T A Nro. 2

- En la ciudad de La Plata, en el primer día del mes de marzo del año dos mil dieciséis, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sra. Castells, Cecilia

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Errico, Leonardo

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Sr. Lodeiro, Aníbal

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Franca, Carlos

Sr. Richard, Diego

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Balsa, Lucía

Sr. Santillán, Juan Manuel

Por el Claustro No Docente:

Sr. Amaya, Luis

- A las 9 y 20 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la segunda sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos presentados por señores consejeros.

Tenemos una solicitud de licencia del consejero Speroni Aguirre.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse el consejero Ruiz.

- Se incorpora el consejero Ruiz.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- En el marco del informe quiero destacar una serie de actividades cuya realización ya les había anticipado. Los menciono brevemente.

La semana pasada se hizo la visita a la planta de 'Vacalín', en Bavio. Y, como resultado, están en marcha algunos posibles convenios que estaremos analizando con las secretarías en el futuro. Por ejemplo, dando lugar a pasantías.

Quiero mencionar que el día 26, es decir, el viernes pasado, concluyó el curso de ingreso. Como es usual, con un cierre en el que se hizo un balance en las diferentes comisiones, los cuales fueron bastante interesantes.

Por otro lado, el mismo día tuvo lugar una reunión de la Comisión por la Memoria de esta facultad, convocada por la Dirección de Derechos Humanos, en la cual continuó la discusión sobre ciertas ideas para llevar adelante como contribuciones de nuestra facultad a los eventos conmemorativos de los cuarenta años. Al respecto hay una serie de iniciativas muy interesantes, a las cuales no me voy a referir en detalle ahora, porque me parece que puede ser de interés, si el Consejo está de acuerdo, invitar a una próxima reunión al director para que él haga una síntesis de cuáles son los proyectos.

Para concluir, el miércoles pasado tuvo lugar la reunión con el director de Seguridad e Higiene de la Universidad, arquitecto Fiandrino. Y también con directores de proyectos que habían sido auditados por la Agencia.

Fue una reunión trascendente desde varios puntos de vista. Y, más allá de lo que era motivo central de la reunión, que era tener respuestas respecto de las cuestiones concernientes a cada proyecto, me interesa destacar la importancia institucional que tiene, y que creo que para eso sirvió también la reunión, como un paso más en la continuación de acciones cada vez más efectivas en el sentido de mejorar la seguridad en nuestra facultad, lo cual es un interés permanente desde hace mucho tiempo, pero en la que siempre tenemos que ir avanzando. Y, por supuesto, es un desafío desde todo punto

de vista, incluyendo el presupuestario, que fue algo que también se remarcó en esa reunión. Por lo cual hemos enfatizado el compromiso de todas las autoridades para hacer todas las gestiones necesarias a fin de conseguir los fondos como para tratar de estar a la altura de esas exigencias de seguridad que tenemos. Sobre todo en una facultad tan compleja como esta, también en ese aspecto.

De este modo finaliza mi informe.

Pasamos al tratamiento de los temas pendientes.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 32º REUNIÓN

1 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-16143- Lic. María Soledad BREA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Fundamentos de PCR a tiempo real y aplicaciones en Microbiología”.

700-002610- Lic. Melina ANELLO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Fundamentos de PCR a tiempo real y aplicaciones en Microbiología”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16143, referente a solicitud de la licenciada María Soledad Brea de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Fundamentos de PCR a tiempo real y aplicaciones en Microbiología”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Nosotros habíamos solicitado que el Departamento acercara los programas de algunas asignaturas de grado para comparar si los temas que se dictan efectivamente son básicos de las materias de grado. Y, por lo que vi, todavía no están esos programas.

Con lo cual, habría que seguir postergándolo y reiterar el pedido al Departamento.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Nosotros hicimos una reiteración de la solicitud, y nos enviaron el programa de ‘Biotecnología de organismos superiores’. Pero todavía faltan los programas de ‘Ingeniería genética’ y de ‘Biología molecular’

Sr. LODEIRO.- Es ‘Biología celular y molecular’.

Sra. SECRETARIA.- Bueno. Lo corregimos y volvemos a hacer la solicitud.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo, entonces, en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-002610, referente a solicitud de la licenciada Melina Anello de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Fundamentos de PCR a tiempo real y aplicaciones en Microbiología”.

Se refiere al mismo curso y, entiendo que estaría en la misma situación que el anterior.

¿Hay acuerdo del Consejo en postergar su tratamiento?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Ingresa las consejeras Cogo, Fogel y Petruccelli.

C - TEMAS PENDIENTES DE LA 37° REUNIÓN

1 - Movimiento de Personal

a - Prórrogas de designación

Transitoria

700-06633/3-Dra. Ángela LEÓN PELAEZ en el cargo (2095) de PADE Área Extensión Cátedra Libre de Salud y DDHH.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06633/3, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria de la doctora Ángela León Peláez en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva número 2095, de la Cátedra Libre de Salud y Derechos Humanos.

Está en consideración.

La secretaria de Extensión, doctora De Antoni, ha solicitado poder hacer una introducción al tema en cuestión.

Adelante.

Sra. SECRETARIA (De Antoni).- Agradezco al señor decano y a los señores consejeros por permitirme fundamentar el pedido de renovación del cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva de la doctora profesora Ángela León Peláez. Y agradezco también a todas las personas que se han acercado, que provienen de los barrios en los que la doctora Peláez cumple su actividad docente.

En la Facultad de Ciencias Exactas, como todos ustedes saben, fuimos pioneros en la extensión. Eso ha sido reconocido a nivel de la Universidad por todas las facultades y los presidentes.

Comenzó con este tema de la extensión el doctor Bibiloni quien, como pionero, tuvo que ejecutar ciertas acciones de avanzada que todavía hoy no se entienden en algunos ámbitos. Porque el estatuto de la Universidad, que él fue invitado a redactar, con respecto a la extensión, dice en su Artículo 17: “La Universidad reconoce como una de sus funciones primordiales la extensión universitaria, entendida como un proceso educativo no formal de doble vía, planificada de acuerdo a intereses y necesidades de la

sociedad, cuyos propósitos deben contribuir a la solución de las más diversas problemáticas sociales, la toma de decisiones y la formación de opinión, con el objeto de generar conocimiento a través de un proceso de integración con el medio y contribuir al desarrollo social. Acordará, en consecuencia, las máximas facilidades para su realización...”.

En este sentido, tanto el doctor Bibiloni como el doctor Della Védova, decano que lo sucedió, entendieron este concepto. Porque, ¿de qué manera se puede cumplir este punto del estatuto, donde la Universidad coloca a la extensión en primera plana y a la par de los procesos de educación formal, podríamos decir, dentro de las currículas de las carreras y con la investigación y, además, está diciendo que lo asegurará de alguna manera?

Yo les pregunto a los consejeros, porque no lo entiendo de otra manera, ¿cómo podemos hacer esto si no es con cargos docentes?

Es claro que en estos proyectos hay muchísimos voluntarios. Cosa que no ocurre ni en la docencia, ni en la investigación. Pero, además de los voluntarios, para llevar adelante estas tareas tiene que haber una coordinación rentada. Porque si no la persona no puede estar dedicada a la coordinación todo el tiempo.

Entonces, durante la gestión del doctor Della Védova se creó la Cátedra Libre de Salud y Derechos Humanos, que fue aprobada por el entonces Consejo Académico por Resolución 1868 de agosto de 2009.

Y los objetivos planteados con los cuales se creó la Cátedra Libre fueron los siguientes: “... generar vínculos de intercambio de conocimientos Universidad-Sociedad, donde se potencie la formación de referentes sociales con herramientas científicas y legales para fundamentar sus reclamos. A la vez, se persigue promover entre los asistentes una actividad multiplicadora, llevando la experiencia de la CLSDDHH a sus entornos sociales, haciéndola aplicable en la búsqueda de soluciones a los problemas de su barrio...”.

O sea que la Cátedra Libre fue creada para la extensión exclusivamente, dotándola con un cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva para la extensión.

Acá no se tocó ningún cargo existente de los departamentos que hubiera sido asignado a la docencia.

Por otra parte, quiero recordar a los consejeros que hay una serie de resoluciones del Consejo Directivo referente a la Cátedra Libre de Salud y Derechos Humanos.

Por un lado, su creación en agosto de 2009, que ya mencioné.

Por otro lado, la designación de la doctora León Peláez en un cargo de Profesor Adjunto con semidedicación por Resolución 2662 del año 2009.

En tercer lugar, la aprobación del informe de trabajo de la Cátedra Libre y la creación de un cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva, número 2095, para cumplir funciones en la misma. Esto último por Resolución del 2514, de noviembre de 2010. O sea que allí pasa de semidedicación, en 2009, a un cargo con dedicación exclusiva, en un cargo número 2095 de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva.

Luego viene la creación del ‘Programa de Extensión en Alimentos y Salud’, por Resolución 0177, en febrero de 2014. Y la designación de la doctora León como coordinadora de dicho programa, por Resolución 0709, mayo de 2014.

Posteriormente este Consejo aprobó la incorporación del ‘Taller de comida básica y 180°’ a la CLSDDHH por resolución 2966 de diciembre de 2015.

En el marco de estos proyectos la doctora León Peláez realiza análisis microbiológicos de alimentos de pequeñas productoras de los barrios que están acá presentes, desarrollo de productos probióticos para administrar en crianza de aves, de pequeños productores de los barrios que están acá presentes, aislamiento de levaduras para microcervecías. Y, para ello, dirige y coordina el trabajo de análisis con los integrantes de los proyectos y los Ayudantes Diplomados y Ayudantes Alumnos de la CLSDDHH y del PEAS.

Ambos programas los coordina la doctora León.

Además, como profesora de la CLSDDHH la doctora León coordina dos programas de extensión de la Facultad de Ciencias Exactas con otros programas. Coordina las actividades de la Cátedra Libre y del PEAS con los programas de Salud Pública, porque personas de los barrios vienen a hacerse los análisis a la facultad y, también, con el ‘Programa de Salud Visual’, porque personas de los barrios a través de la doctora Brusi, que también acompaña a la doctora León en este momento, les puede hacer los análisis optométricos para hacerles los anteojos.

Quiero hacer notar que con este cargo de dedicación exclusiva dirige las tareas de extensión de los siguientes cargos: tres Ayudantes Diplomados, ocho Ayudantes Alumnos y una beca.

Además dirige o codirige seis proyectos de extensión que se van a detallar más adelante. Proyectos de extensión generados en el ámbito de la Cátedra libre y del PEAS que han sido acreditados por la facultad y subvencionados por otras instituciones.

En las Jornadas de Jerarquización de la Extensión, realizadas en septiembre pasado, se generaron algunas conclusiones que se refieren al tema que estamos tratando, que ahora voy a leer.

Quiero destacar que estas jornadas fueron pedidas por este Consejo Directivo, tuvieron una amplia participación de distintos sectores, y salieron unas conclusiones, las

cuales todavía podemos seguir discutiendo. Pero yo estoy fundamentando al día de hoy las conclusiones que salieron. Las mismas están publicadas en la página de la Secretaría de Extensión y hasta el momento no han recibido ninguna objeción.

Una de las conclusiones fue: “La ejecución de actividades de extensión universitaria en un equipo implica también la realización de docencia aunque no sea docencia formal. Existe la necesidad de reconocer las actividades docentes extensionistas por fuera del encuadre de un curso de grado o postgrado”.

“Otorgar mayores dedicaciones para cargos asociados a programas de extensión, destinar los cargos a los programas”.

“Considerar a los miembros de las organizaciones sociales y de los barrios como pares evaluadores de la actividad extensionista”. Este es un punto que la Secretaría está elaborando y vamos a hacer una propuesta al respecto. Porque en la docencia de grado nosotros tenemos gente que nos controla. Y hablo en el buen sentido. Todos necesitamos estar de alguna manera controlados. Eso me parece algo muy acertado. Así, tenemos las encuestas de los alumnos. Y tenemos en los concursos a los alumnos presentes, porque están juzgando que, si se da un cargo docente a una persona, el alumno tiene que dar su opinión. De la misma manera, esta docencia no formal que se realiza en los barrios, nosotros la queremos avalar y queremos que sean controladores de la misma las personas que la reciben.

Por eso hoy están acá presentes.

A continuación voy a pasar a listar todas las actividades que realiza la doctora León, entre las cuales vamos a encontrar actividades de docencia, actividades de extensión y actividades de investigación. Todas las tareas de docencia y de investigación la doctora León las realiza en estrecha conexión con la extensión. No son actividades por fuera de la extensión.

Actividades docentes con dictado de clases frente a alumnos y evaluación.

La doctora León dicta módulos en los barrios.

Además, dicta un seminario de ‘Antropología y laboratorio social’.

Ambas actividades implican dictado de clases teórico-prácticas, talleres de retroalimentación de resultados y evaluación y se han desarrollado todos los años desde 2009 hasta la fecha.

En el Seminario de antropología y laboratorio social han participado alumnos de nuestra facultad, de Bellas Artes, de Medicina, nutricionistas y biólogos.

Con respecto al dictado de módulos en los barrios, la profesora ha desarrollado los siguientes módulos de capacitación en los siguientes barrios, organizaciones, centros comunitarios de extensión y jardines y casas del niño.

- Se da lectura al detalle de cursos dictados.

Sra. SECRETARIA (De Antoni).- Respecto a este punto relacionado con el módulo 'Auditoría/Análisis de Pupas', quiero hacerles un comentario interesante.

Yo dicto Microbiología de alimentos para la carrera de Alimentos. Y la doctora Ángela León muchas veces me acompaña en forma rotativa como docente auxiliar de ese curso. Y ella les propuso a los alumnos - vamos a hacer la presentación concreta a la CEC de Alimentos - que, como parte de la práctica, en estas pequeñas unidades de cocina familiar que son las 'Pupas', podían ir estos alumnos para coronar todo el aprendizaje que habían realizado sobre el tema inocuidad de alimentos y análisis de riesgo y control de puntos críticos, para hacer una experiencia de visualizar cuál es la situación de las cocinas. Y los alumnos fueron a los barrios a hacer esa tarea.

O sea que ustedes pueden ver cómo ha conectado incluso la doctora Ángela León la docencia no formal con la docencia de grado, a través de otro cargo que ella tiene en Microbiología.

De estas organizaciones que acabo de mencionar, además de estar acá presentes, tengo acá una carta firmada avalando el trabajo de la doctora León y solicitando su continuidad. Por si a alguno le interesa, se la voy a dejar al decano.

Tengo entendido que algunas de las personas acá presentes querían manifestar a modo de testimonio la labor de la doctora Peláez.

Por ejemplo, el señor Taylor, de RENATEA.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra al representante de RENATEA?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se concede el uso de la palabra

Sr. TAYLOR.- Buenos Días.

Ampliando lo que decía la doctora De Antoni, yo pertenezco a RENATEA, que es el Registro Nacional de Trabajadores y Empleadores Agrarios, organismo dependiente del Ministerio de Trabajo de la Nación, y la experiencia que está haciendo la doctora Ángela León en este tema es innovadora.

El tema de las pequeñas cocinas domiciliarias que se aprobaron en La Plata es una ordenanza nueva, similar a las que hay que otros lugares del país. Pero la diferencia en este caso es que está la Universidad, en este caso la Facultad de Ciencias Exactas, en el domicilio de las personas, asistiéndolas técnicamente con los conocimientos que mencionaba la doctora.

La ordenanza es muy reciente, comenzó a ser aplicada en noviembre. Y estamos dando los primeros pasos. Para nosotros es importante que continúe, porque la gente lo

validó así y lo quiere de esa forma. Y si la doctora no estuviera, creo que el proyecto no tendría continuidad, fracasaría en realidad.

Así que apelamos al Consejo para que permita su continuidad.

Sra. .- Yo soy docente de un centro de día, que trabaja con los chicos más vulnerables de los barrios de Ensenada, y quería manifestar lo importante que es para nosotros la extensión comunitaria. Porque nosotros no tenemos ninguna posibilidad de pagar a un profesional para que se acerque a nuestro centro de día.

Es así como bajó la facultad a nuestro centro de día, para brindarles una educación de calidad, de alto nivel a nuestros chicos. Que, todos sabemos, el año pasado fue tremendo el tema educación.

Y los chicos recibieron unas hermosas clases y también tuvieron la posibilidad, por ejemplo, de ver un microscopio, cosa que de otro modo no hubieran hecho, porque nuestras escuelas no están equipadas, porque no tenemos la calidad que tiene la Universidad. Entonces, el hecho de que nuestros chicos puedan ver a jóvenes también que se acercan desde la Universidad, a ellos los anima a estudiar, a querer algo mejor para su futuro.

Entonces, también, esto de que la Universidad baje al pueblo, baje a los sectores populares, es algo muy importante para nuestra labor educativa.

Por eso yo estoy muy agradecida por todo lo que hemos recibido de la Universidad en estos años.

Muchas gracias.

Sr. .- Nosotros también queremos agradecer la presencia de esta señora, ya que baja a los barrios; ha hecho clases en los reciclados de Arana; también está en Romero, dando clases con los productores de pollos.

Para nosotros ha sido algo bueno que se acercara, que nos brindara información que nosotros en el barrio no tenemos; que nos permitiera tener acceso a conexiones de importancia, y aprender cosas que nosotros a veces en el esfuerzo cotidiano del barrio no logramos llegar a tenerlo. Nos da la facilidad y la oportunidad de conocer y poder adquirir una experiencia diferente a la que nosotros en los barrios tenemos, con su asesoramiento y su conocimiento.

Entonces, nosotros estamos agradecidos por todo lo que la doctora hace. Y, sobre todo, en la parte humana, cómo llega, cómo se expresa y la enseñanza que da.

Para nosotros sería muy importante no perder esta fuente de aprendizaje y de colaboración que la Universidad hace a través de la doctora. Y estamos agradecidos a la Universidad y al personal, que es ella, que va y está con nosotros y nos da una educación

que, en parte conocemos en lo práctico, pero en lo teórico es algo muy valioso para nosotros.

Además ella no solamente está en un barrio, sino que, si tengo que citar, tengo que citar ocho barrios: Villa Elvira, Villa Elisa, City Bell, Las Acacias, La Aceitera, Romero, Puente de Fierro y María Claudia Falcone.

Estamos agradecidos por todo eso, por los proyectos de los pollos, de los reciclados, y por toda la enseñanza que hemos recibido de parte de la doctora.

Sra. .- Yo trabajo en el Jardín 'Medalla Milagrosa' de Tolosa y, en primer lugar, quiero agradecer a la Universidad; realmente es maravilloso todo lo que llevan a cabo.

A través de la doctora León nosotros como institución educativa hemos logrado que el punto más alto de la educación, que es la Universidad, se conecte con el nivel inicial. Eso es importantísimo para nosotros.

Nosotros trabajamos en un lugar muy carenciado, los barrios El Mercadito, La Unión, La Autopista, y la verdad es que la labor que ella cumple dentro de la institución, con todos los proyectos que ha llevado a cabo, es importantísima. Ha llevado todas las actividades de la Universidad a la institución.

Es por eso que, obviamente, apoyamos su labor. Y necesitamos poder seguir llevando estos proyectos a las familias que lo necesitan.

Sr. DECANO.- Continúa en uso de la palabra la doctora De Antoni.

Sra. SECRETARIA (De Antoni).- Otras de las actividades que realiza la doctora León dentro del PEAS y de la CLSDDHH, son: la dirección de cuatro Ayudantes Alumnos en la Cátedra Libre; dirige tres Ayudantes Diplomados y cuatro Ayudantes Alumnos en el PEAS.

Además, dirigió siete alumnos que realizaron su trabajo final en temas de extensión correspondientes al PEAS y a la CLSDDHH de las carreras de Licenciatura en Bioquímica, Licenciatura en Biotecnología y Biología Molecular y Licenciatura en Ciencia y Tecnología de Alimentos. Y está dirigiendo actualmente un trabajo final de la Licenciatura en Ciencia y Tecnología de Alimentos, actualmente en realización.

También tengo acá una carta firmada por todos estos tesinistas.

Si me permiten, esto es una tarea que es realmente pionera.

Ustedes habrán visto estos testimonios. Y yo tengo que agradecerles a los integrantes de los barrios las preguntas que nos hacen. Porque, les puedo asegurar que las preguntas son muy interesantes, muy innovadoras. Y esas preguntas han dado origen a la realización de trabajos de investigación que fueron subvencionados por el CONICET y por la Agencia, que se publicaron en tesis doctorales y en revistas internacionales con referato.

Preguntas que nosotros no teníamos y que ellos, de lo cotidiano de la vida y de la aplicabilidad que tienen que hacer de lo que nosotros les proponemos, han presentado.

Por eso, estos trabajos finales surgen de esas preguntas. Que son temas de la extensión. No son temas que se nos ocurrieron a nosotros desde la investigación, generalmente.

Lo interesante es que las CEC de las distintas carreras aprobaron esos trabajos y los planes fueron, con los jurados correspondientes, aprobados.

Con respecto a este tema de las preguntas interesantes que les vengo comentando, la doctora Ángela León dirige o codirige cuatro alumnos de postgrado que están realizando su tesis doctoral en temas estrechamente relacionados con las tareas de extensión de la CLSDDHH y del PEAS.

También tenemos una carta firmada por esos becarios.

Por otra parte, dentro de la extensión, la doctora León dirige o codirige y coordina los siguientes proyectos que están todos dentro de la CLSDDHH o del PEAS: Kefir un alimento probiótico a costo cero. Dirigido por mí y codirigido por la doctora León y acreditado por la Facultad de Ciencias Exactas.

Economía social y alimentos, acreditado y subvencionado por la Universidad Nacional de La Plata con 18 mil pesos.

Mejoramiento de la producción aviar en la Cooperativa Barrios Productores mediante la aplicación de probióticos. Acreditado y subvencionado por la Secretaría de Políticas Universitarias con la suma de 223 mil pesos. Este proyecto - que estaba recién uno de los que lo dirige, César Villanueva - es muy interesante, porque la doctora León lo escribió en el marco de esta convocatoria, y se va a lograr una mejora de las instalaciones para la producción de pollos. Y, como decían por ahí, ¿con qué hacemos nosotros todo esto? Con los cargos que tenemos. Nosotros no cobramos ningún honorario por esto.

Sigo mencionando los proyectos: 180° cocina básica, manipulación de alimentos, producción de panificados y derechos humanos de los pacientes externables para el Melchor Romero. Acreditado y subvencionado por Voluntariado Universitario con la suma de 32 mil pesos.

Implementación de auditorías y asesorías microbiológicas - que comentó el señor Taylor - PUPAS La Plata. En realización y a presentarse en convocatoria 2016. Que lo estamos trabajando también con alumnos de grado de la facultad.

Evaluación de calidad microbiológica de los alimentos en quince penales de la provincia de Buenos Aires. En realización y a presentarse en la Comisión Provincial por la Memoria. En este caso la doctora León está recorriendo las cocinas de los penales,

tomando las muestras. Y, si bien todavía no tenemos subvención, lo mantenemos con el Programa Función Salud. Y se lleva a cabo, obviamente, con el cargo que tiene la doctora León.

Además, la doctora León coordina la interacción de todos los proyectos que están dentro del PEAS y de la CLSDDHH, un total de doce proyectos - todos, aunque están incluidos en estos programas están acreditados y/o subvencionados por otros organismos - con programas de la Secretaría de Extensión para el desarrollo de los módulos: PAEU a través del Taller de Aguas; con Salud Visual para Todos para los exámenes de agudeza visual y elaboración de anteojos; Salud Pública, para los análisis de sangre y orina y con el proyecto de diagnóstico y prevención de la parasitosis, que se ha llevado a los barrios, al jardín, y se está cerrando un círculo con el tema del manejo de los alimentos.

La profesora León participa, además, en redes internacionales para la formación comunitaria.

Participa actualmente como coordinadora de la Cátedra Libre, incluyendo la cooperativa de trabajo Barrios Productores en la Red Cyted 'Red Iberoamericana interdisciplinaria e intersectorial para evaluar la inocuidad de alimentos de origen avícola desde la producción primaria hasta el producto final'.

Pienso que muchos de ustedes conocen esta red, que se lleva a cabo entre España, Portugal y América, desde México para abajo, que otorga una subvención interesante para viajes de cursos y de coordinación. Y la doctora Peláez, en forma pionera, ha presentado dentro de la Red la Cátedra Libre y ha tenido sus actividades con investigadores renombrados del mundo. De modo que ahora estamos todos abocados al desarrollo de una normativa para inocuidad de alimentos de origen aviar.

Incluso, ha participado de esta red y dio su conferencia el señor César Villanueva, que es quien lleva a cabo el tema de producción de pollos en el barrio.

O sea que ustedes ven cómo es esto. Nosotros estamos en una acción de vanguardia. En una acción en la que rompemos esquemas anteriores. No estamos con lo que viene siendo dicho desde hace cincuenta años atrás que tiene que ser.

Nosotros estamos en una cosa de vanguardia. La prueba está en los participantes que tenemos en esta sesión de Consejo Directivo.

Y eso es lo que yo quiero poner de manifiesto de alguna manera, con toda la humildad de mi parte, porque realmente yo voy a veces a los barrios, pero yo no estoy en los barrios como está la doctora León. Y nosotros necesitamos gente que se comprometa en esta acción. Y no es fácil. Yo he hecho docencia toda mi vida, ya me estoy por jubilar, y les puedo asegurar que esto no es nada fácil. No es lo mismo dar

clases en la facultad a los alumnos de grado que dar clases a los alumnos de los barrios. La problemática es totalmente diferente.

Entonces, le pido al Consejo encarecidamente que piense en esto.

Si nos tenemos que dar más tiempo para la discusión, lo vamos a dar.

En este momento yo tengo una postura personal en el sentido de que el que me interpela de una manera y que no me permite hacer lo que yo propongo me está haciendo un bien. Porque me permite crecer.

Entonces, nosotros dentro de la Universidad estamos dispuestos a dar la discusión profunda. Lo que queremos es que no se trabe esta situación. Y no innovar antes de que sea demasiado tarde. Es decir, si se tienen que producir innovaciones, que sean después de una discusión profunda.

Continúo con la Red Cyted: va a diseñar concretamente la doctora León, conjuntamente con los miembros de la red un protocolo de incorporación de probióticos en la producción aviar para pequeños productores. Diseñar un manual de manipulación higiénica de alimentos para vendedores ambulantes con miembros de la red de Argentina, Guatemala y Portugal.

Además, participa como coordinadora de la Cátedra Libre en la red de alimentos funcionales y Autóctonos del Programa Nacional de Tecnología e Innovación Productiva del MINCyT por Resolución 743/2015.

Como coordinadora de la Cátedra Libre, la doctora León organizó el evento ‘Taller de Seguridad Alimentaria en Productos Avícolas’ como actividad de extensión en el marco de la Red Cyted Iberoavícola, en noviembre de 2015.

Presentó en el marco de la Red Cyted ‘Red Iberoamericana para evaluar el desarrollo de nuevos productos de la alimentación animal. Aprovechamiento de efluentes de quesería para la producción de probióticos’ en dos cursos internacionales en Guatemala, con las siguientes conferencias: Jornadas iberoamericanas sobre malnutrición y probióticos. Experiencias de extensión universitaria en Colombia y Argentina CLSDDHH. Proyecto Kefir Un alimentos probiótico a costo cero, en agosto de 2010. Y Jornadas iberoamericanas sobre seguridad alimentaria y malnutrición en poblaciones vulnerables a desastres naturales: ‘Malnutrición en poblaciones vulnerables a desastres naturales; un abordaje desde la antropología. Experiencias de extensión universitaria orientadas a la educación de grupos sociales desfavorecidos. CLSDDHH de la facultad, en septiembre de 2011.

Ha publicado en 2010 un capítulo del libreo sobre la extensión titulado “Proyecto de extensión Kéfir un alimentos probiótico a costo cero. Docencia e investigación para

la sociedad”, en el libro titulado: “Aspectos probióticos y tecnológicos de bacterias lácticas de la Red Cyted Nobel Probio”.

Por otra parte, con su cargo también ha publicado ocho trabajos de investigación en temas relacionados siempre con tareas que se llevan a cabo además en el PEAS y en la Cátedra Libre. No los voy a leer a todos.

Eso era lo que tenía para comentarles.

Tengo las cartas firmadas. Se las alcanzo al decano.

Gracias por su atención

- La secretaria hace entrega de la documentación mencionada.

Sr. DECANO.- Gracias.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- En primer lugar, quiero agradecer a la doctora De Antoni por el vastísimo informe que acaba de brindarnos en relación a los proyectos y las actividades en el marco de la Cátedra Libre. Y, también, quiero agradecer a los compañeros y compañeras que se acercaron a dar testimonio.

A veces en el ámbito académico, discutiendo la letra chica, quedan afuera las cosas importantes, como lo muestran estos testimonios de las cosas que se hacen.

Quiero recordar que una de las cosas que se debatió intensamente en las Jornadas de Extensión fue precisamente la jerarquización de la extensión. Y a veces resulta que no es tan claro qué se entiende como jerarquización de la extensión.

Me parece que todas estas actividades que se mencionaron, la vastísima actividad que desarrolla la doctora Ángela León Peláez, muestran por dónde va el camino de la jerarquización, dónde está la real jerarquización de la extensión.

Me parece que la discusión de la letra chica, la discusión de cómo llamamos un concurso y cuál es la reglamentación que los rige, queda como algo chiquito al lado de lo que es la jerarquización de la extensión entendida como el impacto que la Universidad puede llegar a tener en la sociedad.

Me parece que, siendo coherentes con los criterios que tiene el Consejo Directivo en cuanto a tratar de respetar los informes de comisiones, sobre todo cuando tienen un aval unánime, y siendo coherentes con esta discusión profunda que reclamamos para jerarquizar la extensión, tendríamos que dar la prórroga en tanto no haya una normativa, que tenemos que discutir, que quedó pendiente. Me parece que eso le daría coherencia en el marco de cómo venimos tratando estas cuestiones.

Mi propuesta es esa, dar la prórroga en tanto no discutamos una normativa para la designación de cargos en relación a la extensión.

Yo recuerdo que el Consejo Directivo, en una de las últimas reuniones del año pasado, cuando llegaron las conclusiones de las jornadas, alguien mencionó que todavía no estábamos maduros para la discusión. Creo que no quedó en actas porque estábamos en un cuarto intermedio. Entonces, digo, si propusimos un esfuerzo importante para hacer las jornadas con la intención de avanzar sobre eso y ahora no estamos maduros para discutirlo, me pregunto, ¿cuándo?

Entonces, démonos la oportunidad de profundizar esa discusión, pero respetemos la trascendencia que tienen los proyectos, como han dado testimonio los compañeros y compañeras, y seamos coherentes en la búsqueda de una Universidad que tenga un impacto más allá de la letra chica que vayamos a discutir.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- En primer lugar, entiendo que hay una compañera que tenía intención de hacer uso de la palabra y no pudo hacerlo.

Me gustaría solicitarle al Consejo que le permita hacerlo en este momento a la compañera Rosa.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sra. ROSA.- El Barrio Puente de Hierro se creó con el asentamiento en el año 1991. Y, no les quiero exagerar, pero, de las facultades, cursos de extensión han ido miles. Pero son poco los que quedan. Son pocos aquellos con los que realmente se puede trabajar.

Entonces, este es un proyecto que se ha sostenido en el tiempo. Eso es lo que quiero resaltar.

Es un proyecto que ha permitido interactuar con otras universidades, con otro grupo, y trabajar diferentes cosas además del kéfir.

De hecho, hoy tenemos otros emprendimientos.

No quiero extenderme demasiado, pero yo tenía mujeres que a la tarde estaban mirando novelas. Hoy, esas mujeres están trabajando vendiendo en la feria. Porque se empezó a analizar recetas, se empezó a analizar los productos que hacían y se empezó a vender. Y ese lugar en la feria lo consiguió este grupo de extensión.

A veces parece algo simple. Pero al barrio no entra cualquiera. El barrio no recibe a cualquiera. El barrio es una escuela muy exigente, aunque ustedes no lo crean. No cualquiera puede ir allá y crearse el gran iluminado. Y puede tener el mejor proyecto del mundo. Pero si el barrio no lo acepta, si al barrio no le interesa, no es viable.

Lo que quiero recalcar es eso: este es un proyecto que se ha sostenido en el tiempo. Y si se ha sostenido en el tiempo es porque a la sociedad le interesa. O al menos a la sociedad le sirvió. Entonces, habría que empezar a ver esas cosas.

Por otra parte, cuando algo funciona, siempre hay un envidioso que quiere meterle palos en la rueda. Digo, si algo funciona, tratemos de ver cómo hacemos para mejorarlo.

La gente del barrio, una de las cosas que me dijo es que también les trajera nuestra propuesta: si por ahí es difícil para la Universidad calificar, digamos, el proyecto, nosotros podríamos hacer acá alguna vez algunas de las cosas que se hacen en el barrio, para que los consejeros participen y vean que no se están dibujando numeritos.

Yo les dije que ustedes lo tienen entendido a eso. Pero igual ellos me pidieron que se los transmitiera.

No quiero extenderme. Lo que quería recalcar era eso: si un proyecto está en un barrio por tantos años, por algo es. Algo funciona. A alguien le sirve.

Yo trabajo mucho con chicos adolescentes y ellos me decían que querían hacer un documental sobre cómo empezamos con la guardería, cómo mejoramos, cómo estamos funcionando ahora. Y, bueno, fue gente de la Universidad, con las mejores intenciones, pero el proyecto nunca se hizo, a pesar que lo habían pedido los chicos.

Cuando les planteé a los chicos en una reunión lo que había sucedido ellos me dijeron: esa pibita, cuando nosotros le preguntamos cómo lo vas a filmar, cómo lo vas a acomodar, nos miraba como si pensara que nosotros le íbamos a afanar las cosas. Y nos hacía sentir incómodos. Entonces, yo no voy a ir a atender a alguien que desde el vamos ya no le interesa venir. O sea, si ellos quieren venir acá, hacer un proyecto y llevarse una buena calificación, que vengan, lo hacemos y que se vayan. Pero, si a nosotros no nos sirve, no nos sirve. (Aplausos)

Sr. DECANO.- Gracias.

Continúa en uso de la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Toda esta extensa actividad, innovadora, que se ha detallado, en realidad, es la práctica concreta de lo que dice el estatuto, que es que los docentes universitarios tienen que hacer las tres patas. Y, perdonenme los presentes, una de las pocas personase que conozco que esto realmente lo cumple a rajatablas es el caso que estamos tratando.

En segundo lugar, la comunidad de la facultad a través de dos escritos, uno es el dictamen que avala la renovación del cargo de la doctora León Peláez y, el otro son las conclusiones de las Jornadas de Extensión del año pasado, avala internamente el pedido que se está haciendo.

Y, en tercer término, la presencia y las notas enviadas y todo lo comentado en este Consejo por los compañeros que pertenecen a nuestra Universidad, pero que tal vez formalmente no son estudiantes de la casa, también avalan no sólo el trabajo que se ha hecho, sino también la necesidad de que el mismo continúe.

Como decía la doctora De Antoni, para poder hacer políticas públicas, extensionistas, universitarias, que se puedan mantener en el tiempo, que realmente ayuden y puedan profundizar la conquista de derechos, desde poder reinsertarse en la sociedad hasta poder aprender a tener una producción que sea comercializable y por lo tanto fuente de sustento, es nuestra responsabilidad como universitarios poder sostener eso.

En los momentos que está viviendo nuestro país a los universitarios se nos abre una grieta gigantesca adelante nuestro. Nosotros podemos elegir de qué lado nos vamos a parar. En nuestra opinión, de los consejeros de Suma, el lugar en el que hay que pararse es el lugar de sostener las políticas públicas que se están empezando a caer o se están empezando a deteriorar.

La Cátedra Libre y la tarea de Ángela son fundamentales para que nuestra facultad siga teniendo el lugar que tiene en el territorio. Y para que nuestra educación siga siendo de calidad. Porque no es de calidad porque estemos encerrados y seamos nosotros los únicos que tenemos el conocimiento. Va a ser de calidad cuando realmente podamos hacer que todas las cátedras de la facultad tengan la presencia de compañeros. Y cuando podamos hacer que todos los estudiantes de la facultad puedan hacer sus prácticas, su trabajo final haciendo algo realmente productivo y algo que realmente le sirva a toda nuestra sociedad. (Aplausos)

Nuestra propuesta es avalar el dictamen de la Comisión Asesora de Extensión de la facultad, que renueva la designación de la profesora León, para que pueda seguir cumpliendo estas tareas que se están haciendo y para poder empezar a cumplir todas las tareas que se proponen para adelante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que, para poder continuar con el tratamiento del expediente, tendríamos que explicar un poco, a mi entender, qué es lo que estamos por decidir.

Este es un expediente en el cual no se están juzgando las actividades de la Cátedra Libre, ni de la Comisión Asesora de Extensión, ni, mucho menos, del trabajo de la doctora León Peláez. De manera que yo no tengo elementos o, en todo caso, si cabe, me sumo a las felicitaciones por las tareas que realiza la profesora. Pero eso no es lo que se está discutiendo.

Es decir, no se está poniendo en duda acá la continuidad o no de los distintos proyectos de extensión que se realizan en el marco de la cátedra.

Lo que estamos tratando es la regularización de una situación particular de un cargo al que, justamente, lo hace innovador, para usar la palabra que se ha utilizado aquí

antes, el hecho de ser un cargo con mayor dedicación que se encuentra en su totalidad dedicado a tareas de extensión.

En ese sentido, me parece que conviene hacer la aclaración que el estatuto de la Universidad como una de las obligaciones de los cargos docentes tiene incluida la función docente.

Creo que ahí podemos empezar a discutir si como función docente podemos incluir esta docencia no formal o la docencia que se realiza en los proyectos de extensión.

Para mí eso no es una tarea docente, sino que es una tarea de extensión universitaria.

El estatuto de la Universidad claramente define la posibilidad de que cargos con mayor dedicación sean utilizados tanto para extensión universitaria como para investigación.

Tal vez a mí me falla la memoria, pero creo que en este sentido este cargo es de alguna manera único en la facultad. No sé si hay algún otro en el cual la totalidad de la dedicación esté asignada a tareas de extensión universitaria.

Nosotros hemos planteado que a partir de la reforma del estatuto y del reconocimiento de la importancia de las tareas de extensión se habilita que la extensión tenga el mismo carácter, el mismo nivel que las tareas de investigación. No existe en la facultad algún cargo que sea dedicado exclusivamente a la investigación.

Podríamos pensar si es una decisión política correcta o no asignar un cargo únicamente a tareas de extensión.

Ya que hay gente que no es interna al ámbito de la facultad, conviene que expliquemos de qué estamos hablando. Los cargos con mayor dedicación, como el que estamos discutiendo, tienen una carga horaria de cuarenta horas. Y lo que estamos diciendo es que la tarea docente que se exige como cumplimiento en la facultad va de seis a nueve horas como máximo de rol docente.

Nosotros, en discusiones anteriores, saliendo de este caso particular, entendemos y hemos bregado para que los cargos de mayor dedicación sean una posibilidad nueva para la extensión. Entendemos que ahí está también la innovación. Y así hemos armado comisiones de evaluación y distintos mecanismos para que las mayores dedicaciones a la extensión tengan un mismo nivel de importancia que las tareas de investigación que históricamente se realizan en la facultad.

Así, hemos otorgado mayores dedicaciones a cargos docentes simples que complementan la mayor parte de la actividad con tareas de extensión.

Entendemos que esto es jerarquizar la extensión.

Entendemos que el rol central de la Universidad, acompañando estos pilares, la razón de ser de la Universidad, es la docencia universitaria. Y el estatuto así lo menciona.

Podemos hablar de cuáles son las características de los cargos, dónde están los regímenes de mayores dedicaciones. Que insisto, a partir de la reforma de 2008 se habilita en igual condición a la investigación y a la extensión.

De manera que yo no veo que esta postura, que adelantamos el otro día y que por ahí generó esta situación, no veo la justificación para que este cargo, pudiendo tener una base simple con tareas de docencia, y todo lo que eso para mí tiene de positivo... Es decir, yo no veo cómo disminuiría la actividad de extensión el hecho de que un cargo, diría yo, al igual que el 99,9 por ciento de los cargos de la facultad, tenga una base simple - como decimos hacia adentro - donde la persona pueda realizar tareas docentes y la mayor parte de la dedicación dedicarla a las tareas de extensión.

Así lo hemos hecho con cargos anteriores.

Nosotros entendemos que eso es jerarquizar la extensión. Eso significa ponerla al mismo nivel de la investigación, ponerle los mismos requerimientos de evaluación. Y entendemos que esa es la forma en que hay que hacerlo.

Entonces, nos encontramos en este caso con un expediente en el cual el primer renglón es regularizar la situación de un cargo vencido hace dos años. Y lo que estamos diciendo es que en estas condiciones no estamos de acuerdo en regularizarlo. Regularicémoslo sí, pero de otra manera. Y esa manera, es la misma manera en que lo hicimos con otros cargos que también tienen funciones importantes. Seguramente el PAEU y el Área de Análisis también tienen cantidad de puntos importantes para resaltar. Pero entendemos que se jerarquiza la extensión dándole el mismo estatus que los cargos - entre comillas - usuales, normales.

Hemos discutido en este Consejo, también, si esta postura es conservadora o no. Se lo había puesto en esos términos cuando tuvimos la discusión anterior.

Nosotros entendemos que no. No vemos que sea una postura conservadora, sino todo lo contrario. Me parece que es reconocer que el estatuto habilita que la extensión tenga el mismo tratamiento que los otros pilares de la Universidad.

De manera que no está acá en discusión ni la importancia del programa, ni el cargo de la doctora Peláez. No estamos por despedir a la doctora Peláez, para decirlo claramente. No está en discusión la permanencia de la doctora Peláez en este cargo.

Lo que está en discusión es la forma en que vamos a regularizar el cargo.

Creo que ese es un punto central en esta discusión, que se está perdiendo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Por lo escuchado, entonces, si el consejero Erben representa la voz de todos los profesores de la mayoría, de aprobarlo, si no está en riesgo la continuidad, no tendría sentido seguir discutiendo mucho más. Si estamos todos de acuerdo, hagámoslo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Si me está interpelando, le contesto.

Así como está el expediente, nosotros no lo vamos a aprobar.

Lo que vamos a solicitar es que, como hicimos en los casos anteriores, porque esto es una cuestión de hecho en la cual, desde el 2013 en adelante hay que reconocerle las tareas a fin de poner en caja este cargo.

Lo que digo es, de la manera en que está presentado, o sea, con la justificación de que la totalidad de la extensión de acá en más continúe destinada a tareas de extensión, no lo vamos a acompañar.

Sí acompañamos, y esto lo dejo bien claro, el reconocimiento de que el cargo es del área de extensión y que la mayor dedicación, por lo tanto, tiene que estar adjudicada a tareas de extensión. Ese es el compromiso que, al igual que hicimos en casos anteriores, dejamos planteado.

No discutimos la importancia ni del proyecto, ni de que la mayor dedicación de este cargo esté asignada a tareas de extensión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Perdón, me quedaba la duda porque, como lo que está aprobado en el dictamen por la Comisión Asesora de Extensión de la facultad es que se regularice la extensión del cargo, pensé que estábamos de acuerdo con eso.

No estamos de acuerdo con eso.

Entonces, yo planteo el siguiente problema: estamos de acuerdo en que este caso es único. Y, justamente, la razón por la que tenemos que proteger esta experiencia es porque es única. Y es única en el sentido de que le da más heterogeneidad todavía a la planta docente de la facultad. Por lo tanto, como tiene más heterogeneidad, le da más potencia a la planta de la facultad, no sólo, para resolver los problemas internos, sino los problemas externos. Que en este momento son, me parece, los que más nos piden que nos pongamos en acción.

Yo creo que este cargo, que pertenece a puntos de extensión, es fuertemente discutido, justamente, porque es un cargo de Profesor. Porque no recuerdo haber tenido en esta profundidad la discusión que estamos teniendo respecto de cargos de JTP o de Ayudante Diplomado o de Ayudante Alumno. Porque, históricamente, en la facultad, al no tener el presupuesto, porque en la Universidad Nacional de La Plata no existe la

figura del extensionista, no hay cargos de extensionista y, por lo tanto, los únicos cargos que hay son los de docencia, de los cuales nos valemos todos para hacer extensión. O los de investigador, de los cuales sólo un pequeño grupo se puede valer para hacer investigación.

Entonces, como ahora estamos tocando un cargo que, digamos, es un cargo muypreciado, porque es un cargo de Profesor, si bien los puntos no pertenecen a ningún departamento, sino al área de extensión, me parece que el problema viene por ahí.

Y, vuelvo a plantear lo mismo, debemos poner esta discusión en ese contexto, porque las discusiones no se plantean en abstracto. Entonces, estamos frente a un cargo que se crea en la gestión del doctor Della Védova y que se viene extendiendo y que cada vez es necesario en mayor extensión. Justamente, por eso el cargo en principio se creó como una semidedicación y después se le dio una extensión entera.

Cuarenta horas es poco para las tareas que desarrolla la doctora Peláez. Durante la semana. No sé si sacaron la cuenta de la cantidad de cosas que se dijeron.

¡Si existiera una extensión más grande, habría que dársela también!

Porque, realmente, no hay forma de pagar la tarea que la doctora Peláez hace en la facultad.

Digamos, el cargo de profesor es en este caso una cosa que no tiene validez por ser el cargo de Profesor. Aunque entiendo que a algunos el cargo de profesor les da como una impronta diferente. En realidad, es un cargo para sostener una tarea. Y me parece que es una tarea que no sólo es necesaria, no sólo es pedida, no sólo es reclamada, no sólo es refrendada por la comunidad interna, es decir, por la Comisión Asesora de Extensión y por las conclusiones, sino que, además, si estuviéramos considerando esto para un profesor cualquiera, está en todo su derecho de pedir que se le renueve el cargo de profesor en forma transitoria. Y no lo estaríamos discutiendo de esta forma.

Entonces, por qué estamos discutiendo de esta forma, si es un cargo de Profesor que cumplió su tarea durante mucho tiempo, que es necesario, que está en todo su derecho de pedir la renovación. Digo, si lo vamos a ver en términos estrictamente internos.

Como dice el consejero Erben, la discusión es política.

Por eso, yo le vuelvo a plantear: de qué lado nos vamos a parar.

Porque pareciera que la decisión la tiene usted. Bueno, ya que usted es la voz, díganos al resto de qué lado nos vamos a parar.

Porque no sólo es la voz. Ustedes tienen los votos. Es decir, ustedes deciden acá.

Ustedes, levantando la mano o no, van a decidir si esta política es efectiva o si la despreciamos.

Eso sí, podemos usar palabras lindas para decir que no nos interesa el tema, que lo vamos a patear y que no lo vamos a resolver. Porque la discusión está planteada desde hace tiempo. La comisión asesora está trabajando. El concurso se cayó y se va a renovar, como cualquier concurso que fue anulado. Y a ningún profesor de la casa conozco que se lo haya sacado del cargo por eso. Se llama a concurso de nuevo y se le da la renovación del cargo hasta que el concurso se efectivice.

Entonces, el tema que nos toca decidir hoy es ese.

Digo, porque cuando la bancada de los profesores por la mayoría presenta la discusión de la reforma de la extensión en la facultad, se hacen unas jornadas enteras de extensión para debatir el tema. Y toda la comunidad se aboca a eso.

Bueno, lo que estamos discutiendo es: ¿tiene o no derecho la doctora Peláez a que se le renueve el cargo?

En nuestra opinión sí tiene derecho.

¿Es necesario que el cargo continúe de la forma que está establecido?

Sí.

¿Es cierto que se puede discutir a futuro cómo puede ser?

También.

Estamos para discutir. No estamos para no discutir.

Ahora, los que tienen la manija, los que tienen los votos, qué van a hacer. Van a votar o no van a votar. Porque pareciera que en las palabras de algunos la discusión ya está agotada. A mí me parece que no. Pero, bueno.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo quisiera poner blanco sobre negro algunas cosas.

En primer lugar, si no se le prorroga el cargo a la doctora León Peláez, la estamos despidiendo. Porque, de otro modo, no entiendo cómo un profesor puede continuar si no se le concede la prórroga que se está solicitando.

En segundo lugar, se habla de lo que hicimos el año pasado con situaciones similares con cargos de extensión. Pero esta es una situación fundamentalmente distinta. Porque el año pasado estuvimos tratando cargos de extensión que estaban dedicados a tareas fundamentalmente de laboratorio y en ese sentido era importante que se les asignara una tarea docente, porque no estaba tan cercana la tarea docente al desempeño de ese cargo.

Pero, en este caso, estamos hablando de un cargo que está dirigiendo algo que se llama Cátedra Libre de Salud y Derechos Humanos. El nombre, evidentemente, hace

referencia a docencia. Y se acaba de mencionar una gran cantidad de tarea docente que se está haciendo.

Cuando se trató esto el año pasado yo también señalé que la tarea fundamental de la Universidad es la docencia, pero que la docencia no se agota solamente en la docencia de grado para una materia que tenga un código SIU con un número. La docencia abarca muchos aspectos. Está la docencia de grado obligatoria. Está la docencia en materias optativas. Está la docencia de postgrado. Y está la docencia que hace la doctora León tal como muchos de los que están acá lo certificaron y como lo mencionó la secretaria de Extensión, y donde participan alumnos de la facultad. Tampoco es una docencia que se hace extramuros.

Lo que yo creo es que la doctora León podría dedicar esas seis o nueve horas semanales a dar un curso de grado de la facultad. De hecho creo que en algún momento estuvo haciendo una propuesta de una materia optativa.

Pero, supongamos que se le asigna una tarea docente⁴ en un curso de grado de la facultad. Por ejemplo, en Microbiología. ¿En qué beneficiaría el desempeño de la CLSDDHH, en qué beneficiaría el proyecto que está llevando adelante y en qué se beneficiaría la facultad si, además de todo el personal que está dando Microbiología, la doctora León también lo hace?

Entonces, yo no veo que el hecho de que la doctora León forzosamente tenga que desempeñarse en un cargo simple, para dar una materia de grado con un código SIU para alumnos de la facultad, vaya a ser algo que mejore la prestación tanto docente como de extensión de la doctora León. O que eso sea un requisito estatutario para que la doctora León pueda conservar el cargo.

Además, hay que tener en cuenta que este cargo se creó para esto. Y cuando se concursó, se concursó para esto. Se concursó con este perfil. Y se va a concursar nuevamente y, eventualmente, en el momento que se haga el nuevo llamado a concurso, podremos discutir si ahí le asignamos alguna tarea docente de grado al cargo, con el formato que se quiera.

Pero, en este momento, lo que estamos discutiendo es la prórroga.

Estamos discutiendo una prórroga transitoria hasta que se llame a concurso.

El llamado a concurso yo quiero suponer que se va a hacer dentro de los próximos meses. Con lo cual tampoco estamos discutiendo un nombramiento eterno de la doctora León en ese cargo, que la vamos a atornillar ahí para que después, como algunos dicen siga con el curro de los derechos humanos, o haga actividades de militante.

No es eso lo que se está planteando. Sino una tarea concreta, que tiene docencia. Docencia no tradicional, sí. Pero en un cargo que se creó para eso. Y lo que se solicita es

simplemente la prórroga transitoria del mismo. Prórroga que, de no concederse, dejaría sin continuidad estas tareas. Porque la doctora León tendría que volver a su cargo Ayudante Diplomado simple en Microbiología y dejaría este cargo.

Esto es así.

Entonces, la continuidad depende de que nosotros votemos a favor de la prórroga. Y que, en todo caso, si la docencia que está haciendo la doctora León no es satisfactoria para la política que quiere llevar adelante la Facultad, bueno, discutamos qué docencia le queremos asignar a este cargo al momento del concurso. Pero en este momento estamos discutiendo la prórroga. No estamos discutiendo otra cosa.

Yo adhiero también a lo que planteaba el consejero Santillán. Tenemos que fijar una política de la facultad en un tiempo muy difícil.

Sin ir más lejos, tenemos para tratamiento en este mismo Orden del Día una manifestación de preocupación que presentaron en la sesión pasada los consejeros graduados sobre las políticas nacionales. Entonces, me parece que sería contradictorio romper con una política que está haciendo la facultad, que puede ser un pequeño bastión, que no va a hacerle nada a las políticas nacionales, pero es un pequeño bastión que conserva derechos y que conserva políticas populares frente a las políticas neoliberales que nos implementando. Y eso, alegremente, ¿nosotros lo queremos voltear porque la profesora no da un curso de Microbiología? O porque no da un curso de toxicología.

¿Eso es lo que queremos hacer?

A mí me parece que ese no es el espíritu con el cual al menos yo acordé al año pasado que los cargos docentes extendidos, ya sea para investigación o para extensión, tienen que tener sí docencia en la facultad. Pero insisto en el concepto que dije el año pasado: docencia no es solamente docencia de grado en una materia del plan de estudios. El concepto de docencia es más amplio. La facultad tiene que hacer docencia, porque es el rol de la Universidad. Pero lo que hace la doctora León es docencia.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. LODEIRO.- En este caso, estamos hablando de docencia que no es en una materia de grado del plan de estudio. Pero sí es docencia.

Entonces, yo creo que no debemos inventar cosas raras ahora. Sigamos con el cargo tal como está, tal como se lo concibió, tal como se lo concursó. Y pensemos, en todo caso, para cuando se haga el nuevo llamado a concurso, en asignarle tareas docentes.

Yo insisto, me consta que la doctora León, junto con la doctora Kosuwski, estaba elaborando la propuesta de una materia optativa de grado en el área de alimentos. Creo

que la van a presentar. Podría ser que la presenten al momento del concurso. Y ahí se podría ver si se puede combinar una cosa con otra.

Pero, en este momento, no innovemos.

Es más, hay materias en la facultad que tienen un solo alumno o dos o tres alumnos. Y que tienen Profesor y Jefe de Trabajos Prácticos. Esa docencia parecería que nadie la discute. Discutimos esta docencia.

Yo no estoy en contra de que una materia la curse un solo alumno, porque tal vez se trata de materias muy especializadas. Pero a veces también hay que ver cómo son los planteles docentes que se destinan a materias en las que cursa un alumno y hay un Profesor y un Jefe de Trabajos Prácticos.

Entonces, cuál es el sentido de exigir que a este cargo se le tenga que asignar docencia de grado en una materia del plan de estudio y no puede hacer docencia no tradicional, como la que se acaba de explicitar muy bien acá.

Volviendo al eje, lo que estamos discutiendo es la prórroga. No estamos discutiendo una asignación ordinaria que después va a durar ocho años. Estamos pidiendo la prórroga hasta la sustanciación del concurso. El concurso lo podemos llamar como queramos. Pero en este momento lo que estamos discutiendo es la prórroga transitoria.

Entonces, me parece que no cuesta nada conceder la prórroga transitoria en las condiciones en que está el cargo ahora. Y, en todo caso, si se quiere hacer una innovación, la hacemos para el momento del concurso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Quiero mencionar que estatutariamente - como leyó la doctora De Antoni - está contemplada la docencia por fuera del ámbito académico. O sea la discusión entre nosotros puede ser menor si estamos de acuerdo en que se puede hacer docencia de ese tipo o no. Digamos, se puede discutir. Pero está el estatuto. Entonces, pongamos el nivel de las discusiones donde están.

Por otra parte, quería leer un párrafo de las conclusiones de las Jornadas de Extensión que dice: "... Debido a que la extensión es un trabajo colectivo, es necesario pensar en equipos extensionistas que sean heterogéneos respecto a claustros, actividades, etcétera. Dentro de estos equipos puede haber personas que realicen actividades tanto de investigación como de extensión. Así, se puede pensar en un grupo de trabajo integrado por extensionistas e investigadores, todos ellos docentes, teniendo en cuenta que cuando se hace extensión en un equipo siempre se realiza docencia, aunque no sea docencia formal. Así, docencia y extensión necesariamente van a juntas. Se considera necesario que uno de los integrantes del equipo dedique la mayoría de su tiempo a la extensión y

que esté formado en ella. Este integrante entraría en la carrera extensionista y no tendría que ser evaluado como investigador...”.

Esta última frase la quiero resaltar, porque acá se mencionaba la cuestión de buscar estandarizar y equiparar los criterios para investigación y para extensión, cuando eso contradice lo que salió de las conclusiones de las jornadas.

Digo, el año pasado también un miembro de este Consejo intentó desconocer las conclusiones de las jornadas, cosa que nos sorprendió a varios. No caigamos en eso de nuevo.

Hay unas conclusiones que son el resultado de un gran esfuerzo por discutir estos temas. No podemos poner en tela de juicio eso. En todo caso, profundicemos en ello.

No es cierto lo que dijo el consejero Erben de que tenemos que equiparar. Eso está en contradicción con las conclusiones de las Jornadas. Respetemos esta cuestión del consenso que hemos logrado en este sentido y construyamos en base a eso.

Creo que está claro que hay que prorrogar este cargo. Y esto no tiene nada que ver con personas por encima de cargos, digamos.

Ojalá cuando se llame a concurso existan personas de la misma talla y capacidad que la doctora Ángela, porque eso implicaría que hay más personas comprometidas con esta deuda que tiene la Universidad de tener personas capacitando gente en los barrios en actividades y proyectos como lo hace la doctora Ángela. Ojalá haya alguien que pueda disputarle ese cargo, porque sería una evidencia de que esta Universidad está más comprometida.

Entonces, creo que la decisión correcta sería prorrogar el cargo y llamar a concurso. Digamos, eso no quita de ningún modo validez a la discusión que quiere dar el consejero Erben. Y, por el contrario, si no aprobamos esto me parece que estaríamos yendo en contra de las conclusiones de las Jornadas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Lo primero que quiero contestar es al consejero Santillán en cuanto a presentar esta discusión como si, por tratarse de un cargo de Profesor, acá hubiera una cuestión elitista que tiene un tratamiento distinto a otros. Eso no es así.

El origen de esta discusión y nuestro planteo de cuál es la postura que tomamos, que es la que ya mencioné, se dio el año pasado con cargos de Jefe de Trabajos Prácticos y de auxiliares docentes. La postura es la misma que ya hemos manifestado en años anteriores. Y no tiene que ver con esta idea que dejó entrever el consejero de que por tratarse de un cargo de Profesor estaríamos ensuciando al claustro. En absoluto.

La postura es la misma que ya hemos tenido anteriormente.

Cuando se dice que ‘tenemos la manija’, quiero decir que este expediente siquiera fue originado desde el claustro de profesores. Esto fue originado por la Secretaría de Extensión.

Sr. SANTILLÁN.- La Comisión Asesora de Extensión.

Sr. ERBEN.- No. El origen del expediente es la Secretaría de Extensión. Tiene la firma de la prosecretaria.

Entonces, nosotros, como representantes de los profesores, no tenemos ‘la manija’ de qué decidir sobre este tema...

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- No dialoguen, por favor.

Sr. ERBEN.- Lo que nosotros tenemos claro es la postura que vamos a tomar.

Y paso a contestarle al consejero Biasetti: cuando me refiero a equiparar las funciones, no estoy en contradicción con las conclusiones de las Jornadas, a las que no sólo convocamos, sino de las que participé intensamente.

Cuando hablo de equiparar los cargos me refiero a darles la misma entidad. Me refiero a que no se trate a la extensión como se hacía previamente a la posibilidad del nuevo estatuto, cuando teníamos que andar buscando vericuetos para poder llevarla adelante.

Yo entiendo que hoy las actividades de extensión tienen la misma categoría. A eso me refiero con equiparar. Quiere decir que puede presentarse alguien que hace extensión con las mismas pretensiones que alguien que hace investigación, porque puede decir: mi informe de mayor dedicación lo evaluó la misma comisión que evaluó la actividad del que hace investigación.

En ese sentido, yo creo que es un avance, no un retroceso lo que hemos implementado en los últimos años en el Consejo. Y no se contradice con las conclusiones de las Jornadas.

Respecto de la actividad docente, el estatuto es muy claro en cuánto a qué se entiende como las obligaciones. Es el Artículo 28. Yo no quiero ahondar en las cuestiones técnicas. Pero el Artículo 28, donde habla de los profesores, menciona claramente que las actividades docentes tienen que ver con asignaturas

Las cátedras libres - yo he participado también de cátedras libres - tienen su propia reglamentación. No son actividades docentes en el sentido que establece el estatuto como actividad docente para los cargos de profesores auxiliares.

De hecho, se habla de excepciones en las cuales, como en el caso este, estaríamos omitiendo la función de docencia para dedicarlo a actividades de extensión.

De manera que nuestra postura se base en cómo entendemos que se debe jerarquizar la extensión. Y así lo hemos implementado en casos anteriores.

Yo no conozco personalmente a la doctora León. Y, repito, me parece que las actividades, que se han mencionado y que las hemos tratado en otras ocasiones en este Consejo, son sumamente valiosas.

El evaluar si es extraordinario, si tenemos que tratarlo como un caso excepcional, yo creo que no. O sea, yo creo que hay militantes sociales, tanto en esta facultad como en otras, que probablemente tengan tanto valor o casi como el de la doctora Peláez. Pero me parece que no por eso tenemos que tratar al caso este como un excepcional. Me parece que tenemos todas las herramientas en la facultad para seguir adelante con las actividades tal cual como hoy están previstas con el cumplimiento de los cargos que tiene la facultad.

Digamos, yo no sólo acuerdo con la cuestión reglamentaria, estatutaria, sino que, además, creo que la exigencia de tareas docentes en materias de grado - volviendo al punto que mencionaba el consejero Lodeiro -, complementado con mayores dedicaciones a la investigación o a la extensión... insisto con la cuestión de qué es lo estamos diciendo: de seis a nueve de las cuarenta horas que se pretende que se desempeñen en actividades docentes.

Yo no me voy a poner a discutir si tiene que ir a Microbiología o a Toxicología. Esa es una discusión que no la vamos a dar en este Cuerpo.

Y respecto de las cuarenta horas, probablemente las actividades que se desarrollan en la facultad exceden las cuarenta horas. Ese no es problema mío. Cuando menciono las cuarenta horas no lo digo como el límite horario a las actividades.

Por supuesto que todos hacemos más de las cuarenta horas reglamentarias. Tampoco vamos a ponernos a discutir eso.

El planteo, al menos como lo vemos nosotros, es relativamente claro. Hemos hecho excepciones en función de facilitar las tareas de extensión. En el caso de cargos de Ayudante Alumno asignamos puntos docentes a proyectos de extensión. En cargos de Jefe de Trabajos Prácticos y de Ayudante Diplomado con dedicación simple, como no hay otra opción, porque no existe la posibilidad de tener todos los puntos que queramos para las actividades de extensión, también asignamos extensiones de dedicación al cargo base para las actividades de extensión.

No se si se da algún casos en que cargos de Profesor con dedicación simple sean asignados a tareas de extensión. Tal vez sí. No tengo todo el panorama de cargos.

O sea que hacemos un esfuerzo claro en pos de las actividades de extensión.

Pero en los casos en los que se da la posibilidad de tener cargos con mayor dedicación, no vemos la razón por la cual no podamos hacer que esos cargos cumplan actividades no excepcionales. Esto quiere decir: actividades docentes con la mayor dedicación asignada a actividades de extensión o de investigación.

Creemos que hacer excepciones abre la posibilidad a que - esto ya es hipotético, pero podría llegar a darse - muchos otros proyectos, tanto de extensión como de investigación, en base a antecedentes similares a los de la Cátedra Libre, presenten pedidos similares. En cuyo caso la respuesta de este Consejo tendría que ser, nuevamente, por la vía de la excepción. Y no existe la posibilidad de los recursos necesarios.

Entonces, en el caso donde tenemos la posibilidad de un cargo con mayor dedicación asignado a actividades de extensión, insisto, no vemos la razón para que se deba hacer una excepción en lugar de exigir la base simple con actividades docentes.

Incluso, insisto, porque creemos que la docencia y la extensión que se pregonan en las conclusiones de las Jornadas, tienen su expresión más clara, la estatutaria y la que permite la conexión directa entre los estudiantes de grado y las actividades de extensión, se dan a partir de la cátedra, a partir del trato con los estudiantes.

No me parece que tengamos que plantear esta discusión en términos de conservadores o de vanguardia, para utilizar dos términos que se usaron en esta y en una discusión anterior de estos temas. Creo que no son las categorías que deben utilizarse para el tratamiento de este expediente, porque no lo amerita. O sea, no estamos hablando de la continuidad del proyecto, ni de la doctora León Peláez en la mayor dedicación del cargo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amaya.

Sr. AMAYA.- Yo quiero decir que, visto que en esta facultad hubo casos no iguales, pero sí similares, la propuesta del claustro no docente es que se garantice la misma vía de resolución de dichos casos anteriores.

No se si se entiende bien.

Sr. DECANO.- Tal vez sirva mencionar los casos anteriores.

Es una sugerencia que me permito hacer.

Sr. AMAYA.- No fueron casos iguales, fueron similares.

Ahora no tengo la lista acá. Pero sé que hubo casos similares de auxiliares docentes

Sr. DECANO.- Gracias.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En principio, se ha hablado bastante y no quiero abundar en cosas que ya se han dicho.

Por lo pronto de las exposiciones que se manifestaron en el Consejo adhiero plenamente a la propuesta y a las reflexiones del consejero Lodeiro.

Lo que me parece que aporta es un aspecto que sí quiero resaltar, y es que lo que se solicita es la prórroga con una fecha perentoria. Es decir, cuando se ponga a punto la reglamentación que se está confeccionando en la Secretaría de Extensión, que permitirá llamar a este y a todos los concursos de cargos de extensión con una normativa acordada por todos nosotros y en base a lo que se discutió en las jornadas de extensión.

Respecto también a las jornadas de extensión, un aspecto que no se mencionó acá y que me permito introducir, es el siguiente: hubo un taller sobre curricularización de la extensión cuyas conclusiones me gustaría resaltar.

“Dado que la formación profesional se adquiere, mejora y completa con la práctica; que ésta adquiere especial sentido cuando está contextualizada y complementada con la extensión universitaria; y que no pueden dejar de formarse científicos ajironados, comprometidos con la realidad de nuestro país y nuestros tiempos, es que se ha logrado cierto consenso en manifestar que la extensión universitaria debe ser incluida en la currícula de las carreras...”

Respecto de la forma de cómo llevar esto a cabo, se barajó una serie de posibilidades que, obviamente, estarían abiertas a la discusión. Se trata de los siguientes seis puntos: “Mediante una materia obligatoria, común o específica para cada carrera.

Mediante una o varias materias optativas, comunes o específicas para cada carrera.

Incorporando prácticas de extensión en las materias.

Incorporando créditos extensionistas, los cuales deberían alcanzarse para obtener el título de grado.

Utilizando los centros comunitarios de extensión de la Universidad.

Incluyendo a la extensión como práctica obligatoria/electiva final para cada carrera”.

Yo no soy ingenua, sé que todo esto puede requerir hasta un cambio en el plan de estudio. Es decir, esto no es algo que, más allá del deseo de los participantes del taller, se pueda implementar rápidamente. Pero si esto se discutió, la pregunta y la reflexión que me hago ahora es, cuánta experiencia tenemos en esta comunidad, y quisiera hacerla extensiva al resto de la Universidad, de tener individuos que hace de esto la práctica diaria.

Y en este punto lo personalizo en la figura de la doctora León Peláez.

Ella es una de las pocas personas que, de alguna manera, a través de tesinas de grado, a través de tesis de postgrado, a través de la educación no formal de la cual hay testimonios acá, lleva a cabo esto que fue parte de las jornadas de extensión.

Y acá sí me debo una reflexión y la personalizo en la doctora León Peláez, creo que hay pocas personas de nuestra comunidad que puedan llevar a cabo estas cuestiones de introducir en las currículas de las carreras a la extensión de manera totalmente integrada.

La pregunta del millón es: ¿nos vamos a dar el lujo de que esta persona se aparte de esta comunidad?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Una aclaración: no estamos discutiendo la creación del cargo.

O sea, yo creo que la argumentación del consejero Erben sería atendible si estuviéramos discutiendo la creación del cargo. Pero este cargo se creó en 2009. Y ese cargo fue avalado por la Universidad. Posteriormente, se llamo a concurso. Y el concurso también fue avalado por la Universidad.

De manera que, si hubiera habido algún aspecto antiestatutario, la Universidad no hubiera avalado el cargo y después no hubiera avalado el llamado a concurso. Sin embargo el cargo se creó para eso y el llamado a concurso se hizo para eso.

Entonces, yo creo que la parte estatutaria está totalmente cubierta.

Al menos, la Universidad no dijo que fuera ilegal o que fuera antirreglamentario.

Lo que quisiera pedir ahora es que nos explique de qué manera, si no se le concede la prórroga, la doctora León Peláez conservaría su dedicación y podría continuar con estos temas.

Sr. DECANO.- Queda asentada la pregunta.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Me parece que nos falta en la discusión una voz que es bastante importante en este tema, que sería la de algunos de los miembros de la Comisión Asesora de Extensión.

Si el Consejo lo permite, quisiera darle la palabra a uno de sus representantes, la señora Sbatella.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sra. SBATELLA.- Mi nombre es Violeta. Yo soy trabajadora no docente. Y soy miembro de la Comisión Asesora de Extensión.

Quiero decir que, si bien todas estas discusiones se abordaron en las Jornadas de Extensión de la facultad el año pasado, nos quedan pendientes de discusión muchas cuestiones.

Yo muchas veces he planteado en la Comisión Asesora de Extensión que me parece que la extensión, justamente, tiene que romper las estructuras existentes para investigación y para docencia, porque, si bien al igual que éstas es uno de los pilares de la Universidad, no necesariamente es exactamente igual. Entonces, enmarcarla en exactamente los mismos parámetros que tiene la investigación no necesariamente significa jerarquizarla.

En ese punto me parece que sí hay una discusión ideológica de fondo, que es de qué manera vamos a considerar un cargo en una Cátedra de Salud y Derechos Humanos, donde resulta claro que se hace docencia no formal. Dado que la comunidad de esta facultad, y también de la Universidad, ha sido vanguardia en ese sentido. Entonces, me parece que está en discusión si vamos a considerar a la docencia no formal que se está haciendo en esta cátedra, que está a las claras expresada por los compañeros que se han hecho presentes. Compañeros que se tomaron el tiempo y la dedicación de venir acá y explicarnos, contarnos y darnos ellos una cátedra de lo que es docencia. Entonces, lo que está en discusión es si vamos a considerar eso docencia o no. O si vamos a privilegiar únicamente la docencia formal.

Lo que yo entiendo es que acá se habla mucho de jerarquización de la extensión. Pero jerarquizar la extensión no es enmarcarla en exactamente lo mismo que la investigación. Sí es darle más presupuesto.

En esta facultad tenemos muchos cargos con dedicación asignada a la investigación, mientras se cuentan con los dedos de una mano las dedicaciones exclusivas asignadas a la extensión universitaria. Y por ahí en vez de dedicarle tres horas de discusión a un cargo de extensión, tendríamos que estar discutiendo, sería bueno que se discuta en la comunidad, cómo logramos que haya más mayores dedicaciones a la extensión.

Por otro lado, me parece que tendríamos que invertir los roles y, en vez de jerarquizar la extensión, jerarquizar la investigación. Y que se embarren un poco las patas muchas de las investigaciones que se hacen, no en esta facultad solamente, sino en la Universidad, porque evidentemente, se puede aprender mucho más y se puede hacer mucho más en conjunto con la sociedad, que a veces nos mira desde afuera. Pero que hoy vienen acá a decirnos que necesitan que siga un proyecto, que consideran que una persona y un proyecto los ha contenido y ha generado ese puente que muchas veces de la boca para afuera mencionamos.

Me parece que tendríamos que estar discutiendo un poco más allá y romper un poco más el corsé que todos tenemos en la cabeza. Porque muchas veces las leyes, las reglamentaciones y demás, se hacen a posteriori de lo que se hace en la práctica. Hay casos en Argentina y en el mundo en que los reglamentos vienen a subsanar una situación de hecho.

Entonces, me parece que de algún modo tendríamos que abrir un poco nuestras cabezas y permitir que la extensión siga rompiendo esos corsés que muchas veces por estar en una unidad académica y demás nosotros tratamos de meternos.

Me parece que la discusión es más profunda. Y creo que es necesario darla. Porque este es un caso particular. Pero sería bueno estar discutiendo, como ya dije, noventa cargos de dedicación exclusiva asignados a la extensión.

A las claras está que alguien que está como Profesor en una Cátedra de Salud y Derechos Humanos, digo, la lógica indica que algo de docencia hace. Y la práctica nos indica que lo hace.

Gracias. (Aplausos)

Sr. SANTILLÁN.- Quiero tomar las palabras de la no docente: me parece que en todos los cargos de extensión que se estuvieron regularizando durante este tiempo, y en cargos docentes de los departamentos también, hemos contemplado el derecho de los docentes a efectivizar su trabajo y lo hemos respetado con el voto en el Consejo Directivo.

En palabras más sencillas, deberíamos hacer lo que hicimos con todos los casos anteriores.

Para el caso particular de este cargo, tomo la propuesta del consejero Lodeiro de volver a prorrogar el cargo y que, como se hizo con el resto de los cargos que se mencionaron de Ayudante Diplomado y de JTP, la Comisión Asesora de Extensión en el marco de la política que lleva la Secretaría, vea si se le puede asignar algunas horas mínimas de docencia.

Ese no es, para mí, lo que es el espíritu del cargo este. Pero si estamos un poco más de acuerdo con eso, me parece que es algo que va a discutir la Comisión Asesora de Extensión y, si la comunidad que está ahí representada rediscute el objetivo inicial de este cargo, yo lo puedo pensar también.

Digo, todos tenemos que ser de algún modo capaces de ceder algo en nuestras posturas.

Pero me parece que los que tienen que rediscutir eso, en todo caso, son los representantes que todos los sectores eligieron para discutir la política de extensión. Que están siguiendo a rajatablas las conclusiones de las jornadas de extensión.

Lo que sí es cierto es que el derecho del docente es, al igual que hicimos con otros cargos, a que se le renueve su designación. Al menos hasta que está llamado el concurso nuevamente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- En primer lugar, me gustaría dejar en claro que no está en discusión el trabajo enorme, significativo y relevante que ha realizado la doctora León Peláez y que, obviamente, está puesto en evidencia por la comunidad, que de alguna manera expresa que eso es así. En ese sentido, me parece que está claro el compromiso de cada uno de los consejeros.

No puede quedar como saldo de esta reunión la libre interpretación de que algún proyecto se va a caer, que el cargo de la doctora no va a estar más o que el trabajo de la doctora no está garantizado. Me parece que esas cuestiones no pueden quedar en una zona oscura o nebulosa.

Si se quiere, atendiendo a la pregunta del consejero Lodeiro, tal vez sería bueno que conteste la secretaria respecto de cómo es la cuestión con el tema de los cargos.

La otra discusión que está planteada es más bien la cuestión formal que hemos venido discutiendo desde hace tiempo en torno a lo que significa que un cargo de mayor dedicación asignada a la extensión tenga también su vínculo hacia adentro.

A mí no me cabe duda que el trabajo que hace la doctora León Peláez tiene réditos enormes hacia el conjunto de la comunidad. Eso es indiscutible. Y tampoco es discutible que eso también es docencia, formal o informal. Pero es la Universidad la que está saliendo a la calle a dar su opinión sobre diversas cuestiones de la vida cotidiana.

La otra cuestión, que es por donde tendríamos que decidir y que, pienso que tal vez tendríamos que darnos una o dos reuniones más, es discutir cómo compatibilizamos. Porque no me parece decisivo si la prórroga es hasta que termine el concurso, un mes más o un mes menos, frente a todo el tiempo que ha estado el cargo fuera de regla. Pero, bueno, tenemos que discutir esta cuestión chiquita de cómo compatibilizamos esa normativa o esa regla general para que esto también tenga su correlato hacia adentro. Porque no es menos valioso que eso que la doctora León está haciendo hacia la comunidad también esté volcado hacia adentro de la facultad.

Así que yo propondría, por un lado, ver si podemos contestar esta pregunta.

Desde ya reitero, para que quede claro, que de ninguna manera puede estar en discusión, ni en riesgo, la continuidad del proyecto, ni la continuidad del trabajo. Y como para dejar cierta tranquilidad a los compañeros de los barrios que se han tomado el trabajo de venir, sería interesante, entonces, ver si se puede contestar en términos legales la pregunta acerca de cómo se resolvería esta cuestión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Antes que nada quisiera comentar algunas de las palabras de Violeta, la consejera no docente en la Comisión Asesora de Extensión.

Yo acuerdo en el diagnóstico o en el lineamiento principal de lo que mencionó.

Lo que no me parece es que tengamos que plantear estas discusiones en términos de extensión versus investigación. Lo cual es, incluso, injusto para este Consejo. Como si la mayor cantidad de cargos de mayor dedicación asignados a la investigación que hay en la facultad se debiera a alguna decisión que se ha tomado acá.

Me parece que, por el contrario, en los últimos tiempos las mayores dedicaciones que se han conseguido, creo que todas han sido destinadas a la extensión y ninguna a la investigación. O sea, los últimos casos que hemos tratado de aumento de la planta docente para mayores dedicaciones no fueron para investigación. Fueron para extensión. Y eso fue realizado por la Secretaría de Extensión, el Decanato, y avalado por este Consejo.

También creo que, para el acontecer diario de la facultad, plantear la cuestión en términos de “embarrarse los pies” no me parece que sea la manera en que, como comunidad, podamos avanzar. Porque es un trabajo también de convencimiento. O sea es una cuestión de decisión política, pero también de convencimiento.

Yo creo que, si bien comparto la idea principal, no es justa la valoración en general que se hace al poner el punto en ese aspecto de la cantidad de cargos que tiene la facultad para investigación y “los dedos de la mano” para extensión.

Yo creo que tenemos también algunas experiencias en cómo se tratan estos expedientes de cargos y, para responder al consejero Lodeiro, entiendo que excepto que haya un expediente en que se dé la baja en el cargo, no se efectivizan las bajas.

Y creo que si hay algo que ha caracterizado a la gestión es que cuando se dan las bajas, así ello genere discusiones bastante violentas en este Consejo, las bajas aparecen para tratamiento.

Así que entiendo que aunque no se apruebe el expediente tal cual está, aunque no se otorgue hoy la extensión de dedicación propuesta, no se le da la baja al cargo de la doctora Peláez, a menos que se dé explícitamente la baja o que se proponga a alguien más para cubrir el cargo. Entonces, creo que no se acaba hoy esta discusión.

Sr. DECANO.- Discúlpeme, consejero.

Probablemente ese último es un punto que vale la pena aclarar un poco. Porque yo mismo he tenido confusiones al respecto. Y, probablemente, eso que usted está diciendo y que yo también lo pensaba hace un rato, se aplica a los cargos ordinarios, como cuestión técnica. Recién lo estaba consultando con la secretaria.

Sra. SECRETARIA.- Yo quisiera aclarar, para que no sea materia de confusión, sin ánimo de que esto incida en la decisión del voto de los consejeros. Pero, cuando no se otorga una prórroga, el docente ordinario continúa porque sólo puede ser removido por un concurso. Entonces, se mantiene en el cargo hasta que se efectivice ese concurso.

En el caso que estamos tratando, como el concurso no llegó a término, la docente tiene un cargo transitorio. Y, al ser un cargo transitorio, si no se otorga la prórroga ello implica la baja del cargo desde el punto de vista administrativo. No se necesita otra decisión.

Sr. DECANO.- Perdón que lo haya interrumpido, consejero.

Continúa en uso de la palabra.

Sr. ERBEN.- Vale la aclaración.

De todos modos, para intentar hacer una moción, yo iba a tomar no sé si fue una propuesta la del consejero Santillán, pero si la misma tuviera consenso, iba a proponer que el expediente vuelva a la Comisión Asesora de Extensión para que, más allá de poner en regla el cargo para lo que va de 2013 a la fecha, ésta revea la forma de pedir la extensión, teniendo en cuenta una base simple con actividades dedicadas a la docencia y la mayor dedicación asignada al proyecto de extensión de la Cátedra Libre de Salud y Derechos Humanos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Quisiera hacer una aclaración acerca de la propuesta que yo había formulado.

En realidad yo hice la propuesta de que se apruebe la extensión del cargo hasta donde pide la Comisión Asesora de Extensión y dejar trabajar a la comisión para la elaboración del llamado a concurso. Porque como la extensión tiene una parte que es retroactiva, uno no puede decir ahora todas las horas o tareas que tiene que hacer para atrás. Entonces, la propuesta que hice es aprobar el dictamen de la Comisión Asesora de Extensión, que es lo que está en tratamiento. Y tal vez podría ser enviarles todas las actas de esta reunión o, como hicimos con el caso de las bandas horarias para Física, ir un grupo de consejeros a relatar la extensa discusión que estamos teniendo en el día de hoy, planteando todas las problemáticas que vemos respecto a este tema. Ya que en una posición no nos podemos poner de acuerdo, claramente. Entonces, vayamos algunos a plantear las distintas posturas y demosle más herramientas a la Comisión Asesora de Extensión para que elabore el llamado a concurso.

Pero, basándonos en el derecho de la docente, y en el pedido que hace la Comisión Asesora de Extensión ahora, mi pedido era aprobarlo. Y, además, ver de qué forma colaboramos con la comisión para esto.

No quise corregir lo que dijo el consejero. Simplemente quería aclarar cuál había sido mi propuesta. Que no se si con esa propuesta estamos de acuerdo o no. Y no sé qué opina el resto de los consejeros.

Sr. DECANO.- Si ustedes me permiten, quisiera hacer algún comentario a esta altura, dado que ya llevamos un buen rato de discusión. Y, por supuesto, esto no quiere decir que no se pueda seguir. Todo lo contrario.

La discusión creo yo que es muy enriquecedora y provechosa. Y entiendo que la hace más provechosa todavía el marco que se tiene.

Por lo tanto lejos de querer apurar una cuestión, que en otras oportunidades saben que sí lo intento, no es en esta oportunidad mi intención. Pero sí, teniendo en cuenta también tantas personas que están aquí pendientes, quisiera brevemente aportar a la posible continuidad de la sesión, tratando de converger.

Lo que quiero comentar es que me da la impresión que hay un acuerdo bastante grande en dos o tres cuestiones que son medulares, que son centrales. Entonces, lo quiero enfatizar para ver si eso sirve como un catalizador a fin de no entorpecer una salida que tal vez, al menos en mi opinión, pareciera estar más cercana de lo que se podría suponer por algún tono o algún comentario.

Es en ese sentido que me permito hacerles este comentario.

En concreto, me da la impresión de que hay una valoración altamente positiva de los proyectos que lleva adelante la doctora León Peláez. Esto lo escuché de parte de todos los que se han expresado.

También advierto que hay un interés de todos aquellos que se han expresado en no comprometer la continuidad del trabajo que se viene realizando. Y no comprometer la continuidad implica no apresurarse en una decisión y tratar de buscar un punto de acuerdo posible. Es muy difícil encontrar muchas veces un acuerdo en el ciento por ciento. Esto lo manifestó de algún modo el consejero Santillán. Pero tal vez no es tan difícil encontrar algo que rescate lo central.

Entonces, les pregunto: les parece que están tan lejanos a encontrar ese punto.

Por ejemplo, yo veo que respecto de la prórroga que se está solicitando se realizan algunas observaciones que, si se pudieran tener en cuenta, habría un gran acuerdo.

Digo, para no quedar encorsetados - como muy bien se utilizó el término, que describe algunas situaciones - en algo que ya está estático ahí, y que a lo mejor no hay que verlo de ese modo, pensando que uno tiene que decidir sólo sobre lo que está ahí estático. Porque sería una pena perder la gran oportunidad de poder acordar en cosas que son importantes.

Les quería comentar esto, a ver si es posible moverse en esa dirección.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- En base a la aclaración que realizó la secretaria y volviendo a mencionar que no es el objetivo perjudicar la situación personal del docente, pero que, a la vez, no acordamos con la forma en que está solicitada la extensión de acá en más en el punto que ya mencionamos de la actividad docente, yo propondría, si se quiere, como moción de orden para no obligarnos a votar el dictamen tal cual está, que el expediente vuelva a la Comisión Asesora de Extensión para que se adecúe el pedido de prórroga de la designación a los cargos con mayor dedicación sobre una base simple a la docencia.

Eso llevará el tiempo que sea necesario y, mientras tanto, me parece que no se pone en juego la continuidad laboral del docente involucrado, nos da tiempo para continuar la discusión, y no la cerramos votando un dictamen en el cual, dicho sea de paso, faltan firmas de integrantes de la Comisión. Lo cual creo que demuestra que hay alguna discusión que no está cerrada.

De ese modo, no cerramos la discusión del tema y no perjudicamos a la involucrada en el día de hoy.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Retomando los puntos iniciales que mencionó el decano, creo que la valoración en su justa medida del trabajo que se viene realizando en esta Cátedra y la garantía de continuidad de las actividades van de la mano. O sea, un gesto que nos podríamos dar, en función de la explicación técnica que dio la secretaria, sería dar la prórroga. Y me parece que estamos en condiciones de hacerlo con la discusión que se viene dando.

Quiero recordar que en sesiones anteriores de este Consejo quedó flotando una propuesta de hacer una sesión especial para saldar discusiones como las que el consejero Erben está reclamando que se tienen que dar. Y eso se iba a hacer en breve. O sea que, estamos en todas las condiciones para hacer una sesión de ese tipo. Y, con todo el respeto que la Comisión Asesora de Extensión me merece, entiendo que este Cuerpo se debe dar esa discusión en este ámbito,

Eso se puede dar en breve.

Así que, en línea con lo que expresó el consejero Franca, entiendo que tranquilamente podemos otorgar la prórroga. Y sería una solución de consenso para garantizar la continuidad de estas actividades, llamar a concurso y, en breve, llamar una sesión especial del Consejo para saldar estas discusiones que propone el consejero Erben.

Así que me parece que estamos en condiciones de resolver por esa salida.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lod3eiro.

Sr. LODEIRO.- Por lo menos me tranquiliza saber que no se va a denegar la prórroga. Aparentemente, ese sería el consenso al que estamos llegando.

Lo que yo creo es que también la discusión se está extendiendo mucho porque estamos discutiendo dos cosas al mismo tiempo. Por un lado estamos discutiendo el cargo puntual y por otro lado estamos discutiendo el rol de la docencia en cargos con puntos de la Secretaría de Extensión y que tienen mayor dedicación a la extensión.

Yo entiendo que lo que debería discutir la Comisión Asesora de Extensión es ese punto en general. Es decir, de qué manera de aquí en más vamos a manejar el tema de la prestación docente en cargos cuyos puntos son de la Secretaría de Extensión y que tienen mayor dedicación.

Esa es una discusión general que tiene que darse la Comisión. Y creo que una vez que esa discusión sea saldada y se especifique cómo se va a hacer la prestación docente en esos cargos, se van a terminar los problemas, porque eso se va a aplicar a todos esos cargos.

Pero no mezclamos esa discusión con la de este cargo puntual.

En mi opinión lo mejor sería lo que plantea el consejero Santillán: aprobar la prórroga tal como está solicitada, hasta la substanciación del concurso. Y que, mientras tanto, la Comisión Asesora de Extensión haga esta discusión, pero en general. Y que se aplique a todos los cargos.

Una vez que esa discusión esté saldada, todos los llamados a concurso que están pendientes, que se van a llamar con la nueva reglamentación para llamados a concurso de cargos de extensión, tal como surgió de las jornadas, se harán de la forma que se resuelva en términos generales.

Como miembro relator de la Comisión Asesora de Extensión, me comprometo a tratar de llevar a la comisión lo más substancioso de esta discusión. Y si alguno de los consejeros de la mayoría me quiere acompañar, obviamente, va a ser más enriquecedor. Pero, para mí, el punto es separar la discusión puntual del cargo de la discusión general acerca de qué clase de prestación docente esperamos en los cargos con mayor dedicación a la extensión y cómo se implementa.

Entonces, allí tenemos muchas preguntas: si esa prestación tiene que ser en cursos de grado o en cursos de postgrado; si puede ser docencia no tradicional; si puede ser en asignaturas optativas. Eso cubre un abanico muy amplio. Y es algo que, en mi opinión, se tiene que discutir en general. No en este cargo. Porque sino esta discusión, que ya tuvimos el año pasado, se vuelve a repetir una y otra vez en cada caso.

Entonces, esto, si se aprueba tal como está, es hasta la substanciación del concurso. Me parece que es lo mismo aprobarlo o devolver el expediente. Porque, en

definitiva, el efecto práctico es el mismo. Entonces, se puede aprobar así y hacer la discusión en general, de manera que los próximos llamados a concurso, incluyendo este, se hagan con esa normativa que aprobemos con el acuerdo más amplio que podamos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Me parece que tal vez para que no quede una cosa tan vaga como es hasta la substanciación del concurso, que depende de que se echen a andar los mecanismos y demás, podemos poner un plazo razonable, que me parece que podría ser todo el cuatrimestre; que se otorgue la prórroga por todo este cuatrimestre. Digamos, hasta fin de julio.

Me parece que ese lapso es por demás razonable para que la Comisión Asesora de Extensión, junto con la Secretaría, se ponga a elaborar la substanciación del concurso.

Eso sería algo concreto. Y, además estaríamos regularizando esta situación.

La propuesta concreta es otorgar la prórroga hasta el 31 de julio y que en ese lapso se organice la convocatoria para el llamado a concurso.

Sr. DECANO.- El consejero acaba de hacer una propuesta. Pero entiendo que existe una moción anterior del consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que la propuesta del consejero Franca es más inclusiva. De modo que estaría en condiciones de apoyarla.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de formular el consejero Franca.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Aprobada por unanimidad. (Aplausos)

Consulto al Consejo, ¿dado lo extenso del debate, habría acuerdo en hacer un breve cuarto intermedio de diez minutos?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

- A las 11 y 32 se pasa a cuarto intermedio.

- Durante el cuarto intermedio se retiran los consejeros Amaya, Errico y Petruccelli.

- A las 11 y 43 dice el:

Sr. DECANO.- Se reanuda la sesión.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Dado lo avanzado de la hora voy a proponer que avancemos en el tratamiento de los temas que no requieran demasiado debate y que se posterguen los temas que pudieran requerir mayor discusión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Lodeiro?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y Secretaría ejecutiva de la comisión

700-16515- Se solicita la reconsideración de la Resolución del Consejo Directivo 2451/13.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16515, referente a solicitud de reconsideración de la Resolución 2451/13 del Consejo Directivo.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Si no tienen inconveniente, preferiría que se postergue.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

D - TEMAS PENDIENTES DE LA 1º REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única

LICENCIAS

Sin goce de sueldo

700-06213- Dra. María Belén AROUXET en el cargo (260) de PADS Área Investigación Operativa.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06213, referente a solicitud de licencia sin goce de sueldo de la doctora María Belén Arouxet en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 260, del Área Investigación Operativa.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Solicito que se postergue.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

b - Prórrogas de designación

Interina transitoria

700-00541/2- Dr. Oscar Enrique PIRO en el cargo (1468) de PTDS Área Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00541/2, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria del doctor Oscar Enrique Piro en el cargo de Profesor Titular con dedicación simple, número 1468, del Área Física.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En la reunión anterior yo había solicitado la postergación del tratamiento de este expediente para averiguar en qué estado estaba la designación de este profesor como Emérito. Y por lo que pude averiguar de manera informal, entiendo que la misma todavía no fue tratada.

Sra. SECRETARIA.- La comisión designada a tal efecto se ha reunido ya en varias oportunidades y entiendo que estaban cerca de emitir dictamen.

Lo que me habían dicho oportunamente es que lo iban a traer a la primera reunión del Consejo. Visto que ello no ha sucedido, les voy a enviar un recordatorio, comentándoles que el Consejo ya ha comenzado sus sesiones ordinarias y que está a la espera del dictamen.

Sra. CASTELLS.- Hago mención al tema de la designación como Emérito, porque en el expediente se mencionan que en aquel otro trámite se hace la correspondiente asignación de tareas docentes. Pero acá no figuran.

La propuesta sería, entonces, que se gire al Departamento para que se expliciten las tareas propuestas.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular la consejera Castells?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Claustro de AD y JTP

Pronunciamiento sobre la situación nacional.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la propuesta de pronunciamiento sobre la situación nacional presentada por el claustro de auxiliares docentes y jefes de Trabajos Prácticos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Hago en este caso el 'mea culpa', porque no envíe los aportes que había comprometido.

Por lo tanto, solicito que se postergue el tratamiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

E - 2º REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación de los siguientes expedientes: 700-09695/5, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada Sabrina Festa. Y 700-07461, referente a informe de mayor dedicación de la doctora Ángela León Peláez en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva de la Cátedra Libre de Salud y Derechos Humanos.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

1 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

El primer título corresponde a designaciones interinas por designación transitorias y contiene cuatro expedientes.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se darán por aprobados.

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Bajo el segundo título del Anexo tenemos renunciadas.

Están en consideración.

Si no hay observaciones, se darán por aprobadas.

- Se aprueban por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar, como último punto del Anexo, el expediente 700-00733, referente a justificaciones de ausencia del Departamento de Química.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobado.

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

b - Designaciones Interinas por validez del Orden de Méritos

700-07350- Dr. Nicolás RENDTORFF BIRRER en el cargo (553) de PADE Área Tec. Química.

700-06956/1- Dra. Melina Vanesa COZZARIN en el cargo (1630) de JTPDS Div. Qca. Analítica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07350, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos del doctor Nicolás Rendtorff Birrer en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva, número 553, del Área Tecnología Química.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06956/1, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos de la doctora Melina Vanesa Cozzarín en el cargo de Jefe de Trabajo prácticos con dedicación simple, número 1630, de la División Química Analítica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

c - Prórrogas de designación

Interina

700-02888/1- Lic. Alejandra Liliana FORLAN en el cargo (1806) de ADDS Área Óptica.

Interina transitoria

700-05669/1- Ing. Christian Martín GRUNFELD en el cargo (2362) de PADS Área Física.

700-09502/4- Srta. María José CERVANTES en el cargo (2054) de AAR Área Extensión.

700-02025/9- Srta. Myriam E. AGUILAR en el cargo (2033) de AAR Área Extensión.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02888/1, referente a solicitud de prórroga de la designación interina de la licenciada Alejandra Liliana Forlán en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1806, del Área Óptica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Tengo una consulta.

Se trata de una prórroga a partir del 1° de marzo de 2010. Y hay un informe que dice que la licenciada Forlán perdió relación de dependencia desde julio de 2011 en el cargo 1806. Entonces, quería entender bien a qué se refiere eso. Si el cargo está ocupado.

Sra. SECRETARIA.- Lo que se solicita en este expediente es una prórroga de designación de la docente desde el 1° de marzo de 2010 hasta el 3 de julio de 2011, momento en que perdió relación de dependencia con la facultad.

El expediente quedó demorado porque la interesada debía presentar una documentación que es imprescindible para sacar la resolución. Pero en este caso, a fin de regularizar la situación, se hace sin esa documentación.

Respecto de la ocupación del cargo en este momento, no sabría informarle.

Sr. DECANO.- ¿Respeto de la solicitud de prórroga, hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05669/1, referente a solicitud de prórroga de la designación interina transitoria del ingeniero Christian Martín Grunfeld en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2362, del Área Física.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular, se aprueben en forma conjunta las tres solicitudes de prórroga interinas transitorias en este apartado.

Sr. DECANO.- Hay acuerdo del consejo con la moción que acaba de formular el consejero Vignau?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-09615- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. María MARTINI

700-09649- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Farm. Melisa E. GANTNER

700-10860- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. María Emilia PEREZ.

700-08368- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. Lorena CALIGIURI.

700-09583- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. María L. ELORDI.

700-06965- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. María L. VILLALBA.

700-06847- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. María Laura COLOMBO.

700-05970- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. Silvina LOPEZ.

700-08896- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del Lic. Carlos Alberto MANASSERO.

700-10479- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del Lic. José Luis LOPEZ.

700-08687- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. Yanis Ricardo ESPINOSA SILVA.

700-08997- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del Lic. Maximiliano Damian GULICH.

de Investigaciones

700-07234- Solicitud de auspicio de la Facultad al “11th International Bordella Symposium”.

700-07132- Designación del Dr. Aamer SAEED como Profesor Visitante del Departamento de Química.

700-07130- Designación del Dr. Hans-George STAMMLER como Profesor Visitante del Departamento de Química.

de Extensión

700-07392- Propuesta de prórroga de funcionamiento para los Proyectos de Extensión aprobados en las últimas dos convocatorias.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09615, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada María Martini, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está a consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO. Corresponde considerar el expediente 700-09649, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la farmacéutica Melisa E. Gantner, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está a consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10860, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. María Emilia Pérez, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está a consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08368, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada Lorena Caligiuri, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está a consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09583, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada María L. Elordi, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está a consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06965, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada María L. Villalba, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está a consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06847, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada María Laura Colombo, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está a consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05970, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada Silvina López, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está a consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08896, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del licenciado Carlos Alberto Manassero, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está a consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10479, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del licenciado José Luis López, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está a consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Una observación: en algunos casos conozco a los jurados y veo que por ahí no hay jurados de la facultad. O hay uno entre los suplentes.

No es obligatorio que haya jurados de la facultad. Pero no se la Secretaría de Postgrado cómo se maneja cuando no hay algún jurado de la facultad, que conoce las reglas internas.

Es simplemente una observación. No es obligatorio que haya un jurado de la facultad. Pero se podría indicar a la Secretaría que vea cómo se va a manejar en esos casos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Aprovecho la oportunidad para mencionar algo que quedó latente la semana pasada.

Si es por la normativa, no es obligatorio que haya un jurado de la facultad.

El manejo que harán, supongo que entre el director y el secretario de Postgrado orientarán al jurado sobre la forma de proceder.

La semana pasada quedó pendiente una mención respecto a si había una calificación numérica de las tesis. Yo lo olvidé, pero lo que sucede es que estamos tratando aún con tesis que se rigen por la normativa anterior, que corresponden a inscripciones previas a la última modificación de la normativa, en la que sí se estipulaba el tema de las notas en las defensas de tesis.

Pronto van a empezar a llegar, si no lo han hecho todavía, defensas en las que no va a haber nota, por reglamento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero franca.

Sr. FRANCA.- Esta observación que hace el consejero Lodeiro ya la habíamos hecho en la reunión anterior. Y dijimos que, si bien la normativa lo permite, tratemos de manifestarle a las comisiones que traten de incorporar algún miembro propio de la facultad.

Por otro lado, hay una cuestión que no tiene que ver con este tema, pero sí con el financiamiento de los gastos de traslado de los jurados de tesis. Respecto de lo cual me parece que también habría que observar a la comisión para que de la nómina de jurados disponibles traten de elegir a los más cercanos, lo cual implicaría tener menos gastos en ese rubro. Porque a veces por cuestiones meramente organizativas se termina convocando a gente de Salta o de Santiago del Estero cuando se tiene disponible gente más cercana geográficamente, lo cual implica mayor gasto en viáticos.

Sumado a eso, también, tratar de alentar las cuestiones que tienen que ver con mecanismos que se pueden resolver para que la defensa, si se quiere, se haga en el modo de teleconferencia cuando eso sea posible.

La idea es ir viendo las formas de mejorar la cuestión organizativa, ya que emprendimos esta cuestión con la discusión de los libros de actas y demás.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en hacerle llegar estas observaciones a la Secretaría de Postgrado a través del consejero relator? Incluso podrían acercarse las actas de esta reunión a posteriori.

- Asentimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08687, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del licenciado Yanis Ricardo Espinosa Silva, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está a consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08997, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del licenciado Maximiliano Damián Gulich, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está a consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO. – Corresponde considerar el expediente 700-07234, referente a solicitud de auspicio de la Facultad al “11th International Bordella Symposium”, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Solicito autorización para abstenerme.

Sr. DECANO.- ¿Se concede la abstención solicitada por el consejero Lodeiro?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- ¿Se aprueba el despacho de la Comisión de Investigaciones?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07132, referente a designación del doctor Aamer Saseed como Profesor Visitante del Departamento de Química, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Solicito autorización para abstenerme, porque soy quien hizo la solicitud.

Sr. DECANO.- ¿Se concede la abstención solicitada por el consejero Erben?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- ¿Se aprueba el despacho de la Comisión de Investigaciones?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07130, referente a designación del doctor Hans-George Stammeler como Profesor Visitante del Departamento de Química, que cuenta con despacho de la Comisión de investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07392, referente a propuesta de prórroga de funcionamiento para los Proyectos de Extensión aprobados en las últimas dos convocatorias.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

3 - Departamentos de Ciencias Biológicas

100-08998- Lic. Claudia Roxana ROSSELL MARAÑON solicita revalida de su título. (Conformación de Comisión Asesora).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 100-08998, referente a solicitud de la licenciada Claudia Roxana Rossell Marañon de reválida de su título. Conformación de Comisión Asesora.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En este caso hay una comisión propuesta.

Lo que observo es la ausencia de graduados y de estudiantes. Y me gustaría que se incluyeran.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración al respecto.

Sra. SECRETARIA.- La normativa de las reválidas prevé que las comisiones estén compuestas por cinco profesores titulares. No prevé que tenga otra integración.

Supongo que si el Consejo quiere integrar la comisión con otras personas no habría inconveniente. Pero la ordenanza prevé esa composición.

Digamos que, en general toman exámenes. Y lo que decide la comisión es cuáles exámenes tiene que rendir esa persona para que su título sea similar al que solicita.

Sr. DECANO.- Sí, un examen o algún otro mecanismo que permita dar la reválida.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- La reválida de los títulos tiene luego importancia, porque otorga incumbencias.

En consecuencia, si bien yo compartiría la idea de un cambio en la reglamentación para que se incluya a otros claustros, sugiero que tratemos de ajustarnos a la reglamentación vigente, para evitar posibles cuestiones de índole legal. Sobre todo por esta cuestión formal de las incumbencias.

En cualquier caso el resultado de la evaluación va a estar a tratamiento del Consejo, donde están representados todos los claustros.

Sra. SECRETARIA.- Sí. De todos modos, si se incorporaran otras personas, actuarían exclusivamente como veedores. Pero no serían firmantes de un dictamen. Porque, en realidad, la normativa no es una ordenanza de facultad, sino de la Universidad.

Sr. DECANO.- Claro, de parecerle oportuno al Consejo, se podría hacer una propuesta a la Universidad.

Sra. SECRETARIA.- Incluso la ordenanza habla de profesores titulares.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Señor decano: solicito que se postergue el tratamiento de este tema a efecto de corroborar si todos los profesores que se están proponiendo revisten en carácter de titulares.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de este asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

4 - Secretaría Académica

700-07046- Informe sobre los cursos de verano de las asignaturas, “Int. a la Qca., Qca General y Análisis de datos”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07046, referente a informes sobre los cursos de verano de las asignaturas, “Introducción a la Química, Química General y Análisis de datos”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Voy a pedir la postergación, porque es una nota que yo creo que vale la pena analizar y discutir. Porque, en realidad, justifican por qué no dieron el curso que la facultad les encomendó que dieran.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Ingresa el consejero Amaya.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Grados Académicos

700-09695/5- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. Sabrina FESTA.

de Extensión

700-07461- Informe de mayor dedicación de la Dra. Ángela LEÓN PELAEZ en el cargo de PADE de la Cátedra Libre de Salud y DDHH.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09695/5, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada Sabrina Festa, que viene con despacho de la Comisión de Grados académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07461, referente a informe de mayor dedicación de la doctora Ángela León Peláez en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva de la Cátedra Libre de Salud y Derechos Humanos.

Esta en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Señor decano: solicito que se postergue.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 12 y 13.

Gustavo a. López
Taquígrafo

ANEXO I MOVIMIENTO DE PERSONAL H.C.D
DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-011845/4- Dra. Sofía URBIETA en el cargo (1093) de JTPDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-07330/1- Dr. Alberto Gustavo ALBESA en el cargo (1531) de JTPDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-07256/1- Lic. Sofía SOMMA en el cargo (672) de ADDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-07351- Dr. Fabricio RAGONE en el cargo (2087) de ADDS Área Químicas Básicas.

RENUNCIAS

700-07309- Sr. Facundo BARRAQUE al cargo (1856) de AAR *Depto. de Química*.

700-07354- Srta. Daniela Alejandra PASTOR en el cargo (1551) de AAR Dpto. de Química.

700-07345- Srta. Daniela Alejandra PASTOR en el cargo (1550) de AAR Dpto. de Química

700-07317- Lic. Lilian Mónica ROMERO en el cargo (635) de JTPDS Área Química Analítica.

700-07316- Lic. María de las Mercedes OLEA en el cargo (1692) de JTPDS Área Básica.

700-07216- Dra. María de los Ángeles SERRADELL en el cargo (1571) de JTPDS Área Inmunología

700-07186- Dr. Juan Ignacio QUELAS en el cargo (1252) de JTPDS Área Biología General

700-07043- Lic. Ana Lucía RIVERA en el cargo (306) de ADDS Área Básica

700-06973- Lic. Natalia MATAMOROS en el cargo (2341) de JTPDS Área Departamento de Química.

700-07362- Lic. Carlota Gabriela BENEVENTANO BENAVENTO en el cargo (2233) de PADS Departamento de Física.

700-07213- Dr. Roque DIETRICH en el cargo (787) de ADDE Área Diseño de Fármacos.

700-07125- Dra. Carmen Victoria CACERES al cargo (553) de PADS Área Tec. Química.

JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

700-07322- Docentes e Investigadores del Depto. de Química correspondiente a los meses noviembre/diciembre 2015.