

A C T A Nro. 15

**- En la ciudad de La Plata, en el
primer día del mes de julio
del año dos mil dieciséis, se reúne el
Consejo Directivo de la Facultad
de Ciencias Exactas de la UNLP.**

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Barsellini, Diego

Sr. Erben, Mauricio

Sr. McCarthy, Antonio

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Sra. Schiavoni, M. de las Mercedes

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Amado Cattáneo, Raúl

Sr. Graieb, Augusto

Sr. Laurella, Sergio

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Balsa, Lucía

Srta. Castillo Abdul Hadi, Mora

Sr. Valdez, Joaquín

- A las 13 y 20 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la decimoquinta sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos de licencias presentados por las consejeras Castells y Villata, ambos por el término de un mes.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- En el marco del informe de hoy quiero comentarles que el miércoles pasado tuvimos una reunión de decanos en la que se trataron básicamente dos temas. Uno es el tema que nos viene ocupando desde hace ya un tiempo y que viene siendo considerado a nivel gremial, que es el del convenio colectivo de trabajo de los docentes.

En esta reunión se siguieron trabajando cuestiones generales y no tan generales respecto de detalles importantes como, por ejemplo, cómo realizar concursos, etcétera.

Y dentro del funcionamiento interno nuestro hay iniciativas. Incluso, hubo una reunión en el día de ayer de la secretaria Académica con representantes de los departamentos, en la cual empezaron a divulgarse las últimas novedades.

El otro contenido importante que tuvo esa reunión fue poner al tanto a la comunidad de las facultades de una iniciativa académica, que es la de las llamadas diplomaturas universitarias. Esto constituye, a mi juicio, una iniciativa muy interesante, que es un modo de reconocer trayectos de formación. Un modo novedoso que está proponiendo la Universidad. De un modo un poco más llano, puede ser un conjunto de cursos.

Aquí les dejo una propuesta de resolución a disposición de los consejeros. Son trayectos de formación que se pretende reconocerlos con un título de validez no nacional o provincial, sino con validez exclusivamente de la universidad, para acreditar saberes de los más diversos.

Esto tiene asociado un cierto contenido social, que quiero leer.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Es decir, es muy general, es muy amplio y después tendrán que ir tomando forma las propuestas específicas que vayan surgiendo de las unidades académicas. Porque incluso estas diplomaturas pueden estar asociadas no solamente a una facultad, sino que por su temática pueden implicar que colabore más de una facultad.

Por otro lado, me parece que es muy oportuno ponerlos al tanto de una actividad en el marco del Foro Universitario por el Bicentenario, que ya ha sido considerado en este Cuerpo en general.

En este caso, quiero ponerlos al tanto de una actividad específica que tendrá lugar en la Facultad de Periodismo el próximo lunes a las 18 horas, denominado: “Universidad, Ciencia y Soberanía”, que contará con la presencia y la participación del doctor Salvarezza, entre otros.

También deseo recordarles otra actividad importante, que es una presentación sobre los primeros resultados de los proyectos de investigación orientada, que creo que es muy interesante y que tendrá lugar en el Anexo de la Cámara de Senadores, ubicada en calle 7 y 49, en la ex sede del Banco Hipotecario, el martes 5 a las 9 y 30.

En particular, son los proyectos referidos a la emergencia hídrica regional. Así que creo que es de sumo interés.

Finalmente, quiero ponerlos al tanto de un hecho de otra índole, que tiene que ver con uno de los institutos de esta casa, que es el CREG, porque allí se ha producido un problema edilicio de cierta magnitud en esta semana, que es el desprendimiento de una parte importante del cielorraso de uno de los laboratorios. Afortunadamente, no se han producido daños a las personas, pero sí cayó una cantidad sorprendente de material del cielorraso sobre algunos equipos. Esto ocurrió en la madrugada del martes 28 de junio.

Fui puesto al tanto de lo ocurrido por el señor secretario de Planeamiento, el arquitecto Nizzan, dado que las autoridades del CREG notificaron de manera directa a dicha dependencia.

Tal vez ustedes recuerden que no se trata de una construcción que tenga tanto tiempo. Entonces, aparentemente, habría una responsabilidad de la empresa constructora. Esa es una posibilidad que se baraja, porque advierten los técnicos intervinientes que, aparentemente, el espesor de las piezas caídas es mayor que el que se utiliza normalmente.

Afortunadamente, dentro de la circunstancia, que realmente no es nada agradable, podemos celebrar que no haya habido daños personales, porque tuve la oportunidad de ver una fotografía al día siguiente y la verdad es que es impresionante la cantidad de material caído. La fotografía que pude ver, justamente, es porque inmediatamente instruí a la Dirección de Obras y Mantenimiento para que empiecen a articular desde facultad con la Dirección de Planeamiento y poder hacer un seguimiento.

En el día de hoy recibí un mensaje electrónico del doctor Diambra, director del instituto, por el cual me comunica lo sucedido. Y tal vez lo más importante que tengo para comunicarles es que, según informa su director, como consecuencia de lo ocurrido,

las instalaciones del CREG quedaron inhabilitadas para desarrollar trabajos de investigación hasta nuevo aviso.

- Se da lectura a la carta de referencia.

Sr. DECANO.- Así que esto se trata de una clausura temporaria.

Vamos a hacer un seguimiento muy estrecho del tema con toda la voluntad de que esta situación se supere cuanto antes.

Me parecía importante que estuvieran ustedes al tanto de esta situación.

Si no hay preguntas, damos por finalizado el informe y pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 11º REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Méritos

700-08211- Srta. Ma. Agustina VIOLINI en el cargo (732) de AAR Área Químicas de correlación.

700-08210- Sr. Matías PILA en el cargo (982) de AAR Área Química Orgánica Básica.

700-08209- Srta. Lucía GARRITANO ZENDRI en el cargo (973) de AAR Área Química Orgánica Básica.

b - Designaciones Interinas por validez del Orden de Méritos

700-08280- Srta. Agustina FERNANDEZ en el cargo (942) de AAR Área Biología.

700-08279- Sr. Emanuel CURA COSTA en el cargo (949) de AAR Área Biología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08211, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita María Agustina Violini en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 732, del Área Químicas de correlación.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Señor decano: voy a solicitar nuevamente, espero que por última vez, la postergación del tratamiento de este y de los cuatro expedientes siguientes, que integran los incisos a) y b) de este primer punto. Dado que hemos convocado una reunión del claustro de graduados para la próxima semana a fin de fijar una postura con relación al tema involucrado en estos expedientes.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de los expedientes a los que hace referencia el consejero Graieb?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Extensión

700-03847- Informe de Programas de Extensión 2015.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03847, referente a informe de Programas de Extensión 2015, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Nosotros habíamos pedido la postergación de este expediente hace algunas reuniones atrás. Y quisiera hacer algunos comentarios respecto de los informes.

Se trata de informes que corresponden al período 2013/2014 de los programas de extensión, que habían sido presentados en su momento junto con el presupuesto de gastos de Función Salud del año 2015, y este Consejo había solicitado se desglosen esas presentaciones para que el informe de los programas tuviese tratamiento por parte la Comisión Asesora de Extensión. Y, ahora, llega, entonces, para ser considerado por este Consejo Directivo.

En general, acuerdo con el trabajo que realizó la Comisión. Hay dos dictámenes, uno por mayoría y otro por minoría. Este último pone el énfasis en una cuestión de evaluación que es general, me parece. Es decir, pone el énfasis en qué rol está teniendo la evaluación en si misma respecto de las actividades que se desarrollan en los programas. Yo creo que es una cuestión que en las jornadas de extensión se discutió.

Básicamente, me parece que son distintos niveles de evaluación.

Yo creo que cuando se evalúa este tipo de informes uno está teniendo en consideración la tarea desarrollada no en cuanto a los resultados que se están informando. O sea, la aprobación del informe por parte de un cuerpo como el Consejo Directivo me parece que no expresa la aprobación de un trabajo que se hace puntualmente en el proyecto, sino que es una cuestión de evaluación de las tareas planteadas y del estado de desarrollo de las mismas. No puntualmente de resultados.

Entonces, creo que la evaluación por pares que menciona el dictamen por minoría es parte de una discusión más general que, en todo caso, puede darse no solamente para la evaluación de los programas, sino para la evaluación de la extensión en general.

Sí encontré, como lo había notado anteriormente, sobre todo en el informe de programa de la UPM, algunas cuestiones que en su momento me habían llamado un poco la atención y que tal vez requieran una discusión un poco más amplia que la dada en el informe.

El informe que hace la UPM es muy completo. Se menciona la forma en que está desarrollando las tareas y cómo se organiza el trabajo. Creo que es una presentación muy buena, muy esclarecedora, muy detallada.

Sin embargo, me parece que en lo fundamental hay cuestiones que, como digo,

requieren una discusión un poco más profunda.

En su informe el doctor Hoya menciona que hay cuatro grandes líneas de trabajo. O seis cuando se incorpora la unidad docente y el equipo de salud. Pero cuatro actividades que tienen que ver con el desarrollo y la producción pública de medicamentos. En el ítem que como campo de interés aparece producción pública de medicamentos, menciona cierta reestructuración que se está dando hacia adentro de la UPM en cuanto a sus alcances y logros. Y queda entrecomillado y en negrita: “la UPM es ahora una unidad de desarrollo de medicamentos y no de producción”.

A partir de esa aseveración, o sea, esto de sacarle a la UPM el rol de productora de medicamentos para pasar a ser una unidad de desarrollo, luego, hace la relación con el subsidio FONARSEC, obtenido por la UPM en conjunto con el Instituto Biológico y con parte del CINDEFI, otro instituto de la Facultad. Y continúa la presentación refiriéndose a la forma de articular las actividades de la UPM en este subsidio FONARSEC, tan importante y con perspectivas que claramente son de gran interés.

Pero, insisto, me parece que como actividad de extensión, esa redefinición, que no entiendo si es temporal en cuanto a la validez del FONARSEC o si implica una reestructuración de las actividades de la UPM en el sentido de cambiar esa P de producción por una D de desarrollo, es un punto que no puede pasar en un informe sin mayor discusión.

Y me llama también la atención, porque al leer el dictamen de la Comisión Asesora de Extensión se menciona de alguna manera este punto. No pasa desapercibido. En el dictamen de la mayoría de la comisión, cuando se habla de las actividades del programa de la UPM, se menciona que: “la UPM tuvo que redefinir sus objetivos a partir de diciembre de 2013. De acuerdo a los cada vez más exigentes requerimientos de la autoridad sanitaria para la producción de medicamentos las instalaciones de la UPM hacen dificultoso superar con éxito auditorías técnicas, evidenciando la necesidad de inversiones para adaptar la planta a tales exigencias”.

Me parece que es de alguna manera una justificación de que la UPM finalmente ha dejado de ser una unidad productora de medicamentos.

Nuevamente, me parece que es una cuestión que, si estamos tomando eso como una decisión, me parece que debiera ser en el marco de una discusión un poco más profunda.

Claramente, la línea argumental de que no es posible cumplir las exigencias de la ANMAT o de quien sea que se refiere como autoridad sanitaria en este caso, me parece que no es justificación para que la UPM deje de ser productora de medicamentos. La respuesta tendría que ser otra desde la institución.

No quiero ahondar en ese punto en este momento. Pero sí recordar aquella reunión en la que se celebró en este Consejo la designación del vicedecano Patricio De Urreaza a cargo de la agencia productora de medicamentos, ocasión en la que se hicieron largas menciones al rol de la UPM justamente en cuanto a productora de medicamentos.

Me parece que como unidad de desarrollo de medicamentos la Facultad tiene grupos incluso con mayor raigambre que lo que geminalmente podría surgir de la Unidad de Producción de Medicamentos, tal como se menciona que actualmente se está desarrollando.

De manera que yo pongo algún reparo en este informe así como está, no en cuanto a las actividades que se informan por parte de la UPM, que me parece que como equipo de trabajo ha tenido un funcionamiento más que aceptable. Y esto tampoco es una crítica al FONARSEC, ni a las actividades que se desarrollan en torno al mismo. Sí me parece, insisto, que una redefinición tal como la que se plantea en este informe requiere más discusión que la aprobación de un dictamen de comisión en el marco de un informe de actividades.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- No me queda claro si el consejero Erben está proponiendo que, de todos modos, esto se apruebe con sus consideraciones o si está proponiendo que no se apruebe.

¿Cuál es la propuesta?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- La propuesta final que quiero hacer, dado que, según entiendo, no existe una reglamentación que haga necesaria la aprobación de actividades de los proyectos de extensión, es que tomemos conocimiento de este informe y no tomarlo como dictamen de comisión para aprobar o no.

O sea, me parece que no tiene efectos prácticos aprobar o desaprobar informes de programas de extensión, porque no está previsto en ninguna de las ordenanzas de la Facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Realmente desconozco si existe una reglamentación respecto de la aprobación o de la toma de conocimiento de informes de programas de extensión. Porque lo cierto es que los programas de extensión no tienen tanta trayectoria en nuestra institución como los proyectos de extensión.

Sí es habitual que nosotros aprobemos los informes de proyectos de extensión.

De todas formas, como los programas en general están conformados por proyectos y, siendo que la diferencia entre ambos es su desarrollo a lo largo del tiempo, a mí me

parecería razonable aprobar los informes.

En principio, yo concuerdo con el dictamen de la mayoría de la Comisión Asesora de Extensión.

A mi juicio el dictamen de minoría lo que está haciendo es expresar una falta de sustento científico en los informes de extensión. Pero, en realidad, no está dando detalle de las falencias que dice percibir. O sea que, en realidad, está criticando la supuesta falta de fundamentación de los informes de extensión, pero lo hace en una nota que no tiene fundamentación. Y, en particular, ese dictamen de minoría, en base a esa nota que no tiene fundamentación, lo que está pidiendo es que los informes de programas de extensión pasen a través de pares evaluadores. Que no me queda claro si está proponiendo que sean pares de la institución. Entiendo que no. Porque serían, básicamente, las mismas personas que están en los programas de extensión.

Entiendo, entonces, que está haciendo mención a pares evaluadores externos. Lo cual, en realidad, creo que pondría la evaluación de los informes de extensión en desventaja con relación a otro tipo de informes como, por ejemplo, los informes de mayor dedicación a la investigación, que no pasan por pares evaluadores externos. Esa es otra discusión.

Lo que yo creo es que, en particular, el miembro de la Comisión Asesora de Extensión que firma el dictamen en minoría no debiera pedir esto para los informes que están siendo presentados, sino para el futuro. Para ello, en todo caso, tendría que formalizar una propuesta que eventualmente nosotros podremos evaluar como Cuerpo.

Respecto al informe de la Unidad de Producción de Medicamentos en particular, la verdad es que entiendo la preocupación del consejero Erben. Se llama Unidad de Producción de Medicamentos y no de desarrollo o formulación de medicamentos. Lo cierto es que hoy por hoy, y creo que el FONARSEC es una prueba de eso, nos estamos manejando cada vez de manera más interdisciplinaria.

Quiero aclarar que yo no soy farmacéutico, soy bioquímico, pero a mí entender el desarrollo de medicamentos puede pasar por un desarrollo computacional, puede pasar por un desarrollo más básico del diseño de un fármaco para que tenga una determinada acción. Y eso es algo que sí están haciendo algunos grupos de nuestra Facultad como investigación básica. Ahora, cuando la UPM habla de desarrollo como yo lo entiendo - y, por favor, un farmacéutico corriójame si estoy equivocado - está haciendo mención más que a la formulación de una medicación, al desarrollo de procesos, que eso sí tiene que ver con la extensión y con el trabajo interdisciplinario para llegar a la producción pública del medicamento.

Es decir, la producción pública tiene como distintas partes. Una parte es el

desarrollo de un proceso, la validación de ese proceso, la escritura de monografías que son muy complejas, que después van a ser validadas por instituciones como la ANMAT. Y después, entiendo yo, esa parte de la definición pasa por pruebas pilotos que después pueden replicarse y ampliarse, ampliando la escala, en otros laboratorios que, digamos, tienen otras condiciones requeridas por el ANMAT para la producción a escala de medicamentos.

Si uno quisiera hacer todas las etapas juntas en una misma institución como la UPM, entiendo que eso requeriría un nivel de inversión que está fuera de las posibilidades de la Facultad. Y por eso es que se requiere financiamientos como el de FONARSEC, que implica, en parte, un financiamiento para promover o generar el desarrollo, formulación, pruebas pilotos y, en parte, un financiamiento para poner en funcionamiento la producción a mayor escala. Y entiendo que este financiamiento se está haciendo en diferentes instituciones. Por eso entiendo que está muy ligado el futuro inmediato y mediano de la UPM para los próximos años con el FONARSEC y la asignación de recursos que tiene el FONARSEC.

Volviendo a este tema, para no poner a los informes de programas, que están compuestos por proyectos, en una condición de desigualdad respecto a los informes de proyectos, que nosotros aprobamos recientemente, yo preferiría aprobarlos.

Y, como digo, en todo caso, la propuesta del dictamen de minoría creo que debería ser formalizada en una propuesta que perfectamente podemos considerar. Pero creo que es una propuesta que tiene que coincidir o al menos guardar relación con el tratamiento que habitualmente hacemos de informes de distintos tipos en la Facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Creo que ya lo mencioné, pero quisiera dejar nuevamente sentado que no discuto para nada y, es más, no hace tanto fui invitado a una visita a la Unidad de Producción de Medicamentos y pude interiorizarme del funcionamiento de esta escala piloto. Y me parece sumamente valorable y un paso importantísimo para la proyección a mediano plazo de la UPM. Y entiendo que el FONARSEC tiene esa idea de articular una escala mayor de producción.

Cuando menciono que el desarrollo se hace en otros grupos, nuevamente, no es para quitarle importancia a la investigación o a la transferencia de tecnología que se puede hacer desde la UPM. Todo lo contrario.

Lo que sí me parece es que el rol incluso de la UPM como programa de extensión, al menos con la definición de la extensión que venimos trabajando en la Facultad, hace que por lo menos, como ya dije, la situación actual de la UPM requiera una discusión un poco más profunda que la que se viene presentando en este informe. O sea,

básicamente, creo que sería para discutir si el escalado de producción de medicamentos en el marco del FONARSEC es o no una actividad de extensión. Lo planteo abiertamente.

No hago una crítica a la presentación, sino a la presentación en el marco de un programa de extensión. O sea, me parece que la producción pública de medicamentos, como se ha hecho alguna vez, y creo que hay aprobaciones de fichas para la producción y distribución de medicamentos, al menos a nivel provincial. Yo tampoco conozco los detalles. No soy farmacéutico. Pero me parece que se está cambiando la dimensión de las actividades de un programa y, en ese sentido, insisto en que el tema requiere una discusión mayor.

No critico para nada las actividades que se desarrollan en el FONARSEC, ni las actividades informadas. Sí me permito poner el cuidado en el rol de unidad de producción de medicamentos que tenía la UPM en el marco de un faro de la extensión que históricamente hizo la Facultad.

Ese es el punto al que concretamente me refiero.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Concuerdo con muchas de las cosas que menciona el consejero Erben.

En particular, solamente quiero hacer una aclaración: yo creo que si uno fabrica medicamentos para cien personas y eso se considera extensión universitaria, porque tiene una población objetivo a la cual está pudiendo solucionarle un problema a través del conocimiento que se genera en la Facultad, y luego uno amplía esa población objetivo de cien personas a cien mil personas, pero sigue siendo una población vulnerable y sigue utilizando para ello conocimiento generado en la Universidad para satisfacer las necesidades básicas de esas personas, entiendo que el tema es que aumentó la escala. Pero, para mí, eso no deja de ser extensión universitaria.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- No soy farmacéutica, aunque pronto lo voy a ser.

En cuanto a la UPM, es verdad que cambió la actividad. Ya no es más una unidad productora de medicamentos, y se la llama desarrolladora en el ámbito de la UPM, porque la planta no daba abasto para ser productora.

La UPM empezó con máquinas que fueron regaladas por un laboratorio, lo cual implica el descarte de un laboratorio, máquinas que quedaron obsoletas. Entonces, a la hora de empezar a utilizarlas, realmente, es un espacio muerto que no permitió un desarrollo. Y entre las máquinas nuevas que llegaron y las viejas que quedaron el desarrollo fue bastante imposible.

Es verdad que seguimos llamando Unidad de Producción de Medicamentos a algo que no está cumpliendo esa función actualmente. Nunca se pidió cambiar el nombre, ni modificar del todo, porque la idea es ir modificando la planta para que en algún momento vuelva a ser una planta productora, cosa que nunca sucedió y esperamos que suceda prontamente.

Pero concuerdo con el consejero Erben en que hay que tener una reunión al respecto y ver hacia dónde se va a orientar la UPM o UDM y que se pueda blanquear en el seno de la institución qué es lo que está pasando con esta unidad.

De todas maneras, coincido con el consejero McCarthy en que, si bien la UPM cambia su función de productora, no deja de ser una tarea de extensión, porque lo que hace es generar formulaciones para el seno de nuestra comunidad de manera gratuita, sin quedarse con ningún tipo de matriculación respecto de estas formulaciones, interactuando con distintos órganos universitarios del país, para poder generar producción pública de medicamentos. Por lo cual, considero que sigue siendo una tarea de extensión. Al menos, a mi parecer. De modo que, en ese sentido, no creo que haya que considerarla fuera de la extensión.

Sí es necesario dar un debate al respecto. Y sincerarnos respecto de cuál va a ser el camino a seguir por esta unidad, porque eso va a hacer que avance más rápidamente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Comparto también las palabras del consejero McCarthy en el sentido de que bienvenido sea que haya un escalado del desarrollo y la producción de medicamentos. La extensión no es una cuestión marginal. Y celebro que se pueda ampliar y alcanzar a más población.

Respecto de la discusión fina y técnica del diseño, desarrollo y producción de fármacos, no sé. Podría usar mi sentido común. O sea, en la producción parecería que uno incorpora cierta tecnología que ya está desarrollada. Yo prefiero hacer un proyecto de extensión que desarrolle nuestro propio '*know how*', nuestra propia tecnología. Es decir, me parece que, incluso, es superador el hecho de ser desarrolladores más que productores.

Por otra parte, seguramente, debe haber proyectos de investigación que hacen diseño y es probable que se puedan articular con la Unidad.

Después, el nombre que reciba es una cuestión simbólica; si es una unidad de producción o una unidad de desarrollo. Me parece que son detalles muy finos.

Yo entiendo que este informe se puede aprobar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Tomo la palabra nuevamente para volver a aclarar algunas cuestiones, porque parece que se toman algunas cosas que dije en un sentido que no fue el que yo mencioné.

Por un lado, no me parece que el escalado sea malo. No estoy diciendo que escalar a un nivel de producción mayor sea una cuestión negativa. Lo que digo es que el argumento que se está dando, que sobre todo lo pone más en claro la comisión, de que la Facultad va a dejar el objetivo de producir medicamentos porque no está en condiciones de hacerlo, es un punto que está escrito y que parece basarse en lo que menciona Hoya

Yo creo que la Facultad en otro momento hizo todo el esfuerzo y creo que las habilitaciones obtenidas entonces todavía son válidas, a menos que haya habido alguna modificación que yo desconozco. Pero no es tan lejana la producción de paracetamol, ibuprofeno, y no sé si se llegó a producir algún otro medicamento.

Digo, era una realidad palpable. Entonces, si el argumento es que la Facultad no puede producir porque las instalaciones no lo permiten y por eso nos vamos a dedicar a coordinar con el Biológico, yo pondría al menos un nivel de alarma. Me parece que no es ese el objetivo que tuvo la Facultad históricamente cuando decidió producir medicamentos y no desarrollarlos.

Yo no digo que el desarrollo sea malo, ni que el escalado atente contra la extensión. Todo lo contrario. Ojalá la Facultad pueda producir a niveles de escala más importante los medicamentos que defina a partir de las necesidades que tenga la población. Yo no dije, ni pienso tampoco, que el escalado mayor sea negativo para la extensión que se hace en la Facultad. Todo lo contrario.

Lo que digo es que lo que dice el dictamen de la Comisión Asesora de Extensión por mayoría es que se deja la producción porque no se puede cumplir con los nuevos requisitos de las autoridades regulatorias.

Insisto, me parece que el planteo que debiera hacer la Facultad es, bueno, cómo podemos hacer para ponernos a la altura de los nuevos estándares. No que, entonces, no vamos a producir y nos vamos a dedicar a hacer el escalado, que no requiere respetar tantas regulaciones.

Ese es el punto que pongo como llamado de atención.

Por lo demás, si la voluntad del Consejo es aprobar el dictamen de mayoría, yo no tengo inconveniente en acompañarlo.

Sr. DECANO.- Entiendo que después de todos estos ricos aportes por parte de los señores consejeros, corresponde pasar a votar el dictamen de mayoría der la Comisión Asesora de Extensión.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Entendemos que a partir de muchas de las intervenciones surge que es necesario contar con más información y que sería necesario conocer con mayor profundidad cuáles son las limitaciones y así poder discutir qué podemos hacer para que esto que se expresa en este informe se pueda revertir.

Yo creo que hay un consenso entre los consejeros en el sentido de que, si pudiésemos seguir produciendo, tendríamos que ir por ese camino.

En ese sentido, me parece que tendríamos que ver los consejeros de qué manera nos parece más adecuado solicitar esa información. O sea, si queremos solicitar una ampliación de dictamen para recabar esa información.

Yo no lo recordaba, pero recién me comentaba un compañero que a principio de año, cuando aprobamos el presupuesto de la Facultad, en la distribución de Función Salud se destinó mayor presupuesto para la UPM también contemplando esta problemática. Entonces, es evidente que eso no fue suficiente o no se ha podido alcanzar todavía el objetivo. A nosotros nos queda la duda y quisiéramos poder obtener mayor información al respecto para poder tomar parte en la discusión con todas esas herramientas.

De todas maneras, no creo que por eso no haya que aprobar el dictamen, sino que deberíamos ver los consejeros cómo hacemos para llevar adelante esa discusión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Yo no sé si entendí mal, pero creo que en la discusión, en lo que hace a la UPM, ellos ya se expidieron al respecto todo lo que pudieron.

La UPM está en una situación de controversia en cuanto a cuál es la función que cumple y cuál es la función que dice cumplir. Y me parece que, más que un pedido de que amplíen lo que están diciendo, el tema merece una discusión aparte sobre cuál es la función y el título de la UPM en la Facultad.

Entiendo que tal vez el Consejo podría llamar a tener algún tipo de reunión con la UPM. No sé si ese es el camino. Pero me parece que la cuestión va más allá de pedir que se extiendan en un informe, sino que implica una discusión seria y única con respecto a la UPM

Lo cual no impide aprobar el resto del informe de extensión. Me parece que estamos retrasando un informe por una cuestión que no vamos a poder resolver de todas maneras en este Consejo.

Si alguno me lo puede aclarar.

Sr. DECANO.- Sí. Lo tomo como una consulta.

Mi visión en esto es muy sencilla: lo que está en tratamiento es específicamente este informe.

Por otra parte en este rico debate hay una cantidad de cuestiones que, como tantas cuestiones que tienen que ver con la problemática de una Facultad, también, tan rica, pueden derivar en una presentación ya sea por parte de cualquier consejero, cualquier grupo de investigadores, de docentes.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Tratado de pensar qué es lo que estamos aprobando si aprobamos el informe que tenemos en tratamiento, respecto del debate de los dos dictámenes coincido en lo que se está diciendo, que tal vez se debería hacer una presentación por separado.

Respecto de la aprobación del informe, yo pensaba en el informe de una materia, cuya aprobación no implica un aval académico en el sentido de que esa materia enseña bien, sino que se está de alguna manera avalando las tareas que se hicieron. En ese sentido, justamente, en este informe, no lo tengo presente, pero probablemente haya una discordancia entre lo que se presentó como proyecto de trabajo para la UPM y lo que después se pudo realizar. Que es lo que se está informando. Y, si nosotros aprobáramos sin más ese cambio - este es el momento para hacerlo -, una vez que lo hagamos, estaremos dando el aval para que se cambie y se reorienten las tareas.

Por eso, me parece que, en todo caso, es una discusión importante y los elementos deberían estar disponibles ahora.

Yo entiendo, tomando lo que decía el consejero Erben, que hay una definición política de la Facultad que tiene que ver con qué queremos de la extensión y qué queremos de la UPM. Y al respecto hay un montón de gente que hemos hecho, con mayor o menos recorrido, una trayectoria en extensión, que tiene experiencia y demás, pero es una cuestión que toda la comunidad debería definir.

Además, hay aspectos técnicos también que hacen a qué es lo que se puede o qué es lo que conviene hacer en cada momento, que probablemente los propios involucrados conocen mucho mejor que nosotros. Ya que varios lo mencionaron yo tampoco soy farmacéutico. Pero esos aspectos técnicos tienen que ser un suministro para el debate más de fondo, que debería ser: dadas estas condiciones, estas posibilidades de trabajar en conjunto con tal o cual, estas máquinas, este lugar, estos recursos humanos, qué definición tomamos para hacerlo lo más parecido posible al proyecto político que como comunidad queremos expresar.

Me parece que esa discusión es hoy el momento de darla, al momento de tratar este informe. Porque ahora es cuando estaríamos aprobando que se reorienten las tareas. Entonces, no estoy cerrado a ninguna postura, pero me parece que es necesario buscar la forma de darle viabilidad a este debate y que esto no sea visto como una cuestión de meter palos en la rueda, ni nada por el estilo. Entiendo que hay un montón de elementos

que se van a verter, pero como comunidad tenemos que dar este debate y poder tener claro qué es lo que se puede y qué es lo que no, para hacer lo mejor posible.

En ese sentido yo no sería partidario de aprobar el informe sin más, sino que me gustaría escuchar mociones para darle viabilidad a este debate sin que ello se vea como una traba a las tareas de nadie .

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Creo que coincido con la consejera Castillo. Lo que tenemos en tratamiento es un informe de actividades 2013/2014. Y lo que se está pidiendo por parte de la bancada estudiantil por mayoría es una ampliación de dictamen respecto de la proyección futura que va a tener la Unidad de Producción de Medicamentos o como la queramos llamar.

Creo que son cosas diferentes.

Es decir, una cosa es un informe de actividades de los últimos dos o tres años, que es lo que tenemos en tratamiento con dictamen de mayoría y de minoría de la Comisión Asesora de Extensión. Otra cosa sería si tuviéramos una propuesta para evaluar el funcionamiento a futuro de la Unidad de Producción de Medicamentos. En cuyo caso podríamos pedir más información al respecto, si eso se presentara para su aprobación.

Si eso no se está presentando para su aprobación, coincido con la consejera en que cualquier consejero puede mocionar para solicitar información respecto del funcionamiento futuro de la Unidad de Producción de Medicamentos, y que eso se discuta en este Cuerpo.

Pero en este momento, con la información que obra en el expediente, yo al menos me siento en condiciones de poder tomar una decisión. Y adelanto que mi decisión va a ser respaldando el dictamen de mayoría.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Qué hermosa va a ser la sesión del Consejo Directivo cuando en un futuro se pueda discutir así la dirección política de los proyectos de investigación. Porque acá estamos discutiendo la dirección política de los proyectos de extensión. Pero cuánto nos debemos de discutir la dirección política de los proyectos de investigación; las dedicaciones exclusivas que pasan por acá, etcétera.

¡Qué lindo que va a ser ese día!

Yo creo que si quieren cambiar la dirección de los programas de extensión, deberían participar en los programas, como lo hacemos nosotros. Discutir. Discutan con el resto de la comunidad y debatan y participen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- La semana pasada presentamos un pedido de aval del Consejo Directivo a dos ámbitos en los que se discute lo que reclama el consejero: la dirección política de la Universidad, de los proyectos de investigación, hacia donde llevar la Universidad en el momento que atraviesa el país.

Además, como respuesta, parece bastante pobre que hay que participar de algo para discutir en ese sentido. La Facultad define políticas para docencia, y no hay que ser parte de una cátedra para poder definir o para poder expresar hacia dónde debería ir el sentido de la docencia, qué graduados queremos y demás.

Me parece que es una respuesta corporativa, que no aporta nada a la discusión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Lo que voy a proponer es votar los dictámenes programa por programa, porque tienen dictámenes separados.

La aclaración que quisiera hacer es que en el caso de la UPM yo voy a apoyar la aprobación del informe, pero no las consideraciones hechas por la Comisión Asesora de Extensión. Es decir, voy a votar en forma positiva, pero quisiera, en la consideración del dictamen producido por la Comisión respecto al programa de la UPM, dejar sentado que no coincido con los considerandos por los cuales recomiendan la aprobación del mismo.

Me baso para ello en la lectura que hice del informe que realizó el doctor Hoya que, interpreto, está dando la situación 2013/2014 respecto de las actividades realizadas y que no es tan concluyente respecto de las acciones de fondo que se han tomado respecto de la no producción de medicamentos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Me permito una última aclaración, ya que se mencionó en este Cuerpo el hecho de que estamos en una situación nacional complicada y que realmente la Universidad debería estar a favor de los proyectos de extensión, dado que hace bastante tiempo que este expediente está para tratamiento en este Cuerpo y dado que son las mismas personas las que piden la postergación y se ponen a discutir sobre el tema.

Esta es una discusión que se tiene que dar hacia la comunidad y entender que, si se va a dar la discusión frente a la comunidad, no se va a hacer presencia, se va a discutir. Simplemente, eso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Con relación a la acotación del consejero Amado, que dice que hay que participar de los proyectos de extensión para opinar sobre los mismos, quiero decir que me parece terrible que lo dejemos en: vení a la reunión si querés opinar al respecto.

No creo que sea así. Y no creo que sea esa nuestra función.

En cuanto a la moción del consejero Erben de votar los dictámenes por separado, me parece que estaría bien en ese caso directamente posponer el tratamiento del dictamen referente a la UPM a fin de tratarlo en la próxima reunión del Consejo, y que en esa ocasión puedan estar presentes el profesor Hoya y el resto de mis compañeros de trabajo, que son miembros de la UPM, para que podamos esclarecernos respecto de cuál sería una buena posibilidad de trabajo.

Pero no quisiera retrasar más el resto de los informes de extensión. Y no creo que sea esa la intención de este Cuerpo.

Así que me parece que, ya que se propone separar el tratamiento de los dictámenes, podemos posponer el de la UPM para la próxima reunión del Consejo Directivo y tratar el resto de los informes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Es un solo expediente. No sé si podemos posponer una parte del expediente.

Yo sigo sosteniendo que una cosa es la aprobación del informe de algo que ya pasó hace tiempo y otra cosa es la discusión que podamos tener respecto de cuál va a ser el funcionamiento de ahora en más de la UPM. En ese sentido yo particularmente no siento la necesidad de posponer ese informe.

Pero, insisto, no sé si se puede desde lo formal.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Son cinco dictámenes que se pueden tratar por separado y se puede postergar alguno.

Obviamente, los que se aprueben serán notificados con posterioridad. Porque excepto el resumen que yo hago, que lo va a reflejar, no va a haber resolución porque el expediente va a estar todavía en el Consejo Directivo. O tal vez se pueda enviar a Despacho para que haga las resoluciones y después lo traiga.

Sr. DECANO.- Después de toda esta discusión, en aras de buscar una solución consensuada, porque creo que hay cuestiones centrales en las que sí hay consenso, ¿podrían ustedes considerar esta posibilidad que se acaba de describir, con el agregado que yo hago?

Es decir, hacer la aprobación como se ha propuesto, especificando uno por uno los programas, por un lado. Y, por otro lado, dejando como último el tratamiento del informe que fue objeto de toda esta discusión, pero con el compromiso de que será tratado en la próxima reunión, y con la invitación que haríamos al doctor Hoya y parte del equipo de Extensión que se considere que puede aportar a esta cuestión. Y, entonces,

tal vez en esa instancia se puedan evacuar muchas de las dudas o, por lo menos, dejar sentadas las bases para algo que seguramente va a ser constructivo.

¿Eso puede ser algo razonable para el Cuerpo?

- Asentimiento.

Sr. DECANO.- En ese caso, de los cinco informes, podemos considerar los cuatro informes, diferenciando el correspondiente a la UPM.

Con respecto a los cuatro informes que no han sido objeto de observaciones, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar el dictamen de mayoría de la Comisión Asesora de Extensión para cada uno de ellos?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Respecto al quinto informe, que es el referente a la UPM, ¿hay acuerdo del Consejo de postergar su tratamiento para la próxima sesión con la invitación a participar al equipo de extensión correspondiente?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

3 - Departamentos de Química

700-08300- Varios estudiantes solicitan reconsideración de Res. del HCD.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08300, por el cual varios estudiantes solicitan reconsideración de Resolución del Consejo Directivo.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo entiendo que este es un pedido que se refiere a algo que ya se resolvió previamente y me parece que la respuesta que le vayamos a dar dependerá de la postura que se tome respecto de estos casos, cuya definición está pendiente de una reunión que ya hemos convocado.

Así que voy a proponer que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

C - TEMAS PENDIENTES DE LA 12º REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-00340- Prof. Victoria BALDASSARI en el cargo (2017) de ADDS Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00340, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria de la profesora Victoria Baldassari en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2017, del Área Básica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- No sé si en este caso está completo el expediente, porque entiendo que al final hay un informe de Personal que no aparece.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración al respecto.

Sra. SECRETARIA.- Nosotros mandamos preguntar a Personal por la licencia involucrada en este cargo, y ellos nos contestaron por la licencia de Baldassari y no sobre la que originaba el cargo. Entonces, tuvimos que volver a consultarlo.

Y lo pusimos en el Orden del Día suponiendo que tal vez podría ingresar en estos días. Pero no fue así.

- Se retira el consejero Barsellini.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Como propuesta, podría ser que lo aprobemos ad referendum verifique la situación de la licencia.

Sra. SECRETARIA.- Sí. Seguramente yo voy a recibir el informe, que debe ser una intimación a que se regularice la situación de la licencia.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobarlo en esas condiciones?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

b - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Mérito

700-08105- Srta. Diana María HOHL en el cargo (733) de AAR Asig. Int. a la Qca. (Cs. Naturales).

700-08242- Sr. Ramiro J. MOREIRA TOJA en el cargo (1408) de AAR Área Qca. de Correlación.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08105, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden deméritos de la señorita Diana María Hohl en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 733, de la asignatura Introducción a la Química para Ciencias Naturales.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Este expediente y el que sigue están en la misma situación que todos los demás que postergamos a la espera de una definición general de este tipo de casos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de los expedientes 700-08105 y 700-08242?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

2 - Departamentos de Química

700-08378- Informe sobre la pertinencia de cubrir cargos en forma interina con el orden de mérito del concurso 700-16264.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08378, referente a informe sobre la pertinencia de cubrir cargos en forma interina con el orden de mérito del concurso 700-16264.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- El Departamento de Química, nos había consultado oportunamente respecto de la utilización de los órdenes de méritos, y nosotros le dijimos que íbamos a decidir caso por caso. Entonces, ahora presentan este caso.

Se trata de dos cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva que están designados transitoriamente, desde 2014 uno y desde 2015 el otro, y lo que consultan es si el orden de méritos de este concurso se puede usar para cubrir ambos.

Una de las dos designaciones era hasta que se sustanciara este concurso. La otra designación era para un registro de aspirantes idéntico que resultó anulado. Entonces, lo que consultan es si con el orden de méritos de este concurso pueden cubrir ambos cargos de manera interina.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Lo que yo no encontré en el expediente para corroborar es la fecha de la resolución a la cual da origen el orden de méritos que propone el Departamento

Sr. LAURELLA.- 8 de marzo de 2016. Esa es la reunión en la cual lo tratamos.

Sr. McCARTHY.- O sea que sigue vigente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en que sería pertinente la utilización del orden de méritos en este caso?

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A mí la duda que me queda es si la persona que fue designada hasta la sustanciación del registro que se anuló estaba anotada en el concurso. Porque entiendo que esa persona no es responsable de que el registro se haya anulado.

Sra. SECRETARIA.- De todas maneras, es para los ordinarios esa prerrogativa.

Digamos, la Facultad se ocupa de notificar a las personas que ocupan los cargos que están llamados a concurso, para que no queden en situación de no presentarse a los cargos que están ocupando. Pero no está obligada la Facultad, si la persona no se presenta por alguna razón, a no utilizar el orden de méritos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Por ahí es una práctica común y también algo de sentido común usar el orden de méritos. De hecho, cuando se modificó la reglamentación para que eso se pudiera hacer, el espíritu era este de poder cubrir cargos similares.

Pero quería llamar la atención sobre el hecho de que esa no es una decisión nuestra, sino que la tiene que habilitar el área o el departamento en todo caso.

Entonces, en todo caso, nosotros tendríamos que responder que el orden deméritos está vigente y que puede ser utilizado. Pero no avanzar sobre a quién hay que designar. Porque esas actualmente son cuestiones que define el departamento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Lo que preguntan es, justamente, si es pertinente. No nos pide que le demos ninguna directiva.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en avalar la pertinencia de la utilización del orden de méritos en cuestión en este caso?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

D - TEMAS PENDIENTES DE LA 13º REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Mérito

700-08408– Sra. María Emilia ZELAYA SOULE en el cargo (951) de AAR Área Biología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08408, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita María Emilia Zelaya Soule en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 951, del Área Biología.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Este expediente está en la misma situación que los que hemos venido postergando.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

- Ingresar el consejero Barsellini.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Espacios

700-07506/1– Propuesta para organizar un seguimiento de la construcción del nuevo edificio de la Facultad. (*Designación de integrantes de la Comisión*).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07506/1, referente a propuesta para organizar un seguimiento de la construcción del nuevo edificio de la Facultad. En este caso faltaba proponer los integrantes de la comisión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo tengo nombres para proponer.

Lo involucrados corresponderían a dos áreas, que son micro e inmuno, y son los doctores Guillermo Docena y Verónica Milesi. Por el CIMA y las cátedras relacionadas, los doctores Alicia Ronco y Andrés Porta. Y por Diseño de Fármacos y el LIDEB los doctores Luis Bruno Blanch y Pablo Palestro.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Nosotros consultamos a los consejeros departamentales y por el momento podemos proponer a Matías Morettón.

Sra. SECRETARIA.- ¿Los graduados?

Sr. GRAIEB.- No sé si la presentación se refiere a docentes en general. Tenía esa duda.

En todo caso, lo acercaríamos a posteriori.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo iba a traer una propuesta, porque entiendo que, siendo esta una comisión súper ad hoc, la podríamos conformar como mejor nos parezca. Por eso, yo iba a proponer que, además de los docentes que ya hemos propuesto, se incorpore también al arquitecto Velo, que seguramente va a estar de por sí involucrado en esta tarea, para que tenga coordinación directa con esta comisión que se está generando.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Para no demorar el funcionamiento de la comisión, nosotros traeremos nuestra propuesta a posteriori.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en designar a las personas que fueron propuestas para integrar esta comisión de seguimiento de las obras de construcción del nuevo edificio?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

E - TEMAS PENDIENTES DE LA 14º REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Mérito

700-08106- Lic. Gerónimo Ariel TACTAGI en el cargo (1770) de AAR Div. Qca. Analítica.

700-08413- Sr. Francisco CARRIQUIRIBORDE en el cargo (945) de AAR Asig. Biología.

700-08410- Srta. Corel Ainara SALINAS en el cargo (1076) de AAR Asig. Biología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08106, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del licenciado Gerónimo Ariel

Tactagi en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1770, de la División Química. Analítica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Estos tres expedientes están en la misma situación que los anteriores y deberían ser postergados.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de los expedientes 700-08106, 700-08413 y 700-08410?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y la Secretaría Ejecutiva

700-15764- Implementación de una tabla de equivalencia entre las carreras de la facultad de Ingeniería con todas las carreras de la facultad.

Se aprueba por unanimidad (13 votos).

de Grados Académicos

700-13347/1- Lic. Maximiliano CACICEDO solicita incorporación de codirector para su trabajo de tesis doctoral.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15764, referente a implementación de una tabla de equivalencia entre las carreras de la facultad de Ingeniería con todas las carreras de la facultad, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Yo había solicitado la postergación en la última reunión para poder analizarlo más profundamente. He podido ponerme al día y no tengo inconveniente en que se trate en este momento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13347/1, referente a solicitud del licenciado Maximiliano Cacicedo de incorporación de codirector para su trabajo de tesis doctoral, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo había solicitado la postergación del tratamiento de este tema para analizarlo, y en este momento estoy en condiciones de apoyar el despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo quisiera pedir que se postergue el tratamiento para hablar con el interesado.

He leído también los argumentos y, en principio, acuerdo con el dictamen de la comisión. Pero quisiera tener esa instancia de consulta con el interesado antes de tomar una decisión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- No tengo inconveniente en que se haga esa consulta.

Lo único que estaría bueno que se enterara también el interesado es que si consigue incorporar un codirector u otro director, entiendo que tiene que esperar un tiempo para doctorarse y ya está en el último período.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

3 - Acta N° 12

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la decimosegunda sesión ordinaria, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Si no hay observaciones se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa a los consejeros
Castillo, McCarthy y Graieb para firmarla.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo quería hacer una aclaración.

Hay dos puntos en que se registran expresiones del consejero McCarthy en las que explica que en la reunión del 5 de junio de 2014 él estaba en la reunión como consejero y vio la nota de la renuncia. Y en esa reunión estaban como consejeros por Lista 1 el doctor Docena y la doctora De Antoni.

Entonces, pienso que tal vez aquel que lea el acta 12 va a interpretar algo que no ocurrió.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Para esa reunión yo era consejero suplente. Es decir, no estaba sentado como consejero. Pero sí, como consejero, tenía acceso a la información. Entonces, en ese sentido lo dije.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El material llegó a último momento, y no sé en qué momento estuvo disponible para que los consejeros lo pudieran leer.

F - 15° REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Del Departamento de Ciencias Biológicas, expediente 700-08482, referente a solicitud de creación de un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple para la asignatura Higiene y Calidad de Alimentos. Y expediente 700-08502, referente a propuesta de designación de la doctora Jessica Minnard en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple sin número.

Del Departamento de Física, expediente 700-08187, referente a becas de ayuda económica de transporte.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los temas que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el Orden del Día de la decimoquinta sesión.

Pasamos a considerar el punto número 1.

1 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día.

Corresponde considerar el expediente 700-08202, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria del bioquímico José Alberto Viegas Caetano en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2061, del Área Proyecto de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Entiendo que este expediente lo aprobamos en la sesión del 27 de mayo.

Creo que volvió equivocadamente.

Sra. SECRETARIA.- Sí, efectivamente, ya fue aprobado por el Consejo

Sr. DECANO.- En consecuencia, se retira del Orden del Día por haber sido tratado previamente.

Corresponde considerar el expediente 700-06633/1, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria de la licenciada María Ángela Álvarez Manso en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 668, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03526/3, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria del licenciado Joaquín Martínez Porcel en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2195, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08511, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria de la señorita Brenda Sliz en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 729, de la asignatura Química Analítica para Cibex.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08480/1, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria del señor Carlos Baroli en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 731, de la asignatura Introducción a la Química y Química General.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08463, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria de la señorita María del Pilar Acosta en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2033, del Área Proyecto de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- En este caso hay dos dictámenes, uno de mayoría y otro de minoría

Sr. DECANO.- Se va a votar en primer lugar el dictamen de mayoría

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08237, referente a licencia sin goce de sueldo de la licenciada Noelia Belén Ríos en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 301, del Área Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08316, referente a licencia sin goce de sueldo de la licenciada Victoria Baldassari en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2022, de la asignatura Álgebra, Cálculo Numérico y Geometría Analítica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07959, referente a licencia sin goce de sueldo de la licenciada Victoria Baldassari en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2025, de la asignatura Análisis Matemáticos I.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08268, referente a licencia sin goce de sueldo de la licenciada Paula Vizzarri en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1933, de la asignatura Análisis Matemáticos I.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07679, referente a licencia sin goce de sueldo del doctor José Alberto Viegas Caetano en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 918, del Área Bioquímica Clínica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. votos.
- Ingresa el consejero Amaya.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08564, referente a renuncia del licenciado Germán Beyreuther al cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2419, del Área Álgebra.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08531, referente a renuncia del doctor Gerardo Rossini al cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 1668, del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08182, referente a renuncia del licenciado Daniel Actis al cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1743, del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07934, referente a renuncia de de Constanza Bernasconi al cargo de Ayudante Alumno rentado, número 733, del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

b - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Mérito

700-08562- Srta. María Estefanía FARIAS HERMOSILLA en el cargo (2205) de AAR Asig. Int. a las Cs. Ambientales.

700-08563- Srta. María Estefanía FARIAS HERMOSILLA en el cargo (2253) de AAR Asig. Int. a las Cs. Ambientales.

700-08409- Srta. Paola Cecilia SOLDAVINI PELICHOTTI en el cargo (1081) de AAR Asig. Biología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08562, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita María Estefanía Farías Hermosilla en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2205, de la asignatura Introducción a las Ciencias Ambientales.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Quería hacer una consulta, porque estuvimos viendo que en este expediente y en el que sigue se trata de designaciones para dos cargos, pero que se van a desarrollar en una misma materia. Y la materia tiene una única comisión. Entonces, no llego a entender cómo se desempeñarían. O si estarían en realidad desempeñando funciones en uno solo de los cargos.

Es decir, si bien entiendo que la persona puede optar por tomar dos cargos, en este caso es una misma materia con una única comisión.

Es una duda que planteo para ver si alguien sabe cómo se resuelve esto o si se trata de un error

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Son dos materias distintas. El Área tiene cuatro materias y es en dos materias distintas en las que se le dan los cargos a Farías Hermosilla.

Estuve hablando hoy con ella, y fue ella también a hablar con el docente para asegurarse. Y son dos materias distintas.

Si figura que es la misma materia debe haber un error. Habría que mandarlo para que lo resuelva el Área.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Pienso que el expediente debería volver al Departamento, ya que la asignatura es Introducción a las Ciencias Ambientales. Y, además de eso, es una designación ordinaria, cuando debería ser interina, si no me equivoco.

Sra. SECRETARIA.- Lo que quiero informar es que los horarios que pone son de dos comisiones diferentes. Hasta lo que es administrativamente, pone una comisión de 12 y 30 a 17 y otra de 17 y 30 a 21. Digamos, puede tener dos comisiones.

Por otra parte, la vacante es por renuncia, con lo cual corresponde la designación ordinaria

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Mi intervención iba a ser justamente para ver la declaración jurada de cargos que está haciendo.

Por otro lado, si se está diciendo que es para dos asignaturas diferentes, habría que ver cómo fue el llamado a concurso.

Sra. SECRETARIA.- El llamado a concurso fue para la asignatura Introducción a las Ciencias Ambientales.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Habría que precisar qué es lo que se quiere consultar.

Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Yo propongo devolverlo al área para que solucionen el conflicto, que aclaren bien el tema de si son dos materias distintas o si es una sola con dos comisiones. Porque actualmente la materia para Ambiental tiene una sola comisión. Así que, si son dos comisiones, celebremos que pongan una comisión más para todos los estudiantes.

Y si son dos materias distintas, que por favor lo aclaren, que la alumna va a esperar tranquilamente a que el cargo sea bien dado.

Sra. SECRETARIA.- Quiero aclarar que para dos asignaturas distintas probablemente no puedan utilizar el orden de méritos.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- No sé hasta qué punto no estamos vulnerando el derecho de un postulantes si cuando se anotó la estudiante optó por tomar dos cargos y ahora se lo negamos porque la cátedra puso una comisión sola.

Sr. DECANO.- Me parece que se hace necesario en este caso tener más información. Porque, en particular, en la declaración jurada figuran dos horarios diferentes que parecen ser compatibles con el desarrollo de dos cargos.

Entonces, me parece que es sensato lo que estaban proponiendo en cuanto a postergar el tratamiento para obtener mayores aclaraciones.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo lo devolvería al departamento solicitando que especifique a qué tareas y en qué horarios estaría afectada la estudiante con esta designación.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de los expedientes 700-08562 y 700-08563 para solicitar esas aclaraciones al departamento?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08409, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita Paola Cecilia Soldavini Pelichotti en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1081, de la asignatura Biología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

c - Designaciones Interinas por validez del Orden de Mérito

700-06209/1- Dra. Valeria ARCE en el cargo (636) de JTPDE Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-01832/2- Lic. Javier Andrés LAMARRA en el cargo (653) de ADDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06209/1, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos de la doctora Valeria Arce en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 636, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01832/2, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos del licenciado Javier Andrés Lamarra en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 653, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

d - Prórroga de designación Ordinaria

700-07947/4- Dr. Juan Manuel PADRÓ en el cargo (593) de JTPDE Div. Qca. Analítica.

700-01017/9- Lic. Mónica Ester MANCENIDO en el cargo (200) de ADDS Área Física.

Interina

700-08561- Dr. Vicente BARONE en el cargo (1294) de PADS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-08560- Lic. Hernán SANCHEZ en el cargo (699) de ADDS Div. Qca. Analítica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07947/4, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria del doctor Juan Manuel Padró en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 593, de la División Química Analítica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01017/9, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria de la licenciada Mónica Ester Manceño en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 200, del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08561, referente a solicitud de prórroga de la designación interina del doctor Vicente Barone en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 1294, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- No entiendo la sugerencia del informe de Personal. Eso, por un lado

Por otro lado, no me queda claro si el concurso está en marcha. Porque el doctor Barone tiene designación interina desde agosto 2010 por lo que puedo ver. Seis años.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- En este caso lo que sucede es que el doctor Barone venía con una designación interina por licencias del titular. El titular renunció. Entonces, habitualmente, se pide una nueva designación. Y el departamento solicita que se mantenga en carácter de interino y no se baje su estatus a transitorio.

Si bien es relevante sólo para nuestra Facultad esa diferenciación, porque en el resto de la Universidad es indiferente, es para computar sus antecedentes.

Y tiene una propuesta del Departamento de Personal, que modifica el criterio que venía utilizando, que pide que se modifique la resolución original de designación, y que se lo nombre hasta la sustanciación del concurso ordinario, sin finalización y no por la licencia que lo originaba.

Me parece que es un poco complicado modificar con tanto tiempo de retroactividad una resolución. Creo que lo correcto sería, como veníamos haciendo, hacerle una nueva designación, mantenerle el carácter de interino, que probablemente lo tuvo porque ganó el registro de aspirantes, y que sea esta vez hasta la sustanciación del concurso ordinario.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de ese modo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08560, referente a solicitud de prórroga de la designación interina del licenciado Hernán Sánchez en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 699, de la División Química Analítica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-07883- Inscripción al Doctorado del Lic. Juan Manuel OROZCO.

700-07905- Inscripción a la carrera de doctorado del Lic. Daniel ACTIS.

700-08301- Inscripción a la carrera de doctorado de la Lic. Odín VAZQUEZ ROBAINA.

700-01833/1- Lic. Julyleth P. JIMENEZ MACÍAS solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Aplicaciones de Resonancias Magnéticas”.

700-01630/1- Lic. María Florencia VASCO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Reología y textura de alimentos: su aplicación al control de la calidad y al desarrollo”.

700-01168/2- Lic. Marcos BERTUOLA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Escuela Nanociencia y Nanotecnología”.

700-14740/4- Lic. Joaquín CLUA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Tópicos actuales sobre metabolitos secundarios de plantas; aplicaciones biotecnológicas”.

700-08337- Designación de la Dra. Analía CONCELLON como Profesor Participante ad-honorem del Curso de Promoción de Conservación de Alimentos.

700-08267- Lic. Andrea DIAZ solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Reología y Textura de alimentos: su aplicación al control de la calidad y al desarrollo”.

700-08266- Lic. Yuliana MONROY solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Reología y Textura de alimentos: su aplicación al control de la calidad y al desarrollo”.

700-08245- Lic. Florencia ORTEGA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Nanomateriales y Microdispositivos: Síntesis, fabricación y caracterización”.

700-08040- Lic. Natalia Soledad ARGEL solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Reología y Textura de alimentos: su aplicación al control de la calidad y al desarrollo”.

700-07906- Lic. Noelia MORI CORTÉS solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Reología y Textura de alimentos: su aplicación al control de la calidad y al desarrollo”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07883, referente a inscripción al Doctorado del licenciado Juan Manuel Orozco, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07905, referente a inscripción a la carrera de doctorado del licenciado Daniel Actis, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Me parece que el último paso por la comisión de la facultad tiene una omisión. Porque en la presentación se proponen un director y un codirector, la comisión del departamento avala ambos y también el plan. Pero, después, la comisión de Facultad dice que se acepta la inscripción con el plan y el director y el director propuesto.

Yo creo que eso se origina en que en la primera hoja, en la carátula, hay espacio para director, un segundo director, se acaba la primera hoja y en la segunda aparece el codirector.

Sra. SECRETARIA.- Si les parece adecuado, lo devolvemos a la comisión para que amplíe el dictamen.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en devolver el presente expediente a la Comisión Asesora de Grados Académicos para ampliación de dictamen?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08301, referente a inscripción a la carrera de doctorado del licenciado Odín Vázquez Robaina, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01833/1, referente a solicitud de la licenciada Julyleth P. Jiménez Macías de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Aplicaciones de Resonancias Magnéticas”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Me parece que falta consignar los créditos que se otorgan.

Sr. DECANO.- Se devuelve a la comisión asesora para que lo complete.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01630/1, referente a solicitud de la licenciada María Florencia Vasco de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Reología y textura de alimentos: su aplicación al control de la calidad y al desarrollo”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01168/2, referente a solicitud del licenciado Marcos Bertuola de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Escuela Nanociencia y Nanotecnología”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14740/4, referente a solicitud del licenciado Joaquín Clua de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Tópicos actuales sobre metabolitos secundarios de plantas; aplicaciones biotecnológicas”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08337, referente a designación de la doctora Analía Concellón como Profesor Participante ad-honorem del Curso de Promoción de Conservación de Alimentos, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08267, referente a solicitud de la licenciada Andrea Díaz de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Reología y Textura de alimentos: su aplicación al control de la calidad y al desarrollo”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08266, referente a solicitud de la licenciada Yuliana Monroy de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Reología y Textura de alimentos: su aplicación al control de la calidad y al desarrollo”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08245, referente a solicitud de la licenciada Florencia Ortega de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Nanomateriales y Microdispositivos: Síntesis, fabricación y caracterización”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08040, referente a solicitud de la licenciada Natalia Soledad Argel de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Reología y Textura de alimentos: su aplicación al control de la calidad y al desarrollo”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07906, referente a solicitud de la licenciada Noelia Mori Cortés de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Reología y Textura de alimentos: su aplicación al control de la calidad y al desarrollo”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. votos.

3 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Química

700-08558- DOS cargos (687 y 699) de ADDS Div. Qca. Analítica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08558, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer dos cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple, números 687 y 699, de la División Química Analítica.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

b - Inscripción por Especial preparación

700-05550/3- Lic. María Inés OTEGUI solicita inscripción en el Concurso CUATRO cargos (1514, 2009, 1320 y 2006) de PADS Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05550/3, referente a solicitud de la licenciada María Inés Otegui de inscripción en el concurso para proveer cuatro cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple, números 1514, 2009, 1320 y 2006, del Área Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

c - Renuncia como miembro de Comisión Asesora

700-07081/1- Dr. Sergio MARCHETTI renuncia como miembro de la Comisión Asesora interviniente en el Concurso.

700-03126/1- Dra. Marcela ZUCCALLI renuncia como miembro de la Comisión Asesora interviniente en el Concurso.

700-05550/4- Dra. María Eugenia CEJAS renuncia como miembro de la Comisión Asesora interviniente en el Concurso.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07081/1, referente a renuncia del doctor Sergio Marchetti como miembro de la Comisión Asesora interviniente en el Concurso.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En el expediente consta la aceptación de él como jurado.

Me parece que ahora es extemporáneo argumentar por qué no está en las mejores condiciones para ser miembro de la comisión asesora.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- En el mismo sentido, creo que se debió haber excusado en el momento en que los consultaron como posible miembro de la comisión asesora.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- El doctor Marchetti hace alusión a que se excusó por medio de un mail, y adjunta una copia del mismo. Pero lo que dice el mail es que a él, preferentemente, le gustaría ir de suplente, si es que se puede. O sea que eso no es una excusa para ser miembro de un jurado. Pero, de todas maneras, manifiesta su aceptación a participar en la comisión asesora.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en rechazar la renuncia presentada en este caso?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03126/1, referente a renuncia de la doctora Marcela Zuccalli como miembro de la Comisión Asesora interviniente en el Concurso. En este caso, por su condición de consejera directiva.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05550/4, referente a renuncia de la doctora María Eugenia Cejas como miembro de la Comisión Asesora interviniente en el Concurso.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

4 - Departamentos de Física

700-08446- Dra. Silvana STEWART solicita reducción temporaria de la extensión a DE del cargo (141) de PA.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08446, referente a solicitud de la doctora Silvana Stewart de reducción temporaria de la extensión a dedicación exclusiva del cargo de Profesor Adjunto número 141.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- En este caso tengo una consulta: ¿no hay alguna reglamentación que contemple esta situación? Porque no menciona ninguna reglamentación acá la doctora.

Sra. SECRETARIA.- Está contemplado en el nuevo convenio colectivo. Pero, como todavía no está implementado y volcado en las ordenanzas, tal vez por eso el informe de Personal no lo aclara.

De todos modos esto se ha hecho en otras oportunidades.

Y, taxativamente, está contemplado ahora en el nuevo convenio.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

5 - Para conocimiento

700-02790/3- CINCO cargos (1666, 1669, 1970, 1971 y 1922) de PADS Área A: Int. Fundamentales y Área B: Materia Condensada y Óptica.

- Se toma conocimiento.

6 - Acta N° 13

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la decimotercera sesión ordinaria, que ha estado a disposición de los señores consejeros

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa a los consejeros Amaya, Laurella, Valdez y Vignau para firmarla.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Departamentos de Ciencias Biológicas

700-08482- Creación de UN cargo de PADS para la asignatura Higiene y Calidad de Alimentos.

700-08502- Designación de la Dra. Jessica MINNARD en el cargo (s/nª) de PADS.

de Física

700-08187- Becas de ayuda económica de transporte.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08482, referente a creación de un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple para la asignatura Higiene y Calidad de Alimentos.

La señora secretaria Académica informará al respecto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Explico los antecedentes del caso

La profesora Magariños dicta en el primer cuatrimestre la asignatura de nombre similar para Farmacia, y se había comprometido a dar unas veinte horas del programa de una carrera que es bidepartamental, como es Alimentos.

Hasta hace dos años se cumplimentaba esto. Pero por la jubilación de la profesora de química que se ocupaba de dar la parte de química y por falta de coordinación, dejó de hacerse. Entonces, a los alumnos de Alimentos les faltaba la parte específica, digamos, de Microbiología.

A su vez la profesora Magariños en los últimos años daba clases con distintos contenidos para Humanidades en Profesorado y para Óptica. Y había quejas de los respectivos claustros de alumnos de las carreras, porque no se le daban sus contenidos específicos, sino un contenido unificado.

Nos reunimos aquí mismo con la CEC de Óptica y la CEC de Alimentos y, entonces, se decidió con estos puntos temporarios que, como explico siempre, se producen por la demora existentes entre las altas y las bajas, generar este cargo y designar hasta el 1º de julio a la doctora Jessica Minnard para que de las veinte horas para Alimentos y, en el segundo cuatrimestre, los contenidos específicos de Óptica.

Sucede que hay dos expedientes, uno para la creación del cargo y otro para la designación de la profesora Minnard, que está dando clases desde el 1º de junio.

La urgencia está dada por el hecho que si no se aprueba hoy no entra al cobro del mes que viene.

Así que esos son los dos expedientes que juntamos para tratarlos, porque hay extremada urgencia para que esta persona cobre.

Sr. DECANO.- Creo que es relevante mencionar que el pedido tiene el acuerdo unánime del Consejo Departamental de Ciencias Biológicas.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Una consulta: ¿es un cargo que se crea por un tiempo definido?

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Claro. Va ser desde el 1º de julio hasta que termine de tomar los parciales, el 28 de febrero. Y vamos a consignar eso en la designación, para que no haya ningún tipo de inconveniente.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- La verdad es que acabo de enterarme sobre tablas y necesito estar un poco más informada para tomar una posición al respecto.

Así que solicitaría poder tomar vista de los expedientes y tomarnos cinco minutos para poder leerlos.

Sr. DECANO.- Si hay acuerdo del Consejo podemos hacer un breve cuarto intermedio de cinco o diez minutos.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- A las 15 y 12 se pasa a cuarto intermedio.
- Se retira la consejera Schiavoni.
- A las 15 y 19 dice el:

Sr. DECANO.- Se reanuda la sesión.

¿Están los señores consejeros en condiciones de tomar decisión respecto de los expedientes en tratamiento?

- Asentimiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la creación del cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple que se propone por expediente 700-08482?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08502, referente a designación de la doctora Jessica Minnard en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple que acaba de crear este Consejo, de acuerdo a lo que explicó la secretaria Académica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Ingresa la consejera Schiavoni.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08187, referente a becas de ayuda económica de transporte.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Quisiera solicitar se conceda el uso de la palabra para el compañero consejero departamental de física, acá presente, para que comente al respecto.

Sr. CONSEJERO DEPARTAMENTAL.- La nota básicamente pide una ayuda al departamento para pagar la beca de transporte a compañeros que han dejado de cursar, no vienen, porque no tienen para pagar el boleto.

Entonces, hicimos el trámite y necesitamos el aval del Consejo para destinar la plata del departamento a pagar las becas para estos alumnos que las necesitan.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Quiero celebrar que este expediente haya podido pasar y seguir su recorrido a través del departamento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 15 y 22.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I MOVIMIENTO DE PERSONAL H.C.D
DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-08202- Bco. José Alberto VIEGAS CAETANO en el cargo (2061) de ADDS Área Proyecto de Extensión.

700-06633/1- Lic. María Ángela ALVAREZ MANSO en el cargo (668) de ADDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-03526/3- Lic. Joaquín MARTÍNEZ PORCEL en el cargo (2195) de ADDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-08511- Srta. Brenda SLIZ en el cargo (729) de AAR Asig. Qca. Analítica (Cibex).

700-08480/1- Sr. Carlos BAROLI en el cargo (731) de AAR Asig. Int. a la Qca. y Qca. Gral.

700-08463- Srta. María del Pilar ACOSTA en el cargo (2033) de AAR Área Proyecto de Extensión.

LICENCIAS

Sin goce de sueldo

700-08237- Lic. Noelia Belén RÍOS en el cargo (301) de ADDS Área Básica.

700-08316- Lic. Victoria BALDASSARI en el cargo (2022) de AAR Asig. Álgebra, Cálculo Numérico y Geometría Analítica.

700-07959- Lic. Victoria BALDASSARI en el cargo (2025) de AAR Asig. Asig. Análisis Matemáticos I.

700-08268- Lic. Paula VIZZARRI en el cargo (1933) de AAR Asig. Análisis Matemáticos I.

700-07679- Dr. José Alberto VIEGAS CAETANO en el cargo (9189 de ADDS Área Bioqca. Clínica.

RENUNCIAS

700-08564-Lic. Germán BEYREUTHER al cargo (2419) de ADDS Área Álgebra

700-08531- Dr. Gerardo ROSSINI al cargo (1668) de PADS Área Física.

700-08182- Lic. Daniel ACTIS al cargo (1743) de AAR Área Física.

700-07934- Constanza BERNASCONI al cargo (733) de AAR Área Física.