

## **A C T A   Nro. 18**

**- En la ciudad de La Plata, a los veintitrés días del mes de agosto del año dos mil dieciséis, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

**Presentes: Sr. Decano:** Naón, Carlos

**Sra. Secretaria de Asuntos Académicos:** Castuma, Celina

**Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión:** Lacunza, Ana

**Por el Claustro de Profesores:**

Sra. Castells, Cecilia

Sr. Grigera, Tomás

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

**Por el Claustro de Graduados:**

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Laurella, Sergio

**Por el Claustro Estudiantil:**

Srta. Apodaca, Sofía

Sr. Valdez, Joaquín

**Por el Claustro No Docente:**

Sr. Amaya, Luis

- A las 12 y 52 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la decimoctava sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos formulados por señores consejeros.

Solicitan licencia los siguientes consejeros académicos: Balsa, Erben, Petruccelli, Gómez Dumm, Lodeiro y Canales.

Está en consideración si se conceden las licencias

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros Bértoli y Ferreyra.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

#### **A - Informe del señor Decano**

Sr. DECANO.- Deseo comenzar el informe mencionando algunas de las actividades de los últimos días.

Quiero comentarles que tuvimos una reunión el pasado día 18 con los jefes de Departamento, con el prosecretario de Supervisión Administrativa y con la gente de Contaduría, en relación a las últimas medidas contables que bajan de Rectorado que, a su vez, reflejan disposiciones de la Administración Pública que tienden a entorpecer de algún modo los procesos de compras y de contrataciones. Entonces, es algo que adquiere una dimensión importante y, por eso, lo menciono en este marco. Porque, realmente, se espera que esto entorpezca considerablemente el conjunto de las operaciones que hacemos usualmente dado que, por ejemplo, estas medidas incluyen la obligación de llamar a concurso por compras desde el monto de un peso.

Quiero también aprovechar para destacar el muy buen trabajo de Contaduría y del Departamento de Compras, que se han puesto en los últimos días a analizar profundamente toda esta cuestión para poder recomendarnos a todos como comunidad los procedimientos para hacer más llevadera esta situación, más allá de los reclamos que llevaremos adelante seguramente a otro nivel junto a otras facultades.

Respecto a esto se ha elaborado un instructivo, que va a circular por los departamentos acerca, por ejemplo, de los “requisitos para realizar una compra por presupuesto”, que es uno de los títulos. Y van a estar, por supuesto a disposición - como lo están siempre, pero ahora especialmente - la gente especializada en esto en Contaduría, para auxiliarnos en general.

- Ingresa la consejera Cogo.

Sr. DECANO.- Por otro lado, y cambiando completamente el panorama hacia temas que son motivos de mucha alegría, quiero comentarles que el día 18 se realizó un festejo, organizado por el Departamento de Matemática, en homenaje al profesor Solomín, que fue designado Profesor Emérito.

En esa oportunidad se inauguró oficialmente también el mural que, ustedes recordarán, este mismo Consejo aprobó tiempo atrás.

En la misma línea, y si bien ha sido difundido ya a través de la página de la Facultad, creo que corresponde hacer mención aquí a la distinción de la que ha sido objeto el profesor Faveluques, que es que en un trabajo reciente se ha incluido su nombre en la denominación de una nueva especie de bacteria, lo cual entiendo que es una enorme distinción. Por lo tanto, es también un motivo de orgullo para nuestra Facultad.

Para concluir, y en otro orden de cosas, en el día de ayer se han recibido los gabinetes de seguridad química, estos que son para guardar solventes y reactivos, que estaban incluidos en el pedido de subsidio al MINCyT de unos años atrás. Una parte importante de ese pedido lo constituían estos gabinetes, que son dieciséis. Y que finalmente ayer fueron recibidos y ya colocados en diversos laboratorios, siguiendo el plan original que estaba en el expediente correspondiente.

Este también es un paso más en el camino de mejorar la seguridad y la higiene, que es algo que nos viene preocupando tanto desde hace varios años, y quería destacarlo.

Con esto concluye mi informe.

Pasamos a considerar los temas pendientes.

## **A - TEMAS PENDIENTES DE LA 16° REUNIÓN**

### **1 - Comisiones Asesoras de Grados Académicos**

**700-13193/4-** Lic. Ayelen GAZQUEZ solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de “Pedagogía y Universidad”.

#### **de Extensión**

**700-08757-** Conformación de la Comisión Ad hoc que tratará la normativa de Concursos de cargos Área Extensión.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13193/4, referente a solicitud de la licenciada Ayelen Gázquez de que se le considere como válido para el doctorado el curso de “Pedagogía y Universidad”, que viene con dos dictámenes de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Yo estuve tratando de comparar los dictámenes con el contenido del curso y, digamos, ambos dictámenes son escuetos y no resulta tan fácil decidir en

términos de lo que mencionan. Uno de ellos dice que no cumple con los objetivos que de acuerdo al reglamento debe cumplir un curso de formación general, lo cual a mí no me resulta tan sencillo de comprender a partir de la bibliografía del curso.

De modo que no es que tenga una posición perfectamente definida, pero me parece que, entre las posiciones de los dos dictámenes, me voy a inclinar por la positiva, teniendo en cuenta que en esta Facultad se dictan cursos de formación que, según entiendo, tienen miradas muy distintas en cuanto a los elementos que les brindan a los doctorandos. Pero me parece que en parte de la bibliografía y, también, de los contenidos que se mencionan en este curso, si bien están enfocados a la cuestión pedagógica, razón por la cual uno de los dictámenes le da la negativa, manifestando que está muy enfocado en la cuestión pedagógica y no amplía la visión en cuanto a la actividad científica, se desprende que hay espacio de discusión en ese curso donde se tocan temas que atraviesan más o menos directamente la relación entre la universidad y la sociedad de acuerdo al sistema económico y político vigente.

Me parece que son discusiones que son las que buscaría tener un curso de formación general, en el sentido de abrir la discusión del doctorando más allá del tema que eligió, como para tener un criterio y empezar a recorrer el camino de desarrollar un criterio y una visión de qué es lo que hace para la sociedad desde su mirada científica.

Así que yo me voy a inclinar por aceptar el dictamen favorable, teniendo en cuenta que hay otros cursos que he conocido que no dan esa visión crítica, que creo que es positiva, y se han aprobado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En principio, me parece que los dos dictámenes dejan un gris respecto de si la aceptación del curso en cuestión es válida o no.

Me gustaría saber por qué es viene postergando desde hace tanto tiempo. Es decir, si hay alguna razón que no está esbozada, y si algún consejero que haya estado asistiendo a las sesiones últimamente puede darme una idea de por qué se viene postergando.

De no ser así, yo comparto la opinión del consejero Biasetti. Es decir, votaría por la positiva, asignándole dos créditos, dado que hay treinta horas de curso.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar en primer lugar el dictamen de mayoría.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registra un voto por la afirmativa y once por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazado el dictamen de mayoría. Se va a votar el dictamen de minoría, que recomienda dar lugar al pedido. Y, de acuerdo a la moción de la consejera Castells, se asignarían dos créditos.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran once votos por la afirmativa y uno por la negativa.
- Se incorpora el consejero Errico.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría.

Corresponde considerar el expediente 700-08757, referente a conformación de la Comisión Ad hoc que tratará la normativa de Concursos de cargos Área Extensión, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Propongo que se conceda el uso de la palabra a la doctora Graciela De Antoni, secretaria de Extensión, que vino especialmente para aportar al tratamiento de este tema.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la señora secretaria.

Sra. SECRETARIA (De Antoni).- Este tema viene de las jornadas de debate sobre la extensión y estaba entre los temas que este Consejo había propuesto como aspectos pendientes con relación a dicha actividad.

Las jornadas se realizaron, se publicaron sus conclusiones, las cuales entiendo que están subidas a la página. Y una de las cuestiones que se encuentran pendientes es el tema de cómo se van a normalizar los concursos de cargos de extensión.

La Comisión Asesora de Extensión estuvo trabajando sobre este tema y, como había un borrador de una posible ordenanza que surgió de las jornadas para cubrir cargos de extensión, que se llamaría 03, y la discusión aún no estaba saldada, se decidió continuar dicha discusión de la manera que estamos proponiendo al Consejo por esta ocasión, mediante la designación de una comisión ad hoc que, con base en lo que se discutió en las jornadas, trataría de avanzar sobre la ordenanza y una grilla para la cobertura de los cargos.

Otra de las propuestas que hace la Comisión Asesora de Extensión es que después de la propuesta que haría esta comisión se llevaría el debate al seno de la comunidad para luego, después de todo ese trayecto, hacer la presentación en el Consejo Directivo.

Es importante destacar que la comisión ad hoc fue propuesta por los departamentos. Es decir, no fue propuesta por la Secretaría de Extensión, sino que los departamentos elevaron los nombres. Y creo que ahí faltan los nombres de algunos alumnos, que aparecieron adicionados después que se elevó esta nota.

Esto abriría un debate que sería único en la Universidad Nacional de La Plata.

Ayer, justamente, tuvimos una jornada a la que convocamos a los extensionistas para ponerlos al tanto de las actividades que vamos a tener de acá a fin de año. En esa jornada participaron ochenta extensionistas, que fueron convocados, con muy poco tiempo, con lo cual quiero significar que fue una participación masiva. Y, precisamente, los allí presentes preguntaron por este tema. O sea que los extensionistas están ansiosos de que esto se empiece a discutir y de poder ellos también participar de las jornadas públicas de debate que esperamos que se puedan hacer hacia fin de año.

En las anteriores jornadas el presidente de la Universidad se refirió al carácter pionero que ha tenido la Facultad de Ciencias Exactas en la extensión. En este momento tenemos seis programas, más de cincuenta proyectos, muchos cargos de Ayudante Alumno, que además de formarlos en su conciencia social colaboran en el desarrollo de los proyectos de extensión. Y la idea es que la Facultad de Ciencias Exactas, además de ser pionera en esta actividad, también pueda ser pionera en manifestar nuevas normativas o nuevos modos de cubrir las necesidades de personal para llevar a cabo los proyectos de extensión.

También ayer se mencionó en las jornadas el tema del voluntariado.

En los proyectos de extensión tenemos muchos voluntarios. Pero no es serio de parte de la Facultad o de la Universidad, cuando uno se acerca con una actitud solidaria a personas que están en lugares vulnerables, basar esto solamente en el voluntariado. Porque sabemos que el voluntariado tiene sus problemas de idas y vueltas, de falta de permanencia. O sea que se habló mucho ayer de la necesidad de mantener la situación de estos cargos que existen actualmente - que tampoco son suficientes, pero es lo que tenemos - y la necesidad de normalizarlos, pasando a través de instancias evaluadoras.

Así que yo espero que el Consejo nos permita inicial, a través de la designación de esta comisión ad hoc, este proceso de debate, que es lo que se propone hoy. Es decir, no está proponiendo una ordenanza, ni nada por el estilo. Simplemente, designar un grupo de personas propuestas por los departamentos para iniciar estas discusiones y después poder ampliarlas a la comunidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Simplemente quería agradecer la presencia de la señora secretaria. Y celebrar el avance producido en esta temática que estaba pendiente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo incorporaría miembros del Consejo Directivo a esa comisión ad hoc.

Entonces, propondría posponer el tratamiento para que las distintas bancadas puedan hacer esas propuestas, para que, además de la gente propuesta por los departamentos, haya representantes del Consejo Directivo, como usualmente ocurre en otras comisiones ad hoc.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- La propuesta del consejero Speroni me parece que tiene sentido en el marco de que en otras comisiones participan consejeros.

Lo que veo con preocupación es que dilatemos eso.

Me parece que tal vez la propuesta de un integrante del Consejo, si entiendo la propuesta del consejero, es que actúe como veedor. Entonces, propongo que salga de esta reunión. Es decir, que acá se pueda proponer un nombre. De cualquier claustro. En principio, yo no tendría ninguna objeción a que perteneciera a un claustro o a otro. Y que haga de nexo entre lo que esta comisión discuta y las reuniones semanales que se mantienen acá.

Lo que no veo conveniente es dilatar esto en pos de proponer nombres. Porque, si se está proponiendo luego realizar una jornada abierta, prácticamente no van a dar los tiempos antes de fin de año.

Entonces, estoy de acuerdo con la propuesta del consejero. Pero propongo que se defina hoy, acá.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Yo, en principio, iba a manifestar que estaba de acuerdo con la propuesta del consejero Speroni acerca de la postergación.

Lo que quería manifestar es que, en caso que se constituya en el día de hoy, a mí me parece demasiado amplio el mandato o lo que se le encomienda a la comisión ad hoc.

La señora secretaria habló de una nueva ordenanza y yo, quizás me convenzo, pero en este momento no veo la necesidad de una nueva ordenanza para concursar estos cargos. Digamos, hay varias cosas supuestas. Y no me gustaría que le encarguemos a una comisión un mandato un poco vago y que, por ejemplo, la comisión proponga una ordenanza nueva que después el Consejo no termine aceptando. Digamos, que se dedique un montón de esfuerzo y trabajo para elaborar una propuesta que no es por ahí lo que el Consejo tiene en mente, y terminamos haciendo perder el esfuerzo de la comisión.

Lo que sí veo con buenos ojos y creo que es necesario es explicitar las pautas de evaluación para el caso de los concursos de cargos con mayor dedicación a la extensión. Eso no tendría problema en acompañarlo. Y creo que es algo en lo que estamos todos de acuerdo que es algo necesario.

Ahora, dar un mandato para que redacten una nueva ordenanza sobre los cargos del área de extensión, me parece que es una discusión que no está lo suficientemente avanzada en el Consejo, y que estaríamos tal vez poniendo a la gente a trabajar en algo que después termine en una propuesta que resulte rechazada.

Por eso, si lo postergamos, podemos definirlo para la próxima reunión. Si es en esta reunión mi propuesta es que, en todo caso, comience a trabajar la comisión con un mandato un poco más específico y acotado, que después se puede ampliar, si hay consenso. Pero no estoy seguro que lo haya en este momento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Yo soy partidario de que empiece a trabajar la comisión. Y, eventualmente, los nombres que se considere necesario agregar como veedores se pueden incorporar en la próxima sesión. Si estamos de acuerdo en eso, podemos seguir adelante.

La otra cuestión es tener bien presente que más allá de lo que después este Cuerpo discuta en función de la propuesta que traiga la comisión ad hoc, yo estoy seguro que ésta va a estar trabajando en concordancia o que se adecúe a lo que surgió como las conclusiones de las jornadas de extensión. Y me parece fundamental que esas conclusiones tengan una fuerte impronta en las discusiones que tengamos en este Cuerpo, más allá de las distintas miradas que puede haber al respecto.

Me parece que las conclusiones que surgieron de una jornada amplia y de gran consenso tienen que estar por encima de otras cuestiones. Y yo no dudo que la comisión ad hoc va a trabajar en ese sentido.

Así que espero que estemos de acuerdo en que empiece a trabajar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El carácter de los miembros a los que yo me refería era como miembros participantes. No sé si ser veedor tendría alguna otra implicancia. Yo pensaba que fuera, no sólo uno, sino los que fueran, pero a la par de los otros miembros.

Respecto a lo que dice el consejero Biasetti, yo no sé si estoy de acuerdo en la ordenanza o lo que se genere tiene que reflejar lo de la comisión, sino tiene que ser algo que apruebe el Consejo, que es el responsable después de los concursos y de las designaciones.



En ese sentido, me parece muy importante que la comisión trabaje sobre el aporte de lo que se discutió en las jornadas del año pasado, pero después el Consejo Directivo es el que finalmente tiene que fijar el reglamento, la ordenanza o lo que fuere. Porque en base a eso tiene que aprobar las designaciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Estoy de acuerdo con lo que dicen los consejeros Grigera y Speroni de que el Consejo Directivo tiene la opinión final. Por ahí me tocó el rol de recordar, humildemente, que hubo unas conclusiones de las jornadas y que eso también tiene que ser respetado para darle validez a tanto esfuerzo y tanto trabajo que se viene realizando.

Simplemente me tocaba aclarar que eso también era importante. Nada más. No era contradictorio con lo que están diciendo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En ese sentido, yo no tengo inconveniente en que la comisión empiece a trabajar y la semana que viene traer nombres para que se sumen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En respuesta a lo que decía el consejero respecto al carácter de los participantes de la comisión, me parece que no hay atribuciones asignadas ni al resto de los miembros, ni a los veedores. No les estamos dando un mandato específico.

La figura de veedor, a la que hice referencia, era para homologarla con lo que ocurre en otras comisiones. Y para que actúe de nexo. Pero no que sea un simple transmisor, sino que su opinión es tan válida como la de cualquier participante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Yo insisto con lo anterior.

Es cierto lo que dice el consejero Biasetti. Están las jornadas que se hicieron y hay unas conclusiones, que de ninguna manera estamos desmereciendo. Pero también es cierto que en seno del Consejo hay una discusión que no está saldada respecto de los cargos llamados área de extensión. Entonces, por supuesto, todo el mundo puede opinar y elevar propuestas, pero me parece que encomendar a la comisión que, por ejemplo, redacte una nueva ordenanza - con todo el trabajo detallado que eso implica -, cuando podría ser que después no haya consenso para aprobar una tal ordenanza, me parece que no corresponde. Es decir, poner a la comisión a trabajar en algo que a lo mejor después el Consejo termina rechazando.

Entonces, insisto, yo empezaría - y creo que en esto estamos todos de acuerdo - en empezar a establecer pautas de evaluación para el caso de los cargos con mayor dedicación a la extensión. Creo que ese es un trabajo que es necesario y que seguramente va a llegar a buen puerto.

Ahora, esas pautas me parece que se pueden incorporar perfectamente a la Ordenanza 02. No sé si hace falta para eso una ordenanza nueva.

Por eso digo que no quisiera encomendarle a la comisión un trabajo que después termine en la nada. Esa es mi postura.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Voy a tratar de ordenar lo que estoy madurando.

En principio, me parece que es un contrasentido que en reiteradas oportunidades en las que me ha tocado participar acá se han hecho designaciones transitorias en distintos cargos de auxiliares, y siempre se tuvo la precaución de poner como salvedad que eso era hasta la sustanciación de los concursos. A partir de las jornadas eso se extendió hasta que las conclusiones de las jornadas se vertieran en un documento. Ese documento apareció.

Es decir, nosotros hemos aprobado por unanimidad en reiteradas oportunidades cargos en forma transitoria poniendo como límite esa situación. Entonces, si lo que se requiere es que se empiece a armar una ordenanza o una adenda a la Ordenanza 02 para incorporar los cargos de extensión, me parece que se está haciendo un camino. Y ese camino hay que escribirlo de alguna manera.

Postergar el inicio de ese camino es como que estamos diciendo una cosa por un lado y del otro lado del mostrador estamos diciendo otra.

Me parece que no podemos dilatar más eso.

Y si el consejero tiene la inquietud de los cargos con mayor dedicación, yo invito a que sea el consejero parte de esa comisión. Es decir, que sus dudas o sus posibles aportes se vuelquen en esa comisión. Pero no impidamos que esa comisión empiece a funcionar.

Esa es mi opinión al respecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Quisiera que quede claro: lo que estoy diciendo de ninguna manera implica impedir que la comisión empiece a funcionar. Por el contrario, lo que estoy diciendo es que me parece más razonable que empiece a funcionar por el lado de los cargos de mayor dedicación, donde entiendo que hay un consenso que va hacia una propuesta que va a terminar en algo aprobado por este Consejo que, como digo, podría ser una modificación de la Ordenanza 02.

Entonces, no digo que no empiece a trabajar. Lo que digo es que prefiero que no empiece a trabajar en algo demasiado indefinido y que después termine trabándose en el Consejo.

No veo ningún impedimento, por ejemplo, en que se empiece a trabajar ya mismo en reglamentar la evaluación de los cargos con mayor dedicación.

Sr. DECANO.- A ver si logro sintetizar y si estoy entendiendo bien.

Por lo que se ha expresado, percibo que hay un consenso. Y dado que, justamente, se ha manifestado un acuerdo en no dilatar la posibilidad de que comience a funcionar la comisión, entiendo que se podría llegar a un acuerdo si se pudiera delimitar exactamente qué aspectos abarca.

No sé si algún consejero quiere hacer la síntesis.

Tiene la palabra el consejero S peroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La moción es aprobar la composición de la comisión ad hoc que fue elevada. Y la semana que viene los consejeros propondríamos otros nombres para que se sumen a la misma.

Sr. DECANO.- Eso es lo que yo estaba entendiendo.

Sólo faltaría tener en cuenta los comentarios o las observaciones del consejero Grigera que, si entiendo bien, sería que no se entienda que se está aprobando un mandato para realizar una ordenanza nueva. Es decir, ¿si eso se relativizara y fuera una posibilidad frente a otras, habría acuerdo?

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- A mí me parece que como estaba redactada la propuesta de conformación de la comisión, tiene una misión que no está bien definida, que es muy amplia y muy vaga. Entonces, me parece que es más sano acotarla, no para impedir las discusiones, sino para que el trabajo que se haga sea más fácil de llevar adelante y termine en una reglamentación que podamos aprobar. Y me parece que empezar con la reglamentación para los cargos de mayor dedicación es una buena forma de empezar.

Después podemos seguir adelante con otras cosas. Pero yo empezaría por esto.

Sr. DECANO.- Entiendo que la señora secretaria desea hacer un aporte.

Sra. SECRETARIA (De Antoni).- Yo quisiera hacer una aclaración.

Dentro de los cargos de extensión tenemos varias situaciones: cargos que vienen de los departamentos, cuya mayor dedicación está asignada a la extensión; cargos enteramente de extensión, incluyendo la mayor dedicación. Y, después, tenemos una colección muy importante de cargos simples.

Y estas jornadas de debate que se armaron involucran a todos los cargos dedicados a la extensión. Entonces, lo que propuso la comunidad es que se debatiera todo eso.

Por eso, entiendo, que se planteó el tema de una nueva ordenanza. Porque si no sería asimilada directamente a las otras dos.

Entonces, yo entiendo que la última palabra la tiene el Consejo Directivo, pero me parece que cualquier cuestión que pase a comisión y luego tenga debate por parte de la comunidad corre el riesgo de no ser aceptado por el Consejo Directivo. Y me parece que ese es, incluso, un camino interesante de seguir. Sobre todo, por la comunidad extensionista y por los no extensionista. Porque acá van a estar invitados todos.

Entonces, me parece que es un camino que puede tener muchos escollos, que puede tener muchas idas y vueltas, que puede insumir un tiempo importante. Pero yo no le pondría un techo. Yo no cercenaría. Más, pensando que estaos en una universidad, donde tenemos que dar amplia discusión. No cercenaría los atributos que va a tener esta comisión para debatir.

La otra cosa es que después va a llegar al Consejo Directivo y el Consejo Directivo rechazará o no.

Eso no es importante.

No tengamos el prejuicio de ponerle un tope, porque si no estaríamos en contra de un manejo democrático.

Esa es mi visión.

Y me parece bárbaro que intervengan otros miembros del consejo en esta comisión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Volviendo un poco sobre lo que estamos tratando, estamos tratando una propuesta concreta de constitución de una comisión con un mandato amplio, como de alguna manera acaba de resumir la secretaria de Extensión. Cualquier otra propuesta en otro sentido, me parece que es hacer una propuesta nueva.

Sí, insisto en ello, creo que un veedor del Consejo Directivo estaría en consonancia con lo que ocurre en otras comisiones del Consejo Directivo. O sea, una persona que tenga activa participación y que reúna el espíritu de todos los consejeros que estamos acá, en analogía con los otros casos.

Y me parece demasiado amplia la propuesta del consejero Speroni de que traigamos nombres. O sea, no es eso lo que está diciendo. Nos estaríamos saliendo del libreto, por decirlo en criollo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Simplemente quiero mencionar que, por el contrario, una propuesta más amplia y no tan específica es positiva y está más de acuerdo con una mirada más democrática de cómo se tiene que desarrollar este camino de definir cómo se van a evaluar los cargos. Y satisfacer algo que estaba pendiente. Me parece que especificarlo

va un poco en contramano de ese camino que se inició con la participación de toda la comunidad.

Por otro lado, a priori todos sabemos que cualquier comisión puede elaborar un dictamen y siempre está la posibilidad de que se le deniegue la propuesta. Pero, digamos, aclarar eso es como entrar en un terreno de decisiones tomadas. Que seguramente las haya. Pero me parece que abrimos a las distintas propuestas y a las discusiones de esta comisión - que no dudo que va a ser lo más amplia en cuanto a representación -, es el camino adecuado. Yo creo que una mirada mucho más amplia desde el principio para abrir la discusión es más positiva y más acorde con esta mirada democrática que mencionaba la secretaria.

Así que creo que la propuesta, incorporando miembros a la comisión la semana que viene, sería una propuesta que yo aceptaría.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La analogía con cualquier otra comisión yo creo que hay que separarla en dos situaciones. Porque el Consejo Directivo tiene comisiones ordinarias y en ellas sí, por lo general, hay un solo consejero que es el relator. Y también tiene comisiones que son ad hoc. Y, en mi experiencia, e la mayoría de esos casos están formadas por consejeros dichas comisiones.

Por eso, a mí me interesa no excluir a la gente que ha sido propuesta, pero sí incorporar una “n” cantidad de consejeros, no uno solo como comunicador, sino como miembro.

Incluso, yo fui miembro de una comisión ad hoc sin ser consejero, hace años, y alguien me llamó la atención como que no tenía nada que hacer ahí.

Que yo sepa las comisiones had hoc, en general, están integradas por consejeros.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aceptar la propuesta de conformación con la inclusión de los consejeros deseen proponer en la próxima reunión?

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Yo formulé una propuesta que no es completamente incompatible con la que está, pero entiendo que es ligeramente distinta.

Sí quiero rechazar las opiniones vertidas por la secretaria y por el consejero Biasetti respecto de si es más o menos democrático.

La comisión es dueña de opinar lo que le parezca en cualquier circunstancia. Simplemente, yo quiero ser respetuoso del trabajo de la comisión, y no crear expectativas respecto de cosas con las cuales el Consejo quizás no va a seguir adelante.

No se trata de limitar opiniones, ni de ser más o menos democrático.

Después, la diferencia que hay entre las propuestas es respecto de un mandato más amplio.

Si a la mayoría de los consejeros le parece que no hay inconveniente en poner a la gente a trabajar en algo que después va a quedar en la nada, yo no tengo problema. Pero mi reserva es por ese lado. No es que no quiera escuchar opiniones, ni para prohibir o silenciar la voz de ningún miembro de la comisión, ni mucho menos.

Sr. DECANO.- Entonces, en realidad, hay dos propuestas.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Pedí la palabra en función de que fui aludido.

Me pareció haber sido claro en el sentido de que en ningún momento mencioné que alguien quería silenciar o prohibir algo. Si es que lo dije - debe constar en actas - no era esa mi intención.

Simplemente dije que, si ya todos somos conscientes que existe la posibilidad que la propuesta de una comisión, sea ad hoc o no, tenga una mirada negativa por parte del Consejo, me parece que aclararlo abre claramente a discutir qué miradas a priori tenemos por las cuales nos hace ruido la propuesta planteada por la comisión.

Me parece que si no queda como una frase mencionada sin que se entienda cuál es la intención de esa frase. Porque se sobrentiende que puede ocurrir que el Consejo no esté de acuerdo con la propuesta.

Yo cuando hablaba de la mirada democrática me refería a la legitimidad del consenso amplio que puede tener una discusión en el seno de esas jornadas que se iniciaron. En ese sentido lo decía, porque nadie duda de que este es un cuerpo democrático, que funciona de esa forma o que al menos lo intenta.

Quería hacer esa aclaración. En ningún momento hice alusión a que alguien quería silenciar algo, sino que, por el contrario, valoraba la mirada más amplia de la propuesta para no cercenar a la comisión, que va a ser representativa del camino que se viene recorriendo hasta el momento a partir de las jornadas para ponerse a discutir.

Sr. DECANO.- Si interpreto correctamente, en este nuevo intento, hay en realidad dos propuestas. Una de ellas es la del expediente original, con alguna aclaración que ya se hizo. Es decir, conformar la comisión ad hoc, con la intención bastante general de discutir y generar propuestas para la política de los cargos de extensión que está reflejado aquí, más la inclusión - lo cual entiendo que tiene consenso - de nuevos miembros que serían consejeros, que se propondrían en la próxima sesión.

Si están de acuerdo en que eso está bien formulado, pregunto quienes están a favor de esa propuesta.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Quería hacer una observación: si se separamos en dos, la conformación y el mandato, tal vez sea más sencillo votar.

Sr. DECANO.- Muchas gracias, consejero. Cómo no.

Entonces, se va a votar en primer lugar a favor de la conformación de la comisión ad hoc.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Ahora sí hay que votar entre las dos opciones.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Tal vez podríamos explicitarlas.

Sr. DECANO.- Cómo no.

Una de ellas es la que está propuesta aquí, en esta nota de la Secretaría de Extensión, que paso a leer.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Quiero agregar algo más, que viene más adelante y que no se mencionó, pero entiendo que se podría incluir, y es que se está solicitando, además, el aval para la realización de una jornada abierta de discusión de la normativa de concurso con los miembros de la comunidad académica, que en principio se realizaría en el mes de septiembre del corriente.

La otra propuesta, invito al consejero Grigera a explicitarla.

Sr. GRIGERA.- La propuesta es que el mandato para la comisión, ad hoc sea la elaboración de las pautas de evaluación para los cargos con mayor dedicación asignada a la extensión.

Sr. DECANO.- Se va a votar en primer lugar la propuesta de la Comisión Asesora de Extensión.

Quienes estén a favor sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran siete votos por la afirmativa y seis por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobada por mayoría.

Sra. SECRETARIA (De Antoni).- Muchas gracias.

Buenas tardes.

- Se retira la Dra. De Antoni.

- Se retira el consejero Valdez.

## **B - TEMAS PENDIENTES DE LA 17º REUNIÓN**

### **1 - Departamentos de Química**

**700-08380-** Solicitud de conversión de cargos.

**700-08557-** Conversión definitiva de cargos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08380, referente a solicitud de conversión de cargos del Departamento de Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo le solicité a un profesor de la División Química Orgánica si podía venir a dar algunas aclaraciones sobre este expediente.

Sra. SECRETARIA.- Se puede postergar temporalmente, hasta que llegue el profesor que fue invitado por el consejero Speroni.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en que procedamos de ese modo y seguimos tratando el expediente siguiente mientras aguardamos?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08557, referente a conversión definitiva de cargos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En este caso la propuesta consiste en transformar un cargo de Ayudante Diplomado con semidedicación en dos cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esta propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

- Se retira la consejera Cogo e ingresa el consejero Valdez.

## **C - 18° REUNIÓN**

Sr. DECANO.- Vamos a dar comienzo a la reunión número dieciocho.

No tenemos temas propuestos sobre tablas.

Pasamos a considerar el punto número 1.

### **1 - Movimiento de personal**

#### **a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Propongo que si no hay observaciones que formular, se apruebe en forma conjunta el Anexo I.



Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el Anexo I en forma conjunta?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.
- Ingresa el Prof. Agustín Ponzinibbio y la consejera Cogo.

Sr. DECANO.- Dado que contamos con la presencia del doctor Ponzinibbio, podemos retomar el tratamiento del expediente que había sido postergado a la espera de su llegada.

Corresponde considerar el expediente 700-08380, referente a solicitud de conversión de cargos del Departamento de Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La solicitud del Departamento de Química es convertir cuatro cargos de Ayudante Alumno en tres cargos de Ayudante Diplomado.

Como anticipé, le solicité a un profesor de la División Química Orgánica si podía venir a dar algunas aclaraciones sobre este expediente y responder alguna pregunta que se desee hacer. Ese es el motivo por el cual se ha hecho presente el doctor Ponzinibbio, a quien solicito se conceda el uso de la palabra.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra al profesor Ponzinibbio?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. PONZINIBBIO.- Brevemente quisiera poner la situación en contexto.

Nosotros somos una División que dicta unos veinte cursos por año; son diecisiete materias con algunos redictados. Y tenemos la necesidad de contar con más Ayudantes Diplomados.

En el último tiempo conseguimos, a través de distintas reconversiones, aumentar considerablemente el número de Ayudantes Alumnos. Históricamente teníamos cinco cargos de Ayudante Alumno y ahora tenemos aproximadamente quince. Esos números están en el expediente.

Lo que pedimos en este momento es reconvertir algunos de esos cargos de Ayudante Alumno en tres cargos de Ayudante Diplomado.

El paso de esos cinco cargos de Ayudante Alumno a quince se hizo hace un tiempo, cuando empezaron los planes de estudio nuevos en el año 2001, que cambió toda la estructura de las cátedras. Y, después, cuando se empezaron a redictar las materias. Básicamente, el grueso de esos puntos provenía de cargos de mayor jerarquía. Entonces, el Departamento de Química fue haciendo ciertas reconversiones para aumentar la planta de cargos de Ayudante Alumno.

Pero lo que sucede hoy en día es que tenemos la necesidad de contar con más ayudantes diplomados. Por eso, pedimos la reconversión definitiva de estos cargos.

Quiero aclarar que de todos modos mantenemos un cupo muy alto, creo que es el más alto de toda la Facultad, de cargos de Ayudante Alumno. Fíjense que, aun con la reconversión propuesta, quedan aproximadamente diez cargos de Ayudante Alumno. O sea que se mantiene un gran porcentaje de dichos cargos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Para aclarar los números exactos, en el expediente se menciona que en la actualidad cuentan con 16 cargos de Jefe de Trabajos Prácticos, 22 cargos de Ayudante Diplomado y 17 cargos de Ayudante Alumno.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Claramente, acá tenemos una discusión de fondo que dar, que es el tiempo que están tardando en resolverse los concursos para cargos de Ayudante Alumno. Discusión que está pendiente y a la cual las distintas parte del claustro estudiantil se han comprometido.

Quiero aclarar que esto ya viene con un dictamen por parte del Departamento, en la cual se dice que la reconversión no es posible, dado que costó mucho conseguir esos cargos. Hoy en día, claramente, no podemos aceptar esa reconversión de cargos, dado que, esos cargos, cuesta mucho y ha costado mucho conseguirlos. Además de que contamos con distintas situaciones en las cuales se han hecho designaciones transitorias e interinas y no se ha llevado a cabo a cabo la sustanciación del concurso respectivo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Algo que quisiera aclarar es que, si bien la cantidad de cargos de Ayudante Diplomado es un poco mayor respecto a la de cargos de Ayudante Alumno, la División Química Orgánica dicta materias de los últimos años en las cuales solamente tiene la posibilidad de asignar a sus auidantes diplomados.

Por otro lado, quiero aclarar que el dictamen del Departamento, que es el último que hay, es a favor de la reconversión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Iba a decir lo mismo, es una resolución dividida en votos - cinco a favor y dos en contra, creo -, pero es a favor de la reconversión el dictamen del Consejo Departamental.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Nosotros, desde el claustro estudiantil por la mayoría, entendemos los argumentos de la cátedra de Orgánica. Sin embargo, vamos a defender esos cargos de Ayudante Alumno, porque significan una posibilidad de trabajo para nuestros

compañeros. Y porque entendemos que la solución no sería, en todo caso, sacar ayudantes alumnos para convertirlos en diplomados, sino solicitar la creación de más cargos de Ayudante Diplomado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo quiero justificar mi apoyo al pedido de reconversión.

La Facultad tiene recursos que son limitados. Entonces, en general, se recurre a este tipo de reconversiones. No es lo habitual poder aumentar la planta.

El fundamento en este caso para tocar los cargos de Ayudante Alumno y no otros tiene que ver con las obligaciones que en los Trabajos Prácticos pueden asumir los diplomados y los Ayudantes Alumnos. Hay un párrafo de la Ordenanza que se refiere a las horas frente a alumnos, las obligaciones de cada jerarquía docente y, en ese caso, es probable que no le corresponda a un Ayudante Alumno participar en ciertas actividades en las que la División está necesitando personal.

En ese sentido es que voy a apoyar la conversión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Queremos hacer un comentario acerca de lo que dice el consejero Speroni.

Nosotros entendemos que los recursos de la Facultad son limitados. Lo entendemos, porque estuvimos a principio de año tratando de conseguir el turno noche para matemáticas y física, y estuvimos viendo en esos dos departamentos bien en detalle cuál es la situación de puntos para esos lugares. Sabemos cómo funciona. Pero nos parece que, justamente, con los cargos de Ayudante Alumno donde es necesario ajustar. Sabemos que hay que revisar bien las plantas docentes de todos los departamentos y que hay puntos que podrían ser utilizados de mejor manera

No voy a especificar mucho más, porque me parece que no tiene sentido hacerlo y que esto merece un tratamiento serio. Pero sabemos que hay puntos que están sin ser utilizados o están siendo mal utilizados. Y no son específicamente utilizados en cargos de Ayudante Alumno. Los ayudantes alumnos cumplen con todas sus horas y desarrollan todas sus tareas, como tiene que ser.

Entonces, o podemos apoyar este pedido. Y me parece que sería un retroceso para este Consejo tomar esa decisión.

Sr. DECANO.- La secretaria Académica quiere hacer un comentario.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Una pequeña aclaración: lo que es difícil conseguir son los puntos. No es que sea difícil conseguir cargos de Ayudante Alumno. Después, la Facultad internamente los reconvierte.

No tengo el número exacto en este momento, pero quiero mencionar que der una planta de aproximadamente 1220, con seis categorías docentes, entre 220 y 250 son los cargos de Ayudante Alumno. Es decir, representan aproximadamente una quinta parte de las seis categorías que hay en la planta docente.

Hay una cosa que es cierta, están mal distribuidos.

Por ejemplo, el Departamento de Ciencias Biológicas tiene muy pocos cargos. Pero ese sería otro tema a tener en cuenta, cuando discutamos la planta, para tratar en la Comisión Asesora de Enseñanza.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Dado que la disputa es no perder cargos de Ayudante Alumno, la pregunta que quisiera hacer es, ¿qué posibilidades hay de que esto, en todo caso, venga acompañado de una gestión para conseguir puntos para crear cargos de Ayudante Alumno y no perderlos?

Me parece que tal vez se podría explorar esa posibilidad.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a acotar algo al respecto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Desde que iniciamos esta gestión he mencionado varias veces y en las reuniones de Jefes que tenemos les doy la planilla que nos llega de Universidad, y hemos amentado la planta en el orden de entre 800 y mil puntos, en virtud de gestiones que hemos realizado con el señor decano.

Yo podría decir en términos generales que, dada la situación del país, que todos conocemos, me parece que sería difícil.

Estamos haciendo gestiones de otros tipo, que requieren un trabajo estadístico inclusive del CESPI, ya que recibimos muchos alumnos de correlación que no constan en nuestro SIU, que es el dato que toma Liquidaciones y el CESPI para hacer las relaciones docente-alumnos.

Estamos trabajando en eso. Tenemos aproximadamente un cuarenta a cincuenta por ciento de alumnos de correlación. Entonces, estamos trabajando para conseguir los datos, nombre por nombre, y presentar los números. Un trabajo que, como todo flujo de expediente, insume tiempo. Cuando esto se cristalice, elevaremos esa propuesta a la Universidad. Y en ese caso, insisto, no se va a tratar la categoría del cargo, sino los puntos que necesitaríamos.

En ese momento se podrá volver a discutir.

Hacer un pedido adicional en este momento lo veo extremadamente difícil

Cuando esté culminado este proceso, creo que habría posibilidades. Porque las otras facultades desean tener sus materias dadas con el buen nivel que tenemos acá de química, de matemática y de física. Y, ya que está lo menciono, Humanidades quiere

que le dictemos un curso más de bioquímica que hasta ahora se venía dando en Veterinaria, pero con un enfoque poco moderno, digamos. Entonces, ahora nos han pedido que se dicte en esta Facultad. Para lo cual también hay que conseguir puntos.

Esta es la situación que yo veo como la más realista en este momento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Quiero justificar el motivo de mi voto.

Mi voto va a ser en pos de denegar el pedido, por la siguiente razón; si bien la secretaria Académica esbozó un ranking de cargos y números, lo que veo con preocupación es que en sucesivas reuniones se fue postergando la decisión de que gente diplomada pudiera acceder a cargos de Ayudante Alumno. Y en la última sesión del Consejo se terminó aprobando que muchos cargos de Ayudante Alumno terminen ocupados por diplomados. Lo cual es parte también de esta discusión.

Es decir, en esa ocasión, si bien no participé de esa reunión, yo hubiese votado en contra. Me parece que el hilo siempre se termina cortando por lo más delgado, que en este caso son los estudiantes.

Entonces, los 250 cargos que mencionó la secretaria es un número que no es estrictamente real, porque si mal no recuerdo muchos de los cargos que se aprobaron en esa reunión, me atrevo a decir que cerca del cincuenta por ciento, fueron cargos de Ayudante Alumno ocupados por personas diplomadas. Con lo cual, se termina desvirtuando todo. Los 250 cargos de Ayudante Alumno no terminan siendo ocupados por alumnos. Y, por ende, la relación que esos Ayudante Alumno pueden tener con sus pares, porque son docentes pero al mismo tiempo son alumnos, no termina ocurriendo.

Por lo tanto, en ese sentido es que voy a votar por la no vulneración de los derechos de los alumnos. Más allá de que de cuatro cargos se pasa a tres.

Por lo tanto, mi voto es no favorable.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el pedido que viene con despacho del Consejo Departamental.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cinco votos por la afirmativa y seis por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazado.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Para no quedarnos simplemente con la negatividad de denegar algo que para la División puede ser muy importante lo que propongo estrictamente es apelar a la imaginación de la secretaria Académica y de la COPLA de Química para conseguir los recursos a fin de crear esos cargos.

Entiendo que en más de una oportunidad la COPLA al menos ha dado verdaderas muestras de poner todo su esfuerzo en recurrir, por ejemplo, a jubilaciones, a dedicaciones exclusivas y demás, en pos de lograr aumentar la planta de Química Orgánica. Entonces, invito a que la Secretaría Académica tome esta propuesta, que no creo tener necesidad de hacerla. Me parece que es el espíritu de la secretaria.

Sr. DECANO.- Gracias, consejera.

Sí, sin duda, es muy valiosa la propuesta.

**b -Prórroga de designación**

**Transitoria**

**700-01100/1-** Srta. Mariana Ayelen LEGUIZAMÓN en el cargo (2049) de AAR Área Proyecto de Extensión.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01100/1, referente a Srta. Mariana Ayelen Leguizamón en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2049, del Área Proyecto de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La interesada está graduada.

De todos modos es una regularización, porque ya renunció. Pero no sé durante qué período estuvo ocupando el cargo.

Yo voy a acompañar la solicitud de prórroga por ser una regularización.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la prórroga solicitada?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

**c - Licencia con goce de sueldo**

**700-08703-** Lic. Romina Florencia VAZQUEZ en el cargo (683) de ADDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fsiscoqca.

**700-08711-** Dr. David Emmanuel ROMANIN en el cargo (881) de ADDS Área Inmunología.

**700-08866-** Lic. Matías Jorge TUEROS en el cargo (189) de ADDS Área Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08703, referente a solicitud de licencia con goce de sueldo de la licenciada Romina Florencia Vázquez en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 683, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08711, referente a solicitud de licencia con goce de sueldo del doctor David Emmanuel Romanín en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 881, del Área Inmunología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08866, referente a solicitud de licencia con goce de sueldo del licenciado Matías Jorge Tueros en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 189, del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

**d - Licencia por excepción**

**700-08894**-Dr. Fernando Gabriel MONTICELLI en el cargo (184) de JTPDS Área Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08894, referente a solicitud de licencia por excepción del doctor Fernando Gabriel Monticelli en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 184, del Área Física.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En este caso lo que pide el solicitante, si no recuerdo mal, es una justificación de ausencia por un plazo mayor al que permite la reglamentación, que es de un mes.

Lo que yo le sugiero es que solicite una justificación de ausencia por un mes. Y lo que después puede solicitar es una licencia sin goce de sueldo por otro mes.

Sra. SECRETARIA.- Me parece que a continuación no se puede pedir.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- De todos modos, una observación que iba a hacer es que no veo el acuerdo o el aval del profesor responsable de la asignatura en la que el docente ejerce. Tiene el aval del Departamento. Y tiene un aval del profesor de Física que creo que firma como consejero a cargo. Pero en general las justificaciones de ausencia y este tipo de licencias con goce de sueldo están avaladas por el docente responsable de la cátedra.

Yo creí que él podía sumar una justificación de ausencia y un mes de licencia sin goce,

Yo no estaría apoyando que se de una justificación de ausencia por tres meses.

Sr. DECANO.- Normalmente, las justificaciones de este tipo son por un mes. O sea que en este caso sería un pedido por excepción el que se esta haciendo.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Entiendo que sí, se puede tomar como un pedido por excepción. Pero entiendo que, también, habría que considerar en qué medida afecta al interesado la posible negativa a este pedido. Es decir, si está realizando tareas en el exterior y contribuye a la docencia en el Departamento, me haría un poco de ruido perjudicarlo por negar una excepción, que tampoco es tan extraordinaria, porque está pidiendo un mes más.

Me parece que hay que tener en cuenta eso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Yo no estaría en condiciones de apoyar este pedido.

Lo que sí entiendo que podría acompañar, pero eso depende del interesado, es una licencia excepcional sin goce de sueldo por el período que va a viajar.

Sr. DECANO.- ¿Hay una propuesta, en realidad, en el sentido de rechazar el pedido y sugerir que haga otro tipo de presentación?

Sr. VIGNAU.- Yo este pedido no lo voy a acompañar. Pero pienso que se podría sugerir al docente que solicite una licencia excepcional sin goce de sueldo por el período que va a estar afuera.

Pero es una sugerencia que él tiene que analizar y decidir si quiere llevarla adelante o no.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Es para hacer una aclaración: la firma del profesor de Física a la que me refería, me acaban de indicar que corresponde al del profesor de la asignatura en la que se desempeña el solicitante.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la solicitud.

- Se vota y se registran cinco votos por la afirmativa y ocho por la negartiva.

Sr. DECANO.- Rechazado por mayoría.

## **2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y Secretaría ejecutiva de la comisión**

**700-05481, 700-08575-** Solicitudes de equivalencia.

### **de Grados Académicos**

**700-07905-** Inscripción al Doctorado del Lic. Daniel ACTIS.

**700-02932/1-** Lic. Andrés MEDINA solicita se le considere válido para el doctorado el curso "Microscopía electrónica de transmisión".

**700-16826/2-** Ing. Sofía GOMEZ solicita se le considere como válido para el doctorado el curso "NIMS Intership Program 2015".



**700-15469/5-** Bioing. Gabriela MAZZOCCHI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “IV Curso de Microscopía Electrónica de Transmisión. Su aplicación a las Cs. Biológicas”.

**700-13769/3-** Carla HUARTE BONNET solicita se le considere como válido para el doctorado la Estadía en el Dpto. de Microbiología y Biología Celular, Universidad de Florida (EE.UU)

**de Extensión**

**700-08861-** Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Otra mirada entre la UNLP y vos”.

**700-08860-** Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Actividades para la enseñanza y el aprendizaje de la química”.

**de Investigaciones**

**700-08853-** Reglamento de funcionamiento del Instituto de Biotecnología y Biología Molecular.

**700-08377-** Dr. Demian SLOBINSKY renuncia a la extensión de DE en el cargo (2351) de JTP.

**700-08753-** Informe de mayor dedicación del Dr. Demian SLOBINSKY período 06/15 al 31/03/16.

**700-08751-** Informe de mayor dedicación del Dr. Federico VEGA período 01/08/15 al 31/03/16.

**700-08750-** Informe de mayor dedicación del Dr. Emilio NESSI período 01/08/15 al 31/03/16.

**700-08692-** Designación de Profesores visitantes del Depto. de Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05481, referente a solicitud de equivalencia, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08575, referente a solicitud de equivalencia, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07905, referente a inscripción al Doctorado del licenciado Daniel Actis, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02932/1, referente a solicitud del licenciado Andrés Medina de que se le considere válido para el doctorado el curso

“Microscopía electrónica de transmisión”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16826/2, referente a solicitud de la ingeniero Sofía Gómez de que se le considere como válido para el doctorado el curso “NIMS Internship Program 2015”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15469/5, referente a solicitud de la bioingeniero Gabriela Mazzocchi de que se le considere como válido para el doctorado el curso “IV Curso de Microscopía Electrónica de Transmisión. Su aplicación a las Cs. Biológicas”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13769/3, referente a solicitud de Carla Huarte Bonnet de que se le considere como válida para el doctorado la Estadía en el Dpto. de Microbiología y Biología Celular, Universidad de Florida, EE.UU, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Solicito que se postergue el tratamiento de este expediente para leerlo con mayor detenimiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08861, referente a informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Otra mirada entre la UNLP y vos”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08860, referente a Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Actividades para la enseñanza y el aprendizaje de la química”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08853, referente a Reglamento de funcionamiento del Instituto de Biotecnología y Biología Molecular, que viene con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Solicito que se postergue el tratamiento de este expediente para leerlo con mayor detenimiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08377, referente a renuncia del doctor Demian Slobinsky a la extensión a dedicación exclusiva en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos número 2351.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08753, referente a Informe de mayor dedicación del doctor Demian Slobinsky correspondiente al período junio de 2015 al 31 de marzo de 2016, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08751, referente a Informe de mayor dedicación del doctor Federico Vega correspondiente al período 1º de agosto de 2015 al 31 de marzo de 2016, que viene con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08750, referente a Informe de mayor dedicación del doctor Emilio Nessi correspondiente al período 1° de agosto de 2015 al 31 de marzo de 2016, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Se retira el consejero Amaya.
- Ingresa la consejera Schiavoni.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08692, referente a designación de Profesores visitantes del Departamento de Física, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

### **3 - Concursos**

#### **a - Modificación de Comisión Asesora Departamento de Ciencias Biológicas**

**700-00877-** UN cargo (920) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

#### **Departamento de Matemática**

**700-06809-** UN cargo (2372) de ADDE Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00877, referente a modificación de comisión asesora en el concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 920, del Área Ciencias Farmacéuticas.

Luego de los reemplazos propuestos por el Departamento, la comisión Asesora quedaría integrada del siguiente modo:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06809, referente a modificación de la comisión asesora en el concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva, número 2372, del Área Básica.

La comisión asesora queda constituida del siguiente modo:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

#### **4 - Departamentos de Ciencias Biológicas**

**700-08408/1**–Dejar sin efecto la designación de la Sra. María Emilia ZELAYA SOULE en el cargo (951) de AAR Área Biología.

**100-08998**- Lic. Claudia Roxana ROSSELL MARAÑON solicita reconsideración del dictamen de la Comisión Asesora.

**700-08682**- Prof. Jorge Julio CHERUSE solicita continuidad como suplente en el cargo (1504) de JTPDS.

**700-08897**- Designación del Dr. Arturo HOYA como representante del claustro de Profesores en la Comisión de Enseñanza del Depto.

**700-05338/1**- Dr. Raúl José GRIGERA en el cargo (1786) de PTDS Área Biotec. y Biol. Molecular.

**700-09002**- Designación del Profesor Dr. Alan TALEVI como Jefe de Departamento.

#### **de Química**

**700-08500/1**- Dejar sin efecto la designación del Dr. Gabriel SIANO en el cargo (2138) de PADS Div. Qca. Analítica.

#### **de Física**

**700-08762**- Lic. Guillermo Ernesto BUZÓN renuncia a la DE en el cargo (192) de AD.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08408/1, referente a solicitud del Departamento de Ciencias Biológicas de dejar sin efecto la designación de la señora María Emilia Zelaya Soule en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 951, del Área Biología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 100-08998, referente a solicitud de reconsideración de la licenciada Claudia Roxana Rossell Marañón.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Solicito que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08682, referente a solicitud del profesor Jorge Julio Cheruse de continuidad como suplente en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1504.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El solicitante en este caso ocupaba un cargo interino por licencia de su titular. Después, el titular del cargo concursó de vuelta, cambió la situación y, entonces, hay que presentar una nueva solicitud de designación.

En ese sentido, el solicitante sostiene que le corresponde a él mantenerse en el cargo. Pero el Departamento opina que no, que corresponde hacer una nueva designación.

Sr. DECANO.- La secretaria Académica quiere hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- De acuerdo al texto del convenio colectivo de trabajo, todos los departamentos se están encuadrando a la reglamentación por la cual, para hacer una designación interina, hay que pedir los currículum de las personas que están en la categoría inmediata inferior, en primer lugar de los docentes ordinarios y, luego, si no hubiera ordinarios, a los interinos.

Todos los departamentos se están adecuando a esto. Entonces, lo que ha hecho el Departamento de Ciencias Biológicas y en particular el Área de Óptica es, pedir los currículum, y próximamente habrá una propuesta de designación.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el pedido del doctor Cheruse.

- Se rechaza por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- La solicitud es rechazada en forma unánime.

Corresponde considerar el expediente 700-08897, referente a designación del doctor Arturo Hoya como representante del claustro de Profesores en la Comisión de Enseñanza del Departamento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05338/1, referente a doctor Raúl José Grigera en el cargo de Profesor Titular dedicación simple, número 1786, del Área Biotecnología y Biología Molecular.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Solicito mi abstención en el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Una pregunta: ¿un expediente similar del doctor Grigera no pasó a principios de este año?

Sra. SECRETARIA.- Sí, son dos expedientes.

Lo que pasa es que están unidos. Porque se pedía que se especificaran las tareas que, en realidad, estaban en otro expediente. Entonces, ahora están los dos expedientes juntos. Están descriptas las tareas, la financiación y el plazo.

Sr. DECANO.- Yo no me di cuenta que eran dos expedientes. Y con respecto al caso me quedaba una duda, porque hay una mención a un concurso en una parte.

Lo que sí leí es la parte de las tareas que están descriptas.

Tal vez se podría posponer para poder leerlo con más detalle.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09002, referente a designación del Profesor doctor Alan Talevi como Jefe del Departamento de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08500/1, referente a solicitud de dejar sin efecto la designación del doctor Gabriel Siano en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2138, de la División Química Analítica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08762, referente a renuncia del licenciado Guillermo Ernesto Buzón a la dedicación exclusiva en el cargo de Ayudante Diplomado número 192.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

## **5 - Claustro estudiantil por la minoría**

**700-07046-** Informe sobre los cursos de verano de las asignaturas, “Int. a la Qca., Qca General y Análisis de datos”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07046, referente a Informe sobre los cursos de verano de las asignaturas, “Introducción a la Química, Química General y Análisis de datos”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- En primer lugar quiero señalar que en el expediente sigue sin figurar qué está pasando con la materia Análisis de Datos.

Por otra parte, respecto a lo que dice el profesor acerca de lo que se estuvo discutiendo en este Consejo, claramente se ve que a pesar de los años de experiencia docente que ha tenido y a pesar de que la materia hoy se esté dictando de otra forma y se estén buscando las maneras de lograr que cambien las estadísticas, ese cambio no se ha producido. Porque lo que se está llevando adelante desde hace un tiempo en la cátedra es el tema de las consultas y, claramente, eso no está funcionando.

Por eso mismo es que los estudiantes hemos pedido estos cursos de verano, porque vemos que es una herramienta que realmente necesitamos, que la venimos solicitando hace tiempo, y que ya se aprobó.

Entonces, no estoy entendiendo cuál es el conflicto entre lo que dice la cátedra y lo que dice la Secretaría Académica. Porque, si no me equivoco, las palabras textuales que cita el profesor es el tema de la obligatoriedad de los cursos.

Quisiera que explicite la señora secretaria a qué hace referencia el profesor.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El día que el tema se trató acá - y se adjuntaron las actas de los discutido - se debatieron varias cuestiones.

La respuesta, que está firmada por los dos profesores de la asignatura, más que una respuesta a lo que se discutió, es una pregunta. Lo que cuestionan ellos es si el Consejo Directivo o algún órgano de gestión de la facultad los obliga a ellos a instituir el curso de verano.

Pero también se les había consultado respecto de los resultados, cuánta gente había asistido a las consultas en febrero y si eso había mejorado los porcentajes de aprobación. Y sobre eso no contestan nada.

Yo estoy interesado en tener esa respuesta.

Con respecto al tema de la obligatoriedad, yo entiendo que el Consejo no puede obligar a una cátedra a dar el curso de verano. Pero me parece que si los docentes no



argumentan de ninguna manera qué herramientas están usando para mejorar la aprobación, no me quedo satisfecho tampoco con la respuesta.

Sr. DECANO.- La secretaria quiere hacer uso de la palabra.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Lo que hemos hecho en estos últimos años, ante el pedido de los alumnos, fue comunicarnos con los profesores de la cátedra, les hemos transmitido la recomendación del Consejo Directivo. Y, de ninguna forma, desde la Secretaría Académica, hemos aplicado criterios taxativos. Entendiendo que eso debería ser una potestad del Consejo Directivo.

Como acaba de señalar el consejero Speroni, es materia opinable, que está sometido al voto, como todos los otros temas.

Siempre hemos seguido la recomendación del Consejo Directivo, nos hemos dirigido en persona, por mail y demás. También lo ha hecho en un alto grado el prosecretario Leandro Andrini, manifestándoles estas cosas a los integrantes de la cátedra.

Acá está la respuesta que dan los profesores.

Y, de acuerdo a lo que dijo el consejero Speroni, también, sería interesante ver cuál es el mecanismo alternativo que ellos mencionan: consultas diarias en un horario amplio, que casi cubre doce horas. Y esa respuesta, es cierto, está incompleta.

Con respecto a la cuestión de fondo, es opinable. Y está en manos del Cuerpo.

- Se retira el consejero Laurella.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- En primer lugar lamentamos que sea tan extemporánea la respuesta. Es lamentable que los doctores Donati y Mártire puedan expresarnos recién ahora que no sabían qué grado de obligatoriedad tenía esa resolución del Consejo Directivo.

Y esto nos preocupa, porque pone en duda muchas resoluciones del Consejo Directivo. Digo, si esa resolución no tenía carácter obligatorio, ¿con qué argumento vamos a decirles a los docentes que apliquen el Reglamento de Estudiantes Trabajadores, que también es resolución de este Consejo?

Nosotros no creemos que el Consejo Directivo de recomendaciones. El Consejo Directivo es el máximo órgano de gobierno de nuestra Facultad. Claramente, para nosotros, puede decirle a un docente o a una cátedra que de un curso de verano.

Para nosotros puede hacerlo. Como también puede decirles a los docentes que apliquen el Reglamento de Estudiantes Trabajadores, madres, padres y personas con problemas crónicos de salud. Digamos, si no tenemos claro todos en este Consejo si esas resoluciones son obligatorias o no, es muy complicado hacer valer los derechos de los

estudiantes. Si no lo tenemos claro, tendríamos que repasar cuáles resoluciones son obligatorias para toda la facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A mí me parece que hay una diferencia entre aprobar un reglamento o una ordenanza, que eso tiene una cierta validez. Y, si hay un reglamento para alumnos que trabajan o tienen problemas familiares, las cátedras tienen que acatarlo. Pero yo dudo y estoy bastante seguro que no tengo derecho como consejero a imponerle a una cátedra, que está instituida por concurso ordinario, cómo tiene que dar el curso, en qué mes, en qué período y en qué formato. Me parece que eso está en el marco de lo que el Estatuto llama libertad de cátedra.

Tendríamos que consultarlo con Asesoría Letrada.

Apoyo los cursos de verano porque, por lo que veo, son exitosos. Pero me parece que, si el plantel docente no acuerda con llevarlo a cabo, no estamos en condiciones de obligarlos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Más que nada, quiero recalcar algo que quedó en el tintero y de lo que al parecer se hace caso, que es el tema de la materia Análisis de Datos, respecto de la cual no hemos recibido respuesta alguna. Y recalcar el hecho de que esos cursos de verano los han pedido los estudiantes porque ellos en su vida cotidiana tienen problemas con las materias y, claramente, no es algo que se refleja también en los números. Se puede ver una esta estadística. Pero día a día se ve cómo la deserción en los primeros años viene aumentando y va a seguir aumentando, porque sabemos en qué situación estamos.

Teniendo en cuenta esto, debemos tomar conciencia de que hay que tomar cartas en el asunto, porque realmente es una preocupación para el claustro estudiantil. Y, de hecho, esto ha surgido de una incontable cantidad de firmas que hemos juntado para llevar esto adelante. Y son políticas que han beneficiado a los estudiantes y que tenemos que seguir llevando adelante. Este Cuerpo se ha mostrado favorable a ello y se han visto los beneficios de su aplicación. Entonces, no entiendo la dificultad de que un profesor se niegue a llevar adelante esta propuesta basado en su historial.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Independientemente de la discusión técnica de si podemos obligar o no a un cuerpo docente a realizar un curso extraordinario, me parece que el sentido más importante es el que estaba planteando el consejero Valdez, que es que este Consejo ha aceptado democráticamente cuando surgió esta temática que había un problema real, que había una necesidad real de dictar esos cursos. Y creo que podemos estar de acuerdo en que eso es lo sustancial.

Si hay un conjunto de docentes que tienen una mirada distinta respecto de la necesidad real de dictar ese curso de una u otra forma, y este Cuerpo ha expresado que sí es una necesidad, veamos la forma de resolver eso y de garantizarlo.

Si no me equivoco, la consejera Villata en su momento había expresado que iban a hacer las gestiones para poder garantizarlo en la medida de lo posible. Y ese era el sentido, tratar de garantizarlo, porque la realidad nos mostraba que era necesario para resolver un problema. Entonces, discutamos eso: cómo vamos a hacer para garantizar, con estos docentes o con otros, la realización de estos cursos.

Creo que en eso tendríamos que centrar la discusión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Errico.

Sr. ERRICO.- Yo acá tengo una duda o una cuestión sobre la obligatoriedad, más allá de que se necesite o no el curso.

Estos cursos de verano se hacen más allá de los puntos o de la carga horaria que tiene un docente. Es decir, el docente decide si quiere tomar esas horas por fuera de las que son su obligación. Entonces, o se puede obligar a un docente a dar un curso.

¿Y si nadie en la Facultad quiere tomar horas adicionales, qué vamos a hacer?

Tenemos que buscar otro mecanismo para que se haga ese curso.

A mí me han ofrecido dictar cursos de verano de Física II y, por motivo de haber viajado, he dicho que no. Y considero que nadie puede obligarme a que tome un curso adicional. Entonces, tenemos que buscar otro mecanismo, si es necesario.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Respecto a lo que acaba de expresar el consejero, tengo entendido que se garantiza con la organización interna de la cátedra. No es por fuera de las horas de trabajo.

De todas maneras, esa es una discusión que nosotros estamos planteando desde hace bastante. Y que nos sigue pareciendo importante dar. Porque queda en un cierto margen de desprolijidad, se podría decir, pero igual tenemos entendido que se garantiza hacia lo interno de las cátedras.

Por otro lado, no entendemos cuál es la diferencia entre decirle a una cátedra que de un curso de verano y decirle que de un redictado de una materia, cuando también estamos modificando su organización y todas las cuestiones que antes se nombraron. Como también pasa con el Reglamento de Estudiantes Trabajadores cuando pedimos a las materias que den opciones de cómo acreditar los conocimientos, que modifiquen los horarios, que flexibilicen el régimen de asistencia. Son todas cosas que a través del reglamento les está exigiendo a los docentes y que implican cambios en la forma en que tenían proyectada su materia.

Por otro lado, coincidimos además, con lo que mencionaba el consejero estudiantil por la minoría respecto de la asignatura Análisis de Datos. Y estamos discutiendo el tema de Introducción a la Química, porque tenemos una respuesta que realmente nos llama mucho la atención.

También quiero decir que lo que están planteando los profesores de la cátedra no es un impedimento para llevar adelante la cátedra, sino que están planteando una limitación ideológica. Ellos están planteando que no están de acuerdo con esa modalidad, que no les parece que sea conveniente. Pero dice, incluso, que si nosotros, el Consejo Directivo, los obliga, lo van a llevar adelante.

Entonces, no es una cuestión de que no tienen los recursos, de que no pueden garantizarlo como cátedra, es una cuestión de que no están de acuerdo. Y nosotros entendemos que este Consejo puede tomar ese tipo de decisiones, porque son decisiones pedagógicas, son decisiones que hacen a la enseñanza en nuestra Facultad. Y, si no somos nosotros los que podemos decidir eso, me parece que estamos en problemas. Porque cada docente jefe de su cátedra puede tomar decisiones que vayan totalmente en contra del rumbo hacia el que está yendo la Facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Como decía la consejera Apodaca, claramente, no estamos recibiendo respuesta. Estamos ahondando más en lo mismo y es una diferencia ideológica con respecto al curso de verano, donde se está profundizando en el tema de cómo se lleva adelante la pedagogía en la cátedra y no estamos profundizando en la necesidad que han dicho los estudiantes que tienen hoy en día.

Por otra parte, quisiera consultarle a la Secretaría Académica qué ha pasado con el tema de Análisis de Datos y con el curso de verano de dicha materia.

Sr. DECANO.- Le damos la palabra a la secretaria.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- De más está decir que, pero lo voy a reiterar, que esta Secretaría comparte la preocupación por los resultados de las materias en general del CiBEx, la deserción. Hay cursos, hay charlas en la Universidad, etcétera.

Respecto a la cuestión de fondo, quiero manifestar que el Espacio Pedagógico se está ocupando. Va a hacer reuniones con todos los docentes de la cátedra de Introducción a la Química para comenzar a discutir cómo mejorar estos números.

Me parece que ese es un aporte fundamental.

¿En base a qué?

A las encuestas, a las entrevistas que ha trabajado con los cuatro departamentos y que se han hecho públicas.

Así que están emprendiendo esa actividad.

Hago una aclaración en cuanto a cuál es la diferencia, que planteaba la consejera Apodaca.

En este ámbito, se ha tratado sobre tablas el redictado de muchas materias.

Hemos discutido con miembros de la mayoría y de la minoría qué significado tiene esa aprobación. Lo que se aprueba es el pedido. Después se va a la realidad del Departamento, a la realidad de la cátedra y demás. Y ha habido casos que se han aprobado el pedido y no se ha realizado el redictado.

¿Por qué?

Porque cuando uno va al horario que cumplen, lo analiza el Departamento, lo analiza el Área, y no hay forma de llevarlo a la práctica, porque los números no dan. Ha sido extensamente analizado por el claustro de alumnos en Ciencias Biológicas - que es lo que yo conozco -, y no se han podido efectuar los redictados.

Entonces, hemos discutido muchas veces qué significa la aprobación. Significa que se aprueba la intención, que se aprueba el pedido. Nadie puede pedirle a un docente que trabaje el doble de las horas.

Quiero aclarar lo siguiente: yo estoy de acuerdo en que hay que mejorar. De más está decirlo. La cuestión es cómo lo implementamos.

Respecto a los cursos de veranos, estos tienen mucho de buena voluntad. Como cualquier docente lo sabe en su cátedra, hay que armar parciales, hay que dar clases de consulta para los parciales. Es decir, los docentes en febrero trabajamos y cumplimos con nuestro horario.

Hay cátedras que podrán distribuirlo y podrán asimismo dar un curso de verano. Podrán organizarse, como hace Inorgánica, por dar un ejemplo que recuerdo en este momento. Y hay otras que tal vez no pueden hacerlo. Entonces, lo justifica con su horario. Y yo no voy a obligar a que trabaje más allá del horario que le corresponde.

Yo coincido con la apreciación del consejero Speroni en el sentido de hacer una consulta a Asesoría Letrada, porque el Estatuto reconoce la libertad de cátedra, respecto de hasta dónde se extiende dicha libertad de cátedra. De manera tal que nadie incurra en algo que sea inapropiado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Lo que yo propongo es que se devuelva la consulta y que contesten todas las preguntas que se hicieron desde este Consejo. Porque ellos o que están diciendo es: no queremos hacer el curso de verano, excepto que nos obliguen. Pero no dicen qué están haciendo para mejorar las condiciones de aprendizaje.

Si a mí me convencieran ellos de que con las consultas que dan o con alguna modalidad especial, la gente aprende y aprueba, yo me quedo satisfecho. Pero esto que contestan, meses después, no es satisfactorio.

Lo mismo valer para la otra cátedra.

Pero pediría que la respuesta venga en una semana, diez días.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- En primer lugar, quiero insistir en no quedarnos con la cuestión técnica de la obligatoriedad o no.

Lo que voy a ampliar respecto de ese punto es que me parece que este Consejo tiene que tener la capacidad política de dirigirse a una cátedra o a una materia para implementar políticas que traten de superar ciertas problemáticas. Si no tenemos esa capacidad política, entonces, está bien, el autonomismo, la libertad de cátedra tiene que quedar pon encima de cualquier otra cosa.

Como dijo alguien conocido, si querés obtener resultados distintos no podés hacerlo de la misma forma.

Creo que todos estaríamos de acuerdo con eso.

La verdad es que no me interesaría que alguien que está en desacuerdo ideológicamente con incorporar un curso y establecer modificaciones a un curso para mejorar el aprendizaje de la materia lo dé. Porque así estaremos haciendo lo mismo y no superamos nada.

Si estamos en una situación en la que, habiendo varios docentes que trabajan en la materia, ninguno está dispuesto a dar un curso de verano en febrero, entonces, la problemática es mayor. Porque hay una discrepancia entre lo que expresa este Cuerpo, que entiende que es una problemática real, y las materias que dicen esta no es una problemática real o no tengo interés o no puedo.

Yo me niego a pensar que esto sea así. Y creo que en ese sentido va lo que decía la secretaria: debemos seguir generando discusiones en las cuales los docentes que estén interesados y crean que es importante implementar los cursos, muestren la voluntad y la disponibilidad de hacerlo. Yo creo que debe existir esa posibilidad. Si no, tendríamos que buscar otros mecanismos. Tendremos que llamar docentes de otro lado o docentes que hayan tenido experiencia en esa materia que empiecen a trabajar y generar otra materia.

Estoy mencionando cosas extremas. Pero me parece que en instancias menores ya se puede resolver.

Me parece que lo que sí podemos hacer es eso: buscar docentes que sí quieran darlo. Y que se dé esa decisión política que tenemos que tener. Creo que no estamos

lejos de poder hacerlo. Sería importante que para el próximo verano se puedan dar esos cursos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Errico.

Sr. ERRICO.- Lo mío es, nuevamente, en el sentido de lo que expresó la secretaria Académica: cada docente tiene un número de horas de cátedra por año establecidas, que es el trabajo por el que se le paga. Luego, puede ser voluntarioso y decidir que quiere dar más horas que las que le corresponden. Y eso está muy bien.

En este caso, si estos profesores dieran el curso de verano, luego tendrían el derecho a decir que no van a dar la materia, porque el horario lo cumplió en el verano. O podrían plantear por qué su materia va a dictar tres cursos en el año, con más horas de las que les corresponde.

Hay toda una intención, que está buenísima, y hay que tratar de llevarla adelante. Pero hay que resolver cómo lo vamos a hacer.

Necesitamos que haya gente dispuesta a darlo. Y ver cómo conseguir esa gente. Pero no podemos obligar a nadie. Incluso, un profesor con mucha antigüedad tiene vacaciones también en febrero.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Frente a la preocupación que expresa el profesor, quiero decirle que en caso que haya docentes que tengan la disposición de dar el curso, ¿este Cuerpo acompañaría?

Quiero hacer esa pregunta para que quede asentado.

Por otra parte, tenemos que tener en cuenta que los recursos para atender esta necesidad que estamos planteando están. En otras materias se han negado los redictados porque decían que los recursos estaban y estaban los recursos. Quiero resaltar eso.

Quiero reiterar que esto ha sido un planteo por parte de los estudiantes, que realmente necesitan este curso. Y tenemos que tener la voluntad de llevarlo adelante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Propongo devolver la consulta a la cátedra, que contestó en forma insatisfactoria, para que conteste todos los puntos que se le consultaron, con un plazo de siete días, diez días. Y lo mismo a la cátedra que no contestó en absoluto.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- También podemos hacer la consulta a Asesoría Letrada con respecto a los alcances de la libertad de cátedra.

Sr. DECANO.- Les ruego a los consejeros que no dialoguen.

La señora secretaria quiere hacer uso de la palabra.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- En formas oficiosa y apuntando al futuro, el prosecretario Andrini y yo hemos estado conversando con la profesora de Análisis de Datos. Las primeras razones que se esgrimieron para la actual situación son la falta de personal docente, las consultas, los parciales que hay que tomar. Si mal no recuerdo creo que son dos docentes.

Entonces, no hay una respuesta negativa en este caso. Pero estamos conversando respecto al tema, con buena voluntad, tratando de arribar a u consenso positivo. Porque insisto en que nos preocupa desde la gestión, igual que al claustro estudiantil, el hecho de que haya muchos desaprobados.

Por eso no hay una respuesta escrita. Estamos en tratativas. Cuando resulte de una forma o de otra, se va a contestar por escrito. Reitero, apuntando al futuro.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada por el consejero Speroni.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.
- Se retira el consejero Grigera.

## **6 - Para conocimiento**

**700-08697-** Informe de las Encuestas a los estudiantes sobre la enseñanza en la Facultad de Ciencias Exactas 1º semestre 2015.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08697, referente a informe de las Encuestas a los estudiantes sobre la enseñanza en la Facultad de Ciencias Exactas 1º semestre 2015, que viene para conocimiento del Consejo.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Estas son las encuestas correspondientes al primer semestre de 2015 realizadas en papel, que son las qu3e no se realizan vía SIU-Guaraní, porque incluye estudiantes de otras facultades.

Quería comentar que al armar este informe notamos que existen ayudantes que figuran como colaboradores. Es decir, que son ayudantes ad honorem, que están en algunas de estas cátedras.

Queremos manifestar nuestra preocupación respecto a esto, porque nuestra Facultad no tiene ayudantes alumnos ad honorem. Y acá aparecen varios casos en los cuales los docentes de algunas de estas cátedras han anotado en el pizarrón nombres de alumnos de esta Facultad que están como colaboradores en esas cátedras. Y es preocupante, porque son estudiantes que están llevando adelante Trabajos Prácticos eb el laboratorio, con todo lo que ello implica.



Nos parece importante que se tome conocimiento de esta situación y que se tomen cartas en el asunto. Se pueden chequear en las encuestas.

No sabemos si hay en otras cátedras. Pero en varias de estas nos ha pasado de encontrar esta situación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo encontré dos casos de colaboradores. Y me parece algo bastante desafortunado, porque yo creo que las personas que están al frente de los alumnos tienen que tener una designación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Coincido con lo expresado por el consejero Speroni. Realmente es algo preocupante. Esas personas, si no tiene designación, no deberían estar trabajando, porque por algo están los concursos y el personal capacitado para atender a los alumnos.

Me parece que es algo grave esa situación y que no debería existir.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Pensando en cómo evitar esto, quizás se podría pensar en alguna nota dirigida a toda la comunidad o a las materias, advirtiendo esta preocupación del Consejo.

A mí el hecho de que un estudiante quiera estar como colaborador en una materia no me parece mal, en tanto eso no le interrumpa sus tareas, porque puede ser una experiencia positiva. Pero me parece que, más allá de eso, tiene que haber una designación formal y aceptada por el cuerpo docente de alguna forma.

Así que habría que pensar en alguna nota dirigida a las materias, advirtiendo esta preocupación. En todo caso, yo no sé qué reglamentación impide que alguien esté como colaborador, pero, de existir, habría que indicarles que no lo pueden hacer.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Yo quiero ampliar acerca de por qué me parece que es una situación grave. Y esto es por una cuestión legal, por la ART y por un montón de cosas.

¿Quién se va a hacer caro de algún accidente o de lo que puede llegar a pasar, cuando la persona o es docente, ni es un alumno que está cursando la materia?

Me parece que es grave. Y la figura de colaborador no existe.

Sr. DECANO.- La secretaria académica quiere hacer uso de la palabra.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Coincido con lo expresado.

Y me iba a ofrecer, justamente, para comunicarme con los profesores que están incluidos dentro de esta anormalidad que estamos mencionando, permitiendo la asistencia de colaboradores, para transmitirles la opinión del Consejo, con las actas. Y explicarles, porque tal vez lo ignoran, cuál es la posición del Consejo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Si en nuestra Facultad no existe esa figura es porque no estamos de acuerdo. No pensemos que es casual o que hay una discusión abierta. Porque, aunque la mayoría, si no todas las demás facultades tienen esta figura y nosotros no la tenemos, no tenemos que retroceder en ese sentido.

Eso tiene que estar, en mi opinión, muy claro. Incluso, cuando se les transmita a los docentes. Nuestra Facultad no permite este tipo de figura. Y de ahí hay que avanzar, no retroceder.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera

Tiene la palabra la consejera Ferreyra.

Srta. FERREYRA.- ¿Esto va a ser enviado a todas las cátedras de la Facultad?

Sr. DECANO.- No hay una propuesta concreta en tal sentido hasta el momento.

Srta. FERREYRA.- A mí me gustaría que llegue a todas las cátedras, porque esta es una realidad que yo observo en un montón de cátedras. No sucede solamente en las materias de correlación. Pasa en Introducción a la Química, Química General, en materias de años superiores.

Entonces, me interesaría si se puede hacer un comunicado a todas las cátedras, para que regularicen esta situación. Si es que nosotros lo podemos sugerir.

Sr. DECANO.- Entiendo que el consejero Biasetti estuvo haciendo una sugerencia en ese sentido. Pero lo entendí como una sugerencia a la gestión.

Srta. FERREYRA.- Me parece que es una cuestión legal la que se está planteando. O sea que es de gravedad. Entonces, me parece que sí deberíamos como Cuerpo comunicarlo a todos los docentes este tema, como para que quede clara esta situación. Porque acá es como que estamos acostumbrados a ir siempre por el costado de las reglas. Y estas irregularidades pasan en todas las cátedras. Entonces, un recordatorio no vendría mal.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- En el mismo sentido, quiero resaltar que no es que no existe la figura y no es que no existe ese tipo de ayudante, sino que está existiendo y no debería existir. Entonces, este es un camino que tenemos que seguir hacia adelante.

Así que quiero apoyar la propuesta que hizo la consejera.

Sr. DECANO.- Digamos que, cuando la gestión detecta irregularidades, por supuesto, toma cartas en el asunto.

Srta. FERREYRA.- Yo quiero aclarar que en muchos currículum se puede observar que aparece la palabra colaborador ad honorem desde, y a lo mejor tiene cinco años de colaborador ad honorem en varias materias. O sea, no es algo que sea tan extraño. Aparece incluso en papel.

Por eso digo que uno lo ve en los concursos y nunca salta ese tema. Sin embargo, pasa.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Abonando a la discusión, mi pregunta es: esas personas que los docentes propusieron que fueran encuestas, ¿fueron realmente encuestadas?

Porque un punto ahí sería decir que esas encuestas no valgan. Porque me parece que no correspondería homologarlos en una encuesta.

Sí ya se hizo, bueno. Pero habría que advertirles que, en caso que ellos persistan en esa idea, no serán encuestados.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- En realidad nosotros no incluimos gente que no está designada en las cátedras en las encuestas. Esta es una excepción, porque nos parecía importante visibilizar esta situación.

Pero coincidimos en que no deben ser contabilizadas esas encuestas, porque estaríamos de alguna manera avalando en cierta manera esta situación.

Lo pusimos en este caso para evidenciar la situación.

Sr. DECANO.- Gracias.

Por supuesto, tomaremos cartas en el asunto, como decía.

Entiendo, además, que el Cuerpo está acordando llevar adelante un comunicado más general al respecto.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Quiero decir que es necesario, por un lado, recordarles a los responsables de cátedras que no pueden tomar este tipo de colaboradores. Pero también hay que explicárselo a los estudiantes. Porque lo que ocurre en la materia nuestra, por ejemplo, es que al terminar el semestre siempre hay un par de estudiantes que se ofrecen para colaborar. Y uno les explica por qué no pueden hacerlo. Pero hay una voluntad genuina de los estudiantes.

Entonces, también los estudiantes tienen que estar al tanto que es una formalidad, y que no se puede aceptar.

## **7 - Actas N° 15, 16 y 17**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar las versiones taquigráficas de las reuniones decimoquinta, decimosexta y decimoséptima, que han estado a disposición de los señores consejeros.

Están en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Quisiera solicitar que se postergue el tratamiento de las actas, porque no las leí.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 15.

**Gustavo A. López**  
**Taquígrafo**

## **ANEXO I                      MOVIMIENTO DE PERSONAL                      H.C.D**

## RESOLUCIONES

**700-07132- 1479/16.**

## RESOLUCIONES A REFRENDAR POR EL HCD

**700-08587- 1478/16.**

## DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

**700-08237/1- Lic. Paula VIZZARRI en el cargo (301) de ADDS Área Básica.**

**700-08820-** Bca. Karina ARDIZZOLI en el cargo (1076) de ADDS Área Bca. Clínica.

**700-08821-** Lic. Florencia ORTEGA en el cargo (870) de ADDS Área Toxicología.

**700-02414/1-Dr. Marcos MEYER en el cargo (143) de PADS Área A: Interacciones Fundamentales.**

**700-08905-** Dra. Marisa Alejandra BAB en el cargo (2233) de PADS Área A: Interacciones Fundamentales.

**700-08288/1- Prof. Ana Paola LEMOS en el cargo (296) de ADDS Área Básica.**

**700-08652/1-** Farm. Sebastián SCIOLI MONTOTO en el cargo (879) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

**700-08898-** Dra. Renata CURCIARELLO en el cargo (1571) de JTPDS Área Microbiología e Inmunología.

**700-08925-** Farm. María Julia MESCHINI en el cargo (2408) de ADDS Área cs. Farmacéuticas.

**700-08722/1-** Dra. Constanza BONDAR en el cargo (869) de ADDS Área Microbiología e Inmunología.

## LICENCIAS

## Sin goce de sueldo

**700-08288-** Lic. Nadia Soledad FAZZIO en el cargo (296) de ADDS Área Probabilidades y Estadística.

## RENUNCIAS

**700-08831-** Dr. César Alberto BARBERO al cargo (1673) de PADS Área Física.

**700-08683-** Dr. Juan Carlos AUTINO al cargo (549) de PADS Área Química Orgánica.

**700-08935-** Dr. Germán Nicolás DARRIBA al cargo (178) de JTPDS Depto. de Física.

**700-08710-** Srta. Mariana Ayelen LEGUIZAMÓN al cargo (2049) de AAR Área Proyecto de Extensión.

**700-08197-** Srta. María Emilia ZELAYA SOULE al cargo (1543) de AAR Asig. Química I.

**700-08865-** Sr. Bruno Ignacio CAMPANELLA al cargo (1487) de AAR *Depto. de Física.*