

## **A C T A   Nro. 19**

**- En la ciudad de La Plata, a los treinta días del mes de agosto del año dos mil dieciséis, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

**Presentes: Sr. Decano:** Naón, Carlos

**Sra. Secretaria de Asuntos Académicos:** Castuma, Celina

**Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión:** Lacunza, Ana

**Por el Claustro de Profesores:**

Sra. Castells, Cecilia

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Grigera, Tomás

Sr. Vignau, Raúl Pedro

**Por el Claustro de Graduados:**

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Graieb, Augusto

Sr. Laurella, Sergio

**Por el Claustro Estudiantil:**

Srta. Apodaca, Sofía

Sr. Bértoli, Emiliano

Srta. Cogo, Gabriela

Sr. Valdez, Joaquín

**Por el Claustro No Docente:**

Sr. Amaya, Luis

- A las 12 y 46 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la decimonovena sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos de licencia presentados por los siguientes consejeros directivos: Balsa, Lupano, Speroni Aguirre y Briand.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

#### **A - Informe del Señor DECANO**

**700-09051/0-** Dr. Leandro ANDRINI solicita licencia en su cargo de Prosecretario Académico de la Facultad.

**700-09051/1-** Designación del Dr. Francisco SPERONI AGUIRRE como Prosecretario Académico de la Facultad mientras dure la licencia del Dr. ANDRINI.

Sr. DECANO.- Como ustedes habrán podido ver fue incorporado en el Orden del Día el expediente 700-09051, donde el doctor Leandro Andrini solicita licencia en su cargo de prosecretario Académico. Y en el corresponde 1 del mismo expediente, se designa al doctor Speroni mientras dure la licencia del doctor Andrini.

Este es un hecho importante para la Facultad en el funcionamiento de su área académica, que quería poner en conocimiento del Cuerpo con premura.

Por otro lado, quería hacer una breve reseña de algunos de los hechos de la última semana que considero destacables.

En particular, el miércoles 24 tuvo lugar la entrega del Premio Rodolfo Walsh al vicepresidente del Estado Plurinacional de Bolivia, Álvaro García Linera. Ha sido un hecho muy destacable, en el que hemos estado presentes, y quería compartirlo con ustedes.

Quiero destacar, también, que el próximo jueves en la Facultad de Odontología tendrá lugar la apertura y clase inaugural del Seminario de Formación en Extensión, a las 17 horas, el cual está siendo organizado por la Secretaría de Extensión de la Universidad. Es un seminario sumamente trascendente para toda la Universidad y, por supuesto, para nuestra Facultad, donde la extensión tiene tanta importancia.

Esto es todo por hoy.

Pasamos a considerar los temas pendientes de la reunión anterior.

#### **B - TEMAS PENDIENTES DE LA 18° REUNIÓN**

##### **1 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos**

**700-13769/3-** Carla HUARTE BONNET solicita se le considere como válido para el doctorado la Estadía en el Dpto. de Microbiología y Biología Celular, Universidad de Florida (EE.UU).

##### **de Investigaciones**

**700-08853-** Reglamento de funcionamiento del Instituto de Biotecnología y Biología Molecular.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13769/3, referente a solicitud de Carla Huarte Bonnet de que se le considere como válido para el doctorado la Estadía en el Dpto. de Microbiología y Biología Celular, Universidad de Florida, EE.UU, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Es simplemente para aclarar que la comisión propone rechazar el pedido en razón de que la interesada ya posee una estadía, la cual fue reconocida oportunamente por la comisión y se le otorgaron dos créditos.

Sr. DECANO.- Lo que se está considerando, entonces, es el despacho denegatorio.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08853, referente a Reglamento de funcionamiento del Instituto de Biotecnología y Biología Molecular, que viene con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. votos.

## **2 - Departamentos de Ciencias Biológicas**

**100-08998-** Lic. Claudia Roxana ROSSELL MARAÑON solicita reconsideración del dictamen de la Comisión Asesora.

**700-05338/1-** Dr. Raúl José GRIGERA en el cargo (1786) de PTDS Área Biotec. y Biol. Molecular.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08998, referente a solicitud de la licenciada Claudia Roxana Rossell Maraion de reconsideración del dictamen de la Comisión Asesora.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- La semana pasada yo había pedido postergar el tratamiento de este expediente. Pero resulta que, aún habiéndolo leído con más detenimiento, no me resulta fácil tomar una postura teniendo en cuenta las dos posiciones existentes. Por un lado, la de la comisión, que propone que la solicitante haga una serie de cursos para homologar el título y, por otro, la de la interesada, que presenta abundante documentación para

intentar demostrar que está capacitada, que tiene los conocimientos, las competencias, para poder ejercer.

Tal vez, una medida como para que la situación queda un poco más clara podría ser solicitarle a la comisión que detalle un poco más, en función de los conocimientos avalados por la documentación que presenta la interesada, qué es lo que le hace falta y por qué, de manera fundada.

De otro modo, a mí se me hace difícil tomar una decisión. Porque pareciera que la persona interesada ha tenido experiencia trabajando en su profesión y ahora le estaríamos diciendo que no la puede ejercer. Y si bien entiendo que las competencias que cada institución puede considerar que son las deseables pueden ser distintas, viendo la documentación, me parece raro que no esté preparada tan alevosamente.

Por eso, le pediría a la comisión si puede detallar un poco más la justificación de por qué le piden esos cursos.

Sr. DECANO.- La moción del consejero Biasetti es solicitar una ampliación, de dictamen a la Comisión.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05338/1, referente a renta del doctor Raúl José Grigera en el cargo de Profesor Titular dedicación simple, número 1786, del Área Biotecnología y Biología Molecular.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Señor decano: solicito autorización para abstenerme en el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada por el consejero Grigera?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- El criterio que se ha venido manejando para otorgar este tipo de renta es la realización de tareas frente a alumnos. Más allá de los cargos honorarios.

En el expediente hay una frase que parece confusa respecto de algunas clases teóricas. Pero, en principio, no pareciera que la propuesta sea la realización de tareas frente a alumnos para el doctor Grigera. Entonces, no sé si correspondería otorgar la renta. Me da la impresión que no.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo también tenía la misma observación para hacer.

En el plan de tareas que se propone se mencionan actividades frente al equipo de coordinación de la materia. Y también la preparación de seminarios. Y hay un párrafo en el que, si bien menciona que el dictado de clase frente a alumnos le demandaría un esfuerzo que por razones de salud no está en condiciones de asumir con toda la carga docente que implica, también hay un último párrafo en el que se menciona que se dictarían clases frente a alumnos.

A mí, respecto de la situación particular de la tarea docente, me surgen las mismas dudas que menciona el consejero Graieb. Sin embargo, entiendo que es el cargo de Profesor Titular que tiene la materia. Y que el Departamento estaría dando el aval y reconociendo como importante la designación que se está solicitando.

Me parece que desde ese punto de vista la justificación es atendible.

De todos modos, si este Consejo no está seguro, se podrían solicitar mayores precisiones.

Al igual que mencionamos la primera vez que se devolvió el expediente al Departamento, y no es una cuestión menor, me parece, quiero recordar que este tipo de renta para los profesores eméritos se renuevan año a año. De manera que el pedido de que sea hasta la sustanciación del concurso no sería pertinente.

Si hay acuerdo en el Consejo - aunque tal vez no sea el caso -, yo sería partidario de aprobar la designación hasta la finalización del ciclo lectivo. Y que después, eventualmente, el Consejo vuelva a analizar la conveniencia de otorgar el cargo y las tareas que estarían asociadas.

Pero entiendo que una opción podría ser también devolver el expediente al Departamento para explicitar mejor ese punto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- En función de los elementos que tengo, preferiría la segunda opción que acaba de mencionar el consejero Erben. Es decir, girar las actuaciones al Departamento.

Yo estaría de acuerdo con esa propuesta.

Sr. DECANO.- ¿Habría consenso en enviar el expediente al Departamento solicitando mayores precisiones respecto de las tareas asociadas a la renta?

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Tal vez para que no sea tan general, podríamos especificar que el pedido se refiere a la tarea docente frente a alumnos. El resto de las tareas, me parece que queda claro cuáles son.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- A mí me parece que, en realidad, las tareas están bien especificadas en el expediente. Es decir, se menciona taxativamente que el doctor Grigera no está en

condiciones de salud para hacerse cargo de tareas frente a alumnos y, sin embargo, propone hacer una serie de seminarios.

También es cierto que en otros casos, análogos a este, se ha puesto una fecha límite. Recuerdo en este momento un par de casos del Departamento de Química.

Entonces, no me parece conducente que le preguntemos al Departamento lo mismo que ya está escrito. Me parece que es dar vueltas sobre algo que no tiene sentido.

En cambio, me parece más razonable la primera propuesta que hace el consejero Erben, que es darle un límite, un ciclo lectivo, en analogía con lo que hemos hecho en otros casos, como los que mencioné del Departamento de Química.

No creo que el Departamento pueda abundar en la respuesta de cómo va a atender a los alumnos, porque lo está diciendo. Yo creo que la disyuntiva es otra

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- En función de lo que propone la consejera Castells, cambiaría mi postura y estaría de acuerdo con esa propuesta.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción de limitar la renta al final del presente ciclo lectivo.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cinco votos por la afirmativa, seis por la negativa y una abstención.

Sr. DECANO.- Rechazada.

Me acaban de acercar las solicitudes de licencia de los consejeros Ferreyra y Carballido.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse la consejera Mora Castillo Abdul Haidi.

- Se incorpora la mencionada consejera.

### **3 - Actas N° 15, 16 y 17**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar las versiones taquigráficas de las reuniones decimoquinta, decimosexta y decimoséptima, que han estado a disposición de los señores consejeros.

Están en consideración.

Si no hay observaciones, se darán por aprobadas y se tendrán como actas.

- Se aprueban y se designa a los consejeros: Cogo, Laurella y Vignau (15); Apodaca, Erben y Graieb (16); Bértoli, Biasetti y Grigera (17) y Amaya (16.17 y 18), para firmarlas.

## **C - 19º REUNIÓN**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación de los siguientes asuntos: Nota de la agrupación “El Impulso”, solicitando un llamado a la reflexión por parte de las agrupaciones “El Pelo de Einstein”, “La Mella”, “Patria Grande”.

Nota de la agrupación “El Pelo de Einstein”, solicitando aval académico para la charla “Extracción de aceite de cannabis para uso medicinal”.

Nota de las agrupaciones “El Pelo de Einstein” y “Suma”, sobre declaración de repudio a las acciones violentas acontecidas el día jueves 25 de agosto.

La Comisión Ad hoc para la implementación del convenio colectivo de trabajo solicita la suspensión de los plazos de los concursos por un mes.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de estos temas que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Es para solicitar que se altere el Orden del Día a fin de tratar a continuación la nota presentada por mi agrupación con respecto a la declaración de repudio a las acciones de violencia.

Sr. DECANO.- Si ningún consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada por la consejera Apodaca.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cinco votos por la afirmativa y ocho por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada.

Se pasa a considerar el punto número 1 del Orden del Día.

- Ingresar la consejera Schiavoni

## **1 - Movimiento de personal**

### **a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- La duda que me quedaba respecto del Anexo I es que hay algunas designaciones en las que noté que no se hace el respectivo llamado a concurso. Sólo en un caso se pedía por excepción, alegando que el Departamento de Física iba a hacer el llamado a concurso pronto. Pero en el resto de los casos, no.

Entonces, tal como veníamos haciendo, no sé si es necesario hacer el llamado a concurso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece que en algún caso era una licencia con un plazo definido. Pero habría que chequearlo en el expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Algunos los he mirado, aunque me gustaría, de todos modos, revisarlos.

Hay dos casos que son debidos a renunciaciones, donde el concurso no está pedido, que a mí me llamaron la atención igual que al consejero Biasetti. Y en el último, el de Iván Krbavcic, la cátedra pide el concurso y el Departamento no hace la propuesta correspondiente.

Sra. SECRETARIA.- Tanto en el caso de Cecilia Álvarez como el de Iván Krbavcic las designaciones son pedidas por renunciaciones de los respectivos titulares de los cargos. Y no están los llamados a concurso.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- En el caso del Departamento de Física en el que se pide la excepción, ¿ese estarían de acuerdo en aprobarlo o también lo separamos?

Sra. SECRETARIA.- El de Ferrari es un cargo de profesor Asociado. El Departamento de Física presenta una justificación, diciendo que todavía está analizando cómo va a realizar los llamados. Esa justificación está a consideración del Consejo.

- Ingresa el consejero Errico.

- Se retira el consejero Amaya.

Sr. DECANO.- Si les parece, retomamos el tratamiento ordenado de los expedientes.

Respecto al expediente 700-08965, sobre designación interina por designación transitoria de la doctora Celia María Ferrari, ¿había una propuesta concreta del consejero Biasetti?

Sr. BIASETTI.- Mi duda era si el Consejo estaba dispuesto aprobarlo en función del pedido de excepción.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.



Srta. CASTILLO.- ¿Podrá pedir este Cuerpo que tenga una fecha límite para realizar el llamado a concurso? Como para que el pronto llamado a concurso que menciona el Departamento no sea eterno.

No sé si eso lo suele hacer Física, pero sí sienta precedente para el resto de las áreas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Se puede designar con una fecha límite.

Srta. CASTILLO.- Propongo que sea hasta el 1º de marzo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder a la designación hasta el 1º de marzo de 2017?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- El siguiente expediente es el 700-04073/5, referente a designación transitoria de la bioquímica Cecilia Álvarez en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1648, del Área Biotecnología y Biología Molecular.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En este caso la propuesta es en el mismo sentido. Es decir, dado que la profesora de la cátedra pide el concurso, pero el Departamento no lo arbitra, que en los dos se pida el concurso respectivo.

La propuesta sería que los expedientes 700-04073 y 700-08989 vuelvan a Ciencias Biológicas para que proponga los llamados a concurso respectivos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Ingresa el consejero Amaya.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08852, referente a renuncia de la doctora María Esperanza Ruiz al cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 2185, de la División Química Analítica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Finalmente, tenemos el expediente 700-08995, referente a justificación de ausencias de Docentes e Investigadores del Departamento de Física correspondiente a días de agosto/septiembre 2016.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

**b - Designaciones Ordinarias por la validez del orden de Méritos**

**700-08896-** Dr. Hugo Ariel ÁVAREZ en el cargo (797) de JTPDS Área Microbiología y Biol. Molecular.

**700-08103-** Lic. Vanesa Elizabeth RACIGH en el cargo (972) de AAR Asig. Qca. Orgánica (Cibex).

**700-08028-** Sr. Darío VARGAS en el cargo (1863) de AAR Asig. Qca. Orgánica (Cibex).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08896, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del doctor Hugo Ariel Álvarez en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 797, del Área Microbiología y Biología Molecular.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08103, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la licenciada Vanesa Elizabeth Racigh en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 972, de la asignatura Química Orgánica para Cibex.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Este expediente y el siguiente son pedidos que habían sido rechazados anteriormente, si bien yo en una votación previa había votado a favor de la designación de estas personas.

Mi única preocupación es si los cargos están ocupados o no. No lo sé. ¿Si están ocupados, habría que limitar las designaciones?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que para poder tomar una decisión en estos dos casos sería necesario tener un informe de Personal.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en posponer el tratamiento a fin de solicitar informe a la Oficina de Personal en el caso de los expedientes 700-08103 y 700-08028?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

**c - Prórroga de designación**

**Interinas**

**700-08924-** Dr. Juan I. FELICE en el cargo (1900) de JTPDS Área Anatomía, Histología y Fisiología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08924, referente a solicitud de prórroga de la designación interina del doctor Juan I. Felice en el cargo de Jefe de

Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1900, del Área Anatomía, Histología y Fisiología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

**d - Licencia con goce de sueldo por excepción**

**700-08986-** Dra. Valeria Elizabeth BOSIO en el cargo (2071) de JTPDS Área Qcas. Básicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08986, referente a solicitud de licencia con goce de sueldo por vía de excepción de la doctora Valeria Elizabeth Bosio en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 2071, del Área Químicas Básicas.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Este expediente tiene una particularidad que es que el informe de Personal indica que la persona no tiene antigüedad en el cargo, por lo cual no le cabría el derecho de solicitar una licencia en el mismo. De hecho, entraría al cargo recién el 1º de septiembre de 2016. Y se requiere tener un año de antigüedad para pedir esta licencia.

La persona solicita que se haga lugar al pedido por excepción, porque cumple antigüedad en otra facultad. Antigüamente acá, y ahora en otra facultad

Yo estaría dispuesta a acceder al pedido de excepción.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en acceder al pedido de licencia por vía de excepción?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

**e - Licencia con goce de sueldo**

**700-08996-** Dra. Romina ARRECHE en el cargo (612) de ADDE Área Tecnología Química.

**700-08766-** Lic. Gisela DIAZ en el cargo (2312) de JTPDS Área Química orgánica Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08996, referente a pedido de licencia con goce de sueldo de la doctora Romina Arreche en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva, número 612, del Área Tecnología Química.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08766, referente a pedido de licencia con goce de sueldo de la licenciada Gisela Díaz en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 2312, del Área Química orgánica Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y Secretaría ejecutiva de la comisión**

**700-08768, 700-08837, 700-08327, 700-08890-** Solicitudes de exención del curso de ingreso.

**700-08848, 700-08780, 700-08779, 700-07572, 700-07469, 700-08928, 700-09044-** Solicitudes de inscripción fuera de término.

**700-08688, 700-08677, 700-08581, 700-08676, 700-07891-** Solicitudes de equivalencia.

**700-08167-** Sr. Federico PÉREZ solicita prórroga para entregar el certificado secundario.

**700-07443, 700-07341-** Solicitudes de extensión de validez de los TP.

**700-08827-** Asignaturas Optativas de la Lic. en Física para el Segundo Semestre 2016.

**700-05425-** Propuesta de asignatura “Biología celular y molecular del cáncer” como asignatura optativa para las carreras de Lic. en Bioquímica y Lic. en Biotecnología y Biología Molecular.

### **Especialización en Docencia Universitaria**

**700-08207-** Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de Román BARVALLE.

**700-08155-** Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de Mariano GAROFALO.

**700-08152-** Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de Constanza BERNASCONI.

**700-08137-** Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de Ana SABBIONE.

**700-08136-** Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de Carlos MANASSERO.

**700-08134-** Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de Vanina CAYÓN

**700-08125-** Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de María Belén AROUXET.

**700-08123-** Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de Cecilia CIMINO.

**700-08117-** Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de Adriana SCILINGO.

**700-08116-** Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de Francisco SPERONI AGUIRRE.

**700-08115-** Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de María Luciana MONTES.

**700-08114-** Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de Ana ROLDAN PALOMO.

**700-08099-** Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de Germán PICCOLO.

**700-08084-** Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de Waldemar MARMISOLLE.

**700-08052-** Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de Pablo SOBRAL.

**700-08009-** Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de María MARSON.

**700-07977-** Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de Andrew MERCADER.

**700-07878-** Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de María HAMET.

**700-07858-** Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de Micaela MEDRANO.

**700-07857-** Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de Judith PIERMARÍA.

#### **de Grados Académicos**

**700-14975/3-** Lic. María Agustina CORTI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Fotorreceptores biológicos”.

**700-16209/2-** Lic. Juan Ignacio BURGOS solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Señales de transducción que participan en la regulación del crecimiento celular”.

**700-01874/2-** Lic. María CORNEJO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Análisis conductual de modelos animales de desordenes psiquiátricos”.

**700-06000/1-** Lic. Maia URIARTE DONATI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Análisis conductual de modelos animales de desordenes psiquiátricos”.

**700-04342/4-** Lic. Mariano MALAMUD solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Sobre animales de laboratorio”.

**700-02932/2-** Lic. Andrés MEDINA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “XVI Curso de cultivos celulares y sus aplicaciones”.

**700-08526/1-** Lic. Ignacio MIGUEL solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Transducción de señales”.

**700-12460/1-** Lic. María Florencia ROCHETTI YHAROUR solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Escuela argentina de catálisis”.

**700-08245/2-** Lic. Florencia ORTEGA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Nanomateriales Inorgánicas”.

**700-05230/1-** Lic. Florencia Magalí MARTÍN solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Curso sobre animales de laboratorio”.

**700-05191/2-** Lic. María Luz TORRES solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Curso sobre animales de laboratorio”.

**700-02783/2-** Lic. María Soledad LYNN solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Escuela de modelado de biomoléculas”.

**700-01630/2-** Lic. María Florencia VASCO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Metodología de la Investigación”

**700-015652/2-** Lic. Francisco ALBICORO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Aplicación de técnicas avanzadas de espectrometría de masas en el análisis de metabolitos microbianos”.

**700-12660/6-** Lic. Pablo PESCO solicita cambio de Director y codirector.

**700-07975-** Presentación del curso de Posgrado “Fisicoquímica de las interfases. Fundamentos y Aplicaciones”.

**700-08854-** Presentación del curso de Posgrado “Principales patógenos asociados a enfermedades transmitidas por alimentos (ETA) en el MERCOSUR: métodos de detección y estrategias para su prevención”

**700-08812/2-** Presentación del curso de Posgrado “Conservación de alimentos”.  
**de Extensión**

**700-09098-** Dictamen de la convocatoria a Proyectos de Extensión 2016.

**de Investigaciones**

**700-03068-** Reglamento de funcionamiento del Comité Institucional de cuidados y uso de animales de laboratorios (CICUAL).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-08768, 700-08837, 700-08327 y 700-08890, referentes a solicitudes de exención del curso de ingreso.

Están en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Yo voy a proponer que se aprueben, a excepción del expediente 700-08327, que debería ir a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento. Porque nunca se resolvió.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en girar el expediente 700-08327 a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los despachos correspondientes a los otros tres expedientes?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-08848, 700-08780, 700-08779, 700-07572, 700-07469, 700-08928 y 700-09044, referentes a solicitudes de inscripción fuera de término, que cuentan con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-08688, 700-08677, 700-08581, 700-08676 y 700-07891, referentes a solicitudes de equivalencia, que cuentan con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08167, referente a solicitud del señor Federico Pérez de prórroga para entregar el certificado secundario.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-07443 y 700-07341, referentes a solicitudes de extensión de validez de los Trabajos Prácticos.

Están en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08827, referente a asignaturas optativas de la Licenciatura en Física para el Segundo Semestre 2016.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05425, referente a propuesta de asignatura “Biología celular y molecular del cáncer” como asignatura optativa para las carreras de Licenciatura en Bioquímica y Licenciatura en Biotecnología y Biología Molecular.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Tengo una duda. Durante todo el expediente se viene hablando de las materias correlativas que le piden a esta materia. Y entre ellas aparece siempre Microbiología. Pero en el último no figura. Es decir, primero es mencionada, pero, después, no aparece en un cuadro al final, como si lo hubieran omitido.

Sr. DECANO.- Es decir, existe la duda acerca de un posible error.

¿Les parece adecuado que se postergue para hacer esa verificación?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar a continuación una serie de expedientes referentes a inscripciones a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Errico.

Sr. ERRICO.- Señor decano: propongo que se aprueben en forma conjunta las solicitudes de inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar las inscripciones a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria obrantes en el Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14975/3, referente a solicitud de la licenciada María Agustina Corti de que se le considere como válido para el

doctorado el curso “Fotorreceptores biológicos”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16209/2, referente a solicitud del licenciado Juan Ignacio Burgos de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Señales de transducción que participan en la regulación del crecimiento celular”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01874/2, referente a solicitud de la licenciada María Cornejo de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Análisis conductual de modelos animales de desordenes psiquiátricos”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06000/1, referente a solicitud de la licenciada Maia Uriarte Donati de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Análisis conductual de modelos animales de desordenes psiquiátricos”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04342/4, referente a solicitud del licenciado Mariano Malamud de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Sobre animales de laboratorio”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02932/2, referente a solicitud del licenciado Andrés Medina de que se le considere como válido para el doctorado el



curso “XVI Curso de cultivos celulares y sus aplicaciones”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08526/1, referente a solicitud del licenciado Ignacio Miguel de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Transducción de señales”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12460/1, referente a solicitud de la licenciada María Florencia Rochetti Yharour de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Escuela argentina de catálisis”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08245/2, referente a solicitud de la licenciada Florencia Ortega de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Nanomateriales Inorgánicas”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05230/1, referente a solicitud de la licenciada Florencia Magalí Martín de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Curso sobre animales de laboratorio”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05191/2, referente a solicitud de la licenciada María Luz Torres de que se le considere como válido para el doctorado

el curso “Curso sobre animales de laboratorio”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02783/2, referente a solicitud de la licenciada María Soledad Lynn de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Escuela de modelado de biomoléculas”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01630/2, referente a solicitud de la licenciada María Florencia Vasco de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Metodología de la Investigación”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- En este caso la comisión sugiere rechazar la solicitud.

Sr. DECANO.- Es decir que, de aprobarse el despacho, se estaría denegando la solicitud.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-015652/2, referente a solicitud del licenciado Francisco Albicoro de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Aplicación de técnicas avanzadas de espectrometría de masas en el análisis de metabolitos microbianos”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12660/6, referente a solicitud del licenciado Pablo Pesco de cambio de director y codirector.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Señor decano: voy a solicitar que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07975, referente a presentación del curso de postgrado “Fisicoquímica de las interfases. Fundamentos y Aplicaciones”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Yo tengo una duda en este caso.

La comisión sugiere que este curso sea un curso de postgrado para ciertas especialidades y lo excluye como tal para otras especialidades de la Licenciatura en Química. Mi pregunta es si eso se puede hacer. ¿Se puede aprobar un curso diciendo: este curso no va a ser válido para ciertas especialidades?

Planteo esta pregunta, porque lo estaríamos aprobando así de aprobarse el despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos tal como está.

Lo que manifiesta la comisión es que el curso contempla los contenidos de varias asignaturas de la orientación Química Analítica y de la orientación Fisicoquímica de la Licenciatura en Química y que, por eso, no sería un curso de postgrado para esas orientaciones, pero sí para el resto de las especialidades.

Yo no sé si se puede aprobar algo así, porque, en realidad, el que considera si un curso es bueno o no para una persona cuando lo va a cursar es la Comisión Asesora de Grados Académicos cuando la persona solicita que se le considere ese curso.

Yo lo aprobaría sin esa restricción.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Yo interpreto que se puede hacer tal restricción. O sea, que se puede aprobar restringido a determinadas especialidades o carreras.

Eventualmente, si una persona que cursa una de las especialidades que ha sido excluida plantea algún caso, por ahí un caso excepcional se puede fundamentar y se puede conceder puntualmente.

Pero tiene sentido, me parece, la regla general que propone la comisión. Y los casos particulares se pueden analizar, como se hace con otros cursos.

Sr. LAURELLA.- Era una duda.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- A mí me parece que, si bien se puede llegar a admitir que el curso mismo plantee las restricciones, no tiene sentido hacerlas.

Coincido con el consejero Laurella en el sentido que, de ser necesario, será cada área la que decida si el curso es válido o no. Pero creo que poner nosotros una traba en forma previa en un curso de postgrado no tendría mucho sentido.

Yo estaría de acuerdo en aprobarlo sin restricción alguna.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Una pregunta: ¿el que pone la restricción es el que propone el curso o es la comisión?

Sr. DECANO.- La comisión.

Sra. CASTELLS.- Yo tampoco estaría de acuerdo en restringirlo.

Podría ser que el que lo propone está pensando en otra forma de darla, con otros contenidos, con otros ejemplos, y no necesariamente tendrían que quedar excluidos los estudiantes de esas orientaciones.

Sr. DECANO.- En primer lugar corresponde someter a votación el despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran seis votos por la afirmativa y nueve por la negativa.

Sr. DECANO.- Se va a votar, entonces, la moción del consejero Laurella en el sentido de que no esté la restricción propuesta por la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Señor decano: entiendo que no se dio una discusión en el Cuerpo como para evaluar si la restricción era adecuada o no. Porque entiendo que no se han dado los argumentos, sino que se ha hecho alusión a una cuestión más bien general, que no me permite tomar una decisión sobre este expediente en particular.

Como no deseo votar en contra del curso, voy a solicitar que se me permita abstenerme.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada por el consejero Erben?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Se va a votar la moción del consejero Laurella en el sentido de aprobar el curso sin la restricción planteada por la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran nueve votos por la afirmativa, cinco por la negativa y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08854, referente a presentación del curso de postgrado “Principales patógenos asociados a enfermedades transmitidas por alimentos (ETA) en el MERCOSUR: métodos de detección y estrategias para su prevención”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08812/2, referente a presentación del curso de postgrado “Conservación de alimentos”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Se retira el consejero Laurella.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09098, referente a dictamen de la convocatoria a Proyectos de Extensión 2016, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca

Srta. APODACA.- Señor decano: voy a solicitar que se postergue el tratamiento de este expediente, porque no hemos llegado a leerlo con suficiente detenimiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el consejero Valdez.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03068, referente a reglamento de funcionamiento del Comité Institucional de cuidados y uso de animales de laboratorios (CICUAL), que viene con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Simplemente para comentar que este reglamento ha pasado por la Comisión de Investigaciones, que ha tomado conocimiento del mismo, que no fue elaborado por la comisión, sino por el comité que ya venía funcionando.

Si bien seguramente todos vamos a estar de acuerdo con la propuesta realizada, quiero resaltar el trabajo que se viene haciendo en este sentido, con el aporte de médicos

veterinarios y, por supuesto, la participación activa de todos los docentes investigadores que tienen a su cargo todo lo que tiene que ver con el cuidado y uso de animales. Creo que es una de las tareas que recientemente la Facultad ha comenzado a desarrollar y me parece que lo está haciendo de una manera muy responsable.

Creo que esto de alguna manera posiciona a la Facultad, no solamente en un marco regulatorio adecuado, sino también en una posición proactiva en toda esta temática. Lo cual es beneficioso para toda la comunidad.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el despacho.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Ingresa los consejeros Laurella y Valdez.

### **3 - Concursos**

#### **a - Llamados**

##### **Departamento de Química**

**700-08021-** UN cargo (2427) de ADDE Div. Qca. Orgánica.

##### **Departamento de Física**

**700-08624-** NUEVE cargos (395; 397; 402; 405; 406; 1492; 1493; 1703 y 1743) de AAR Asig. Física Gral. I, II, III y IV; Física Experimental I, II, III. (Licenciaturas en Física y Física Médica, Cs. Naturales y Cibex)

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08021, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva, número 2427, de la División Química Orgánica.

Luego de algún cambio que fue necesario realizar, la composición de la comisión asesora propuesta queda de la siguiente manera:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Se retira la consejera Cogo.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08624, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer nueve cargos de Ayudante Alumno rentados, números 395, 397, 402, 405, 406, 1492, 1493, 1703 y 1743, para las asignaturas Física General I, II, III y IV; Física Experimental I, II, III para las licenciaturas en Física y Física Médica, Ciencias Naturales y Cibex.

Ustedes recordarán que se habían solicitado precisiones sobre las materias. Entonces, el Departamento de Física lo devuelve con una lista de materias.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

**b - Renuncia como miembro de Comisión Asesora**

**700-05550/5-** Dr. José Luis VICENTE renuncia como miembro de la Comisión Asesora interviniente en el Concurso.

**700-04130/1-** Dr. Luis Dante MARTÍNEZ renuncia como miembro de la Comisión Asesora interviniente en el Concurso.

**700-06878/1-** Dra. Gisela TARTAGLIA renuncia como miembro de la Comisión Asesora interviniente en el Concurso.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05550/5, referente a renuncia del doctor José Luis Vicente como miembro de la Comisión Asesora interviniente en el Concurso.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04130/1, referente a renuncia del doctor Luis Dante Martínez como miembro de la Comisión Asesora interviniente en el Concurso.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- En este expediente, lo que haría es pedirle al interesado que presente una nota de renuncia. Porque hay un mail en el cual manifiesta que no puede cumplir las tareas. Pero no dice nunca que va a renunciar. Entonces, le pediría al interesado que presente una nota de renuncia.

- Ingresa la consejera Cogo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Entiendo el pedido del consejero. Pero deberíamos tener en cuenta que esta persona es de la Universidad de San Luis y, además, tiene problemas de salud. Entonces, para no retrasar el trámite del concurso, me parece que no es conducente hacer ese pedido. Lo único que vamos a conseguir es retrasar el concurso.

Sr. DECANO.- Si bien no figura la palabra renuncia en el mail, es cierto que expresa que no puede participar de dicho concurso.

No sé si eso le resulta suficiente al Cuerpo para poder decidir.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece que lo más procedente, para no alargar los plazos del concurso, sería acceder a la renuncia por más que no cumpla los requisitos formales que

debería cumplir. Porque si la persona no es de acá el tema no se va a resolver en lo inmediato.

Entiendo la objeción que plantea el consejero Vignau, pero yo me inclinaría por esa otra opción.

Sr. DECANO.- No sé si hay acuerdo en proceder de este modo o prefieren pasar a votar.

Sr. VIGNAU.- Yo estaría de acuerdo en esta oportunidad. Pero pediría que no haya más casos así. Si alguien no va a poder participar, que directamente diga que va a renunciar en forma explícita.

Sr. DECANO.- Esa podría ser una recomendación para la Dirección de Concursos.

¿Hay acuerdo del Consejo en aceptar la renuncia del doctor Martínez?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06878/1, referente a renuncia de la doctora Gisela Tartaglia como miembro de la Comisión Asesora interviniente en el Concurso.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

#### **c - Prórroga para emitir dictamen**

##### **Departamento de Química**

**700-05861/1-** UN cargo (2371) de PADS Área Fisicoqca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05861/1, referente a solicitud de prórroga para emitir dictamen la comisión asesora de concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2371, del Área Fisicoquímica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Propondría postergar el tratamiento de este expediente para tratarlo en conjunto con la nota que se incorporó sobre tablas referente al Convenio colectivo de trabajo, porque está relacionado con ese tema.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de acuerdo con la moción formulada por el consejero Vignau?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

#### **4 - Departamentos de Ciencias Biológicas**

**700-08988-** Solicita baja del cargo (2426) de ADDS.

**700-08990-** Creación de UN cargo de PADS para la asignatura de Bioquímica para el Profesorado de Ciencias Biológicas de la FCHE

**700-07237/1-** Dejar sin efecto la designación interina del Dr. Hugo Ariel ÁLVAREZ en el cargo (797) de JTPDS Área Biotecnología y Biol. Molecular.



**700-08665-** Designación del Sr. Roberto BETANCUR en el cargo de AAR con funciones en la Comisión de Internet y Redes.

**de Química**

**700-05593/3-** Conversión definitiva del cargo (608) de ADDE en CUATRO cargos de ADDS (2370, 2398, 2412, 2413).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08988, referente a solicitud de baja del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2426.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08990, referente a solicitud de creación de un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple para la asignatura de Bioquímica para el Profesorado de Ciencias Biológicas de la FCHE.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- No me queda claro si está pedido el llamado a concurso.

Sra. SECRETARIA.- Supongo que vendrá con el pedido de designación. Porque acá están solicitando la creación del cargo.

Sr. GRIGERA.- Yo tengo entendido que estamos obligados a llamar a concurso en el mismo acto de creación del cargo.

No es que esté en contra de crear este cargo en particular.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo comparto el criterio de asegurarnos de alguna manera administrativamente que no quede el cargo cubierto sin el llamado a concurso. Pero, en todo caso, eso lo dejaría atado a la designación. Porque en ese momento tiene que pasar por el Consejo, y en ese momento tendemos oportunidad de asegurarnos que no quede el cargo cubierto sin concurso.

Yo estaría a favor de aprobarlo como está y tener en cuenta el tema del llamado al momento de la designación.

Sr. DECANO.- La secretaria quiere hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- No sé si todos conocen el origen de este cargo. La creación del mismo sería temporaria.

La Facultad de Humanidades enviaba a sus alumnos de la materia Química Biológica para el Profesorado de Ciencias Biológicas a la Facultad de Veterinaria. Pero llegaron a la conclusión que nos les gustaba el enfoque, sin entrar en mayor adjetivación, que le estaba dando a la asignatura la Facultad de Veterinaria. Entonces, nos pidieron a

nosotros que esos alumnos vengan a cursar acá, donde la enseñanza de estos tópicos está en manos de las personas más calificados para dictarlos.

Podríamos decir que esto es algo así como una experiencia piloto, durante la cual se va a dar la materia en forma temporal, luego será evaluado eso por el Departamento de Ciencias de la Facultad de Humanidades. Ya nos han anticipado los puntos. Entonces, yo propondría que la creación sea hasta una fecha límite, como se dijo anteriormente. Y luego sí, en la renovación veremos el carácter que se le da.

Si la Facultad de Humanidades, que es la que aporta los alumnos, quedara satisfecha, procederíamos como indica el consejero.

De todas maneras, lo que dice del Estatuto es correcto. Pero en esta Facultad venimos acumulando los llamados de profesores ordinarios, porque deben ser publicados y demás. Entonces, eso en forma instantánea no se puede llamar.

Esto es una especie de puesta a prueba, a ver si satisfacemos las necesidades de esos alumnos a criterio de la Facultad de Humanidades.

Sr. DECANO.- O sea, se trata de una creación temporaria. Ese es un punto importante, porque en esas condiciones un llamado a concurso no está garantizado.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Lo novedoso y que tal vez complica el tratamiento prolijo del expediente es que, según se menciona en la nota, los puntos son aportados por la Facultad de origen. O sea, sería una especie de materia de correlación, pero con puntos de la facultad de origen. Pero las designaciones las haríamos nosotros.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Así es.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Simplemente, para ser más preciso, en mi primera intervención me refería al Artículo 23 del Estatuto, que en su segunda parte, dice;

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. GRIGERA.- Por lo tanto, mi intención es evitar que el Consejo tome una resolución viciada de nulidad en función del Estatuto.

Si, por otro lado, se crea el cargo con una fecha explícita de vencimiento, ahí entiendo que la situación es distinta y, en ese caso, estaría acompañando el pedido.

Si es un cargo que se crea, sin más, no lo acompañaría, porque creo que no corresponde.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Yo sugeriría que se cree hasta el 1º de marzo, como se hizo anteriormente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en acceder a la creación del mencionado cargo hasta el 1º de marzo de 2017?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07237/1, referente a solicitud de dejar sin efecto la designación interina del doctor Hugo Ariel Álvarez en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 797, del Área Biotecnología y Biología Molecular.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08665, referente a propuesta de designación del señor Roberto Betancur en el cargo de Ayudante Alumno rentado con funciones en la Comisión de Internet y Redes.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05593/3, referente a solicitud de conversión definitiva del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva número 608 en cuatro cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple, números 2370, 2398, 2412 y 2413.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **5 - Claustro de Graduados**

**700-09055-** Sr. Dacio Adhemar IGLESIAS renuncia como miembro suplente de la Comisión de Espacios.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09055, referente a renuncia del señor Dacio Adhemar Iglesias como miembro suplente de la Comisión de Espacios.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **6 - Para conocimiento**

**700-08999-** Informe sobre la Encuesta a los estudiantes sobre la enseñanza en la Facultad de Ciencias Exactas. Curso de Ingreso Junio 2016

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar los temas incorporados sobre tablas.

## **TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS**

### **1 - Agrupación “El impulso”**

**Nota** - Solicitar un llamado a la reflexión por parte del EPDE (la Mella-Patria Grande)

#### **Agrupaciones “EPDE” y Suma**

**Nota** - Repudio a las acciones violentas acontecidas el 25 de agosto.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota de la agrupación “El Impulso” referente a solicitud de hacer un llamado a la reflexión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Bértoli.

Sr. BÉRTOLI.- Me gustaría que se conceda el uso de la palabra a la vicepresidente del Centro de Estudiantes.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Srta. JULIANA.- Buenas tardes.

Mi nombre es Juliana.

Nosotros estuvimos entregando una carta - no sé si todos la pudieron leer- en relación a la carta presentada también por la otra agrupación.

Hablamos allí de que nosotros creemos que se debe llamar a la reflexión a ambas agrupaciones. No en este espacio del Consejo Directivo, porque creemos que es una discusión entre dos agrupaciones, que nos toca como claustro, y que no debería este Consejo ser parte de la misma.

Lo que creemos es que nosotros hicimos nuestra reflexión. La hicimos pública. Invito a todos a leerla.

Nosotros entendemos que la violencia no es el camino de resolución de los problemas. Eso está claro. Pero también es cierto que hubo muchas provocaciones y muchas faltas de respeto por parte de ambos. Y, bueno, se llegó a ese momento no deseado por ninguno

Nos arrepentimos de eso. Y esperamos que la otra organización también se arrepienta. Porque no sólo la violencia física está mal. Digamos, a mí me amenazaron con denunciar a un integrante de mi familia, que además es un dirigente social. Creo que todos saben de quién hablo. Me golpearon con un libro de actas. Y creo que eso también es muy grave. Más allá de la piña o de la no piña, respecto de la cual nosotros hicimos nuestra reflexión y creemos que no es lo más adecuado.

Para cerrar, lo que queremos es que se llame a la reflexión a las dos agrupaciones, “El Pelo de Einstein” y “La Mella”, sobre lo que está pasando, sobre el ataque mediático que nos están haciendo a nosotros.

Los invito a leer la carta y la reflexión que publicamos en todas las redes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Quisiera solicitar que se lea la carta, porque nosotros no hemos podido leerla. Y no entendemos bien qué es lo que se está solicitando a este Consejo.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Continúa en uso de la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Voy a solicitar nuestra abstención, tanto mía como de mi compañera de agrupación, ya que entendemos que esto es una maniobra que está realizando la agrupación “El Impulso” para intentar salir del lugar que les toca en este momento.

En ese sentido va nuestra nota, que sí le está haciendo una solicitud a este Cuerpo. Entendemos que ésta no.

Por ese motivo, nosotros vamos a solicitar nuestra abstención.

Por otra parte, me gustaría que se pudiera aclarar. Porque entiendo que no hay una propuesta contenida en la nota. Pero, si la hubiese, entiendo que es contrapuesta con la nota que nosotros presentamos.

Tal vez los compañeros de “El Impulso” pudieran aclarar cuál es la petición que están haciendo a este Consejo, para poder dilucidar si son notas contrapuestas o no.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Bértoli.

Sr. BÉRTOLI.- Es para aclarar que al final de la nota se menciona sobre el pronunciamiento que se hace para repudiar cualquier hecho de violencia y para llamar a la reflexión a ambas agrupaciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Lo que voy a proponer es que este Consejo tome conocimiento de ambas notas, más allá del pedido que hagan una u otra presentación, que, claramente, se están refiriendo a un mismo hecho. Probablemente, a continuación se haga un detalle de la otra nota presentada. Pero, en particular, sobre ésta, me parece que este Consejo no puede tomar una posición sobre hechos que se sucedieron entre dos agrupaciones que, me atrevería a decir, hasta para quienes participamos de la vida política de la Universidad es dificultoso seguir los detalles de la pelea.

Como ya se ha expresado aquí, esto es parte de una disputa hacia el interior de uno de los claustros que componen este Cuerpo, en el marco de una cuestión gremial, que se dirime en un ámbito democrático, pero con sus propias reglas. Por lo tanto, entiendo que no es conveniente que este Consejo tome decisiones sobre cuestiones que tienen que ver con agrupaciones y, también, con personas. Porque acá se mencionan hechos y nombres propios. Y creo que no corresponde a este Consejo hacer propias las notas, porque no tenemos elementos que nos permitan, no digo tomar partido, sino poder

elevar un juicio sobre los hechos. Ni tenemos, me parece, la obligación de investigar la veracidad o responsabilidad de las notas. Menos aún, cuando aparecen nombres propios y nombres de organizaciones.

De manera que, repito, mi postura para el tratamiento de esta nota en particular es que este Consejo tome conocimiento de la presentación y no se expida al respeto en ningún otro sentido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Quería solicitar si se puede también leer la nota de los compañeros de “El Pelo de Einstein”, para saber también qué es lo que están pidiéndole al Consejo.

Sr. DECANO.- Si hay acuerdo del Consejo, así se hará, consejera.

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Considerando que ambas agrupaciones están haciendo el mismo pedido de repudio a hechos de violencia, considero que se pueden tratar en conjunto ambas presentaciones. Porque ambas listas están repudiando el mismo hecho de violencia.

Yo considero que ambas agrupaciones se comportaron de manera violenta, en forma física y no física. Creo que lo sucedido ha sido un verdadero bochorno para la facultad; que ha perjudicado ampliamente sobre todo a los estudiantes de nuestra facultad el hecho de que la disputa de un frente de agrupaciones no se pueda resolver a causa de lo que considero yo que es la intransigencia de ambas facciones, a causa de una unión no fortificada.

Yo considero que, por supuesto, tenemos que rechazar un acto de violencia y no abstenerse de ningún lado. Lo que sí queremos dejar en claro, sobre todo desde la agrupación “Chilo Zaragoza” es que esto ha sido realmente un bochorno. Nos parece que es un papelón debido a la falta de charla entre estas agrupaciones que se unieron sin tener las cuestiones claras y que se separaron sin tener las cuestiones claras.

Los hechos de violencia en esta facultad son cada vez más comunes, lamentablemente. Las agrupaciones parece ser que no tienen ningún tipo de charla entre ellas. Es muchísimo más fácil golpearse. Y lo digo no solamente por este, sino por los hechos de violencia de las últimas elecciones, y de las anteriores elecciones y así sucesivamente.

Creo que esto es realmente un bochorno. Y hablo no solamente de los miembros de las agrupaciones que están acá sentados, sino también del resto, que vienen a observar.

Me parece que esto hay que manejarlo de una forma un poco más prolija.

Las desprolijidades de las agrupaciones hacen que termine habiendo esta violencia, por falta de diálogo, por falta de normas claras, por falta de accionar mediante estas normas claras.

Desde la agrupación vamos a rechazar la violencia y acompañar el llamado respecto de ambas agrupaciones. Por eso es que pedimos tratarlo en común.

Queremos hacer hincapié, además, en que antes de victimizarse también habría que pedir disculpas. Y eso se los digo a los compañeros de “El Pelo”, ya que también considero que han sido bastante violentos en general. No físicamente. No en este hecho. Pero sí han sido bastante violentos. Los compañeros de “Suma” también se acuerdan de alguna que otra golpiza.

Convengamos que son dos agrupaciones que se están comportando de manera violenta, en los pasillos, en las aulas, en general. Y esto a quienes perjudica es a los miembros del movimiento estudiantil en su conjunto y al seno de la facultad por estar generado una discusión donde no se puede llevar a cabo un congreso de la FULP por hechos de violencia y mamarrachos de compañeros.

Eso es lo que queríamos manifestar

Acompañamos el llamado en contra de los hechos de violencia de ambas agrupaciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- La verdad que es lamentable que tengamos que estar tratando un asunto así.

Me parece que tampoco estamos en condiciones, ni es este el lugar para hacer valoraciones políticas o valoraciones en general sobre lo que pasó o dejó de pasar.

Yo voy a acordar con la postura del consejero Erben de tomar conocimiento de las presentaciones. Creo que eso es lo que ha ocurrido acá. Se trajo la discusión al Consejo, se expusieron los puntos. Y me parece que mucho más allá no vamos a poder ir.

Reitero que lamento tener que estar discutiendo estas cosas. Y espero que no se repitan.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Entiendo que, de hecho, estamos tratando las dos notas en conjunto.

Así que voy a explicar nuestra presentación, que fue acompañada por los compañeros de “Suma”.

Nosotros hicimos esta presentación debido a lo que sucedió, como muchos de los que estamos acá sabemos o fueron testigos o protagonizaron, el jueves pasado.

El jueves pasado se desarrollaba el congreso de la FULP. Con la importancia que tiene el congreso de la Federación. Es el espacio en el que se reúnen los representantes de todos los estudiantes de la Universidad Nacional de La Plata. Allí se llevan adelante las acreditaciones y, luego, se procede con la discusiones acerca de cuáles tienen que ser las orientaciones políticas de la Federación Universitaria de La Plata para, finalmente, pasar a las votaciones.

Digo esto para remarcar la importancia que tiene el congreso de la Federación Universitaria, que iba a darse en nuestra Facultad. Y, más aún, la importancia que tiene en este contexto político, social y económico que atraviesa nuestro país.

En ese contexto es en el que la organización a la que pertenecen los compañeros de “El Impulso”, acá presentes, “Quebracho”, decide atacar a nuestros compañeros y compañeras de una forma brutal. Y decimos de una forma brutal, porque realmente consideramos que es muy grave lo que sucedió.

Yo no estuve en el momento en el que esto sucedió, pero estuve unos minutos antes y pude ver, como podrán haber visto todos los que pasaron, la cantidad de personas que había. Eran más de cincuenta militantes de “Quebracho” que estaban acá. Y entendemos que no por casualidad.

Nuestros compañeros estaban garantizando que se llevara adelante, como habíamos pedido al señor decano y se nos había autorizado, el congreso de la Federación en nuestra Facultad. Eran ocho compañeros y fueron atacados por cincuenta militantes de “Quebracho”.

No sólo eso, sino que también estaba presente un funcionario de la gestión actual.

Incluso, el señor decano me ha comentado que escuchó cómo se sucedía todo, y pudo salir y ver lo que estaba pasando.

Frente a esto, me parece que, como lo decimos en la nota, es nuestra obligación tomar una posición.

Nos parece que solamente tomar conocimiento de las notas presentadas no es más que ocultar lo que pasó en esta Facultad y proteger a quienes lo llevaron a cabo.

Está muy claro y todos sabemos quién fue el que lo ejecutó, qué organización fue la que ejecutó estos hechos de violencia. Eso es innegable. Y nos parece que no tomar una posición clara de repudio hacia los hechos llevados adelante por esa organización, es ocultarlo. Y es muy grave, tanto para los consejeros directivos como para la gestión de esta Facultad, que también está acá presente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Entiendo que corresponde, como a todos los consejeros, ante una situación así, mencionar mi posición al respecto.



Hay algunas cosas que repetiré, pero son necesarias.

La verdad es que lamento lo ocurrido. Sobre todo, en un momento contextual del país en el que lo que menos necesitamos es que ocurran estos conflictos a este nivel. Y no es cuestión de aleccionar a nadie, porque todos cometemos nuestros errores, pero algunas veces a uno le toca señalarlos y, otras veces, que lo señalen.

Estoy de acuerdo en que hay distintos tipos de violencia. No solamente violencia física, sino también institucional. Y esto se hemos visto en varias ocasiones. Muchas veces hemos tenido discusiones importantes en este Cuerpo en las que veíamos que se llevaba a cabo violencia institucional. Creo que ésta tiene la misma gravedad que la violencia física.

Respecto a las internas que llevaron a esto, realmente no tengo tantos elementos como para establecer una posición que tome partido por alguien en particular. Más, teniendo en cuenta que en muchas cuestiones hay alineamientos claros y necesarios. Y que celebro.

No obstante eso, es necesario señalar que hay distintos tipos de violencia. Y que todas deben llamar nuestra atención.

Por otro lado, quiero señalar que, en todo caso, una discusión importante es esa.

Estoy de acuerdo en lo que decía la consejera Apodaca en el sentido que no podemos omitir, ni minimizar, lo que pasó. Sin embargo, para aquellos que consideramos que no tenemos la responsabilidad o la obligación de tomar una posición, porque consideramos que hay internas que están más allá de los elementos que nosotros manejamos, aun así lamentar esta situación es importante.

Lamentar lo ocurrido es importante. Y también mencionar que las garantías para que estos hechos no se produjeran también es una cuestión pendiente que debemos discutir para que en el futuro no se repitan.

Entiendo que hemos tomado conocimiento de esto y hemos escuchado los argumentos de las partes. En general, estoy de acuerdo con lo manifestado por otros consejeros y me voy a abstener de hacer mayores comentarios, más allá de estas observaciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Creo que en este caso el Consejo está mencionando el hecho de tomar conocimiento de estos sucesos por una cuestión de no meterse en una interna de agrupaciones de estudiantes.

Pero quisiera que tengamos en cuenta que se trató de un hecho de violencia que se dio en esta Facultad y que somos los estudiantes de esta Facultad los que fuimos perjudicados.

Por lo tanto, creo que el Consejo sí debe llamarse en contra de los hechos de violencia. Simplemente me refiero con esto a aceptar los dos pedidos. Porque entiendo que al manifestarse de acuerdo con ambos pedidos uno no está poniéndose a favor o en contra de una u otra agrupación, ya que es verdad que son problemas entre ellos, que no nos competen respecto de su asociación o falta de asociación, pero sí el hecho ocurrió en nuestra Facultad. Y, como otras veces este Consejo se ha expedido en contra de otros hechos de violencia, creo que también en este caso debe hacerlo. Y no porque haya sido una cuestión entre estudiantes, el resto del Consejo no tiene por qué votarlo.

Entiendo que la violencia existió, física, verbal, institucional o como quieran llamarla. En todas esas formas las hubo la semana pasada. Y, entonces, este Consejo tiene que estar en contra de los hechos de violencia. No simplemente escucharlo, tomar conocimiento y seguir adelante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Yo comparto varios de los conceptos vertidos hasta acá.

Me parece que claramente desde el Consejo tenemos que rechazar y repudiar cualquier acto de violencia y cualquier intento de hacer política a través de la violencia, acá y en cualquier ámbito.

Son muchas las prácticas que uno observa en el desarrollo de la política que son físicamente violentas o que tienden hacia la violencia. Y esto no se circunscribe, ni mucho menos, al claustro estudiantil, sino que sucede en todos los ámbitos. Y es lamentable en todos los ámbitos.

Por lo tanto sí, comparto el rechazo a la violencia y a las actitudes violentas

Nadie niega que los hechos hayan existido. Lo que sí entiendo es que hay valoraciones distintas de los hechos. Por lo tanto, yo no puedo acompañar el texto exacto de ninguna de las dos notas. Comparto sí el espíritu de rechazo hacia los hechos de violencia. Pero debería ser expresado en otros términos. Porque ambas notas hacen una descripción de los hechos y entran en detalles particulares contradictorios entre sí, que nosotros no tenemos ni la obligación, ni la potestad para ponernos a averiguar qué es exactamente lo que sucedió.

Por lo tanto, los términos deberían ser un poco modificados. Pero el rechazo a la situación de violencia, deberíamos acompañarlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Estaba dudando en pedir la palabra o no, porque en realidad estoy de acuerdo con lo que se ha vertido hasta ahora. Estoy de acuerdo, en particular, con el espíritu de lo que propone la consejera Castillo, que es no expresarnos en un sentido o en otro, sino rechazar el acto de violencia.

De todos modos, también me permito recordar que no es el único acto de violencia que ha existido. La diferencia es que en este caso se pasó a la acción física, pero la cuestión de la violencia es permanente en todos los ámbitos. Inclusive en este seno.

Lo que me preguntaba es el grado de responsabilidad que de alguna manera nos cabe. Porque, no es en tren de ser alarmista, pero esto podría haber pasado a mayores. Y, en ese caso, ¿cuál es el grado de responsabilidad que nos cabe como institución?

Creo que se expresó acá que el decano confirió la autorización para que el congreso se realizara en la Facultad. Y me parece que tenemos que ser un poco conscientes de que, dar una autorización para que un evento supuestamente a favor de uno de los claustros se realice en esta Facultad, no nos exime de tomar algún tipo de recaudo ante esta situación. Es decir, a mí me preocupa lo que podría haber sido.

Me parece que la reflexión debe ir más allá de lo que pasó. Y no sólo pensar que no se debe repetir, sino pensar hasta dónde las facultades pueden acceder a determinadas autorizaciones, desentendiéndose de las posibles consecuencias de eso.

En este caso, afortunadamente las consecuencias no habrán ido más allá de un ojo negro. No lo sé, porque no he sido testigo de nada de lo que pasó.

Por lo tanto, rechazo el espíritu. Pero no puedo particularizar sobre ninguna de las opiniones vertidas en las notas, que cruzan acusaciones entre agrupaciones.

No creo que corresponda a este Cuerpo expedirse a favor de una u otra nota.

Sr. DECANO.- Gracias, consejera.

Como he sido aludido, voy a hacer alguna aclaración.

No es ninguna novedad, digamos, que se utilicen las facultades, no sólo esta, sino muchas otras, como espacios públicos casi por excelencia. Entonces, desde el punto de vista que creo que colectivamente compartimos en esta Facultad, generalmente ponemos a disposición nuestros espacios a diversas expresiones.

Sra. CASTELLS.- Bienvenidos.

Sr. DECANO.- En particular, a eventos tan importantes como lo es tradicionalmente un congreso estudiantil. Y, en realidad, uno lo toma hasta casi como un honor que nuestro espacio sea elegido y sea solicitado.

Entonces, no es un hecho raro, quien no lo sepa lo puede comprobar, que se pongan a disposición los espacios.

Y por supuesto que uno nunca se desentiende como responsable de la gestión. Y yo en particular como máximo responsable. Todo lo contrario. En posiciones de tanta responsabilidad, si uno se deja ganar por el temor, podría estar prácticamente no haciendo nada. Porque hay tantas actividades que aquí cotidianamente ocurren, de toda

escala, que realmente es todo un desafío esa cuestión. Entonces, uno lo que realiza es una apuesta a lo que es la confianza en los claustros.

Esto lo digo ya más a título de cómo yo lo vivo. Y, justamente, uno cree en la responsabilidad y apuesta por la responsabilidad.

Cuando uno habla de la comunidad, la comunidad no es una cosa abstracta, sino que es esto en concreto. Es esta comunidad que, expresada a través de sus claustros, toma responsabilidades. Y, a veces, lamentablemente, no está a la altura.

Por otra parte, como ya se expresó, esto puede ocurrir en cualquier claustro.

Así que, desde mi punto de vista, eso es lo que ha ocurrido.

Aprovecho, si cabe, para ayudar a redondear un poco lo que se está planteando. Entiendo que el Cuerpo - y me parece que es acorde con su historia, con la historia de la Facultad -, debe repudiar la violencia. O sea, hay momentos en que los hechos políticos se salen de cause. La historia, en general, está llena de ejemplos. Y esas cosas ocurren.

Me parece que esto genera la necesidad imperiosa de una autocrítica de todos los sectores involucrados.

Me permito dar mi semblanza acerca de lo que veo y de lo que escucho y, en ese sentido, algunos elementos de autocrítica auspiciosamente se notan aparecer. Tal vez no lo suficiente. Esas son cuestiones muy opinables.

Pero lo que sí entiendo, ya en el tratamiento concreto de estas notas, es que aparentemente hay una voluntad de dar una expresión contundente de repudio a las prácticas violentas. Pero, a la vez, se está manifestando por parte del Cuerpo que las notas presentadas específicamente no hacen fácil su aprobación, porque, justamente, sólo tienen en común la descripción de algunos hechos y la manifestación en contra de la violencia. Me recuerdan a una película de Akira Kurosawa, “Rashomon”, un clásico del cine en blanco y negro, en la que un mismo hecho es visto por cuatro personas de manera diferente.

Lo digo para expresar que no es sencilla la posición en la que se pone al Consejo. Porque las notas expresan visiones que son, no quiero decir sesgadas, porque no quiero faltar el respeto a la visión de cada agrupación, por lo tanto se me hace difícil expresar eso, pero necesariamente están teñidas de esa visión, respetable. Pero todo es respetable, en principio, si no nos creemos dueños de la verdad.

Entonces, es prácticamente imposible. Y yo entiendo al Cuerpo.

Yo entiendo que hay una voluntad mayoritaria, tal vez expresada más en concreto por el consejero Grigera, que apunta a generar una nota de consenso, que posiblemente podría realizarse para la próxima reunión.

Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Respecto al comentario sobre cómo se sucedieron los acontecimientos y al hecho de celebrar en nuestra casa de estudios un congreso de la FULP, coincido con el decano Naón en que es un festejo, es un honor que tal encuentro se lleve a cabo en nuestra casa.

Y creo que ningún decano, ningún docente y ningún alumno, hubiese pensado en traer un cordón policial a nuestra Facultad para celebrar un congreso estudiantil.

Así que creo que fue un hecho de violencia que esperemos que sea único y aislado. Y que no ocurra que en el futuro, ante estos congresos, haya que estar atentos con policías y ambulancias.

Así que, por ese lado, me parece lógico abrir las puertas de la Facultad para que los estudiantes de esta y de otras facultades vengán a celebrar un congreso.

Respecto a las notas, presento a viva voz, de manera que se pueda avanzar en este tema, la moción de expresar un repudio por parte de este Cuerpo ante los hechos de violencia sucedidos el pasado jueves, protagonizados por estudiantes de nuestra Facultad y de otras casas de estudio.

Presento esta propuesta para que se pueda aprobar hoy en este Consejo y no dejarlo pendiente para la semana que viene.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Pedí la palabra para reforzar nuestra posición, que sigue siendo la que está expresada en la nota que presentamos. Y para volver a repetir que esta Facultad tiene una responsabilidad, porque estos hechos sucedieron en la cara de todos nosotros; en la cara de las autoridades; han sido golpeados, incluso, algunos de los que están acá.

Por lo tanto, nosotros sostenemos que hay que tomar una postura clara.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Es muy difícil tratar de hacer un balance y de sacar algo positivo.

Me parece que sacar una posible resolución que no sea por unanimidad no aporta a la solución del conflicto. Entonces, si no hay un mínimo acuerdo para aprobar una redacción como la que propone la consejera, yo sostendría la postura de tomar conocimiento de las dos notas y no podría avanzar más allá.

Si hubiera acuerdo en una redacción mínima que sea unánime, podríamos avanzar en esa doble resolución: tomar conocimiento de las notas y producir una declaración breve en la que estemos todos de acuerdo.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Les ruego que no dialoguen.

Están a consideración estas dos notas.

No sé si quieren pasar a votar una por una o si hay una propuesta superadora que alguien pueda expresar.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Mi propuesta es emitir una declaración repudiando los hechos de violencia. Y designar dos o tres consejeros para que redacten una forma escrita que podamos tratar en la siguiente reunión.

Sr. DECANO.- Entiendo que ya fueron adelantadas posiciones y que no va a haber un acuerdo unánime.

No obstante, tomando como moción de orden la del consejero Grigera, los llamo a votar la misma.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Solicitamos la abstención, tanto mía como de la consejera Apodaca.

Sr. VALDEZ.- Yo también quisiera solicitar mi abstención.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Disculpen, pero me parece que no tiene sentido postergar esta discusión para generar una nota que tenga consenso, cuando se está avisando de entrada que no va a haber consenso.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Mi intervención va en el mismo sentido que lo expresado por la consejera Castillo. No veo un futuro posible a esta propuesta cuando ya se está avisando que no hay una posición de querer avanzar en un consenso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- De todos modos, me parece que lo que había manifestado la consejera a viva voz puede ser una parte clara de un cierto consenso. No sé si de todo, pero sí de buena parte del Cuerpo. Y a mí me parece que, aunque no sea unánime, sí aporta al tema en discusión.

Yo insisto, me parece que lo ideal sería tomar las dos notas y que esas dos notas, en cuanto a movimiento de tesis y antítesis, lleguen a una síntesis nueva. Pero, si eso no se logra, que al menos sea la síntesis de una mayoría de este Cuerpo. Es decir, aunque no sea por unanimidad, creo que a partir de una toma de conocimiento de estas notas, lo expresado por la consejera Castillo podría servir como base para una declaración de este Consejo. Y, viendo que tampoco el marco da para demasiado intercambio de ideas respecto de cómo llegar mejor a esa redacción, me parece que sería adecuado postergar

el tema para la semana que viene para tratar de hacer una redacción más o menos consensuada.

Entiendo que la consejera Castillo podría ser parte de quienes redacten esa nota.

Adelanto ya uno de los nombres para esa comisión redactora.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo no estoy de acuerdo con esa postura.

Me parece que desde el momento que un sector, cualquiera sea y por los motivos respetables que puede tener, plantea que lo que quiere es algo más que eso, si nosotros aprobamos algo así, le estamos diciendo que no a ese sector.

En ese caso, lo único que podría acordar es en sólo tomar conocimiento de las notas y no manifestarme de manera alguna. Me parece que, si no, es seguir con un conflicto, es como tomar una posición. No sé. Todo se puede leer de mil maneras.

Creo que del debate surge claramente que todo el mundo está en contra de la violencia, en cualquier contexto y, en particular, entre agrupaciones estudiantiles que me parece que tienen intereses muy similares. Pero, más allá de eso, no puedo acompañar la idea si no lo hacen ellos, si no lo hacen quienes presentaron las notas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Disiento con el consejero Graieb.

Una cuestión es no acompañar las notas que presentan los estudiantes por mayoría en conjunto pero separados, por encontrar falencias o disyunciones en algunos sentidos, pero otra cuestión es no expresarse rechazando los hechos de violencia que sucedieron en nuestra Facultad. Creo una cosa no tiene por qué implicar la otra.

Por supuesto que los compañeros están en todo su derecho de presentar su nota y de pedirle al resto de este Cuerpo que los acompañe en su nota. Y me parece fantástico que el Cuerpo considere que al haber dos notas distintas de miembros de este Consejo que no concuerdan entre sí y, al no haber estado presentes en el momento del hecho, lo más adecuado es tomar conocimiento de ambas notas porque no puedo estar a favor o en contra de ninguna de las dos presentaciones.

Pero de lo que sí todos tenemos conocimiento en este Cuerpo es que el pasado jueves en esta Facultad se produjeron hechos de violencia gravísimos por parte de alumnos de la institución y por personas que no son de esta Facultad. Entonces, ante estos hechos de violencia creo que sí le compete a este Cuerpo proclamarse en contra, más allá de la discusión de que todos consideramos que está mal la violencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- En vista que se agregaron elementos, quisiera expresarme.

A mí me parece que quedó claro que varios miembros de este Cuerpo estamos en contra de cualquier tipo de violencia. También se mencionó que esto también depende de con qué ojos se vea. Y es todo un conflicto ponerse de acuerdo acerca de qué se entiende por violencia. Pero entiendo que, si las partes que estuvieron involucradas en la cuestión álgida del conflicto, por debajo del cual seguramente hay muchas cosas que se vienen acumulando y que llevaron a eso, no se pronuncian en un comunicado como el que se propone, los que no estuvimos participando de ese conflicto no somos quienes para dar detalles de cómo deben comportarse, porque creo que en este Consejo quedó claro que estamos repudiando cualquier tipo de violencia.

Entonces, la verdad que no veo sustancia en materializar eso, a menos que quienes proponen hacer un comunicado den detalles de interpretación de cómo sucedieron los hechos y se avance en eso.

Tampoco estoy de acuerdo con la consejera Castillo acerca de que es menor que simplemente alguien con buena voluntad abre las puertas o que en próximas ocasiones no se tenga que garantizar la seguridad para evitar que se repitan estos hechos.

Yo creo que quedó claro en el debate que repudiamos cualquier tipo de violencia. Y las partes involucradas tendrán que dirimir este conflicto con varias reuniones y encuentros a lo largo del tiempo, con la esperanza de que ello pueda ocurrir. Dado que, si se llegó a la violencia física, probablemente, es porque han faltado instancias de diálogo. Pero me parece que son esas partes las responsables de dirimir ese conflicto. Y no nosotros.

A menos que, como dije antes, quienes proponen den detalles de lo ocurrido y tomen postura. Si no, no le veo sentido.

Sr. DECANO.- Volviendo al tratamiento de las dos notas presentadas, entiendo que no va a haber unanimidad al respecto, por todas las posiciones que fueron adelantadas.

Entiendo que hubo propuestas de los consejeros.

Por un lado, está lo que se deriva de las notas, que es origen de todo el tratamiento.

Por otro lado, está la propuesta de, con todos los argumentos que se dieron, tomar conocimiento. Entiendo que es una toma de conocimiento y, esto lo digo por algunas descripciones que se hicieron a lo largo del debate, no neutral en el sentido de la violencia. Sino que acá ha sido expresado de diversas formas y consta en actas un repudio general sobre el uso de la violencia.

En ese sentido, entonces, entiendo que la toma de conocimiento es una de las propuestas.



Otra propuesta es la de postergar, pero con una comisión ad hoc que redactaría una nota de un cierto consenso. Propuesta que no sé si se va a mantener, porque hubo algunos argumentos en contra de la misma. Es una pregunta.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- La propuesta que yo hice entiendo que, básicamente, es la misma de la consejera Castillo.

Sr. DECANO.- Esa propuestas que yo describí como dos propuestas diferentes tal vez sea una sola. O sea, es tomar conocimiento con el agregado de hacer una nota.

¿Les parece apropiado expedirse acerca de la toma de conocimiento?

Srta. CASTILLO.- Perdón, la toma de conocimiento y el agregado de una nota en contra de la violencia. ¿O no?

Sr. DECANO.- Lo que estoy intentando hacer, después de tan extenso tratamiento, es simplificar.

El llamado es para votar la toma de conocimiento.

Después, en todo caso, se puede votar lo otro.

Sr. GRAIEB.- Me parece que, para ordenar la secuencia de votación, tal vez convendría primero someter a votación si se quiere generar algún tipo de declaración, ya sea acá o mediante una comisión redactora. Y, si eso no saliera favorable, se tomaría conocimiento de las notas, lo cual ya es un hecho.

Sr. DECANO.- Sí, creo que tiene razón el consejero. Gracias por el aporte.

Tomo la propuesta que recién se volvió a formular con más prolijidad, que es la voluntad de expresarse del Cuerpo en términos más generales, imparciales o como quieran decirlo.

Tiene la palabra el consejero Errico.

Sr. ERRICO.- Para mí no está del todo claro qué es lo que vamos a votar.

¡Vamos a votar si el Cuerpo está a favor de expresarse en contra de la violencia!

¡Me parece una situación lamentable! ¡Estamos todos en contra de la violencia!

Y me parece lamentable que haya dos notas.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Disculpen. Vamos a cerrar la lista de oradores, porque me parece que se han expresado largamente ya.

El consejero Errico preguntó cuál es la propuesta. Entiendo que la propuesta es a favor de expedirse por escrito en repudio de los hechos de violencia sucedidos en esta Facultad, en los términos en los que lo puede expresar una comisión.

Se habían expresado varios pedidos de abstención en caso de votar esta moción, que entiendo son de las consejeras Cogo y Apodaca y de los consejeros Biasetti y Valdez.

Sr. LAURELLA.- También solicito abstención.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder las abstenciones solicitadas por los consejeros Apodaca, Cogo, Biasetti, Valdez y Laurella?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Se va a votar la moción.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran nueve votos por la afirmativa, uno por la negativa y cinco abstenciones.

## **2 - Agrupación “EPDE”**

**Nota** - Solicita aval académico para la charla “Extracción de de aceite de cannabis para uso medicinal”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota de la Agrupación estudiantil “El Pelo de Einstein”, referente a solicitud de aval académico para la charla “Extracción de de aceite de cannabis para uso medicinal”.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Queremos solicitar la justificación de ausencias para el día de la charla, que va a ser este jueves 1º de septiembre a las 16 horas. Porque no lo pusimos en la nota.

Sr. DECANO.- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el pedido.

¿Hay acuerdo del Consejo en otorgar el aval, incluyendo la solicitud de justificación de ausencias?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **3 - Secretaría Académica**

Comisión Ad hoc para la implementación del C.C.T. (En conjunto con el punto 5 c) del Orden del Día)

### **5-c - Prórroga para emitir dictamen**

#### **Departamento de Química**

**700-05861/1**- UN cargo (2371) de PADS Área Fisicoqca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota de la comisión Ad hoc para la implementación del Convenio Colectivo de Trabajo para docentes universitarios, que se decidió tratar en conjunto con el expediente 700-05861/1, en el que se solicita la postergación para emitir dictamen en el concurso.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que la discusión que se viene dando respecto de la aplicación del convenio colectivo de trabajo tiene varios aspectos en los que la Facultad viene siendo muy cuidadosa, a fin de que no exista conflicto en cuanto a los derechos que surgen de la aplicación del convenio y la necesaria normalización del sistema de concursos que esta Facultad viene llevando adelante. Que, entendemos, sigue siendo la forma de garantizar también los derechos de los trabajadores.

Creo que es necesario compatibilizar estas cuestiones que, aunque parezcan contradictorias no lo son. Y en ese sentido entiendo que la Facultad viene haciendo esfuerzos.

Es así que, hasta donde este Consejo tuvo conocimiento, los concursos que se fueron abriendo en el plazo que se menciona en la nota - que entiendo tienen que ver con la última tanda de llamados a concurso - cumplen con la normativa que estaba prevista en el convenio colectivo de trabajo. Y tal vez convenga hacer alguna aclaración, si es que la comisión tiene elementos concretos.

Digo, tal vez las reuniones de paritarias a nivel local hayan introducido, en el ínterin entre que este Consejo aprobó los llamados y el llamado que se realizó oportunamente, alguna modificación o algún otro elemento novedoso.

Creo que, de todos modos, plantear una suspensión de plazos de una manera relativamente vaga, simplemente dando a entender que habría una nueva convocatoria de paritarios entre Universidad y el gremio, no parece prudente. Y lo planteo así porque claramente estas son reuniones en las que la Facultad no tiene participación directa. O sea, si hay un posible conflicto en ciernes, la Facultad queda, al menos, sin una representación directa en esta mesa paritaria.

Entonces, hacer un llamado a la suspensión de plazos, sin que esté claro en ese conjunto de concursos... La misma comisión menciona que habría casos que no estarían comprendidos en esta suspensión de plazos a aquellos que no entran en conflicto con algunos puntos que no están mencionados en la nota.

O sea, cuesta mucho trabajo hacer una interpretación de qué es lo que la nota está pidiendo, porque la nota no es clara.

Pedir la suspensión de plazos para algunos concursos implica que la comisión probablemente haya evaluado cuáles son los concursos que fueron llamados que cuyas condiciones serían pasibles de ser modificadas en una futura paritaria, que no está claro, ni cuándo va a ser, ni cuál va a ser el temario.

Yo sigo con interés el tema gremial, trato de estar informado y comparto muchas de las preocupaciones que se están expresando, pero entiendo que tal vez no sea el mismo nivel de la paritaria de la Universidad.

¿Esto qué significa? ¿Suspender los plazos, por cuánto tiempo?

Se menciona por un mes, renovable automáticamente hasta que haya algún tipo de novedad.

Yo entiendo que, como Conejo, tenemos que también sopesar la cuestión relacionada con que cuando abrimos un concurso se están poniendo en juego derechos de las personas. Y creo yo que los concursos estuvieron bien llamados y que no hay presentaciones de los interesados en contra de los concursos que se abrieron.

Probablemente esta presentación que hace la comisión del convenio colectivo de trabajo en un futuro podría tener alcance. Pero no sé si es tan sencillo para este Cuerpo tomar la responsabilidad de suspender plazos, lo cual podría implicar la introducción de un vicio en el procedimiento del concurso. O sea, que el propio Cuerpo genere un vicio en el procedimiento.

Yo sería bastante cauteloso en aceptar el pedido que hace la comisión.

Lo que sugeriría, y lo digo como propuesta para este Cuerpo, es que la comisión realice un pedido en el que resulte más claro qué es lo que se está solicitando. O sea, si es que efectivamente hay algún concurso que se haya abierto y que esté comprendido en las condiciones del convenio colectivo de trabajo.

Insisto, yo creo que la Facultad abrió esos concursos de manera correcta. Y entiendo que no hay una colisión de derechos a la hora de que esos concursos fueron abiertos. Y que, en principio, no hay impugnaciones o presentaciones de los posibles interesados.

O sea, estaríamos interviniendo en los plazos de los concursos. Y, como sabemos, ese tipo de cuestiones formales son muy puntualmente observadas en los procesos de impugnación por defectos de forma. Entonces, digo, yo sería muy cuidadoso a la hora de tomar medidas que impliquen intervenir sobre los concursos en marcha.

Por lo tanto, lo que le solicitaría a la comisión de implementación del convenio es que, en lugar de sugerir que hay algunos concursos que están en condiciones de seguir adelante con el llamado y otros que habría que suspender, primero indique bien cuáles son cada uno.

Y, de paso, hace una referencia a que por vía de Secretaría Académica se haría una consulta a Universidad y entiendo que a la instancia de los paritarios. Sería bueno que, si vamos a tomar una medida como la de suspender plazos, sea este Consejo el que decida cuáles van a ser las consultas que ameritan la suspensión de plazos. Si no me

parece que sería muy irresponsable por parte de este Cuerpo tomar una medida como la que propone la comisión.

Sr. DECANO.- La secretaria Académica quiere hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Voy a tratar de especificar un poco más las condiciones en las cuales se abrieron los concursos.

Los concursos se van acumulando a lo largo del año, porque hay que hacer una publicación en el diario y no podemos costear una publicación individual para cada concurso. En el ínterin, en el mes de agosto, nos llega el convenio colectivo aprobado.

Luego, hubo dos paritarias de Universidad, que fueron las de septiembre y diciembre del año pasado. Entonces, se integra este equipo de trabajo ad hoc y, en base a la letra de la paritaria de septiembre, que decía que quien ha estado en un mismo cargo durante cinco años en forma interina se le deberá llamar un concurso cerrado, se hizo el análisis de todos los casos y los que iban llegando.

Comenzamos por los de profesores, respetando ese criterio para separar aquellos que se resguardan para el llamado del concurso cerrado según la ley, y aquellos que se podían llamar en forma abierta. Esto es para los cargos de Profesor.

Por otra parte, debemos mencionar que existe un acta de protección de los datos personales. Es decir, los datos del legajo, sólo el propio interesado los puede retirar, su antigüedad, designaciones y demás, y darlos a conocer, si considera que sus derechos han sido violados.

Entonces, la señora Jefa de Concursos hizo un análisis.

En el ínterin, la realidad es muy dinámica, se amplía el conjunto de cargos que deben ser llamados a concurso cerrado, diciendo que, si ocupó distintas categorías a lo largo de esos cinco años, también se debía llamar a concurso cerrado.

Para entonces era prácticamente Navidad. Cuando volvimos de las vacaciones se hace un análisis y se resguardan aquellos llamados a concurso aprobados por el Consejo Directivo que caían en el marco de la segunda paritaria, que era más amplia que la primera y, entonces, esos se resguardan para un concurso cerrado. Y el resto, que no caían en la letra de paritaria se abrieron, valga la redundancia, en un concurso abierto.

Nos atuvimos estrictamente a la letra de lo aprobado.

Debo decir - no me corresponde a mí hacer la escritura - que la nota presentada se dio en el marco de una discusión en el seno de la comisión. No es que haya surgido de la nada. Posiblemente, allí se dan a entender muchas cosas y no se explica en forma clara, sino en forma más vaga, porque provenía de una discusión que tiene que ver con el futuro, con la forma en que se van a llamar los concursos cerrados.

- Se retira el consejero Valdez.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tal vez por el apuro para que llegue y demás, se hizo una redacción en la que los que estábamos ahí podemos llegar a entender de dónde proviene.

Entonces, en el hipotético caso que hubiera derechos lesionados con respecto a la paritaria nueva que podría abrirse, podría haber algún inconveniente con los concursos ya abiertos. Ahora el que está ya abierto responde, insisto, a la letra de ese día.

Sin intención alguna de cercenar los derechos de nadie, la comisión consideró oportuno redactar esta nota. Por eso la presentamos.

Respecto a la posibilidad legal de cambiar plazos y demás, yo hice una consulta oficiosa a Asesoría Letrada, y los concursos que fueron abiertos de acuerdo a la letra de la paritaria existente en ese momento no serían plausibles de ser suspendidos o modificar los plazos, porque podríamos ser nosotros blanco de juicios que nos entablen las personas a las cuales, de acuerdo a la Ordenanza 179, se les otorga el derecho de concursar en forma abierta.

A mí me parece correcto pedir una ampliación, que se escriba y demás, para que sepamos a qué atenernos.

Insisto, esto no es a tontas y a locas, sino que obedece a una discusión que no está explicitada por escrito en la nota. Por lo tanto, podría llegar a explicitarse.

Hay un peligro real, insisto en este punto, en el hecho de que modificar los plazos sin una razón debidamente justificada nos haga blanco de posibles acciones judiciales.

Quiero decir, finalmente, que cuando pospusimos la apertura de los concursos, que se deben hacer al menos una vez por año, y que en el año 2014 se hicieron en el mes de octubre, con lo cual correspondía abrirse en octubre o noviembre de 2015, hubo numerosas llamadas y contactos de los departamentos preguntando por qué no se abrían los concursos. Entonces, nos tomamos el tiempo, se hizo el análisis legal y se abrieron conforme a la letra de la ley al 16 de diciembre.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Yo entiendo que el espíritu de la presentación de la comisión es buscar que las cosas sean lo más transparentes posible en función de la complejidad de la realidad que se debe atender.

Pensando en una posible solución de compromiso, tal vez uno podría aspirar a que realicen una ampliación fundamentando la necesidad de extender el tiempo para realizarlo. Porque a mí no me queda tan claro tampoco, teniendo en cuenta el espíritu del convenio, que eso vaya en contra de la posibilidad de que los concursos se hagan. Porque hay una solución de compromiso; el espíritu del convenio y la realización de los concursos.

Me parece que se podría pedir ampliación, dándole a la comisión un tiempo adecuado para poder expedirse.

Digo esto pensando en un futuro comunicado que traiga la comisión, tratando de apoyar realmente ese espíritu de ejecutar este convenio y tener una solución que sea beneficiosa para todos.

Sr. DECANO.- Hay una moción en el sentido de devolver las actuaciones a la comisión para pedir una ampliación y más detalles acerca de las cuestiones que se plantean.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Estoy de acuerdo en girarlo a la comisión.

Ahora, la ampliación debería incluir en particular exactamente qué consulta se va a realizar. Porque, de la forma en que está hecha la solicitud ahora, va a requerir hacer algún tipo de consulta. Y, una vez que se haga la consulta, si aprobamos eso así como está. Y, después, quedaría la discusión abierta acerca de si esa consulta salda las dudas de la comisión y destraba o no los concursos suspendidos.

Por lo tanto, habría que explicitar concretamente qué consulta habría que esperar, qué cuestión debería resolverse para que los concursos puedan seguir adelante.

Además, hay otras complicaciones respecto de suspender los plazos, que fueron mencionada y que no voy a repetir. Pero quisiera que quede claro que, como parte de la ampliación, se debería incluir esa información.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que debería quedar en claro no solamente la cuestión que ya había mencionado y que el consejero Grigera lo señaló bien: que las consultas que se pretende hacer sean explicitadas. O sea, que la comisión, que es la que está trabajando en eso, en conjunto con la Secretaría Académica, envíe a este Consejo, para que este Consejo sepa qué decisión está tomando, dónde está el eje del problema que lleva a realizar este pedido.

Pero también hay un punto que me parece importante. Porque supongo que el pedido no es en abstracto. Insisto, el pedido deja entrever que hay concursos que están abiertos que no tendrían ningún problema, y piden que esos sigan normalmente, y otros que no. Por lo tanto, yo entiendo que en ese sentido este Consejo ya se expresó a la hora de aprobar los llamados. Llamados que están abiertos, que nadie ha impugnado y que están funcionando con todas las de la ley.

Entonces, si hay una luz de alerta en el sentido de que ese trámite está siendo llevado delante de una forma que confronta con el convenio colectivo de trabajo, que tiene fuerza de ley, sería bueno que sepamos cuáles son los concursos a los cuales tenemos que prestar atención. Y que, en todo caso, ya sea vía consulta a Asesoría

Letrada o Comisión de Interpretación y Reglamento de Universidad, sepamos a qué atenernos.

Reitero, me parece que tomar en este Consejo la decisión de suspender plazos de concurso es una decisión muy fuerte para tomarla en base a posibles cambios futuros en la legislación. Porque entiendo que eso no es sustento para realizar semejante pedido.

Por eso, entiendo que la comisión debe haber encontrado casos en los cuales positivamente nos está diciendo, como asesora que es de este Cuerpo, ojo, probablemente, en el ínterin, como explicó la secretaria, haya habido algún cambio y la Facultad esté embarcada en un concurso que contradice el convenio.

Entonces, lo que le pediría es no que deje abierto: los que están bien llamados que sigan y, los que no, que se suspendan los plazos, sino que nos digan explícitamente: presten atención porque probablemente tal expediente, tal concurso, esté llamado de una manera incorrecta, porque justo en el ínterin entre que se aprobó el llamado cambió la letra del convenio a nivel paritaria local.

Eso es lo que yo al menos esperararía que surja de la comisión y que sería muy valorable para este Consejo.

Señor decano: lo que quiero decir es que yo entiendo que hoy en día los concursos están corriendo de manera normal. O sea, los plazos de los concursos están activados. Entonces, por supuesto que la comisión tiene su tiempo. Pero supongo que al hacer esta elevación es porque tiene algún conocimiento que tal vez, por lo que menciona la secretaria, no lo expresó en la nota.

Digo, si los plazos están corriendo y hay algún problema, sería bueno tener la información de manera inmediata.

Sr. DECANO.- Entiendo que hay una moción en el sentido de devolver las actuaciones a la comisión ad hoc, para realizar una ampliación en los términos que han sido expresados.

Sr. BIASETTI.- ¿Se adjuntarían las actas para eso?

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Bueno, yo estaba pensando justamente en eso. Si se adjuntan las actas tenemos tres semanas de por medio.

Yo puedo ocuparme de llamar a la comisión lo antes posible y transmitirle, a mi leal saber y entender, cuál es la ampliación que pretende este Consejo. Y pedirle que trate de resolverla lo antes posible.

Por supuesto, los consejeros que deseen pueden asistir a las reuniones de la comisión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de ese modo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.



Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05861/1, referente a solicitud de prórroga para emitir dictamen en el concurso de un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2371, del Área Fisicoquímica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Con base en lo que comenté en el tratamiento anterior, me parece que este es un caso en el que el miembro de una comisión asesora hace una interpretación general del convenio colectivo de trabajo y solicita una prórroga para emitir dictamen porque ella entiende que habría un problema de compatibilidad con el CCT.

No menciona cuál es el problema. Y dice que adjunta para mayores detalles una nota que, ahora en su rol de consejera departamental, presentó junto con otro consejero en el Departamento de Química. Pero, hasta donde yo logro entender, no están explícitas las razones por las cuales el concurso del cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple del que se trata está comprendido entre los que ella entiende que podrían estar...

O sea, hace una interpretación de lo que podría llegar a pasar con el convenio colectivo de trabajo, frente a su responsabilidad, que es la de ser miembro de la comisión asesora del concurso

Nuevamente, es el mismo espíritu del tema que acabamos de tratar, de entender que tal vez haya un conflicto de intereses o de interpretación entre el convenio colectivo de trabajo y el caso que está analizando.

Lo que me llama la atención es que, habiendo analizado antecedentes, porque para hacer ese análisis supongo que está analizando el caso particular que le toca analizar, no menciona cuál es el punto por el cual solicita la prórroga para emitir dictamen o, de hecho, la suspensión de plazos del concurso.

Yo no encuentro que esto sea justificativo para detener, para dejar sin efecto momentáneamente un concurso.

En consecuencia, no estoy de acuerdo con el pedido que realiza la doctora Vetere.

Un detalle más, me llama la atención que en una facultad como la nuestra, en la cual la discusión del convenio colectivo de trabajo tiene un estadio avanzado, con reuniones más o menos periódicas convocadas por los delegados gremiales, con participación de la gestión en toda esta discusión, en todo caso, no haya presentaciones de los propios interesados.

Que sea el miembro de una comisión asesora quien solicita parar un concurso porque eventualmente alguien se podría ver perjudicado o porque cambiarían en futuras reuniones paritarias las condiciones en las que se llaman los concursos es, por lo menos, novedoso.

Yo no encuentro elementos para aceptar el pedido que realiza la doctora Vetere.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Desde el momento que se abrieron los concursos en esta Facultad de Profesor ordinario con publicación en los medios hasta el día de la fecha, no tuvo lugar ninguna paritaria que modificara la paritaria anterior, en función de la cual se abrieron los concursos. Esa es una realidad.

Que pueda producirse en el futuro otra...

Sr. DECANO.- Eso no afectaría lo que ya está hecho.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Por supuesto. Siempre se reglamenta a futuro.

Además, cada vez que llega una paritaria se las mandamos.

La última paritaria referida a los que se encuentran en la población a ser protegida fue la del 16 de diciembre. Perdón, luego vino otra paritaria diciendo que en el caso de los concursos cerrados se podría aplicar la Ordenanza 179 con modificaciones.

Hasta hoy no hemos abierto concursos cerrados.

- Se retira el consejero Bértoli.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Tratando de profundizar, sobre la marcha, con los elementos que voy incorporando ahora, a mí no me resulta tan alarmante el pedido de prórroga para avanzar con los concursos, teniendo en cuenta que muchas veces las comisiones piden más tiempo para emitir dictamen. Entiendo que se trata de algo delicado y tiene grises, pero tampoco creo que sea tan alarmante.

Acá, me parece que más o menos da sus fundamentos la solicitante, tratando de proteger los derechos de algunos trabajadores respecto de algunos cargos. Entonces, teniendo en cuenta eso, me resulta menos alarmante.

Tal vez hay gente, y me parece bien que lo aclare, que tenga claro que el derecho se va a aplicar retroactivamente. Yo por ahí no tengo tantos elementos para garantizar que eso vaya a ocurrir. Entonces, pienso que es atendible el pedido, en tanto no todos los miembros de este Cuerpo - al menos es mi caso - entienden que hay posibilidad de garantizarlo. Digo, vamos a enfocarnos para que eso ocurra. Pero me parece que es atendible la cuestión. No es para minimizarla.

Yo estaría de acuerdo en atender esta solicitud. O, a lo sumo, postergarlo y analizar con más cuidado todo lo que está pidiendo, porque es una cuestión delicada. Entonces, no me parece mal que nos tomemos una semana para analizarlo y expongamos lo delicado del asunto que implica la protección del derecho de los trabajadores. Que a mí no me queda claro que quede garantizado, aunque muchos tengamos la voluntad de hacerlo.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Perdón, una cosa quiero agregar: dije todo lo contrario. Nunca retroactivo. La ley que se aplica es la que existe al momento de la apertura del concurso.

Sra. SECRETARIA.- Cuando es beneficioso para el trabajador se puede llegar a aplicar retroactivamente.

Hay que tener cuidado con eso, porque, justamente, para los trabajadores se aplica la ley más beneficiosa.

Sr. DECANO.- Por favor, no dialoguemos.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Una simple observación: es cierto que en algunos casos ciertos beneficios pueden concederse retroactivamente. Pero la posición en la que nos coloca este pedido es delicada, porque uno podría también hacer una interpretación maliciosa y, decir, se está deteniendo un concurso a la espera que salga una resolución más beneficiosa para alguno de los candidatos o quizás para alguna persona que no se presentó y no se quiere presentar.

Entonces, si bien en muchas ocasiones se conceden prórrogas, este pedido nos pone en situación de tomar una medida que después puede ser interpretada por alguno de los candidatos al revés, como que se les están conculcando derechos a los que ya están concursando por estas reglas.

Si después se modifica la paritaria y entonces se produce una colisión de derechos, habrá que resolverlo en su momento. Pero, actuar de esta manera preventiva, yo descarto que esa sea la intención, pero se podría hacer la interpretación de que uno quiere de esta forma balancear el concurso en uno u otro sentido y, por lo tanto, que sería una intervención que no corresponde dentro del trámite del concurso.

Yo no estoy en condiciones de apoyar este pedido tal como está.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Yo apoyaría la moción del consejero Biasetti en el sentido de pedir una postergación de una semana para, al menos en lo personal, terminar de interiorizarme acerca de las consecuencias o no de hacer una u otra cosa.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo estoy de acuerdo con la postergación. Pero, de todos modos, quisiera hacer una aclaración: lo que se está pidiendo no es una prórroga para emitir dictamen en los términos en los que se hace habitualmente, si bien ese es el título que figura en el Orden del Día.

Sra. SECRETARIA.- Es lo único que puede conceder el Consejo. No puede dar otra cosa.

Sr. ERBEN.- Justamente. Lo que se pide es una prórroga para comenzar con el análisis de los antecedentes. O sea, no es que le falta tiempo para finalizar el análisis, sino que el pedido es no iniciar el análisis del concurso.

Y, reitero, yo no tendría inconveniente en considerar las razones, si pudiésemos ver que hay conflicto con lo que se habilitó en las nuevas paritarias. Y la nota que se presenta se refiere a una serie de cuestiones que están claramente en discusión y que no están resueltas, pero que no sabemos si tienen relación o no con el expediente que estamos tratando. Entonces, no hay argumentos para hacer lugar a la solicitud.

Por supuesto, podemos postergarlo y tener una semana más de análisis.

Sr. DECANO.- Si ustedes me permiten, este podría ser uno de los casos que debería a lo mejor especificar la comisión. Aventuro, relacionándolo con el tratamiento anterior.

O sea, a la comisión se le está pidiendo especificar casos. Y tal vez lo logre. Si estoy entendiendo bien, este podría ser uno de esos casos, explicando exactamente cuál es el problema.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Señor decano: no me parece que cada uno de los concursos que están... Porque si no es, de hecho, suspender los plazos.

Sr. DECANO.- No. Perdón. Mi comentario iba en el otro sentido, justamente.

Discúlpennme que yo me sume a cierto asombro, porque la verdad es que este es un pedido muy novedoso. Pero si hay una comisión que es justamente para tratar casos generales, no creo que para nada sea deseable que proliferen análisis completamente inorgánicos.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Creo que lo positivo es que estemos de acuerdo en que se postergue en función del cuidado que el tema merece.

Estoy de acuerdo en que sea un caso específico que analice la comisión ya para ir adelantando el trabajo específico y resolver y resolver estas cuestiones.

Simplemente quiero decir, con los pocos elementos que podemos ir incorporando sobre la marcha, que hay muchos interrogantes sobre esta cuestión y, entonces, uno se atiene a tratar de proteger una situación que es producto de históricas discusiones que convergen en una ley, que a unos les gustará más que a otros.

Ahora estamos discutiendo la aplicación. Pero pensar que con la postergación se podría perjudicar a los que están habilitados para presentarse y ganar un concurso es olvidarse también de la importancia de lo que conlleva el convenio colectivo de trabajo.

Creo que la solución es postergarlo, analizarlo con más cuidado, porque creo que, sin generar alarma, hay motivos para hacerlo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergarlo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 15 y 37.

**Gustavo A. López**  
**Taquígrafo**

## **ANEXO I                      MOVIMIENTO DE PERSONAL                      H.C.D**

## **RESOLUCIONES A REFRENDAR POR EL HCD**

**700-08910- Res. 1579/16**

## DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

**700-08965-** Dra. Celia María FERRARI en el cargo (1692) de PAsDS Área E: Física Médica.

**700-04073/5-** Bca. Cecilia ÁLVAREZ en el cargo (1648) de ADDS Área Biotec. y Biol. Molecular.

**700-08989-** Bioq. Iván Hervoy KRBAVCIC en el cargo (1264) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

## RENUNCIAS

**700-08852-** Dra. María Esperanza RUIZ al cargo (2185) de JTPDS Div. Qca. Analítica.

## JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

**700-08995-** Docentes e Investigadores del Depto. de Física correspondiente a días de agosto/septiembre 2016.