

A C T A Nro. 13

- En la ciudad de La Plata, a los diez días del mes de junio del año dos mil dieciséis, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. McCarthy, Antonio

Sra. Petruccelli, Silvana

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Graieb, Augusto

Sr. Laurella, Sergio

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Cogo, Gabriela

Sr. Santillán, Juan Manuel

Por el Claustro No Docente:

Sr. Amaya, Luis

- A las 13 y 22 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la décimotercera sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos presentados por señores consejeros.

Solicitan licencia los siguientes consejeros directivos: Docena, Erben, Grigera, Balsa, Ferreyra y Carvallido.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros Barsellini, Castells, Castillo Abdul Hadi y Ruiz.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- En el informe deseo mencionar que en el día de ayer tuvimos una reunión importante para el tema de la seguridad e higiene con Adrián De León el director del área, Guido Mastrantonio, Alan Talevi, Martín Rumbo, director del IFP.

Creo que es destacable, porque lo que se trató es la posibilidad de un pedido de subsidio para lo que era el MinCyT. Y allí se establecieron las bases para una presentación institucional, que tenga en cuenta las necesidades de todos los departamentos y los pasos a seguir en ese sentido.

Este es un tema siempre sensible para la facultad y es importante estar al tanto de este tipo de desarrollos.

Por hoy, eso es lo que tengo para informales.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Si me permite el Cuerpo, me gustaría decir unas palabras antes de comenzar la sesión, en función de que nos encontramos ante una situación peculiar, al menos para una gran parte de los que estamos sentados acá.

Estamos ante un Consejo que en cuya última sesión, la semana pasada, nada más, ni nada menos, ocho consejeros no estuvieron de acuerdo, con distintas argumentaciones, con la forma de proceder para la ruptura de un acuerdo que había sido establecido hace dos años.

En particular y con todo respeto, desde mi humilde lugar, hubiera esperado que una sesión así hubiera comenzado con algunas palabras al respecto por parte de las autoridades del Cuerpo.

Respeto su postura. También tengo que decirlo.

Y, como representante en este Consejo, quiero decir que la situación que se dio fue muy peculiar, que gran parte de la comunidad no está conforme y le hace ruido lo que ha pasado, independientemente de que todos hagamos los esfuerzos por naturalizar y por mantener el diálogo, del que tanto se habla, para no ir por menos, sino por más.

Resulta difícil, porque no podemos naturalizarlo sin decir unas palabras, cueste lo que cueste, le guste a quien le guste. Pero siempre en buenos términos, simplemente quiero mencionar que mi interpretación y la de muchas personas a las que represento y con las que he hablado entienden que es una situación muy peculiar en la que se tiene que resolver la forma en que se procedió.

Eso, en todo caso, se resolverá a partir de una instancia superior, se harán presentaciones o se harán actuaciones de distinto carácter, para que le quede claro a toda la comunidad y al Cuerpo también si la forma de proceder fue o no legal. Habiendo existido un expediente que estuvo dos años y al que tuvieron acceso las autoridades y los consejeros, de una u otra forma es una situación rara, porque, si el expediente no era válido, entonces, tendríamos que haberlo sabido con anticipación. Tendría que haber sido un poco más prolijo eso. Y, si era válido, nosotros entendemos que hubo una revisión del expediente, para la cual no se contaba con los votos necesarios

Así que, también, abogando por la institucionalidad, estamos acá sentados para resolver otras cuestiones fundamentales. No es esta a la que hago referencia la única cuestión fundamental, aunque merece un destacado lugar. Hay otras cuestiones muy importantes para resolver. Y nosotros desde nuestra representación vamos a velar y a abogar para que se resuelvan, como siempre hacemos, participando en la discusión de los distintos expedientes en beneficio de la comunidad de Ciencias Exactas.

Entonces, por ese lado vamos, por la institucionalidad. Pero sin dejar de advertir que para nuestra representación y para gran parte de la comunidad, como es sabido, esta es una situación muy peculiar, en la que a muchas personas les hace ruido esto.

Como se mencionó en otra reunión, lo que está en llamas ahora es el país. Y tal vez si no se ven las llamas de Exactas es porque son chiquitas al lado de las llamas del país. Pero me parece que tenemos que tener en claro eso.

Sr. DECANO.- Agradezco sus palabras, consejero.

Acepto parte de su discurso. Realmente, me ha hecho reflexionar en el sentido de que tal vez no estaba de más hacer alguna alusión al respecto.

Creo que muchas de las cosas que dijo revisten interés, por supuesto.

No quiero extenderme demasiado. Pero sí quiero aprovechar para agradecer el apoyo recibido en la sesión anterior por gran parte de este Cuerpo; para agradecer que no haya habido ningún voto en contra, incluso, sobre esa decisión.

Realmente entiendo yo, y creo que todo el mundo debe entender, que se trata de una decisión que toma este Cuerpo, que usted mismo alude, y que usted mismo constituye. Y que es el que realmente decide los destinos de esta facultad. Y, después, muchos de nosotros, en el rol que la comunidad nos da en cada momento, tratamos de tomar las responsabilidades que nos tocan, como lo hemos hecho a lo largo de estos dos últimos años y como lo haremos desde la función a la que nos llame esta facultad. Porque muchos de nosotros tenemos toda una vida hecha en esta facultad y, entonces, cuando ella nos llama para cumplir con las tareas que sean, en general, no le esquivamos al bulto.

Creo que la alusión que usted hace sobre las llamas es, también, importante. O merece ser tenida en cuenta. Efectivamente, creo que por supuesto hay llamas reales, me atrevo a decir, en el mundo entero. Hay llamas reales en nuestro continente. Hay llamas reales en nuestro país, por qué no decirlo.

En cuanto a las llamas que usted dice que aquí hay y no se ven, como parte de lo que aprendemos en esta facultad, sabemos que es todo una cuestión de escalas. O sea, en mi opinión, frente a las llamas que hubo en esta facultad hace dos años, digamos que la comparación hace que realmente no se noten muchas llamas en este momento. Y eso la verdad que me alegra. Porque para eso trabajamos muchos de nosotros.

Celebro, por supuesto, de sus palabras, más que nada, la voluntad expresada por la institucionalidad. Espero que eso realmente se concrete en hechos de parte de todos, no sólo de palabras. Sabemos que los hechos son los que verdaderamente importa. Y los hechos incluyen la interpretación rigurosa y no tendenciosa de los reglamentos.

También creo que es importante, cuando hablamos de llamas y de llamas políticas, que nos trascienden muchas de ellas, apreciar que todas las situaciones en general, las grandes, las chicas, se deben evaluar no en forma antojadiza, ni estática, sino en contextos políticos. Estimo que eso en un cuerpo tan elevado como este no hace falta que lo explique.

Para resumir, tomo la mejor de las intenciones, las que hemos demostrado aquí día a día. Y, con errores, con aciertos, esa actitud de entrega a la comunidad y desde el diálogo permanente, que creo que se ha sostenido, va a estar siempre presente de mi parte. Así que espero que esto pueda ser acompañado por la comunidad. Como ha sido, con sus más y sus menos, hasta ahora.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo tomo las palabras del consejero Biasetti y quiero decir que realmente sigo pensando lo mismo que expresé la semana pasada respecto del fondo de la situación y respecto de los roles que cada sector y cada agrupación de profesores y de graduados ha definido en cada momento, sabiendo que eso es algo dinámico.

Pero entiendo también la visión, o sea, me pongo en el lugar de otros consejeros y entiendo que desde su convencimiento - que no comparto - puedan ver esta situación como una situación de injusticia o de algo que no es lo correcto. Y, en ese contexto, valoro que hayan tomado la decisión de participar de estos ámbitos.

Creo que es un discurso honesto el del consejero Biasetti y lo quería expresar.

Me parece que hay mucho para trabajar y para seguir conversando. Pero, así como lo plantea el consejero, yo reconozco que si me paro en su postura es una situación difícil. Y me parece que la han resuelto bien, asistiendo a este Consejo y tomando la representación que tienen.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero desea hacer uso de la palabra, pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

- Ingresar la consejera Fogel

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 10º REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Designaciones interinas por designación transitoria

700-08239- Sr. Rodrigo CONTE en el cargo (1609) de ADDS Área Proyecto de Extensión. (Se trata en forma conjunta con el Expte. **700-08240-** Creación de UN cargo de ADDS para el Área de Extensión).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08239, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria del señor Rodrigo Conte en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1609, del Área Proyecto de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Esta designación está relacionada con el expediente siguiente, que es la propuesta de creación del cargo.

Y yo quisiera que respecto de la creación del cargo opinara el Consejo Departamental, ya que los puntos para ese cargo provienen de un cargo que estaba asignado a una cátedra del Departamento.

La propuesta es que el Consejo Departamental de Ciencias biológicas opine sobre el cambio de asignación de esos recursos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en girarlo al Departamento?

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Una consulta: ¿el expediente no tiene despacho de la Comisión Asesora de Extensión?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La Comisión Asesora de Extensión propone o avala la creación del cargo y propone la designación. Pero en el expediente de creación del cargo se indica que los puntos provienen de un cargo de Profesor Adjunto que era de una materia del Departamento de Ciencias Biológicas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Yo creo que si estaba al alcance de la Comisión Asesora de Extensión ya ha pasado por varias instancias de control ese cargo.

Por lo tanto, en el criterio de respetar las opiniones de las comisiones, yo voy a votar a favor del dictamen de la Comisión Asesora de Extensión que, además, viene con la firma de todos sus integrantes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera CASTILLO ABDUL HADI.

Srta. CASTILLO ABDUL HADI.- Los puntos en este caso corresponden al Departamento de Ciencias Biológicas, como decía el consejero Speroni, y lo que dice el reglamento es que es el Departamento el que tiene que disponer de sus propios puntos y de sus propios cargos.

Así que, si bien la Comisión Asesora de Extensión se expidió con respecto a este cargo, los puntos son del Departamento de Ciencias Biológicas. Y son ellos los que tienen que decidir al respecto.

Por lo tanto, voy a acompañar la moción del consejero de que vaya al Departamento de Ciencias Biológicas para que el destino lo decidan ellos.

Sr. LAURELLA.- Tengo una duda, el expediente que estaríamos hablando de girar al departamento es el siguiente.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Respecto de este tema no tengo una postura muy clara.

Lo que sí me parece importante plantear es que desde el año pasado se viene dando una política de rediscusión de pautas para asignar los cargos de extensión, que todavía no se ha plasmado en una reglamentación concreta.

Yo creo que uno de los puntos que se plantearon en las jornadas de discusión de la extensión que se hicieron el año pasado era si en los casos de los graduados los cargos

correspondía que fueran extensiones a las dedicaciones que ya poseen o cargos de base. Y ese es un debate que entiendo que no está saldado.

De la lectura de este expediente, creo que está justificado por la directora del proyecto el motivo de la designación de la persona Y tal vez debiéramos ir a una especie de justificación en el caso que se quieran hacer cargos de base. Pero a mí, conceptualmente, me parece que lo que correspondería sería hacer extensiones a la dedicación y no cargos de base. De manera que la comunidad participe de la extensión en forma rentada.

Es una discusión que está abierta.

Lo planteo porque está relacionado. Porque, si estamos creando un cargo de Ayudante Diplomado, estamos tomando una opción. Y quiero dejar explícito que es algo que ha sido discutido.

Yo estoy de acuerdo en este caso particular. Pero me parece que habría que dar una discusión más profunda y, en todo caso, hacer excepciones a una regla general.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Una consulta, a ver si alguien lo recuerda: ¿si con los puntos que se van a usar para la creación que se pide ya no se creó un cargo de Ayudante Alumno?

En caso que ya se hubiera creado, este tendría que ser tratado de la misma forma. Y, eventualmente, después, las consideraciones que hace el consejero Graieb, tenerlas en cuenta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera CASTILLO ABDUL HADI.

Srta. CASTILLO ABDUL HADI.- La verdad que no recuerdo que se haya aprobado. Se podría verificar.

De todas maneras, insisto con lo que dice el consejero Speroni en el sentido de que legalmente sigue siendo tarea del Departamento de Ciencias Biológicas determinar si quiere utilizar sus puntos de un cargo de Profesor Adjunto en dárselos a la extensión. Eso, por una cuestión estatutaria, sigue dependiendo del Departamento de Ciencias Biológicas. Y en este expediente el Departamento no se expide al respecto.

Si se otorgó antes un cargo de Ayudante Alumno de esta misma manera, no lo sé. Pero si se hizo, se hizo en forma errónea. Porque tiene que expedirse el Departamento de Ciencias Biológicas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Entiendo que debe haber algún informe de Personal. Si esos puntos son administrados por el Departamento de Ciencias Biológicas, como se está diciendo, debería estar ocupado por otra persona. Y, si no, deben ser de los puntos que están bajo la administración de la Comisión Asesora de Extensión para los proyectos de extensión.

Por eso preguntaba.

La verdad es que yo leí el expediente hace tres semanas.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguire.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En el expediente de la creación no hay informe de Personal, pero en la primera hoja indica que son los “puntos del cargo docente número 2265 de Profesor Adjunto con dedicación simple que ocupaba el doctor Luis Diambra”.

“La creación de estos cargos tiene como fin la jerarquización de la señorita Verena Ipsen y del señor Rodrigo Conte, quienes acreditan prolongada trayectoria en tareas de extensión”.

Es decir, el cargo estaba ocupado por un agente. Y ahora no lo está ocupando. Pero, como dice ahí, era un cargo docente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo empiezo a recordar algunos detalles de este caso.

Tal vez alguien me puede hacer la aclaración acerca de si los puntos eran originalmente, como dice el consejero Santillán, aquellos de los que administraba la Secretaría de Extensión que, entiendo, de una manera no del todo usual, se asignaron a un cargo docente. Cargo docente que fue tratado acá en un expediente, y cuyo tratamiento fue de alguna manera problemático, escandaloso, porque el docente responsable de la cátedra no convalidó que alguien hubiese hecho tareas en ese cargo. Entonces, eso fue al Consejo Superior y volvió diciendo que correspondía limitar a la persona o algo por el estilo. Y eso fue lo que se hizo.

Entiendo que los puntos están disponibles por eso.

Según yo entiendo, si estoy diciendo lo correcto, los puntos originalmente eran de extensión, se usaron, a mi modo de ver, de forma irregular para un cargo docente y ahora yo sería partidario de que vuelvan a la órbita de extensión y se usen para cargos como estos.

Entonces, estoy a favor de aprobarlo sin enviarlo al Departamento.

Creo que todos debemos recordar cual fue el origen de esos puntos y cómo fueron utilizando.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- Mi intervención iba a ser más o menos en el mismo sentido que la del consejero Graieb.

Entiendo que esos cargos eran originalmente de extensión. Y por eso es que yo estaría de acuerdo con el despacho y la creación del cargo.

Por supuesto, si fuera un cargo puramente docente y de origen docente, habría que consultar al Departamento que debiera administrar el destino de esos puntos. Pero en este caso, en que el cargo originalmente es de extensión, entiendo que deberíamos aprobar esta devolución si se quiere al ámbito de extensión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO ABDUL HADI.- Me voy a rectificar.

Es verdad. El cargo pertenecía a la UPM y era originalmente de extensión

Así que concuerdo en que habría que devolverlo a extensión y que ellos decidan el destino.

Sr. LAURELLA.- Ya lo hicieron.

Srta. CASTILLO ABDUL HADI.- Sí, en realidad, deberíamos aprobarlo para devolvérselo a extensión en ese sentido, para que continúe en extensión este cargo, porque ya les pertenecía previamente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La pregunta que me hago es si estamos decidiendo esto en base a lo que uno se acuerda o a lo que consta en el expediente. Porque en ningún lugar del expediente dice cuál es el origen de los puntos. Lo que dice es que es a partir de los puntos docentes del cargo número 2265 de Profesor Adjunto con dedicación simple.

Me parece que se puede pedir a la brevedad una respuesta del Consejo Departamental. Y eso me parece que allana mucho el camino.

En el ínterin se puede ubicar el origen de los puntos y, si eran de extensión, también acompaño la propuesta de que queden en el museo.

Pero, por lo que dice el expediente, se origina en un cargo docente.

Incluso, cuando se discutió anteriormente la situación del cargo, había toda una justificación de por qué esa materia necesitaba que una persona diera esos temas.

Yo prefiero consultar al Departamento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Me parece que es una discusión que yo ya la tuve varias veces, y es qué tanto nos acomodamos en las sillas. Digamos, muchas veces se habla de los cargos y, rápidamente, se empieza a hablar de las personas, creyendo que las personas son dueñas de los cargos. Y las personas no son dueñas de los cargos. Los cargos son de la Universidad y de la Facultad. Y los órganos de cogobierno deciden qué hacer con los cargos, no las personas.

Entonces, yo estoy de acuerdo con la discusión acerca del docente que tenía antes el cargo. Aquí pedimos que se hiciera una investigación al respecto. Y se procedió y se le dio de baja. Esa es una discusión.

Lo que estamos discutiendo ahora es la creación de un cargo con puntos de la facultad; este es el órgano de cogobierno que tiene la potestad para hacerlo, y sobre eso tenemos que resolver. Y, después de eso, tenemos que resolver si estamos de acuerdo o no con que el señor Rodrigo Conte vaya a estar ocupar ese cargo. Cargo que tampoco va a ser del señor Conte, sino que va a recibir una renta por trabajar con ese cargo. Pero no es de él el cargo. El cargo es de la facultad.

Pero, tengámoslo en claro, la discusión no es sobre las personas, es sobre los cargos. Nosotros no administramos las personas.

Si alguien no se comporta debidamente, están los procedimientos administrativos para que esa persona tenga una sanción. Procedamos así. De hecho, ya lo hicimos.

Pero no entiendo por qué seguir atando esta discusión a otra que ya se dio.

Digo, porque, si no vamos a estar de acuerdo nunca con los expedientes que vienen de la Comisión Asesora de Extensión, designemos otras personas para la Comisión Asesora de Extensión. La manija de las cosas acá la tienen los profesores. Si consideran que tal o cual persona ya no los representa en la comisión - lo mismo los graduados -, cambien a esas personas, muchachos.

¡Pero, siempre vamos a tener discusión respecto de la extensión!

Esto ya lo dije. Cuando vinieron los informes se mayor dedicación en investigación del Departamento de Química durmieron tres semanas ahí, tirados en el piso, y nadie los leyó. Cuando vino un informe de la Comisión Asesora de Extensión estuvo tres semanas en discusión. Lo leyó todo el mundo, al dedillo.

¡Siempre va a pasar lo mismo!

¿Qué es lo que estamos discutiendo?

Discutamos lo administrativo. En ese aspecto, están los puntos disponibles. Personal hace un informe. En la designación de Rodrigo Conte hay una justificación, hay un aval de la Comisión Asesora de Extensión. Aprobemos o no aprobemos eso. Y listo.

¿Cuántas horas vamos a estar discutiendo una designación de Ayudante Diplomado?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece pertinente la discusión que plantea el consejero Speroni.

Digo, yo lo separaría. Y por eso intervine en el sentido en que lo hice anteriormente. Me parece correcto aprobar ahora el expediente como está.

Y, si es como yo recuerdo - admito que es un argumento endeble la memoria de cada uno -, entiendo que los puntos de ese cargo provenían de extensión. Si eso es así, estoy a favor de aprobarlo directamente.

De todos modos, me parece que la otra discusión sí es importante. Y que no tiene nada que ver con las personas. Porque lo que se está discutiendo es la justificación que hizo un Departamento respecto de la necesidad de un cargo docente, no de una persona, ni nada por el estilo. Entonces, no desviemos el eje.

Lo que sí me parece es que habría que, en todo caso, hacer la consulta, tal vez por nota aparte, al departamento. Y, de ese modo, separar los asuntos para que no se mezclen. Pero sí es una observación pertinente que un departamento un día diga que es necesario un profesor para tal cosa, al otro día no lo tenga, y no pasa nada. Entonces, hagamos las cosas bien desde todos los sectores.

Y no hay animosidad alguna contra ninguna comisión.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Una aclaración es que, si bien considero que todos lo tienen claro, pero, para que conste en actas, el expediente que se ha estado considerando es el 700-08240, referente a la creación del cargo, conjuntamente con el 700-08239, porque están de algún relacionados.

En ese sentido, tenemos una moción de orden del consejero Speroni de girar el expediente al Departamento de Ciencias Biológicas para que emita opinión.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran seis votos por la afirmativa y diez por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada. Se pasa a considerar el despacho de la Comisión Asesora de Extensión, que aconseja la creación del cargo, y la designación del señor Rodrigo Conte en el mismo.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa y seis por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría.

C - TEMAS PENDIENTES DE LA 11° REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Méritos

700-08211- Srta. Ma. Agustina VIOLINI en el cargo (732) de AAR Área Químicas de correlación.

700-08210- Sr. Matías PILA en el cargo (982) de AAR Área Química Orgánica Básica.

700-08209- Srta. Lucía GARRITANO ZENDRI en el cargo (973) de AAR Área Química Orgánica Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08211, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita María Agustina Violini en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 732, del Área Químicas de correlación.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Estuvimos conversando con los representantes alumnos del Departamento de Química y, como venimos comentando en estas últimas dos semanas, queremos tener una discusión en los claustros respecto de este tipo de casos, que para nosotros va un poco más allá de la línea gris que veníamos planteando hasta ahora respecto de los cargos de Ayudante Alumno. Y vamos a tener una reunión para discutir.

Así que, dado que en las últimas semanas hemos estado en asambleas por las distintas cuestiones que surgieron, voy a pedir que se postergue el tratamiento de estos tres expedientes y de los dos que están en el punto siguiente hasta la próxima semana.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- El consejero Santillán está proponiendo la postergación de los cinco expedientes correspondientes a los incisos a y b de este punto.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-07756- Solicitud de baja en la carrera de Doctorado del Lic. Johans HOENICKA.

de Extensión

700-03847- Informe de Programas de Extensión 2015.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07756, referente a solicitud de baja en la carrera de Doctorado del licenciado Johans Hoenicka, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Yo había solicitado la postergación, porque no había tenido oportunidad de interiorizarme del tema. Pero hablé con el consejero Biasetti, que tuvo oportunidad de hablar con la persona en cuestión y a mí por lo menos me sacó de dudas.

Yo estoy en condiciones de apoyar el despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el despacho.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03847, referente a informe de Programas de Extensión 2015, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Solicito que se postergue el tratamiento de este expediente, porque no lo pude leer.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

2 - Concursos

a - Dictamen de Consejo Departamental de Ciencias Biológicas

700-16679- Un cargo (947) de AAR Área Ciencias Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16679, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 947, del Área Ciencias Farmacéuticas, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

El dictamen propone el siguiente orden de méritos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera CASTILLO ABDUL HADI.

Srta. CASTILLO ABDUL HADI.- Nosotros habíamos pedido la postergación del tratamiento de este expediente porque había un problema con el orden de méritos. Había quedado mal resuelta la grilla.

Pero en este caso el primero en el orden de méritos fue dado de baja y eran dos cargos los que se pedían. Y el problema estaba entre el segundo y el tercero, que estaban invertidos.

Así que en este caso, si bien está mal la grilla, consideramos que en pos de que estos cargos de estudiantes puedan ser adquiridos en el momento, vamos a aceptarlo como está.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- A mí me genera dudas el recorrido del expediente.

Según lo que tenía anotado, nosotros solicitamos una ampliación de dictamen. La ampliación de dictamen creo que se devolvió para notificar a los postulantes. Y, después, no sé si alguna vez aprobamos el orden. Entiendo que no. O sea que tendríamos

que aprobar el orden de méritos. Y yo no estoy a favor de aprobarlo tal como está, porque hay errores.

En particular, hay un error que hemos visto varias veces en la grilla de cargos para Ayudante Alumno, que es el que se comete al computar las cursadas y los finales. Es decir, las materias aprobadas con final no se cuentan como cursadas y eso lleva a toda una deformación de la grilla que no tiene ninguna lógica.

Me parece que no está bien aprobar el expediente como está.

Yo solicitaría una nueva ampliación, aclarando que se debe resolver este punto. Y no me queda claro si eso no alteraría el orden, porque están muy cerca los postulantes.

Me parece que lo más correcto es devolverlo a la comisión y que usen la grilla como corresponde.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera CASTILLO ABDUL HADI.

Srta. CASTILLO ABDUL HADI.- Consideramos que es cierto. La comisión comete no sólo ese, sino varios errores más.

No tienen en cuenta las presentaciones de los estudiantes. De hecho, a la persona que presenta el pedido de revisión le bajan el puntaje.

Lo que sí tenemos en cuenta en estos momentos es que los dos estudiantes que van a tener este cargo ya vienen hace mucho tiempo esperando tener sus designaciones. Y no les podemos atrasar más a ellos el hecho de su trabajo.

Lo que sí se podría hacer es algo paralelo. Mandarle una notificación a esta comisión que intervino, explicándole que su accionar estuvo incorrecto. Pero, a su vez, aprobar el dictamen, para que los alumnos puedan empezar a trabajar en forma regular.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo entiendo la inquietud del consejero Graieb en el sentido de que el concurso termine lo mejor posible. Pero, dado que se habían presentado tres personas, son dos cargos y, por lo que me informa la secretaria, los cargos son ordinarios, o sea que no es que uno puede terminar dentro de tres meses y el otro seguir, sino que son cargos equivalentes, si sólo quedan dos personas en el orden y podrían ocuparlos, no veo el sentido de devolverlo a la comisión, porque en cualquier caso ambos quedarían con un cargo.

En ese caso, apoyo la moción de la consejera CASTILLO ABDUL HADI y avalaría el dictamen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- ¿No son en realidad cuatro postulantes y uno renunció, con lo cual quedan tres para dos cargos?

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En ese caso, entendí mal.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Ah, pero es un solo cargo, además.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Quería consultar cuántos cargos eran. Si es uno o dos cargos.

Y cuál es la fecha de inicio del expediente.

Sra. SECRETARIA.- Es de noviembre de 2013.

Sr. SANTILLÁN.- Desafortunadamente, no es el primer concurso de Ayudante Alumno que tarda todo ese tiempo.

Justamente, los anteriores que postergamos son designaciones de un concurso de Ayudante Alumno para Biología que también tenía mucho retraso.

Yo creo que más allá del tratamiento particular de este expediente, tenemos que ver alguna forma de poner un punto de control en el tiempo que tardan los concursos docentes.

A nosotros en particular nos preocupan los concursos de Ayudante Alumno porque normalmente lo que termina sucediendo es que cuando se resuelve el concurso el estudiante ya está graduado, que es el problema que estamos teniendo permanentemente.

De esa forma hoy nos pasa que hay cátedras cuyos cargos de Ayudante Alumno están ocupados por graduados.

Digo, es un problema de funcionamiento de toda la facultad. Y me parece que tenemos que tomar alguna definición de cómo vamos a hacer para dejar de resolver para atrás este tipo de problemas que son bastante graves.

Volviendo al expediente, si es para un solo cargo y, según las consideraciones que hicieron los consejeros, de revisarse la grilla cambiaría el orden de méritos, yo voy a acompañar que se haga la ampliación de dictamen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo retiro lo dicho, porque había interpretado mal. Pensé que eran dos cargos y quedaban dos postulantes.

Habiendo un solo cargo y tres personas la situación es distinta. Y habría que esperar la ampliación.

Sr. DECANO.- Parece haber acuerdo, entonces, en solicitar una ampliación.

Pienso que sería pertinente que los consejeros especifiquen los puntos que desean que se aclaren.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo entiendo que, como mínimo, se le debería aclarar a la comisión que todas las materias que tienen final aprobado tienen que ser computadas como materias

que también tienen la cursada aprobada. Y deben computarlo así a los efectos de los antecedentes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera CASTILLO ABDUL HADI.

Srta. CASTILLO ABDUL HADI.- También habría que sumarle que cuando extendieron el orden de méritos con respecto a los cursos y a las materias de extensión y a las presentaciones, a la alumna Matera no se le consideró su participación en la cátedra de Farmacología. Y sí se le consideró al alumno Beltrami como extensión una participación con el tema de las inundaciones que no estaba dentro de extensión. Y ahí queda muy desfasado el puntaje.

No sé si se puede aclarar eso, pero en cuanto materias pertinentes a la materia esta toman solamente Farmacobotánica y Farmacognosia, cuando está Farmacología, que es una materia muy pertinente porque estudia prácticamente lo mismo que medicamentos basados en plantas y sí están haciendo estudios con respecto al tratamiento de las plantas es muy pertinente con respecto a esta materia particularmente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Solamente para dejar en claro que la elección de materias afines es potestad de la comisión asesora.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en solicitar ampliación de dictamen con todos estos requerimientos?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

3 - Departamentos de Ciencias Biológicas

700-07675- Solicitud de renta para el Prof. Emérito Dr. GRIGERA.

de Química

700-08300- Varios estudiantes solicitan reconsideración de Res. del HCD.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07675, referente a solicitud de renta para el Profesor Emérito doctor Grigera.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En relación con este expediente en particular y en analogía con otros expedientes similares, me gustaría que el Departamento de Ciencias Biológicas explicite claramente si hay funciones docentes asignadas al cargo, para asignarle la renta.

El caso del doctor Piro es un antecedente cercano en el cual se solicitó que el Departamento de Física informara dónde daba clases específicamente. Me parece que correspondería hacer lo propio en este caso.

La moción es que vuelva al Departamento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular la consejera Castells?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08300, referente a presentación de varios estudiantes que solicitan reconsideración de Resolución del Consejo Directivo.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Entiendo que esto tiene que ver con las designaciones ordinarias que postergamos al principio. Y solicitaría también que este tema se postergue.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

4 - Secretaría Académica

700-06961- Informe referido a los cambios introducidos en las asignaturas de CIBEX Fisicoqca., Física I y II.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06961, referente a informe referido a los cambios introducidos en las asignaturas de CIBEX Fisicoquímica, Física I y II.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Solicito la postergación del tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS EN LA 11° REUNION

1 - Claustro Estudiantil

100-1153- Disposición n° 113/14 del Honorable Consejo Superior. Solicita se realice una elección directa de decano.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 100-1153, referente a Disposición 113/14 del Honorable Consejo Superior. En particular, hay una nota presentada por el claustro estudiantil, referente a propuesta de elección directa del decano

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A título personal me parece interesante la propuesta. Pero la veo fuera del Estatuto, por lo cual no la puedo apoyar por el momento.

Tal vez si hubiera una discusión más generalizada a nivel de la comunidad, con todos los detalles correspondientes, y una autorización del Consejo Superior o algo así, lo podría leer y discutir. Pero tal como está presentado no lo voy a apoyar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- En cuanto a la cuestión legal, nosotros entendemos que es una elección que tiene características por fuera de lo que establece el Estatuto. Y también tenemos la propuesta de poder presentarlo al Consejo Superior y que esto de una vez se institucionalice.

Sin embargo, entendemos que poder realizarlo acá, en la facultad, sería una forma de sentar un precedente para lograr a futuro que este tipo de modalidad de elección, que entendemos es mucho más democratizadora, se institucionalice realmente.

Por eso es que allí aclaramos que la forma de votación sería ‘una persona un voto’ y los porcentajes se vincularían directamente con los consejeros directivos. Porque entendemos que no se puede saltar ese paso estatutario de que al decano lo votan los consejeros directivos. Pero sí tendría una relación directa con el resultado de la elección.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Quiero mencionar que esta propuesta, por un lado, implicaría la renuncia del decano. O sea que habría que aceptarla en ese caso. No sé en qué va a terminar esa discusión.

En segundo lugar, como fue mencionado en la sesión anterior, a todos nos parece interesante esta propuesta. Pero, bueno, tal vez queda ahí, en que es interesante.

A mí me parece que hay varios consejeros que entienden que estamos en un estadio en el que aprobar esto resultaría muy difícil. Está claro que estatutariamente no es viable, porque habría que cambiar el Estatuto. Y al respecto hubo una propuesta que no tuvo eco en el sentido de mandar a nuestros consejeros superiores para que lo planteen en el Consejo Superior. Esa sería una vía para encararlo

De otro modo, no sé cómo va a seguir esta discusión y hasta qué punto se va a insistir en esto. Pero está claro que, de avanzar por este camino, la instrumentación de esto sería en el marco de un nuevo acuerdo, porque se tendría que refrendar en el Consejo Directivo, que es lo que pasó la otra vez.

Así que, quiero dejar en claro eso: de llevarse adelante esto, sería en el marco de un nuevo acuerdo, después del acuerdo que tanto se desprestigió.

La otra vía, que ya se propuso, sería la de hacer la presentación al Consejo Superior por medio de los consejeros superiores de la facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera CASTILLO ABDUL HADI.

Srta. CASTILLO ABDUL HADI.- Señor decano: quiero aclarar que la propuesta en este caso no sería anti estatutaria en cuanto a la votación directa del decano, porque, precisamente, lo que hace el referéndum vinculante es que pueda ser estatutario. Que se haga una elección directa ‘una persona un voto’ de todos los claustros, que se saque de allí cuál es el porcentaje de participación o de elección para cada decano y, con ese porcentaje el Consejo Directivo vota sin distinción de claustro al decano.

Eso no es anti estatutario. Es simplemente hacerse cargo de la elección que está tomando la facultad en su comunidad.

Por supuesto, por eso es que planteamos paralelamente llevarlo al Consejo Superior, para que sea directamente ‘una persona un voto’ y que no tenga que pasar por el Consejo Directivo. Pero el referéndum vinculante hace que no sea anti estatutario de esta manera. Se podría realizar tranquilamente sin ninguna modificación del Estatuto

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- La verdad que me parece que es una idea innovadora. Creo que es muy interesante. Entiendo que es una idea que surge y se decide en una asamblea del claustro.

Lo que también entiendo es que en este Consejo Directivo están representados todos los claustros. Y, en particular, hay tres claustros que no han tomado una decisión al respecto.

Creo que tal vez la solución, para nosotros poder tomar una decisión un poco más informada, sería llamar a reuniones de los tres claustros faltantes, profesores, graduados y no docentes, como para que cada uno tome una decisión en reunión de claustro. Y que después eso se plasme en el Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Opino en el mismo sentido que el consejero McCarthy. No puedo acompañar esta propuesta sin una reunión del claustro de profesores mediante.

Por otro lado, tenemos decano en funciones. Con lo cual, no puedo acompañar la propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- El otro día discutimos brevemente esto.

A mí me parece interesante discutir la propuesta de elección directa, ver cómo se podría implementar y analizar qué cosas a favor y en contra puede tener.

Nosotros en la facultad tenemos un esquema de gobierno que es como si fuera parlamentario, donde no hay una votación para elegir al decano, sino que el gobierno de la facultad es este Consejo. Y este Consejo es el que elige y, eventualmente, remueve al decano.

Muchos de ustedes estarán al tanto de lo que sucede en España, que tiene un sistema de gobierno de este tipo. No hay una elección directa del presidente, sino que es el parlamento el que lo elige.

Digo, si uno hiciera una votación directa de decano estaría de alguna manera cambiando eso. Entonces, los debates que conlleva esta propuesta son varios.

En algunas universidades hay gente que dice que la política partidaria se entromete con todo su aparato en la universidad a través de estas iniciativas que son inicialmente para democratizar y terminan desvirtuando una elección.

Entonces, a mí me parece una propuesta interesante para discutirla. Estoy totalmente de acuerdo en que hay que democratizar todos los ámbitos. En ese sentido nos debemos también instancias internas sobre las que tenemos mucho más control en el ámbito de la Universidad, como son los institutos de investigación, por ejemplo. Y me parece que tenemos que avanzar a paso firme sobre eso.

Mi sugerencia es que generemos no una reunión de claustro en la que por ahí cada uno exprese de manera medio espontánea lo que le parece.

Porque, además, tampoco podemos ser ingenuos. Los profesores son los que tienen la mayoría en este Cuerpo, y estarían automáticamente perdiéndola si esto se aprobara. De manera que existe una puja de poder que nadie desconoce en esta propuesta.

Entonces, para hacer algo responsable, me parece que lo mejor sería generar una comisión, que tenga representación de los cuatro claustros, que se dedique a analizar todas estas cosas que venimos diciendo, los antecedentes que hay en otras universidades; la cuestión legal; si se puede hacer o no la vinculación de manera directa. Que esa comisión produzca un documento y que, en base a ese documento, después tengamos las reuniones de claustro y las que corresponda para discutir el tema seriamente. Y que la próxima elección, si todo sale bien y si hay acuerdo, se pueda hacer de esta manera.

Lo que digo es que hagamos un debate serio, para que no sea algo declamativo. Porque si lo llevamos ahora a una reunión de claustro de profesores, que hoy tiene siete representantes en el Consejo, y nos dicen que no, el tema terminó ahí.

Entonces, si queremos dar una discusión seria, generemos primero ese documento y llevemos la discusión adelante.

Esa es mi moción respecto de la presentación de los estudiantes, no aprobarla tal como está, sino, a partir de eso, generar un ámbito de discusión con representación de todos los claustros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Quiero hablar, no en nombre de la asamblea, sino en nombre de mi agrupación, acerca de lo que implica democratizar. Y estoy de acuerdo con que democratizar no es un 'slogan', sino que tiene que ser una práctica. Que todos los claustros nos tenemos que hacer cargo de eso. Todas las representaciones, las gremiales y las institucionales.

Pero nunca vamos a poder hablar realmente de un cogobierno mientras el Estatuto de la Universidad establezca la composición que tienen los consejos directivos y mientras no se modifique la Ley de Educación Superior que establece que los consejos directivos tienen que tener esta composición. Porque es anti democrática la composición que tiene en este momento el Consejo Directivo de esta facultad y los de todas las facultades, porque la minoría de la facultad es la que tiene la mayoría de los votos. Y, cuando digo minoría, hablo del claustro de profesores.

Los profesores son una minoría en la comunidad universitaria. No son la mayoría.

Sin embargo, en los consejos directivos tienen la mayoría y tienen el poder de la mitad más uno. Con todos los acuerdos, alianzas o como lo quieran llamar, siempre han podido ser ellos los que ponen a las autoridades. Y el decano tiene que ser profesor.

Entonces, mientras la composición de los consejos directivos siga siendo esta y no nos demos el debate político real y no se demuestre la voluntad política real por llevar la democratización real a la Universidad, no vamos a avanzar.

Si el claustro estudiantil en su asamblea consideró - y nosotros acompañamos - que este es un inicio y un ejemplo de lo que puede ser una discusión de la democratización, a nosotros nos parece bien. Pero, de la misma forma que lo dijimos en la asamblea, queremos plantear que la real democratización va a ser cuando el claustro de profesores, que es el claustro docente, deje de poder tomar todas las decisiones, en caso que se pudieran poner de acuerdo.

Esto no es menor. Y ahí tomo lo que dijo el consejero McCarthy. En las últimas semanas se dio un proceso de varias asambleas en las cuales el claustro estudiantil en su conjunto tenía la sincera motivación y la voluntad política de tomar definiciones respecto del conflicto. Y yo no siento que sea así en el resto de los claustros. Porque si no, en definitiva, como hace dos años, esto lo digo personalmente porque fui atacado personalmente en forma verbal, si hubiera una verdadera voluntad política de democratizar esta propuesta se podría llevar adelante ahora.

Esto lo digo sinceramente, mirando a todos. Y todavía les sigo diciendo que deben varias disculpas.

A nosotros nos parece que, si hay voluntad política, es lo que alcanza, es lo que se necesita. Y no nos interesa del todo - nosotros lo decimos - la legalidad del Estatuto,

porque entendemos que es un Estatuto que está enmarcado en la Ley de Educación Superior, ley que siempre repudiamos y desconocimos. Y creemos que, en todo caso, la legalidad la da la correlación de fuerzas y la legitimidad la da la voluntad política de los sectores para hacer.

Así que nos paramos en ese punto y acompañamos el pedido de la asamblea.

Por otra parte, quisiera preguntar que cantidad de votos es necesaria para aprobar este pedido que viene de la asamblea. Y me gustaría que se sepa antes de pasar a la votación, para evitar suspicacias a la hora de votar. Es decir, que las autoridades, habiendo visto este expediente, nos digan cuántos votos se necesitan para que se apruebe esta propuesta.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- La verdad es que yo, disculpen ustedes, ni siquiera sé cómo llegó este tema a tratamiento aquí.

¿Se presentó sobre tablas la semana pasada?

Sr. McCARTHY.- Se postergó la semana pasada.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera CASTILLO ABDUL HADI

Srta. CASTILLO ABDUL HADI.- Quisiera que se tenga en cuenta que este tema de la democratización, de la elección de decano y de lo estatutario o no estatutario que venimos hablando, no sale de la nada, no sale de una asamblea estudiantil porque sí, sino porque estamos notando que este sistema, esta representación que tenemos, esta mayoría de profesores que vota siendo minoría, y esta reproducción de elecciones que venimos teniendo, se está haciendo de mala manera, bochornosa, fraudulenta, como quieran llamarle, con palabras más o menos bonitas.

Pero, claramente, está habiendo en esta facultad un problema de representatividad desde todos los lineamientos. No hablo en particular del doctor Naón, sino, en general, de todos los lineamientos que se vienen llevando. Claramente, no estamos siendo representados, no sólo los estudiantes, sino también los docentes, por lo que veo que está teniendo conflictos.

En asambleas los estudiantes estamos pudiendo ponernos de acuerdo y estamos tomando decisiones, aún teniendo líneas claramente muy diferentes con los compañeros y estamos teniendo en cuenta los votos de compañeros que están en otras líneas políticas que no están representadas en esta Consejo Directivo. Es decir, estamos logrando un montón de acuerdos que ni los docentes, ni los no docentes, ni los graduados están pudiendo considerar.

Acá hay problemas graves que no están pudiendo llevar a cabo ustedes, no están pudiendo ponerse los pantalones, por así decirlo. Entonces, creo que hay que tener en cuenta eso en relación con la democratización.

Son necesarios estos espacios.

Probablemente, en la asamblea de profesores se decida que no, que no se puede llegar a un voto director uno a uno. Porque, claramente, tienen las de perder.

Creo que sí, que hay que charlarlo en asamblea de todas maneras. Y que también hay que llevarlo a comisiones en las que se debata, y que esto hay que resolverlo lo más prontamente posible.

Si votan en contra de este pedido que traemos los alumnos, por supuesto que los vamos a entender, porque cada uno defiende su claustro y es entendible.

Nosotros traemos un pedido que decidió la asamblea estudiantil y lo tenemos que llevar adelante y votarlo a favor acá por esa cuestión de defender cada uno a su claustro.

Entendemos su posición. Pero pedimos que, de todas maneras, esto se vote a favor o en contra. Se siga tratando. Y que, en la peor de las instancias para nosotros, en dos años se pueda llegar a una elección directa bajo referéndum vinculante y en cuatro u ocho años se pueda llegar a una elección directa estatutaria.

Pero sí consideramos que son necesarios varios cambios, en este Consejo Directivo, en la Ley de Educación Superior y en varios ámbitos de la Universidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo no quiero entrar en debate respecto a las expresiones de la consejera Castillo. Simplemente, voy a decir que no comparto gran parte de lo que dijo.

Lo que sí quiero es considerar la propuesta que han traído.

Por otra parte, quiero aclarar que la inquietud que tienen los estudiantes respecto a la elección de decano no es una inquietud que esté plasmada actualmente en el claustro de profesores, al menos, por lo que yo percibo. Entonces, la vehemencia que manifiestan los estudiantes no hace sistema con lo que pasa en el claustro de profesores.

En consecuencia, yo prefiero tratar esa nota por sí o por no.

Y, en todo caso, si se genera otra propuesta, más elaborada, en la que la comunidad pueda participar más y opinar, se verá más adelante. Pero, por el momento, yo sostengo que no voy a apoyar esa propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- Yo creo que el consejero Graieb formuló una propuesta que entiendo que es superadora de todas las otras que escuché hasta acá. Es decir, la propuesta que trae el claustro de estudiantes de elección directa. Yo mencioné la posibilidad de

convocar a los restantes claustros para obtener sus posturas respecto de esta propuesta. Y el consejero Graieb propuso la integración de una comisión intermedia interclaustros previo al llamado a reuniones de claustro.

Entonces, lo que voy a hacer es secundar la moción del consejero Graieb. Es decir, que se genere una comisión interclaustros que tenga como insumo, entre otras cosas, la nota generada por los alumnos, a fin de elaborar un documento. Y que, después, ese documento sirva de base para la discusión en el seno de los distintos claustros. Incluso el claustro de alumnos, que tendrá que juntarse nuevamente para tratar el documento que ha sido generado por una comisión interclaustros y que después, finalmente, se pueda llegar a una decisión consensuada en este Cuerpo.

Es decir, creo que no estamos en condiciones en este momento de tratar la nota presentada por los alumnos como cuerpo interclaustros. Obviamente, los alumnos están de acuerdo con esa nota, porque la firman todos. Pero, en particular, yo no puedo tomar decisión sobre la misma en este momento. Entonces, para poder tomar una decisión necesito que se sigan estas etapas.

Tampoco estoy de acuerdo con la propuesta del consejero Speroni de votar en este momento la nota, porque tal vez yo pueda estar de acuerdo con el pedido que plantea la nota o no, dependiendo de las discusiones que se den de ahora en adelante.

Creo que una posible solución a esto es generar una comisión, darle un tiempo específico para llegar a un documento de conclusiones o de recomendaciones y que, después, eso genere reuniones de claustro, que ya las podemos determinar de antemano. Es decir, la generación de esas reuniones de cada uno de los cuatro claustros nosotros podemos definirlas, decidir las en este momento. Y tal vez de acá a fin de año podamos tener una decisión final por parte de este Cuerpo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Una aclaración.

Coincido con la primera parte de lo que acaba de expresar el consejero McCarthy. Pero me parece que las reuniones de claustro las tiene que convocar cada claustro cuando lo considere pertinente. Eso no lo podemos hacer nosotros.

Esa es la única diferencia.

Sr. McCARTHY.- Pero la reunión del claustro de profesores de la facultad la tiene que convocar el decano. Entonces, creo que sería importante que hubiera un compromiso en ese sentido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Hace un rato expresé mi postura respecto de la propuesta.

Me resulta difícil tomar una decisión, pero lo voy a hacer, insistiendo sobre la figura que le di a la posibilidad de que esto tenga curso. Bajo esa figura, que sería un acuerdo entre toda la comunidad y en función de la crisis de representación que estamos percibiendo en estos días en la facultad a la luz de los acontecimientos que estamos presenciando, ante esta crisis, yo voy a apoyar la propuesta.

Creo que, de todas formas, independientemente del resultado, la posibilidad de que el tema tenga una discusión en el seno de los diferentes claustros, aparentemente, existe.

No comparto la opinión del consejero Speroni en el sentido que necesariamente sea cierto que no haya entre los profesores un interés apreciable respecto a esta cuestión. De hecho hay profesores que han manifestado que sí, que es una vía por la cual se podría dar esta discusión. Y, en todo caso, es cuestión de presentarlo en el claustro y discutir a ver si existe o no interés. Esa percepción no la comparto.

Yo voy a apoyar la propuesta de los estudiantes. Y solicito que el voto sea nominal.

Sr. DECANO.- Tenemos una moción que, entiendo, se puede considerar como moción de orden, que fue la que formuló el consejero Graieb en el sentido de generar una comisión. Tal vez combinado con reuniones de profesores.

Sr. GRAIEB.- Yo generaría el espacio como comisión. Y en la próxima reunión podríamos proponer los representantes de cada claustro.

Empezaría por ahí y dejaría que después el proceso camine solo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera CASTILLO ABDUL HADI.

Srta. CASTILLO ABDUL HADI.- Señor decano: de todas maneras, sigue estando a votación el pedido que trajimos los estudiantes.

Nosotros consideramos que son dos cuestiones separadas.

Nuestro pedido es que se vote esta nota, que este Consejo Directivo se expida al respecto. Y con voto nominal, como acaba de solicitar el consejero Biasetti.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Por los motivos que yo expuse, si hubiera que votar la nota por si o por no, solicitaría mi abstención, porque no me siento en condiciones de votar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En vista de la insistencia de los estudiantes para que se pueda votar, pienso que lo más atinado sería retirar la moción de generar una comisión. Y, en todo caso, hacerlo a partir de una próxima presentación del claustro estudiantil.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por favor, les ruego que no dialoguen.

Sr. GRAIEB.- Yo retiro la moción que había hecho.

En todo caso, la volveré a formular cuando lo considere apropiado en función de mi representación de claustro.

Sr. DECANO.- Corresponde entonces votar la nota de los estudiantes.

Antes tenemos que considerar el pedido de abstención formulado por el consejero McCarthy.

Sr. VIGNAU.- Solicito que se vote la abstención, por favor.

Sr. DECANO.- Quienes estén a favor de conceder la abstención solicitada, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran once votos por la afirmativa y cinco por la negativa.

Sr. DECANO.- Por mayoría, se concede la abstención.

Se va a votar en forma nominal la propuesta de los estudiantes.

- Votan por la afirmativa los siguiente consejeros: Biasetti, Apodaca, Cogo, Fogel, Santillán y CASTILLO ABDUL HADI. Lo hacen por la negativa los consejeros: Petruccelli, Vignau, Speroni Aguirre, Ruiz, Barsellini, Castells, Laurella, Graieb y Amaya. Y se abstiene el consejero McCarthy.

Sr. DECANO.- Rechazada por mayoría.

Había también una propuesta de disolución de la Junta Ejecutiva.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Repito la misma pregunta: ¿aprobar esto que pasos incluiría? ¿Hay una resolución, como la vez pasada, que se pueda anular por ocho votos?

Digo, ¿cómo se procede?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Solicito saber quién firma la nota y cuál es el contenido de la misma.

Porque vine esta mañana y no había ninguna nota al respecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Esta propuesta fue hecha por el claustro estudiantil en la sesión anterior durante la discusión del expediente que se cita en este punto.

No hay un expediente al respecto, sino que entiendo que es parte del mismo expediente. Nosotros lo mocionamos la semana pasada y fue postergado a pedido de los profesores por la mayoría, si mal no recuerdo, que mencionaron que iban a traer una propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Me parece entonces totalmente inapropiado que se pretende votar algo que ni siquiera consta todavía en las actas.

Por lo tanto, yo no estoy en condiciones de pronunciarme, ni a favor, ni en contra de esta propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera CASTILLO ABDUL HADI.

Srta. CASTILLO ABDUL HADI.- Esto viene de la sesión pasada, cuando estuvimos bastante tiempo discutiendo esto. Debería constar en actas.

Sr. DECANO.- Pero no está.

Srta. CASTILLO ABDUL HADI.- Entiendo que las actas tardan un montón. Pero, bueno, en la sesión pasada el consejero Speroni propuso posponerlo para traer una nueva propuesta...

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El consejero Erben lo propuso.

Srta. CASTILLO ABDUL HADI.- Ah, Erben. Propuso traer una nueva propuesta con respecto a la constitución de esta Junta. Por eso es que lo estábamos tratando.

De todas maneras, la representación del claustro estudiantil en su conjunto consideramos que esta junta debe ser disuelta, porque no tiene ninguna función que sea acorde.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo fui mencionado de alguna manera.

Nosotros no hemos traído ninguna propuesta.

En todo caso, se puede volver a postergar si queremos trabajar sobre un material escrito y fundado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Para aclarar lo procedimental, la semana pasada, cuando se puso a consideración la Disposición del Consejo Superior, nosotros planteamos la disolución de la Junta, y se votó que se discutiera y se votó que se postergara el tratamiento. Así de sencillo.

Quiero decir, se trató el tema. Entendemos nosotros que estaba en tratamiento el tema y nosotros hicimos esa propuesta. Frente a esa propuesta, se dijo que se iba a traer una propuesta alternativa.

Nosotros reiteramos nuestra postura en pos de disolver la Junta Ejecutiva.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Entiendo que esto implicaría volver a tratar el expediente que dio origen a la Junta. Así que habrá que tener en cuenta esto para definir los votos necesarios para modificar una resolución, que es algo que en la otra sesión no quedó claro para todos.

Sr. DECANO.- El expediente que usted menciona tiene más de un año de tratamiento.

Es un comentario que puede aclarar algo.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- En principio, yo entiendo que este es un tema que se habló en la pasada reunión y que se postergó a la espera de una propuesta específica y fundamentada. Propuesta que no está.

También es cierto que pidió licencia el consejero Erben, que fue quien dijo que iba a presentar la propuesta. Tal vez la presente la semana que viene.

De todas formas, si hubiera hecho una propuesta, yo no estaría muy seguro de qué es lo que estaríamos tratando. Porque la realidad es que la Junta Ejecutiva era parte de un acuerdo que se plasmó en una resolución. Acuerdo que incluía varios puntos, tanto la Junta Ejecutiva, como una alternancia de decano que, de alguna manera, se declaró nula.

Es decir, me parece que estamos en una situación en la que tenemos que estar muy seguros de qué es lo que estamos decidiendo y en base a qué lo decidimos. Y, si no hay una propuesta escrita, creo que no hay mucho que podamos hacer hoy al respecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Una consulta, porque el señor decano mencionó a modo de aclaración que el tema estuvo a tratamiento hace más de un año, y quería saber en qué sentido iba ese aporte.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Se refiere a que el Artículo 9ª del Consejo Superior dice que, cuando se trata de reconsiderar una resolución del Consejo más allá de un año, con mayoría simple alcanza.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- De todas formas, entiendo que nosotros tenemos un reglamento propio de funcionamiento de este Consejo Directivo, que habla de otro número. Pero creo que esa es otra discusión.

En este momento no tenemos un tema en tratamiento, porque no hay una presentación escrita que se había prometido. Que tal vez tarde una semana más en llegar o tal vez no se presente.

Sr. DECANO.- El consejero Speroni había propuesto postergar el tratamiento a la espera de una presentación por escrito.

¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

Sr. SANTILLÁN.- Yo quiero hacer una pregunta antes.

¿Estamos todos de acuerdo en que, así sea la semana que viene, sólo tenemos que juntar nueve votos para aprobar este tema?

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Consejero, estamos votando una moción de orden.

Le pido que nos permita hacer la votación y después usted hace las aclaraciones que considere pertinentes.

¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- ¿El consejero Santillán quiere hacer alguna aclaración?

Sr. SANTILLÁN.- No. Le agradezco mucho.

D - TEMAS PENDIENTES DE LA 12º REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única

PRÓRROGA A LA RENTA DEL CARGO DE PROFESOR EXTRAORDINARIO

700-05338/1- Dr. Raúl José GRIGERA en el cargo (1786) de PTDS Área Biotec. y Biol. Molecular.

DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-00340- Prof. Victoria BALDASSARI en el cargo (2017) de ADDS Área Básica.

RENUNCIAS

700-08045- Sr. Nicolás SOSA al cargo (2317) de AAR Área Básica.

700-07976- Dr. Pablo DE CARIA al cargo (1660) de JTPDS Área Básica.

700-07833- Sr. Khalil JORI al cargo (737) de AAR Área Química Básica.

JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

700-08319- Docentes e Investigadores del Departamento de Física correspondiente a mayo/junio 2016.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes que constituyeron el Anexo I de la pasada reunión.

¿Hay alguna posibilidad de tratarlo en bloque?

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Yo voy a pedir que no se traten los temas en bloque. Porque entiendo que es muy importante que queden los tratamientos específicos en actas, porque después si no puede que eso tenga una repercusión negativa si no está.

Es decir, si un tratamiento va a generar una resolución, que ese tratamiento conste en actas uno por uno. Y no en bloque.

Sr. DECANO.- Pasamos al tratamiento individual de los expedientes.

Corresponde considerar el expediente 700-05338/1, referente a prórroga a la renta del cargo de profesor extraordinario del doctor Raúl José Grigera, en el cargo de Profesor Titular dedicación simple número 1786, Área Biotecnología y Biología Molecular.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Si el pedido se refiere a la prórroga de algo que ya ocurrió, está todo bien. Si no, correspondería que pase al Departamento de Ciencias Biológicas por el mismo motivo que pasó el anterior.

Sr. DECANO.- Aparentemente, no parece ser algo que ya pasó.

Sra. CASTELLS.- En ese caso yo solicitaría que se le asigne una tarea docente o que se indique claramente cuáles son las funciones del doctor Grigera.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- De todas maneras, este expediente está relacionado con el anterior.

Tal vez se podría autorizar hasta la fecha actual y, después, girarlo al Departamento para que lo trate en conjunto con el otro expediente.

Sr. DECANO.- ¿Habría acuerdo en que vuelva al Departamento?

Sr. GRAIEB.- Pienso que habría que hacer una propuesta más precisa, para que el Departamento sepa para qué se lo mandamos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Entiendo que está relacionado con un pedido que hicimos en el otro expediente.

No sé exactamente qué período cubre el expediente que acabamos de tratar. Pero, con base en la respuesta que tengamos del Departamento, después, podemos tratar este con una fecha fija o lo que fuere.

Sr. GRAIEB.- Entonces, se enviaría para que se anexe al tratamiento del otro expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa moción?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00340, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria de la profesora Victoria Baldassari en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2017, del Área Básica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En este caso se solicita el nombramiento desde el 1º de julio, pero no se pone una fecha de finalización. Dice excepción fundada por nota, pero yo en el expediente no encontré la nota. Y, por lo que anoté, Personal dice que la licencia que motiva la vacante era hasta el 31 de marzo de este año.

Sr. DECANO.- Aquí está la nota del Departamento, que paso a leer.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. GRAIEB.- Pero la licencia estaría vencida.

Tal vez se puede postergar y hacer las averiguaciones.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08045, referente a renuncia del señor Nicolás Sosa al cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2317, del Área Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07976, referente a renuncia del doctor Pablo De Caria al cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1660, del Área Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07833, referente a renuncia del señor Khalil Jori al cargo de Ayudante Alumno rentado, número 737, del Área Química Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08319, referente a justificación de ausencias de Docentes e Investigadores del Departamento de Física correspondiente a mayo/junio 2016.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

b - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Mérito

700-08105- Srta. Diana María HOHL en el cargo (733) de AAR Asig. Int. a la Qca. (Cs. Naturales).

700-08242- Sr. Ramiro J. MOREIRA TOJA en el cargo (1408) de AAR Área Qca. de Correlación.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08105, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita Diana María Hohl en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 733, de la asignatura Introducción a la Química para Ciencias Naturales.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Este expediente y el siguiente están en la misma situación de los expedientes que habíamos postergado hoy que son de Ayudante Alumno rentado en los cuales se propone la designación de personas que ya están graduadas.

Así que pediría que se posterguen para tratarlos con el resto.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de los expedientes 700-08105 y 700-08142?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

c - Prórroga de designación Ordinarias

700-5278/10- Sr. Martín Ignacio GORSO en el cargo (1741) de AAR Área Básica.

Interinas

700-3084/3- Dra. Cecilia Andrea CALDERON en el cargo (1090) de ADDS Área Química Básica.

Interinas por designación transitoria

700-07992/1- Srta. Romina ALBORNOZ en el cargo (2321) de AAR Área Básica.

700-07931/1- Srta. Gisel Lorena SOTO en el cargo (2318) de AAR Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-5278/10, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria del señor Martín Ignacio Gorsd en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1741, del Área Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03084/3, referente a solicitud de prórroga de la designación interina de la doctora Cecilia Andrea Calderón en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1090, del Área Química Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07992/1, referente a solicitud de prórroga de la designación interina por designación transitoria de la señorita Romina Albornoz en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2321, del Área Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07931/1, referente a solicitud de prórroga de la designación interina por designación transitoria de la señorita Gisel Lorena Soto en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2318, del Área Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y la Secretaría Ejecutiva

700-08108- Sr. Ezequiel OVIEDO solicita equivalencia.

700-82082, 700-07455, 700-07979, 700-08110-Solicitudes de inscripciones fuera de término.

700-08263- Solicitud de extensión del plazo para la entrega del título secundario.

700-08262- Solicitud de prórroga para la entrega certificado analítico.

de Grados Académicos

700-07231- Inscripción en la carrera de Doctorado de la Lic. Laura Soledad TRAUBENIK.

700-04674- Lic. Francisca APARICIO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Nanomateriales y Microdispositivos: síntesis, fabricación y caracterización de sistemas.”.

700-14685/2- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Ing. Carolina RODRIGUEZ NEGRETTE.

700-10910/1- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del Ing. Donaldo Fabio MERCADO CASTRO.

700-06954/4- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Ing. María Angélica RAMOS LOPEZ.

700-06011/6- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. Alejandra BARCENA.

700-08336- Presentación del curso de Posgrado “Fundamentos Epistemológicos e Históricos de la Enseñanza de las Ciencias”.

700-08296- Presentación del curso de Posgrado “Fotoquímica de Xenobióticos”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08108, referente a solicitud de equivalencia presentada por el señor Ezequiel Oviedo, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar cuatro expedientes que vienen con pedidos de inscripciones fuera de término, comenzando por el expediente 700-08282.

¿Hay alguna observación que formular respecto de alguno de ellos?

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Tengo una observación respecto al expediente 700-08282.

La observación, concretamente, es que es un pedido excepcional, igual que en otras oportunidades, y no pasó por la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, ni por el Consejo Departamental de Ciencias Biológicas.

La excepcionalidad es clara y entiendo que tiene que tratarla un órgano académico y no la Secretaría Ejecutiva.

La moción es que pase a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento para su tratamiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por la consejera Castells?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- ¿Respecto a los tres siguientes expedientes de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento referentes a solicitudes de inscripción fuera de término hay alguna observación?

Sra. CASTELLS.- Esos han pasado correctamente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08263, referente a solicitud de extensión del plazo para la entrega del título secundario.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08262, referente a solicitud de prórroga para la entrega de certificado analítico.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07231, referente a inscripción en la carrera de Doctorado de la licenciada Laura Soledad Traubenik, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04674, referente a solicitud de la licenciada Francisca Aparicio de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Nanomateriales y Microdispositivos: síntesis, fabricación y caracterización de sistemas”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14685/2, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la ingeniero Carolina Rodríguez Negrette, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10910/1, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del ingeniero Donaldo Fabio Mercado Castro, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

A tal efecto se propone designar al siguiente jurado.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06954/4, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la ingeniero María Angélica Ramos López, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

A tal efecto se propone designar al siguiente jurado.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06011/6, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada Alejandra Barcena, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

A tal efecto se propone designar al siguiente jurado.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08336, referente a presentación del curso de postgrado “Fundamentos Epistemológicos e Históricos de la

Enseñanza de las Ciencias”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08296, referente a presentación del curso de Posgrado “Fotoquímica de Xenobióticos”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

3 - Concursos

a - Dictamen de Consejo Departamental

de Química

700-05863- Un cargo (726) de AAR Área Química Analítica Básica.

de Física

700-05369- DOS cargos (2001, 2002) de ADDS Área E Física Médica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05863, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 726, del Área Química Analítica Básica, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera CASTILLO ABDUL HADI.

Srta. CASTILLO ABDUL HADI.- Señor decano: solicito que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Si me permiten, no es que me oponga a la postergación, me parece correcto el pedido, y lo apoyo.

Lo que quería es de alguna manera dejar enmarcado, porque hay dos dictámenes. Y esto viene a colación de un comentario que hizo uno de los consejeros hace un rato. El dictamen que apoya la mayoría del Consejo Departamental, que es precisamente el de minoría de la comisión asesora, hace alusión a una serie de materias de tipo afines que no concuerda con el segundo dictamen. Y eso cambia drásticamente el orden de méritos.

El dictamen de minoría, que es el que hace suyo el Consejo Departamental, avala la elección de materias afines de un cúmulo grande de materias de distintas carreras de la facultad. Y eso viene a cuento de dos expedientes anteriores que, a raíz de que el Consejo pidió que se reconsideren, ahora esta persona construyó su grilla tomando esos dos expedientes como base.

El resto de la comisión consideró que para las materias afines solamente valía tener en cuenta las dos superiores siguientes, que para Analítica, son Analítica II, III e Instrumental.

Esa es la diferencia que de alguna manera cambia el orden de méritos de los postulantes.

Lo que quería mencionar era eso.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05369, referente a concurso para proveer dos cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple, números 2001 y 2002, del ADDS Área E Física Médica, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Señor decano: solicito que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En este caso nosotros le pedimos a la comisión que amplíe el dictamen y ellos solicitan que explicitemos los criterios. Si eso amerita la postergación, no tengo inconveniente en postergarlo. Pero tal vez se puede aclarar lo que discutimos en su momento, y no retrasar el tratamiento una semana más.

Sr. DECANO.- ¿Están en condiciones de responderle a la comisión en este momento?

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Lo que le habíamos pedido en aquel momento era que, con base en las presentaciones de los postulantes, ampliaran el dictamen.

Incluso, no sé si se les adjuntó el acta, pero había un tema con que ninguno de los postulantes tiene el doctorado completo, pero a alguno se le había computado actividad postdoctoral entre los antecedentes.

Sr. DECANO.- Pero tenemos una pedido de postergación del consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Si existen elementos concretos para solicitarle a la comisión, que se envíe con esas indicaciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo solicitaría que contesten los pedidos formulados en las impugnaciones. En particular, respecto de la puntuación de la actividad postdoctoral; el

uso de encuestas de ingreso o no, que es algo que uno de los postulantes solicita. Y, de manera más general, que expliciten los criterios con los que llegan al puntaje de cada postulante. Porque la comisión hizo un resumen de los antecedentes de cada uno y puso un puntaje total, pero al mirarlo cuesta entender cómo se llegó a eso. Y el espíritu de la grilla era de algún modo explicitar esos criterios. Entonces, le pediría a la comisión que explicita los criterios con los que construye los puntales de cada postulante.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en girar el expediente a la comisión asesora adjuntando las aclaraciones que acaba de formular el consejero Graieb?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Se retira el consejero Vignau.

4 - Registro de Aspirantes

a - Propuesta de designación

Departamento de Química

700-01842/1- UN cargo (1633) de AAR Asig. Qca. Analítica Instrumental. (Expte. relacionado 700-08398)

700-04028- UN cargo (2177) de AAR Asig. Qca. Analítica I y II. (Expte. relacionado 700-08399).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01842/1, referente a registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1633, de la asignatura Química Analítica Instrumental, que viene con propuesta de designación. Expediente relacionado 700-08398.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- El motivo de mi intervención es en relación a que se parece mucho al expediente anterior de Química Analítica. Y, digamos, como es el área en la cual me desempeño, me parece pertinente hacer una mención.

En este expediente las materias afines que se consideran para asignar el puntaje en la grilla a mí entender obedecen a un criterio demasiado restrictivo. Es decir, solamente se consideran materias del mismo año en el cual el alumno ha cursado.

Entiendo que de la misma manera que el grado de avance en la carrera puntúa a otras materias de la carrera, yo creo que no corresponde solamente puntuar eso, sino que hay alumnos que son alumnos de la orientación y que tienen materias más avanzadas en la carrera que no se les computan.

Me parece que el sentido común indica que eso es incorrecto.

Hago mención al expediente que sigue, que es del mismo año, y ahí sí se consideran las materias Química Analítica II, III Instrumental, Análisis de Datos, Fisicoquímica, Diseño y las ocho materias de orientación.

Yo creo que esto de ninguna manera cambia el orden de méritos. Pero es un antecedente. Me parece que, de la misma manera que se computa el avance en la carrera como propositivo en lo que pueda aportarse hacia un alumno, las materias afines que tiene cursadas también deberían contemplar a las materias del área.

Entonces, mi opinión es que eso debería ser revisado por la comisión asesora en pos de corregir, si lo cree pertinente. O, si no, que argumente por qué no se consideran las materias de la orientación como materias afines.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Una aclaración, por ahí para ir poniéndonos de acuerdo nosotros también.

En la grilla lo que se establece es que cada comisión - por eso es una comisión y no un conteo automático - analiza cada uno de los antecedentes. Y en ese sentido me parece que es la comisión - de manera fundada, por supuesto - la que debe definir cuáles son las materias afines, así como de qué manera impacta el tema de tesis del doctorado en esa materia.

Me parece que todo eso es potestad de la comisión. Pero sí entiendo que tiene que estar bien fundamentado para evitar incurrir en arbitrariedades.

En ese sentido, estoy de acuerdo en solicitar ampliación de dictamen para que fundamenten la elección de las materias afines.

Sra. CASTELLS.- Y por qué no las de orientación.

Sr. GRAIEB.- Puede ser.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Con base en estos elementos que se vertieron ahora, nos gustaría volver a analizar el expediente antes de pedir una ampliación para poder participar de la discusión de manera más activa. Porque la verdad es que había mucho y no llegamos a ver todo en profundidad todo.

Si les parece, esto nosotros lo tomamos y podemos hacer el análisis en profundidad para la semana que viene.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera CASTILLO ABDUL HADI.

Srta. CASTILLO ABDUL HADI.- En particular en el caso de este dictamen de Analítica instrumental sí consideramos que las materias afines sean muchas, por el hecho de que es una materia básica, que es para Ayudante Alumno y de esta manera permite que cualquier Ayudante Alumno de cualquier otra carrera y no específicamente un químico analítico pueda desempeñarse en este cargo, cuando, al ser para todas las carreras, es bueno que haya ayudantes alumnos de otras carreras. Si se tienen en cuenta las materias de la especialización, eso hace que los ayudantes alumnos sean sólo del

área. Y nosotros consideramos que al ser ayudantes alumnos es bueno que esté un poco más desparramado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Tomo lo que dice la consejera. Como argumento me parece válido. Yo quiero que se abra el panorama. Pero es el mismo criterio que después no se aplica en el expediente que tratamos hace un rato. Entonces, lo que digo es que seamos coherentes.

En el caso que sigue vale una aclaración, que es que todos los que se presentaron eran de química. Pero, como criterio, me parece válido que se considere a los alumnos de tecnología ambiental, a los de medio ambiente, a todos. No que se restrinja a esas materias.

Lo que digo es que, si un alumno cursó hasta quinto año y tiene materias afines de quinto año, no se puede dejar de considerar también esas materias. Ese es el punto.

Si se quiere postergar los tres expedientes, bienvenido, en pos de que esto salga de manera unificada.

- Ingresan el consejero Vignau.
- Se retira el consejero Amaya.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo separaría los casos. Concuero con el criterio. Pero me parece que nosotros tenemos un debate pendiente.

Incluso, podríamos establecer cupos o algo por el estilo, si queremos que eso funcione de esa manera. Pero no alterar el orden natural. Es decir, si nosotros establecemos las grillas y ponemos las materias afines, a mí me parece que es natural que alguien que es de la orientación analítica tiene mucha más formación que yo que soy un químico para dar una analítica. Y, en todo caso, compartiría el criterio de una comisión que lo diga.

Ahora, si por motivos de acercamiento didáctico o lo que fuera, a nosotros nos parece que los ayudantes tienen que estar cursando ciertas materias... Incluso los diplomados y los jefes. Hace poco tuvimos el caso de una docente que presentaba su caso en el que, básicamente, como no hace investigación en química, perdió el cargo en Introducción a la Química. Y es una persona que tenía la residencia bioquímica completa. Y no está mal que los alumnos que estudian Introducción a la Química tengan un docente, un Jefe de Trabajos Prácticos, que sea de la carrera de bioquímica, que pueda orientar al resto del equipo docente.

Pero me parece que no podemos introducir esas cuestiones alterando las materias afines o medio por la ventana. En todo caso, discutamos si la comisión ha hecho un

trabajo acorde con lo que nosotros le encomendamos. Y la coherencia pasa por aprobar dictámenes que estén bien hechos.

Si queremos hacer una reglamentación que contemple estas cuestiones, hagámosla aparte. Y dejemos algunos cargos para ayudantes que sean de las carreras a las que está destinada esa materia. Me parece que sería más lógico.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Quizás no se entendió el sentido de mi intervención.

En este caso particular son químicos. Por eso hago alusión a la orientación. En el caso anterior, que era una gama de alumnos de todas las materias, se dice puntualmente, de Tecnología Ambiental son estas cuatro o cinco materias, de la Licenciatura en Biotecnología y Biología Molecular son estas cuatro. Es decir, no se cerró, sino todo lo contrario.

En estos dos casos puntuales es porque los alumnos que se presentan son de química.

Lo que digo es que, si van a hacer el análisis, consulten los tres expedientes al mismo tiempo. Porque me parece que uno viene a cuento del otro.

- Se retira los consejeros Barsellini y Laurella.

Sr. DECANO.- Hay una moción en el sentido de postergar el tratamiento de los expedientes 700-01842 y 700-04028.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

5 - Departamentos de Ciencias Biológicas

700-08357- Propuesta de cobertura de cargos docentes auxiliares para Prácticas Bioquímicas Hospitalarias.

de Física

700-04846/1- Prorroga de la designación de DE del cargo (2351) de JTPDS ocupado por Dr. Demián SLOBINSKY.

de Química

700-08383- Asignación temporaria de UN cargo (2175) de ADSD.

700-08378- Informe sobre la pertinencia de cubrir cargos en forma interina con el orden de mérito del concurso 700-16264.

700-08307- Solicitar la renta de la Profesora Consulta Dra. María Elisa MARTINS.

700-08308- Solicitar la renta del Profesor Emérito Dr. Walter TRIACA.

700-08355- Representantes del Claustro Estudiantil para la CEC de la Lic. en Química y para la Comisión de Enseñanza y Seguimiento.

700-08402- Representantes por el Claustro Estudiantil en las Comisiones Departamentales.

700-08403- Nómina de los Consejeros Departamentales por el Claustro Estudiantil.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08357, referente a propuesta de cobertura de cargos docentes auxiliares para Prácticas Bioquímicas Hospitalarias.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Este material está basado en otro que aprobamos hace algunas semanas para las prácticas de farmacia. Y no encuentro nada para objetar.

Por mi parte, estoy en condiciones de prestar mi apoyo para su aprobación.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la presente propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04846/1, referente a solicitud de prorroga de la asignación de la dedicación exclusiva del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 2351 ocupado por el doctor Demián Slobinsky.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08383, referente a solicitud de asignación temporaria de un cargo de Ayudante Diplomado con semidedicación número 2175.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08378, referente a informe sobre la pertinencia de cubrir cargos en forma interina con el orden de mérito del concurso 700-16264.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Señor decano: solicito que se postergue el tratamiento de este expediente para poder consultar con el Departamento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08307, referente a solicitud de renta de la Profesora Consulta doctora María Elisa Martins.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera CASTILLO ABDUL HADI.

Srta. CASTILLO ABDUL HADI.- Como hicimos en el caso del doctor Grigera, propongo que se solicite explicar el rol docente que va a cumplir la docente en este caso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo creo que están detalladas las actividades.

Lo que a mí ni me quedaba claro era la fecha límite.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Yo solicitaría que explícitamente se informe dónde va a dar clases. Y que se establezca la fecha límite, porque me parece que la fecha a la que se hace referencia, que es noviembre de 2018, es un plazo excesivo.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Hay un error de tipeo ahí. No es hasta 2018, porque el cargo de Consulto vence en noviembre de este año. Eso lo verifiqué.

Sr. DECANO.- De todos modos, hay una moción en el sentido de devolverlo al departamento para recabar mayor información.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08308, referente a solicitud de renta para el Profesor Emérito doctor Walter Triaca.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Señor decano: solicito que se postergue, porque en este caso el Departamento no avala el pedido y me parece que es un caso como para analizarlo con cuidado.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

- Ingresa el consejero Laurella.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08355, referente a representantes del Claustro Estudiantil para la CEC de la Licenciatura en Química y para la Comisión de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08402, referente a representantes por el Claustro Estudiantil en las Comisiones Departamentales.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08403, referente a nómina de los Consejeros Departamentales por el Claustro Estudiantil.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.
- Ingresa el consejero Barsellini

E - 13° REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

El primer punto corresponde Movimiento de personal, expediente 700-08269, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria de la profesora Verana Pisen en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple sin número del Área proyecto de Extensión.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de este asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Del claustro estudiantil, una nota solicitando informe sobre los aumentos tarifarios.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de este asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Tenemos una segunda nota del claustro estudiantil sobre repudio a la agresión sufrida por los trabajadores estatales y docentes de Tierra del Fuego.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación del asunto que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Finalmente hay una solicitud de que el Consejo se expida en contra de la persecución política en contra de compañeras y compañeros no docentes. Y, en particular, de Carlos Duarte.

Está en consideración la incorporación de esta nota.

Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Yo no estoy a favor de la incorporación de esa nota, porque quiero verla con tiempo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En igual sentido. No me constan los hechos. No estoy en condiciones de tratarla.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- En todo caso, si se requiere tener mayor conocimiento por parte de quienes no han tenido acceso, se podría incorporar el tema, dado que se trata de una situación grave y, de ser necesario, pedir la postergación. Pero me parece que por la gravedad del hecho, es apremiante tratarlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- También creo que la mejor manera de sacarse las dudas es incorporar el tema para su tratamiento y, en todo caso, si no llegamos a tiempo, lo postergaremos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Entiendo que la nota está presentada como un pedido de declaración.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Se puede leer la nota para que todos estén enterados de lo que dice.

Esto se discutió ayer en la asamblea y nos pareció que era de carácter urgente la presentación. Digo, corre riesgo el sueldo de una persona que vive de eso.

Sr. DECANO.- ¿Les parece que leamos la nota?

- Asentimiento.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amaya.

Sr. AMAYA.- Solicito se conceda el uso de la palabra a mi compañero y delegado, Juan Barrionuevo.

Sr. DECANO.- Discúlpeme, consejero, lo que se está discutiendo es la incorporación o no del tema para ser tratado luego sobre tablas.

Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Yo insisto en que no se incorpore y darle tiempo al compañero no docente a que, si lo desea, haga una presentación también de su parte.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo Abdul Hadi.

Srta. CASTILLO ABDUL HADI.- Por supuesto, a mí me parece perfecto darle tiempo al compañero para leerlo y hacer una respuesta pertinente.

De todas maneras, eso no quita el hecho de que se incorpore sobre tablas, que es lo que estamos pidiendo. Y, después, una vez incorporado, no tendríamos ningún inconveniente en posponerlo de ser necesario.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo no acuerdo con los términos de la nota, por lo que no voy a votar aceptarlo sobre tablas.

Está dando por sentado unos actos que aparentemente ocurrieron, que no me constan, para tomar posición. Y no estoy en condiciones de tratarlo hoy.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Entiendo que cualquiera tiene derecho a poner en duda algo que está sentado en una carta y que presenta graves denuncias. Pero no encuentro razón suficiente para negar que se empiece a tratar.

Me parece que es grave que se intente no tratar una denuncia presentada por una persona.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En primer lugar, no creo que corresponda que nosotros tratemos una denuncia presentada por una persona. Pero en este caso esta no es una denuncia presentada por una persona, sino que es el resultado de un mandato de asamblea de un claustro sobre lo que le ocurre a otro claustro.

Sr. BIASETTI.- Nada más, ni nada menos.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Me parece bien que ustedes se ocupen de esos temas de otros claustros. Pero yo en este momento no estoy al tanto de los hechos y no lo voy a avalar para que ingrese sobre tablas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera CASTILLO ABDUL HADI

Srta. CASTILLO ABDUL HADI.- Yo creo que una cosa no quita la otra.

Es verdad, todas las agrupaciones estudiantiles, estamos hablando de un tema del gremio no docente. De todas maneras, no deja de ser de nuestra facultad. Por algo es que los estudiantes, en este caso, todas las agrupaciones, estamos pidiendo por un gremio que no nos corresponde. Pero consideramos, y por eso lo ponemos en la nota, que estas personas no están siendo amparadas por su propio gremio.

Por eso es que nos manifestamos.

Así como muchas veces los profesores nos piden a los estudiantes que marchemos juntos con ellos por el presupuesto, o los estudiantes les pedimos a los docentes que marchemos juntos por el boleto estudiantil o, en este mismo Consejo, que nos ayudemos unos a otros, porque todos consideramos que es nuestra facultad, que es nuestra Universidad y que está bueno también que un claustro se pronuncie en nombre del otro.

De todas maneras, más allá de estas consideraciones, creo que esta sí es una discusión para tratar una vez incorporado el tema.

Insisto, lo único que les estamos pidiendo en estos momentos es que el tema se incorpore.

Que el consejero no esté de acuerdo con lo que estamos diciendo en la nota, me parece muy bien, y bien lo puede aclarar una vez que el tema esté incorporado.

Eso no quita que algunos estudiantes de esta facultad estamos pidiendo que el tema se incorpore. No que esté a favor o que esté en contra de lo que dice la nota.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Evidentemente, no manejo la misma información que otros consejeros sobre este tema.

La verdad es que cuesta entender la situación a partir de la nota.

La persona que está damnificada no presenta nada. Lo hacen terceros. En la nota se hacen aseveraciones. Y yo insisto en lo que nos piden como Consejo. Nos piden que nos expresemos sobre algo. Si hay que expresarse en contra de la persecución política, por supuesto que todos nos vamos a expresar en contra de la persecución política. Ahora, sobre el caso de fulano de tal y los hechos que pasaron, yo no conozco la situación en absoluto. Entonces, encarar una discusión sobre eso, la verdad, me resulta difícil.

Si se pide que hagamos una expresión en contra de la persecución política en general, lo que me parece confuso en este tema es que se plantea sacar una declaración del Consejo Directivo, pero eso va a ser utilizado, evidentemente, de alguna manera que no queda clara. Es decir, si hay un problema de representación gremial, la misma debería en paralelo estar resolviéndose en algún otro ámbito en el que se tomen las medidas concretas. Porque esto es una manifestación en contra de una situación que no conocemos.

No sé si pueden aclarar, no respecto a la situación de fondo, ni del tratamiento, sino por qué no se puede presentar la nota como una nota más por Mesa de Entradas y que eso entre la semana que viene.

Sr. SANTILLÁN.- Porque fue la asamblea ayer.

- Dialogan los señores consejeros.
- Ingresa la consejera Fogel

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera CASTILLO ABDUL HADI.

Srta. CASTILLO ABDUL HADI.- Lo presentamos sobre tablas porque esto surgió en la reunión del claustro ayer, y no quisimos esperar porque entendemos que se está hablando del trabajo de un no docente de la Facultad, que fue la problemática que nos trajeron a los estudiantes.

Insisto, lo que estamos pidiendo es que se incorpore el tema. Si el tema se incorpora, podemos seguir debatiéndolo o postergarlo para la otra semana.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la posible incorporación de este asunto.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran ocho votos por la afirmativa y ocho por la negativa.

Sr. DECANO.- No habiendo alcanzado el número de votos suficiente, se rechaza la incorporación.

- El señor Barrionuevo se retira de la sala haciendo manifestaciones a viva voz en

referencia al consejero Santillán. Se producen manifestaciones por parte de varios consejeros y público asistente

- Se retira el consejero Amaya

Sr. DECANO.- Por favor, orden.

Pasamos a considerar el punto número 1 de la decimotercera reunión.

1 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- ¿Se podría tratar en bloque el Anexo I?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Prefiero que se traten los expediente uno por uno.

Reitero, en un futuro nos puede volver a ocurrir lo que pasó la semana pasada, que se declaró nula una resolución por el hecho de que no aparecía en versiones taquigráficas. No debemos dejar esa chance. Por lo cual prefiero que los expedientes se traten uno por uno.

- Se retira la consejera Fogel.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- La señora Ana Lacunza, la secretaria, le transfiere las notas a la señora Celia Pousa y le dice: se trata en conjunto, pone todos los números de expediente y, entonces, se hace una resolución.

Yo, para informar al Consejo, nada más, para que no demoren más en este recinto. Y porque yo lo he visto y lo firmo.

Así que esto no es que no figura en las actas. Y figuran los números de expediente claramente. Es decir, que se trate en conjunto no significa que la resolución no se haga individualmente.

Nada más informo.

Sr. DECANO.- Bueno, ¿el Consejo prefiere ir uno por uno?

- Asentimiento.

Sr. DECANO.- En primer lugar tenemos la Resolución 1146/16.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08382, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria del señor Nadir Jori en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1543, del Área Químicas para correlación.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02355/1, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria del doctor Gustavo A. G. Contrera en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 137, del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08213, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria del señor Fernando Lomoc en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 405, de la asignatura Física Experimental III.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08198, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria del licenciado Daniel Actis en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 208, del Área A: Interacciones Fundamentales.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08196, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria del señor Sebastián Cabrera en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 397, de la asignatura Física General para Ciencias Naturales.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08195, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria de la señorita Maite Echeveste en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 406, de la asignatura Física para Cibex.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03687/2, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria del licenciado Enrique Gustavo Neyra en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 216. del Área A: Interacciones Fundamentales.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09572/5, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria de la señorita Daniela Senra en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1743, de la asignatura Física General I.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06956, referente a licencia sin goce de sueldo de la licenciada Marcela Castillo en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1630, de la División Química Analítica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08292, referente a renuncia del doctor Luis Mendoza Zélis al cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva, número 130, del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08046, referente a renuncia del licenciado Javier García al cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 665, del Área Fisicoquímica Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08088, referente a renuncia del licenciado Maximiliano Riddick al cargo de Ayudante Alumno rentado, número 457, del Área Matemática.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08304, referente a renuncia del señorita Mariana Eva Juchani al cargo de Ayudante Alumno rentado, número 446, de la asignatura Análisis Matemático II.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el consejero Ruiz.

b - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Mérito

700-08408– Sra. María Emilia ZELAYA SOULE en el cargo (951) de AAR Área Biología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08408, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita María Emilia Zelaya Soule en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 951, del Área Biología.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Habría que darle el mismo tratamiento que a los otros cargos de Ayudante Alumno que se pospusieron desde la sesión anterior.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento por ese motivo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

c - Interinas por designación transitoria

700-08465- Srta. Laura Beltina LEÓN en el cargo (2049) de AAR Área Proyecto de Extensión.

700-08464- Srta. Carolina Naymé RUERA en el cargo (2046) AAR Área Proyecto de Extensión.

700-08463- Srta. María del Pilar ACOSTA en el cargo (2033) AAR Área Proyecto de Extensión.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08465, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria de la señorita Laura Beltina León en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2049, del Área Proyecto de Extensión, que viene con dos dictámenes.

Está en consideración.

Se va a votar en primer lugar el dictamen de mayoría.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08464, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria de la señorita Carolina Naymé Ruera en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2046, del Área Proyecto de Extensión. También, con dos dictámenes

Está en consideración.

Se va a votar en primer lugar el dictamen de mayoría.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08463, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria de la señorita María del Pilar Acosta en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2033, del Área Proyecto de Extensión. También con dos dictámenes.

Está en consideración.

Se va a votar en primer lugar el dictamen de mayoría.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

d - Prórroga del cese

700-10643/6- Dr. Horacio Ángel LOPARDO en el cargo (813) de PTDS Área Microbiología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10643/6, referente a prórroga del cese del doctor Horacio Ángel Lopardo en el cargo de Profesor Titular dedicación simple, número 813, del Área Microbiología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

e - Licencia por excepción

700-03035/2- Dra. Julieta FERRARIO en el cargo (305) de ADDS Área Análisis Numérico.

700-03037/2- Dra. Julieta FERRARIO en el cargo (2016) de ADDS Depto. de Matemática.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03035/2, referente a licencia por excepción de la doctora Julieta Ferrario en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 305, del Área Análisis Numérico.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03037/2, referente a licencia con pedido de excepción de la doctora Julieta Ferrario en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2016, del Departamento de Matemática.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y la Secretaría Ejecutiva

700-07954- Propuesta sugerida para las fechas de parciales.

700-07952- Propuesta sugerida para las fechas de parciales.

700-08315, 700-08360, 700-08314- Solicitudes de inscripción fuera de término.

700-03288, 700-07451, 700-06650, 700-07845, 700-07886, 700-07751, 700-05711- Solicitudes de equivalencia.

de Extensión

700-08414- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “La carrera de Física Médica y el Hospital público”.

700-08415- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Diagnóstico Bioquímico de patología tiroidea en embarazadas”.

700-08416- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Banco de Germoplasma”.

700-08417- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Control de portación de streptococcus...”.

700-08418- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “La ciencia también es cosa de chicos”.

700-08419- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Nuevas herramientas para la enseñanza de la matemática”.

700-08420- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Portal de divulgación de a física”.

de Espacios

700-07506/1- Propuesta para organizar un seguimiento de la construcción del nuevo edificio de la Facultad.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07954, referente a propuesta sugerida para las fechas de parciales, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07952, referente a propuesta sugerida para las fechas de parciales.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-08315, 700-08360 y 700-08314, referentes a solicitudes de inscripción fuera de término.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Ni el expediente 700-08315, ni el 08360 pasaron por las respectivas comisiones de enseñanza.

El estudiante pide por excepción una inscripción fuera de término. El Departamento de Alumnos dice que no se encontraba en condiciones - vaya la novedad - y la Secretaría Ejecutiva dice que no, sin pasar por un órgano de análisis específicamente de las materias a las cuales piden excepcionalidad. Con lo cual, considero que la Secretaría Estudiantil y en este caso la Secretaría Ejecutiva deberían haberlo enviado a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Yo estuve mirando el expediente y la realidad es que están pidiendo inscripción fuera de término en materias en las que no estaban en condiciones de inscribirse en el momento para el cual lo piden. Entonces, para mí es correcto. No es necesario enviarlo a otro espacio de cogobierno. Lo podemos decidir acá

A lo sumo, si no está de acuerdo, el estudiante puede solicitar una eximición de correlatividades, lo cual es otra discusión. Porque en el momento en que se inscriben no están en condiciones por las correlatividades de cursar estas materias.

Es decir, no considero que haya que mandarlo a ninguna comisión. Si los estudiantes no están de acuerdo, volverán a pedir, pero otra cosa. No la inscripción fuera de término.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Es casi dialéctico. Es claro que no van a estar de acuerdo.

En todo caso, lo que estamos haciendo es postergar una decisión.

El estudiante sabe que es un pedido excepcional. Entonces, lo que entiendo es que la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento podría evaluar la excepcionalidad o no del pedido, con fundamentos. No porque, simplemente no cumple, no le dan lugar.

Insisto en que, a mi entender, debería pasar por la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- A mí me parece que en esto tenemos que responder a la formalidad de las notas. Es decir, si alguien hace un pedido de inscripción fuera de término, la excepción

que está pidiendo es por no haber ido en el momento. Lo cual es distinto de no haber ido porque no cumplía con una condición que me pedían. Son pedidos diferentes, que se evalúan con considerandos diferentes.

Entonces, la inscripción fuera de término no corresponde porque no estaban en condiciones. Ahí termina la evaluación de la inscripción fuera de término, que es lo que estamos tratando.

En todo caso, si a los interesados les parece que no corresponde que les hagan valer esas correlatividades, lo pueden solicitar por otra nota y lo trataremos bajo ese título. Porque si no empezamos a mezclar cosas y a responder a pedidos que no se hicieron.

Sr. DECANO.- Entiendo que la discusión que se está llevando adelante comprende a los dos primeros expedientes. Y está la propuesta de la consejera Castells de que pasen a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Lo que yo digo es, si los giramos a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, ésta debería tratar el tema de fondo, que es la excepción a la correlatividad.

Srta. APODACA.- No, porque no es lo que pidieron.

Sr. SANTILLÁN.- Y si rechazamos el pedido hay que hacer que presenten el pedido de excepción de las correlatividades.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Yo coincido con el consejero Graieb en que lo que piden es la inscripción fuera de término. La inscripción fuera de término no la avala la Dirección de Enseñanza y, cuando llegue a la Comisión Asesora de Enseñanza, van a decir: otra vez nos mandan esto. Y va a volver. No se van a poner a mirar las correlatividades, ni nada por el estilo.

Lo que tiene que hacer la persona es presentar una inscripción fuera de término, pero para el semestre que le corresponde. Evidentemente, presentó una inscripción fuera de término para un semestre en el que no cursó. Puede ser que se haya equivocado. Pero, entonces, el semestre que se analiza es ese que está pidiendo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Para aclarar más la situación. Un cambio de plan de estudio tal vez también resolvería el problema. Porque la persona se cambia de carrera. Pero son cosas que no están pedidas. Y nosotros no podemos tomarnos la atribución de cambiar a alguien de carrera para que pueda cursar, porque estamos interpretando cosas que no corresponden.

Las personas están asesoradas súper bien en la facultad. Y hay un montón de agrupaciones que conocen los derechos de los estudiantes...

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Yo insisto en que la cuestión de fondo es que el estudiante no puede avanzar en su carrera. Y ese es el motivo que me mueve, más allá de la presentación que esté haciendo. En definitiva, le estamos diciendo, no podés cursar y no estabas en condiciones de que te pasemos la cursada. Eso implica un atraso en la carrera.

Entonces, para salvar eso, entiendo que la Comisión Asesora de Enseñanza no debiera ver el expediente y decir: ¡esto, otra vez! Sino que debiera analizar las correlatividades si, en todo caso, el pedido está mal hecho. Porque el objetivo es ese, que no haya atraso en la carrera. Porque el pedido que está haciendo es una excepción.

Entonces, atendamos esa excepción.

Si lo pidió mal, tal vez lo asesoraron mal. Yo no sé por qué pidió eso y no otra cosa. Pero el objetivo es siempre el mismo. Y el pibe tiene las anteojeras para un solo sentido. Si nosotros queremos mirar otra cosa, miremos otra cosa.

Entonces, insisto en que esto debería resolverlo la Comisión Asesora de Enseñanza del departamento o quien sea, pero alguien que tome el toro por las astas y diga si tiene los elementos para cursarla y si se puede hacer lugar a esa excepción o no.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera CASTILLO ABDUL HADI.

Srta. CASTILLO ABDUL HADI.- En lo personal y de parte de mi bancada creo que acá lo esencial es aceptar este pedido como está. Es decir, pide por algo que no se puede cumplir. Entonces, rechazarlo en este caso. Comunicarnos personalmente con estas personas y explicarles por qué se rechazó el pedido.

Porque, por algo las cosas están hechas como están. No puede cursar materias sin las correlativas correspondientes. Y está pidiendo una cosa que no tiene que pedir

Entonces, negársela y nosotros como agrupación acercarnos a estos compañeros y decirles lo que tienen que hacer, si es que necesitan hacer este pedido, y acompañarlos en el pedido.

Pero en este caso los estamos perjudicando si lo mandamos a la comisión. Resolvamos esto e indiquemosles que inicien el trámite como deben hacerlo.

Nosotros nos vamos a comunicar con nuestros compañeros para indicarles cuál es el trámite que tienen que hacer.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Para evitar votar en contra de la presentación del estudiante, me parece que si no tiene sentido esa presentación, porque, justamente, se pide anotar en un

semestre en el que no se puede anotar, la presentación puede quedar nula, porque no tiene sentido. Y podemos comunicarnos con los interesados para que hagan la presentación correctamente.

Digo, no es lo mismo, porque cuando se discuta va a tener un voto negativo del Consejo Directivo de entrada.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por favor, no dialoguen.

¿La consejera Castells mantiene su moción?

Sra. CASTELLS.- Tomando en cuenta el compromiso de los consejeros estudiantiles de hacerse cargo de la situación puntual de estas dos personas y de los casos anteriores que se resolvieron en el mismo sentido, retiro mi moción.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la sugerencia planteada por la Secretaría Ejecutiva en los casos de los expedientes 700-008315 y 700-08360?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Quisiera hacer una aclaración más: dado que esto es reiterativo, yo sugiero que no vengamos en cada expediente a hacer una moción de orden en este sentido, sino que se instruya a la Secretaría de Asuntos Estudiantiles para que los alumnos sean correctamente asesorados en estas situaciones. Porque, evidentemente, no es el único caso que tenemos. Y no me gusta estar haciendo de secretaria y mirando expediente por expediente a ver qué es lo que pasó, sino que esto en la medida de lo posible no vuelva a pasar y que sea un error.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Como integrante de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles quiero decir que tenemos muy en claro cómo asesorar en este sentido a los estudiantes. Por eso yo soy una de las personas que asesora y estoy teniendo la postura que estamos teniendo. Pero, más allá de eso, el que termina definiendo qué es lo que presenta al Consejo Directivo o a cualquier espacio es el estudiante. Es decir, si bien nosotros estamos para asesorarlo, no tenemos la responsabilidad sobre las presentaciones que el estudiante quiera realizar.

Quiero despejar la preocupación de la consejera en el sentido de que tenemos las herramientas para poder asesorar a los estudiantes. Nada más que, después, los estudiantes toman las decisiones que ellos consideran más adecuadas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08314, referente a solicitud de inscripción fuera de término.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-03288, 700-07451, 700-06650, 700-07845, 700-07886, 700-07751 y 700-05711, referentes a solicitudes de equivalencia.

¿Hay alguna observación sobre estos casos?

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Respecto al expediente 700-03288, la alumna tiene veintiuna materias aprobadas de la Universidad de Quilmes, y se envía únicamente al Departamento de Ciencias Biológicas. Pero la alumna tiene aprobadas Análisis I y II, Álgebra y otras.

No sé cómo se evaluó. El pedido de la alumna es considerar todas las materias que sean equivalentes. Entonces, pienso que tendría que pasar por los otros departamentos.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca

Srta. APODACA.- Antiguamente se hacía todo un recorrido con el mismo expediente por todos los departamentos.

Lo que nosotros recomendamos desde la Secretaría es que los interesados hagan los pedidos a cada departamento en paralelo, para que el trámite tarde menos.

No se si en este caso la estudiante ha decidido hacer eso o si lo presentó a un solo departamento. Lo desconozco.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por favor, no dialoguen.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Pienso que si lo aprobamos sin saber si está corriendo por cuerda separada el pedido al resto de los departamentos estaríamos cerrando el expediente sin ninguna otra que las equivalencias de Ciencias Biológicas que le estamos dando.

Sr. DECANO.- Si interpreto bien, la propuesta sería postergar y averiguar de modo de canalizar el trámite del modo más conveniente para quien peticiona.

Sr. LAURELLA.- Exactamente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa moción del consejero Laurella?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- ¿Sobre el resto de los expediente de equivalencias hay alguna otra observación?

Sr. LAURELLA.- En el expediente 700-07845, el alumno solicita la equivalencia de Análisis de Datos y la de Inglés Técnico. Se trató la primera, pero nunca se trató la de Inglés Técnico.

Entiendo que Inglés Técnico lo maneja Secretaría Académico, así que se tendría que girar allí para que lo trate.

Sr. DECANO.- Pienso que en este caso se podría aprobar la equivalencia otorgada y girarlo a la Secretaría con la instrucción de que se consulte acerca de la otra materia.

¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de ese modo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Quedan por considerar los expedientes 700-07451, 700-06650, 700-07886, 700-07751 y 700-05711, referentes a solicitudes de equivalencia.

Sr. McCARTHY.- Tratémoslos uno por uno.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07451.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06650.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07886.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07751.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05711.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08414, referente a informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “La carrera de Física Médica y el Hospital público”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Solicito que se postergue, porque no lo leí.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08415, referente a informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Diagnóstico Bioquímico de patología tiroidea en embarazadas”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- ¿Se puede posponer?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera CASTILLO ABDUL HADI

Srta. CASTILLO ABDUL HADI.- ¿Se podría posponer el tratamiento de todo este bloque de expedientes de la Comisión Asesora de Extensión?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- No tengo inconveniente para posponer en bloque. Con lo que tengo problema es con el tratamiento en bloque de los expedientes que generen resoluciones a futuro

Sr. DECANO.- Entonces, ¿hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de este y de los siguientes expedientes que vienen con despacho de la Comisión Asesora de Extensión?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07506/1, referente a propuesta para organizar un seguimiento de la construcción del nuevo edificio de la Facultad, que viene con despacho de la Comisión de Espacios.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Aquí la comisión habla de integrar una comisión que realice un seguimiento de las obras que se vayan concretando en la construcción del edificio nuevo. Pero propone que dicho seguimiento sea hecho por investigadores y profesores de los que están a cargo de los lugares que van a ser ocupados en el nuevo edificio.

Nosotros entendemos que ese edificio va a ser utilizado por todos los claustros, con lo cual debería ser también una comisión interclaustros la que haga el seguimiento de las obras.

En consecuencia, nuestra propuesta es que se incluya a estudiantes, graduados y no docentes en dicha comisión. Y podemos traer los nombres para la próxima sesión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esta moción de la consejera Apodaca?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se solicita a los consejeros y consejeras que traigan propuestas para la integración para la próxima sesión

3 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Ciencias Biológicas

700-08001- UN cargo (1247) de PTDE Área Bioquímica Clínica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08801, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva, número 1247, del Área Bioquímica Clínica.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. votos.

4 - Registro de Aspirantes

a - Propuesta de designación

Departamento de Ciencias Biológicas

700-02630- UN cargo (2289) de AAR Área Óptica.

700-02632- UN cargo (2291) de AAR Asig. Parasitología. (Expte. relacionado 700-08429).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02630, referente a registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2289, del Área Óptica, que viene con propuesta de designación.

En este caso el Consejo Departamental resuelve proponer la anulación del registro de aspirantes. Entiendo que los señores consejeros han tenido oportunidad de leer los fundamentos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02632, referente a registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2291, para la asignatura Parasitología, que viene con propuesta de designación. Expediente relacionado 700-08429.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a la señorita María Elena Dattero.

5 - Departamentos de Química

700-08380- Solicitud de reconversión de cargos.

700-08381- Prórroga de la creación de cargos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08380, referente a solicitud de reconversión de cargos del Departamento de Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En este caso la solicitud no viene con aval del Departamento. En realidad, hay una nota de estudiantes, que no la avalan. Y hay una nota del Área justificando mejor el pedido. Y esa nota no fue tratada por el Consejo Departamental.

Por lo tanto, lo que solicito es que el Departamento considere el descargo del doctor Furlong a raíz de la nota de los estudiantes.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular la consejera Castells?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08381, referente a solicitud de prórroga de la creación de cargos.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Señor decano: solicito que se postergue el tratamiento de este expediente, porque quiero hacer algunas averiguaciones al respecto.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

6 - Acta N° 10

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la décima sesión ordinaria, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa a los consejeros Cogo, Laurella y McCarthy para firmarla.

Sr. DECANO.- Pasaos a considerar los temas incorporados sobre tablas

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Movimiento de personal

a - Designación Interina por designación transitoria

700-08269- Prof. Verena IPSEN en el cargo (s/nº) de ADDS Área proyecto de Extensión.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08269, referente a designación de la profesora Verena Ipsen en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple sin número del Área proyecto de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Señor decano: solicito que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

2 - Claustro Estudiantil

a - Solicita informe sobre los aumentos tarifarios.

b - Repudio a la agresión sufrida por los trabajadores estatales y docentes de Tierra del Fuego.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la solicitud de informes presentada por el claustro estudiantil sobre los aumentos tarifarios.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Esa nota viene a colación de un pedido de informes que se presentó en este Consejo hace unas tres semanas para que la Comisión de Hacienda acerca de cómo estaría afectando y cómo se considera que va a afectar a futuro el aumento de las tarifas de servicios públicos a la facultad.

Como el informe todavía no está elaborado, volvemos a presentarlo para solicitar que el mismo se pueda realizar lo antes posible.

Sr. DECANO.- Se insiste sobre el mismo pedido.

Srta. COGO.- Y solicitar que se realice a la brevedad.

Sr. DECANO.- Yo voy a reforzar el pedido sobre la Comisión de Hacienda, que normalmente coordino.

Pasamos a considerar el siguiente tema: repudio a la agresión sufrida por los trabajadores estatales y docentes de Tierra del Fuego.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Quiero expresar mi apoyo a la nota.

Y, en particular, por lo comentarios que recién cruzamos los consejeros fuera de actas, dejar en claro que, como dice el último párrafo, se está haciendo una declaración de tipo general. Y, además, lo observado por los medios de comunicación nos releva de

mayores explicaciones acerca de cómo desalojaron ese campamento. Con lo cual, me parece que las chicanas no tienen lugar.

Es un tema grave. Así que me parece que es correcto que el Consejo se exprese sobre esto y sobre otros temas de política del orden nacional.

Adelanto mi voto positivo a esta iniciativa.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- No quiero atacar a ningún consejero. Pero está claro que la decisión anterior de no incorporar el tema sobre tablas y la nota que estaba preparada para salir a repudiar la actitud del consejero Juan Santillán, demuestra claramente la hipocresía de muchas de las personas que están sentadas acá y que la persecución política existe en todos los ámbitos de la facultad con nombre y apellido.

No fui yo el que llevé la denuncia por violencia institucional de las autoridades de la facultad contra Carlos Duarte. No fui yo el que lo llevó a la asamblea estudiantil. Tampoco fui yo el que la trajo hoy al Consejo Directivo. Fue la asamblea.

Digo, claramente la violencia institucional de un secretario de la facultad se sigue dando a pesar de la denuncia que se presentó. Y no tenemos que ser hipócritas de denunciar la violencia política, la violencia institucional y la persecución política por fuera de la facultad solamente. También tenemos que hacerlo cuando existe dentro de la facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Igual que el consejero Graieb, quiero adelantar mi apoyo a la nota.

Los hechos son ampliamente conocidos

Y, en el mismo sentido, solicito que se repudie el acto que ocurrió hoy acá, del cual también fuimos todos testigos. Es decir, el acto intimidante hacia la bancada estudiantil, específicamente, hacia uno de los estudiantes.

De eso fuimos testigos, por lo tanto merece que hagamos al menos un comentario al respecto, porque no lo puedo dejar pasar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Me parece que el tema que estamos tratando es de una gravedad, como decía el consejero Graieb, innegable, y es de público conocimiento para todos. Estamos hablando de familias siendo desalojadas en situación donde ya vivían en forma terrible. Y no podemos comparar eso con lo que se está comparando actualmente.

Me parece que tenemos que tratar esa nota y, si quieren hacer otras presentaciones, obviamente, las discutiremos como se merecen. Pero me parece que este tema no merece ninguna interrupción. La presentación sobre tablas que estamos tratando

es una y esa presentación no merece ninguna interrupción, ni ningún cambio de tema en el medio.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Yo también adelanto mi apoyo a esta nota. Creo que hace referencia, realmente, a una situación de extrema gravedad.

También, tomando las palabras iniciales del consejero Biasetti y del profesor Naón, creo que es una cuestión de escalas. Es decir, entiendo que hay situaciones que son mucho más graves por la escala. Es decir, obviamente, es mucho más grave una represión a nivel provincial, en la que se reprime a muchas familias y a trabajadores que están manifestando en la calle, que una situación de violencia que podría llegar a darse acá. Y, coincidió, de la cual hemos sido testigos hace algunos instantes.

Por supuesto que el tema de las escalas es evidente.

Pero de todas formas, las dos cosas están equivocadas. Es decir, nosotros no podemos repudiar una cosa y no estar, al menos, en desacuerdo con la otra.

Entonces, entiendo que estamos tratando el tema de mayor escala en este momento. Y yo apoyo la nota en su totalidad. Pero, también, creo que es muy grave lo que acabamos de presenciar a la escala nuestra.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera CASTILLO ABDUL HADI.

Srta. CASTILLO ABDUL HADI.- Quisiera pedir una moción de orden: tratemos primero nota que estamos pidiendo...

Sr. DECANO.- Es lo que está en tratamiento.

Srta. CASTILLO ABDUL HADI.- Ah. Bárbaro.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en adherir a los términos de la nota?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Quisiera decir algo con respecto a lo que fue señalado por los consejeros Castells y McCarthy.

Yo estoy de acuerdo en que lo acontecido es realmente algo que tenemos que rechazar. Y, en lo que me toca como quien está en este momento a cargo de estas reuniones, me comprometo a tomar algún tipo de medida, que tiene que ver por lo menos con un llamado a la reflexión, como lo puedo hacer con algunas otras personas si se da el caso.

Pero me comprometo a eso.

Sr. McCARTHY.- Gracias.

Sr. DECANO.- Yo lamento mucho lo ocurrido y adhiero a las palabras de los consejeros.

Tiene la palabra la consejera CASTILLO ABDUL HADI

Srta. CASTILLO ABDUL HADI.- Con respecto a este tema que terminamos de presenciar todos, ahora sí, quiero aclarar particularmente dos cuestiones.

Por un lado, creo que un hecho de violencia es un hecho de violencia. Y que no es justificación decir que ante otros hechos de violencia nadie dijo nada, entonces, por qué decir algo ahora.

Lo que sí creo es que se termina de demostrar que hay claramente una persona que está generando cuestiones de persecución, llamémosle política, llamémosle de acoso, llamémosle violencia. Y me parece que ante esto tenemos que actuar. Me parece que hay una situación grave, de la cual nos tenemos que hacer cargo todos, porque es una situación grave en nuestra institución.

Y no es sólo este agravio entre un alumno y un no docente, que lo acabamos de presenciar todos, es verdad, sino esta situación general. Porque este agravio no nace solo, sino que nace de la nota que acabábamos de pedir que se incorpore sobre tablas y que no se incorporó. Y donde están distribuyendo una nota en la que agregan más agravios.

Entonces, yo creo que sí nos tenemos que hacer cargo de este tema y traerlo a discusión al Consejo.

Sr. DECANO.- Señores consejeros, no habiendo más asuntos que tratar, corresponde dar por finalizada esta sesión.

- Son las 16 y 40

Gustavo A. López
Taquígrafos

ANEXO I MOVIMIENTO DE PERSONAL H.C.D

RESOLUCIONES

1146/16

DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-08382– Sr. Nadir JORI en el cargo (1543) de AAR Área Químicas para correlación.

700-02355/1– Dr. Gustavo A. G. CONTRERA en el cargo (137) de PADS Área Física.

700-08213- Sr. Fernando LOMOC en el cargo (405) de AAR Asig. Física Experimental III.

700-08198- Lic. Daniel ACTIS en el cargo (208) de ADDS Área A: Interacciones Fundamentales.

700-08196- Sr. Sebastián CABRERA en el cargo (397) de AAR Asig. Física Gral.(Cs. Naturales)

700-08195- Srta. Maite ECHEVESTE en al cargo (406) de AAR Asig. Física (Cibex)

700-03687/2- Lic. Enrique Gustavo NEYRA en el cargo (216) de ADDS Área A: Interacciones Fundamentales.

700-09572/5- Srta. Daniela SENRA en el cargo (1743) de AAR Asig. Física Gral. I

LICENCIAS

Sin goce de sueldo

700-06956- Lic. Marcela CASTILLO en el cargo (1630) de JTPDS Div. Qca. Analítica.

RENUNCIAS

700-08292- Dr. Luis MENDOZA ZÉLIS al cargo (130) de PTDE Área Física.

700-08046– Lic. Javier GARCIA al cargo (665) de ADDS Área Fisicoquímica Básica.

700-08088– Lic. Maximiliano RIDDICK al cargo (457) de AAR Área Matemática.

700-08304- Srta. Mariana Eva JUCHANI al cargo (446) de AAR Asig. Análisis Matemático II.