

## **A C T A   Nro. 14**

**- En la ciudad de La Plata, a los veinticuatro días del mes de junio del año dos mil dieciséis, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

**Presentes: Sr. Decano:** Naón, Carlos

**Sra. Secretaria de Asuntos Académicos:** Castuma, Celina

**Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión:** Lacunza, Ana

**Por el Claustro de Profesores:**

Sr. Barsellini, Diego

Sra. Castells, Cecilia

Sr. Erben, Mauricio

Sr. McCarthy, Antonio

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

**Por el Claustro de Graduados:**

Sr. Graieb, Augusto

Sr. Laurella, Sergio

**Por el Claustro Estudiantil:**

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Castillo, Mora

Srta. Cogo, Gabriela

Sr. Valdez, Joaquín

- A las 13 y 25 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la decimocuarta sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos de licencia solicitados por los siguientes consejeros directivos: Balsa, Fogel, Ruiz y Petruccelli.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse el consejero Bértoli.

- Se incorpora el consejero Bértoli.

#### **A - Informe del Señor DECANO**

Sr. DECANO.- En el marco del informe de hoy quiero hacerles saber que acaba aparecer el último número de la revista 'Materia pendiente', ocasión para la cual me pareció oportuno que la profesora Brussi pudiera hacernos un comentario general el respecto. Si me lo permiten le cedería la palabra.

- Ingresa el consejero Amaya.

Sra. BRUSSI.- En primer lugar, quiero agradecer al Consejo Directivo, porque la constitución del grupo editorial es gracias a ustedes. Nos han elegido representativamente. Somos un grupo de trabajo muy diverso. Hay miradas muy plurales dentro del comité. Así que eso está genial. En general, no nos conocíamos antes de ponernos a trabajar, y eso le dio una dinámica distinta.

Así que nos pareció oportuno hacerles conocer que el grupo de trabajo está funcionando muy bien.

Por otro lado, la idea de la revista es que sea de la Facultad de Ciencias Exactas, donde todos tengamos la oportunidad de expresarnos y de sentirnos representados. De manera que los invito formalmente a que nos acerquen temas que les interese que tratemos.

Por ejemplo, en este número cambio climático formó parte de la raíz principal de discusión de la revista, donde se buscaron diferentes miradas. Y la idea es esa: plantear un tema como nota central y buscarle las diferentes miradas, desde la investigación, desde lo gubernamental y desde la gente misma, para que todos aprendamos.

Aparte, la revista tiene secciones. Está la sección de postgrado, la de investigación, la de extensión, en las cuales se puede ir incluyendo diferentes temáticas que cada uno de ustedes considere que es oportuno tratar o mostrar o intercambiar.

La revista no está dirigida a los científicos solamente. La idea es que la pueda leer cualquier persona y que le interese; mostrarnos hacia afuera de la facultad.

La red de distribución que estamos planteando es en colegios secundarios y primarios, en entes gubernamentales. Y en ese sentido también va a ser bienvenida la ayuda que nos puedan dar para dar a conocer y terminar de conformar esta red de distribución. Tuvimos que empezar un poco de cero en todo esto. No tenemos todavía aceptada esa mecánica de distribución.

Aprovecho para contarles que nos está faltando un poco la mirada estudiantil cuando queremos tratar algún tema. Y la mirada no docente. Así que sería muy bueno que constituyan un representante de cada uno de esos sectores que se puedan vincular con la revista y que, cuando tratemos un tema con diferentes miradas, tengamos un referente que nos pueda transmitir la opinión de su claustro al respecto.

Así que los invitamos a que participen y a que nos ayuden a construir la revista que queremos. Una revista de todos y para todos, en la que estemos todos representados.

Gracias.

Sr. DECANO.- Gracias.

Si me permiten, me acaban de hacer llegar el pedido de licencia del consejero Biasetti, que someto a consideración del Cuerpo.

¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la licencia?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse el consejero Amado Cattáneo.

- Se incorpora el consejero Amado Cattáneo.

Sr. DECANO.- Para continuar con el informe, me quiero a referir al ingreso de mitad de año, en el cual tuvimos sesenta y siete nuevos inscriptos. Tengo acá la distribución por carreras, que dejo a disposición de los consejeros.

El curso comenzó esta semana y esperamos que se desarrolle con todo éxito.

Otro tema que quiero compartir con ustedes es que el miércoles pasado visitamos con la secretaria de Ciencia y Técnica, la doctora Vela, la Universidad de San Martín, donde fuimos invitados a la inauguración de un centro internacional de estudios avanzados que ha creado la Universidad con apoyo de las instituciones de ciencia y técnica y del Ministerio.

Es un instituto diferente a los conocidos. Por eso me detengo un poco en destacarlo. Pretende tal vez en proyección tener alguna función parecida a las que cumple el ICTP de Trieste, que seguramente muchos de ustedes conocen, tratando de nuclear tareas de promoción de ciencia desde la Argentina, pero con especial énfasis en

las conexiones internacionales. Es decir, promoviendo la organización de congresos, la visita de investigadores y profesores extranjeros, actividades para becarios, etcétera.

Por supuesto, están recién lanzándose, pero pretende ser una facilidad de alcance nacional y abierto a toda la comunidad, no sólo la de la Universidad de San Martín. Por eso también fuimos invitados junto a mucha otra gente de diferentes puntos del país.

Así que los invito a que le vean en las páginas, donde lo pueden ubicar como ICAS UNSAM, que es como lo han definido como nombre principal a través de las siglas en inglés, justamente, por la proyección que esperan que tenga.

- Se incorpora la consejera Schiavoni.

Sr. DECANO.- Otro tema que me parece importante mencionar es que la semana que viene tendrán lugar las “Quintas Jornadas Bonaerenses de Microbiología de Suelos para una agricultura sustentable”. Que tendrá lugar los días 30 de junio y 1º de julio.

- Se da lectura a la cartilla de actividades.

Sr. DECANO.- Para finalizar, quisiera hacer alguna aclaración muy sucinta acerca del tema que tiene relación con la situación del señor Duarte, alrededor de quien tuvo lugar una serie de situaciones que fueron de dominio público. Entonces, me parece importante hacer una síntesis oficial de lo sucedido. Les recuerdo que el día lunes 13 hice un reporte que se envió a la comunidad acerca del estado de situación.

Lo que deseo aquí remarcar es que la situación de conflicto que se suscitó, justamente, después de aquella reunión del Consejo, ese día viernes, fue de algún modo superada, por lo menos en lo que hace al punto extremo de tensión que implica el comienzo de una huelga de hambre, a través de la participación de ATULP. Lo cual creo que es destacable y aprovecho la oportunidad para agradecer y poner de relieve la acción del gremio, que fue muy efectiva y oportuna.

Efectiva porque esa misma noche el señor Duarte depuso la actitud que había tomado.

Y, para que esto sea un resumen de algo que en realidad tiene muchos pasos, en días subsiguientes hubo una serie de reuniones que incluyeron a representantes del gremio, a esta gestión, en la que yo estuve directamente involucrado. Y, también, en otro caso, a la abogada del señor Duarte. Eso transcurrió en un clima de relativa calma, en el que si bien todavía no hay una resolución completa del asunto, y esto es algo que valoro y destaco, se han ido generando condiciones como para que finalmente se pueda arribar a resoluciones que tengan en cuenta el bienestar de todos.

Pero lo principal que quería aclarar para quienes no estuvieran tan al tanto del asunto, es que la situación principal, que desde mi punto de vista es lo que atañe al

estado de salud en general de cualquiera de los miembros de nuestra comunidad, fue superada de manera muy rápida.

De algún modo, quería concluir el informe con esa información. Están abiertas conversaciones para encontrar puntos de acuerdo, acordes con el modo en que considero que se deben resolver los conflictos de todo tipo, tratando de buscar consensos.

Por mi parte, con esto concluyo el informe.

Si no hay observaciones, pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

## **B - TEMAS PENDIENTES DE LA 11° REUNIÓN**

### **1 - Movimiento de personal**

#### **a - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Méritos**

**700-08211-** Srta. Ma. Agustina VIOLINI en el cargo (732) de AAR Área Químicas de correlación.

**700-08210-** Sr. Matías PILA en el cargo (982) de AAR Área Química Orgánica Básica.

**700-08209-** Srta. Lucía GARRITANO ZENDRI en el cargo (973) de AAR Área Química Orgánica Básica.

#### **b - Designaciones Interinas por validez del Orden de Méritos**

**700-08280-** Srta. Agustina FERNANDEZ en el cargo (942) de AAR Área Biología.

**700-08279-** Sr. Emanuel CURA COSTA en el cargo (949) de AAR Área Biología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08211, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita María Agustina Violini en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 732, del Área Químicas de correlación.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Señor decano: queremos pedir que se postergue el tratamiento de este expediente y de los que siguen tanto en el apartado a) y b) de este punto del Orden del Día, porque no pudimos en este tiempo reunirnos con el resto de los estudiantes para considerar este tema y fijar una posición al respecto.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar los cinco expedientes que integran los incisos a) y b) de este primer punto del Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

### **2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Extensión**

**700-03847-** Informe de Programas de Extensión 2015.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03847, referente a informe de Programas de Extensión 2015, que viene con despacho de la Comisión Asesora de

Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- En la sesión pasada yo había pedido la postergación de este expediente y hoy quisiera volver a solicitar que se postergue, ya que en esta semana me fue muy complicado releerlo, y quisiera tener la oportunidad de hacerlo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

### **3 - Departamentos de Química**

**700-08300-** Varios estudiantes solicitan reconsideración de Res. del HCD.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08300, referente a la presentación efectuada por varios estudiantes, quienes solicitan reconsideración de una Resolución del Consejo Directivo.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Señor decano: solicito que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

### **4 - Secretaría Académica**

**700-06961-** Informe referido a los cambios introducidos en las asignaturas de CIBEX Fisicoqca., Física I y II.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06961, referente a informe referido a los cambios introducidos en las asignaturas de CIBEX Fisicoquímica, Física I y II.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En este caso, docentes de Física tuvieron reuniones de articulación con docentes de distintas materias de las carreras para ver qué cosas se pueden incorporar a los cursos de física para que resulten más amigables y aplicables a los estudiantes y a sus intereses respecto de materias como Fisiología, Termodinámica, etcétera.

No sé si tenemos que aprobarlo o tomar conocimiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Quisiera hacer un comentario muy breve, relacionado con una discusión que tuvimos en la última reunión.

Me parece que el procedimiento que han seguido estos docentes refuerza un poco o nos puede servir de argumento, cuando yo mencionaba la idea de pensar en dejar un cupo de docentes que sean del área a la que está destinada la materia. Por ejemplo, en este caso, alguien de las carreras de Cibex o un químico y no exclusivamente físicos. Porque si seguimos la racionalidad de que todos sean los más expertos en la materia en cuestión, probablemente, en ese equipo docente no va a haber nadie de los que manejan la cuestión que es hacia dónde van esos estudiantes.

Tal vez esté todavía muy verde la idea. Pero lo planteo nuevamente, porque se ve que vuelve a aparecer esta necesidad.

Hay muchos graduados que podrían dar Física I siendo bioquímicos, por ejemplo. Entonces, incluir una persona con ese perfil dentro de ese equipo docente, podría ayudar internamente a definir criterios.

Quería mencionarlo, no quizás para discutirlo en profundidad en este momento. Pero es algo que surgió en la sesión anterior.

Sr. DECANO.- La secretaria quiere hacer un aporte.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está trabajando intensamente la CEC en el rediseño de los programas de Farmacia y de Bioquímica. Y muchas de estas ideas están siendo tenidas en cuenta. Incluso, en matemática, con biólogos y demás. Y hay experiencias al respecto, para que desde los primeros años los alumnos puedan tener una visión integrada de sus carreras y ver para qué tienen las distintas herramientas.

Insisto, se está conversando, pero hay ideas en ese sentido.

Sr. DECANO.- Gracias.

Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

## **TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS EN LA 11° REUNION**

### **1 - Claustro Estudiantil**

**100-1153-** Disposición n° 113/14 del Honorable Consejo Superior.  
Solicita la disolución de la Junta Ejecutiva.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 100-1153, Disposición n° 113/14, donde se solicita la disolución de la Junta Ejecutiva.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Este es un pedido que presentamos hace un par de reuniones. Ya explicamos por qué lo presentamos.

Nosotros entendemos que esa Junta no tiene que existir, que no tiene ningún sentido, en especial para nuestro claustro.

De hecho, es un pedido que traemos de una asamblea en la cual resolvimos exigir la disolución, porque en esa junta no tenemos representación.

Los docentes pidieron que el tratamiento del tema se postergue en esa ocasión, diciendo que iban a traer otra propuesta. Así que no sé si quieren opinar algo al respecto. Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- En su momento también habíamos pedido la postergación.

Más que pensar en una propuesta, queríamos verificar, frente a la propuesta de disolución de la Junta, cuál sería la forma en que continúa el funcionamiento del Consejo Directivo.

Nos parece que en este momento la situación podría volver a la anterior. Es decir, a cómo funcionaba la facultad sin Junta Ejecutiva Y en ese sentido entendemos que la propuesta por la cual habíamos pedido la postergación no necesita ser tal. Simplemente, vamos a acompañar la propuesta de los estudiantes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En la reunión anterior yo había insistido en que parecía un tanto irregular hablar de algo sin una propuesta escrita. Y lo que recuerdo es que se había pedido la postergación del tratamiento a la espera de una propuesta escrita, precisamente. Incluso, en algún momento se señaló que de la bancada de profesores por la mayoría había una propuesta superadora.

Entonces, eso era lo que estábamos esperando, algo escrito que nos habilite a hacer un tratamiento más racional del tema. Si no, a nuestro entender, es un elemento más que vuelve sobre el acuerdo.

En consecuencia, insisto, me gustaría tener algo escrito, que me permita hacer un análisis racional de lo que estamos discutiendo.

Por eso fue que se pidió la postergación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Los estudiantes lo que pedimos fue directamente que se anule la Junta Ejecutiva. Sin ningún tipo de propuesta escrita, porque no proponemos una reforma, sino que entendemos que esta junta no tiene una razón de ser, que este Consejo funciona bien sin esta junta, y que no tiene ningún tipo de proporcionalidad.

Lo que sí hablamos de una propuesta escrita fue en el caso de que los docentes por la mayoría presentaran una propuesta acorde con lo que habían dicho en una primera instancia, que querían reformarla o modificarla. Pero ya que el consejero Erben dice que



le parece bien, que no cree que sea necesario, no va a ser necesario presentar ningún tipo de propuesta escrita.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Es para aclarar el punto este.

Al momento de solicitar la postergación teníamos la duda de si tomar una decisión sobre la Junta Ejecutiva, frente a los atributos que tiene la Junta en este momento, no colocaba a este Consejo en una situación de indefinición en cuanto a su funcionamiento.

Entendemos que la disolución, para usar el mismo verbo de la presentación, retrotrae la situación a lo que fue anteriormente el funcionamiento del Consejo en la Facultad sin la Junta Ejecutiva. Me parece que tenemos las instancias institucionales en su normal funcionamiento como para garantizar el funcionamiento del Consejo Directivo, que era el rol o uno de los puntos centrales sobre los cuales tenía alcance la junta. Pensamos que en este momento el Consejo puede volver a regirse por las anteriores reglamentaciones y formas de funcionamiento habituales.

Por eso es que no nos parece que en este momento tengamos nada superador para aportar, sino que chequeamos esto que acabo de decir. O sea, el funcionamiento de la Facultad y el del Consejo Directivo están garantizados con las herramientas institucionales existentes, eliminando o disolviendo la figura de la Junta. Entonces, no es una retractación de lo que habíamos dicho. Simplemente, una mejor aclaración frente a la propuesta hecha luego de una asamblea estudiantil, sin mayores elementos. En ese momento nos pareció prudente pedir esa postergación del tratamiento. Hechas las consultas que consideramos pertinentes, estamos en condiciones de votar la moción surgida de la asamblea estudiantil.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- La verdad es que sigue sin quedarme claro cuál es la propuesta específica.

Se está hablando de la disolución de la Junta. Pero la Junta Ejecutiva, en realidad, es puesta en funciones por una resolución, que es una resolución que está en el expediente, que es la resolución del acuerdo, que no solamente involucra a la Junta Ejecutiva, sino que involucra diferentes aspectos del acuerdo.

Es decir, entonces, lo que se está proponiendo es una revisión de esa resolución. Porque, si no, no entiendo cómo puede modificarse el alcance de una resolución si es que no se modifica la resolución.

La Junta Ejecutiva está en funcionamiento porque hay una resolución, que fue aprobada por este Cuerpo, que es respaldatoria de su funcionamiento. Y porque tiene normas de funcionamiento que fueron aprobadas por este Cuerpo.

Entonces, esta no es una cuestión que podamos tratar tan livianamente, sino que, en todo caso, lo que entiendo que se estaría proponiendo - aunque me gustaría que se explicitara y coincido con la consejera Castells en que esto debiera ser una propuesta formalizada con firmas - es la modificación de una resolución que está incorporada en el expediente, que es la resolución del acuerdo.

Por favor, alguien dígame si me equivoco.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Consulto. Tal vez estoy equivocada, pero me parece que se puede. El pedido que nosotros hacemos es la disolución de la Junta Ejecutiva. Si bien es verdad que es una resolución, de todas maneras, se puede votar modificar esa resolución en este punto que acuerda sobre la junta. Entiendo que se puede hacer eso. Votar la disolución de esta Junta que hace referencia a la resolución número 113/14.

Pedimos que se vote de esa manera.

No presentamos una propuesta por escrito, porque no hay otra propuesta más que disolver esta Junta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Yo también aprovecho para consultarles a los profesores de la mayoría y a los graduados cuál es su visión. O sea, si vamos a ir rompiendo resolución por resolución. Si en todas las reuniones nos encontramos con una nueva sorpresa, con presentaciones hechas de manera oral, aunque habían dicho que iban a presentar una propuesta por escrito.

Claramente esto ya es romper el acuerdo. Está claro.

Me pregunto hasta dónde van a avanzar.

Van a seguir Consejo a Consejo removiendo a los secretarios. ¿Vamos a ir nombrando gente nueva? ¿Hasta dónde vamos a llegar?

Sinceramente, les pregunto si la vía de diálogo es esta. Porque tampoco llaman a ninguna reunión afuera. Es decir, ¿cuánto diálogo hay, si siempre nos encontramos con las sorpresas acá?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GAIEB.- Lo que estamos tratando hoy es esto. No sé qué vamos a tratar la reunión que viene. Tal vez para el consejero fue una sorpresa.

Todos tenemos sorpresas en la facultad. Como la que pasó después de la última reunión del evento con el no docente Duarte.

Entonces, sorpresas hay por todos lados.

Y me parece que la disposición al diálogo que propone el consejero no la está fomentando, ni remotamente. Entonces, es de una hipocresía absoluta pretender algo que

sistemáticamente se sabotea. Cuando yo mismo he sido quien he tratado con mis intervenciones y mis actitudes de tender los puentes posibles.

Pero todo tiene su límite.

Hoy estamos tratando esto. Si aparece alguna cosa nueva para tratar, se informará en el Orden del Día.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Tomo la palabra una vez más para responder a la inquisitoria.

Claramente, este tema es traído desde una asamblea estudiantil. Y, en ese sentido, yo no me voy a meter a opinar en cuanto a la oportunidad temporal o temática de las resoluciones de las asambleas estudiantiles.

Sí hemos hecho un análisis sobre la pertinencia de la propuesta. En eso hay, si se quiere, una cuestión tal vez formal, pero que creo que es importante, que es que la junta Ejecutiva tuvo un reglamento de funcionamiento que fue el que le permitió ser llevada a la práctica. O sea, es una herramienta más que ha tenido este Consejo. Y entre los considerandos de ese reglamento de funcionamiento de la Junta Ejecutiva estaba claro cuál era la razón de ser de la misma. Que se relacionaba específicamente a lo que podría suceder en casos de empate en las votaciones y en la atribución del decano de poder desempatar en esos casos. A ese respecto, decía este reglamento:

- Se da lectura a la norma de referencia.

Sr. ERBEN.- O sea, esto estaba relacionado con una situación que poco tiene que ver con la realidad de la facultad en este momento.

Entonces, me parece que esa herramienta que fue la Junta Ejecutiva fue adoptada en una situación que para la Facultad fue excepcional. Y puso - me parece que siempre lo tuvimos en cuenta - al sector estudiantil en una situación de cierta vulneración en cuanto a su participación.

De manera que, frente a la propuesta de disolución de la Junta y habiendo estado en funcionamiento la misma por casi dos años en los cuales actuamos de manera responsable, evaluamos que, sinceramente, el rol que está teniendo hoy no amerita su continuidad en cuanto a los considerandos que justificaron oportunamente su creación.

Insisto, esto fue una herramienta. La Junta Ejecutiva no es un derecho consagrado por ningún estamento previo de la Facultad. Entonces, en cuanto al funcionamiento, que creo que no fue ni bueno, ni malo, sino que fue ordenador para los miembros del Consejo que íbamos a la Junta - la verdad es que yo recuerdo sólo dos casos de expedientes en los cuales la Junta tuvo algún tipo de discusión -, las reuniones son de un transcurrir que no genera conflicto, pero tampoco genera ninguna situación que, frente al

planteo de los estudiantes, nos haga pensar que vale la pena mantenerla en vigencia aun a pesar de cierta y relativa discriminación en cuanto a la participación de los estudiantes.

Entonces, sopesando estos argumentos es que nos parece que hoy en día la propuesta de disolución de la Junta Ejecutiva que realiza el claustro estudiantil es adecuada.

Y no tiene que ver, me parece, con el funcionamiento de las secretarías, el funcionamiento de la gestión o de eventuales sorpresas que menciona el consejero.

Espero haber aclarado aunque sea mínimamente con esta ampliación de mi fundamentación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Vuelvo a insistir en que para poder disolver la Junta lo que se tiene que solicitar es una revisión de la resolución que le da origen. Es decir, no es solamente proponer la disolución de la Junta. Alguien formalmente tiene que proponer la revisión de la resolución.

Lo otro que quiero decir es que esta es una resolución que no solamente, repito, no solamente involucra a la Junta Ejecutiva, sino que involucra a los diferentes términos del acuerdo.

No quiero volver a discusiones de las semanas anteriores, porque la verdad que esto es sumamente desgastante en lo personal y en lo colectivo. Pero sí quiero decir que la comunidad nos está mirando. Quiero decir que creo que esta es una situación que genera una vergüenza comunitaria y una desilusión. Porque entiendo que cuando uno empieza a corroer distintas partes de un acuerdo, esa corrosión progresa y termina por derrumbar el acuerdo en forma completa, entiendo yo. Aunque eso no se está proponiendo hoy, me parece que va a ser probablemente una consecuencia de esto.

Por supuesto, esto es una apreciación personal.

Entonces, creo que las cosas conviene decirlas de frente, como son. Y si realmente lo que se está proponiendo es declarar nula la resolución completa o modificarla completamente, que se diga de frente. Realmente no me gusta la situación de estar enterándome en las diferentes reuniones del Consejo Directivo de estrategias parciales para modificaciones parciales. La verdad es que preferiría tener una visión un poco más global de la situación.

De todas formas, volviendo a mi argumento inicial, me parece que desde lo normativo correspondería que alguien solicite formalmente la revisión de la resolución que le da origen a la Junta Ejecutiva, sino es algo que no es relevante a este Cuerpo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Para aclararle al consejero McCarthy, desde el claustro estudiantil, que es el que presenta este pedido de disolución de la Junta Ejecutiva, simplemente, queremos que se disuelva la Junta Ejecutiva. No estamos hablando de ningún otro punto del arreglo que hicieron, de ninguno de los otros puntos o artículos de esta resolución, sino simplemente del artículo que habla sobre la Junta Ejecutiva.

Por lo tanto, se puede votar que ese artículo en particular sea anulado, votando la anulación sí de un artículo de esa resolución.

Para nosotros el único pedido es ese. No estamos hablando de ningún otro punto del acuerdo. Porque, sinceramente, no nos interesa. Todas las agrupaciones, las que están representadas en este Consejo y las que no, así como el resto de los alumnos estamos de acuerdo en que se disuelva la Junta Ejecutiva. Nada más.

Si esto favorece a cierto sector de los docentes y perjudica a otro, la verdad, no nos interesa y no nos fijamos en eso. Lo que sencillamente nos interesa a los estudiantes es que esta Junta no continúe en funcionamiento. Por eso es que pedimos que se disuelva.

Lamentamos esto que el consejero dice, que haya un sector de docentes favorecido y otro no favorecido o que haya algún malentendido al respecto. Pero lo único que pedimos es que se disuelva esta Junta que, como dice el consejero Erben, ya no tiene razón de ser. Nosotros creemos que no la tenía antes. Pero más aun en este momento. Entonces, pedimos que se modifique este artículo de la resolución que, si no me equivoco es la 113/14.

Sra. SECRETARIA.- 1072/14.

La 113 es una Disposición del Consejo Superior.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Sigo insistiendo en que alguien tiene que hacer la propuesta de modificar una resolución, sino no podemos modificar esa resolución. No se puede hablar de modificar un artículo en el aire, si no está en juego la modificación de la resolución. Y, después, eventualmente, se discutirá cuál es esa modificación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo pienso que, para aclarar la situación, podemos hacer una resolución que tenga dos puntos. Donde el primero sea, dar lugar al pedido de los estudiantes de disolver la junta Ejecutiva. Y el segundo punto sea derogar los artículos de resoluciones anteriores que estén en contradicción con el punto 1.

Con eso está resuelto que no tiene sentido el reglamento, ni el punto específico del acuerdo en el que se estableció la existencia de esa Junta.

Entiendo que la palabra sería derogar los puntos que entren en contradicción con eso. Que no es lo mismo que declarar nulos. Declarar nulo fue algo que hicimos en una sesión anterior sobre algo que había estado mal obrado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- La semana pasada los profesores solicitaron la postergación del tratamiento de este tema. Pregunto: ¿costaría mucho hacer una presentación por escrito de lo que están expresando acá verbalmente?

¿Ya que la Junta es algo que no tiene razón de ser para ustedes, cuánto cuesta hacer una presentación por escrito para que quede bien claro cuáles son los artículos que se están modificando y de qué manera?

Porque lo están tirando en el aire y la verdad es que va a ser complicado saber qué es lo que se está votando.

O sea, cuál fue la razón de la postergación de la semana pasada.

¿Tanto apuro hay?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Entiendo que la última intervención del consejero es una consulta al claustro de profesores que solicitó en la reunión pasada la postergación.

Ya explicamos por qué habíamos solicitado la postergación. Pero no somos los que estamos proponiendo el tema de debate. De manera que, en todo caso, al claustro estudiantil puede hacerle la consulta, si le parece, sin achacarnos o adjudicarnos algún tipo de responsabilidad respecto a la forma de presentación de la que estamos discutiendo.

El punto de la postergación ya fue explicado, creo que con bastante detalle.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- La verdad que entiendo que esta discusión se está prolongando demasiado sin que existan reales argumentos, y sin poner las cosas de frente, como algunos consejeros pretenden.

Como dice el consejero Erben, esta presentación la estamos haciendo los estudiantes. Entonces, es a los estudiantes a quienes les tienen que decir, en todo caso, que estamos ocultando cosas o que tenemos una intención por detrás. Y no es a los consejeros que estamos acá, sino al claustro estudiantil en su conjunto al que están acusando de eso.

Si es eso lo que piensan - es una acusación bastante grave - lo pueden decir, pero que sea de frente.

Somos nosotros los que estamos haciendo esta propuesta. Y es a nosotros a quienes tienen que responder. Y es eso lo que se tiene que votar. No está en discusión

por qué el claustro de profesores pidió o no postergar el tratamiento o por qué todos aprobamos esa postergación. Lo que está en discusión ahora es la disolución de la Junta Ejecutiva. Eso es lo que tenemos que votar y sobre eso es sobre lo que tenemos que argumentar.

Repito, la presentación la hacemos nosotros. Contéstennos a nosotros. Dénnos una respuesta a los estudiantes de por qué no quieren disolver esa Junta Ejecutiva, si eso es lo que pasa. Están presentes todos los que firmaron este acuerdo. Háblennos de frente a los estudiantes y resolvamos esta cuestión hoy.

Para responderle al consejero Amado Cattáneo: sí, los estudiantes estamos apurados, porque venimos hace dos años proponiendo la disolución de esta Junta. Y estamos apurados porque entendemos que cada vez que se reúne esa junta la voz de los estudiantes no está siendo escuchada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- A mí no me queda del todo clara la propuesta que hizo el consejero Graieb.

Vuelvo a lo formal. Entiendo que cada uno tiene argumentos a favor o en contra de mantener o no una Junta Ejecutiva. Desde mi puto de vista creo que ya expuse los argumentos. Y no sé si la consejera Castillo malinterpretó lo que dije, pero no tiene nada que ver con la situación que puedan vivir determinados docentes de nuestra facultad. Yo estaba refiriéndome en forma un poco más amplia a la institución que es la Universidad, que generó un acuerdo que nos permitió funcionar durante dos años. Y a la ciudad que tiene dentro a esa Universidad, que también miraba lo que estaba pasando.

Entonces, para ese entorno es al que yo me refería diciendo que esto es una vergüenza y que genera una desilusión. No estoy hablando de la situación particular que pueden tener docentes en lo interno. Ese es otro tema.

Entonces, por ese motivo entre otros, es que yo considero que la Junta Ejecutiva no debiera disolverse. Y también entiendo que hay posiciones que están en contra. Pero lo que yo estoy diciendo va más a lo formal.

Desde lo formal, si una persona quiere disolver una Junta que está creada por una resolución, lo que tiene que hacer es pedir la revisión de la resolución. Estamos tratando un expediente que tiene una resolución que crea la Junta Ejecutiva, hay que revisar esa resolución. No crear otra resolución que derogue la anterior. Eso me parece que es un cuento chino.

Se pide revisión, formalmente, o a viva voz, de una resolución, se propone entonces modificar determinado artículo y se vota la modificación. Y punto.

Desde lo formal, hay que hacerlo de esa manera. Con los votos que sean necesarios para poder hacerlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Entonces, los estudiantes pedimos a viva voz que se considere la disolución de la Junta Ejecutiva y que se deroguen los puntos que entran en contradicción con ello.

Lo pedimos ahora a viva voz y solicitamos que, por favor, el Consejo se expida al respecto. Como para cumplir con la formalidad que está pidiendo el consejero McCarthy.

Sr. DECANO.- Consejera, por favor, podría volver a formular la propuesta.

Srta. CASTILLO.- Lo que pedimos a viva voz es que se genere la disolución de la Junta Ejecutiva y que se deroguen los puntos de dicha resolución que entren en contradicción con la derogación de la Junta Ejecutiva. Y solicito que este Consejo Directivo se expida al respecto.

Sr. DECANO.- La duda que tengo, tomando su propuesta, es si formalmente no es al revés. Es decir, pone primero la Junta y después derogar.

Me pregunto si el orden no debe ser inverso.

Srta. CASTILLO.- Si, es la disolución de la Junta y la derogación de los artículos que entren en contradicción.

Sr. DECANO.- A mí me parece que es muy importante que, llegado el momento de la votación, quede muy en claro lo que se vota.

Esa es mi intención cuando hago estas preguntas.

No quiero yo hablar por su boca, consejera, pero quiero ordenar, para que todo el mundo entienda.

Srta. CASTILLO.- Estamos pidiendo ayuda a este Consejo para que nos ayude a resolver el conflicto. Así que si algún miembro del Consejo tiene una manera más formal y coherente de decirlo nos haría el favor.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Tal vez la contradicción que marca el decano se podría solucionar si el primer artículo de lo que resolviéramos fuera declarar la disolución de la Junta Ejecutiva y, el segundo, derogar los artículos 2º y 3ª de la Resolución 1072/14, que son los que le dan lugar a la Junta.

Sr. ERBEN.- Señor decano: ¿se podrían leer los artículos mencionados?

- Se da lectura a los artículos de referencia.

Sr. DECANO.- La moción que acaba de formular el consejero Graieb es referida a estos dos artículos específicamente.



Srta. CASTILLO.- Perdón, que quede en actas que la propuesta la pedimos los estudiantes. El consejero Graieb nos ayudó a formularla formalmente. Digo, porque es un pedido de los estudiantes y no quiero que se genere confusión al respecto.

Sr. DECANO.- Sí. Tal vez yo contribuí a generarla del modo en que lo expresé.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Lo que quisiera es que esta votación fuera nominal.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- ¿Puedo pedir postergación, una vez conocida cuál es la propuesta, para poder ver el expediente?

Ya que ahora conozco la propuesta formal, quisiera verificar si incluye más artículos o no y, para ello, quisiera pedir que se postergue el tratamiento una semana.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por favor, no dialoguen.

¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento?

- Se vota y se registran tres votos por la afirmativa y trece por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada. El asunto continúa en tratamiento.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En principio, solicité el uso de la palabra para solicitar mi abstención.

Yo creo que esto es, una vez más, la vulneración de un acuerdo. Se vertieron demasiados argumentos acá para insistir sobre ello.

Yo estoy a favor de que el acuerdo suscrito hace dos años tiene que ser cumplido en todos sus aspectos. Tengo serias dudas acerca de la legalidad de algunos de los actos que se están haciendo acá. Por lo tanto, solicito mi abstención en esta votación.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Solicito mi abstención con los mismos argumentos que la consejera Castells.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención?

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo no sé si corresponde autorizar la abstención, siendo que el consejero pidió la votación nominal.

Entiendo que debió haberse abstenido antes de hacer intervenciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En el mismo sentido. Yo pienso que uno se abstiene del tratamiento de un expediente, no de la votación solamente.

En el caso de la consejera Castells, no había hablado prácticamente. Pero otros consejeros sí tomaron la palabra varias veces.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Que el Cuerpo decida.

Sr. DECANO.- Se va a votar la abstención solicitada por el consejero McCarthy.

Quienes estén a favor de concederla, sírvanse indicarla.

- Se vota y se registran tres votos por la afirmativa y trece por la negativa.
- Se retira el consejero Amaya.

Sr. DECANO.- No se concede.

Tiene la palabra la consejera Castells,

Sra. CASTELLS.- Es en respuesta a lo que había comentado el consejero Speroni. No sé si es pertinente en este momento.

En particular, yo participé de la discusión. El consejero McCarthy también participó. Pero la propuesta formal se hizo a posteriori. Con lo cual, creo que la abstención corresponde haberla solicitado a raíz de la propuesta formal que aconteció en mitad de esta discusión. No fue desde el inicio. Entonces, me parece que la abstención era pertinente pedirla.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Yo solicité la postergación para poder leer bien el expediente. Como no se me concedió esa posibilidad de postergar para poder estudiar bien el expediente a la luz de esta nueva propuesta formal, pido mi abstención.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención?

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- A mí me parece que en virtud de la buena voluntad de parte de algunos consejeros en ocasiones anteriores, cuando hemos aprobado abstenciones cuando en rigor no corresponden, se está llevando la discusión a un lugar que no tiene ningún sentido. Porque, en realidad, no hay motivo para que se abstengan los consejeros por dudas o por...

Entonces, si vamos a ser rigurosos, vayamos al reglamento y, si no hay motivos de abstención, ni hoy, ni en adelante, se aprobarán abstenciones cuando no corresponde.

Podemos leer los motivos para abstenerse. Pero me parece que no corresponde lo que se está pidiendo.

En todo caso, el consejero se puede ir.

- Se retira el consejero Amado Cattáneo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Creo que posiblemente tenga razón el consejero Graieb. Creo que tenemos que ser rigurosos en todo sentido.

Por ejemplo, no sería muy riguroso decir que uno pide postergación del tratamiento de un expediente porque no tuvo tiempo de leerlo. Uno tiene que hacerse el tiempo de leerlo. Entonces, esa no debería ser una justificación válida de ahora en adelante.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, estaríamos en condiciones de pasar a la votación en forma nominal de la propuesta de la bancada estudiantil, que ya fue aclarada.

Se llama a votar, por cómo fue formulado, a favor de la disolución, teniendo en cuenta que en realidad previamente se está también derogando los artículos 2º y 3º de la Resolución 1072/14.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Votan por la afirmativa los consejeros: Erben, Vignau, Speroni Aguirre, Barsellini, Schiavoni, Laurella, Graieb, Apodaca, Cogo, Bértoli, Castillo y Valdez. Votan por la negativa el consejero McCarthy y se abstiene la consejera Castells.

Sra. SECRETARIA.- Se registran doce votos por la afirmativa, uno en contra y una abstención.

Sr. DECANO.- Aprobada por mayoría.

- Se producen aplausos por parte de la bancada estudiantil.
- Se retira el consejero Graieb

## **C - TEMAS PENDIENTES DE LA 12º REUNIÓN**

### **1 - Movimiento de personal**

#### **a - Expedientes con propuesta única**

##### **Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Mérito**

**700-08105-** Srta. Diana María HOHL en el cargo (733) de AAR Asig. Int. a la Qca. (Cs. Naturales).

**700-08242-** Sr. Ramiro J. MOREIRA TOJA en el cargo (1408) de AAR Área Qca. de Correlación.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08105, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita Diana María Hohl en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 733, de la asignatura Introducción a la Química para Ciencias Naturales.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Señor decano: los estudiantes solicitamos la postergación del tratamiento de este expediente y del que sigue en conjunto con los que fueron postergados anteriormente, por tratarse del mismo tema, son cargos de Ayudante Alumno que están en un conflicto que entendemos que tenemos que resolver más allá de los casos particulares.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el presente expediente y el 700-08242?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

## **2 - Concursos**

### **a - Dictamen de Consejo Departamental de Química**

**700-05863-** Un cargo (726) de AAR Área Química Analítica Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05863, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 726, del Área Química Analítica Básica, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- La semana pasada fueron los estudiantes quienes pidieron la postergación.

Para explicar un poco la situación, este concurso viene con dos dictámenes. Un dictamen por minoría, que es avalado por la mayoría del Consejo Departamental. Y, al revés, un dictamen de mayoría de la comisión asesora que recibe un dictamen de minoría en el Consejo Departamental. Están cruzadas las votaciones.

En lo personal, mi posición es clara, yo voy a avalar el dictamen por mayoría del Consejo Departamental, porque su argumentación es consistente. Al dictamen de mayoría de la comisión asesora lo desestima en parte por haber tomado como criterio una nómina de materias afines restringida y no haber considerado materias cursadas como puntuables.

Lo que se considera en el dictamen de minoría al tomar como materias afines es muchísimo más amplio.

En este caso en particular había alumnos de química únicamente. Sin embargo, se basa en un expediente anterior en el cual había alumnos de todas las carreras. Y de cada carrera puntualmente se hizo un análisis - se hizo en la División, por eso me consta - de las materias que realmente son afines a la asignatura.

Haciéndose eco de ese dictamen anterior - que fue a pedido de este Cuerpo - es que el dictamen de minoría toma esas materias afines y elabora un dictamen, que es el que recoge la mayoría del Consejo Departamental.

Básicamente, la idea de la División es que las materias afines son todas. Es decir no solamente las del Área Analítica, sino que hay materias de Licenciatura en Tecnología Ambiental, Licenciatura en Biotecnología y Biología Molecular.

Se hizo un análisis muy profundo y, si el señor decano quiere leerlo, no son pocas las materias afines que se toman.

En este caso particular da la casualidad que los alumnos son de química. Esa es la particularidad de este concurso.

Vale otra aclaración, hay un concurso que viene a posteriori en el que una de las firmantes es la misma persona y toma un criterio diferente. Con lo cual, de alguna manera avala esto. En el otro dictamen avala tomar como materias afines todas las de la orientación. Y es la misma persona. Y los concursos son casi simultáneos.

Por lo tanto, hay dos inconsistencias que me mueven a inclinarme por el dictamen de mayoría del Consejo Departamental.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo

Srta. COGO.- Una consulta, porque la consejera acaba de mencionar que eran todos alumnos de química. Y yo lo vi, pero me pareció ver que no todos los presentados eran de la Licenciatura en Química.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Yo ato los dos concursos. En el otro, que es un concurso de Analítica II y III, son todos de química. En este creo que hay uno de bioquímica o de biología molecular. Sí, creo que tiene razón la consejera.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el dictamen de mayoría del Consejo Departamental.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a la señorita Romina Valenti.

### **3 - Registro de Aspirantes**

#### **b - Propuesta de designación**

##### **Departamento de Química**

**700-01842/1-** UN cargo (1633) de AAR Asig. Qca. Analítica Instrumental. (Expte. relacionado 700-08398)

**700-04028-** UN cargo (2177) de AAR Asig. Qca. Analítica I y II. (Expte. relacionado 700-08399).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01842/1, referente a registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1633, para la asignatura Química Analítica Instrumental, que viene con propuesta de designación. Expediente relacionado 700-08398.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells

Sra. CASTELLS.- Para ser consistente con el caso anterior, solicitaría que se revea el dictamen en el punto que se refiere a las materias afines. Específicamente, preguntándole a la comisión por qué excluye a todas materias las de la orientación, siendo que los estudiantes son todos de química. Es decir, me parece una contradicción no tener en cuenta que los estudiantes de química de la misma orientación están cursando una serie de asignaturas que son pertinentes al cargo motivo del concurso.

Entonces, solicitaría la ampliación del dictamen en ese aspecto.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en solicitar ampliación de dictamen en los términos propuestos por la consejera Castells?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04028, referente a registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2177, para las asignaturas Química Analítica I y II, que viene con propuesta de designación. Expediente relacionado 700-08399.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Para reafirmar la tríada, en este caso sí se consideraron todas las materias afines y los estudiantes no de química son los que ganan, a pesar de haber considerado todas las materias de la orientación. Es decir, me parece que esto sí es consistente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el dictamen?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

- Se retira el consejero Laurella.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quisiera hacer un comentario.

Yo he estado de acuerdo con las votaciones que acabamos de hacer. Pero me quedo con las palabras de la consejera Castells. Me parece que la consistencia de tres expedientes no se relaciona estrictamente con criterios de comisión.

Quiero decir, al ser materia opinable por parte de la comisión las distintas materias que tienen que ser tomadas como materias afines, yo no quisiera que quede como un criterio de este Consejo una elección de materias afines para cargos de Ayudante Alumno en una materia en particular.

Me parece que en el expediente que mandamos para ampliación de dictamen bien puede suceder que la comisión explique cuál fue el criterio que tuvo para seleccionar eso y que eso no sea incoherente con la aprobación de los dictámenes de hoy. Al menos, en general.

Después, cada uno puede tener su opinión sobre cuáles materias son afines o no

Menciono esto para dejar en claro una postura más personal sobre este tema que estuvimos debatiendo.

#### **4 - Departamentos de Química**

**700-08308-** Solicitar la renta del Profesor Emérito Dr. Walter TRIACA.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08308, referente a solicitud de renta del Profesor Emérito doctor Walter Triaca.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Nosotros consideramos que son pocas horas las que da el doctor Triaca y que el pedido no es coherente a una renta de Profesor Emérito. No está siendo docente durante un cuatrimestre. Está yendo algunas horas a dar clases y no consideramos que sea justo asignarle una renta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- Creo que las actividades de un docente y, en particular, de un Profesor Emérito, no debieran pasar solamente por las horas frente a alumnos. Entiendo que eso es muy importante. Pero también hay muchas otras actividades que tienen que ver con la docencia y que no involucran necesariamente estar frente a alumnos y que también deberíamos tenerlas en cuenta como Cuerpo.

Yo estaría en condiciones de aprobar este pedido.

- Ingresa el consejero Laurella.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Pido disculpas si me equivoqué, pero no vi si había otras actividades mencionadas en el expediente.

Pero si el Cuerpo considera que está bien otorgarlo...

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Barsellini.

Sr. BARSELLINI.- Por lo que yo sé a partir del conocimiento personal del doctor Triaca, él dirige dos proyectos de investigación y tiene una becaria de doctorado, además de esas horas de clases. Esas son las otras actividades que tiene, que están contempladas en la ordenanza sobre profesores eméritos.

Srta. CASTILLO.- Gracias.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En particular con este y otros expediente que se han tratado de distintos departamentos, hay un cambio en el Estatuto actual que considera que los profesores extraordinarios pueden desarrollar otras actividades que no sean docentes.

Si me preguntan, en lo personal, yo acuerdo cien por ciento con lo que expresó la consejera alumna. A mí me parece que, siendo como somos tan celosos de la carga docente que tenemos los que estamos en actividad, rentar a un Profesor Emérito, cuando tal vez se necesitan cargos para otras asignaturas, es un poco un contrasentido. Más aún si las actividades docentes están de alguna manera escasas o nulas.

En lo personal este expediente y hubo otro expediente y dos de otros departamentos accesorios a este, en los que yo consulté con la jefa de departamento en el día de ayer y ellos también tienen la misma contradicción entre lo que debe ser y lo que dice el Estatuto.

Lo que ellos dicen es que esto es un tratamiento de excepcionalidad y, en virtud de esa excepcionalidad, están teniendo en cuenta la posibilidad de sacar algún tipo de directiva que no se contradiga con el Estatuto, pero que tenga en cuenta esta particularidad. Que no es que los cargos sobren y, entonces, uno puede rentar profesores eméritos, por más loable que sea la actividad que realice.

Insisto, somos celosos para con los que no dan clases. Pues, seamos celosos también para que los eméritos den clases, porque se les está pagando. Es decir, no es una cuestión de edad, sino de igual pago por igual actividad.

En este caso estaría a favor de aprobarlo, dado que es excepcional. Que acá se habla de un término, que es la finalización del ciclo lectivo 2016.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Barsellini.

Sr. BARSELLINI.- Creo que el tema lo terminó de redondear la consejera Castells. La renovación es parcial. No es el año que se pide normalmente, sino que es hasta fin de año.

Sr. DECANO.- Hechas las aclaraciones que han sido formuladas, ¿hay acuerdo del Consejo en acceder a lo solicitado por el Departamento de Química?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Ingresa el consejero Amaya.



## **D - TEMAS PENDIENTES DE LA 13° REUNIÓN**

### **1 - Movimiento de personal**

#### **a - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Mérito**

**700-08408**– Sra. María Emilia ZELAYA SOULE en el cargo (951) de AAR Área Biología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08408, referente a propuesta de designación ordinaria de la señorita María Emilia Zelaya Soule en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 951, del Área Biología.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Este expediente había pedido postergarlo la consejera Petruccelli. No recuerdo cuales fueron las razones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Entiendo que le cabe la misma situación que a los expedientes que han pedido postergar los estudiantes. Es una persona que tiene beca del CONICET desde 2016.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

### **2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Extensión**

**700-08414**- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “La carrera de Física Médica y el Hospital público”.

**700-08415**- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Diagnóstico Bioquímico de patología tiroidea en embarazadas”.

**700-08416**- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Banco de Germoplasma”.

**700-08417**- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Control de portación de streptococcus....”.

**700-08418**- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “La ciencia también es cosa de chicos”.

**700-08419**- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Nuevas herramientas para la enseñanza de la matemática”.

**700-08420**- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Portal de divulgación de a física”.

#### **de Espacios**

**700-07506/1**– Propuesta para organizar un seguimiento de la construcción del nuevo edificio de la Facultad. (Integrantes de la Comisión).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08414, referente a informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “La carrera de Física Médica y el Hospital público”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. votos.
- Se retira la consejera Castells.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08415, referente a informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Diagnóstico Bioquímico de patología tiroidea en embarazadas”.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08416, referente a informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Banco de Germoplasma”.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.-Corresponde considerar el expediente 700-08417, referente a informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Control de portación de streptococcus....”.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08418, referente a informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “La ciencia también es cosa de chicos”.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08419, referente a informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Nuevas herramientas para la enseñanza de la matemática”.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08420, referente a informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Portal de divulgación de a física”.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07506/1, referente a propuesta para organizar un seguimiento de la construcción del nuevo edificio de la Facultad, que viene con despacho de la Comisión de Espacios.

Se deberían proponer integrantes para la comisión.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Desde el claustro estudiantil no nos pudimos poner en comunicación con los departamentos, que es nuestra intención. Así que yo me propongo como representante en forma interina para no retrasar el lanzamiento de esta comisión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Estaban pedidos por instituto, creo. Entonces, deberíamos charlar con gente de cada instituto. Porque no es sólo gente que represente al claustro, sino que lo que sugiere la comisión es que formen parte de los institutos que se mudan.

Sr. DECANO.- ¿Les parece adecuado a los señores consejeros que se postergue el tratamiento hasta la próxima sesión a efectos de hacer las consultas pertinentes?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Ingresa la consejera Castells.

### **3 - Departamentos de Química**

**700-08381-** Prórroga de la creación de cargos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08381, referente a solicitud del Departamento de Química de prórroga de la creación de cargos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

## **TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS**

### **1 - Movimiento de personal**

#### **a - Designación Interina por designación transitoria**

**700-08269-** Prof. Verena IPSEN en el cargo (s/nº) de ADDS Área proyecto de Extensión.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08269, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria de la profesora Verena Ipsen en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, sin número, del Área proyecto de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

## **E - 14° REUNIÓN**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Del claustro estudiantil por la mayoría se propone la incorporación de nómina de representantes para la CEC de Licenciatura en Química y Tecnología Ambiental.

Del claustro de graduados, una solicitud de declarar de interés las actividades del Foro Universitario por el Bicentenario, que se desarrolla del 21/6 al 7/7. Y adhesión de la facultad al Encuentro Nacional de Ciencia y Universidad a desarrollarse los días 2 y 3 de julio en la Universidad Nacional de Avellaneda.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los temas que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retiran los consejeros Bértoli y Schiavoni.

### **1 - Movimiento de personal**

#### **a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día.

En primer lugar, tenemos propuestas de designaciones interinas por designación transitoria. Comenzando por el expediente 700-07402/1, referente a designación de la licenciada Verónica Peroncini en el cargo Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1867, de la División Química Orgánica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.
- Ingresa el consejero Bértoli.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07725, referente a la designación de la licenciada Agustina Rubin en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2411, del Área Ciencias Farmacéuticas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07959/1, referente a designación del señor Pedro Marun en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2025, de la asignatura Análisis Matemático I.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08500, referente a designación del doctor Gabriel Siano en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2138, de la División Química Analítica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Quería hacer una consulta en este caso, porque, por lo que leí, entendí que la designación era por seis meses para el segundo semestre de 2016. Pero después tiene tareas propuestas para 2017. Entonces, quería preguntar si la designación va a ser por un año o la hacemos por seis meses y la volvemos a tratar el año que viene.

Sra. SECRETARIA.- Yo entiendo que es por seis meses.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Me genera una duda ahora. Porque lo que se pidió es una excepción para que se dicte a contra cuatrimestre, sería en el primer cuatrimestre de 2017, un curso de postgrado. Entonces. No sé por qué salió por seis meses. Tenía entendido que era por un año.

De todos modos, hay un expediente solicitado por expediente separado. Así que supongo que, eventualmente, se podrá pedir una prórroga hasta la sustanciación del concurso.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo, entonces, en aprobar la designación por el término de seis meses?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08270/1, referente a designación de la licenciada María Laura Colombo en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 896, del Área Biotecnología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08483, referente a designación de la doctora Sandra Vairo Cavalli en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1252, del Área Biología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08047, referente a designación del licenciado Mariano Malamud en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 704, del Área Químicas Básicas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08423, referente a designación de la profesora Virginia Suárez en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 302, del Área Básica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- En este caso no me queda claro hasta cuándo es la designación.

Sra. SECRETARIA.- Se trata de una vacante pura. Así que lo único que le queda al Departamento es llamar a concurso.

Sr. VIGNAU.- ¿Se le puede solicitar que haga el llamado?

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la designación y solicitar al departamento que formalice el llamado a concurso?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08354, referente a designación del señor Eduardo Gonik en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1417, del Área Químicas Básicas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

- Se retira el consejero Speroni Aguirre.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08087, referente a solicitud de licencia sin goce de sueldo del licenciado Darío Andrés Vargas en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1863, de la asignatura Química Orgánica para Cibex.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08017, referente a solicitud de licencia sin goce de sueldo de la licenciada Cintia Cecilia Santiago en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2165, del Área Química Orgánica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08507, referente a renuncia de la bioquímica Juliana Elena Perente al cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1264, del Área Microbiología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08506, referente a renuncia de la bioquímica Juliana Elena Perente al cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 687, del Área Microbiología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08082, referente a renuncia de la señorita Claudia Alvarado al cargo de Ayudante Alumno rentado, número 437, de la asignatura Análisis Matemáticos I.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.
- Ingresa el consejero Speroni Aguirre.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08450, referente a renuncia de la doctora María Victoria Fasano al cargo de Directora de Estadística 8GE.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01701/2, referente a baja de la señorita Soledad Bouquez en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2033, del Área Proyecto de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04637/1, referente a baja del señor Federico Pérez en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2046, del Área Proyecto de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08449, referente a justificación de ausencias de docentes e investigadores del Departamento de Ciencias Biológicas correspondiente los meses noviembre, diciembre, febrero, marzo, abril 2015/2016.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08447, referente a justificación de ausencias de docentes e investigadores del Departamento de Física correspondiente a los meses de Mayo, Junio y Julio.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

**b - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Mérito**

**700-08106-** Lic. Gerónimo Ariel TACTAGI en el cargo (1770) de AAR Div. Qca. Analítica.

**700-08413-** Sr. Francisco CARRIQUIRIBORDE en el cargo (945) de AAR Asig. Biología.

**700-08410-** Srta. Corel Ainara SALINAS en el cargo (1076) de AAR Asig. Biología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08106, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del licenciado Gerónimo Ariel Tactagi en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1770, de la División Química Analítica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sra. LAURELLA.- Este expediente y los dos siguientes pertenecen al grupo del que veníamos hablando de los alumnos ya recibidos que se propone designar en cargos de Ayudante Alumno.

Propongo que se postergue junto a los anteriores.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente expediente y de los expedientes 700-08413 y 700-08410?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

**c - Interinas por designación transitoria con mayor dedicación**

**700-07805/1-** Lic. María Emilia PACHECO en el cargo (593) de JTPDE Div. Qca. Analítica.

**700-08384-** Dra. Mónica GONZALEZ en el cargo (537) de PTDE Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.



Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07805/1, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria de la licenciada María Emilia Pacheco en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 593, de la División Química Analítica.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Señor decano: solicito mi abstención en este caso, porque dirijo a la persona.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada por la consejera Castells?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la designación que se propone?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08384, referente a designación interina por designación transitoria de la doctora Mónica González en el cargo de Profesor titular con dedicación exclusiva, número 537, de División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

#### **d - Prórroga de designación**

##### **Ordinaria**

**700-02721/16-** Srta. Lorena Verónica MERCANTI en el cargo (1941) de AAR Área Básica.

##### **Interina por designación transitoria**

**700-13447/1-** Sr. Julián BALLARRE en el cargo (1770) de AAR Asig. Qca. Orgánica I.

**700-09684/5-** Srta. Luisina VILLARREAL en el cargo (2133) Área Proyecto de Extensión.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02721/16, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria de la señorita Lorena Verónica Mercanti en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1941, del Área Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

- Ingresar la consejera Schiavoni.

- Se retira el consejero Barsellini.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13447/1, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria del señor Julián Ballarre en el cargo Ayudante Alumno rentado, número 1770, de la asignatura Química Orgánica I.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Este expediente en particular en algo se parece a los expedientes por los cuales los estudiantes piden prórroga.

A esta persona se le solicita prórroga en el cargo de Ayudante Alumno rentado. Sin embargo, registra en su declaración jurada que trabaja en una empresa con título desde el 20 de agosto de 2014. Con lo cual, no sé si le cabe la misma consideración que a los anteriores o no. Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Nosotros tenemos una postura con respecto a este tipo de casos, y es que nosotros no apoyamos la prórroga cuando ya están graduados al momento de pedir la prórroga.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra se va a votar.

Quienes estén a favor sírvanse indicarlo.

- Se registran trece votos por la negativa.

Sr. DECANO.- Se rechaza por unanimidad.

Corresponde considerar el expediente 700-09684/5, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria de la señorita Luisina Villarreal en el cargo número 2133 del Área Proyecto de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

## **2 - Despachos de Comisiones Asesoras**

### **de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y la Secretaría Ejecutiva**

**700-15764-** Implementación de una tabla de equivalencia entre las carreras de la facultad de Ingeniería con todas las carreras de la facultad.

**700-08284-** Solicitud de equivalencia.

**700-05316-** Solicitud de inscripción fuera de término.

**700-08473-** Exención del curso de ingreso.

### **de Grados Académicos**

**700-05675-** Lic. Laureano Leonel SABATIER solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Enfermedad de Chagas: Estado Actual y Perspectiva del diseño de Fármacos”.

**700-05673-** Lic. Roque Carlos DIETRICH solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Enfermedad de Chagas: Estado Actual y Perspectiva del diseño de Fármacos”.

**700-02231-** Bioq. Carmen WEBER solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Los lípidos en la Biología Celular. Estrategias para el estudio de su participación en la transducción de señales”.

**700-01412-** Lic. Manuela SANTALLA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Pequeños ARN: desde sus descubrimientos a la clínica”.

**700-15442-** Lic. Nelson ROMANO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Taller de Metodología y Elaboración de Tesis”.

**700-12028-** Lic. Rocío MEDINA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Bioinformática aplicada al análisis de datos de secuenciación de última generación”.

**700-04454-** Lic. José Luis GONZÁLEZ FUNES solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Termodinámica Estadística”.

**700-13347/1-** Lic. Maximiliano CACICEDO solicita incorporación de codirector para su trabajo de tesis doctoral.

**700-09990/4-** Lic. Leonardo BENITEZ solicita reconsideración de la resolución n°1083/13 del CD.

**700-13193/6-** Lic. Ayelén GÁZQUEZ solicita realizar el Trabajo Final de Tesis Doctoral y su defensa en Idioma inglés.

#### **de Extensión**

**700-08495-** Informe final 2015 y prórroga para 2016 del Proyecto “Aprendamos Química de forma divertida”.

**700-08494-** Informe final 2015 y prórroga para 2016 del Proyecto “Detección de IGE específica sérica en pacientes pediátricos con intolerancias alimentarias”.

**700-08493-** Informe final 2015 y prórroga para 2016 del Proyecto “Monitoreo de variables ambientales físicas”.

**700-08492-** Informe final 2015 y prórroga para 2016 del Proyecto “Economía social y alimentos”.

**700-08491-** Informe final 2015 y prórroga para 2016 del Proyecto “Preparación de sustancias de referencia para laboratorios de producción pública de medicamentos”.

**700-08542-** Informe final 2015 y prórroga 2016 del Proyecto de Extensión “Aniversario del Museo de Física: Veinte años dialogando con la comunidad”.

**700-08541-** Informe final 2015 y prórroga 2016 del Proyecto de Extensión “Implementando herramientas para la vigilancia de la salud de poblaciones expuestas a solventes”.

**700-08540-** Informe final 2015 y prórroga 2016 del Proyecto de Extensión “Educación para el uso responsable de plantas medicinales y conocer el uso indebido de plantas tóxicas. Tercera Parte”.

**700-08539-** Informe final y prórroga 2016 del Proyecto de Extensión “Organización y estandarización de registros electrocardiográficos de pacientes con patología cardíaca”

#### **de Investigaciones**

**700-08422-** Solicitud de auspicio de la Facultad a las VIII Workshop Wavelet y Teoría de la información.

**700-08379-** Solicitud de auspicio de la Facultad a las 2° Jornadas Nacionales de investigación cerámica.

**700-08318-** Solicitud de aval para la realización de las VI jornadas de fundamentos de cuántica VI JFK: El problema del observador en mecánica cuántica.

**700-06304-** Constitución de Comisión Asesora para el Concurso de Director del IFLP.

**700-08065-** Nota de la Dirección de Vinculación Tecnológica de la UNLP sobre competencias de la Unidad PLAPIMU-LASEISIC.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15764, referente a implementación de una tabla de equivalencia entre las carreras de la facultad de

Ingeniería con todas las carreras de la facultad, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento de las Carreras.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Señor decano: quisiera pedir la postergación del tratamiento de este expediente.

Ya hemos discutido el tema de que motivos de índole personal no serían considerados para solicitar una postergación. Pero solicito que se reconsidere la situación, dado que por problemas familiares estuve muy complicado realmente y no pude llegar a leer este expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- No tengo ningún inconveniente.

Y, de paso, quiero aclarar que este expediente quedó trabado dos años en Secretaría de Asuntos Estudiantiles.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Señores consejeros, si el expediente se va a postergar, entiendo que las consideraciones al respecto se pueden volcar cuando el tema se trate.

¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08284, referente a solicitud de equivalencia.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05316, referente a solicitud de inscripción fuera de término.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08473, referente a exención del curso de ingreso.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05675, referente a solicitud del licenciado Laureano Leonel Sabatier de que se le considere como válido para el

doctorado el curso “Enfermedad de Chagas: Estado Actual y Perspectiva del diseño de Fármacos”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05673, referente a solicitud del licenciado Roque Carlos Dietrich de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Enfermedad de Chagas: Estado Actual y Perspectiva del diseño de Fármacos”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02231, referente a solicitud de la bioquímica Carmen Weber de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Los lípidos en la Biología Celular. Estrategias para el estudio de su participación en la transducción de señales”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01412, referente a solicitud del licenciado Manuela Santalla de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Pequeños ARN: desde sus descubrimientos a la clínica”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15442, referente a solicitud del licenciado Nelson Romano de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Taller de Metodología y Elaboración de Tesis”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Ingresa el consejero Barsellini.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12028, referente a solicitud de la licenciada Rocío Medina de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Bioinformática aplicada al análisis de datos de secuenciación de última generación”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04454, referente a solicitud del licenciado José Luis González Funes de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Termodinámica Estadística”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13347/1, referente a solicitud del licenciado Maximiliano Cacicedo de incorporación de codirector para su trabajo de tesis doctoral, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Señor decano: ¿se podría posponer hasta la semana que viene?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- ¿Cuál sería el motivo?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La comisión no hace lugar al pedido. Entonces, quería prestar un poco más de atención y obtener información adicional.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09990/4, referente a solicitud del licenciado Leonardo Benítez de reconsideración de la resolución n°1083/13 del Consejo Directivo.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Habíamos solicitado ampliación de dictamen y la comisión entiendo que hizo lugar a nuestro requerimiento. Así que entiendo que estaríamos en condiciones de aprobarlo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13193/6, referente a solicitud de la licenciada Ayelén Gázquez de realizar el Trabajo Final de Tesis Doctoral y su defensa en Idioma inglés, que viene con dos dictámenes.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- En este caso la licenciada Gázquez tiene una beca ‘Erasmus’ en Bélgica, entiendo que es por un año, y está inscripta en el doctorado en ambas universidades. Y, además, se menciona un convenio que, aparentemente, está en evaluación para ser firmado, pero que todavía no ha sido firmado. Y ella, en función de ese convenio - que no lo tenemos - solicita que le permitamos hacer la escritura y la defensa de la tesis en idioma inglés. Y lo que hace es comprometerse en un período de dos o tres meses a enviar un ejemplar en castellano para el repositorio de la Universidad.

Uno de los dictámenes de la Comisión Asesora de Grados Académicos acepta ese pedido de excepcionalidad mientras que el otro dictamen recomienda denegar el pedido argumentando que el convenio todavía no está firmado.

Me parece que es un tema complejo.

Lo cierto es que yo tampoco tengo muy claro si en el caso de una doble titulación, como es este, ella tiene que hacer una doble defensa. Si ese fuera el caso, ella perfectamente puede hacer la defensa en idioma inglés en la universidad de Bélgica, que no recuerdo en este momento cuál es, y más adelante hacer la defensa en castellano acá, en La Plata.

Lo que pasa es que yo no recuerdo si es requisito hacer la doble defensa. Si no fuera requisito hacer la doble defensa, podría tomarse en cuenta este pedido de excepcionalidad. Pero si fuera necesario hacerla, me parece que la defensa en Argentina se debería hacer en idioma castellano y con un ejemplar ya en castellano.

Estoy ante esa duda reglamentaria.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Aun con el convenio nosotros no lo aceptaríamos, porque lo que defendemos es que la tesis se dé en el idioma local.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En este caso particular y en forma de excepción yo estoy en condiciones de apoyar la solicitud. Y, si bien el convenio no está todavía aprobado por las dos universidades, me parece que sería un obstáculo negarse a este pedido. Un obstáculo para la propia aprobación del convenio.

Yo creo que los convenios entre universidades e instituciones académicas son provechosos para la comunidad. Y me parece que si la solicitante se compromete a entregar un ejemplar en idioma castellano, yo estoy de acuerdo en aprobarlo en carácter de excepción.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- No existiendo el convenio, yo sigo con la duda respecto de si hace falta una doble defensa o si es solamente una defensa en Bélgica en idioma inglés.

Personalmente, de la única manera que podría pensar en apoyar una defensa en idioma inglés en Bélgica es si realmente existiera un convenio suscripto por la Universidad de La Plata que acepta una titulación con una única defensa en Bélgica.

No tenemos ese convenio en este momento.

Lo que yo podría llegar a aceptar es una aprobación de ese pedido condicionada a que se envíe el convenio firmado en el cual se admita la defensa simple.

Si el convenio involucra una doble titulación, creo que no es adecuado que la defensa en Argentina sea en idioma inglés.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que la información que obra en el expediente respecto del convenio no es suficiente, porque los títulos de doctor los otorga en este caso la Facultad de Ciencias exactas, no la Universidad. De manera que si la Universidad va a firmar un convenio para el caso particular de esta estudiante, tal vez esté relacionado más con la beca que con el título de doctor.

No llego a comprender el alcance del convenio al que se refiere, haciendo un punto tan particular en el tema del idioma, cuando me parece que no queda claro para el Cuerpo a partir de la nota dónde va a ser la defensa, por ejemplo. Más allá de la validez de la doble titulación.

Me parece que respecto al tema del idioma, si bien da para un debate mucho más amplio, yo me inclinaría por denegarlo en función de que no me queda claro el alcance del convenio al que se refiere y cómo la facultad queda atada en cuanto a su potestad de otorgar los títulos de postgrado por un convenio del que al parecer no somos parte.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.



Srta. CASTILLO.- Si a esta altura no sabemos bien cómo termina esta tesis, si tiene que hacerlo acá o allá, creo que podemos posponer la decisión, interiorizarnos un poco más y tratarlo la semana que viene.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo pienso en la parte práctica de la defensa. Por ejemplo, podría ser que se defendiera acá, pero los jurados en parte fueran de otro país o de otra nacionalidad o el tutor o el director de allá. Entonces, cómo podría asistirle en la redacción en castellano.

Entiendo que probablemente, para obtener esa beca ‘Erasmus’ e ir a Bélgica a formarse ha tenido el aval de la institución. Ahora me parece que estamos entorpeciendo un poco la comunicación con esa otra universidad.

Tal vez tenga que hacer dos defensas, una acá y otra allá. Tal vez tenga que hacer una sola. Probablemente el tutor o parte del jurado hable en otro idioma. En Bélgica tampoco se habla inglés como idioma oficial. Están usando uno en el que todos los componentes del trabajo pueden participar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Con respecto a la propuesta de postergación, yo creo que más allá de lo que está dentro del expediente no vamos a poder ver. Porque lo único que nos serviría para ampliar la información que tenemos es el convenio. Pero en una semana no lo vamos a tener.

Yo entiendo lo que dice el consejero Speroni. Pero, frente a la información que está en el expediente estaría más a favor de denegar el pedido

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar, en primer lugar, el dictamen de mayoría.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registra un voto por la afirmativa y trece por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazado. Se va a votar el dictamen de minoría.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran trece votos por la afirmativa y uno por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría.

Corresponde considerar el expediente 700-08495, referente a informe final 2015 y prórroga para 2016 del Proyecto “Aprendamos Química de forma divertida”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira la consejera Schiavoni.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08494, referente a informe final 2015 y prórroga para 2016 del Proyecto “Detección de IGE específica sérica en pacientes pediátricos con intolerancias alimentarias”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08493, referente a informe final 2015 y prórroga para 2016 del Proyecto “Monitoreo de variables ambientales físicas”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08492, referente a informe final 2015 y prórroga para 2016 del Proyecto “Economía social y alimentos”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08491, referente a informe final 2015 y prórroga para 2016 del Proyecto “Preparación de sustancias de referencia para laboratorios de producción pública de medicamentos”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08542, referente a informe final 2015 y prórroga 2016 del Proyecto de Extensión “Aniversario del Museo de Física: Veinte años dialogando con la comunidad”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08541, referente a informe final 2015 y prórroga 2016 del Proyecto de Extensión “Implementando herramientas para la vigilancia de la salud de poblaciones expuestas a solventes”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08540, referente a informe final 2015 y prórroga 2016 del Proyecto de Extensión “Educación para el uso responsable de plantas medicinales y conocer el uso indebido de plantas tóxicas. Tercera Parte”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08539, referente a informe final y prórroga 2016 del Proyecto de Extensión “Organización y estandarización de registros electrocardiográficos de pacientes con patología cardíaca”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08422, referente a solicitud de auspicio de la Facultad a las VIII Workshop Wavelet y Teoría de la información, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08379, referente a solicitud de auspicio de la Facultad a las 2º Jornadas Nacionales de investigación cerámica, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08318, referente a solicitud de aval para la realización de las VI jornadas de fundamentos de cuántica VI JFK: El

problema del observador en mecánica cuántica, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06304, referente a constitución de Comisión Asesora para el Concurso de Director del IFLP, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Por lo que pude ver hay como tres propuestas diferentes en el expediente. Una propuesta es del Consejo Directivo del IFLP, que fue el que originalmente estaba en el expediente. Luego pasa al Departamento de Física, donde se produce una segunda propuesta, con un voto dividido. Y hay una tercera propuesta, un poco diferente de las dos anteriores, de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Yo propondría aceptar la propuesta de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Creo que vale la pena hacer alguna aclaración sobre el trámite de este expediente y lo que menciona el consejero McCarthy.

Parte del problema se genera por el hecho de que no está establecido claramente cuál es el recorrido, cómo se origina o cómo se componen las comisiones asesoras para los concursos de directores de institutos.

Generalmente surge el expediente con una nota de la Secretaría de Ciencia y Técnica de Universidad, porque es la Universidad la que finalmente propone los candidatos a sugerencia de los Consejo Directivos. Pero muchas veces - y es algo que se repite sistemáticamente - se da el hecho de que como también la dependencia es de las facultades, llegado el momento, ya sea porque lo comunica CONICET o porque de alguna manera están alertas a la fecha en que deben realizarse los concursos, ya sea los propios institutos o los departamentos de los cuales dependen originan listas de nombres propuestos para estas comisiones asesoras.

Por otra parte, la facultad no tiene una ordenanza interna que establezca un mecanismo para obtener las distintas opiniones sobre este tema. Y en este caso se da que hay opiniones frente a la propuesta de nombres que no son unánimes.

Lo que hizo la Comisión Asesora de Investigaciones, con base en las dos propuestas que existían, que eran la del Consejo Directivo del IFLP - que, si se quiere, es un órgano consultivo interno, en cuya composición no tiene injerencia este Consejo

Directivo - y los nombres propuestos por el Consejo Departamental de Física, fue hacer una mezcla de ambas. Incluyendo, obviamente, los nombres que eran compartidos.

Entiendo que el dictamen que debemos considerar es el de la Comisión Asesora de Investigaciones, que es la encargada de asesorarnos.

En lo personal considero que la propuesta que hace la Comisión Asesora de Investigaciones, al cabo de largos debates, es satisfactoria. Creo que las personas que se están proponiendo son de un perfil adecuado para el cargo motivo del concurso. E, insisto, de alguna manera la comisión puso su esfuerzo en tratar de integrar las dos propuestas que había ya en el expediente.

Sr. DECANO.- La propuesta de la Comisión Asesora de Investigaciones es la siguiente:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08065, referente a nota de la Dirección de Vinculación Tecnológica de la UNLP sobre competencias de la Unidad PLAPIMU-LASEISIC, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

### **3 - Concursos**

#### **a - Modificación de Comisión Asesora Departamento de Ciencias Biológicas**

**700-06895/1-** UN cargo (2242) de PADS Área Ciencias Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06895/1, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2242, del Área Ciencias Farmacéuticas, que viene con propuesta de modificación de la comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- La señorita Rocío González se encuentra ejerciendo su profesión como directora técnica en Trelew. Lo aclaro.

Sr. DECANO.- De todos modos, si no puede venir, hay un suplente que podrá asumir la función.

¿Hay acuerdo del Consejo en aceptar la modificación propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

**b - Dictamen de Consejo Departamental**

**700-02199-** TRES cargos (2071, 2153, 2154) de JTPDS Área Introducción a la Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02199, referente a concurso para proveer tres cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, números 2071, 2153 y 2154, del Área Introducción a la Química, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Lo habíamos enviado para ampliación de dictamen, sobre todo en lo referido a la forma en que consideraban las residencias.

En lo personal, yo estoy de acuerdo con la ampliación y estoy en condiciones de apoyar el dictamen.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el dictamen?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a las doctoras Valeria Bossio, María Laura Del Arciprette y María Jimena Correa.

**4 - Registro de Aspirantes**

**a - Llamados**

**Departamento de Ciencias Biológicas**

**700-08411-** UN cargo (2289) de AAR Área Óptica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08411, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2289, del Área Óptica.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

**5 - Departamentos**  
**de Física**

**700-08536-** Designación del Dr. Aníbal IUCCI como Profesor a cargo del Despacho.

**de Matemática**

**700-08510-** Solicitando autorización para denominar a la Sala de Computación para los estudiantes con el nombre de la Profesora Nélica ECHEBEST.

**de Química**

**700-08509-** Representantes del claustro de Profesores para integrar la Comisión de Discapacidad.

**700-04443/2**-Dra. María Luisa VILLALBA solicita baja a la DE del cargo (2310) de JTP.

**de Ciencias Biológicas**

**700-06885**- Creación de un cargo de JTPSD para cumplir funciones como asistente del Consejo Departamental.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08536, referente a designación del doctor Aníbal Iucci como Profesor a cargo del Despacho de Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08510, referente a solicitud de autorización del departamento de Matemática para denominar a la Sala de Computación para los estudiantes con el nombre de la Profesora Nélide Echebest.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08509, referente a propuesta del Departamento de Química de representantes del claustro de Profesores para integrar la Comisión de Discapacidad.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04443/2, referente a solicitud de la doctora María Luisa Villalba de baja a la dedicación exclusiva del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos número 2310.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06885, referente a creación de un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación para cumplir funciones como asistente del Consejo Departamental.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

- Se retiran los consejeros Amaya y Barsellini.

## **6 - Acta N° 11 y 12**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar las versiones taquigráficas de las reuniones décimo primera y décimo segunda, que han estado a disposición de los señores consejeros.

Están a consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Señor decano: solicito que se postergue el tratamiento del acta número doce, porque no tuve tiempo de leerla.

Sr. Mc CARTHY.- No. Lo que yo quiero pedir es que esa no sea una argumentación válida.

Las actas se enviaron a tiempo y tuvimos oportunidad de leerlas. Y es parte de nuestra responsabilidad como consejeros hacerlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Yo entiendo lo que dice el consejero McCarthy.

Por lo general, se envía una por semana. A veces se envían dos por semana. Yo no tuve tiempo y pido postergación por ese motivo. Porque también tengo otras obligaciones.

Si lo quieren conceder, bien. Y, si no, no.

Sr. Mc CARTHY.- Lo que pediría, entonces, es que lo leamos públicamente.

Sr. VIGNAU.- Yo no tengo inconveniente.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Dado que este pedido de que se deje de solicitar la postergación de temas bajo la excusa de no haber leído el expediente se presentó hoy, ¿podríamos comprometernos a llevarlo adelante a partir de la próxima reunión?

Y, en caso de no llegar, se puede pedir a algún compañero de la misma bancada que lea por él. Porque es verdad que, si a todos nos pasa que tenemos otras obligaciones, no es una excusa no haber leído un expediente. Y en eso estuvimos de acuerdo hace una hora y media.

Por eso pido que por esta vez se acepte posponerlo para la próxima sesión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Yo entiendo el pedido que hace la consejera Castillo.

Varias veces se ha pedido, y siempre nos pasa a varios de nosotros que no tenemos tiempo de leer las cosas, y la mayoría de las veces se han concedido las postergaciones solicitadas. Entonces, entiendo la buena intención y entiendo que nos



podemos comprometer. Lo que sí digo es que esto ya ha pasado y ya nos hemos comprometido y se ha seguido pidiendo postergaciones por falta de tiempo.

Entonces, entiendo la buena voluntad y me puedo comprometer. Pero, cuando vuelva a suceder, ¿qué vamos a hacer? ¿La vamos a negar? ¿Vamos a decretar que a partir de hoy se deniegan las postergaciones por falta de tiempo?

Si lo vamos a tomar como ley, yo no tengo problema. Pero recordemos que todos pedimos postergación por falta de tiempo.

Sr. DECANO.- Entiendo que el Cuerpo debería votar acerca de la postergación del tratamiento del Acta de la décimo segunda reunión.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran nueve votos por la afirmativa y dos por la negativa.

Sr. DECANO.- Se posterga.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el Acta de la decimoprimer sesión?

- Se aprueba y se designa a los consejeros Apodaca, Erben y Laurella para firmarla.
- Se retira el consejero Bértoli

## **TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS**

### **1 - Claustro Estudiantil por la mayoría**

Representantes en la CEC de la Licenciatura en Qca. y Tec. Ambiental.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por la mayoría referente a representantes en la CEC de la Licenciatura en Química y Tecnología Ambiental.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.
- Se retira el consejero Valdez.

### **2 - Claustro de Graduados**

**Nota** - Se declare de interés las actividades del “Foro Universitario por el bicentenario” que se desarrollará del 21/06 al 7/07.

**Nota** - Adhesión de la Facultad al “Encuentro de Ciencia y Universidad” a desarrollarse los días 2 y 3 de julio en la Universidad Nacional de Avellaneda.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro de graduados solicitando se declare de interés las actividades del “Foro Universitario por el bicentenario”, que se desarrollará del 21 de junio al 7 de julio.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro de graduados, referente a solicitud de adhesión de la Facultad al “Encuentro de Ciencia y Universidad” a desarrollarse los días 2 y 3 de julio en la Universidad Nacional de Avellaneda.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión

- Son las 15 y 50.

**Gustavo A. López**

**Taquígrafo**

**ANEXO I                      MOVIMIENTO DE PERSONAL                      H.C.D**  
**DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA**

**700-07402/1-** Lic. Verónica PERONCINI en el cargo (1867) de JTPDS Div. Qca. Orgánica.

**700-07725-** Lic. Agustina RUBIN en el cargo (2411) de ADDS Área Cs. Farmacéuticas.

**700-07959/1-** Sr. Pedro MARUN en el cargo (2025) de AAR Asig. Análisis Matemático I.

**700-08500-** Dr. Gabriel SIANO en el cargo (2138) de PADS Div. Qca. Analítica.

**700-08270/1-** Lic. María Laura COLOMBO en el cargo (896) de ADDS Área Biotecnología.

**700-08483-** Dra. Sandra VAIRO CAVALLI en el cargo (1252) de JTPDS Área Biología.

**700-08047-** Lic. Mariano MALAMUD en el cargo (704) de ADDS Área Químicas Básicas.

**700-08423-** Prof. Virginia SUAREZ en el cargo (302) de ADDS Área Básica.

**700-08354-** Sr. Eduardo GONIK en el cargo (1417) de AAR Área Químicas Básicas.

## LICENCIAS

### Sin goce de sueldo

**700-08087-** Lic. Darío Andrés VARGAS en el cargo (1863) de AAR Asig. Qca. Orgánica (Cibex).

**700-08017-** Lic. Cintia Cecilia SANTIAGO en el cargo (2165) de ADDS Área Química Orgánica.

## RENUNCIAS

**700-08507-** Bca. Juliana Elena PERENTE al cargo (1264) de ADDS Área Microbiología.

**700-08506-** Bca. Juliana Elena PERENTE al cargo (687) de ADDS Área Microbiología.

**700-08082-** Srta. Claudia ALVARADO al cargo (437) de AAR Asig. Análisis Matemáticos I.

**700-08450-** Dra. María Victoria FASANO al cargo (8GE) de Directora de Estadística.

## BAJAS

**700-01701/2-** Srta. Soledad BOUQUEZ en el cargo (2033) de AAR Área Proyecto de Extensión.

**700-04637/1-** Sr. Federico PEREZ en el cargo (2046) de AAR de AAR Área Proyecto de Extensión.

## JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

**700-08449-** Docentes e Investigadores del Depto. de Ciencias Biológicas correspondiente los meses noviembre, diciembre, febrero, marzo, abril 2015/2016.

**700-08447-** Docentes e Investigadores del Depto. de Física correspondiente a los meses de Mayo, Junio y Julio.