

A C T A Nro. 16

**- En la ciudad de La Plata, a los
quince días del mes de julio
del año dos mil dieciséis, se reúne el
Consejo Directivo de la Facultad
de Ciencias Exactas de la UNLP.**

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Grigera, Tomás

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Laurella, Sergio

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía

Sr. Canales, Fernando

Srta. Cogo, Gabriela

Sr. Valdez, Joaquín

Por el Claustro No Docente:

Sr. Amaya, Luis

- A las 13 y 20, dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la decimosexta sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos formulados por señores consejeros.

Solicitan licencia los siguientes consejeros directivos: Balsa, Barsellini, Fogel y Docena.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros Bértoli, Lodeiro y Schiavoni.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- En el informe de hoy voy a mencionar solamente una de las actividades importantes de la semana.

Quiero poner en conocimiento de ustedes que anteayer, miércoles 13, tuvimos la oportunidad de firmar un convenio con la Defensoría del Pueblo de la Provincia de Buenos Aires, que consideramos muy trascendente. Es para desarrollar un proyecto que se denomina “Evaluación de residuos de agroquímicos en algunos productos provenientes del cinturón hortícola de la ciudad de La Plata”.

Este es un proyecto muy interesante que se articula entre nuestra Facultad y la de Ciencias Agrarias. Está encabezado por el doctor Marino, del CIMA, y el equipo extensionista EMISA. Y por el lado de Ciencias Agrarias, por el ingeniero Sarandón.

El proyecto es considerado muy importante, porque permitirá realizar el monitoreo de residuos de plaguicidas y seguramente será un aporte muy trascendente para el desarrollo de políticas importantes para la región.

En eso consiste mi informe de hoy.

Pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

- Ingresa el consejero Graieb.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 11º REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Méritos

700-08211- Srta. Ma. Agustina VIOLINI en el cargo (732) de AAR Área Químicas de correlación.

700-08210- Sr. Matías PILA en el cargo (982) de AAR Área Química Orgánica Básica.

700-08209- Srta. Lucía GARRITANO ZENDRI en el cargo (973) de AAR Área Química Orgánica Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08211, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita María Agustina Violini en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 732, del Área Químicas de correlación.

Como ustedes recordarán aquí viene toda una serie de expedientes similares.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Señor decano: quisiera solicitar que se altere el Orden del Día a efectos de tratar a continuación el expediente 700-08300, que está relacionado con estos expedientes.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular la consejera Cogo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se procederá en consecuencia.

3 - Departamentos de Química

700-08300- Varios estudiantes solicitan reconsideración de Res. del HCD.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar el expediente 700-08300, referente a solicitud de reconsideración presentada por varios estudiantes.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- En principio, habría que votar si vale o no la reconsideración de la resolución que había tomado este Consejo al respecto.

Eran tres expedientes similares y habíamos denegado una designación ordinaria por validez de orden de méritos a tres personas. Tendríamos que tener acuerdo en reconsiderar eso.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en entrar a reconsiderar dicho asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Ingresa el consejero McCarthy.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Estuvimos discutiendo los consejeros del Frente, si bien no pudimos realizar una reunión de claustro debido a la época del año en que nos encontramos. Pero sí pudimos intercambiar opiniones con los consejeros departamentales y los compañeros de los departamentos.

Nosotros entendemos que nuestra decisión en el momento en que se denegaron estas designaciones no fue acertada. Creemos que atendemos mejor a los derechos de los

involucrados - que eran estudiantes en su momento - avalando las designaciones de estas tres personas. Por lo cual, rectificamos nuestra posición original respecto a este tema y estaríamos a favor de aprobar las designaciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Quiero comunicar nuestra posición como representante del claustro de graduados.

Nuestra posición al momento de tomar decisión respecto de estos expedientes fue basada en la posición adoptada en una reunión de claustro que hubo entonces.

La semana pasada tuvimos una nueva reunión de claustro, dos años después de aquella, y la decisión de los presentes fue modificar parcialmente aquel criterio y admitir en la práctica el uso de órdenes de méritos vigentes aun cuando los postulantes se hubieran graduado en el ínterin.

En ese sentido nosotros también apoyaríamos las designaciones de ese tipo. No, por ejemplo, renovaciones de cargos a graduados en cargos de Ayudante Alumno. Pero sí el uso de órdenes de méritos.

En consecuencia, también adelanto el cambio de nuestro voto, con base en lo que acabo de comentar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Más que nada, hay que entender que esta discusión al final no resuelve el tema de que los concursos tardan tanto en ser resueltos. Y que esto va a ser un problema a futuro.

Los estudiantes no nos pudimos juntar. Lo venimos planteando hace algunas reuniones en el Consejo Directivo, y no hemos tenido una respuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Nosotros recibimos un pedido de los estudiantes de Química, que proponían postergar esta decisión un poco más.

En particular, yo voy a solicitar al Consejo me conceda la abstención en el tratamiento de este tema, porque considero que el mismo merece una discusión más profunda y, dado que en el seno del claustro estudiantil no se dieron las instancias para poder concretar dicha discusión, no me siento con los elementos suficientes para tomar una decisión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada por el consejero Canales?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- En caso que el tratamiento del tema no se pueda postergar, también voy a solicitar mi abstención, por el hecho de que no pudimos dar la discusión frente a los alumnos. Si bien estuvimos conversando con distintos consejeros, eso no deja en claro una posición del claustro en su conjunto.

Acá se encuentra presente uno de los consejeros departamentales, para quien solicito el uso de la palabra.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra al consejero departamental?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Adelante.

Sr. CONSEJERO DEPARTAMENTAL.- Mi nombre es Ariel. Soy consejero departamental por el claustro de Química.

En el seno del claustro habíamos pedido que se postergue el tratamiento de este tema por una cuestión que ya mencionó el consejero Valdez, que es que no se pudo charlar con los demás claustros.

Incluso, hay claustros que ni siquiera están enterados de esto. Cuando uno va y les pregunta a los compañeros alumnos de Matemática o de Física respecto de este tema, ellos no tienen mucha idea de lo que está sucediendo.

Por eso, nosotros solicitamos la postergación, porque si bien en Química tenemos una postura respecto a esto, charlando con los demás claustros percibimos que están en contra. Entonces, nos parece incoherente tomar una decisión cuando el claustro estudiantil no tiene una posición unificada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Parece que hay un mal entendido respecto a esta discusión, y es que, en realidad, en el Departamento de Química sí hubo una postura. Por eso, no entiendo lo que está planteando ahora el consejero departamental. Porque teníamos entendido que Química sí había definido una postura clara. Por lo tanto, no entendemos la posición.

Nosotros entendemos que esto implica una discusión muchísimo más profunda, y estamos dispuestos a participar de esas instancias e, incluso, a generarlas en el momento en que los estudiantes puedan participar.

Entendemos que no estamos solucionando la situación de fondo con esta votación en particular y que la discusión es más profunda. Pero entendemos, también, que hay posiciones tomadas respecto de este tema en los distintos departamentos y que no podemos seguir postergando esta definición. Porque, mientras tanto, estamos haciendo esperar a nuestros compañeros que ganaron un concurso. Un concurso que, como bien

decía el consejero Valdez, tardó muchísimo en resolverse. Y que no podemos seguir haciendo esperar a nuestros compañeros para acceder a sus derechos.

De manera que hay una cuestión ahí que no estamos entendiendo respecto de que no había una definición.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por favor, no dialoguen.

¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada por el consejero Valdez?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Les recuerdo que están considerando el expediente 700-08300.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- La propuesta concreta es reconsiderar la resolución original, aprobando la designación ordinaria por validez de orden de méritos de las tres personas involucradas.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos y dos abstenciones.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a Diego Colasurdo, Federico Garófalo y Francisca Aparicio.

Retomamos el tratamiento del expediente 700-08211, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita María Agustina Violini en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 732, del Área Químicas de correlación.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quisiera hacer una consulta para los consejeros que seguramente han podido seguir el trámite del expediente mejor que yo.

Las designaciones de Ayudante Alumno son las tres para al Área Química Orgánica. ¿Durante el tiempo que transcurrió entre el pedido de designación original y este, esos cargos no fueron propuestos para otras personas por el Departamento de Química?

Porque no quisiera que designemos, por ejemplo, a Pila, en el segundo expediente que está para tratamiento hoy, en un cargo que haya sido ocupado ahora por alguno de estos tres que acabamos de aprobar. Yo no estoy seguro y sería bueno verificarlo.

Sr. DECANO.- Gracias, consejero.

Esa observación vale para los cargos de Química orgánica.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En línea con lo que plantea el consejero Erben, yo estoy de acuerdo. Algunas designaciones se rechazaron y otra no, porque las votaciones fueron de alguna manera aleatorias. Entonces, no quisiera ser responsable de una injusticia mayor.

Me parece que habría que emprolijar la situación, mirando cada expediente a ver si estas personas no se proponen en lugar de alguien que ya rechazamos y que estamos ahora reconsiderando. Entonces, yo postergaría estos expedientes por una reunión más y verificaría todo eso, porque si no después va a ser peor.

Me parece que la decisión ya está tomada. Pero no avancemos a las apuradas porque puede ser peor.

Sr. McCARTHY.- Al menos con los de Química.

Sr. DECANO.- ¿La propuesta es postergar incluyendo todos los cargos de Química?

Sr. GRAIEB.- Yo lo haría en general.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Entiendo que serían los expedientes de Pila y de Garritano Zendri, además del presente expediente, los que entrarían en esa situación de duda.

Sr. DECANO.- Dada la situación de duda que existe respecto de estos tres cargos, lo más responsable parece ser tomar un recaudo, como lo señalaron los consejeros.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Quiero concretar mi moción: en vista que existe la duda acerca de que estos cargos que se propone designar hayan sido ya cubiertos por otras personas después de ser denegadas las propuestas originales, pediría la postergación de todos estos pedidos de designación de cargos de Ayudante Alumno.

Mi propuesta es seguir postergando el resto de los expedientes de Ayudante Alumno que no tengamos constancia que sea la primer propuesta de designación que se hace para ese cargo. Si alguien sabe que en algún caso es la primera propuesta, lo manifiesta, y lo votamos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de los expedientes referentes a la designación en cargos de Ayudante Alumno rentados a efectos de hacer esa verificación que menciona el consejero Graieb?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Dejamos constancia que se trata de los expedientes 700-08211, 700-08210, 700-08209, 700-08280, 700-08279, 700-08105, 700-08242, 700-08106, 700-08413 y 700-08410.

- Se encuentra presente el Prof. Arturo Hoya.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Extensión

700-03847- Informe de Programas Salud Medicamentos 2015.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03847, referente a Informe de Programas Salud Medicamentos 2015, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- En la reunión pasada el tratamiento de este expediente fue de alguna manera postergado a raíz del debate relativamente extenso que tuvimos.

Hago esta introducción a modo de explicación de por qué el Consejo termina invitando al profesor Hoya a participar de esta reunión.

Estamos considerando el informe de Programas de extensión con algún retraso - se trata de informes 2013-2014 -, y en el informe correspondiente a la UPM yo había hecho notar que, si bien el informe de actividades era a mi entender satisfactorio, había algunas apreciaciones, tanto del informe que se elevaba como también, y más allá, de la Comisión Asesora de Extensión, con las cuales yo no acordaba. Como es el hecho de definir que la Unidad de Producción de Medicamentos dejaba o relegaba la función de productora de medicamentos en función de algunos inconvenientes que estaban teniendo respecto de las habilitaciones correspondientes para hacer esa producción.

Seguramente el tema tiene muchísimas aristas y algunas de ellas fueron discutidas con cierta superficialidad, dado que varios de los que hablamos nos confesamos no farmacéuticos. Sin embargo la cuestión política era importante y parecía que, al menos ese fue mi planteo, avalar en un dictamen de comisión que, en principio, estaba evaluando un informe de actividades, una redefinición de tareas para un programa o para una unidad como es la UPM, con todo lo que esto significa, me parecía que no era correcto.

De allí surgieron varios posicionamientos respecto de qué hacer con este expediente. Y entiendo que fue a sugerencia del señor decano que, como una manera de dar un poco más de tiempo y, también, escuchar directamente la opinión del profesor Hoya, se hizo esta invitación.

Espero que esto sirva de alguna manera como introducción. Otros consejeros podrán ampliar el tema.

La invitación, entonces, es para que de alguna manera, si puede, ahonde en esa explicación.

Sr. HOYA.- Ante todo, quiero agradecerles por esta invitación.

Entiendo que el planteo es muy razonable.

Yo les voy a decir cómo veo la situación.

Yo provengo de veinte años en la industria farmacéutica, lo que me hace ver a la producción de medicamentos con una seriedad muy grande, con aristas muy complejas. Y cuando yo veía que aquí se hablaba de la Unidad de Producción de Medicamentos tenía mis dudas acerca de cuán bien se pueden llevar adelante esas actividades y cuáles eran esas actividades.

Mucho antes de que yo llegara aquí... De paso les recuerdo que en poco días cumpla tres años desde mi traspaso de Bagó a la Facultad, en la convicción de que nunca en la Facultad nuestra había habido farmacéuticos que comprendieran de qué se trata la industria farmacéutica, la producción de medicamentos.

Con esto quiero decir que tenemos farmacéuticos muy buenos en lo analítico y en otras facetas de la disciplina, pero no en lo que implica estrictamente la manufactura de medicamentos. Entonces, esa fue una de las cuestiones que yo tomé en consideración para pegar el salto. Porque entendía que alguien tiene que hacer el esfuerzo. Y, en ese sentido, yo lo he hecho, para poder darle a ese programa de extensión una orientación, que es la que finalmente quedó.

Producir medicamentos no es sencillo. No es mezclar polvos y comprimirllos o encapsularlos. En todo caso, eso es producir medicamentos, pero que no podrían ser consumidos por la población. Ese es un aspecto.

Entonces, más allá de que la UPM tiene, aunque está a punto de vencer, su autorización sanitaria provincial, tiene enormes limitaciones desde el punto de vista edilicio, desde el punto de vista del equipamiento, y limitado recurso humano. Con lo cual, eso por si mismo limitaría cualquier capacidad productiva.

Pero, además de esto, la producción de medicamentos tiene una logística. Y la logística implica materias primas, mantenimiento de equipos y una cantidad de cosas en las que técnicamente no quiero abundar, porque aburriría. De manera que, claramente, todas estas condiciones que creíamos cumplir, no las cumplíamos. Es decir, no estamos en condiciones de producir medicamentos.

De hecho, agrego lo siguiente: ¿alguien conoce un laboratorio de producción dependiente de universidad que elabore medicamentos convencionales en Argentina?

Eso no existe.

Y esto tiene que ver con el hecho de que no hay logística, no hay capacidad de sostener la producción. Más allá del hecho de que no tiene sentido que una universidad se aboque a producir cosas - paracetamol, ibuprofeno, progladina y otros medicamentos - que otros, acá no más, en una planta de producción pública, lo puede

hacer, cumpliendo con la legislación sanitaria ya no de la provincia sino, por ejemplo, de la ANMAT.

La verdad es que pretender hacer eso es desvirtuar estrictamente lo que es la extensión universitaria.

Desde mi punto de vista la extensión se hace cuando uno, con saberes que otro no tiene, con conocimientos que otros no manejan, puede producir algo que después traslada y que sí va a impactar en la sociedad. Y en ese sentido es que yo ya desde los primeros meses, cuando empecé a entender la lógica de la UPM, lo planteé, lo hemos discutido intensamente, y llegamos a un acuerdo interno de que la UPM no tiene que ser una unidad de producción, por todo esto que acabo de decir, y sí una unidad de desarrollo. Ahí sí que está la posibilidad de que la Facultad, la Universidad, genere conocimiento específico, a través de los saberes propios de la Universidad que otros no tienen y no pueden. Y, entonces, ese conocimiento, traducido en '*dossier*', en documentos, transferirlos a las plantas de producción.

Por eso es que decidí plantearlo y cambiar el sentido, y abocarnos a hacer desarrollos, ya no sólo para nuestro directo aliado estratégico como es el Biológico - que es una planta de producción estatal, que está ubicada acá a tan sólo cinco kilómetros -, sino también ligarnos a otras plantas de producción, también estatales, que conforman lo que en su momento fue la RELAP y hoy es la ANLAP, y asistirlos a ellos en cuestiones que ellos no pueden hacer.

Les doy un ejemplo concreto: Prozome es un laboratorio de Río Negro, un pequeño laboratorio que durante años fue el abastecedor de los comprimidos de albendazol para las campañas antiparasitarias. Ellos eran los proveedores, porque había una orfandad. Hasta que en algún momento claudica su producción, porque no cumple con el ensayo de disolución, que es una cuestión clave, porque si la sustancia no se disuelve no tiene acción.

Como estamos en contacto permanente, nos convocaron, nos mandaron materias primas y nosotros, en la UPM, hicimos el desarrollo de nuevos comprimidos, encontramos por qué no cumplían la disolución y les dimos la solución. Con lo cual, a partir de diciembre de 2015, Prozome logró reencausar las campañas de antiparasitarios para Salta y para Entre Ríos, por ejemplo.

Fíjense el impacto que eso implica desde el punto de vista de la extensión. Es decir, una unidad de desarrollo en una universidad de una ciudad que interactúa con una provincia para solucionar los problemas que hay en Salta y Entre Ríos. Más allá de los de la Patagonia, que también han tenido que usar ese medicamento.

Les doy otro caso, que es muy reciente.

El LIF, primer laboratorio de producción pública del estado, abastecedor de 'Remediar'. Mucha calidad. Muy bien. Suspensiones extemporáneas. La amoxicilina, la cefalexina, de tanto uso en estos tiempos, no cumplen la estabilidad. Nos consultan en la UPM. Asisto al LIF durante dos días en octubre del año pasado. Revisamos el tema. Diseñamos un plan de estudio de estabilidad y mejora. Y estamos próximos a que el producto se libere. Porque el LIF dejó de producirlo a raíz de esta dificultad que tenía.

Allí tenemos otro ejemplo en el cual hacemos extensionismo desde un lugar, procurando liberar líneas de producción que están detenidas, apoyando el desarrollo de nuevos productos.

Con Laboratorios Puntanos, que es el segundo laboratorio en dimensiones, estamos trabajando en la mejora de líneas de producción.

Acá, cabe aclarar esto: tenemos en Argentina, más o menos, diecinueve laboratorios de producción pública que tienen algún nivel de equipamiento y de estructura edilicia. Pero de ellos hay nueve que son ANMAT. Por supuesto, el LIF, nuestro Instituto Biológico de La Plata, Puntanos, etcétera. Sin embargo, estas estructuras producen, pero no tienen desarrollo.

Cualquier laboratorio farmacéutico privado, los nacionales y los multinacionales, tienen un área de desarrollo que produce los desarrollos para después transferirlos a la producción. Esa es la lógica en cualquiera de los más de doscientos cincuenta laboratorios nacionales.

En las PPM no existe el desarrollo. Porque no tienen los recursos, porque no tienen esa formación. Entonces, hace tiempo que se viene pensando, a través de la red de laboratorios y a través de la ANLAP, constituir centros de desarrollo que permitan resolver esos problemas que ellos tienen.

Entonces, ahí también estamos trabajando.

En definitiva, podemos seguir discutiendo, pero yo creo que este tipo de actividad implica un grado de extensión que es - al menos lo que yo entiendo - dar a la sociedad directa o indirectamente lo que otro no le puede dar.

¿Cuál es el sentido que nosotros hagamos comprimidos de ibuprofeno, si acá a cinco kilómetros lo pueden hacer vastamente, con toda la logística que tiene el Ministerio de Salud de la Provincia? Nosotros no tenemos que tener eso.

Ahora, sí tenemos que estar en el apoyo a las líneas de producción, en el desarrollo de nuevos productos, en las estabilidades, etcétera, etcétera.

Esa es la visión que yo tengo y que transmitía a Graciela De Antoni, a Patricio De Urreza, cuando discutíamos estas cosas. Estamos convencidos que esto es así.

También lo transmití el día que el presidente de la Universidad, Perdomo, asistió a

la UPM, invitado por nosotros, ocasión en la que estuvieron presentes el señor decano y los consejeros Erben y Franca, cuando tuve oportunidad de mostrarle cómo habíamos equipado la UPM con una tecnología de producción de formas convencionales que... Y en esto quiero ser absolutamente objetivo, Ciencias Exactas tiene el laboratorio de desarrollo de formas farmacéuticas sólidas más completo y de mayor tecnología del país. Digo esto incluyendo las nacionales privadas y las multinacionales.

Y esto lo puedo decir porque yo he trabajado en nacionales y conozco muchas multinacionales en las que he estado dentro de los laboratorios. Y, además, soy miembro de SAFYBI, donde dicto cursos de actualización. Por lo cual, conozco precisamente cómo están constituidas. No hay ningún laboratorio que tenga todos los equipos que nosotros hemos adquirido a través de FONARSEC, que nos habilitan a tener innumerables líneas tecnológicas para hacer productos convencionales - esto lo aclaro - y apoyar, entonces, sí, a estas plantas de producción del estado.

Este es el panorama que yo veo.

No sé si quieren preguntarme.

Sr. DECANO.- Gracias.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Creo que lo que dijo el profesor Hoya pasó revista por muchos de los puntos que mencionamos en la anterior sesión.

Una pregunta que yo quería plantear, justamente, para tener una idea de qué estamos diciendo cuando se habla de la UPM como unidad productora. Recién mencionaba que se está por vencer una habilitación sanitaria provincial. Yo recuerdo de antiguas reuniones del Consejo cuando se lograba - no recuerdo el nombre técnico - el desarrollo de un medicamento en particular o de un comprimido.

La pregunta es: ¿hoy en día, cuántos medicamentos está habilitada para producir la UPM? Y, si es que eso se está por vencer, ¿si la Facultad no debería hacer el esfuerzo para mantener esa posibilidad?

Porque yo el otro día en ningún momento puse en duda la importancia de que la UPM tenga un desarrollo importante, y me parece que es indiscutible la relevancia del desarrollo que se está llevando a cabo. Lo que me preguntaba es qué estamos dejando. A lo mejor no estamos dejando nada, porque no se estaba haciendo nada. Pero en números o cualitativamente si no, qué es lo que la UPM está en condiciones de hacer.

Y otra cuestión que yo quisiera plantear, porque desconozco, es la siguiente. Cuando uno dice paracetamol, cuando uno dice ibuprofeno, que son los que yo recuerdo haber incluso consumido. Tal vez planteado así, desde mi realidad, podría pensarse que no es algo relevante. Sin embargo, he tenido conversaciones con otros proyectos de

extensión y ellos me dicen, vaselina azufrada, que parece mucho más básico, cuando uno va a las salitas es un bienpreciado. O sea, se necesita, y la Facultad, aunque sea vaselina azufrada y no tenga ningún desarrollo por delante para mejorar, me parece que hace un aporte como actividad de extensión y que es muy importante también.

Entonces, mi cuestión, mi crítica, si se quiere es, vamos a dejar en pos del desarrollo toda la actividad de producción o conviene ir pensando y manteniendo la potencialidad de la UPM como productora aunque sea - y el profesor Hoya me lo dirá - tan mínima la producción que no vale la pena. O no.

Esa es otra de las cuestiones, qué capacidades tiene hoy la UPM y, más o menos, en qué volumen, si es que es despreciable o no.

Sr. HOYA.- Empiezo por la segunda parte. Me refiero a lo que es la Facultad produciendo medicamentos magistrales.

Los magistrales son medicamentos que se pueden hacer, obviamente, en laboratorios habilitados, y que el riesgo que implican es menor en relación a los medicamentos que se toman. Digamos, una crema, un tópico, un parche implican menos riesgo. Y, entonces, la legislación, tanto de provincia como incluso de nación, permite que en las farmacias, por ejemplo, se produzca este tipo de magistrales, con una habilitación, por supuesto, que implica un ambiente adecuado, con exclusas, con aire, con mesadas estériles.

Bien. Nuestra Facultad no cuenta con eso habilitado.

De hecho, yo soy codirector junto con Pedro Martín del Proyecto de Magistrales del Laboratorio Social, que es excelente cómo trabaja en la formación de recursos y en la concientización de gente, que es otro aspecto que la extensión tiene que tener en cuenta. Es decir, los alumnos que se acercan a magistrales aprenden algo, pero además, se comprometen con una idea, que es que, esto que estamos aprendiendo, lo podemos transferir en beneficio de la gente.

Ahora, bajo ningún punto de vista nosotros como Facultad podemos hacer producción. Y, sobre todo, decirlo, como lo estamos diciendo. Tema que yo ha hablado en varias oportunidades.

Digo esto, aparte, porque yo he estado el año pasado en ANMAT con el interventor saliente, que me hizo mención a este tema. Habiendo leído en el diario 'El Día' que la Facultad de Ciencias Exactas producía magistrales, me hizo el comentario: cómo producen, en qué condiciones, están habilitados.

Eso me pasó a mí, no me lo contaron. Rogelio López, es interventor de ANMAT, me hizo ese planteo ante una lectura del diario 'El Día' donde aparecía eso como noticia.

Entonces, lo que digo es que nosotros no podemos producir en condiciones no

habilitadas. Yo entiendo que es muy bueno poder llegar a la gente. Ahora, estamos arriesgándonos. En primer lugar, a la gente, porque si no cumplimos con los estándares básicos, podemos cometer algún tipo de trastorno. Pero, además, no es legal.

Si alguien me dice, habilitemos dentro de la Facultad un área, en eso estamos trabajando con Pedro, buscando la solución, porque sería grandioso tener una pequeña área - treinta metros cuadrados - habilitada para la producción de magistrales. Con eso tendríamos no solamente la capacidad de formar recursos y producir medicamentos, sino también hacer la transferencia a las salitas, a los hospitales.

Pero hoy no estamos bien. Hoy estamos en falta. Y a mí eso me preocupa.

Respecto a la UPM, donde los medicamentos son para ingerir, que deben reunir no solamente las condiciones de uniformidad, contenido y disolución, sino también, por ejemplo, control higiénico microbiológico, reunir todas esas condiciones para que el producto salga es muy difícil.

Y, aparte, la habilitación venció ya de hecho.

No podemos pretender que una estructura que está en un subsuelo, acotada, en la que la polución de líquidos y de polvo no está controlada, donde el ingreso no tiene exclusas, ni sistemas de aire, etcétera, pueda ser utilizada para producir medicamentos para consumo humano.

Ahora, fíjense que esa misma estructura sí está muy bien adecuada para hacer desarrollo. Y es en lo que siempre insisto, está muy bien adecuada. Y más con los equipos que tenemos ahora.

Porque, les recuerdo, los viejos equipos que tenemos son los que donó la compañía Schering allá por los '90, haciéndonos un favor entre comillas. Yo creo que lo que hizo aquel docente de Farmacotecnia II que era por aquel entonces director técnico de Shering, fue hacernos el “favor” de traer una cantidad de equipo obsoleto absolutamente, de los años '60, que estaban totalmente fuera de escala. Resultaba imposible alimentar las máquinas.

Para que tengan una idea hay una compresora rotativa que es capaz de hacer la friolera de diez mil comprimidos por minuto. Eso es fantástico cuando yo la puedo alimentar. Y, cuando me refiero a la logística de producción, me refiero a todas esas cuestiones. Es imposible para nosotros alimentar una máquina con esa capacidad. Las universidades no están dedicadas a eso. No tienen la estructura, no tienen la logística, no tienen la gente, no tienen las áreas, etcétera.

Por todo esto es que yo digo que tenemos una UPM que tiene equipamiento obsoleto histórico, que lo estamos sacando, y la estamos reconvirtiendo en una unidad de desarrollo con fines claramente extensionistas, que es el apoyo a las plantas

productoras del estado en la mejora continua de sus procesos y en los estudios de estabilidad.

Yo veo mucho más factible - y con esto termino - que podamos tener en el corto plazo una instalación para productos magistrales que podamos llevar sí ahora a los barrios, a la gente, pero ya con el autorizado, que el hecho de que la UPM pueda alcanzar la posibilidad de producir.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Recién, mientras hablaba el profesor Hoya me venía a la cabeza este debate que un poco está establecido respecto de cuál es el rol de la extensión, qué es lo mejor o lo más valioso que podemos aportar como Facultad haciendo extensión.

Y me parece que todo es extensión. Yo no sería tal vez tan restrictivo. Aunque sí coincido en que el valor agregado - por decirlo de alguna manera - mayor que le podemos aportar a la extensión es cuando trabajamos sobre lo específico.

En distintos proyectos en los que he participado se daba este debate. Cuando uno va a las escuelas se plantea a qué vamos; vamos a trabajar con los alumnos en lugar de otros docentes o vamos a trabajar con los docentes desde otro lugar, respetando que nosotros no somos docentes de chicos. O, en el proyecto de diagnóstico, donde está el debate entre hacer diagnóstico permanentemente en lugar de un hospital o transferir distintas metodologías que acá se pueden desarrollar de nuevo, cuando en un hospital capaz que no tienen esa capacidad.

Me parece que, en principio, las dos cosas tienen un rol.

También hemos discutido muchas veces que por ahí el mayor impacto de la extensión en términos concretos es tal vez hacia adentro, hacia la formación de nuestros recursos que lo que realmente vayamos a impactar al exterior. Por más que siempre el objetivo sea impactar afuera. Pero es importante también internamente, en cómo nos formamos.

Me parece que este tipo de discusiones y de pensamiento crítico, que ponen en contexto lo técnico con lo político, es algo que tendríamos que tratar que se extienda a toda la comunidad y que sea parte de las jornadas.

Digamos, esto implica un montón de cosas.

Todos nosotros, de una u otra manera, apoyamos durante mucho tiempo, convencidos de un modelo de UPM que ahora estamos de alguna manera cuestionando.

Entonces, aprendamos de eso. Y extendamos la discusión a toda la comunidad.

La misma discusión se aplica a la práctica de la investigación y a la práctica de la docencia. Me parece que es saludable tener este tipo de debates y que deberíamos darle lugar preeminente en las jornadas y en las actividades que hacemos para reflexionar

sobre la práctica en general.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Acordando con una de las cosas que mencionó el consejero Graieb, debemos poner en pie de igualdad, cuando surge un cuestionamiento, a todas las áreas.

Me parece saludable el tratar de saber bien hacia dónde vamos cuando se hace una política en algún campo, pero no quedarnos solamente en ese cuestionamiento, sino que, en virtud de todos los ejemplos que ha mencionado el profesor Hoya, que han dejado de manifiesto la importancia del desarrollo alcanzado por la UPM, tenemos que llevarnos también la necesidad de promover y darle impulso a este tipo de políticas. Es decir, no solamente poner palos en la rueda, para usar una frase más criolla por esto de expresar cuestionamientos, sino también la necesidad de promover algo que pone de punta la actividad de extensión, con Ciencias Exactas a la cabeza, en este tema de los medicamentos.

Quiero agradecer al señor Hoya por venir acá y hacer esta clara exposición que ha hecho de las actividades desarrolladas.

Por otro lado, creo que tampoco quiso dar una generalización de la extensión, sino simplemente dimensionar, de acuerdo a las capacidades de la UPM, las prioridades que tiene la UPM para poner de punta esa actividad. Me parece que ello está muy bien justificado y lo que se necesita es dar un respaldo a esa actividad. Es decir, no solamente es importante tener claro qué es lo que se hace, sino, a partir de eso, tener una política clara. Sobre todo, teniendo en cuenta que estamos en tiempos difíciles y esta actividad va a requerir un respaldo fuerte de la Facultad para continuar y poder ser profundizada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Yo quiero destacar también el rol docente que tiene la UPM, que ha formado a un montón de estudiantes, ahora profesionales, que tienen una idea en el tema del desarrollo y que son muy codiciados por todo el sistema industrial después, y que hacen de la Facultad de Ciencias Exactas una de las pocas que ofrecen esta formación a nivel de grado. En otros lugares esta es una actividad de postgrado bastante costosa. Y esta es una posibilidad desde lo docente muy interesante.

Este es un aspecto que no se mencionó y que quería destacar de la UPM.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Un último comentario.

En la sesión anterior lo había mencionado y me parece que había causado algún tipo de enojo y, si bien con base en la discusión que estamos teniendo no creo que estemos cerrando el debate, pero había mencionado si no conviene, para dejar en claro cuál es el rol de la UPM, cambiar el nombre de UPM a UDM. Sobre todo por esto de

que producir medicamentos implica cuestiones legales tan profundas que la Facultad no está teniendo en estos momentos. Me parece que tal vez, en el sentido positivo de valorar las actividades de desarrollo que se están haciendo, si esa va a ser la línea que va a tomar la UPM, ese sería el camino a seguir.

Sr. DECANO.- Le agradecemos profundamente al profesor Hoya. Ha sido muy interesante y creo que muy fructífero todo lo que nos ha explicado.

Yo siento que vale la pena, en función de las intervenciones que escuchamos y también en virtud de la importancia que tienen las actividades, mencionar que no he advertido ningún palo en ninguna rueda. Todo lo contrario. Estimo que este es un debate a celebrar. Y, en ese sentido, coincido que sería muy bueno sembrar en todas las áreas.

Muchísimas gracias.

Sr. HOYA.- Muchas gracias.

- Se retira el profesor Hoya.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Simplemente quiero aclarar que mencioné que la expresión poner palos en la rueda la dije en función de la palabra cuestionamiento que uso el consejero Graieb, y que estaba de acuerdo con la línea que había planteado.

Lo aclaro nuevamente, porque tal vez no se entendió

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el despacho de la Comisión Asesora de Extensión referente al informe de actividades del Programa Salud Medicamentos correspondiente a la UPM.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

C - TEMAS PENDIENTES DE LA 12º REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Mérito

700-08105- Srta. Diana María HOHL en el cargo (733) de AAR Asig. Int. a la Qca. (Cs. Naturales).

700-08242- Sr. Ramiro J. MOREIRA TOJA en el cargo (1408) de AAR Área Qca. de Correlación.

- Se decidió su postergación en el tratamiento de un punto anterior del Orden del Día.

D - TEMAS PENDIENTES DE LA 13º REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Mérito

700-08408- Sra. María Emilia ZELAYA SOULE en el cargo (951) de AAR Área Biología.

- Se decidió su postergación en el tratamiento de un punto anterior del Orden del Día.

E - TEMAS PENDIENTES DE LA 14° REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Mérito

700-08106- Lic. Gerónimo Ariel TACTAGI en el cargo (1770) de AAR Div. Qca. Analítica.

700-08413- Sr. Francisco CARRIQUIRIBORDE en el cargo (945) de AAR Asig. Biología.

700-08410- Srta. Corel Ainara SALINAS en el cargo (1076) de AAR Asig. Biología.

- Se decidió su postergación en el tratamiento de un punto anterior del Orden del Día.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Señor decano: quiero proponer una modificación en el Orden del Día a fin de tratar a continuación los tres últimos expedientes correspondientes a la Comisión Asesora de Extensión que son los expedientes. 700-08760, 700-08759 y 700-08757, debido a que están presentes la secretaria de Extensión y la prosecretaria y se tienen que ir a realizar actividades docentes, y me parece que sería de valor escuchar las aclaraciones que nos pueden llegar a hacer.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Yo entiendo que no empezamos todavía la reunión de hoy.

Lo digo porque nosotros tenemos una propuesta también para hacer y no sé si está habilitado el consejero para hacer esa propuesta en este momento.

Sr. DECANO.- Si me permite, consejero, estamos a punto de iniciar la decimosexta sesión. Si le parece bien, podemos poner a consideración esa moción una vez iniciada la reunión.

Sr. LODEIRO.- Sí.

F - 16° REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación de los siguientes expedientes: del Departamento de Química, 700-08815, referente a propuesta de designación de la doctora Laura Villata como jefa de Departamento.

De la Dirección de Encuestas y Estadísticas, nota sobre omisión involuntaria de la pregunta “recursa la materia” en la encuesta.

Y por el claustro estudiantil, pronunciación por la reincorporación del estudiante Arturo Sánchez en la empresa Nini.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Quiero solicitar que se altere el Orden del Día para tratar a continuación la nota que se acaba de incorporar sobre tablas proveniente del claustro estudiantil, porque hay un compañero que quiere hacer uso de la palabra, y se tiene que ir.

Sr. DECANO.- Bueno, ahora correspondería también tener en cuenta el pedido que realizó el consejero Lodeiro, que es similar.

Sr. LODEIRO.- Sí. La solicitud era tratar ahora los expedientes 700-08760, 700-08759 y 700-08757.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quiero hacer el siguiente comentario: podemos tratar la modificación de los expedientes, pero realmente pensé que el consejero Lodeiro, como miembro de la bancada de profesores por la minoría, iba a pedir que se tratara el expediente tan urgente que han presentado ante Universidad y no un expediente que tiene que ver con la Secretaría de Extensión.

Me parece que, en todo caso, el orden de alteración que deberíamos proponer es para tratar el punto 5 del Orden del Día de hoy.

Sr. LODEIRO. Nosotros creemos que ese expediente lo vamos a tratar de todos modos. Es decir, sí vamos a pedir que se trate hoy. Si la reunión se extiende, lo pediremos en su momento. Pero este pedido es por un tema de horarios.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Les pido, por favor, que no dialoguen.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Tal vez dada la situación de un familiar con un problema de salud que plantea el estudiante aquí presente, podríamos empezar tratando ese tema, que es probable que no nos lleve tanta discusión.

Sr. LODEIRO. Sí. No tengo inconveniente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en alterar el Orden del Día para tratar a continuación la nota presentada sobre tablas por el claustro estudiantil?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Tema incorporado sobre tablas

1 - Claustro Estudiantil

Nota - Pronunciamiento por la reincorporación del estudiante Arturo Sánchez en la empresa Nini.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota referente a situación del señor Arturo Sánchez.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Esta es una nota que presentamos desde el claustro estudiantil frente a una situación que está sufriendo un compañero de la facultad que fue despedido de su trabajo.

Queremos solicitar que se le conceda el uso de la palabra para que pueda explicar su situación.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra al señor Sánchez?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se concede el uso de la palabra.

Sr. SÁNCHEZ.- Muchas gracias.

Esta vez hablo en mi calidad de padre, de trabajador y de estudiante.

Muchos de ustedes me conocen. He sido estudiante de esta facultad muchos años. Y, como les pasa a muchos jóvenes, he tenido dificultades económicas y he tenido que abandonar la carrera, por ahora.

El motivo por el cual estoy aquí es que a mí me echan de mi trabajo, me quitan el sustento que yo le doy a mi familia. He tenido una beca hace dos meses y me echan con argumentos xenófobos y discriminatorios de la empresa Nini, en la cual tengo dos años y medio de trabajo.

Yo tengo una hernia de disco que contraí por el ritmo laboral que hay en ese lugar. Es de público conocimiento que la empresa Nini es una picadora de carne, que maltrata a sus trabajadores, y estas enfermedades son muy comunes. Por esa razón, a mí me echan sin ningún tipo de causa, con causas inventadas y que son escandalosas, porque a mí me echan por el solo hecho de ser peruano.

Así que yo estoy haciendo una gran campaña, porque necesito el sustento para mi familia. Y es por eso que vengo a esta sesión, para pedir el pronunciamiento a favor de la reincorporación mía, porque yo necesito el trabajo para mi familia. Y, también, para que no se estigmatice a ningún miembro de la comunidad extranjera por el solo hecho, en mi caso, de ser peruano.

Les pido a ustedes que, por favor, le den su voto positivo, porque yo necesito un respaldo en este momento. Porque estoy en tratativas con la empresa, que hasta el día de hoy no me ha hecho llegar un telegrama de despido y tampoco me permite el ingreso al lugar de trabajo. De manera que estoy en una situación desesperada. Entonces, les pido a

ustedes un pronunciamiento a favor de la reincorporación, porque, como dije, el sustento de mi familia depende de eso. Así que les pido, por favor, que esta facultad se pronuncie a favor de mi reincorporación.

Sr. DECANO.- Continúa en uso de la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Como dijo Arturo, lo que solicitamos es que la facultad se pronuncie a favor de su reincorporación, porque entendemos que ese pronunciamiento sería de mucho apoyo en la pelea que él está dando frente a la situación de violencia que está sufriendo por parte de la empresa.

Y quiero aprovechar el espacio para decir que, como coordinación del Centro de Estudiantes, nosotros vamos a estar a disposición de lo que necesite el compañero para brindarle todo el apoyo que se le pueda dar de nuestra parte.

Sr. DECANO.- ¿Se encuentra el Consejo en condiciones de pronunciarse al respecto?

¿Hay acuerdo del Consejo en apoyar esta nota y que la facultad se pronuncie en el sentido que es solicitado?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la moción formulada por el consejero Lodeiro, que también implica hacer un cambio en el orden de tratamiento de los temas.

Lo que propone es proceder a continuación al tratamiento de los expedientes 700-08760, 700-08759 y 700-08757.

¿Hay acuerdo del Consejo en realizar esa modificación?

Sr. ERBEN.- Yo no estoy de acuerdo.

Sra. SECRETARIA (De Antoni).- Señor decano: ¿podría hacer una aclaración para explicar por qué estoy pidiendo esto?

Sr. DECANO.- Adelante

Sra. SECRETARIA (De Antoni).- Yo venía a exponer sobre estos temas y tengo que tomar examen a las tres de la tarde.

Sr. DECANO.- Bueno, la secretaria acaba de brindar otro elemento para la toma de decisión. Entonces, llamo a votar la moción del consejero Lodeiro.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Voy a insistir en que creo que la alteración del Orden del Día que tenemos que tratar, y que voy a proponer a continuación de la votación que se dé, es para tratar a continuación el expediente 100-01153/1, que fue presentado con gravedad institucional, con algunos ribetes de ese tipo, por los consejeros por la minoría del claustro de profesores que hoy están pidiendo tratar un expediente que viene con dictamen de Comisión Asesora de Extensión y que entiendo que no reviste la misma seriedad -

supongo que ellos mismos estarán de acuerdo con esta valoración -. Y, por tanto, el orden de importancia de los temas es claro y no amerita ninguna otra discusión.

Trataremos el expediente de extensión en su momento. Y, si la secretaria no puede estar, lo postergaremos para la próxima reunión. Y con gusto escucharemos lo que tenga que decir.

Sr. DECANO.-Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo estoy de acuerdo en lo que dice el consejero Erben en cuanto a la valoración que hace. Pero, insisto, si el consejero quiere podemos tratar estos expedientes a continuación del que propone él y seguir con el resto del Orden del Día.

Lo que digo es que no vamos a dejar de tratar el expediente que menciona el consejero Erben. Lo que estoy diciendo es que la secretaria tiene un problema de horarios, que acaba de explicar, tiene que irse a las tres de la tarde, y la sesión del Consejo no termina a las tres de la tarde. Sigue. Entonces, a continuación, si quieren, podemos tratar ese expediente. Pero no veo cuál es la razón de no acceder a esto que estoy solicitando, que es muy simple.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, someto a votación la moción formulada por el consejero Lodeiro.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cuatro votos por la afirmativa y doce por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada. Se pasa a votar la moción del consejero Erben en el sentido de alterar el Orden del Día para tratar a continuación el punto 5 de la presente reunión.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Aprobada por unanimidad. Se procederá en consecuencia.

5 - Claustro de profesores por la minoría

100-01153/1- Solicita al Consejo Superior se revoque lo actuado por el Consejo Directivo el 3 de Junio de 2016 (Nulidad de las resoluciones correspondientes al acuerdo)

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 100-01153/1, por el cual se solicita al Consejo Superior cierta revocación.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- En función del tratamiento que se dio en la reunión número 12 y de la sugerencia que me hiciera el consejero Erben en ese momento - y que también entiendo que me hizo la secretaria Académica -, siguiendo esa sugerencia, en conjunto con la

consejera Castells hicimos una nota de consulta al Consejo Superior. En principio, una nota de solicitud de revocación de la declaración de nulidad que hicimos en este Cuerpo en la reunión número 12, que se votó con ocho votos afirmativos. Entendiendo que había una cuestión reglamentaria que no estaba siendo considerada adecuadamente. Y ese fue el motivo. Es decir, cuando yo consulté en el Cuerpo respecto de la legalidad de lo que nosotros estábamos haciendo en ese momento, se me sugirió hacer una consulta a instancias superiores.

Esa consulta fue tratada por la Comisión de Interpretación y Reglamento del Consejo Superior, que dividió la consulta en dos partes. Una cuestión política, en la cual no intervinieron ellos, sino que lo dejaron eventualmente para ser evaluada, entiendo yo, por el Consejo Superior. Y una cuestión legal, si uno quiere, respecto de la cual el doctor Levene hizo un dictamen en el que, según entiendo, manifiesta que nosotros tenemos un reglamento interno de funcionamiento, que es el reglamento que debe ser utilizado.

En principio, lo que dice es que nuestro reglamento de funcionamiento interno es el reglamento de funcionamiento válido para nuestra actuación. Y que no necesitamos, entonces, de un reglamento superior. Esa es una cuestión sobre la cual dictaminó.

La otra cuestión es que, de acuerdo con su interpretación, la declaración de nulidad de una resolución implica la revisión de dicha resolución. Y, como la revisión de una resolución requiere de once votos de acuerdo a nuestro reglamento de funcionamiento interno, ellos entienden que la declaración de nulidad con ocho votos carece de legalidad. Eso es lo que yo interpreto del dictamen.

Ese dictamen pasó a la Comisión de Interpretación y Reglamento, que lo hizo suyo, y lo envía a este Consejo Directivo para que tome, entiendo yo, nuevamente la decisión, pero siguiendo con los reglamentos propios que tenemos nosotros. Es decir, con los once votos.

Y como yo entiendo a partir de la última nota de Presidencia del Consejo Superior, una vez que tomemos una determinación, el expediente tiene que volver al Consejo Superior.

Entonces, creo que lo que tenemos que hacer en este momento es tratar, en todo caso, de llegar a los once votos para declarar la nulidad de una resolución. En particular de la Resolución 1075.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo quiero hacer algunos comentarios sobre el trámite que está teniendo este expediente.

El primer punto que tenía anotado era, justamente, hacer notar la sorpresa en algún sentido, de que un recurso jerárquico presentado frente a una resolución de este

Consejo haya sido presentada directamente en la Mesa de Entradas de la Universidad, sin que haya este Cuerpo tenido conocimiento.

Cuando el consejero McCarthy dice que la presentación fue a instancias de mi sugerencia, quiero dejar en claro que no fui consultado acerca de los detalles que llevaron a la presentación, en todo caso.

Desde ya que cualquiera está capacitado en este Consejo para elevar a instancias superiores cualquier decisión que se tome. Y, en ese sentido, no tengo nada para criticar a la medida que tomaron los consejeros por la minoría. Pero, en todo caso, que haya sido por sugerencia mía lo tomo como un cumplido, pero que no se malinterprete como que doy consejos al claustro de profesores por la minoría.

Quisiera hacer un breve recorrido del expediente.

Tiene entrada en la Universidad Nacional de la Plata el 28 de junio. Mesa de Entradas le da salida el mismo día, y lo pasa al secretario Lorente. El mismo 28, Lorente lo pasa y el 29 de junio llega a Asesoría Letrada. El mismo día 29 Asesoría Letrada hace un primer pedido a la facultad, solicitando el expediente original. El 1° de julio hace una segunda solicitud sobre las actas de la reunión del 3 de junio.

Hay que aclarar en esta instancia que ante la primer nota del pedido de que se envíe de manera urgente el expediente, como consta en las actuaciones, el señor decano hace la consulta para ver de qué se trataba. O sea, sobre qué versa el expediente. De modo que de alguna manera quedó esperando una mínima respuesta sobre eso.

Respecto de las actas, hay que hacer la aclaración de que el 1° de julio fue viernes. Fue el día que se trataron y se aprobaron las actas de esa reunión en este Consejo. Por lo tanto, no había actas aprobadas que remitir a Asesoría Letrada.

El 2 y 3 de julio fue sábado y domingo. El día lunes 4 hay un dictamen de Asesoría Letrada. Así que parece que el doctor Levene trabajó mucho el fin de semana. Y no se tomó mucho tiempo para esperar la contestación de esta facultad respecto de qué material probatorio podía sumar a la nota de denuncia que presentaron los consejeros por la minoría.

El día 5 de julio la Comisión de Interpretación y Reglamento emite un dictamen.

Yo creo que el consejero McCarthy, de una manera que no puedo decir que es por desconocimiento, pone en palabras de la Comisión de Interpretación y Reglamento extractos que son propios de la Asesoría Letrada.

Yo acá quiero dejar bien claro que la instancia de cogobierno que tenemos en tratamiento de este expediente no es ni el Consejo Superior - como apareció en algún medio periodístico -, ni la Asesoría Letrada. La instancia de cogobierno es la Comisión de Interpretación y Reglamento, que es donde están representados los claustros y cuyos

miembros son consejeros superiores.

Más claramente, lo que diga el doctor Levene es la opinión de un empleado de Universidad.

De manera que, entre el 28 de junio y el 5 de julio tenemos como única prueba obrando en el expediente disponible para el doctor Levene la nota elevada por los consejeros por la minoría del claustro de profesores, en la cual ellos hacen un relato de algo que parece haber acontecido en esta sala.

¿Cuál es el dictamen de Asesoría Letrada? Porque me parece que es importante ahondar en lo que dice el consejero McCarthy.

¿Y por qué me parece importante hacer estas aclaraciones?

Asesoría dice que requerimos en estas fechas, y cita los memorandos, el expediente principal y las actas correspondientes a la sesión, sin que hasta el momento se haya dado cumplimiento a la requisitoria. Repito, esperaron un día.

Y continúa diciendo: dada la trascendencia del tema planteado, considero que a los fines de dar seguridad jurídica nos expidamos al respecto con los elementos obrantes en el expediente.

O sea, reconoce un tema de trascendencia y seguridad jurídica basándose en los únicos elementos obrantes en el expediente, que es una nota de dos consejeros.

Yo creo que, por suerte, dándole un poco de cordura a ese dictamen de Asesoría Letrada, hace la aclaración de que hay cuestiones políticas y también cuestiones jurídico-técnicas y que, al parecer, no se quiere meter en la cuestión política. Estoy hablando de Levene. Y, dice: aclarado ello y habiendo examinado las actuaciones - insisto, habiendo examinado una nota -, con lo dictaminado pasen las actuaciones al Consejo Superior a los efectos que estime corresponder.

Digo que, en base a lo que menciona McCarthy, no es coincidente el dictamen del órgano de cogobierno, de la Comisión de Interpretación y Reglamento, con lo que sugiere el doctor Levene. Lo que dice el doctor Levene es: vaya al Consejo Superior. Y Asesoría Letrada lo que dice es - leo textual -: la Comisión de Interpretación y Reglamento estima que corresponde devolver las presentes actuaciones al Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas a efectos de que proceda a dar tratamiento al asunto de acuerdo a las disposiciones establecidas en su reglamento de funcionamiento. O sea, Levene dice, vayan al norte y la Comisión de Interpretación y Reglamento dice, no, vamos al oeste.

Entonces, no son coincidentes los dictámenes que obran en el expediente.

Yo creo que eso es central. Porque se quiere hacer creer que el Consejo Superior, en algunos medios, o que la Comisión de Interpretación y Reglamento han dicho algo

que, en realidad, lo dijo Levene. Que lo dijo un abogado de una oficina de Asesoría Letrada.

Entonces, yo creo que estamos frente a una operación. Estamos frente a un intento del claustro de profesores por la minoría de torcer la voluntad de este Consejo Directivo, con ayuda de actores externos a esta facultad, nuevamente.

Lo que voy a proponer como moción concreta es que este Consejo, a fin de dar tratamiento a este expediente, como pide la Comisión de Interpretación y Reglamento, proceda a adjuntar las actas de la reunión del 3 de junio, tal como se solicita.

Yo creo que sería muy importante para el tratamiento de este expediente, porque es parte de ese expediente, es el motivo por el cual este expediente estaba en la facultad y no se pudo tomar conocimiento de lo solicitado de manera inmediata, que también se complete el expediente adjuntando las actas y la resolución correspondiente a lo que este Consejo trató respecto de la Junta Ejecutiva. Es muy importante que conste el tratamiento que tuvo el asunto de la Junta Ejecutiva, porque forma parte no sólo del expediente, sino de lo que vamos a tratar ahora, de la constitución del acuerdo de gobernabilidad de 2014.

Esa es una propuesta concreta: a fin de dar curso a este expediente, que se adjunten las actas de la reunión. Porque creo que la Comisión de Interpretación y Reglamento, que es donde coincido que tiene que volver este expediente, tiene que contar con la documentación completa a la hora de tener una visión de este asunto.

Y voy a hacer una propuesta más, que está contemplada en lo que hace al tema que estamos tratando. Y voy a intentar ser bien preciso en la formulación de la propuesta, señor decano. Lo que voy a proponer respecto del expediente que está en tratamiento es dejar sin efecto la Resolución 1072, la resolución que establece el acuerdo de cogobernabilidad firmado en 2014.

Creo que se van a terminar las especulaciones políticas si logramos que este Consejo salga de la encerrona de los ocho votos de una vez por todas, votando la disolución de aquel acuerdo.

Como ya lo mencionamos, al menos desde los profesores por la mayoría, habíamos entendido que la resolución política de esta instancia coyuntural en la facultad requería mantener algunos acuerdos mínimos. Pero está comprobado y cada vez con mayor esmero y virulencia, por parte de los profesores por la minoría al menos, que no es posible mantener ningún acuerdo de cogobernabilidad.

Entonces, voy a proponer a este Consejo dejar sin efecto en el marco de este expediente la Resolución 1072 del expediente 100-01153.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- La verdad es que me da mucha pena escuchar esta propuesta.

Yo hubiera esperado tal vez un acercamiento de otra manera. Pero no voy a profundizar ese concepto, porque entiendo que esto ya es una decisión que está tomada.

Lo que quiero decir es que si se anula la resolución del acuerdo, es decir, si se cae el acuerdo, entendiendo que el señor decano solamente es decano en el marco del acuerdo, quedamos acéfalos y vamos a la intervención. Y esto es algo que yo quiero dejar bien en claro.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- No voy a repetir lo que ya resumió muy claramente el consejero Erben.

Me voy a referir a lo que quedó sin mencionar, que es el reclamo que se hace.

Coincido absolutamente y me parece importante que, incluso, las actas de esta reunión de hoy también vayan a la Comisión de Interpretación y Reglamento, para que lean las opiniones que aquí vamos vertiendo.

La verdad que es un mamarracho que un abogado, de cualquier parte, pero de la Universidad, otra vez, con la tradición del ocho a ocho, del ocho a cero y demás, Mazotta, que entiendo es el jefe de Levene, haga dictámenes sin tener elementos. La verdad que es una vergüenza. Y debería haber un sumario para sacarlo.

Respecto del planteo, en la primera reunión en que tratamos esto, leí las actas de la reunión de 2014. Y me parece que eso cerró la discusión, no porque la leyera yo, sino porque las actas son claras. Y nunca en aquella reunión se sometió a votación la renuncia del decano. Entonces, para ordenar, en el expediente original hay cuatro resoluciones relacionadas. La 1072 es la que está proponiendo el consejero Erben dejar sin efecto. Esa resolución establecía en su artículo primero la alternancia de decanos, los artículos 2° y 3° tenían que ver con la Junta Ejecutiva y son los que ya dejamos sin efecto en una reunión anterior. Por eso, también, como decía Mauricio, tienen que estar esas actas cuando elevemos este expediente. Y creo que tiene uno o dos artículos más que se refieren a las secretarías.

Esa es la resolución del cogobierno.

Y cada resolución tiene su validez independiente.

La resolución 1073, que es la que sigue, es la designación de Carlos Naón como decano por cuatro años. La Resolución 1074 es la designación de Patricio De Urreza por cuatro años como vicedecano. Y en la 1075 se acepta la renuncia de Naón. Esa resolución no la votamos en contra, no la dejamos sin efecto, no la derogamos, no la anulamos. Esa resolución era inválida. Entonces, nunca se sometió a votación esa resolución en este Consejo. Lo que se dijo era que no tenía validez, porque no se correspondía con las actas de ese día. Porque alguien hizo una resolución en base a algo

que no había ocurrido en la reunión.

¿Está claro?

Eso ya lo dije la otra vez. Nadie lo contestó. Quedó ahí. Después, Aparece esta presentación.

Lo que se sometió a votación ese día fue la renuncia de Naón. Y la renuncia no la votó nadie. Hubo ocho votos en contra y ocho abstenciones. Entonces, como no se aceptó, sigue en pie la Resolución 1074. Y la 1073.

Esa es la situación legal de lo que tenemos que tratar.

Entonces, además, me parece que, de fondo, no tiene sentido. Más allá de cómo se hace, de que se resuelve con base en una nota, hay opiniones, sin pedir siquiera las actas.

Esa es mi postura.

Adelanto que estoy a favor de dejar sin efecto la Resolución 1072. Y sostengo, además, que todas las resoluciones posteriores siguen teniendo validez. Inclusive, las que designaron a los secretarios de la facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Quisiera comenzar leyendo algo que probablemente todos hayan leído. Pero nunca está demás que llegue a algún oído honestamente predispuesto. Una parte importante del acta en la que se constituyó el acuerdo donde dice: “Sr. DECANO.- Por lo tanto, se designa al doctor Carlos Naón como decano y al doctor Patricio de Urraza como vicedecano de la Facultad de Ciencias Exactas hasta el día 31 de mayo de 2016, momento en el cual el doctor Naón renunciará y dará lugar al doctor De Urraza para ponerse al frente de la facultad”.

Creo que este párrafo menciona una parte importante del acuerdo.

Si esto tiene menos validez que cualquier otra interpretación forzada que se quiera hacer y que, de hecho, se hizo, bueno, entonces, el sentido de la lógica que tengo no me está funcionando. Porque entiendo que en las actas quedaba claro, para cualquiera que tenga honestidad intelectual, cómo se tenía que proceder.

Por otro lado, en respuesta a lo que el empleado Mauricio Erben acaba de decir respecto a lo que decía Asesoría Letrada, me parece que es claro que lo que sostienen la Asesoría letrada y la Comisión de Interpretación y Reglamento no se contraponen. En todo caso, si bien entiendo el esfuerzo de interpretación para diferenciarlas, no se puede decir que son contrarias.

Yo no conozco personalmente a los miembros de la Comisión de Interpretación, aunque obviamente, como a todos los miembros de este Cuerpo, respeto su opinión, así como la de todos los empleados, que somos muchos de los que estamos acá. Pero, si no me equivoco, entiendo que esta Comisión tuvo acceso al expediente en relación a lo que

se expide Asesoría Letrada. Entonces, le queda claro a la Comisión de Interpretación y Reglamento que tenemos que proceder de acuerdo al reglamento de funcionamiento que tenemos acá.

Y esa no es la forma en que se procedió. No se procedió de acuerdo al reglamento de funcionamiento.

Entonces, me parece bien que quieran aportar más elementos, las actas. Incluso, seguramente, releerán el párrafo que acabo de leer, en el que queda claramente expresada la cuestión de la alternancia de decanos. Pero yo no subestimaría que, como dice el empleado Erben, la Comisión de Interpretación y Reglamento haya visto o no el dictamen de la Asesoría Letrada.

En principio, quiero remarcar que a mí me queda claro que el reglamento de funcionamiento es lo que hay que respetar. Y que no tenemos que hablar de torcer la voluntad del Consejo Directivo, cuando a gran parte de la comunidad le queda claro que lo que se torció es la voluntad de la comunidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Creo que se está volviendo sobre historia antigua. Estamos volviendo a hablar que hay resoluciones que no están explicitadas en las actas taquigráficas del 2014. En particular, diciendo que no está explicitado el apoyo a la renuncia del profesor Naón como decano y que, por lo tanto, esa resolución es inválida. Con lo cual, se votó que eso era nulo con ocho votos.

Pero, por otro lado, se está tomando como válida la designación del doctor Naón como decano durante cuatro años, cuando claramente en las actas taquigráficas lo que dice es lo que acaba de leer el consejero Biasetti: que se designa al doctor Naón como decano hasta el 31 de mayo de 2016.

Entonces, si vamos a ser coherentes, esa designación del doctor Naón debería haber sido hasta el 31 de mayo de 2016, porque eso es lo que dice las actas taquigráficas de 2014. Sin embargo, se hizo por cuatro años.

Entonces, ¿de qué estamos hablando?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Si no entiendo mal, a lo que se está refiriendo el consejero McCarthy, que es lo que leyó el consejero Biasetti, es el último párrafo después de la votación. Es una conclusión que dice el profesor Della Védova después de haberse realizado la votación.

Lo de la votación lo aclaró el consejero Graieb en esa reunión, leyendo lo que se había votado. Y a mí me había quedado claro qué es lo que se había votado.

Ese es un párrafo que viene después de que la votación se hubiera realizado.

Entonces, no sé cuál es la validez que tienen las palabras en actas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Estamos validando resoluciones en función de las palabras en actas.

Yo acabo de volver a revisar, porque realmente no podía creer lo que estaba leyendo el consejero Biasetti. Entonces, acabo de revisar el acta de elección de decano de 2014, que es la segunda sesión extraordinaria, buscando por palabra Naón, y resulta que aceptamos la designación como decano del profesor Naón por cuatro años y resulta que eso no está en las actas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo no había pedido la palabra antes por tres razones. Una es que no estuve en la reunión de 2014. Otra es que no estuve en la reunión en la que se trató este expediente. Y la tercera razón es que, salvo el consejero Erben y recién el consejero Vignau, los únicos que estamos hablando somos los representantes de la minoría, y quería ver si alguien de la mayoría hacía uso de la palabra para justificar un poco más las propuestas que hace el consejero Erben.

Viendo que no es así, no quiero abundar en lo que ya se dijo, pero sí quiero plantear algunas cuestiones desde mi punto de vista personal.

Por un lado, yo no participé, no he participado y no pienso participar de ninguna maniobra subterránea, ni oscura, sino que todo lo que es mi participación está expuesta en este Consejo y está expuesta en las reuniones del claustro de profesores que tuvimos. De manera que, por lo menos a mí, no siento que no me cabe la acusación de que estoy haciendo alguna especie de maniobra por debajo de la mesa.

Lo que dice la Asesoría Letrada y lo que dice la Comisión de Interpretación y Reglamento me parece que corre por cuenta de ellos. Y ellos sabrán los elementos que tuvieron en cuenta. A mí me parece correcto que nosotros enviemos las actas y todo lo que se considere necesario como elementos adicionales para que ellos tomen la mejor decisión.

Sí hay dos aspectos que me preocupan mucho en cuanto a la cuestión legal. Si bien, yo no soy experto en la cuestión legal. Pero dos aspectos que me preocupan mucho en la cuestión legal a futuro son, por un lado, dejar el precedente de que este Consejo anule una resolución con ocho votos. Y, además, una resolución de envergadura.

¿Por qué?

Porque eso, después, puede servir de precedente para anular cualquier otra resolución con ocho votos.

Entonces, yo creo que, más allá de que no haya estado en esa reunión, pero conociendo el resultado de la votación, no se puede decir que la voluntad del Consejo se

expresa con ocho votos. Y me parece que no deberíamos sentar el precedente de que este Consejo es capaz de anular una resolución con ocho votos. Porque eso va a caer después para cualquier otra resolución que tome este Consejo.

En segundo lugar, también me preocupa mucho que la propuesta que está haciendo el consejero Erben implica todo el acuerdo. Y el acuerdo no es una sola resolución; el acuerdo es todo el acuerdo.

Yo quiero recordar, aunque, insisto, no estuve presente en la reunión de 2014, pero sí formo parte de la agrupación que promovió ese acuerdo, que cuando nosotros aceptamos ese acuerdo, que fue en realidad una propuesta que hizo la Universidad, en la que hubo tres decanos de distintas facultades que actuaron como mediadores, además de la Presidencia de la Universidad y representantes de las agrupaciones de esta Facultad, surgió la propuesta de que el doctor Naón fuera decano y esa propuesta se votó obteniendo quince votos a favor y una abstención .

De esos quince votos a favor, ocho eran de los que en ese momento constituíamos una de las dos facciones. Con lo cual, esos ocho votos se dieron en base al acuerdo. Y lo que se votó fue el acuerdo. Y dentro del acuerdo está la votación del doctor Naón como decano y del doctor De Urreza como vicedecano. Con lo cual, insisto también en lo que planteaba al consejero McCarthy hace un rato, si se deroga el acuerdo también se deroga la asunción del doctor Naón como decano, del doctor De Urreza como vicedecano y de todos los secretarios. Porque eso es el acuerdo.

El acuerdo no era una resolución que dice vamos a hacer un acuerdo. El acuerdo es todo lo que viene después. Entonces, la resolución que están mencionando es una resolución que dice vamos a hacer un acuerdo. Y en lo que consiste el acuerdo es todo lo que viene atrás. Si esa resolución se anula, se anula todo lo que viene atrás.

Entonces, yo digo, qué va a pasar ahora, por ejemplo, cuando la semana próxima el señor decano de la Facultad tenga que firmar avalando los PICT que se van a presentar con la Facultad de Ciencias Exactas como unidad beneficiaria. La Agencia podrá decir después que esa firma no es de una autoridad válida, de una autoridad legalmente constituida. Y pueden llegar a caer todos esos PICT.

A lo que voy es a que no es una cuestión sobre la cual nosotros tengamos que tomar la decisión en pocos minutos acerca de si esto es válido o no es válido con elementos que, además, como confieso en mi caso particular, no manejamos desde el punto de vista legal y técnico. Con lo cual, a mí me parece que lo mejor que podemos hacer es... Yo siempre creo en los acuerdos. Y creo que somos gente racional y gente que puede pensar. Y no coincido en lo que dice el consejero Erben de que esta actitud vaya a contrariar el acercamiento y vaya a contrariar acuerdos que se pueden llegar a

tener en el ámbito de esta Facultad.

Entonces, mi posición personal es esta: mientras el Consejo Superior no se expida en contra, el doctor Naón sigue siendo el decano. Y nosotros tenemos que preservar eso. Porque hay un montón de gente que está dependiendo de la firma del decano de la Facultad, llámese Naón, llámese De Urreza o cómo quiera que se llame.

Pero hay un montón de gente de esta Facultad como, por ejemplo, todos los que estamos trabajando en armar un PICT - entre los que me incluyo -, que dependemos de la firma del señor decano de la Facultad. Y esa firma no puede estar bajo ninguna duda de que es la firma de una autoridad legalmente constituida.

No tiene que ser mi opinión o la opinión del doctor Erben o de cualquiera de los miembros de este Consejo si esa firma es válida o no es válida. Porque después la Agencia o quien sea va a decir si ese proyecto fue admisible, si se puede nombrar en un cargo de profesor a fulano porque se resuelve un concurso o si se le puede dar una licencia sin goce de sueldo a un ayudante que se va viaje.

La firma del señor decano de la Facultad tiene que ser algo que tenemos que preservar por sobre todas las cosas. No puede ser algo opinable. No puede ser algo que esté sometido a discusión. Y mi criterio, insisto, sin ser un experto en la parte legal y técnica, porque soy ingeniero agrónomo, es que el doctor Naón sigue siendo el decano de la Facultad hasta tanto el Consejo Superior diga lo contrario. Y no podemos jugar con eso.

Entonces, me parece que lo más aconsejable, en mi opinión, es que este tema pase a un cuarto intermedio hasta tanto nosotros adjuntemos las actas que solicita Asesoría Letrada. Y nosotros no avancemos en decisión alguna hasta tener un panorama claro en cuanto a lo que Asesoría Letrada y la Comisión de Interpretación y Reglamento van a decidir.

Una vez que la Comisión de Interpretación y Reglamento haga su decisión final, ahí sí, nosotros vamos a estar en condiciones de entender cuál es la situación en la que estamos. Pero me parece que en este momento avanzar en derogar un acuerdo, es decir, no solamente la renuncia, es tratar de apagar un incendio con nafta. Me parece que de ese modo nos arriesgamos a que ahora no solamente va a estar en discusión la figura del doctor Naón como decano, sino la de todos los que están involucrados en la gestión y en la administración de la Facultad. Porque, insisto, el acuerdo involucra a todos. El acuerdo no es esa sola resolución de la que estamos hablando. El acuerdo es todo.

Yo temo que si nosotros dejamos sin efecto esa resolución en particular, dejemos sin efecto el acuerdo. Y, si dejamos sin efecto el acuerdo, entonces, vayamos directamente a una intervención.

Así que me parece que tenemos que tratar de acercar posiciones.

Insisto con este cuarto intermedio para acercar posiciones y no alterarnos demasiado, no seguir haciendo acusaciones cruzadas. Yo no voy a entrar en esa. No quiero acusar a nadie. Ya dije varias veces que creo que la gente que está en este Consejo Directivo es gente honesta. Y, además, pienso que en lo central estamos todos de acuerdo. O sea, yo no creo que nosotros seamos personas que tengamos una idea diferente acerca de lo que pensamos como Universidad, como Facultad, y que tengamos objetivos absolutamente ortogonales en cuanto hacia dónde queremos que vaya la Facultad.

Entonces, creo que la base como para ponernos de acuerdo existe. Y me parece que son las cosas sobre las que tenemos que trabajar. Nosotros tenemos mucho material para salir de esta situación por la positiva. No salir de esta situación peleados. Porque creo que eso no va a hacer otra cosa que profundizar la división.

Entonces, en mi opinión, lo más racional es ir a un cuarto intermedio y empezar a hablar otra vez y a generar un acuerdo superador de todo esto.

No creo que yendo por más vayamos a solucionar algo que ya es un problema institucional, y que nos puede llevar a una intervención.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Quisiera contestar algunas de las cosas que plantea el consejero Lodeiro. Por eso pedí la palabra.

No coincido en que se haya anulado alguna resolución del Consejo Directivo con menos votos de los necesarios. Ya lo dije y lamento tener que reiterarlo. Lo que se votó en la reunión a la que se hace referencia fue que la renuncia del doctor Naón como decano nunca se había puesto a consideración. Entonces, no se anuló resolución alguna.

Y reitero que, de alguna manera, el conflicto que da origen a todo esto fue la imposibilidad de elegir un decano porque las condiciones del mínimo quórum que necesita un organismo como este para funcionar no estaban dadas. Sin embargo, la no aceptación de la renuncia se dio en una reunión que pudo ocurrir perfectamente. Y creo que eso refleja cómo van cambiando las correlaciones y las representaciones en este órgano.

Entonces, me parece que a eso responde esto. Y no me quiero extender más en la cuestión de fondo, porque me parece que no es el punto ahora. Pero quería aclarar nuevamente que no se reconsideró nada con menos votos de los necesarios.

Por otra parte, me parece que otra interpretación respecto de las reglamentaciones es que cada resolución es independiente y vale por si misma. Si hay alguna que entra en conflicto con otra, vale la segunda. Pero, derogar la 1072, no dice nada de la 1073. Eso

es así. Y me parece que no hay que hacer una campaña de pánico acerca de la firma de la PICT, porque me parece que no tiene lugar eso. No hay ninguna duda acerca de la validez de la designación del decano. Que se hizo por cuatro años porque era lo estatutario. Y que no se aceptó la renuncia por la discusión que se hizo en ese momento acá.

Así es como veo yo este tema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Yo entiendo por lo resuelto en la asamblea que tuvimos para tratar estas cuestiones que los estudiantes nos deberíamos abstener de tomar una decisión en particular. Pero eso no quita que pueda expresar una observación sobre la discusión actual.

Nosotros ya expresamos, cuando nos incorporamos a este Consejo, nuestro desagrado con todo lo que tiene que ver con este acuerdo.

En particular, a mí me molesta mucho ver a gente por la que yo tenía cierto respeto discutiendo quién es el decano y quién no, en vez de estar discutiendo cómo vamos a hacer para pagar la luz dentro de unos meses y otras cuestiones muy importantes que tenemos encima.

Los estudiantes, lejos de quedarnos en la denuncia, propusimos a este Cuerpo alguna alternativa, como fue la propuesta de elección directa del decano a través de un referéndum vinculante. Y estamos abiertos a alternativas para sanear esta discusión de una vez por todas y que la Facultad pueda volver a los carriles institucionales normales. Nosotros seguimos abiertos a esa discusión.

En cuanto a la posición de Levene, hace dos años cuando empezó todo este conflicto, hablé con el doctor Lorente y, en ese momento, él nos comentaba que la posición de Asesoría Letrada en este tema es una posición política. Posición política que viene directamente de Presidencia de la Universidad. Y creo que esa intervención ha sido también parte del problema en el que estamos metidos hoy en día.

Es decir, que no tengamos una solución institucional normal de este problema tiene que ver también con la intervención de la Presidencia de la Universidad.

Yo creo que, en su momento, la posición que tomó el Consejo Superior de darle un plazo a la Facultad para que lo resolviera era lo lógico. Se suponía que dieciséis personas se podían poner de acuerdo, y tener un decano por el mecanismo normal. Pero no, tuvimos este acuerdo que, en lo personal, me repugna.

Y así estamos, hasta el día de hoy discutiendo. Sobre todo, reitero, con una situación muy complicada que tenemos dentro de la Facultad con problemáticas muy graves como es el tema de los servicios.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- En el mismo sentido que lo expresado por el consejero Canales, hay que entender que a nivel país estamos en una situación difícil, donde las tarifas están golpeando el bolsillo de la gente y también golpean el bolsillo de la Facultad. Hay que entender que hace más de dos meses que le hemos pedido a la Comisión de Hacienda que nos haga llegar una comparación entre las facturas de los distintos servicios de la Facultad y no hemos tenido respuesta. Eso ha sido también nuevamente ratificado por el mandato de asamblea.

Además, esa asamblea también se expidió acerca de este tema. No nos vamos a meter más en las disputas entre profesores y nos vamos a abstener respecto a este tema, porque realmente hoy hay temas más complicados para tratar y seguimos discutiendo quién se sienta en qué lugar.

Así que realmente tienen que entender los profesores que esta discusión ya no va más en este Consejo y que se tiene que dar una discusión hacia afuera, hacia la comunidad, que realmente tiene que participar. Y tenemos que entender que hay cosas más importantes fuera de la Universidad que hoy en día nos competen y tenemos que estar a la altura de lo que la hora reclama, para poder atender los distintos reclamos que tengan los estudiantes y la gente por fuera de la Universidad.

Así que realmente hay que entender que tenemos un mandato de asamblea los consejeros estudiantiles, que nos ha dicho que nos tenemos que abstener en este tema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Ya lo hizo el consejero Graieb, pero quiero recordar que claramente el Estatuto de la Universidad prevé que los mandatos de decanos duran cuatro años. Y así lo establece claramente la Resolución 1073.

Me parece que si este conflicto está renovado en su virulencia, como dije anteriormente, se debe a cuestiones respecto de las cuales tal vez cada uno debiera hacer la autocrítica que crea conveniente.

Nosotros planteamos esta solución como la salida a este conflicto. Como los estudiantes lo mencionan, y en eso acordamos, esta es una cuestión que la Facultad debiera superar de una vez por todas. Y creo que está claro cuál es la resolución que están buscando las mayorías en la Facultad. Y cuando digo mayorías me refiero a cómo se expresa esa correlación dentro de este Consejo, que es el órgano de cogobierno de la Facultad.

Creo que la cuestión de validez del decano, en base a la presentación que hizo el propio claustro de profesores por la minoría la pondría en duda, si somos estrictos en las fechas, a partir del 5 de julio, no en cualquier momento. Entonces, es verdad, los PICT

ya se firmaron, los títulos ya se firmaron. Y la vida institucional de la Facultad, a pesar de encadenados y a pesar de denuncias cruzadas, sigue su curso en un estadio de plena institucionalidad. Y es responsabilidad de cada uno de los claustros el mantener esa concordia.

Aprovecho las palabras del consejero Lodeiro, que las tomo como validas en cuanto a que cree que las personas que componen este Consejo son personas de bien, porque la verdad es que yo no olvido y había quedado dolido cuando, en alguna discusión que se dio no hace mucho acá, acusó que este Consejo había echado y perseguido gente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Mi intervención, en principio, iba a ser apoyando lo que acaban de decir los consejeros estudiantiles. Me da pena que estemos discutiendo esto. En el momento en que tenemos que estar más unidos, estamos discutiendo estas cosas.

No hay duda de que hubo un acuerdo. Y no hay duda de lo que dice ese acuerdo. Sí podemos discutir la letra de una resolución o de otra e interpretar si los ocho votos o los once votos. Pero no hay ninguna duda de que acá hubo un acuerdo y que se está proponiendo no cumplirlo. Respecto a eso no hay duda alguna.

Insisto, en este momento es cuando tenemos que estar unidos. No peleándonos para ver como torcemos una resolución o cómo interpretamos nosotros un reglamento.

Respecto a lo último que acaba de decir el consejero Erben, lo que dije en aquel momento - y lo vuelvo a decir - fue que aquí, en este Consejo, en algún momento sí se resolvió... Estoy dudando porque no quiero utilizar palabras que no sean las correctas. Pero, concretamente, acá había un Espacio Pedagógico conformado por tres personas de las cuales una no está más. Acá había un encargado de Seguridad e Higiene que no está más. Y acá había un *staff* de la revista 'Materia Pendiente' que no está más.

Llámenlo como quieran. Pero esas personas no están más en la Facultad. Y eso se resolvió en este Consejo. A eso me referí yo

Yo no digo que este Consejo persiga gente. Pero sí dije en ese momento que este Consejo había dejado cesante a estas personas.

No quiero entrar en polémica. Porque, nuevamente, no quiero estar discutiendo estas cosas. Eso ocurrió. Yo estoy en mi derecho de denunciarlo. Pero no quiero entrar en esa polémica en este momento.

Y no quiero entrar en la polémica de si la Resolución 1027 o la 1023 o lo que fuera. Lo que quiero decir es que acá hubo un acuerdo, ese acuerdo se está proponiendo romperlo, y me parece que eso está mal.

Me parece que, si hay cuestiones que cambiaron acerca de las circunstancias que

llevaron a ese acuerdo, bueno, tenemos que revisar, tenemos que discutir. Pero de otra manera. No de esta manera. Porque, insisto en lo que decían los estudiantes, es un momento en que tenemos que estar unidos. No el momento en que tenemos que estar peleándonos, forzando las cosas.

Para terminar, quiero insistir en que cualquier resolución que se tome en cualquier ámbito, está firme solamente cuando la instancia última toma la decisión final acerca de esa resolución. Entonces, pienso que difícilmente el Consejo Superior, si dice que la votación del otro día no era válida, vaya a decir que, entonces, el doctor Naón deja de ser decano el 5 de julio.

Me parece que hasta tanto el Consejo Superior diga lo contrario el doctor Naón sigue siendo decano. Y creo que eso tenemos que cuidarlo, porque tenemos que cuidar la figura de quien es el decano y quien firma las resoluciones de esta Facultad. Y eso no es una campaña de miedo. Es así.

Entonces, yo quiero sentirme tranquilo en ese aspecto. Quiero que toda la comunidad se sienta tranquila en ese aspecto. Y no quiero manosear esas cosas.

Quiero hacer un llamado nuevamente a la unidad, a evitar polémicas inútiles y a ver de qué manera, gente que piensa, que somos científicos, que damos conferencias internacionales y publicamos trabajos de gran envergadura, nos ponemos a pensar en esto y lo resolvemos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En parte coincido con muchas de las expresiones que han sido vertidas.

El tema es político y de política interna de la Facultad. Y es acá donde yo entiendo que debe resolverse políticamente. No llevarlo a instancias que están por fuera de la Facultad, donde también hay intereses que son políticos, que nos exceden, pero que hacen que ciertas personas respondan de una forma u otra.

Por eso, creo que la decisión se debe tomar en este momento en términos políticos para poder, realmente, como dicen los consejeros, pasar a las cosas que nos interesan y le interesan a la Facultad y a la comunidad extra facultad.

Respecto al diálogo, desde principio de año estamos invitando a reuniones, al diálogo, a conversaciones y, de una forma u otra, nunca han respondido satisfactoriamente para juntarnos y hablar sobre las cosas. Hemos ido quemando etapas y llegamos a esta instancia. Entonces, me parece que hacer un cuarto intermedio y terminar en octubre con la opinión de los decanos de otras facultades, de la Asesoría Letrada, del Poder Judicial, nos hace perder un tiempo y una energía que debemos concentrar en la Facultad desde ahora.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Nosotros queremos plantear nuestra posición en lo que nos parece que tiene que hacer la bancada estudiantil en este debate.

Entendemos que está en discusión lo que nosotros venimos proponiendo desde el primer día que asumimos en este Consejo Directivo, que es la anulación de este acuerdo de gestión conjunta. Nosotros venimos presentando en distintos momentos y de distintas formas durante estos dos años esta propuesta, que nunca había sido discutida por este Cuerpo.

Ahora, está siendo discutida. Lo cual celebramos. Y entendemos que la posición de los estudiantes, durante todo el tiempo en estos dos años, ha sido en contra de ese acuerdo que, como bien dicen, hicieron dos bloques, y en el cual no tuvimos representación alguna.

Pero no podríamos hablar nunca de este acuerdo y de las discusiones que se desprenden a partir de lo que pasó hace dos años sin decir qué pasó hace dos años. Yo sé que muchos deben estar cansados de escucharlo, pero se sale totalmente de contexto si nosotros no podemos en discusión qué pasó hace dos años y no ponemos sobre la mesa qué papel jugó cada uno en ese momento.

Por eso, reitero que hace dos años nosotros, acá, en esta Facultad, vivimos un fraude que fue llevado adelante por un bloque político que sigue estando representado en el Consejo Directivo. Y que acá tenemos compañeros del claustro estudiantil que, si bien no es la misma persona, pertenece a la misma agrupación estudiantil que en ese momento estuvo sentada y formó parte tanto de ese fraude como de ese acuerdo de gestión compartida.

En ese sentido, nosotros entendemos que durante las asambleas que se dieron en ese momento y en las que se dieron más recientemente en la Facultad, en las que también estuvimos discutiendo el tema que nos preocupa en este momento, que es la crisis que está viviendo nuestro país y, coincido que en eso es en lo que tenemos que avanzar, pero no podemos decir que esta es una discusión que no les compete a los estudiantes.

Esta es una discusión que empezó hace dos años, cuando tuvimos asambleas de setecientas personas que estaban muy interesadas por saber quién iba a ser el decano, que estaban muy interesadas por dar esa discusión. Entonces, no podemos decir que esta es una discusión de los profesores.

¡No es una discusión de profesores!

Los estudiantes vienen diciendo desde hace dos años que nuestra posición es estar en contra del acuerdo, y que sí nos interesa la discusión y queremos formar parte. Por

eso, nuestra posición no tiene que ser la abstención. Porque acá no se está hablando de cómo actuar con el acuerdo en tal o cual circunstancia. Acá se debate lo que los estudiantes querían que se debatiera, que es la disolución de ese acuerdo.

Por eso, nosotros, para avanzar en las demandas que los estudiantes tenían en ese momento, que no terminaban en quién iba a ser el decano, estábamos hablando de cómo se tenían que llevar a cabo las elecciones de decano en nuestra Facultad y en todas las facultades y universidades del país.

Como bien decía el consejero Canales, nosotros estábamos conversando acerca de cómo llevar adelante una elección directa. Y eso fue planificado plenamente en las últimas asambleas. Por eso, entendemos que la posición de los estudiantes tiene que ser esa, tiene que ser en pos de dar de baja ese acuerdo. Y de ninguna manera abstenerse. Hay que tomar una postura clara, porque es lo que los estudiantes están esperando de nosotros.

Si no, podemos seguir desoyendo a los estudiantes. Nosotros no, claramente. Pero podrían elegir algunos seguir desoyendo a los estudiantes.

Nosotros creemos que de la historia hay que aprender y hay que avanzar. Y en este momento tenemos que seguir para adelante para mejorar los mecanismos y poder de una vez democratizar nuestra Facultad, nuestra Universidad y ponerla al servicio de lo que está necesitando ahora nuestra comunidad en general, no sólo de la Facultad.

Sr. DECANO.-Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Brevemente, para no reiterar lo que han dicho otros consejeros, quisiera aclarar tres puntos de lo que mencionó el consejero Lodeiro.

En primer lugar, respecto de la posibilidad de que haya una situación de acefalía, no es el caso. Si la moción del consejero Erben fuera aprobada, eso no implica la exclusión del actual decano, ni del actual vicedecano. O sea que no hay ningún riesgo formal desde ese punto de vista.

Respecto de la cuestión del posible antecedente que implicaría anular o revertir una decisión del Consejo con ocho votos, ya lo hemos dicho varias veces, no hay tal antecedente. Nosotros insistimos en que el tratamiento de esa cuestión fue el primer tratamiento que se dio. Por lo tanto, era una cuestión que podía resolverse por la mayoría absoluta de los votos emitidos, como cualquier asunto ordinario.

Entiendo que haya interpretaciones que no estén tan de acuerdo con eso. Pero aun sostener que fue correcto ese modo de proceder no implica un antecedente respecto de lo que el consejero planteaba.

Por último y, también, brevemente, sobre la cuestión política que el consejero Lodeiro mencionó, en la sesión en la cual se trató la nota de renuncia se habló muy

largamente al respecto y se vertieron distintos tipos de argumentos respecto de por qué la letra de ese acuerdo tal como estaba formulada no era de cumplimiento posible al día de hoy y que se necesitaba volver a dialogar sobre el tema.

Por lo tanto, yo celebro lo que dice el consejero de que es necesario dialogar. Pero, como ya lo ha expresado el consejero Speroni, se han hecho intentos y llamados a dialogar antes de que se diera esta situación y no han sido respondidos, al menos por parte de la lista de minoría de los profesores.

No es que este tema aparece en el Consejo de la nada, sino que muchas de las razones por las cuales estamos en este punto ya se han debatido. Y se pueden revisar las actas de la reunión del 3 de junio.

Así que me parece que están dados los elementos para pasar a la votación del tema.

Hay varios consejeros que han hecho uso de la palabra más de una vez. Ya que estamos con cuestiones reglamentarias, en principio, cada consejero debería hablar una sola vez sobre cada tema. Así que quizás haya algún consejero que no habló y que desee hacerlo. Pero me parece que el señor decano debería someter a votación la moción del consejero Erben.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo quiero solicitar que seamos rigurosos con el tratamiento de las abstenciones. Porque la última vez que se trató un tema relacionado con este, se pidieron abstenciones por distintos motivos y, después, se consigna todo junto. Entonces, quiero pedir que las abstenciones se vayan pidiendo de manera ordenada y se vayan votando individualmente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Yo acabo de revisar las resoluciones que habíamos tomado en asambleas que tuvo el claustro estudiantil. Y, particularmente, no hablaban acerca del acuerdo en general, hablaba acerca de aceptar o no la renuncia del decano, que en ese caso decía que nos debíamos abstener.

Por lo tanto, como mencionaban por acá, no se había hablado de este escenario que tenemos en este momento, que es la posibilidad de dar de baja la resolución completa. Y en ese caso yo entiendo que estoy facultado para tomar la decisión por parte de esta bancada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- En primer lugar quería consultarle a la consejera Apodaca si hizo una propuesta y cuál sería esa propuesta.

Y, en segundo lugar, si se me permite leer, tengo acá copia del acta número doce,

en cuya página número nueve consta que la consejera Cogo dice: “Como primer punto, una de las resoluciones de esa asamblea fue que, como representantes estudiantiles, nos abstengamos frente a todo lo que se discuta respecto al acuerdo y frente a la renuncia, porque entendemos que ese acuerdo no nos representa, del mismo modo que se hizo hace dos años, cuando el mismo se discutió en una mesa de negociación que nos dejó afuera a los estudiantes”.

De acuerdo a esto, yo había adelantado mi postura, argumentando que existe un mandato de asamblea que nos dijo que frente a todo lo que se trate en relación al acuerdo en este Consejo Directivo nos teníamos que abstener, porque este acuerdo no nos representa.

Ese es un mandato que tenemos de asamblea.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Yo no me voy a meter en el tema del mandato de asamblea de los alumnos.

Lo que voy a proponer es que la votación sea nominal.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Hago una aclaración.

Ya que el consejero McCarthy hace esta presentación, que origina todo este conflicto, a partir de la presentación basada en el funcionamiento del Consejo, el Artículo 28 es el que habla de las votaciones nominales. Y dice que una votación deberá ser nominal siempre que lo exija una quinta parte de los consejeros presentes, debiendo entonces consignarse en el acta los nombres de los sufragantes con expresión del voto.

Si consigue los votos y se expresa de ese modo una quinta parte, la votación se podrá hacer de manera nominal.

Sr. McCARTHY.- Bueno, yo lo solicité.

Sr. LODEIRO.- Yo también lo solicito, en ese caso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Más que nada para aclarar, porque no vengo entendiendo muy bien el tratamiento: estamos hablando de que se dé de baja todo el acuerdo.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Lo que se propuso al comienzo de este tratamiento tengo entendido que son dos cosas. Es decir, entiendo que la propuesta abarca dos cuestiones.

Una de las cuestiones fue el pedido de adjuntar actas al expediente que está en tratamiento. Actas diversas, que tienen que ver con varias reuniones de este Consejo, empezando por la reunión del 3 de junio próximo pasado y, si no me equivoco,

siguiendo hasta la de hoy.

Por otro lado, se propuso dejar sin efecto la Resolución 1072.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Para una aclaración: no sé cómo es el orden de la votación, pero también hice una moción en el sentido de pasar a cuarto intermedio y abrir una instancia de diálogo.

Y quiero aclarar a ese respecto que yo personalmente, como consejero por el claustro de profesores, no recibí ninguna invitación al diálogo hasta el día de hoy.

Sr. McCARTHY.- Yo tampoco.

Sr. LODEIRO.- No sé cómo es el orden de prelación para la votación de las mociones. Si primero se tiene que votar abrir el cuarto intermedio o no.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Quería aclarar que el mandato de asamblea habla del acuerdo. Es decir, en caso de acompañar esta moción, claramente, se estaría acompañando a un sector de la Facultad, cuando realmente los estudiantes decidimos abstenernos en la asamblea estudiantil.

Sr. DECANO.- Señores consejeros: uno de los consejeros nos ha recordado algunos aspectos reglamentarios. Y esto tiene que ver también tienen que ver con no repetir argumentos. Entiendo que cuando ya se han volcado muchos puntos de vista no es fácil no repetir. Así que les pido que, por favor, pasen en limpio las propuesta que existen para ir determinando cuáles son.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Señor decano: yo entiendo que la propuesta de pasar a cuarto intermedio es una moción de orden que debe ser votada con anterioridad a las propuestas que hacen a la resolución del expediente.

Yo voy a adelantar mi oposición a abrir un cuarto intermedio por la misma razón que expliqué al comienzo de mi primera intervención, que fue la celeridad que se imprimió desde los sectores que propugnan este tema, que me parece que conspiran contra el mismo propósito de haber presentado un recurso jerárquico contra la resolución de este Consejo directamente a la Universidad.

De manera que me voy a oponer a la intención de dilatar esta cuestión abriendo un cuarto intermedio.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Vuelvo a insistir por última vez, porque realmente hay que entender que estamos tratando el acuerdo. Entonces, me gustaría que la consejera Apodaca nos pudiera aclarar...

Sr. ERBEN.- No es un diálogo, consejero.

Sr. DECANO.- Gracias, consejero.

Efectivamente, esto no es una conversación. Es una sesión del Consejo Directivo. Y usted ya ha intervenido y ha repetido más de una vez el mismo argumento.

Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Entendamos que acá estamos favoreciendo a un sector de la Facultad, dando de baja una o las cuatro resoluciones. O sea, hay que dar, en todo caso, de baja el acuerdo por completo. En su totalidad.

Eso es lo que dispuso claramente el claustro estudiantil en asamblea. Yo estuve presente allí y puedo dar fe de que realmente los estudiantes estamos en contra del acuerdo, no de una resolución. No sé si lo tengo que aclarar una vez más. Entendamos que el claustro estudiantil se pronunció en contra del acuerdo, no de una resolución que habla de la renuncia del decano.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Quiero aclarar que si bien estaba de acuerdo con la moción del consejero Erben de girar las actas al Consejo Superior, para que tenga más elementos para expedirse, no estoy de acuerdo con la propuesta de anular la resolución que propone anular, porque esta discusión surgió de la solicitud que hicieron los profesores por la minoría, por lo cual llegaron expedientes de la Comisión de Interpretación y Reglamento.

Entonces, me parece que está fuera de lugar esa propuesta. Yo no estoy de acuerdo. Lo que se estaba tratando era cómo se había expedido un órgano de la Universidad y me parece que lo que correspondía en ese sentido era aportar más elementos, moción con la cual estaba de acuerdo.

Así que me parece que ir por la anulación de las resoluciones, como pide el consejero Erben, está fuera de lugar y va en contra de la institucionalidad de la que tantas veces se habla y de la búsqueda de diálogo y de consensos. Porque de la nada surge esta propuesta como diciendo, nosotros directamente nos estamos burlando de todos los tratamientos anteriores que hicimos respecto a este tema.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Consejero Valdez: le voy a pedir, por favor, que si le doy la palabra no repita. Porque no es reglamentario.

Sr. VALDEZ.- Como dice el mandato de asamblea, en caso que se den de baja las resoluciones 1072, 1073 y 1074, vamos a acompañar. De lo contrario, no lo vamos a acompañar, porque no es lo que dijo la asamblea. Claramente, estamos forzando algo que no se tiene por qué forzar y estamos yendo en contra de la institucionalidad.

Entonces, realmente, la discusión ya no va más a ningún lado.

Propongo que se den de baja las tres resoluciones aludidas. Todas las que componen el acuerdo.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Consejeros: por favor, mantengamos el orden.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Solamente quiero aclarar que la moción que está presentada no la hicimos nosotros. Porque se nos piden constantemente aclaraciones sobre la propuesta. Y nosotros no hicimos una propuesta.

La propuesta la hizo al consejero Erben al principio y fue sobre una resolución, que nosotros entendemos que es la resolución que expresa el acuerdo de gestión. Acuerdo respecto del cual los estudiantes han tomado una posición en reiteradas oportunidades durante estos dos años. Es por eso que sostenemos esa posición.

La moción que está presentada es clara, no la hicimos nosotros, sino que la hizo el consejero Erben, y dice: dar de baja la Resolución 1072, que es la que para todos los estudiantes expresa el acuerdo. Y eso es lo que todos los representantes estudiantiles hoy en el Consejo Directivo tenemos que votar en contra.

Sr. DECANO.- Voy a someter a votación la moción formulada por el consejero Lodeiro, que propone pasar a un cuarto intermedio en el tratamiento de este tema.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cuatro votos por la afirmativa y doce por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada. Se pasa a considerar las siguientes propuestas.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Respecto a la siguiente propuesta, el consejero McCarthy había solicitado que la votación sea nominal. Yo voy a acompañar ese pedido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- También solicito que la votación sea nominal.

Sr. DECANO.- Existiendo el pedido por parte de al menos cuatro consejeros, se va a votar entonces de manera nominal.

La siguiente moción está referida a la respuesta al expediente que origina la cuestión. En primer lugar, se trata de adjuntar actas.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Perdón, no me queda claro que sea una respuesta al expediente. Yo entiendo que esto no es una respuesta al expediente. Esta es otra resolución. Esto es dar de baja una resolución.

Sr. DECANO.- No. Había dos aspectos.

Lo vuelvo a pasar en limpio.

La primera propuesta del consejero Erben abarcaba algo que, en realidad, yo estoy desglosando en dos propuestas por una cuestión operativa y de claridad. La primera de ellas tiene que ver con adjuntar al expediente las actas que fueron mencionadas. Que ahora que lo pienso entiendo que quizás no era la moción que pensaban que requiere el voto nominal.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece que no está quedando del todo claro.

La comisión de Interpretación y Reglamento pide que el Consejo Directivo vuelva a tratar el asunto. Y tratar el asunto a mí me parece que está en la resolución de dar de baja la Resolución 1072. Entonces, en todo caso, quiero que se vote eso, porque quiero que conste en las actas que se elevan. No que conste después en las actas.

Entonces, pido que se vote primero la resolución 1072 y, después, en todo caso, que se adjunten las actas.

Sr. DECANO.- Está bien, consejero. Le agradezco.

Yo seguí un orden mecánico. Pero tiene lógica lo que usted dice.

Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Ya que mi propuesta va en el mismo sentido, quisiera pedir si se puede votar en primer lugar mi propuesta de anular todas las resoluciones. Es decir, todo el acuerdo.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Se va a someter a votación la moción de dar de baja la Resolución 1072. Y esta es una votación que va a ser hecha en forma nominal, porque ha tenido cuatro solicitudes en ese sentido.

Sr. VALDEZ.- Señor decano: como dije antes, en caso de darse una votación respecto a este tema, yo voy a solicitar mi abstención.

Si se hiciera una votación de mi propuesta sí voy a poder efectuar el voto. De lo contrario, no, dado que hay un mandato de asamblea que me exige que me abstenga respecto de la propuesta que hizo el consejero Erben.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Entiendo que al menos por estatuto del Consejo Superior los alumnos pueden a la hora de justificar su voto invocar un mandato de asamblea. Así que, por mi parte, no hay inconveniente en acceder al pedido de abstención del consejero.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada por el consejero Valdez?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Se pasa a votar la moción de dejar sin efecto la Resolución 1072.

- Se procede a la votación nominal y, votan por la positiva los consejeros: Erben, Grigera, Vignau, Speroni Aguirre, Schiavoni, Laurella, Graieb, Apodaca, Cogo y Bértoli. Votan por la negativa los consejeros: McCarthy, Lodeiro y Biasetti. Se abstiene el consejero Valdez.

Sra. SECRETARIA.- Se registran doce votos por la afirmativa, tres por la negativa y una abstención.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría.

Se deja sin efecto la Resolución 1072.

Sr. LODEIRO.- Nosotros nos retiramos.

No vamos a avalar esto.

- Se retiran los consejeros Lodeiro y McCarthy.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Señor decano: voy a reafirmar la propuesta que había hecho anteriormente en el sentido de dejar sin efecto todas las resoluciones que hacen al acuerdo. En cuyo caso voy a acompañar con mi voto.

Sr. DECANO.- Todas las que quedan, digamos. Porque una de ellas acaba de ser dejada sin efecto.

En el orden que yo tenía anotado, que acertadamente me llevaron a cambiarlo, ahora correspondería votar la propuesta referente a las actas. Entiendo que respecto de esto no hay una solicitud de que se vote en forma nominal.

Quienes estén a favor de adjuntar las actas que se fueron describiendo, sírvanse indicarlo.

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Sigue la propuesta del consejero Valdez, que es en el sentido de dar de baja todas las demás resoluciones.

Podría por favor precisar la propuesta el consejero, así la pasamos en limpio antes de proceder a la votación.

Sr. VALDEZ.- La moción es que así como se dio de baja la Resolución 1072, también se den de baja las resoluciones 1072, 1074 y 1075.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- No es procedente votar la que propone el consejero Valdez, porque la Resolución 1073 es la de designación de un decano de facultad por el término de cuatro años. Si el consejero pretende dejar sin efecto una designación de decano, el Estatuto de

la Universidad Nacional de La Plata es muy preciso en cuanto a las instancias que existen para llevar adelante ese proceso de destitución. De manera que me parece que no es procedente.

Yo lo invito a que reconsidere la propuesta que está haciendo.

Me parece que, en todo caso, no es este el ámbito de discusión apropiado para lo que está proponiendo.

Insisto, no es que, como dejamos sin efecto la Resolución 1072, propongo dejar sin efecto la 1073. Son dos resoluciones que tienen contenidos, que tienen efectos sumamente diferentes. Y no estamos capacitados como Cuerpo para votar dejar sin efecto una resolución en la cual se designa decano de la Facultad por el término de cuatro años.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Para aclarar que otro de los mandatos de la asamblea era realizar una elección directa de decano. Así que en ese sentido, como dijo la asamblea cuando se expresó...

Sr. DECANO.- Si no me equivoco eso ya se votó.

Sr. ERBEN.- Eso ya se votó.

Sr. DECANO.- Se han dado motivos para que no se proceda. O si no, usted defina la moción con resoluciones precisas que se puedan considerar.

Sr. VALDEZ.- Dado que las circunstancias para el diálogo no se han dado y dado que entramos en una situación en la que se está actuando de una manera que no sé cómo describir... Da pena ver cómo algunos consejeros hablan de asambleas, hablan de participación y después desoyen totalmente ese mandato.

Al parecer, la vida es un círculo y todo vuelve.

Así que no me siento en condiciones de hacer esta propuesta, y la doy por terminada.

Sr. DECANO.- Gracias, consejero.

- Se retiran los consejeros Amaya, Biasetti, Graieb, Schiavoni y Valdez.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Señor decano: propongo que pasemos a un breve cuarto intermedio.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en pasar a un breve cuarto intermedio?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.
- A las 16 y 5 se pasa a cuarto intermedio.
- A las 16 y 15 dice el:

Sr. DECANO.- Se reanuda la sesión.

Pasamos a considerar los temas de la decimosexta reunión.

1 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Señor decano: propongo que, de no existir observaciones que realizar al respecto, se apruebe en forma conjunta el Anexo I.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el Anexo I del Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.
- Ingresa la consejera Schiavoni.

b - Designaciones Interinas por designación transitoria con mayor dedicación

700-08448- Dr. Fabricio RAGONE en el cargo (2430) de ADDE Div. Qca. Analítica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08448, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria del doctor Fabricio Ragone en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva, número 2430, de la División Química Analítica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- En este caso se trata de una designación transitoria y tiene dedicación.

Yo no entiendo si, por el carácter de la designación, darle una dedicación junto con el cargo estaría bien. En mi opinión, si se necesita ese docente, debería ser un cargo simple.

No entiendo por qué tiene que ser por designación un cargo con dedicación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- La razón es que la División tiene este cargo para hacer investigación además de docencia, y considera que esa persona interinamente puede cubrir el cargo para hacer ambas cosas en base a sus antecedentes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Una aclaración más.

Tengo entendido que el doctor Ragone es investigador del CONICET y, por lo tanto, no necesitaría esta designación para hacer tareas de investigación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Con base en que la designación en un cargo con mayor dedicación requiere una mayoría especial de votos y, teniendo en cuenta estas cuestiones que se plantean y que parece que sería interesante verificar, solicito que se postergue el tratamiento del expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

**c - Prórroga de designación
Interina por designación transitoria**

700-07218/11- Lic. Mariana SANTAMARÍA en el cargo (2068) de ADDS Área Proyecto de Extensión.

700-05568/1- Bca. Andrea CRIVARO en el cargo (2058) de ADDS Área Proyecto de Extensión.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07218/11, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria de la licenciada Mariana Santamaría en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2068, del Área Proyecto de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05568/1, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria de la bioquímica Andrea Crivaro en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2058, del Área Proyecto de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

d - Licencia con goce de sueldo

700-08664- Dr. Hernán Javier SAN MARTÍN en el cargo (250) de PADS Área Matemática.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08664, referente a licencia con goce de sueldo del doctor Hernán Javier San Martín en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 250, del Área Matemática.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

e - Licencia por excepción

700-08568- Dra. Natalia CATTELAN en el cargo (1888) de ADDS Depto. de Química.

700-08627- Lic. Bernardo BAYON en el cargo (657) de ADDS Área Depto. de Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08568, referente a licencia con pedido de excepción de la doctora Natalia Cattelan en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1888, del Departamento de Química.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.
- Ingresa el consejero Valdez.

Sr. DECANO.-Corresponde considerar el expediente 700-08627, referente a licencia con pedido de excepción del licenciado Bernardo Bayón en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 657, del Área Departamento de Química.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y Secretaría ejecutiva de la comisión

700-08455, 700-07599, 700-07845, 700-07702, 700-08453- Solicitudes de equivalencia.

700-07873- Sr. Andrés CINCUNEGUI solicita se le consideren materias como optativas.

700-08584, 700-08582, 700-08678- Solicitudes de inscripción fuera de término.

700-08583, 700-08579, 700-08576, 700-08549, 700-08565, 700-08690, 700-08599- Solicitudes de exención del curso de ingreso.

700-08639- Solicitud de prórroga para la entrega certificado analítico.

de Grados Académicos

700-08267- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Andrea DIAZ.

700-08266- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Yuliana MONROY.

700-08223- Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Agustín IBORRA.

700-08051- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Ing. Qca. Lucía ROSSI.

700-08042- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Qca. Eliana Rocío NOPE VARGAS.

700-08040- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Natalia ARGEL

700-06551- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Natalia Andrea DI CLEMENTE.

700-06369- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Iván JUAREZ.

700-05854- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Karina Andrea GARCIA.

700-02489- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Eugenia FALOMIR LOCKHART.

700-01694- Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Wilson Alberto TARRAGA.

700-08277- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Ing. Lucía MORAN AYALA.

700-08498- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Mariana ROCHA.

700-08338- Inscripción a la carrera de Doctorado del Ing. Físico Gabriel Bernardo RIOS VALER.

700-09189/1- Lic. Gimena Sabrina CORREA solicita la baja en la carrera de Doctorado.

700-08589- Lic. María Cecilia MELUCCI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Reología y textura de alimentos: su aplicación al control de la calidad y al desarrollo”.

700-08589- Lic. Lucía Isabel MORAN AYALA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Nanomateriales y Microdispositivos: síntesis, fabricación y caracterización de sistemas”.

700-01438- Lic. Bárbara Isabel MORAN solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Registro dinámico de iones y moléculas intracelulares: Microscopía de fluorescencia y electrofisiología”.

700-01561/4- Lic. María Agustina ETCHEGOYEN solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Comportamiento ambiental de herbicidas en suelo”.

700-02009- Lic. Valentina MARTINEZ DAMONTE solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Animales de laboratorio en Investigaciones Científicas: requerimientos internacionales para su uso y cuidado”.

700-15548- Lic. Dolly COSTA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Modelado y Discriminación de modelos cinéticos en catálisis heterogénea”.

700-15442- Lic. Nelson Gastón ROMANO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Reología y textura de alimentos: su aplicación al control de la calidad y al desarrollo”.

700-13193/4- Lic. Ayelén GÁZQUEZ solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de “Pedagogía y Universidad”.

700-13193/5- Lic. Ayelen GAZQUEZ solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de “Análisis Cinemática y proteómico de la respuesta de crecimiento de las hojas de arroz al frío”.

700-04673/1- Lic. Esteban Tomás ITURRALDE solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Agroecología”.

700-05443/2- Lic. E. Román MUSTAFA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Transducción de Señales”.

700-05623/2- Lic. Joaquín MARTINEZ PORCEL solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Nanomateriales y Microdispositivos: síntesis, fabricación y caracterización de sistemas”.

700-04891/1- Lic. Andrea REYES JARA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Elementos de Fisiología Vegetal en la protección de cultivos”.

700-08277/1- Lucía MORAN AYALA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Nanomateriales y microdispositivos: síntesis, fabricación y caracterización de sistemas”.

700-15550/2- Lic. Ana Belén SEGRETÍN solicita modificar el Plan de Tesis Doctoral.

700-15897/1- Lic. Emma EYREA IRAZÚ solicita incorporar co-director.

700-08592- Presentación del curso “Introducción a Programación, cálculo numérico y simulación para científicos”.

700-08143- Presentación del curso “Procesos Avanzados de oxidación para la desoxificación y desinfección de aguas”.

700-08567- Presentación del curso “Física Nuclear Relativista”

700-09990/1 y /4- Lic. Leonardo Adrián BENITEZ solicita reconsideración del curso

de Posgrado “Introducción a la Epistemología”.

700-15953/1- Lic. Luciana TAMONE solicita incorporación de la Co-dirección de la Dra. Andrea PICCONE.

de Extensión

700-08670- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Niveles de compuestos orgánicos volátiles”.

700-08671- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Aporte de la Qca. y la Tecnología a la búsqueda y abastecimiento de agua segura en comunidades aborígenes del Chaco”.

700-08672- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Parasitosis y anemias en poblaciones infantiles”.

700-08673- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Inclusión social a través de la Qca. práctica”.

700-08674- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Tipificación HLA en el diagnóstico de enfermedades celíacas”.

700-08675- Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Grupo de educación popular en seguridad alimentaria”.

700-08758- Informe final del Proyecto “Preparación y entrenamiento de alumnos para las olimpiadas matemáticas”.

700-08760- Dra. Ángela LEÓN PELAÉZ solicita traspaso de la DE del cargo (2095) de PA al cargo (1752) de AD.

700-08759- Propuesta de prestación docente de la Dra. Ángela LEÓN PELAÉZ en el Área Microbiología Gral.

700-08757- Conformación de la Comisión Ad hoc que tratará la normativa de Concursos de cargos Área Extensión.

de Investigaciones

700-08586- Conformación de las C.A.T. para evaluar los informe de mayor dedicación período 2014-2015.

700-08490- Designación de Dr. Carsten TRUNK como Profesor Visitante del Depto. de Matemática.

700-08489- Designación de Dr. Javier FERNANDEZ como Profesor Visitante del Depto. de Matemática.

700-08488- Designación de Dr. Fabio GAVARINI como Profesor Visitante del Depto. de Matemática.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar expedientes que vienen con despacho de las comisiones asesoras.

En primer lugar, de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento de las Carreras y de la Secretaría Ejecutiva, tenemos los expedientes 700-08455, 700-07599, 700-07845, 700-07702, 700-08453, referentes a solicitudes de equivalencia.

Están en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Respecto al expediente 700-07599, quisiera que el mismo pasara a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento de las Carreras para que lo evalúe más profundamente. Porque, en principio, la profesora le deniega la equivalencia y sería bueno que lo vea la comisión para tener una opinión un poco más cerrada.

Sr. DECANO.- La moción del consejero es que el expediente 700-07599 pase a la

Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento de las Carreras para amplíe el dictamen.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Con relación al resto de los despachos correspondientes a solicitudes de equivalencia, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobarlos?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07873, referente a solicitud del señor Andrés Cincunegui de que se le consideren materias como optativas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-08584, 700-08582, 700-08678, referentes a solicitudes de inscripción fuera de término.

Están en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- En el caso del expediente 700-08582 se le deniega la inscripción fuera de término alegando que no tenía las materias y en el siguiente, el 700-08678, adjuntando el correspondiente analítico, se observa que sí las tiene y se aconseja otorgar la inscripción fuera de término.

Por lo tanto, lo que propongo es que se anule el 700-08582 y se apruebe el 700-08678.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Canales?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Queda por considerar el expediente 700-08584.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-08583, 700-08579, 700-08576, 700-08549, 700-08565, 700-08690 y 700-08599, referente a solicitudes de exención del curso de ingreso.

Están en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08639, referente a solicitud de prórroga para la entrega de certificado analítico.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08267, referente a inscripción a la carrera de Doctorado de la licenciada Andrea Díaz, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Señor decano: quisiera proponer que se traten en bloque los expedientes con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Sr. DECANO.- No tengo inconveniente en tratarlos en bloque siempre y cuando se separen los expedientes 700-13193/4, 700-13193/5 y 700-04891/1.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos con excepción con los que acaba de mencionar el consejero Laurella?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13193/4, referente a solicitud de la licenciada Ayelen Gázquez de que se le considere como válido para el doctorado el curso de “Pedagogía y Universidad”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- En el caso de este expediente y el siguiente, me gustaría postergar su tratamiento porque ambos tienen dos dictámenes y quería tener oportunidad de analizarlo con más detenimiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de los expedientes 700-13193/4 y 700-13192/5?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04891/1, referente a solicitud de la licenciada Andrea Reyes Jara de que se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Elementos de Fisiología Vegetal en la protección de cultivos”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- En este caso la licenciada Reyes Jara hace un curso de cuarenta y ocho horas y se lo otorgan sólo dos créditos.

Yo quería dejar en claro que lo apruebo solamente porque la Comisión Asesora de Grados Académicos considera que el curso tiene elementos que fueron vistos en grado y, por ende, le considera menos carga horaria.

Estoy en condiciones de apoyar el despacho.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08670, referente a Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Niveles de compuestos orgánicos volátiles”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08671, referente a Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Aporte de la Química y la Tecnología a la búsqueda y abastecimiento de agua segura en comunidades aborígenes del Chaco”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08672, referente a Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Parasitosis y anemias en poblaciones infantiles”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08673, referente a Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Inclusión social a través de la Química práctica”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08674, referente a Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Tipificación HLA en el diagnóstico de enfermedades celíacas”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08675, referente a Informe final y prórroga para el 2016 del Proyecto “Grupo de educación popular en seguridad alimentaria”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08758, referente a Informe final del Proyecto “Preparación y entrenamiento de alumnos para las olimpiadas matemáticas”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08760, referente a solicitud de la doctora Ángela León Peláez de traspaso de la dedicación exclusiva del cargo de Profesor Adjunto número 2095 al cargo de Ayudante Diplomado número 1752.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Señor decano: en vista que este y los dos expedientes siguientes fueron aquellos respecto de los cuales el bloque de profesores por la minoría y la secretaria de Extensión manifestaron que querían hacer algunas aclaraciones, solicito que se postergue la consideración de los mismos

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Yo acuerdo con el pedido de postergar.

Pero en el caso particular del expediente 700-08757 se propone una comisión asesora para evaluar unos concursos y se invita a este Cuerpo a realizar una propuesta. Y, en particular, quisiera ver la posibilidad de realizar para la próxima sesión una propuesta alternativa.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de estos tres últimos expedientes de la Comisión Asesora de Extensión?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08586, referente a conformación de las C.A.T. para evaluar los informe de mayor dedicación período 2014-2015, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Como miembro informante de la Comisión Asesora de Investigaciones quiero resaltar el hecho de esta presentación, con la cual, por primera vez en muchos años, la Facultad está el día con la evaluación de los informes de mayor dedicación.

Se hizo, tal como fue aprobado por este Consejo, el llamado a pedidos de informes 2014-2015 y, como la reglamentación lo exige, la conformación de las CAT tiene que ser informada antes de octubre del año siguiente al bienio que se está evaluando.

Creo que es una buena noticia para la Facultad, pero también quiero resaltar el trabajo de la Comisión Asesora de Investigaciones y de la cantidad de docentes investigadores que están trabajando en la evaluación de estos informes en los cuatro departamentos que integran la Facultad.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el despacho.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08490, referente a designación del doctor Carsten Trunk como Profesor Visitante del Departamento de Matemática, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08489, referente a designación del doctor Javier Fernández como Profesor Visitante del Departamento de Matemática, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08488, referente a designación del doctor Fabio Gavarini como Profesor Visitante del Departamento de Matemática, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

3 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Ciencias Biológicas

700-00877- UN cargo (920) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

Departamento de Física

700-08624- NUEVE cargos (395; 397; 402; 405; 406; 1492; 1493; 1703 y 1743) de AAR Áreas del Departamento.

Departamento de Matemática

700-08667- UN cargo (263) de PADS Área Análisis Numérico.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00877, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 920, del Área Ciencias Farmacéuticas.

A tal efecto se propone designar la siguiente Comisión Asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Hay que reemplazar a una de las personas, que ha fallecido.

Sr. DECANO.- Así es.

Como sabemos, lamentablemente, el profesor Mazziotta ha fallecido no hace mucho tiempo.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Pero ese es un expediente viejo.

¿Por qué llega ahora?

Sr. DECANO.- 22 de abril de 2014.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Me gustaría saber por qué ese expediente, que se inició en el año 2014, después queda a la espera en vista de una renuncia y recién llega al Consejo dos años después.

De hecho, la otra estudiante que está como suplente ya está graduada.

Con lo cual entiendo que tendría que reverse toda la comisión. Y, en ese sentido, yo lo devolvería al Departamento para que proponga una comisión actualizada.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Canales?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08624, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer nueve cargos de Ayudante

Alumno rentado, números 395, 397, 402, 405, 406, 1492, 1493, 1703 y 1743, para las Áreas del Departamento.

A tal efecto se propone designar la siguiente Comisión Asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.
- Se retira el consejero Erben.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Sra. SECRETARIA.- Si me permiten quisiera hacer el siguiente comentario: el concurso es para cubrir cargos de Ayudante Alumno y está abierto a todas las áreas. Quiero que los consejeros sean conscientes que si lo aprueban es con esa característica.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En ese caso voy a proponer que se devuelva el expediente el Departamento de Física para que, a pesar del funcionamiento del departamento en áreas, para estos casos de Ayudante Alumno, se tome el trabajo de especificar las asignaturas.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Speroni?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.-Corresponde considerar el expediente 700-08667, referente a solicitud de autorización para llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 263, del Área Análisis Numérico.

A tal efecto se propone designar la siguiente Comisión Asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Yo quería preguntar si se podía devolver al Departamento, porque lo que figura en la primera hoja es que se aprueba por tres votos. Es un cargo por área y me parece que debería estar reflejado qué pasó con la votación, porque tres votos no es mayoría. Además, después se aprueba por unanimidad la comisión y dice siete votos.

Por eso, me gustaría que se devuelva al Departamento para que se aclare eso.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en devolverlo al departamento para hacer esa aclaración?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

b - Renuncia como miembro de Comisión Asesora

700-06895/2- Dra. Adriana TORRES renuncia como miembro de la Comisión Asesora interviniente en el Concurso.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06895/2, referente a renuncia de la doctora Adriana Torres renuncia como miembro de la Comisión Asesora interviniente en el Concurso.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

c - Dictamen de Comisión Asesora

Departamento de Ciencias Biológicas

700-02329- DOS cargos (1587 y 895) de ADDS Área Química y Control de Alimentos. (Impugnaciones).

700-00646- UN cargo (2143) de PAsDE (PIDRI) Área Microbiología e Inmunología. (Recurso Jerárquico).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02329, referente a concurso para proveer dos cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple, números 1587 y 895, para el Área Química y Control de Alimentos, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental y viene con impugnaciones.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Respecto a este expediente, que viene con impugnaciones, me gustaría que se postergue para poder leer bien los pedidos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente expediente?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00646, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Asociado con dedicación exclusiva (PIDRI), número 2143, del Área Microbiología e Inmunología, que viene con recurso jerárquico.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Propongo que las actuaciones se eleven al Consejo Superior.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Solicito se autorice mi abstención

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en autorizar la abstención solicitada por el consejero Speroni?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en elevar las actuaciones al Consejo Superior?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos y una abstención.

4 - Departamentos de Matemática

700-08666- Propuesta de designación del Profesor Dr. Gastón GARCÍA como Jefe Departamental.

de Química

700-08029- Dra. Lilian Mónica ROMERO solicita la vigencia del Convenio Colectivo para los docentes de las Instituciones Universitarias Nacionales.

700-08307- Solicitar la renta de la Profesora Consulta Dra. María Elisa MARTINS.

de Ciencias Biológicas

700-08731- Designación del Dr. Alan TALEVI como Profesor a cargo del Departamento.

700-08729- Designación del Dr. Mariano PISTORIO como representante titular del Depto. en la Comisión Asesora de Seguridad e Higiene.

700-08728- Designación del Dr. Flavio BLANCO como representante del claustro de Profesores del Depto. en la Comisión Asesora de Investigaciones.

700-10494/2- Prórroga de la creación del cargo (2166) de PADS.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08666, referente a propuesta de designación del profesor doctor Gastón García como Jefe Departamental de Matemática.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08029, referente a solicitud de las doctora Lilian Mónica Romero de vigencia del Convenio Colectivo para los docentes de las Instituciones Universitarias Nacionales.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Creo que lo que le contestan al Área que hace la solicitud es qué ordenanza se va a usar para el concurso cerrado.

No sé cómo se están manejando esas cosas. Pero entiendo que tendría que pasar a la Dirección de Concursos.

Sra. SECRETARIA.- Sí, lo que pasa es que la secretaria Académica pide que pase al Consejo Directivo. Pero supongo que será para que el Consejo resuelva eso: pasarlo a la Dirección de Concursos, por ejemplo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en pasarlo a la Dirección de Concursos?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08307, referente a solicitud de renta de la Profesora Consulta doctora María Elisa Martins.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08731, referente a designación del doctor Alan Talevi como Profesor a cargo del Departamento de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08729, referente a designación del doctor Mariano Pistorio como representante titular del Departamento en la Comisión Asesora de Seguridad e Higiene.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08728, referente a designación del doctor Flavio Blanco como representante del claustro de Profesores del Departamento en la Comisión Asesora de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10494/2, referente a solicitud de prórroga de la creación del cargo de profesor Adjunto con dedicación simple número 2166.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

6 - Para conocimiento

700-08697- Informe de las Encuestas a los estudiantes sobre la enseñanza en la Facultad de Ciencias Exactas 1º semestre 2015. (Se trata conjuntamente con la nota incorporada sobre tablas referente a omisión involuntaria de la pregunta respecto de si el estudiante recurrió la materia)

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08697, referente a Informe de las Encuestas a los estudiantes sobre la enseñanza en la Facultad de Ciencias Exactas 1º semestre 2015.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Quisiera solicitar que se altere el Orden del Día para tratar conjuntamente con este expediente una nota que fue incorporada sobre tablas y que está relacionada en parte con este tema. Y, si bien están para conocimiento, estaría bien que se traten en conjunto, porque está referido también a cómo se realizó la encuesta.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por la consejera Apodaca en el sentido de cambiar el Orden para sumar el tratamiento de la nota incorporada sobre tablas?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se tratan en forma conjunta

Están en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Este es el primer informe de las encuestas vía SIU-Guaraní.

La verdad es que los que trabajamos allí, tanto en la Dirección de Encuestas, como en la Dirección de Estadísticas y todos los que participan de la elaboración de este trabajo, tanto los que se ocupan de llevar adelante lo que tiene que ver con que el SIU pueda realizar la encuesta, como los integrantes de la Secretaría Estudiantil y los compañeros no docentes, que hicieron un trabajo realmente, estamos muy contentos por poder traer este informe.

Informe que, como verán, tardó muchísimo menos tiempo que el que se estimaba cuando tomamos esa decisión de realizar las encuestas vía SIU-Guaraní.

Estas son las encuestas del primer semestre 2015 que, claramente, al ser la primera vez que se hacen de este modo, deben tener fallas. Razón por la cual estamos absolutamente a disposición para que se nos hagan todas las críticas necesarias y aportes en estos espacios, que son los que realmente construyen, a fin de seguir mejorando las encuestas, que son un logro que nos antecede y en el que nosotros hemos trabajado tratando de aportar para que sean aún mejores y se pueda seguir avanzando en este logro de los estudiantes de la Facultad.

La nota que se adjunta tiene que ver, precisamente, con uno de esos errores que suceden cuando uno modifica y trata de mejorar las cosas. Y consiste en que se omitió involuntariamente la pregunta de si recursan la materia o no.

De todas maneras, la cantidad de recursantes y todas esas cuestiones más de ese tipo se pueden constatar de otras maneras. No es algo insalvable, digamos. Pero, como dice la nota, la pregunta ya va a estar incorporada en las próximas encuestas.

Además, quiero destacar que la cantidad de encuestas que se realizaron - como se destaca en el propio informe - es muy superior a las que se venían realizando. Con esto me refiero a que el porcentaje de encuestados, la cantidad de estudiantes que tuvieron

acceso a la encuesta y la cantidad de docentes que fueron encuestados es mayor. Y eso nos parece algo muy valorable.

De la misma manera que hemos notado que los estudiantes han podido desarrollar mucho mejor los aspectos que no están considerados en las preguntas en si, sino que están para sugerencias, aspectos positivos, aspectos negativos. Los estudiantes, al poder hacerlo en su casa han expresado mucho más sus opiniones al respecto.

Eso nos parece muy positivo y esperamos que esto siga así, porque tiene que ver también con una cultura que se tiene que seguir profundizando respecto a poder dar nuestra opinión realmente.

Otra novedad que cabe destacar es que están separadas por comisiones, cosa que antes no se hacía, con lo cual nosotros entendíamos que eso hacía que se perdiera información, porque no es solamente una encuesta sobre los docentes, sino también sobre las asignaturas, sobre las cátedras y cómo se dicta en el aula. Y eso nos parecía importante separarlo.

Nos gustaría que, si los consejeros pudieron revisarlas, nos hagan llegar sus críticas, tanto acá como, en cualquier momento, Ya sea a la Dirección o a la Secretaría.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- ¿Siguen siendo anónimas las encuestas?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Es muy interesante la pregunta, porque fue una preocupación que expresaron tanto estudiantes como docentes. Así que vale la aclaración de que esa parte de la encuesta está a cargo del CESPI.

El CESPI tiene uno de los sistemas más reconocidos a nivel nacional e internacional en cuanto a sus estándares de seguridad informática. Así que realmente estamos agradecidos por haber tenido a nuestra disposición a la gente del CESPI, que es reconocida por la seguridad que mantienen en sus sistemas.

De manera que la respuesta es sí, las encuestas siguen siendo anónimas. No hay manera, ni para nosotros, ni para los docentes de saber quién contestó qué cosa.

Sr. DECANO.- Si no hay más intervenciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

7 - Acta N° 14

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la decimocuarta sesión ordinaria, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Si no hay observaciones se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa a los consejeros Cogo, Laurella y Vignau para firmarla.

Temas incorporados sobre tablas

1 - Departamento de Química

700-08815 - Designación de la Prof. Dra. Laura VILLATA como Jefe de Dpto.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08815, referente a propuesta de designación de la doctora Laura Villata como jefa de Departamento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se designa a la doctora Laura Villata como jefa del Departamento de Química.

No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 14 y 48.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I **MOVIMIENTO DE PERSONAL** **H.C.D**
RESOLUCIONES A REFRENDAR POR EL HCD

700-01344- 1336/16; 700-07954/1- 1326/16.

DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-08570- Bca. Yanina Vanesa RICO en el cargo (1645) de JTPDS Área Bioquímica Clínica.

700-08668- Sr. Adrián Mauricio ABREGO en el cargo (2032) de AAR Área Proyecto de Extensión.

700-08669- Sr. Matías Hernán ASSANDRI en el cargo (2035) de AAR Área Proyecto de Extensión.

700-07666/1- Lic. Nancy Noemí FERNANDEZ en el cargo (1045) de ADDS Área Básica.

700-08533/1- Dra. Cecilia DOPORTO en el cargo (621) de JTPDS Div. Qca. Analítica.

700-08627/1- Lic. Juan Hilario CAFIERO en el cargo (657) de ADDS Div. Tec. Química.

700-08568/1- Lic. Juan Marcos OVIEDO en el cargo (1888) de ADDS Div. Tec. Química.

RENUNCIAS

700-08698- Lic. María Gabriela GHERBI como Psicóloga de la Unidad de Atención a la Violencia y Discriminación de la Facultad.

700-08596- Lic. María Florencia MURATORE al cargo (287) de ADDS Área Básica.

700-08597- Lic. María Florencia MURATORE al cargo (316) de ADDS Área Básica.

700-08458- Lic. Eugenia FALOMIR LOCKHART al cargo (872) de ADDS Área Microbiología.

700-08554- Dr. Carlos Alberto LAMAS al cargo (1435) de JTPDS Área Física.

700-08713- Lic. Marina Elizabeth BIEDMA al cargo (893) de ADDS Área Biotec. y Biol. Molecular.

700-08709- Dr. Eduardo Daniel PRIETO al cargo (797) de JTPDS Área Biotec. y Biol. Molecular.

700-08708- Lic. David Emmanuel ROMANIN al cargo (1571) de JTPDS Área Inmunología.

700-08704- Lic. Romina Florencia VAZQUEZ al cargo (2085) de JTPDS Asig. Qcas. Básicas.

700-06601- Lic. Donaldo Fabio MERCADO CASTRO al cargo (692) de ADDS Área Procesos Qcos. y Cs. de los Materiales.

700-08146- Sr. Federico Mariano GAROFALO al cargo (718) de AAR Asig. Qca. Orgánica II.

700-07664- Lic. Romina Paola RODRIGUEZ GIL al cargo (2263) de ADDE Área salud y Medicamentos.

700-08620- Lic. María Pía QUIROGA ARGANARAZ al cargo (207) de ADDS Área Física.

700-08625- Lic. Cristian Roberto OLIVER al cargo (870) de ADDS Área Toxicología y Química Legal.

700-08626- Dr. Juan Jacinto BERTOLOTI al cargo (1692) de PADS Área Física.

BAJAS

700-02026/8- Sr. Carlos Gastón BRUSASCO en el cargo (2032) de AAR Área Proyecto de Extensión.