

A C T A Nro. 12

**- En la ciudad de La Plata, a los
tres días del mes de junio
del año dos mil dieciséis, se reúne el
Consejo Directivo de la Facultad
de Ciencias Exactas de la UNLP.**

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Docena, Guillermo

Sr. Grigera, Tomás

Sr. McCarthy, Antonio

Sra. Petruccelli, Silvana

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Graieb, Augusto

Sr. Laurella, Sergio

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Balsa, Lucía

Srta. Cogo, Gabriela

Por el Claustro No Docente:

Sr. Amaya, Luis

- A las 13 y 26:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la décimo segunda sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos presentados por señores consejeros.

Solicitan licencia los siguientes consejeros directivos: Canales, Errico, Valdez y Mongi.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros Ferreyra y Santillán.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- En este informe voy a ser realmente breve.

Solamente deseo informarles que tuvo lugar una reunión esta semana, el día martes. Una reunión de profesores, que contó con una convocatoria importante, en la cual se discutió en un ambiente de convivencia aspectos muy importantes que tienen que ver con la situación actual de la facultad, que es de público conocimiento.

Los quería poner al tanto de eso.

Creo que fue un hecho significativo, donde diversos puntos de vista pudieron ser expresados.

Con esto concluyo el informe y se pasa a tratar el Orden del Día.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Señor decano: si el Cuerpo presta su acuerdo, me parece que en vista del comentario que acaba de hacer, de la semana de discusión que hemos tenido en la facultad sobre el tema que ya se adelantó, sería conveniente alterar el Orden del Día para tratar a continuación el expediente que fue incorporado sobre tablas en la sesión anterior. Me refiero al expediente 100-1153, en el que está presentada su renuncia en plazos ya perentorios al cargo de decano de la facultad.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Erben?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se procederá en consecuencia.

Antes de poner en consideración este expediente, dado que tanto yo como el actual vicedecano estamos involucrados de manera directa en el tema a tratar, yo

considero que durante el tratamiento del mismo no puedo presidir esta reunión y debo retirarme.

Por lo tanto, entiendo que debería la sesión seguir siendo dirigida por la señora secretaria Académica.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- Se retira el señor decano y la señora secretaria asume la Presidencia del Cuerpo.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS EN LA 11ª REUNION

100-1153- Disposición nº 113/14 del Honorable Consejo Superior.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 100-1153, referente a Disposición nº 113/14 del Honorable Consejo Superior.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Como primera cuestión que me gustaría plantear respecto del tratamiento de este expediente está la Resolución 1075, que obra a fojas 112.

Como ya adelantara en la sesión anterior en esta resolución se da cuenta del tratamiento por parte de este Consejo de la aceptación de la renuncia del doctor Naón al cargo de decano.

Voy a hacer un pequeño resumen de este tema, porque estoy involucrado. Y porque entiendo que es importante para la resolución del mismo.

La nota presentada por el señor Naón tiene mi firma como testigo de la firma de esa renuncia adelantada. Esa renuncia fue presentada al doctor Naón el día 4 o 5 de junio de 2014, una vez terminada la sesión en la que se eligió al doctor Naón como decano.

Estábamos presentes en el patio interno de este edificio, en la zona de Alumnos, para ser más precisos, cuando la nota fue firmada por el señor decano en mi presencia.

De manera que, tal como aparece en detalle en las actas de la reunión de marras, nunca fue puesta en consideración de este Cuerpo hasta este momento la renuncia del doctor Naón al cargo de decano de la facultad.

Por tal motivo, entiendo que esta resolución está viciada y es nula de toda nulidad.

Es incomprensible la votación que se aduce en esa resolución, de quince votos a favor y una abstención, cuando este Cuerpo, insisto, claramente se desprende de la lectura de las actas y del orden cronológico que acabo de mencionar, nunca pudo haber tratado la renuncia del doctor Naón en esa sesión de junio de 2014. Más allá de cuestiones políticas que también son importantes de desarrollar.

Esta es una cuestión ya más de opinión, pero me parece que aquel Consejo no

hubiese podido tratar una renuncia presentada con dos años de anticipación, claramente, porque el Consejo de 2014 no es el mismo que el Consejo de 2016, que es el que está constituido al momento en que se presenta la renuncia del doctor Naón.

De manera que la primera cuestión que voy a plantear es declarar la nulidad de la Resolución 1075, firmada entre otras de las irregularidades que menciono de las que encuentro en este expediente, el 1° de julio de 2014 por el - entre comillas - decano Della Védova, siendo que el 1° de julio de 2014 el decano que estaba en funciones en la facultad era claramente el doctor Naón.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Solamente quería hacer dos comentarios muy breves.

En primer lugar, que la fecha que tiene la resolución, 1° de julio, es la fecha que le pone Despacho. Pero, en realidad, en la resolución, la fecha válida es la fecha del tratamiento, que figura como 5 de junio.

El otro tema al que hace referencia el profesor Erben es que la renuncia se firmó después del tratamiento del tema.

Es decir, en ciertas situaciones pueden mezclarse un poco los horarios y las fechas. Y yo entiendo que esto ocurrió hace dos años

Yo participé de esa sesión del Consejo Directivo y estoy seguro de haber visto la renuncia en el expediente durante el tratamiento. Es decir, en ciertas situaciones pueden mezclarse un poco los horarios y las fechas. Y yo entiendo que esto ocurrió hace dos años. Entonces, yo podría estar equivocado recordando mal un horario o el profesor Erben podría estar equivocado. Particularmente, porque estamos a dos años de ese momento.

Lo que no ocurrió hace dos años de ese momento fue la validación de las actas de ese Consejo Directivo, que fue posiblemente dos o tres semanas o a lo sumo un mes después de que ocurrió el suceso, cuando los hechos estaban más frescos en la memoria de cada uno. Y lo cierto es que esas actas tienen la firma del profesor Erben. Y no solamente las actas taquigráficas, sino también los anexos de esas actas, que también tienen la firma del profesor Erben, incluyen una fotocopia de la renuncia firmada por el decano Naón. Que, como dice el profesor Erben, en ese momento también fueron refrendadas por el profesor Naón y por el vicedecano.

Es decir que mi interpretación es que a la distancia uno tal vez tiene una menor memoria de los hechos ocurridos que un mes después de que ocurrieron, que fue cuando el profesor validó las actas taquigráficas que incluían, vuelvo a insistir, una fotocopia de esa renuncia presentada por el doctor Naón.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN - Reafirmo que recuerdo claramente el momento en que se acerca la señora Inés Iglesias con el texto de la renuncia, que fue firmada por el doctor Naón en el patio interno de la facultad, a mis espaldas. Y que fue con posterioridad a la sesión.

Eso no inhabilita a que dos o tres semanas después, a la hora de firmar las actas, yo haya visto que estaba incorporada la renuncia. Yo no estoy poniendo en duda la validez de haber incorporado a las actas de la reunión esa renuncia. Lo que estoy diciendo es que esas actas demuestran que en ningún momento se dio el tratamiento de esa renuncia.

Yo entiendo que, cuando firmamos las actas taquigráficas, eso es un elemento que se agrega a lo tratado en esa sesión. Lo que no valida es que casi un mes después, el 1º de julio, aparezca una resolución en la que se da falsamente cuenta del tratamiento de una renuncia, mencionando una votación de quince votos a favor y una abstención, de un tema que claramente no pudo haber sido tratado por aquel Consejo. Porque, insisto, sí recuerdo bien, y la renuncia fue presentada al doctor Naón para su firma luego de terminada la sesión de la cual se adjuntan las actas taquigráficas.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Vuelvo a insistir en que, cuando uno firma las actas taquigráficas con sus anexos, lo que está validando es lo que está firmando.

Es decir, usted firmó esas actas con el anexo. Si hubiera habido algún inconveniente con las actas, usted lo tendría que haber dicho en ese momento. Si no lo dijo es porque estaba validando el acta taquigráfica con sus anexos.

Lo que yo quisiera preguntar es lo siguiente: usted dice que estaba presente en ese momento. Entonces, ¿cuáles fueron las otras personas que estaban presentes en ese momento?

Tal vez se le podría preguntar a ellos para corroborar. Porque, yo vuelvo a reafirmar haber visto esa renuncia cuando evalué el expediente.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- No quiero que esto se vuelva un diálogo entre consejeros.

Pero yo no discuto para nada las actas taquigráficas. No estoy diciendo de ningún modo que las actas taquigráficas tengan algún grado de error. Por el contrario, lo que estoy diciendo es que las actas taquigráficas muestran que no hubo tratamiento de la renuncia del señor decano.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Coincido con lo que acaba de decir el consejero Erben.

Más allá de la discusión respecto de la cronología de los hechos que cada uno recuerde, lo que está aceptado que ocurrió ese día en el Consejo Directivo es lo que está

en las actas. Y en esas actas lo que se puede leer - creo que ya todos lo hicimos a lo largo de la semana - es que hay un compromiso de presentar esa renuncia. La renuncia está anexada. Y eso no es lo mismo que el Cuerpo, que es el que tiene que hacerlo, haya aceptado esa renuncia.

Me parece que la interpretación utilizada para generar esa resolución excede lo que vamos a poder resolver acá con la visión de cada uno. Y, en todo caso, habrá que analizarlo después.

Pero creo que está claro en las actas que no se trató la renuncia. Más allá del argumento lógico de que no parece razonable aprobar una renuncia dos años antes, cuando no se sabe nada de lo que va a pasar.

El compromiso era la renuncia firmada. Eso es lo que está anexado a las actas de ese día. Y eso es lo que tenemos que tratar hoy.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- En primer lugar, quiero decir que me resulta un tanto forzada la intervención inicial que hizo el consejero Erben. Pero, más allá de tratar de entender la cuestión técnica, creo que en el expediente está claro que sí se trató la renuncia.

Y voy más allá, no sólo se trató en este Consejo Directivo, sino que se trató en toda la facultad, por la envergadura del tema.

Me gustaría saber a qué apunta con esta intervención que quiso hacer. Porque es sobrentendido por toda la comunidad que esto se trató y este documento fue de público conocimiento durante mucho tiempo. Así que, una intervención en ese sentido en este momento, me resulta un tanto extraña.

Me gustaría saber, entonces, a qué apunta esa intervención.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Claramente mi intervención apunta a que, como ya lo dije, estoy proponiendo al Consejo como moción declarar nula la Resolución 1075 y pasar a tratar la renuncia del señor Naón, presentada en el expediente.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Docena.

Sr. DOCENA.- Una pregunta: ¿eso no significa aceptar que esto fue tratado?

Por otro lado me llama la atención que, si esto no fue válido, no haya habido un pedido de reconsideración o de rechazo antes.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Respecto a la pregunta del consejero Docena, nuestra postura es desconocer esa resolución, que no refleja lo que se trató en el Consejo Directivo. No es anular algo que se aprobó, sino declarar que algo no fue hablado entre estas cuatro paredes.

La resolución de fojas 112 es falsa y nunca tuvo validez.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Tengo que volver a reiterar que no estoy de acuerdo con lo que se está planteando.

Acá es tal vez una cuestión de memoria. Una persona recuerda una cosa. Otra persona recuerda otra cosa. Entonces, como no podemos valernos de la memoria de algo que ocurrió hace dos años, tenemos que manejarnos a través de los expedientes.

Y, para mí, el expediente está muy claro. En el expediente hay una renuncia firmada por Naón y refrendada por De Urreza y por Erben. Esa renuncia se traduce en una resolución que acepta la renuncia. Después hay actas taquigráficas de la reunión que incorporan como anexo. Y no quiero ser reiterativo. Pero creo que hay que volver a recalcarlo, porque creo que es importante, pero incorporan a esa renuncia. Y vuelven a estar firmadas esas actas y esa renuncia - esa fotocopia de la renuncia - validadas y refrendadas por el profesor Erben a un mes de que ocurrió el hecho, sin que haya hecho alguna presentación en ese momento manifestando que hubiera existido alguna irregularidad.

Entonces, tenemos que dejar que hable el expediente. El expediente habla por sí mismo y yo creo que no hay duda - yo no tengo duda - de que la resolución es válida y no tiene sentido pedir la nulidad en base a la memoria individual de algo que ocurrió hace dos años.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece que estamos dando vueltas sobre un asunto que no sé si alguno de nosotros está muy convencido que tenga sentido.

En todo caso, para zanjarlo, leamos de las actas de ese día los momentos en los que se votó alguna moción y verifiquemos a qué correspondía cada una de esas votaciones.

Yo creo recordar que hubo solamente una votación al final. Y no creo que pueda haber demasiadas interpretaciones sobre eso. Creo que dice algo así como que el decano renunciará o algo por el estilo.

Entonces, leamos las actas y pasemos, en todo caso, a la discusión más de fondo y más política que nos trae hoy acá.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Si el consejero quiere leer las actas, después haría mi intervención.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Voy a leer la parte en que el señor decano propone la votación. Si algún consejero recuerda otra parte en que se haya procedido a votar, me lo indica.

- Se da lectura a los párrafos de referencia, obrantes a fojas 123 del expediente.

Sr. GRAIEB.- Me parece que de la lectura de estas actas queda claro que había un compromiso de renunciar; que la renuncia se presentó, y está adjuntada acá.

Qué es lo que dice el acta: que se lo designa como decano y que en determinado momento renunciará. Qué es lo que corresponde hacer cuando un decano renuncia, que la renuncia la trate este Cuerpo. Eso es lo que tenemos que hacer hoy. Y sobre eso va la discusión política que tenemos que dar.

Entonces, me parece que dilatar esa discusión no tiene mucho sentido.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra la consejera Cogo

Srta. COGO.- Antes de presentar nuestra postura frente a esta discusión no quiero dejar de comentar cómo llegamos como claustro estudiantil a este Consejo.

Nosotros, desde el Frente, como coordinación del Centro de Estudiantes, entendemos que lo que pasa en este Consejo Directivo no puede quedar entre estas cuatro paredes, sino que se tiene que enterar el resto de los miembros de la Facultad y, en nuestro caso, es nuestra responsabilidad que se enteren todos los estudiantes de Ciencias Exactas.

Por eso es que durante esta semana estuvimos discutiendo con nuestros compañeros y compañeras qué era lo que se iba a tratar en este Consejo Directivo, escuchando sus opiniones y convocando a una asamblea para poder discutirlo. Asamblea que se realizó en el día de ayer.

Me parece que es importante remarcar esto, porque, lamentablemente, hace dos años no tuvimos los espacios para dar estas discusiones. Y creo que todos recordarán el proceso que atravesamos como facultad hace dos años, en el cual en particular en el claustro estudiantil no tuvimos espacios de discusión, porque la anterior conducción del Centro de Estudiantes no nos garantizó un espacio de asamblea para poder discutir respecto a la elección de decano.

Luego, se llevó a cabo una elección irregular y fraudulenta que, a través de la lucha logramos que se anulara. Y, después de esa anulación, llegó este acuerdo que hoy estamos discutiendo.

Por eso me parece que es importante remarcar esto para recordar lo que pasó en ese momento y demostrar que hoy no llegamos del mismo modo a este Consejo.

Por tal motivo, como nuestro rol es traer las voces de todos los estudiantes, traemos a este Consejo las mociones que se discutieron y aprobaron ayer en la asamblea estudiantil que convocamos como coordinación del Centro de Estudiantes.

Como primer punto, una de las resoluciones de esa asamblea fue que, como representantes estudiantiles, nos abstengamos frente a todo lo que se discuta respecto al acuerdo y frente a la renuncia, porque entendemos que ese acuerdo no nos representa, del mismo modo que se hizo hace dos años, cuando el mismo se discutió en una mesa de negociación que nos dejó afuera a los estudiantes.

Es por eso que nuestra postura frente a la renuncia va a ser la abstención, tal como se resolvió en la asamblea.

Otra de las mociones fue la de rechazar ese acuerdo. Y esperamos que en este punto todos los consejeros estudiantiles podamos respetar esas mociones, no como sucedió hace dos años, cuando los consejeros de la mayoría, de la agrupación Suma, no respetaron el mandato de la asamblea.

Por eso, hoy traemos nuevamente el rechazo a este acuerdo. Y, también, la exigencia de que se realice una nueva elección de decano. Porque entendemos que este acuerdo no es para nada democrático. Y hoy nuestra responsabilidad y la responsabilidad que nos dieron ayer los estudiantes en la discusión fue la de exigir que se realice una nueva elección de decano, y que la misma se realice de un modo más democrático, mediante una elección directa.

En el mismo sentido, otra de las mociones de la asamblea fue exigir que se disuelva la Junta Ejecutiva y no permitir que a futuro exista en nuestra facultad otro espacio en el cual los estudiantes no tengamos voz. En ese sentido, la Junta Ejecutiva forma parte también de ese acuerdo que nos deja afuera a todos los estudiantes.

Como representantes estudiantiles por la mayoría reforzamos nuestro compromiso de respetar las asambleas, respetar las voces de todos los estudiantes para traerlas al Consejo Directivo y seguir defendiendo los derechos de todos los estudiantes y avanzando en nuevas conquistas estudiantiles.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- En primer lugar, quiero mencionar que muchos de los que están acá presentes consideran que aquellos que estuvimos sentados y formamos parte de las discusiones de este Consejo, con los hechos legitimaron la conformación de este Cuerpo y del decano que presidió las sesiones.

En segundo lugar, quiero insistir en la cuestión de que no me quedó claro cómo un documento que fue de público conocimiento por tanto tiempo y que es de tanta trascendencia, dada la gran discusión que tuvo en toda la comunidad, en este momento se intenta sacarlo fuera de un expediente del cual está claro que forma parte.

Me resulta un tanto extraño. Y uno no puede caer en que esto fue un descuido.

Por eso yo preguntaba a dónde se apuntaba con esta cuestión. Ya que, incluso, el consejero Graieb intentó ir un poco más cerca de alguna explicación de qué es lo que querían tratar.

Por otro lado, quiero mencionar que esta resolución que habla de la renuncia es parte indisoluble del acuerdo que se llevó a cabo hace dos años en los claustros de graduados y de profesores y que eso tiene que ser tomado fuertemente en consideración.

Porque si no entramos en la variante técnica de que, si no válido esto, tampoco tendría validez la otra hoja, que es la que habla de la designación del decano. Y ponerlo en tela de juicio dos años después, cuando esto tuvo tanta trascendencia, creo que eso merece una reflexión.

Y no debemos olvidar que la renuncia fue parte indisoluble de ese acuerdo al que tanto nos costó llegar.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Docena.

Sr. DOCENA.- Quisiera aclarar dos puntos.

Yo no estoy de acuerdo con algo que se dijo en el sentido de que el acuerdo no es democrático. Sí puedo estar de acuerdo en que no fue el acuerdo ideal. Pero fue lo que nos permitió sacar a la facultad y a la comunidad académica de un estado de crisis y de no funcionamiento. Sabemos cómo fue elaborado ese acuerdo. Pero entiendo que sí fue democrático, porque se trató en el Consejo Directivo y se votó. O sea, todos tuvimos la posibilidad de aceptarlo, rechazarlo o abstenernos.

Entonces, yo no concuerdo con ese concepto.

Por otro lado, reforzando lo que decía el consejero Biasetti, yo creo que este punto de la renuncia del decano es parte del acuerdo. Y si, como se leyó en actas, lo que se aprobó fue el acuerdo, yo creo que ese acuerdo incluye todos los puntos.

Entonces, si vamos a rechazar o a reconsiderar alguno de los puntos, habría que hacerlo con todos. O, en todo caso, rechazar todo. Porque el acuerdo es en su conjunto, no es parcial. Entonces, si vamos a rechazar la Junta, vamos a rechazar el cambio de autoridades, bueno, ¿qué va a pasar el lunes con las secretarías? ¿Cómo van a quedar definidas o distribuidas?

Me gustaría que entre todos discutamos eso, porque somos los responsables. Y no volvamos a entrar en un nuevo período de crisis y de no funcionamiento.

Entonces, me gustaría escuchar la posición de los distintos claustros o de los distintos consejeros, por más que el claustro de estudiantes por la mayoría ya se definió.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- También quiero decir un par de cosas.

Lo que leyó el consejero Graieb, que son las actas taquigráficas, refuerza el concepto de que lo que se aprobó es el acuerdo. Porque, en realidad, lo que se leyó era palabra por palabra el Artículo 1º acuerdo.

Ahora, el acuerdo, en el momento en que se aprobó, incorporaba también la renuncia.

Es decir que, leer un artículo de un acuerdo que dice que renunciará, y que después hay una renuncia, pero que aparece después que se escribió el texto del acuerdo, pero antes del tratamiento por parte del Consejo Directivo, es casi una cuestión capciosa.

Yo entiendo que el acta taquigráfica dice: renunciará. Y lo dice específicamente porque se estaba dando lectura a un acuerdo, que se escribió antes de que se firmara la renuncia. Pero después que se firmara la renuncia y fuera incorporada al expediente, fue tratado por el Consejo Directivo.

Es decir, no tenemos que quedarnos con lo semántico. Sí con los hechos.

Vuelvo a reiterar: tenemos que dejar que el expediente hable por si mismo. El expediente incorpora la renuncia. Hay una resolución que acepta la renuncia. Y eso es lo que nosotros tenemos que dejar funcionar.

Coincido con el consejero Docena en que, realmente, si uno pone en tela de juicio el acuerdo, institucionalmente, creo que puede llegar a ser muy grave.

El acuerdo completo. ¡Porque, esto qué significa!

Si no existe el acuerdo, hace dos años que no tenemos decano. Hace dos años que todos los actos administrativos que emanaron a partir del señor decano no son válidos.

Yo creo que esto no tiene sentido lógico.

Entonces, tenemos un acuerdo. Nos costó mucho conseguirlo. Tenemos que sostener ese acuerdo hasta que el mismo llegue a su finalización. Y, después, seguiremos adelante con un próximo ciclo. Esperemos que en unidad. Pero en este momento no podemos volver a dividirnos.

Uno de los puntos que planteó la consejera Cogo hacía referencia a la elección directa de decano. Yo entiendo que hoy por hoy eso es anti estatutario.

¿Eso significa es una mala idea?

Puede llegar a ser una muy buena idea. Aunque hoy sea impracticable.

En todo caso, habrá que dar mandato a los consejeros superiores de nuestra facultad para que presenten ese tema al Consejo Superior y eventualmente se pueda llegar a modificar el Estatuto. Es decir, habría que llevar adelante los mecanismos que permitan modificar el Estatuto para que la Universidad pueda decidir que no sólo en esta, sino en todas las facultades, haya elección directa del decano.

Ahora, hoy, nosotros no lo podemos disponer.

Sí estaría de acuerdo, en lo personal, en que los consejeros superiores de la facultad planteen este tema en la Universidad, que es donde corresponde. Pero eso no es algo que nosotros podamos utilizar ahora para resolver nuestra situación.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Voy a retomar cosas que se estuvieron discutiendo ayer en la asamblea.

El primer tema que me parece importante de lo que se discutió ayer en nuestra asamblea tiene que ver con que nos parece, en principio, un momento bastante inapropiado para generar una discusión interna en la facultad.

Entendemos que los estudiantes nos comprometimos ayer a continuar la lucha por la educación pública. Y entendemos que esta discusión en este momento, en realidad, lo único que hace es correr el eje de la lucha que estamos dando toda la comunidad de la Universidad y de todo el país en contra del ajuste que nos está imponiendo el gobierno nacional.

Y, en función de eso, quiero hacer una aclaración. Porque se mencionó lo que pasó hace dos años y nuestra participación. Y a mí me tocó estar en ese momento y quiero decir tres cosas que se dijeron en ese momento.

En primer lugar, vivíamos una situación política, social y económica que era muy distinta a la de hoy. La preocupación principal de los estudiantes, de los graduados y de los docentes no era llegar a fin de mes. La preocupación principal de los extensionistas no era seguir viendo dónde se conseguía dinero para poder fortalecer más los proyectos de extensión. La discusión de los institutos de investigación era ver a qué nueva línea se presentaban.

La discusión política, social y económica era otra. Los trabajadores de los distintos claustros estaban en la lucha por adquirir nuevos derechos. No estaban peleando para no tener una paritaria inferior a la del año anterior.

Me parece que el momento político, social y económico que vivimos hoy es muy diferente del que vivimos hace dos años.

De hace dos años a esta parte aconteció la votación que se registra en actas.

Una de las partes que se votó fue que las secretarías de carácter gremial pertenezcan a los respectivos gremios y estuvieran sujetas a sus variaciones.

Yo, en particular, entiendo por qué en su momento 'El Pelo de Einstein' se abstuvo en la votación. Lo que no entiendo es la hipocresía de hoy la agrupación que tienen funcionarios en esta gestión actual - de hecho una de ellas está sentada en este Consejo - nos venga a querer seguir marcando lo que sucedió hace dos años con total libertad.

El segundo punto al que me quiero referir es que, a partir del momento de la elección del decano, se dio una persecución casi fascista a nuestra agrupación, no sólo desde la rivalidad normal que puede haber en el claustro estudiantil, sino desde el resto de los claustros, entendiendo que había que acabar con el enemigo interno. Y que nosotros éramos el enemigo interno.

A punto tal que se llegó a decir cualquier barbaridad respecto de los que estamos.

Y se nos apuntó y se nos dijo que, al caerse el decano Della Védova, al irse la decana De Antoni, rápidamente la agrupación estudiantil Suma iba a desaparecer, porque eran los militantes que vivían de la gestión. Y por eso militaban.

Lo único que se ha demostrado en estos dos años es que esa acusación que se nos hacía desde todos los sectores... Porque yo recuerdo a la gente que estaba aplaudiendo y gritando fraude cuando salimos de la elección en el edificio ex Liceo. Yo recuerdo las caras de los que estaban ahí. Y me parece que muchos todavía deben una disculpa.

Porque, al mes, fueron los que firmaron esto también.

Entonces, algunos todavía deben una disculpa. De la misma forma que, cuando nosotros nos equivocamos y cometemos errores, hemos pedido disculpas. Y lo hemos hecho acá y ante la comunidad.

Como le dije a un compañero respecto del volante que sacamos esta semana: que si había alguna mentira en el volante, yo, públicamente, iba a salir a decir que era una mentira lo que allí decía y que me iba a retractar en todos los ámbitos públicos. Vuelvo a reiterar la posición que le di en el pasillo en ese momento: todavía no vi ningún comunicado oficial respecto de lo que dice nuestro volante.

Para referirme al tercer punto, que me parece que es el del consenso, este circo que se volvió a armar, y del cual cada uno puede hacerse responsable o no, es completamente atemporal. No existe. No tiene sentido darlo en este momento.

Hace una semana nosotros pedimos un informe a la Comisión de Hacienda para que explique cuál es la situación presupuestaria que va a enfrentar la facultad en el segundo semestre. Y en vez de estar toda la comunidad discutiendo eso, estamos discutiendo si se firmó o no se firmó, si lo que se firmó en realidad se firmó después, si uno no había leído lo que había firmado. Y resulta que no lo leyó. Y ahora se dan cuenta que no lo leyeron. Y ahora se dan cuenta que la gestión es trucha. Y ahora se dan cuenta de todo, dos años después.

Y esto va para varios. No sólo para los consejeros profesores de la mayoría.

Dos años después de que cambió la correlación de fuerzas en el Consejo Directivo todo el mundo se acuerda de que hay que rediscutir el acuerdo.

La correlación de fuerzas en el Consejo Directivo cambió en abril de 2015. Y yo no vi a nadie militando en el pasillo o haciendo una presentación en el Consejo Directivo diciendo que había que dar de baja el acuerdo. No vi a nadie diciendo que había que recalcular respecto de la renuncia de Naón. No vi a nadie diciendo que las secretarías gremiales no tenían que ser puestas por lo gremios.

Entonces, me parece no sólo que no es el tiempo adecuado para discutir esto, porque es un tema completamente irrelevante con relación a los problemas que tenemos ahora, sino que, además, me parece que es una oportunidad que se presenta nuevamente en ese eje político de la facultad que en ese momento era ‘El Pelo de Einstein’, Diex Idear y que ahora tiene otra composición, otros agregados a ese eje político, para volver con esa campaña de desprestigio hacia la agrupación a la que pertenezco.

Entonces, me parece que lo que tendríamos que hacer, y es lo que voy a acompañar, porque es así como lo discutimos ayer, es la abstención respecto del tratamiento que se de.

Quiero dejar en claro, además, que el viernes pasado, cuando se propuso esto, como lo dije ayer en la asamblea, ninguno de los profesores que hizo la presentación en el Consejo Directivo aclaró qué era lo que íbamos a estar discutiendo hoy.

Y quiero dejar asentada otra cosa. Porque algunos han dicho en el pasillo que esta cuestión se definía ayer en la asamblea estudiantil. Claramente, en un acto de irresponsabilidad, a mi entender, dado que en las reuniones de claustro de profesores y de graduados no se tomó ninguna definición respecto de lo que iba a pasar hoy. Nuevamente, forzando, como hace dos años, a que la decisión la tome el claustro estudiantil. Y a intentar romper.

Y les comento lo siguiente a los que intentan hacer eso: en este momento a pesar de las diferencias políticas que podamos tener, que las vamos a seguir teniendo, los cinco consejeros estudiantiles entendemos que la discusión de fondo es otra. Y hoy nos vamos a abstener los cinco en esta discusión. Porque entendemos que si volvemos a jugar en la interna de ustedes nos van a seguir usando siempre como ariete cuando no se puedan poner los pantalones largos y definir el futuro de la facultad.

Eso no lo vamos a permitir nunca más nosotros. (Aplausos)

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Voy a hacer nuevamente la moción que estimo que es la conveniente para ordenar el debate, ya que me parece que el tema está recorriendo lugares que no tienen que ver estrictamente con el tratamiento del expediente.

Sí quiero aclarar, porque me parece que fue mencionado en varias oportunidades, respecto de la cuestión temporal.

O sea, claramente, la cuestión temporal de tratar la renuncia del doctor Naón se debe a que la renuncia fue presentada para que fuera tratada en esta fecha. No es nuestra ocurrencia solicitar el tratamiento de la renuncia del decano en el momento en que la renuncia fue presentada.

Acá no importa si el cambio del Consejo fue en 2015, si hubo cambios a nivel nacional o todas las consideraciones que podamos hacer sobre los momentos políticos de la facultad, del país y demás. Eso no tiene que ver con lo que estamos tratando en este Consejo.

De hecho, la temporalidad de la que hablo se refiere claramente a que pedimos vía Junta Ejecutiva que este expediente, que era donde entendíamos que estaba presentada la renuncia del señor decano, fuere tratado en este Cuerpo hace quince días. No fue aceptado ese pedido en Junta Ejecutiva y vinimos la sesión pasada a presentarlo sobre tablas, como fue ya explicado en este Cuerpo.

La temporalidad no tiene nada de capcioso - como fue dicho -, sino que sólo obedece a que la renuncia fue presentada con fecha dos años a partir del 4 o 5 de junio de 2014, término que se cumple en estos momentos. Entonces, creímos importante que este Consejo tome la decisión de qué hacer con la renuncia presentada por el doctor Naón. Las demás interpretaciones sobre el tema son harina de otro costal y las vamos a discutir cuando quieran.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece que ahora sí estamos discutiendo un poco más la cuestión de fondo, que es cómo seguir en la facultad.

Para eso, y después de la intervención del consejero Santillán, que me recordó la que había tenido en la Asamblea Universitaria, en la que habló de la existencia de enemigos, yo voy a reiterar lo que dije en aquel momento y lo que dije en la reunión de claustro, que es tratar de contextualizar qué es este conflicto o hasta dónde llega o qué límites hay que ponerle.

Yo entiendo - y no voy a obligar a nadie a que coincida en eso, obviamente - que no tenemos diferencias ideológicas entre los sectores que tienen hoy este conflicto. Entonces, me parece que hay que ser muy cuidadoso con las relaciones personales, con la forma de discutir y con los términos que se utilizan

Yo no creo que ninguno de los militantes de 'Suma', ni de 'CCyP' sea mi enemigo, ni mucho menos. Por el contrario en este contexto estamos todos peleando por lo mismo.

Ahora, eso no quita que en la facultad haya una disputa política respecto de cómo se hacen mejor las cosas o sobre quién decide cómo se hacen las cosas. Y eso no tiene nada de malo, ni es mezquino, ni nada por el estilo.

La correlación de fuerzas se define en elecciones y en asambleas y en reuniones.

Todo eso indica quién toma las decisiones en la facultad.

Entonces, hace dos años, después del conflicto que ya se rememoró, y después de la amenaza o algo más palpable de parte de la Universidad de que si esto no se resolvía acá adentro iba a haber una intervención, lo que se pudo evitar fue eso.

¿Puede ser que sectores que no tienen diferencias ideológicas, según yo lo caracterizo, no se pongan de acuerdo en quien va a ser el decano y venga una intervención de la Universidad, con lo que ello implica?

Me parece que no, no tiene ningún sentido. Así lo entendimos y tratamos de proponer un acuerdo.

Se llegó al acuerdo que se llegó. No voy a ser reiterativo leyendo las actas de ese 5 de junio de 2014. Pero lo que yo dije ese día era exactamente esto: llegamos a este acuerdo, que no me gusta, que no hubo otra alternativa para evitar una intervención y que de alguna manera había que ponerse de acuerdo adentro de la facultad.

¿Qué nos llevó a aceptar ese acuerdo a quienes lo aceptamos?

La situación intransigente de un ocho a ocho. Situación en la que, lejos de no intervenir los estudiantes, o de usarlos de ariete de no se qué para dividirlos, estaban bien jugados en una postura en ese bloque. No estaban al costado. Y nadie los puso en el medio. Se pusieron solos donde quisieron ponerse y fueron los que traccionaron y obligaron a que ese acuerdo tenga lugar.

Nosotros llegamos a esa situación sin buscarla. Y no la queríamos.

Como consecuencia de eso, pasó lo que pasó en el Centro de Estudiantes. Las elecciones estudiantiles no es que no tuvieron nada que ver con lo que ocurrió con ese proceso de asambleas.

Entonces, pasaron dos años y cambió totalmente la correlación de fuerzas.

Y me hago cargo absolutamente en el sentido de que el pacto se respeta mientras que los que lo firman tienen esa representatividad. Si no es una letra muerta. Y nosotros nos vemos en la situación de promover un decano que, además, con la mejor buena leche, tendría que responder al sector político al que pertenece. Y nadie le va a cuestionar eso. Entonces, con total racionalidad, ese decano, que sería 'El Pato' De Urreza, tendría que responder a lo que le pida su sector político. Y eso va a generar inevitablemente o al menos como hipótesis, problemas en la facultad como ya hubo antes.

¿De quién es la responsabilidad que ocurra eso?

Es de la mayoría en el Consejo Directivo.

Entonces, me parece que no nos corresponde a nosotros mantener una situación artificial y tener costos por eso.

Esto es política y algunos ganan y otros pierden. Y mañana puede ser al revés.

Pero no lo transformemos ni en cuestiones de enemigos, ni en cuestiones de moral. Porque ese es el otro eje que me parece que se ha recorrido.

Creo que no hay acá una cuestión moral. Nadie juzga la moralidad de los demás en cada momento. Siempre es una discusión política sobre quién representa y sobre quién toma las decisiones en la facultad.

Entonces, llevarlo al terreno moral lo entiendo porque me parece que no tienen otro argumento de peso. Y eso es lo que se llevó a la reunión de graduados del otro día.

Pero nuestra propuesta objetivamente era tratar de discutir una salida política a esto en el sentido de lo que preguntaba también el consejero Docena respecto de las secretarías, de cómo seguir con el acuerdo y demás.

Otra cosa que quiero mencionar es que nuestro rol acá, más allá de que esto viene todo teñido por las discusiones entre agrupaciones a las que todos pertenecemos, es la de representar a nuestros respectivos claustros. Y, como representantes del claustro, nosotros llamamos a una reunión el martes para escuchar qué era lo que estaba pasando en la facultad con este tema.

Bueno, creo que ya todos conocemos lo que pasó. Pero la gran mayoría de los que estábamos en la reunión de graduados éramos personas que estamos en una o en otra agrupación de las que están en conflicto y no hubo una gran afluencia de graduados. Fue una reunión en la que seríamos alrededor de sesenta personas y en la cual las posiciones fueron duras, intransigentes, lo cual no nos permitió avanzar en nada.

¿Cuál es la respuesta a eso?

Uno lo puede interpretar de distintas maneras.

A mí me parece que lo pasó es que la comunidad nos dijo de algún modo: arréglense. No digo hagan lo que les parezca, porque no creo que a la gente le de lo mismo. Pero, arréglense.

Entonces, no pudimos resolver de otra manera este conflicto.

La situación está planteada de esta manera: se acordó un pacto en una situación. Y a mí me parece que hoy no hay que seguir sujetos a una situación que no existe más. Y promover un decano que nos va a generar costos, cuando no tiene la representatividad, ni las espaldas políticas para soportarlo, es algo que no estoy dispuesto a hacer.

Entonces, me parece que la discusión política tiene que pasar por ahí.

Yo estoy por no aceptar la renuncia de Naón.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- En principio, quiero hacer una aclaración, porque se insiste con la cuestión de que en la Junta se cajoneó o no se quiso poner en consideración este expediente, cuando me consta que en esa reunión - si bien no pude estar - los mismos que lo presentaron optaron por retirarlo, porque no tenían argumentos serios para proponerlo.

En segundo lugar, entiendo que claramente las diferencias ideológicas existentes entre los que estamos acá son mucho menores que las que podemos tener con un dictador como Videla. Pero hay diferencias ideológicas, porque la implementación de políticas dentro de la facultad indica que hay diferencias ideológicas. Y hay que considerarlo de esa forma. Al menos, yo lo considero así.

Por otro lado, el consejero Graieb habla acerca de algo que se mencionó en la reunión de graduados, en el sentido de que no les gustó llegar a esa situación, acordar, firmar algo. Seguramente a nadie en la comunidad le gustó llegar a esa situación y atravesar el conflicto con todas las tensiones que se sufrieron en el proceso. Eso está claro.

Por supuesto, cuando hablamos de moral, sí, cada uno tiene su moral.

Ahora, ¿tenemos una única moral o tenemos distintas morales según el momento?

Digo, cuando hablamos de moral, lo que vale es la posición de tener una única moral, que es la de respetar un acuerdo al que tanto nos costó llegar.

O sea que, hablar de que no me gustó esto o no me gustó aquello, me parece que está fuera de lugar. Y eso está claro.

Por último, acerca de la propuesta de parcializar este expediente, quiero decir que a mi entender tenemos un único expediente y no podemos salir de tratar esto como un expediente. Sin embargo, entiendo que acá se hace una propuesta de modificar parte del expediente. Independientemente de la interpretación de que hay una visión muy parcial acerca de respetar parte del acuerdo y parte no.

Yo creo que esto implicaría modificar un expediente. Y allí me entra la duda técnica que planteaba el consejero Docena respecto de que, si tratamos esta parte, entonces, lo estamos convalidando, porque estuvo dos años en el conocimiento público. Pero resulta que hoy queremos cambiar una parte.

Tengo la duda en el aspecto técnico. Pero me da la impresión que se está queriendo revisar un expediente. Entonces, tendríamos que ver técnicamente cómo se puede hacer eso.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Voy a hacer una aclaración: ayer la asamblea del claustro no fue una reunión en paz y armonía. Digo, las discusiones políticas existen; hay diferencias políticas entre las diferentes agrupaciones. Y ayer no fue una asamblea de ochocientas mil personas, aunque había mucha gente. Pero no es esa la discusión. Porque aún así nos pusimos de acuerdo y estamos los cinco acá sentados. Es una cuestión de voluntad política.

Lo digo como aclaración, porque los que hace dos años estaban en el claustro estudiantil, algunos están hoy acá, y recuerdo que estaban en la lista de oradores en la famosa asamblea donde hablaron Della Védova y Erben, hoy son graduados y fueron a la reunión del claustro de graduados y no votaron nada. Simplemente, fueron como espectadores. Y, como son la mayoría, ahora pueden interpretar lo que se discutió en una reunión de graduados y venir acá sin ninguna posición.

Y se nos exige a nosotros en las entrelíneas de todos los comentarios, a los estudiantes, que tomemos las decisiones. Y nosotros ayer tomamos una decisión. Y vinimos acá el bloque de los cinco estudiantes de la facultad a pedirle a los otros, no a las listas, a los claustros, a todos, que se pongan de acuerdo entre ustedes y no nos hagan perder dos horas de tiempo discutiendo si está firmado o no está firmado.

Si quieren proponer algo, propónganlo y lo votamos. Nosotros cinco nos vamos a abstener. Pero esta discusión que están llevando adelante ustedes a nosotros nos parece un mamarracho. Y estamos perdiendo el tiempo para discutir el resto de las mociones que planteó la consejera Cogo. Nadie se hizo cargo, a excepción del consejero McCarthy que lo mencionó, de las mociones que planteó la consejera Cogo, que son más profundas que simplemente discutir si se acepta o no la renuncia del decano.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Docena.

Sr. DOCENA.- Yo tengo una duda.

No soy ingenuo. Entiendo perfectamente los argumentos de todos los claustros y de todas las agrupaciones. Creo que eso está perfectamente claro. Ahora, mi duda personal, y creo que eso va a justificar mi voto, es que para mí al votar la situación del señor decano estamos rechazando todo el acuerdo. Porque cuando aceptamos el acuerdo era en todos sus puntos. Entonces, yo me voy a abstener de esa votación. Porque, para mí, rechazar ese punto nada más implica rechazar todo el acuerdo.

Por otro lado, la duda - como ya se planteó -, es qué va a pasar de ahora en más. Obviamente, vamos a tener que caer en otro acuerdo. Entonces, cómo vamos a definir este nuevo acuerdo, qué validez va a tener y hasta qué punto se va a respetar ese nuevo acuerdo.

Básicamente, lo que quiero es justificar mi voto de abstención si es que llegamos a la votación de esa moción.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- En cuanto a esta propuesta que está haciendo el consejero Erben, mi postura es idéntica a la del consejero Docena. Es decir que con la misma argumentación yo me voy a abstener de esta votación, porque entiendo que es algo que nosotros ya hemos votado como Cuerpo. Yo considero la renuncia algo ya votado y algo imposible de separar del acuerdo general.

Eso, en la particular.

En lo general, yo creo que hay dos cosas que son muy importantes y que estamos de algún modo dejando de lado. Es decir, por un lado, estamos dejando de lado lo que significa la palabra empeñada. Yo entiendo que esto tal vez es entrar en el terreno moral. Lo cual es discutible. Pero estamos dejando de lado la palabra empeñada.

Entiendo que empeñada no por todos los claustros. Y en esto yo excluyo a los estudiantes que se abstuvieron en su momento. Yo no estoy involucrándolos en esta disquisición moral. A eso quiero apuntar.

Estoy hablando en particular de los profesores, de los graduados y los no docentes, que fuimos partícipes activos de este acuerdo. Acuerdo que, por supuesto, no era perfecto, pero era el mejor acuerdo al que pudimos llegar en su momento. Y por el cual nos comprometimos todos.

Entonces, estamos hablando de la palabra y estamos hablando del liderazgo. Porque estamos hablando de la figura de un decano.

Y, la palabra, yo creo que es muy importante. Recordando la intervención de uno de los profesores en la reunión del claustro que tuvimos el otro día, en esta facultad la mayoría de las cosas nosotros las arreglamos de palabra. Y con la palabra es suficiente.

A veces hay determinadas cosas que necesitamos que queden por escrito. Entonces, las ponemos por escrito y las firmamos. Y con eso es más que suficiente.

Ahora, lo que estamos diciendo es que lo que dijimos y lo que firmamos ya no es válido. Y buscamos un tecnicismo para poder justificar nuestra posición.

Yo creo que esto está mal. Creo que esto no corresponde. Y creo que lo que corresponde es que honremos el acuerdo que suscribimos hace dos años, lo completemos. Acuerdo que, quiero decir, si se hubiera tomado la decisión de designar como decano al profesor De Urraza los dos primeros años y al profesor Naón los segundos dos años, en este momento yo les aseguro que no habría ningún inconveniente con el traspaso, ni con la continuidad del acuerdo.

Lo que quiero decir con esto es que tenemos que honrar nuestra palabra.

El otro punto es el liderazgo.

Por supuesto que para conducir una facultad se necesita una persona que sea líder. Y una persona que es líder lo puede ser desde lo académico, puede serlo desde lo moral, puede ser líder desde lo social. Hay muchas formas de liderazgo. Pero cualquier forma de liderazgo requiere que la palabra empeñada se mantenga.

La verdad es que en este lugar yo veo muchos líderes.

Por supuesto, al doctor De Urreza lo veo como a una persona que es líder. Cada uno en su ámbito. El profesor De Urreza es líder en todo lo que tiene que ver con extensión universitaria. Es decir, en cómo la facultad llega al resto de la sociedad.

El profesor Naón es un líder en lo que tiene que ver más con lo académico, lo cual no menoscaba lo demás. Cada uno tiene su liderazgo.

Yo considero que el consejero Speroni es un líder. Más de un año fue el profesor más votado en el Departamento de Ciencias Biológicas. Ha sido mi mano derecha en la cátedra de Anatomía e Histología en los últimos diez años.

El profesor Erben es un líder. Es una persona académicamente excelente. Yo no lo conozco demasiado, la realidad es que en lo personal nos conocemos a través del Consejo Directivo, pero es una persona que es muy bien conocida por gente que es de mi entera confianza que está por fuera de la facultad. Y estoy seguro que en un futuro va a ser líder de esta comunidad.

Pero todo depende de los tiempos. Tenemos que darnos los tiempos suficientes.

Dejemos que este ciclo concluya como corresponde.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra la consejera Ferreyra.

Srta. FERREYRA.- Como representante de 'La Chilo', la segunda minoría estudiantil en este Consejo, quiero manifestar nuestra voluntad como agrupación de apoyar el mandato de la asamblea que celebramos en el día de ayer.

Quiero decir que escuché algunas cosas ayer que a mí, después de todo lo que vivimos en 2014 y el desgaste que significó para el movimiento estudiantil, después del cachetazo de un acuerdo realizado a nuestras espaldas, me preocupan. En particular, me preocupa lo que dice el consejero Docena en el sentido de que necesariamente va a tener que existir otro acuerdo.

Nosotros - creo que puedo hablar por los cinco consejeros estudiantiles - nos vamos a abstener de esta discusión. Y nos sentimos reviviendo otra vez un acuerdo del que nosotros no vamos a formar parte, porque no vamos a participar de esta discusión que nos parece que es inconducente.

Sobre lo que sucedió ayer en nuestra asamblea, creo que estamos todos de acuerdo en que esta discusión al claustro estudiantil no le interesa, porque tenemos una agenda

mucho más interesante y creemos que esto realmente es perder el tiempo. Nuestra asamblea de ayer se desarrolló en función de cómo no seguir perdiendo el tiempo con esta discusión.

También, lo que se pidió en esa asamblea fue que Ciencias Exactas vuelva a la normalidad; que no nos tengamos que avergonzar de lo que nuestros profesores están haciendo mientras nosotros estamos ocupados con nuestras cosas.

Nuestro pedido va por volver a la normalidad y que la Facultad de Ciencias Exactas vuelva a ser ejemplo de luchas, de reivindicaciones, y no de mamarrachos, como lo que estamos viendo hoy día. (Aplausos)

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Voy a usar nuevamente la palabra y no quiero ser reiterativo. Me parece que los argumentos han sido vertidos. Me parece que se ha avanzado también en la discusión sobre la cuestión más de fondo, que es la que adelantó el consejero Graieb.

Sí me parece importante hacer una aclaración sobre ese punto.

Cuando termine mi alocución voy a volver a proponer que se vote la moción para declarar nula la Resolución 1075 y pasar a tratar la renuncia presentada por el doctor Naón en el marco del acuerdo de concertación.

Entonces, voy a adelantar por qué me parece que no hay que aceptar la renuncia del doctor Naón.

Me parece que en su momento, hace dos años atrás, el acuerdo tan mencionado - creo que es justo mencionarlo en su justo alcance - fue la situación de compromiso alcanzada para que la facultad pudiera superar la instancia de crisis en la que se encontraba. Ahí sí había una crisis importante.

Crisis que, si bien no se trata de pasar facturas, me parece que tuvo su génesis, que tuvo sus responsables más directos que llevaron a que la facultad se encontrara en una situación difícil. Y donde la figura del decano en esa instancia toma una dimensión relevante no sólo como símbolo, sino también representativa de la voluntad de un Consejo Directivo o elector para elegir a la autoridad que lo va a representar.

Me parece que el acuerdo claramente fue una foto del momento y que no nos podemos quedar con esa foto. Respetar ese acuerdo de la concertación implicaba que aquello que lo había originado, que básicamente era una paridad de fuerzas en la facultad que hacía que este Consejo Directivo no pudiese tomar decisión acerca de quién sería la persona encargada de dirigir los destinos de la facultad, se mantuviera. Y en esa foto quedó esta división en estos dos períodos.

Pero insisto en que parte importante y constitutiva de ese acuerdo, de esa foto, era que los bloques mantengan la representación que originó el acuerdo.

Dos años después de la firma de ese acuerdo nos encontramos con que no se pudo respetar la composición de esos bloques. Entonces, es claro que el cambio de autoridades, poniendo a la facultad con un decano que en cuanto a consejeros directivos presenta la representación - claramente al menos - de tres consejeros directivos, nos pone a todo el Consejo en una situación de compromiso muy grande.

Cuando uno mira entonces la película del acuerdo nos encontramos con que la foto está totalmente distorsionada respecto de la situación del acuerdo.

¿Qué es cumplir el acuerdo?

Un acuerdo que, insisto, cuando se habla de ética y de moral de ese acuerdo, hay que recordar también cómo surge. Es un acuerdo que surge de una votación de decano que fue considerada ilegítima. No es un acuerdo de concertación en cuanto se trató de un acuerdo político de las partes para la gobernabilidad de la facultad. Se trató de un acuerdo político para salir, como ya se mencionó, de una situación de inminente intervención de la facultad por parte de Universidad.

Entonces, me parece que cuando uno mira toda la película nos encontramos con una responsabilidad muy grande de los consejeros directivos, que es quedarnos con esa foto y permitir que el decano de la facultad asuma con tres votos en el Consejo Directivo o ser representativos de lo que entendemos es la voluntad de las mayorías, que para eso estamos sentados en este Consejo.

Entonces, voy a pedir que se anule la Resolución 1075, que no fue votada por este Consejo Directivo, y se ponga en consideración la renuncia presentada por el doctor Naón, adelantando mi voto negativo en cuanto a la aceptación de la misma.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Me gustaría empezar diciendo que me parece que hablar tranquilos y decir palabras que queden lindas no significa que no se estén diciendo falacias.

Tengo derecho, teniendo representación acá, a manifestar mi interpretación de cómo están ocurriendo las cosas. Y yo entiendo que el hecho de que alguien que suscribe un acuerdo intente esgrimir argumentos con voz suave y con buenas palabras para justificar que dicho acuerdo es atemporal, debe ser entendido como que no está respetando lo acordado. Si un acuerdo no se ejecuta, nunca fue un acuerdo.

Entonces, es mentira que este grupo de personas suscribieron honesta y democráticamente algo después de tantas discusiones que tuvieron en vilo a la facultad.

Creo que eso tiene que ser interpretado así. Al menos yo lo interpreto así. Y creo que desde la lógica elemental no podemos escapar mucho a ese razonamiento.

Esto lo asocio también a lo que se mencionó de las reuniones llevadas a cabo. Yo recuerdo que la semana pasada casi se ninguneó una reunión convocada por el vicedecano para discutir esta situación lo más armoniosamente posible.

Y, claramente, una reunión convocada desde el claustro de graduados una semana antes, después de la situación que vivimos hace dos años, se puede interpretar como algo forzado. Por lo menos, me hace dudar de que haya habido una voluntad clara de debatir ante toda la comunidad y no solamente en este Consejo Directivo si era representativo o no el acuerdo que se había suscrito.

También me entra la duda, por parte de aquellos que dicen que se firmó un acuerdo a sus espaldas, si no se sienten usados por aquellos que ahora sienten la necesidad de no respetarlo, cuando estuvieron sentados estos dos años sin denunciar que esta es una resolución falsa y haciéndolo ahora. Por lo tanto, es una contradicción que debe ser resuelta y merece una mínima explicación hacia toda la comunidad.

A mí me parece que todos sabían, que nadie estaba tan mal informado o tenía tan poca experiencia como para no saber que todos los años hay elecciones y que el Consejo puede cambiar año a año su conformación. Así que, cuando se suscribió el acuerdo - uno hubiese esperado que se haga de forma sincera - aquellas personas sabían que podía cambiar el Consejo y, entonces, podrían haber agregado que se podría discutir más adelante en función de la representación existente en ese momento.

Entonces, digo, por lo menos, debo señalar esta falacia que se intenta construir en el sentido de que hubo voluntad de discutir esto entre toda la comunidad y no solamente en el seno del Consejo. Porque no fue así

Por otro lado, quiero decir que me parece que la cuestión más pertinente de todo lo que se dijo lo planteó el consejero Santillán acerca de la situación que estamos viviendo. Me parece que a nadie le gusta estar discutiendo esto cuando están pasando cosas mucho más importantes por detrás de nosotros. Y todos lo sabemos.

Esa es la cuestión pertinente.

Espero que estemos a la altura de las circunstancias.

Me parece que hay una cuestión de respeto a la comunidad que se juega acá. Hoy tenemos la oportunidad de demostrar si aprendimos un poco más de política en vez de un poco más de partidismo.

Espero que tengamos en cuenta la situación que estamos viviendo a nivel nacional. Que seamos conscientes que no respetar algo tan fuerte no ayuda. Claramente, nadie puede sostener que eso ayuda a que conformemos lazos para coger gobierno.

Claramente, aquellos que quieren no respetar algo tienen que sostenerlo abiertamente y no como entiendo yo que lo están haciendo, dando vueltas, haciendo

interpretaciones forzadas. Porque no se está buscando una discusión verdadera ante toda la comunidad.

Yo siento que toda la comunidad entiende que no hay argumentos sólidos para parcializar un acuerdo que fue legitimado durante estos dos años a través de todas las decisiones, en las secretarías, a través de estar sentados acá discutiendo y votando.

Entonces, yo también voy a tomar la postura de abstenerme en caso que se intente invalidar una resolución que fue legitimada estos dos años por las mismas razones que esbozaron los consejeros McCarthy y Docena. Y espero que hoy se haya aprendido un poco más.

Todos en nuestro fuero íntimo sabemos qué es lo que se pone en juego, la confianza, la posibilidad de construir, la capacidad de diálogo. Cosas que no son fáciles de construir. Creo que todos tenemos nuestra responsabilidad en eso.

Probablemente, aquellos que conduzcan la situación política de la institución tengan un poco más de responsabilidad. Eso hay que decirlo. Pero eso no implica que otras representaciones minoritarias no tengan también responsabilidad.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Hay varias cosas que se han mencionado.

En particular, una cuestión formal, el expediente no es público. Las que son públicas son las sesiones del Consejo y, por lo tanto, las actas. Pero no es público el expediente. Por lo tanto, no es cierto que todo el mundo estuviera en conocimiento específicamente de la resolución que propone el consejero Erben discutir, que es aquella en que se hace la aceptación de la renuncia.

Y, más allá de que la misma esté o no esté en el expediente, las resoluciones del decano tienen que estar fundadas en el tratamiento del tema que haya tenido lugar en este Consejo.

Ha leído el consejero Graieb las actas y no se desprende en ningún momento de las actas que concretamente la renuncia haya sido tratada. Allí se habla de que renunciará, etcétera, pero concretamente la renuncia - que, como dice el consejero Erben, fue firmada después de la sesión - no se ha puesto a consideración.

Entonces, se podrá considerar que es un tema formal, un tema menor, pero esa fue la moción del consejero Erben. Y no hay contradicción, ni falacia. Y no hay manera de confundir el tratamiento de esa presentación particular, que es muy puntual, con el tratamiento de todo lo que se dijo y lo que se escribió en esa reunión del Consejo.

También se ha dicho que esta discusión es ociosa o que tendríamos que estar en este momento hablando de otras cosas. Quizás es cierto. Probablemente hay cosas más

importantes sobre las cuales discutir. Pero se dice eso como si fuera responsabilidad de una sola de las partes que esta discusión tenga lugar.

Y, hablando de partes, ¿cuáles son las partes de aquel famoso acuerdo?

De ese bloque de cuatro listas hay al menos dos que no pueden hoy suscribir la posición que suscribieron en ese momento, porque las situaciones dentro de sus bloques han cambiado. Una de las partes no existe como tal o no existe como era en ese momento.

Con lo cual, sin apresurar ninguna conclusión, cómo se sigue.

Por lo tanto, yo no voy a aceptar que nos hablen de democracia, que nos pretendan dar lecciones o levantar el dedo sobre cómo hay que trabajar o sobre cómo son las cosas.

No, porque muchos de los que lo están haciendo son parte de un grupo que lo que intentó hacer en su momento fue torcer la voluntad de la mayoría de esta facultad para poner un decano de un cierto grupo. Ese grupo quiso, quiere ahora, que asuma como decano un profesor que representa una minoría de profesores del Departamento de Ciencias Biológicas, y quiere que ese sea decano de toda la facultad. Una minoría absolutamente respetable, por supuesto. Pero es una minoría.

Digo esto porque el conflicto, todo lo que sucedió en ese momento, todo ese desgaste que sufrimos, tiene origen - quiero decirlo claramente - en que un grupo quiso desconocer la voluntad de la mayoría de la facultad e imponer la propia, intentando imponer una gestión y, en particular, el nombre de un decano.

Por supuesto, los acontecimientos los conocen todos, lo que pasó en los distintos claustros, cómo ha cambiado la composición del Consejo. Pero el punto acá no es que cambió la composición del Consejo con un decano ya elegido, como puede pasar en cualquier circunstancia normal. Hay que recordar en qué circunstancias se elige ese decano. Donde, insisto, jugó claramente la voluntad de una minoría sobre la voluntad de la mayoría.

Se nos dice también que hace un año habían cambiado las relaciones de paridad en este Consejo y se podría haber discutido esto antes.

Es cierto, se podría haber hecho antes. Pero no se hizo, entiendo yo, como muestra de voluntad de intentar no volver a generar ese conflicto. Quizás, después de dos años y de los cambios que han tenido lugar en los claustros, alguna de las partes podría recapacitar y decir: dado que, evidentemente, no somos mayoría, busquemos otra solución para esto.

Hoy se preguntaba por las secretarías. A mí no me parece de ninguna manera que haya que desconocer a las minorías. Me parece perfecto que incluso las minorías sean parte de la gestión. Cosa que no siempre sucedió.

Pero otra cosa es querer imponer el decano.

Y, después de todo ese tiempo, todavía hay quien viene a exigir disculpas. Como si nosotros tuviéramos que pedir disculpas por tener la mayoría de los votos. Como si hubiésemos conseguido esos votos a mano armada o comprándolos.

Tenemos los votos y no tenemos que pedir disculpas.

Como decía, después de dos años, otra vez se pretende hacer este cambio y poner un nuevo decano, fundado en un acuerdo extorsivo que se consigue en su momento bajo la amenaza de una intervención a la facultad. Un acuerdo que es el producto de una ingeniería que desarrolla una minoría, una ingeniería cuidadosa, que contó en su momento con el aval o la anuencia del Rectorado, que creó las condiciones para poder imponer un acuerdo que, insisto, tuerce la voluntad de las mayorías, que se expresó de distintas maneras. Pero, en el momento de firmar el acuerdo, estaba claro que esa no era la voluntad de la mayoría.

Entonces, después de dos años estamos otra vez en esa misma situación. Ahora sin la capacidad de presión de esa ingeniería, de esa situación. Simplemente, invocando la memoria de esa situación.

Entonces, si hace dos años era inaceptable que un grupo pequeño intentara imponer su voluntad sobre la mayoría de la facultad, cuando tenían esa capacidad de extorsión, sigue siendo inaceptable hoy, después de dos años, cuando esa capacidad no está porque ha cambiado la composición del Consejo.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo propongo cerrar la lista de oradores y pasar a la votación.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Están anotados los consejeros Santillán, McCarthy. Biasetti y Graieb. Y cerramos la lista de oradores.

Tiene la palabra el consejero Santillán

Sr. SANTILLÁN.- Lo único que voy a recuperar, haciendo oídos sordos al tema de las minorías que intentan imponerse sobre las mayorías, es que al principio de la sesión la consejera Cogo propuso que se discuta la elección directa del decano para la próxima elección, sea que se vaya a hacer ahora o dentro de dos años.

Me parece que, a pedido de la asamblea, eso es algo que se tiene que discutir ahora. Es una moción para votar. Así está propuesto por la asamblea. Y, salvo el consejero McCarthy a quien, en su opinión, no le parece estatutario, el resto de los consejeros que han hecho uso de la palabra no han dicho nada respecto de eso.

Así que, si no quedó claro que la consejera Cogo hizo la moción de que se vote eso, yo lo reafirmo: se hizo la moción de que se vote eso.

Y me parece que, dado que mucha gente en las asambleas interclaustrales hace dos años lo propuso, va a tener una aceptación bastante grande. Pero me gustaría escuchar que esté aceptada o no esa propuesta.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Muy brevemente. En particular, por un par de cosas que dijo el consejero Grigera.

El consejero dice que el expediente no es público. Con lo cual, lo que está diciendo es que hay un cierto oscurantismo respecto de su contenido, entiendo yo.

Lo que quiero responderle es que inmediatamente, una vez que se hicieron todas las resoluciones que están contenidas en el expediente, esas resoluciones que reflejan el tratamiento del expediente y que, en realidad, son lo más importante del expediente, se giraron a todos los departamentos y a todas las secretarías. Con lo cual, pasó a ser un documento de conocimiento público. Y esto ocurrió hace dos años.

Así que no hay ninguna justificación para no haberlo discutido en ese momento, si es que había algún problema con las resoluciones.

Por otro lado, cuando el consejero habla de mayorías y minorías, la verdad es que yo no entiendo a qué se refiere. Solamente lo entendería si el consejero considera que las únicas mayorías que importan en la facultad son las mayorías docentes.

Está desestimando a los estudiantes, me parece.

Porque, que yo sepa, hace dos años se llegó a una situación de ocho a ocho. No era una minoría imponiéndose a una mayoría.

Si usted se está refiriendo a la minoría de profesores imponiéndose a la mayoría de profesores, bien. Pero la facultad es una institución cogobernada. Le aviso.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Si el consejero Grigera quiere hacer una réplica le voy a ceder el uso de la palabra. Pero después quisiera continuar yo.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Adelante.

Sr. GRIGERA.- Quiero aclarar que cuando me refiero a mayorías y minorías tengo en cuenta a todos los claustros de la facultad. Y tengo, por supuesto, muy en cuenta al claustro estudiantil.

A lo que me refiero es a que, más allá del resultado de la elección estudiantil en su momento, después quedó claro por las asambleas y por la movilización que hubo en ese momento, que la mayor parte del claustro de estudiantes no compartía la decisión que tomaron los consejeros.

- Dialogan los señores consejeros.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Por favor, mantengamos el orden.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Aprovecho para mencionar que me llama la atención que esta actitud de reivindicar una percepción de la representatividad de tipo informal hoy no se tenga para encarar la discusión. Y, en cambio, hoy se sea tan formal y se restrinja la discusión al Consejo Directivo para tomar una decisión de tanta importancia. Es decir, me resulta contradictorio que alguien se tome tan fuerte de una percepción informal de la representatividad, cuando hoy nos olvidamos de eso y no abrimos la discusión a toda la comunidad.

En segundo lugar, quiero mencionar que esa supuesta minoría, como percibió el consejero Grigera, tiene la posibilidad de construir política - interpretado por algunas personas como imposición -, y tuve la capacidad y la disposición de sentarse en un Consejo Directivo, en el que muchas personas no se sentaron a discutir un día, porque aparentemente no le daban los números para imponer su criterio.

Digo, entonces, ¿eso justifica que hoy una mayoría puede hacer caso omiso de lo que puede llegar a pensar la comunidad para, en este Consejo Directivo, naturalizar lo innaturalizable?

Porque estamos haciendo eso, los argumentos que yo escucho son para naturalizar algo que es innaturalizable. Esto no puedo dejar de decirlo.

Por otro lado, quiero mocionar que en caso de hacerse la votación la misma sea nominal.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Lo primero sobre lo que quiero llamar la atención es que esto es muy parecido a lo que pasó en la reunión de graduados del martes. Si miramos quienes hoy estamos acá presenciando esta sesión del Consejo, no todos, pero sí la gran mayoría somos alegados a los sectores que están en medio de este conflicto.

Entonces, me parece que eso habla también de que la comunidad, que se pretende interpretar, está corrida de este problema. Eso es lo que vimos el otro día. Y sobre eso, coincido con ustedes en que lo que estamos para discutir son otros problemas más graves que, si perdemos el tiempo, nos van a pasar por arriba los sectores de la derecha.

Yo admito que se usen los argumentos que haya que usar en determinados contextos. Pero me parece que todos los que militan o todos los que están en la actividad política en la facultad o en otros ámbitos sabemos cómo son las cosas, cómo son estos acuerdos y cómo la representatividad y las espaldas políticas de cada uno es lo que define la situación en cada momento.

Es un ejemplo forzado, pero no se me ocurrió otro: cuántos de ustedes tildarían de amorales las negociaciones por el pago de la deuda que hizo Kirchner, con una quita del

setenta y cinco por ciento, cuando la Argentina se había comprometido y había firmado que iba a pagar tanto y qué se yo.

Las cuestiones son políticas y depende de cada momento y la fuerza que tiene cada actor...

- Dialogan los señores consejeros.
- Se producen manifestaciones entre el público asistente.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Por favor, mantengamos el orden.

Sr. GRAIEB.- A lo que voy es que no se trata de aplicar la mayoría y despreciar a la minoría o que hoy dan los votos y hago lo que se me da la gana

- Se producen manifestaciones entre el público asistente.

Sr. GRAIEB.- Si lo leen de esa manera, me apena. Pero todas las argumentaciones que estamos haciendo tratan de discutir honestamente y políticamente este tema.

Cualquiera de ustedes sabe que esto no es del terreno moral. Si quieren seguir planteando argumentos morales, plantéenlos y los discutiremos con cada uno de los integrantes de la comunidad. Pero me parece que no va por ahí.

Lo último que quiero decir es respecto de las propuestas de los estudiantes de la asamblea que tuvieron. Yo anoté tres mociones que mencionó la consejera Cogo. Recién el consejero Santillán sólo mencionaba una, que era la forma de elegir decano o de ir por una elección de decano directa. Otra era rechazar y solicitar la derogación de la Junta Ejecutiva. Y otra era abstenerse en todo lo que tuviera que ver con la renuncia del decano.

Respecto de lo de la Junta, me parece que no estamos en condiciones de tratarlo en este momento. Creo que es una discusión que echaría más leña al fuego, por decirlo de alguna manera. Es algo que podemos discutir, de todos modos.

Mi postura personal es que la Junta dejó de tener sentido. Porque el sentido de la Junta era evitar la eventualidad del desempate por parte del decano en temas que tuvieran empate en ocho, de acuerdo a la conformación que se había dado en el Consejo en aquel momento. Esa posibilidad dejó de existir hace bastante tiempo.

Respecto a la propuesta de elección directa de decano, me parece que cualquier propuesta de democratización es positiva. Por otra parte, lo que decía el consejero McCarthy es correcto, hoy en día eso es algo anti estatutario. Entonces, tal vez lo que podríamos hacer es generar un espacio, una comisión...

- Se producen manifestaciones entre el público asistente.

Sr. GRAIEB.- No lo tomen como un intento de postergarlo, sino todo lo contrario. Hagamos el camino y dentro de dos años seamos la primera facultad que elige de alguna manera más directa al decano. Si no se puede por el Estatuto, podemos vincular de alguna forma la votación a lo que votan los consejeros.

Digo, hay variantes, pero es un tema complicado para resolver acá en el aire.

Entonces, generemos un espacio en el que eso se debata con representación de todos los sectores. Si le damos esa forma, apoyo la moción de los estudiantes. De lo contrario, tendría que haber una presentación más concreta, que tal vez se podría presentar la semana que viene.

Si no, simplemente quedaría en una manifestación a favor de la elección directa, que la podemos hacer, pero que no tiene mucho efecto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Habiendo cerrado la lista de oradores, invito a los consejeros que hayan hecho mociones a que las redondeen a fin de pasar a votarlas.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Teniendo en cuenta el tratamiento del expediente que está siendo considerado, corresponde votar la propuesta que hice al comienzo de esta reunión, que es declarar nula la Resolución 1075 obrante a fojas 112, del 1º de julio de 2014, por los argumentos que ya he vertido. Y luego pasar a considerar, entonces, como parte también de este expediente la renuncia del doctor Naón.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Quiero reiterar el pedido de abstención en esta votación.

Además, quiero recordar y secundar la propuesta del consejero Biasetti de que esta votación sea nominal.

También quiero sostener la propuesta que hice de mandar a los consejeros superiores de nuestra facultad para que lleven la propuesta de los alumnos a la Universidad.

Srta. FERREYRA.- Perdón, lo podría repetir, porque no se escuchó.

Sr. McCARTHY.- Lo que manifesté en una de mis intervenciones fue que yo acordaba con la propuesta de los alumnos. Y, en todo caso, lo que propongo es que se vote mandar a los consejeros superiores de esta facultad para llevar la propuesta de elección directa de decano al Consejo Superior.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Pasamos a votar en primer lugar la posición del Cuerpo...

Srta. COGO.- Perdón. Nosotros hicimos dos propuesta más. La primera fue el pedido de abstención; la segunda, que se haga la elección de decano en forma directa y, la tercera, que se disuelva la Junta Ejecutiva.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Entiendo que corresponde en primer lugar considerar las abstenciones.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Han presentado solicitudes de abstención los consejeros McCarthy, Docena, Biasetti y los cinco representantes estudiantiles.

¿Hay acuerdo del Consejo en conceder las respectivas abstenciones?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde que el Cuerpo se expida acerca de la moción de hacer la votación nominal.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Aprobada. Se procederá en consecuencia.

Pasamos a votar en forma nominal la moción del consejero Erben en el sentido de declarar nula la Resolución 1075/14.

- Votan por la afirmativa los consejeros Erben, Petruccelli, Grigera, Vignau, Speroni, Laurella, Graieb y Amaya. Y se abstienen los consejeros Docena, Mc McCarthy, Biasetti, Apodaca, Balsa, Cogo Santillán y Ferreyra.

Sra. SECRETARIA.- Habiendo procedido a la votación nominal, se registran ocho votos por la positiva y ocho abstenciones.

- Se producen manifestaciones entre el público asistente.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Por favor, para hacer uso de la palabra se requiere la autorización del Cuerpo.

En consecuencia, se aprueba la nulidad de la Resolución 1075/14 por ocho votos a favor y ocho abstenciones.

Ahora corresponde el tratamiento, según fue planteado, de distintos aspectos. Uno de ellos, los invito a corregirme de ser necesario, es el tratamiento de la renuncia del doctor Carlos Naón al cargo de decano.

Sr. McCARTHY.- Una pregunta: desde el punto de vista reglamentario, cuáles son los requerimientos de votación para modificar una resolución del Consejo Directivo. Es decir, ¿cuántos votos son necesarios en este caso según el reglamento del Consejo Directivo?

Yo entiendo que lo que hicimos fue una reconsideración.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. ERBEN.- Señora secretaria: estamos en una instancia de votación. No de diálogo de propuestas.

La votación fue clara respecto de declarar nula una resolución. No hemos reconsiderado ningún tema tratado previamente por este Cuerpo. De manera que, por favor, le pido que continúe poniendo en tratamiento la segunda de las mociones, que está dentro de este expediente, y es el tratamiento de la renuncia del doctor Naón al cargo de decano.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Habiéndose aprobado la nulidad de la Resolución 1075/74, de fojas 112, está en tratamiento la aceptación de la renuncia del doctor Naón.

Sr. McCARTHY.- Para este caso también valen las abstenciones y la votación nominal

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Los señores consejeros quieren que repitamos otra vez las abstenciones para esta votación?

Sr. McCARTHY.- Sí.

Sr. SANTILLÁN.- ¿Qué es lo que estaríamos votando ahora?

No entendí.

¿No la votamos recién a la renuncia?

Sra. SECRETARIA (Castuma).- No, la nulidad de la Resolución 1075/14 fue lo que se votó, que es la que dice “aceptar la renuncia presentada por el Prof. Dr. Carlos María Naón como decano de la Facultad de Ciencias Exactas a los dos años de su gestión, en junio de 2016”. Eso se anuló.

Sr. McCARTHY.- Sigo sin tener una respuesta a mi pregunta.

Mi pregunta es específicamente a la persona que está dirigiendo esta reunión. Es decir, a usted: ¿cuántos votos se necesitan reglamentariamente para declarar la nulidad de una Resolución del Consejo Directivo?

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Yo entiendo que no debo interpretar lo que ha votado el Consejo. Pero entiendo que el espíritu es que se declara la nulidad de dicha resolución, no que se anula algo que fue aprobado.

Sr. McCARTHY.- ¿Pero, cuántos votos hacen falta para eso?

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Yo no recuerdo que en nuestro reglamento diga específicamente cuántos votos hacen falta para declarar la nulidad.

- Dialogan los señores consejeros.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Si van a pedir la palabra abrimos la lista de oradores.

Sr. McCARTHY.- Perdón, sigo con mi intervención entonces.

Quiero entender si realmente se ha declarado la nulidad o no. Es decir, si se han obtenido los votos necesarios para que esa resolución sea anulada o no desde el punto de vista reglamentario.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Yo voy a contestar lo que conozco.

Los invito una vez más a que, si alguno de los consejeros entiende que estoy equivocada, por favor, me corrijan. Lo cual aceptaré con el mayor gusto, como corresponde.

Entiendo que no existe una mayoría especificada en el Estatuto, ni en nuestro reglamento, para ello.

Eso es lo que yo entiendo. Pero no quiero perder la oportunidad de que alguien pueda ilustrarme al respecto.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Señora secretaria: insisto en que este no es el momento de la reunión para discutir en este Cuerpo esta situación. Pero tomo sus palabras y entiendo que la cantidad de votos necesarios para las mayorías especiales están bien determinados en el Estatuto de la Universidad y en el reglamento de funcionamiento del los consejos Superior y Directivo.

Si los consejeros tienen alguna duda respecto de la cantidad de votos necesaria para declarar nula una resolución, lo pueden verificar durante la semana y hacer las presentaciones que estimen convenientes.

Lo que está claro es que se ha declarado la nulidad de la Resolución 1075 y eso habilita el tratamiento de la renuncia presentada por el doctor Naón, que me parece que es lo importante para la institucionalidad de la facultad y es lo que, insisto, debemos proceder a votar en este momento.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En este ámbito las palabras que se usan son importantes. Y a nadie se le escapa que cada vez que se reconsiderar un tema se usa la palabra reconsiderar. Y eso es lo que requiere una mayoría especial.

A mí me parece que lo que corresponde tratar en este momento es la renuncia de Naón presentada hace dos años. Este Cuerpo no la había aprobado. Y aparece en el mismo expediente una resolución que dice que se aceptó la renuncia. Entonces, esa resolución, más allá de que se encaren o no los procedimientos para ver cómo se generó, evidentemente, no se condice con las actas de reunión y no se condice con lo que se hizo y se decidió ese día. Entonces, declararla nula, en mi interpretación, es declarar que eso no tiene nada que hacer ahí. Y que lo que corresponde votar es la renuncia que está presentada inmediatamente antes. Y eso es sobre lo que nos tenemos que manifestar.

Entonces, me parece que la situación es clara. Hoy justamente leí las actas para demostrar que en esa reunión no se votó la renuncia de Naón.

Es una interpretación. No sé. En todo caso habrá que investigar cómo apareció esa resolución en el expediente.

- Se producen manifestaciones entre el público asistente.

Sr. GRAIEB.- No quiero usar palabras que después lleven a complicar más la situación de la gente.

Entonces, hoy tenemos que tratar la renuncia de Naón, porque la otra resolución no se corresponde con lo que se trató aquel día en el Consejo Directivo. Punto. Si la declaramos nula, estamos desconociéndola, y eso es lo que estamos haciendo. Entonces, vamos a tratar lo importante, que es la renuncia de Naón.

Lo otro, me parece que puede quedar en suspenso mientras tanto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Simplemente quiero mencionar y dejar sentado que cuando voté lo hice en función de que se proponía la nulidad de una resolución. Y yo considero que anular algo es modificarlo. A menos que nunca haya existido este papel, que ahora se dice que no es válido, entiendo que se está modificando.

Así lo entendí yo. Y quiero dejarlo sentado.

Por otro lado, agradecería que me expliquen más claramente la siguiente propuesta de tratamiento. Porque, de acuerdo a lo que venimos discutiendo, no me queda claro si vamos a tratar solamente la renuncia o si vamos a tratar el acuerdo. Porque durante el debate se habló de revisar el acuerdo. Ahora se habla de la renuncia nada más.

Quiero que quede en claro eso.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Voy a aclarar la propuesta que hice, creo que por tercera vez: corresponde tratar la renuncia presentada por el doctor Naón al cargo de decano de la facultad.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- Yo insisto en lo que dije antes.

Nosotros acabamos de votar, algunos votaron positivamente y otros nos abstuvimos, mitad y mitad, por la nulidad de una resolución. Mi pregunta es si los votos positivos alcanzaron para efectivizar esa nulidad.

Sr. ERBEN.- Por supuesto. Fue unánime. Ocho votos a favor

Sr. McCARTHY.- Perdón. Esa fue mi consulta específica a la señora secretaria Académica, quien me contestó que no hay una reglamentación específica para esa situación.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- No, no dije que no hay una reglamentación.

Dije que no hay una mayoría determinada. Por lo tanto, son los votos válidos contra los que están en contra.

Sr. McCARTHY.- No hay una mayoría determinada implica que no hay una mayoría establecida. Eso significa que, en realidad, deberíamos consultarlo antes de pasar al tratamiento del siguiente tema, a mi modo de ver. Tal vez esté equivocado.

Sr. ERBEN.- Por favor, ponga a consideración la renuncia del doctor Naón.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Yo voy a decir lo que yo quise decir: las mayorías específicas están determinadas en el Estatuto. Todo lo que no está determinado en el Estatuto se supone que es la mayoría a favor. Por mi conocimiento.

Invito a todos a que me digan que no es así.

Es como el resto de las votaciones que ocurren a diario en este Consejo Directivo. Lo que no se establece en el Estatuto, por 'default' requiere la mayoría de los presentes.

Yo podría ponerlo a votación, pero no quiero limitar la posibilidad de que todos se expresen.

Entonces, habiendo permitido que todas las personas se expresen, se puede consultar el Estatuto, nuestro reglamento y el del Consejo Superior, que aclara términos en forma supletoria, pongo a consideración la renuncia del doctor Naón presentada en el año 2014.

Antes de proceder a la votación vamos a considerar las abstenciones solicitadas por los consejeros McCarthy, Docena, Biasetti y los cinco integrantes de la bancada estudiantil.

¿Hay acuerdo del Consejo en conceder las abstenciones?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Procedemos a realizar la votación nominal.

- Votan por el rechazo de la renuncia los consejeros Erben, Petruccelli, Grigera, Vignau, Speroni, Laurella, Graieb y Amaya. Y se abstienen los consejeros Docena, Mc McCarthy, Biasetti, Apodaca, Balsa, Cogo Santillán y Ferreyra.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Nuevamente, tenemos ocho votos por el rechazo de la renuncia y ocho abstenciones. Por lo cual, no se acepta la renuncia.

Había otras mociones para votar.

Le pediría a la consejera Cogo que nos recuerde sus mociones, muy brevemente, por favor.

Srta. COGO.- La propuesta es realizar una nueva elección de decano mediante el método de elección directa.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Entonces, está a votación esta propuesta de realizar una nueva elección de decano mediante el método de elección directa.

Es decir, esto es fáctico. Lo otro era presentar una propuesta al Consejo Superior Sr. McCARTHY.- No entiendo cuál es la propuesta.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Lo que yo entendí de las palabras de la consejera Cogo, literalmente, es llevar a cabo una nueva elección de decano mediante el método de elección directa.

Lo otro que yo tengo anotado, y que podría ser complementario, sería dar mandato a los consejeros superiores nuestros para que eleven la propuesta al Consejo Superior.

- Dialogan los señores consejeros.
- Se retira el consejero Amaya.
- Se producen manifestaciones entre el público asistente.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Consejera Cogo, ¿quiere aclarar su propuesta?

Srta. COGO.- La propuesta, me disculpo, no quise decir en este momento, en este Consejo, porque no tiene sentido, es llevar a cabo a la brevedad una nueva elección de decano por el método de elección directa.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Yo entiendo que nosotros no estamos o yo, por lo menos, no me siento en condiciones de aprobar una moción que, en este punto, es anti estatutaria, como dije en mi intervención anterior.

No podemos aprobar como Cuerpo algo que es anti estatutario.

Por eso es que mi moción era que esta propuesta sea elevada por nuestros consejeros superiores al Consejo Superior para que se trate. Y, si se modifica el Estatuto, obviamente que nosotros vamos a tener que hacer una elección directa de decano en el momento en que sea estatutario.

Si de todas maneras esta es una posición que sigue sosteniendo el claustro estudiantil, por mi parte voy a pedir la abstención. Porque, conceptualmente, puedo estar de acuerdo con una cuestión. Pero no puedo votar algo cuya reglamentación excede las atribuciones de este Cuerpo. Es algo que compete al Consejo Superior.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Cuando se habla de elección directa muchas veces no es unívoco a qué se está uno refiriendo. Hay formas de elección directa que tienen en cuenta cierta ponderación de los votos. Otras, en las cuales cada miembro de la comunidad tiene un voto. No sé cuál es la propuesta que se está planteando. Me parece que hay distintas opciones.

Yo quisiera conocer antes cual es el planteo. Y sugiero, ya que no es un tema urgente, que sea traída a tratamiento del Cuerpo la resolución de la asamblea estudiantil de una manera más clara y ordenada, para que podamos tratar en este Cuerpo un expediente particular sobre esta propuesta.

Sin querer pasar por encima del claustro estudiantil, lo que sugiero es que posterguemos el tratamiento del tema esperando mayores precisiones acerca de lo decidido en la asamblea y, eventualmente, que este Cuerpo se de a la tarea de, si hay acuerdo, ver cómo se puede implementar para que esto sea válido. Que es una cuestión no menor que mencionaba el consejero McCarthy.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Aportando a este debate, que en su momento se dio también hace unos años, algunas de las voces de gente que cuestionaba este tipo de proyectos, mencionaban que una de las cuestiones con las que hay que tener cuidado es no abrir la puerta a que la política partidaria de fuera de la facultad intervenga y ponga un decano, ponga plata para hacer una campaña, etcétera.

Digo, no estoy en contra de que democraticemos la elección. Pero me parece que hay un montón de cuestiones que hay que establecer. Y ese es un debate que nos tenemos que dar.

En ese sentido, no me parece que estemos en condiciones de aprobar de esta manera una moción enunciada así.

Entonces, si nos fuerzan a votarlo ahora, no lo voy a acompañar.

Sí estoy de acuerdo en iniciar un proceso genuino de discusión en el que todas estas cuestiones se tengan en cuenta y por el que vayamos a una mayor democratización de la elección de decano y de todos los espacios de gobierno.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Si los consejeros están de acuerdo, el viernes que viene traemos una propuesta escrita de cómo sería la metodología que pensamos, y podemos terminar de discutirlo la semana que viene.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Quiero hacer una consulta técnica, para que quede claro, dado el nivel de intensidad de la discusión y las idas y vueltas que hubo. Perdonen que sea reiterativo,

pero para llegar a esta instancia tiene que quedarme muy claro, al menos a mí, qué se hace - porque puede llegar a ser una contradicción legal o ética - en caso que el decano sí esté de acuerdo con su renuncia indeclinable como firmó.

¿Cómo se resuelve esa contradicción?

Porque podría ser, tanto por razones personales o porque él está comprometido con su renuncia indeclinable, que quisiera hacer efectiva esa renuncia.

O sea que tenemos que resolver ese vacío. Es decir, si es una contradicción, resolverla. O, si no, seguir adelante con la propuesta, que está bueno que se discuta la semana que viene.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tenemos la moción formulada por la consejera Apodaca en el sentido de esperar hasta el viernes que viene.

¿Hay acuerdo del Consejo con la propuesta que ha hecho la consejera Apodaca?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Entonces, pregunto, ¿el consejero McCarthy sostiene su moción de dar mandato a los consejeros superiores para que lleven la propuesta al Consejo Superior o esperamos hasta el día viernes?

Sr. McCARTHY.- No, lo lógico es esperar hasta el viernes que viene.

Tiene la palabra el consejero Biasetti

Sr. BIASETTI.- Perdón por la insistencia, pero agradecería si alguien del Cuerpo puede aclararme la situación técnica que planteé. O al menos pido una explicación al respecto. Porque no me parece una cuestión menor a mí.

Si es menor quiero que me lo digan.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Sí, es menor.

Sr. BIASETTI.- Bueno. Bárbaro.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Quedaría por considerar la disolución de la Junta Ejecutiva.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- En este caso también me parece que es saludable que se postergue el tratamiento de este tema.

Como claustro de profesores por la mayoría también tenemos alguna propuesta para hacer respecto del funcionamiento de la Junta Ejecutiva, en tanto herramienta de este Cuerpo, frente a la nueva situación de la gestión de la facultad.

Si hay acuerdo, pediría la postergación del tratamiento hasta la próxima reunión del Consejo para traer también una propuesta en este sentido.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Nosotros no estamos de acuerdo en postergar el tratamiento del tema.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- La postergación es una moción de orden que, por tanto, debemos pasar a votar.

Sr. SANTILLÁN.- Solicitamos que la votación sea nominal.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en que la votación sea nominal?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Mi posición en esta votación va a ser la misma que en las otras votaciones que involucraban el tratamiento del acuerdo. Es decir que yo voy a pedir mi abstención por los mismos motivos que la pedí antes.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay otros consejeros que deseen abstenerse al igual que lo solicita el consejero McCarthy?

Sr. DOCENA.- En todos los puntos que hayan estado involucrados con el acuerdo me voy a abstener.

Sr. BIASETTI.- Yo también, por las mismas razones.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder las abstenciones solicitadas por los consejeros McCarthy, Docena y Biasetti?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Se va a votar la moción de postergar el tratamiento formulada por el consejero Erben.

Procedemos a realizar la votación nominal.

- Votan por la afirmativa los consejeros Erben, Petruccelli, Grigera, Vignau, Speroni, Laurella y Graieb. Votan por la negativa los consejeros Apodaca, Balsa, Cogo Santillán y Ferreyra. Y se abstienen los consejeros Docena, McCarthy, Biasetti.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Se resuelve la postergación del tratamiento, por mayoría.

Con esto entiendo que finalizó el tratamiento de las mociones vinculadas a este tema.

Pasamos a considerar la parte B del Orden del Día.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Dado lo avanzado de la hora y siendo que todos los consejeros sabrán que hoy es la marcha de 'Ni una menos', nosotros tenemos una presentación que hacer al respecto.

Por lo tanto, voy a hacer una moción para que se postergue el resto de los asuntos del Orden del Día y se trate a continuación la presentación sobre tablas que, también proponemos, se permita realizar en este momento.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular la consejera Cogo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Aprobada. Procedemos en consecuencia.

- Se retiran los consejeros Docena y McCarthy.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Por favor, consejera, hágame el favor de presentar usted el tema.

Srta. COGO.- Nosotros solicitamos el cese de actividades para la marcha que se va a realizar hoy a las cuatro de la tarde.

Lo traemos a este Consejo porque se decidió en la asamblea de ayer. Y lamentamos que se esté tratando a esta hora, pero realmente la discusión anterior se extendió bastante.

Hacemos este pedido porque entendemos que es importante que toda la comunidad pueda participar, no sólo los estudiantes, sino que invitamos a todos los demás claustros. Para que, de este modo no tengan dificultades para poder participar.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Voy a hacer una propuesta alternativa, que es la justificación de ausencias para trabajadores y estudiantes de la facultad que asistan a la marcha.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Sería el cese de actividades a partir de las cuatro de la tarde.

A partir de las cuatro de la tarde nos reunimos debajo del puente con la idea de marchar todos juntos. Eso es lo que salió ayer de la asamblea. Por eso, también, el cese de actividades, para que en caso de que haya cosas no sea una excusa poder asistir a esta marcha que es tan importante.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Yo insisto con la moción de declarar la suspensión de actividades para todos los que concurran.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se van a votar las mociones.

Quienes estén a favor de la suspensión de actividades a partir de las 16 horas, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran siete votos por la afirmativa y seis por la negativa.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Aprobada por mayoría.

No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 15 y 54.

Gustavo A. López
Taquígrafo