

## **A C T A   Nro. 8**

**- En la ciudad de La Plata, a los veintidós días del mes de abril del año dos mil dieciséis, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

**Presentes: Sr. Decano:** Naón, Carlos

**Sra. Secretaria de Asuntos Académicos:** Castuma, Celina

**Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión:** Lacunza, Ana

**Por el Claustro de Profesores:**

Sr. Docena, Guillermo

Sr. McCarthy, Antonio

Sra. Petruccelli, Silvana

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

**Por el Claustro de Graduados:**

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Graieb, Augusto

Sr. Laurella, Sergio

**Por el Claustro Estudiantil:**

Srta. Apodaca, Sofía

Sr. Canales, Fernando

Srta. Cogo, Gabriela

Sr. Mongi, Simón

- A las 13 y 15 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la octava sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos formulados por señores consejeros.

Solicitan licencia los siguientes consejeros directivos: Gómez Dumm, Ruiz y Vignau.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse el consejero Barsellini

- Se incorpora el consejero Barsellini.

#### **A - Informe del Señor DECANO**

Sr. DECANO.- En el informe de hoy quiero presentar dos notas que he recibido.

En primer lugar, una nota de la Secretaría de Extensión, en la cual se informa a este Cuerpo en primer lugar respecto a las Jornadas de Promoción de la Extensión que han sido convocadas por la Secretaría de extensión de la Universidad. Y en este marco nuestra Secretaría está organizando en conjunto con otras facultades, específicamente las de Arquitectura e Ingeniería y con el Colegio Nacional, una semana de promoción de la extensión.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Lo que se solicita es el aval, la promoción y difusión del evento y la justificación de ausencias de los estudiantes para esos días y horas y la colaboración para el armado de los stands y demás elementos.

Esto viene acompañado de un cronograma detallado de las actividades, que queda a disposición de ustedes.

¿Hay acuerdo del Consejo en avalar estas actividades?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Por otro lado, tenemos una nota de la doctora Leda Gianuzzi, profesora de Toxicología, referente a propuesta de realizar charlas sobre “Nuevas Drogas Psicoactivas”, que paso a leer a continuación.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Esto viene acompañado del detalle de las charlas propuestas, que serían tres.

Queda toda la información a disposición de los consejeros.

¿Hay acuerdo del Consejo en avalar esta propuesta de actividades?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

## **B - TEMAS PENDIENTES DE LA 6º REUNIÓN**

### **1 - Departamentos**

#### **de Química**

**700-07749-** Consulta sobre si es pertinente utilizar órdenes de méritos vigentes para designaciones interinas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07749, referente a consulta sobre si es pertinente utilizar órdenes de méritos vigentes para designaciones interinas.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

- Ingresar el consejero Erben.

Sra. PETRUCCELLI.- Yo creo que no se puede generalizar.

Si el cargo en el cual se va a designar a la persona es una vacante, creo que sería mejor usar un orden de méritos que nombrar directamente a una persona que no ha sido evaluada por una comisión.

Ahora, si el cargo está ocupado, habría que analizar los derechos de la persona que lo está ocupando.

Por tanto, mi propuesta es que ese tipo de situaciones se deben evaluar caso por caso.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular la consejera Petruccelli?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

## **C - TEMAS PENDIENTES DE LA 7º REUNIÓN**

### **1 - Despachos de Comisiones Asesoras**

#### **de Grados Académicos**

**700-05937-** Inscripción al Doctorado de la Lic. Mayra CUEVAS.

**700-01688-** Inscripción al Doctorado de la Lic. Cecilia SOTTILE.

#### **de Hacienda y de Extensión**

**700-07912-** Propuesta de distribución de presupuesto 2016 y **700-07835-** Distribución de Presupuesto Función Salud.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05937, referente a inscripción al Doctorado de la licenciada Mayra Cuevas, que cuentan con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- La Comisión Asesora de Grados Académicos le deniega la inscripción al doctorado a la licenciada Cuevas en base a que ella sugiere dos directores

y un codirector, pero ninguno de los dos directores tiene lugar de trabajo acá, cuando el reglamento exige que al menos dos de las tres personas tengan lugar de trabajo acá.

Lo que no me parece correcto es que al final la Comisión Asesora de Grados Académicos le sugiere quién tiene que ser el director y quién tiene que ser el codirector.

No sé cuál será la razón. Pero me parece que es potestad del doctorando elegir el director a través de una nueva presentación. Y no me parece que haya que sugerirle algo en ese sentido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Me parece que la propuesta debería ser devolver las actuaciones a los interesados para que la reformulen. O, en todo caso, soliciten una excepción.

Coincido con el consejero Laurella en que no modificaría el esquema de directores y codirector que propone el interesado sin tener en cuenta la opinión de ellos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Si mal no recuerdo, el pedido está hecho como una excepción, porque se dan cuenta que va en contra de alguna disposición del reglamento. Y, de hecho, la comisión asesora departamental hace esa consideración.

Nosotros podríamos ponernos en papel de comisión. Pero me parece más conveniente la propuesta que hace el consejero Laurella. Yo lo devolvería a los interesados para que lo reformulen.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa moción?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Ingresa el consejero Errico.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01688, referente a inscripción al Doctorado de la licenciada Cecilia Sottile.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Tuve oportunidad de leer y analizar el expediente. Yo había pedido la postergación del tratamiento la semana pasada, porque hay dictámenes distintos del departamento y de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

La comisión del departamento había solicitado en un principio que se incorporara un codirector del área de matemática, porque tenía como director a un físico que trabaja en el INIFTA. Entonces, hacen la incorporación de esa codirectora, que es la doctora Vampa. Y al cabo de un año la Comisión Asesora de Grados Académicos emite un dictamen en el cual dice que no hace falta la incorporación.

Mi duda, por la cual solicité la postergación, era si aprobando esto estaríamos perjudicando la posibilidad de que un codirector esté haciendo alguna tarea importante en el desarrollo de esta tesis. Sin embargo, tuve oportunidad de conversar con los interesados y ellos priorizan que se apruebe la inscripción como la Facultad pide y que, más que nada, la incorporación había sido por solicitud del Departamento. Pero la Comisión Asesora de Grados Académicos de la Facultad dice que no es necesario.

En particular, yo estoy de acuerdo con el dictamen de Facultad, porque si bien, en principio, uno puede suponer que un codirector del área podría aportar, eso no está explicitado. Por lo cual, mi propuesta es que se apruebe como lo indica la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Este tema siempre lleva a interpretaciones. Y es difícil discernir hasta qué punto hay una reglamentación clara en la que todos los elementos sean siempre ecuanímenes y haya un parámetro que sea justo con la gente que hace el trabajo de dirigir o codirigir. Y que, por otro lado, la actividad se mantenga reglamentada y con el aval de la Facultad.

La sensación que tuve con este expediente es que se trata de un caso similar a otros que vimos anteriormente. Digamos que yo, en principio, apoyaría la incorporación de la codirectora en vista que es el pedido que hace la doctoranda y de que el Departamento, además, lo avala. La comisión opina que el codirector tiene los conocimientos suficientes. No parece haber elementos en contra.

En esa situación, yo me inclinaría por darle la razón a la interesada y al departamento, que conoce la situación de cerca. Es decir, en este caso hay un desacuerdo entre la opinión del Departamento y la opinión de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Por eso, yo me inclinaría por aprobar la incorporación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- En coincidencia con lo que menciona el consejero Graieb, a mí me parece que en este caso los elementos de juicio no están del todo claros a la hora de dictaminar.

El caso viene por una sugerencia de reforzar un aspecto del plan de trabajo, que es la cuestión más relacionada con la disciplina matemática. Y me parece que la incorporación que se solicitó está bastante bien fundada en cuanto apunta a dar respuesta a esa cuestión.

Entonces, a mí no me queda clara la negación por parte de la Comisión Asesora de Grados Académicos respecto de ese pedido de incorporación.

De alguna manera también mi idea al comienzo de la discusión era apoyar la incorporación de la codirección. Lo que pasa es que no entendí si cuando el consejero Biasetti menciona que habló con la parte interesada se refería a los integrantes de la comisión o a los interesados mismos, y si ese acuerdo al que hizo referencia en no hacer la incorporación proviene de la propia interesada o de algún miembro de la comisión con quien tuvo contacto el consejero.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Aclarando que siempre toda visión puede ser incompleta y lo mencioné simplemente como un elemento más para aportar, mi contacto fue con la tesista. Lo que ella me expresó era que la razón más importante para haber incorporado al codirector era porque el departamento lo pedía. Y que ellos priorizan que se apruebe la inscripción al doctorado, incluso, si fuera sin la codirectora.

Eso a mí me parece razonable en primera instancia. Porque también estoy de acuerdo en que no está tan detallada la necesidad, más allá que uno puede pensar que siempre es importante la presencia de una persona del área en la que se formó. Con lo cual, se podría solicitar que ambas comisiones se explayara un poco más, porque ninguna de las dos posiciones resulta tan clara. Lo que pasa es que eso también retrasaría las cosas y, en vista de cómo se vienen manejando los plazos del expediente, demoraría un poco más la cuestión.

Por eso yo me inclinaba por aprobarlo como la Comisión Asesora de Grados Académicos dice. Respetando de este modo la institucionalidad y haciendo un balance con el tema de los plazos.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Quienes estén a favor sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran tres votos por la afirmativa y once por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazado por mayoría.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Una vez rechazado el dictamen, me parece que correspondería aprobar la inscripción al doctorado de la licenciada Sotile con la dirección y codirección propuesta por los interesados.

Sr. BIASETTI.- En ese caso, voy a solicitar mi abstención.

Sr. McCARTHY.- Yo, en el mismo sentido.

Sr. DOCENA.- También yo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder las abstenciones solicitadas?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la moción formulada por el consejero Erben?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos y tres abstenciones.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07912, referente a propuesta de distribución de presupuesto 2016, cuyo tratamiento se adjuntó al del expediente 700-07835, referente a distribución de Presupuesto Función Salud.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- En relación a estos expedientes que vamos a tratar en conjunto, en primer lugar, hay algo que no puedo dejar pasar, que es lo que se refiere al ítem de seguros y viáticos, que la comisión deja afuera de este presupuesto.

El propio despacho hace referencia a “las obligaciones indelegables de la facultad en la formación académica de sus estudiantes” como premisa para la elaboración de esta propuesta. Y, bajo esa premisa, yo no entiendo con qué criterio se puede dejar de lado este ítem. Más aun teniendo en cuenta el monto que corresponde al mismo, que son 47 mil pesos, cuando hay un montón de otros ítems que tienen montos mucho mayores, que entiendo que también son necesarios. Pero, en vista de la importancia de esto, me parece que bien podrían ser disminuidos en beneficio de aquel otro. Como, por ejemplo, insumos para baños, que tiene asignado un monto de 350 mil pesos. O sea que estamos dejando afuera del presupuesto los seguros para los estudiantes y gastando mucho más, por ejemplo, en “insumos para baños” o en “imputaciones”, que yo no entiendo el término, no me queda claro qué contiene.

Por otro lado, observo que la comisión sugiere tomar esta suma del Presupuesto de Función Salud. Postura con la cual yo no estaría de acuerdo, ya que evalué el presupuesto de Función Salud y entendí que era necesario. Y, también, me consta que hay personas que están esperando que se apruebe este presupuesto para su ejecución.

Otra cosa que observo del presupuesto, que lo estuvimos conversando con algunos consejeros y creo que estamos de acuerdo, es el ítem que se refiere a luz, gas y agua que, como todos sabemos, están sujetos a aumentos tarifarios respecto de los cuales, en la Facultad de Ingeniería, por ejemplo, se estaba hablando de un incremento del orden del 400 por ciento.

No sé cuál es la veracidad de ese dato. Pero, aunque estuviéramos hablando de un doscientos por ciento, el monto anual de ese aumento sería imposible de absorber con el actual presupuesto.

Obviamente, esta no es una preocupación únicamente mía, sino de todo el Cuerpo. Pero creo que tampoco podemos dejar esto solamente sentado y hacer una recomendación nuestra, sino que deberíamos trascender este ámbito para que toda la Facultad se haga eco de esta preocupación.

- Ingresa el consejero Amaya.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- En principio, aunque sea obvio, quiero recordar que se había propuesto que se traten en conjunto estos dos expedientes. Entiendo que eso es lo que estamos haciendo.

En tal sentido quiero manifestar que estoy de acuerdo con la propuesta de Presupuesto de la Función Salud, que es un despacho muy detallado y seguramente podremos ahondar en el mismo si este Cuerpo así le considera. De modo que yo estaría en condiciones de aprobarlo.

Quienes propusieron el tratamiento conjunto de ambos expediente, tendrán sus argumentos para haber hecho tal pedido.

Por otro lado, se solicita opinión de la Comisión Asesora de Extensión, aunque ya la Comisión de Hacienda propone tomar parte del Presupuesto de Función Salud. Y respecto de esto, si bien se pide opinión, voy a expresar que tenemos que tener en claro que tiene que ser política de este Cuerpo y de la gestión la decisión y los lineamientos que va a tener el presupuesto y cómo se va a destinar.

En particular a la Comisión de Hacienda creo que debemos agradecerle el trabajo que hicieron. Sé que es una tarea difícil estar ahí haciendo números. Así que quiero agradecer su propuesta.

Por otro lado, quiero dejar en claro que esto tiene que ser una política nuestra. Y que de lo que aprobemos acá se va a desprender una política a encarar.

En ese sentido, creo que no está demás tener en cuenta el contexto social que estamos viviendo; un contexto de ajuste perjudicial para todas las instituciones públicas, para todos los trabajadores, que ya se está sintiendo y se va a sentir cada vez más.

Evidentemente, estamos transitando un camino que nos recuerda lo sucedido en años anteriores. Entonces, el camino que nosotros tenemos que tomar es una política de reclamo. No una política de reordenarnos dentro de la Facultad, tomando una actitud pasiva en cuanto a lo que tenemos que empezar a afrontar ahora.



En ese sentido entiendo que varios de los que están acá, que tienen mucha más trayectoria que yo, seguramente, han enfrentado luchas en cuanto a reclamos presupuestarios y salariales.

Así que espero que la política que adopte este Cuerpo sea en ese sentido.

De acuerdo a lo que dice la Comisión de Hacienda, una de las obligaciones indelegables es la cuestión de la formación de profesionales. Entonces, entiendo que esa obligación indelegable debe estar garantizada y no puede quedar fuera del presupuesto.

En todo caso, si vamos a hacer un reordenamiento dentro de nuestra institución, adoptando una actitud pasiva en cuanto a salir a reclamar en lugar de achicarnos, que sea por otro lado. Y una de las posibilidades podría estar en esta de 'insumos para baños'. Tengamos 50 mil pesos menos de insumos para baños para cubrir esto que no se estaría cubriendo según el despacho de la Comisión de Hacienda.

Es una idea.

De todos modos, como la comisión ha estado trabajando mucho y ha visto distintas posibilidades, sería bueno que este Cuerpo pudiera tener más elementos para conocer esas alternativas, si es que la comisión está dispuesta a presentarlas. Porque tal vez desde su punto de vista no eran viables, pero este Cuerpo tiene que tener una política y hacerse responsable de la política que toma. Y yo no voy a estar de acuerdo si este Cuerpo decide un camino de ajuste como el que estamos viendo.

Me parece que no hay predisposición para eso.

Así que mi propuesta sería consultar algunas cuestiones a la comisión. La posibilidad de tener nosotros algunas alternativas para garantizar el pago de las prácticas farmacéuticas y los seguros. Y, en todo caso, tomar una actitud de reclamo.

De hecho, sobre tablas vamos a tener una presentación a través de la cual se va a tratar de fortalecer la activación de la participación en acciones en cuanto a los reclamos salariales y presupuestarios. Que creo que es el camino.

Así que pediría tener esas aclaraciones; tener una propuesta alternativa y garantizar el pago de los seguros de las prácticas farmacéuticas.

Un punto que antes no mencioné y respecto del cual sería interesante conocer un poco más es el tema de los contratos. Yo no sé a qué contratos se refiere. Tal vez se podría explicitar un poco más eso.

Además, este 33 por ciento de aumento que se menciona, creo que todos sabemos que es algo que quedó totalmente diluido con los aumentos de precios y de tarifas. Así que es necesario ponerlo en contexto y aclarar esas cosas.

Sr. DECANO.- Antes de seguir con la lista de oradores, quisiera hacer un par de aclaraciones muy breves.

La primera de ellas se refiere a algo que expresó el consejero Mongi, que tiene que ver con el significado de la palabra imputación.

Cuando se habla de una imputación en este contexto se refiere a un monto que tiene que ver, generalmente, con alguna obra ya realizada y que, por ejemplo, uno ha acordado algún modo de solventarla junto con la Universidad. Entonces, hay un compromiso por el cual uno va a pagar como facultad una parte de la obra un año después de realizada la misma. Existen ese tipo de cosas.

A eso se le llama una imputación.

Sé que muchos de ustedes lo saben, pero creo que no está de más recordarlo.

Son compromisos preexistentes que hay que honrar, porque son de algún modo de nuestra misma institución, la Universidad.

La otra cuestión, más breve aún, es que los elementos relacionados a los baños suelen ser muy importantes en una institución. Pueden generar situaciones muy complicadas. Para mí no son motivo de bromas, francamente.

La tercera cuestión aclaratoria que quiero mencionar se refiere al tema de los contratos, que mencionó el consejero Biasetti. Desde muchísimo tiempo atrás han existido en la Facultad contratos de diversa índole, que sirven para paliar situaciones que no están previstas en el presupuesto de personal. No es ninguna cosa nueva. Se podrían dar muchísimos ejemplos en los que se usan los llamados contratos.

Por ejemplo, a la espera de que se llene una función con un concurso que transforma eso en un cargo de planta, puede haber una necesidad imperiosa que debe ser cubierta durante un lapso limitado y, entonces, se puede recurrir a un contrato.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- En principio, creo que fue una buena idea poder evaluar los dos expedientes en conjunto: el Presupuesto general y el Presupuesto de Función Salud. Principalmente, porque están muy relacionados uno con el otro. Por supuesto, el Presupuesto de Función Salud está incluido en el Presupuesto de la Facultad.

Pero, además, para poder comparar no el trabajo que han hecho las dos comisiones respectivas, porque entiendo que ambas comisiones han trabajado mucho y han hecho un análisis exhaustivo de cada uno de los ítems que detallan en sus respectivos despachos, pero tal vez sí para diferenciar la manera de presentar estos ítems.

En principio, lo que debemos decir es que la Función Salud ha estado congelada durante los últimos cinco años. En este momento tiene un monto equivalente a menos del diez por ciento del presupuesto de la Facultad, cuando hace cinco años era equivalente al 25 por ciento de dicho presupuesto.

El hecho de que presupuestariamente se haya reducido del equivalente al 25 a un ocho por ciento del presupuesto de la Facultad, posiblemente haya llevado a que se detallen en forma tan pormenorizada cada uno de los ítems que están incluidos en el presupuesto de Función Salud. Inclusive, en muchos casos, con presupuestos de máxima, media y mínima.

Mientras que, cuando uno mira el Presupuesto general de la Facultad, se encuentra con ítems que no están detallados. Es decir, hay solamente un monto. Y, seguramente, habrá un análisis exhaustivo sobre cada uno de estos ítems. Pero hubiera sido más informativo para nosotros a efectos de tomar una decisión que ese detalle de análisis hubiese estado reflejado en el expediente.

Yo entiendo que no se puede achicar ciertos rubros.

Por ejemplo, entiendo que es muy importante el presupuesto que se utiliza para el mantenimiento de los baños. Porque la higiene no atendida es un foco infeccioso. Entonces, es necesario preservarla. Y eso requiere del presupuesto.

También entiendo que entre los considerandos del Presupuesto de la Facultad se dice claramente que las obligaciones indelegables de la Facultad son para la formación académica y profesional de los estudiantes. Entonces, me sorprende que no se haya incluido el seguro general de los alumnos, que es algo fundamental para que puedan asistir a clases, para que puedan participar de los Trabajos Prácticos. O el seguro para las prácticas profesionales. O los viáticos para los alumnos que vayan a estas prácticas profesionales. Aunque, si yo mal no recuerdo, en realidad, en presupuestos anteriores no se habían previsto viáticos para las prácticas profesionales. O tal vez sí y yo no lo tengo presente. Pero me parece que este es un ítem nuevo.

De todas maneras, si bien los seguros generales alcanzan a todos los departamentos, los viáticos y seguros para prácticas profesionales afectan solamente al Departamento de Ciencias Biológicas. Y yo, mirando el presupuesto, encuentro un presupuesto remanente 2015, en el que aparece un saldo del Departamento de Ciencias Biológicas de más de cuarenta mil pesos. Es más o menos el monto que se está sugiriendo que se deduzca del Presupuesto de Función Salud.

Entonces, en realidad, yo creo que la solución la tienen en sus manos y no hace falta, por decirlo vulgarmente, echar mano a un presupuesto que se ha visto reducido en términos relativos respecto del Presupuesto de la Facultad a una tercera parte en cinco años.

Entonces, lo que propongo es lo siguiente. Si bien este tratamiento es en conjunto, entiendo que ello no implica que la aprobación deba ser en conjunto. Yo creo que no

corresponde reducir más aún el presupuesto de Función Salud, el cual creo que está muy bien detallado y propongo su aprobación en los términos en los que está presentado.

Simultáneamente, propongo devolver el Presupuesto general de la Facultad a la Comisión de Hacienda para que ésta evalúe la posibilidad de utilizar los fondos remanentes del Departamento de Ciencias Biológicas para cubrir los ítems que han quedado afuera en esta propuesta. O que propongan algún otro mecanismo que ellos encuentren

Otro tema que yo quiero dejar bien en claro es que el presupuesto de la Facultad no está teniendo en cuenta en forma realista los aumentos que vamos a tener en las tarifas de los servicios públicos.

Obviamente, no sabemos todavía cuál puede ser ese aumento. Pero, por lo que hemos visto en otras unidades académicas, podemos advertir que los mismos escapan a cualquier posibilidad de reasignación presupuestaria interna que nosotros podamos hacer. Inclusive, es probable que ni siquiera alcanzara el monto de dos o tres veces el presupuesto de Función Salud completo para cubrir ese déficit. Entonces, lo que nos está diciendo esto es que tal vez en algún momento la Facultad tenga que dejar de funcionar, porque no podría pagar las cuentas de luz, gas, teléfono, agua.

Entonces, creo que esto es algo que nosotros no podamos solucionar internamente, sino que es algo que tenemos que salir a pelear. Y también esto dificulta mucho la aprobación del Presupuesto general.

Creo que es algo que debiera ser tenido en cuenta. Y por eso refuerzo el concepto de que debieran devolverse las actuaciones a la comisión para una ampliación de dictamen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo quisiera hacer algunos comentarios generales, primero, respecto de la elevación del Presupuesto general de la Facultad.

A mí me parece que fue acertado por parte de la Comisión haber previsto como precaución, digamos, un aumento en el costo de los servicios del orden del aumento presupuestario a la hora de elevar la presente distribución. Porque me parece que no hay previsión posible si tomamos los aumentos que se han conocido para las tarifas domiciliarias.

Entonces, me parece que claramente el presupuesto plantea una situación en la cual, de darse un aumento como el que se estaba comentando para Ingeniería, con un consumo eléctrico para nuestra Facultad que hoy ya es de por sí elevado, la institución no estaría en condiciones de afrontar un ‘tarifazo’ de ese orden.

Me parece que vale la aclaración que hizo el señor decano. Yo también la había pensado, cuando se hizo mención al tema contratos.

Desconozco desde cuándo, pero sé que ya hace tiempo que estaba previsto que el costo de la Guardia Edilicia de algunos sectores de la Facultad pase a depender de la propia institución. Y entiendo que eso también explica en parte el aumento en el monto asignado a ese ítem de los contratos.

El año pasado se puso desde la comisión mucho más el énfasis en amplificar los esfuerzos de distribución hacia los departamentos. Y entiendo que este año el aumento es proporcional a ese 33 por ciento de aumento que se recibió de Universidad. Lo cual me parece algo razonable.

Tal vez, después, hacia adentro de los departamentos, sería bueno tener por distintas vías una retroalimentación de cómo se está funcionando. O sea, qué impacto tuvo el año pasado el aumento presupuestario, para hacer una evaluación.

Seguramente las demandas presupuestarias de los departamentos siempre serán superiores a la disponibilidad. Pero me parece que, sumado al esfuerzo del año pasado, resalto esto como algo interesante del presupuesto actual.

También aclaro, porque el año pasado fue una novedad, y me parece que sirve la aclaración que hace la Comisión Asesora para entender cómo es el funcionamiento de la comisión y la relación que tiene con las distintas instancias de gestión. Me parece que es interesante la aclaración que se hace sobre los concursos destinados al área de la Secretaría Administrativa. Digamos, este fue un elemento nuevo del año pasado y en este presupuesto se nota que hay como una sintonía fina respecto del gasto que se realiza hacia adentro de la Secretaría.

Respecto de la presentación del Presupuesto Función Salud, pensando un poco y viendo el panorama con mayor perspectiva, después de las discusiones que se dieron el año pasado que motivaron la presentación de notas y demás, creo que reafirma que íbamos en el sentido correcto. Creo que la actual presentación de la propuesta de distribución, con el pase propuesto por las distintas instancias de los programas, pero siempre elevado y en coordinación con la Secretaría de Extensión, es un aporte importante para una nueva forma de discutir el presupuesto de la Función Salud. En ese sentido me sumo a los comentarios de que, lamentablemente, no se ha actualizado el monto de la misma. Y nunca serán suficientes los esfuerzos que se puedan hacer desde Universidad para lograr el objetivo de que eso se actualice.

En general, me parece que parte del Presupuesto Función Salud lo aprobamos en la sesión pasada, cuando se aprobó el llamado a proyectos de extensión, porque entiendo

que parte del presupuesto está destinado a los proyectos. Y el resto está distribuido entre los programas, de una manera que demuestra el acuerdo interno existente.

También me parece que, a la hora de recordar las discusiones del año anterior, viene a cuento decir que en el presupuesto de Función Salud del año pasado se había incorporado a esa distribución un informe de los programas, que me parece que es una información importante de tener.

Insisto, no está directamente relacionado, pero sí viene a colación en este caso ese expediente que nunca volvió a consideración de este Cuerpo, que estaba junto con el presupuesto de Función Salud de 2015.

Después le haré llegar a la secretaria la inquietud sobre ese informe, que tenía mucha información relevante.

Respecto de lo que se está comentando de este saldo que deja pendiente de distribución el Presupuesto general, primero quiero decir que no tener aprobado el presupuesto no implica que no estemos pagando el seguro de los estudiantes.

Me parece que es importante dejar en claro que esa obligación se está manteniendo. Creo que sería no sólo imprudente, sino incluso ilegal no cubrir el seguro de salud de los estudiantes.

Respecto de cuál es la mejor manera de darle solución a este tema. La verdad que es muy poco dinero. Son 47 mil pesos de un presupuesto de más de un millón.

Entiendo que la sugerencia que hace la Comisión de Hacienda debe obedecer a que internamente no vieron la forma en que esto podría ser solucionado. Tal vez la propuesta que hacía el consejero McCarthy del saldo remanente de Ciencias Biológicas sea una posible salida.

Yo recuerdo que en el presupuesto que aprobamos el año pasado había un remanente mayor, eran 70 mil pesos, que se habían destinado a arreglos en la Biblioteca. Este año no existe esa opción.

Yo estoy abierto a investigar, a recorrer distintas alternativas.

Me parece que la opción que sugiere la Comisión de Hacienda es una. Entiendo que, tomado el presupuesto de la Facultad como una solo, en el que Función Salud también es parte de ese presupuesto, es por ese lado que Hacienda menciona la posibilidad de hacer esa consulta. Creo que puede ser tomada como una opción y, en base a la respuesta que tengamos de la Comisión Asesora de Extensión... Probablemente, en vista de que ya está repartida la Función salud y dado que no hay un canal de comunicación entre las dos comisiones, tal vez esto sea complicado.

De todas maneras, creo que es un problema, si se quiere, menor, que va a encontrar solución de manera relativamente sencilla.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Trataré de no repetir lo que ya se dijo.

En primer lugar, comparto la preocupación por la disminución en términos reales del presupuesto de Función Salud.

Me parece que tenemos en debate dos discusiones.

Creo que, de aprobarse, esta sería la primera vez en la que se estarían asignando fondos de Función Salud a tareas que no están directamente dentro de la órbita de la Secretaría de Extensión. Lo cual sería, de algún modo, como cruzar alguna línea conceptual. Y no sé si hemos dado el debate con la suficiente profundidad como para adoptar la postura que sugiere la Comisión de Hacienda.

Es cierto que realmente no es un monto significativo dentro del total. Y también es cierto que en el momento en que se de ese debate, tal vez las cosas no son tan claras. Porque cuando uno dice el presupuesto de extensión, yo me imagino a la gente haciendo las tareas de extensión, los insumos para los proyectos y demás. Pero en el presupuesto también figura, por ejemplo, viajes a congresos para comunicar la extensión, que si bien es parte de los programas, no sé si es tan claro que corresponda a Función Salud más que pagar los viáticos de una práctica profesional.

Pero no quiero dar ahora ese debate.

Me parece que el marco nacional es de otra magnitud de lo que estamos discutiendo. Y me parece que detenernos a ver de dónde sacamos cuarenta mil pesos, como comunidad, no nos va a llevar por buen camino.

Yo no tenía muy cerrado qué hacer con este tema. Pero, en vista de lo que se viene diciendo, me parece que una posibilidad sería aprobar los dos presupuestos, pero sin incluir en el presupuesto de Hacienda los gastos de los servicios, respecto de los cuales es imposible por el momento hacer una previsión sin saber cuánto va a aumentar la luz.

Es decir, no sé cómo se vería ese mensaje, si la Facultad aprobara algo que sabe que no puede cumplir.

La propuesta podría ser aprobar el presupuesto sin los ítems sujetos al 'tarifazo' y, para el resto de los ítems, el presupuesto asignado alcanza. Entonces, lo otro tendrá que ser encausado de alguna manera en lo sucesivo.

No sé si fui claro en la propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- No sé si tuvieron los consejeros tiempo de leer el mail que mandé con información de la Facultad de Ingeniería.

Ingeniería emite un comunicado para todos los miembros a través del mail, por medio del cual informa que ha tenido un aumento del orden del 400 por ciento en su

tarifa de luz. Con lo cual, ellos van a intentar paliar la situación con una reducción de horarios, poniendo medidores a lo largo de toda la institución y demás.

Pero lo que muestra esto es un comienzo de lo que puede llegar a pasar en esta facultad.

Yo pienso que nosotros, por el consumo que tenemos, tenemos un contrato especial, que no sé si deben informarnos previamente cómo es ese aumento. Porque somos grandes consumidores. Y seguramente eso tenga otro tipo de manejo.

Este es un tema que saca de la discusión todo lo demás. Yo venía pensando esta semana en otras cuestiones que tenían que ver con lo detallado y ordenado que estaba el presupuesto de Función Salud, que invitaba a aprobarlo.

También me quedaban algunas dudas. Por ejemplo, ese asistente contable cómo se iba a designar; si había un mecanismo de designación abierto o si era una contratación directa. O cómo se podía llegar a reducir la compra de reactivos para la UPM. Detalles que ahora parecen menores en función de lo que está pasando con la luz.

Quisiera hacer una aclaración con respecto a lo que mencionó el consejero McCarthy y también el consejero Erben recién, que tiene que ver con el remanente que quedó en Ciencias Biológicas.

Hace dos años, yo era parte de la Comisión de Hacienda de Ciencias Biológicas. A propuesta de la docente Yanina Lamberti se empezó a juntar parte del presupuesto del Departamento de Ciencias Biológicas para hacer un uso más eficiente del mismo. Eso implicó la coordinación de todas las cátedras para hacer compras más grandes dentro del departamento.

El año pasado se volvió a aplicar ese mecanismo y, por una cuestión de los procedimientos que tiene la Universidad, cuando uno hace compras grandes se llama a concurso de precios. Así fue que, especulando con los aumentos - que después se dieron, en el dólar y en todos los precios -, ninguno de los proveedores se presentó a este concurso de precios, que quedó desierto. Con lo cual, el Departamento de Ciencias Biológicas no pudo utilizar el dinero que tenía destinado para esa compra, que quedó entonces como remanente.

O sea, fue un acto completamente involuntario. Y que, además, le implicó al Departamento de Ciencias Biológicas un esfuerzo muy importante, porque eso implica una serie de reuniones que tiene la Comisión de Hacienda con los coordinadores de todas las áreas y requiere mucho tiempo para llevarlo a cabo.

Es lamentable que esos detalles no se puedan volcar en el expediente para que, entonces, eso quede expresado así.



En función de esto mi propuesta es que este dinero que se quiere asignar del presupuesto de Función Salud se pueda ver de quitar proporcionalmente de otros ítems del presupuesto general. Porque entiendo que no es un monto tan grande.

Después, por ejemplo, en el Departamento de Física también queda un remanente. Y me gustaría saber cuál es la razón de ese remanente.

Tal vez algún consejero pueda informar al respecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Simplemente quiero agregar que tengamos en cuenta que en el caso de Función Salud ellos hacen una propuesta de tres presupuestos para cada programa, uno de mínima, otro ajustado y otro de máxima. El que están pidiendo en primer lugar que se garantice es el ajustado. Con lo que implica eso y con lo que se dijo recién de que el presupuesto no está siendo actualizado desde hace años.

Digo esto para reafirmar que no estaría de acuerdo en solicitar a la comisión que se expida respecto de hacer una quita a este presupuesto, porque ya estamos ante un presupuesto ajustado.

Por otra parte, respecto al presupuesto general me faltó preguntar algo acerca del Programa PACENI, que en un momento se menciona y ahí me parece que dice egreso. Entonces, tengo la duda, porque el Programa PACENI contemplaba en una primera instancia las tutorías para alumnos de primer año. Después, se amplió y ahora tenemos los tutores de egreso. O sea que en este caso está contemplada solamente la cuestión de egreso y me queda la duda de por qué no se han asignado fondos para todo el sistema en si. Porque el PACENI contemplaba no sólo el egreso, sino también el ingreso y la permanencia.

Entonces, estaría de acuerdo en general, salvo las observaciones que se hicieron.

Por ejemplo, la propuesta que hizo el consejero McCarthy para buscar alternativas. Porque claramente no podemos poner como única alternativa el ítem de insumos para baños. Pero, como dijo el consejero Canales, en todo caso, se puede ver la forma de proporcionalmente cubrir lo que no estaba cubierto.

Entonces, en general sí, salvo la duda del PACENI, la consulta al Departamento de Ciencias Biológicas. Lo de los contratos fue mencionado acá. Y no incluir la solicitud de que la Comisión Asesora de Extensión se expida respecto de una eventual quita al presupuesto de Función Salud.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Quiero aclarar que en ningún momento dije que el tema de los baños me pareciera una cuestión menor. De hecho, luego van a ver que hay una nota presentada sobre tablas con relación a ese tema.

Lo que sí entiendo es que, como decía el consejero Graieb, hay un orden de magnitud. O sea, 47 mil pesos se pueden garantizar dentro de lo que es el Presupuesto de la Facultad.

Ahora, hablando de la cantidad de dinero que podrían insumir los aumentos de luz y gas, eso sí que no lo vamos a poder resolver.

Entonces, yo estaría de acuerdo en aprobarlo. Pero tendrían que ser incluidos en el presupuesto actual estos seguros, más allá de que hoy se estén manteniendo. Por algo figuran en el Presupuesto. Y por algo tienen que ser incluidos dentro de las obligaciones de la Facultad. Y más allá del reclamo que sí propongo que lleve adelante la institución con respecto a la luz. Y que posiblemente la saque a la calle para reclamar.

Entonces, en cualquiera de las dos propuestas que se apruebe, propongo que se incluyan los seguros y los viáticos de los estudiantes en el presupuesto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Yo quería hacer una consulta: ¿nosotros podemos aprobar el presupuesto dejando en blanco el costo de gas y luz?

Si eso fuera posible, yo lo vería como una propuesta superadora de la que yo hice.

Y, si esa fuera la situación, retiraría mi propuesta a favor de la que formuló el consejero Graieb. Pero primero quería consultar si eso es posible.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Docena.

Sr. DOCENA.- Yo apoyo las distintas opiniones.

Por otro lado, respecto a la propuesta de Presupuesto general de la Facultad, creo que el proyecto de presupuesto que nos llega tiene poco detalle como para sacar una conclusión y poder decir si estamos de acuerdo con la propuesta o no.

El presupuesto de Función Salud está bastante más detallado. Y en ese caso sí podemos hacer algún tipo de observación, como la que hizo el consejero, que va más allá de que lo tengamos que aprobar o no. Eso después se verá en los procedimientos.

Pero me parece que el Presupuesto de Facultad, con la importancia que tiene y, sobre todo, con todo esto que estamos viendo, si se viene lo que seguramente se va a venir, todo el esfuerzo que le dediquemos va a quedar totalmente diluido. Con lo cual, más allá de estos tres ítems, hay que salir a buscar una solución.

Entonces, mi propuesta es pedir un poco más de detalle para sacar algún otro tipo de conclusión, más allá de estos tres puntos, con respecto a la tarifa.

Además, me gustaría saber cuál fue el criterio por el cual dejaron estos tres puntos no incluidos en el presupuesto: los dos de seguros y el de los viáticos. Con qué criterio la comisión decidió excluir esos tres puntos y dejar otros. O por qué no incluyó todo,

sabiendo que era un presupuesto que no iba a alcanzar. Y salir a buscar otros recursos para todo.

Mi propuesta es que, si estamos todos de acuerdo, se apruebe el presupuesto de Función Salud. Y solicitar más detalles respecto del Presupuesto general de la Facultad.

Sr. DECANO.- Bueno, tenemos varias propuestas. Incluso, una pregunta acerca de la posibilidad de dejar afuera del presupuesto algunos ítems.

Yo me permitiría incluir en la pregunta el ítem del agua, que es algo que es una novedad. Es decir, que la Universidad ha transferido a las facultades el pago de la tarifa del agua.

Ya que estoy haciendo algunos comentarios, tal vez merezca un mínimo comentario el tema que salió ahora a la luz a raíz de un artículo periodístico con el tema de Ingeniería, donde se menciona una boleta de electricidad de 290 mil pesos. No sé cómo son los números de Ingeniería, por supuesto. Pero quiero decirles que nosotros hemos afrontado una boleta superior. Es decir, el diario elige qué cosas publica o deja de publicar, pero nuestra boleta superó los 300 mil pesos.

Eso fue la última boleta. Como para que manejemos algunos números.

El porcentaje del 400 por ciento que se menciona tampoco he tenido tiempo de ver de dónde sale. Tampoco creo que sea eso tan importante, porque nosotros acá estamos dedicados a la Facultad nuestra. Pero tendríamos que hacer un cálculo, que creo que es muy fácil de hacer.

Sí hemos hecho, por supuesto, el cálculo con respecto al mes anterior. Y eso nos dio un resultado muy parecido a lo que en realidad proyectábamos. Ese aumento de un mes al otro no llegó al cien por ciento, pero estuvo cerca de la duplicación. El aumento fue del orden del ochenta y pico por ciento.

Lo menciono para poner en un contexto un poco más preciso cuales son los números que estamos manejando nosotros, más allá de lo que diga el diario 'El Día'.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo no conocía estos datos, que serían una posible estimación.

No sé si hay nuevos aumentos tarifarios autorizados para este año.

En principio, ya con esto estaría confirmado que no se podría pagar la luz con la actual asignación presupuestaria. Y el déficit sería del orden del 50 por ciento de lo que tenemos asignado para ese ítem, porque tenemos un aumento presupuestario del orden del 30 por ciento y la tarifa aumentó en el orden del ochenta por ciento.

Estaríamos hablando de un 'rojo' de 900 mil pesos anualizado por electricidad.

Sr. DECANO.- Restando los meses que pasaron.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- En primer lugar, claramente tiene que ser una preocupación de todos el tema del ‘tarifazo’ y cómo va a afectar eso nuestra vida en todos los aspectos, incluso en la Facultad.

Realmente es muy preocupante.

Es la primera vez que pasa desde que yo estoy en el Consejo que estemos teniendo una discusión en estos términos.

Me parece que no solamente tenemos que expresar nuestra preocupación, sino que hay que empezar a organizarnos para denunciar y luchar en contra de estas medidas. Es nuestro deber. Porque, claramente, no vamos a poder darles respuestas ni a los estudiantes, ni a los profesores, ni a ningún claustro cuando se nos corte la luz.

Por otro lado, respecto a la discusión que se estaba dando sobre el presupuesto de Función Salud, nosotros compartimos que, dado que desde 2011 no recibe una actualización y que la propuesta del expediente es satisfactoria, sería necesario aprobarlo sin modificación alguna.

Con relación al Presupuesto general de la Facultad, entendemos que el mismo tiene que incluir los viáticos y los seguros, y que la comisión tendrá que ver la forma de solventar esos gastos, porque realmente es una responsabilidad que la Facultad no puede desconocer.

Respecto a la propuesta que hacía el consejero Graieb, de dejar vacío con alguna aclaración el espacio donde debería figurar cuánto se destina para afrontar los gastos relacionados con el ‘tarifazo’, nosotros coincidimos.

Sr. DECANO.- Creo que es de público conocimiento, porque de hecho también está publicado en el diario, pero no quiero dejar de mencionarlo, y es que el presidente de la Universidad está encabezando gestiones y, en particular, desde el CIN, frente a los ministerios correspondientes para lograr que se aplique una tarifa especial con respecto a todos los servicios.

Ocorre que todavía no han tenido el éxito que esperamos. Pero eso sigue vigente y creo que es necesario que yo lo mencione.

Tengo dos consejeros más anotados en la lista.

Si ustedes están de acuerdo, cerraría la lista de oradores y luego pediría que los consejeros pasen en limpio sus mociones.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- En función de lo que se viene debatiendo, a mí me parece que lo mejor sería aprobar el presupuesto propuesto para la Función Salud. Y, en función de la información que acaba de brindar el señor decano, se reanalice el presupuesto general de

la Facultad, entendiendo que va a haber un aumento que no está proyectado en la actual propuesta. Dado que ahora tendríamos una idea de cuál sería este aumento.

Quiero aclarar que la información que yo brindé anteriormente no proviene del diario, sino de la propia Facultad de Ingeniería a través de su correo institucional. Con lo cual, es información oficial.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Quería consultar si la Comisión de Hacienda tenía a su disposición la boleta de la luz que acaba de informar el señor decano al momento de elaborar el dictamen. Porque en base a esa información pienso que podría hacer al menos una proyección de mínima del aumento que tendríamos.

Me parece que es otro dato más que podría aunque sea darnos un panorama de cuál sería el aumento de mínima.

Sr. DECANO.- De cualquier modo, es una proyección sobre un ítem, por cierto muy importante, siendo como somos la unidad académica que más electricidad consume de toda la Universidad. Pero es un ítem dentro de la complejidad de gastos que maneja esta facultad. Con lo cual no creo que a partir de allí se pueda inferir una proyección muy ajustada del total. Solamente cotas inferiores de cosas.

Quería hacer solamente ese comentario.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Iba a decir algo similar a lo que acaba de manifestar el señor decano. Y agregar que el aumento que se refleja en esta última boleta habría que ver si corresponde a todos los días del período o sólo a algunos días del período, en cuyo caso la próxima boleta podría ser por un monto aún mayor.

Es decir, es un poco difícil sacar conclusiones a partir de ese único dato.

Sr. DECANO.- Eso es cierto.

Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Alguien preguntó respecto al remanente que figura del Departamento de Física.

El Departamento de Física estaba intentando arreglar aparatos destinados al trabajo experimental, porque quieren justamente reforzar esa área. Entonces, solicitaron presupuestos para la reparación de quipos importantes y grandes y, por lo que sabemos que sucedió en los últimos meses del año pasado, al igual que sucedió en el Departamento de Ciencias Biológicas, eso quedó sin cotizar.

Sr. DECANO.- Si están de acuerdo, les pediría a los consejeros que han formulado propuestas diferentes, que las pasen en limpio, para que podamos proceder a que tomen una decisión.

Tiene la palabra el consejero Docena.

Sr. DOCENA.- Mi propuesta es separar el tratamiento de ambos expedientes, aprobar como está la propuesta de distribución del Presupuesto de Función Salud. Y, con respecto al otro Presupuesto, solicitar mayor información, previendo que estos tres puntos no pueden quedar afuera del presupuesto. Es decir, no aprobarlo ahora, sino pedir mayor información sobre los criterios y detalles de cada punto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Quisiera solicitar que se recuerde cuales eran los puntos. Y agregar el que yo solicité, referente al PACENI.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Docena.

Sr. DOCENA.- Los tres puntos son los dos seguros para estudiantes y el de viáticos para las prácticas profesionales, que no fueron incluidos en la actual propuesta.

Sr. DECANO.- Entonces, con la participación del consejero Biasetti se está agregando a la propuesta el tema de PACENI y demás.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo creo que la aprobación de la propuesta en general es importante para el funcionamiento de la Facultad. Y, en tal sentido, voy a hacer la siguiente propuesta: que se apruebe el presupuesto elevado por la Comisión de Hacienda, con la salvedad de que los 47 mil pesos que están faltando sean tomados de la asignación hecha al ítem de pago del servicio eléctrico.

Explico por qué.

Como dije, me parece que la previsión que tuvo el presupuesto de un aumento en gastos de electricidad del orden del 33 por ciento, este Consejo la podría tomar como un presupuesto máximo que la Facultad podría estar dispuesta a afrontar. Y me parece que ese monto de 47 mil pesos no hace a la diferencia conceptual. Así que se podría restar a dicho ítem. Y, de ese modo, se podría aprobar el presupuesto de la Facultad, para su mejor funcionamiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- Otra pregunta: no me queda claro que podamos aprobar el presupuesto de Función Salud si no aprobamos el de la Facultad, dentro del cual está incluido aquel.

Sr. DOCENA.- Yo decía de aprobar la distribución por lo menos como está acá.

Pasa que a mí me cuesta analizar la distribución de uno. Y el otro está más claro

Sr. DECANO.- Respecto a la pregunta que formula el consejero McCarthy, a mí me parece que es muy atinada.

Yo entiendo que no hay dos presupuestos, así como no hay dos facultades. Entonces, pienso que si uno aprueba el presupuesto, está aprobando el presupuesto de Función Salud.

Y no le veo consistencia a aprobar una parte del presupuesto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo iba a proponer sumar la moción mía a la que acaba de hacer el consejero Erben, porque me parecen que coinciden en lo sustancial, que es que la Facultad se haga cargo de esos 47 mil pesos no con el presupuesto de Función Salud, sino con el resto del presupuesto.

Porque hay una zona gris, que es que el gasto de luz de este año está presupuestado con un aumento que es imposible prever cuál va a ser. Entonces, coincido con la propuesta del consejero Erben en bajar esa previsión para la electricidad en la suma de 47 pesos. Y, de ese modo, aprobar la propuesta de Presupuesto general de la Facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Yo estaría de acuerdo en general con la moción del consejero Erben.

El punto que yo mencioné, en todo caso, lo presentaré como una inquietud para que se informe. Pero la idea es que se apruebe el presupuesto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Docena.

Sr. DOCENA.- Quiero aclarar que yo también tengo la urgencia de que se apruebe el presupuesto. Si bien es cierto que, si no se aprueba hoy, tampoco se va a cerrar la Facultad. Pero me parece que es importante que tengamos información para analizar y, eventualmente, elaborar otras propuestas. La que hizo el consejero Erben me parece que está bien. Pero tal vez haya otras opciones para considerar.

Yo mantengo mi moción.

Sr. DECANO.- Advierto, después de toda esta tormenta de ideas, que tenemos dos mociones.

Entiendo que corresponde someter a votación en primer lugar la moción formulada por el consejero Docena, a quien le voy a solicitar que la exprese nuevamente antes de pasar a la votación.

Sr. DOCENA.- La moción es aprobar la distribución de Función Salud, que va a ser ad referendum del Presupuesto de facultad. Pero al menos eso aprobarlo.

Y, para considerar el Presupuesto de Facultad, solicito que se brinde más información, un poco más de detalle de cada ítem y que se expliciten los criterios por los cuales fueron excluidos esos tres puntos en la distribución.

Sr. DECANO.- Quienes estén a favor de la moción que acaba de formular el consejero Docena, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registra un voto por la afirmativa y catorce por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada. Se va a votar la moción formulada por el consejero Erben, a quien también le voy a solicitar que vuelva a expresarla.

Sr. ERBEN.- La moción es aprobar la propuesta de distribución presupuestaria que eleva la Comisión de Hacienda, aprobar también la distribución del presupuesto de Función Salud, con la corrección de que la proyección que se adjudica al presupuesto de la Facultad para EDELAP no sea de 1.700.000 pesos, sino de 1.700.000 pesos menos 47 mil pesos, Y que esa suma sea destinada a los ítems que no fueron incluidos de seguro de alumnos y seguros y viáticos para prácticas profesionales

Sr. DECANO.- Quienes estén a favor de la moción que acaba de formular el consejero Erben, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran catorce votos por la afirmativa y uno por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobada por mayoría.

## **2 - Departamentos de Ciencias Biológicas**

**700-07863-** Resultado de las elecciones de consejeros departamentales por el Claustro de Profesores.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07863, referente a resultado de las elecciones de consejeros departamentales por el Claustro de Profesores.

Por Secretaría se hará una aclaración al respecto

Sra. SECRETARIA.- Desde la Secretaría del Departamento de Ciencias Biológicas me acercaron el acta de la elección para agregar al expediente. Porque en el expediente hacían una propuesta en la cual no quedaba claro el orden de prelación de los consejeros departamentales.

Como recién la tuve muy cerca del comienzo de esta reunión, el acta no estuvo a disposición de los consejeros directivos. La misma explica por qué entra un suplente.

En el Departamento de Ciencias Biológicas la elección de consejeros del claustro de profesores se hace por una lista completa y los que obtienen en orden de prelación la mayor cantidad de sufragios son: Alan Talevi, Leonora Kosuwski, Pablo Quiroga, Eduardo Prieto. María Cristina Añón y en el sexto lugar se produce un empate entre las doctoras Bakás y Muglia. Entonces, se procede a un sorteo e ingresa como consejera la doctora Muglia.



Luego, cuando el Departamento envía el resultado la elección, propone que durante la designación de Alan Talevi como Jefe de Departamento se incorpore la doctora Bakás como consejera, que es la que sigue en orden de prelación en la lista de votación.

No sé si esa era la duda que había en el Consejo. Pero el Departamento vio que el tema se había postergado y me acercaron el acta para agregarla al expediente a fin que no queden dudas acerca de cuál era el orden de prelación de los consejeros departamentales.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Yo había solicitado la postergación porque no me parecía adecuado el pedido. A mí me parece que, si el claustro se expresó respecto de quienes tienen que ser sus consejeros y si el Jefe de Departamento sale primero como consejero y se pide la licencia mientras desempeñe ese cargo, el que corresponde que entre es el primer suplente.

Sra. SECRETARIA.- Eso es lo que proponen.

Sr. LAURELLA.- Ah. Yo lo que entendí es que la doctora Bakás iba a ocupar el lugar de Alan Talevi.

Entonces, está perfecto. Yo lo había malinterpretado. Por eso pedí la postergación.

Pido disculpas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- Entiendo que el profesor Talevi está designado como Jefe de Departamento hasta el 1° de julio. Es decir que él sigue como Jefe de Departamento y, entonces, hasta que termine su mandato, entraría la profesora Bakás como consejera en último término de la lista.

Sr. DECANO.- Si está aclarada la situación, corresponde tomar conocimiento de lo actuado.

Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Yo no estoy de acuerdo en que se incorpore la suplente.

Al igual que, cuando se hacen las elecciones para autoridades de la Facultad y a veces asume como decano uno de los consejeros electos no por eso se incorpora una persona más de la que está en la lista, yo creo que en este caso las personas que ingresan son las seis primeras.

Además, ya tenemos otros casos en los que el consejero más votado pasa a ser Jefe de Departamento. Y no se incorpora una persona más al Consejo Departamental; queda con cinco profesores y se organizarán los horarios. No sé.

Está bien que en el Consejo Departamental de Ciencias Biológicas no se hace una lista como ocurre en la Facultad. Pero a mí me parece que los que fueron elegidos son seis, no más. No son siete.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Yo entiendo que en este caso estamos hablando de un sorteo, porque hubo dos consejeros que resultaron con el mismo número de votos. Entonces, si es por una cuestión de quien fue elegido, la profesora Muglia tuvo el mismo número de votantes que la profesora Bakás. Y luego un simple sorteo decidió que fuera una persona y no la otra.

No podemos hablar de elección si tenemos una situación de azar

Yo no veo en este caso ningún inconveniente para que se incorpore.

Por otra parte, entiendo que no es la misma situación que se da en el caso de los consejeros directivos. En eso discrepo con la consejera Petruccelli.

En el caso de los consejeros directivos se elige una lista completa. Entonces, si una persona pasa a cumplir las funciones del decano, como usted dice, siempre hay otra persona suplente que puede cubrir ese lugar. Porque se elige por lista completa.

Entiendo que esto es diferente. Y, por eso, nos están pidiendo autorización como cuerpo.

En lo personal no veo inconveniente para que se incorpore a la persona siguiente.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Yo quisiera aclarar que el régimen electoral en la Universidad es por lista completa. Entonces, siempre los suplentes ingresan. Independientemente de que hayan empatado, como el departamento no divide por listas y ellos son todos electores, es por lista completa. Por eso, pueden ingresar los suplentes. Y eso sucede hasta agotar la lista.

Por otra parte, el procedimiento para observar las elecciones es un procedimiento específico de impugnación de las elecciones. Es decir, en este momento el Consejo Directivo toma conocimiento de esto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Por lo que entiendo, esta nota no es una solicitud del Consejo Departamental, ni de los consejeros departamentales, sino del Jefe de Departamento.

En todo caso, sería útil tener la opinión del Consejo Departamental. O, por lo menos, del claustro de profesores del Departamento de Ciencias Biológicas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Algo que me acaba de quedar muy claro, en función de lo que dijo la secretaria, es que lo que estamos haciendo con este expediente es tomar conocimiento de que hubo un acto eleccionario. Y, en todo caso, si hace falta que ingrese un suplente, ingresará el suplente. Pero nosotros tomaremos conocimiento del acto eleccionario.

Tal vez esté de más la nota presentada en el expediente, en el sentido de que no hace falta siquiera informarlo. Porque, si lo que se elige es una lista completa, en caso de surgir una vacante automáticamente la misma se cubre con el siguiente en la lista.

Entonces, creo que lo que corresponde en este momento es que nosotros tomemos conocimiento del acto eleccionario y del resultado del mismo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Voy a leer el párrafo de la nota, que dice.

- Se da lectura al párrafo de referencia.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Entonces, yo creo que no es tomar conocimiento, sino responder a una consulta que proviene del Jefe de Departamento, pero no de los consejeros departamentales.

Yo lo devolvería para que lo trate el Consejo Departamental.

Sr. DECANO.- Señores consejeros: dado que al parecer hay una consulta específica, aún tratándose de una elección, en la que normalmente se toma conocimiento, pongo a consideración la moción del consejero Speroni.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Entiendo que podemos tomar conocimiento del resultado del acto eleccionario y hacer la consulta al Departamento respecto de lo que está preguntándonos el actual Jefe de Departamento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Me parece que ese es el orden natural. Porque si no, no hay a quien preguntarle. Es decir, hay que designar un Consejo para que luego tenga la potestad de decir sí o no.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Docena.

Sr. DOCENA.- Dado que esto no está reglamentado. Como explicó la secretaria, lo que está reglamentado es el otro tipo de votación, por lista. Y es cierto lo que dijo la consejera Petruccelli que ya en otras circunstancias ha pasado lo mismo, y esto se prestaría a una ambigüedad, yo coincido con la idea de que el Departamento fije una postura de acá en más, para evitar este tipo de indefinición.

Que lo decida el Departamento y después se aprobará o no acá.

Estoy de acuerdo con la moción del consejero Speroni

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- A mí me parece que este es un tema del claustro de profesores del Departamento de Ciencias Biológicas, que es el que debe decidir quién lo representa y cómo elige esos representantes.

Por eso me hace un poco de ruido opinar desde acá si está bien o está mal. Porque me parece que es algo que se tiene que decidir en el seno del claustro.

Sr. DECANO.- Entiendo que tenemos una moción formulada por el consejero Speroni. Con la aclaración que se realizó respecto de la toma de conocimiento.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Estaríamos tomando conocimiento de lo que no está en discusión, que son los seis nombres que eleva el Departamento luego del sorteo. O sea, que la sexta consejera suplente sería la doctora Muglia,. Y elevaríamos la consulta al Consejo Departamental sobre la situación planteada por el Jefe de Departamento respecto al séptimo consejero.

¿Esa sería la moción que vamos a votar?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Creo que estamos tomando conocimiento del resultado del acto eleccionario. Un acto eleccionario que tiene todo un listado de profesores, con el número de votantes y con el resultado de un sorteo interno.

Después, en todo caso, tenemos que pedir más información al Consejo Departamental respecto de lo que está proponiendo el profesor Talevi.

Pero entiendo que estamos tomando conocimiento del resultado del acto eleccionario, que incluye el sorteo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Docena.

Sr. DOCENA.- Yo propongo que lo devolvamos al departamento para que tome una postura más allá de esta elección. Porque ya hay antecedentes. Entonces, que el departamento fije una postura.

Entiendo cual es el procedimiento cuando hay listas. Y entiendo que una de las opciones podría ser que ingrese el séptimo votado. Pero sugeriría que el departamento tome una postura más allá de este caso particular para evitar que en todas las elecciones pueda ocurrir lo mismo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que aun cuando lo tenemos para conocimiento, más allá del acto eleccionario, lo que interesa para este Cuerpo es saber quiénes son los consejeros. Es decir, a mí no me interesa si el procedimiento es por una asamblea a mano alzada y salen Pérez o Gómez. A mí lo que me interesa es que sean Pérez y Gómez, no quien salió tercero.

Es decir, me parece que lo importante a la hora de que este Cuerpo reciba un dictamen del Consejo Departamental de Ciencias Biológicas es saber quiénes son los consejeros. Entonces, me parece que la composición del Consejo Departamental es de lo que nosotros tomamos conocimiento.

Tal vez la cuestión es más profunda.

En Química las elecciones de profesores se hacen votando por área.

Las reglamentaciones de cada departamento son particulares de cada uno. Pero me parece que lo importante es saber quiénes son al final los consejeros.

Por eso hacía hincapié en que lo importante es saber quiénes son los tres consejeros departamentales titulares y quiénes son los tres suplentes.

Sr. DECANO.- Con todas estas aclaraciones, ¿hay acuerdo del Consejo con la moción finalmente formulada por el consejero Erben?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se toma conocimiento de la elección y se consulta al departamento sobre la situación del reemplazo por licencia.

- Se retira el consejero Amaya.

#### **D - 8º REUNIÓN**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación de los siguientes asuntos: del claustro de graduados una propuesta de designación de los licenciados Ana Sabbione y Martín Sisti como representantes titular y suplente para la Comisión Específica de Carrera de la Licenciatura en Alimentos.

Del claustro estudiantil por la minoría, solicitud de aval académico a la charla “Genética Forense: la evidencia del ADN como herramienta en la investigación judicial”. Y nota referente a reparación y acondicionamiento de baños y reparación de aberturas.

Del claustro de graduados, nota por la cual el Cuerpo de delegados docentes expresa preocupación por situación presupuestaria y salarial. Solicita cese de actividades para asistir a la reunión Interclaustro el día 27 de abril a las 12 horas y justificación de ausencias para asistir el viernes 29 a la marcha convocada por las Centrales Sindicales. Y, otra nota, referente a solicitud de informes sobre actividades de Tutorías.

Del claustro estudiantil por la mayoría, nota referente a solicitud de aval académico a las actividades de la Semana de la Salud: Curso de RCP y primeros auxilios. Charla “Industria Farmacéutica y medicalización de la vida”.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de mencionar?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el consejero Mongi.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el Orden del Día de la octava reunión.

Pasamos a considerar el punto número 1.

### **1 - Movimiento de personal**

#### **a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Propongo que se apruebe el Anexo I del Orden del Día, a excepción del expediente 70012345/3, que voy a solicitar que se trate por separado.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Laurella?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Se aprueba el Anexo I a excepción del expediente 700-12345/3, que se pasa a considerar a continuación.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Este expediente es por una limitación, pero en el mismo expediente se pide designar a otra persona.

La pregunta que hago es si no corresponde hacer un expediente aparte para la designación.

Sra. SECRETARIA.- La designación corre por expediente separado.

Acá se trata únicamente la limitación.

Sr. LAURELLA.- Gracias.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la propuesta en cuestión?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

#### **b - Designaciones ordinaria por validez del Orden de Méritos**

**700-07918-** Sr. Khalil JORI en el cargo (730) de AAR Asig. Química Inorgánica

**700-10487/1-** Sr. Matías Ales GANDOLFO en el cargo (1412) de AAR Asig. Introducción a la Química

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07918, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del señor Khalil Jori en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 730, para la asignatura Química Inorgánica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- En este caso el señor Jori está tercero en el orden de méritos del concurso y en el expediente no figuran en forma explícita las renunciaciones de los dos primeros.

¿Alguien me podría aclarar eso?

Sra. SECRETARIA.- Lo que el Departamento expresa es que los dos primeros renunciaron al orden de méritos. Y eso figura en el expediente original.

Sr. LAURELLA.- Gracias

Sr. DECANO.- Con la aclaración que se acaba de efectuar, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar la designación solicitada?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10487/1, referente a propuesta de designación del señor Matías Ales Gandolfo en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1412, de la asignatura Introducción a la Química.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

#### **c - Prórrogas de designación**

##### **Interina**

**700-07913-** Lic. Silvia AQUILA en el cargo (789) de ADDE Área Ciencias Farmacéuticas.

**700-11922/4-** Srta. Vanesa BADANO en el cargo (2020) de AAR Área Básica

**700-11922/5-** Srta. Vanesa BADANO en el cargo (2021) de AAR Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07913, referente a solicitud de prórroga de designación interina de la licenciada Silvia Aquila en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva, número 789, del Área Ciencias Farmacéuticas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11922/4, referente a solicitud de prórroga de designación interina de la señorita Vanesa Badano en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2020, del Área Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11922/5, referente a solicitud de prórroga de designación interina de la señorita Vanesa Badano en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2021, del Área Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

**d - Licencias con goce de sueldo**

**700-07967-** Lic. Mariela PATRIGNANI en el cargo (1588) de ADDS Área Bioq. y Control de Alimentos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07967, referente a solicitud de licencia con goce de sueldo de la licenciada Mariela Patrignani en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1588, del Área Bioquímica y Control de Alimentos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Ingresar el consejero Mongi.

**e - Licencias por excepción**

**700-03401/2-** Dr. Juan Pablo GORGOJO en el cargo (670) de ADDS Área Tecnología Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03401/2, referente a solicitud de licencia por vía de excepción del doctor Juan Pablo Gorgojo en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 670, del Área Tecnología Química.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

**2 - Despachos de Comisiones Asesoras**

**de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y la Secretaría Ejecutiva**

**700-07806-** Justificación de inasistencias.

**700-07850-** Exención del Curso de ingreso

**700-07706, 700-07703, 700-07442, 700-07406, 700-07404, 700-07397, 700-07167-** Solicitudes de equivalencias.

**700-07849-** Inscripción fuera de término

**700-07954-** Fechas de parciales de Física I, Anal. Mat. II y Qca. Gral.

**700-07952-** Fechas de parciales de Álgebra, Análisis Mat. I e Int. a la Qca.

**700-07849-** Inscripción fuera de término.

**de Grados Académicos**

**700-12321/5-** Bioq. Juan Pablo FARIÑA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado "La Resistencia antimicrobiana en el marco de una sola salud".



**700-12154/1-** Lic. Belén GASATACA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Resonancia Magnética Nuclear de  $^1\text{H}$  y  $^{13}\text{C}$  aplicada a la determinación de estructuras de moléculas orgánicas”.

**700-11894/2-** Lic. Helberth Jesús LLANTEN MARTÍNEZ solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Introducción a las reacciones radicalarias en síntesis orgánica”

**700-11894/3-** Lic. Helberth Jesús LLANTEN MARTÍNEZ solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Reacciones radicalarias de utilidad sintética en medios no convencionales”.

**700-06059/1-** Lic. Sabrina ASSAD solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Avances y perspectivas de la inmunobiotecnología de Bacterias Láticas aplicadas a la prevención de infecciones”.

**700-06323/3-** Lic. Fernanda CARRIZO VELASQUEZ solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Registro dinámico de iones y moléculas intracelulares: microscopía de fluorescencia y electrofisiología”

**700-06551/2-** Lic. Natalia Andrea DI CLEMENTE solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Micología”

**700-07107/1-** Lic. Federico PEREZ solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Bioseguridad en el laboratorio 2015”.

**700-04980/1-** Lic. Gabriel Sebastian QUINTANA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Metodologías Analíticas Cromatográficas y Técnicas relacionadas: HPLC, GC, EC. Curso Práctico”.

**700-05298/1-** Lic. Ana Clara LÓPEZ solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Hongos Fitopatógenos”.

**700-05331/1-** Lic. Nicolás Raúl RONCO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Diseño y Optimización de experimentos”

**700-04342/2-** Lic. Mariano MALAMUD solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Bioinformatics and omics in the next-gen sequencing area”.

**700-04625/1-** Lic. María Alejandra LIMA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Biodegradación de Efluentes Industriales”.

**700-04694/1-** Lic. Jorgelina MOREIRAS CLEMENTE solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Introducción a la Biología Evolutiva”.

**700-01690/1-** Alan Pablo BOETTE solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Introducción a la Cosmología Relativista”

**700-01801/2-** Lic. Francisco I. RODRIGUEZ solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Módulos de Metodología de la Investigación I, II, III, año 2015”

**700-01782/3-** Lic. Francisco PROCURA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Módulos de Metodología de la Investigación I, II, III, año 2015”.

**700-01993/2-** Lic. María Florencia GOMEZ CASTRO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Señales de transducción que participan en el crecimiento celular”.

**700-01993/3-** Lic. María Florencia GOMEZ CASTRO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Diseño experimental y determinación del tamaño de la muestra en trabajos con animales de laboratorios XI edición”.

**700-02009/3-** Lic. Valentina MARTINEZ DAMONTE solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Registro dinámico de iones y moléculas intracelulares: Microscopía de fluorescencia y electrofisiología”

**700-12681/3-** Lic. María Belén BORNIEGO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Fundamentos y Aplicaciones de Microscopía Multidimensional”.

**700-12735/1-** Lic. Dacio Adhemar IGLESIAS solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Química Teórica para Químicos Orgánicos”.

**700-14740/2-** Lic. Joaquín CLUA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Curso de Técnicas Histológicas”

**700-14740/3-** Lic. Joaquín CLUA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Estructura, función y Evolución del genoma de plantas”.

**700-15468/3-** Lic. Jorge Andres DONADELLI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Experimental Techniques for gas-solid adsorption Studies: Comparison between microgravimetric and microcalorimetric techniques”.

**700-00792/6-** Lic. Maia MONTAÑA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Modelado y Discriminación de Modelos Cinéticos en Catálisis Heterogenea”

**700-01030/3-** Fátima Z. E. VELÁSQUEZ ROJAS solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Aplicaciones no convencionales de la Física Estadística: Econofísica y Sociofísica”

**700-01070/2-** Lic. Giselle Soledad MEDINA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Diseño y optimización de experimentos”.

**700-06229/2-** Lic. María Eugenia CHIOSSO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Modelado y Discriminación de Modelos Cinéticos en Catálisis Heterogénea”

**700-06229/1-** Lic. María Eugenia CHIOSSO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “7º Escuela de Síntesis de Materiales: Procesos Sol-Gel”

**700-04674/2-** Lic. Francisca APARICIO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Experimental techniques for gas-solid adsorption Studies: comparison between microgravimetric and microcalorimetric technic”

**700-04215/2-** Lic. Andrea N. CRIVARO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Neurogenética e Investigación trasnacional en Enfermedades Metabólicas hereditarias, enfermedades lisosomales y más allá”.

**700-13056/2-** Lic. José Francisco ARANDA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Fisiología y resistencia a herbicidas”

**700-16341/3-** Lic. Karen Vanesa HOBECKER solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Estructura, función y evolución del genoma de plantas”.

**700-15469/3-** Lic. Gabriela MAZZOCCHI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Pasantía de investigación en la escuela de ingeniería de la Universidad de California”

**700-15215/3-** Lic. Efren RAMOS solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “IV Escuela Regional de Microbiología: Diversidad microbiana: aspectos ecológicos y biotecnológicos”.

**700-11223/6-** Lic. María Elisa FAIT solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de “Microscopía Electrónica de Transmisión. Su aplicación en Ciencias Biológicas”.

**700-12672/4-** Lic. Manuel COUYOUPETROU solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Cultivos Celulares primarios del sistema nervioso. Herramientas para el estudio celular en las neurociencias”.

**700-15833/3-** Ing. Ftal. Msc. Marcela RUSCITTI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Biotestadística”.

**700-05623-** Presentación del curso de Posgrado “Acción Fotodinámica en Células”

**700-00535-** Presentación del curso de Posgrado “Caracterización de las interacciones macromoleculares relacionadas con el ensamblaje de péptidos a la membrana bacteriana”.

**700-07661-** Presentación del curso de Posgrado “Toxicología Avanzada y Química forense”.

**700-07695-** Presentación del curso de Posgrado “Workshop Internacional de Diseño de Fármacos y Enfermedades Tropicales Desatendidas”.

**700-07774-** Presentación del curso de Posgrado “Introducción a la lógica matemática”

**700-16589/2-** Presentación del curso de Posgrado “Acción fotodinámica en células”

**700-06086-** Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Facundo MARMISOLLE.

**700-05674-** Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Carolina Gabriela OCAMPO.

**700-06700-** Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Carla Estefania CANCIO.

**700-06323-** Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Fernanda CARRIZO VELASQUEZ.

**700-06233-** Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Consuelo MORI.

**700-07401-** Inscripción a la carrera de Doctorado de Indira Dajhana VERGARA QUISPE.

**700-07178-** Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Santiago CORDISCO GONZALEZ.

**700-07107-** Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Francisco PEREZ.

**700-07084-** Inscripción a la carrera de Doctorado del Qco. Edeimis ESPITIA COGOLLO.

**700-06350-** Inscripción a la carrera de Doctorado de la Farm. Sofía GOICOCHEA.

**700-06324-** Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Francisco CARRIQUIRIBORDE.

**700-06157-** Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Adriana Gabriela LÓPEZ GUERRA.

**700-06024-** Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Lina Edith DOMINICI.

**700-06223-** Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Lucas Leonel ALONSO.

**700-05675-** Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Laureano Leonel SABATIER.

**700-04392-** Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Juan Manuel VILAS.

**700-07353-** Inscripción en el Magíster de Física Contemporánea del Prof. Carlos Alberto CLUSELLA.

**700-07085-** Inscripción en el Magíster de Física Contemporánea de la Lic. Ana Milena PRIETO ARÉVALO.

**700-06964-** Inscripción en el Magíster de Física Contemporánea del Lic. Martín Miguel PEREZ.

**700-07457-** Inscripción en el Magíster de Física Contemporánea del Asist. Sergio Gonzalo KRUCZENSKI GAINZA.

**700-07513-** Inscripción en el Magíster de Física Contemporánea del Ing. Fernando HERNÁNDEZ.

**700-60121/2-** Med. Silvia Nora MONACHESI solicita prórroga del plazo de presentación de la tesis doctoral.

**700-07438-** Inscripción en el Magíster de Plantas Medicinales de José A. VIEGAS CAETANO

**700-01208/2-** Constitución de jurados para evaluar el trabajo de tesis doctoral de Mg. Ileana SOTO.

**700-11223/4-** Lic. María Elisa FAIT solicita incorporación de la Dra. Laura Bakas como codirectora del trabajo de tesis doctoral.

**700-13678/1-** Lic. Guillermo A. MUÑOZ MEDINA solicita un cambio en el Plan de Investigación de su trabajo de tesis doctoral.

**de Extensión**

**700-07980-** Informe de la actividad de extensión “Control del proceso de fritura para garantizar alimentos más saludables y generación de biodiesel a partir de aceite comestible usado”

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar expedientes que vienen con despacho de las comisiones asesoras. En primer lugar, de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento de las Carreras y de la Secretaría Ejecutiva.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Señor decano propongo que de no existir objeciones respecto de estos despachos, se aprueben los mismos de manera conjunta.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento de las Carreras?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Siguen despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto se aprueben en forma conjunta los despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos. A excepción de los expedientes 700-01801, 700-01782 y 700-11223, que voy a solicitar que se consideren por separado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Solicito que se separe de ese grupo el expediente 700-07661.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- El expediente 700-01208/2 habría que tratarlo aparte también, porque es una constitución de jurado.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos a excepción de los correspondientes a los expedientes 700-01801, 700-01782, 700-11223, 700-7661 y 700-1208/2?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01801/1, referente a solicitud del licenciado Francisco I. Rodríguez de que se le considere como válido para el doctorado el curso de Posgrado “Módulos de Metodología de la Investigación I, II, III, año 2015”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Señor decano: voy a solicitar que se postergue tanto este expediente como el que le sigue en el orden, el expediente 700-01782/3, del licenciado Francisco Procura, que se refiere al mismo curso.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de los expediente 700-01801/1 y 700-01782/3?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07661, referente a presentación del curso de postgrado “Toxicología Avanzada y Química forense”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- En este caso voy a proponer que antes de tratarlo nosotros el expediente sea evaluado por el Departamento de Ciencias Biológicas, porque, según se observa del expediente, el mismo no ha pasado por allí.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Se. ERBEN.- Tal vez convendría, si es que se puede, dar alguna justificación para el pedido que se está haciendo. Porque, de hecho, por experiencia propia, los cursos no están pasando últimamente por los departamentos. O sea, se presentan directamente en la Secretaría de Postgrado, porque son tratados por el Comité de Postgrado y por la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Digo, para que no sea un caso que lo tratemos de distinta manera que al resto de los expedientes. Entonces, si hay argumentación que enriquezca el pase al departamento, estaría de acuerdo

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Particularmente, el tema pasa por la cantidad de horas que está ocupando la doctora Gianuzzi, que ha sido motivo de amplia discusión en el departamento y que hace necesario un debate más amplio sobre cómo está dando su función docente.

Entiendo la excepcionalidad, pero, justamente, es uno de los casos que se está tratando de mirar con más detenimiento.

Sr. ERBEN.- Gracias.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en devolverlo al departamento solicitando emita opinión?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01208/2, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la magíster Ileana Soto, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11223/4, referente a solicitud de la licenciada María Elisa Fait de que se incorpore la doctora Laura Bakás como codirectora del trabajo de tesis doctoral, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Lo que observo en este expediente es que se giró de vuelta desde este Consejo hacia la comisión asesora para que ésta se expida en relación con una decisión que había tomado en otro expediente parecido, siendo que en este caso estaba tomando una decisión distinta. Para ello se le giran las actas del debate acá con las opiniones de los consejeros y la comisión contesta con una línea que dice que ratifica su decisión, pero no da ningún argumento, ni opinión acerca de las actas que se le están girando.

Como el consejero Richard en las actas hace referencia a un caso anterior que había pasado por el Consejo, lo que pediría es que se postergue el tratamiento para poder informarme al respecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Lo que yo recuerdo es que la cuestión tenía que ver con el momento en que se solicitaba la incorporación del director. Y entiendo que en este caso la solicitud se hace en tiempo y forma. Así que no veo que haya inconveniente, más allá de la duda que haya podido expresar el consejero Richard en su momento.

Es decir, la tramitación de este expediente está en regla y la situación es suficientemente clara.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Como yo no tuve oportunidad de ver el otro expediente, solicito la postergación del tratamiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el consejero Laurella

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07980, referente a informe de la actividad de extensión “Control del proceso de fritura para garantizar alimentos más

saludables y generación de biodiesel a partir de aceite comestible usado”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

### **3 - Departamentos de Química**

**700-05934-** Prórroga de reconversión temporaria del cargo (2091) de JTPDE en los cargos (2375) de JTPSD y (2376 y 2377) de ADDS

**700-07610-** Reconversión definitiva del cargo (2091) de JTPDE en UN cargo de ADDE y Un cargo JTPDS Área Qca. Orgánica.

**Se aprueban por unanimidad (13 votos).**

#### **de Matemática**

**700-05602/1-** Lic. Julieta FERRARIO solicita prórroga de la extensión a DE en el cargo (303) AD.

**700-02707/4-** Prórroga de creación de DIEZ cargos (2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323 Y 2324) de AAR.-

**Se aprueban por unanimidad (13 votos).**

#### **de Ciencias Biológicas**

**100-09573-** Sra. Fanny Varina GARCÍA CUEVAS solicita reválida de su título de Farmacéutico (Conformación de Comisión de Reválida).

**700-07916-** Creación temporaria de dos cargos de ADDS.

**Se aprueban por unanimidad (13 votos).**

#### **de Física**

**700-05639/1-** Lic. Federico Gaspar VEGA solicita prórroga de la extensión a DE del cargo (2352) de JTP.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05934, referente a solicitud de prórroga de la reconversión temporaria del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 2091, en los cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación, número 2375 y Ayudante Diplomado con dedicación simple números 2376 y 2377.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07610, referente a solicitud de reconversión definitiva del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 2091, en un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva y un cargo Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple del Área Química Orgánica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05602/1, referente a solicitud, de la licenciada Julieta Ferrario de prórroga de la extensión a dedicación exclusiva en el cargo de Ayudante Diplomado número 303.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02707/4, referente a solicitud de prórroga de creación de diez cargos de Ayudante Alumno rentado números 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323 y 2324.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 100-09573, referente a solicitud de la señora Fanny Varina García Cuevas solicita reválida de su título de Farmacéutico. Propuesta de conformación de la Comisión de Reválida.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07916, referente a solicitud de creación temporaria de dos cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05639/1, referente a solicitud del licenciado Federico Gaspar Vega de prórroga de la extensión a dedicación exclusiva del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos número 2352.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

#### **4 - Claustro estudiantil**

**700-07928-** Sr. Juan ALICE renuncia como representante en la CEC de Farmacia.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07928, referente a renuncia del señor Juan Alice como representante del claustro estudiantil en la CEC de Farmacia.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?



- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

### **5 - Secretaría de Extensión**

**700-07907-** Prórroga para la presentación de Informes de mayor Dedicación a la Extensión.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07907, referente a solicitud de prórroga para la presentación de Informes de mayor Dedicación a la Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Señor decano: solicito que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Ingresa el consejero Laurella

### **6 - Secretaría Académica**

**700-14307/6-** Limitación del Sr. Pablo FRIGERIO en el cargo de AAR Tutor PACENI.

**700-06543/14-** Limitación del Sr. Lucas ZALAZAR en el cargo de AAR Tutor PACENI.

**700-0653/13-** Prórroga de designación del Sr. Lucas ZALAZAR en el cargo de AAR Tutor PACENI.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14307/6, referente a propuesta de limitación del señor del señor Pablo Frigerio en el cargo de Ayudante Alumno rentado de Tutor PACENI.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Este expediente y el siguiente se habían juntado por pedido mío de que se hiciera un informe. Y entiendo que se ha traído un informe a este Cuerpo.

En particular, yo esperaba que el informe no sólo incluyera cómo va a proseguir el sistema de tutorías, sino también qué actividades habían estado realizando. Porque, justamente, a mí me impedía aprobar una limitación el hecho de no saber qué actividades habían estado desarrollando.

En ese sentido el informe no contiene toda la información que yo esperaba del mismo. Y, en función del espíritu que han manifestado los miembros de este Consejo en el sentido de regularizar la situación de todos los cargos en cuanto al modo de acceso, etcétera, yo en este caso no estaría dispuesto a aprobar esta limitación.

En particular, me atrevo a adelantar mi oposición respecto al siguiente expediente, porque casualmente tengo información de la persona que está implicada en aquella limitación. Por lo cual para que no se interprete que tiene doble vara mi votación,

adelanto que en el siguiente expediente sí voy a prestar mi aprobación por la sencilla razón de que la persona necesita la limitación por una razón personal. Pero, conceptualmente, no aprobaría esa limitación, porque no cuento con la información que hubiese esperado, si bien valoro la información que nos han elevado respecto a la forma de estructurar el sistema de acá en más.

También quiero adelantar que presenté sobre tablas un pedido de informes sobre el sistema de tutorías que va en línea también con mi inquietud cuando se trató el presupuesto, con respecto a que se está hablando de un sistema de tutorías para el egreso y no se menciona nada sobre el ingreso. En ese sentido me parece que este Cuerpo necesita elementos para profundizar respecto de ese tema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Una pregunta: ¿desde cuándo están pedidas las bajas?

Sra. SECRETARIA.- 31 de marzo de 2016.

Supongo que ya se habrán hecho efectivas.

Sr. DECANO.-Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Entiendo que cuando lo tratamos por primera vez había una prórroga que tenía plazo. Y entonces decidimos que se postergara para tratarlo todo junto, porque no tendría sentido prorrogarlo hasta un cierto plazo si después este Consejo iba a tardar más. O sea, entiendo que la idea sería otorgar la prórroga hasta la fecha en que este Consejo otorgue la limitación. No como está pedido en el expediente.

Es decir, entiendo que si se demoró más, la gente está trabajando y va a cobrar por el trabajo realizado. O sea, más allá de la fecha que figure en el expediente, debieran darse las limitaciones que se solicitan cumpliendo los plazos previstos a partir de la fecha de aprobación por este Consejo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Sí, estoy de acuerdo en que, de aprobarse la limitación, vale la salvedad de que las mismas se deben dar en esas condiciones.

Y agrego, en línea con lo que decía antes, que hay posibilidad de que no se les haya asignado tareas por más que estuvieran en el cargo, y esa duda a mí me genera un ruido por el cual no estoy dispuesto a aprobar esta limitación. Que tenga un cargo y no se les estén dando funciones porque se va a reestructurar el espacio, me parece que no se justifica.

Yo quería chequear esa información y por eso no estoy dispuesto a aprobarlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Yo voy a solicitar mi abstención en razón de que no me queda claro cuál es la situación en este caso. No vengo siguiendo los expedientes y entiendo que se juegan muchas cosas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Una aclaración sobre el sistema de tutorías que tenemos en la facultad: estos dos ayudantes alumnos están designados desde hace varios años. Y a mí también me surge la duda de por qué ellos tenían cargos de Ayudante Alumno para cumplir las tareas de tutor, cuando otros tenían designaciones como becarios para hacer las mismas actividades.

Del total de tutores, algunos tenían un tipo de de relación laboral y otros otra. Entiendo que esto corresponde a la gestión anterior. Pero genera una duda.

Lo que nos transmitieron desde el Espacio Pedagógico es que a partir del nuevo lanzamiento de las tutorías todos los tutores van a tener el mismo tipo de cargo, que es por medio de becas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Quería hacer una aclaración, porque considero que la inquietud del consejero Speroni es legítima y lo hemos charlado con algunos consejeros antes de la reunión.

Habiendo sido participe del sistema de tutorías desde sus inicios, se que en un momento la facultad disponía de fondos a través del Programa PACENI para hacer designaciones de tutores y que la facultad entendió que era necesario incorporar mayor número de tutores. Y que la forma de financiamiento que encontró en ese momento fue a través de cargos de Ayudante Alumno.

Ahora, la discusión para regularizar eso y hacerlo más parejo para todos me parece que va en el sentido correcto.

Quiero agregar que me parece que tal vez no es el momento para dar la discusión que se podría dar al respecto. Lo que yo planteaba en este caso era la posibilidad de tener información acerca de las funciones que estaban cumpliendo los tutores para poder aprobar una limitación. Siendo que tengo información en el sentido de que podrían no estar cumpliendo funciones ante esta decisión de reestructurar el sistema. Lo cual tampoco me parece muy prolijo.

Por eso hacía ese pedido de informes.

Espero que resurja esta discusión con el peso que tiene que tener acerca de la problemática de la deserción.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Ya que el consejero Biasetti estaba en el programa de tutorías desde el principio, como dijo, le agradecería si fuese tan amable de contestarme la duda acerca de qué mecanismo de selección usaban para asignar un cargo u otro a los distintos tutores.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Me parece que no es pertinente ponerse a discutir esto acá, porque es una discusión que se va a dar tranquilamente cuando discutamos el informe que pedí.

No tengo inconveniente en responderle, porque eso era en función de circunstancias que se daban en aquel momento, que no recuerdo específicamente, porque hubo varias designaciones. Pero no había ningún criterio arbitrario. Simplemente, era cuestión de que se abría una horizontalidad en la discusión, en función de la situación personal de cada uno. Y, como ese era el mecanismo con el que se contaba para poder financiar las tutorías, era una discusión que se daba entre todos los tutores en forma horizontal.

Eso es lo que yo recuerdo.

Pero, por respeto al resto de los consejeros, me parece que no es pertinente discutir eso en este momento. Porque la discusión ahora es otra.

Por supuesto, podemos discutirlo con más tiempo y mejorar ese sistema cuando tengamos el informe de las tutorías.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Pido disculpas, entonces, si he faltado el respeto a los consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Interpretando lo que dijo el consejero Speroni, entiendo que ahora se da un programa de becas que es igual para todos, con lo cual el programa de tutorías sería garantizado por este sistema.

Con eso aclaración estoy en condiciones de votar afirmativamente la propuesta.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- PACENI existió siempre. Lo que pasa es que antes venía de Universidad contra la presentación de los proyectos. Pero desde hace dos años Universidad decidió incorporar este ítem en la asignación presupuestaria.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Siempre fue preocupación de esta bancada el tema del programa PACENI y de los tutores en general.

Yo no estaba enterado de esta cuestión que están mencionando el consejero Speroni y la secretaria. Y no recuerdo que haya pasado por este Consejo un expediente en el que se haya tratado esa información.

Por eso, esta limitación nos genera ruido.

A priori, estaríamos mucho más tranquilos de aprobarla junto con este nuevo mecanismo, que saludamos y esperamos tenga una buena implementación. Pero, hasta el momento, no conocemos ninguna implementación de la cual devenga esta limitación.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra se va a votar la limitación propuesta.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa y cuatro por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobada por mayoría.

Corresponde considerar el expediente 700-06543/14, referente a propuesta de limitación de la designación del señor Lucas Zalazar en el cargo de Ayudante Alumno retado como Tutor PACENI.

Está en consideración.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran once votos por la afirmativa y tres por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobada por mayoría.

Corresponde considerar el expediente 700-0653/13, referente a solicitud de prórroga de designación del señor Lucas Zalazar en el cargo de Ayudante Alumno como Tutor PACENI.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

## **7 - Acta N° 6**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la sexta sesión ordinaria, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Si no observaciones se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa a los consejeros Canales, Erben y Laurella para firmarla.

## **TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS**

### **1 - Claustro de Graduados**

**Nota** - Designación de los Lics. Ana SABBIONE y Martín SISTI como representantes titular y suplente para la Comisión Específica de Carrera (CEC) de la Lic. en Alimentos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro de graduados referente a propuesta de designación de los licenciados Ana Sabbione y Martín Sisti como representantes titular y suplente para la Comisión Específica de Carrera de la Licenciatura en Alimentos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

## **2 - Claustro estudiantil por la minoría**

**Nota-** Aval académico a la charla “Genética Forense: la evidencia del ADN como herramienta en la investigación judicial”.

**Nota-** Reparación y acondicionamiento de baños y reparación de aberturas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por al claustro estudiantil por la minoría referente a solicitud de aval académico a la charla “Genética Forense: la evidencia del ADN como herramienta en la investigación judicial”.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota, referente a reparación y acondicionamiento de baños y reparación de aberturas.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Me parece oportuno aclarar que este es un petitorio que tiene más de cuatrocientas firmas de compañeros estudiantes, que manifiestan su preocupación puntualmente por dos hechos que tienen que ver con cuestiones edilicias.

Por un lado, está el tema del estado de los baños. Por eso decía que no me parecía que fueran poco importantes los insumos para los mismos que tratamos en el tema del presupuesto de la facultad. Pero la realidad es que hay muchos baños en los edificios más importantes que se encuentran en un estado que no es el óptimo.

Sr. DECANO.- Disculpe, consejero, si me permite interrumpirlo, acá dice no que el estado no es el óptimo, sino que es deplorable.

Para apoyar su intervención.

Sr. MONGI.- Gracias.

El estado de los baños es deplorable. Entonces, lo que se solicita en la nota es que se realicen las reparaciones pertinentes.

Por otro lado, respecto a las aulas del segundo piso del edificio ex Liceo, muchas de ellas se encuentran con los vidrios rotos y las aberturas inutilizadas, con el perjuicio

que ello ocasiona a las clases que allí se dictan. Con lo cual, también se solicita su reparación.

Sr. DECANO.- La verdad es que saludo, por supuesto, la atención de los estudiantes al estado de las instalaciones.

Pero quiero decir que esto va en apoyo, sin duda, de las tareas que cotidianamente realizamos desde la gestión. Es decir, las cosas que se están señalando son conocidas. Y, como muchos otros problemas que hacen al mantenimiento de todas estas instalaciones, van siendo tenidas en cuenta por la Dirección de Obras y Mantenimiento, por la Dirección de Seguridad e Higiene.

De todos modos, quiero decir que desde mi posición aprovecho la oportunidad para saludar la vigilancia y la preocupación de todos los estudiantes por el estado de las instalaciones. Lo saludo, pero simplemente quiero dejar sentado que estamos al tanto de muchos de estos problemas.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- No sé si el consejero Mongi va a realizar alguna propuesta.

En todo caso, la instancia que hemos seguido para dar curso a este tipo de situaciones ha sido la Comisión de Seguridad e Higiene y, también, la de Espacios. No sé cuál es la más indicada.

Yo no soy usuario del aula que se mencionó y la verdad que no registro exactamente cuál es el lugar.

Sí, por supuesto, soy usuario de las instalaciones sanitarias de la facultad y debo decir que no se si hay alguna a la que haya que prestarle especial cuidado, pero el baño que suelo usar cuando estoy en la facultad es el de acá abajo, el del edificio Herrero Duclaux y, también, el del ex Liceo en el primer piso, y no calificaría la situación de deplorable en ninguno de los dos casos.

Digo, seguramente, puede haber instancias de superación de los servicios que brinda la facultad a sus estudiantes, docentes y no docentes. Pero tal vez a la hora de establecer prioridades en el cuidado de estas instalaciones sería bueno que se especifique un poco mejor. Es decir, señalar cuál baño es el que está en estado deplorable.

Sr. DECANO.- Disculpen, pero como es un tema muy de gestión creo que es importante hacer algunas aclaraciones. Y lo que hice antes fue una introducción. Pero desde ya que es motivo de una consideración bastante más detallada que la que se advierte en esta nota toda esta serie de problemas.

De todos modos, es muy bienvenido esto. Pero quiero dejar claro que hay esfuerzos permanentes.

La verdad es que cuesta desde mi posición aceptar que esto sea tan deplorable. Pero igual creo que es un momento bastante oportuno para indicar que en esta facultad, que consta de varios edificios, se producen actos vandálicos sistemáticos. Con lo cual, con todas las temáticas tan elevadas que generalmente se tratan en este Cuerpo, muchas veces trata la gestión de bancarse todo eso. Pero, llegado el punto en el que se señalan este tipo de cosas, de manera un tanto difusa, general, pero igualmente bienvenida, es necesario aclarar que hay una cantidad de hechos vandálicos, por ejemplo, sobre baños del ex Liceo, por no mencionar otros sectores también.

Y esto se liga con el tema que tratamos anteriormente, del material relacionado con los baños, que a veces tiene que ver con esto. Por eso digo que es oportuno aclararlo. Ya que esto produce enormes gastos.

Debemos recordar que estamos hablando de instalaciones que alojan a miles de personas. Entonces, todas las cosas se relacionan, son complejas y requieren, como acá en esta facultad tenemos una tradición, tomar conciencia y desarrollar el espíritu colectivo en pos de sostener la facultad.

Entonces, aunque esto parezca un hecho doméstico menor, desde ya yo quiero expresar que no lo es. Es un hecho profundo que no nos preocupa, sino que nos ocupa cotidianamente, junto con lo que es el desafío enorme del mantenimiento edilicio en este conjunto de edificios. Que, por supuesto, además, se dificulta con las circunstancias presupuestarias que estamos atravesando.

Así, que, hechas estas consideraciones, que creo que hacen a mi responsabilidad, nuevamente quiero terminar saludando todas las observaciones constructivas que hacen a la vigilancia que todos como comunidad tenemos que realizar para sostener esta institución.

La señora secretaria quiere decir algo más.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Lo que quiero agregar es que cuando veo baños en mal estado, como yo trabajo en el ex Liceo, durante todo el año pasado me dirigí al prosecretario, el señor Barrionuevo, demandándole la reparación. Entonces, se hacía la reparación, yo lo verificaba, y al poco tiempo aparecía el baño nuevamente roto.

Por eso, adhiero a las palabras del señor decano con respecto al vandalismo

Respecto a las aulas grandes, las pasé a ver. Y ya iniciamos la reparación de los vidrios de las tres. Esto lleva su tiempo.

Lamento que no se encuentre presente el compañero no docente.

Sr. DECANO.- Lo que yo entiendo de esta presentación, además de destacar que es importante ver que son tantos los estudiantes con semejante compromiso, es que sería



conveniente girarlo a las direcciones que mencioné antes. Porque seguramente va a ser un refuerzo anímico siempre bienvenido para redoblar los esfuerzos.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Agradezco todo lo que se menciona.

Creo que sería importante para las secretarías que usted menciona que sea aprobada por este Cuerpo y que se gire.

O no sé cuál es el tratamiento más adecuado que le podríamos dar

Sr. DECANO.- No entiendo qué es lo que habría que aprobar, consejero. ¿Hay que aprobar cuestiones básicas de la gestión de una facultad?

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Yo entiendo que lo que podríamos hacer como Cuerpo es encomendar a la gestión que continúe llevando adelante las tareas que viene realizando respecto del mantenimiento de los edificios y de los baños.

Entiendo que esta es una presentación que firman muchos alumnos, que hay que darle la trascendencia que realmente merece, y que viene a reforzar lo que estuvimos discutiendo largamente en particular acerca de la importancia del mantenimiento de los baños.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Quiero aprovechar la oportunidad para saludar la iniciativa de mis compañeros, la cual apoyo.

Obviamente, concuerdo en que es un punto necesario de apoyo a la gestión para tratar de conseguir más presupuesto, sobre todo ante las dificultades que estuvimos viendo al principio de esta reunión, a efectos de que no se descuiden las cuestiones de mantenimiento.

Respecto a los actos vandálicos, los mismos son comunes a todas las instituciones públicas, lamentablemente. Y es un flagelo al que tenemos que atender y del que es muy difícil escapar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Descarto mi propuesta y adhiero a la expresada por el consejero McCarthy en el sentido de encomendarle a la gestión que continúe con las tareas de mantenimiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

### **3 - Claustro de graduados**

**Nota-** Cuerpo de delegados docentes expresa preocupación por situación presupuestaria y salarial. Solicita cese de actividades para asistir a la reunión

Interclaustró el día 27/04 a las 12 Hs. y justificación de ausencias para asistir el viernes 29 a la marcha convocada por las Centrales Sindicales.

**Nota-** Solicita informe sobre actividades de sobre actividades de Tutorías.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro de graduados referente a Cuerpo de delegados docentes expresa preocupación por situación presupuestaria y salarial. Y solicita cese de actividades para asistir a la reunión Interclaustró el día 27 de abril a las 12 horas. Y justificación de ausencias para asistir el viernes 29 a la marcha convocada por las Centrales Sindicales.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- No quiero ahondar en el contexto en el cual surge esta nota, porque también se ha debatido antes por la cuestión presupuestaria.

La intención es, más que nada, tratar de darle peso e institucionalidad a activar la discusión interclaustró en relación al debate y al reclamo presupuestario para la facultad en este contexto de deterioro del presupuesto y del salario.

Entonces, es más que nada convocar a la jornada del 27 de abril en el marco de una asamblea interclaustró que debata estas cuestiones y tome acciones en una clara política de reclamo. Y se solicita que ese día haya un cese de actividades para facilitar y para fomentar la participación en la asamblea.

Y, también, para el día 29 de abril, convocar a la marcha convocada por las centrales sindicales, tomando medidas para fomentar la participación.

La idea es institucionalizar, difundir y generar mayor debate y peso en esa cuestión que nos preocupa a todos.

Debo aclarar que los delegados de ADULP se acercaron para presentar esta nota, en función de que hubo poca participación en las reuniones convocadas para discutir estos temas, a efectos de que desde el Consejo se de mayor fuerza y visualización a la problemática.

Sr. ERBEN.- ¿Cuál es el pedido?

Sr. BIASETTI.- El pedido es convocar a la asamblea interclaustró el 27 de abril, autorizando un cese de actividades ese día. Convocar, además, a la marcha del 29 de abril y tomar medidas para facilitar la participación de los trabajadores.

Sr. ERBEN.- Perdón, ¿está proponiendo el cese de actividades todo el día?

- Dialogan los señores consejeros.
- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Entonces, en primer lugar, hay una convocatoria a la gestión y al Consejo Directivo a participar de la asamblea interclaustró el 27 de abril a partir de las

12. Y se solicita que “en virtud de garantizar la presencia de estudiantes, docentes y no docentes se disponga un cese de actividades durante la misma”.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- En estas circunstancias no estoy en condiciones de aprobar el pedido.

Por supuesto, acepto la invitación. Acepto el paro como herramienta gremial legítima y, de hecho, he adherido a los últimos paros y comparto en general el contenido de la nota. Pero me parece que, al menos desde el claustro de profesores, no hemos tenido noticia de la convocatoria a una asamblea interclaustros para el 27 de abril.

Por lo tanto, me parece una situación muy particular el aprobar un cese de actividades de toda la facultad para una actividad que, en principio, parece una asamblea interclaustro, pero que está convocada por el Cuerpo de Delegados. A los que, por supuesto, les reconozco toda la representación gremial que se merecen, porque además participó activamente de las actividades del gremio, pero me parece que mezclar los dos ámbitos de discusión en esta instancia de la situación no me deja en condiciones de aprobar el pedido de cese de actividades de la facultad.

Sí me sumaré a las actividades que se proponen. Pero no estoy de acuerdo con el cese de actividades.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Comparto el diagnóstico, que me parece que ya lo hemos pormenorizado hoy.

Me parece que como comunidad nos debemos el organizarnos. Y no es solamente el acatamiento a los paros, sino también el tipo de medidas que proponemos y cómo logramos de alguna manera concientizar sobre la situación antes que sea demasiado tarde. Porque, en mi opinión personal, hay un colchón que quedó de los últimos años respecto de lo salarial, que se está perdiendo. Lo cual hace que la situación no se perciba con la urgencia que tuvo en otros momentos. Entonces, cuesta mucho más que la gente reaccione.

Por eso, hoy, todavía, un parcial, un Trabajo Práctico o lo que fuera, hace que no se hagan efectivos los paros, por ejemplo.

Por otra parte, con el objeto de comunicar a los alumnos cómo es la situación, tampoco sé si un cese de actividades es lo más provechoso.

Evaluándolo desde el punto de vista político, tampoco soy de la idea de que nosotros como Consejo, desde arriba, demos un cese de actividades que de alguna manera obligue a la gente a participar de ese ámbito, porque eso tampoco va a ocurrir.

Me parece que tenemos que darnos el trabajo de difundir la información que hay, de convencer a la gente y de llenar esos espacios de gente que esté preocupada por

defender la educación pública, como fue en otros momentos; que vean la realidad de la situación y el panorama negro que vemos, por lo menos algunos, de acá al año que viene.

Digamos, me parece que tampoco es la medida ideal dar un cese de actividades cuando va a estar necesariamente mal comunicado, vamos a tener gente preguntando, yéndose, vaciando las aulas y no vamos a tener la misma concurrencia en la asamblea.

Celebro la asamblea. Me parece que la facultad también como institución tiene que hacerse cargo de los reclamos y de la situación. Y hemos estado debatiendo en ese sentido respecto del presupuesto. Creo que nadie le esquivó a esa discusión y en los términos de política nacional que se plantea. Pero no comparto la estrategia.

La consulta que quería hacerle al consejero Biasetti es cuáles son los días en los que CONADU adhiere al paro. Porque, si esta asamblea estuviera dentro de los días de paro, tampoco haría falta relevar a los docentes de su obligación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- El 27 de abril es un día en que CONADU llama un paro. Con lo cual, yo no veo, en principio, la necesidad de disponer un cese de actividades.

También entiendo que tal vez haya cátedras en las que los docentes no adhieran al paro, pero los alumnos querrían participar de una asamblea interclaustrós. Entonces, yo creo que una posible solución podría ser una justificación de ausencias. Para mí, tendría más sentido.

Y esta justificación de ausencia podría ser tanto para el 27 de abril, en el horario en que se realice la asamblea interclaustrós, como para el día 29 de abril a la tarde.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Desde el claustro estudiantil por la mayoría y también como coordinación del Centro de Estudiantes queremos expresar nuestra adhesión y nuestro completo apoyo al pedido que hacen los delegados docentes, porque entendemos la gravedad de la situación salarial de los docentes y del presupuesto universitario. Y lo entendemos como un ataque sistemático a la educación. Ataque en el cual también se inscribe el tema del boleto provincial, que es un tema que trajimos a tratamiento en una reciente reunión.

En ese sentido, concuerdo sí con lo que plantea el consejero Graieb en que nos debemos como facultad organizarnos, difundir esto, hacerlo masivo y que se instale en la agenda de discusión de todas las aulas de la facultad.

Nosotros estamos comprometidos a participar de todas estas medidas y a difundirlas. Y a poner los temas en discusión. Como lo venimos haciendo, como en el tema del boleto provincial. Porque entendemos que es necesario generar esa conciencia, por un lado, del retroceso material que esto implica y, por otro, que todo este recorte

presupuestario abre las puertas a un discurso que ya se viene queriendo instalar de restarle importancia a la educación pública. Sobre todo a la educación pública superior.

En ese sentido, entendemos la importancia de que estas medidas se estén masificando y se estén proyectando diversas actividades para poder instalar el tema en el debate de todos los claustros de la facultad.

Nosotros estamos comprometidos en ese sentido y esperamos que todos los claustros se comprometan. Por eso, acompañamos el pedido de cese de actividades.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Claramente, en lo más importante estamos de acuerdo.

Obviamente, para fortalecer esta lucha va a ser fundamental la transmisión y la difusión de la situación a toda la comunidad, a los colegas, a los estudiantes, a todos aquellos con los que estamos en contacto diariamente.

Pero me parece que ante la situación, como mencionaba el consejero Graieb, es cierto que a veces cuando las papas no queman tanto uno está más relajado y, hasta que no le toca, no reacciona. Por eso pienso que no está demás dictar un cese de actividades, porque hay muchas variantes por las cuales uno puede no ir a una asamblea. Puede querer ir y no poder por no perder una teoría o por ‘equis’ motivo.

Una propuesta superadora podría ser decretar el cese de actividades por un par de horas, como para que pueda participar un estudiante que a lo mejor no está involucrado en el tema todavía y tenga que tomar conciencia. Me parece que es una medida que en el contexto grave que estamos viviendo y que se va a acentuar, no cercena los derechos que tienen todos los actores de esta facultad de participar de las actividades de la casa.

La verdad, me parece que después va a ser más grave. Y esto no es una medida en pos de obligar la participación, sino en pos de facilitarla, para evitar situaciones en las cuales la gente no pueda ir aún cuando quisiera hacerlo.

Por lo tanto, estoy de acuerdo con el pedido. Y celebro que, más allá de que se llegue a aprobar, todo el Cuerpo haya querido poner el énfasis en esto y que haya una propuesta alternativa como la justificación de ausencia como para facilitar un poco la participación.

De todas formas voy a mantener mi postura, igual que manifestó la consejera Cogo, en favor de aprobar el cese de actividades.

Sr. DECANO.- Entiendo que se han expresado las distintas posiciones. Pasamos a votar.

Quienes estén a favor del cese de actividades, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cuatro votos por la afirmativa y diez por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada. Se va a votar la siguiente moción, que propone justificación de ausencia para el 27 de abril durante la asamblea y el 29 de abril a la tarde.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retiran los consejeros Erben y Speroni Aguirre.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro de graduados referente a solicitud de informes sobre actividades de sobre actividades de Tutorías.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Solicito que se postergue el tratamiento de este tema.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

#### **4 - Claustro estudiantil por la mayoría**

Aval académico a las actividades de a Semana de la Salud: Curso de RCP y primeros auxilios. Charla “Industria Farmacéutica y medicalización de la vida”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por la mayoría referente a solicitud de aval académico a las actividades de a Semana de la Salud: Curso de RCP y primeros auxilios. Charla “Industria Farmacéutica y medicalización de la vida”.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levantan la sesión.

- Son las 16 y 15.

**Gustavo A. López**  
**Taquígrafo**

**ANEXO I                      MOVIMIENTO DE PERSONAL                      H.C.D**  
**DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA**

**700-07196/1-** Dra. Marina BIEDMA en el cargo (893) de ADDS Área Biotecnología y Biol. Molecular.

**700-07917-** Sr. Matías GANDOLFO en el cargo (1550) de AAR Asig. Introd. a la Qca.

**700-07914-** Dra. Sabrina GAMBARO en el cargo (890) de ADDS Area Microbiología e Inmunología

## RENUNCIAS

**700-00693/4-** Dr. José Fernando RUGGERA al cargo (2172) de JTPDS Depto. de Química.

**700-04740-** Sr. Bruno SPAGNUOLO al cargo (1608) de AAR Área Proyecto de Extensión.

**700-05859-** Srta. María José CERVANTES al cargo (2054) de AAR Área Proyecto de Extensión.

**700-07797-** Lic. Lorena ARCINIEGAS al cargo (216) de ADDS Área Física

**700-07791-** Sr. Martín Alberto PENSA en el cargo (1371) de AAR Área Básica

**700-07972-** Sr. Federico COSTA en el cargo (1942) de AAR Área Básica

**700-07971-** Srta. Claudia VARADO en el cargo (434) de AAR Área Básica

**700-07938-** Sr. Blas FERNANDEZ en el cargo (2319) de AAR Área Básica

**700-07298-** Lic. Agustín FALOMIR LOCKHART en el cargo (1088) de ADDS Área Int. a la Qca, Qca gral y Fcoqca.

**700-07283-** Sr. Alejo FERNÁNDEZ en el cargo (397) de AAR Área Física

## LIMITACIONES

**700-12345/3-** Sr. Matías PIBUEL en el cargo (2046) de AAR Área Proyecto de Extensión.