

## **A C T A   Nro. 32**

**- En la ciudad de La Plata, a los quince días del mes de diciembre del año dos mil dieciséis, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

**Presentes: Sr. Decano:** Naón, Carlos

**Sra. Secretaria de Asuntos Académicos:** Castuma, Celina

**Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión:** Lacunza, Ana

**Por el Claustro de Profesores:**

Sr. Erben, Mauricio

Sr. De Urreaza, Patricio

Sr. Gómez Dumm, Daniel

Sr. Grigera, Tomás

Sr. McCarthy, Antonio

Sra. Schiavoni, M. de las Mercedes

**Por el Claustro de Graduados:**

Sr. Franca, Carlos

Sr. Graieb, Augusto

**Por el Claustro Estudiantil:**

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Balsa, Lucía

Srta. Cogo, Gabriela

Sr. Santillán, Juan Manuel

**Por el Claustro No Docente:**

Sr. Jofré, Leandro

- A las 9 y 56 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la trigésimo segunda sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos de licencia presentados por los siguientes consejeros directivos: Ruiz, Canales, Carballido y Ferreira.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Tenemos, además, una solicitud de licencia del consejero Grigera a partir del 1° de febrero de 2017 por el término de noventa días.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos y una abstención.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse la consejera Mora Castillo.

- Se incorpora la consejera Castillo.

#### **A - Informe del Señor DECANO**

Sr. DECANO.- En primer lugar, quiero ponerlos al tanto de la cantidad de inscriptos que tenemos al día de hoy. Son 711. Es un número muy similar al de otros años. Y, como saben, queda todavía tiempo para seguir recibiendo inscripciones.

Las carreras que tienen más inscriptos son Farmacia, Bioquímica y Biotecnología.

Y el otro comentario es que se está notando un cierto repunte en el número de inscriptos en Matemática y en Física.

Otro comentario que quiero hacer es que, como es usual en esta época del año, se evalúa la posibilidad de dar un cese de actividades algunos días próximos a las fiestas tradicionales. Entonces, vamos a dar un cese de actividades para los días 23 y 30.

En otro orden de cosas, quiero anunciar que he recibido hoy una invitación de la Facultad de Ingeniería para la inauguración de una obra que está ubicada en este predio, en la continuación del corredor de la calle 48, mirando hacia 1 a la izquierda del edificio central de Ingeniería y delante del edificio de Química.

Es una obra en plano inclinado en la que se representa el escudo institucional de la Universidad. Eso va a ser inaugurado el próximo martes a las 10 y 30. Y estamos todos invitados.

Por otro lado, tal vez ustedes recuerden que hubo una reacción de alguna gente de nuestra comunidad con respecto a una intervención en un programa de la televisión de la Universidad. El programa “De una”.

Respecto a eso es válido hacer saber que hubo una reunión. Digamos, al recibir la nota respectiva las autoridades del canal se interesaron mucho por tener una reunión, dar explicaciones y, de algún modo, también, tener una visión más directa de nuestros docentes acerca del tema.

Esto tiene que ver con la participación de una persona llamada Iru Landucci, que tenía un espacio en el programa “De una”, en el que hacía una serie de intervenciones alrededor de temas como la llegada del hombre a la Luna, por ejemplo con una supuesta intención desmitificadora.

Quería decir que me parece muy válido el hecho de que se haya dado esa reunión, que tuvo lugar la semana pasada. Vino el director del canal y nosotros propiciamos el encuentro con algunas de las personas que habían formado la nota. Creo que fue muy constructivo. Es más, hubo un reconocimiento de errores por parte del canal. Pero, además, también hubo una invitación de carácter general a participar con propuestas dirigida a toda la comunidad de nuestra Facultad, con un interés muy vívido. Así que me parecía importante compartirlo.

Por otra parte, hay otras cosas que fueron anunciadas previamente y que tuvieron lugar esta semana. Solamente voy a mencionar que estuvimos presentes en los actos de la Universidad por la entrega de los títulos Honoris Causa a Jorge Julio López y a Rubén Dri.

Con esto doy por finalizado mi informe.

Se pasa a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

## **B - TEMAS PENDIENTES DE LA 31º REUNIÓN**

### **1 - Concursos**

#### **a - Dictamen de Comisión Asesora**

##### **Departamento de Matemática**

**700-05550-** TRES cargos (1514, 2009 y 1320) de PADS Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05550, referente a concurso para proveer tres cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple, números 1514, 2009 y 1320, del Área Básica del Departamento de Matemática, que viene con dictamen de la comisión asesora interviniente.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se propone la designación de Ana Alonso, María Inés Otegui e Irene Drelichman.

## **TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS EN LA 31° REUNIÓN**

### **1 - Despachos de Comisiones Asesoras**

#### **de Investigaciones**

**700-01333-** Conformación de jurado para evaluar el Concurso de Director del Laboratorio de Investigación y Desarrollo de Metodologías Analíticas (LIDMA).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01333, referente a conformación de jurado para evaluar el Concurso de Director del Laboratorio de Investigación y Desarrollo de Metodologías Analíticas (LIDMA).

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero De Urza.

Sr. DE URRAZA.- Solicito abstenerme en la votación de este asunto

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la propuesta presentada?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos y una abstención.

### **2 - Claustro Estudiantil por la minoría (SUMA)**

**700-10109-** Nota de los estudiantes de Bioquímica Plan '80 sobre la caducidad del Plan.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10109, referente a nota de los estudiantes de Bioquímica Plan '80 sobre la caducidad del Plan.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- En principio, la nota tiene tres pedidos o propuestas. El primero tiene que ver con plantear nuevamente la discusión de si es necesario establecer una fecha de caducidad del plan. Y, por otro lado, hace consideraciones respecto de propuestas para colaborar con el egreso del plan '80.

Respecto de lo primero, lo que me parece que es necesario plantear es que, en estos años, la única consideración que yo recuerdo respecto de un plan anterior es el de Química, en cuyo caso, cuando se generó el plan nuevo lo que se hizo fue dejar de inscribir en el plan anterior. Pero en ningún momento se planteó una discusión fuerte respecto de cuándo se vence ese conocimiento.

A nuestro entender, dado que el conocimiento no tiene una fecha de vencimiento posible y, teniendo en cuenta que la Facultad asume un compromiso cuando firma un acuerdo con el estudiante que se viene a inscribir, y más aún cuando existe la voluntad del estudiante de terminar esa carrera, la Facultad debería poner las condiciones necesarias para que ese estudiante pueda terminar su carrera y no tener que ser apurado por una fecha de vencimiento.

Los argumentos en ese sentido, al menos a nuestro entender, tienen que ver con la ausencia de una justificación clara de por qué el plan tiene que vencer. Nosotros eso no lo comprendemos. Entendemos que hoy existe una serie de investigadores, docentes, graduados que están ejerciendo sus tareas dentro y fuera de la Universidad que fueron formados con un plan que es el Plan '80. Y, de la misma forma que no se les pide a estos que revaliden su plan al plan nuevo de bioquímica, entiendo que los estudiantes que son regulares y que están haciendo el esfuerzo para terminar la carrera, con todas sus particularidades, deberían tener el mismo derecho de que no se los fuerce, ni se los obligue a cambiar de título y que se les garanticen las medidas necesarias para que puedan finalizar sus estudios.

Esto sería un pedido en abstracto si no tuviéramos la firma, la presencia y la pregunta constante de estudiantes del Plan '80 acerca de sus problemas. Digo, no es un pedido en abstracto. Es un pedido bastante concreto. Y me parece que tiene justificación.

Respecto de la planificación que se hace desde la gestión de la Facultad y de las tareas que se fueron dando para colaborar con el egreso de los estudiantes, que sabemos que existieron, hay una serie de cuestiones que tal vez se pueden reforzar. Yo no las voy a plantear. Pero entiendo que algunas de estas propuestas no se pudieron llevar a la práctica por falta de aceptación de parte de algunas cátedras. Y, también, por la falta de información hacia esas cátedras de que esas propuestas son necesarias y que es urgente que se lleven adelante.

Sin poner la responsabilidad en nadie en particular, me parece que son temas que hay que terminar de encarar y de concretar y ver cómo podemos facilitar la finalización de sus estudios a este grupo de personas, que están muy preocupadas por esta situación.

Sr. DECANO.- La secretaria desea hacer una intervención

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Sí, solicito se conceda el uso de la palabra al prosecretario Speroni.

Sr. DECANO.- Adelante.

Sr. PROSECRETARIO.- En particular, quería comentar algunas cosas de las que dijo el consejero Santillán, para que los consejeros tengan material como para decidir.

Respecto a la necesidad de poner una fecha de caducidad, eso se discutió bastante en reuniones de la CEC, en reuniones con los estudiantes y, también, en la reunión de principios de octubre en este Consejo. Están las actas, si quieren verlas.

El tema principal es el riesgo que hay por el hecho de que la Facultad está emitiendo un título que no está habilitado, cuando tiene una carrera de Bioquímica acreditada, y que el Ministerio un día podría negarse a firmarlos.

Eso no ha ocurrido hasta el momento. Pero, si el ministro cambia de opinión, puede ocurrir. Y eso va a generar un problema tanto para el graduado que se vea afectado como para la Facultad. Porque, en ese sentido, el graduado puede decir, después de una cantidad de tiempo me dieron un título que no tiene validez para el mercado laboral.

En ese sentido es que la Facultad necesita ponerle una fecha de caducidad al plan de estudios. E, incluso, tener esa fecha ya decidida le sirve a la Facultad para defender a los graduados en caso que el Ministerio se negara a firmar los títulos, porque la Facultad podría alegar que esto ya fue considerado y la fecha de caducidad es tal. En cambio, si nosotros decimos que pensamos que el plan no va a caducar nunca, me parece que la negociación que uno puede tener con el Ministerio está más debilitada.

También está la opción, que ya se planteó en la reunión del 6 de octubre del corriente, de que si un estudiante no quiere cambiarse de plan en ningún momento, puede quedarse bajo el Plan '80, pero bajo su responsabilidad. De esa forma, la Facultad quedaría protegida de la posibilidad que, eventualmente, el estudiante quiera iniciarle un juicio a la Universidad porque le dio un título que el Ministerio no quiere firmar.

Esa opción se sigue manteniendo.

En todas las universidades, en todas las casas de estudio, cuando se inaugura un nuevo plan de estudio para una carrera que ya existe, se fija bajo ciertas condiciones y consideraciones una fecha de caducidad.

Respecto a las solicitudes que hicieron los estudiantes, ya sea en forma personal, a través de los tutores de egreso o a través mío, la mayoría no fueron aceptadas por las cátedras a pesar de que a mi entender eran solicitudes razonables. Porque, incluso, los estudiantes por ahí piden cursos de verano para una materia - ya lo discutimos -, y no es el curso de verano que estamos ofreciendo para las materias masivas del CIBEX, que tienen una carga horaria muy importante, sino que son dos o tres consultas por semana durante una semana. Los estudiantes están agrupados, estudiando las materias que les faltan. Entonces ellos ya saben si son cuatro, si son seis, si son diez que van a participar de esas consultas más frecuentes.

También se solicitó desdoblar algún final que fuera extenso. Una sola cátedra, que es “Medio interno”, aceptó hacerlo. Las demás, no.

Se había discutido también acá la posibilidad de ofrecer cursos a distancia. A lo cual todas las cátedras excepto, “Toxicología y química legal”, dijeron que no. Y ésta está en condiciones de ofrecer un curso virtual, exceptuando los Trabajos Prácticos.

También los estudiantes expresaron que ciertas condiciones, como poder dar libre una materia, por ejemplo, tampoco son óptimas, en el sentido de que la cursada termina siendo necesaria. Entonces, lo que ellos quieren es la atención de los docentes.

Pero yo entiendo que la Facultad como institución no puede garantizar cuestiones que impliquen obligar a una cátedra a que les de consulta tres veces por semana. O, en todo caso, sí. Pero lo tendrá que discutir el Consejo Directivo.

Lo que nosotros hemos hecho es que ciertas cosas se aprobaron directamente acá. Como, por ejemplo, la posibilidad de rendir un final sin el final anterior. Eso se tramita a través de la oficina de Alumnos. Pero ciertas cosas que son potestad de los profesores a cargo de las cátedras se hicieron a nivel de consulta y se adjuntaron las respuestas al expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Este es un tema complejo, que lleva muchos años.

De hecho, yo soy egresado del Plan '80.

Muchas asignaturas que yo cursé ya no existen o se han desdoblado. Lo cual, si uno se pone estricto en que hay que adherir al Plan '80, complicaría muchísimo la situación. Y yo entiendo que la Facultad hasta este punto ha siempre tratado de compatibilizar las nuevas cátedras que se han ido creando a partir de los nuevos planes con las necesidades de los alumnos que todavía están inscriptos en el plan '80 pero todavía no se han titulado.

Por otro lado, en función de lo que decía el prosecretario, nosotros recientemente aprobamos un reglamento para estudiantes trabajadores o que tienen dificultades de otro tipo. Y me parece que, independientemente de que haya o no fecha de caducidad, esta es una situación a la cual se podrían acoplar las personas inscriptas en el Plan '80.

Eso me parece absolutamente razonable. No me parece razonable que se pidan concesiones adicionales. Creo que eso ya es una concesión muy importante. Porque si no esto generaría una situación de inequidad con el resto de los alumnos que están inscriptos en otros planes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- El Plan 2001 de la Licenciatura en Bioquímica, ¿tiene planteado una fecha de caducidad?

No.

Sr. PROSECRETARIO.- Si me permite una aclaración: están el Plan 2001 y el Plan 2010. El plan 2010 es una modificación del Plan 2001.

Ahora de está trabajando en un plan nuevo con la CEC. La idea de la gestión es que cuando se termine de definir este plan nuevo, que será en 2017 o 2018, ahí se prevea la caducidad de los planes anteriores.

Otra cuestión para aclarar es que el Plan 2001 no admite inscripciones actualmente. El que admite inscripciones es el Plan 2010. Sin embargo, se va a permitir a estos estudiantes, si se quieren cambiar, que opten por el 2001, que es el más parecido al '80. Esa es una ventaja que se les da. Si viene cualquier persona a inscribirse al Plan 2001 le dicen que no, pero a ellos les van a decir que sí.

Sr. SANTILLÁN.- Para mencionar carreras de otros departamentos. Por ejemplo, en los casos de la Licenciatura en Física y la Licenciatura en Matemática los planes son anteriores...

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. SANTILLÁN.- A lo que voy es a lo siguiente: un licenciado en física de la Universidad Nacional de La Plata es un profesional y no necesita la firma de Monsó o de Frigerio para tener la importancia que tiene como título.

Un título de licenciado en bioquímica de Plan '80 o de Plan 2001 de la Universidad Nacional de La Plata tiene la validez de ser el estudiante de la Facultad de Ciencias Exactas. Y si Frigerio no quiere ponerle la firma al título, la vamos a buscar a la firma. Eso es a lo que voy.

Durante el "kirchnerismo" pasó lo mismo, el ministro de Educación de Cristina Fernández de Kirchner, con todas las cosas que yo tengo a favor de su gobierno, no quería firmar el título de optómetras de la Facultad. Y se la fuimos a pedir la firma.

Entiendo que esto no es algo que pueda planificar la Secretaría Académica. Y no es algo que tiene que decir un secretario o una secretaria académica. Pero en términos de la decisión política de la Facultad de garantizar los derechos de las personas que están en la carrera, me parece que el Consejo Directivo puede tomar decisiones de orden político. Y si, después, las secretarías que se tienen que encargar de gestionar eso, por razones de fuerza mayor, van a tener un no, bueno. Pero la decisión política es de la Facultad de todos modos.

Por lo menos, nosotros, cuando damos esta discusión, nos hacemos cargo de la decisión política de afirmar que el plan es válido y que no tiene fecha de vencimiento, como no tiene fecha de vencimiento ningún otro título de la Facultad, salvo el último plan de química, creo, y de defender ese título por la validez que tiene. Que es la validez



y la legitimidad que le da esta casa de estudios. Y sus docentes. Y su trayectoria. No la firma de un ministro.

Eso es importante.

Además, no me cabe duda que todas las personas que en este momento están preocupadas por el trámite de su título no son personas que están buscando trabajo. La mayoría ya tienen trabajo, y lo que tienen que hacer es reafirmarse en su lugar de trabajo. Porque si no, no estarían todavía intentando llevar adelante casi un deporte extremo, que es terminar de recibirse del Plan '80.

Entonces, en mi opinión, la decisión política tiene que estar. Porque, después, el Ministerio, que ahora cambió de autoridades y que no son las mejores autoridades que puede tener, en un momento nos va a decir: todas las carreras van a empezar a tener fecha de vencimiento ahora y cada tanto van a tener que adecuarse a los estándares que yo pongo. Y me van a volver a pedir los estándares de los negocios privados.

Entonces, se lo dije al ministerio anterior, se lo digo a este; yo estoy de acuerdo con los estándares de acreditación de las carreras si son los estándares que a la comunidad académica y científica de la Facultad le parece que son los correctos. Si no, no voy a estar de acuerdo.

Digo, ahí sí, nosotros tenemos el derecho de la autonomía universitaria para pararnos y decir: nosotros somos el lugar donde se produce el conocimiento.

Me parece que en eso no nos podemos plantar. Y menos en este momento histórico, donde en cualquier momento nos van a empezar a apretar en serio para otras cosas. Y si nosotros damos el brazo a torcer con una, por más chica que sea, después van a venir por el resto.

Me parece que es una decisión política.

Yo entiendo que es un lugar incómodo para las autoridades, que son las que tienen que sentarse a después a pedir que se cumpla esto. Pero, bueno, las autoridades también tienen que entender que cuando hay derechos puestos en juego, yo digo, o las autoridades son las que llevan el reclamo y el resto acompañamos o después van a tener que ir a acompañar el reclamo del resto. Que es como ocurrió siempre.

Y me parece que tenemos la capacidad de tomar la decisión política de que sea así, que sea que todos vayamos a reclamar que esto se cumpla. Y no un grupo y después tener que ir a apurar al otro grupo para que lo haga también.

Creo que, como lo hizo históricamente esta Facultad, es una decisión política.

Me decía la consejera Apodaca, con razón, que en la Facultad de Medicina hay un grupo de estudiantes muy fuerte, que están en un litigio legal muy grande para que los títulos se les otorguen. Porque se inscribieron en esas carreras, les cambiaron el plan de

estudio en el medio, quisieron hacer que se cambien a otro, y el que tuvo el problema legal, en principio, fue la Facultad. Después, la Facultad lo llevó a la Universidad. Y el problema legal lo terminó teniendo el Ministerio y no la Facultad.

Digo, si alguien se anota en una carrera, tiene un contrato. Entonces, como comunidad, tomemos la decisión de defender esos derechos.

Además, yo entiendo que, como dije antes, no estamos discutiendo algo en abstracto, estamos defendiendo los derechos de un grupo de personas que se viene organizando, que viene haciendo propuestas, que no está al margen de la discusión. Y que solicitan que se cumplan sus derechos.

Además, a mí me parece muy interesante esta discusión, porque nos lleva a discutir una cosa que es mucho más importante, que es que nosotros aceptamos los estándares de acreditación o las condiciones que nos pone el Ministerio de Educación en el marco de la autonomía universitaria. Y si nosotros entendemos que hay profesionales que están capacitados, que están trabajando y que tienen un título que es válido, la firma tiene que estar. Y si el Ministerio no la quiere poner, vamos a buscarlo, para que le ponga la firma.

Ese es el mismo compromiso que asumimos, al menos desde nuestra bancada, con el título de optometría. No debería ser diferente en este caso.

Sr. DECANO.- El señor prosecretario quería hacer una ampliación.

Sr. PROSECRETARIO.- El recorrido que propone el consejero Santillán es un poco arriesgado para la Facultad. Pero, principalmente, lo es para los estudiantes que egresen bajo esas condiciones. Porque el título de ellos quedaría en medio de un litigio legal. Y hay una Ley de Educación Superior que, aunque a mí no me guste en todos sus puntos, está en vigencia.

Entonces, hay que decir que no es comparable el título de bioquímica con el de matemática, porque bioquímica está incluida en el Artículo 43 de la ley, y ello implica que debe ser acreditado. De este modo, la Facultad estaría entregando un título que no está acreditado y, en cierta forma, eso es ilegal.

Entonces, si vamos a iniciar una batalla contra el Ministerio porque nosotros queremos ir por fuera de una ley, no sé si podemos garantizar que después de cinco años de batalla vamos a ganar o los vamos a tener cinco años con un título que esté en suspenso, cautelado o como se llame.

Me parece que es más riesgoso para ellos prometerles una voluntad política de algo que tendría que hacerse cargo la Facultad de acá a tres años o a cinco años, cuando no sabemos quién va a estar, con una batalla legal que tenemos chances de perderla. Creo que es venderles una expectativa que no es muy sólida.

Entonces, me parece que la Facultad tiene que ser clara en el siguiente sentido: ¿hay riesgos? Sí. ¿Ha ocurrido ya alguna de esas cosas? Todavía no.

La Facultad les está ofreciendo distintos plazos, que el Consejo tendrá que decidir. Si quieren, a su propio riesgo, se pueden mantener en el Plan '80. O, si no, ajustarse a una legalidad que, nos guste o no, es la que les va a facilitar tener en título en la mano.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Tal vez para aclarar un poco lo que dice el prosecretario en el sentido que el título de bioquímica es un título que genera actividades reservadas. Entonces, no es solamente el título emitido por la Universidad Nacional, sino que es un título que tiene que tener validez ministerial para poder ejercer como bioquímico clínico, por ejemplo. No ocurre así con otras actividades que no entran en lo que son actividades reservadas. Y esto lo diferencia de otras carreras que, como dijo el prosecretario, no están incluidas en el Artículo 43.

Lo que pasa es que, si uno no conoce los artículos, no sabemos de lo que estamos hablando.

Es decir que, en principio, hay una cuestión legal acá. Y, desde el punto de vista de nuestra institución, a la cual nosotros estamos representando en este Cuerpo, habría una responsabilidad institucional de emitirle a la persona un título que en el futuro no le permita ejercer. Entonces, eso es algo que hay que tener en cuenta.

De todas formas, yo dejo sentado que en los expedientes que están dando vueltas sobre este tema, como miembro de la CEC de Bioquímica, yo firmé un dictamen promoviendo una fecha de caducidad.

La realidad es que esta discusión me hace pensar. Porque lo que dijo el prosecretario es que si se le da una fecha de caducidad esto no obligaría a los inscriptos en el Plan '80 a caducar en ese momento, sino que podrían firmar un acuerdo o lo que fuera deslindando responsabilidades y asumiendo como propias responsabilidades que serían de la institución. Eso entendí que era una posibilidad.

Entonces, lo que se me ocurre preguntar es cuál es el motivo por el que en vez de generar una fecha de caducidad y, a partir de esa fecha, que firmen voluntariamente ese deslinde de responsabilidades, por qué no lo firman en una fecha más o menos cercana, con lo cual no hace falta que pongamos una fecha de caducidad. Y, si hay algún problema futuro por el lado del Ministerio, la responsabilidad ya no sería de nuestra institución.

Esa es una cuestión que se me ocurre.

Otra cuestión que yo quisiera saber es si todo esto se genera a partir de lo que uno interpreta de la Ley de Educación Superior. Es decir, la necesidad de una fecha de

caducidad. O si ha habido conversaciones concretas con gente del Ministerio que apuntan en esa dirección.

Sr. DECANO.- Al respecto, ¿puede ampliar el señor prosecretario?

Sr. PROSECRETARIO.- Respecto a la última inquietud del consejero McCarthy, nosotros nos venimos asesorando al respecto en la Dirección de Currículum de la Secretaría Académica del Rectorado, la que nos recomendó y nosotros también lo entendemos así, que no es conveniente hacer una consulta al Ministerio poniendo esto de manifiesto, porque pensamos que nos va a traer más problemas que soluciones.

Por eso, ni la Universidad, ni la Facultad se han contactado para consultar al Ministerio respecto a este tema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- A mí me sorprendió un poco el planteo del consejero Santillán, porque nadie solicita que el plan no tenga vencimiento. Entonces, traer un planteo tan general, que nos puede demandar mucha discusión y conllevar diferencia de opiniones, me parece que no es pertinente a los efectos de resolver este problema, que es lo que todos queremos hacer; resolver esto de la mejor manera.

Además, esa cuestión de fondo está muy avanzada en nuestra Facultad.

Cualquiera que sea alumno de otra Facultad - yo he sido alumno de Humanidades - sabe que las materias vencen y es, prácticamente, imposible plantear lo que se está planteando hoy acá. Porque tenés que hacer de nuevo todo lo que nos rendiste en dos años y medio o tres años.

Entonces, respecto de la caducidad del conocimiento y demás cuestiones que podemos discutir largamente, me parece que la Facultad está muy avanzada en esos aspectos. Y si hoy estamos discutiendo esto es por eso. Porque no te obligan a cambiarte de plan, porque las materias no vencen y porque con un movimiento de papeles en Alumnos cada año o cada dos años no perdés la condición de alumno regular. Todas cuestiones en las que estamos de acuerdo, que yo particularmente he defendido siempre, que me parece que son válidas y que son las que hacen que hoy estemos parados frente a esta situación.

Situación que hoy tenemos que resolver, como hemos resuelto todo lo otro, teniendo en cuenta también que no es una cuestión filosófica respecto de qué tanto dura el conocimiento que alguien acreditó en algún momento, sino que hay también una cuestión de recursos en la Facultad que me parece que hay que atender. Porque estos estudiantes que se encuentran afectados por esta situación no son los únicos estudiantes de la Facultad. Y lo que nosotros tenemos que defender es la institución como un todo.

Es decir, no tenemos recursos infinitos. Y, cuando una cátedra contesta que no, podremos ver qué carga horaria tiene ese docente y demás, hay que ser enfáticos con eso, pero también tenemos que admitir como posibilidad que los recursos son limitados y que eso es parte de la discusión. Porque, si no, parece que la gente se opusiera por cuestiones filosóficas nada más. Y no es así. Hay problemas concretos para acceder a todo lo que se pide.

Yo leí atentamente la nota de los estudiantes. Y, digamos, es inevitable referirse a los otros expedientes que aparecieron antes en este Consejo. Recordemos que los dictámenes de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento eran dos en su momento, se planteaban como fechas de caducidad 2018 y 2020. Y en la nota que está ahora a consideración se plantea el 2022

Por eso decía que nadie está planteando en forma concreta que el plan no debe caducar.

La primera vez que se trató este tema lo que decidió el Consejo fue abocarse a la discusión, disponer recursos humanos para que trabajen en esta cuestión, juntar información al respecto, ver en qué situación estaban cada uno de los interesados, cuántos estaban activos, cuántos querían terminar la carrera. Buena parte de esa información está ahora en el otro expediente. Y, cuando uno la revisa, y cruza eso con el promedio de tiempo que proponen los propios estudiantes, ellos plantean que hacer una cursada por cuatrimestre sería algo razonable, proponen el caso de cinco cursadas adeudadas y diez finales. Y, cuando uno revisa la lista, puede observar que hay muchos de ellos que deben menos de cinco cursadas; hay muchos que deben menos de cinco, hay algunos que deben seis y uno o dos solamente deben más de seis cursadas.

Entonces, tomando los tiempos que ellos plantea, que es una cursada por cuatrimestre, algo así como tres meses para cada final y algo más de tiempo para los finales más largos, que ellos mismos identificas, proponen un promedio de tres años y medio para poder terminar en esa situación. Ese plazo, que ahora está cuantificado, antes de tener el trabajo de la comisión era algo que se planteaba en abstracto.

Ahora, cuando uno mira los plazos, ese caso tipo que ellos plantean que se podría recibir en tres años y medio cubre a más del noventa y cinco por ciento de las personas contactadas. Me parece que es un caso tipo razonable. Muchos deben menos de diez finales, como plantea ese caso. Entonces, para resolverlo en términos concretos, podemos decir hoy que un plazo razonable serían cuatro años, lo cual coincide con el dictamen original de los estudiantes, que proponían 2020.

Y, como dijimos la otra vez, cualquier decisión que toma el Consejo el mismo Consejo la puede revisar. Entonces, si llega ese momento y hay una persona que no se

recibió y la falta una materia, no creo que haya oposición a la posibilidad de extender el plan un mes o el tiempo que haga falta. Como se hizo con otros planes. Yo recuerdo el de Física, por ejemplo.

Mi propuesta concreta sería, tomando la misma propuesta de los estudiantes y sus estimaciones de cuánto les llevaría recibirse, elaboradas después del trabajo que hizo la Prosecretaría Académica, establecer diciembre de 2020 como fecha de caducidad del plan. E intensificar todas estas acciones que está llevando la Prosecretaría para con las materias, transmitiéndoles la importancia de organizar consultas.

Pero no planteemos debates filosóficos que no nos van a llevar a resolver nada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urreza.

Sr. DE URREZA.- Yo creo que por la línea argumental que estaba planteando el prosecretario nos vamos a una discusión de fondo que, en rigor, la Facultad ya la dio, que la Universidad ya la dio hace mucho tiempo. Y que no es filosófica. Es política. Que es la discusión que tiene que ver con las acreditaciones de las carreras y con los criterios de acreditación.

O sea, la Universidad de La Plata nunca ejecutó una resolución de la Asamblea de 2001 que desconoció a la CONEAU como organismo y, por lo tanto, desconoció la ley, básicamente. Creo que a eso es a lo que se refería el consejero Santillán.

De hecho, esta Facultad durante años se negó a acreditar las carreras de Bioquímica y Farmacia en el marco del Artículo 43, justamente, porque desconocíamos la aplicación de esa parte de la ley. Y, finalmente, frente a un cambio concreto de política desde el Ministerio de Educación de la Nación es que se resuelve acreditar las carreras incluidas en el artículo en cuestión.

Por otra parte, es un hecho que tenemos situaciones irregulares en este momento. Estamos inscribiendo en la carrera de Alimentos alumnos a los cuales no sabemos si les vamos a poder dar el título. O sea, incertidumbre en cuanto a eso ya hemos asumido en el pasado y lo estamos haciendo en la actualidad.

El Plan '80, el Plan '69 de Farmacia y, posteriormente, los planes subsiguientes están reconocidos como alcances por la última acreditación, que ocurrió hace poco. O sea, los alcances de títulos están reconocidos en su conjunto. No se fragmenta eso.

Por otro lado, tuvimos el Plan de Química sin acreditar durante años. Cuando se empiezan las gestiones para el Plan 2011 surge que nunca había sido acreditado el Plan de Química, que es del Artículo 43.

Es decir, irregularidades tenemos una serie, que algunas pueden ser de tipo administrativo, pero la base de todo fue una decisión política del Consejo Directivo en

su momento e, insisto, de la Asamblea Universitaria de 2001, que decidió no ir por ese recorrido. Hasta que la Facultad resolvió cambiarlo.

Creo que esa es la cuestión política de fondo.

Yo sostengo la misma posición respecto al tema acreditación que sostuve en la Asamblea de 2001. Lo que sí reconocí fue un cambio de actitud en la política nacional por parte del Ministerio. Y por eso accedimos en su momento a participar de la acreditación. Lo cual no implica que, si ocurre un cambio político en cuanto a la aplicación de la ley, que se podría llegar a dar en este momento, vuelva a ocurrir lo mismo que ocurrió en su momento, en el 2001.

Esa es una posición política que está definida por el Consejo. Salvo que quiera cambiar de posición.

La cuestión de fondo en este momento, como dice el consejero Graieb, tiene que ver con resolver el problema actual en base a la información que tenemos ahora, más completa que la que tuvimos en la anterior oportunidad.

Yo sigo creyendo lo mismo que dije en la reunión anterior, que fue lo que sostuve cuando se discutió el tema en anteriores oportunidades, con otros planes, cuando me tocó desde diferentes lugares participar, que es que la cuestión no es establecer una fecha de caducidad del plan, sino tratar de que los alumnos se reciban. Y plantear una política de egreso en función de un grupo de alumnos que tiene una situación, pero que ya la Facultad, a diferencia de lo que ocurrió con otros planes anteriormente, ha resuelto por medio del reglamento para estudiantes que trabajan o que tienen situaciones particulares.

Yo entiendo que ese es el contexto y la herramienta que tenemos como Consejo Directivo aprobada como para que transcurra el devenir de la situación de cada uno de los estudiantes.

El consejero Graieb propone una fecha de caducidad. Yo invierto los órdenes. Lo dije la otra vez: para qué aprobar algo que después vamos a modificar. Es duplicar el trámite administrativo. Lo que uno podría plantearse es no poner la fecha de caducidad ahora y hacer un seguimiento de cómo va evolucionando la situación.

El informe que hacen los tutores, si no me equivoco, es bastante optimista en el sentido que dice que alrededor del 67 por ciento de los estudiantes no deben cursadas.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DE URRAZA.- Lo que dice es que la mayoría de los finales están entre quinto y sexto año. Con lo cual, si esa es la situación, lo que se puede hacer es plantear un seguimiento y ver qué es lo que ocurre en el transcurso de los próximos dos años, para ver si eso va disminuyendo en el tiempo.

Yo creo que no habría que ponerle más energía que eso.

En cuanto a las condiciones de contexto, me parece que están las herramientas que ya mencionó el prosecretario que se aprobaron en el Consejo Directivo y las que el reglamento prevé individualmente en cada uno de los casos. Porque la situación particular de cada persona es una excepción en si misma. Entonces, nosotros no podemos empezar a legislar sobre cada una de las excepciones que se van planteando.

Por lo tanto, lo más razonable es pensar que lo reglamentario es lo que tenemos aprobado, es lo que existe, es la cancha que tienen para jugar los estudiantes. Y las situaciones particulares tendrán que ser resueltas en el contexto de esos reglamentos.

No debemos olvidar que cada cátedra se flexibilizó para resolver las situaciones de los alumnos que trabajan. Porque los alumnos que trabajan no lo hacen todos en el mismo horario, no tienen todos la misma dinámica. Sin embargo, las reglas de juego son las mismas para todos. Todos rinden los mismos parciales. Lo que se flexibilizó para esos alumnos en la práctica es la condición del 80 por ciento de asistencia, básicamente, que es lo que no pueden cumplir. Pero el resto del contexto de las reglas de juego son esas.

Entonces, yo creo que el contexto es ese.

Respecto a las modificaciones y a planteos puntuales, creo que eso debería ser resuelto en forma individual en el marco de este reglamento y en el acuerdo de los estudiantes con la cátedra. Pero no me parece que poner una fecha de caducidad cambie en algo esa situación. La situación de fondo va a ser que los alumnos planteen su interés en recibirse. Y se van a ir recibiendo en la medida que el contexto de las posibilidades se lo de.

También puede ser que alguno de estos alumnos esté en condiciones de pasarse al plan nuevo, porque tienen todo el tronco aprobado del Plan '80, y las materias que les faltan son materias del plan nuevo que se dictan hoy regularmente.

Hago una aclaración con respecto a esto. Es cierto que en el Área Bioquímica Clínica hay dos asignaturas, Análisis Clínicos I y II, que no son iguales en el Plan '80 que en el Plan 2011. Pero la realidad es que tampoco lo eran para el Plan '80, porque la Facultad había modificado eso en la década del noventa, y los alumnos rindieron ambas materias de esa manera. Eso no cambia, digamos. Y va a favor de lo que pedían los alumnos de rendir en partes la materia. Eso lo tomarán los tres profesores juntos o en diferentes momentos, pero la nota es una sola.

Viendo las materias pienso que en algunos casos puede llegar a ser que inclusive estén en mejor condición siendo incluidos en el plan nuevo.



Respecto a la fechas de caducidad, que es lo que está en cuestión, entiendo que la cuestión de fondo sería hacer un seguimiento y ver qué es lo que pasa con los alumnos. Y si en algún momento existe algún tipo de reglamentación de parte del Ministerio de Educación que implique poner este sesgo a la parte del ejercicio profesional, que es lo que refiere el prosecretario, resolvamos en ese momento si tenemos que poner una fecha de caducidad o no. Mientras tanto, me parece que no es necesario.

Es cierto que si uno hace una consulta hoy al Ministerio, éste seguramente nos va a decir un montón de cosas. Como nos va a decir que no podemos inscribir alumnos en Alimentos. Como nos dijo en su momento que no podíamos inscribir alumnos en Optometría.

O sea, ahí hay una decisión política tomada. Si la decisión política es seguir en el mismo recorrido que es el que esta Facultad planteó hace quince años atrás, que es a lo que entiendo que se quería referir el consejero Santillán cuando dijo que los títulos dados por esta casa de estudios es lo que nosotros tomamos como valedero, considero que el recorrido más razonable podría llegar a ser ese. Es decir, necesitaríamos una fecha de caducidad si nos obligan a ponerla. Que es lo que nos ocurrió con la acreditación, porque un porcentaje de los egresados nuestros iba a quedar en esa situación.

Sr. DECANO.- El señor prosecretario quiere hacer una intervención.

Sr. PROSECRETARIO.- Es un comentario personal que quiero hacer en el sentido que yo estuve teniendo varias conversaciones con los estudiantes del Plan '80 desde octubre hasta ahora. Y las apreciaciones de algunos de estos estudiantes después de aquella reunión del 6 de octubre - ellos podrán decir si estoy en lo cierto o no - fueron: al final quedamos en situación de incertidumbre; hubiéramos preferido que se fijara una fecha y saber cómo administrar nuestro tiempo.

En ese sentido, humanamente, por eso digo que es un comentario personal, también para ellos me parece que eso sería más claro. De manera que ellos podrán administrar sus tiempos, pedirán las excepciones correspondientes; alguno se cambiará de plan; algunos se apurarán para recibirse Y eso es preferible a decirles que vamos a generar algo que va a depender de voluntades políticas a futuro, dentro de cuatro o diez años, lo cual los deja en una especie de nebulosa, pensando que cuando se reciban van a tener que hablar con el decano de la Facultad y con el presidente de la Universidad para que le peleen el título frente al Ministerio.

Ese es un punto a considerar, porque es gente que le está poniendo mucha energía a terminar una carrera que ha elegido. Y me parece que es una buena opción que ellos sepan lo que viene por delante, y no pensar que el día que se reciban vamos a ver si pueden tener el título o no.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Respecto al plazo de caducidad, ya sea por esto de que para ellos sea más conveniente para que puedan organizarse de mejor manera o que el Ministerio pida un tiempo reglamentario, nosotros estamos calculando los tiempos mínimos, diciendo una materia por cuatrimestre. Para eso, pongamos 2022, si vamos a poner una fecha.

O sea, si ponemos una fecha porque el Ministerio necesita que pongamos una fecha límite, pongamos 2022. Y tiramos la pelota para adelante. No para atrás.

Me parece que es lo mejor si queremos cerrar este tema y no volver año tras año a discutir esta cuestión. De ese modo, si tenemos algún compañero que sale de esta media para arriba, le damos el tiempo necesario para recibirse.

Me parece que 2022 podría ser una fecha razonable.

Después, sí, hacer hincapié en ver la forma para que los chicos terminen de cursar.

En ese sentido, me parece correcto no hacer materia libre, porque no creo que eso sea lo que les resulte más favorable, sino contemplar esto que se viene intentando desde hace tiempo en la Facultad con las tutorías, con el seguimiento, el acompañamiento. Me parece que hay que hacer más hincapié en eso que en fijar una fecha de caducidad del plan de estudio.

Así que lo propongo.

Y quisiera solicitar la palabra para alguno de los chicos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Adelante, por favor.

Sra. DE MARCO.- Mi nombre es Verónica De Marco.

Nosotros hicimos una carta con varios compañeros con los cuales nos reunimos y pensamos plantear las cosas bastante claras. Lo primero que quiero dejar en claro es que nosotros no estamos solicitando ninguna ventaja. Cuando decimos que la Facultad está poniendo recursos para facilitar nuestro egreso, ese facilitar no implica ninguna ventaja.

Simplemente, como planteó Speroni, es organizarnos en grupo, optimizar el tiempo de los profesores y el nuestro y mostrar nuestro empeño en recibirnos. Sin ninguna ventaja y sin que esto vaya en detrimento del conocimiento.

Respecto al tema de plantear una fecha, quiero decir que tal vez ustedes no se dan cuenta la incertidumbre que es estar todos los días preguntando cuál es nuestra situación.

Nosotros estamos hoy acá porque realmente queremos saber qué es lo que se discute. Y queremos a ciencia cierta escuchar de boca de ustedes qué es lo que deciden. Porque ha sido una sucesión de chismes, de habladurías y de cosas sin fundamento que

un día nos dice hoy están afuera, hoy están adentro. Entonces, vivimos diariamente en la incertidumbre; rindo el final, no rindo, qué pasa si me recibo hoy.

Por ese lado es que se plantea que esté estipulada una fecha, de manera que nosotros podamos tener la certeza de que hasta esa fecha vamos a estar contenidos y respaldados por la Facultad. Y, después de esa fecha, no sé, se desmorona todo. Pero al menos hasta esa fecha tener la seguridad de no estar todo el tiempo preguntándonos cuál es nuestra situación.

Desde un primer momento nosotros dijimos que, si nos daban a elegir a nosotros, no íbamos a plantear algo descabellado. Por eso pusimos un límite de máxima, digamos, suponiendo la peor situación en la que se puede encontrar un alumno y cuánto podría ser el tiempo que va a tardar en finalizar sus estudios. Así fue cómo hicimos esa carta y planteamos una fecha.

Obviamente, hay algunos que están en mejores condiciones, y se van a recibir antes. Pero creo que esto nos permitiría tener una certeza dentro de toda esta nube de dudas.

Creemos que por parte de las autoridades de la Facultad un respeto tenemos que tener, con una decisión firme y certera.

Sra. IPSEN.- Mi nombre es Verena Ipsen.

Agradezco, en primer lugar, que me permitan hacer uso de la palabra.

El análisis que nosotros hicimos con esa fecha fue un análisis exhaustivo, viendo las trayectorias pedagógicas de cada uno de los compañeros que están incluidos en la lista. Y, ahora se han sumado dos compañeros más que no sabían nada de esta situación.

Nos hemos contactado en tiempo récord, en quince días. Armamos un grupo de “Whatsapp” por nuestros propios medios, ante la situación de que el plan nuestro caducaba.

Esa fue la primera información que tuvimos, así que nos desesperamos y empezamos a reunirnos para ver qué podíamos hacer. A partir de allí empezamos con un trayecto de idas y venidas. No teníamos información certera. Cuando la solicitábamos nadie nos podía responder a ciencia cierta qué estaba pasando con nosotros, en qué situación estábamos, si podíamos rendir los finales con nuestro propio plan o no.

Hasta que en la reunión del 6 de octubre, en la que estaba Speroni, acompañado por los docentes de la CEC, nos dio un pantallazo general de la situación. En esa reunión aparecieron esas dos fechas: 2018 y 2020. Pero no fue, como dijo Verónica, porque nosotrosuviésemos la certeza de que el plan debía caducar en esa fecha. Porque la fecha 2018 también fue una fecha que tomaron en cuenta los profesores de la CEC. Pero cuando les solicitamos el fundamento por el cual ellos consideraban que esa fecha era la

más adecuada para que nosotros pudiéramos terminar con nuestro plan, a ciencia cierta no nos mostraron ninguna estadística, ni ningún fundamento.

Por esa razón fue que nosotros, viendo entre los presentes cuál era la situación, pensamos una fecha que podíamos sostener. Y propusimos 2020, pero sin analizar detalladamente la situación de cada uno, como hicimos luego.

Para ello, nos reunimos durante varios sábados en la casa de una de las compañeras, analizamos todas las trayectorias que teníamos, los tiempos que teníamos para dedicarle a cada asignatura, porque cada uno de nosotros tiene diversas responsabilidades y los tiempos de estudio son diferentes para cada individuo. Como resultado de eso salió la fecha 2022, que creo que contempla la situación de la mayoría de los compañeros y, además, tiene en cuenta las particularidades de cada uno, como ser problemas familiares, el tema del trabajo, y las horas de estudio que hay que dedicarle a cada una de las asignaturas. Porque convengamos que no son las nueve horas que se dedican por semana a esa asignatura, sino que cada uno de los que venimos a cursar una materia son nueve horas acá, pero después necesitás en tu casa reforzar como mínimo el doble de esas horas. Entonces, los tiempos se van alargando.

Cada uno tiene responsabilidades. Algunos son jefes de familia. Otros tienen familiares a cargo.

Entiendo que la Facultad no tiene por qué saber todo esto. Pero yo apelo a la parte pedagógica de cada uno de los docentes. Porque antes de surgir este tema de dar por finalizado el plan, muchos hemos ido a hablar con cada uno de los docentes solicitándoles por favor que nos permitieran cursar, antes de que fuera aprobado el reglamento de estudiantes trabajadores. Que reconocemos que fue un logro. Porque, por ejemplo, a mí me pasó cuatro veces seguidas que quise cursar una materia y nunca pude. Y fui a hablar con los docentes y éstos decían que no, porque era injusto, porque tenía que cumplir con el ochenta por ciento de asistencia, independientemente de los certificados de trabajo y todo lo que se pide.

Podría haberlo solicitado directamente al Consejo, como sé que otros compañeros lo han hecho. Pero no lo hice porque simplemente considero que le debo respeto al docente y, entonces, me parece mejor charlarlo personalmente y llegar a un acuerdo con ese docente, y no que se le imponga algo desde el Consejo.

Apelamos a que, por favor, nos permitan terminar con una fecha que sea apropiada para todos los compañeros, porque necesitamos darle un cierre a esto, por algo personal de cada uno de nosotros, porque tenemos que hacer un cierre en cada ciclo.

Y lo que también les solicitamos es si pudiesen viabilizar alguna de las propuestas que hicimos nosotros, sobre todo con las materias de quinto y sexto año en aquellas asignaturas que se dictan solamente en un turno, eso aceleraría mucho nuestro egreso.

Apelamos a que los docentes, en su calidad de docentes de cátedra, podrán evaluar esta situación y pondrán toda la buena voluntad para que podamos llegar a un acuerdo sin que haya una exigencia.

No estamos exigiendo beneficios de ninguna naturaleza. Simplemente estamos solicitando que nos dejen cursar y terminar la carrera.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo habían pedido la palabra más que nada para ver si podíamos organizar el debate. Me parece que muchas de las intervenciones han sido demasiado extensas. Y la verdad es que yo no veo que sea tan políticamente relevante esta discusión.

Yo quisiera enfocarme en el esfuerzo realmente importante que se ha hecho para encontrar una solución a la cuestión que sí entiendo que es de fondo, que es la situación en que se encuentra un grupo relativamente importante de personas que estarían - vamos a ponerlo en potencial - frente a un problema de validez de un título que da la Facultad.

Me parece que hemos dado muchas discusiones sobre la CONEAU, sobre lo que fue la ley, etcétera. Pero yo no creo que en este tema en particular estemos marcando alguna posición que requiera traer a colación la historicidad de las luchas sobre esta temática. De manera que no voy a hacer ningún aporte en ese sentido.

Yo creo que en el tratamiento que se le ha dado a este tema hay que rescatar el trabajo que se ha hecho en este último expediente sobre la consideración de los recorridos curriculares, que sería como una especie de seguimiento de egresados de los años superiores, que creo que a la Facultad le va a servir a futuro como camino recorrido y tal vez en otras situaciones menos traumáticas.

Lo que encuentro en toda esta discusión, en los términos que la planteó el prosecretario, es que hay un alto grado de razonabilidad. Es decir, la necesidad, aunque sea formal, de que el plan de una carrera que está incluida en el Artículo 43, con actividades reservadas, que no ha pasado por una instancia de acreditación, tenga una fecha de finalización. Me parece que es algo razonable. No es algo que surge de la nada, de una ocurrencia, sino algo razonable, como lo explicó el prosecretario, poner una fecha de caducidad del plan.

Me parece que la instancia de haber recorrido junto con los estudiantes interesados las situaciones personales de cada uno también habla de que las propuestas que se están considerando tienen toda la razonabilidad y que el hecho de tener uno o dos

años de diferencia por ahí no hace al fondo de la cuestión. O sea, como decía el consejero Graieb, el otro día teníamos dos fechas. Hoy se suma una tercera

Entonces, para no ser yo también parte del problema, digo, tomemos una decisión. Son dos o tres años de diferencia en una situación que se viene arrastrando desde hace décadas. Entonces, tomemos la decisión sobre qué fecha vamos a poner. Y me parece que los estudiantes ya han visto el accionar, han estado en estas reuniones y, en ese sentido, tienen el compromiso de la institución puesto de manifiesto. Es decir, está el compromiso, tanto de la gestión como de este Consejo, de lograr la mejor de las resoluciones para este problema.

Entonces, tomemos una definición. Eso es lo que quería decir, tratemos de hacer una propuesta que ponga una definición a este tema al cabo de las intervenciones, porque sino el debate termina siendo inconducente.

No sé si el consejero Santillán hizo una moción. Está la moción del consejero Graieb. Y está la propuesta del expediente, que es la del 2022.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán

Sr. SANTILLÁN.- Yo no hice ninguna propuesta.

Siguiendo la nota que presentaron los estudiantes, uno de los puntos que plantean es evaluar si realmente es necesario dar de baja el plan. Creo que hemos avanzado en esa discusión. Hay límites que son prácticos, legales. Para mí los límites son políticos. Pero, bueno, hay un consenso en que no. Y, dado que la nota dice que, en caso que se considere establecer una fecha de caducidad, esa fecha sea diciembre de 2022, yo acompaño esa propuesta. Mi moción es que la fecha de caducidad sea noviembre de 2022.

Además, el último de los puntos plantea que se lleven adelante los mecanismos apropiados para que, en particular, en aquellas materias que sólo se dictan en un semestre y tienen una única banda horaria, la banda horaria no sea en el horario más masivo y popular, sino que sea en el horario en que a menos cantidad de gente perjudique, para que no tengamos que dar la facilidad - muy entre comillas - de no cursar, porque en realidad de esa forma lo que estamos haciendo es perjudicar a los que no cursan.

En cuanto a la fecha de caducidad, si vamos a discutir eso nada más, hago la propuesta de diciembre de 2022.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo quiero volver a fundamentar mi moción.

Yo propuse la fecha diciembre de 2020 tomando en cuenta los elementos objetivos que hoy tenemos y que en la anterior oportunidad no contábamos. Es decir,

teniendo ahora la estimación de los propios interesados acerca de cuánto demorarían en graduarse la gran mayoría de ellos y, por otro lado, la constatación de que en ese caso tipo que proponen se cubre al noventa y cinco por ciento de los estudiantes contactados que están en el otro expediente. Uniendo esas dos cosas es que yo hago esa moción.

No es que estoy proponiendo algo contrario al pedido de los estudiantes.

Me parece que la fecha de diciembre de 2022 puede ser una propuesta, una negociación. Pero, tomando los elementos concretos que ellos aportan, digo diciembre de 2020.

Sr. DECANO.- Habiendo un panorama claro acerca de las propuestas, pasamos a la votación de las mismas. En primer lugar, someto a votación la propuesta que obra en el expediente, que es diciembre de 2022 como fecha de caducidad del Plan '80.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran nueve votos por la afirmativa y cinco por la negativa.
- Se retiran los consejeros Cogo y Santillán.

### **C - 32º REUNIÓN**

Sr. DECANO.- Tenemos una extensa nómina de asuntos propuestos sobre tablas, algunos de los cuales les fueron adelantados a los señores consejeros vía mail.

Son los siguientes: 700-09859, 700-09859/1, 700-09859/2, 700-09859/3, 700-09859/4, 700-09859/5, 700-09859/6, 700-09859/7, 700-09859/8, 700-09859/9, 700-09859/10, 700-09859/11 y 700-09859/12, todos ellos relacionados con la nómina de docentes alcanzados por el Artículo 137º del Estatuto de la UNLP.

Expediente 700-06559/3, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos del señor Juan Manuel Santillán en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 734, de la asignatura Introducción a la Química.

Expediente 700-09317/1, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria de la licenciada María Victoria Bianco en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 690, de la División Química Analítica.

Expediente 700-08571, referente a solicitud de dejar sin efecto la renuncia de la señorita Estefanía Farías Hermosilla al cargo de Ayudante Alumno rentado, número 741, de la asignatura Introducción a la Química.

Expedientes: 700-13347/6, 700-13330/3, 700-13134/3, 700-12956/4, 700-12656/2, 700-12512/2, 700-12443/4, 700-11978/3 y 700-08743/3, todos ellos referentes a constitución de jurados de tesis

De la CEC de Física Médica, expediente 700-09739, referente a propuesta de la asignatura "Introducción a los procesos estocásticos y su aplicación al modelado de

sistemas físicos, químicos y biológicos” como materia optativa de la Licenciatura En Física Médica.

Del claustro estudiantil por la minoría (Agrupación Chilo Zaragoza), nota solicitando adhesión de la Facultad al documento del “Frente por la salud de las personas con VHI”.

Del claustro estudiantil por la minoría (SUMA), nota solicitando aval institucional para el curso “Fundamentos en cromatografía de líquidos de alta resolución HPLC”.

De la Comisión de Enseñanza y Seguimiento, expedientes 700-09790, 700-09955, 700-10038, 700-09957, 700-10016, 700-09956, 700-09923, 700-10008, 700-10021, 700-10040, 700-10007, 700-10017, 700-09922 y 700-09996, referentes a solicitudes de exención del curso de Ingreso

De la Secretaría Ejecutiva de la Comisión de Enseñanza y Seguimiento, expediente 700-10088, 700-10087, 700-10083, 700-10081, 700-10070, 700-10069, 700-10082, 700-10079 y 700-10080, referentes a solicitudes de exención del Curso de Ingreso.

De la Secretaría de Ciencia y Técnica, nota referente a advertencia de la Secretaría sobre la situación de un recorte de más del 50% en los ingresos del CONICET, solicita que el cuerpo se expida.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.
- Ingresa el consejero Santillán

Sr. DECANO.- De esta forma queda constituido el Orden del Día de la trigésimo segunda sesión ordinaria.

El señor prosecretario quería hacer una aclaración.

Sr. PROSECRETARIO (Speroni).- Es respecto a las excepciones al curso de ingreso.

La inscripción todavía está abierta. Entonces, son expedientes que están llegando constantemente. Hay una cantidad, cerca de trece o catorce, que la Comisión Asesora de Enseñanza analizó y tienen dictamen. Pero hay otros que entraron más tarde y no fueron analizados por la comisión. El tema es que, si esos expedientes no son evaluados en diciembre y se dejan para febrero, devienen en abstracto las decisiones que se tomen al respecto.

En ese sentido, la comisión tiene un criterio que es muy sencillo para los casos en los que no propone avalar la solicitud, que es que no tengan un final aprobado en una Universidad Nacional. En el caso en que tienen un final aprobado en Universidad Nacional la comisión se abocaba al análisis particular.



Entonces, le dejo la inquietud para ver cómo resolver esos expedientes que no tuvieron despacho.

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar el punto número 1 del Orden del Día.

## **1 - Movimiento de personal**

### **a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, constituido en este caso por un único expediente, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

### **b - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Méritos**

**700-09840** – Srta. Gabriela COGO en el cargo (1416) de AAR Área Química Básica

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09840, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita Gabriela Cogo en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1416, del Área Química Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

## **2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos**

**700-09395**- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Maite ZAVALA.

**700-09353**- Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Martín VILLALBA.

**700-09138**- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Qca. Diana NOSSA GONZÁLEZ

**700-08591**- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Agrónoma Lujan Mariel CEJAS.

**700-04996/1**- Lic. Valeria MARTINEZ solicita se le considere una pasantía como curso válido para el Doctorado.

**700-04392**- Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Juan Manuel VILAS.

**700-013193/8**- Lic. Ayelén GÁZQUEZ solicita realizar el Trabajo Final de Tesis Doctoral y su defensa en idioma inglés. (Pedido de reconsideración)

### **de Enseñanza y Seguimiento**

**700-09494**- Propuesta de estrategias para favorecer el egreso de los estudiantes de Bioquímica Plan 80.

**700-09427**- Propuesta de caducidad del Plan 1980 de Bioquímica.

**700-09789- 700-09998, 700-09788, 700-09869, 700-09997**- Solicitud de exención de Curso de Ingreso.

**700-09794, 700-9826**- Solicitudes de equivalencia

**700-10142**- Propuesta de condición necesaria para considerar y dictaminar pedidos de exención del Curso de Ingreso.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar a continuación expedientes que vienen con despacho de comisiones asesoras. En primer lugar, de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Señor decano; propongo que, de no existir objeciones, se aprueben en forma conjunta los cuatro primeros expedientes de esa lista, correspondientes a inscripciones a la carrera de doctorado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Solicito conste mi abstención en el caso del expediente 700-09538.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Graieb en el sentido de aprobar los respectivos despachos en los expedientes 700-09395, 700-09353, 700-09138 y 700-08591?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos a excepción del 700-09538, con doce votos y una abstención.
- Se retira el consejero Franca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04996/1, referente a solicitud de la licenciada Valeria Martínez de que se le considere una pasantía como curso válido para el Doctorado.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Tengo una duda con este expediente, porque es un pedido que se deniega. Es decir, no se le asignan créditos.

Lo que establece el reglamento es que se pueden asignar hasta dos créditos. Y hace poco pasaron expedientes con casos de ese tipo. En este caso el argumento de la Comisión para denegarlo, es que las tareas son parte del plan de tesis. Pero lo que yo entiendo es que siempre serían parte del plan de tesis.

Por esa razón, si no hay urgencia en el pedido, yo preferiría postergarlo para hacer alguna averiguación o, en todo caso, asesorarme mejor antes de tomar una posición al respecto.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04392, referente a inscripción a la carrera de Doctorado del licenciado Juan Manuel Vilas, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-013193/8, referente a solicitud de la licenciada Ayelén Gázquez de realizar el Trabajo Final de Tesis Doctoral y su defensa en idioma inglés. Es un pedido de reconsideración.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Yo simplemente quiero decir que la persona presenta un elemento nuevo, que es el convenio entre ambas universidades.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Es cierto que presenta ese convenio. Lo que también es cierto es que la defensa de la tesis es en la Universidad Nacional de La Plata. No es en el exterior. Y es con jurados que son locales.

Razón por la cual yo entiendo que no hay ninguna necesidad de presentar la defensa y el ejemplar de la tesis en inglés.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo

Srta. CASTILLO.- Creo que ya hemos tenido esta discusión en el Consejo cuando se trató la presentación original. No sé si hay algún consejero que no haya estado ese día. Pero en el momento en que decidimos no aceptar la presentación como lo solicita la licencia fue precisamente por esas cuestiones, por una cuestión de empoderamiento nacional, porque estamos en una Universidad pública de la República Argentina.

Es decir, ya habíamos mencionado todas estas cuestiones.

Para la licenciada le está generando mayores problemas reincidir en el pedido de que sea en el idioma que ella quiere que, simplemente, hacer una traducción del ejemplar de la tesis, siendo que es su idioma natal.

Me parece que no tiene sentido siquiera tratar el tema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Se me presenta una duda porque allí aparece la copia de un convenio, que no sé si es válida o no, entre la Universidad Nacional de La Plata y la universidad extranjera. Entonces, me genera la duda acerca de si no entramos en alguna contradicción con la Universidad si nosotros sostenemos que tiene que ser de esta manera.

Respecto de la cuestión de fondo, acuerdo que tiene que ser en español. Pero ahí hay una cuestión que hay que pensarla o tenerla en cuenta.

No sé si se pueden hacer las averiguaciones al respecto. Si la Facultad tomó conocimiento de ese convenio de manera oficial.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urraza.

Sr. DE URRAZA.- Me parece que la cuestión de fondo es si corresponde o no, en función del título al que pretende acceder la licenciada Ayelén Gázquez de la Universidad Nacional de La Plata, la defensa en idioma extranjero.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Estoy leyendo el convenio que figura en el expediente, y en el artículo 12 dice explícitamente:

- Se da lectura al artículo de referencia.
- Dialogan los señores consejeros.
- Ingresan los consejeros Cogo y Franca.
- Se retira la consejera Schiavoni.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Dado que hay elementos en la presentación que me generan dudas, porque, por un lado, no queda del todo claro si va a presentar un ejemplar de la tesis en castellano y, por otro, en el convenio que se adjunta no está la firma del presidente de la Universidad, yo propondría que se postergue el tratamiento de este tema para consultar respecto a estas cuestiones.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del tema?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09494, referente a propuesta de estrategias para favorecer el egreso de los estudiantes de Bioquímica Plan '80.

Este expediente y el que sigue en el Orden del Día, 700-09427, referente a propuesta de caducidad del Plan 1980 de Bioquímica, han devenido en abstracto a partir del tratamiento del expediente 700-10109, que dio resolución a ambas cuestiones.

- Se retira el consejero Grigera.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09789, referente a solicitud de excepción al curso de ingreso, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento proponiendo denegar el pedido.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Me parece que podríamos tratar primero el expediente 700-10142, que es un criterio que tomó la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento para tratar estos pedidos.

Propongo alterar el Orden del Día en ese sentido,

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Santillán?

- Se aprueba por unanimidad. votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se procederá en consecuencia.

Corresponde considerar el expediente 700-10142, referente a propuesta de condición necesaria para considerar y dictaminar pedidos de exención del Curso de Ingreso.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece que el debate es sobre una palabra, que es si se trata de una cursada o de un final.

¿Podríamos leerlo?

Sr. DECANO.- Por Secretaría se dará lectura.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Lo que considero es lo siguiente: pongamos el caso de un estudiante de medicina que no aprueba ninguna materia de primer año, pero que aprueba el curso de ingreso completo. Que fue mi caso cuando ingresé a la Facultad. Cuando yo hice el pedido en esas condiciones, se me eximió del curso de ingreso. Porque los contenidos que se tocaron en aquel curso de ingreso son mucho más extensos que los que se tocan en el ingreso de nuestra Facultad. Y, además, había forma de acreditar que se había hecho alguna cursada de primer año.

Ahora, de ahí a compararlo con una materia de primer año.

Lo que siempre se comparó fueron los cursos de ingreso que se habían hecho y si, más o menos, estaban los contenidos mínimos que se tocaban en uno y en otro. Pero de ahí a sólo permitir el tratamiento en caso que se haya aprobado una materia de primer año ya es como demasiado restrictivo. Porque no es la condición para aprobar el pedido, sino para tratarlo la que se está planteando.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Nosotros lo que proponemos es que se considere haber aprobado el curso de ingreso de alguna otra carrera afín o tener una cursada aprobada, no una materia.

Entendemos que tener en cuenta una cursada realizada sin aprobación de la misma, lamentablemente, no se puede demostrar, que sería lo ideal. Un alumno que cursó una materia anual en otra carrera y que no la aprobó, estaría en condiciones de ser

eximido de nuestro curso de ingreso. Pero, de esta manera, no lo puede demostrar, lamentablemente.

Entonces, no una materia aprobada, sino una cursada aprobada, para que sea más similar. O un curso de ingreso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Este es un criterio que tomó la Comisión y que, después, aplicó a varios expedientes, como explicó el prosecretario Speroni. En algunos casos no llegó a aplicarlo, porque los expedientes llegaron después de la última reunión de la Comisión.

Yo entiendo que este Consejo no tiene por qué estar de acuerdo o no con ese criterio. O sea, ellos nos están comunicando un criterio. Entiendo que, en todo caso, nosotros tenemos que tomar conocimiento del criterio que utilizaron. Y luego tomar las decisiones respecto de cada expediente como este Cuerpo considere más conveniente.

Esto lo digo porque adelanto que nuestra posición no es coincidente que la de este criterio expresado por la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento. Y, por ende, hay muchos casos en los cuales no vamos a estar de acuerdo con el despacho de la comisión.

Tampoco estamos de acuerdo con lo que propone la consejera Castillo. Porque entendemos que, si bien es cierto que no hay manera de comprobar si un estudiante cursó o no, habiendo ingresado a otra facultad es muy probable que al menos haya intentado varias veces antes de cambiarse de carrera.

Entiendo, obviamente, que no es condición necesaria, pero al no haber manera de comprobarlo, nosotros consideramos que es mejor permitirles ingresar a nuestra facultad sin hacer el curso de ingreso, asumiendo que ya ingresaron a otra facultad.

Entendemos que lo que se propone es un retroceso respecto de lo que veníamos implementando en años anteriores. Es decir, entendemos que este cambio de criterio es un retroceso y no lo compartimos.

- Ingresar la consejera Schiavoni.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- El consejero Santillán habló de los contenidos del curso de ingreso, que es uno de los aspectos a tener en cuenta. Pero yo creo que tenemos que ver el curso como un curso de ambientación a la Facultad y que no se trata solamente de los contenidos, como se plantea desde hace varios años. Es decir, hay una serie de talleres, sobre participación, sobre involucrarse en la facultad. Se trabaja con una modalidad en grupos que se pretende que sea la misma de las cursadas.

Entonces, en principio, a mí no me parece que esta sea únicamente una cuestión de garantizarles derechos a las personas. Y sería más reactivo a otorgar eximiciones al

curso de ingreso por estos otros roles que el curso tiene. Que, por otra parte, son muy difíciles de evaluar si una persona los cumple o no.

En ese sentido, me parece que el criterio que se plantea, de tener un final, si bien requiere bastante recorrido en otra facultad, más allá de que muchas materias pueden ser promocionables y en un cuatrimestre se puede alcanzar este criterio, con esta lógica entiendo que está bien. Lo comparto, digamos.

Otra cosa que me parece importante mencionar es que el reglamento de estudiantes trabajadores también se aplica a la situación del ingreso. De manera que, si alguien pidiera la eximición por un problema laboral o familiar, se podría resolver con esa otra herramientas y no pidiendo la eximición.

Por lo expuesto, estoy a favor de la propuesta de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En línea con lo que acaba de expresar el consejero Graieb, yo también entiendo al curso de ingreso no como una instancia de evaluación para tratar de limitar el ingreso de los estudiantes, sino por el contrario, para favorecer el ingreso.

Entonces, me parece que hay que tratar de que las personas no se pierdan ese curso.

Por lo expuesto, yo también acuerdo con el criterio establecido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Hago una aclaración respecto de lo que mencionó el consejero Graieb acerca del reglamento de estudiantes trabajadores. Dicha reglamentación para ese estadio de la carrera no implica que puedan no cursar, sino solamente flexibilizar el tema de las asistencias y elegir la banda horaria. Pero no está contemplada la posibilidad de no hacer el curso.

Por otra parte, muchos de los chicos que se acercan a pedir la eximición piensan de todos modos venir a hacer el curso. Pero preferirían que no se les consideren las faltas, porque muchos están cursando otras carreras, preparando finales o están trabajando.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy

Sr. McCARTHY.- En principio, me parece un poco restrictivo lo que se está proponiendo. Creo que si un alumno puede demostrar que aprobó el curso de ingreso en otra facultad eso sería suficiente. Es mi opinión.

Lo que también me parece es que en este momento nos están haciendo una propuesta de la cual nosotros tenemos que tomar conocimiento, como dijo la consejera Apodaca. Porque nosotros tenemos comisiones asesoras para que nos den su opinión, y

esa opinión tiene que ser libre y no deberíamos condicionarla a través de la modificación de una propuesta de criterio que tengan.

Así que yo creo que deberíamos tomar conocimiento. Y, en todo caso, si estamos en desacuerdo con el criterio que ellos están empleando, sí deberíamos hacérselo saber, para que ellos sepan que muy probablemente los expedientes que nos lleguen bajo la aplicación de ese criterio vayan a ser rechazados.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- No era tan distinto, me parece, lo que estaba diciendo yo de lo que dijo el consejero Graieb.

Lo que yo planteo es lo siguiente: el criterio de eximición del curso de ingreso para entrar a cursar directamente las materias de primer año no creo que esté relacionado con las materias que se hayan aprobado o no en el transcurso de la carrera, porque se supone que, como quedó dicho, el recorrido del curso de ingreso es un recorrido introductorio a la Facultad.

Sí me parece que el recorrido del curso de ingreso tal como está siendo en los últimos años, tiene una serie de contenidos. Ya no es simplemente conceptual e introductorio. Tiene una serie de contenidos. De hecho, hasta se divide a las personas en función de si son de matemática y física o de Cibex en los últimos días del curso para dar contenidos específicos previos.

Yo no descartaría ninguno, pero sé que hay por lo menos tres que son estudiantes que vienen de la Facultad de Ingeniería, que aprobaron el ingreso a la Facultad de Ingeniería. Y ese ingreso tiene no digo los mismo contenidos que el nuestro, pero tal vez tiene un poco más. Y tiene incluso más recorrido en tiempo, porque arranca a mediados de enero y sigue todo febrero. Y, de hecho, hay algunos que lo pueden hacer durante todo el semestre. Esa persona tiene mucho más recorrido que alguien que viniera de hacer el curso de medicina, por ejemplo.

Yo a esa persona sí le daría la eximición del curso de ingreso a la Facultad.

Son tres estudiantes de Ingeniería, que tienen demostrada la aprobación del curso de ingreso a dicha facultad.

Después, dejaría para discutirlo en la comisión el criterio, porque yo entiendo que está la voluntad de las personas que lo presentaron.

En principio, creo que ninguno de nosotros tendría que tener problema en aprobar la eximición del curso de esos tres casos que es casi como si estuvieran haciendo el curso de ingreso a la facultad.

- Dialogan los señores consejeros.
- Se retira el consejero Franca.



Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urraza,

Sr. DE URRAZA.- Yo tengo una propuesta novedosa que creo que podría simplificar el trámite de los expedientes posteriores.

Nosotros podemos tomar el criterio de la comisión como un criterio válido y aprobarlo para todos los expediente que se consideraron. Y los que no cumplen con ese criterio de la comisión, analizarlos por separado y aprobarlos o no.

De esa manera, todos los expedientes que la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento ya aprobó con ese criterio son válidos, porque nosotros coincidimos en general todos con ese criterio, y los que no, se analizan por separado. O sea, le damos una herramienta a la comisión y nos resolvemos un problema nosotros, porque aprobamos todo lo que la comisión aprobó en esa condición. Y los que no cumplen con esa condición, con un criterio inclusivo, los analizamos por cuerda separada.

Con respecto a lo que dice el consejero Graieb, como es cierto que hace años la Facultad incursionó en una modalidad de curso de ingreso que tal vez no se repite en otras unidades académicas y que para nosotros es importante, se les podría recomendar a los estudiantes que resulten eximidos que vengan a hacer los talleres de formación vinculados a vida académica universitaria en el momento en que corresponde. Y que eso quede por escrito en la eximición correspondiente. Con eso contemplamos el interés al que apuntaba el consejero Gómez Dumm cuando invitaba a los estudiantes a que vengan a hacer nuestro curso de ingreso, no porque sea el mejor, sino porque implicaba esa modalidad diferente.

Esa sería una posibilidad para no tratar individualmente todos los casos que Speroni mencionó, que vienen después.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Entiendo que lo que está diciendo el consejero De Urraza no es posible, porque no es el criterio de la comisión el que está comentando. El criterio de la comisión es decir que no a los que no aprobaron un final. Y a los demás sí los discute la comisión.

Lo que está diciendo el consejero De Urraza es cambiar el criterio. Invertirlo.

A lo sumo, propongamos que ese sea el criterio

Sr. DE URRAZA.- De acuerdo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en tomar conocimiento?

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09789, referente a solicitud de excepción al curso de ingreso, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento proponiendo denegar el pedido.

Está en consideración.

Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Si el Consejo decide no tomar el criterio de la comisión, se tiene que constituir en comisión y decidir en cada caso en particular. Eso significa que hay que analizar cada uno de los expedientes con todos los elementos que tiene el expediente.

Si quieren hacerlo en este momento, tendrían que leer uno por uno todos los expedientes.

Lo que podemos hacer, dado que no son tan extensos, es que nosotros hagamos un pequeño resumen de cuál es la condición académica de cada uno de los ingresantes para que puedan decidir con un criterio que no sea arbitrario, en principio.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en ir por ese camino?

- Asentimiento.

Sra. SECRETARIA.- En el caso del expediente 700-09789 es una estudiante regular de la Licenciatura en Tecnología Médica de la Universidad Latina de Panamá.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Ese expediente lo miré, y tiene aproximadamente trece materias en el plan. Creo que figuran hasta las notas incluso.

No entendí bien la nomenclatura, porque creo que está en otro idioma.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Yo creo que la diferencia de país y la diferencia entre universidad nacional y privada hacen que no sea eximible del curso de ingreso.

Sr. DECANO.- Se va a votar el despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, que recomienda no hacer lugar al pedido.

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09998, referente a solicitud de exención de Curso de Ingreso.

Por Secretaría se informará al respecto.

Sra. SECRETARIA.- Elvira González. Acredita haber cursado y aprobado materias en la carrera de profesorado, tercer ciclo de la EGB y la educación polimodal en matemáticas en el Instituto Superior de Formación Docente N° 50 de Berazategui.

La comisión aconseja no acceder a lo solicitado.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09788, referente a solicitud de exención de Curso de Ingreso.

Por Secretaría se informará al respecto.

Sra. SECRETARIA.- Es alumna regular de la carrera de Ingeniería Química de la Facultad de Ingeniería. La comisión aconseja no acceder a lo solicitado.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Proponemos que se rechace el dictamen y que se exima a esta persona de la realización del curso de ingreso.

Sr. DECANO.- En ese caso, se va a votar.

Quienes estén a favor del dictamen, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran tres votos por la afirmativa y nueve por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada. Se va a votar la moción formulada por la consejera Castillo en el sentido de eximir a la solicitante de la realización del curso de ingreso

Quienes estén a favor del dictamen, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran nueve votos por la afirmativa y tres por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobada por mayoría. Se rechaza el dictamen y se otorga la exención.

Corresponde considerar el expediente 700-09869, referente a solicitud de exención de Curso de Ingreso.

Por Secretaría se informará al respecto.

Sra. SECRETARIA.- En este caso el interesado solicita la eximición por haber cursado y aprobado materias de la carrera de Ingeniería en Alimentos de la Universidad Católica Argentina. Y la comisión propone no otorgar la eximición.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09997, referente a solicitud de exención de Curso de Ingreso.

Por Secretaría se informará el respecto

Sra. SECRETARIA.- Esta persona ha realizado el curso de ingreso en la Facultad de Trabajo Social en el año 2015. Y la comisión aconseja no otorgar.

Sr. DECANO.- Está en consideración el despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

- Se vota y se registran ocho votos a favor y cuatro en contra.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría.

Corresponde considerar los expedientes 700-09794 y 700-9826, referentes a solicitudes de equivalencia, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Están en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.
- Se retira la consejera Balsa.

### **3 - Concursos**

#### **a - Prórroga para emitir dictamen**

##### **Departamento de Química**

**700-2696/2-** TRES cargos (1295; 1454 y 2182) de PADS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fsicoqca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-2696/2, referente a solicitud de prórroga para emitir dictamen en el concurso para proveer tres cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple, números 1295, 1454 y 2182, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

#### **b - Dictamen de Comisión Asesora**

##### **Departamento de Ciencias Biológicas**

**700-06895-** Un cargo (2242) de PADS Área Cs. Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06895, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2242, del Área Ciencias Farmacéuticas, que viene con despacho de la comisión asesora interviniente.

En este caso hay un dictamen unánime y se propone designar a la doctora María Inés Ragone.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

- Ingresan los consejeros Franca y Balsa.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se propone la designación de la doctora María Inés Ragone.

**4 - Departamentos de Matemática**

**700-10062-** Eleva Áreas de materias afines para la aplicación del CCT.

**de Física**

**700-09907-** Propuesta de designación del Dr. Fidel SCHAPOSNIK como Profesor Extraordinario en la categoría de Emérito (Conformación de Comisión Asesora).

**de Cs. Biológicas**

**700-09823-** Propuesta de designación del Dr. Carlos Alberto FOSSATI como Profesor Extraordinario en la categoría de Emérito (Conformación de Comisión Asesora).

**100-12670-** Pamela J. OCAMPO FERNANDEZ solicita revalida del Diploma de Lic. en Bioquímica expedido por la Universidad Mayor Real Pontifica de San Francisco Javier de Chuquisaca, Bolivia (Conformación de Comisión Asesora).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10062, por el cual el Departamento de Matemática eleva Áreas de materias afines para la aplicación del CCT.

Por Secretaría se hará una aclaración al respecto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- El antecedente de esto es que desde la Secretaría Académica se solicitó a los departamentos la definición de área afín para la realización de los futuros concursos.

Esto está relacionado con el excelente trabajo que realizó la comisión ad hoc para la interpretación del CCT.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09907, referente a propuesta de designación del doctor Fidel Schaposnik como Profesor Extraordinario en la categoría de Emérito. Corresponde considerar la conformación de Comisión Asesora.

El Departamento de Física propone designar al doctor Horacio Falomir como integrante de la comisión ha hoc.

El Consejo Directivo debe completar la conformación, como ustedes saben.

De no tener en este momento las propuestas de representantes, se podría postergar la consideración del expediente

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en postergar la consideración de este asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09823, referente a propuesta de designación del doctor Carlos Alberto Fossati como Profesor Extraordinario en la categoría de Emérito. También en este caso se debe conformar de Comisión Asesora.

El Departamento propone la designación de la profesora Betina Córscico.

Si los señores consejeros no tienen en este momento las propuestas para conformar la comisión, se podría postergar

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 100-12670, referente a solicitud de Pamela J. Ocampo Fernández de revalida del Diploma de Licenciatura en Bioquímica expedido por la Universidad Mayor Real Pontifica de San Francisco Javier de Chuquisaca, Bolivia. Se requiere la conformación de Comisión Asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

## **5 - Secretaría Académica**

**700-10143-** Propuesta de protocolo para solicitar datos estadísticos a la Dirección de Estadística.

**700-10144-** Propuesta de la Comisión Ad-hoc para la interpretación de las Actas Paritarias Locales.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10143, referente a propuesta de protocolo para solicitar datos estadísticos a la Dirección de Estadística.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Voy a pedir que se postergue para poder analizarlo un poco.

Sr. DECANO.- Por secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- En alguna otra sesión yo he mencionado que existe una ley del Congreso sobre la protección de datos personales. En este caso son cátedras y de más, donde los pedidos pueden involucrar individuos.

Si lo buscan lo pueden encontrar en Internet.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10144, referente a propuesta de la Comisión Ad-hoc para la interpretación de las Actas Paritarias Locales.

Por secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- En esto trabajó la comisión ad hoc con todas las paritarias, una vez que finalizaron.

Quiero resaltar el excelente trabajo. Seguramente ustedes lo leyeron. Parece escrito por abogados, por los detalles que se tienen en cuenta.

Han participado, incansablemente, la doctora Nadia Kudrazow y el consejero Raúl Vignau. Y, después, todos los miembros de la comisión intervenían sobre cada coma, sobre cada punto y cada interpretación.

Inclusive, al final, porque los casos más complicados son los mixtos, los que no tienen cinco años exactamente, se hace una tabla en la cual se ejemplifican distintos años de duración de los mixtos. Y se toma, como ejemplo, JTP y Profesor, si estuvo tres años y dos, interino y ordinario.

El informe salió por unanimidad después de muchísimo trabajo. Y se aplica, por supuesto, a todos los cargos de esta Facultad, interpretando detalladamente las paritarias que salieron de Universidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Acompaño el dictamen.

Y quiero solicitar que se envíe este material por mail a todos los consejeros, Sra. SECRETARIA (Castuma).- Lo voy a enviar no solamente a los consejeros, sino a toda la comunidad.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

## **6 - Para conocimiento**

**700-02992-** Extensión a SD del cargo (1846) de PADS

**700-16891-** Designación del Dr. Oscar PIRO como Profesor Extraordinario en la categoría de Consulto.

**700-06175-** Designación de la Dra. Graciela PUNTE como Profesor Extraordinario en la categoría de Consulto.

- Se toma conocimiento.

## **5 - Acta N° 30**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la trigésima sesión ordinaria, que ha estado a disposición de los señores consejeros

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa a los consejeros Apodaca, Erben, Franca y Jofré para firmarla.

Sr. DECANO.- Se pasa al tratamiento de los temas incorporados sobre tablas.

## **TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS**

### **1 - Movimiento de personal**

#### **a - Nómina de docentes alcanzados por Art. 137° del Estatuto de la UNLP**

**700-09859-** Nómina de docentes de la Facultad alcanzados por el art 137 del Estatuto

**700-09859/1-** Dra. Adela CROCE Depto. de Química.

**700-09859/2-** Dr. Ezequiel ALBANO Depto. de Física.

**700-09859/3-** Dr. Esteban AGLIETTI Depto. de Química.

**700-09859/4-** Dra. María del Carmen APEZTEGUIA Depto. de Matemática,

**700-09859/5-** Dr. Edgardo SOTO Depto. de Química.

**700-09859/6-** Dr. Osvaldo CAPPANNINI Espacio Pedagógico.

**700-09859/7-** Dra. Alicia CALIFANO Depto. de Química.

**700-09859/8-** Dr. Rubén ZUCHELLO Depto. de Matemática

**700-09859/9-** Dr. Néstor BOLOGNINI Depto. de Física.

**700-09859/10-** Dr. Ricardo GAMBOA SARAVÍ Depto. de Física.

**700-09859/11-** Dr. Adolfo FANTONI Depto. de Física.

**700-09859/12-** Dr. Víctor ROMANOWSKI Depto. de Ciencias Biológicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09859, referente a nómina de docentes de la Facultad alcanzados por el Artículo 137 del Estatuto.

El expediente 700-09859/1, corresponde a la doctora Adela Croce, del Departamento de Química.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la solicitud?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- El expediente 700-09859/2 corresponde al doctor Ezequiel Albano, del Departamento de Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la solicitud?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- El expediente 700-09859/3, corresponde al doctor Esteban Aglietti, del Departamento de Química.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la solicitud?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

- Ingresa el consejero Grigera.

Sr. DECANO.- El expediente 700-09859/4 corresponde a la doctora María del Carmen Apezteguía, del Departamento de Matemática.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la solicitud?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.



Sr. DECANO.- El expediente 700-09859/5 corresponde al doctor Edgardo Soto, del Departamento de Química.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la solicitud?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- El expediente 700-09859/6 corresponde al doctor Osvaldo Cappannini, del Espacio Pedagógico.

Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- La aclaración es la siguiente: el doctor Cappannini se acogió a la paritaria, que vale tanto para ordinarios como para interinos, que establece que cuatro años antes de la fecha correspondiente a su jubilación a la persona no se le puede llamar a concurso, ni dar de baja en el cargo. Cuando esto sucede, esos cuatro años no son prorrogables. Tenemos el antecedente de la doctora Rúderman. Y la edad es sesenta años para las mujeres y sesenta y cinco para los hombres.

Hicimos una consulta, porque la doctora Rúderman estaba en esa situación y solicitaba la aplicación de esa paritaria. Como no tengo en mano la resolución del caso de Rúderman, deberíamos consultarlo. Pero, por lo que recuerdo, se le dio de baja y se acogió a la jubilación, porque ella había excedido la edad que le correspondía. Repito, para una mujer se puede pedir entre los cincuenta y seis y los sesenta años de edad. Y no con posterioridad decir que me acojo a la extensión del 137 hasta llegar a la edad límite que todos tenemos de setenta años.

Así que, si no estoy equivocada, porque no recuerdo de memoria el dictamen de Asesoría Letrada, pero ya lo aplicamos en este Cuerpo, no correspondería en este caso dar la prórroga.

Sr. DECANO.- ¿Sería adecuado en ese caso postergarlo para verificar la situación?

Sr. McCARTHY.- Pienso que si.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Podemos buscar el expediente de la doctora Rúderman y traerlo al Consejo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- El expediente 700-09859/7, corresponde a la doctora Alicia Califano, del Departamento de Química.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la solicitud?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09859/8, correspondiente al doctor Rubén Zucchello, del Departamento de Matemática.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la solicitud?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09859/9, correspondiente al doctor Néstor Bolognini, del Departamento de Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la solicitud?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09859/10, correspondiente al doctor Ricardo Gamboa Saraví, del Departamento de Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la solicitud?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Se retira la consejera Schiavoni

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09859/11, correspondiente al doctor Adolfo Fantoni, del Departamento de Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la solicitud?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09859/12, correspondiente al doctor Víctor Romanowski, del Departamento de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la solicitud?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

#### **b - Designaciones Interinas por validez del Orden de Méritos**

**700-06559/3-** Sr. Juan Manuel SANTILLÁN en el cargo (734) de AAR Asig. Int. a la Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06559/3, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos del señor Juan Manuel Santillán en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 734, de la asignatura Introducción a la Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Solicito conste mi abstención.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos y una abstención.

**c - Designaciones Interinas por designación transitoria**

**700-09317/1-** Lic. María Victoria BIANCO en el cargo (690) de ADDS Div. Qca. Analítica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09317/1, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria de la licenciada María Victoria Bianco en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 690, de la División Química Analítica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

**d - Renuncias**

**700-08571-** Dejar sin efecto la renuncia al cargo (741) de AAR Asig. Int. a la Qca de la Srta. Estefanía FARIAS HERMOSILLA.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08571, referente a solicitud de dejar sin efecto la renuncia al cargo de Ayudante Alumno rentado, número 741, de la asignatura Introducción a la Química de la señorita Estefanía Farías Hermosilla.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

**2 - Despacho de Comisiones Asesoras de Grados Académicos**

**700-13347/6-** Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del Lic. Maximiliano CACICEDO.

**700-13330/3-** Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del Lic. Jaime Fernando MARTÍNEZ SUÁREZ.

**700-13134/3-** Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. Luciana JULIO.

**700-12956/4-** Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. Lucía del Sol GONZÁLEZ FORTE.

**700-12656/2-** Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del Lic. Hernán Rubén SÁNCHEZ.

**700-12512/2-** Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. Mariela PATRIGNANI.

**700-12443/4-** Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Qca. Lady Diana CASTAÑEDA TRUJILLO

**700-11978/3-** Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del Lic. Mauro Alejandro PERINI.

**700-08743/3-** Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. Agustina NARDO.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13347/6, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del licenciado Maximiliano Cacicedo, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13330/3, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del licenciado Jaime Fernando Martínez Suárez, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Se retira el consejero Gómez Dumm.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13134/3, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada Luciana Julio, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12956/4, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada Lucía del Sol González Forte, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.
- Se retira la consejera Apodaca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12656/2, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del licenciado Hernán Rubén Sánchez, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Solicito conste mi abstención en este caso.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12512/2, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada Mariela Patrignani, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12443/4, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la química Lady Diana Castañeda Trujillo, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Solicito conste mi abstención en este caso.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11978/3, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del licenciado Mauro Alejandro Perini, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.
- Ingresa la consejera Apodaca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08743/3, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada Agustina Nardo, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

### **3 - CEC de Física Médica**

**700-09739-** Propuesta de la asignatura “Introducción a los procesos estocásticos y su aplicación al modelado de sistemas físicos, químicos y biológicos” como materia optativa de la Lic. En Física Médica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09739, referente a propuesta de la asignatura “Introducción a los procesos estocásticos y su aplicación al modelado de sistemas físicos, químicos y biológicos” como materia optativa de la Licenciatura en Física Médica, que viene con dictámenes favorables y unánimes.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.
- Ingresa el consejero Gómez Dumm.

### **4 - Claustro estudiantil por la minoría (Agrupación Chilo Zaragoza)**

**Nota -** Solicita adhesión de la Facultad al documento del “frente por la salud de las personas con VHI”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota del claustro estudiantil por la minoría, agrupación “Chilo Zaragoza”, solicitando adhesión de la Facultad al documento del “frente por la salud de las personas con HIV”.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castillo

Srta. CASTILLO.- Solicito se conceda el uso de la palabra al compañero graduado, Ghisande.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en concede el uso de la palabra?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Adelante.

Sr. GHISANDE.- Gracias al Consejo.

En realidad, este documento sale de una asamblea que se realizó el día martes a raíz de las faltantes que hay de reactivos y de medicación para VIH en los hospitales públicos. También hay faltantes de preservativos para su distribución. Con lo cual, en este momento están siendo vulnerados un montón de derechos.

Como bien sabemos, los tratamientos para VIH son tratamientos crónicos, que no pueden ser interrumpidos, porque ello origina problemas, después, de resistencia a las

medicaciones. Lo cual llevó a un montón de organizaciones sociales de pares que viven con VIH a convocar una asamblea para reclamar al Ministerio.

En el Ministerio no hubo respuesta. O sea, cuando se solicitó una audiencia, el martes, no estaban ni el ministro, ni el director de Sida y ATS. Simplemente, dijeron que iban a comunicarse, pero no lo hicieron.

En este momento estamos solicitando el apoyo de instituciones, el apoyo de toda la gente, y que no sea solamente un reclamo de la gente que vive con el virus.

Nosotros creemos que como institución estamos involucrados en esto, dado que tenemos la carrera de Bioquímica y la carrera de Farmacia y tenemos el centro de testeo, que es un importante centro con respecto a lo que es diagnóstico y prevención.

Por eso, solicitamos la adhesión a este documento y, también, que la Facultad arbitre los medios necesarios para colaborar en la solución de esto, porque es un tema de preocupación muy grande para la gente que en este momento no está recibiendo la medicación y, por tanto, no puede continuar con sus tratamientos. Y que se le de difusión.

Porque, como sabemos, en los grandes medios de comunicación en este momento este tipo de cosas no salen. Y la gente no se entera del reclamo de las personas que en este momento tienen una situación de salud muy grave.

No sé si han podido leer el documento.

Después puedo alcanzar los contactos de quienes en este momento están coordinando este frente y teniendo las audiencias con el Ministerio para ver qué se puede lograr.

Creo que, realmente, como institución es importante que podamos acompañar en este momento los problemas que tiene la sociedad con el desabastecimiento del sistema público de salud. Creo que es uno de los roles que tenemos. Es el espíritu que esta Facultad siempre ha tenido. Y creo que es el momento de llevarlo a la práctica.

Así que solicitamos tanto la adhesión como un apoyo real para poder solucionar este tema.

Srta. CASTILLO.- En definitiva, lo que se pide en la nota es que desde este Cuerpo se adhiera al frente por la salud de personas con VIH, que se difunda desde esta Facultad por los medios oficiales y que, en caso de ser necesario, la institución intervenga como mediadora en algún tipo de pedido o reclamo como para acercar a las partes de una manera más pacífica.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urraza.

Sr. DE URRAZA.- La situación que se describe en el documento es realmente grave, como decía Ghisande. Porque lo que ocurrió es que se desmanteló el programa nacional.

En rigor, el Ministerio de Salud de la Nación desmanteló prácticamente todos los programas que venían funcionando del gobierno anterior. Y esto está impactando con situaciones de crisis muy graves en el Programa de VIH y en el Programa de Tuberculosis. Concretamente, en el caso del Programa de Tuberculosis el Ministerio de Salud intentó una compra de medicamentos hace muy poco y la compra quedó desierta. Y son los laboratorios públicos los que están intentando dar respuesta en este momento a la demanda.

En el caso particular de la Facultad, nosotros tenemos un FONARCEC que interviene en el desarrollo de tuberculostáticos, y está trabajando con el laboratorio de Río Negro y con el laboratorio de la provincia de Buenos Aires para tratar de dar respuesta al programa provincial y, en el caso de Río Negro, con una demanda del Ministerio de la Nación ante la ausencia de medicamentos en la licitación.

Con respecto a VIH hay dos cosas preocupantes que menciona la nota.

Digamos, en rigor, la falta de medicamentos y reactivos había sido un continuo durante muchos años por la falta de una política constante que sí existió en los últimos años.

En lo que respecta a nuestro centro de testeo, que realizó el último testeo el 7 de diciembre, el miércoles pasado, los reactivos en la Facultad y en la provincia estaban llegando hasta ahora. Lo que pasa es que se estaba trabajando con los reactivos que se compraron en 2014. La última compra que hizo el Ministerio de Salud de la Nación fue en el año 2014. Y lo que se está agotando es el stock de eso.

No se encaró una nueva compra hasta el momento.

La otra cuestión de gravedad es lo que se menciona acá al pasar, que es la desidia de los diputados nacionales del oficialismo al tratamiento de la reforma de la Ley nacional de Sida, porque, como dice acá, el 15 de noviembre se llevó a tratamiento del pleno de la Comisión de Salud el proyecto, que tiene consenso de todas las bancadas prácticamente, excepto del oficialismo, y el oficialismo dejó sin quórum a la comisión impidiendo que el proyecto fuera tratado directamente.

Hay un par de reformas que acá se mencionan que son bastante críticas, que tienen que ver con el tema de la estigmatización social y la discriminación por el test laboral, que es encubierto en general, porque la ley lo prohíbe. Y la inclusión de niños y adolescentes en el contexto de la ley.

Yo creo que esas dos cuestiones: la alerta por el desmantelamiento del programa nacional y lo de la ley son cosas que ameritan que el Consejo se exprese.

De hecho, yo propondría que la declaración del Consejo también se haga llegar a otras facultades. Porque, por ejemplo, la Facultad de Trabajo Social interviene



activamente en contacto. Y, de hecho, hay un colectivo que tiene que ver con VIH al cual nosotros nos acercamos desde el programa de testeo en su momento, que sería importante que se exprese al respecto. Y que la Universidad también tome posición.

Es declamativo el tema. Porque es una política de estado a nivel nacional que no se toma y no es mucho lo que nosotros podemos hacer al respecto. Pero, de todos modos, es importante tomar una posición para acompañar a las organizaciones que trabajan tanto en el tema de medicamentos como en el tema de la ley.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Más o menos en consonancia. No quiero repetir argumentos.

Realmente esto es algo que debemos acompañar como Cuerpo.

No es algo en lo que podamos tomar una política de resolución al respecto, porque realmente estamos hablando de números que se van de escala. Y de instancias políticas a las cuales no accede la Facultad. Pero, de todas formas, todo suma. Y creo que nosotros debemos acompañar esta propuesta.

Uno habla de faltantes de medicamentos y los faltantes pueden ocurrir durante un mes y tal vez al mes siguiente están los medicamentos. Entonces, las autoridades sanitarias dicen: bueno, ya está resuelto. El problema con el VIH es que es un virus que genera resistencia muy rápidamente. Entonces, hay medicamentos que, en general, son todos muy caros; son terapias combinadas. Se empieza normalmente con los de primera línea y, después, si el virus hace resistencia, se pasa a los de segunda línea y tercera línea. Y tal vez cuarta línea, si existen. Cada vez más caros. Y el hecho de no tener la medicación durante una semana significa que ese virus en ese paciente, probablemente, mute y genere resistencia. Con lo cual, tiene que rotar el esquema de tratamiento. Y eso encarece el tratamiento y disminuye su eficiencia.

Así que es muy importante que no haya faltantes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Para hacer algunos comentarios.

¿La propuesta de la nota es adherir al documento?

Porque escuché que la consejera decía de adherir al Frente. A mí me parece que, como Facultad, podríamos adherir al documento.

Respecto del documento, si bien lo he podido leer muy por arriba, quisiera hacer alguna consulta para estar un poco más informado.

¿“Casa Brandon” es un lugar?

Sr. GHISANDE.- “Casa Brandon” es un centro cultural tradicional de la Ciudad de Buenos Aires, que ha tenido un fuerte apoyo a todo lo que es la comunidad GBLT, y ha

tenido un fuerte trabajo con la organización de lo que fue el “ciclo positivo”, que es el espacio en el cual se terminó gestando la asamblea y este frente a raíz de los faltantes.

Es un lugar en el que se realiza un trabajo importante sobre cuestiones de inclusión, igualdad y derechos humanos.

Sr. ERBEN.- Si lo que vamos también a mocionar es la difusión del documento, pregunto, es usual o es correcto la forma de expresar: “la conformación de un frente de cuerpos positivos y negativos”. Lo pregunta desde la total franqueza de no saber si la expresión es la correcta.

Sr. GHISANDE.- En ese caso, esto viene de la postura de las organizaciones iniciales que hicieron este llamado, que son la “Red Argentina de Jóvenes y Adolescentes”, la “Red de Personas Positivas” y la “Red de Mujeres Viviendo con VIH”, que reivindican el uso de la palabra positivo como denominación, con el fin de no usar la palabra portador, en el contexto de decir que no están portando un arma. Es una cuestión de cómo se refieren al diagnóstico de seropositivo. Y así es como se refieren a si mismos los integrantes de las asociaciones.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. ERBEN.- Yo comparto la importancia de la temática.

Me parece que, respecto a los comentarios sobre la reforma de la Ley Nacional del Sida, tal vez sería bueno que este Consejo haga una declaración propia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castillo.

Srta. CASTILLO.- Respecto a lo que menciona el consejero Erben, estamos armando un expediente para traer al Consejo en febrero próximo cuando retomemos la actividad.

Sr. DECANO.- Lo que se está solicitando, entonces, es la adhesión al documento y su difusión.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

## **5 - Claustro estudiantil por la minoría (SUMA)**

**Nota-** Solicita aval institucional para el curso “Fundamentos en cromatografía de líquidos de alta resolución HPLC”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota del claustro estudiantil por la minoría, solicitando aval institucional para el curso “Fundamentos en cromatografía de líquidos de alta resolución HPLC”.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

## **6 - Comisión de Enseñanza y Seguimiento**

**700-09790, 700-09955, 700-10038, 700-09957, 700-10016, 700-09956, 700-09923, 700-10008, 700-10021, 700-10040, 700-10007, 700-10017, 700-9922-** Solicitudes de exención del curso de Ingreso

**700-09996-** Solicitud de exención del curso de Ingreso

**Secretaría Ejecutiva de la Comisión de Enseñanza y Seguimiento**

**700-10080, 700-10088, 700-10087, 700-10083, 700-10081, 700-10079, 700-10082, 700-10070, 700-10069-** Solicitudes de exención del Curso de Ingreso.

Sr. DECANO.- Los que siguen son expedientes de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento referentes a solicitudes de eximición del curso de ingreso.

Corresponde considerar el expediente 700-09790, que tiene dictamen favorable de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09955, que tiene dictamen favorable de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10038, que tiene dictamen favorable de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09957, que tiene dictamen favorable de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10016, que tiene dictamen favorable de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09956, que tiene dictamen favorable de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09923, que tiene dictamen favorable de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10008, que tiene dictamen favorable de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10021, que tiene dictamen favorable de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10040, que tiene dictamen favorable de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10007, que tiene dictamen favorable de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10017, que tiene dictamen favorable de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09922, que tiene dictamen favorable de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09996, referente a solicitud de exención del curso de Ingreso, que viene con dos dictámenes.

Sra. SECRETARIA.- Ambos con dos firman; uno aconseja otorgar la exención y el otro denegarla.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Se puede hacer un breve resumen del caso.

Sra. SECRETARIA.- El solicitante realizó el curso en la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales para la carrera de Ingeniería Agronómica. Y tiene una materia aprobada. Pero no aprobó Matemática, ni Química en Ciencias Agrarias.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Se van a votar los dictámenes.

En primer lugar, aquel que aconseja no hacer lugar a la exención.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cuatro votos por la afirmativa y nueve por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazado. Se pasa a votar el dictamen que aconseja hacer lugar a la exención.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran nueve votos por la afirmativa y cuatro por la negativa.

- Se retira el consejero Franca.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría.

Pasamos a considerar el expediente 700-10080.

Sra. SECRETARIA.- En este caso se aconseja no otorgar la exención.

El interesado solicita la excepción porque posee un título de grado otorgado por la UNLP y una materia cursada en la UNSAM. Y se encuentra desarrollando la tesis final.

Sr. GÓMEZ DUMM.- ¿Cuál es el título de grado?

Sra. SECRETARIA.- Profesorado en Artes Plásticas de la UNLP. Y en la UNSAM está haciendo la Maestría en Conservación, Restauración del Patrimonio Artístico Bibliográfico.

El despacho aconseja no otorgar la exención solicitada.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Se va a votar el despacho.

Quienes estén a favor sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran siete votos por la afirmativa y cinco por la negativa.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10088,

Sra. SECRETARIA.- Estos expedientes no tienen dictamen.

El solicitante cursó y aprobó materias de la carrera de Nutrición de la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional de La Plata.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10087.

Sra. SECRETARIA.- En este caso el solicitante ha cursado y aprobado materias de la carrera de Ingeniería Industrial de la Universidad Nacional de La Plata.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en otorgar la exención?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10083.

Sra. SECRETARIA.- El solicitante adjunta certificado analítico de la Facultad de Informática, donde cursó la carrera de Licenciatura en sistemas. Tiene un final aprobado de Matemática I. Y una cursada: Organización de computadoras.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10082.

Sra. SECRETARIA.- Aprobó materias del Profesorado para el 3° Ciclo de la EGB y de la Educación Polimodal en Matemática en el Instituto de Formación Docente número 17.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en otorgar la exención?

- Se rechaza por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10081.

Sra. SECRETARIA.- El solicitante tiene aprobado primero y segundo año de la carrera de Ingeniería Industrial de la UTN.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en otorgar la exención?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10079.

Sra. SECRETARIA.- El solicitante tiene cursadas y aprobadas materias de la carrera de Licenciatura en Ciencias Ambientales de la Universidad del Salvador.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. GÓMEZ DUMM.- ¿Qué materias tiene aprobadas?

Sra. SECRETARIA.- Biología, Química I, Física, Matemática y Metodología del Trabajo Científico.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Quienes estén a favor de la eximición, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cuatro votos por la afirmativa y ocho por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada.

Corresponde considerar el expediente 700-10070.

Sra. SECRETARIA.- El solicitante cursó y aprobó varias materias de la carrera de Licenciatura en Biología de la Facultad de Ciencias Naturales.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10069.

Sra. SECRETARIA.- Proviene de la carrera de Analista Programador Universitario de la Facultad de informática. Tiene una materia rendida y dos cursadas.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en otorgar la exención?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

## **7 - Secretaría de Ciencia y Técnica**

**Nota-** Advertencia de la Secretaría sobre la situación de un recorte de más del 50% en los ingresos del CONICET, solicita que el cuerpo se expida.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota de la Secretaría de Ciencia y Técnica referente a advertencia de la Secretaría sobre la situación de un recorte de más del cincuenta por ciento en los ingresos del CONICET, y solicitud de que el Cuerpo se expida al respecto.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Si bien este Cuerpo, a instancias de una presentación realizada la semana pasada por el claustro de graduados, ya se expresó en cuanto a la preocupación y el

rechazo al recorte, creo que a partir de esta semana se ha confirmado lo que era ya casi certeza más que una sospecha, con los números que se van a aplicar.

Por lo tanto, creo que es importante que la nota haya sido motorizada desde la Secretaría de Ciencia y Técnica. Y me parece que nos pone sobre este fin de año en estado de alerta respecto de una situación que probablemente veamos cristalizarse el año que viene.

Respecto al pedido de la Secretaría, entonces, de indicar las acciones a seguir, me parece que una de las cuestiones que podríamos indicar es ver si se puede tener un relevamiento de cuántas personas de nuestra casa de estudios van a estar de alguna manera alcanzadas por este recorte. O sea, probablemente, una mayor cantidad de gente quede fuera de la entrada a carrera. Y me parece que ese relevamiento va a ser el puntapié inicial para coordinar acciones con los departamentos, por ejemplo, para reforzar si fuese posible - seguramente va a ser necesario - los programas de retención de recursos humanos.

Me parece que esa podría ser una de las tareas que se podría encomendar a la Secretaría de Ciencia y Técnica como acción concreta en lo inmediato.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En el mismo sentido, y porque conozco algún caso en el que está pasando eso, tal vez otra información importante para salir a comunicar el problema a la sociedad es la cuestión de la gente que está actualmente fuera del país con alguna beca o alguna situación parecida y que, ante la negativa de la entrada a carrera, tal vez está evaluando quedarse en el exterior un tiempo más.

Ese es otro recuento que se puede hacer. Al mismo tiempo que ir registrando los casos de estadías en el exterior que se van presentando. Digo, hacer un registro de los expediente cada vez que alguien lo pide, para tener una base de datos y, después, ir consultando a esa gente sobre la situación. Como para tener una especie de panorama de la llamada fuga de cerebros, pero pormenorizada. Y tener esos datos para salir a comunicar el problema, que seguramente será una pelea que habrá que dar el año que viene.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Quería comentar que algo que agrava todavía más la situación es que en el vecino país de Brasil también se produjo un recorte muy importante en el presupuesto para ciencia y técnica, y eso afectó en la disminución brusca de las becas externas que ellos tienen para sus estudiantes. Con lo cual, sus estudiantes están retornando a Brasil y eso quita un montón de posibilidades para los argentinos que



tenían como una salida al exterior relativamente accesible hacer doctorados en el vecino país.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urraza.

Sr. DE URRAZA.- Nosotros ya tuvimos una situación de características similares en el año 2001. Y eso fue lo que, después de un largo debate en la Facultad, dio origen a los programas de retención de recursos humanos. El primero que empezó a funcionar fue el del Departamento de Ciencias Biológicas.

El Departamento había tomado en su momento la determinación de que todos los ahorros que tuviera, como consecuencia de los profesores eméritos, extraordinarios o consultos de mayor dedicación, fueran volcados a dicho programa. Eso fue hecho así durante un tiempo. Y después esa política no se continuó. De hecho, el Departamento de Ciencias Biológicas durante el año en curso no tuvo solicitudes importantes dentro del programa. Cosa que, lamentablemente, ahora se va a revertir.

Un debate que se planteó en su momento en el Departamento de Ciencias Biológicas en dos oportunidades y nunca se terminó de zanjar, fue el de avanzar sobre la doble dependencia. Es decir, hubo un planteo con cierto grado de consenso en que, ante situaciones críticas como esta, había que analizar la doble dependencia CONICET y, en menor medida, CIC, porque los salarios no son equivalentes, para que la Universidad tuviera recursos.

Creo que, además, en esta coyuntura, lo que se va agravar es la situación presupuestaria de la Universidad. Y en el caso de la Universidad Nacional de La Plata es muy alto el porcentaje de recursos que se destina a lo que se denomina Inciso 1. Con lo cual es altamente probable que haya inconvenientes en términos de planta. Lo cual nos imposibilitaría a nosotros tomar acciones concretas en el sentido de reforzar los programas de retención.

Yo acompaño la propuesta de que se refuerce en la medida de lo posible desde la gestión central de la Facultad todos los programas de retención de recursos humanos de los departamentos.

Los comentarios que hacían los consejeros Graieb y Gómez Dumm también son válidos. El tema es más complejo de abordar, pero se puede rastrear en el caso de la gente que estuvo en el exterior si tuvo cargo o no en la Facultad, como para abrir una categoría nueva que no existe hoy en los programas de retención internos.

Y lo que temo es que nos vamos a encontrar en un cuello de botella. Ojalá que no.

Las políticas de retención de recursos están. Lo que hay que ver es cómo se activan o se refuerzan.

Sr. DECANO.- Tomo lo que acaba de mencionar el consejero De Urraza para mencionar que, respecto al presupuesto de la Universidad, un artículo que tomó estado público la semana pasada refleja lo que ya son las certezas acerca del mismo.

Para decirlo en pocas palabras, básicamente, consiste en un aumento del 37 por ciento. Es decir, es similar al de años anteriores numéricamente.

Lo que pasa es que, dicho así, es un poco engañoso. Porque el número parece aumentar de modo bastante consistente, pero, sin considerar todos los aumentos de tarifas y toda la cantidad de aumentos diversos que en un caso como el nuestro impactan, como ustedes saben.

La verdad es que no estoy en condiciones de dar una mayor precisión numérica

Sr. DE URRAZA.- Una pregunta, porque esa es una información que estuvo circulando por los medios: muchas universidades reciben incrementos presupuestarios que a priori, si bien no acompañan el número de la inflación que anda circulando también por los medios, hay algunas versiones que dicen que lo que está ocurriendo con ese aumento es que se está incluyendo en el presupuesto formal los programas que venían de la SPU. O sea, programas que no estaban incluidos dentro del presupuesto. Por ejemplo, en el caso de la Facultad, los programas de mejoras de las carreras en cuanto a planta docente o a recursos presupuestarios que tengan que ver con funcionamiento.

¿Se informó algo con respecto a eso en el Consejo Superior?

Sr. DECANO.- No se dijo nada respecto a eso.

Creo que todavía tenemos pendiente un estudio más en detalle al respecto.

Lo que acabo de compartir es algo muy simplificado, digamos. Pero no porque me esté guardando algo, sino porque hay cosas todavía que hay que ver en más detalle.

Sólo puedo agregar que desde las autoridades de la Universidad hablan de un porcentaje superior que han recibido, que es del 45 aproximadamente. Lo que ocurre es que el número que yo di es lo que vamos a recibir las facultades como aumento.

¿Dónde queda esa diferencia?

Hasta donde yo he logrado entender y determinar, eso se va a destinar a mejorar el estado financiero de la Universidad como un todo, porque a lo largo de los ejercicios se van generando deudas, por decirlo de algún modo.

Eso es lo que yo he logrado determinar hasta ahora.

Si les parece bien para cerrar el tema en tratamiento, se toma conocimiento.

Hemos estado tomando nota de los comentarios que se han hecho, que en algún caso son propuestas además, para hacerlas llegar a la Secretaría de Ciencia y Técnica.

Sr. DE URRAZA.- Y a los departamentos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Dado que la Secretaría de Ciencia y Técnica nos está pidiendo una repuesta, entiendo que se podrían enviar las actas a tal efecto.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de la manera indicada por el consejero McCarthy?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 13 y 10.

**Gustavo A. López**  
**Taquígrafo**

**ANEXO I**

**MOVIMIENTO DE PERSONAL**

**H.C.D**

**LICENCIAS**

**Sin goce de sueldo**

**700-08707-** Dra. Jessica MINNAARD en el cargo (1646) de JTPDS Área Cs. Farmacéuticas.