

A C T A Nro. 26

- En la ciudad de La Plata, a los veinte días del mes de octubre del año dos mil dieciséis, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. De Urreaza, Patricio

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Grigera, Tomás

Sr. Lodeiro, Aníbal

Sra. Petruccelli, Silvana

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Graieb, Augusto

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía

Sr. Canales, Fernando

Srta. Cogo, Gabriela

Por el Claustro No Docente:

Sr. Jofré, Leandro

- A las 9 y 50 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la vigesimosexta sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos de licencia presentados por los consejeros Valdez, Franca y Lupano.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros Mongi, Gómez Dumm y Laurella.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- Quiero comenzar el informe con la composición de la Junta Electoral, que todavía no está completa y, además, ha habido algunos cambios por renunciaciones de representantes debido a su incorporación en alguna lista.

Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- La propuesta que habíamos acercado a la Secretaría es para designar a Juan Barrionuevo como titular y Gerardo Cambio como suplente.

Sr. DECANO.- Con respecto a los estudiantes ha habido algunas renunciaciones por causa de presentaciones de listas.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Proponemos a Gabriela Barrasa como titular y a Carla Mucci como suplente.

Sr. DECANO.- También había quedado pendiente la designación de un Profesor suplente. Como titular se había designado a Claudia Rodríguez Torres.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Propongo designar como suplente a la doctora Patricia Cánepa.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en que la composición de la Junta Electoral quede completada con los nombres que acaban de ser propuestos por los respectivos claustros?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Como siguiente punto del informe tenemos una nota de la dirección de Derechos Humanos que creo que todos ustedes ya conocen, pero que de todos modos hemos distribuido.

La misma se refiere a cuestiones conocidas, que tienen que ver con la modificación de leyes. Para decirlo de un modo general, hay una serie de avances sobre

las actividades de derechos humanos que son bastante preocupantes desde todo punto de vista. Lo cual está motivando en estos días la reacción de muchas organizaciones.

No podía ser menos nuestra dirección de Derechos Humanos, que está presentando ese comunicado que hemos distribuido.

Consulto si están los consejeros en condiciones de dar su aval a este documento.

- Ingresa el consejero Amado Cattáneo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urraza.

Sr. DE URRAZA.- La nota del profesor Mario Rentería agrega algo que está en el contenido de una de las dos notas de la “Asociación Clara Anahí”.

Lo que está en tratamiento en la Cámara de Diputados es la ley del Ministerio Público, y lo que se impulsa son dos cosas. Ahí se hace referencia a la exigencia de que quienes estén a cargo de las unidades especiales que se crearon en el año 2012, que son varias, entre las que se encuentran la de trata, la de violencia vinculada a femicidios. Y a lo que hace referencia esta nota es que los fiscales designados serían todos removidos porque no cuentan con los cinco años de antigüedad como fiscal que se quiere imponer en esta ley.

Otra cuestión que es bastante preocupante, porque parecería ser que la ley va a ser aprobada, es el hecho de que queda a discrecionalidad del procurador general de la Nación la existencia misma de las unidades fiscales. O sea, no estarían en la ley, como están actualmente, mencionadas todas estas unidades fiscales.

Creo que no la nota de “Abuelas”, sino la nota de “Chicha”, menciona expresamente la preocupación por las dos cosas: por la introducción de este requisito de los cinco años y por la eliminación de las unidades fiscales.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en prestar su aval a la presentación?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- En otro orden de cosas, otro tema importante que quiero mencionar es el anuncio de una actividad que tendrá lugar el próximo lunes a las 15 y 30 en el anfiteatro de Física, que es la culminación de una actividad que hemos realizado en conjunto con la Embajada de Bolivia.

Ustedes recordarán que tiempo atrás iniciamos una relación fructífera, tratando de explorar posibles proyectos. Bueno, en ese marco surgió en las últimas semanas la idea de hacer una distinción por parte de la Embajada a los estudiantes de origen boliviano de nuestra Facultad. Entonces, eso ha sido organizado. Y tendrá lugar un acto, que es importante, además, porque va a contar, en principio, con la presencia del mismo embajador de Bolivia. Esperamos contar también con la presencia de autoridades universitarias.

La misma ocasión se aprovechará para hacer un reconocimiento, un homenaje, al profesor Trifón Ugarte, de origen boliviano, quien en la década de 1920 estuvo en lo que en ese momento fueron los orígenes de esta Facultad, que en aquellos años se convirtió en un pionero de la toxicología. Eso ha sido reconocido hace mucho tiempo. Incluso, el aula tenía una placa con su nombre. Y ahora se va a volver a colocar una placa.

Además, va a haber una charla a cargo de un historiador sobre cuestiones relacionadas a los movimientos migratorios de Bolivia hacia nuestra región de La Plata.

Por supuesto, estamos todos invitados. Y se hará la debida difusión del evento.

Otro tema que quiero mencionar, respecto del cual he recibido una nota, que también está dirigida al Consejo, por parte de la directora del Museo de Física, se refiere a la realización de la actividad “Museos a la luz de la luna”. Aquí hay un pedido de apoyo, pero, además, se comunica que la actividad tendrá lugar el sábado 12 de noviembre próximo.

Queda a disposición para conocimiento de los señores consejeros.

Por mi parte, he terminado.

La señora secretaria desea hacer uso de la palabra.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Les quiero informar acerca de la implementación de los cursos de verano. Mañana en esta misma sala tendrán lugar tres reuniones sucesivas, a las 9, a las 11 y a la 16, con los departamentos de Matemática. Física y Química, a las cuales fueron invitados los consejos departamentales, todos los profesores involucrados en los numerosos cursos de verano que se mencionaron en el Consejo Directivo, y hago extensiva la invitación a todos aquellos consejeros que quieran participar de esta reunión para comenzar a ver la implementación de los cursos.

Sr. DECANO.- Si no hay preguntas o comentarios, de este modo damos por finalizado el informe.

Pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 24° REUNIÓN

1 - Concursos

a - Dictamen de Comisión Asesora **Departamento de Química**

700-04415- DOS cargos (2301 y 2311) de PADS Área Química Orgánica Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04415, referente a concurso para proveer dos cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple, números 2301 y 2311, del Área Química Orgánica Básica, que cuenta con dictamen de la comisión asesora interviniente.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Me voy a retirar durante el tratamiento de este expediente, porque estoy involucrado en el concurso.

- Se retira el conejero Laurella.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli

Sra. PETRUCCELLI.- Yo había pedido que el Departamento enviara información sobre el origen de los puntos de estos cargos.

No sé si eso está disponible.

Sra. SECRETARIA.- No tenemos todavía esa información.

Sra. PETRUCCELLI.- Yo pediría que se postergue hasta tener la respuesta del Departamento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Ingresa el conejero Laurella.

C - TEMAS PENDIENTES DE LA 25º REUNIÓN

1 - Concursos

a - No docentes

700-01245- UN cargo A03 con funciones en Jefe de Personal. (Recurso de apelación)

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01245, referente a concurso para proveer un cargo no docente categoría A03 con funciones en Jefe de Personal, que viene con recurso de apelación.

Está en consideración.

Tiene la palabra el conejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Como anticipé la semana pasada, este es un concurso que se desarrolló normalmente. Después, hubo unos recursos presentados, los cuales fueron respondidos por el señor decano. Se respondió todo en tiempo y forma, pero así y todo sigue habiendo recursos pidiendo reconsideración, por ejemplo, sobre recusación de jurados, que es un tema que es inapelable. Una vez que el decano resuelve no dar lugar a la recusación de un jurado, no se puede seguir insistiendo. Lo dice la Ordenanza 101.

No sé si el conejero que solicitó la postergación del tema pudo ponerse al tanto como para poder tomar una decisión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el conejero Canales.

Sr. CANALES.- Yo pedí la postergación la semana pasada para hacer algunas averiguaciones acerca de este concurso, que tiene muchísimas impugnaciones a lo largo

de su recorrido. Entiendo que muchas de ellas fueron denegadas por una cuestión de forma relacionada con los plazos establecidos.

Lo que no me termina de cerrar es la última parte, donde hay un pedido que se presenta a una instancia superior, en la que nuevamente Asesoría Letrada pide a la Facultad que se adjunte información, y las actuaciones llegan a este Consejo no entiendo bien para que tome qué decisión. Es decir, no termino de entender qué es lo que estaríamos tratando de este expediente, siendo que en realidad se en la búsqueda de que se agregara cierta información al mismo.

Sr. DECANO.- Eso tal vez yo lo pueda responder, consejero. Porque una duda similar se planteó en un tratamiento también similar que tuvo este Consejo recientemente.

Me refiero a la pregunta de por qué está aquí.

Está aquí porque en este caso hay una apelación contra una decisión del decano. Entonces, la autoridad que está por sobre el decano es el Consejo Directivo. Por eso, es la instancia natural.

Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Yo creo que el expediente tiene todas las actuaciones, tanto del decano como del jurado, en la misma dirección, y entiendo que debiéramos tomar la decisión en el mismo sentido: denegar la apelación que se está presentando.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urza.

Sr. DE URRAZA.- Yo creo que, con respecto a la duda que manifestaba el consejero Canales recién, la ordenanza de concursos no docentes prevé en el Artículo 13 que se utilice la Ordenanza de Procedimientos 101 para recusar en términos genéricos una decisión del decano.

Por otra parte, quería aclarar, respecto a lo que dijo el decano, que no es que el Consejo Directivo esté por encima de su autoridad, sino que es la instancia colegiada en la cual están representados todos los claustros, en la cual se puede debatir acerca del procedimiento.

Es correcto también lo que expresa el consejero Jofré en cuanto al elemento que tiene que ver con la recusación de jurados.

Luego, hay una serie de planteos en el expediente que están por fuera de eso a mi entender. De hecho, yo estuve involucrado en una situación de esas características hace unos tres años. Puede ser que haya cambiado algo con respecto a esa situación.

Me refiero puntualmente a la presentación que se hace con referencia a la intervención de quien es el superior jerárquico en el área.

Particularmente, yo fui recusado por el consejero Jofré, por el señor Barrionuevo y por una de las concursantes como superior jerárquico en un concurso, y eso se cambió en ese momento.

O sea, desde mi punto de vista, por haber sido involucrado en esa situación, y por haber tomado como autoridad esa posición en ese momento, me parece que esa objeción es sustentable. Y, de hecho, me fue realizada por los propios delegados no docentes en ese momento.

Quizás haya habido algo que cambió en el recorrido. Pero la objeción sustentable en ese momento era en un concurso que pasó por este Consejo Directivo hace poco, con las mismas características que este, en el cual se objetaba que quien les habla, como secretario de Extensión no podía ser superior jerárquico en el concurso del auxiliar no docente del Laboratorio de Salud Pública.

Esa recusación se hizo a la gestión y la gestión en ese momento decidió atender al pedido de los delegados no docentes, y se modificó la composición de la comisión asesora. Entonces, por una cuestión de coherencia, como yo en ese momento actué en consecuencia de eso, creo que esa objeción particularmente entre todas las que están presentadas por las concursantes que están objetando el procedimiento, a mí me parece atendible como causa para hacer lugar al pedido.

Sería incoherente de mi parte que yo no actuara en ese sentido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Yo entiendo lo que expone el consejero De Urreza.

Pero la ordenanza es clara en cuanto a que la decisión del decano como respuesta a la recusación de un jurado es inapelable. El pedido ya es extemporáneo en este momento.

En aquel momento, se hizo la recusación en tiempo y forma, la gestión tomó la decisión que tomó y, también, esa decisión que tomó fue inapelable.

En este caso ocurre lo mismo.

Entiendo que el consejero De Urreza podría votar en contra para ser coherente con su postura. Pero creo que la cuestión de la impugnación a la decisión inapelable del decano no tiene lugar en este momento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Hay algunas cuestiones que a mí no me terminan de cerrar en cuanto a los plazos. Que es un poco lo que preguntaba recién el consejero Canales.

Este expediente fue presentado a Universidad por las personas que hacen la impugnación, alegando que no se sienten satisfechos con la resolución. Porque, además, hay un problema de tiempos. Es decir, estas personas presentaron el pedido de

recusación el 5 de agosto. Y eso no entró a la Oficina de Concursos hasta tres días después. Y entonces, la Oficina de Concursos dijo que la presentación estaba fuera de término. Pero, en realidad, la presentación en Mesa de Entradas había sido realizada en tiempo y forma.

Frente a eso, hay un pedido a la Universidad, que es de fecha 6 de julio, en el que el Director General Operativo de la Universidad pide el expediente. El día 7 de julio dice: “para su agregación a los antecedentes, con recomendación de urgente despacho”.

Luego de eso, hasta el 4 de octubre, esto está en el Decanato y, aparentemente, nunca volvió a la Universidad. Y pasa al Consejo Directivo para su tratamiento.

Digamos, acá no hay ninguna justificación de por qué estuvo cuatro meses en la Facultad, cuando la Universidad estaba solicitando información con carácter de urgente despacho. Y no encuentro nada que responda al tratamiento, ni a la solicitud del prosecretario Administrativo de la UNLP. No entiendo qué es lo que pasó.

Es la misma duda que expresó el consejero Canales. Y la respuesta que le dieron tampoco me cierra.

No termino de entenderlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Entiendo que el expediente está en el Consejo, hay actuaciones definitivas de cada una de las partes, y deberíamos votar si se acepta y se rechaza el pedido de apelación.

Hago moción concreta en tal sentido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- No me responde la pregunta.

El prosecretario Administrativo de la Universidad solicitó las actuaciones para estudiarlas y poder responder a un pedido que le hicieron ellos. Esas actuaciones nunca fueron al prosecretario Administrativo de la Universidad, sino que quedaron acá.

Entonces, no tenemos un elemento que yo creo que es clave, que es la respuesta o el análisis que solicita el prosecretario Administrativo de la Universidad, que no se pudo hacer porque no le mandaron las actuaciones, siendo además que las solicitó como pronto despacho.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- En este momento estamos en una de esas actuaciones: tenemos que responderle con la decisión que tome el Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que el punto que se menciona en esta discusión tiene que ver, a ver si estoy siguiendo bien el tema, porque la discusión está siendo desordenada, con el

pedido en el que se solicita la incorporación de un veedor. Ese es el pedido al que se está haciendo referencia.

Entiendo que el pedido de Universidad fue respondido en el sentido de la respuesta dada a fojas vuelta del mensaje que se menciona con pronto despacho.

Yo entiendo que es parte de lo que estamos tratando ahora. O sea, se menciona donde están las actuaciones que se solicitan. Creo que ahí surge la situación de tiempos encontrados respecto de la posibilidad de hacer lugar a la solicitud.

Creo que, en todo caso, la cuestión, si hay alguna duda respecto de los tiempos de la respuesta, ello podría ser motivo de un posterior tratamiento.

En ese sentido, coincido con la propuesta del consejero Jofré, de que, en todo caso, esto puede ser tenido en cuenta para tomar una decisión sobre el recurso que estamos tratando.

Ya lo adelantó el señor decano en la anterior reunión, me parece que no habilita este tratamiento una especie de interpelación a las actuaciones del señor decano. Porque, justamente, son las que están siendo tratadas como recurso de apelación.

Yo sugiero que, si surgen otros problemas que los consejeros crean oportuno aclarar con relación al procedimiento administrativo que se siguió, eso puede ser usado para justificar una posición o, en todo caso, para iniciar otro expediente.

Pero me parece que, en ese sentido, concuerdo con lo que menciona el consejero Jofré: a mí entender, la respuesta está dada. O sea, el recurso se presenta en una oficina de Universidad y, en los tiempos del concurso - en todo caso, pido que me corrijan si estoy siendo impreciso -, ya se había llevado adelante una instancia posterior del mismo cuando llega a la Facultad el pedido de incorporación de un veedor. Con lo cual se dio una imposibilidad temporal de hacer lugar al cumplimiento de este recurso previsto en la ordenanza.

Entonces, a mí entender, en ese sentido, no es motivo de impugnación o de anulación de un concurso ese punto particular que se está mencionando.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Por otro lado, la potestad de poner un veedor de Universidad en el concurso es de la Dirección General de Personal de Universidad. Es decir, que yo sepa, no lo puede pedir un postulante. Está en el Artículo 9º de la Ordenanza 262.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tratemos de mantener el orden en el debate.

Sr. JOFRÉ.- Por otro lado, agregando al tema de la recusación de jurado que cito el consejero De Urza, el señor De Urza en aquel momento no tenía superintendencia

sobre el área del concurso. Y quiero aclarar que la Secretaría de Gestión Administrativa sí la tiene. De hecho, es una de sus funciones naturales.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urreaga.

Sr. DE URREAGA.- Eso lo discutimos en su momento, consejero Jofré. No estábamos de acuerdo entonces y, evidentemente, no estamos de acuerdo ahora.

Quizás sea cuestión de desconocimiento del funcionamiento de estructura. Estábamos concursando un cargo de auxiliar docente en un programa de extensión universitaria y yo era el secretario de Extensión Universitaria. En términos jurisdiccionales es el análogo de un auxiliar de laboratorio y un Jefe de Departamento. De hecho, había un concurso de semejantes características en el que había sucedido algo parecido.

Con respecto a las atribuciones del secretario de Gestión Administrativa, hasta donde yo sé, lo que aprobó este Consejo Directivo no involucra esas atribuciones. A no ser que el Consejo haya hecho algún agregado con posterioridad, que yo desconozco.

Pero, insisto, nuestra posición en ese momento era que, siendo secretario de Extensión, tenía supervisión jerárquica sobre el Laboratorio de Salud Pública, que era donde se hacía el concurso, y que forma parte de un programa de extensión universitaria.

El planteo de ustedes es que no era así, que esa jerarquía tenía que ser ejercida eventualmente por el secretario Administrativo de la Facultad.

Lo que nosotros hicimos fue hacer lugar a ese planteo. Y el concurso de reformuló.

De hecho, había otras reformulaciones de fondo que también fueron atendidas, porque el cargo se estaba llamando como administrativo categoría 7, y había un planteo de una de las concursantes que está impugnando ahora, que sostenía que tenía que ser un cargo técnico. Y eso fue lo que finalmente ocurrió: se llamó el concurso como técnico, haciendo los reemplazos correspondientes.

En ese sentido mi posición es la misma que tuve en ese momento.

Por lo tanto, salvo que haya elementos nuevos que indiquen que las funciones del secretario administrativo impliquen eso, mi posición va a ser la de hacer lugar al recurso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo insisto: sigo sin entender.

A mí me parece que si hay un pedido de información de quien sea en respuesta a una inquietud de los concursantes, no se puede seguir el concurso como si eso no existiera y, además, no devolver las actuaciones

Por lo tanto, a mí me parece que es irregular continuar el trámite sin brindarle la información a quien la solicitó para que esa persona de su opinión acerca de la impugnación que se está presentando.

Esta es una. Las otras, de los plazos, me parece que son sostenibles. Y también coincido con el conejero De Urreza que es sostenible que el jurado está mal elegido.

Y la verdad que, por más inapelable que sea la decisión, hace poco, cuando me reintegré al Consejo Directivo, se rechazó un concurso porque había una consejera estudiantil formando parte del jurado. Y acá estamos en una situación muy similar. Porque la autoridad que firma un dictamen rechazando la impugnación es la misma persona que está impugnada. Entonces, yo creo que es casi la misma situación.

Por lo tanto, yo creo que todas estas irregularidades en cuanto a la conformación del jurado, la no respuesta a la Prosecretaría Administrativa y el tema de los plazos, ameritan que este concurso quede sin efecto, porque entiendo que tiene un montón de irregularidades que sentarían un precedente bastante inquietante si se sigue adelante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el conejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo creo que la comparación con el concurso de Profesor que tratamos en este Consejo y que se anuló por la participación de un conejero no es aplicable a las presentes actuaciones. Me parece que las ordenanzas son distintas. En este caso hablamos de la ordenanza para concursos no docentes y la ordenanza que el otro día estábamos tratando es la de profesores.

Me parece que ambos casos no son comparables.

Respecto de los tiempos, creo que los tiempos del concurso se respetaron. Entiendo que los plazos establecidos para la conformación, para la presentación de impugnaciones y demás, están dados y fueron respetados.

La cuestión es, como ya dije, esta presentación que fue hecha en una instancia ajena a la del concurso. No digo que no esté directamente relacionada con el concurso. Pero no fue hecha en el ámbito de la Facultad, que es donde se está sustanciando el concurso. De manera que me parece, de alguna manera, natural que se puedan llegar a dar estos choques temporales, por esta cuestión de un expediente que se inicia en la Universidad, donde yo no sé cual es el mecanismo por el cual se dan las fechas de salida y entrada que se mencionan, pero no lo asigno a ninguna cuestión que implique mala fe en la sustanciación del concurso.

Pero me parece que esto no modifica la cuestión de fondo que se plantea. Porque, eventualmente, si esa cuestión de fondo fuese atendible, queda en el expediente del concurso la presentación realizada, y está la constancia de lo que se está mencionando.

Digo, me parece que la instancia superior está siendo respondida en este momento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Además, si no entiendo mal, el expediente de Universidad dice, finalizadas las actuaciones responder urgentemente. Las actuaciones están transcurriendo en este momento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Quiero hacer una aclaración: yo estoy al tanto de que las dos ordenanzas son distintas. Lo que las dos ordenanzas prevén es que la misma persona no puede opinar dos veces en el mismo tema y no puede ser juez y parte.

Sr. JOFRÉ.- Disculpe, consejero, no estamos comparando ordenanzas.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por favor, mantengamos el orden.

Sr. LODEIRO.- Lo que estoy diciendo es que la misma persona no puede ser juez y parte. Y no puede opinar dos veces sobre el mismo tema. Eso es lo que tienen en común.

Entonces, lo que a mí no me cierra es que una persona dictamine sobre su propia impugnación. Me parece que eso es claro. Sé que son ordenanzas diferentes. Pero el espíritu en ambos casos es el mismo.

Otra aclaración que quiero hacer es que nunca hablé de mala fe.

No estoy planteando eso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Quisiera concederle la palabra a la señorita Pilar.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Adelante.

Srta. PILAR.- Respecto de lo que decía recién el profesor. Nosotros presentamos la recusación del señor Barrionuevo. Y el que firma el rechazo a la recusación es el propio señor Barrionuevo. Entonces, no sólo es juez y parte, sino también el delegado que nos debería defender.

Gracias.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- El secretario no tiene por qué rechazar una impugnación de jurado.

Srta. PILAR.- Pero la firmó él.

Sr. JOFRÉ.- Es una atribución del decano y la respondió el decano. La de Barrionuevo es una firma administrativa que hace falta, simplemente.

Barrionuevo no puede rechazar una recusación de jurado, así no sea Barrionuevo el impugnado.

Sra. PILAR.- Está en el expediente.

- Continúan dialogando.

Sr. DECANO.- No dialoguen, por favor.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo había pedido el expediente para verificar esto que menciona el consejero Jofré.

Creo que esto es importante, porque cuando se responde a las solicitudes de recusación el que resuelve es el señor decano. Y en la foja donde está la respuesta consta: “El decano de la Facultad de Ciencias Exactas en uso de sus atribuciones, resuelve...”. O sea, el que toma la decisión sobre la solicitud de recusación es el señor decano.

Es verdad y no tengo empacho en mencionarlo, que no es prolijo que acompañe la firma de la resolución, que entiendo por cuestiones administrativas tienen que estar firmada por al menos un secretario, justamente la firma del señor Barrionuevo.

Pero creo que no le quita legalidad a la resolución del decano la presencia de la firma del propio Barrionuevo en la misma.

Sr. DECANO.- Creo que se han vertido muchas cuestiones sobre el tema.

Sólo quiero aclarar que no estoy dando respuesta a varias cosas que se han planteado, que tal vez podría, pero que elijo no hacerlo, porque, como aclaró el consejero Erben, está en disputa una decisión de este decano. Y, entonces, creo yo que no corresponde que de mi parecer en esta instancia, donde corresponde someterse a la voluntad de este Cuerpo.

Habiéndose dado ya tantos puntos der vista, me parece que es momento oportuno para que el Cuerpo se exprese respecto a la cuestión concreta.

Lo que está para ser decidido es el recurso.

Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Quiero que quede claro que, aun cuando tuviesen razón en la totalidad de los reclamos, si se diera lugar a los mismos, el orden de méritos no se modificaría.

Sr. DECANO.- Gracias, consejero

Tiene la palabra la consejera Apodaca

Srta. APODACA.- Quiero solicitar la abstención para la totalidad de la bancada estudiantil, por las mismas razones que hemos expresado anteriormente ante casos similares en este Consejo. Por el hecho de que este tipo de debates incluyen muchas

reglamentaciones que desconocemos . Con lo cual, no nos parece responsable tomar una decisión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder las abstenciones a los consejeros estudiantiles?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Se va a votar el recurso.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran tres votos por la afirmativa, ocho por la negativa y cuatro abstenciones.

Sr. DECANO.- Rechazado por mayoría.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Claustro estudiantil por la minoría (Agrup. SUMA)

700-09559- Propuesta de reglamentación de los Cursos de Verano.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09559, referente a propuesta de reglamentación de los Cursos de Verano.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- En el día de ayer envíe esta propuesta por mail a todos para facilitar su tratamiento.

Esta es una primera aproximación hacia lo que creemos necesario y que en la sesión pasada fue planteado por el consejero Valdez.

Así que quiero invitar a los consejeros a realizar los aportes que consideren pertinentes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Nosotros ya veníamos trabajando en una propuesta de reglamentación de los cursos de verano y, obviamente, vamos a apoyar la presentación que se está realizando. Entendemos que allí se muestran algunos de los puntos que se podrían incluir. En particular, hay uno que a lo mejor los consejeros de SUMA desconocían, pero ya se están realizando encuestas en los cursos de verano. De hecho, fueron tratadas por este Cuerpo y aprobadas por ustedes.

Respecto de los demás puntos, a priori, estamos dispuestos a discutirlos y a seguir trabajando en un reglamento que signifique un verdadero avance en este tema de los cursos de verano.

Nuestra propuesta sería pasar esto a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento para que, de la misma manera que se trabajó con el reglamento de estudiantes trabajadores, se puedan reglamentar los cursos de verano.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo creo que para agilizar un poco las cosas, ya que se están discutiendo ahora los cursos de verano que se van a dar dentro de muy poco, quizás más que a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento creo que sería bueno girarlo, para que lo tengan presentes las partes que se van a reunir mañana mismo, donde van a estar representados los departamentos. Para que lo tengan como un elemento más.

Esto no quita, por supuesto, que pueda también verlo la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

- Se retira la consejera Petruccelli.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Cuando se hizo el tratamiento, hace una semana atrás, de los cursos de verano, se habló sobre la posibilidad de avanzar en una reglamentación estructural, que vendría a ser este boceto que se estaría presentando ahora.

Yo creo que serían, por lo menos, dos cuerdas separadas. Por un lado, cómo se van a implementar este año los cursos de verano. Y, por otro lado, la posibilidad de institucionalizarlos para no tener que discutirlos año a año, como se viene haciendo hace bastante.

Lo que plantea esta nota es un marco mínimo a partir del cual se podría avanzar.

A mí me parece que está bien, que es el camino correcto el que se ha propuesto. Y entiendo que esto en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento puede ser nutrido por la opinión de todos los claustros, a fin de avanzar en un reglamento que tenga el mayor consenso y que esté bien puntualizado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi .

Sr. MONGI.- En primer lugar, para contestarle a la consejera Apodaca que sí, tenemos conocimiento que existen las encuestas a los cursos de verano. Pero pensamos que sería bueno que eso figure en forma explícita en el marco de este reglamento, para que de esa manera quede garantizado, plasmado en forma escrita.

A mí me parece correcto girarlo a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, porque no se trata de una cuestión puntual para este año, sino que es algo general, sobre lo cual la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento tiene una injerencia mayor. En este caso, si no, estaríamos dejando, por ejemplo, al Departamento de Ciencias Biológicas fuera de esta discusión.

Así que estaríamos de acuerdo con la moción de girarla a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento para que se enriquezca esta propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo lo vengo planteando en reuniones anteriores y no quiero ser reiterativo. Pero me parece que toda esta situación de los cursos de verano lo que nos plantea es el diagnóstico certero de un problema, con un montón de casos y de situaciones concretas de algo que no está funcionando bien con los planes de estudio de la Facultad.

Pero me parece que, de alguna manera, lo que hace el reglamento es equiparar los cursos de verano con la situación de cualquier otra materia. Y yo reitero que no estoy seguro que esa sea la solución que tenemos que darle al problema estructural que tenemos con los planes de estudio en la Facultad. No sé si institucionalizar los cursos de verano es la manera de atacar el problema.

Estoy de acuerdo en que lo discuta la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento. Me parece que también es importante incluir al Espacio Pedagógico, que tiene una mirada y cosas para aportar sobre esta temática.

Por citar una cosa que es de sentido común, prácticamente no hay materia que no esté tomando a veces segunda fecha de segundo parcial y flotante en el mes de febrero. Entonces, después, no podemos sorprendernos cuando los estudiantes no puedan rendir finales, cuando terminan de rendir exámenes casi en marzo. Digamos, en qué momento un estudiante, con el ritmo de cursada que tiene, se va a sentar a rendir una materia que tal vez cursó hace dos años.

Si sostenemos eso, ni siquiera nosotros estamos cumpliendo nuestro propio calendario académico.

Entonces, mientras no resolvamos cuestiones tan de sentido común como esas, vamos a tener que seguir generando estructuras paralelas para dar las condiciones para poder organizar el estudio y demás en este marco.

Me parece que en eso estamos fallando. Y tal vez toda esa discusión pueda tener lugar en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, seguramente.

Planteo mis matices respecto de que esta sea la solución de fondo para este problema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urraza.

Sr. DE URRAZA.- Respecto al ámbito al cual se debería girar esta propuesta, entiendo que lo natural es que lo giremos a una comisión asesora del Consejo. Con lo cual, me parece correcto girarlo a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Pero, al mismo tiempo, reconozco que el espacio este que se ha generado puede aportar a una discusión más profunda del estilo de la que el consejero Graieb presenta.

Yo el otro día dije con respecto al informe de los cursos de ingreso que lo importante sería tratar de hacer un balance a esta altura del partido para saber dónde estamos parados.

Creo que eso es lo que está planteando el consejero Graieb. Con lo cual, acuerdo también con lo que dice el consejero Gómez Dumm que agilizaría no que lo analice directamente como comisión - creo que eso le corresponde a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento -, pero sí que lo tenga en cuenta en la elaboración de su propuesta el grupo de trabajo que está tratando la implementación de los cursos para el próximo año.

Yo creo que son compatibles ambas instancias. Y sería razonable girarlo a ambas instancias simultáneamente.

Y quizás sería necesario también hacer una jornada de discusión respecto de la dinámica que implica la generación de los cursos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Estamos de acuerdo en que el calendario académico es algo que tenemos que discutir y todos los problemas que tenemos en función de eso. Pero la realidad es que esa estructura ya está generada, porque año a año los estudiantes lo piden y se genera un reclamo que desemboca en este Consejo. Con lo cual, la herramienta ya está generada. Institucionalizarla creo que va en beneficio de eso, y ello no quita discutir los planes de estudio y el calendario académico.

Coincido con la moción del consejero De Urraza de que este grupo de trabajo también lo tenga en cuenta. Pero nosotros creemos que sí tiene que pasar por la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento más allá de otras alternativas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Coincido con el consejero Graieb en cuanto a que es necesario dar discusiones más profundas. Porque también hay que recordar que este Consejo Directivo aprobó cursos anuales, que yo creo que están totalmente por fuera del plan de estudio, que son completamente informales y que tampoco solucionan nada. De hecho, yo me opuse en esa votación.

Creo que hace falta tener una discusión más profunda.

Sobre esos cursos anuales sería interesante también tener un informe de cómo se están llevando a cabo, cuántos estudiantes los toman y si realmente funcionan o si, más allá de los cargos y estructuras, es necesario que haya cambios en lo pedagógico a partir de los docentes.

Así que creo que va a quedar pendiente para más adelante tener una discusión más profunda.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo

Srta. COGO.- Quiero reforzar que nos parece que el ámbito más adecuado para girar esta propuesta es la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, porque entendemos que es el espacio adecuado para elaborar esta reglamentación con el aporte de todos los claustros, con el aporte del Espacio Pedagógico y citando a los departamentos que tenga que citar llegado el momento.

Sobre todo, para que esta comisión ad hoc que se ha generado pueda cumplir con su tarea, que es discutir la implementación inmediata de los cursos que se van a dictar el año que viene y no se le sume además esta tarea. Además, porque estas reuniones serán con los departamentos que hoy están dictando cursos de verano, que son Matemática y Física, pero excluyen al Departamento de Ciencias Biológicas.

Por otro lado, acordamos con lo que plantea el consejero Graieb en el sentido que la solución tiene que ser más de fondo, y que eso se tiene que empezar a discutir. Pero estos cursos hoy son una necesidad frente a la realidad de cómo está organizado actualmente el calendario académico y hay que darle una respuesta a esa situación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que en la cuestión de fondo que trata el expediente vamos a llegar a un acuerdo.

Adelanto que me parece que el lugar natural para girar este expediente sería la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento. Se puede enviar copia para conocimiento y efectos tanto al Espacio Pedagógico como a la comisión ad hoc que está trabajando con los cursos de verano 2017.

Ya que se están mencionando algunas cuestiones, como la que hacía referencia el consejero Amado Cattáneo, sobre el tema más de fondo, y si vamos a entrar a discutir ahora ese aspecto, yo tengo que mencionar que con respecto a la presentación que se realiza del reglamento yo no concuerdo completamente.

En la nota se menciona que hay bajos niveles de promoción en muchas materias de los primeros años de la Facultad, cuestión a la que apuntan resolver los cursos de verano y, dice: “entendemos que el problema de fondo es la adecuación pedagógica de los docentes y las cátedras a los modelos de cursada que la Facultad implementa”.

Yo creo que no es ese el problema de fondo. El problema de fondo no son los docentes. Y, en todo caso, cuando habla de las cátedras, supongo que se refiere a algunas condiciones ya sea edilicias, de accesibilidad, etcétera.

Yo creo que, como siempre mencionamos, la formación continua de los docentes de la Facultad es un tema importante, pero yo no pondría como responsables del

problema de fondo a los docentes. Me parece que la problemática es más compleja y que probablemente tengamos que incluir algunos otros condimentos en la discusión.

Este era un aspecto que no quería mencionar. Pero como también el consejero Amado Cattáneo trajo a colación esta cuestión de lo que se aprobó en este Consejo, también, como posible solución, en ese momento lo discutimos, yo lo vi justamente como un compromiso de los docentes frente a realidades que son refractarias, más refractarias que la simple enunciación de dónde está el problema.

Yo pienso que, esa propuesta, habría que analizar cómo funcionó para poder hacer un balance cuando culmine. Pero sí tengo que decir que no comparto que se hagan ese tipo de apreciaciones o ese diagnóstico.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Sólo para aclarar: obviamente entendemos que es un problema mucho más complejo.

La nota simplemente pretendía hacer una síntesis y, además, empezar a trabajar en un tema que hoy es de urgencia. Y, si eso sirve para disparar una discusión mucho más profunda - se mencionó la posible realización de una jornada -, la nota habrá cumplido sobradamente su objetivo.

Si estamos de acuerdo en eso, pienso que estamos en condiciones de cerrar el tratamiento.

Sr. DECANO.- Gracias, consejero.

Pienso que está claramente expresado y hay un alto grado de consenso respecto a este punto.

¿Hay acuerdo del Consejo en girar la nota a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento y, por cuerda separada, hacerla llegar al espacio que está trabajando en estos días sobre los cursos para que sea un insumo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

D - 26° REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

De la Comisión Asesora de Extensión se propone la incorporación de los siguientes expedientes: 700-09596, referente a acreditación de la actividad de extensión “Un acercamiento al mundo de las proteasas vegetales”, 700-09597, referente a acreditación de la actividad de extensión “Aprender a ver bien. Ver bien para aprender”.

De la agrupación estudiantil “Chilo Zaragoza”, nota expresando el rechazo al acuerdo firmado entre autoridades de la Facultad y ATULP por las actividades de maestranza-limpieza.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el Orden del Día de la vigesimoquinta sesión.

Pasamos a considerar el punto número 1.

1 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobado.

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Se retira el consejero Jofré.

b - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Méritos

700-09017- Lic. Ma. Ángela ALVAREZ MANSO en el cargo (2436) de ADDS Área Fisicoquímica Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09017, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la licenciada María Ángela Álvarez Manso en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2436, del Área Fisicoquímica Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

c - Designaciones Interinas por validez del Orden de Méritos

700-09309/1- Sr. Federico Javier MEDINA en el cargo (1408) de AAR Área Químicas de Correlación.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09309/1, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos del señor Federico Javier Medina en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1408, del Área Químicas de Correlación.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

d - Prórrogas de designación

Interina con carácter transitorio

700-08140/1- Tatiano BADARACCO en el cargo (2320) de ADDS Área Básica.

700-07960/1- Lic. Paula VIZZARRI en el cargo (2416) de ADDS Área Básica.

700-07933/1- Lic. Betiana MONTANÉ en el cargo (2418) de ADDS Área Básica

700-07930/1- Lic. Adriana GIACOBBI en el cargo (2414) de ADDS Área Básica

700-07929/1- Prof. Nancy FERNANDEZ en el cargo (2415) de ADDS Área Básica

Sr. DECANO.- Corresponde considerar a continuación una serie de expedientes con propuesta de prórroga de designación interinas con carácter transitorio, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Señor decano: Propongo que se aprueben en forma conjunta las propuestas de prórroga de designación.

Sr. DECANO.- Está en consideración la moción formulada por el consejero Lodeiro.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-08526- Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Ignacio MIGUEL

700-08525- Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Darío Javier ZAMORA

700-08038- Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Nicolás CANEVALI

700-07974- Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Francisco VIBRENTIS.

700-07974/1- Lic. Francisco VIBRENTIS solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Introducción a la Filosofía Exacta de la ciencia”

700-06280/2- Lic. Soledad REPRESA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Procesamiento digital de imágenes satelitales y SIG”.

700-04933/1- Lic. Maximiliano Luis RIDDICK solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Modelos lineales generalizados”.

700-03424/1- Lic. Sebastián SCIOLI MONTOTO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Diseño y ejecución de ensayos biológicos aplicados a la biomedicina”.

700-12658/2- Lic. Romina FRENZEL solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Técnicas de Rayos X aplicadas a la caracterización de sólidos”

700-04441/3- Lic. Luciano ROBINO solicita la suspensión del trabajo de tesis doctoral.

700-11097/2- Lic. Gabriel ATTILIO solicita constitución de jurado para evaluar su trabajo de tesis de maestría.

700-08746/1- Lic. Horacio RINALDI realiza presentación de su plan de tesis de maestría.

de Enseñanza y Seguimiento

700-09474- Inscripción a Bioquímica II

700-09437, 700-09229, 700-07474- Inscripción fuera de término

700-09397- Juan ALLENDE solicita se le pase nota de Química Analítica Instrumental

700-09199, 700-07701, 700-08580, 700-08573- Solicitudes de equivalencia

Sr. DECANO.- Corresponde considerar a continuación una serie de expedientes que vienen con despacho de las comisiones asesoras. En primer lugar, de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se aprueben en bloque los despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos, a excepción del expediente 700-11097/2 en el que tendríamos que aprobar el jurado

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Quiero solicitar mi abstención en el expediente 700-04441/3

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos a excepción del 700-0441/3, con trece votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11097, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de maestría del licenciado Gabriel Attilio.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09474, referente a inscripción a Bioquímica II.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Ingresa el consejero Jofré.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09437, referente a inscripción fuera de término.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- En este caso se recomienda rechazar la solicitud porque supuestamente en ese mismo semestre en el que pide la inscripción fuera de término estaría la correlativa. Pero yo no puedo deducir del expediente si se trata del primero o segundo

semestre. Por lo cual, hay dos posibilidades: solicitar una postergación para hacer la averiguación por mi cuenta o solicitarle a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento que lo resuelva.

En todo caso, solicito que se postergue.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09229, referente a inscripción fuera de término.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07474, referente a inscripción fuera de término.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09397, referente a solicitud del señor Juan Allende de que se le pase nota de Química Analítica Instrumental.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-09199, 700-07701, 700-08580 y 700-08573, referentes a solicitudes de equivalencia.

Están en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

3 - Concursos

a - Modificación de llamado

Departamento de Química

700-03760- DOS cargos (2162 y 2424) de ADDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03760, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer dos cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple, números 2162 y 2424, para la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

La comisión asesora quedaría conformada de la siguiente manera

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

b - Anulación de llamado

Departamento de Ciencias Biológicas

700-09320- UN cargo (974) de AAR Asig. Farmacobotánica (prestación Farmacognosia).

Departamento de Química

700-01127- UN cargo (652) de ADDS Div. Tecnología Química.

700-08558- DOS cargos (687 y 699) de ADDS Div. Qca. Analítica.

700-04585- TRES cargos (2114; 2155 y 2251) de ADDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09320, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 974, para la asignatura Farmacobotánica, con prestación en Farmacognosia. Se propone la anulación del mismo.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Entiendo que se podrían aprobar estos cuatro pedidos de anulación, que son casos similares.

Lo que argumenta el Departamento es que son cargos que están incluidos en otros llamados concurso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo quiero hacer una observación con respecto al primero, el expediente 700-09320, que es de un cargo de Ayudante Alumno, y el llamado original es un expediente barra 13. O sea que parecería que es un concurso abierto en 2013.

No sé en qué estado está ese concurso, pero si tiene presentados corremos el riesgo de que otra vez empecemos a nombrar en cargos de Ayudante Alumno a gente que hace mucho tiempo que está graduada.

Con lo cual, en ese caso, yo propondría consultar al departamento en qué estado está el concurso original. O, en todo caso, anular el original y aprobar este.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Ese expediente fue tratado hace algunas sesiones atrás por este Cuerpo.

Un detalle interesante que tiene ese expediente es que pasó ocho meses en la Oficina de Concursos. Por lo que dice una nota incorporada al mismo, se había trasapelado y, como podemos ver, eso hizo que se atrasara mucho el expediente.

Finalmente, llegó acá y nosotros le pedimos a la comisión que lo revisara en función de algunas irregularidades que habíamos notado que tenían las actuaciones.

Con lo cual, esa es la instancia en la que se encuentra el concurso. Es decir, con un pedido de ampliación de dictamen que fue solicitado hace más de un mes. O sea que tendría que estar volviendo en breve a este Consejo.

En todo caso, lo que se podría pedir es un pronto despacho.

Pero el hecho es que el expediente ese sigue en curso. Y, lamentablemente, son cuestiones administrativas que han llevado a que esto se atrasara por demás. Además de las impugnaciones que ha tenido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urraza.

Sr. DE URRAZA.- Entiendo por lo que dice el consejero Canales que el concurso se encuentra en la instancia de sustanciación final. En cuyo caso, lo que podría llegar a ocurrir es que se anule por defectos de forma, eventualmente.

Pero en este momento me parece que nosotros deberíamos aprobar la anulación solicitada por el departamento.

Sr. LODEIRO.- Estoy de acuerdo.

Yo desconocía lo que acaba de comentar el consejero Canales.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en anular los cuatro concursos solicitados por los departamentos de Ciencias Biológicas y de Química?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Se retiran los consejeros Amado Cattáneo y Gómez Dumm.

c - Dictamen de Comisión Asesora

Departamento de Química

700-04133- UN cargo (2340) de PADS Área Química Analítica Aplicada.

Departamento de Matemática

700-03126- UN cargo (1848) de PADE Abierto a todas las Áreas del Departamento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04133, referente a concurso para cubrir un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2340, del Área Química Analítica Aplicada, que viene con dictamen de la comisión asesora interviniente.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se propone la designación del doctor Jorge López

Corresponde considerar el expediente 700-03126, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva, número 1848, abierto a todas las Áreas del Departamento de Matemática.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se propone la designación del doctor Pablo de Nápoli.

**d - Dictamen de Consejo Departamental
de Química**

700-07611- SEIS cargos (724; 1305; 1412; 1550; 1551 y 1586) de AAR Asig. Intr. a la Qca./Qca. Gral. (*Impugnaciones*)

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07611, referente a concursos para proveer seis cargos de Ayudante Alumno rentado para las asignaturas Introducción a la Química y Química General, que viene con dictamen del Consejo Departamental y tiene impugnaciones.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Voy a solicitar mi abstención, porque estoy en ese concurso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- En el expediente hay una presentación que se refiere a las encuestas del curso de ingreso del año 2014. Por este tema ya nos han consultado en la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, y nosotros no disponemos de esas encuestas. Y tampoco hemos encontrado los expedientes.

Por lo tanto, entendemos que dichas encuestas no han sido tratadas por este Consejo, con lo cual no tendrían validez.

Eso es lo que entendemos nosotros. Si algún consejero tiene más información agradeceríamos que la aporte. Pero entendemos que, si no fue tratada por el Consejo Directivo, es correcto lo que hace la comisión de no tenerlas en cuenta en el concurso.

De todas maneras, cómo no está el pedido de las encuestas, ni la respuesta nuestra desde la Secretaría, no se ve cómo otros presentados tampoco la tienen por más que dieron el curso de ingreso en ese año o en años anteriores.

Las encuestas del curso de ingreso son las que se hicieron a partir de que estamos nosotros en la Secretaría, febrero de 2015.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Tal vez correspondería, entonces, hacer un pedido de ampliación de dictamen, sólo para estar seguros que la comisión no haya considerado a otros postulantes, porque en el dictamen ellos dicen algo así como que, si había alguna encuesta, la tuvieron en cuenta. Entonces, esa frase por ahí genera la duda de que la hayan considerado para otro y sea arbitrario no considerarlo para la persona que impugna.

Entonces, la ampliación de dictamen podría ser solicitando a la comisión que cite qué encuestas consideró para cada uno y que, si corresponde considerar la encuesta de la persona que impugna, lo haga.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que sería una consulta un poco extralimitada de nuestra parte.

Considero que la información está disponible y, en todo caso, deberíamos verificarla.

- Dialogan los señores consejeros.
- Ingresa el consejero Amado Cattáneo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Comento cómo es el procedimiento: quien está a cargo del concurso, sea el Departamento o la Dirección de Concursos, solicita a la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, a la Dirección de Encuestas, las encuestas necesarias. Nosotros respondemos a ese pedido con el número de encuestas y las fotocopias de las mismas. Y eso es lo que tiene validez.

Nosotros no acostumbramos enviar esa información a nadie más que a quien esté a cargo del concurso para que tenga validez. Y de eso es de lo que nos hacemos responsables.

O sea que, entiendo que como nosotros ya se las presentamos, ellos deberían enviar las copias para este Consejo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urreza.

Sr. DE URRAZA.- A mí me parece que si tenemos dudas respecto al contenido del expediente, como dice el consejero Erben, deberíamos resolverlas en este Consejo.

Ahora, entiendo que lo que dice el consejero Graieb es que no está explicitado en el expediente cuáles son las encuestas que se evaluaron.

Yo entiendo que las que se evaluaron son las que están en el expediente.

Ahora, si la consejera Apodaca sostiene que las encuestas de ese curso en particular no fueron procesadas por la Dirección de Encuestas, entiendo que ningún concursante tendría que tener evaluadas esas encuestas. De manera que, me parece que la impugnación se resuelve en si misma. Y nosotros, entonces, deberíamos aceptarla o rechazarla.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Las encuestas que fueron evaluadas por la comisión están en el expediente a través del informe de la Dirección de Encuestas. Y, en particular, la información obrante en el expediente indica que la concursante que presenta el pedido de impugnación no tiene encuestas.

O sea que la que adjunta en su impugnación debe corresponder - y ahí creo que cierra la explicación que daba la consejera Apodaca - a una encuesta que no fue incorporada para su tratamiento en este Consejo. Entonces, yo entiendo que correctamente no fue tomada en cuenta esa encuesta y, en consecuencia, no correspondería hacer lugar a la impugnación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Ahora que está aclarada la situación, retiro mi pedido de ampliación de dictamen.

Nos queda por mencionar la otra impugnación que hay, que tal vez sea más complicada de resolver, que tiene que ver con la notificación del tema de la clase.

Tal vez allí pediría una aclaración respecto de qué instancia del concurso es notificada a las personas; si es respecto del momento en que se va a hacer el sorteo o si, una vez que se produjo el sorteo se notifica fehacientemente el resultado del mismo.

Sra. SECRETARIA.- La notificación obligatoria de acuerdo a la ordenanza se refiere al día y horario del sorteo, que en forma implícita refiere también a la fecha de la clase de oposición, porque el sorteo siempre se hace con 48 horas hábiles de anticipación.

Con esa citación, tienen que asistir a ese sorteo, y en ese momento se informa.

Obviamente, cuando hay tantos presentados, hay una voluntad de la parte administrativa de llegar a una mayor comunicación sobre esta decisión, porque si se cierra el sorteo y se van todos nadie se puede enterar. Entonces, a veces se dejan carteles o se mandan comunicaciones electrónicas. Pero esto es de carácter voluntario. Digamos que es una cortesía para que la información llegue a todos y para que el concurso sea exitoso. Pero, en principio, no existe obligación.

De hecho, lo que manifiesta la impugnación es que han tenido problemas con algún tipo de dominio y eso generó que la Secretaría se preocupara por esa misma cuestión y repitiera la notificación al otro día, observando que no había recibido

respuesta del dominio “Hotmail”. Así que creo que incluso fue más allá de sus obligaciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece, entonces, que resulta claro que no se debería hacer lugar a las impugnaciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Es importante la aclaración que se realiza.

Yo entiendo que la notificación es respecto de la fecha del sorteo, no del resultado del mismo. Y, hasta donde yo entiendo de la presentación de la concursante, ella estaba enterada del sorteo. Lo que estaba esperando era el mensaje donde se le informara el tema.

No está claro en su presentación. Pero yo entiendo que ella conocía el hecho del evento del sorteo ese día. Lo que no tuvo fue esta cortesía o esta voluntad del Departamento de comunicar a los presentados cuál era el tema sorteado.

Yo entiendo que no hay un defecto de forma que permita tomar la decisión que se solicita, que, de ser aceptada, implicaría la anulación del concurso.

Sr. DECANO.- Entiendo que hay moción en el sentido de rechazar las impugnaciones presentadas por los argumentos que han sido vertidos y que constan en actas.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar el dictamen

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el dictamen y el correspondiente orden de méritos?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa al señor Matías Alés Gandolfo en los cargos 1412 y 1550), a la señorita María F. Volpe Giangiardino en el cargo 724, a la señorita Sofía Barbieri en los cargos 1305 y 1551 y al señor Santiago Vítтори en el cargo 1856.

- Se retira el consejero Laurella.

e - No docentes

700-12221/9- UN cargo categoría 4 Agrupamiento Administrativo función de Jefe de la Div. Legajos y Asistencia. (Recurso Jerárquico).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12221/9, referente a concurso para proveer un cargo no docente categoría 4 Agrupamiento Administrativo función de Jefe de la División Legajos y Asistencia, que viene con recurso jerárquico.

Entiendo que, habiendo un recurso jerárquico, corresponde elevarlo al Consejo Superior.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

4 - Departamentos de Ciencias Biológicas

700-09390- Creación de DOS cargos de JTPDS y DOS de ADDS para Microbiología e Inmunología.

de Química

700-09487- Constitución de las Comisiones Asesoras del Departamento.

de Física

700-09570- Solicitud de aval a la celebración del Día Internacional de la Física Médica.

700-09483- Propuesta de designación del Prof. Víctor ALESSANDRINI como Profesor Extraordinario en la categoría de Honorario.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09390, referente a creación de dos cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple y dos cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple para Microbiología e Inmunología.

Está en consideración.

Por Secretaría se informará al respecto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Antes de considerar esto yo tengo que verificar la existencia de puntos, porque en esta época del año la situación está muy ajustada. Y, quiero que esto conste especialmente en las actas, en el pasado, si algún mes estábamos abajo, es decir, no habíamos liquidado todos los cargos que podríamos, al mes siguiente podíamos excedernos de alguna forma en la planta total que elevamos,

Ahora, la situación es muy estricta. Los puntos que no se elevan un mes no se guardan si quiera para el mes siguiente.

Entonces, antes de poder informarle al Consejo, tengo que verificar la existencia de puntos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urraza.

Sr. DE URRAZA.- Como soy involucrado directo en el pedido, con respecto a lo que dice la secretaria, en realidad, nosotros estamos gestionando designaciones por autorización de la Secretaría Académica.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Claro. Esto fue posterior al pedido.

Puedo enviarles la planilla a los consejeros.

La situación cambia día a día.

El día 5 se mandan las altas y bajas y el día 20 se mandan las prestaciones. Ahora las estamos haciendo. Entonces, a mí me informa Universidad.

El mes pasado estábamos aproximadamente 200 puntos abajo, y era el ‘pool’ de puntos de todos los departamentos, que cambia cada quince días. Entonces, se están haciendo las prestaciones y estamos verificando si existe.

Por otra parte, debo decir lo siguiente: si no hubiera pedidos de licencia, ni renunciaciones, la suma total de los puntos que tienen los departamentos excede la planta autorizada. Así lo heredé yo desde el año 2014 y así es.

Para solucionar esta situación, mis puntos, los tuyos y nadie sabe, porque, en realidad, están mezclados, ya estamos trabajando. Y quiero destacar la colaboración del doctor Gastón García, del Departamento de Matemática, que nos ha ofrecido un programa para armar ‘on line’ y poder dividir la planta de los departamentos de manera que cada uno se atenga racionalmente a lo que existe.

Demás está decir que, si hubiera puntos, diríamos que sí. Tengo que verificarlo.

Y no tengo inconveniente en compartir la información con quien lo solicite.

En algún momento mandé a todos los consejeros la planilla de puntos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urza.

Sr. DE URZA.- Mi consulta era puntual en el sentido de si se cruzaba esta creación con esa propuesta, que ya no existe más entiendo.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Puedo mostrar cómo cambia fecha a fecha. Está todo documentado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- En función de lo que acaba de informar la secretaria Académica no sé si tenemos que proceder aprobando esto ad referendum de que estén los puntos o postergarlo a la espera de tener esa información.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Se aprueba ad referendum de que existan los puntos. Y cualquier documentación que necesite cualquier consejero, está.

Sr. DECANO.- No. Disculpenme, pero me parece que no corresponde aprobar algo sobre una base tan hipotética.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Entiendo que, entonces, con las aclaraciones que ha hecho la secretaria, cabría una postergación hasta la semana que viene en función de tener esa evaluación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Yo creo que, en realidad, pensando que en noviembre no se dan más altas, lo más conveniente es crear los cargos y, en todo caso, no aprobar las designaciones después. Porque crear el cargo, en realidad, es ponerle un número. Y quedarían postergados los posibles nombramientos supeditados a la disponibilidad de los recursos. Pero si nosotros posponemos la creación, luego no va a haber posibilidad de designar a las personas antes de fin de año si hubiera puntos.

Entonces, mi propuesta sería crear los cargos y, en todo caso, no hacer las designaciones este año.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Esta es una observación importante.

Además de lo que acabo de decir, desde el Ministerio observan - me lo ha mencionado alguna vez el señor vicedecano - el aumento de la planta, que no se condice con el aumento de los alumnos y demás.

Entonces, crear cargos es muy difícil. Se podrían crear. No tengo objeción. Y quedar sin ocupar.

Por otra parte, aunque se pudieran aprobar, no dan las altas.

Dejo a criterio del Consejo lo que quiera hacer.

Sr. DECANO.- Entiendo que tenemos dos propuestas. Una es la de postergar el tratamiento. La otra es proceder a la creación de los cargos, que ha formulado la consejera Petruccelli.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Una pregunta: ¿si se crearan los cargos en la reunión que viene, se podrían hacer las designaciones en el mes de noviembre?

Sra. SECRETARIA (Castuma).- No.

Sr. GRAIEB.- Entonces, ¿qué estamos tratando?

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Por eso estoy explicando. Ni hay puntos, ni se dan altas en noviembre. Justo se da una conjunción de situaciones.

Puedo verificar si existen los puntos para el año que viene.

Ahora no creo que nos den más altas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Yo no termino de entender, entonces, si decimos que en noviembre no se podrían aprobar, los puntos que en todo caso se necesitarían serían futuros. Y tampoco podemos hacer futurología sobre eso.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- No es fácil de entender. Pero lo voy a explicar.

La ciencia exacta, que yo le puedo proveer a todo aquel que la requiera, es la planilla. Lo que no puedo prever es la negociación. Si estamos muy pasados o poco

pasados, cerca del límite, por ahí nos dan algún alta en noviembre o tal vez no. Eso es impredecible.

Quiero hacer notar que desde que nos hicimos cargo de la gestión, esta gestión consiguió 1200 puntos para la Facultad, los cuales se distribuyeron de acuerdo al consenso de los distintos consejos departamentales.

Esto implica una negociación. Y puede ser terminante la respuesta negativa. O podemos conseguir algo.

Por eso es que la planilla Excel es exacta. Pero, luego...

Sr. MONGI.- En ese caso, estoy de acuerdo con la propuesta de la consejera Petruccelli en el sentido de aprobar la creación de los cargos y, si se consiguen los puntos, se harán luego las designaciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Iba a decir lo mismo. Me parece que es lo más razonable.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Es para hacer una consulta, porque no miré el expediente con tanto detalle: ¿la creación es en qué plazo?

Sra. SECRETARIA.- Hasta febrero de 2017.

Sr. ERBEN.- Me parece que está bien.

Sr. DE URRAZA.- Una pequeña aclaración: el pedido es de agosto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Perdón. Me informó el doctor Talevi que hay dos que son con puntos de los que llamamos del Departamento, que sabemos que tienen una cierta existencia virtual, en función del 'pool'. Y otros dos no.

Me lo manifestó hace un rato por mail.

Sr. DE URRAZA.- Eso es lo que yo acotaba antes.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- La nota específicamente, dice:

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sra. SECRETARIA.- O sea, tienen tres cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple. Alcanzaría para dos cargos de Ayudante Diplomado, más un JTP que le faltaría un poco y le faltaría otro JTP.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Si al Consejo le parece, yo diría que se podrían crear los dos cargos de Ayudante Diplomado.

Sra. SECRETARIA.- Un Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva equivale a cuatro Ayudante Diplomado con dedicación simple. Y ellos están liberando una dedicación exclusiva, que es equivalente a tres cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Para ordenar la información que nos acaba de dar la secretaria, yo creo que lo que deberíamos hacer es aprobar la creación de dos cargos de Ayudante Diplomado, para que esos puntos no se pierdan. Y, en todo caso, postergar la creación de los otros cargos en función de la evaluación que nos traiga la secretaria en la próxima reunión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urreza.

Sr. DE URREZA.- Entonces, hay dos mociones: la de la consejera Petruccelli, que propone la creación en los términos que ella mencionó y la moción del consejero Canales, que es la creación de sólo dos cargos.

Votemos.

Sr. DECANO.- La primera era la moción de la consejera Petruccelli.

¿Podría repetirla, consejera?

Sra. PETRUCCELLI.- Mi propuesta es crear los cuatro cargos y, en todo caso, si no hay puntos, la semana que viene no cubrirlos a todos. Porque falta la propuesta de designación.

Si no alcanzan los puntos, se cubrirían los cargos para los cuales haya puntos.

Si no los creamos, la semana que viene no va a llegar ninguna propuesta de designación.

Sr. DECANO.- Entonces, se está proponiendo crear los cargos con esas aclaraciones.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Lo que me preocupa de alguna manera es que salga una resolución en la que estamos creando cargos, cuando hay gente que probablemente lo está esperando, y cómo se comunica después esa situación de que se crearon por las dudas o esperando una resolución favorable que tal vez después no llegue.

Entiendo la cuestión práctica. Pero me parece que hay que comunicar bien la decisión que se tome.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- La propuesta sería crear los cargos hasta febrero de 2017, tal como se solicita, condicionado a que la Facultad obtenga los puntos necesarios.

Sr. DE URREZA.- En el caso de los dos cargos de JTP.

Sr. GRAIEB.- Con los dos cargos de Ayudante Diplomado no habría inconveniente. Se crearían.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- A mí parece que lo que está pasando es que una propuesta que surgió de Secretaría Académica ahora no se puede mantener, como acaba de explicar la secretaria.

Entonces, yo sería más prudente y crearía los que podemos garantizar que se van a cubrir. O sea, si hubo un compromiso, expresado en el expediente, pero ahora tenemos conocimiento que no se va a poder cumplir, es como que la propuesta hoy la Secretaría Académica la está retirando.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo no entendí que no se va a poder cumplir. Lo que entendí es que no se sabe si van a estar los puntos.

Por eso yo apoyo lo que dice la consejera Petruccelli. Si los puntos aparecen, después no nos va a dar el tiempo para hacer los nombramientos. Entonces, preventivamente hagamos como sugiere ella.

Sr. DECANO.- Pasando en limpio lo que han expresado los consejeros, entiendo que lo que manifestó el consejero Graieb es que esa resolución se expliciten las condiciones en las cuales se pueden cubrir o no los cargos.

Sr. GRAIEB.- La idea es que quede explicitado en la resolución que la creación de los dos cargos de JTP queda supeditada a que se consigan los puntos por parte de la gestión

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la creación de los cargos en esos términos?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09487, referente a constitución de las Comisiones Asesoras del Departamento de Química.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09570, referente a solicitud de aval a la celebración del Día Internacional de la Física Médica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09483, referente a propuesta de designación del profesor Víctor Alessandrini como Profesor Extraordinario en la categoría de Honorario.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- ¿Es necesario designar una comisión?

Sr. DECANO.- No necesariamente.

Sra. SECRETARIA.- El reglamento que aprobó el Consejo Directivo para la designación profesores extraordinarios incluía sólo eméritos y consultos. No hablaba de honorarios.

Así que entiendo que esa norma no es de aplicación. Excepto que el Consejo lo decida hoy.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Entiendo eso. Pero, de todos modos, me parece que lo razonable es que apliquemos un criterio similar y designemos una comisión.

Es otra categoría. Pero se trata también de un Profesor Extraordinario. Y me parece que debería ser evaluado de manera similar.

Sr. DECANO.- Quisiera hacer un comentario, en este caso, que no sale al cruce por supuesto de ninguna de las cosas que están diciendo los consejeros. Pero en este caso el profesor Víctor Alessandrini reside en el exterior del país desde hace décadas.

El que se está proponiendo es un reconocimiento de parte de muchos de los profesores que son hoy pilares del Departamento de Física que han sido formados en gran medida por este profesor.

Lo menciono para conocimiento del Cuerpo.

Esta es la idea de hacer un reconocimiento a este profesor en una futura visita que va a realizar al país. Es un profesor que ha llegado a dirigir instituciones del orden del CONICET en Francia. Para que se den una idea de lo que se está hablando.

En el orden de la docencia, fue uno de los primeros que desarrolló los cursos más profundos de mecánica cuántica de la Universidad. Etcétera.

El comentario apunta a señalar que, por supuesto, cualquier método de análisis que ustedes decidan será seguramente el mejor, pero me atrevo a deslizar que dicho procedimiento no se debería demorar en exceso para poder, por si o por no, lograr que tenga cierta sincronía con la futura visita, que entiendo será en algún momento del año que viene.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Una pregunta: ¿esto ya pasó por el Departamento de Física y el Departamento dio su aval?

Sr. DECANO.- Así es.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo considero que si viene con despacho del Departamento de Física - tengo conocimiento de la trayectoria del doctor Alessandrini -, yo estaría en condiciones de aprobarlo directamente.

También se podría postergar para que los consejeros lo analicen.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Si se va a optar por utilizar la reglamentación para profesores extraordinarios yo tendría que pedir un representante al Departamento y habría seguir todos los demás pasos de la reglamentación.

Si el Consejo Directivo decide - que era lo que yo había interpretado - dejar afuera de esa reglamentación la designación de los profesores honorarios, tendría que hacer un análisis de los antecedentes para tomar la decisión de proponer al Consejo Superior esta designación.

Así que esa es la primera decisión que deberá tomar hoy el Consejo Directivo, para que sepamos cuál es el procedimiento que desea adoptar en estos casos.

Sr. DECANO.- Claro.

Lo puede analizar el mismo Cuerpo también. Es una de las chances que tiene.

Tiene la palabra el consejero De Urza.

Sr. DE URZA.- Yo creo que se dejó afuera el caso de los honorarios, porque, en general, esta distinción refiere a docentes investigadores - y extensionistas en un futuro espero -, que están fuera del cuerpo docente de la Facultad y que tienen una trayectoria reconocida de colaboración institucional con la Facultad.

Con lo cual, son casos que son eventualidades. Y, desde ese punto de vista, creo que en ese momento se los dejó afuera. Y, porque, además, la ordenanza los deja afuera por esas características. Porque ni hay opción de renta, ni de prestación docente, etcétera.

Por lo expuesto, me parece que sería razonable postergar el tratamiento hasta la próxima sesión para permitir que los consejeros tomemos conocimiento de los antecedentes y lo tratemos en el seno del Cuerpo, sin hacer otro recorrido.

Además, está el tema de sincronizar el procedimiento con la visita de la persona.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que a la hora de realizar el análisis, que entiendo es el camino que tendríamos que tomar, sería pertinente solicitar la incorporación de un currículum completo de la persona y no solamente la descripción de la tarea realizada.

Supongo que a tal efecto podemos entrar en contacto con el Departamento o con las personas que están haciendo la propuesta a fin que acerquen esa información.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Retiro mi propuesta inicial y adhiero a esta otra que se está formulando.

Sr. DECANO.- La moción es en el sentido de postergar el tratamiento del tema y pedir un CV para poder analizarlo en el seno del Consejo.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Se retira el consejero Gómez Dumm

5 - Claustro de Graduados

700-09550- Dr. Nicolás RENDTORFF BIRRER renuncia como representante en la Comisión Asesora de Investigaciones.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09550, referente a renuncia del doctor Nicolás Rendtorff Birrer como representante del claustro de graduados en la Comisión Asesora de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

6 - Claustro estudiantil por la mayoría (Agrupación EPDE)

Propuesta de Reglamento de Evaluaciones parciales de la Facultad de Ciencias Exactas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la propuesta de Reglamento de Evaluaciones parciales de la Facultad de Ciencias Exactas.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Este es un proyecto que elaboramos a partir de varias problemáticas que hemos ido identificando en distintas materias a lo largo del tiempo. Y, principalmente, las hemos identificado con más generalidad a partir de la implementación de la plataforma participativa que realizamos desde la Coordinación del Centro, a partir de la cual los estudiantes nos han acercado una serie de problemáticas que tienen o que han tenido en distintas materias con los parciales, ya sea referidas a las fechas de parciales, a los plazos para la entrega de notas, a la existencia o a la inexistencia de una instancia de devolución con los parciales.

Frente a esto, nosotros elaboramos un proyecto para que algunos puntos que consideramos importantes respecto a los parciales se reglamenten y puedan ser una garantía de derechos para los estudiantes a la hora de reclamar frente a ciertas situaciones que consideramos irregulares.

Espero que los consejeros hayan tenido oportunidad de leerlo.

Algunos puntos que incluye la propuesta son la reglamentación del período de entre parcial y parcial de materias del mismo semestre. Nosotros proponemos que sea un plazo no menor a cuarenta y ocho horas.

Proponemos un plazo de diez días para la entrega de notas. Un plazo también para la fecha de recuperatorio que no sea menor a cinco días posterior a la entrega de la nota.

Una cosa que nos han sugerido en los últimos días, que no incluimos, pero nos parece que sería interesante también incluir se refiere al tiempo de duración de la evaluación. Nos han acercado la inquietud respecto de la excesiva extensión de algunos parciales, y nosotros entendemos que uno no puede rendir lo mismo si la evaluación se extiende demasiado en el tiempo. En ese sentido nos parecería acertado agregar que el contenido de un parcial sea tal que se pueda resolver en no más de cuatro horas, que entendemos que es un tiempo que nos permite a los estudiantes rendir bien.

Solamente me resta agregar que el pedido viene acompañado de un número de casi seiscientas firmas de estudiantes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Quiero manifestar que, en principio, nos parece buena la propuesta.

Por otra parte, me parece que muchas de estas cosas están incluidas ya en otros reglamentos, como es el caso del Reglamento del CIBEX.

Por lo tanto, nosotros apoyamos la propuesta, pero entendemos que deberíamos seguir trabajándola. No sé si en este ámbito o en otro.

En caso que vaya a ser en este ámbito, voy a proponer la postergación para poder traer una propuesta por escrito.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Lo que yo propondría sería girar esta propuesta a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento para que se evalúe con participación de los representantes de todos los claustros.

Sr. DE URRAZA.- Esta propuesta u otras que surjan.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Apoyo lo que dice el consejero Laurella. Pero también quería hacer un par de observaciones.

Me parece que es razonable lo que están planteando. Y tengo entendido que muchas de las cuestiones que plantea esta reglamentación ya están contempladas en el reglamento de cursadas.

Por ejemplo, tengo entendido que la no superposición de parciales del mismo año, los plazos entre exámenes y recuperatorio creo que está ya contemplado. También está contemplado que los parciales se tomen en el mismo horario de cursada.

Al menos esa es la práctica que nosotros hacemos. Y, según tengo entendido, está en el reglamento de cursada.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- En el de CIBEX.

Sr. LODEIRO.- Yo no doy una materia del CIBEX...

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. LODEIRO.- De todas maneras, eso me parece anecdótico.

Pero sí hay dos aspectos que querría que se analicen si va a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Uno, pienso que seguramente debe ser un error de redacción o un error de interpretación de mi parte. Pero parecería como que la propuesta elimina un recuperatorio. Porque ahí habla de un recuperatorio y un flotante. Y, de acuerdo con el reglamento de cursadas que nosotros venimos siguiendo, hay un recuperatorio para cada parcial. Y además un flotante.

Eso es lo que quiero señalar, porque ahí aparece como que hay un solo recuperatorio.

Después, hay otra cuestión, que ya es un punto de vista personal, que es con respecto a, si un estudiante rinde varias veces el parcial, cuál es la nota que finalmente recibe. Allí lo que se plantea es que todos tienen derecho, obviamente, a presentarse nuevamente si tienen intenciones de subir la nota, lo cual está contemplado. Pero que, habiendo aprobado, la obligación de la Facultad sería darles la nota más alta que hayan sacado en las instancias a las que se hayan presentado.

En este caso me parece que conceptualmente corresponde, en mi opinión, que la nota que le quede sea la de la última instancia. No la más alta de todas las instancias a las que se hayan presentado. Digamos, pensando que el examen está bien hecho y que la nota refleja el conocimiento del alumno que se presentó a ese examen, si alguien se presenta a una fecha y saca una nota y dos semanas después vuelve a presentarse al mismo parcial, teniendo dos semanas de tiempo extra para estudiarla, y vuelve a rendir el mismo parcial que ya rindió y saca una nota más baja, o bien el primer parcial estaba mal hecho o el conocimiento del estudiante no puede disminuir. Entonces, me parece que el criterio debería ser que la nota que prevalezca sea la última.

Creo que eso no está contemplado en la propuesta para un eventual aplazo. O sea, se habla de las notas que sean de aprobación. Si alguien se presenta y saca un cuatro, que no alcanza para promocionar, y quiere aumentar la nota y vuelve a rendir y saca un aplazo, me parece que ahí sí, de acuerdo a lo que está planteado, quedaría el aplazo.

Pero si alguien saca un seis y se vuelve a presentar y saca un cuatro, yo me preguntaría cómo se armó el parcial la primera vez o qué es lo que pasó con ese alumno. Porque no me parece concebible que en una segunda instancia la nota vaya a disminuir.

Por eso, ese tema me parece que habría que tomarlo con un poco de cuidado.

Yo soy partidario de que prevalezca la última.

- Se retira el consejero Graieb.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Hay varias cuestiones para comentar con respecto a esto que comenta el consejero Lodeiro.

En mi opinión, son demasiadas expectativas para una evaluación. Cuando sabemos que una evaluación tiene millones de limitaciones. Todos los que hemos cursado o hemos sido docentes lo sabemos, no es la mejor manera de evaluar si un estudiante tiene o no los contenidos necesarios. Por ende, el resultado puede variar y el estudiante contar con esos conocimientos.

Así que, decir que porque sacó menos nota perdió contenidos en dos semanas, me parece que es ponerle demasiada expectativa a una evaluación que tiene tantas limitaciones.

Respecto a lo que se comentaba previamente, de que existen reglamentos que regulan varias de las cuestiones que están allí explícitas, entiendo que existe el Reglamento de CIBEX y que se sugiere a los demás años que se adecúen a ese reglamento. Pero la realidad es que se está tomando efectivamente como una sugerencia y, por ende, no se está aplicando en muchos casos en los años superiores e, incluso, a veces, dentro del mismo CIBEX.

Además, entiendo que el reglamento de CIBEX tampoco incluye a las materias de ‘ciencias’.

Por eso surge la necesidad de plantear este reglamento.

Respecto a la cuestión de la cantidad de recuperatorios, entiendo que es una cuestión de que no se entiende la redacción. Podemos modificarlo. De todas maneras, tengamos en cuenta que no es nuestra intención que el Consejo decida en este momento exactamente qué ítems va a tener este reglamento, sino que entendemos que siempre es mejor que se discuta en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Nuestra propuesta es que se apruebe el pedido de reglamentación de los parciales y que, de la misma manera que se hizo con el reglamento de Estudiantes Trabajadores, se gire para su elaboración en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento y vuelva para su aprobación definitiva en el Consejo.

Sr. DECANO.- Antes de seguir quiero señalarles a los consejeros que, si se está considerando la posibilidad de girar este tema a una comisión, recuerden que es allí donde se tratan las cuestiones más de detalle, aunque los detalles sean importantes.

Tiene la palabra el consejero De Urreaza.

Sr. DE URRAZA.- Yo iba a opinar en ese sentido; algunas recomendaciones para que la comisión tenga en cuenta.

Por un lado, habría que ver si debería haber un reglamento de parciales o esto tiene que ver con los reglamentos generales. Digamos, no generar una estructura paralela, sino que sea una cosa integral.

Por otro lado, esto en todo casi sería un planteo similar a lo que venimos haciendo en las otras instancias que venimos discutiendo, me parece que acá hay una cuestión de fondo que tiene que ver con las características diferentes de evaluaciones que hay en los diferentes cursos.

Además, está el hecho de que el Consejo aprobó el Reglamento de CIBEX y lo hizo extensivo. No es una recomendación. Fue una resolución del Consejo Directivo que, como dice la consejera, se sigue con cierto libre albedrío. Y no debería ser así.

En mi caso particular, me ha pasado de tener que correr fechas de parciales, porque hay quienes no respetan, justamente, el cumplimiento de ese reglamento.

Otra recomendación para hacerle a la comisión y, eventualmente, al Espacio Pedagógico, que pienso que también tiene que intervenir en este caso, tiene que ver con el tema evaluación en si mismo, que es una cuestión que no está saldada en esta Facultad desde que se aprobaron los nuevos planes de estudio. O sea, se cambió la modalidad de dictado y ahí se produce un desfase entre lo que ocurre con los planes y lo que ese evalúa y cómo se evalúa.

También es una cuestión de fondo y hace falta una discusión bastante más profunda que el simple análisis de la comisión. Pero quiero mencionarlo para que la comisión lo tenga en cuenta en el momento que considere esta propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Mi comentario va en el mismo sentido que lo expresado por el consejero De Urreza.

Entiendo que no se debería generar una estructura paralela, sino incorporar estas cuestiones que este reglamento marca a los reglamentos actuales.

Sr. DECANO.- Está la propuesta de aprobación en general y giro a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

7 - Claustro estudiantil por la minoría (Agrupación SUMA)

700-09342- Solicitan que se posibilite la tramitación del Certificado de alumno regular en forma electrónica a través del SIU Guaraní.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09342, referente a solicitud de que se posibilite la tramitación del certificado de alumno regular en forma electrónica a través del SIU Guaraní.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Este tema ya tuvo tratamiento aquí, así que no quiero profundizar.

Lo que quiero mencionar es que un día después que se presentó la nota tuvimos la respuesta. En el expediente figura. Así que quiero agradecer lo que se entendió en la sesión pasada como pronto despacho.

Pienso que, si todos seguimos con las mismas posturas que en las sesiones anteriores, podemos pasar a aprobarlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Una cuestión técnica sobre la propuesta.

Esto implica solicitarle el CESPI que habilite... ¿El código del que se habla es como un código de barras?

Sr. DECANO.- Es un código QR.

Sr. ERBEN.- ¿Es el cuadradito?

Sr. DECANO.- Sí.

Sr. ERBEN.- Y entiendo que eso funciona como validación.

Sra. SECRETARIA.- El receptor tiene que tener instalado el escáner.

Sr. ERBEN.- En caso que el receptor no lo tenga instalado, el trámite vuelve a ser el habitual de venir a solicitar el sello y la firma de la Dirección de Alumnos.

Sr. DECANO.- Se entiende que el trámite usual va a estar siempre disponible.

Es una alternativa.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobarlo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

8 - Acta N° 23

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la vigesimotercera sesión ordinaria, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Yo había mandado una corrección respecto de una frase en la aprobación de las comisiones para el curso de ingreso. Yo había dicho que era sugerencia del Espacio Pedagógico el cambio de una persona en la comisión, y figuraba como que lo había dicho yo. Era eso, nada más.

Sra. SECRETARIA.- Yo incorporé la modificación y el acta que está a consideración contiene esa nueva versión.

Sr. DECANO.- ¿Con esa aclaración, se puede aprobar el acta?

- Se aprueba y se designa a los consejeros Amado Cattáneo, Cogo, Jofré y Vignau para firmarla.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar los temas incorporados sobre tablas.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Comisiones Asesoras de Extensión

700-09596- Acreditación de la Actividad de Extensión “Un acercamiento al mundo de las proteasas vegetales”

700-09597- Acreditación de la Actividad de Extensión “Aprender a ver bien. Ver bien para aprender”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09596, referente a acreditación de la actividad de extensión “Un acercamiento al mundo de las proteasas vegetales”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Se retira el consejero Jofré.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09597, referente a propuesta de acreditación de la actividad de extensión “Aprender a ver bien. Ver bien para aprender”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Señor decano: solicito que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.
- Ingresa el consejero Jofré.

2 - Claustro estudiantil por la minoría (Agrup. Chilo Zaragoza)

700-09623- Nota expresando el rechazo al acuerdo firmado entre autoridades de la Facultad y ATULP por las actividades de maestranza-limpieza.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09623, referente a nota de la agrupación “Chilo Zaragoza” expresando el rechazo al acuerdo firmado entre autoridades de la Facultad y ATULP por las actividades de maestranza-limpieza, con la firma del consejero Canales.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Como el señor decano había mencionado en la sesión anterior el presente cuerdo, tuve oportunidad de revisarlo y, en función de eso, decidimos presentar estas inquietudes.

Nosotros estamos de acuerdo en que tienen que ser los no docentes quienes se encarguen de la limpieza de la Facultad. Pero entendíamos que las condiciones en las que se hacía el acuerdo no eran las correctas, sino que se podrían garantizar mejores condiciones para este tipo de cargos. Si está el recurso económico, debería ser posible.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urreza.

Sr. DE URREZA.- Solicito la postergación del tratamiento, porque el resto del Consejo no tuvo acceso la documentación a la que dice haber tenido acceso el consejero Canales. Porque el decano informó brevemente.

Así que lo que pediría es que todos los consejeros tengamos acceso a esa documentación a fin de que podamos opinar al respecto con fundamento.

Sr. DECANO.- Entonces, hay una propuesta de postergación a efectos de obtener información.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 12 y 11.

Gustavo A. López
Taquígrafo

