

A C T A Nro. 23

- En la ciudad de La Plata, a los veintinueve días del mes de septiembre del año dos mil dieciséis, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sra. Castells, Cecilia

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Gómez Dumm, Daniel

Sr. Grigera, Tomás

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Sr. Vicente, José Luis

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Franca, Carlos

Sr. Graieb, Augusto

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía

Sr. Canales, Fernando

Srta. Cogo, Gabriela

Por el Claustro No Docente:

Sr. Jofré, Leandro

- A las 9 y 42 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la vigesimotercera sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos de licencia presentados por las consejeras Balsa y Schiavoni.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse el consejero Bértoli.

- Se incorpora el consejero Bértoli.

- Ingresa la consejera Petruccelli.

A - Informe del Señor DECANO

700-09350- Se propone al Dr. Mario GARAVAGLIA como representante del Decano en la CEC de Óptica.

Sr. DECANO.- Dentro del informe tengo varios puntos para anunciar.

Empiezo por lo que considero que es más importante, que es comentar que hemos recibido la resolución de Presidencia de la Universidad fijando fecha para las elecciones estudiantiles para los días 2, 3 y 4 de noviembre, para lo cual es necesario conformar la Junta Electoral.

Así que los llamo a proponer representantes de los respectivos claustros.

Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Por el claustro de graduados, propongo a Leticia Rubio Puzzo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Propongo a la profesora Claudia Rodríguez Torres.

Sr. DECANO.- Como secretaria voy a proponer a la doctora Celina Castuma.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Por los estudiantes voy a proponer a Adrián Galván.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Bértoli.

SR. BÉRTOLI.- Quisiera preguntar si va a haber suplentes.

Sr. DECANO.- La práctica demuestra que sería conveniente que los hubiera.

Sr. BÉRTOLI.- En ese caso propongo como suplente a Juliana Esteche.

Sr. DECANO.- Estaría faltando un representante del claustro no docente.

Sr. JOFRÉ.- No tengo una propuesta en este momento.

Sr. DECANO.- Les pediría si pueden presentar en la Secretaría para el día de mañana los miembros faltantes, los no docentes y los suplentes.

¿Hay acuerdo del Consejo con los miembros propuestos hasta el momento?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- A continuación, someto a consideración el tema que está en el Orden del Día. Me refiero a la propuesta de designación del doctor Mario Garavaglia como representante del decano en la CEC de Óptica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Les quiero informar acerca de las Jornadas de Ciencia y Técnica.

De hecho, esa es una de las razones principales por las cuales deberíamos tratar de acotar la reunión de hoy, como se mencionó antes del inicio de esta sesión.

Las jornadas vienen teniendo un desarrollo muy significativo. Ha habido una cantidad de charlas muy interesantes sobre aspectos muy variados de toda la actividad que se viene desarrollando en la Facultad.

En ese sentido, quiero resaltar para el día de hoy que antes del cierre habrá un panel de interés muy general, que me interesa enfatizar frente a ustedes la importancia que puede tener sobre política científica, con la presencia de referentes en el tema, como el doctor Salvarezza, el secretario de Ciencia y Técnica de la Universidad, el presidente de la CIC y un representante del ministerio de Ciencia y Técnica.

Pasando a otro tema, quiero hacerles saber que en minutos va a estar recibiendo un reconocimiento muy importante la doctora Doba, profesora del Departamento de Física, quien va a ser designada ciudadana ilustre de la provincia. Acto que tendrá lugar a la diez de la mañana en el Senado de la provincia. Aprovechamos para reconocer toda la trayectoria y los importantes logros de la profesora.

En otro orden de cosas, quiero anunciar para la semana que viene está prevista una actividad muy importante, que va a tener lugar el miércoles 5 de octubre a la 10 y 30, en al aula de conferencias, que es la presentación del protocolo de actuación frente a situaciones de discriminación y violencia, que está organizado por lo que llamamos Unidad de Atención. Si bien este espacio ya está actuando en la Facultad, y con bastantes tareas, esta será una especie de presentación institucional, con participación de referentes del área a nivel universitario. Y va a ser un evento ciertamente muy trascendente.

También quiero mencionar que está teniendo lugar la tradicional “Expo-Universidad”, que finalizará en el día de mañana. Ayer hemos estado acompañando la

visita de Presidencia en lo que fue la inauguración formal. Y debo decir que la impresión que me llevé es la de un crecimiento muy importante año a año en el nivel de las presentaciones de las facultades, pero, sobre todo, en la masiva presencia estudiantil que al menos me tocó presenciar ayer a la mañana a nivel de estudiantes secundarios de la región. Lo cual hace pensar en la importancia de fortalecer nuestra participación en ese ámbito. Es decir, tenemos que seguir redoblando los esfuerzos para que nuestra participación sea más intensa. Además, porque uno nota cómo las unidades académicas están poniendo cada vez más y más esfuerzos en sus presentaciones.

Por lo tanto, sería deseable que formara parte de una manera más central, me parece a mí, desde el rol de todos los departamentos de nuestra facultad.

Me permito hacer ese llamado pensando en el futuro.

No quisiera dejar de mencionar que ha tenido lugar el Congreso Nacional en Defensa de la Educación Pública. Lo que se suele llamar “Latinoamérica educa”. Y hemos tenido oportunidad de participar en un panel con la temática. “Defendamos la soberanía nacional, el desarrollo de la ciencia y la tecnología para la apropiación social del conocimiento estratégico”. También en este caso quisiera destacar la masividad de la concurrencia y la variedad de temáticas tratadas.

De esta forma concluye mi informe.

Si no hay preguntas o comentarios pasamos a considerar los temas pendientes.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 20ª REUNIÓN

1 - Concursos

a - Dictamen de Consejo Departamental de Ciencias Biológicas

700-02048- UN cargo (1572) de JTPDS Área Ciencias Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02048, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1572, del Área Ciencias Farmacéuticas.

En este caso el Consejo Departamental de Ciencias Biológicas gira las actuaciones a este Cuerpo según lo solicita la comisión asesora. Y lo que se solicita es que se expida este Consejo sobre si corresponde o no puntuar la actividad profesional del farmacéutico Tirso Vázquez en función de las incompatibilidades detectadas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- La verdad es que me resulta difícil tomar una posición firme en este caso frente a la pregunta que hace la comisión asesora.

En principio, me inclinaría por decir que no deberíamos ser nosotros quienes dijéramos cómo puntuar y si puntuarlo o no. Me parece que eso corresponde más al

criterio de la comisión. Y nosotros definiremos luego, en todo caso, si el criterio nos pareció justo en términos de cómo lo argumentan.

Por un lado, la comisión hace una reevaluación de los ítems que se le piden que revalúe, pero me resulta difícil que, ante esa revisión, por un lado, no se tome ninguna puntuación respecto a esas funciones que dicen o que se tome de la forma que no correspondería según un recurso que hubo.

Entonces, me parece que la comisión tendría que decidir ese criterio, porque eso, justamente, está entre las atribuciones de la comisión.

Lo único que yo podría decir, en todo caso, es que las funciones que haya cumplido y forman parte de sus antecedentes de alguna forma tienen que estar puestas. Pero que, a la vez, frente al recurso que se dio, la comisión tendría que encontrar algún punto intermedio.

Esa es mi opinión, que considero que es lo máximo que puedo hacer en esta instancia. Me parece que la comisión debería tomar un punto intermedio que sea lo más justo posible.

Yo lo devolvería diciendo que la comisión tome un criterio y lo argumente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en devolverlo a la comisión asesora sugiriendo que ésta establezca un criterio y lo fundamente?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

C - TEMAS PENDIENTES DE LA 22º REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-09207-Dr. Mauricio STURLA en el cargo (2167) de JTPDS Área A Interacciones Fundamentales.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09207, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria del doctor Mauricio Sturla en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 2167, del Área A Interacciones Fundamentales.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo había solicitado la postergación de este expediente para confirmar si no habíamos tratado un expediente similar por un concurso reciente del Departamento de Física. Pero según lo que pude verificar mirando mis anotaciones se trataba de un cargo con dedicación exclusiva.

De manera que, propongo que se apruebe la designación propuesta por el Departamento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

2 - Concursos

a - Dictamen de Comisión Asesora

Departamento de Ciencias Biológicas

700-06894- UN cargo (824) de PADS Área Óptica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06894, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 824, del Área Óptica, que viene con dos dictámenes.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Antes de comenzar a tratar los dos dictámenes que tiene este expediente, entendiendo que tal vez el tratamiento puede ser complejo, a mí me queda una duda que puede ser considerada de tipo formal y quisiera plantearla antes de pasar a tratar los dictámenes.

Una de las firmas que aparece en el dictamen es de la señorita Sofía Corral.

Quisiera preguntar si ella llegó a asumir como consejera directiva por el claustro estudiantil. Porque estaba en la lista, pero no sé si cumplió con el requisito de aprobación de materias correspondientes.

Lo que estoy preguntando es si la señorita Corral es o no miembro de este Consejo, porque me parece que es una cuestión formal bastante crucial a los fines de la tramitación del concurso y entiendo que conviene aclararlo.

Sra. SECRETARIA.- Sí está en la lista de consejeros actualmente.

No sé si al momento de la designación de la comisión asesora lo era.

Sr. ERBEN.- Entiendo que, si es consejera, no podría haber actuado como miembro de la comisión asesora. Entiendo que hay un artículo de la Ordenanza 261 que establece claramente esa incompatibilidad.

En consecuencia, entiendo que estaríamos ante un vicio bastante grave de validez del dictamen.

Sr. DECANO.- Entonces, habría que corroborar cuál es la situación.

Sr. ERBEN.- Sí, creo que sería prudente corroborar ese punto.

En todo caso, podemos postergarlo una semana más.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento para dilucidar este punto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Me acaban de acercar los pedidos de licencia de los consejeros Mongi y Valdez, que, de ser aprobados, permitirían el ingreso del consejero Santillán.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Se incorpora el consejero Santillán.

D - 23º REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación de los siguientes asuntos: de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, expediente 700-13991/6, referente a reconocimiento de equivalencias de Química Analítica; Introducción a la Química y Química General para estudiantes de Bromatología de la UNER.

De la agrupación “El Pelo de Einstein”, expediente 700-09412, referente a solicitud de que se dicten los cursos de verano de Análisis Matemático I y II (Cibex), Física I y II (Ciencias), Fisicoquímica, Química Inorgánica, Introducción a la Química, Química General, Análisis de datos y Análisis Matemáticos I (Ciencias).

De la agrupación “Chilo Zaragoza”, expediente 700-09416, referente a solicitud de aval académico para la “III Jornada de Salud Pública, Investigación Clínica y Producción de Medicamentos”.

De la Vicepresidencia del CEFCE, expediente 700-09414, referente a solicitud de que el Consejo se expida en rechazo a la detención ilegal de Milagro Sala y se declare de interés institucional la conformación del Comité por la libertad de Milagro Sala.

De la Comisión “ad hoc” de aplicación del CCT para docentes universitarios, expediente 700-09417, por el cual se eleva una serie de consultas para ser evacuadas por la Comisión Negociadora de Nivel Particular (CNNP) de la UNLP.

De la agrupación “SUMA”, expediente 700-09413, referente a petitorio para que se realicen los Cursos de Verano. Y 700-9415, referente a solicitud de justificación de ausencias para los estudiantes que asistan a las Jornadas “Cannabis y Salud”.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- De esta manera queda conformado el temario para la reunión de hoy.

Pasamos a considerar el punto número 1.

1 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

¿Hay alguna observación que realizar respecto de los expedientes del Anexo?

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Yo quisiera solicitar que se consideren por separados los expedientes 700-08030 y 700-9053.

Sr. DECANO.- Consulto, entonces, al Consejo si hay acuerdo en aprobar el resto de los expedientes, a excepción de los dos que han sido mencionados, que se tratarán por separado.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-8030, referente a solicitud de licencia sin goce de sueldo del licenciado Diego Colasurdo en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1748, del Área Química Orgánica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Como es bien sabido se ha discutido bastante acerca de este tipo de designaciones de personas ya graduadas en cargos de Ayudante Alumno. Y a nosotros nos parece que no corresponde que, si a esta persona se le da el cargo de Ayudante Alumno, con todo lo que implica y las discusiones que ha habido al respecto, que ahora solicite licencia. En realidad, está vulnerando derechos de estudiantes. Porque, si bien es su derecho, pedir una licencia sin goce de sueldo al tener el cargo con carácter ordinario, les está quitando un lugar a estudiantes que podrían tomar dicho cargo.

Ese es el motivo por el cual, en lo que hace a esta bancada, no estaríamos de acuerdo en aprobar este pedido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo entiendo la preocupación, pero me parece que desde el momento en que se lo designó en un cargo ordinario, la persona tiene derecho a hacer uso de cualquiera de las prerrogativas inherentes al cargo. Y éste es uno de esos derechos.

De manera que yo estaría de acuerdo en otorgar la licencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Señor decano: voy a solicitar mi abstención en este caso.

Yo soy de las que rechaza la designación en estos casos y ese es el motivo por el cual solicito la abstención.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el pedido de licencia sin goce de sueldo del licenciado Colasurdo.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo

- Se vota y se registran catorce votos por la afirmativa, uno por la negativa y una abstención.

Sr. DECANO.- Aprobada por mayoría.

Corresponde considerar el expediente 700-09053, referente a solicitud de licencia sin goce de sueldo de la licenciada Diana María Hohl en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 733, del Área Químicas de Correlación.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Es un caso similar al anterior, por lo cual me voy a expedir en el mismo sentido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- También en este caso solicito mi abstención

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el pedido de licencia sin goce de sueldo de la licenciada Hohl.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo

- Se vota y se registran catorce votos por la afirmativa, uno por la negativa y una abstención.

Sr. DECANO.- Aprobada por mayoría.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Extensión

700-09310- Redistribución del presupuesto.

700-09295- Aval de la actividad de extensión “El Ginkgo, el árbol de la buena memoria”.

700-09293- Aval de la actividad de extensión “Matemática en acción”.

700-09294- Aval de la actividad de extensión “Curso de ecocardiografía”.

700-09292- Informe del proyecto de extensión: Espacio multidisciplinario de interacción ambiental. EMISA.

de Grados Académicos

700-08430 – Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Lucas N. BESADA.

700-08406 – Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Tomás MASSOT.

700-07902 – Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. María Florencia GHIBAUDO.

700-07815 – Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Juan Ignacio Elio MARIÁNGELO.

700-06351 – Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Emanuel CURA COSTA.

700-05530 – Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Agustina PASCUAL.

700-04815 – Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Ezequiel GIMENEZ.

700-04890/2 – Lic. Martín Sebastián SISTI solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Métodos para el estudio conformacional de proteínas y sus interacciones”

700-04027/1 – Lic. Luciana LUQUE solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Introducción a la Filosofía Exacta de la Ciencia”.

700-01031/3 – Lic. Sabrina Soledad GARCIA solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Control Biológico de patógenos de plantas”.

700-09239/1 – Lic. Natalín Jimena VALEFF solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Inmunología de la Reproducción”.

700-01993/4 – Lic. Florencia GOMEZ CASTRO solicita incorporación de la Dra. Paula CARASI como co directora.

700-09150/1 – Presentación del curso de Posgrado “Taller de Vacunas: Vacunología 2016”.

700-09012 – Presentación del curso de Posgrado “Tecnología de Clonado Golden Gate”

700-12684/3- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Ing. Diana Carolina CASTAÑO ESPINAL.

de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y Secretaría ejecutiva de la comisión

700-08913- Solicitud de exención de correlatividades.

700-08477- Solicitud de exención de correlatividades.

700-08283- Solicitud de exención de correlatividades.

700-08523- Sr. Axel CANATELLI solicita se le considere materia como optativa.

700-08717, 700-08609, 700-08598, 700-07055, 700-08475- Solicitudes de equivalencia.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09310, referente a propuesta de redistribución del presupuesto, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Entiendo que en este caso surge que hay un sobrante de unos 55 mil pesos, no me queda del todo claro si por un contrato que no se realizó, que la Comisión Asesora de Extensión propone redistribuir entre proyectos y programas.

Entiendo que en el caso de los proyectos, donde la comisión al momento de definir el financiamiento de cada uno de ellos toma en cuenta las diferentes actividades y así hace la asignación, en el caso presente sigue un criterio similar. Sin embargo, no entiendo el motivo por el cual se hace una distribución de un cierto porcentaje de ese excedente hacia los programas, realizando una distribución sin demasiadas justificaciones, sino que más bien a cada uno de los programas se le asigna una cierta cantidad de dinero.

Me parece que la manera más lógica de distribuir un exceso de presupuesto dentro de los programas es seguir el mismo porcentaje asignado en el presupuesto original de

extensión. Me parece que esos porcentajes que fueron aprobados oportunamente tenían la lógica interna de la discusión que la propia comisión dio.

Entonces, me parece lógico que, si hay un exceso, a menos que haya alguna cuestión excepcional que haga que un programa haya sido distintamente afectado en el transcurso del año, deberíamos respetar los porcentajes que ya se aprobaron para la distribución original del presupuesto de los programas.

En consecuencia, mi propuesta es que el expediente vuelva a la comisión con esa sugerencia de asignación presupuestaria.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santilán.

Sr. SANTILLÁN.- Hago una pregunta: ¿este dictamen está firmado por la Comisión Asesora de Extensión?

Sr. DECANO.- Sí.

Sr. SANTILLÁN.- Imagino que habrán hecho una consulta. Y, si bien entiendo que hacer una nueva consulta nunca está de más, mi preocupación en este caso pasa por ver hasta qué momento se puede gastar el presupuesto del año. Porque, de no ser así, el remanente Universidad lo retiene y hasta el año que viene no se puede usar. Esa es la preocupación que me genera: si en la ida y vuelta ya estamos en octubre.

Por otra parte, por lo que entiendo del dictamen, la distribución tenía prevista la contratación de una persona encargada de hacer las rendiciones, que es una especie de pasantía que se le da a Contaduría para que una persona de esa dependencia haga los trámites - que son muy arduos - de las rendiciones de los proyectos de extensión. Por alguna razón, eso no se ejecutó. Entonces, el apuro es para poder ejecutar esa plata y que no se pierda.

Me parece que hay una cierta premura para que esto se apruebe. Es lo mismo que pasa en los departamentos.

Esta es una nota que presenta la comisión, no la Secretaría. Yo confiaría en el criterio de la comisión, que imagino que se ha puesto en contacto con los distintos proyectos de extensión. Más aún si es distinta la distribución de la que estaba contemplada originalmente. Digo, tiene suficiente heterogeneidad la comisión como para que se hayan tenido en cuenta todas las opiniones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Complementando lo que decía el consejero Erben, yo estoy de acuerdo con el criterio de enviar esta sugerencia a la comisión, fundado en que lo que dice la comisión es que el principal motivo es el cambio en el costo de algunos insumos, porque hubo una inflación no contemplada. Entonces, en principio, eso es parejo para todos los programas.

Más allá de que siempre es difícil analizar estas cosas, porque, digamos, en el expediente está esta mención del pasante, pero no queda muy claro de dónde sale. Cuando después se redistribuye, se distribuye tanto entre proyectos como entre programas, y esa distribución tampoco sé si es la misma que la del expediente original. Pero aún así, si la comisión propone un monto total para programas, creo que sería más razonable, dado que todos tienen una composición parecida de los gastos, pesarlo por insumos y no por una distribución que aparece sin otra justificación. Y cuando, además, hay mucha diferencia en los montos asignados a distintos programas.

Si algún consejero sabe que hay urgencia podemos aprobar este nuevo criterio sin consultar a la comisión. Pero me parece que es mejor enviarlo a la comisión para que lo considere.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Sin pretender polemizar, entiendo que no es que lo vamos a aprobar sin consultar a la comisión, sino que este es el dictamen que manda la comisión. De hecho, es una propuesta que nos hace llegar la Comisión Asesora de Extensión.

No me parece que quede muy en el aire la justificación de porqué queda el remanente que se propone redistribuir. Y, de hecho, no lo está justificando la Secretaría, sino que lo está haciendo la comisión asesora.

Respecto al punto que mencionan los consejeros acerca de la distribución en las proporciones, yo no tengo ahora en mente cuál fue la distribución a principios de año. Pero imagino que, si es la misma comisión y no han seguido el mismo criterio, quiere decir que ya lo cambiaron. No lo sé.

Lo que pienso es que, si no lo aprobamos, por más criterio que encontremos, esa plata no la va a poder usar nadie, porque no se va a poder ejecutar. Y veremos qué pasa luego en noviembre de 2017. Es el mismo funcionamiento que el de los departamentos, lo que no se gaste ahora, si la Facultad no gastó no recuerdo que porcentaje del presupuesto, queda para fines del año que viene.

Sería lamentable, porque son 55 mil pesos que, por como viene la mano, el año que viene no van a tener el mismo poder de compra si el dólar lo llevan a 25 pesos como pretenden algunos en el gobierno.

La impresión que me dio a partir de la lectura del expediente es que a todos los programas y a todos los proyectos se les asignó un monto. No sé si son proporcionales o no a los que se asignaron a principios de año.

Sr. ERBEN.- No es proporcional.

Sr. SANTILLÁN.- Entonces, propongo que se envíe una consulta urgente, diciendo cuál es el criterio que a los consejeros les parece que está mal o en función de qué proporción tiene que ser.

O podemos postergarlo un rato y pedir que venga alguien de la comisión a explicar. Digo, por la urgencia que tiene esto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo quisiera consultar si alguien de la Secretaría o de la comisión, se comunicó diciendo que esto era algo urgente.

De no ser así, yo pediría que pasemos a votar la moción del consejera Erben.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Está la moción formulada por el consejero Erben, en el sentido de devolver el expediente a la Comisión Asesora de Extensión...

Sr. ERBEN.- Para que aplique el mismo porcentaje de distribución aprobado originalmente o que justifique por qué habría un cambio. Porque si no esta asignación está cambiando lo que discutimos a principio de año, que fue qué porcentaje del presupuesto de Función Salud iba a ser destinado a cada programa.

Entonces, o respetamos aquellos porcentajes de distribución para este remanente del presupuesto o, si es necesario hacer algún cambio excepcional, que el mismo sea justificado.

Sr. DECANO.- Me atrevo a agregar que se podría solicitar la ampliación en forma urgente, porque es cierto que a esta altura no conviene demorarlo.

Si ningún otro consejero hace uso de la palabra se va a votar.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran doce votos por la afirmativa y cuatro por la negativa.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09295, referente a solicitud de aval de la actividad de extensión “El Ginkgo, el árbol de la buena memoria”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09293, referente a solicitud de aval de la actividad de extensión “Matemática en acción”.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09294, referente a solicitud de aval de la actividad de extensión “Curso de ecocardiografía”.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09292, referente a informe del proyecto de extensión: Espacio multidisciplinario de interacción ambiental. EMISA.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar a continuación una serie de expedientes referentes a inscripciones al doctorado que vienen con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos. Van del expediente 700-08430 al 700-04815, ambos inclusive. De no existir observaciones, se podrán aprobar en forma conjunta

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar las respectivas inscripciones?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04890/2, referente a solicitud del licenciado Martín Sebastián Sisti de que se le considere como válido para el Doctorado el curso “Métodos para el estudio conformacional de proteínas y sus interacciones”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04027/1, referente a solicitud de la licenciada Luciana Luque de que se le considere como válido para el Doctorado el curso “Introducción a la Filosofía Exacta de la Ciencia”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01031/3, referente a solicitud de la licenciada Sabrina Soledad García de que se le considere como válido para el Doctorado el curso “Control Biológico de patógenos de plantas”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09239/1, referente a solicitud de la licenciada Natalín Jimena Valeff de que se le considere como válido para el Doctorado el curso “Inmunología de la Reproducción”.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01993/4, referente a solicitud de la licenciada Florencia Gómez Castro de incorporación de la doctora Paula Carasi como codirectora, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09150/1, referente a presentación del curso de Posgrado “Taller de Vacunas: Vacunología 2016”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En este caso quiero hacer una consulta.

Se dice que es un curso arancelado y se hace una distinción en el monto entre estudiantes socios y no socios. Pero yo entiendo que hay una reglamentación que se ha aprobado hace años en la Facultad, que establece que el personal de la Facultad no abona cuando se trata de cursos arancelados que se hacen acá.

Me parece que, si no, tal vez habría que buscar algunas precisiones más. Porque el curso está presentado en el marco de la Asociación Argentina de Microbiología, con docentes de la Facultad. Entonces, esto de ser socios y no socios se refiere a dicha Asociación. Pero no sé, si nosotros aprobamos esto, qué precauciones deberíamos tener para que se mantengan las mismas condiciones que en el resto de los cursos.

Creo que se exceptuaba del pago de arancel al personal de la Facultad y de instituciones públicas.

Si no, sería una aval académico lo que haríamos para un curso que se hace en otro lado.

Sra. SECRETARIA.- Un comentario: la propuesta es que se apruebe como curso válido para el doctorado de nuestra Facultad. Lo cual no es lo mismo que avalar un curso que se hace en otra institución. Entonces, no es lo mismo una cosa que la otra.

La legislación que dice que el curso debe ser gratuito para estudiantes y docentes de nuestra Facultad es superior a lo que diga la propuesta de la Asociación Bioquímica. Eso hay que respetarlo.

Digamos, todos los cursos que son oferta de la Facultad son gratuitos para los miembros de la Facultad de acuerdo a la legislación. Después, si alguien viola o no esa legislación es otro tema.

Sr. DECANO.- Hecha esa aclaración, ¿se aprueba?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09012, referente a presentación del curso de Posgrado “Tecnología de Clonado Golden Gate”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12684/3, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la ingeniero Diana Carolina Castaño Espinal.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08913, referente a solicitud de exención de correlatividades, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En este caso la persona solicita cursar Química Inorgánica en simultáneo con Química General. La Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento lo deniega y la persona ha solicitado una reconsideración en virtud de que ella tiene cursada Introducción e Inorgánica por Ingeniería Química. Es decir, quiere con eso dar a entender que conocimientos de Química Inorgánica y de Química General tiene. Por lo tanto, entiende que el pedido de reconsideración para que se le permita cursar en forma simultánea es pertinente.

Más allá de lo que diga la comisión, a mí me parece que los elementos son válidos.

Por lo tanto, me parece que habría que hacer lugar a la petición de la alumna.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Una pregunta: ¿figura en el expediente la consulta a las cátedras, como se hace siempre?

Sra. SECRETARIA.- No.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Yo acompaño la moción y voy a votar a favor de la reconsideración que solicita la estudiante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- La verdad es que yo no me atrevo a votar en contra de lo que dice una comisión. En ese sentido cada uno puede tener su propio criterio. Yo siempre tiendo a respetar lo que dicen las comisiones.

En todo caso, estaría más de acuerdo en que volviera a la comisión para que sean consultadas las cátedras, si tenemos dudas.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por favor, no dialoguen.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que estos expedientes vienen a cuenta del hecho de que los estudiantes solicitan previamente equivalencias. Entonces, los pedidos tanto de Química General como de Química Inorgánica de carreras que vienen de Ingeniería no son aprobados por este Cuerpo, ni por las cátedras cuando se hacen las consultas.

Los pedidos de los estudiantes vienen a raíz de que, claramente, tienen aprobadas las cursadas, pero no se les dio la equivalencia en la materia y piden la excepcionalidad de la correlatividad.

Yo entiendo que para ser coherentes, si no se hizo lugar a otorgar la equivalencia de química general en este caso, es porque no tienen los conocimientos que el ciclo básico requiere para cursar Inorgánica. De manera que a mí me parece que el dictamen de la comisión asesora es coherente.

O sea, la consulta a la cátedra fue hecha al momento de considerar la equivalencia, que es el caso de fondo. Si no se reconoce la equivalencia, me parece que tener la cursada es un elemento débil. Por lo menos desde mi punto de vista.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Me parece que no es lo mismo.

Considerar una equivalencia es dar crédito de que los conocimientos de la asignatura los tiene totalmente aprobados. Acá, lo que solicitan es cursar en simultaneidad para no perder un año. Es decir, lo que está tratando de acreditar es que tiene los conocimientos previos, no los equivalentes de la materia.

Entonces, es un pedido anterior al pedido de equivalencia. O sea, no es homologable el hecho de no acceder a la equivalencia con tampoco acceder a la posibilidad de cursar en simultaneidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Entiendo que si se trata del caso de alguien que efectivamente ya cursó esa materia y ya transitó por esos conocimientos, tuvo la voluntad de hacerlo porque le interesaba, porque la quería hacer en ese momento, porque le venía bien, en lo conceptual, ¿cuál es el objetivo principal?

Podemos darle la razón o no a la comisión. Pero, también, vayamos a las fuentes. Si la persona cursó la materia y pide una excepción, me parece que no estaría de más otorgarla.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Si nos vamos a poner a discutir sobre la pertinencia de las correlatividades y demás, me parece que es un tema que excede lo que estamos tratando en este momento.

Puede haber argumentos a favor y en contra. Pero hoy tenemos un plan de estudios en la Facultad al que el estudiante pide incorporarse. Entonces, ingresa en esa lógica. Si no se le dio como equivalencia la materia previa a Inorgánica, por el argumento que fuera, no es que tiene los conocimientos previos. No es lo mismo.

Ahora, es muy subjetivo y cada uno tendrá elementos para decir si está en condiciones o no de cursar, pero me parece que la comisión obra correctamente. Los requisitos son iguales para todos los estudiantes.

Un técnico químico de la secundaria también podría venir y decir que quiere cursar Inorgánica. Y es posible que tenga los conocimientos. Pero no es la manera en la que nos estamos moviendo.

Me parece que correspondería aprobar el dictamen de la comisión, entendiendo ahora que lo que no hizo fue consultar a la cátedra al momento de la reconsideración, pero que sí tenía antecedentes suficientes de casos similares en los que la cátedra ya se había expedido acerca de la validez de la equivalencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Básicamente, para reforzar el argumento del consejero Graieb.

Sería el mismo caso de un estudiante común del ciclo básico que está cursando Química general y que pida cursar química inorgánica por algún motivo equis.

O sea, la materia Química general - corrijo al consejero Biasetti - no fue cursada, sino que está siendo cursada. Entonces, me parece que el pedido de correlatividades está bien justificado por la comisión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Sin ánimo de polemizar, en principio, estoy de acuerdo en aprobar la reconsideración.

Uno entiende que acá está la responsabilidad del peticionante, que a propio riesgo solicita cursar esta materia tal vez sin que se considere que tenga todos los elementos. Pero me parece que hay una responsabilidad por parte de quien hace esta solicitud de decir: yo considero que tengo estos elementos y me arriesgo a cursar esta materia, siendo que la Facultad recomienda fuertemente que se siga otro camino.

A diferencia de lo que plantea el consejero Erben, yo creo que sí hay elementos que son distintos en este caso a los de un estudiante promedio, que pueden justificar este pedido, como es el hecho de haber cursado y tener algunos elementos de las materias inorgánica y general.

Por lo tanto, desde un punto de vista ideológico estaría a favor. Pero, además, por este avance de que tiene elementos para cursarla, yo lo aprobaría tal como está y, en todo caso, si no es posible, dar esta posibilidad de que las cátedras lo revisen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Recuerdo una frase que está en los considerandos de los ingresos de carreras de grado y de postgrado, que es: cumplir con los criterios de la acreditación o acreditar formación equivalente.

Lo traigo a colación, porque, si nosotros tenemos el funcionamiento de una comisión que recibe peticiones en términos de excepción a equis cosas, pero hay un criterio tajante de que no se va a hacer lugar a excepciones, entonces, que la comisión no reciba más ese tipo de pedidos.

Ahora, si aceptamos que la comisión puede tomar pedidos de excepción, estamos aceptando la discusión.

En segundo lugar, pedir una excepción a una correlatividad implica que uno tiene una justificación o puede acreditar los conocimientos suficientes o necesarios no para que le den por aprobada la materia, sino para poder, como se solicita en este caso, cursar las materias en simultáneo.

Expreso el marco de la discusión como yo lo veo en este caso, porque después vienen otros dos pedidos que son similares.

A mí me parece que existe una excepción cuando hay una justificación gruesa que permita otorgarla. Y la discusión de la excepción no es la discusión de la regla. Porque, justamente, se trata de la excepción a dicha regla.

Entonces, en este caso la discusión de la excepción es la discusión académica de si alcanza los contenidos o no, de acuerdo a su expediente particular, para que se conceda lo que está solicitando.

Digo esto porque se plantea la discusión de si hay que aceptar las correlatividades o no y, en realidad, lo que se está planteando es si se otorga una excepción a esa correlatividad.

Yo creo que hay que reconsiderar la nota. Y voy a acompañar el pedido de la estudiante para que pueda hacer esas dos materias en simultáneo.

Quiero aclarar que no sería la primera vez que se da un caso de este tipo. Obviamente no se va a dar siempre este caso, justamente, porque es una excepción. Pero no va a ser la primera vez que este Cuerpo apruebe la excepción a una correlatividad a un estudiante para cursadas enteras.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el dictamen de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Sra. SECRETARIA.- Cabe aclarar que si bien en el debate apareció la palabra reconsideración, no se trata de tal.

Creo que la confusión proviene del hecho que hay un expediente original de pedido de equivalencias, que les fueron denegadas. Y ahora no se pide la reconsideración de ese expediente, sino que, con base en la denegación de esas equivalencias, solicita esta excepción a las correlatividades.

Sr. DECANO.- Aclarado ese punto, se pasa a votar el despacho.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran ocho votos por la afirmativa y ocho por la negativa.

Sr. DECANO.- Habiéndose producido empate, corresponded reabrir el debate.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Está muy clara la idea general de qué es una excepción, que tan bien explicó el consejero Santillán. Lo hizo realmente muy bien, porque es difícil poner en palabras tan claras lo que es una excepción. Así que adhiero y comparto totalmente esas consideraciones.

Lo que sí vuelvo a mencionar es que la Facultad tiene las herramientas para resolver esta situación planteada por el estudiante. Y es que al pedido de equivalencia de

Química general le hubiesen dado no la materia completa, sino los Trabajos Prácticos, que la hubiesen habilitado a rendir el final y anotarse en la correlativa.

De manera que eso ya fue considerado. Y fue considerado por la cátedra, que no da la equivalencia parcial de los Trabajos Prácticos, que le hubieran otorgado el derecho tanto a rendir el final de la materia como a cursar la equivalencia.

De manera que yo creo que hay elementos fuertes para acompañar el dictamen de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Lo que quiero decir es que en el caso de este expediente no estuve presente en la discusión previa, pero en otros sí. Y acá no está el expediente del pedido de equivalencias. Está lo que solicita la estudiante y lo que dice la comisión.

Tal vez alguien que haya estado en la Comisión de Seguimiento ese día - yo no estuve - nos podría decir si se hizo la consulta a la cátedra respecto de la eximición de las correlativas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Respecto a eso puedo opinar porque dentro de Inorgánica tomo generalmente la responsabilidad de hacer los análisis de las equivalencias. Y, hasta donde puedo informar, no ha llegado la consulta de esta excepción a la cátedra.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, los llamo a votar nuevamente el despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran ocho votos por la afirmativa y ocho por la negativa.

Sr. DECANO.- Ante la persistencia del empate, me corresponde desempatar.

En base a todo lo que he escuchado, me inclino a seguir lo recomendado por la comisión.

Corresponde considerar el expediente 700-08477, referente a solicitud de exención de correlatividades, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En este caso la situación que se plantea es análoga, pero, obviamente, distinta en las materias solicitadas.

Esta es una solicitud de cursar simultáneamente Análisis de Datos. Es decir, la eximición de la correlatividad de Química General. El solicitante agrega como elemento adicional haber cursado en la carrera de Física, Físicas Experimentales de la uno a la

cuatro, Análisis Matemático I y II y Física III de Óptica. Esto es para la carrera de Licenciatura en Óptica.

En este caso en particular me parece que es más que obvio que, sin ánimo de entrar a discutir correlatividades, la asignatura Análisis de Datos está más vinculada a las materias que esta persona ya cursó por otra carrera que a Química General.

Por lo tanto, Química General la está cursando en simultáneo y no me parece que no corresponda eximir. Es decir, tiene elementos de álgebra y de matemática que vienen de otras materias y no van a venir de Química general, por lo menos no en la profundidad con las que los ha cursado por otras asignaturas.

Por lo tanto, en esta situación también abogo por acceder a lo solicitado por el estudiante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Una consulta: ¿en este caso hay una consulta a los docentes de Análisis de Datos?

Sra. SECRETARIA.- No.

Sr. GRAIEB.- Tal vez en este caso, si no hubo la consideración anterior respecto del pedido de equivalencias, correspondería que los docentes opinen.

La moción sería devolverlo a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento para que se haga la consulta a los docentes de Análisis de Datos acerca de si ellos consideran que la persona estaría en condiciones de cursar.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada por el consejero Graieb.

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. PROSECRETARIO (Speroni Aguirre).- Si me permiten unas palabras.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la palabra al señor prosecretario?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Adelante.

Sr. PROSECRETARIO (Speroni Aguirre).- En la Comisión Asesora de Enseñanza seguimos con problemas de quórum muchas veces. Por eso, necesitamos la renovación de los miembros.

Y los momentos en que hay quórum a veces son escasos minutos.

Por eso, si a lo mejor no les interesa la opinión de esta comisión o la opinión de las cátedras y están en condiciones de resolver los expedientes, los pueden resolver directamente acá.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08283, referente a solicitud de exención de correlatividades, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En este caso el interesado no agrega elementos que permitan eximirlo de la correlatividad. Es decir, no está aportando elementos adicionales que permitan hacer un análisis más acabado.

De todos modos, para ser coherentes, me parece que habría que consultar a la cátedra, en virtud de lo que hicimos con el expediente anterior.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Pero, entonces, no sería un caso particular, sino que le estaríamos preguntando a la cátedra la posibilidad de eliminar la correlatividad, que es para todos los estudiantes de esa carrera.

Sra. CASTELLS.- No lo sé.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- No dialoguen, por favor.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo no creo que haya que mandar todos los expedientes a las cátedras, porque si no los trámites serían muy engorrosos para todos.

Yo confío en lo que dice la comisión. Si, eventualmente, acá hay alguna discrepancia con lo que dice la comisión, podemos tratar de saldar esa duda consultando a las cátedras.

Pero, en general, yo estaría de acuerdo en avalar los dictámenes de la comisión.

Sr. DECANO.- La secretaria Académica quiere hacer una observación.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Yo estoy en el Área de Química Biológica, donde se ve estructura de las proteínas, metabolismo, enzimas y biología molecular. Y recuerdo de cuando cursé Toxicología - allá lejos y hace tiempo - que es fundamental saber la toxicidad para saber donde actúa, por ejemplo, el cianuro, en la cadena de transporte electrónico. Sino no se entendería nada. Se estudiaría de memoria.

Entonces, si no cursó Química biológica, entender los distintos tóxicos, qué ruta metabólica, qué efectos a nivel del DNA, tienen, es imposible.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por favor, les recuerdo que habíamos acordado inicialmente sesionar hasta las once. Ya son las once.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Voy a pedir, en primer lugar, que seamos equitativos. Porque si en el caso anterior veíamos que tenía los elementos suficientes como para hacer la consulta, a mí me parece que la carrera de Química y Tecnología Ambiental no sólo tiene Química Biológica como herramienta para entender los procesos toxicológicos o el funcionamiento normal de los sistemas vivos.

De hecho, vienen de Introducción a las Ciencias Ambientales, de Biología, etcétera.

Si uno hace, como hizo en el expediente anterior, una compilación y puede sacar de cada una un puchito para determinar que tiene la correlativa, dejemos que el docente de Toxicología determine si la persona hizo un recorrido académico tal que le permite tener los elementos para entender la toxicología, que no es la toxicología de la carrera de Bioquímica, sino la toxicología general de la carrera de Licenciatura en Química y Tecnología Ambiental.

Para ser equitativo. Yo no digo que lo aprobemos, sino que lo enviemos a consulta de la cátedra.

Si la cátedra dice que es como dice la señora secretaria, bárbaro. Pero yo quiero que seamos equitativos. Y esto no tiene la consulta con la cátedra.

Hay que tener en cuenta que no hablamos de una materia de primer año, sino de una persona que ya hizo Microbiología, que hizo Ecología Microbiana. Hablamos de una persona que está terminando cuarto año de la carrera. Y está pidiendo una correlativa de tercero. Ya hemos tenido casos similares.

Sr. DECANO.- Tomo su intervención como una moción de orden, consejero.

Sr. SANTILLÁN.- Sí, que se tome la misma acción que en el caso anterior: que se envíe a la cátedra.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Para dejar en claro la situación, respecto de esto que se dijo de que seamos coherentes, quiero decir que los tres casos son diferentes. En el primero se está pidiendo la excepción de una correlatividad de química general con química inorgánica, que me parece que a ojos de todos parece razonable.

En el segundo la persona tenía un trayecto académico que no era el trayecto ideal del plan de estudio. Había cursado otras materias. Por lo tanto, tenía elementos diferentes a los de los estudiantes que cursan ese plan de estudios. Y eso puede fundamentar, aunque en este caso no, que alguien haga la consulta.

Distinta es la situación de este expediente, en el que estamos hablando de la correlatividad en general. Que también la podemos poner en discusión. Pero es otro tema.

Estoy de acuerdo en que si quieren hagamos la consulta. Pero, en todo caso, si la respuesta que vuelve es favorable, habría que quitar la correlatividad. Porque todo el resto de los estudiantes que no piden por nota poder cursar no están quedando en una situación ecuánime con esta persona.

Entonces, si esta es la correlatividad y entendemos que tiene sentido, me parece que deberíamos respetarla, más allá de lo que cada uno piense. Porque, con el criterio que mencionaba recién el consejero, podríamos quitar las correlatividades de los últimos años de las carreras.

Pero, en todo caso, habría que discutirlo. Y son todas discusiones que exceden el marco de este expediente.

Entonces, los tres casos son diferentes. En este caso particular, a mí me parece que, si no hay elementos para dudar de la correlatividad del plan de estudio, habría que denegar la excepción. Pero, si quieren, hagamos la consulta. Y, en todo caso, después tomemos una decisión que sea coherente para todos los estudiantes de la Facultad, no sólo para aquel que presenta una nota.

Sr. DECANO.- Pasamos a votar la moción en el sentido de devolver el expediente a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento a fin de que se realice una consulta a la cátedra.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa y seis por la negativa.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08523, referente a solicitud del señor Axel Canatelli de que se le considere materia como optativa.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar una serie de expedientes referentes a solicitudes de equivalencias: 700-08717, 700-08609, 700-08598, 700-07055, 700-08475.

Están en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo se aprueban los respectivos despachos?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Bértoli.

Sr. BÉRTOLI.- Señor decano;: quisiera solicitar que se altere el Orden del Día para tratar a continuación la nota que presentamos sobre tablas desde “El Impulso”, dado que se encuentra presente una compañera para exponer al respecto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Quiero recordar que en otra nota que está sobre tablas, que también es importante, la comisión ad hoc plantea, después de un gran trabajo respecto al CCT, una serie de consultas.

Eso es, en realidad, como se puede leer en el primer párrafo, para toma de conocimiento. Y cuanto antes sea elevado a la paritaria de Universidad mejor van a ser los resultados.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Al parecer hay varios temas que necesitamos tratar si o si en esta reunión. Así que yo propondría que adoptemos el mecanismo que solemos utilizar para agilizar el tratamiento de los temas, haciendo un punteo de todos los temas, pasando los que no sean urgentes a la próxima reunión y tratar ahora los que se consideren prioritarios.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de acuerdo a la moción formulada por la consejera Apodaca?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

3 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Ciencias Biológicas

700-09000- UN cargo (1786) de PTDS Área Biotecnología y Biol. Molecular.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09000, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Titular dedicación simple, número 1786, del Área Biotecnología y Biología Molecular.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Señor decano: propongo que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

b - Prórroga para emitir dictamen

Departamento de Ciencias Biológicas

700-07654/1- UN cargo (2108) de PTDS Área Bioquímica Clínica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07654/1, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Titular dedicación simple, número 2108, del Área Bioquímica Clínica en el que se solicita prórroga para emitir dictamen.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

c - Dictamen de Consejo Departamental de Física

700-05369- DOS cargos (2001-2002) de ADDS Área Física Médica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05369, referente a concurso para proveer dos cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple, números 2001 y 2002, del Área Física Médica, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Solicito que se postergue el tratamiento de este expediente

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

4 - Departamentos de Ciencias Biológicas

700-09276- Designación de la Dra. Carolina BELLERA como asistente departamental.

100-08998- Lic. Claudia Roxana ROSSELL MARAÑÓN solicita reconsideración del dictamen de la Comisión Asesora.

700-09176- Juan Marco MUCCI solicita extensión a DE del cargo (1906) de ADDS. (Programa de retención de RRHH).

de Física

700-09348- Conformación del nuevo Consejo Departamental.

de Química

700-09336- Conformación del Consejo Directivo del CINDEFI.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09276, referente a designación de la doctora Carolina Bellera como asistente departamental del Departamento de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 100-08998, referente a solicitud de reconsideración de la licenciada Claudia Roxana Rossell Marañón de reconsideración del dictamen de la Comisión Asesora.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Solicito que se postergue el tratamiento de este expediente

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09176, referente a solicitud de Juan Marco Mucci de extensión a dedicación exclusiva del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 1906m, en el marco del Programa de retención de Recursos Humanos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09348, referente a conformación del nuevo Consejo Departamental de Física.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09336, referente a conformación del Consejo Directivo del CINDEFI.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento

- Se toma conocimiento.

5 - Secretaría Académica

700-09364- Informe correspondiente a los Cursos de de Ingreso febrero y junio 2016.

700-09365- Propuesta de esquema general para el Curso de Ingreso 2017.

700-09366- Propuesta de convocatoria para los docentes del Curso de Ingreso 2017.

700-09367- Creación de DOS cargos de ADDS para el Taller de Microscopía.

700-09368- Designación de la Farm. Vanina PEREZ en UN cargo de ADDS Taller de Microscopía.

700-09369- Designación de la Dra. María Laura SBARAGLINI en UN cargo de ADDS Taller de Microscopía.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09364, referente a informe correspondiente a los Cursos de de Ingreso febrero y junio 2016.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Señor decano: solicito que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09365, referente a propuesta de esquema general para el Curso de Ingreso 2017.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Entiendo que hay urgencia por aprobar este tema. Sin embargo, hay varios puntos que a mí me hubiera gustado profundizar.

Sé que la propuesta estuvo accesible en Internet, y también me hubiese gustado pensar un poco más acerca de la misma. Con lo cual no va a ser tan rica mi exposición, dado que me hubiese gustado verla con más profundidad. Pero, en forma general, quiero hacer una reflexión acerca de esta temática.

Este es un tema hartito discutido. Y yo, en principio, no veo actividades que se están generando en el curso de ingreso que se condigan con toda la discusión, con los debates y los idas y vueltas que ha habido en estos últimos años, que se condigan con esa búsqueda por profundizar un curso de ingreso mucho más productivo, como el que algunos miembros de este Cuerpo y gente de la comunidad reclamaba.

En particular, ya lo he dicho otras veces, me parece que la clave tiene que ver con generar espacios de discusión.

Por ahí a mí me faltan elementos y me falta conocer aspectos que tal vez no están en el informe. Pero, cuando se habla de docentes para ir en el sentido de lo que se busca con el ingreso, me parece que con una jornada de unas horas con tantos participantes como docentes que van a estar en el ingreso, no es suficiente para hablar de la tan declamada búsqueda de mejorar el curso de ingreso.

En ese sentido anteriormente ha habido experiencias positivas de varias jornadas de formación previas, que no veo que hoy se estén cumpliendo. Y a mí eso me parece que es de alguna forma reducir la discusión de cómo hacer un curso de ingreso mejorando la calidad de la enseñanza y, también, el número de personas que se mantengan en el curso con un buen nivel de conocimientos como una buena preparación para entrar en el primer año.

Creo que esa es la duda principal; dónde están esos espacios en los cuales esa formación se condiga con todas las cuestiones importantes que se mencionan en la propuesta, que tienen que ver con fomentar la orientación, la autoevaluación y de cómo evaluar. Son todas cosas muy complicadas que me parece que con poca formación no se va a lograr profundizarlas. Entonces, me parece que hay que abrir más los espacios de discusión.

Porque si no siempre la visión que termina dominando es una visión de seguir una línea normal, que se viene dando, y no es profundizar sobre las cuestiones declamadas de generar una enseñanza y una inclusión superadora en el verdadero sentido de la palabra inclusión, sobre la que muchas veces hemos discutido acá. Y que se entiende de diferentes formas.

Me parece que una jornada de cuatro horas con ochenta docentes antes del ingreso no es algo que fomente la discusión y la profundización de estas cuestiones. No van a estar más preparados esos docentes por tener una formación de ese tipo.

Me parece que hay que generar más espacios todavía.

Porque, mismo en el informe se dice que a muchos docentes que, incluso, tienen una predisposición a abrir el juego para hacer un tipo de intercambio distinto con los alumnos en el sentido de ver las debilidades que tienen los chicos y mejorar a partir de su realidad el proceso de adaptación a la Universidad, les cuesta adoptar esa formación requerida. Entonces, con menos formación no se va a lograr profundizar.

Ese es el punto principal de mi crítica.

Sr. DECANO.- Le ruego que redondee, consejero.

Sr. BIASETTI.- Básicamente es eso.

Esto tiene que ver con cuestiones que he planteado anteriormente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Voy a ser muy breve.

Desde mi punto de vista, la propuesta me parece muy completa. Presenta cuestiones generales sobre la filosofía que se sigue con el curso, que siempre es materia de opinión y de discusión en la Facultad, y creo que refleja esa tensión en la que continuamente se maneja el ingreso.

Me parece que, de todas maneras, es una propuesta interesante, que merece la confianza de este Consejo.

Respecto al punto que menciona el consejero Biasetti, muy relacionado con la formación de los docentes, creo que es un problema que tiene que ver con la tarea en cuanto a trabajo. O sea, esto de si la tarea de la formación es previa o es durante el curso, yo creo que es otra de las problemáticas que no es tan sencilla de resolver. Y me parece que está contemplada también, desde mi punto de vista, de una manera aceptable.

De todas maneras a través de la Secretaría Académica estas críticas y estas opiniones, que yo entiendo tienen un sentido constructivo, que realiza el consejero Biasetti, pueden ser acercadas a los coordinadores del ingreso y ver de qué manera se puede mejorar esa instancia de participación previa de los docentes.

De todas maneras, yo creo que estaríamos en condiciones de aprobar la propuesta en esta reunión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- En principio, yo acuerdo con la propuesta.

Está claro, como decía el consejero, que en uno o dos meses no podemos resolver todos los problemas introductorios. Es importante, aprovechando que está la secretaria

Académica acá, que se trabaje mancomunadamente con el Espacio Pedagógico para que la introducción sea todo el año. Y que se haga este trabajo horizontal tanto desde la introducción como desde las materias del primer año.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Simplemente quiero expresar, para que quede claro, que entiendo que el curso así planteado tiene muchas cosas que pueden ser interesantes, que van en líneas con muchas otras cosas con las cuales estoy de acuerdo.

Quiero recalcar eso, porque si no parecería que uno solamente busca encontrar pelos en el huevo. Y no es ese el objetivo. El objetivo es simplemente manifestar mi posición de que no veo que el mecanismo para profundizar la discusión sea la reducción de los espacios en los que los docentes tengan una instancia para replantear algunas cuestiones que están muy arraigadas y que tienen que ver con cómo nos forman, cómo nos formamos, a partir de lo que recibimos de los docentes y, después, lo que nosotros transmitimos a nuestros estudiantes. Y me parece que esto tiene tanto aspectos positivos como negativos, porque cuando uno deja todo librado a la libre formación, eso no va en línea con una política de transformación de lo que es la educación.

Entonces, quería expresar que, a pesar de que hay muchas cosas que me parecen interesantes, tendríamos que ir por realmente aumentar la cantidad de espacios en los que se discuten esas cuestiones. Porque hay reticencia por parte de muchos docentes a discutirlos y tirarse más por el lado de la autonomía de la cátedra, con lo cual no estoy completamente de acuerdo. Entonces, me parece que esto profundiza esa línea y yo necesito explicitar mi posición.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- No voy a hacer una valoración general de la presentación o, en todo caso, seré muy breve.

Quiero decir que la propuesta me parece muy sólida y que viene apoyada en las discusiones y también en experiencias que se dieron en años anteriores.

Por eso, se mezcla un poco con el informe que, lamentablemente, tuvimos que postergar, pero me parece que cuando uno mira la estructura general del ingreso, el mismo está basado en unos materiales que están muy bien logrados, que de alguna manera propenden a la autonomía de los estudiantes, porque van a estar trabajando en actividades pensadas con un objetivo y en una secuencia y demás.

Me parece que la forma de pensar la formación es en la misma práctica.

Cualquier estudiante que puede estar haciendo docencia en una cátedra, tal vez con un esquema más tradicional, cuando participa de un curso de este tipo adquiere

herramientas que son diferentes de las que tenía y de otras prácticas en la manera de dar clase y de estar en el aula.

Por otro lado, la relación docente/alumno también la quiero destacar, porque se trata de cuatro docentes para una comisión de cincuenta alumnos. Entonces, se puede conocer claramente la realidad de cada estudiante y ejercer ese rol de brindar una entrada amigable y contenedora a la Facultad, más allá de la cuestión de los contenidos. Cosa que me parece que es un poco irreal en facultades donde se tiene un docente dando clases para cien estudiantes.

Acá se ha pensado un esquema que es bien diferente. Entonces, quiero destacar esos puntos.

Por lo demás, todo está en permanente discusión. Y me parece bien pasar estas preocupaciones al grupo encargado del ingreso también.

Sr. DECANO.- La señora secretaria quiere hacer un comentario.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Quiero decir que hay reuniones semanales de los docentes con los coordinadores. No solamente las guías, que menciona el consejero Graieb. Para orientarnos en esta pedagogía que todos compartimos. Diferente de la que nosotros tuvimos.

Es decir que no va a haber docentes sin formación. Además del material escrito hay continuas charlas. Y algunos han participado ya de otros cursos. Así que no es que van a estar improvisando.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la propuesta de curso de ingreso.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- Se retira el consejero Vicente.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09366, referente a propuesta de convocatoria para los docentes del Curso de Ingreso 2017.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- En una de las propuestas de las comisiones habría que hacer una corrección. Pienso que seguramente se trata de un error. En el perfil para docente estudiante de matemática y física, desde el Espacio Pedagógico sugieren reemplazar a Nadia Kudrazow por Romina Ramírez.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Nosotros todavía no hemos designado nuestro representante. Estamos a la espera de que los departamentos nos hagan llegar sus propuestas y en estos días los acercaremos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar lo que está propuesto hasta el momento?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09367, referente a creación de dos cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple para el Taller de Microscopía.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09368, referente a designación de la farmacéutica Vanina Pérez en un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple para el Taller de Microscopía.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09369, referente a designación de la doctora María Laura Sbaraglini en un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple para el Taller de Microscopía.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

6 - Para conocimiento

700-03939- Designación del Prof. Dr. Eduardo MOLA como Profesor Extraordinario en la categoría Emérito (Dictamen del HCS).

- Se toma conocimiento.

7 - Acta N° 20

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la vigésima sesión ordinaria, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa a los consejeros Apodaca, Erben, Franca y Jofré para firmarla.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar los temas incorporados sobre tablas.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Despachos de Comisiones Asesoras de Enseñanza y Seguimiento de las carreras

700-13991/6- Reconocimiento de equivalencias de Química Analítica; Int. a la Qca. y Qca. Gral. para estudiantes de Bromatología de la UNER.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13991/6, referente a reconocimiento de equivalencias de Química Analítica, Introducción a la Química y Química General para estudiantes de Bromatología de la Universidad Nacional de Entre Ríos, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Por Secretaría se va a hacer una introducción del tema

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Como ustedes recordarán, hace tiempo que se viene gestando este acuerdo entre ambas facultades. Este Consejo ya votó la aprobación de numerosas equivalencias. Y quedaban algunas que ya fueron acordadas.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

2 - Agrupación EPDE

700-09412- Solicitando se dicten los cursos de verano de Análisis Matemático I y II (Cibex), Física I y II (Ciencias), Fisicoquímica, Química Inorgánica, Introducción a la Química, Química Gral, Análisis de datos y Análisis Matemáticos I (Ciencias).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09412, referente a solicitud de que se dicten los cursos de verano de Análisis Matemático I y II (Cibex), Física I y II (Ciencias), Fisicoquímica, Química Inorgánica, Introducción a la Química, Química General, Análisis de datos y Análisis Matemáticos I (Ciencias).

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Esta es una presentación que hacemos a partir de una necesidad que nos han acercado los estudiantes a través de la plataforma participativa con la que estamos trabajando esta semana.

En estos tres días hemos tomado contacto con más de doscientos cincuenta estudiantes, los cuales nos han acercado distintas necesidades que ven día a día en las cursadas y en su transcurso por la Facultad, porque entendemos que es el modo que tenemos de construir como Centro de Estudiantes y en el que venimos construyendo desde hace dos años, escuchando las necesidades de los estudiantes y acercándolas a través de distintos proyectos al Consejo Directivo.

Así ha sido, por ejemplo, con el Reglamento de estudiantes trabajadores, el turno noche para física y matemática y otros que se han aprobado.

En estos días nos han acercado, entre otras, la necesidad de que se realicen los cursos de verano como se vienen realizando año a año. Y, además, nos han acercado la problemática de que no existen cursos de verano para las materias de las carreras llamadas “ciencias”. Es decir, Física y Matemática.

Es por eso que realizamos esta presentación a fin que se garanticen para el año 2017 los cursos de Análisis matemático I y II, Álgebra, Física I y II, Fisicoquímica e Inorgánica como se vienen realizando; que se garanticen también los cursos de Introducción a la Química, Química General y Análisis de Datos, que se vienen solicitando hace un par de años. Y que se agreguen cursos para las carreras de ciencias.

También entendemos que estos cursos hace varios años que se vienen realizando, con buenos resultados. Por lo tanto, ya no está en discusión que sean una necesidad. Es por eso que entendemos la importancia de que se apruebe esta presentación.

Por otro lado, basándonos en esto también, entendemos que no tiene sentido ir presentando año a año que se aprueben o no estos cursos. Y por eso es que estamos trabajando en una propuesta para que la realización de los mismos no dependa de una aprobación año a año. Porque entendemos que, si ya es una necesidad, no tenemos que seguir especulando todos los años con la realización o no los cursos, porque hoy ya está demostrado que los estudiantes lo necesitan. Con lo cual, tendrían que pasar a ser un derecho que esté garantizado todos los años.

Además, la reglamentación permitiría varias cosas como, por ejemplo, que ya tengan un presupuesto asignado y que tengan una modalidad fija. Y sería una solución integral y superadora a la propuesta que tenemos hoy de ir presentando año a año si se realizan los cursos o no.

Por eso es que hacemos esta presentación y nos comprometemos a seguir trabajando de este modo, en seguir presentando las necesidades que los estudiantes nos vayan planteando y seguir, en nuestro rol de coordinación del Centro de Estudiantes, escuchando las necesidades de los estudiantes, trabajando en un Centro de Estudiantes que sea participativo. Porque de este modo vamos a seguir avanzando en derechos para los estudiantes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo no tengo nada en contra de los cursos de verano. Todo lo contrario. De hecho, he dado cursos de veranos y me parece que han sido muy útiles.

Ahora, dicho esto, yo creo que el hecho de que existan cursos de verano para asignaturas de las carreras llamadas ciencias, en principio, antes de decidir impulsarlos

desde este Consejo, habría que consultar a los departamentos de Matemática y de Física a ver si ellos lo consideran pertinente.

Respecto a la reglamentación, que yo no sabía que se estaba trabajando, en principio, podría estar de acuerdo con ella. Pero creo que habría que discutirlo un poco más, porque me parece que la idea de que exista un curso de verano responde a una problemática que se encontró, que es que había una gran cantidad de estudiantes que tenía cursadas aprobadas y debían los finales. Y estos cursos tienen la intención de dar una especie de apoyo para que los finales sean rendidos y se regularicen las situaciones.

Es decir, los cursos de verano son de algún modo algo excepcional. No debería ser algo normal que estén los cursos de verano. Lo ideal sería que los estudiantes cursen y lo antes posible rindan los exámenes finales.

De manera que no es algo que tenga tan claro. Me parece que, en principio, habría que discutirlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Quiero aclarar que la presentación que hacemos es para que se garanticen los cursos para el 2017.

Lo de la reglamentación es un adelanto que hice de algo que estamos preparando para presentar a futuro.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Así lo entendí.

Srta. COGO.- De hecho, también, es una idea poder contemplar cuáles son las materias en las que es necesario seguir avanzando en este tema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Voy a apoyar la presentación de las consejeras.

Además, como forma práctica, hay también sobre tablas un petitorio que no es exactamente igual, pero que engloba de alguna forma lo que se está presentando acá.

Lo que quiero agregar a lo que dijo la consejera Cogo es que año a año los estudiantes solicitan esto y que, si bien en algunos casos por voluntad de las cátedras se vienen haciendo - lo cual viene demostrando en la práctica la efectividad que tienen estos cursos -, también es cierto que desde hace dos años se viene aprobando en el Consejo Directivo la generación del curso de verano de Introducción y de Análisis de datos y que los mismos no se llevan adelante.

Parte del reclamo de institucionalizar, en mi opinión, también incluye que las decisiones que toma el Consejo Directivo como máximo órgano de gobierno de la Facultad sean respetadas. Y no que quede al libre albedrío de las cátedras.

Porque una cosa es la libertad de cátedra que, si uno se remonta a la reforma del 18 se refiere a la libertad ideológica de la cátedra y otra cosa es la autonomía de las cátedras dentro del gobierno de la Facultad.

Para mí esas son dos cuestiones muy distintas.

Si el órgano máximo de la Facultad toma una decisión, las cátedras tienen que hacer el esfuerzo obligatorio de tomar esa decisión en sus manos y llevarla a cabo. Para eso es una decisión del máximo órgano de cogobierno.

Las medidas que se implementan para llevar a cabo eso, por suerte, hay cátedras que han puesto toda la voluntad para llevarlas adelante. Y otras que pareciera que no tienen la voluntad.

Pero sí es cierto, y en eso coincido con lo expresado por el consejero Gómez Dumm, que, de acuerdo a los informes presentados por la Dirección de Estadística de la Facultad, por ejemplo, en los años 2010 y 2011 el porcentaje de promocionados de Introducción a la Química fue 8 por ciento y 12 por ciento.

Digo, está la decisión del Consejo Directivo; están las estadísticas que avalan eso y está claro que es una necesidad. Nos falta la decisión política de llevar adelante eso.

Todas las agrupaciones de estudiantes estamos de acuerdo en eso. Ya se votó dos años consecutivamente en este Consejo. Me parecer que hay que llevarlo adelante. A todos nos toca la responsabilidad de eso.

Es cierto también que existe la necesidad de que existan cursos de verano para los primeros años de matemática y de física.

Así que acompaño en su totalidad la presentación.

Creo que, para no hablar después en la presentación del petitorio, ya hice la exposición en este momento.

Sr. DECANO.- La secretaria quiere hacer un comentario.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- El Consejo me había encomendado que haga una averiguación respecto de lo que se menciona como libertad de cátedra y la obligación o no de cumplir lo que encomienda este Cuerpo.

Yo hice una averiguación oficiosa. Es decir, no por escrito. Y lo que me han dicho es que dentro del horario que debe cumplir cualquier docente el Consejo Directivo puede indicarle que tenga que dar un curso de verano.

Respecto al otro tema que plantea el consejero, Introducción a la Química ya me respondió. Hubo que partir el expediente para que vaya a Introducción a la Química. Ayer me llegó. Así que va a estar en la próxima reunión del Consejo Directivo.

Y le he reclamado a la profesora Apesteguía también que me mande la respuesta.

En relación, entonces, a que algún docente pueda sobrepasar las nueve horas o no y si el Consejo insiste en que debe dictarse el curso de verano, habrá que arbitrar los medios necesarios.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Entiendo que los estudiantes detectan un problema que se ve que es como un hecho consumado. O sea, se ve que hay un problema y lo tenemos que resolver. Y, si esta ha sido una buena herramienta, yo estoy de acuerdo en volver a utilizarla en 2017.

Con lo que por ahí tengo algún matiz es en lo siguiente: si los cursos son un parche, como se está sugiriendo, para un problema, me parece que no debemos naturalizar esa situación generando un curso que estaría casi aumentando la carga horaria obligatoria de los estudiantes para poder lograr los objetivos que la Facultad propone.

Viéndolo desde ese punto de vista parece natural en el devenir del proceso que venimos llevando, pero entiendo que no tenemos que naturalizarlo, y perder de vista la discusión sobre cuál es el problema de fondo que lleva a la necesidad de estos cursos. Más allá de que los sigamos haciendo porque resulta que funcionan.

Se me ocurre que puede haber algunos objetivos que por ahí sean diferentes cualitativamente, que no pasen por repetir la materia sin Trabajos Prácticos de una forma condensada, sino que tal vez sean algunas herramientas de otra índole las que deberían brindar estos cursos. Y, en ese sentido, por ejemplo, si el curso fuera cómo preparar el final de Introducción a la Química. Me refiero a cuestiones de estudio, a cuál es la mirada de la cátedra, a cómo se leen los materiales, a qué hay que darle prioridad y a qué no. Un curso que no sea solamente repetir los contenidos propiamente dichos.

Lo que digo es que me parece que, si vamos a dar estos cursos, por un lado, deberíamos chequear la disponibilidad, como decía la secretaria Académica, y tratar de que se puedan llevar adelante poniendo los recursos que hagan falta y, por otro, tratar de generar algún espacio en el cual se dialogue con el Espacio Pedagógico acerca de esta otra cuestión, que excede el tema de los contenidos disciplinares, y que estaría bueno que se sistematice de qué manera se abordan los otros contenidos que tal vez también dificultan al momento de rendir un final.

Eso también lleva necesariamente a una reflexión respecto de cómo se toman los finales en las materias, si son análogos o no a los parciales en los que se puede promocionar o se está pidiendo otra cosa. Nosotros venimos acostumbrados a un régimen de finales en el que se pedía una integración de la materia que ahora de alguna manera en la promoción no se pide. O en algunas materias sí y en otras no.

Me parece que esto dispara un montón de discusiones, para lo cual sería bueno generar un espacio en el que esas cuestiones se puedan debatir.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Yo estoy de acuerdo con los cursos de verano. Me parece que son muy útiles para los estudiantes.

Lo que quiero proponer es que se tome conocimiento de la nota. Para que no pase como en años anteriores, que se ha aprobado la voluntad. Entonces, me parece que, en realidad, corresponde que se tome conocimiento y se arbitren todos los medios necesarios para poder realizar la mayor cantidad de cursos y de todas las materias que solicitan los alumnos.

Pero no aprobarlo, porque ya ha pasado en años anteriores, que se aprueba la voluntad, pero no quiere decir que se haya aprobado la realización del curso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Quería decir varias cosas. Y agrego la respuesta al último consejero que habló.

Como decía la consejera Cogo antes, esto ya es una necesidad que los estudiantes tienen. Y la decisión política de nuestra Facultad de dar una respuesta a eso es dar una respuesta de alternativas pedagógicas, de otra forma de enseñar. Que, de hecho, son cosas que hacemos como Facultad.

Entiendo que ahora deberíamos discutir esto: cuáles cursos de verano vamos a hacer este año; que está el reclamo de los estudiantes; que no hay disidencias en lo que opinan los estudiantes, sino que estamos todos de acuerdo en cuales son las necesidades.

La otra discusión es más de fondo y me parece que no es este el momento para darla. Pero sí creo que salieron varias puntas de debate como para discutir esto más adelante. Y agrego otra, que es que se habló mucho de que el curso de verano es un parche y, en realidad, nosotros tenemos un curso de ingreso que intenta ser un parche entre el secundario y la Universidad, tenemos recientemente aprobada una materia anual para Cibex que también se podría considerar como un parche. Pero nosotros no los entendemos como parches, sino como respuestas institucionales a las necesidades de los estudiantes.

En ese sentido planteamos estos avances.

Son puntas para la discusión que se viene. Pero hoy nos parece que hay una necesidad clara a la que esta Facultad tiene que responder. Y tiene que hacerlo no tomando conocimiento, sino aprobando y garantizando.

Los estudiantes no estamos dispuestos a que nos vuelvan a prometer cosas que no se cumplen, sino que necesitamos que este Consejo sea responsable de sus palabras, de lo que aprueba y lo que no aprueba. En definitiva, de las decisiones políticas de esta Facultad.

Sr. DECANO.- Por supuesto que hay que hacerse responsable.

Justamente, por eso me parece que es pertinente que diga que aprobar garantías de cosas sin tener los estudios pertinentes de que éstas se puedan realmente concretar es una cosa ciertamente muy riesgosa. Y que lleva justamente a la posibilidad de no poder cumplir con lo que se dice.

Así que yo saludo la sana intención de no plantear cosas y, además, recomiendo, si es que cabe, tratar de no avalar cosas en el aire que no se pueden garantizar sin un estudio de recursos y demás. Porque si no realmente las cosas se vuelven, como también creo que se ha mencionado aquí, discursivas, catárticas o como se quiera decir.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Quiero decir que con el tema de los cursos de verano no estamos inventando nada. De hecho, esto muchísimas instituciones lo tienen, incluso, de forma institucionalizada. Y me parece que eso debería ser una discusión a futuro, porque pienso que podría ordenar los criterios pedagógicos que deberían tener estos cursos.

Por supuesto, en el caso particular de este pedido, estamos de acuerdo en que hay que acompañarlo. Y entendemos que se debe ver de qué manera las cátedras que tengan alguna dificultad puedan contar con los recursos necesarios para poder llevar los cursos adelante, porque entendemos que son muy beneficiosos para los estudiantes y eso redundaría en beneficio para toda la Facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Yo considero que no se puede aprobar en el aire la propuesta. Pero sí se puede intentar ver qué formato van a tener los distintos cursos.

Yo sé, por ejemplo, que en matemática se suelen asignar cargos para que las personas dicten los cursos de verano. Y sé que en otros departamentos lo que ha ocurrido es que se los exime de parte de la carga horaria del año.

Otras asignaturas, como Introducción a la Química, manifiestan que ellos mantienen las consultas todo el año y que, por eso, no le dan otro formato a los cursos de verano.

Con lo cual, lo que tenemos son distintas modalidades de cursos y, en ese caso, me parece que debería haber una forma de tratar de impulsar que cada departamento eleve una propuesta de cómo lo va a implementar, qué necesita y, que haya una supervisión de esa actividad.

Entonces, lo que sugeriría es que lo giremos a la Secretaría Académica o al Espacio Pedagógico, para que se analice la manera de que esos cursos se puedan llevar adelante y qué recursos hacen falta para poder hacerlo. Con la idea de que se den los cursos. Pero tratando de seguir la implementación de los mismos, para que no quede

todo en el aire como pasa en estos años, que nos viene el informe después de que no pasó nada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

- Se retiran los consejeros Grigera y Gómez Dumm.

Sr. BIASETTI.- No sé hasta qué punto estamos de acuerdo o no. Pero me parece importante marcar un detalle: cuando se habla de garantizar una demanda, creo que es cierto que uno no puede hablar de garantizar algo en lo fáctico si no tiene un estudio de los recursos disponibles para garantizar eso. Eso está claro para mí y estamos de acuerdo.

Pero me parece que cuando uno habla de garantizar no solamente habla de eso. Y ahí está el detalle que quería remarcar. Uno no habla de garantizar por un mero hecho enunciativo, sino también habla de garantizar el esfuerzo por lograrlo, que probablemente muchos de los que están acá lo hacen. Es decir, cuando se habla de garantizar las demandas, se habla de garantizar la atención en la búsqueda de que se garantice, valga la redundancia. No simplemente decir, hay demanda, no la podemos garantizar, listo.

En ese sentido me parece que no es hablar en el aire lo que están planteando los estudiantes.

Me parece que está todo relacionado.

Cuando el consejero Graieb menciona que el Espacio Pedagógico tendría que intervenir acá, esto tiene un poco que ver con la discusión que teníamos antes respecto del ingreso. Y me parece que, en tanto no se profundicen esos espacios de discusión, los objetivos buscados no se van a lograr.

Por parte de muchos de los que tenemos una línea parecida y tal vez tenemos una idea diferente de cómo lograrlo, me parece que la clave es esa.

En este caso estamos de acuerdo: el Espacio Pedagógico tiene que tener intervención en el tema de los cursos de verano.

Hace un rato se mencionaba la carencia de recursos. Bueno, se establecerá en plazo en el cual la Facultad, la gestión y todos, buscaremos que se generen esos recursos.

Esa es la garantía que se pretende. La garantía de que se busque eso.

No es una cuestión menor.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- En lo que creo que estamos todos de acuerdo es en que los cursos de verano constituyen una herramienta válida.

De hecho, por ejemplo, en la cátedra donde estoy yo no esperamos que aparezca la propuesta de volver a implementar el curso de verano, sino que damos por hecho que el año que viene en febrero vamos a hacer el curso de verano, tal como hicimos el año pasado y el anterior, que para nosotros resultó una experiencia más que positiva como un instrumento más para promover la aprobación de la materia.

En ese punto yo creo que hay que acompañar la propuesta presentada para tratar de generalizar los cursos de verano. Y comparto lo que dice la consejera Petruccelli en el sentido de buscar con las cátedras las distintas formas que seguramente cada cátedra tiene de cómo instrumentarlo.

A nosotros nos resultó mejor una instrumentación de tipo escolástica, si se quiere, o de dictado de un curso condensado. Pero en otra cátedra es posible que sea preferible, como plantea el consejero Graieb, hacer una mesa acerca de cómo estudiar la materia, en qué contenidos focalizar y qué es lo para el cuerpo docente se necesita tener para aprobar la materia.

Así que, tanto en el tema de la instrumentación como la metodología a usar en ese curso de verano, creo que hay que discutirlo con las cátedras. Que la cátedra se involucre en esa decisión. Pero, en lo que hace a la decisión política de este Cuerpo, sí, creo que tenemos que impulsar los cursos de verano como instrumento válido para la aprobación de algunas materias.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- No sé si quedó claro, pero yo estoy a favor de la propuesta, y de que se apruebe tal cual está escrita la nota que presentó la consejera.

Esto, por parte del Consejo Directivo. Lo ejecutivo lo tiene que hacer la gestión.

Le tocará a la parte de la gestión que corresponda hacerse cargo de que la decisión que tomó el Consejo Directivo al menos se intente llevar a cabo.

Después, cada uno hará el balance si se llevó a cabo o no.

Además, quiero proponer que el Espacio Pedagógico se pueda encargar de organizar una jornada de discusión sobre estas herramientas. Porque pareciera que las herramientas son distintas en función de la cátedra. Pero me parece que la comunidad se debe una discusión importante. Para que sea la comunidad, además de la gestión, la que discuta y lleve adelante lo que discute y define el Consejo Directivo.

Me parece que sería algo bueno para hacer, ya que además es una necesidad que es clarísima en este momento.

Sr. DECANO.- Antes de retirarse el consejero Gómez Dumm me recordó que él hizo una moción como moción de orden, que es la de pasar el tema a los departamentos y recoger las opiniones de los departamentos antes de definir la cuestión acá.

Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Yo podría proponer algo que me parece que no va a ir en contra de ninguna de las propuestas que fueron mencionadas y con el objetivo de tratar de llegar a un acuerdo.

Me parece que hay que apoyar la nota en general y orientar la instrumentación de los cursos de verano para las materias que están solicitadas a través de los departamentos y a través del Espacio Pedagógico con la coordinación de la Secretaría Académica.

- Ingresa el consejero Grigera.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Estoy de acuerdo con lo que plantea el consejero Franca.

Yo entiendo que lo más importante de la consulta a los departamentos tiene que ver con la disponibilidad de recursos humanos y la posibilidad de llevar a cabo estos cursos, más que con el hecho de si están de acuerdo o no. Entiendo también que tiene que estar dada la intervención del Espacio Pedagógico.

Es decir, esto va más allá de que los departamentos estén de acuerdo o no. Más allá de que sea muy respetable su opinión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que la moción que hizo el consejero Franca en el sentido de realizar una aprobación en general del pedido y delegar en la Secretaría Académica la implementación es la más saludable.

No tenemos que olvidar que si bien el máximo órgano de la facultad es el Consejo Directivo, también es cierto que, incluso por estatuto, desde sus orígenes la facultad delega en los departamentos la responsabilidad de todas las actividades de docencia e investigación. Porque no recuerdo si en ese momento se hablaba de la extensión. Entonces, todas estas actividades tienen su implementación a través de los departamentos.

Y eso tiene que verse reflejado en esta discusión. Porque si no nos vamos a quedar en la cuestión declamatoria. Y recuerdo que ya nos pasó el hecho de que se aprueban cosas en este Consejo cuya implementación luego no se lleva delante de manera completa.

Yo entiendo que este Consejo tiene voluntad. Y creo que la solución del problema pasa por reconocer que hay cuestiones de fondo que tienen que ver con las dificultades en el ingreso y, en este caso, en la permanencia y el egreso de los estudiantes, y que esto parece una herramienta más. Pero yo entiendo que la argumentación que se viene dando es general y no hace que el planteo que hicieron en la presentación los estudiantes de que, por ejemplo, las materias de ciencias que se está pidiendo incluir, además de la

firma de los estudiantes que acompañan, sea racional y que este Consejo tenga hoy a discusión herramientas para reconocer si es necesario o no. Porque esto implica recursos. O sea, es una decisión que, como bien dicen, es política, pero que se estaría tomando en base a elementos que hoy están faltando.

Entonces, me parece que lo que sugería el consejero Gómez Dumm va por ese camino. O sea, está el pedido que expresa una necesidad, existe también un derecho que surge de ese planteo. Pero me parece que, si bien estaría de acuerdo en acompañar la aprobación de una herramienta como el curso de verano, ir por la aprobación estricta de la letra para luego ver si la Secretaría Académica, si la gestión, se hace cargo de la implementación, me parece que es innecesario en un tema en el que me parece que el Consejo tiene un cierto consenso, bastante amplio creo.

Es decir, me parece que forzar una discusión en los términos de: aprobamos que se dicte y, luego, no se dictó, entonces, tenemos un problema de quién maneja la facultad, es plantear la cuestión en términos poco productivos a los efectos de la búsqueda de una solución del problema.

Entonces, insisto, me parece que la forma que plantea el consejero Franca de aprobar en general el pedido y solicitar, en todo caso, que esto vuelva con una devolución que puede coordinar la Secretaría Académica con intervención del Espacio Pedagógico y, sobre todo, como dije, contando con el análisis de los departamentos, que es la forma en que la facultad maneja los temas de docencia, es la más adecuada para darle respuesta es este tema. Máxime, pensando que estamos en octubre, con lo cual no hay urgencia para dar por cerrado este debate.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Voy a ser muy breve.

Comparto lo que dicen los consejeros Erben y Franca. Pero quiero dejar una pregunta abierta, porque yo no lo entiendo. A mí me gustaría saber cuáles son las implicancias técnicas y legales de aprobar una nota de solicitud de realización de cursos de verano.

Es una pregunta que dejo abierta para ser breve. Lo dejo planteado porque yo no lo entiendo.

Sí comparto la aprobación en general que propuso el consejero Franca.

Sr. DECANO.- ¿Podría el consejero Franca recordar la moción que formuló?

Sr. FRANCA.- La propuesta es aprobar el pedido de implementación de los cursos de verano y orientar la forma de instrumentación de los mismos con los departamentos, con el Espacio Pedagógico y con la Secretaría Académica.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira la consejera Cogo.

3 - Agrupación “Chilo Zaragoza”

700-09416- Aval Académico para la “III Jornada de Salud Pública, Investigación Clínica y Producción de Medicamentos”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09416, referente a solicitud de aval Académico para la “III Jornada de Salud Pública, Investigación Clínica y Producción de Medicamentos”, presentada por la Agrupación estudiantil “Chilo Zaragoza”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- No lo dice la nota, pero junto con el pedido de aval queremos solicitar si se puede dar la justificación de ausencias a partir de las 17 horas del mismo viernes para permitir la participación de quienes quieran asistir a esta jornada.

Y quiero aclarar que no solamente es un pedido de la agrupación “Chilo Zaragoza”, sino que también está acompañada por la agrupación de graduados denominada “Omega”, que también nos acompaña en la organización.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en otorgar el aval académico y la justificación de ausencia que se solicitan?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

4 - Vicepresidencia del CEFCE

700-09414- Solicita que el Consejo se expida en rechazo a la detención ilegal de Milagro SALA y se declare de interés Institucional la conformación del Comité por la libertad de Milagro SALA.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09414, referente a solicitud presentada por la Vicepresidencia del CEFCE de que el Consejo se expida en rechazo a la detención ilegal de Milagro Sala y se declare de interés Institucional la conformación del Comité por la libertad de Milagro Sala.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Bértoli.

Sr. BÉRTOLI.- Me gustaría que se conceda el uso de la palabra a la compañera vicepresidenta de la FULP.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sra. MANSILLA.- La razón para venir a este Consejo es poder comentar de qué se trata la presentación.

Nosotros estamos trabajando desde el espacio de articulación de la Federación Universitaria de La Plata una presentación que tiene que ver, en principio, con un planteamiento desde la Universidad a la prisión injusta a la que se está sometiendo a la compañera Milagro Sala. Y que esa expresión de plantear la libertad de Milagro Sala sea la discusión de las condiciones en las que fue detenida y en las que está hoy detenida.

Convengamos que, más allá de todas las apreciaciones políticas que podríamos hacer nosotros acerca de la referencia política que al menos nosotros creemos en cuanto a la militancia popular tiene Milagro Sala en cuanto a la construcción del poder popular o defender causas del pueblo obrero y más denigrado en Jujuy, entendemos que, en principio, esa detención de Milagro no tiene ningún tipo de respaldo jurídico.

Me parece que es importante el desconocimiento que se ha dado por parte de algunos medios; ha habido toda una puja y una discusión mediática en función de acrecentar las diferencias en cuanto al motivo por el cual está presa hoy Milagro.

Lo concreto es que no está avanzada ninguna de las causas que tiene. Y, en principio, su primera detención se dictó a las seis de la mañana, por tumulto en la vía pública, por hacer un acampe, cuando le estaban sacando el trabajo a miles de jujeños. Y, después de que se diera un habeas corpus, porque no había condiciones jurídicas para que continuara presa, se eleva otra causa y, automáticamente, se hace un allanamiento en la casa, con ella detenida en una situación de ya secuestrada, porque la liberación ya había sido pedida por un juez provincial.

Pero, puntualmente, las demás causas le llegan con domicilio a la prisión de Alto Comedero en Jujuy, con lo cual, ahí hay otro respaldo jurídico de por qué se la ha perseguido políticamente. E, inclusive, no hay ningún respaldo que apruebe ninguna de las causas que tiene.

En el desarrollo de la nota tiene algunos puntos concretos en función de lo que estamos pidiendo. Y, después, tiene una apreciación que hacíamos de que se declare de interés académico el comité por la libertad de Milagro Sala, que está sucediendo no solamente acá en La Plata, sino también a nivel provincial y nacional y por distritos.

Nosotros como federación somos parte de ese comité. También lo integran ADULP como gremio docente y la CTA. Hay toda una discusión política y académica que se da dentro de la Universidad, de la cual no nos quedamos por fuera.

Por lo tanto, creíamos meritorio por lo menos comentar esta propuesta que hacemos en función, también, de lo que se va a discutir en el próximo Consejo Superior, donde también se va a discutir un comunicado similar a este, con las mismas peticiones en concreto y que esperamos que salga. Sabemos que ha habido discusiones en varias comisiones y pensamos que va en camino de tener una resolución favorable. Y lo que

queríamos expresar acá es que es necesario que haya un respaldo de las unidades académicas.

Esa es la síntesis de nuestra presentación.

Por eso, no queríamos dejar de venir a contarles ese trabajo que estamos haciendo desde al menos cinco centros de estudiantes, más otros centros de estudiantes que apoyan la presentación. Y pedirles que nos acompañen con su apoyo institucional

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Por supuesto que acompañamos el pedido de nuestros compañeros.

También quiero recordar que ya este consejo en forma unánime apoyó un aval al documento que viene de Naciones Unidas en cuanto al interés que tiene porque se resuelva esto.

Una pequeña aclaración es que en la nota dice interés académico, y yo creo que, en todo caso, debería decir interés institucional. Es una aclaración formal, pero estoy de acuerdo en todo lo que plantea la nota.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Entiendo, entonces, que el comité que estaría solicitando la adhesión a la nota es uno nuevo o es el que ya está conformado.

Sra. MANSILLA.- Es el que ya está conformado.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en otorgar el aval el pedido con la modificación mencionada por el consejero Canales?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

5 - Comisión “ad hoc” de aplicación del CCT para docentes universitarios

700-09417- Eleva una serie de consultas para ser evacuadas por la Comisión Negociadora de Nivel Particular (CNNP) de la UNLP.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09417, que es una nota que eleva la Comisión “ad hoc” de aplicación del CCT para docentes universitarios con una serie de consultas para ser evacuadas por la Comisión Negociadora de Nivel Particular de la UNLP.

Está en consideración.

La señora secretaria va a informar al respecto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Con leer el primer párrafo se entiende que es una consulta a la Comisión Negociadora de Nivel Particular en Universidad y que, cuanto antes la aprobemos, antes se va a hacer la consulta.

Leo el primer párrafo.

- Se da lectura al párrafo de referencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Para hacer un resumen, por si no tuvieron tiempo de leer la nota: tendría dos partes. En una, planteamos la necesidad de un análisis más profundo. Como todos saben a la fecha 2 de julio de 2015 hay que considerar cinco años hacia atrás y ver los cargos interinos. La paritaria del 15 de diciembre del año pasado a nivel local dice que puede ser en diferentes cargos. Y se plantea una duda, que nosotros creemos que requiere un análisis más profundo, respecto a la posibilidad de que se amplíe la posibilidad de contar los cinco años en los casos en que en algún trayecto de esos cinco años el docente haya tenido cargos ordinarios. Y lo ejemplificamos con tres casos para marcar cómo se evalúan los distintos casos y que nos parece que es injusto.

Ese es el punto principal.

Después, hay preguntas sobre temas en los que todavía falta tomar la decisión. Por ejemplo, en los casos en que en el período de esos cinco años el docente ha tenido distintos cargos, por la paritaria tiene derecho a concurso cerrado. Entonces, la pregunta es en qué cargo va a tener el docente derecho a que se llame el concurso cerrado.

Otra pregunta que hacemos es cuán cerrado va a ser ese concurso. Porque si bien la paritaria del 15 de diciembre parecería clara, sabemos que hay pedidos para que se amplíe ese aspecto.

Después, hay otra pregunta que nos parece interesante que es si, para contabilizar ese período de cinco años de cargos interinos, corresponde o no considerar los cargos de ayudante alumno, dado que es una categoría que no está contemplada en el convenio colectivo. Entonces, se consulta si es pertinente considerarlos y en qué proporción.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Es para preguntar si esto incluye todos los puntos que incluí la nota de ADULP que se discutió en algún momento, que planteaba una serie de ítems.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Hace dos meses que la comisión está discutiendo. Y hubo consenso.

Sr. DECANO.- Desde esa nota que menciona el consejero hubo muchos desarrollos posteriores.

Sr. BIASETTI.- Me refiero a esa nota porque ahí estaban bien señalados los puntos en cuestión. Y veo que algunos de ellos están contemplados.

Es una duda que tenía.

Sr. DECANO.- Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

6 - Agrupación “SUMA”

700-09413- Petitorio para que se realicen los Cursos de Verano.

700-9415- Justificación de ausencias para los estudiantes que asistan a las Jornadas “Cannabis y Salud”

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el petitorio presentado por la agrupación “Suma” referente a los cursos de verano.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Como dije en el tratamiento del tema anterior, las firmas vienen a apoyar el pedido que se trató con el tema anterior.

Lo que sí, estas más de trescientas firmas aportan la propuesta de que, además de garantizar los cursos solicitados, se proponga la modalidad promocional en los cursos de verano, que antiguamente Álgebra y Análisis I y II la contemplaban y que, por discusiones que se hubo en el Departamento de Matemática, se dejó de aplicar. Entonces, se solicita que se retomen con esa modalidad los cursos.

Después, la propuesta acompaña el pedido que se discutió antes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Entiendo que el tema de si los cursos serían promocionables o no tiene que ver con la discusión que se daría luego de esta aprobación. Es decir, es una sugerencia que habría que trabajar en el espacio que definimos para el análisis de la implementación de los cursos de verano.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Se puede aprobar en general y girarlo a dicho espacio de trabajo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Santillán?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09415, referente a solicitud de justificación de ausencias para los estudiantes que asistan a las Jornadas “Cannabis y Salud”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Esto está organizado por un proyecto de extensión y por la Secretaría de extensión de la Facultad. En el día de mañana habrá una jornada de discusión de la que van a participar muchas de las organizaciones sociales, intelectuales y científicos que están de alguna forma promoviendo la utilización de los extractos de cannabis para uso medicinal.

La jornada está despertando mucho interés hacia afuera de la Facultad. Hay inscriptas unas doscientas personas. Así que, para que los estudiantes de la Facultad

puedan tener oportunidad de asistir al menos a alguna de las instancias, pedimos la justificación de ausencias.

Las actividades se van a desarrollar entre las 9 y 30 y las 18. En ese horario solicitamos que se justifiquen las ausencias.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que no hace al punto en discusión, pero sí me llama la atención la mención que se hace. Tal vez yo no estuve atento. ¿Hubo algún informe o en alguna instancia estas jornadas pasaron por este Consejo, tuvo algún tipo de institucionalización?

Sr. DECANO.- No.

Sr. ERBEN.- O sea, es una actividad que viene a desarrollar un proyecto de extensión y la Secretaría de extensión de la Facultad.

Sr. SANTILLÁN.- Sí. Lo organizan en forma conjunta.

A nosotros nos interesó el tema y solicitamos que haya justificación de ausencias para poder asistir. No se está pidiendo el aval.

Esto está basado en un proyecto de extensión que fue aprobado en la última convocatoria.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que la justificación de ausencias la podemos aprobar.

De todas formas, hubiese sido un buen gesto de parte de la Secretaría de Extensión haber hecho al menos un informe de la actividad, siendo que pone el nombre de la Facultad en relación a un tema en el que tal vez este Consejo podría haber hecho algún aporte o hubiese tal vez podido declarar un interés mayor.

O sea, me vengo a enterar de esta actividad, que al parecer tiene mucha trascendencia, teniendo en cuenta que incluso en la página de la Facultad aparece el señor decano en alguna actividad también relacionada con esta temática, donde el tema está teniendo una relevancia institucional y que trasciende, incluso, la institución para llegar a algún tipo de trámite legislativo, a través de este pedido de los estudiantes.

Entonces, vuelvo a plantear, si se quiere, la queja de que la Secretaría de Extensión organice la actividad de una jornada sin haber tenido siquiera la deferencia de informarle a este Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- Sólo para aclarar, creo haber hecho alguna mención muy breve en algún informe sobre actividades que se vienen desarrollando en conjunto con el profesor Bruno Blanch, con el presidente de la Universidad, con diputados nacionales y, en particular, con la diputada Troaino, con relación a esta problemática que ha tomado

estado público y es de mucha trascendencia desde el punto de vista de la salud y de los derechos de la población.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- En función de lo expresado por el consejero Erben y entendiendo la importancia que tiene, si bien no hay una nota presentada en tal sentido, tal vez podríamos desde este Cuerpo declarar el interés de la institución en este evento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quiero manifestar la diferencia de la presentación del mismo pedido de justificación de ausencias que realiza el comité organizador de la III Jornada de Salud Pública que solicitó el consejero Canales, en la cual informa al Consejo, adjunta la lista de participantes. O sea, hace participe a la comunidad a través de este Consejo

Frente a eso, que una Secretaría de esta Facultad no haga lo propio y nos enteremos de este modo de una actividad que involucra a toda la Facultad, porque si bien tiene el sello de la Secretaría de Extensión está representando a la Facultad en la organización de este evento, me hace pensar que tal vez no se quiera el aval de la Facultad.

Por eso, me parece que el pedido de aval realizado no corresponde. No tenemos forma de analizar de qué se trata.

Sr. SANTILLÁN.- Y no es la intención de la nota.

Sr. ERBEN.- Aparte, no es la intención de la nota.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en acordar la justificación de ausencias solicitada?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 12 y 21.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I **MOVIMIENTO DE PERSONAL** **H.C.D**
DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-09296- Srta. María Celeste BRUSCHI LUENGO en el cargo (2149) de ADDS Área Proyecto de Extensión.

700-07135/1- Srta. Gisel SOTO GUAJARDO en el cargo (2018) de AAR Asig. Álgebra.

700-07196/3- Dr. José Luis LÓPEZ en el cargo (8393) de ADDS Área Biotec. y Biología Molecular.

700-09204- Dr. Alejandro MARIANO en el cargo (s/nº) de PADS Área Básica.

LICENCIAS

Sin goce de sueldo

700-08030- Lic. Diego D. COLASURDO en el cargo (1748) de AAR Área Química Orgánica.

700-09053- Lic. Diana María HOHL en el cargo (733) de AAR Área Químicas de Correlación.

700-09054- Dra. María Jimena CORREA en el cargo (2154) de JTPDS Área Química Básica.

700-09122- Dr. Fernando MONTANI en el cargo (1922) de PADS Área Análisis Matemático.

JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

700-09217- Docentes e Investigadores del Depto. de Química correspondiente a los meses agosto/septiembre 2016.