

A C T A Nro. 27

**- En la ciudad de La Plata, a los
veintisiete días del mes de octubre
del año dos mil dieciséis, se reúne el
Consejo Directivo de la Facultad
de Ciencias Exactas de la UNLP.**

Presentes: Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina
Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. De Urreaza, Patricio
Sr. Erben, Mauricio
Sr. Grigera, Tomás
Sr. Lodeiro, Aníbal
Sra. Petruccelli, Silvana
Sr. Vignau, Raúl Pedro

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Amado Cattáneo, Raúl
Sr. Franca, Carlos
Sr. Graieb, Augusto

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía
Srta. Balsa, Lucía
Sr. Canales, Fernando
Sr. Mongi, Simón

Por el Claustro No Docente:

Sr. Jofré, Leandro

- A las 9 y 44 dice la

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Damos comienzo a la vigesimoséptima sesión ordinaria del presente período.

En primer lugar, debo consultar al Consejo si hay acuerdo en que quien les habla presida la presente reunión, dado que el señor decano no puede asistir y el señor vicedecano se acaba de enterar y no tiene reemplazo.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar la solicitud de licencia presentada por el consejero Daniel Gómez Dumm.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Pasamos directamente a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

A - TEMAS PENDIENTES DE LA 24° REUNIÓN

1 - Concursos

a - Dictamen de Comisión Asesora

Departamento de Química

700-04415- DOS cargos (2301 y 2311) de PADS Área Química Orgánica Básica.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-04415, referente a concurso para proveer dos cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2301 y 2311, del Área Química Orgánica Básica, que viene con dictamen de la comisión asesora interviniente.

Debemos aclarar que, según se informa, el concurso fue efectivamente llamado para Química Orgánica, como dice lo que está impreso. Después fue agregado a mano, que no debería considerarse, Química Orgánica Básica.

Pero el concurso es para Química Orgánica.

El orden de méritos propuesto es el siguiente:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Yo había pedido que se adjunte el expediente 700-03904, que es el expediente de creación de seis cargos de Profesor Adjunto y uno de Jefe de

Trabajos Prácticos, para ver cuál es la justificación de la creación de esos cargos y saber si fueron creados para el CIBEX.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Debo decir que yo no estaba al tanto de ese pedido.

Sra. PETRUCCELLI.- Si los cargos esos fueron creados para el CIBEX yo no estoy de acuerdo con el dictamen. Pero hasta que no tenga esa información no sé si vale la pena verter los argumentos.

En particular, el problema que yo tengo es que la persona que queda en el cuarto puesto es la que tiene más años de docencia en Química Orgánica y más antecedentes en investigación. Y el argumento fundamental de la comisión es que no hizo la orientación Química Orgánica.

Yo entiendo que el expediente debe mirarse en términos generales. Hay otros elementos para evaluar la capacidad de desempeño, como las propuestas, la clase pública y demás. Y no sólo la orientación, ya que la Facultad tiene un montón de carreras. Por ejemplo, podemos mencionar en la carrera de Biotecnología, que tiene un montón de materias específicas que los bioquímicos no cursan y, sin embargo, los bioquímicos están dando clases en esas áreas.

Me parece que los títulos de grado deben considerarse por igual, independientemente de la orientación y son los perfeccionamientos posteriores los que por ahí habilitan más a una persona a dictar una materia o la otra. Y eso va a pasar en otras carreras en las que por ejemplo, hay bioquímicos trabajando en química ambiental, y ahora tenemos una carrera. Si no, en diez años lo que va a ocurrir es que esos van a ser nichos cerrados para las personas de esas carreras. Cuando, en realidad, hoy las estructuras de esas carreras están sostenidas por gente que se formó en esas áreas teniendo un título básico de grado.

Por eso, sigo insistiendo en que se adjunte el expediente de creación para ver si las materias para las cuales se crearon los cargos son las del CIBEX. En cuyo caso yo no podría apoyar el dictamen de la comisión.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero De Urreza.

Sr. DE URRAZA.- Yo entiendo el planteo que hace la consejera. Ahora, si había una información precedente que era necesario considerar con respecto al origen de los cargos, la misma debió haber sido considerada al momento del llamado a concurso.

Por lo que dice la señora secretaria, entiendo que el Consejo Directivo aprobó el llamado a concurso en esas condiciones: Área Química Orgánica.

Sra. PETRUCCELLI.- Pero dice Básica.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Perdón. Ahí está el problema.

Esa es la averiguación que yo hice. Y puedo dar fe. El llamado fue para la División Química Orgánica. Se agregó, después que salió de Concursos, a mano: Química Orgánica Básica. Eso es un agregado a mano, sin ningún sello y sin ninguna constatación.

Yo constaté en el Departamento.

Si el señor consejero lo desea, puede verlo.

Sr. DE URRAZA.- Lo mío iba a ser más práctico.

Yo creo que, en todo caso, en lugar de esperar el expediente, como sugiere la consejera Petruccelli, lo que necesitaríamos son las actas del Consejo Directivo cuando se aprobó, para ver qué es lo que aprobó el Consejo. Porque lo que vale es eso.

Si lo que dice la consejera es correcto y el Consejo aprobó el llamado a concurso en el marco de alguna convocatoria específica...

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Debe estar la resolución en el expediente.

Sr. DE URRAZA.- No necesariamente. Porque no creo que se haya enviado eso.

Yo no lo vi por lo menos.

La resolución del Consejo es aprobar el llamado a concurso ordinario. Porque lo que el Consejo debe haber tratado ese día es la comisión asesora. Pero la consejera está planteando que hubo una creación de cargos que el Consejo aprobó expresamente.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece que tendríamos que ser coherentes con lo que ya pedimos como información para discutir todo junto.

A mí no me parece obvio el paso en el argumento de cómo se llamó el concurso, si los cargos eran para CIBEX, respecto del criterio que utiliza la comisión asesora y el desacuerdo que expresa la consejera.

Yo creo que también eso merece una discusión. Y puede haber diferentes criterios.

Lo digo para que nos pongamos de acuerdo si vamos a avanzar en ese debate o vamos a esperar la información del expediente original que es la razón por la que se venía postergando el tratamiento de este expediente. Es decir, si esa información se considera relevante, esperemos que esté disponible antes de pasar al debate del tema en sí. Porque en su momento estuvimos de acuerdo en esperarla.

Yo sería partidario de esperar para tener el debate entre todos de manera ordenada.

Yo entiendo el punto que plantea el consejero De Urreaza, y lo comparto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Cuáles son las mociones que hay que votar consejeros?

Sr. DE URRAZA.- Quiero aclarar que no estoy contraponiéndome a la moción. Simplemente estoy diciendo que tal vez se puede sumar otra información.

La cuestión de fondo no la estoy abordando bajo ningún punto de vista.

Pero me parece que lo que planteo puede ayudar a dilucidar la situación.

Por otra parte, me parece que si el Consejo aprobó el llamado en tales condiciones, eso es lo que, para ser consistentes, debería ser. Y no pasarle la pelota a la comisión asesora.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Para resumir, la moción sería postergar el tratamiento en función de la información que se ha solicitado y tal vez sumar lo que dijo el consejero De Urzaa.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa moción?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira la consejera Apodaca.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 26° REUNIÓN

1 - Despachos de Comisiones Asesoras de Enseñanza y Seguimiento

700-09437- Inscripción fuera de término.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-09437, referente a inscripción fuera de término.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Yo había solicitado la postergación del tratamiento de este expediente para hacer algunas averiguaciones y, luego de haberlas concretado, he llegado a la conclusión que la denegación sugerida en el despacho de la comisión es correcta en este caso.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Ingresa la consejera Apodaca.

2 - Departamentos de Física

700-09483- Propuesta de designación del Prof. Víctor ALESSANDRINI como Profesor Extraordinario en la categoría de Honorario.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-09483, referente a propuesta de designación del Prof. Víctor Alessandrini como Profesor Extraordinario en la categoría de Honorario.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Yo no conozco bien, pero lo que entiendo de lo que había dicho el señor decano en la sesión anterior, así como los profesores de Física y, por lo que pude leer del CV, estoy en condiciones de afirmar que la persona en cuestión tiene un buen perfil científico y entiendo que nosotros lo podríamos honrar solicitando se le otorgue el título de Profesor Honorario.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Aprobado por unanimidad. Se eleva la propuesta al Consejo Superior.

TEMAS SOBRE TABLAS DE LA 26ª REUNIÓN

1 - Comisiones Asesoras de Extensión

700-09597- Acreditación de la Actividad de Extensión “Aprender a ver bien. Ver bien para aprender”.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-09597, referente a acreditación de la Actividad de Extensión “Aprender a ver bien. Ver bien para aprender”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo había solicitado la postergación del tratamiento de este expediente para poder leer un poco mejor el recorrido que tuvo. Simplemente quería leerlo para determinar la actividad en qué se diferenciaba del Programa de extensión Salud Visual Para Todos.

Entiendo que esto está más dirigido a una comunidad de escuela en particular, y dirigida a niños. Simplemente quería tratar de entender mejor esa cuestión para que no haya una superposición de esfuerzos de la Facultad.

Entiendo que, en función del informe, la actividad del proyecto ha sido positiva.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero De Urzaa.

Sr. DE URRAZA.- Respecto a lo que estaba diciendo recién el consejero Erben, nosotros tenemos varios proyectos de extensión que a veces se superponen en cuanto a destinatario. Lo que hay que plantear, en todo caso, es si la superposición, en términos de esfuerzo, está justificada por la demanda. Porque eso podría llegar a ocurrir.

Lo que sí sería correcto es que se articule con el Programa, que entiendo que es lo que la Comisión Asesora de Extensión sugiere en el dictamen, que es que la actividad esté enmarcada dentro del programa. Porque esta actividad puntualmente tiene interrelación con el programa en el sentido que va a tratar de capacitar a los maestros que concurren a un centro de extensión universitaria en particular.

Con lo cual, creo que más que en la superposición habría que pensar en la articulación con el Programa. Y entiendo que la comisión sugiere eso en el sentido de que la actividad se enmarque en las instalaciones del programa.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quisiera hacer la aclaración de que, justamente, no hay una sugerencia en ese sentido.

Sr. DE URRAZA.- A las instalaciones creo que se refiere. Eso es lo que yo entendí.

Sr. ERBEN.- El dictamen de la comisión dice que se avala con una asignación de 500 pesos la ejecución de la actividad. Y nada más.

Sr. DE URRAZA.- Evidentemente no está expresado.

Se puede hacer la recomendación.

Sr. ERBEN.- En todo caso, por ahí esa recomendación implica que la gente que coordina el Programa tome conocimiento. Yo creo que, de hecho, no lo tiene.

Yo creo que sí, que debería ir en esa dirección. Pero, justamente, el dictamen de la comisión no lo contempla.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el informe?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

2 - Claustro estudiantil por la minoría (Agrup. Chilo Zaragoza)

700-09623- Nota expresando el rechazo al acuerdo firmado entre autoridades de la Facultad y ATULP por las actividades de maestranza-limpieza.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-09623, referente a nota expresando el rechazo al acuerdo firmado entre autoridades de la Facultad y ATULP por las actividades de maestranza-limpieza.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Quisiera solicitar que se postergue el tratamiento de este asunto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

C - 27º REUNIÓN

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación de los siguientes asuntos: expediente 700-09680, referente a designación de representantes del claustro de graduados en las comisiones asesoras del Consejo Directivo.

Del Claustro Estudiantil por la mayoría, agrupación “El Pelo de Einstein”, expediente 700-09681, referente a solicitud de justificación de ausencias para los estudiantes que no han podido asistir a clase por el paro de transporte. Y 700-09682, referente a solicitud de justificación de ausencias para toda la comunidad para asistir a la jornada Nacional de lucha en defensa de la Ciencia.

Del claustro Estudiantil por la minoría, agrupación SUMA, expediente 700-09683, referente a solicitud de justificación de llegadas tarde y de ausencias para los estudiantes que no han podido asistir a clase por el paro de transporte.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el consejero Amado Cattáneo.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- De esta manera queda constituido el Orden del Día de la vigesimoséptima reunión.

Pasaos a considerar el punto número 1.

1 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobado.

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Simplemente quería hacer una aclaración respecto al expediente 700-09418, el tercero del Anexo. Que desde el Departamento viene la nota de pedido de regularización del cargo, pero está mal la fecha de inicio. Es del 2015.

Nada más para que se tenga en cuenta eso, porque si no va quedar un período no cubierto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tomamos nota.

b - Designaciones Interinas por validez del Orden de Méritos

700-09529/1- Dr. Martín José LAVECCHIA en el cargo (599) de JTPDE Área Fisicoquímica Básica.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-09529/1, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos del doctor Martín José Lavecchia en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 599, del Área Fisicoquímica Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

c - Designaciones Interinas por designación transitoria con mayor dedicación

700-09273/1- Dr. Hugo Ariel ALVAREZ en el cargo (1788) de JTPDE Área Biotecnología y Biología Molecular.

700-09556- Lic. María Elisa FAIT en el cargo (860) de ADDE Área Biología.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-09273/1, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria con mayor dedicación del doctor Hugo Ariel Álvarez en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 1788, del Área Biotecnología y Biología Molecular.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-09556, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria con mayor dedicación de la licenciada María Elisa Fait en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva, número 860, del Área Biología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

**d - Prórrogas de designación
Interina con carácter transitorio**

700-02010/1- Srta. Micaela AVELLANEDA en el cargo (2043) de AAR Área Extensión.

700-02029/7- Sr. Matías NICOLAS DÍAZ en el cargo (2034) de AAR Área Extensión.

700-06367/1- Srta. Jimena Soledad QUINTANA CORVALAN en el cargo (2152) de AAR Área Extensión

700-09486- Dra. Ivana CAVELLO en el cargo (2080) de ADDS Área Biotecnología.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-02010/1, referente a solicitud de prórroga interina con carácter transitorio de la señorita Micaela Avellaneda en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2043, del Área Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-02029/7, referente a solicitud de prórroga interina con carácter transitorio del señor Matías Nicolás Díaz en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2034, del Área Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb

Sr. GRAIEB.- Quisiera solicitar la postergación del tratamiento de este tema para hacer una averiguación al respecto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-06367/1, referente a solicitud de prórroga interina con carácter transitorio de la señorita Jimena Soledad Quintana Corvalán en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2152, del Área Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-09486, referente a solicitud de prórroga interina con carácter transitorio de la doctora Ivana Cavello en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2080, del Área Biotecnología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Extensión

700-09595 – Informe final de la Actividad de Extensión “Un acercamiento al mundo de las proteasas vegetales”.

de Grados Académicos

700-09181/1- Constanza BERNASCONI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Comportamiento ambiental de herbicidas en suelo”.

700-07905/1- Daniel Guillermo ACTIS solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Difracción, Dispersión y Absorción de Rayos X Aplicadas al Estudio de Nanomateriales”.

700-07883/1- Juan Manuel OROZCO HENAO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Difracción, Dispersión y Absorción de Rayos X Aplicadas al Estudio de Nanomateriales”.

700-03069/2- Diana I. ARRIETA GAMARRA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Difracción, Dispersión y Absorción de Rayos X Aplicadas al Estudio de Nanomateriales”.

700-01694/1- Lic. Wilson Alberto TARRAGA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Biofísica molecular de Biomembranas”.

700-00932/2- Lic. María José ANDRADE CUVI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Microbiología Alimentaria. Laboratorio Virtual.”

700-13305/1- Lic. Leonel Maximiliano ORTEGA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Bioestadística I y II”.

700-11161/3- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. Marina PELUFFO.

700-11038/5- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. María Eugenia CEJAS.

700-11095/4- Constitución De jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. Yanina BERRUETA MARTÍNEZ.

700-01630- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del Lic. Agustín Juan BOLONTRADE

de Investigaciones

700-09611- Postulaciones para el Premio Labor Científica, Tecnológica y Artística de la UNLP 2016.

de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y Secretaría ejecutiva de la comisión

700-09162, 700-09045, 700-08927- Solicitudes de prórroga del plazo para la entrega del certificado analítico.

700-08577- Solicitud de equivalencia.

700-05425- Propuesta de asignatura “Biología celular y molecular del cáncer” como asignatura optativa para las carreras de Lic. en Bioquímica y Lic. en Biotecnología y Biología Molecular.

700-04368- Propuesta de asignatura “Emprendimientos de base tecnológica” como asignatura optativa para las carreras de Lic. en Bioquímica y Lic. en Biotecnología y Biología Molecular, Licenciatura en Farmacia, en Química y en

Física Médica.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-09595, referente a informe final de la Actividad de Extensión “Un acercamiento al mundo de las proteasas vegetales”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-09181/1, referente a solicitud de Constanza Bernasconi de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Comportamiento ambiental de herbicidas en suelo”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Propongo que se aprueben en forma conjunta los despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos, excepto los correspondientes a designación de jurados de tesis, que hay que leerlos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos obrantes en el orden del Día, des expediente 700-09181/1 al 700-13305/1, ambos inclusive?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-11161/3, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada Marina Peluffo, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-11038/5, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada María Eugenia Cejas, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-11095/4, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada Yanina Berrueta Martínez, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-01630, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del licenciado Agustín Juan Bolontrade, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-09611, referente a postulaciones para el Premio Labor Científica, Tecnológica y Artística de la UNLP 2016, que viene con despacho de la Comisión de Investigaciones.

En función de los considerandos que los señores consejeros habrán tenido oportunidad de analizar, se propone para el Premio Investigadores Jóvenes al doctor Alan Talevi y para el Premio Investigadores Formados al doctor Daniel Cabra.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar los expedientes 700-09162, 700-09045 y 700-08927, referentes a solicitudes de prórroga del plazo para la entrega del certificado analítico, que vienen con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-08577, referente a solicitud de equivalencia.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-05425, referente a propuesta de asignatura “Biología celular y molecular del cáncer” como asignatura optativa para las carreras de Licenciatura en Bioquímica y Licenciatura en Biotecnología y Biología Molecular.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- A mí no me quedó en claro la última parte del tránsito del expediente, porque hay un pase a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Por ahí se puede revisar.

Sra. SECRETARIA.- Me parece que la consulta la había hecho este mismo Consejo por el tema de las correlatividades.

Sr. GRAIEB.- Claro. Pero aparecen contestadas antes las cosas. Y después hay un nuevo pase a Enseñanza que no termino de entender.

Sra. SECRETARIA.- Cuando se trató en el Consejo algún consejero, en este momento no recuerdo quien, había detectado alguna incompatibilidad o que el cuadrito que se había volcado no respondía exactamente a las correlatividades que se habían planteado originalmente. Por eso se pide la intervención de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

No sé si la respuesta da satisfacción a dicha inquietud.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Leo la respuesta.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-04368, referente a propuesta de asignatura “Emprendimientos de base tecnológica” como asignatura optativa para las carreras de Licenciatura en Bioquímica y Licenciatura en Biotecnología y Biología Molecular, Licenciatura en Farmacia, en Química y en Física Médica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Quisiera solicitar que se postergue el tratamiento de este expediente, sobre todo porque en su momento había tenido muchas críticas de las comisiones específicas de carrera de Bioquímica y de Biotecnología. Yo participé en el

tratamiento en esta última. Razón por la cual, me gustaría consultar a algunas de las persona que intervinieron en la creación de esta carrera, que viene a suplir una parte importante de la formación, por ejemplo, de las materias tecnológicas que tienen que ver con la transferencia y con un par de elementos más. Con lo cual, es una materia que parece muy sensible. Y donde, además, intervienen un montón de personas que se han comprometido a asistir.

Por esas razones, considero que es importante que le demos un tratamiento un poco más extenso.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Ingresa la consejera Cogo.

3 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Ciencias Biológicas

700-09000- Un cargo (1786) de PTDS Área Biotecnología y Biología Molecular.

Departamento de Química

700-09554- UN cargo (1903) de PTDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-09000, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Profesor Titular dedicación simple, número 1786, del Área Biotecnología y Biología Molecular.

El Consejo Departamental propone algunos reemplazos en la comisión asesora, quedando la misma constituida de la siguiente manera:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Quisiera preguntarle a la bancada de la minoría estudiantil si Buitrón no es consejero.

Sr. MONGI.- Sí.

Sra. PETRUCCELLI.- Entonces, hay que cambiarlo.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en que se devuelva al Departamento de Ciencias Biológicas para que se proceda a reemplazar al representante alumno por ser consejero directivo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-09554, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Profesor Titular dedicación simple, número 1903, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica, asignatura Introducción a la Química para Ciencias Naturales. Vacante por jubilación de la doctora Botto.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

b - Prórroga para emitir dictamen

700-02592/1 – Dos cargos (2266, 2267) de PTDS Área Biotecnología y Biología Molecular.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-02592/1, referente a concurso para proveer dos cargos de Profesor Titular dedicación simple, números 2266 y 2267, del Área Biotecnología y Biología Molecular, en el que se solicita prórroga para emitir dictamen.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Solicito autorización para abstenerme en esta votación porque estoy presentado al concurso.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada por el consejero Lodeiro?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la prórroga solicitada?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos y una abstención.

4 - Registro de Aspirantes

a - Dictamen de Consejo Departamental de Química

700-01842/1- Un cargo (1633) de AAR Área Química Básica Analítica.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-01842/1, referente a registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1633, del Área Química Básica Analítica, que viene con propuesta de designación.

Se había solicitado una ampliación de dictamen, que paso a leer:

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Aprobado. Se designa a la señorita Sofía Huggias.

5 - Departamentos de Matemática

700-09344- Extensión a DE del cargo (288) de ADDS Área Básica en el marco del Programa de Retención de RR.HH.

700-09343- Extensión a DE del cargo (312) de ADDS Área Básica en el marco del Programa de Retención de RR.HH.

de Física

700-09649- Nota del Prof. Nicolás GRANDI sobre la emisión del magazine D1 por TV Universidad.

de Ciencias Biológicas

700-09650- Informe del Dr. Francisco SPERONI sobre las actividades de la Dra. Virginia GANGOITI en el cargo extendido a SD Área Anatomía e Histología.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-09344, referente a solicitud de extensión a dedicación exclusiva del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 288 del Área Básica en el marco del Programa de Retención de Recursos Humanos. Y el 700-09343, que es de similar naturaleza.

Si ustedes me permiten, me atrevo a sugerir al Consejo que esto se apruebe ad referéndum o de acuerdo a la posible existencia de puntos. Porque en estos momentos del año, como expliqué largamente, y no voy a repetir, en la sesión anterior, este es un tema conflictivo.

De más está decir que cuando se trata de retención de recursos humanos vamos a ser especialmente insistentes en Universidad para que se nos permita darles el alta.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- No conozco exactamente cómo es el Programa de Retención de Recursos Humanos del Departamento de Matemática.

Entiendo que en el caso del Departamento de Ciencias Biológicas antes de hacer el llamado siempre se tiene el cuidado de que estén los puntos disponibles.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- No quiero echarles la culpa a los departamentos, porque no es así. Es mucho más complejo. Pero, le informo, a las dos de la tarde tengo una reunión con los jefes de departamento. Los puntos de los departamentos no están divididos en la Universidad. El Departamento puede considerar en su tablita

Excel que son puntos que le pertenecen. Pero lo cierto es que no está coordinado. Todo el mundo manda y, si se pasa, la Universidad no los liquida. Así de simple.

Y en este momento, como expliqué en la sesión anterior, están muy estrictos y los puntos que podemos estar en baja en un mes no los quieren liquidar al mes siguiente.

Por eso, no es culpa de los departamentos, ni de nadie. Es que se ha puesto más estricta la Universidad. Así que ahora vamos a empezar a trabajar para ver cómo dividimos los puntos de cada departamento.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Lo que quiero aclarar es que las dos personas que están en el Programa en este momento, ya habían sido aprobadas con semidedicación y ahora creo que los puntos que se van a utilizar se deben al fallecimiento de la doctora Muschietti.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Por supuesto, vamos a hacer el máximo esfuerzo para que estas personas sean retenidas en el sistema.

Pero tengo que hacer esa aclaración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- De todas formas, corresponde hacer la aprobación de las designaciones.

Es decir, yo no las aprobaría con un carácter diferente al habitual.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Bueno, en la sesión anterior, si yo no me equivoco, hicimos eso con unos cargos de la cátedra de Microbiología, lo aprobamos supeditado, por mi intervención, a la existencia de puntos.

Quiero aclarar que eso pasa siempre. Acá podemos aprobar lo que queramos. Si después hay órdenes de la Universidad, no se liquidan.

Yo sugiero hacerlo de la misma forma que hicimos en la sesión anterior respecto de la cátedra de Microbiología, supeditado a la existencia de puntos.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece que, en todo caso, lo que se está resolviendo es a partir de esta reunión que cita la señora secretaria con los departamentos. Porque, nosotros aprobamos cosas supeditadas a la existencia de los puntos, pero después habrá que establecer una especie de prioridad, de orden. Entonces, creo que no es tan simple, Digamos, si alcanzan los puntos, es simple. Si no, se puede volver un tema muy complejo.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Totalmente.

Sr. GRAIEB.- Quiero llamar la atención respecto del potencial conflicto que puede haber. De la misma manera que lo dije en la sesión pasada.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Voy a decir lo siguiente - no quería explicitar más:- siempre, aunque no lo digamos, es supeditado a la existencia de puntos.

En realidad, la vez pasada lo hicimos explícito porque se crearon los cargos y no se designó. Entonces, vamos a ver cómo resolvemos el problema.

Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- En la sesión anterior la situación era distinta, porque era la creación de un cargo a partir de remanentes que no se sabía si existían.

En este caso, es diferente, porque es una vacante que existe.

Y, en realidad, cuando los departamentos presentan un nombramiento a esta altura del año, saben que están condicionados a que haya puntos, porque en noviembre se congelan las altas. Con lo cual, hay que aprobarlo como siempre. Después se verá. Si no se llega a hacer el alta en noviembre, se hará en febrero.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobarlos, entonces?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-09649, referente a nota del profesor Nicolás Grandi sobre la emisión del magazine D1 por TV Universidad.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Yo estoy al tanto del hecho y de la nota que presenta Grandi.

En lo personal, si bien no estoy de acuerdo con que en la señal de televisión de Universidad se den este tipo de programas y este tipo de informaciones, me parece que la nota que presenta el profesor excede esa indignación y hace afirmaciones que no comparto.

Con lo cual, si bien entiendo cuál es el pedido y de alguna manera hay parte de esa indignación que podemos tener en común, no estaría en condiciones de aprobar esa nota tal como fue redactada.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra la consejera Apodaca

Srta. APODACA.- En el mismo sentido que comentaba el consejero Canales, si bien nosotros entendemos que la mejor manera de hacer ese programa hubiese sido consultando a la Facultad y que ese programa tuviese los lineamientos que se tienen en nuestra Facultad, porque son lineamientos ideológicos también, tampoco compartimos muchas de las afirmaciones que se vierten en la nota del profesor Grandi. Y no creemos que la Facultad tenga que poner esas limitaciones a cómo se

divulga lo que se realiza en la institución o lo que está ocurriendo respecto a la ciencia.

En ese sentido, nuestra propuesta es que se tome conocimiento de la nota y que lo que sí se apruebe es el pedido de que se consulte. Pero tampoco sé si nosotros le podemos decir al programa de televisión que nos consulte.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Quisiera preguntarles a los consejeros qué aspectos de la nota son los que no comparten, como para ver si podemos llegar a alguna nota de consenso.

Yo entiendo que correspondería que el Consejo avale hasta cierto punto el pedido de hacer llegar esta inquietud a las autoridades del canal y a los responsables del programa.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- No recuerdo exactamente las palabras, pero en la nota se afirman cuestiones tales como que lo único que puede discutir la Universidad son conocimientos que hayan sido adquiridos mediante el método científico. Nosotros no compartimos eso.

También hace afirmaciones respecto a determinados saberes populares diciendo que son pseudociencia e, incluso, usa otros adjetivos un poco más ofensivos.

Nosotros no estamos de acuerdo con esas afirmaciones.

Sí entendemos el espíritu de que debería consultarse. Y en ese sentido sí daríamos un aval. Pero entiendo que esas afirmaciones que se hacen no representan el espíritu, ni la ideología de toda la Facultad o, al menos, esa postura no es unánime en este Consejo Directivo.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Respecto de la nota, entiendo que no tenemos por qué avalarla, ni en su totalidad, ni parcialmente. Es simplemente tomar conocimiento de la opinión de un miembro de la comunidad y, en todo caso, nosotros hacer una propuesta teniendo en cuenta lo que dice esa nota al respecto.

Se me ocurre que esto se podría canalizar a través de una comisión integrada por aquellos que estén interesados, incluido el propio Grandi y miembros de la comunidad que se quieran involucrar, que se junten y que se articule una reunión con las autoridades de la Universidad o los responsables del programa para llegar a un acuerdo a partir de una discusión conjunta de cómo estructurar el programa, qué perfil darle. Que de alguna manera esta Facultad, que tiene si se quiere el noventa por ciento de los contenidos involucrados en lo que respecta a la divulgación de un programa de esas características, tenga participación en la elaboración del mismo.

Que las autoridades de la Facultad articulen esa reunión de miembros de la Facultad con los responsables del programa y se llegue a un acuerdo acerca de cómo estructurar el programa.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- En primer lugar tengo que decir que yo no vi ese programa. Así que no puedo opinar acerca del contenido del mismo.

Lo que me parece a mí es que los temas que se plantean son temas de discusión pública. Así que no me parece mal que la Universidad aborde temas de discusión pública desde una perspectiva, que puede gustar o no. Pero no creo que la Facultad tenga que decirle a la Universidad qué programa difundir o no o qué tema abordar y cuál no.

Yo creo que los temas se pueden abordar de una forma seria y se puede abordar la discusión pública de estos temas desde una perspectiva lógica y racional. Hay muchos programas de televisión que lo hacen. Y no veo que la Facultad tenga que meterse en la programación de un canal, por más que sea el canal de la Universidad.

Si la Facultad tiene una inquietud, lo que puede hacer es proponer otro programa, en todo caso. Me parece que el canal de la Universidad lo podría tomar. Y si hay miembros de la Facultad que tienen una inquietud acerca del contenido de un programa, está bien la posibilidad de que la nota la envíen al canal de la Universidad. Pero no sé si la Facultad como institución tiene que hacer ese tipo de aseveraciones.

Insisto que lo estoy diciendo desde la ignorancia de no haber visto el programa, con lo cual, no puedo opinar acerca de cómo se abordaron los temas. Entonces, si los temas se abordaron de una forma chabacana o de una forma que no corresponde a lo que es la difusión del conocimiento que esperaríamos que haga el canal de la Universidad, en ese sentido sí estaría en desacuerdo. Pero también estaría en desacuerdo en que se aborde de una forma chabacana la teoría de la relatividad. Entonces, me parece que hacer un programa acerca de la teoría de la relatividad mal hecho sería más perjudicial incluso que esto.

Con lo cual, me parece que no estamos en condiciones de opinar acerca de las temáticas. En todo caso, si consideramos que los programas fueron de bajo nivel, podremos sugerir alternativas para abordar esa discusión desde otro lugar. Pero no me parece que esté mal en si misma la discusión de los temas que plantea la nota. Porque son temas que el público los discute. Entonces, me parece que está bien que la Universidad aborde ese tipo de temática si es un programa especializado en esas cosas.

En conclusión, en mi opinión, el Cuerpo no debería expedirse. Me parece que es suficiente con la nota. Que los interesados, que seguramente vieron el programa, se la manden al canal de la Universidad. Y, si hay inquietudes en el sentido de agregar contenidos o de hacer un programa con distintos contenidos, quizás lo podríamos proponer.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero De Urraza.

Sr. DE URRAZA.- Yo me enteré de esta situación por las redes sociales.

Por otro lado, como el programa está disponible en el canal de la Universidad, vi el programa. Y, sinceramente, el contenido de la nota me parece irrelevante frente al contenido del programa.

O sea, si tengo que opinar, opino que el programa realmente no es un programa que debería estar en el canal de la Universidad, desde mi punto de vista.

Yo me enteré porque el doctor Requejo conduce una columna, que hoy creo que es un apartado ya de ciencia dentro de ese canal. Y esa columna estaba inserta en ese programa. Por eso es que yo me entero del tema en las redes sociales. Con lo cual, ya hay un espacio allí de la Facultad. Aunque no sé si a él se lo ofrecieron como Facultad, si eso pasó por la gestión o por el Consejo Directivo. Lo desconozco.

Pero, en principio, hay una columna que la Facultad tiene o que al menos representaría lo que está planteando el profesor Grandi en su nota. Lo cual no quita que, como dice el consejero Franca, uno pueda interactuar institucionalmente en ese espacio. En ese sentido acuerdo con lo que dijeron los consejeros Apodaca y Lodeiro, que es que supongo que la Dirección del canal de la Universidad tendrá planteado un esquema de funcionamiento. Y eso depende de las autoridades. Uno lo que puede hacer es elevarle una nota a la dirección del canal para explicitar. Pero, probablemente, lo que nos contesten es que nosotros tenemos un espacio, que es el espacio al que hice referencia. Que visto de nuestro lado capaz que no lo es, pero visto del de ellos puede que lo sea, porque es el vicedirector de un instituto de la Facultad.

Respecto a la nota, coincido con lo que expresaron antes otros consejeros, es la nota de un profesor de la Facultad. Entiendo que lo que corresponde es tomar conocimiento y elevarla a las autoridades del canal de la Universidad para que tomen conocimiento. Es la opinión personal de un profesor.

Yo tampoco comparto todos los dichos que se vierten en la nota. Hay una posición ideológica implícita en esa nota, que es lo que refiere la consejera Apodaca, que es hasta epistemológica de alguna manera. Entonces, si entramos en un debate de

esas características, probablemente no vamos a coincidir, ni en este Cuerpo, ni en el seno de la Facultad.

El debate lo podemos dar. No tengo inconveniente en hacerlo. Pero es un debate bastante pesado en términos epistemológicos.

Creo que esa es la razón por la cual no podemos tomar esa nota como expresión de este Cuerpo.

Por lo expuesto, yo tomaría conocimiento de la opinión del profesor Nicolás Grandi, elevaría la nota a conocimiento de las autoridades del canal de la Universidad. Y, eventualmente, respecto a la propuesta que hace el consejero Franca, uno podría en todo caso pedir precisiones acerca de si la Facultad tiene o no tiene un espacio en torno a las cuestiones de divulgación científica o un espacio de opinión como Facultad.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- En primer lugar, agradezco las aclaraciones de la consejera Apodaca. Entiendo que son atendibles.

Efectivamente, más allá del episodio que le da origen, la nota contiene una serie de cuestiones que se pueden discutir, que no se pueden dar por saldadas, ni mucho menos.

De todos modos, me parece que algún tipo de posición debería tomar este Cuerpo, porque, y para contestarle de algún modo al consejero Lodeiro, yo entiendo que la nota no cuestiona que se traten esos temas. Lo que se cuestiona es la forma en que los temas se plantean.

El programa tiene una persona, que es un columnista del programa, no es un espacio de debate, que afirma entre otras cosas que la tierra es plana. Y lo afirma en un contexto de teorías conspirativas, dando a entender que la ciencia establecida oculta información, que se falsean u ocultan pruebas. Entonces, más allá de la opinión que uno pueda tener acerca de la geometría del planeta, cuestión que sería lícito debatir, el problema es que esto no está pensado como un debate, sino como una persona que opina como un editorialista del programa. Y esa línea editorial está directamente en contra de la actividad de esta Facultad, digamos. Es decir, nosotros estamos haciendo ciencia de una cierta forma y el canal de la Universidad está diciendo de alguna manera que formamos parte de una mega teoría de la conspiración y que le mentimos a la gente.

Entonces, si esta persona se presenta a dar un debate frente a otra persona y se discute, me parecería perfecto. Esa sería una de las funciones de la Universidad. Pero, el hecho de tener como línea editorial una línea que atenta directamente contra el

trabajo de la Facultad es lo que, a mi juicio, ameritaría hacer algún tipo de gestión para hacer notar esa contradicción en una Universidad que tiene facultades que trabajan de una cierta manera y un programa de difusión que está diciendo que todo lo que hacen estas facultades está mal hecho o está hecho con malas intenciones.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Coincido con muchas de las cosas que se han mencionado.

Me parece que lo que está en tensión es esta idea más positivista de una ciencia como verdades, que acá no se estarían respetando, o una concepción de que la ciencia termina siendo una convención y lo que es cierto es aquello que la comunidad asume que es cierto.

Me parece que es una cuestión complicada de hacer una trasposición para poner en un programa de televisión con toda su complejidad y que no quede como una bajada de línea de una manera o de otra, Pero entiendo, por cómo se desarrolla el programa, que no se explicita toda esta complejidad. Entonces, puede resultar confuso para alguien que no tiene la comprensión de toda esta discusión que estamos teniendo acá.

Yo creo que lo mejor para resolverlo sería tomar conocimiento de la nota. No avalarla. Porque, también, algunas cosas que hacen ruido son las valoraciones; que si esto surge de la ignorancia de alguien o no; puede ser un plan deliberado y que la persona conozca perfectamente la teoría epistemológica que hay detrás.

Entonces, mi propuesta es tomar conocimiento, incluir la nota como parte de las inquietudes y solicitar, no un espacio para contestar estas cosas, sino una reunión con los responsables para expresar esta postura en el sentido de la complejidad, no de que la versión tiene que ser la que dicen los libros de física, sino de plantear todas estas inquietudes que se estuvieron discutiendo acá, y que aparecen en la nota también, y llegar a un acuerdo con ellos.

Me parece que no se zanjaría con tener un espacio aparte, sino con que la Facultad haga una devolución sobre eso que ve que aparece en el canal de la Universidad.

Después, el canal de la Universidad lo tomará o no.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Entiendo que el programa tiene una columna donde habla también del trabajo de otras facultades. Tal vez se podría llegar a generar una movida más grande incluyendo otros consejeros directivos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Yo estoy al tanto de que la Facultad de Astronomía ya emitió un comunicado a través de sus autoridades repudiando totalmente los dichos del columnista de este programa. Fue muy puntual sobre eso. No hizo tantas valoraciones como contiene esta nota. Y entiendo que eso ya ha sido elevado a Universidad.

Desconozco acerca de otras facultades.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Parecería que hay cierto consenso - ustedes me corregirán si no es así - en la idea de tomar conocimiento y, eventualmente, redactar alguna nota más breve por parte del Consejo - como propuso el consejero Grigera -, indicando los puntos en los que no coincidimos, teniendo en cuenta la discusión que ha tenido lugar aquí. Y, luego, proponer una reunión con las autoridades - como propuso el consejero Franca - para tener en cuenta la complejidad del asunto.

¿Hay acuerdo del Consejo con esa moción?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-09650, referente a informe del doctor Francisco Speroni sobre las actividades de la doctora Virginia Gangoiti en el cargo extendido a semidedicación del Área Anatomía e Histología.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Si me lo permiten quiero hacer un breve comentario, porque esto tiene relación con la parte pedagógica, que tanto nos ha preocupado a todos los claustros.

Se trataba de alumnos que asistían a la cursada y no rendían ningún parcial. Entonces, se le extendió el cargo a una persona, se sentó en una mesa con esos alumnos, fueron intercambiando ideas, y pudieron aprobar por promoción con notas muy altas.

Esto me parece que es de especial interés para los alumnos. Se ha tratado en las reuniones pedagógicas cómo otros enfoques hacia la enseñanza pueden dar resultados muy distintos.

Hay distintos problemas, timidez, miedos. Lo he mencionado acá y he participado en reuniones del Espacio Pedagógico. Y esta es una demostración de que esa dedicación activa, cuando se puede hacer, no todas las materias tienen las condiciones para poder hacerlo, da muy buenos resultados.

6 - Graduados de Lic. En Química y Tecnología Ambiental

700-09609- Elevan representantes para la CEC de la Lic. en Química y Tecnología Ambiental.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-09609, referente a graduados de la Licenciatura en Química y Tecnología Ambiental elevan representantes para la CEC de la carrera.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

7 - Para conocimiento

700-01544- UN cargo (854) de JTPDS Área Biología Básica y Aplicada. (Respuesta del HCS).

- Se toma conocimiento.

8 - Acta N° 24

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la vigesimocuarta sesión ordinaria, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa para firmarla a los consejeros Canales, Erben, Franca y Jofré para firmarla.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Claustro de Graduados

700-09680- Representantes de las Comisiones Asesoras del HCD.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-09680, referente a propuesta de representantes del claustro de graduados para las Comisiones Asesoras del Consejo Directivo.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Quería agregar, también, que estaba faltando, un graduado titular en la Junta Electoral. Propongo a Diego Colasurdo como Ayudante Diplomado.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

2 - Claustro Estudiantil por la mayoría (EPDE)

700-09681-Justificación de ausencias para los estudiantes que no han podido asistir a clase por el paro de transporte. (En conjunto con **700-09683**- Justificación de ausencias para los estudiantes que no han podido asistir a clase por el paro de transporte (SUMA).

700-09682- Justificación de ausencias para toda la comunidad para asistir a la jornada Nacional de lucha en defensa de la Ciencia a partir de las 12 hs.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-09681, referente a solicitud de justificación de ausencias para los estudiantes que no han podido asistir a clase por el paro de transporte.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Es para solicitar que se trate en forma conjunta con la nota que presentamos desde nuestro bloque, que va en el mismo sentido.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Mongi?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Aprobada. Se tratan en forma conjunta ambos expedientes.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la solicitud de justificación de ausencia y llegadas tarde?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-09682, referente a solicitud de justificación de ausencias para toda la comunidad para asistir a la Jornada Nacional de lucha en defensa de la Ciencia.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Me parece que ya todos estamos al tanto de las jornadas.

Lo que voy a agregar es el horario, que sería a partir de las 12. Y aclarar que no lo estamos solicitando sólo para los estudiantes, sino para toda la comunidad.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 19 y 53.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I **MOVIMIENTO DE PERSONAL** **H.C.D**
DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-03183/2- Lic. Karina BALVI en el cargo (1843) de JTPDS Div. Cs. Ambientales.

700-06022/1- Dra. Luciana C. JUNCAL en el cargo (628) de JTPDS Área Química Analítica Básica.

700-09418- Dra. María Belén AROUXET en el cargo (260) de PADS Área Investigación Operativa.

700-09467/1- Lic. Agustina NARDO en el cargo (1219) de ADDS Área Bioquímica y Control de Alimentos.

700-04432/3- Lic. María Luz FERNANDEZ en el cargo (192) de ADDS Área Física Médica.

700-00388/2- Dr. Darío Ferreyra en el cargo (1463) de ADDS Área Fisicoquímica Básica

700-09442/1- Sr. Nadir JORI en el cargo (1545) de AAR Área Químicas de Correlación.

LICENCIAS

Sin goce de sueldo

700-09042- Lic. Virginia SUAREZ en el cargo (2358) de ADDS Área Probabilidades y Estadísticas.

700-08851- Lic. Verónica FERRARESI CUROTTO en el cargo (604) de ADDE Área Químicas Básicas.

700-09227- Dra. Laura VILLATA en el cargo (1457) de PADS Área Fisicoquímica.

700-09158- Dra. Jorge Esteban COLMAN LERNER en el cargo (1961) de ADDS Área Química Analítica.

700-09143- Dra. María de los Ángeles GUTIÉRREZ en el cargo (835) de JTPDS Área Óptica.

700-09113- Dra. Micaela MEDRANO en el cargo (886) de ADDS Área Anatomía y Fisiología.

700-08956- Lic. Mónica Ester MANCENÍDO en el cargo (2167) de JTPDS Área Física

700-09095- Dr. Ignacio BRUVERA en el cargo (171) de ADDS Área Física Médica

RENUNCIAS

700-09308- Lic. Erica Yanina SANCHEZ al cargo (1843) de JTPDS Área Cs. Ambientales.

700-09194- Lic. María Clara MARTIN al cargo (907) de ADDS Área Biotecnología y Biol. Molecular.

700-09173- Lic. Silvia Alejandra FORTUNATO al cargo (2149) de ADDS Área Extensión.

700-09167- Lic. Cristian David ALCIVAR LEON al cargo (2251) de ADDS Área Correlación.

700-09166- Sr. Gastón ROZADILLA al cargo (2035) de AAR Área Extensión.