

A C T A Nro. 31

- En la ciudad de La Plata, a los siete días del mes de diciembre del año dos mil dieciséis, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Grigera, Tomás

Sr. Lodeiro, Aníbal

Sr. Ruiz, Mariano

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Franca, Carlos

Sr. Graieb, Augusto

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía

Sr. Bértoli, Emiliano

Sr. Canales, Fernando

Srta. Cogo, Gabriela

Sr. Santillán, Juan Manuel

Por el Claustro No Docente:

Sr. Jofré, Leandro

- A las 9 y 52 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la trigésimo primera sesión ordinaria.

Corresponde considerar los pedidos de licencia presentados por los siguientes consejeros directivos: Petruccelli y Vignau.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse el consejero Gómez Dumm.

- Se incorpora el consejero Gómez Dumm.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- En el informe quiero mencionar, en primer lugar, el profundo dolor que ha generado en nuestra comunidad el fallecimiento de la doctora Ronco. Una persona que ha sido realmente muy importante para esta Facultad, en muchos sentidos. En particular, en el desarrollo de la actividad del estudio del medio ambiente que, como ustedes saben, se ha cristalizado en un instituto tan vigoroso como el CIMA.

Con esta breve mención quería dejar constancia de la profunda pérdida que ha significado.

En relación a esto también creo que es importante mencionar que hemos tenido una reunión, que contó con la presencia de la secretaria y del prosecretario de Ciencia y Técnica, a la cual convocamos a investigadores y técnicos del Instituto. Allí expresamos desde la gestión el acompañamiento en este tránsito delicado que inicia ahora dicho organismo. Que, además, como ustedes deben saber, es un instituto que está en un momento clave, por cuanto está en proceso su transformación en instituto de doble dependencia. Y, además, por la dinámica que posee, la cantidad de actividades que realiza, servicios a terceros, extensión, etcétera. Con lo cual, hay muchos temas para resolver.

Así que en esa reunión reafirmamos el compromiso de acompañar al instituto.

Fue ocasión, también, para que se presentara el doctor Porta como vicedirector. Por lo tanto, será quien esté a cargo de este período que va a ser transitorio hacia el concurso que tendrá que tener el instituto.

Aprovechamos la ocasión, además, para entrar después en cuestiones más de detalle en cuanto a tramitaciones y diligencias que estábamos llevando adelante con la doctora Ronco, con quien la verdad es que teníamos una relación fluida.

Fue un encuentro provechoso. Y quería que estuvieran al tanto de eso.

En otro orden de cosas, quiero mencionar que la semana pasada nuevamente hemos sido testigos de hechos vandálicos, lamentablemente, concentrados específicamente en dos edificios de esta Facultad, que tiene varios. En el ex Liceo y en el Departamento de Matemática.

Yo ya hice referencia a hechos similares. Volvieron a ocurrir. Son similares, porque son claramente intencionales. Rotura de caños, retiro de flexibles.

Como lo hice la otra vez, nuevamente, es para ponerlos al tanto. Porque, además, esto, por supuesto, nos trae trastornos a todos. Entonces, lamentablemente, están al borde de lo que podría uno presumir que son sabotajes. Por el detalle de cómo se presentan. Porque hemos tenido que tomarnos el trabajo de estudiar los hechos.

Por citar un ejemplo, en un baño de profesores del Departamento de Matemática, después de haber sido limpiado por la gente encargada de esa tarea dos veces en el día, a cierta hora aparece ese baño inundado de una montaña de papeles.

Muy para una foto, realmente. Foto que tengo.

Y, por supuesto, provocando irritación en los docentes, etcétera.

Obviamente, se vuelven a repasar las cosas, se va por tercera vez al baño.

Me siento obligado a compartir con ustedes estos hechos tan lamentables, porque, si bien es un hecho muy doméstico, me parece que debo mantenerlos al tanto. Y vuelvo a hacer un llamado a la comunidad para que seamos vigilantes. Porque después nos trae problemas todo esto. Tenemos menos baños y provoca, incluso, perjuicios de índole económico, porque se van acumulando accesorios a reemplazar, etcétera.

- Ingresó el consejero McCarthy.

Sr. DECANO.- Hay dos hechos más que quiero compartir con el Cuerpo.

Por un lado, tengo una respuesta de la decana de Odontología a la nota que le hicimos llegar presentada por estudiantes en relación al uso de la biblioteca de aquella facultad.

Así que la dejo para conocimiento.

Allí hace una descripción de la situación. Y entiendo yo que manifiesta que ha habido una cantidad de incidentes a lo largo de los últimos tiempos. Por supuesto, no referidos a nuestros estudiantes, sino que describe un marco general de la situación.

Lo que yo entiendo es que no está cerrado el uso de la biblioteca para nuestros estudiantes, sino que lo que hay es una explicación de por qué se han puesto cuidadosos en cuanto al acceso. Esta es mi interpretación. Es decir, hablan de defensa del patrimonio y relatan hechos que, entiendo, son previos a los que generaron la nota que proviene de nuestra Facultad.

Dejo la respuesta a consideración de todos ustedes.

Otro hecho que tuvo lugar la semana pasada es el levantamiento de la medida cautelar, por parte del Juzgado federal a cargo del juez Kreplak, que pesaba sobre la sala contigua al LIDEB. Esa sala en la cual, por denuncia nuestra, se retiraron restos humanos, óseos y tejidos. Eso originó una causa. Tomó más de un año en ser procesados esos restos, pasar por pericias diversas, etcétera.

Mientras todo eso ocurría la sala no estaba disponible para el uso de la Facultad. Entonces, si bien siempre es auspicioso que se lleven adelante medidas que tiendan a desentrañar hechos del pasado de posibles graves implicancias, ello nos traía el perjuicio de que no podíamos utilizar ese espacio. Por eso estoy informándoles que finalmente se levantó esa medida la semana pasada.

Después de dos pericias, una de ellas por parte del equipo de Antropología Forense, se ha determinado que no es posible rescatar material genético de las muestras.

De todos modos, se considera sensible la cuestión y se determina lo que ellos llaman la reserva del expediente. Es decir, entiendo que el expediente no se archiva, sino que se mantiene en reserva por si surgen nuevos datos.

La Facultad vuelve a tener disponible ese espacio.

Para concluir, mirando los próximos días, quiero anunciarles dos eventos que creo que son de interés, como para que los tengamos en cuenta.

El próximo lunes a las once horas en Rectorado va a tener lugar el acto de entrega del título de Doctor Honoris Causa a Jorge Julio López que fuera resuelto en la última reunión del Consejo Superior.

Y el día martes a las 16 horas, otro acto de entrega de título de Doctor Honoris causa tendrá lugar en la Facultad de Periodismo. En esa oportunidad al Profesor Rubén Dri. En esa ocasión va a haber una charla por parte del profesor Dri, cuyo título es “La construcción del poder popular en la coyuntura actual de nuestra patria”.

Con esto finaliza mi informe.

- Ingresar la consejera Schiavoni.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar los temas pendientes de la última reunión.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 30° REUNIÓN

1 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Química

700-09667– Un cargo (529) de PTDE Área Tecnología Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09667, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva, número 529, del Área Tecnología Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Yo había pedido sacar ese expediente con la perspectiva de que desde la Facultad empecemos a tener algún tipo de decisión respecto de cómo van a ser de acá en más los llamados a concurso de cargos con mayor dedicación.

Entiendo que una posibilidad es que dentro de cada departamento se aborde una discusión sobre el desdoblamiento de los cargos con dedicación exclusiva, para hacer uso de las dedicaciones desde una perspectiva más abarcadora o, por lo menos, a nivel Facultad. Lo cual tiene que ver, por un lado, con la necesidad en muchos casos de cubrir planta docente. De hecho, en el Departamento de Química hoy se está discutiendo la planta docente para una nueva división, la División Ambiental, en la cual se necesitan puntos. Y una política para hacer con los puntos de las dedicaciones exclusivas es esa.

La otra política es la retención de recursos humanos.

Por otra parte, si bien el fundamento principal no es lo que hoy nos atraviesa, que es un recorte en el ingreso a la carrera de investigador del CONICET, sí es una realidad que habrá cerca de cuatrocientos o quinientos agentes menos que ingresen a la carrera del investigador. Y esas herramientas que tiene la Facultad, que son las dedicaciones exclusivas, nosotros las estamos dejando libradas a una especie de piloto automático que se viene discutiendo a nivel de los departamentos en distintas comisiones. Entonces, prácticamente, cuando aparece un llamado nuevo de Profesor con dedicación exclusiva al darse de baja a un profesor de la Facultad por jubilación, por ejemplo, es como que hay cierta inercia para llamarlo de la misma manera, sin pensar una política para hacer con esas dedicaciones exclusivas.

Entonces, a lo que insto es a que esta discusión se aborde, primero, en el Departamento de Química, que es de donde proviene esta propuesta de llamado a concurso, pero que también se haga extensiva al resto de los departamentos para ver la posibilidad de evaluar una propuesta en la cual esos puntos de dedicación se tomen y se usen para otro destino.

Los destinos que se pueden empezar a discutir, a mi entender, podrían ser: primero, los cargos de planta donde hagan falta. Y, en segundo lugar, una política de retención de recursos humanos en la cual, por ejemplo, una posición doctoral o postdoctoral puede quedar compartida entre el departamento en cuestión y, si se quiere, un instituto de transferencia, en el que haya una doble dirección de un doctorado o de un postdoctorado, con una guía, un norte, de qué tipos de proyecto se puede abordar con esa posición. Y que eso se discuta entre el Departamento y la Facultad.

De la misma manera que la Universidad tiene los proyectos de investigación orientados a cubrir necesidades sociales, como son los PIO, nosotros tenemos que abordar también esa discusión y hacer uso de los puntos de las dedicaciones para atender, entre otras cuestiones, estos dos puntos principales. Y, eventualmente, algún otro que surja de las necesidades que tengamos como Facultad. Pero no dejarlo librado a esto que yo llamo el piloto automático de los departamentos, donde se viene llamando los concursos por inercia, porque el cargo ya existía de esa forma.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Muy brevemente, porque ya consta en las actas. Pero dado que puede haber miembros nuevos en el Consejo: el año pasado desde la Secretaría Académica - y yo lo comuniqué aquí - se inició una ronda de discusiones a través de los Jefes de Departamento. Y lo que puedo decir es que no ha habido unanimidad.

Pero entiendo que, dadas las circunstancias que menciona el consejero Franca, se podría volver a discutir el tema.

Hay muchos argumentos. Lo que puedo decir es que la mayoría de los departamentos se manifestaba en el sentido de que esto fuera una decisión conjunta de todos los departamentos, de toda la Facultad. Una decisión de tipo general.

Así que, personalmente, me parece muy bien volver a dar esa discusión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo también quiero retomar lo que decía el consejero Franca.

Hace bastante que en la Facultad se viene discutiendo este tema. Sobre todo con las dedicaciones exclusivas que se superponen con CONICET.

A mí me parece que las dedicaciones exclusivas constituyen la herramienta que tenemos como para fijar alguna política científica en la Facultad. Porque el problema de no poder fijar una política científica propia es que no tenemos los recursos para hacerlo. Incluyendo los PIO, que son algo, pero no llega a ser suficiente.

En términos generales, cuando alguien pertenece al CONUICET, tiene que reportar al CONICET. Y lo que pasa es que, para mí, la actividad científica de la Facultad termina siendo una actividad dirigida por el CONICET y por la Agencia. Así, las tesis doctorales son tesis que provienen de proyectos de Agencia. Los desarrollos de las tesis doctorales se hacen con becas del CONICET. Entonces, los becarios tienen que reportar al CONICET, dirigidos por investigadores de CONICET que por ahí tienen una dedicación de acá, pero tienen que reportar a CONICET.

En consecuencia, la Facultad se pierde la posibilidad de generar una política científica propia, porque está sujeta al monitoreo de estas organizaciones

gubernamentales que son las que efectivamente financian la investigación en la Facultad.

Me parece muy bien que se retome esta discusión, que es algo que siempre se ha intentado, sin llegar nunca a nada concreto. Es decir, ¿qué hacemos con las dedicaciones exclusivas cuando estas dedicaciones exclusivas se superponen con cargos de CONICET? Y tratar de usar las dedicaciones exclusivas para aquellos casos en los cuales puedan ser personas que desempeñan su actividad en la Facultad, dirigidas por las prioridades de la Facultad, como decía el consejero Franca recién.

Entonces, me parece que es una iniciativa muy interesante, que en algún momento hay que empezar a implementar.

Yo no sé si la decisión concreta sería que a partir de ahora los concursos se llamen con dedicación simple y que, entonces, las dedicaciones exclusivas pasen a ser discutidas con la propuesta que hace el consejero Franca o alguna otra que nosotros podamos elaborar. Pero me parece que, en definitiva, cada vez es más importante que la Facultad se de una política científica propia y que esa política sea sostenida al menos con dedicaciones exclusivas, si no puede ser con fondos propios para investigación.

Así que apoyo lo que mencionó el consejero Franca. Y creo que habría que hacer de esto una política general.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo creo que es muy importante tener en cuenta que la realidad de los distintos departamentos puede ser diferente.

Yo siempre soy proclive, antes de tomar decisiones globales desde el Consejo Directivo, a escuchar la postura que cada departamento tiene sobre cada uno de los temas, ya sea un concurso o una dedicación en particular.

Por tanto, no me atrevo a tomar decisiones o a discutir cosas a espaldas de los departamentos. Creo que la discusión tiene que ser de la comunidad.

Efectivamente, puede haber políticas que se tomen desde la Facultad en forma global. Pero yo, en general y en este tema en particular, priorizo la discusión que se debe dar en el seno de cada uno de los departamentos, porque considero que tienen realidades diferentes.

En este caso particular, supongo que el departamento ya lo ha discutido.

No es mi departamento, así que no conozco en profundidad su realidad.

En todo, caso quizás es cierto que la situación puede haber cambiado desde que se hizo este llamado, por la realidad que tenemos en el CONICET en este momento de la reducción del presupuesto y del número de ingresantes. Con lo cual, quizás se pueda dar

esta propuesta, entiendo que esa es la propuesta que se está haciendo, de que se devuelva al Departamento para que se vuelva a discutir.

Pero adelanto que, si el Departamento mantuviera su postura, en principio, yo estoy de acuerdo en avalarla.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Como se dijo, esta es una discusión que lleva mucho tiempo y que cíclicamente vuelve a darse en el Consejo Directivo.

En principio, coincido con la posición del consejero Franca. Creo que la Facultad no está, creo que nunca ha estado, en una situación en la cual debe financiar al CONICET. Y entiendo que, a través de este tipo de dobles dedicaciones, la Facultad está de alguna manera subsidiando, por lo menos parcialmente, a instituciones como el CONICET. Y creo que sería importante que con esos recursos la Facultad pueda fijar políticas.

Recuerdo que hace alrededor de un año pasó por este Consejo una situación en la cual se decidió no renovar una semidedicación de una persona que está fuera del circuito de CONICET y que tenía un plan de investigación, lo cual dejó trunco ese plan de investigación. Y la argumentación a favor de esto era que en ese caso el Departamento de Química no disponía los recursos necesarios para sostener esa semidedicación. Entonces, en ese momento yo hice esta misma pregunta: cómo puede ser que un Departamento de la Facultad no tenga recursos para apoyar la investigación de una persona que tiene una línea de investigación pero que no tiene el amparo de una institución como el CONICET, porque trabaja en otra institución a tiempo parcial y hace investigación en la Facultad a tiempo parcial y, sin embargo, sí tenemos los recursos para subsidiar investigadores que tienen doble dependencia.

Entonces, yo estoy de acuerdo en que las mayores dedicaciones deben resolverse caso por caso.

Entiendo, también, que esta es una discusión que se tiene que dar en los departamentos. De hecho, esta es una discusión que se viene dando desde hace mucho tiempo en los departamentos. Y yo creo que acá el problema es quién le pone el cascabel al gato. Es decir, creo que nadie quiere tomar la decisión.

Entonces, si nadie quiere tomar la decisión, la decisión tal vez la tengamos que tomar nosotros.

Yo coincido con la posición del consejero Lodeiro en que tal vez una buena política sería que los llamados a concurso fueran con dedicación simple y que las extensiones, si son necesarias, se otorguen a la persona en forma puntual por

determinados proyectos en función de prioridades que fije la institución a partir de sus departamentos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Yo tengo la suerte de haber participado de este debate en el Departamento de Ciencias Biológicas, y también allí se llevaba adelante la discusión de esto que mencionaba el consejero McCarthy de llamar los concursos con dedicación simple y agregar la dedicación posteriormente al cargo simple.

Ello requeriría que los concursos se evalúen como si tuvieran dedicación. Porque hoy día en muchos concurso a la hora de ser evaluados se discrimina si tienen o no mayor dedicación.

Esa posición existía. Pero, también, como decía recién el consejero, quién le pone el cascabel al gato.

Uno, como consejero departamental en su momento, no se encontraba en posición de tomar una decisión así, que es una decisión política. Cuando uno está en esos lugares acata los reglamentos, está más sujeto a lo que se dice acá. Pero este tema de la doble dependencia se hace más palpable allí, porque allí la problemática está presente.

Uno le puede decir al Profesor, por qué no renuncia a su dedicación si, total, ya tiene la de CONICET. Eso se ha propuesto sin mucho éxito en algún momento. Si bien hemos tenido algún docente que ha buscado esto de quitar su dedicación. Pero no es la mayoría.

Esta postura de llamar los concursos con dedicación simple y posteriormente agregar la dedicación en función de un proyecto era bastante aceptada en el seno del Departamento de Ciencias Biológicas mientras a mí me tocó actuar en el Consejo Departamental. Sería bueno volver a preguntarles.

Sr. DECANO.- La secretaria Académica quería hacer una intervención.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Un detalle técnico.

Existe no solamente este caso, sino que están pendientes concursos ya aprobados por el Consejo Directivo: un cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva que corresponde a la jubilación de la doctora Echeverri, y otro cargo similar que corresponde a la jubilación del doctor Capparelli.

Lo menciono por homología con este caso, porque son vacantes puras que, como no entraron en el anterior llamado, están pendientes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo estoy de acuerdo con lo que planteaba el consejero Franca.

No voy a repetir los argumentos. Esto es algo que venimos discutiendo largamente y que, por una cuestión histórica, de tradición y, también hay que decirlo, de las

expectativas de quienes están en la segunda línea detrás de los cargos que se van a concursar, cuesta modificar la política de concursos.

Me parece que a lo que tenemos que tender, si hay cierto acuerdo entre los distintos actores de la Facultad que queremos tratar de impulsar este cambio de visión, es a generar un clima o un cambio de paradigma acerca de la forma en que estamos pensando estos cargos.

Para eso hay que darse - y eso es lo que venimos a proponer como graduados - una serie de instancias de debate. Porque reconocemos que es una situación compleja en la que por ahí hay que sopesar los derechos de una persona cuando está en CONICET y en la Facultad al mismo tiempo y cuando no lo está; la forma en que se evalúan los cargos o cómo se hace el concurso, como mencionaba el consejero Canales. Hay que tener en cuenta que el Convenio Colectivo de Trabajo establece la carrera docente para los cargos docentes, en principio. Y las dedicaciones, de hecho, son formalmente de la Facultad. Digamos, no son parte del concurso, si uno lee la reglamentación.

Entonces, hay un montón de elementos que me parece que habría que ponerlos todos en juego, y generar instancias para que todo esto se salde bien y de manera que todo el mundo tenga la oportunidad de participar. Porque ha pasado con otras discusiones estructurales como, por ejemplo, el tema de las grillas, donde un grupo determinado discuten mucho sobre el tema. Pero después esa discusión no llega a toda la comunidad y, entonces, tenemos problemas en la implementación, en que siempre a alguien no le gusta. Porque no vamos a encontrar una solución ideal.

Entonces, como tenemos que tomar una decisión política en la que alguno se puede sentir afectado, esa amplitud en la discusión tiene que ser una prioridad.

En consecuencia, lo que nosotros proponemos es no aprobar este llamado a concurso.

En este caso no se está afectando a una persona en particular, porque es un cargo que está vacante. Así que la idea es empezar a avanzar por estos casos, que son lo más limpio, y empezar a tener este debate. Que sea toda la Facultad la que participe y que la decisión se tome en el conjunto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- En la línea de lo que se venía diciendo, sería interesante implementar algo como cuando se generó todo ese cúmulo de preguntas respecto de las dedicaciones a extensión, la grilla de concursos. Tal vez es el momento de armar, no ahora, cuando el año ya está finalizando, pero sí abrir la discusión a toda la comunidad respecto de este tema.

Si ese es el sentido de la propuesta, yo la acompaño. Apoyo que no se llame el concurso tal como está en este momento, porque ya que tenemos un caso en el que no estamos afectando el derecho de nadie, podemos dar el pie para la discusión el año que viene.

Agrego a los elementos de la discusión la cuestión de que muchas veces no es neutral esta posición de que es más importante la dedicación exclusiva que generar los cargos. De hecho, cuando alguien que tenía licenciada en su dedicación, que era el doctor Mola, recuerdo que prácticamente todos los cargos de la División de Ambiental estaban hechos con los puntos de esa dedicación del doctor Mola. Que, cuando fallece y esa dedicación se pone a disposición, se toman los puntos de otro lugar para tomar los cargos y esa dedicación vuelve a un docente que ya tenía su cargo de CONICET con dedicación exclusiva.

O sea, este tema tiene esas vueltas. Si bien se cubrieron esos puntos, tal vez con esos puntos hoy no estaríamos en el Departamento de Química con el problema de que nos faltan todavía cargos docentes para el Área. Y eso no perjudicaría a ninguna persona. Porque, digamos, el sueldo extra no se lo queda la persona. No es que por juntar cargos gana más plata, sino que hay un límite en el que no cobra más. Entonces, no se está perjudicando a la persona. Pero, si no abrimos otros cargos, estamos perjudicando la calidad de la enseñanza.

Esa fue siempre nuestra posición. No es una cuestión personal contra ningún docente que tenga la dedicación exclusiva, sino que, cuando esa dedicación exclusiva puede usarse para dedicaciones simples, me parece que en la balanza genera muchos más beneficios que contras.

Estoy de acuerdo con la propuesta que hacía el consejero McCarthy, creo, de que los concursos sean llamados todos con dedicación simple o con la dedicación y que, en caso que la persona que gane - es una idea que tiro - tenga la dedicación exclusiva por parte de algún otro organismo de investigación, la dedicación exclusiva no sea tomada y sea usada para otros cargos.

Me parece que, como es una discusión tan finita, sería bueno darse un tiempo mucho más extenso para discutirlo. Y tal vez no tengamos todos los elementos para hacerlo acá, en el seno del Consejo.

Estoy de acuerdo en no aprobar el llamado a concurso.

Según entiendo la secretaria dijo que hay otros casos de concursos de este tipo que no se llamaron.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Sí, esos casos que mencioné fueron aprobados, pero no entraron en la anterior publicación. Por eso no se realizaron. Si el Consejo quisiera podría volver a tratarlos.

Y, ya que me invocaron, quisiera decir que la doctora Cristina Ferrero renunció a su mayor dedicación voluntariamente. Y, cuando se creó la carrera de Alimentos, con esos recursos se crearon los cargos de profesores y auxiliares para dicha carrera.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo no sé si el consejero iba a hacer una propuesta. Yo había pensado proponer algo similar.

Me parece que esta discusión claramente no es nueva. Y yo no la veo en el extremo de un enfrentamiento o de un subsidiar al CONICET . Me parece que no pasa por allí la discusión principal.

Sí me parece que tiene que ver con la política de ciencia y técnica que permite desarrollar las dedicaciones. Así como nos lo ha permitido hacer para extensión.

Digo, creo que tendríamos que tratar el tema desde el punto de vista más constructivo posible y no como un enfrentamiento de instituciones o de quién subsidia a quién. Me parece que esa cuenta es difícil de hacer.

Yo entendía que el consejero Santillán estaba haciendo una propuesta. Pero, si no es así, me gustaría a mí formularla. Creo que, a partir de esta discusión, sería bueno que el Consejo forme alguna especie de comisión ad hoc en la cual podamos plantear este tema para su discusión en el Consejo y, también, a través de los departamentos. Porque me parece que sería bueno tener una idea más clara de cuál es el panorama que hay en la Facultad respecto de estos casos. O sea, para tener una idea de qué política podemos aplicar con esto. Porque no es lo mismo si son tres, cinco o cien cargos. Entonces, hace una diferencia el hecho de tener más información, por ejemplo, de la cantidad de cargos.

El tema tampoco es nuevo.

Así como recién se mencionaba la creación de cargos para docencia, yo creo que la Facultad es refractaria en algún punto a esta discusión, pero no lo es tanto. Porque se han dado casos en los cuales, generalmente por cuestiones de las nuevas carreras o de los planes nuevos, se han dado acuerdos amplios acerca de la necesidad de separar mayores dedicaciones para crear cargos simples en base a las necesidades docentes.

El Departamento de Ciencias Biológicas fue pionero también en la asignación de mayores dedicaciones para la retención de recursos humanos. Y luego fue imitado por otros departamentos.

Entonces, yo creo que parte de lo que deberíamos hacer nosotros como Cuerpo, como dirección política de la Facultad, y más en este marco de acuerdo que se está

manteniendo, es tratar de darle viabilidad a una propuesta que sea abarcativa de las distintas realidades y, de esa manera, lograr el consenso y definir los pasos a seguir en este tema que, en principio, puede ser complicado. Pero que me parece que, viéndolo desde otro lado, también puede ser una oportunidad, frente a nuevas realidades que ya fueron mencionadas, para que la Facultad disponga de recursos propios para reforzar la política en ciencia y tecnología.

Entonces, no sé si hay una propuesta de qué hacer con este expediente. Si es retenerlo o devolverlo al departamento. Pero, en todo caso, agregaría la conformación de una comisión ad hoc del Consejo para que el año que viene se constituya y se aboque a definir esta temática.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Una aclaración respecto de lo que planteaba anteriormente. Pero también en respuesta a algunas cosas que se dijeron recién.

Para mí las dedicaciones exclusivas son un recurso muy importante que tiene la Facultad para generar y sostener sus propias políticas científicas, y lo extendería también a la extensión y a la docencia. O sea, está la cuestión también de poder asignar dedicaciones exclusivas a proyectos o a programas de extensión y, eventualmente, también a docencia. Hay muchas actividades docentes que necesitan una dedicación mucho mayor que las nueve horas semanales de las dedicaciones simples. Y creo que sería importante que haya quizás en cada Área o en cada Departamento docentes profesores con dedicación exclusiva a la docencia.

Lo que sí quiero sostener es que, para mí, la herramienta de la dedicación exclusiva tiene que mantenerse como tal. Es decir, en lo que no estoy de acuerdo es en que, si se liberan las dedicaciones exclusivas, se repartan creando cargos de dedicación simple. Porque eso nos quita la herramienta que estoy valorando yo en mi presentación.

Sí creo que sería lo más racional asignar las dedicaciones exclusivas a docentes investigadores que no estén con relación de dependencia del CONICET para que puedan desarrollar trabajos de investigación, extensión o docencia que sean dirigidos por una política que la Facultad tendrá que darse, que creo que más o menos se vislumbra en los PIO, en los proyectos y programas de extensión, en la coordinación entre extensión e investigación, etcétera. Pero que tiene que mantenerse como tal. Porque el uso de esa herramienta va a depender de que las dedicaciones exclusivas se mantengan como tales y no que vayan a parar a la creación de cargos simples.

Creo que la creación de cargos simples, si se necesita, debería provenir de otro lugar. Pelear los puntos en Universidad. No se. De otra manera.

Pero me parece que deshacernos de las dedicaciones exclusivas iría en perjuicio de esta posibilidad que tenemos de utilizarlas para que la Facultad tenga sus propias políticas en los tres ámbitos.

Esa es la aclaración que quería hacer.

Apoyo, no sé si es la moción que va a presentar el consejero Franca, de que el cargo en cuestión se llame con dedicación simple. Y que lo mismo se haga extensivo a los otros cargos que puede haber con dedicación exclusiva.

También apoyo que se forme una comisión ad hoc para tratar este tema. Y, si les parece, yo me ofrezco también para integrarla.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Sí, estoy de acuerdo con lo que dice el consejero.

En principio, como una primera aproximación, también pienso que la dedicación exclusiva es una herramienta estratégica para retenerla como tal. Y por eso uno de los ejemplos que había imaginado era esta posición doctoral o postdoctoral de doble comando, de doble dependencia, en la que haya un agente del departamento del que proviene la dedicación exclusiva con algún organismo de transferencia en donde la investigación tiene un sentido que va en la dirección que nosotros pretendemos.

Esto no es un cambio en la política del derecho que le saco a uno y se lo pongo a otro. Estamos decidiendo sobre un recurso que todavía no está asignado a nadie. No estamos tomando la dedicación exclusiva de ningún docente, sino que estamos pensando qué hacer con algo de lo que dispone la Facultad. Así que es una cuestión de reasignación de un recurso.

¿Ese recurso lo vamos a poner en un profesor que ya tiene toda su carrera completa y que, además, tiene su carrera de CONCIET en su fase última o anteúltima o lo vamos a poner en la generación de un recurso humano doctoral o postdoctoral con la perspectiva de desarrollar una política científica que discutamos acá?

Me parece que ese es el punto principal. No es una cuestión de transferir el derecho de uno hacia el otro, sino la decisión de qué hacer con un recurso.

Respecto a la propuesta concreta, me parece que lo que hay que hacer es no llamar ese cargo con dedicación; devolver las actuaciones al Departamento de Química; generar esta comisión que propone el consejero Erben en la que haya representantes de cada departamento de manera que estén representadas todas las voces y todas las posiciones. Y que esta comisión articule con los departamentos para elaborar la propuesta respecto a ese punto. Y que a la vez esta comisión, discuta en torno a un proyecto concreto. Es decir, si tomamos como ejemplo este cargo, si se acuerda con esta propuesta de retener la dedicación exclusiva, que esta misma comisión articule con el

departamento para organizar y generar qué destino darle a ese recurso. Y que finalmente vuelva al Consejo Directivo para tomar una decisión.

Sugeriría que se acompañen las actas para la discusión en la comisión con los departamentos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Estoy de acuerdo en que puede ser conveniente rediscutir este llamado y, en general, la política de dedicaciones exclusivas en el sentido que los distintos consejeros se han expresado.

En lo que no estaría de acuerdo, no sé si esa es la propuesta, es en que este concurso se llame con dedicación simple para después asignar la dedicación exclusiva por fuera del concurso.

Me parece que eso sería debilitar y precarizar los cargos y los llamados a concurso.

Hasta hace poco la Universidad no garantizaba siquiera estabilidad en los cargos. Hace poco más de un año que existe un convenio colectivo de trabajo que garantiza que los cargos docentes son estables. Entonces, si uno llama a un cargo simple donde se otorga después la dedicación discrecionalmente por parte del Consejo Directivo, también se puede luego esa dedicación retirar en algún momento. Entonces, a la persona no le garantiza una mínima estabilidad a largo o mediano plazo.

Por otro lado, si uno quiere incorporar o traer investigadores de otro lugar, tiene que ofrecerles, como mínimo, cierta estabilidad en el cargo como para que esta persona se anime, por ejemplo, a cambiar de Universidad.

Entonces, si la decisión va para ese lado, yo me opondría. Porque eso, lejos de posibilitar la generación de una política de Facultad, la va a perjudicar aún más.

En el marco de una discusión más amplia, si lo que estamos votando es no hacer el llamado en este momento para discutirlo más ampliamente, sí estoy de acuerdo. Pero no en llamarlo ahora simple y después otorgar la dedicación por otro lado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo coincido con lo que dice el consejero Grigera.

Es decir, yo entiendo que el Departamento para llamar este cargo tuvo una discusión interna como resultado de la cual decidieron llamar el cargo de esta forma. Entonces, yo no estaría de acuerdo en que nosotros desde acá, sin más consulta, decidamos simplemente quitar la dedicación y llamar el cargo con dedicación simple.

Es decir, si la propuesta es que las actuaciones vuelvan al departamento y generar esa comisión para que el tema se discuta, eso lo apoyaría. Pero llamarlo ahora quitando la dedicación no me parece adecuado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Creo que tal vez no se está interpretando bien la propuesta o la problemática.

Voy a ser un poco exagerado, pero supongamos que el día de mañana un docente gana un concurso con treinta y ocho o cuarenta años de edad. Y lo gana con dedicación exclusiva. Esa persona ya tenía su cargo con estabilidad del CONICET. Quiere decir que esa persona hasta que se jubile va a estar unos veinticinco o treinta años teniendo la doble dependencia. O sea, va a estar teniendo la dedicación exclusiva del cargo que tiene como docente y el cargo que tiene como investigador.

Durante esos treinta años el CONICET va a decir, bueno, esta plata no la ejecutamos, la vamos a dedicar a que se tome un retiro espiritual no se quién. Entonces, esa plata la Facultad no la va a disponer, el CONICET no la va a ejecutar, y no va a estar dentro de la investigación científica. O sea, estamos tirando plata.

Lo que estamos diciendo es: retengamos ese recurso económico dentro de la Facultad; llamemos a concurso de manera simple y, en todo caso, si se quiere hacer de una manera más rigurosa, asignemos esa dedicación a través de otro concurso o de una manera que sea lo más transparente y democrática para que ese docente pueda tener esa dedicación.

Por ahí va la cuestión. No es que nosotros queremos quitarle nada a nadie o que vamos a poner a dedo la dedicación.

Por eso, también, la necesidad de generar una comisión ad hoc que estudie cómo se podría implementar esto. Porque, evidentemente, no es sencillo. Porque es cambiar todo el paradigma en el que nos estamos moviendo. Me parece que incluso se podría establecer un porcentaje mínimo que los departamentos deberían asignarlo a las dedicaciones y no cubrir todo el cargo, para asegurarnos que la Facultad va a mantener una política de invertir sobre la investigación.

Tenemos un montón de herramientas. Me parece que una cosa no quita la otra. No podemos tener miedo. En todo caso, tenemos que tener resguardo de cómo se puede implementar esto de la mejor manera y evitar que se evaporen todas estas dedicaciones en cargos simples.

Sr. DECANO.- Les pido a los señores consejeros que vayan redondeando.

Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Quiero informar lo siguiente: si no abrimos concursos abiertos todavía, que sería este, es porque por el CCT y por todos los análisis que se estuvieron realizando. Hasta el momento hay solamente tres expedientes. Es decir, tenemos que esperar que se acumulen. Se van a hacer los llamados en febrero.

Lo que quiero decir es que por dos o tres no vamos a publicar un aviso que cueste veinte mil o treinta mil pesos. Quiero decir que esto no es urgente decidirlo hoy, porque hay que esperar que se acumulen concursos para poder hacer la publicación e el diario.

Es decir, hay otros dos esperando el concurso, que los podemos volver a traer.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Para concretar, la propuesta es que no se llame el concurso tal y como está; que vuelva al Departamento. Que se constituya una comisión y que la comisión articule con el Departamento una nueva propuesta para el llamado a concurso.

Y agregaría los concursos que ya están aprobados, para que también se discutan en el marco de los departamentos junto con la comisión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- Si esa es la propuesta del consejero Franca, estoy de acuerdo.

A mí me parece que fue bastante lógica la argumentación del consejero Grigera en el sentido de que no sería prudente tomar la decisión de transformar el llamado de este cargo en particular de Profesor Titular con dedicación exclusiva en un cargo simple, revisando mi intervención anterior. Porque tal vez al llamarlo simple se estaría dejando afuera a una persona que podría ser muy valiosa y que no tenga dependencia del CONICET y quisiera presentarse a este concurso, pero que no lo haría por tener una dedicación simple.

Digamos, esa es una posibilidad. Y es un tema a tener en cuenta.

De todas formas, creo que si lo que se está planteando es devolver el expediente al departamento para que éste eventualmente revise el llamado a concurso, me parece que es conveniente.

Respecto a los otros expedientes, por un lado, no están en tratamiento y, de hecho, ya tienen resolución favorable. No sé exactamente cómo sería el mecanismo. Entiendo que, entonces, tendrían que volver al Consejo Directivo para reconsideración. Pero me parece que ese es otro tema, que no es lo que está en discusión en este momento

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo quiero responder algunas cuestiones puntuales.

Me parece que nadie dijo que la asignación de las dedicaciones va a ser transitoria, ni arbitraria. Creo que la comisión que discuta esto tendrá que analizar, entre otras cosas, cómo se le da estabilidad a esto. Porque si no tampoco vamos a poder generar una política científica con una dedicación que dura un año, por ejemplo.

Por otro lado, creo que, si bien los departamentos tienen su autonomía, cuando la Facultad decide una política general, la misma tiene que ser aplicada en todos los

departamentos. Como ejemplo, puede ser la grilla, puede ser la reglamentación del doctorado, que son políticas comunes que fueron decididas en el Consejo Directivo.

Entonces, si el Consejo Directivo toma la decisión política de que los cargos deben llamarse con dedicación simple y asignarse las dedicaciones exclusivas en función del proyecto que cada docente presenta y en función de que ese docente investigador no tenga dependencia con CONICET, me parece que eso es algo que trasciende a los departamentos. O sea que es algo que, si el Consejo lo decide, los departamentos después lo tienen que aplicar. Porque me parece que es una decisión que está por encima de la autonomía departamental. Lo mismo que los ejemplos que acabo de mencionar.

Esa es la aclaración que quería hacer

También apoyo la moción del consejero Franca.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me quedé pensando en algunas de las cuestiones que mencionaba el consejero Canales. Y creo que parte de la problemática que hay que incluir en la discusión es que esto de predeterminar que el cargo de CONICET es el mejor y que, entonces, el cargo de la Facultad, frente a la decisión, se dejaría. A mí me parece que eso no es del todo así. Si bien tal vez la historia parece contradecirlo. ¿Quién renunció al cargo del CONICET para quedarse con una dedicación de la Facultad?

Lo que digo es que en la discusión no menoscabemos el cargo de la Facultad frente al cargo del CONICET, porque si no parece que no hay otra opción al tener doble dependencia.

Como mencionó el consejero McCarthy, no podemos pensar que el cargo simple va a ser ganado solamente por alguien del CONICET a la hora de llamar al concurso.

Podría ser que la mayor dedicación se asigne según quien lo gane. Podría ser una de las herramientas.

Lo que digo es que no miremos la cuestión de forma tan lineal, porque tiene otras aristas un poco más complicadas.

Me parece que en esta discusión, a la hora de pensar en la implementación de una política para las mayores dedicaciones, la Facultad también se debe las discusiones acerca no solamente de qué quiere. Porque se mencionan los PIO, pero esas son herramientas muy incipientes. Yo creo que esta discusión de política científica en la Comisión de Investigaciones de la Facultad se da. Creo que un camino necesario que hay que recorrer es el de la evaluación de las mayores dedicaciones.

Tenemos que recordar que hubo muchos períodos cercanos en los cuales las evaluaciones de las mayores dedicaciones no se hicieron. La Comisión de Investigaciones y este Consejo han hecho el esfuerzo de poner esa cuestión al día.

Entonces, creo que todo esto es parte de la discusión. Y por eso entiendo que la comisión que discuta este tema tiene que ser una comisión ad hoc del Consejo. La comisión que yo propuse que se conforme no es una comisión del Departamento de Química. Yo entiendo que debe ser una comisión del Consejo Directivo y, eventualmente, se verá la forma de sumar otros actores. Se me ocurre que la secretaria de Ciencia y Técnica debería estar presente en ese debate. Los claustros y los departamentos estarán representados por los representantes de este Consejo o bien se podrán incorporar otros. En todo caso, podríamos conformar una propuesta para esa comisión en la próxima reunión y darle algún tipo de objetivos y de plazos. Y avanzar de esa manera.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ruiz.

Sr. RUIZ.- Yo quería agregar una cosa simplemente, volviendo al caso puntual del llamado a concurso que se está tratando. Y es que en el Departamento de Matemática tenemos una vacante de Profesor Titular con dedicación exclusiva que se está discutiendo. Y quería aclarar que, si bien no conozco cual es la situación en cada uno de los departamentos, en el que yo conozco, en el Departamento de Matemática el llamado para ese cargo puntual se está discutiendo en todos los claustros. Y la decisión de cómo actuar con esos puntos, con esos cargos, fue una decisión, entiendo yo, en cada claustro.

Yo me preguntaba si, en el caso que los claustros del departamento decidieran que el llamado se siga haciendo al cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva, y la línea que el Consejo Directivo tomara fuera que a partir de ahora se llame a todos los cargos simples, se procedería en contradicción con la decisión que se tomó en el seno del Departamento.

Creo que tal vez el consejero Lodeiro acaba de responder a eso. Si el Consejo Directivo tiene una decisión global, eso debería entonces bajar a los departamentos.

Pero yo insisto en que me parece que cada Departamento tiene su mundo. Y me parece que la discusión se debe dar en cada Departamento.

Aclaro esto porque creo que es importante saber que no es que todos los llamados se siguen haciendo de ese modo por inercia, sino que en este caso se dio mucha discusión en el seno del Departamento de Matemática respecto de qué hacer con este cargo.

Sr. DECANO.- Entiendo que se han vertido muchos puntos de vista. Advierto que existe bastante consenso en la última formulación de la propuesta, enriquecida con muchas cuestiones muy específicas como, por ejemplo, la conformación de una comisión ad hoc.

Pasando en limpio: entiendo que esa comisión debería ser constituida en la próxima reunión. Entiendo que debería, además, esa propuesta contener representación de todos los claustros y también de todos los departamentos, de acuerdo a los comentarios que se acaban de hacer. Es decir, una política general que surja del seno de este Cuerpo tendrá que reflejar seguramente por esa vía las distintas realidades de cada uno de los departamentos.

Respecto al expediente que se encuentra en tratamiento, la moción es devolverlo al Departamento de Química, con la indicación de que articule con esta comisión ad hoc del Consejo.

Sr. FRANCA.- Más el agregado de las actas.

Sr. DECANO.- Correcto.

¿Hay acuerdo del Consejo con esa propuesta general?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- Se retira el consejero Graieb.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Una pregunta al Cuerpo: en función de lo discutido, ¿quieren que traiga para volver a considerar esos expedientes que están en la misma situación?

Sr. LODEIRO.- Sí, para mí tendría que ser así.

Sr. SANTILLÁN.- Yo estoy de acuerdo con eso

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. FRANCA.- Yo solicito que vuelvan los expedientes en cuestión al Consejo Directivo.

- Dialogan los señores consejeros.

b - Departamentos de Química

700-06613- Implementación de una propuesta docente para evitar la deserción en las asignaturas Int. a la Qca. y Qca. General.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06613, referente a implementación de una propuesta docente para evitar la deserción en las asignaturas Introducción a la Química y Química General.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca

Srta. APODACA.- Para empezar la discusión, nosotros estuvimos leyendo las propuestas que se hacen, lo que contesta el Espacio Pedagógico y demás y entendemos que lo que se propone puede aportar a reducir la deserción y el índice de desaprobación. Sin embargo, entendemos que le falta afinar un plan de cómo eso se llevaría adelante. De la misma manera que no queda claro hasta qué punto sin el consentimiento del Profesor Titular, coordinador de las materias, se pueden llevar adelante estas modificaciones.

Al menos a nosotros no nos queda claro cómo se realizaría eso.

Obviamente, estamos de acuerdo en que esta propuesta se apruebe. Pero entendemos que hacen falta pasos posteriores. Digamos, la discusión en los departamentos y hacer consultas.

Tal vez la secretaria Académica puede aportar algo en este sentido, en cuanto a la reglamentación y cómo se podría llevar adelante sin el consentimiento del Profesor.

Estas son algunas cosas que anotamos como para empezar la discusión.

Sr. DECANO.- La señora secretaria quiere aportar algo al respecto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Lo que yo veo que en este expediente falta por ahí es un poco de diálogo, articulación entre el Departamento y la cátedra, con la participación de la Secretaría Académica, que fue la que inició el llamado.

Así que eso, definitivamente, podría darse antes de tomar otra medida. Ya que, por lo pronto, falta la opinión del Profesor Titular.

Esta fue una iniciativa de la Secretaría Académica. Así que podríamos trabajar en conjunto con el Departamento, de acuerdo a lo que indica la Ordenanza 01, que establece que los departamentos son los encargados de organizar la enseñanza.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- A mí me parece bien la propuesta, si bien no soy docente del área, así que opino un poco de costado. Pero me parece que la propuesta es coherente y es interesante.

De todas maneras, el expediente pasó por la Comisión Asesora de Enseñanza y por el Departamento de Química, más allá del Espacio Pedagógico. Y lo que veo es que en ninguno de los dos casos se hacen dictámenes muy concretos. Entonces, si vuelve a pasar por el mismo lugar, van a volver a decir lo mismo.

Con respecto a la implementación, en el Área de Biotecnología y Biología Molecular hoy en día existe en Bioquímica I una modalidad que fue elaborada en conjunto con el Espacio Pedagógico anterior, que nosotros en la jerga la llamamos modalidad taller, que es una modalidad diferente de enseñanza respecto de la que se venía implementando, que convive con la modalidad tradicional. A los estudiantes,

cuando se inscriben, se les informa que están las dos modalidades y se les pregunta en cuál se quieren inscribir. Y coexisten las dos sin ningún problema.

Es decir, yo no veo que si esto se aprueba tenga que obligatoriamente toda la cátedra pasar a esta nueva modalidad, porque si parte de la cátedra no está de acuerdo entonces esto no se puede hacer.

Me parece que el antecedente existe y pueden coexistir la modalidad tradicional con esta y ver, eventualmente que los propios estudiantes decidan en cuál inscribirse y, en función de cómo les vaya, después ir haciendo las mejoras correspondientes. Pero me parece que la coexistencia de dos modalidades diferentes dentro de la misma cátedra ya está vigente y no hay problema con eso.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Una pequeña aclaración: yo no pensaba mandarlo vía expediente, sino llevarlo en mano, transmitir este espíritu, reunirnos todos y dialogar, que es lo que se hace siempre. Siguiendo el ejemplo de lo que pasó en mi área.

Sr. LODEIRO.- Lo que quiero recalcar es que quizás esa sea la solución, porque me parece que los dictámenes en el expediente son tan escuetos que, prácticamente, nos dejan librado a nosotros la decisión. En mi opinión, en todos los casos el análisis que se hizo no me está esclareciendo mucho más que lo que ya dice la propuesta. Incluso, hay algunas inexactitudes en lo que dice el Espacio Pedagógico con respecto al tema de los trabajos experimentales.

Con lo cual, sí me parece necesario que haya un diálogo personalizado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo concuerdo en que el trámite del expediente, al parecer, todavía no está cerrado como para que podamos tener una decisión sobre el tema de fondo. Me parece que para poder finalizar el tratamiento tal vez hace falta que el Departamento se involucre un poco más en las cuestiones que tanto el Espacio Pedagógico como la propia comisión dejan entrever que estarían faltando y que, probablemente, tenga que ver con lo que mencionaba la consejera Apodaca de darle un tratamiento dentro de la cátedra.

O sea, es verdad que existen distintas modalidades y que esto no implica un cambio, sino una coexistencia probablemente de dos modalidades. Pero me parece que hay cuestiones que falta aclarar. Por ejemplo, si va a ser una comisión, si va a ser una prueba. Y cuestiones de implementación muy específicas que me parece que, para definir el tema, debieran estar presentes.

Me parece que el camino podría ser devolverlo al Departamento, pero, como ya mencionó la secretaria Académica, con una intervención más directa de la Secretaría.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Se me ocurren varias cosas.

La primera de ellas es que, cuando se hace la convocatoria desde la Secretaría Académica, no se hizo la convocatoria solamente a los profesores titulares, sino que se les envió a todos los profesores de todas las comisiones de la materia y de todo el Departamento.

Yo, cuando lo escuché, entendí que era un programa de la Secretaría Académica. Y entiendo que no se está planteando una modificación del plan de estudios; se plantean modificaciones pedagógicas y de orden de temas y demás, que me parece que se enmarcan completamente en la libertad de cátedra. Digo, en el marco de un plan de estudio, de unos contenidos mínimos, cómo cada uno de los docentes desarrolla dichos contenidos, me parece que se enmarca perfectamente en lo que entendemos como libertad de cátedra.

A mí me da la impresión que lo que tiene de interesante la convocatoria es, de alguna manera, dejar que se expresen esas ideas que están en varios docentes de la cátedra que, por diversas razones, nunca se van a expresar, porque pasarán por filtros de opinión para llegar a los órganos de cogobierno.

Por ejemplo, cuando hay un problema con la materia Introducción a la Química, el interlocutor es solamente el o los profesores titulares.

En este caso, lo que tiene de positivo esta convocatoria es que se abrió a todos los docentes de la cátedra. Y, claramente, había propuestas alternativas en la cátedra. Que tampoco implican dar vuelta la cátedra. Simplemente consiste en que un grupo docente haga una planificación que es diferencial.

Por lo que tengo entendido, el titular de la cátedra recibió la propuesta y les dijo que en términos personales, en el marco de la convocatoria, podían hacer lo que quisieran. Entiendo que si el titular de la cátedra no envió ninguna propuesta alternativa, porque a él también le llegó la convocatoria, no deberíamos tener ningún problema.

Además, me parece que lo que viene hoy al Consejo es la aprobación de una convocatoria que se hizo desde la Secretaría Académica, y que el Departamento y los docentes de la cátedra tendrán que ver cómo llevan adelante su implementación. Porque, bueno, sí, se toman algunos Trabajos Prácticos que son históricos de la cátedra y se los renueva; se hacen más Trabajos Prácticos, que tal vez son más sencillos, pero están apuntados a mejorar temas específicos que según evaluaciones realizadas han demostrado ser temas que los estudiantes no comprenden y que, después, son trabas para el avance de los mismos.

Además de discusiones históricas acerca de que Introducción a la Química es un compendio de todos los temas que se tienen que ver en todas las materias de todas las carreras de CIBEX. Y en este caso lo que hace la propuesta es jerarquizar y decir: estos

temas son más importantes para Introducción y éstos otros se van a dar, porque están en los contenidos mínimos, pero no se los va a dar en toda la extensión porque después se vuelven a ver más adelante.

Esto nunca se había hecho antes y, bueno, por los datos que se han venido recogiendo en los últimos años, sabemos cuales son las dos cátedras que en primer año tienen el mayor nivel de abandono, de desaprobados y de personas que se llevan la materia a final. Esto también tiene que ver con el pedido que se viene haciendo hace años de hacer el curso de verano de Química General, porque es una de las materias que más personas se lleva a final.

Entonces, ante la oportunidad de tener esta propuesta, creo que la podríamos aprobar. Porque de alguna forma la convocatoria les llegó a los docentes; los docentes se presentaron. Y enviársela al Departamento para que éste vea de qué forma la puede implementar.

Esto ya tiene la opinión del Departamento; tiene la opinión del Espacio Pedagógico. Y les llegó a todos los docentes. Digo, no estoy pasando por encima de nadie.

El Profesor Titular de la cátedra no es el dueño de la cátedra, ni el que tiene la última palabra respecto de lo que hacen todos los profesores de la cátedra. Ahí no veo el orden de jerarquía como para tener que preguntarle. Por lo menos, planteado en esos términos.

La convocatoria fue hecha por la Secretaría Académica. Para mí, eso, jerárquicamente, está por encima del Profesor Titular de la cátedra.

Sr. DECANO.- La secretaria quiere hacer un comentario.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Sí, dado que he sido invocada y para explicar esto.

Tenemos en nuestra área el ejemplo de Bioquímica I, en la cual una de las comisiones se maneja con la metodología de taller.

Yo concuerdo, se mandó a todos los profesores, porque todos los profesores pueden tener ideas. Pero lo que pasa, en general, cuando se hizo la presentación de Bioquímica I fue así, hubo total consenso con la asignatura, con el Profesor Titular, el doctor Lagares, tuvimos “ene” reuniones con las autoridades y demás.

Yo creo que, por una cuestión de prolijidad y de respeto, ya que el Departamento no ha hecho la consulta, antes de tomar una decisión se debería convocar a una reunión con las partes y con mi participación, que no pienso aislarme del proceso, ya que la Secretaría a mi cargo fue la promotora. Me parece que es una cuestión de sentido común.

Así se procedió en mi Área cuando se aprobó el redictado de Bioquímica I. Yo era coordinadora. Estuvieron todos, incluyendo al Profesor Titular, y se consensuó sin ningún problema. Y funciona muy bien el sistema.

Así que yo propondría que, por una cuestión de buena voluntad y de cordialidad hacia el Profesor Titular, iniciemos esta ronda de diálogo que está faltando y luego lo volvemos a traer el Consejo con las actas de lo sucedido en la reunión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- De la mano de lo que decía recién el consejero Santillán, por los mismos principios que sostienen a la Universidad reformista, existe lo que llamamos libertad de cátedra.

En ese sentido, si un Profesor de la Facultad quiere dar una materia de una manera que es afín a su ideología, a su mirada, entendiendo que cumple con los contenidos mínimos, está en capacidad de hacerlo.

Muchas facultades, ante esto, generan cátedras paralelas.

Como dicen acá, lo mejor siempre es que haya un consenso dentro de la cátedra, que se discuta, que se llegue en los mejores términos, que se trabaje en un clima de cordialidad. Pero a veces surgen posiciones que son intransigentes.

Entonces, si bien en mi opinión está perfecta la propuesta de dialogar con los profesores titulares y eso es algo que tiene que pasar, yo creo que en definitiva este Cuerpo debería expedirse respecto de si está de acuerdo o no con la metodología que se está proponiendo y que, entonces, desde ahí, se vaya viendo cómo se puede implementar. En principio, buscando el acuerdo con los profesores titulares. Y, si no, que se les de libertad a estas comisiones para que lo implementen de todas formas. Insisto, entendiendo esto de la libertad de cátedra que tienen los profesores con la que la mayoría de los que estamos acá acordamos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Lo primero que me inquieta es que esta ronda de diálogo no haga que la implementación de esta nueva modalidad pase para 2018.

Me parece que esta es una propuesta que surgió de la Secretaría Académica hace un año, que fue presentada hace bastante tiempo y que, si se va a implementar, debería hacerse a partir del año que viene. Porque el problema de la deserción sigue existiendo. Entonces, cuanto antes lo podamos resolver, mejor.

Por otro lado, apoyo lo que dice el consejero Santillán, también.

Supongamos que se haga la consulta con el Profesor Titular y éste diga: no quiero que se implemente, ¿qué hacemos? ¿No la implementamos, pese a que nosotros consideramos que puede ser valiosa?

Yo considero que lo que nosotros tenemos que discutir es si esta propuesta es valiosa o no.

Como dije antes, nunca fui docente de Introducción a la Química, ni de Química General, pero sí identifico temas en los cuales los alumnos llegan flojos a Química biológica, y esos temas están identificados ahí. Y ahí también está dicho cómo van a hacer para resolver el problema, para que los estudiantes comprendan mejor esos temas que yo percibo en mi materia de tercer año que en esos temas están flojos. Y que son temas fundamentales.

Entonces, al menos en ese aspecto veo que la propuesta es valiosa. Y es concreta, porque, además, da un cronograma, da un programa tanto de seminarios, como de teorías y de trabajos experimentales, dice cuántas horas le van a dedicar a cada cosa, cómo van a resolver, cómo los van a evaluar. Me parece que es una propuesta bastante completa. No es algo que requiera demasiada aclaración ulterior, en mi opinión, el programa en sí.

Por lo tanto, me parece que, si a nosotros nos parece que esto es valioso y puede conducir a disminuir la deserción en el CIBEX, deberíamos aprobarlo. Y, como dice el consejero Santillán, podemos consultar con el departamento y con la cátedra de qué manera se va a implementar. Pero no dejar supeditado a la opinión del Profesor Titular si esto se implementa o no.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Quería hacer como una síntesis del recorrido de esto, partiendo de las aclaraciones que han formulado los consejeros Santillán y Lodeiro en el sentido de que esto ha tenido una amplia llegada a todos los miembros del Departamento. Y probablemente la mayoría estén interesados en avanzar en este tipo de innovaciones.

Quiero que quede claro eso.

Después, del recorrido del expediente, uno percibe en un primer informe del Espacio Pedagógico que pareciera, según lo que dice la CEC del departamento y el Departamento de Química mismo, es como que le mucho énfasis a la importancia de la opinión del Espacio Pedagógico. Incluso, en el último, dice: elevamos al Consejo Directivo la propuesta según la opinión del Espacio Pedagógico.

En el primer informe el Espacio Pedagógico hace más una descripción de la propuesta realizada, que es muy completa, sin ninguna valoración negativa. Más bien incluyen en algunos pasajes una valoración positiva. El único interrogante que plantea es la cuestión de la implementación. Pero creo que eso no va en contra del espíritu de la propuesta. Y tampoco va en contra de aprobar en general esta propuesta y seguir avanzando en la articulación con los docentes involucrados.

En el segundo informe, donde le piden ampliación, incluso, queda más claro que hay una valoración positiva de la propuesta por parte del Espacio Pedagógico. Da un criterio general, donde dice que las iniciativas son bien recibidas. Tal vez es más sintético de lo que uno hubiese esperado, pero, en mi opinión, hace una valoración positiva, en la que únicamente se preocupa por la cuestión legal y administrativa de avanzar en la implementación de esta propuesta.

Y el Departamento de Química también delega en el Consejo Directivo, en función de la opinión de la Comisión Asesora de Enseñanza y del Espacio Pedagógico, la decisión de avanzar en esta propuesta. Más que nada, enfatizando la cuestión de la implementación.

O sea que, teniendo en cuenta que a todos los profesores del Departamento les ha llegado esta propuesta, que seguramente la han discutido y rediscutido y han tenido oportunidad de participar en las distintas instancias para verter su opinión al respecto y, teniendo en cuenta la valoración positiva del Espacio Pedagógico, a mí me queda claro que estamos en instancia plena de aprobar la propuesta en general. Y, en todo caso, afinar la cuestión de la implementación.

Entiendo que estamos en condiciones plenas de aprobar esta propuesta según el recorrido del expediente, la valoración positiva y la delegación que hacen la Comisión Asesora de Enseñanza y el Departamento de Química a la comisión de Seguimiento y luego a nosotros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo ya mencioné una propuesta en mi anterior intervención. Pero se ha avanzado en un camino que yo, en principio, no tengo claro, ni me parece que exista ningún conflicto hacia adentro de la cátedra o una cuestión de que esto sea una cátedra paralela o que tengamos que invocar la libertad de cátedra. Si así fuese, esto tiene la ventaja de que es un expediente, el tema está planteado y, deberemos tomar la decisión que entendamos correcta.

Por eso yo decía antes que me parece que para resolver la cuestión de fondo faltan elementos.

Entonces, me parece que el planteo de que vuelva al Departamento es para que, justamente, se decida cuál va a ser la implementación, si va a ser una prueba piloto, si va a ser una comisión, si está pensada como cátedra paralela y va a estar abierta a todos los ingresantes del próximo año.

Estos elementos de juicio de si vamos a estar supeditados o no a la opinión del Profesor Titular, yo no los estoy teniendo en cuenta. Lo que yo digo es que esto debiera volver al Departamento para que se aclare, justamente, cuál va a ser la implementación.

Al tema este de votarlo en general, para expresar la voluntad de acuerdo en general a la propuesta, yo no le veo mucho sentido. Porque, la verdad, es una propuesta que, en principio, en el expediente no tiene una discusión que merezca que el Cuerpo tenga que expresarse a favor de una innovación pedagógica.

Me parece que en todo caso se debería completar cuál es la propuesta que se quiere implementar a fin de que, a la hora de tomar la decisión de fondo, contemos con todos los elementos como para saber si esto se trata de una discusión o no entre dos cátedras. Yo creo que no. Cuando yo ingresé a la Facultad el actual Profesor de la cátedra tenía justamente una experiencia alternativa a la cátedra de Introducción a la Química de entonces, que la ofrecía a un grupo de estudiantes.

O sea, en principio, creo que para tomar una decisión como la que por ahí se deja entrever por las intervenciones de algunos consejeros, deberíamos al menos tener una instancia más de consultas, para que todo esto aparezca en el expediente y no sean suposiciones.

Sr. DECANO.- La secretaria quiere hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Una aclaración técnica: estaba leyendo el estatuto.

Sólo para los profesores titulares figura en el Artículo 28: “gozarán de amplia libertad para la exposición de ideas o doctrinas”. Tienen las siguientes obligaciones: “dictar y dirigir la enseñanza teórico-práctica de su asignatura.

Luego, para los profesores adjuntos, dice: “tendrán el derecho y la obligación de reemplazar al titular. Tendrán a su cargo la atención de los trabajos prácticos, de seminarios de la cátedra, con la dirección de un Profesor Titular”.

Entonces, yo también coincido con el consejero Erben en que no hay ninguna oposición entre el titular y los adjuntos. Pero de acuerdo al Estatuto es el Titular el que dirige la cátedra y, por lo tanto, considero que hasta por una cuestión de buena educación y buen gusto, debería ser consultado.

Esto ha sido una omisión en el expediente. Me comprometo a transmitirla y a encausar las discusiones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Quería formular una cuestión y hacer una pregunta, porque hay algo que no estoy entendiendo, evidentemente. O necesito elementos para entender algunos argumentos que no estoy entendiendo.

En primer lugar, yo presupongo, por la responsabilidad de los docentes involucrados en la cátedra, que han tenido un seguimiento del recorrido del expediente, por más que no esté escrito formalmente. Y esa no es una cuestión menor. Yo presupongo la responsabilidad de los docentes, por su compromiso, por su trayectoria

como docentes, que seguramente tuvieron contacto con este expediente o con la propuesta y con las discusiones en el Departamento.

Presupongo, en el buen sentido, que saben de qué cosas estamos hablando y qué cosas se están proponiendo. Y que tuvieron la posibilidad de participar en esas instancias.

Remarco nuevamente la evaluación positiva que hizo el Espacio Pedagógico y la importancia que los distintos órganos le dieron a la opinión del Espacio Pedagógico, que luego vuelca la decisión en nosotros.

Si el Consejo Departamental de Química, después de pasar por todas esas instancias, teniendo en cuenta que los profesores involucrados tienen conocimiento de esto, nos delega la decisión, no entiendo qué elementos están faltando. Me gustaría que, quienes dicen que están faltando elementos, expliciten un poco más ese punto. Porque a mí no me queda claro cuáles son esos elementos.

A mí me da la impresión de la lectura del expediente que están claros todos los elementos a favor de la implementación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo mencioné algunos.

Me parece que a la hora de implementar la propuesta, por ejemplo, está faltando si esto va a ser destinado a una comisión o a las comisiones originarias de las docentes que hacen la propuesta. Si eso implica que el personal docente que acompañaban a estas comisiones, estarían asignados a este curso. Si va a estar abierto a todos los ingresantes por igual. Si va a haber una convocatoria en la que se den a conocer las distintas modalidades. Ya que fue mencionado, si esto va a ser parte de la misma cátedra de Introducción a la Química o no. Para mí, de entrada, era sí. Era una propuesta de la misma cátedra. Pero a lo mejor los consejeros tienen elementos para suponer que esto no es la misma...

Srta. APODACA.- El Titular no firma. Por eso...

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. ERBEN.- La propuesta que yo hago es para saber si efectivamente la falta de la firma del titular se debe a que no hay acuerdo, en cuyo caso nosotros tomaremos una decisión. O si, por el contrario, todo esto ya está claramente definido y, entonces, a la hora de aprobar esta propuesta podemos tener ya una visión mucho más clara de cómo va a ser la implementación.

Por eso digo que, aprobar en general una propuesta que hay que aplicar en dos meses sin saber si estamos aprobando una cátedra paralela u otra cosa, no es tener la cuestión terminada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Con respecto a los elementos faltantes, yo creo que están.

Es decir, en cuántas comisiones se va a aplicar, lo dicen.

En cuanto a si esto es parte de Introducción a la química o Química General, eso también está dicho.

No dice explícitamente si va a estar abierto a todos los ingresantes que se quieran inscribir. Pero supongo que si.

Por otro lado, lo último que dice el Departamento de Química es que:

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. LODEIRO.- Más claro, echale agua.

Lo que está diciendo el Departamento de Química es que evaluó positivamente la propuesta. Y nos manda el expediente a nosotros para que evaluemos la posibilidad de implementación de la misma.

Entonces, no entiendo qué es lo que falta aclarar acá.

Además, es el segundo dictamen que hace al Departamento de Química. Porque a fojas 34 hay otro dictamen del Departamento de Química que resuelve por unanimidad devolver las actuaciones al Espacio Pedagógico para que realice una ampliación de la valoración de la propuesta. Lo cual el Espacio Pedagógico hace. Y luego de esa ampliación es que elabora este dictamen que tenemos a consideración.

Entonces, me parece que el Departamento de Química, si tenía alguna duda, ya la evacuó.

Lo que sí me parece que es importante es lo último que dice, que es que evaluemos la posibilidad de implementación de las mismas.

Sr. ERBEN.- Pero cómo vamos a evaluar nosotros...

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por favor, no dialoguen.

Sr. LODEIRO.- En mi opinión, la propuesta es valiosa. No veo que falte información en la propuesta. Para mí la propuesta contiene toda la información necesaria para aprobarla o no. Y sí creo que tenemos que hacer este diálogo que propone la secretaria Académica para evaluar la posibilidad de implementación de la propuesta; cómo se va a implementar.

Es decir, por un lado, hay que aprobarla o no. Obviamente, si este Cuerpo decide que no se aprueba la propuesta, que es inviable, no tenemos que discutir la implementación de algo que no aprobamos. Pero para discutir la implementación de la propuesta primero hay que aprobarla.

Para mí, deberíamos aprobar la propuesta, me parece que es valiosa. Y, en esta ronda de diálogo, evaluar la implementación. La implementación me parece que pasa por hacer lo mismo que se hizo en Bioquímica I. Y eso es lo que debería dialogar la secretaria Académica con la cátedra, el departamento y quien sea. Pero no veo que en la propuesta que nos eleva el Departamento de Química haya algo más que eso. Y entiendo que el Departamento de Química ya esta discusión la dio.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Con todo respeto quiero decir que esta es una convocatoria de la Secretaría Académica. Me parece que lo que dice el Departamento es: esta convocatoria no la hizo el Departamento; la hizo la Facultad. Nosotros estamos de acuerdo. Denos ustedes los elementos de cómo va a ser la implementación de esto. Pero no dicen: estamos en contra de esto. De hecho, avalan la propuesta.

A mí me parece que, dadas las condiciones del caso y sacándonos todo tipo de prejuicios o de hipocresías, todos sabemos que el aval del Consejo Directivo a la propuesta, siendo que son docentes que respondieron a una convocatoria de la Facultad, es importante también a la hora de ir a plantearle al titular, si es necesario para la gestión, y decirle, mire, estos docentes que respondieron en el marco de la convocatoria, el Departamento, el Espacio Pedagógico y el Consejo Directivo avalaron su propuesta y ahora tenemos que ver de qué forma la implementamos. Y la vamos a implementar en el marco de la cátedra, con el acuerdo de ustedes, o en el marco que haya pensado la Facultad cuando hizo la convocatoria.

Porque, digo, no estamos hablando de un pedido que salió del Consejo Directivo, ni de una propuesta que se pusieron a elaborar los docentes por motu propio. Estamos hablando del marco de una convocatoria. Y eso tiene que tener el aval institucional. Porque si no la propuesta queda huérfana de apoyo. Y, obviamente, cuando queda huérfana de apoyo, es más fácil decir que no.

A mí me parece que sería muy importante que el Consejo Directivo avale la propuesta y que la Secretaría Académica con el Departamento, si quiere, con el Profesor Titular o no, se encarguen de la implementación. Que me imagino que es la idea original. Porque para eso sale de algún lado la propuesta. Quiero que se entienda esto.

Yo voy a apoyar el dictamen del Departamento de Química que avala la propuesta de las docentes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Respecto a la propuesta con el Profesor Titular, yo quiero decir que no tendría inconveniente, ante motivos fundados, en aprobar una propuesta en contra de la opinión del Titular. Lo que no me parece bien es aprobarla sin la opinión. Es decir,

obviamente, que su opinión no es determinante. Pero, dado que el Departamento de Química funciona con la estructura de cátedras, me parece que es una opinión absolutamente necesaria.

Por otro lado, respecto de aprobar en los términos en que está escrito el dictamen del Departamento de Química acerca de evaluar la posibilidad de la implementación, el Consejo Directivo no es una instancia de evaluación. En todo caso, justamente, lo que está proponiendo el consejero Erben es girar las cosas a la Secretaría Académica para que termine de hacer esa evaluación técnica y el Consejo Directivo pueda aprobar entonces una propuesta concreta y completa. Porque la implementación de la propuesta es parte de la propuesta. No tiene sentido aprobar cosas en abstracto.

Entonces, no hay una propuesta concreta. El Departamento está solicitando que la Facultad haga este trabajo de evaluación. Bueno, se puede hacer. Esa es la propuesta que hace el consejero Erben: se gira el expediente a la Secretaría Académica y, entonces, después, en función de la propuesta concreta, ahí sí se podrá votar.

Sr. SANTILLÁN.- Entonces, ¿por qué pasa por acá?

Si es una convocatoria de la Secretaría Académica.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- La secretaria quiere hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Acá está la propuesta que, insisto, fue mandada a la Secretaría Académica. Pero la Secretaría Académica no pasa por encima de los departamentos.

Cuando hay conflictos en otros departamentos me llaman, nos reunimos. Doy un ejemplo. La cátedra de Seguridad e Higiene del Departamento de Ciencias Biológicas. Me llamaron, lo resolvimos en conjunto y luego vino la propuesta al Consejo Directivo. Lo mismo se hizo en Bioquímica I, en mi Área.

Siempre se procede de esta manera.

Leo los recursos necesarios para llevar adelante la propuesta, firmada por las profesoras, ante la convocatoria de la Secretaría Académica.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Estos son recursos. Hay que discutirlos. Entonces, a esto le faltó discutirlo.

Si se aprueba, se aprueba en forma virtual. Quiero que quede claro. Porque, de ¿dónde va a salir esto?

Tendríamos que haber hablado antes.

Se puede aprobar como se aprueba un redictado. Después, vamos a las áreas. Las áreas no tienen docentes y, entonces, quedó en una aprobación virtual.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca

Srta. APODACA.- Me parece que se ha llegado a un punto en la discusión en el que se repiten argumentos.

Yo solamente voy a decir que es cierto lo que dice la secretaria Académica, lo que queremos es una aprobación virtual para que sirva como herramienta para darles peso a las personas que hacen esta presentación y se pueda llevar adelante lo que falta de la discusión. De la misma manera hemos aprobado el Reglamento de estudiantes trabajadores sin consultarle a todos los docentes de la Facultad. Cuando eso implicó un cambio en la forma de dar clases en la Facultad de acá en más y, sin embargo, no consultamos docente por docente, ni departamento por departamento. Es una decisión que se toma en este Consejo y después se termina de implementar en sus detalles en el espacio que este Consejo crea que es necesario hacerlo.

De la misma manera se hizo con los cursos de verano, que fueron aprobados en forma general, con algunos ítems de cómo se tenían que llevar adelante, y ahora se están discutiendo con el Espacio Pedagógico, con la secretaria Académica y con todos los representantes que al Consejo le pareció necesario.

Lo que estamos pidiendo en eso: que se apruebe la propuesta en general. Propuesta que, como se dijo un millón de veces, se origina en una iniciativa de la secretaria Académica, con el aval del Espacio Pedagógico. O sea que parte de ese recorrido ya lo tiene hecho. Hemos aprobado cosas con mucho menos que este recorrido. Y que se continúen discutiendo los detalles de aquí en adelante. Pero a nosotros nos parece fundamental darles esta herramienta.

Entiendo que las cuestiones que se dice que faltan - lo cual comparto y lo expresé en mi primer intervención- no hacen diferencia acerca de si lo vamos a aprobar o no. Es decir, si va a ser Introducción a la Química A o B o cuántas comisiones van a ser, no hace la diferencia. Al menos yo pienso votar a favor de todas maneras.

Así que, dejemos de repetir argumentos y pasemos a la votación, porque me parece que ya no hay mucho más que decir en esta discusión.

Sr. DECANO.- En consonancia con lo expresado por la consejera, estoy cerrando ya la lista de oradores.

Intentando pasar las cosas en limpio, entiendo que hay dos mociones. Una de ellas va directamente sobre el tema de fondo y propone la aprobación general de la propuesta. Y hay una segunda moción que propone, antes de tomar una decisión al respecto, girar el expediente a la Secretaría Académica para que ésta articule con el Departamento y con la cátedra algunas cuestiones que todavía, según esa posición, no terminan de dar elementos de juicio.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo creo que la segunda parte es común a las dos propuestas. La diferencia es que la primera propuesta es enviarlo a la Secretaría Académica para que haga la consulta, pero ya con el aval. Es decir, que la propuesta esté aprobada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- No es así.

La que yo hice es una moción de orden, porque no va al fondo de la cuestión, sino que solicita elementos adicionales para tomar una decisión. Entonces, hay que votar primero esa moción de orden. Es decir, yo entiendo que la propuesta no está completa y, por lo tanto, no estoy en condiciones de tratar la cuestión de fondo.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Es cierto lo que plantea el consejero Erben. Por procedimiento, corresponde votar primero la moción de orden.

Quienes estén a favor de la moción formulada por el consejero Erben, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran seis votos por la afirmativa y nueve por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada. Se pasa a votar la otra moción.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Solicito abstención, porque no estoy en condiciones de expedirme sobre la cuestión de fondo.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo también solicito abstención por el mismo motivo.

Sr. GRIGERA.- Solicito abstenerme.

Sr. RUIZ.- También solicito abstenerme.

Sr. JOFRÉ.- Solicito abstenerme.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder las abstenciones solicitadas?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA.- Solicitaría que antes de pasar a la votación de aclare exactamente cuál es la moción.

Sr. DECANO.- Por favor, ¿algún consejero podría aclarar la moción?

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Yo no intervine, pero entiendo que la moción es aprobar en general el dictamen del Consejo Departamental y enviar el expediente a la Secretaría Académica para la implementación de la propuesta.

Sr. DECANO.- Quienes estén a favor de la moción que acaba de ser explicitada, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran nueve votos por la afirmativa, uno por la negativa y cinco abstenciones.
- Se retiran los consejeros Cogo y Jofré.

C - 31º REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación de los siguientes asuntos: de la Comisión de Investigaciones, expediente 700-001333, referente a conformación de jurado para evaluar el Concurso de Director del Laboratorio de Investigación y Desarrollo de Metodologías Analíticas (LIDMA).

Del claustro estudiantil por la minoría (SUMA), expediente 700-10109, referente a nota de los estudiantes de Bioquímica Plan '80 sobre la caducidad del Plan. Y 700-10107, referente a declaración sobre el desmantelamiento científico.

Del claustro estudiantil, expediente 700-10108, referente a propuesta de traspaso de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles.

Del claustro de graduados, expediente 700-10106, referente a declaración de repudio contra el recorte de ingresos a la carrera de Investigador en el CONICET.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el Orden del Día de la trigésimo primera reunión.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Señor decano: solicito que pasemos a un breve cuarto intermedio.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular la consejera Apodaca?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- A las 11 y 53 se pasa a cuarto intermedio.
- A las 12, dice el:

Sr. DECANO.- Se reanuda la sesión.

Pasamos a considerar el punto número 1 de la trigésimo primera reunión.

1 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Señor decano: propongo que de no existir objeciones que formular se apruebe en forma conjunta el Anexo I.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Santillán?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

b - Designaciones Interinas por validez del Orden de Méritos

700-07560/1- Sr. Andrés PICCININI en el cargo (739) de AAR Asig. Int. a la Qca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07560/1, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos del señor Andrés Piccinini en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 739, de la asignatura Introducción a la Química.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

c - Prórrogas de designación

Interinas por designación transitoria

700-04123/1- Sr. Damián CONDORI en el cargo (2031) de AAR Área Extensión.

700-05766/5- Srta. Marcela AMARO en el cargo (2039) de AAR Área Extensión.

700-05024/1- Sr. Manuel LLANOS en el cargo (2056) de AAR Área Extensión.

700-06271/1- Srta. Ana Florencia MORETTI en el cargo (2060) de ADDS Área Extensión.

700-06725/1- Srta. Natalia NIEVA en el cargo (2030) de AAR Área Extensión.

700-01699/1- Sr. Marcos Daniel CARBALLIDO en el cargo (2042) de AAR Área Extensión.

700-03638/2- Ing. Mariana Rosana CONSTANTE en el cargo (1461) de AADS Área Químicas de Correlación.

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar expedientes que vienen con solicitudes de prórrogas de designación interinas por designación transitoria.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Señor decano; propongo que, de no existir objeciones que formular, se aprueben en forma conjunta las respectivas propuestas de prórroga de designación

Sr. DECANO.- Está en consideración la moción formulada por el consejero Canales.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

d - Licencias por excepción

700-09237- Dr. Martín LAVECCHIA en el cargo (2344) de JTPDS Área Química Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09237, referente a solicitud de licencia por vía de excepción del doctor Martín Lavecchia en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 2344, del Área Química Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Extensión

700-08862- Informe final del Proyecto “Aprendamos a comer jugando”.

700-09994/1- Justificación de inasistencias de alumnos participantes y emisión de certificados de las Jornadas de Extensión.

de Grados Académicos

700-08704/1- Lic. Amalia Lara BURSZTYN FUENTES solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Contaminación de Sistemas acuáticos: Evaluación y Manejo”

700-08740- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Amalia Lara BURSZTYN FUENTES

700-06728- Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Julio TORRES PATIÑO

700-03788- Lic. Marcos VALLUZZI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Epistemología de la ciencia”

700-03787- Lic. Marcos VALLUZZI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Epistemología de la ciencia”.

700-00864/2- Lic. Carolina COGO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Estudio y diseño de sistemas biológicos a través de la regulación y control del metabolismo”.

700-13337/1- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la Lic. Cintia C. SANTIAGO

700-12362/3- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la Lic. Ileana Paula SALTO.

700-11223/7- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la Lic. María FAIT.

700-07719/1- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la Lic. Juliana SCOTTO

700-45518/4- Constitución de jurado para la evaluación de su trabajo de tesis doctoral de la Lic. Anahí DELLO RUSSO.

700-14665/3- Constitución de jurado para la evaluación de su trabajo de tesis doctoral de la Lic. Mariana E. TELLECHEA.

de Investigaciones

700-09698/1- Solicitud de auspicio a la reunión Imaging Techniques for Biotechnology and Biomedical Applications Workshop.

700-012363/2- Constitución de Jurado y llamado a concurso de Director del LIOMM.

700-014898/2- Constitución de Jurado y llamado a concurso de Director del LIDeB.

700-001191/3- Constitución de Jurado y llamado a concurso de Director del CIPROVE.

de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y Secretaría ejecutiva de la comisión

700-09938- Propuesta del calendario académico para el 2017.

700-09939- Propuesta de fechas de segundo parcial y flotante correspondiente 4º semestre.

700-09323- Reconocer la asignatura “Teoría Espectral de Grafos” como materia optativa de la Lic. en Matemática.

700-10029- Reconocimiento de materias cursadas y aprobadas por la Srta. Elizabeth HOSSMANN en la Universidad Federal de Santa Catarina.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08862, referente a Informe final del Proyecto “Aprendamos a comer jugando”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09994/1, referente a justificación de inasistencias de alumnos participantes y emisión de certificados de las Jornadas de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08704/1, referente a solicitud de la licenciada Amalia Lara Bursztyn Fuentes de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Contaminación de Sistemas acuáticos: Evaluación y Manejo”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08740, referente a inscripción a la carrera de Doctorado de la licenciada Amalia Lara Bursztyn Fuentes.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Si mal no recuerdo creo que ya estaba aprobada la inscripción. Creo que simplemente se adjuntó el expediente de inscripción en este caso.

Sr. LODEIRO.- Sí, se adjuntó el expediente de inscripción para que se pudiera comparar el plan de estudio de la carrera de grado. Y lo que dice la comisión es que no recomienda aprobar el curso de postgrado que solicita, porque los contenidos del mismo ya los vio en la carrera de grado.

Sra. SECRETARIA.- Efectivamente, el expediente 700-08740 no está en tratamiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06728/1, referente a inscripción a la carrera de Doctorado del licenciado Julio Torres Patiño.

En este caso la comisión recomienda aceptar el cambio de director y plan de trabajo solicitados.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03788, referente a solicitud del licenciado Marcos Valluzzi de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Epistemología de la ciencia”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- El expediente 700-03787 está relacionado con el pedido anterior del licenciado Lucas Valluzzi de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Epistemología de la ciencia”, y no está en tratamiento.

Corresponde considerar el expediente 700-00864/2, referente a solicitud de la licenciada Carolina Cogo de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Estudio y diseño de sistemas biológicos a través de la regulación y control del metabolismo”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Solicito mi abstención, porque soy el director.

Sr. DECANO.- Entendiendo que se acepta la abstención por razón fundada, someto a votación el despacho.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13337/1, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la licenciada Cintia C. Santiago, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12362/3, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la licenciada Ileana Paula Salto, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11223/7, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la licenciada María Fait, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07719/1, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la licenciada Juliana Scotto, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-45518/4, referente a constitución de jurado para la evaluación del trabajo de tesis doctoral de la licenciada Anahí Dello Ruso, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14665/3, referente a constitución de jurado para la evaluación de su trabajo de tesis doctoral de la licenciada Mariana E. Tellechea, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09698/1, referente a solicitud de auspicio a la reunión “Imaging Techniques for Biotechnology and Biomedical Applications Workshop”, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12363/2, referente a constitución de Jurado y llamado a concurso de Director del LIOMM, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14898/2, referente a constitución de Jurado y llamado a concurso de Director del LIDeB, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01191/3, referente a constitución de Jurado y llamado a concurso de Director del CIPROVE, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Investigaciones.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09938, referente a propuesta del calendario académico para el 2017, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Respecto de la propuesta, con lo que no estoy de acuerdo es con la autorización para, eventualmente, programar fechas de ciertos parciales fuera del período del cuatrimestre. Es decir, estoy de acuerdo con la propuesta en general, pero no con ese punto en particular.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Según entiendo, lo que se está haciendo con esta propuesta - lo podemos revisar - es limitar el período hasta el cual pueden extenderse los exámenes. Porque, de hecho, sucede actualmente que se pasan de la fecha que se indica allí.

Lo que se está estableciendo allí es una limitación para el plazo en el que se pueden tomar exámenes flotantes principalmente.

Sr. GRIGERA.- ¿Se puede leer?

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Estoy de acuerdo con la propuesta en general. Pero mantengo mi objeción a ese punto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En muchas materias no hay flotantes. Hay parciales únicos y toma parcial con dos recuperatorios.

En esos casos qué pasaría. Tomar todo eso antes del receso es inviable.

Tal vez está pensado para materias en las que hay dos parciales, un recuperatorio y flotante. Pero ese no es el caso general. En el Departamento de Física, en particular, en casi ninguna materia ocurre eso.

Yo creo que esa limitante complicaría mucho la toma de parciales en todos esos casos. En Física, en casi todas las materias.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- La única aclaración es que el dictamen de la comisión incluye el Día del Estudiante y el de Semana Santa, que no están en el escrito original.

Sr. DECANO.- Los llamo a votar la propuesta en general.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho en general?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- En particular, está la observación que fue realizada.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Amén de la observación que hizo recién el consejero, yo quería hacer otra, para ver si tal vez se puede agregar a la propuesta, y es incluir en el calendario también una tarde para hacer una asamblea los estudiantes a mediados de septiembre.

Esta es una propuesta que nosotros traemos desde nuestra bancada hace un tiempo y que quisiéramos incluir en lo que es la propuesta de calendario; que se incluya un día para que los estudiantes tengamos nuestra asamblea ordinaria anual, en la que se hace el balance y todo lo demás.

Para hacer una propuesta más concreta, propondríamos el miércoles 6 de septiembre. Medio día solamente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- La moción sería que se contemple en el calendario la propuesta de dar un asueto de medio día para la asamblea ordinaria y que la Comisión Directiva del Centro de Estudiantes traiga la propuesta.

Sr. CANALES.- Sí, sería lo mejor.

Estoy de acuerdo.

Sr. DECANO.- Se propone, entonces, aprobar la idea en general Y traerían una propuesta.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Se retira el consejero Erben.

Sr. DECANO.- Restaría considerar la observación realizada por el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Más que considerar, solicito que se vote por si o por no ese párrafo en particular.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Entiendo que otra posibilidad sería excluir de este reglamento general las materias que tienen parcial único. O considerarlo próximamente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Hago una pregunta, porque entiendo que esto de que el calendario académico se extienda hasta febrero es porque tenemos cinco instancias de evaluación en un semestre en las materias que toman dos parciales con sus recuperatorios y el flotante. En el caso que no se tomen cinco instancias de evaluación, se supone que el tiempo de clases es mayor y que podría, en ese caso, entrar todo en un semestre.

Es una pregunta. ¿Es posible eso o lo ven muy lejano y es un camino que hay que recorrer todavía?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo no sólo lo veo bastante impracticable, sino que los propios estudiantes no van a estar de acuerdo con esto. Porque ellos, muchas veces, si tienen que cursar la misma materia cuando llega fin de año quizás no tienen tiempo y les conviene que haya una instancia de parcial después de las vacaciones.

Habría que ver caso por caso. Pero creo que es un tema para analizar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Mi propuesta es que todas las evaluaciones parciales previstas tienen que caer dentro del semestre respectivo.

Lo digo porque lo que suele suceder es que algunos parciales quedan para el mes de febrero, lo cual no es tan grave, pero sobre todo, lo que sucede es que hay parciales del primer semestre que se toman en los primeros días de agosto. Y eso interfiere fuertemente con el inicio de las materias del segundo semestre.

Por eso, si evaluamos que el tiempo no alcanza, corramos el inicio del segundo semestre para el 15 de agosto. Pero en el momento en que empieza el segundo semestre tiene que estar concluida la actividad docente del semestre anterior, lo cual incluye todas las evaluaciones que hagan falta. Y las actividades de las cátedras deben programarse teniendo en cuenta que el plazo que se dispone para desarrollarlas es el que está dado por el calendario.

Y las actividades más problemáticas en este sentido son las evaluaciones parciales que se hacen en agosto, cuando ya están comenzando las cursadas del segundo semestre.

De manera que yo no estoy de acuerdo en hacer esa excepción.

Si evaluamos que los plazos del calendario son demasiado breves, probemos extender un poco el primer semestre y extender eventualmente el segundo hasta la primera quincena de febrero. Pero fijemos un plazo y respetemos ese plazo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Mi propuesta sería que, con el calendario aprobado en general, esto se envíe nuevamente a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento con las particularidades que señalan los consejeros profesores, que me parece que son importantes. Porque probablemente el día que se trató este despacho no haya estado presente el representante del Departamento de Física y no se pudieron hacer esas aclaraciones.

Además, entiendo que, como hay que modificar un par de cosas más en el calendario que eleva la comisión, se podría ver todo esto en su conjunto.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Santillán?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.
- Se retiran los consejeros Grigera, Gómez Dumm y Schiavoni.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09939, referente a propuesta de fechas de segundo parcial y flotante correspondiente al cuarto semestre.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09323, referente a solicitud de reconocer la asignatura “Teoría Espectral de Grafos” como materia optativa de la Licenciatura en Matemática.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Nosotros observamos en este expediente la particularidad de que se está proponiendo como correlativa de una materia optativa otra materia optativa. Entendemos que eso no es correcto.

Al no ser matemática no tengo las herramientas para saber qué posibilidad hay de salvar esto de otra manera para que la correlativa no sea una materia optativa.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Ruiz.

Sr. RUIZ.- De todos modos, del expediente yo entiendo que se le pidió a la persona que presentó la materia esta que rectifique. En realidad, faltaba agregar una materia que yo no recuerdo si era Álgebra Lineal o la optativa.

Quizás se podría devolver para que se esclarezca eso.

Yo estoy de acuerdo con la objeción.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en devolver el expediente al Departamento para que se reformule?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10029, referente a solicitud de reconocimiento de materias cursadas y aprobadas por la señorita Elizabeth Hoffmann en la Universidad Federal de Santa Catarina, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

3 - Concursos

a - Modificación de Comisión Asesora Departamento de Ciencias Biológicas

700-06352- Un cargo (875) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06352, referente a modificación de comisión asesora en el concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 875, del Área Ciencias Farmacéuticas.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

b - Anulación de llamado

Departamento de Matemática

700-08667- Un cargo (263) de PADS Área Análisis Numérico.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08667, referente a solicitud de anulación de llamado a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 263, del Área Análisis Numérico.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

c - Dictamen de Comisión Asesora

Departamento de Ciencias Biológicas

700-06894- UN cargo (824) de PADS Área Óptica. (Recurso jerárquico).

Departamento de Matemática

700-05550- TRES cargos (1514, 2009 y 1320) de PADS Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06894, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 824, del Área Óptica, que viene con recurso jerárquico.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento y se eleva al Consejo Superior

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05550, referente a concurso para proveer tres cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple del Área Básica del Departamento de Matemática.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Solicito que, dado que contamos apenas con quórum estricto, se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

4 - Departamentos de Matemática

700-09960- Designación de los Dres. Jorge ANTEZANA y Liliana ALCÓN como representantes en la Comisión de Espacios.

700-09708- Creación temporaria de un cargo de PADS por la reconversión del cargo (225) de PTDE.

de Ciencias Biológicas

700-09961- Designación del Dr. Walter OBREGON como representante suplente por el claustro de Profesores en la Comisión de Grados Académicos.

100-12469- Lic. Rosa RENTERÍA MARQUEZ solicita revalida de su título. (Conformación de Comisión Asesora).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09960, referente a propuesta de designación de los doctores Jorge Antezana y Liliana Alcón como representantes en la Comisión de Espacios.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09708, referente a solicitud de creación temporaria de un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple por la reconversión del cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva número 225.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09961, referente a designación del doctor Walter Obregón como representante suplente por el claustro de Profesores en la Comisión de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 100-12469, referente a solicitud de reválida de su título de la licenciada Lic. Rosa Rentería Márquez de su título.

Para ello se propone la designación de la siguiente Comisión Asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

5 - Secretaría Académica

700-09617- Creación de DOS cargos de PA, DOS cargos JTP, DOS cargos de AD y DOS cargos de AA para las asignaturas Álgebra, Cálculo Numérico y Geometría Analítica y Análisis Matemático I Cibex.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09617, referente a creación de dos cargos de Profesor Adjunto, dos cargos Jefe de Trabajos Prácticos, dos cargos de Ayudante Diplomado y dos cargos de Ayudante Alumno para las asignaturas Álgebra, Cálculo Numérico y Geometría Analítica y Análisis Matemático I Cibex.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

6 - Para conocimiento

700-10020- Informe de las Encuestas a los estudiantes sobre la enseñanza en la Facultad de Ciencias Exactas 2º semestre 2015.

- Se toma conocimiento.

7 - Actas N° 29

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la vigesimonovena reunión, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa a los consejeros Franca, Lodeiro y Santillán para formarla.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Investigaciones

700-001333- Conformación de jurado para evaluar el Concurso de Director del Laboratorio de Investigación y Desarrollo de Metodologías Analíticas (LIDMA).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-001333, referente a conformación de jurado para evaluar el Concurso de Director del Laboratorio de Investigación y Desarrollo de Metodologías Analíticas (LIDMA).

Entiendo que, aparentemente no se podría tratar esto hoy, porque se trata de una modificación del jurado, con lo cual se requeriría una mayoría especial.

En consecuencia, si hay acuerdo del Consejo, correspondería postergar su tratamiento.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

2 - Claustro Estudiantil por la minoría (SUMA)

700-10109- Nota de los estudiantes de Bioquímica Plan '80 sobre la caducidad del Plan.

700-10107- Declaración sobre el desmantelamiento científico. En conjunto con **700-10106-** Declaración de repudio contra el recorte de ingresos a la carrera de Investigador en el CONICET, propuesto por el claustro de graduados.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10109, referente a nota de los estudiantes de Bioquímica Plan '80 sobre la caducidad del Plan.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Si les parece lo posponemos para la semana que viene, porque es bastante extenso para leerlo.

Se trata de una serie de propuestas que acercan los estudiantes del plan '80 de Bioquímica sobre la caducidad del plan.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en posponer el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10107, referente a propuesta de declaración sobre el desmantelamiento científico.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Lo que conversamos con algunos consejeros es que tal vez votar, tanto esta nota como la otra en el mismo sentido, con solo nueve consejeros presentes le restaría un poco de peso.

No sé si les parece que las tratemos en conjunto la semana que viene.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- La nuestra es una nota de repudio al recorte al ingreso a la carrera de investigador, que me parece es un reclamo de la mayoría de la comunidad. Y solicitamos ese posicionamiento político de parte de la Facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- A mí me parecía que era conveniente esperar para aprobarlo con mayor número de consejeros presentes. Pero si al consejero le parece que es más importante la urgencia del caso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Creo que la urgencia es en términos políticos. No es un problema numérico. Este es el momento de hacerlo público.

La semana que viene ya están previstas una serie de acciones de repudio. Entonces, de alguna manera el acompañamiento de una institución que tiene mucho que ver con la ciencia y la técnica como es la Facultad de Ciencias Exactas parece importante que esté presente. No cabe duda que es un reclamo de la mayor parte de la comunidad que no haya recortes en el área de ciencia y técnica.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Yo estoy de acuerdo en aprobar ambas notas.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en dar el aval?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

3 - Claustro Estudiantil

700-10108- Propuesta de traspaso de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-10108, referente a propuesta de traspaso de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Simplemente, esta es la propuesta que hemos llevado como conducción del Centro de Estudiantes a la Comisión Directiva del Centro. Y entre todas las agrupaciones que componen la Comisión Directiva se dio el aval al traspaso de la Secretaría, entendiendo que se trata de una secretaría gremial, como la Secretaría No Docente. Y, como se hizo hace dos años, cuando hubo un cambio de gestión en el Centro de Estudiantes, entendemos que le corresponde al Centro de Estudiantes hacer la propuesta de nombramiento que hay que acercarles a las autoridades.

En ese sentido, se hizo una discusión sobre tiempos de traspaso, encuentros para que el traspaso sea lo más ordenado posible. Hubo muy buena disposición de todos los integrantes de la comisión directiva. Y, sobre todo, la disposición por escrito de las actuales autoridades de la Secretaría a la renuncia y a hacer un traspaso ordenado a principios de año para que en febrero las nuevas autoridades puedan asumir sus respectivas responsabilidades.

Esa es la propuesta que le acercamos al decano y al Cuerpo.

Las fechas de renuncia son ilustrativas, porque ese es un trámite que se da por otra vía. Y los nombres son las propuestas de la conducción del Centro de Estudiantes para las nuevas autoridades de la Secretaría.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Es para aclarar, como bien dijo el consejero Santillán, que este es un acuerdo al que hemos llegado y quisimos acercar a este Cuerpo para que tome conocimiento del mismo. Entendemos que hay una serie de formalidades que se tienen que cumplir después, ya que la designación de las nuevas autoridades se debe dar a propuesta de señor decano. Pero en esta nota queremos acercarles nuestra voluntad como Centro de Estudiantes.

Aclaro que los nombres mencionados son a propuesta de la conducción del Centro de Estudiantes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Yo creo que es una decisión que debe tomar la gestión de la Facultad. Así que hay que elevarlo a quien corresponda. En este caso entiendo que es el decano y, en todo caso, esperar alguna resolución al respecto.

Mientras tanto, auspiciar las gestiones para que, además de la nota presentada, existan conversaciones acerca de las características del traspaso entre el Centro de Estudiantes y la gestión. Porque, si bien es un logro histórico el estatus de la Secretaría Estudiantil en nuestra Facultad, es un logro que no está estipulado de manera estatutaria, sino que es algo más bien tácito. Entonces, si bien estamos de acuerdo en el carácter gremial que tiene la Secretaría, también es un resorte formal que está en manos de la gestión de la Facultad.

Así que me parece que este Cuerpo, en principio, debe tomar conocimiento y auspiciar los entendimientos entre el gremio, la conducción del Centro de Estudiantes, y la gestión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Además del auspicio, lo que solicitamos es que el Consejo Directivo avale la nota que se presenta.

Digo, el pedido es hacia el decano. Pero lo que solicitamos es que el Consejo Directivo vote a favor o en contra de opinar sobre este tema.

Sr. FRANCA.- Si lo que se pretende es una posición, creo que habría que postergarlo, por la misma razón que postergamos otros temas: estamos con quórum estricto.

Sr. SANTILLÁN.- El traspaso de la Secretaría va a ser el 1° de febrero. Y la última sesión del año va a ser la de la semana próxima.

O sea que si el decano hoy no hace suya la propuesta y no lo propone, la propuesta sería para la semana que viene.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Propongo que se tome conocimiento y quedemos a la espera de la propuesta del decano, la semana que viene.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa moción del consejero Santillán?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 12 y 57.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I MOVIMIENTO DE PERSONAL H.C.D

RESOLUCIONES

700-01658/1- Res. 2603/16.

700-01498/1- Res. 2591/16.

2645/16.

DESIGNACIONES INTERINAS CON CARÁCTER TRANSITORIAS

700-03638/2- Ing. Mariana Rosana CONSTANTE en el cargo (1461) de ADDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

LICENCIAS

Sin goce de sueldo

700-09328- Lic. Oscar Alejandro GIORDANO en el cargo (185) de ADDS Área Física.

700-09170 – Lic. Silvana DEMARCHI en el cargo (1539) de ADDS Área Química Analítica.

700-09317 – Lic. Luciana JUNCAL en el cargo (690) de ADDS Área Química Analítica.

700-09442 – Lic. Mariángeles CARRA en el cargo (1545) de ADDS Área Química Correlación.

700-09467 – Dr. Ricardo Martin TORREZ IRIGOYEN en el cargo (1219) de ADDS
Área Bioquímica y Control de alimentos.

700-09475 – Lic. María Elisa FAIT en el cargo (1917) de AAR Área Biología Básica.

700-09553 – Lic. Hugo Ariel ALVAREZ en el cargo (797) de JTPDS Área Biotecnología y Biología Molecular

700-04109 – Lic. Santiago GAMES en el cargo (1488) de AAR Área Física.

JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

700-09906- Docentes e Investigadores del Depto. de Física correspondiente a noviembre/diciembre 2016.

700-09834- Docentes e Investigadores del Depto. de Física correspondiente a noviembre/diciembre 2016.

700-09839- Docentes e Investigadores del Depto. de Química correspondiente a octubre 2016.