

A C T A Nro. 28

- En la ciudad de La Plata, a los diez días del mes de noviembre del año dos mil dieciséis, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Grigera, Tomás

Sra. Lupano, Cecilia

Sr. McCarthy, Antonio

Sra. Petruccelli, Silvana

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Amado Cattáneo, Raúl

Sr. Graieb, Augusto

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía

Sr. Canales, Fernando

Srta. Cogo, Gabriela

Sr. Mongi, Simón

Por el Claustro No Docente:

Sr. Jofré, Leandro

- A las 9 y 45 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la vigesimoctava sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos de licencia presentados por los consejeros Lodeiro, Erben, Balsa y Franca.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros Gómez Dumm, Bértoli y Laurella.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- En primer lugar quiero hacer en el informe una mención a las recientes elecciones estudiantiles. Quiero felicitar al conjunto de los estudiantes por haber protagonizado un acto tan trascendente para la vida de la Facultad y de la Universidad. Además, de un modo que, hasta donde sé, todo el acto eleccionario estuvo rodeado de un espíritu de corrección que creo que es muy importante en cuanto al sentido de convivencia que siempre es esperable.

Quiero mencionar, también, una serie de actividades que van a tener lugar en los próximos días, de diversa índole.

Por ejemplo, en el día de hoy va a tener lugar la presentación de un libro en el Liceo Víctor Mercante, que es la segunda edición de: “La CNU. El terrorismo de estado antes del golpe”, que es algo que creo que es de mucho interés. Tendrá lugar con la presencia de los autores del libro y un historiador, Carnaghi, y la abogada Guadalupe Godoy. Los autores son Cecchini y Elissalde Leal.

Otro evento del que quiero hacer mención es el acto académico que tendrá lugar en el anfiteatro de Física, el viernes 18 a las 18 horas. En particular, durante el mismo se entregará el título de Profesor Emérito al doctor Epele.

Antes de eso, este próximo sábado, tendrá lugar una actividad muy importante, que también quiero destacar en el ámbito más amplio de la Universidad, pero, en particular, con intensa actividad en nuestra Facultad, que es la jornada denominada “El Museo a la luz de la luna”. La actividad estará focalizada en el Museo de Física, con toda una serie de variadas muestras que tienen, que van desde el electromagnetismo hasta plantas medicinales.

Como ustedes saben estas actividades concitan enorme interés de la comunidad, así que son siempre dignas de destacar.

También en esta oportunidad se desarrollará otra actividad que tiene que ver con el Museo de Química y Farmacia, el Museo Carlos Sagastume y el Museo de Botánica y Farmacognosia, Carlos Spegazzini, los que tienen prevista una actividad que se llama “Química en acción”, que tendrá lugar en el Laboratorio de Farmacotecnia en dos turnos; 20 y 15 y 21 y 15.

Cambiando el ángulo de la información, tenemos unas novedades en el ámbito académico que son realmente muy importantes, para lo cual voy a ceder el uso de la palabra a la señora secretaria Académica.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Son noticias relativas a las licenciaturas en Biotecnología de todo el país. Y es particularmente importante para nosotros, porque es una carrera que tenemos hace unos años y que abarca asignaturas y docentes de los cuatro departamentos.

En el mes de junio les comunicamos que se había aceptado por parte del CIN la incorporación al Artículo 43, que se refiere a las carreras de interés público. Restaba que aprobara el CIN lo que antes se llamaban incumbencias y ahora se denominan alcances reservados. Estos alcances reservados se aprueban en función de los estándares, la composición de las carreras, las habilidades, los conceptos que deben manejar los alumnos a nivel de todo el país, y fueron aprobadas ayer por el CIN.

Esto quiere decir que lo que resta ahora es, como pasó con Química y Farmacia, el proceso de autoevaluación y acreditación de la carrera.

Quiero mencionar que todo esto se inició con el trabajo de la CEC de Biotecnología y la participación del CONBIOTEC, que congrega a las unidades académicas que dictan la carrera de Biotecnología en todo el país. Y uno de los impulsores de la incorporación en este conjunto de carreras, hace tiempo, cuando empezó todo, fue el doctor Víctor Romanowski.

Sr. DECANO.- Muchas gracias.

Para concluir quiero hacer una mención acerca de la modalidad de limpieza que estamos llevando adelante, que hemos anunciado oportunamente y respecto de la cual hay una presentación que se encuentra en el Orden del Día para su tratamiento en esta sesión.

Simplemente, quiero mencionar que estamos cumpliendo la semana de puesta en práctica de esta modalidad que, les recuerdo, está siendo un modo mixto, de manera que la empresa que venía trabajando, la empresa privada que tiene a cargo la limpieza desde hace tiempo, ahora sigue, pero sólo con una parte de la Facultad. Y nosotros estamos ahora implementando el nuevo sistema en casi el noventa u ochenta por ciento del edificio ex Liceo y del Departamento de Matemática.

En esta semana, como es de esperar en el comienzo de una nueva etapa, estamos atravesando una transición. Pero la verdad es que es bastante alentadora desde casi todo punto de vista en relación a lo que viene siendo el desempeño de los trabajadores. Por supuesto, como digo, se están ajustando horarios. Todos conocemos lo que es el ex Liceo, una estructura edilicia sumamente compleja, con diversos laboratorios, etcétera.

Eso se está llevando adelante con múltiples articulaciones de manera muy aceptable, desde mi punto de vista. Y, por supuesto, tendiente a mejorar permanentemente

- Ingresar el consejero De Urraza.

Sr. DECANO.- Lamentablemente, concluyo el informe mencionando que ha habido unos hechos que debemos lamentar en esta semana que, sin pretender ser grandilocuente, se pueden relacionar con lo que podría ser un sabotaje. Son cosas graves que han sufrido los trabajadores de la limpieza.

Entonces, lo menciono, porque no lo quiero dejar pasar y quiero poner en conocimiento de este Cuerpo y, a través del mismo, a la comunidad toda que tenemos la atención y toda la energía puesta en este tipo de accionar. Por ejemplo, se ha dado la adulteración de líquidos utilizados para la limpieza. Y una cantidad de cosas que, por supuesto, no son accidentales. Se ha intensificado en esta semana la rotura de algunas cosas. Especialmente en algunos baños.

Con todo respeto a este Cuerpo, lo tengo que decir, baños que quedan absolutamente limpios, a los cinco minutos pasar y encontrar materia fecal en el piso.

Me siento obligado a compartir esto con la comunidad, porque si no después aparecen reclamos que, además, como es tradicional acá, son todos atendidos con el mayor interés. Pero tampoco podemos pecar de ingenuidad.

Creo que la comunidad tiene que estar al tanto de esto. Y va a estar al tanto de esto semanalmente. O sea, prefiero alertarnos desde el comienzo con respecto a esto.

Como digo, este es el octavo día de esta experiencia y ya tenemos una serie de actos que nos ponen no en tensión, pero sí hacen que reforcemos nuestros cuidados. Además, por respeto también a los nuevos trabajadores. El mismo respeto que tenemos y hemos tenido con todos los trabajadores.

Con esto concluyo el informe.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- En el día de hoy va a haber una charla sobre el libro de la CNU.

Yo quiero reiterar la invitación que acaba de hacer el señor decano, porque me parece muy importante.

Ustedes saben que nosotros estamos impulsando el caso de “Chilo” que, si bien está enmarcado en la causa de la “Triple A”, existen indicios que indican que puede haber sido la gente de la CNU la que haya llevado adelante lo que fue el asesinato de “Chilo”. Eso de alguna manera está plasmado en el libro.

Hoy a la tarde se va a estar realizando una nueva presentación y sería interesante que la comunidad lo acompañe, por todo lo que implica para nosotros.

Otra cuestión que quiero mencionar, ya que estamos hablando de derechos humanos, es que hace unos días se comunicó conmigo el profesor Rentería para decirme que están impulsando la “Carrera de Miguel”, si no me equivoco, para el 4 de diciembre.

La “Carrera de Miguel” ha tenido otros años el apoyo institucional de la Municipalidad, que este año no estaría teniendo, con lo cual se está buscando el acompañamiento de diferentes instituciones. Así que yo me adelanto anunciando que probablemente se le va a pedir a la Facultad que acompañe esta iniciativa.

Cabe recordar que la “Carrera de Miguel”, si bien es un evento deportivo, también es un evento por la memoria.

Sr. DECANO.- Gracias, consejero.

Es muy oportuna su acotación Yo también estaba al tanto y estaba esperando una presentación. Pero digamos que viene bien ir anunciándolo.

Si no hay más comentarios, pasamos al tratamiento de los temas pendientes de reuniones anteriores.

- Se retira el consejero Laurella.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 24º REUNIÓN

1 - Concursos

a - Dictamen de Comisión Asesora

Departamento de Química

700-04415- DOS cargos (2301 y 2311) de PADS Área Química Orgánica Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04415, referente a concurso para proveer dos cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple, números 2301 y 2311, del Área Química Orgánica Básica.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Yo había solicitado la postergación del tratamiento de este expediente porque el llamado dice Química orgánica Básica y quería estar segura hacia qué materias estaban dirigidos estos cargos.

La secretaria Lacunza me pasó recién las actas donde figura la creación de los cargos. Y la justificación que allí aparece es que se crearon para mejorar la relación docente alumno en las asignaturas del CIBEX. Con lo cual, más allá de que se llamó

para la División Química Orgánica, se pretende que los profesores se desempeñen en el CIBEX.

Entonces, con relación al dictamen de la comisión yo había anticipado que no comparto algunos de los criterios, que me parece que son arbitrarios. El primero de ellos es el hecho de darles mayor prioridad a aquellos egresados que son de la orientación Química Orgánica. Lo cual estaría bien para el dictado de materias de la parte superior. Pero me parece que si, en realidad, las personas llegaron al título de licenciados o de doctores, esos títulos valen por igual. Y que las diferencias a nivel del perfil que tiene cada persona, se tienen que poner en evidencia en otros aspectos tales como las propuestas docentes, la clase pública, etcétera. Pero que a la hora de valorar esos antecedentes, se tienen que valorar por igual.

Y lo mismo respecto a los planes de investigación. Porque yo creo que aunque no investiguen en Química Orgánica, pueden hacer un aporte a la enseñanza en el sector.

Creo que con ese tipo de argumento se evitaría que un físico de asignaturas de matemática o que un biotecnólogo de alguna materia que es más de bioquímica. Y me parece que en la situación que tiene la Facultad, de que las carreras estén muy entrelazadas y que, además, las personas se especializan, con lo cual tal vez un bioquímico está trabajando en biotecnología y no cursó todas las materias de biotecnología, creo que igual estaría en condiciones de dictarlas.

Por esa razón, ese criterio no me parece adecuado. Y me parece que se están subvalorando los antecedentes de docencia en el área de uno de los postulantes, que tiene veinte años, cuando el próximo que más tiene llega sólo a doce años, y también en cuanto a los antecedentes de investigación, aspecto en el que también es la persona más consolidada, teniendo dos tesis dirigidas, subsidios propios y demás.

Con lo cual, ese sería un aspecto del dictamen que me parece arbitrario.

Otro aspecto es que al orden se llega valorando un cargo de Profesor Adjunto que fue transitorio en realidad. Inicialmente se habían creado tres cargos, a la persona que está cuarta se la nombra en uno de esos cargos y después se da de baja uno de esos cargos, porque los puntos no alcanzaban.

Entonces, si el orden se hubiera hecho por las clases públicas, el orden sería la persona primera y la persona tercera; si se hace por los antecedentes de investigación y docencia, la persona que está cuarta estaría segunda. Y si se hace teniendo en cuenta estos cargos de Profesor, ahí llegamos al orden actual.

Entonces, creo que en ese sentido esos cargos no se deberían haber considerado, ya que fueron cargos transitorios, a los que las personas accedieron sin concurso.

Por lo expuesto, yo no voy a apoyar este dictamen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urraza.

Sr. DE URRAZA.- Lo que faltaba, evidentemente, era el elemento este que menciona la consejera Petruccelli, que son las actas del Consejo Directivo.

Si la creación del cargo tuvo un expreso fin, yo creo que habría que respetar ese fin. Evidentemente, no fue hecho eso en la convocatoria del concurso donde sólo fue agregado en lápiz, por lo que entendimos en la sesión anterior.

A mí me parece que eso la comisión asesora no lo tuvo en cuenta en su momento.

Lo que dice la consejera respecto a las valoraciones del concurso, corresponde a la comisión asesora hacerlo, no a nosotros, por el procedimiento, siendo un cargo de profesor ordinario.

Lo que sí es cierto es que los criterios no parecen corresponderse con un cargo con dedicación simple, sino más bien con un cargo con dedicación exclusiva del Área.

Entonces, parecería ser que la comisión podría tener elementos novedosos con esta acta para valorar ese concurso. Al menos el Consejo, si no, se estaría contradiciendo en cómo creó los cargos y para qué los cargos se están utilizando, eventualmente. Porque, en realidad, esto es una eventualidad. La comisión no puede predeterminar, sino el Departamento organizacionalmente a dónde van a ir a dictar clases esos docentes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo comparto algunas de las apreciaciones que hacía la consejera Petruccelli respecto de los criterios. Sin embargo, me parece que no hay arbitrariedad en el sentido de que la comisión establece un criterio y lo aplica a todos los postulantes por igual.

Digamos, más allá que comparto que tal vez debería estar más pesada la docencia, tratándose de un cargo simple, me parece que lo que marca esto - que es lo que también decía la consejera - es que no tenemos en la Facultad resuelto este tema de la interdisciplinaridad en chiquito dentro de las materias de los primeros años.

Muchos de los estudiantes que cursen las orgánicas básicas se van a dedicar tal vez más a alimentos, como hace la postulante que queda en este caso en cuarto lugar. Y, seguramente, ella estaría en mejores condiciones de generar un curso orientado para ese lado, o a pensar mejores ejemplo, o a la lógica de cómo se piensa, que otros postulantes. Pero eso, como Facultad, no lo tenemos resuelto. Entonces, nosotros generamos una comisión que básicamente es del Área Orgánica, que establece sus criterios y los aplica a todos los postulantes por igual.

Me parece que en ese sentido el concurso es prolijo y que el orden que ellos asignan se desprende del análisis que hacen. Lo que se está cuestionando es un criterio que yo lo resumo, si lo entiendo bien, en que si los cargos son para materias básicas de

Orgánica no debería darse tanto peso a la formación específica en Orgánica. Lo cual me parece que es opinable también.

Porque, por ejemplo, siendo bioquímico me siento en inferioridad de condiciones respecto de alguien de química orgánica para explicar algún tema. O sea la comprensión que tendrá de los temas aun básicos de orgánica, me parece que va a ser superior que la que pueda tener yo. Lo que no va a tener es una idea sobre cómo esos conceptos de orgánica se pueden integrar con otras materias de las carreras a las que probablemente vayan a parar el noventa por ciento de los alumnos que están cursando. Pero ese es un problema que no resolvimos nosotros al momento de los llamados a concursos en general.

Entonces, yo no encuentro motivo en el concurso, más allá de que no me gusten los criterios utilizados, para pedir una ampliación de dictamen o para anularlo. Me parece que no hay motivos para no aprobarlo.

Esa es mi opinión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Coincido con varias de las apreciaciones que hizo la consejera Petruccelli.

No obstante lo cual, al ser el trabajo de la comisión, muchas veces ha pasado que hemos tenido una opinión distinta, pero la reservamos para nosotros.

También me parece que, como decía el consejero Graieb, es claro que como Facultad no tenemos el tema resuelto. Y esta es otra de las ocasiones en que surge o al menos yo veo la necesidad de empezar a pensar en una grilla para los concursos de profesores como las que tenemos para los auxiliares docentes.

También quisiera preguntar si la consejera tiene una propuesta para hacer, además de dar de baja el dictamen. Tal vez pedir alguna ampliación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli

Sra. PETRUCCELLI.- Ampliación, yo creo que no hace falta, porque los criterios de la comisión son claros.

En realidad, a pesar de que, según dice el consejero Graieb, yo estoy opinando respecto de los criterios de la comisión, los cuales no son opinables, yo entiendo que el cargo fue llamado para una materia básica y fue evaluado para otra cosa. Con lo cual, en mi opinión, eso es arbitrario.

Por eso yo no voy a acompañar el dictamen.

Y me parece que, además, le estaríamos diciendo a la persona que está en esa posición que no va a poder hacer una carrera docente después de veinte años de haber estado trabajando en esa asignatura con un buen desempeño.

Me parece que eso es desestimular el trabajo de los docentes.

Reitero, para mí el dictamen es arbitrario.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urraza.

Sr. DE URRAZA.- Yo creo que acá no hay una cuestión de discusión política en el sentido que expresa el consejero Graieb.

Yo creo que el Consejo Directivo resolvió usar los recursos para una cosa y se van a usar para otra, eventualmente, de acuerdo al criterio de la comisión. O sea, en ese sentido no coincido con lo que dijo la consejera Petruccelli, yo creo que la comisión, evidentemente, no estaba al tanto del proceso e hizo una valoración subjetiva sesgada en el sentido de que esa persona podía eventualmente ejercer en el ciclo superior. Yo entiendo que ahí está el problema de una decisión política previa tomada por el Consejo Directivo. Digamos, la comisión no lo puede haber valorado porque en lápiz decía agregado el llamado a concurso.

Sra. SECRETARIA.- Quisiera hacer una aclaración, para no arrastrar un error en la discusión: el llamado a concurso, con la resolución del Consejo Directivo, dice Química Orgánica, Área Química Orgánica Básica del Departamento de Química.

No sé exactamente qué significa eso. Digamos, ustedes lo sabrán. Pero eso es lo que dice el llamado. Quiero aclararlo. Porque, si bien en la primera hoja está agregado en lapicera, luego, queda consolidado en el llamado a concurso.

Sr. DE URRAZA.- Con más razón todavía, entonces.

Pero en ese caso sí, es lo que dice el consejero Graieb, que es que puede haber un criterio interno, que es el que ocurre sistemáticamente en muchos concursos, que se ha dado en Matemática, dentro del Departamento de Química en otras áreas. Digamos, existe la prevalencia de. Y eso es lo que, definitivamente, está priorizando que la gente que se forma con mayor dedicación en el área sean los docentes dentro del área.

De todas maneras, quien gana el concurso no es uno de esos ejemplos en este caso.

Pero yo entiendo que si el Consejo destinó los recursos para algo, deberían ser utilizados para ese algo en el formato.

Lo que me parece es que la Facultad en ningún momento discutió a fondo cómo se llaman cargos en esas condiciones.

En otras universidades se llaman los concursos a cubrir de acuerdo a ciertas características. Y esas características implican planes de investigación, líneas de investigación. Inclusive, mayor dedicación docente.

Nosotros no lo hemos hecho nunca.

Lo hemos discutido en algún momento en el Departamento de Ciencias Biológicas, pero nunca se avanzó sobre ese punto. Y ahí es donde hay un gris.

Pero yo entiendo que, en función de eso, si hay una resolución anterior del Consejo que no fue tomada en cuenta por la comisión, a mí me parece suficiente motivo para pedir una ampliación de dictamen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece que nosotros tenemos que juzgar sobre cómo se procedió en el concurso. Si el concurso está llamado de una manera, en todo caso, eso está claro. Y no es que los cargos se van a utilizar, ni es materia opinable en este momento en que estamos tratando el dictamen, porque estaríamos afectando el derecho de las personas.

Es decir, si se llamó de una manera y el cargo va a ir a parar a otra parte, que además, tampoco está claro que así vaya a ser a partir de las actuaciones, me parece que no es argumento para solicitar ahora una ampliación.

En todo caso, una posible ampliación sería solicitarle a la comisión que vuelva a explicitar por qué tomó o si considera pertinente tomar las antecedentes específicos de química orgánica para un cargo básico. Pero a mí me parece que eso lo podemos leer en el dictamen y está suficientemente claro.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- En primer lugar, respecto a la consulta de la secretaria, cuando uno habla de Orgánica Básica se refiere a las materias de primero, del CIBEX, Orgánica I y Orgánica II, que puede ser para varias carreras, incluyendo las orientaciones de Química, y Orgánica III. A eso se refiere cuando dice para Orgánica Básica. Es decir, que no sería sólo para CIBEX.

Yo comparto muchas de las valoraciones que hacía la consejera Petruccelli respecto de qué debería pedírsele a un profesor que va a las materias de los primeros años. Pero, por otro lado, como decía el consejero Graieb, cuando una comisión toma una postura nunca se la ha cuestionado acá. Yo creo que el criterio de la comisión no puede ser cuestionado.

En todo caso, como decía el consejero De Urraza, el error fue cómo se llamó el concurso. O sea, que no fue claro que esto iba a ser para CIBEX.

Otra cosa que sucede es que la idea general en Química es tratar de dar cargos simples y asignar la dedicación posteriormente, en función de si la persona es o no investigador en otro ámbito, para no tener este problema que tenemos en Biológicas, que es que hay profesores que ya tienen un cargo como investigador y se les da un cargo con dedicación, con lo cual, la Facultad estaría destinando recursos a una persona que no los necesita.

Sr. DECANO.- Les voy a pedir a los consejeros que vayan cerrando el debate.

Entiendo que se expusieron ya las propuestas.

Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Otra cosa que quería comentar es que la comisión asesora dice que no existe en realidad la División Química Orgánica Básica, existe la División Química Orgánica. Y, a pesar que el Consejo creó los cargos para el CIBEX, ellos consideraron como Química Orgánica Básica, Química Orgánica I de CIBEX, Química orgánica II y dos materias que son de la orientación Química Orgánica. Y el tema sorteado fue, justamente, de una de estas materias. Con lo cual, a la persona que no es de la orientación la puso en condiciones de desventaja.

A mí tampoco me parece que eso debió haber sido de esa manera, porque debió haber sido un tema propio de las materias del CIBEX.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una breve aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Reforzando lo que dijo el consejero estudiantil, por Química Orgánica Básica se entiende todas las orgánicas que no están comprendidas en la orientación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- En función de lo que acaba de decir la consejera Petruccelli, me parece más pertinente inclusive pedir una ampliación de dictamen y adjuntar las actas del Consejo Directivo de la sesión en la cual se creó el cargo como insumo para la comisión. Para que se den cuenta claramente que la valoración de los postulantes debería centrarse en asignaturas de CIBEX.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo entiendo que el pedido de ampliación debería estar autocontenido.

A mí no me parece que sea necesario adjuntar las actas para de alguna manera transmitir a la comisión el espíritu con el que el Consejo hizo el llamado a concurso, porque eso debería quedar reflejado en el llamado mismo, que es el material de trabajo que tiene la comisión y todas las comisiones.

Más adelante en el Orden del Día hay otros cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple que tienen el mismo sesgo, si quieren decirlo rápido, cientificista en cuanto a la valoración de los antecedentes en investigación y que podemos cuestionar para un cargo simple, que es el mismo cuestionamiento que se está haciendo ahora.

Yo entiendo que uno designa una comisión y la pone a trabajar. Y, después, si no hay vicios en ese procedimiento, creo que lo tenemos que aprobar. Porque fuimos nosotros los que aprobamos el llamado y designamos la comisión. Me parece que tenemos que ser responsables en eso, porque sino vamos a poner trabas en los concursos sin motivos que lo justifiquen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo entiendo que si hay alguna duda acerca de si la comisión entendió exactamente hacia qué materias iban a estar destinados estos cargos, se puede pedir la ampliación de dictamen, pero en términos muy breves. Simplemente, preguntándole a la comisión si ratifica sus actuaciones teniendo ahora en cuenta que los cargos son estos.

Si la comisión lo ratifica, es un procedimiento inmediato. Digamos, no tiene que volver a evaluar todo lo que ya evaluó.

En ese sentido pienso que se puede acompañar la propuesta que hace el consejero McCarthy sin necesidad de adjuntar todas las actas. Simplemente, haciendo esa pregunta. Y con eso nos sacamos la duda.

Quiero anticipar que si la comisión ratificara yo, en principio avalaría lo que dice la comisión. Porque entiendo que son cuestiones opinables y, en general, si no hay vicios tiendo siempre a ratificar lo que dictaminan las comisiones.

Sr. DECANO.- Pongo a votación la propuesta de solicitar a la comisión una ampliación de dictamen.

Sr. GRAIEB.- Sería con estas características que acaba de mencionar el consejero Gómez Dumm.

Sr. DECANO.- Si, con esta última descripción.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA.- Tenemos dos posibilidades para pedir esta ampliación a la comisión. Que yo le mande el acta de hoy o que la frase de la ampliación quede muy explícita sobre lo que los consejeros votaron. Porque yo no me animo a interpretar lo que se dijo.

Agradecería, entonces, si se puede brevemente explicitar en este momento para poder transmitirlo.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo no conozco exactamente el área. Así que les pide que, en todo caso, me corrijan. Simplemente traté de hacer una interpretación general.

La propuesta es advertir a la comisión que las asignaturas a las que están destinados los cargos son asignaturas del CIBEX.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- Yo entiendo que la consulta que hay que hacerle a la comisión es si ellos mantienen sus criterios teniendo en cuenta que las asignaturas que hay que dictar con estos cargos son para Química Orgánica Básica.

Sr. CANALES.- Entendiendo por Química Orgánica Básica materias que no son de la

orientación.

Sr. DECANO.- Eso es lo que ustedes votaron.

- Asentimiento.
- Ingresa el consejero Laurella

C - TEMAS PENDIENTES DE LA 26° REUNIÓN

TEMAS SOBRE TABLAS

1 - Claustro estudiantil por la minoría (Agrup. Chilo Zaragoza)

700-09623- Nota expresando el rechazo al acuerdo firmado entre autoridades de la Facultad y ATULP por las actividades de maestranza-limpieza.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09623, referente a nota expresando el rechazo al acuerdo firmado entre autoridades de la Facultad y ATULP por las actividades de maestranza-limpieza.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Solicito se conceda la palabra a los delegados no docentes.

No sé cuál de ellos quiere hablar.

Para Juna Barrionuevo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Se concede la palabra al señor Barrionuevo.

Sr. BARRIONUEVO.- Nosotros tomamos conocimiento hace poco de la presentación esta sobre el tema de la maestranza-limpieza de la Facultad.

Como ustedes deben saber la maestranza o la limpieza de la Facultad - limpieza es una palabra bastante desagradable - siempre es una parte activa de la Dirección de Servicios Generales, Producción y Mantenimiento.

En esta facultad y en la gran mayoría de las facultades, a consecuencia de una política llevada adelante en la década del noventa, se decidió desistir y se achicó la planta docente. Lo que se hizo en realidad fue congelar la planta y no cubrir las vacantes que se iban produciendo. Y así a mucha de la gente que estaba en Servicios Generales la pasaron, por ejemplo, a los laboratorios.

A muchos de ustedes tal vez les ha tocado trabajar con un técnico que no era técnico y terminaba siendo un cadete de cátedra.

Eso es consecuencia de la política de los noventa.

Por lo tanto, cuando leímos la nota y en los términos en que está redactada esa nota, no lo vamos a esconder, ni los delegados, ni nuestro gremio va a esconder el desagrado y la falta de respeto que plantea esa nota.

En primer lugar, la falta de respeto hacia todos los compañeros.

Por otro lado, es una nota que desborda desinformación. Ni siquiera vinieron a consultar cómo se planteó.

No es la primera vez.

Arranca la nota mencionando un conflicto anterior. Que tampoco está bien informada la persona que redacta la nota. Porque el conflicto anterior fue un conflicto bastante denso en el que hasta hubo amenazas de muerte.

No sé cómo atan esas dos cosas. El avance de los trabajadores en un aspecto reivindicativo dentro de la Facultad con un conflicto netamente político.

O sí sé. Y quien redacta la nota fue parte de ese conflicto.

La nota termina siendo sobre todo muy desinformada.

Por un lado, no se trata de personal externo. Porque habla de una precarización. La verdad es que no hay tal precarización. Lo que nosotros planteamos con el gremio no es en la única facultad que se viene haciendo. Y, de hecho, hay pedidos de otras facultades para activar un mecanismo similar al que estamos implementando acá.

¿Por qué no hay precarización? Porque nosotros somos personal de planta. Y lo que se puede pagar es acordado con los compañeros. Si bien ellos sacan un Monotributo, el pago a través de Monotributo es por la sencilla razón que afecte al cobro de Ganancias o no, dependiendo de la antigüedad de los compañeros.

Y también afecta un poco, porque si uno lo pasa como horas extra, termina siendo eso un costo mayor por persona, porque aplicaría el costo de IOMA, de seguro. Y, si vos pagás cinco mil pesos, terminás pagando siete mil.

Lo hemos hecho con algunos compañeros en algunas oficinas. Pero lo único que genera eso es un mayor costo, que nosotros entendemos innecesario.

Por otro lado, se hace una comparación con un gremio que, al menos nosotros, como delegados, como no docentes, no vamos a estar de acuerdo y lo vamos a rechazar de plano. La comparación con un gremio como UATRE me parece detestable. Porque si no yo te tengo que comparar a vos con la “Franja Morada”.

Nos hubiera gustado que se acerquen a informarse.

Después se dice que somos juez y parte.

Las instancias democráticas de los trabajadores no docentes, de Exactas al menos, las decidimos los no docentes en conjunto. Y, generalmente, en asamblea.

Entonces, te vamos a solicitar y, a través tuyo, a quien escribió la nota que no hagan intervenciones en otro claustro. Como ya lo han hecho.

Si van a intervenir en un claustro, al menos infórmense. Porque la verdad es que no se ejerce ningún tipo de patrón, juez y parte.

En realidad, juez y parte somos todos. Vos, ella, él, Leandro, formando parte de un Consejo.

Y vos, como consejero, deberías saber que la última instancia y el órgano mayor de decisión en la Facultad es el Consejo.

Por otro lado, es una medida administrativa. Las medidas administrativas no pasan por el Consejo. Porque si no mañana pasaremos por el Consejo si está bien que los centros de estudiantes tengan becados o no, porque hay parte de ese trabajo que podríamos considerarlo no docente. Hay parte de ese trabajo que nosotros podíamos considerar que tendría que abrirse a toda la sociedad que paga tus estudios. Porque todos pagamos tus estudios. ¡Esta es una Universidad pública!

Entonces, no es válida la comparación que hacés.

A nosotros jamás se nos ocurriría pedirle al Centro de Estudiantes que haga una cosa así. Pero la comparación que ustedes hacen en la nota está en el mismo nivel.

La Secretaría que tenemos en la Facultad es una Secretaría realizada, acordada, principalmente, por nuestro gremio, y con todos los compañeros a los cuales representamos en esta Facultad. Que tenemos una representatividad como gremio bastante importante, no sólo en la Facultad, sino en la Universidad.

Digo, cuestionar eso es cuestionar la opinión de todos los compañeros. Vos lo podés consultar con todos los compañeros.

Lo que te pido es que, si consultan, consulten con todos. No sólo con un sectorcito. Porque los sectorcitos son tendenciosos.

La Secretaría de Supervisión. Quien hace la selección no es el secretario. El secretario de Supervisión es el compañero de la Secretaría de Organización del gremio. Y por varios motivos, porque tiene otras responsabilidades que el gremio considera superiores a que él esté presente acá, delega esa atribución sobre el prosecretario, que soy yo.

Yo soy el prosecretario porque me eligieron mis compañeros. Porque el acuerdo que se firmó era que el prosecretario tenía que ser el delegado. Ese es un acuerdo de los compañeros no docentes de Exactas. Es la única Facultad donde tenemos ese nivel de democracia.

Entonces, en primer lugar, no aceptamos, ni te permitimos que cuestiones la democracia en un claustro del cual no sos parte.

En segundo lugar, nos parece una falta de respeto la forma en que redactás la nota, vos y quien fuera que la haya hecho.

En tercer lugar, a partir de ahora, cualquier duda que tengas, como lo hizo el chico de la “SUMA”, no recuerdo cómo se llama, que vino a consultar algunas cosas, ustedes pueden pasar a consultar.

Vos alguna vez pasaste a consultar. Y nadie te cerró la puerta.

La información está para el que quiera llevarla.

Las cuestiones administrativa son pura y exclusivamente no docente. Nosotros somos una estructura de jefatura de arriba hacia abajo, piramidal, que nos costó veinticinco años implementarla.

Por el trabajo de esta Secretaría, que ustedes cuestionan con un profundo desconocimiento, se generó la apertura de nuevos cargos como no se generó en ninguna otra Facultad. Se recategorizó por concurso. Ya no existe más la recategorización a dedo. Igual que los ingresos. Porque antes se podía ingresar sin concurso. Ahora, se hace sólo por concurso. Eso se logró desde hace tres años para acá.

No es que te rete, no es que me vaya en calentura, ni nada. Lo que sí me parece es que, si van a hacer un planteo a ese nivel, por lo menos tengan la delicadeza de venir a informarse con nosotros, los delegados. Si no te gusta mi cara, lo podés hacer con cualquier de ellos. Con “Johnny” o con quien vos quieras.

Lo que sí te pedimos es que no sean tendenciosos en los pedidos que hacen. Porque eso lesiona no sólo a compañeros de nuestra facultad, sino que muchos compañeros que acá hacen la limpieza son de otra facultad.

Vos la nota la planteas desde el punto de vista de otros sectores. Sectores que le generan a la Facultad un costo enorme e innecesario.

Respecto de lo que es la limpieza, sigo con la apertura que hizo el señor decano.

Hace una semana que viene funcionando. Cubrió por demás las expectativas.

Es verdad que estamos teniendo problemas por fuera de lo que deberíamos hacer nosotros. No voy a entrar en detalles. Pero una persona que defeca en el piso, la verdad que tiene algún tipo de problema y no debería estar en una institución como esta o lo está haciendo a propósito. Que nos traben todos los flotantes de los tanques. Muchos habrán sufrido la falta de agua en el ex Liceo.

Nosotros estamos llamando a ABSA, porque tienen que cambiar un filtro. Pero pasa agua. Ahora, si algún genio me traba todos los flotantes de los tanques, por más agua que pase, no vamos a tener agua. Y los flotantes no se traban solos.

Lo mismo pasa con las mochilas de los baños. Nos corren los flotadores de las mochilas.

Eso viene sucediendo desde hace un tiempo. Y se profundizó mucho más desde hace una semana para acá.

Entonces, respecto de la presentación, a través de nuestros consejeros nosotros vamos a pedir un pleno rechazo a esa nota.

E invitamos a cualquier consejero o a cualquier persona de la Facultad a que se acerque y nosotros le damos todas las explicaciones que consideren necesarias. E, incluso, los podemos acompañar y llevarlos a cada uno de los lugares de todo lo que se viene haciendo desde nuestra Secretaría y, particularmente, con la limpieza.

Nosotros tenemos registrada la limpieza del ex Liceo con fotos de cómo se venía haciendo. Y tenemos el registro de cómo está ahora. Y es importante. Porque cualquiera de acá ha pasado por el patio del ex Liceo y ahí no se corta el pasto desde hace por lo menos un año. Y eso estaba en el pliego de la empresa de limpieza.

Las canaletas de las aulas de chapa tienen unos pastos de esta altura.

Así, hay varias cosas que estaban incluidas en el pliego y que nunca se hicieron. Como la limpieza de los vidrios.

Invitamos a todo aquel malintencionado que está colaborando para que esto no funcione... No lo digo por vos esto, porque no conocemos quiénes son los responsables. Pero, si un baño está clausurado y vos entrás igual a ese baño, cuesta mucho no pensar que lo estás haciendo a propósito. Entonces, invitamos a cualquiera a que pase por la Secretaría.

Lo invitamos también a que pasen por el aula magna a ver el trabajo que se está haciendo. Y, particularmente, por esta nota, te invitamos a la Secretaría y te presentamos a todos los compañeros que están trabajando en la limpieza, para que participes vos y veas el trabajo que se hace, si es un trabajo serio o no, que es otra de las cosas que cuestionás: si hay capacidad o no hay capacidad.

Sr. DECANO.- Continúa en uso de la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Invito al consejero Canales a que se inscriba en el próximo concurso abierto no docente y cambie de claustro. Ya que se preocupa tanto por el nuestro, como cualquier ciudadano del país, se puede presentar al concurso y ser parte del claustro.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Respecto del fondo de la cuestión, me parece que comparto, viendo el acta-acuerdo y lo que se ha explicado, que hay información que no está en la nota presentada por los estudiantes por la minoría. Que es, básicamente, que la gente ya forma parte de la planta de la Universidad. Y eso me parece que cambia bastante los tantos de cómo se piensa el problema.

No comparto que sea un gasto innecesario las cargas sociales generadas por el pago de horas extras o el pago en blanco, sino que es lo que corresponde. Me parece que es algo por lo que tenemos que pelear.

En todo caso, hoy nadie está diciendo que esta sea la solución ideal al problema de la maestría en la Facultad. Pero reconozcamos lo que nos queda por caminar. Me parece que el camino es el reclamo a la Universidad para contar con los fondos necesarios para eso. Lo cual me parece difícil en el presente contexto a nivel nacional. Pero no podemos claudicar en el camino de revertir las consecuencias de las políticas de los noventa. Para lo cual, debemos conseguir más cargos para poder hacer todo esto como corresponde.

Me parece, además, que las soluciones intermedias tienen que ser coherentes con ese objetivo. Y en ese sentido esto es un avance; pasar de la situación que teníamos a la que tenemos ahora.

Por más que no es el fondo de este asunto, me quería detener también en algunas de las cosas que dijo el prosecretario. Porque me parece que este es un camino en el que tenemos que ir avanzando. También por lo que decía el consejero Jofré

Con respecto a esto de cómo es la representación, cuáles son los temas no docentes o cuáles son los temas de la Facultad, yo interpreto que hay como una cuestión corporativa de decir: estas son cosas no docentes, las definen los no docentes.

Me parece que no es así. Acá estamos representados todos los claustros para trabajar por un proyecto de Facultad y creo que eso lo compartimos todos.

Así como tenemos no docentes en las comisiones en las que están participando, como la de Extensión o la Hacienda, creo que tendríamos que tener una comisión de Asuntos Administrativos, como todas las secretarías tienen una comisión asociada. Porque en esos lugares se toman decisiones políticas, no solamente decisiones técnicas. Y esas decisiones políticas tienen que estar en función de toda la comunidad de la Facultad.

La representación se puede discutir. No digo que haya diez profesores y un no docente en esa comisión. Lo podemos discutir. Pero me parece que hay que dar ese paso para seguir avanzando en ese camino de la participación plena de todos los claustros.

Incluso, nosotros, al comienzo de la gestión presentamos representantes graduados para esa comisión, que entiendo que nunca se constituyó.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- ¿Por dónde empezar?

En primer lugar, como decía el consejero Graieb, no es una intervención sobre el claustro. Nosotros en este Cuerpo tenemos, afortunadamente, todos los claustros representados. Eso lo logramos a partir de la reforma del Estatuto en 2008 y creo que es un avance importantísimo. Entonces, todos los claustros opinan sobre todos los temas.

En ese sentido, ha sido fundamental la opinión muchas veces de los no docentes para definir cuestiones en este Cuerpo.

Más que nada quiero decir que, desde ese lugar, los estudiantes tenemos como habitantes de este lugar una interacción con todo lo que pasa en la Facultad. Digamos, vamos a la ventanilla de alumnos y somos atendidos, entonces, tenemos que cuestionar o no respecto de cómo es esa atención. Como habitantes también vemos la limpieza. Todo eso nos repercute y, por lo tanto, una opinión sobre eso tenemos que tener.

Desde ese lugar no le decimos al claustro cómo tiene que organizarse, si tiene que tener asambleas o no, si tiene que tener una Secretaría o no. Creo que eso tiene que quedar claro.

Por otra parte, los términos de la nota tienen que ver con una valoración, en principio, ideológica muy fuerte que hace que la nota sea muy dura.

Nosotros entendemos que las cargas sociales, como decía el consejero Graieb, no son un gasto innecesario, sino que son importantes. Y que en el momento en que estos trabajadores están tomando las acciones de maestranza bajo este sistema dejan de tener todos esos derechos que tenían como no docentes. Porque en ese momento no tienen las cargas sociales, porque no es reconocida esa actividad en el marco de horas extra. Están bajo un contrato.

Tampoco gozan de la garantía de la estabilidad. O sea, a uno como no docente no lo pueden despedir así como así. En cambio, el contrato se puede terminar de la noche a la mañana. Según consta en el acta-acuerdo, la contratación será determinada por criterios de oportunidad. Y, entre paréntesis, dice: circunstancia temporal, momento, mérito y conveniencia. Eso es lo que fue firmado.

Con lo cual, eso enmarca una arbitrariedad. No sé si todos los consejeros opinan de la misma manera.

Esto es en cuanto a lo formal.

Nosotros pasamos de tener una empresa privada que, está bien, es una herencia malísima que nos queda de los noventa, con todos los peores calificativos que podríamos adjudicarle. Pero no pasamos a un sistema de no docentes con las cargas sociales y todos los derechos que goza un no docente. En el claustro de profesores nadie avalaría que tengamos profesores contratados para cubrir algún tipo de asignatura. Uno pretende que, en general, tengan todos los mismos derechos y que todos los pares estén a la misma altura.

Respecto al tema de si son idóneos o no.

Yo creo que, en general, el acto de limpieza y de mantenimiento es un acto que está subvalorado. El señor prosecretario decía recién que a él no le gustaba hablar de limpieza. Pero el tema de la limpieza es algo que se tiene que tomar seriamente.

En la industria hay una formación permanente y hay una validación de que esa persona esté apta para ese lugar. Con lo cual, eso mismo podría aplicarse acá. Sobre todo en lo que tiene que ver con los laboratorios, donde la limpieza es importante. Se llevan adelante experimentos que cuestan mucho dinero y si el lugar no está limpio uno pone en riesgo esos experimentos. Cuando uno habla de Microbiología, por ejemplo, tener el área de trabajo perfectamente limpia es fundamental. Entonces, eso requiere una preparación y no puede quedar librado al azar. La persona tiene que estar bien formada y, por lo tanto, contar con un plantel formado que se mantenga en el tiempo es importante.

No es algo que uno pueda despreciar o decir: limpieza hace cualquiera. No en estas condiciones. No es por menospreciar a las personas que vengan, pero es claro que ahí se le tiene que dar otro rol a la limpieza, que es darle un papel un poco más importante.

Insisto, los términos con los que lo planteamos son desde esos dos lugares. Por un lado, lo ideológico de fondo. O sea, nosotros estamos viendo acá un retroceso en cuanto a derechos de los trabajadores. Y, por otro lado, respecto del rol que se le da a la limpieza.

En esto, me parece que se han hecho acá algunas apreciaciones que, para mí, no tienen ningún sentido. Por un lado, esto es el marco de lo que se ha firmado en el acta-acuerdo o lo que se ha tramitado después en cuanto al hecho de que las personas contratadas sean monotributistas, como ha mencionado el señor Barrionuevo.

Y no hay acá intencionalidad alguna de ser parte de nada.

De hecho, desde nuestra bancada y desde nuestra agrupación siempre hemos tenido una actitud conciliadora, de buscar unir a la Facultad, de tratar de resolver los problemas de fondo; hemos sido muy críticos en algunos puntos; hemos generado documentos. Y yo creo que no hay dudas, ni sombras respecto de lo que opinamos acerca de todos los conflictos de esta Facultad. Y no se nos puede cuestionar en ese punto.

Respecto al tema de las roturas que hay en los baños, tema que ya había sido mencionado en este Consejo, la verdad que lo lamentamos, manifestamos nuestra preocupación, consideramos que son eventos completamente desafortunados y esperamos que se pueda encontrar al responsable de estos hechos.

Nosotros no queremos que los baños estén rotos. Somos los que los sufrimos diariamente. Y nos parece en ese sentido que a nosotros no nos beneficia desde ningún lugar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Voy a tratar de atenerme a la cuestión que estamos tratando. Pero no puedo dejar de mencionar que no me parece un argumento válido en un órgano colegiado que se proponga que hay que concursar un cargo no docente para poder opinar. Es lo mismo que, en el tratamiento del tema anterior, los profesores me hubieran dicho que para poder opinar fuera a concursar un cargo de profesor.

Me parece que esas no son las formas, ni el espíritu que debemos tener en este Cuerpo.

Por otro lado, respecto a la nota, al observar lo que es el acuerdo, lo escueto de su contenido y la desinformación que tiene, muchos de los datos que vertía el señor Barrionuevo podrían haber echado luz en lo que estábamos discutiendo, pero la realidad es que el acuerdo que mandaron no decía ninguna de estas cosas. Por lo cual entiendo que todo lo que se dijo acá hubiera sido interesante que lo hubiéramos tenido por escrito, tal vez en el acta-acuerdo.

De todos modos, concuerdo en gran medida con lo que plantea el consejero Canales y nosotros vamos a apoyar esta presentación.

Sr. DECANO.- Quiero hacer una aclaración: la nota del consejero, yo, particularmente, la tomo como una declaración de rechazo, como se explicó.

Me siento obligado a hacer estas aclaraciones, porque esta es una decisión de gestión que, en realidad, soy el primero en haber firmado, junto al secretario general de ATULP. Me refiero a esa escueta acta-acuerdo.

Pero, sobre todo, soy el principal responsable de gestionar la Facultad en cuanto a autoridad. Y no puedo dejar pasar muchas cosas. No voy, por supuesto, a entrar en polémicas, pero sí quiero hacer algunas aclaraciones de cómo yo lo veo. Creo que es pertinente, porque, además, se dicen algunas cosas que me parece que no son constructivas.

Frente a una decisión de gestión, completamente necesaria para la supervivencia cotidiana de la Facultad y, como esa, hay muchas otras decisiones que tomamos que, en general, están un poco más alejadas de lo académico, si una cuestión de esas características se pretende que sea tratada en el Consejo, entonces, uno advierte que posiblemente esté cargada de algún contenido político más profundo. Y en ese caso sí, es entendible.

Ahora, desde mi punto de vista, este no es en absoluto el caso.

Quiero expresar que para mí tiene mucho valor la nota del consejero estudiantil. Tiene mucho valor porque, justamente, parte de la función que tiene este Cuerpo es la de ser de algún modo centinela de muchas de las cosas que se van haciendo, sin despreciar ninguna. Así que eso está muy bien.

Entonces, yo lo veo realmente como para llamar la atención sobre una cantidad de cosas, dar la oportunidad de hacer aclaraciones. Pienso que la nota, efectivamente, tiene muchas imprecisiones. Eso también lo tengo que decir. Y, como decían los compañeros no docentes, creo que tiene cierto grado de desinformación.

El acta-acuerdo es general. De acuerdo. Pero hay muchas otras vías para informarse mejor. Sobre todo cuando uno tiene la responsabilidad a través de una nota de generar un impacto muy importante. Porque creo que seguramente a nadie se le escapa que no es para nada menor estar poniendo en juego alegremente, sobre argumentos muy generales también... Digamos, es un llamado a la responsabilidad ver cómo se aplican en la realidad los argumentos generales.

Es decir, en la versión de esa nota se dan a entender cosas que algunas de ellas creo que se van aclarando aquí. Porque hay que ver con qué tendencia se quiere llevar la interpretación de este acuerdo y la interpretación, sobre todo, de cómo se lleva adelante esto. Es decir, uno puede verlo desde el punto de vista de una precariedad, como lo elige enfatizar algún sector, en particular, en este momento representado por el compañero estudiante. O se puede ver, que también acá ha sido expresado, como un camino hacia algo que es realmente a donde quisiéramos ir.

Esto lo expresé antes también y explicitamos que, por supuesto, esto dista mucho de lo ideal. Pero se explicitó una orientación, se explicitó un camino y es en función de eso que se eligen pasos intermedios.

Sabemos que las soluciones ideales, cuando existen, a veces lleva tiempo ir hacia ellas, requieren mucho esfuerzo.

Entonces, uno puede elegir ver una mala intención de querer generar vulnerabilidad. O puede ver otro camino. Entonces, francamente, quiero expresar mi sorpresa frente a esto. Porque pienso yo que esta gestión no ha dado lugar a que se elija esa manera de interpretar las cosas, sino todo lo contrario. Y estoy dispuesto a sostener lo que estoy diciendo.

Entonces, una cosa es un llamado de atención, que es como yo elegía tomar esta nota. Insisto, en forma constructiva, a ver cómo podemos mejorar todo esto. Una cosa es decir, Cuerpo, decano, autoridades, tomen nota a ver cómo podemos mejorar esto. Y otra cosa es, y yo no entendía que era esa la situación en la que estábamos embarcados,

que lo que se estaba pretendiendo directamente interrumpir este tipo de decisiones que hemos tomado desde la gestión.

Entonces, frente a esa posibilidad, no quiero dejar crecer un debate sin dejar claro esto, que me parece que tiene que ser aclarado ya mismo.

Es decir, para mí, lo que se está teniendo en cuenta acá es la posibilidad de tomar conocimiento de una declaración fuerte, profunda, que sí hay que tener en cuenta, también hay que criticar lo que sea criticable, porque también estamos para eso acá, para ejercer el pensamiento crítico. Pero ese era el modo en que yo estaba tomando esta discusión tan enriquecedora.

Ahora, si es algo que tiende a poner en juego decisiones centrales de lo que es sostener el día a día de esta Facultad, francamente, quisiera que eso quedara claro ya mismo. Porque si, desde mi responsabilidad, estamos tomando conocimiento muy seriamente de las cuestiones que se están teniendo en cuenta, perfecto. Ahora, creo que también queda claro acá que estamos muy alejados de una situación... Por eso es que la nota deja bastante que desear en algún sentido, porque deja entender cosas que no son la realidad.

Por ejemplo, si uno sólo lee esto, podría pensar que estamos tomando y haciendo trabajar gente en una situación muy vulnerable y tomando ventaja de esa vulnerabilidad. Cuando estamos tratando con trabajadores que son trabajadores no docentes, que tienen la posibilidad voluntaria de tener esto. Entonces, desde ese otro punto de vista, se ve como una ampliación para los trabajadores.

Supongo yo que tal vez así lo habrá interpretado el señor secretario general de ATULP, porque dudo mucho que lo interprete como algo que no sea una ampliación.

Entonces, me sentí obligado a hacer estas aclaraciones al Cuerpo.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Por supuesto que uno como parte de este Cuerpo puede presentar notas comentando lo que se le ocurra. Pero hay que tener cierto cuidado, porque creo yo que desde nuestro lugar uno no se puede poner más papista que el papa. Es decir, los trabajadores están nucleados en un gremio que los representa, cuyas autoridades son elegidas en forma democrática, que es el que supuestamente vela por los intereses de los trabajadores. Quiero recordar que el acta-acuerdo que fue formada en este caso fue firmada por el secretario general de ese gremio, que es el que representa a los trabajadores.

Entonces, desde dónde nosotros vamos a decir que el gremio está avalando algo que precariza a sus propios integrantes. La verdad que me parece una afirmación un

poco irresponsable. Creo que hay que tener cuidado con una afirmación de ese estilo, que está lindando con la falta de respeto.

Por otro lado, quiero mencionar que hay algunas cosas en la nota que son bastante inexactas.

En particular, una cosa que nos afecta como Facultad también es que la nota dice que el sindicato decide quienes son los trabajadores que van a participar de estas tareas, cuando no es que lo decide el sindicato. El sindicato, en todo caso, los propondrá o acordará con las autoridades de la Facultad. La que decide es la Facultad en definitiva.

Y no sólo decide quienes son los trabajadores que van a participar, sino que, además, hay un supervisor que reporta a la Facultad y responde a las autoridades sobre las actividades que se realizan.

O sea, creo que la nota es bastante inexacta en las cosas que afirma.

Pero, además, desde lo político, tampoco estoy de acuerdo con lo que plantea en cuanto a la precarización, por lo que decía antes, del respaldo del gremio.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urreza.

Sr. DE URREZA.- Yo iba a hacer la misma pregunta que acaba de hacer el señor decano, que era, qué es lo que estamos tratando. Porque esta es una declaración que presenta el consejero Canales, pero hasta ahora no hay ninguna posición expresa más allá de lo que manifiesta la nota.

Tanto el consejero Canales, como el consejero Graieb en sus intervenciones empezaron hablando del acuerdo. O sea, esto es una atribución exclusiva del decano. En uso de sus atribuciones, el decano no puso a consideración del Cuerpo el tema, sino que el mismo se encuentra a consideración a partir de la nota que presenta el consejero Canales.

Cuando el decano hizo el informe y presentó en ese momento el acuerdo, se habló de la cuestión histórica que mencionaron tanto el delegado y prosecretario Barrionuevo como los consejeros Graieb y Canales. El decano hizo mención ante una pregunta que yo hice de los cargos no docentes que serían necesarios para eso como una propuesta, digamos, un norte. Y luego no hubo más información que esa. Con lo cual, todo lo que se está mencionando con respecto a la falta de información viene de la mano de eso.

Creo que, además, esto de la falta de información no es sólo un problema nuestro, sino de la comunidad en general. Yo me he enterado en el pasillo prácticamente que los centros del CONICET que funcionan en el edificio ex Liceo no quieren que en este momento se proceda con la limpieza mediante este sistema. Los centros dependen uno

del Departamento de Química y el otro del Departamento de Ciencias Biológicas, y no hubo una presentación, que yo sepa, dentro del ámbito de la Facultad en ese sentido.

También es cierto que ambos centros tienen financiamiento propio del CONICET y podrían encarar las tareas de limpieza desde ese lugar. Cosa que no hacen. La Facultad les ha pagado la limpieza o la maestranza, como dice el delegado y prosecretario más correctamente, desde siempre. Y ha sido una discusión por una cuestión de fondos. Porque eso impacta en el convenio que se haya hecho.

Lo mismo que ocurría con el CEQUINOR, que estaba en la estructura edilicia acá. O con el CINDECA. Estas son cuestiones que hemos discutido durante varios años en la Facultad, iniciando en el 2001, cuando tuvimos la crisis más severa en términos de recursos.

Quizás lo que aporte más a la discusión es cómo se prosigue con esto, algo en lo cual sí intervino el anterior Consejo Directivo con un trabajo muy exhaustivo a partir de que se abrió la posibilidad nuevamente de que hubiese cargos genuinos de planta no docente después de casi treinta años de no haberlos. En el cual está Facultad hizo un esfuerzo bastante importante. Se hizo desde la gestión. Lo hizo la secretaria Ana Lacunza junto con todos los responsables de oficinas no docentes de la Facultad. Se reunió durante un año tratando de evaluar una planta no docente en términos ideales. Esa planta no docente fue presentada al Consejo Directivo. Fue evaluada por una asamblea no docente, tanto el entonces delegado Barrionuevo como el consejero Jofré participaron de esa evaluación, hubo objeciones. Se corrigió esa planta.

Y eso era en función de un planteo que había de parte de la Universidad de un refuerzo de cuarenta y cinco cargos no docentes para la Facultad a lo largo de tres años, de los cuales sólo se materializó una primera etapa. Y lo otro implicaba lo que mencionaba hace un rato el prosecretario Barrionuevo, que sí se cumplió recién ahora, de los concursos de recategorización.

O sea, había un pedido original que fue hecho por los delegados y desde el gremio. Pero nosotros en ese momento empezamos a acompañar con lo que nos parecía que era el aporte que podía hacer el Cuerpo. Que fue una parte de trabajo desde la gestión de la Facultad en términos ejecutivos y desde el Cuerpo, al que se le puso en consideración la posibilidad de opinar respecto de la organización de la Facultad en términos institucionales, como dijeron los consejeros Graieb y Canales. A eso se apuntaba. Y, como también dijeron ambos consejeros, en el sentido de integrar a la participación desde la dinámica de los claustros a los no docentes. Que la negación histórica de la participación de los trabajadores no docentes en los cuerpos colegiados

había provocado que eso culturalmente se viera también como una cuestión de desvalorización del claustro. Y cambiar eso no es una cosa sencilla

Ya que estamos hablando del tema del acuerdo, la valorización en ese contexto es importante.

Yo entendí de la respuesta del decano ante esa pregunta, si bien no lo explayamos, porque había cuestiones que ambos conocíamos, que había algún planteo de esas características.

Como decía el consejero Graieb, entiendo que es un recorrido que hay que hacer.

Quizás, como surge de varias intervenciones acá que hay falta de información, lo que podría ser necesario es hacer disponible esa información del funcionamiento de la nueva área hacia los órganos de la Facultad. En este caso los departamentos de Química, de Ciencias Biológicas y de Matemática, que son los que desarrollan actividades en aquel edificio. Entiendo que en el caso de Física no es así. Y a las demás estructuras que no sean ejecutivas. Porque las ejecutivas corresponden al decano.

Eso quizás pueda surgir de esta nota que presenta el consejero Canales.

Lo otro que a mí me interesaría es fijar ese norte.

Yo creo que el Consejo puede reconsiderar esa propuesta que se había hecho.

El recorrido fue el que había mencionado Barrionuevo. Ciertamente, fue tratada primero en el Consejo Directivo, ellos reclamaron, se trató en asamblea no docente en ese momento y se validó esa propuesta. Entonces, sería interesante seguir trabajando en ese recorrido.

También es cierto lo que dice el consejero Graieb en el sentido de que este no es el mejor momento para eso. Pero acá hay una promesa de alguna manera incumplida en términos políticos o cumplida tardíamente, si se quiere. Y tal vez sería interesante que la Facultad se plante frente a eso. Porque esa es la garantía de que podamos recorrer el camino que pretendemos. No solamente en el tema de la limpieza, sino también en otras áreas. Porque ahí había reclamos del claustro no docente y de las oficinas administrativa de refuerzos en otras áreas en las cuales ocurrió lo mismo que con maestranza y con al área técnica en los noventa, como decía recién el delegado y prosecretario Barrionuevo. Se desmantelaron todos los laboratorios en cuanto al sostenimiento del equipo técnico, que corresponde al escalafón no docente. Y estaba dentro de las prioridades que parcialmente se lograron cubrir con algunos de los concursos que se hicieron recientemente.

Entonces, creo que una conclusión para plantear en la discusión sería reflatar esa propuesta, traerla a consideración del Cuerpo y ver cuáles son los mecanismos para recorrer lo que entiendo es la intención del Consejo en su conjunto, que es que todas las

tareas no docentes sean cubiertas con personal de planta permanente, como siempre ha sido en todas las áreas. Porque en el caso de la planta docente esta fue una de las primeras facultades en eliminar los cargos ad honorem bajo ese mismo criterio. Y esta es una actitud que, yo no me arrepiento de eso, pero nos ha perjudicado el no participar en el festival de contratos no docentes de los que otras facultades se han visto beneficiadas luego, porque después han pasado a planta esos contratos. Nosotros no participamos en eso, justamente, para no hacer lo que cuestionaba el consejero Canales, la precarización de los compañeros trabajadores no docentes.

Sr. DECANO.- Antes de seguir con la lista de oradores quiero hacer un comentario sobre lo que acaba de decir el consejero De Urreaga.

Es cierto, hay una cuestión que me parece que es importante que se sepa, y es que, en realidad, hubo articulación y comunicación a los departamentos. O sea, hemos hecho reuniones con los jefes antes de disparar este procedimiento nuevo para la limpieza y los hemos puesto al tanto. No obstante, yo noto que pasa a veces en otras actividades que desarrollamos en esta Facultad, somos una Facultad alambicada y a veces los caminos de la información no son tan simples.

Por eso, me dispongo y me comprometo a tratar de mejorarlo.

De hecho, ahora se está intensificando la difusión de todo este sistema, casi por fuerza también. Pero es otro modo. En los mismos lugares, ante la necesidad de la coordinación, se está empezando a dar.

Pero quiero dejar sentado que sí, es muy razonable lo que está planteando con respecto al tema puntual.

Con respecto al tema general y más profundo que también planteaba, sí, percibo que allí puede haber un alto grado de consenso. Y, por supuesto, creo que hay que mantener la continuidad de esa lucha para mejorar las condiciones de nuestra Facultad en todo sentido. Y, en particular, en lo de la planta

Recién pensábamos en una aclaración que puede hacer la secretaria.

Sra. SECRETARIA.- El relevamiento que se hizo en su momento no contempló las tareas de limpieza. Las necesidades que se plantearon eran en las otras áreas, muchas de las cuales siguen existiendo, porque si bien se dieron algunos cargos no fueron la totalidad de los que se habían comprometido. Y, además, al no haber estado contemplado el área de limpieza, todavía faltaría agregar algunos más.

Sr. DECANO.- También se dijo y coincido en que no es el momento tal vez más auspicioso, pero creo que eso no debe ser causa de que nosotros disminuyamos nuestro impulso en el sentido de ir a reclamar ciertos compromisos históricos.

Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Yo tengo otras visiones. Creo que otros caminos son posibles.

Yo no coincido con el camino que se está tomando con este acuerdo.

Después verá la gestión si sigue el acuerdo o no. Pero creo que otros caminos son posibles.

Si no entiendo mal, de acuerdo al informe, la cooperativa sigue trabajando.

Sr. DECANO.- Sí. Pero, si me permite, quiero hacer una aclaración, porque creo que es muy importante: la cooperativa no es cooperativa. Es una empresa privada, como creo que ya fue mencionado varias veces. Y creo que el uso de la palabra cooperativa no coopera con la claridad y precisión que requiere esta discusión. Porque da hasta un sesgo político ideológico que puede confundir las cosas. Porque tal vez otra sería la situación si estuviésemos frente a una cooperativa.

Siento la necesidad de aclarar eso de entrada.

Entonces, la empresa “Los charitos”, que es de lo que estamos hablando, sigue trabajando en un sector de la Facultad. Es decir, es más fácil decir dónde no trabaja por el momento, porque es muy cortito. Es decir, esta empresa tiene a su cargo la mayor parte de los espacios por el momento. Y lo que no tiene y está ahora siendo tratado por este nuevo grupo de trabajo es el edificio ex Liceo con la excepción de los espacios del CINDEFI y del IBBM. Lo cual está relacionado también con una aclaración que hizo el vicedecano. En ese sentido aprovecho para aclarar que el hecho de que éstos no estén incluidos no obedece a un pedido por parte de dichos centros, sino que responde a nuestra planificación, en función de nuestras capacidades y del tipo de proyección y de análisis que tuvimos que hacer de cómo encarar todo esto que, como bien se dijo, es delicado porque hay laboratorios, etcétera. Por eso nosotros tomamos la decisión de excluirlos. Lo cual en este caso contó con el acuerdo de esos espacios.

Disculpe, consejero.

Prosiga.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Ya que estamos en este intercambio: ¿la empresa licitó?

Sr. DECANO.- Claro.

Este espacio del que estamos hablando va a ser llamado a licitación. Y, por supuesto que “Los charitos”, como ha hecho tantas veces, se puede presentar y puede ganar o no, obviamente.

Pero eso va a ser más adelante. Ahora estamos en un período de prórroga con respecto a eso. Porque los tiempos nos han dado para eso.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- O sea, tenemos una parte de empresa privada, que va a licitar parte de la limpieza, conviviendo con otra parte. No sé cual será el porcentaje del

monto de contrato que le corresponde a cada una. ¿Puede llegar a ser el cincuenta por ciento?

Sr. DECANO.- Sí. Es una estimación.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- O sea que el cincuenta por ciento va a ser por contrato y sin licitación. En ese sentido, yo creo que los contratos son una forma de precarización. Porque, como decía el consejero Canales, esos contratos se cierran cuando los quieran cerrar. No es lo mismo un trabajador de planta que un trabajador por contrato.

Por otro lado, más allá de que tengas mejor sueldo en un sentido, el trabajador debería tener mejor sueldo y menos horas de trabajo, no horas extra. Esas son las reivindicaciones gremiales que uno debería buscar.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por favor, no dialoguen.

Ya de por si se está extendiendo mucho la discusión.

Continúe, consejero.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Yo creo que hay otros caminos.

Es decir, por qué no se puede utilizar ese cincuenta por ciento del contrato de limpieza para contratar a esa empresa privada y que después se incorporen como compañeros no docentes.

¿Por qué no se da esa discusión como camino a seguir para poder incorporar más compañeros no docentes?

Yo creo que hay otros caminos posibles. Y creo que hay que rediscutir este acuerdo. O sea, yo voy por el planteo de rediscutir el acuerdo.

Sr. DECANO.- Como es un tema de gestión, por lo que acaba de expresar, consejero, siempre siguiendo el mismo espíritu constructivo que también siento hacia la nota del consejero Canales, a pesar de sus falencias, usted insiste mucho en que puede haber otros caminos. Y, por supuesto, siempre hay otros caminos. Yo me sumo a esa frase. Lo que pido es que definamos los caminos.

Lo invito a hacer una presentación que pueda servir como un insumo para ello. En eso estamos en esta Facultad, en tratar de mejorar todo lo posible todas las cosas. Pero no podemos hacerlo con base en generalidades. Así que alguna idea concreta va a ser más que bienvenida.

Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Quisiera pedir la palabra nuevamente para Barrionuevo .

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Adelante.

Le pido que trate de ser breve, señor prosecretario

Sr. BARRIONUEVO.- Trataré de ser lo más breve posible, porque se han vertido varias cuestiones, muchas de las cuales no son reales.

Respecto al tema de la nota entiendo que lo ha encaminado bastante bien el señor decano.

Respecto de algunas cosas que dijo el consejero De Urreaza con el tema de los cargos, yo me siento obligado como representante de mi gremio a aclarar eso.

En esta Facultad, cuando se hizo un relevamiento de cómo se iba a cumplir con la estructura de los cargos no docentes, la gestión de ese momento hizo una propuesta que fue rechazada por los no docentes. La propuesta que se aprueba en el Consejo es una propuesta armada con los directores de ese momento y aprobada en una asamblea .

Fueron dos propuestas. No una. Y, de hecho, eso fue parte de un conflicto. No es que desde la gestión vino la propuesta. Eso no es exacto. La verdad es que la gestión hizo una propuesta; fue rechazada, se intentó avanzar sobre eso y hubo en medio un conflicto y se llegó a acordar con los directores y a votar en una asamblea la propuesta que finalmente fue votada en el Consejo.

Sr. DE URRAZA.- Eso es lo que dije.

Sr. BARRIONUEVO.- Por otro lado, coincido en que la nota yo la tomo en el mismo sentido; que es una presentación. Porque, como dijo también el consejero De Urreaza recién, es una atribución del decano firmar ese tipo de acuerdos.

Respecto a lo que decía el consejero Graieb, por supuesto que estamos de acuerdo en que todos los claustros tienen que opinar de la vida de la Facultad. Lo que nosotros decimos cuando decimos que no vamos a aceptar que las cuestiones docentes no sean tratadas por los no docentes, es respecto a la opinión de recién de pases a planta.

Acá se hicieron pases a planta.

Se habló de precariedad. Antes de la empresa de limpieza teníamos a la mitad de la Intendencia del ex Liceo con becas. Y eso también es una contradicción, muchachos. Porque, a un chico que está estudiando, al cual su beca debería facilitarle el estudio, lo ponemos a trabajar cinco horas por día en la Intendencia de la Facultad, cuando no corresponde.

La propuesta firmada es algo muy general porque es un acta-acuerdo. No vamos a ponerle el pliego a un acta-acuerdo. Este es un acuerdo entre dos partes. Ni más, ni menos que eso.

Sí, la idea es seguir avanzando en ese sentido de volver a recuperar esos cargos, como lo venimos haciendo - que nos falta un poco - con los cargos técnicos de las

distintas cátedras, cuestión en la que hemos avanzado bastante de hace un año a esta parte.

Respecto al tema de los pases a planta. Pases a planta ya no existen más.

Eso sí se utilizó en esta Facultad. Acá hubo un gran pasaje a planta. En ese momento muchos de los que pasaron a planta eran estudiantes. Y eran militantes de una agrupación. No voy a hacer nombres. Creo que no corresponde. Al que esté interesado podemos brindarle esa información.

Pero ese pase a planta grande que hubo lo hicieron de “prepo”, ya que quienes eran la oposición a los delegados en ese momento, que no éramos nosotros, se opusieron. Porque el acuerdo era que pasaba a planta sólo gente contratada que estuviera haciendo trabajos no docentes.

En aquel momento hasta pasaron a planta cargos de gestión.

Entonces, eso lo vamos a seguir rechazando.

A eso me refiero cuando digo que no vamos a permitir que ningún otro claustro interfiera en el claustro no docente.

Me parecía necesario aclarar eso, porque si no pareciera que hay algunos que somos malos y otros que siempre hicieron las cosas bien y siempre fueron buenos. Eso no es real.

En principio, los cargos no docentes de ingreso que se consiguieron, se consiguieron desde hace dos años para acá.

La propuesta que se votó en el Consejo Directivo fue una propuesta realizada por los directores, apoyada por los delegados de ese momento y votada en una asamblea. Que fue opuesta a la que había presentado la gestión en ese momento. Porque esa gestión, por ejemplo, en ese momento no contemplaba los cargos internos y sólo contemplaba uno cuando nos tocaban cuatro. A partir de esos cuatro y que nosotros efectuamos corrimientos sobre esos cargos, pudimos recuperar una buena cantidad de los cargos internos que hoy tenemos en la Facultad.

Disculpe, señor decano, pero era necesario aclarar esto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Quería aclararle al consejero Mongi que hace un rato me atribuyó que yo dije que alguien no podía opinar. Yo no dije que no podía opinar. Simplemente invité al consejero a presentarse a un concurso no docente y formar parte de nuestro claustro.

En ningún momento le negué el derecho de opinar a nadie.

Sr. DECANO.- Les pido por favor a los consejeros si pueden ir redondeando.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Voy a manifestar cual es nuestra posición respecto a este tema.

No voy a tocar siquiera muchas de las cuestiones que se están discutiendo, porque creo que lo que hay que discutir de lo que dice la nota es si, como Cuerpo, vamos a rechazar o no el convenio que se hizo respecto a los trabajadores no docentes. A eso me voy a referir.

En ese sentido, nuestra posición siempre ha sido en contra de la tercerización de este trabajo que entendemos que les corresponde a los no docentes, como siempre hemos manifestado cada vez que se votaba el presupuesto de nuestra Facultad y veíamos el ítem que decía “Los charitos”. Siempre hemos estado en contra, porque entendemos que, como se ha dicho muchas veces, ese es un trabajo que corresponde a los no docentes, que son nuestros compañeros y tienen que tener los mismos derechos que tenemos todos los demás claustros.

En el mismo sentido, nosotros entendemos que este convenio también permite la precarización laboral. Es decir, no estamos cometiendo el error de pensar que no van a ser compañeros de la Facultad, sabemos que lo van a ser, pero entendemos que en esas horas no van a tener sus derechos contemplados. Y, por eso, no podemos estar de acuerdo.

Nosotros pensamos que ese convenio no debería haberse hecho, sino que se deberían conseguir más cargos para que los compañeros puedan realizar ese trabajo conservando todos sus derechos. Porque entendemos que no es como dijo el decano, que los compañeros están decidiendo trabajar un par de horas más. Cuando uno tiene una necesidad no elije. Uno trabaja porque necesita trabajar.

Entonces, generar en ese tiempo una situación de precarización laboral no nos parece que corresponda como política de gestión de nuestra Facultad. Por eso nosotros estamos de acuerdo con el rechazo de ese convenio.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Creo que estamos todos de acuerdo en cual es el norte que tenemos que seguir: que es que necesitamos como institución conseguir más cargos no docentes para poder cubrir todas las necesidades, tanto las que se determinaron hace unos años atrás en forma consensuada y aprobada por diferentes mecanismos, como las que puedan surgir de nuevos análisis, así como los cargos que claramente son necesarios como para que el claustro no docente se haga cargo de las tareas de maestría de toda la institución., con personal que esté adecuadamente calificado y en condiciones de poder hacerlo.

Ese es el norte, por supuesto. Y no es algo inmediato. Me parece que tenemos que ser realistas.

Creo que no es realista decir, de repente, tenemos “ene” cantidad de cargos y los cubrimos.

Entiendo que tenemos formas de llegar. Una de las atribuciones que tiene un equipo de gestión es la de tomar este tipo de decisiones. Es decir, decidir cuál va a ser el camino que se plantea para llegar a ese norte.

A mi juicio, ese norte, la gestión tiene claro cual es. Y creo que la firma de esta acta-acuerdo es un camino. Yo, en particular, sí estoy a favor de que los no docentes sean quienes empiecen a tomar las riendas de este asunto. Es decir, que empiecen a cubrir aunque sea parcialmente como están haciendo ahora las tareas. No me parece lo más adecuado hacerlo a través de contratos. Yo estaría más de acuerdo en una propuesta como la que mencionó el consejero Graieb, por ejemplo, por medio del pago de horas extras. Por más que eso genere cargas y descuentos.

Me parece que esa es una manera más transparente de hacerlo.

Pero, de todas maneras, me parece que esa es una discusión secundaria cuando uno toma en cuenta cual es el norte. Y yo creo que todos estamos de acuerdo en cuanto a cual es el norte.

De todas formas, me parece que, desde el punto de vista de la transparencia, por más que el ingreso al bolsillo del trabajador sea un poco menor, sería importante que el pago fuera a través de horas extras, lo cual le daría todas las garantías a la persona de que está haciendo ese contraturno en el marco de su relación laboral habitual con la Facultad y no a través de ese contrato que tal vez deje algunos huecos.

Con respecto a la presentación del consejero, creo que tal vez lo que tendríamos que hacer es tomar conocimiento.

Sr. DECANO.- Gracias.

Entiendo que, además, hay otra propuesta diferente.

Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Yo creo que el tema está agotado.

Entiendo que se debería tomar conocimiento. Y seguir respetando el acta que se firmó entre las autoridades.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Laurella.

Sr. LAURELLA.- Yo propongo tomar conocimiento. Y propondría, además, que se adjunten al expediente las actas, para que se vuelquen bien las opiniones de todos los claustros.

Sr. DECANO.- Voy a preguntar si hay acuerdo con esta propuesta del consejero Laurella.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Para tratar de ordenar un poco.

Lo que se plantea en la nota, por un lado, obviamente, es la posición de esta bancada frente a ese acuerdo.

Después, hay una invitación a este Cuerpo a expresarse a favor o no del acuerdo tal como está planteado, que es algo que me parece que debería quedar plasmado.

Y, por otro lado, me parece que hay una solución que plantea el consejero McCarthy, que no sería contraria a lo que se plantea en el acuerdo, que es que en vez de pagarlo por monotributo la retribución sea por medio de horas extras, que sería una alternativa en la que habría un acuerdo más grande de todo lo expresado acá.

Serían esas tres partes.

Yo no creo que solamente se pueda tomar conocimiento en cuanto la nota pide que haya una postura expresada en este Cuerpo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Si nosotros lo que hacemos es tomar conocimiento y adjuntamos las actas de todo lo que se ha hablado en esta reunión, esa visión queda integrada junto con las actas. Y, al ser el expediente un documento público, cualquier persona puede acceder al mismo y ver esa postura.

Por otro lado, la forma en que se lleve adelante el acta acuerdo, que es tan amplia y que no es específica en cuanto al modo de ejecución del objetivo que plantea, entiendo que es una atribución de la gestión. Pero, de todas formas, quedaría expresado en el expediente

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urreza.

Sr. DE URRAZA.- Lo que expresa el consejero McCarthy respecto a lo que plantea el consejero Canales sería una recomendación al señor decano, que es el que tiene la atribución en términos de gestión.

Yo iba a sumar algo que dijo el consejero Graieb, que quedó en la nebulosa, que es que en vista de la discusión que surgió a raíz de la presentación del consejero Canales, sería recomendable que este Cuerpo constituya la comisión a la que hacía alusión el consejero Graieb, y que esa comisión empiece a funcionar. Porque entiendo que es un ámbito de gobierno de este Consejo que debería estar funcionando que tal vez simplificaría el trámite de este tipo de situaciones.

No sé si el consejero lo había hecho como una propuesta o no. Pero en todo caso yo lo tomo como propuesta y lo sumo a lo que el consejero Laurella está proponiendo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Es un tema aparte. Pero nosotros hemos presentado los representantes hace tiempo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- ¿A qué comisión se refiere el consejero Graieb?

Sr. GRAIEB.- Era una comisión asesora del Consejo en los temas referidos a las tareas de la Secretaría Administrativa. Lo que no recuerdo es si tenía establecida la composición. Creo que eso estaba pendiente. Entiendo que no todos los temas pasarían por ahí, como no todos los temas de las demás secretarías pasan por las respectivas comisiones asesoras.

Pero entiendo que deberíamos pensar en constituir ese ámbito.

Sr. DECANO.- Respecto a este último asunto de la comisión, digamos, para no agregar tantas cosas a un tema a resolver, y dado que eso fue tratado hace mucho tiempo, no les parece que sería constructivo volver a encontrar lo que fue presentado en su momento, repasarlo, y ahí sí tomar una determinación.

- Asentimiento.

Sr. DECANO.- Entonces, someto a consideración el tema más restringido a la presentación del señor Canales.

Entonces, ahí está la propuesta de la toma de conocimiento con todos los agregados que se hicieron.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Según entiendo el consejero Canales no bajó su moción de rechazo.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Si el Consejo lo entiende así, se pasa a votar directamente la moción de rechazo a ese acuerdo entre ATULP y la gestión de la Facultad.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cinco votos por la afirmativa y once por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada por mayoría.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- Señor decano: propongo pasar a un breve cuarto intermedio.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- A las 11 y 48 se pasa a cuarto intermedio.
- Durante el cuarto intermedio se retiran los consejeros Amado Cattáneo, Grigera, Gómez Dumm, Laurella y Lupano.
- A las 11 y 58 dice el:

Sr. DECANO.- Se reanuda la sesión.

D - TEMAS PENDIENTES DE LA 27º REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Prórrogas de designación

Interina con carácter transitorio

700-02029/7- Sr. Matías NICOLAS DÍAZ en el cargo (2034) de AAR Área Extensión.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02029/7, referente a solicitud de prórroga de designación interina por designación del señor Matías Nicolás Díaz en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2034, del Área Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero De Urraza.

Sr. DE URRAZA.- Había un pedido del consejero Graieb el otro día para traer información extra. Pero yo tengo información que me transmitió la prosecretaria de Extensión en el sentido de que las responsables del proyecto retiraron la propuesta de designación. Con lo cual lo que cabría en todo caso sería aprobarlo para regularizar la situación de revista.

Yo no recuerdo cuál es el período involucrado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En ese caso propongo que se postergue hasta que llegue la información por expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento el presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y Secretaría ejecutiva de la comisión

700-04368- Propuesta de asignatura “Emprendimientos de base tecnológica” como asignatura optativa para las carreras de Lic. en Bioquímica y Lic. en Biotecnología y Biología Molecular, Licenciatura en Farmacia, en Química y en Física Médica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04368, referente a propuesta de asignatura “Emprendimientos de base tecnológica” como asignatura optativa para las carreras de Licenciatura en Bioquímica, Licenciatura en Biotecnología y Biología Molecular, Licenciatura en Farmacia, en Química y en Física Médica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Señor decano: solicito que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

E - 28° REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación de los siguientes asuntos: de la Comisión Ad hoc para los cargos del curso de Ingreso 2017, expediente 700-09366, referente a concurso de cargos de Ayudante Alumno Perfil Área A, que viene con dictamen.

Del Claustro Estudiantil: denuncia sobre la restricción de acceso a la Biblioteca de la Facultad de Odontología entre las 14 y 23 horas.

Del claustro estudiantil por la minoría, agrupaciones SUMA y Chilo Zaragoza, solicitud de que se extiendan las bandas horarias de la tarde para las Inscripciones 2017.

Del claustro estudiantil por la minoría, agrupación SUMA, solicitud de aval académico, justificación de ausencias y pedido de fondos para el 3° Encuentro Latinoamericano Social ELAS, a desarrollarse los días 11, 12 y 13 de noviembre.

Del claustro de graduados, propuesta de declaración de HCD repudiando los dichos del senador Miguel Ángel Pichetto.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los temas que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el Orden del Día de la vigesimoctava reunión.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Si al Cuerpo le parece adecuado podemos alterar el Orden del Día para tratar los temas sobre tablas y postergar el resto de los asuntos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Hay un tema que yo quisiera pedir que se trate. Es un despacho de comisión.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Entiendo que tal vez podríamos hacer un rápido punteo de los temas, considerando aquellos que sean de urgencia o que no requieran un extenso debate, y postergamos el resto

Sr. VIGNAU.- Apoyo esa moción del consejero McCarthy.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en que procedamos de la manera sugerida por el consejero McCarthy?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Procedemos en consecuencia.

1 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Propongo que, de no existir objeciones, se aprueben en bloque los expedientes del Anexo I.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

b - Designaciones Interinas con designación transitoria con mayor dedicación

700-05354/2- Dr. Raúl VIGNAU en el cargo (1284) de JTPDE Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05354/2, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria del doctor Raúl Vignau en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 1284, del Área Básica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Señor decano: solicito conste mi abstención.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos y una abstención.

c - Prórrogas de designación

Interina con carácter transitorio

700-08057/1- Sr. Matías CARUSO en el cargo (2323) de AAR Área Básica.

700-07992/2- Srta. Romina ALBORNOZ en el cargo (2321) de AAR Área Básica.

700-07932/1- Srta. Sebastián ZÁRATE en el cargo (2317) de AAR Área Básica.

700-00340/5- Prof. Victoria BALDASSARI en el cargo (2017) de ADDS Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar a continuación una serie de cuatro expedientes referentes a solicitudes de prórroga de designación interinas con carácter transitorio.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- El último entiendo que tiene un problema formal. Dice que se está tramitando la renovación del cargo por otro expediente. Y no sé si está o no.

Entonces, propongo que se aprueben los primeros cuatro y que se postergue este último para poder aclarar cuál es la situación.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Graieb?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

d - Licencias con goce de sueldo

700-09679- Lic. Agustín SPALTRO en el cargo (2119) de ADDE Div. Qca Orgánica.

700-09394- Dr. Leandro Rubén ANDRINI en el cargo (1511) de PADS Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09679, referente a solicitud de licencia con goce de sueldo del licenciado Agustín Spaltro en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva, número 2119, del Área Química Orgánica Básica

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09394, referente a solicitud de licencia con goce de sueldo del doctor Leandro Rubén Andrini en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 1511, del Área Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Extensión

700-09657- Informe presentado por el EMISA acerca del relevamiento ambiental de la localidad de San José de la Esquina, Santa Fe.

700-09693- Actividad de Extensión: Participación en el evento Museos a la luz de la luna.

de Grados Académicos

700-06186/1- Lic. Alejandro VELEZ solicita se le considere válido para el doctorado el curso “tecnologías de fibras ópticas aplicados al desarrollo de sensores”.

700-01300/2- Lic. María Sofía ESPEJO solicita se le considere válido para el doctorado el curso “Técnicas electroforéticas”.

700-01300/1- Lic. María Sofía ESPEJO solicita se le considere válido para el doctorado el curso “Microscopía digital”.

700-01300/4- Lic. María Sofía ESPEJO solicita se le considere válido para el doctorado el curso “Diseño experimental y determinación del tamaño de la muestra en trabajos con animales de laboratorio”.

700-16713/4- Lic. Alexis SOSA solicita se le considere válido para el doctorado el curso “Arcillas, zeolitas y materiales mesoporosos ordenados como absorbentes selectivos”.

700-15548/3- Lic. Dolly COSTA solicita se le considere válido para el doctorado el curso “Difracción, dispersión y absorción de rayos X aplicadas al estudio de nanomateriales”.

700-11894/4- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del Qco. Helberth LLANTÉN MARTÍNEZ.

700-12570/5- Lic. Nadia Carla BACH solicita excepción a la asignación de puntaje a un curso de formación.

de Investigaciones

700-09658- Creación del Centro de Matemáticas de la Plata (CMALP).

700-09518- Cambio de categoría de laboratorio a Centro del LADECOR (CEDECOR).

700-09124- Solicitud de auspicio al Congreso EFIT.

de Discapacidad

700-09812- Aval institucional a la “3º Jornada de Concientización sobre discapacidad”.

de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y Secretaría ejecutiva de la comisión

700-09635- Inscripción fuera de término.

700-09198, 700-03985, 700-09304, 700-09333, 700-09046- Solicitudes de equivalencia.

700-08283- Solicitud de exención de correlatividades.

700-08619, 700-08618, 700-08617, 700-08621- Rectificación de actas de final de la asig. Química Clínica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09657, referente a informe presentado por el EMISA acerca del relevamiento ambiental de la localidad de San José de la Esquina, Santa Fe.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09693, referente a actividad de extensión: Participación en el evento Museos a la luz de la luna, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06186/1, referente solicitud del licenciado Alejandro Vélez de que se le considere válido para el doctorado el curso “tecnologías de fibras ópticas aplicados al desarrollo de sensores”, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones, se aprueben en forma conjunta los despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos obrantes en el Orden del Día hasta el expediente 700-15548/3 inclusive.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero McCarthy?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11894/4, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del químico Helberth Llantén Martínez, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12570/5, referente a solicitud de la licenciada Nadia Carla Bach de excepción a la asignación de puntaje a un curso de formación, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Lo que ocurrió en este caso es que en el año 2012 se le otorgó un crédito de más a esta graduada y, entonces, alcanzó el número de créditos y avanzó con el expediente para defender la tesis. Pero después se reconoció el error. Con lo cual, si se dieran los tres créditos que corresponden al curso de formación general y no cuatro, tendría que hacer un nuevo curso.

Entonces, la comisión propone en este dictamen hacer la excepción y permitirle defender la tesis con los cursos que hizo hasta ahora.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va votar.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09658, referente a creación del Centro de Matemáticas de la Plata (CMALP), que viene con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09518, referente a cambio de categoría de laboratorio a Centro del LADECOR (CEDECOR).

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09124, referente a solicitud de auspicio al Congreso EFIT, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09812, referente a solicitud de aval institucional a la “3º Jornada de Concientización sobre discapacidad”, que viene con despacho de la Comisión de Discapacidad.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09635, referente a inscripción fuera de término, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Tenemos a continuación cinco solicitudes de equivalencia, expedientes 700-09198, 700-03985, 700-09304, 700-09333, 700-09046.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Yo solicito que se aparte el expediente 700-09046.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo quisiera que aparten dos más.

Sr. DECANO.- En ese caso, vamos uno por uno.

Corresponde considerar el expediente 700-09198.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03985.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09304.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Voy a solicitar que se postergue el tratamiento de este expediente y del siguiente, el 700-09333, porque opina la comisión del departamento pero no así los profesores de la asignatura. Entonces, quisiera verificar si ha cambiado algún criterio.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de los expedientes 700-09304 y 700-09333?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09046.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Quisiera plantear un debate respecto a este expediente, así que voy a solicitar que se postergue su tratamiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08283, referente a solicitud de exención de correlatividades, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- En este caso, si bien estoy de acuerdo con lo que dice la comisión de que no se le otorgue la correlatividad, lo que quería aclarar en función de cómo fue pedido, que era si se le permitía cursar, es que en virtud del Artículo 20 del Estatuto, en realidad, cualquier persona que quiera cursar puede hacerlo. En este caso lo que pasaría es que no se le reconocería como parte de su currícula.

Hago esa aclaración, porque la estudiante pide que se le de la posibilidad de cursar. Eso no sería objetable. El tema es que no se le va a reconocer como una materia dada.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-08619, 700-08618, 700-08617 y 700-08621, referentes a rectificación de actas de final de la asignatura. Química Clínica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Solicito que se postergue el tratamiento de este tema.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

2 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Ciencias Biológicas

700-09607- UN cargo (1079) de ADDS Área Anatomía e Histología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09607, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1079, del Área Anatomía e Histología.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

b - Modificación de Comisión Asesora

Departamento de Matemática

700-06878/3- UN cargo (1829) de PADE Abierto a todas las Áreas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06878/3, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva, número 1829, abierto a todas las Áreas.

En este caso se propone el reemplazo de los representantes graduados, quedando constituida la comisión asesora de la siguiente forma:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

c - Dirección de Concursos

700-07131/1- Nota sobre la integración de la Comisión Asesora.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07131/1, referente a nota de la Dirección de Concursos sobre la integración de la Comisión Asesora.

La comisión asesora quedaría integrada del siguiente modo.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

d - Prórroga para emitir dictamen

Departamento de Ciencias Biológicas

700-06895/3- UN cargo (2242) de PADS Área Ciencias Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06895/3, referente a solicitud de prórroga para emitir dictamen en el concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2242, del Área Ciencias Farmacéuticas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

e - Dictamen de Comisión Asesora

Departamento de Matemática

700-05388- Un cargo (2349) de PADS Área Álgebra, Lógica y Matemática Discreta.

Departamento de Química

700-03737/1- UN cargo (2277) de PADS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fcoqca.

Departamento de Ciencias Biológicas

700-04559/1- Un cargo (1896) de PADS Área Biología.

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar dictámenes de comisiones asesoras de concursos en cargos de profesores ordinarios.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Señor decano: voy a proponer que se postergue el tratamiento de estos tres expedientes de concursos para cargos de profesor dado que estamos muy escasos con el quórum, para tratarlos en la próxima reunión con un mayor número de consejeros presentes.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Graieb?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

e - Dictamen de Consejo Departamental

de Matemática

700-00904- DOS cargos (434 y 458) de AAR Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00904, referente a concurso para proveer dos cargos de Ayudante Alumno rentado, números 434 y 458, del Área Básica, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Propongo que se postergue el tratamiento por la misma razón que en los tres anteriores.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

4 - Registro de Aspirantes

a - Llamados

Departamento de Ciencias Biológicas

700-09384- UN cargo (2403) de JTPDS Área Ciencias Farmacéuticas.

700-09385- UN cargo (2402) de JTPDS Área Ciencias Farmacéuticas.

700-09386- UN cargo (2401) de JTPDS Área Ciencias Farmacéuticas.

700-09387- UN cargo (2400) de JTPDS Área Ciencias Farmacéuticas.

700-09380- UN cargo (2407) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

700-09381- UN cargo (2406) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

700-09382- UN cargo (2405) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

700-09383- UN cargo (2404) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar una serie de expedientes referentes a llamados a registro de aspirantes.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Si no hay inconveniente yo preferiría postergar el tratamiento para hacer alguna averiguación respecto de los llamados a registro de aspirantes.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del punto 4 del Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

5 - Departamentos

de Química

700-09488- Designación de la Lic. Magalí PASQUALONE en el cargo (1237) de ADSD Asistente Departamental.

de Matemática

700-02707/5- Prórroga de la creación de cargos (2317; 2320; 2321 y 2323) de AAR.

de Física

700-09746- Preocupación por recortes de fondos destinados al área de Ciencia y Tecnología.

de Ciencias Biológicas

700-09522- Creación de CINCO cargos de JTPDS para las Prácticas Bioquímicas Hospitalarias.

700-09523- Creación de UN cargo de PADS para Fisiopatología Ocular.

100-02655- Sr. Lynston Idefonso ESTEVES SENA solicita revalida de su título Farmacéutico (Dictamen de la Comisión Asesora).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09488, referente a designación de la licenciada Magalí Pasqualone en el cargo de Ayudante Diplomado con semidedicación, número 1237, de Asistente Departamental.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02707/5, referente a solicitud de prórroga de la creación de cargos los cargos de Ayudante Alumno rentado, números 2317, 2320, 2321 y 2323.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09746, referente a preocupación por recortes de fondos destinados al área de Ciencia y Tecnología.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Propongo tomar conocimiento y que se difunda a los departamentos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Graieb?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09522, referente a creación de cinco cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple para las Prácticas Bioquímicas Hospitalarias.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero De Urreza.

Sr. DE URREZA.- Propongo que se postergue la consideración de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar la consideración del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09523, referente a solicitud de creación de un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple para Fisiopatología Ocular.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero De Urreza.

Sr. DE URREZA.- En el mismo sentido que el expediente anterior, propongo que se postergue su consideración.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar la consideración del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 100-02655, referente a solicitud del señor Lynston Idefonso Esteves Sena de revalida de su título Farmacéutico, que viene con dictamen de la Comisión Asesora interviniente.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el dictamen?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

6 - Secretaría Académica

700-09594- Aval académico a la 1º Jornada de Ciencias de la Visión.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09594, referente a solicitud de aval académico a la 1º Jornada de Ciencias de la Visión.

Hay un despacho de comisión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero De Urraza.

Sr. DE URRAZA.- ¿Hay un despacho de la Comisión de Investigaciones?

Sra. SECRETARIA.- Hay un despacho de la CEC de Óptica.

Sr. DE URRAZA.- Normalmente, los avales institucionales para reuniones científicas los dictamina la Comisión de Investigaciones.

Sr. DECANO.- Es cierto que eso es lo usual.

No sé si es por una cuestión de tiempos.

Sra. SECRETARIA.-Es el 3 de diciembre,

Sr. DE URRAZA.- En ese caso, por una cuestión de plazos entiendo que correspondería aprobarlo por vía de excepción.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobarlo en esas condiciones?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

7 - Para conocimiento

700-05343- Propuesta de designación del Prof. Dr. Jorge SOLOMIN como Profesor Extraordinario como Profesor Extraordinario de la UNLP en la categoría de Emérito

- Se toma conocimiento.

8 - Actas N° 25 y 26

Sr. DECANO.- Corresponde considerar las versiones taquigráficas de las reuniones vigesimoquinta y vigesimosexta, que han estado a disposición de los señores consejeros.

Están en consideración.

Si no hay observaciones, se darán por aprobadas y se tendrán como actas.

- Se aprueban y se designa a los consejeros Apodaca, De Urraza (acta 25); Canales, McCarthy (acta 26); Graieb y Jofré (actas 25 y 26) para firmarlas.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Comisión Ad hoc para los cargos del curso de Ingreso 2017

700-09366- cargos AA Perfil Área A (Dictamen)

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09366, referente a registro de aspirantes para cargos Ayudante Alumno Perfil Área A para el curso de ingreso, que viene con dictamen.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Yo no tuve oportunidad de leerlo.

Si no hubiera urgencia, solicitaría que se postergue el tratamiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

2 - Claustro Estudiantil

Denuncia sobre la restricción de acceso a la Biblioteca de la Fac. de Odontología entre las 14 y 23 Hs.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la denuncia presentada por el claustro estudiantil sobre restricción de acceso a la biblioteca de la Facultad de Odontología.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Esta es una presentación que lleva las firmas de todos los representantes del claustro y tiene que ver con la inquietud que nos han acercado varios compañeros, que es que no están pudiendo acceder a la biblioteca de la Facultad de Odontología.

Recordemos que dicha biblioteca es utilizada por algunos de nuestros estudiantes porque la nuestra cierra a las seis de la tarde y, entonces, muchos van allí después de esa hora. Y lo que ha pasado últimamente es que a partir de las dos de la tarde cierran la puerta de abajo. Con lo cual uno tiene que ingresar por el interior de la Facultad. Y allí se encuentra con dos personas, que no son no docentes, son contratados que tiene la Facultad, que están impidiendo el acceso a quienes no sean estudiantes de esa Facultad.

Ellos manifiestan que nosotros no podemos acceder porque ensuciamos la Facultad. Y lo que nosotros sostenemos es que de ninguna manera se nos puede restringir el acceso. Eso se desprende claramente del Artículo 19 del Estatuto, que establece que todo estudiante, graduado o persona que tenga interés en aprender tendría acceso a la institución.

Así que lo que pedimos, en principio, es que las autoridades de la Facultad se acerquen a hablar en un primer contacto, para ver cómo resolver esta situación de manera amigable.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Bértoli.

Sr. BÉRTOLI.- Además de eso, también se restringe el uso de las computadoras que se encuentran disponibles allí, cosa que no ocurre, por ejemplo, en nuestra Facultad.

De hecho, me tocó vivir personalmente que no me quisieron facilitar la contraseña de las computadoras. Primero me preguntaron de qué Facultad era y, al no ser de la

Facultad de ellos me dijeron no de buen modo que cualquier queja que tuviera me dirigiera al Decanato, pero que allí no me podían dar la clave de las computadoras por no ser de la Facultad.

Sr. DECANO.- Si a ustedes les parece bien, en función de esto hacemos una nota, para ser formales, acompañada si quieren por copia de esta nota con una presentación ante las autoridades de la Facultad. Esto además de que yo, esto facilitado por la cercanía geográfica, puedo ir e intentar tener un acercamiento personal con las autoridades.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

3 - Claustro Estudiantil por la minoría (SUMA y Chilo Zaragoza)

Solicitan se extiendan las bandas horarias de la tarde para las Inscripciones 2017.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por al claustro estudiantil por la minoría, agrupaciones SUMA y Chilo Zaragoza, por la cual solicitan se extiendan las bandas horarias de la tarde para las Inscripciones 2017.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca

Srta. APODACA.- Nosotros no hicimos el pedido, pero, obviamente, lo acompañamos.

Para el que no está informado, la atención está disponible hasta la una de la tarde, lo cual imposibilita que un montón de gente pueda venir a inscribirse. Entendemos que, de la misma manera hace años ya tenemos la Ventanilla de Alumnos disponible normalmente en el turno tarde, sería importante que los compañeros que van a ingresar puedan anotarse en el turno tarde también.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Esta es otra de las cuestiones que es meramente administrativa, pero terminan afectando a nuestros compañeros, que en esta semana muchos han tenido problemas. Y eso, entendemos que va en contra del espíritu de tener bandas horarias y demás. Nos parece que la inscripción debería tener atención en algún horario durante la tarde.

En ese sentido va la nota. Consideramos que es posible que con un leve corrimiento de horario se pueda resolver el inconveniente.

Sr. DECANO.- Entiendo que el Cuerpo avala este pedido.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Lo giramos, entonces, al Departamento de Alumnos. Y, también, me voy a interiorizar y a pedirles que se haga el esfuerzo en el sentido que lo están planteando.

4 - Claustro Estudiantil por la minoría (SUMA)

Nota - Solicita aval académico, justificación de ausencias y pedido de fondos para el 3º Encuentro Latinoamericano Social ELAS, a desarrollarse los días 11, 12 y 13 de noviembre.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por la minoría, agrupación SUMA, solicitando aval académico, justificación de ausencias y pedido de fondos para el 3º Encuentro Latinoamericano Social ELAS, a desarrollarse los días 11, 12 y 13 de noviembre.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- El tratamiento de este tema se podría dividir en dos.

Por un lado, el aval académico para este encuentro que venimos realizando desde hace varios años con diversos encuentros. Este es un encuentro de articulación social en el que van a participar muchos estudiantes de nuestra comunidad.

Por ahí el tema del aval académico y la justificación de ausencia son cuestiones menos complejas. El pedido de fondos, aclaro, es para los estudiantes en el mismo sentido que se han hecho en otros encuentros, y es para que siga ese mismo camino, girándolo, si no recuerdo mal, a la Secretaría de Asuntos Estudiantiles.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Obviamente, en cuanto a la primera parte del pedido no tenemos objeciones. En cuanto al pedido de fondos, me parece que no corresponde girarlo a la Secretaría de Asuntos Estudiantiles. Porque hay un procedimiento para el pedido de fondos para ir a congresos que, de hecho, tiene un plazo de inscripción.

Con esto no estoy diciendo que me opongo al pedido. Considero que hay que aprobarlo. Pero no sería esa la vía adecuada para resolverlo, sino que debería resolverse en otro espacio, porque los fondos destinados a congresos que estaba coordinando la Secretaría de Asuntos Estudiantiles ya están en ejecución. De hecho, los compañeros ya están empezando a traer los certificados y demás.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- En función de lo que manifiesta la consejera Apodaca, se podría aprobar la primera parte del pedido. Y, en todo caso, girar el pedido a ver si queda algún fondo remanente que permita otorgar algún tipo de ayuda a los compañeros que asistan.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en otorgar aval académico y justificación de ausencia de acuerdo al pedido que realizan los estudiantes?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Dado que los fondos que disponía la Secretaría de Asuntos Estudiantiles ya han sido asignados, entiendo que se podría girar el pedido a la Comisión de Hacienda.

Sr. DECANO.- En función de lo expuesto, ¿Hay acuerdo del Consejo en girar el pedido a la Comisión de Hacienda?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

5 - Graduados

Nota- Propuesta de declaración de HCD repudiando los dichos del senador Miguel Ángel Pichetto.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro de graduados, referente a propuesta de declaración repudiando los dichos del senador Miguel Ángel Pichetto.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero De Urreaza.

Sr. DE URRAZA.- Yo creo que es más que pertinente la propuesta de declaración, dado también el contexto en el cual se han vertido, como es el desenlace de las elecciones en los Estados Unidos, cuyo candidato electo ha hecho las mismas afirmaciones durante su campaña política frente a las corrientes migratorias en ese país.

Sumado a ello, el contexto internacional en Europa, donde muchos movimientos populistas de derecha recurren a la xenofobia como una herramienta para ganar votos.

Considero que es una tendencia muy peligrosa en términos sociales y políticos que eso se profundice. Y que no sólo lo diga un senador de la Nación, sino que se manifieste también el secretario de Derechos Humanos de la Nación en términos muy similares.

Si el consejero Graieb está de acuerdo, yo propondría que tal vez pudiéramos sumar a esto la declaración de, creo que fue, la ministro de relaciones exteriores de Bolivia, que hizo una declaración pública con respecto a los dichos del senador Pichetto, como parte interesada, en la que hace referencia más o menos a lo mismo. Pero es el punto de vista de un pueblo hermano respecto de cómo han sido y cómo deberían ser las relaciones en Latino América entre los países que constituyen lo que denominamos generalmente como "Patria Grande".

Sr. DECANO.- La propuesta sería avalar esta declaración, pero, además, hacer una mención a que también se avalan los dichos de la funcionaria boliviana.

Sr. DE URRAZA.- Sí. O compartir los dichos con el conjunto de la comunidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Quería poner de manifiesto el contraste de que hace pocas semanas hubo en la Facultad un acto en el que se hizo un reconocimiento, justamente, a estudiantes bolivianos, con presencia de el embajador y demás. Mientras que, por otro lado, llegan estas declaraciones que son tan contrastantes y tan brutales.

Estoy de acuerdo en incorporar la otra declaración. Y pienso que estaría bien difundirlo a la comunidad de la Facultad. Porque es un debate que acá parece muy obvio, pero que se tiene que dar. Porque creo que ese discurso del presidente electo norteamericano Donald Trump de alguna manera legitima estas posturas, que a partir de esa cobertura se expresan con mayor libertad. Cosa que en otro momento no ocurre.

Entonces, me parece que desde nuestro lugar tenemos que dar esa batalla cultural. Sr. DECANO.- En concreto, entiendo que no sólo existe acuerdo general en avalar la propuesta presentada por los graduados, haciendo propia esta declaración, sino también la de la funcionaria boliviana a la que hacía referencia el consejero De Urreza.

Sr. McCARTHY.- Yo agregaría que se difunda a través de la página web de la Facultad.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa moción que acaba de redondear el consejero McCarthy?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 12 y 20.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I

MOVIMIENTO DE PERSONAL

H.C.D

RESOLUCIONES

2381/16; 2377/16; 2378/16.

RESOLUCIONES A REFRENDAR POR EL HCD

700-09224- Resolución 2224/16.

DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-15607/4- Lic. Brian de LA HAYE en el cargo (207) de ADDS Área A: Interacciones Fundamentales.

700-09325/1- Lic. Ma. Ángeles CARRA en el cargo (2212) de ADDS Área Químicas Correlación.

700-09349/1- Sr. Marcos Daniel CARBALLIDO en el cargo (1409) de AAR Área Químicas Correlación.

700-08705/4- Lic. Sofía SAMPAOLESI en el cargo (703) de ADDS Área Químicas Básica.

700-09553/1- Lic. Nara GUISONI en el cargo (797) de JTPDS Área Biotecnología y Biol. Molecular.

700-09692- Sr. Leandro TONDA en el cargo (1607) de AAR Área Proyecto de Extensión.

700-09615- Dr. Fernando GARCÍA REYES en el cargo (1436) de JTPDS Área A: Interacciones Fundamentales.

700-09618- Dra. Ana Esther ALONSO en el cargo (260) de PADS Área Básica.

700-09370/1- Lic. Jezabel Elena PRIMOST en el cargo (658) de ADDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-06874/2- Lic. María Emilia PACHECO en el cargo (625) de JTPDS Div. Qca. Orgánica.

700-09495/1- Srta. María Florencia VOLPE en el cargo (1546) de AAR Asig. Qca. Inorg. (Inor., Qca. y Mat.)

700-08951/1- Dr. Demian Gustavo SLOBINSKY en el cargo (1689) de JTPDS Área A: Interacciones Fundamentales.

LICENCIAS

Sin goce de sueldo

700-09325- Dra. Deliana VAIO en el cargo (2212) de ADDS Depto. de Química.

700-09370- Ing. Agr. Joaquín HASPERUE en el cargo (658) de ADDS Área Químicas de Correlación.

700-09010- Sr. Federico GARÓFALO en el cargo (1552) de AAR Área Químicas Orgánica.

700-08951- Med. Cecilia FERRARI en el cargo (1689) de JTPDS Área Física.

700-08921- Prof. Ana Clara SÍVORI en el cargo (316) de ADDS Área Básica.

700-08998- Dr. Alberto SCIAN en el cargo (550) de PADE Área Tecnología Química.

700-09479- Prof. Melina Noralí MANGINI en el cargo (314) de ADDS Área Probabilidad y Estadística.

700-09165- Lic. Leandro Ariel QUIROZ en el cargo (1651) de ADDS Depto. de Cs. Biológicas.

700-09643- Prof. Virginia Elizabeth SUAREZ en el cargo (302) de ADDS Área Básica.

RENUNCIAS

700-09478- Lic. Guillermo BUZON al cargo (192) de ADDS Área Física.

700-09501- Lic. Helberth Jesús LLANTEN al cargo (1088) de ADDS Área Química Básica.

700-01601- Dra. Diana MONTEOLIVA al cargo (186) de ADDS Área Física.

700-09188- Srta. Gisel GUAJARDO al cargo (2318) de AAR *Área Básica*.

700-09642- Dr. Mariano SALVAY al cargo (187) ADDS Área Física.

700-09568- Srta. Paula VIZZARRI al cargo (1944) de AAR *Depto. de Matemática*.

700-09569- Dra. Silvia Elena FASANO al cargo (253) de PADS Área Probabilidad y Estadística. (para los beneficios de la jubilación).

700-08873- Lic. María Ana Cristina HUERGO al cargo (16489 de ADDS Área Biotec. y Biol. Molecular.

700-08571- Srta. María Estefanía FARIAS HERMOSILLA al cargo (741) de AAR Asig. Qca. Gral.

JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

700-09480- Docentes e Investigadores del Depto. de Física correspondiente a días del mes octubre 2016.

700-09481- Docentes e Investigadores del Depto. de Física correspondiente a días del mes octubre 2016.

700-09532- Docentes e Investigadores del Depto. de Física correspondiente a días de los meses octubre/noviembre 2016.

700-09604- Docentes e Investigadores del Depto. de Física correspondiente a días del mes noviembre 2016.

700-09624- Docentes e Investigadores del Depto. de Química correspondiente a días del mes septiembre 2016.