

A C T A Nro. 24

**- En la ciudad de La Plata, a los
seis días del mes de octubre
del año dos mil dieciséis, se reúne el
Consejo Directivo de la Facultad
de Ciencias Exactas de la UNLP.**

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Lodeiro, Aníbal

Sra. Lupano, Cecilia

Sra. Petruccelli, Silvana

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Franca, Carlos

Sr. Graieb, Augusto

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Balsa, Lucía

Sr. Canales, Fernando

Srta. Cogo, Gabriela

Sr. Valdez, Joaquín

Por el Claustro No Docente:

Sr. Jofré, Leandro

- A las 9 y 47, dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la vigesimocuarta sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar el pedido de licencia presentado por el consejero Grigera.

Está en consideración si se concede la licencia.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse el consejero Gómez Dumm.

- Se incorpora el consejero Gómez Dumm.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- En este breve informe quiero empezar con algo que es en realidad operativo, relacionado con las autoridades de la Fundación Ciencias Exactas. Expira el mandato de las actuales autoridades y es necesario hacer una extensión de los mismos para poder tener firma. Esto es algo que ya se hizo incluso en algún período anterior.

Se está proponiendo la prórroga de designación de presidente y vicepresidente de la Fundación Ciencias Exactas de acuerdo a lo previsto en los artículos 11 y 12 del correspondiente estatuto, desde el 1° de octubre del corriente hasta el 30 de septiembre de 2017.

Les recuerdo que se trata de los doctores Capparelli y Añón.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Por otro lado, quiero destacar el premio recibido por un trabajo presentado recientemente por la cátedra de Microbiología en el “American Society for Microbiology” que tuvo lugar en el XXX Congreso Latinoamericano de Microbiología y el Congreso Argentino de Microbiología. Es un trabajo realizado por Horacio Lopardo, Carina Tersigni, Laura Vigliarolo y Mariana Suárez en colaboración con investigadores de otras universidades. En particular, de la UBA y de la Universidad de Rosario.

También quiero mencionar la presentación de la Unidad de Atención en el marco del Protocolo para actuación en situaciones de violencia de género y discriminación, que tuvo lugar ayer a la mañana, tal como fuera anunciado en el informe anterior.

Fue un evento muy trascendente que contó con la participación no sólo de la Unidad de Atención de la Facultad, sino también con una presentación realmente

profunda y muy interesante de la prosecretaria de Derechos Humanos de la Universidad, Verónica Cruz.

Hay que destacar que el protocolo es una conquista muy importante de toda nuestra comunidad universitaria. Y creo que también merece ser destacada la participación de nuestra facultad en ese contexto.

Recordemos que el protocolo tuvo origen en una presentación estudiantil, que fue aprobado si mal no recuerdo hace aproximadamente un año en el Consejo Superior.

Lo menciono porque es una actividad que empezó a integrar y a enhebrar a todos los claustros. Y, cuando estas cosas pasan, si bien vivimos en una comunidad en la que eso está pasando, aunque no siempre de una manera armónica, yo creo que es algo sumamente importante de por sí. Además, en este caso en particular, por el contenido de lo que estamos hablando. Algo que realmente tiene una proyección importante en cuanto al mejoramiento de la calidad institucional.

Además, es motivo de orgullo que muy rápidamente nuestra facultad haya tomado el desafío que surge de ese protocolo, creando esta unidad de atención. Entonces, es realmente destacable, porque es la nuestra una de las primeras, sin contar el pequeño grupo de facultades que trabajaron el protocolo, que fueron Trabajo Social, Bellas Artes, Periodismo y Psicología.

Con esto termina mi informe.

Pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 22º REUNIÓN

1 - Concursos

a - Dictamen de Comisión Asesora

Departamento de Ciencias Biológicas

700-06894- UN cargo (824) de PADS Área Óptica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06894, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 824, del Área Óptica, que viene con dos dictámenes.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- En la sesión anterior, antes de que aprobásemos la postergación de este expediente, había hecho la consulta acerca de si la señorita Corral, que firma uno de los dictámenes que tenemos a consideración en representación del claustro estudiantil, es o no consejera directiva. Y ahora se confirma que sí lo es.

Yo creo que frente a esta situación, la Ordenanza 179 es muy clara respecto de que los miembros de los consejos académicos no pueden ser miembros de comisiones asesoras de concurso, como lo establece el Artículo 14 de la citada norma.

En consecuencia, entiendo que estamos en una situación que, lamentablemente, nos pone ante un vicio de nulidad que a esta altura es insalvable, porque la consejera Corral claramente participó de todas las instancias del concurso, desde la clase de oposición hasta la elaboración de un dictamen.

Ante este error insalvable de procedimiento, lamentablemente, por todo el trabajo invertido en el concurso por parte de la comisión asesora y por la situación en la que esto deja a los presentados al concurso, entiendo que corresponde proceder a la anulación de las actuaciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Entiendo que la señorita Corral se incorporó a la comisión asesora antes de asumir como consejera. Y, si mal no recuerdo, entiendo que ha ocurrido en otras ocasiones algo similar y este mismo Consejo aprobó la conformación de esa comisión.

A mi me parece que, siendo así, podríamos ir por el lado de salvar el concurso, considerando que, en todo caso, no era consejera cuando fue designada miembro de la comisión asesora.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quisiera simplemente chequear las fechas. Pero la comisión asesora se constituye el día 17 de agosto de 2016. Y entiendo que el recambio del Consejo se produjo con anterioridad a esa fecha. Y el Consejo aprueba la comisión asesora en abril de 2016. O sea, me parece que ya era consejera incluso al momento de la aprobación de la comisión asesora.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Claramente, como dice la ordenanza, la comisión siguió trabajando. Y tuvo su período de impugnación, en el cual no recibió impugnación alguna.

O sea que se trabajó según la ordenanza.

Cabe aclarar, además, que la consejera Corral nunca vino a este Consejo Directivo. Es decir, nunca cumplió funciones en forma activa como consejera.

O sea que, claramente, no hay ningún argumento sólido frente a eso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me acaban de hacer notar que la fecha de abril que mencioné es la fecha de resolución. La aprobación de la comisión asesora fue previa.

De manera que este Consejo aprobó de manera correcta la conformación de la comisión asesora. Y entiendo que la responsabilidad de renunciar a la comisión en agosto de 2016, cuando fue convocada, estaba en cabeza de la estudiante.

Por otra parte, me parece que el hecho de que haya participado o no de reuniones de este Consejo no es relevante en cuanto a la aplicación de lo que establece la

Ordenanza.

O sea, estamos frente a una situación en la que no estamos cumpliendo un artículo que no es siquiera pasible de interpretación. No estamos hablando del Artículo 16, en el que se habla de las causales de recusación. El Artículo 14 claramente menciona que los miembros del Consejo Directivo no pueden integrar las comisiones asesoras de concursos. Y yo entiendo que eso no es materia opinable. Con lo cual, el hecho de que haya participado, deja al concurso en una situación de legalidad sumamente débil frente a cualquier impugnación que se presente.

Entonces, me parece que discutir dictámenes de comisiones asesoras que están mal conformadas... Insisto, me parece que es clara la responsabilidad de la consejera que, al momento de ser convocada, en agosto de 2016, no hizo mención al hecho de que es consejera.

El hecho de que hayan existido o no impugnaciones oportunamente, creo que no es materia de interés, porque, probablemente, los concursantes no sepan que la señorita Corral es consejera.

Creo que la responsabilidad es personal en este caso de la propia consejera y miembro de la comisión asesora.

O sea, no hay forma de salvar esta irregularidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Yo creo que, teniendo en cuenta que hubo otras situaciones en las cuales ocurrió esto y, considerando que este caso es mucho más atendible, dado que no era consejera cuando se incorporó a la comisión, me parece que es totalmente atendible.

En todo caso, por qué no se tuvo en cuenta en otras situaciones en las cuales la persona involucrada sí era consejero al momento de designar la comisión.

O hay una intención de que el concurso no siga o bien hay que analizar los dictámenes. Yo voy por el lado de analizar los dictámenes. Y, en todo caso, también, asumir la responsabilidad como Consejo - no delegarla en la señorita Corral - de haber conformado esa comisión. Eso me parece que hay que tenerlo en cuenta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo coincido con el planteo que hace el consejero Erben. Me parece que la situación es muy clara. Y tenemos que actuar con responsabilidad en los espacios de participación que cada claustro tiene.

En este caso, lamentablemente, por no renunciar la consejera a la comisión, estamos ante esta situación.

De proseguir con el trámite en estas circunstancias, podría quedar este Consejo Directivo avalando algo que está claramente prohibido en la Ordenanza. Entonces, me

parece que no hay mucho para opinar y que lo más expeditivo para salvar la situación de fondo es anular al concurso para que se vuelva a hacer como corresponde. Y no demorar el trámite por ahí un año más en idas y vueltas.

Lamentablemente, me parece que la mejor decisión que podemos tomar es esa.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que, además, el articulado plantea una situación bastante razonable.

En qué situación deja un concurso en el que hay dos dictámenes a los estudiantes como claustro estudiantil, siendo que un representante del mismo está firmando uno de los dictámenes. O sea, me parece que la lógica del Artículo 14 es, justamente, proteger los derechos de cada claustro a la hora de la discusión acá. Es decir, ¿cómo vamos a pasar a considerar dos dictámenes, cuando uno de ellos tiene la firma de uno de los consejeros?

¿En que situación queda el claustro estudiantil frente a esta circunstancia en la que hay dos dictámenes?

Creo que es muy clara la razón por la cual este artículo tiene lógica. Y no hay muchas vueltas que darle al asunto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Yo insisto en que esta situación es salvable por lo mismo que planteé antes, que ella se incorporó no siendo consejera.

Y quiero recalcar la cuestión de que ha habido situaciones en las que aun siendo consejero la persona, el concurso siguió corriendo, tuvo lugar. Entonces, digo, qué tipo de observación vamos a hacer a este Cuerpo, ¿que alguien tiene que declarar una situación aunque cuando se incorporó aún no era consejera?

Entonces, ¿qué decimos frente a aquellas situaciones en las cuales han corrido los concursos? ¿No vamos a decir nada respecto de eso como Cuerpo?

En todo caso, tenemos que hacer un llamado de atención a este Cuerpo también.

A mí me parece que esta situación es salvable. Y, teniendo en cuenta eso, insisto en que alguno podría pensar que no hay intención de que siga adelante este concurso, si no hay una observación al respecto a este Cuerpo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca

Srta. APODACA.- Nosotros entendemos que, lamentablemente, esta situación no es salvable.

La realidad es que nosotros perdemos uno de los dos lugares. Con esto me refiero a que nosotros tenemos un lugar como estudiantes en esa comisión y tenemos lugar como estudiantes en el Consejo y, si una persona está en los dos lados, nosotros estamos

perdiendo representación estudiantil. Y no veo cómo a esta altura se podría salvar. Lamentablemente, porque entiendo que venimos de discusiones acerca de cuánto tardan los concursos, etcétera. Pero entendemos que este concurso va a tener que hacerse de nuevo, a pesar de todo el trabajo que se hizo. Porque entendemos que no hay otra posibilidad más que anularlo.

El consejero Biasetti hace referencia a otros casos en los que habría sucedido algo similar. La verdad es que nosotros los desconocemos. Tal vez los pueda citar para que sirvan como herramienta para la discusión.

Pero, de todas maneras, entendemos que el hecho de que en el pasado se hayan cometido errores, no tenemos por qué seguirlos cometiendo si lo estamos advirtiendo en este momento.

Nosotros estamos a favor de la anulación del concurso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Quiero recalcar este hecho de que hay precedentes acerca de esta discusión que estamos teniendo.

Claramente los dictámenes tienen una diferencia. Los resultados cambian, de hecho. Eso es algo evidente. Y frente al hecho de que la clase de oposición y otros puntos favorezcan hoy en día a uno de los candidatos, también lleva a colación el hecho de que estemos discutiendo esto ahora mismo.

Claramente, hay una tendencia del oficialismo a apaciguar las voces estudiantiles.

Sr. DECANO.- Entiendo que se han expresado varios puntos de vista. Incluso, varios se han repetido.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Entiendo que no podemos permitir palabras de este tipo.

Es decir, no hemos considerado los dictámenes. Y me parece que es una falta total de respeto del consejero hablar de oficialismo. Entiendo que se está refiriendo a la bancada de profesores por la mayoría, que hemos puesto de manifiesto esta situación. O no sé si se refiere a sus colegas de la bancada estudiantil.

Pero, hablar de clases de oposición y demás... No sé. Me parece que no podemos aceptar las palabras del consejero Valdez. Excepto que quiera traer a colación cuestiones más profundas, me parece que no debemos permitir este tipo de discusiones de tan baja calaña en este Consejo. Si no, estamos hablando para la tribuna, para las actas o chicaneando gratuitamente.

Me parece que estamos frente a una situación irregular bastante grave, que se quiere salvar de alguna, supongo, para no hacerse responsable de lo que toca como bancada estudiantil por la minoría por el hecho de que una consejera haya participado de

una comisión asesora, habiéndose incorporado a la discusión de un concurso.

Si se menciona la clase de oposición, yo podrá decir que la consejera quiso estar en ese concurso para hablar mal de otra persona en la clase de oposición. O sea, entramos en este tipo de debates que, me parece, son totalmente inconducentes y que no deberían tener lugar en el Consejo.

Sr. DECANO.- Gracias, consejeros.

Efectivamente, creo que se han reflejado varios puntos de vista, como decía.

Acá hay un planteo acerca de la validez de todo el procedimiento. O sea, entiendo que no tiene nada que ver o no se entra a juzgar en absoluto la calidad de los dictámenes. Sino que, claramente, hay una cuestión previa.

Por lo tanto, estamos ante una situación en la que se propone la anulación de este concurso.

Quienes estén a favor de dicha moción, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran doce votos por la afirmativa y tres por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobada por mayoría.

C - TEMAS PENDIENTES DE LA 23º REUNIÓN

1 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Ciencias Biológicas

700-09000- UN cargo (1786) de PTDS Área Biotecnología y Biol. Molecular.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09000, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Profesor Titular dedicación simple, número 1786, del Área Biotecnología y Biología Molecular.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Petruccelli

Sra. PETRUCCELLI.- Yo pediría que vuelva al Departamento para que revisen la comisión, porque no se incluyó ningún profesor del Área del concurso, que es habitual que se haga.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de acuerdo a la moción que acaba de formular la consejera Petruccelli?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

b - Dictamen de Consejo Departamental de Física

700-05369- DOS cargos (2001 y 2002) de ADDS Área Física Médica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05369, referente a concurso para proveer dos cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple, números 2001 y 2002, del Área Física Médica, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo quisiera pedir una nueva postergación del tratamiento de este tema para revisarlo con más detalle. Pido disculpas, pero creo que es pertinente y me comprometo, si bien la semana que viene no voy a poder venir, porque estaré de viaje, a tener una opinión formada y a transmitírsela a quien me reemplace.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

2 - Departamentos de Ciencias Biológicas

100-08998- Lic. Claudia Roxana ROSSELL MARAÑÓN solicita reconsideración del dictamen de la Comisión Asesora.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 100-08998, referente a solicitud de la licenciada Claudia Roxana Rossell Marañón de reconsideración del dictamen de la Comisión Asesora.

- Se da lectura al despacho.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo con el dictamen de la comisión?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

3 - Secretaría Académica

700-09364- Informe correspondiente a los Cursos de de Ingreso febrero y junio 2016.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09364, referente a informe correspondiente a los Cursos de de Ingreso febrero y junio 2016.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Quiero manifestar que me parece que es un informe muy completo. Que no es solamente de carácter numérico, sino que tiene también todo el contenido de la propuesta. Contiene, además, todas las actividades que se desarrollan en las aulas.

Es una experiencia que se va consolidando

El otro día discutimos respecto la convocatoria para el curso de ingreso para el año que viene. Por eso, no voy a reiterar los argumentos. Pero quiero mencionar que el informe me pareció muy completo, muy bien hecho, y recalcar que durante varios años

no tuvimos este tipo de informes, que nos permiten mantenernos actualizados sobre cómo va funcionando esa etapa del ingreso a la Universidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Quiero mencionar que en anteriores años el secretario Académico venía personalmente al Consejo a dar un informe de la situación. Así que no es cierto que no hubiera un informe de los cursos de ingreso. Es importante mencionarlo, porque se falta a la verdad.

Por otra parte, dado que la otra vez se dio una discusión muy apresurada, me parece que hay lugar para requerir alguna opinión, que este Consejo tenga una opinión o que en algún momento quede claro en este Cuerpo cómo va a ser la formación de los docentes; si se va a dar una formación que se corresponda realmente con la grandilocuencia que se vuelca en el informe. Porque, a mi juicio, hoy no se corresponde todo eso que se dice que se quiere trabajar con la baja cantidad de horas que se dedica a la formación de los docentes, teniendo en cuenta el espectro de los docentes que entra y que se ha reducido la forma de evaluarlos, porque ni siquiera hay entrevistas.

Me parece que ese punto no es algo menor, más allá de las otras cuestiones que se mencionan.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- A mí me parece que el informe es muy completo.

No sé si el adjetivo de grandilocuente que utiliza el consejero Biasetti se refiere a la longitud del mismo, a la cantidad de fojas o a las expectativas.

Me parece que es un informe en el cual se da cuenta de acciones concretas que se realizaron. Hay distintos ítems que son del tipo informe de ingreso, y habla del plantel docente. Otro que habla de los contenidos, y se adjuntan las guías de trabajo que se llevaron adelante. Entonces, no sé por qué se lo considera grandilocuente.

A mí me parece que es un informe muy valioso para que sea considerado por este Cuerpo. Me parece que la inclusión de estadísticas, es decir, no sólo el número de alumnos, sino también, cuántos de los inscriptos se presentaron a la primera semana, a la segunda. O sea, creo que tiene un nivel de detalle que hace que se puedan sacar algunas conclusiones que permiten plantear acciones a futuro, no sólo para el curso de ingreso, sino también para el primer año de las carreras.

Yo creo que no es la primera vez que lo menciona el consejero Biasetti. Por eso, me parece que vale la pena hacer la consulta: cuando dice “me gustaría conocer la opinión”, ¿cuál es la pretensión, que vengamos cada uno acá a opinar sobre la formación de los docentes del curso?

Yo, la verdad, no tengo ganas de opinar respecto de dudas que se le plantean al consejero. En todo caso, sería bueno que el mismo consejero presente un programa de formación de docentes para el curso de ingreso. Y lo discutiremos.

Pero me parece que solicitar opiniones a este Cuerpo de manera abstracta frente a la presentación de un informe del curso de ingreso, yo al menos no entiendo, y me gustaría saber, para poder responderle, porque no es la primera vez que lo plantea, a qué se refiere con esta idea de que demos nuestra opinión sobre la formación de los docentes del ingreso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- En primer lugar, quiero recordar que el consejero Graieb en la sesión pasada también incluso lamentaba, si no recuerdo mal las palabras, o usó alguna expresión parecida, que no se pudiera discutir con más tiempo el curso, dado que había celeridad por aprobar la propuesta.

Así que, si no fue la forma que más le guste a alguno la manera en que lo mencioné, es en ese sentido en el que yo preguntaba acerca de opiniones sobre esta duda que se me planteaba, que no es una duda mía solamente, sino una duda de varios miembros de la comunidad y que, como representante, tengo que exponerla.

O sea que, en ese marco, lo que planteo es profundizar la discusión sobre una cuestión que no es menor.

Incluso, hay varios miembros de este Consejo que han participado en la elaboración y en la transformación de cómo se concebía el curso de ingreso hace algunos años atrás, incluso miembros estudiantiles que le han dado valoración e importancia al aspecto de la organización para la formación de docentes, en una etapa de la formación del estudiante que es crucial para tener personas idóneas no solamente en los aspectos académicos, sino también en el sentido de contemplar la realidad de todos los estudiantes que vienen con todas sus problemática, con sus dificultades.

Creo que de eso, todos somos conscientes.

Incluso el consejero Erben ha sido partícipe de propuestas que hace varios años atrás han roto el paradigma tradicional del curso de ingreso que se ocupaba solamente de tales, materias, tales contenidos y listo, sin discutir un poco más qué capacidad tenían que tener los docentes para afrontar esas realidades.

Entonces, a mí me parece que no debería ser necesario, teniendo en cuenta la trayectoria del consejero Erben, que yo aclare en qué sentido viene mi duda.

El propio informe menciona cuestiones acerca del proceso cognitivo de los estudiantes durante el ingreso, las diferentes realidades, la forma de autoevaluación, la

forma de evaluación. Digo, por dar una cuestión concreta: ¿nos vamos a poner de acuerdo sobre cómo y qué evaluar en cuatro horas en diciembre?

¿Es impertinente preguntarse dónde van a estar los espacios para profundizar la formación de los docentes?

A mí me parece que no es impertinente preguntarse eso, y pretender que quede claro y no en forma subyacente cómo va a ser eso.

En todo caso, creo que hasta debería tomarse como un elogio la cuestión de la grandilocuencia, porque tiene ambición y expectativas que, seguramente, son superadoras de propuestas de años atrás. Y muchos de los que están sentados hoy acá fueron partícipes de esa transformación.

Entonces, me intriga ahora por qué no se tiene en cuenta. Incluso, consejeros que han participado en esos talleres de formación.

¿No vamos a decir nada acerca de eso?

- Ingresar el consejero De Urreaga.

Sr. BIASETTI.- A mí, es una de las cuestiones que más me preocupa de este informe.

Porque, en base a la experiencia que he tenido, no es fácil ponerse de acuerdo en cual va a ser la forma en que se van a encarar las tareas docentes, cuál va a ser el grado de empatía hacia los distintos estudiantes, cuál va a ser esa conexión, esa integración.

No son cuestiones menores.

Entonces, me parece que desviar el tema con la pregunta que hace el consejero en vez de discutir estos temas es restarle importancia a esta cuestión.

Hablemos de eso y no de por qué estoy haciendo una pregunta.

Muchos de ustedes se preguntaron estas cosas a lo largo de estos años y han participado en los espacios de discusión. Entonces, no lo minimicemos si, al menos en la cuestión discursiva, estamos de acuerdo.

Espero haber sido claro acerca de qué es a lo que me refiero

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Yo quisiera hacer una mención acerca del anterior sistema del ingreso. De cómo se seleccionaban los estudiantes para ser docentes, cómo se concursaban esos cargos.

Le quiero recordar al consejero Biasetti, ya que lo mencionó, las muchísimas arbitrariedades que tenía eso. En particular, recuerdo el día en que ante este Consejo la señorita Fógel, que actualmente es consejera si no me equivoco, denunció arbitrariedades manifiestas en ese concurso observando que se le había dado un puntaje completamente distinto comparado con otros candidatos que presentaban antecedentes similares.

Entonces, me parece que poner a ese sistema de entrevistas y de validación como la panacea es erróneo. Me parece que no estaba bien y que en ese sentido se han modificado muchas de las cuestiones que estaban desvirtuadas.

Por supuesto que hay mucho para mejorar. Todo sistema es perfectible. Yo creo que se puede esperar algo cada vez mejor en términos del ingreso. Y, en todo caso, como mencioné en la sesión anterior, creo que además de este informe, que está muy bueno, necesitaríamos un informe que contenga una evolución de esos estudiantes que ingresan a lo largo del año.

Usando las palabras del Jefe del Departamento de Ciencias Biológicas, hacer un experimento controlado, con variables claras - términos que acá todos conocemos - que vengan, por supuesto, de la pedagogía, a partir del cual uno pueda entender la evolución de esos estudiantes y ver si estas modificaciones que se hacen a nivel pedagógico y didáctico tienen un efecto en el primer año, que es donde realmente se hace todo el ingreso. Porque no solamente queda en ese mes, sino que el ingreso abarca todo el año, en el que se produce toda una adaptación a la vida académica.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quiero aclarar que no fue en tono de reproche el comentario que hice. Porque me parece que tal vez se tomó así.

Me parece que si queremos darle sentido a la discusión sobre un informe del ingreso, tenemos que ir por el camino de detallar en qué estamos haciendo la crítica a dicho informe. Y creo que lo que acaba de comentar el consejero da alguna idea acerca de dónde está apuntando.

Entonces, si eventualmente existe un desacuerdo con el informe, yo invito al consejero a que envíe a este Consejo una propuesta distinta o se acerque al Espacio Pedagógico o a las autoridades de la Secretaría para poder considerarlo.

De todas maneras, en base al informe que estamos considerando, yo quisiera recordar las tareas que se llevaron adelante en el sentido que menciona el consejero Biasetti, según entiendo.

En el informe se menciona que respecto al plantel docente se hicieron las siguientes actividades:

- Se da lectura a pasajes del informe de referencia.

Sr. ERBEN.- Respecto de la metodología de trabajo, otro de los ítems que mencionaba hoy, se menciona cuál fue la coordinación entre el Espacio Pedagógico y el equipo docente. Se menciona también en el informe cuál fue el rol de los docentes en los talleres.

- Continúa la lectura.

Sr. ERBEN.- Entonces, creo que si es una cuestión de preocupación que queda o no en la dialéctica de estas discusiones o en la realidad, yo creo que el informe no solamente está demostrando que se realizó un curso de ingreso aprobado, no en forma unánime, pero sí por la mayoría de este Consejo, sino un curso que ha sido a mi entender muy positivo. El informe muestra a este Consejo una serie de elementos que, como ya mencioné, permiten seguir analizando el desarrollo de los cursos de ingreso.

Y, en particular, respecto de la formación docente, yo creo que no es que no se hace nada o que no está prevista, sino que, como acabo de leer, está considerada como una preocupación constante en el equipo del Espacio Pedagógico y que la misma está contemplada.

Insisto, si el consejero Biasetti entiende que se podría hacer más, para decirlo de manera propositiva, lo invito a que acerque propuestas y lo discutimos de manera más concreta.

Me parece que, para lo que estamos tratando, el informe es muy claro y, desde mi punto de vista, positivo en cuanto a las actividades que detalla.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece que hay que llamar la atención sobre la complejidad que tiene este tema; no está resuelto en ninguna instancia de la Facultad. Entonces, plantear críticas por el aspecto de la deficiente formación docente frente al curso de ingreso, creo que también es aplicable a cualquier propuesta de cualquier año de la Facultad.

Estos son problemas para los cuales no tenemos una fácil resolución, porque la mayor parte de las horas que se paga a los docentes, estamos frente a alumnos. Entonces, todas esas condiciones de contorno, que sabemos cómo son, hay que tenerlas en cuenta al momento de hacer una propuesta.

Algo de esto que comenta el consejero Erben más en detalle yo lo había comentado el otro día.

Me parece que lo que se plantea es situar la formación en el curso, trabajar sobre las materias del curso. Y esa experiencia es la que da también la formación. Luego, la reflexión sobre dicha experiencia, la reunión de balance, las reuniones intermedias.

Digamos, uno podría imaginarse una carrera de ciencias de la educación. Y seguramente sería bueno. Siempre se puede pedir más. Pero tenemos condiciones concretas y tenemos una propuesta concreta. Y hay un informe sobre lo que se hizo.

A mí me parece que, con las variables que manejamos, es una buena manera de resolver el aspecto de la formación docente.

¿Podría ser distinto?

Sí. Pero también tendrá otras críticas la otra alternativa.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti,.

Sr. BIASETTI.- En primer lugar, creo que ahora hay elementos nuevos que van más en el sentido de lo que yo tenía intenciones de plantear.

Si sonó a haber interpretado en tono de reproche la intervención del consejero Erben, quiero decirle que no es así.

En todo caso, también, uno está susceptible porque ha participado lateralmente en situaciones de elaboración de otros ingresos, y ha habido críticas muy duras acerca de cómo se ha realizado. Entonces, bueno, uno está susceptible.

Pero dejemos eso de lado. Y vamos a la cuestión concreta que se va planteando en la medida que hay intervenciones como la del consejero Graieb.

Estamos de acuerdo en que hay un montón de artistas y una serie de cuestiones complejas en torno a este tema y eso hace que exista una permanente tensión acerca de esta cuestión.

Me parece que yo lo he mencionado, pero le agradezco al consejero Erben que haya dado más detalles, porque aclaran más puntualmente mi cuestionamiento. Digamos, cuatro horas de formación un día y cuatro horas otro, con ochenta docentes, el curso y una evaluación en febrero y un balance, con todas las discusiones que han habido en este Consejo y en toda la comunidad alrededor del ingreso para hacerlo más contemplativo de la realidad del estudiante, la verdad que va más en el sentido de lo que yo estoy interpretando; eso no va en el camino de aumentar el análisis de esta complejidad que tenemos que resolver.

Entonces, si hay una instancia para plantear esa duda, es esta.

En todo caso, también acepto la invitación a que mi persona haga una propuesta respecto de este punto en particular. Pero eso no quita que tenga lugar esta discusión.

La verdad que estimo la intervención del consejero Graieb porque me parece que eso es lo que habría que hacer: poner una mínima cantidad de espacios institucionales para garantizar esa formación.

En ese sentido, hemos tenido charlas muy interesantes con el consejero Canales. Pero en esta ocasión lamento que su intervención haya ido por el lado de recordar cuestiones que a él le parecieron o interpretó como cuestiones arbitrarias y no se haya referido puntualmente a la cuestión del ingreso.

Mi intervención no va en el sentido de no estar de acuerdo con esta propuesta de ingreso que, en general, tiene aspectos positivos. Mi intervención va en el sentido de aclarar ciertas cuestiones que no me parece que estén totalmente resueltas, como decía el consejero Graieb.

Si no están totalmente resueltas, discutamos cómo resolver eso.

¿Estanos de acuerdo con que en dos jornadas de cuatro horas vamos a profundizar en la forma de mejorar la formación de los docentes?

A mí me parece que no es lo más deseable.

Y, más allá de que uno puede valorar la propuesta del ingreso, hay que ser incisivo con esa cuestión, porque es motivo de una permanente tensión que no vamos a resolver con dos jornadas de cuatro horas.

Entonces, creo que hubiese sido más pertinente que el consejero Canales, en vez de hablar de lo que a él le pareció arbitrario en otras propuestas de ingreso, habiendo participado en talleres de formación, hubiera mencionado, en todo caso, cómo esto que se propone satisface o va en ese camino.

A mí no me satisface y quería señalarlo.

En general, estoy de acuerdo con la propuesta. Pero eso no me satisface.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urreza.

Sr. DE URRAZA.- Señor decano: como dijo el consejero Erben, estamos considerando un informe. En consecuencia, lo que hay que evaluar es qué fue lo que ocurrió y cómo se hace la presentación.

A mí me parece que se está en un punto en el cual, después de ocho o nueve años de experiencias distintas en el curso de ingreso, se haga una recapitulación. O sea, yo aprovecharía la instancia del informe para eso.

Lo que dice el consejero Graieb es cierto. Y lo que dice el consejero Biasetti también lo es. No basta con ocho horas para plantear que eso es suficiente para la formación. Ni tampoco podemos pretender una carrera.

Pero a mí me parece muy valioso el planteo de la línea histórica, si se quiere, de los últimos años del ingreso, que en el informe se menciona como una aproximación de tipo constructivista sobre la calidad de la enseñanza. Uno quisiera ir más allá de eso. Y las discusiones en la Facultad, de hecho, han intentado ir más allá. Pero por diferentes razones, digamos, diferentes espacios - este es el tercer Espacio Pedagógico que intenta abordar el tema del ingreso en los últimos años -, hemos tenido ciertas limitaciones.

Lo que a mí me parecería bueno en esta coyuntura sería aprovechar para hacer un balance histórico, y que en ese balance histórico haya una participación activa de la bancada estudiantil en el sentido de ir viendo, más allá de las cuestiones de tipo coyuntural y de contexto que mencionaba el consejero Canales - que claramente no suman -, ver cómo uno puede tratar de ir mejorando la experiencia. Porque es un punto débil institucionalmente que tenemos en este sentido.

O sea, si uno no logra, después de tantos años de cierta continuidad conceptual en el curso, más allá de que los actores hayan cambiado, tener una capacidad de profundizar en el aspecto que mencionaba Biasetti, que es el de la formación de quienes intervienen en el curso, lo que puede ocurrir es que el planteo de tratar de hacer un ingreso constructivista sea pasto de los detractores, de quienes no están de acuerdo con esa postura. O sea que, básicamente, puedan decir: esto no sirve, esto no funciona, queremos volver al curso tradicional, etcétera.

De hecho, hemos tenido varios reflujos en la Facultad en diferentes épocas. Y yo creo que no hay que dejar ese flanco abierto.

Para mí, más allá de que puede haber una propuesta alternativa, en el caso particular del informe lo que tal vez sería pertinente sería plantearle al Espacio Pedagógico que haga una especie de balance con los elementos, que los hay y hay muchos, para ver en particular el aspecto de la formación, que es lo que a mí me preocupa.

Si uno quiere llevar adelante un curso constructivista, necesita un espacio de formación.

Sé que no es fácil, porque año a año los actores van cambiando. Y, entonces, hay que buscar un espacio de formación curricular, si se quiere, semejante a lo que estamos discutiendo en Extensión, para que haya un canal.

O sea, las experiencias han ido y venido. Y no es de ahora.

Como estudiante recién egresado, con el consejero Franca fuimos de los primeros que planteamos en esta Facultad un ingreso distinto. Pero después hubo cortocircuitos y demás.

Entonces, me parece que lo bueno sería eso.

El informe refleja lo que es, lo que ocurrió en el curso. Está muy bueno en términos estadísticos. Hay un montón de información que es muy valiosa. Habría que ver cómo uno profundiza en la línea conceptual, que me parece es lo que deberíamos sostener. Y que entiendo, por lo que se planteó acá, que hay coincidencia en hacerlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Voy a hacer una pequeña respuesta en virtud de que he sido aludido tanto por el consejero Biasetti como por el señor vicedecano.

Es verdad que he participado activamente durante muchos años en el Espacio Pedagógico. De hecho, la bancada a la que represento, con los consejeros con los que formamos parte de la lista, hemos tenido una participación activa en dicho espacio durante muchos años. Y valoramos mucho la formación que se daba allí durante la gestión anterior. Que era una actividad que se desarrollaba durante todo el año.

Eso sin duda que es positivo.

De hecho, hemos aportado en algunos espacios de extensión asociados a las actividades del anterior Espacio Pedagógico. Y en ese sentido creo que fue una experiencia positiva.

En mi intervención anterior me referí en particular a lo que eran los concursos, respecto de los cuales tenemos múltiples denuncias, y en los cuales fuimos muchas veces perjudicados los estudiantes. Y yo mencionaba denuncias que sobrepasan mi valoración personal acerca del mismo evento.

Entonces, me parece que hay que separar la paja del trigo en cuanto a lo que uno quiere decir.

Con respecto a los aportes que hemos hecho, nosotros hemos participado en las jornadas que fueron de ingreso y seguimiento del ingreso hace dos años atrás, cuando se realizaron. Incluso, elaboramos un informe muy completo, que le puedo acercar a quien esté interesado, acerca de nuestra posición de cómo debería ser el ingreso y qué elementos debería contener.

Por lo cual, creo que desde el lugar que ocupo y desde la responsabilidad que tengo, con nuestros compañeros hemos hecho un aporte significativo a este espacio, y esperamos que el mismo sea tenido en cuenta en algún momento.

Sr. DECANO.- Como era de esperar, este informe ha permitido una variedad de visiones y que haya un tratamiento de cuestiones que son realmente muy importantes. Creo que se refleja aquí la importancia que esta comunidad le asigna al tema.

Ahora, me parece que la cuestión se va agotando en esta instancia que ha sido disparada por este informe en particular.

Por lo tanto, antes de cederle la palabra al consejero Biasetti, propongo que a continuación pasen al tema siguiente.

Sr. BIASETTI.- Simplemente quiero mencionar que hubiese sido interesante que el consejero hubiese empezado - me alegra que finalmente lo haya hecho - por marcar lo positivo que tiene el espacio de formación a lo largo de todo el año y hubiese hecho alguna observación al respecto.

Si prefiere que su participación se canalice a través de los espacios que conoce y de los cuales participa, me parece bárbaro. Pero también este es un espacio importante en el que se tienen que reflejar estas expresiones. Más siendo una persona que ha mostrado interés por estas cuestiones. Y me parece una omisión que me genera dudas con respecto a lo que uno espera de alguien con quien he tenido conversaciones muy interesante acerca de este tema.

También quiero mencionar que las comisiones asesoras que participaron en la evaluación de antecedentes en los ingresos anteriores eran totalmente plurales y diversas, y que no estoy de acuerdo en que haya existido esa arbitrariedad que manifiesta. En todo caso, yo también podría decir que hay arbitrariedades, porque al sacarse las entrevistas, un currículum que sólo hace mención a cuestiones académicas no alcanza para evaluar la capacidad de un docente.

Entonces, si eso al consejero Canales no le parece arbitrario, me parece que se reduce la discusión. Y no es el objetivo, sino poner de manifiesto que no estamos profundizando la discusión, siendo que tenemos puntos en común.

Espero que suceda después. Esto es parte de eso.

Sr. DECANO.- El Consejo ha tomado conocimiento de lo actuado.

- Se toma conocimiento.

D - 24° REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación de los siguientes asuntos: expediente 700-09310, referente a redistribución del presupuesto de Extensión.

Del Departamento de Física, expediente 700-09476, referente a solicitud de aval institucional a la postulación para los premios Houssay de los profesores Daniel Cabra y Osvaldo Civitarese.

De la agrupación “El Pelo de Einstein”, una nota solicitando ampliación del biciclero.

De la agrupación “SUMA”, nota referente a propuesta de estrategias para favorecer el egreso de los estudiantes de Bioquímica Plan 80. Varios estudiantes solicitan curso de verano para las asignaturas Análisis Matemático I y Álgebra para Ciencias. Varios estudiantes solicitan refaccionar y ampliar el biciclero.

Expediente 700-03677/1, referente a renuncia del doctor Francisco Martínez Pería como miembro de la Comisión Asesora interviniente en el Concurso.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Quisiera hacer una moción de orden para alterar el Orden del Día, y tratar a continuación el tema relacionado con el Plan 80, dado que se encuentran presentes personas interesada en la resolución del mismo.

En tal sentido, solicito que se traten a continuación tanto la propuesta de la CEC como la nota presentada sobre tablas referidas a la misma cuestión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Biasetti?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se procederá en consecuencia.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y Secretaría ejecutiva de la comisión

700-09427- Propuesta de caducidad del Plan 1980 de Bioquímica.

En conjunto con la nota de la agrupación “SUMA” referente a propuesta de estrategias para favorecer el egreso de los estudiantes de Bioquímica Plan 80.

Sr. DECANO.- Están en consideración en forma conjunta el expediente 700-09427 y la nota de la agrupación “Suma”.

Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Sobre la presentación hecha sobre tablas, más que nada se quiere abordar en dicha presentación el hecho de que se ha puesto una fecha de caducidad al plan, pensando que en ese cierto tiempo se puede dar caducidad a un plan. Es decir, estamos estableciendo de manera arbitraria una fecha de caducidad en el expediente 700-09427, y la propuesta que venimos a hacer es que primero se sistematice y establezca contacto con toda la gente del plan para después dar una fecha de caducidad al mismo. Creo que esa sería la secuencia correcta, más que nada para asegurar el egreso y la permanencia de dichos estudiantes, algunos de los cuales hoy se encuentran en esta sala.

Si este Consejo me lo permite, pediría que se le conceda la palabra a alguno de ellos. Al que quiera hablar en este momento para explicar su situación.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra a alguno de los interesados?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Adelante.

Sr. ANGELETTI.- Mi nombre es Andrés Angeletti.

Le agradezco al Consejo que nos permita hacer uso de la palabra.

Lo primero que quisiera comentar es que una de las cosas que muchas veces se pasa por alto en algunos ámbitos es que muchos de los recursos humanos que forma la Facultad se desempeñan en ciertos espacios de trabajo sin que exista un título de por medio. Es decir, hay mucha gente que está ejerciendo en distintos lugares del ámbito de la salud, la investigación y la docencia, formando parte de esas comunidades y

aportando en lo que es el conocimiento científico y técnico, formando gente incluso, y es parte de esa gente que todavía sigue siendo estudiante.

Esa gente tiene realidades muy distintas a las de las personas que ya se han recibido, sea porque trabajan, porque tienen familia, y eso hace que la posibilidad de culminar sus carreras se extiendan en el tiempo. Y, además, presenten realidades muy distintas entre si, no sólo con relación al resto.

Hemos vivido un montón de cambios en las modalidades de los planes, lo cual nos dice que los planes de estudio actuales tampoco son los mejores. Siempre va a haber una forma en la cual eso se va a mejorar. Todos lo sabemos. Pasamos de materias anuales a cuatrimestrales, empezamos a tener regímenes de promoción. Incluso, en algunos aspectos se está cuestionando si no hay que volver a una instancia de evaluación final. Es decir que hay cosas viejas que todavía siguen siendo buenas y meritorias. Sobre todo, a la hora de valorar a alguien que está trabajando y que tiene esa formación.

La formación antigua no es mala. Por el contrario, muchos de los que estamos acá tenemos esa formación. Y lo que queremos es ver que con el tiempo, con la formación de los planes, se han generado instancias en las cuales se empezó a evaluar en el día a día, en lo cotidiano, la modalidad, cómo estaban funcionando los planes en su momento, como para regular en forma rápida y corregir cualquier problemas.

Eso se vio en la comisión evaluadora del plan, se armó con la CEC después, y ahora se sigue evaluando. Pero, nosotros, como gente del plan viejo, consideramos como que no estamos dentro de esa evaluación día a día, como que hemos quedado relegados. No por una cuestión intencional, sino porque entendemos que la realidad lleva a que hay que atender el Plan 2000, el Plan 2010 y, entonces, el Plan '80 quedó en el tiempo. Y la realidad de la gente que está trabajando, de la gente que tiene familia, no está siendo censada momento a momento. Es decir, qué disponibilidad tiene cada persona para dar finales, para cursar, en función, en principio, de la idea y la intención de que esa gente se reciba.

En función de eso, lo que proponemos, lo que queremos, es que se hiciera una citación para hablar con cada una de las personas. Nosotros hemos hecho un listado, pero pensamos que con una planilla Excel no basta. Porque sería bueno ver los casos puntuales, que no son tantos como se podría pensar al ver el listado académico de ciento ochenta, sino que probablemente haya muchos menos que estén activos. Y la idea es que se pueda evaluar la situación real de cada uno. Con un objetivo. Un objetivo que sea facilitar el hecho de que la mayor cantidad nos recibamos con nuestra modalidad.

Y siempre va a haber alguno que va a quedar en el tintero. Entonces, encontrar la mejor forma para la institución y para el estudiante para que esa transición, podríamos decirlo así, hacia el otorgamiento del título sea lo más suave posible.

Una cosa que quería recalcar es que hubo un problema, que surgió hace poco, con el tema del otorgamiento de un título de químico ciclo básico.

Me llama la atención, porque es como que la Facultad ya está generando una traba a nuestro plan.

Una de las cosas más importantes de nuestro plan, sobre todo para los que trabajamos, es ese título, el título de ciclo básico, que nos otorga la posibilidad de trabajar en un montón de ámbitos. Y están surgiendo trabas.

Es decir que por más que ahora estemos discutiendo la fecha posible de caducidad del plan '80, ya hay una caducidad que se está ejecutando de hecho. O sea, una traba al otorgamiento del título del ciclo básico.

No me imagino la del título de bioquímico o de alguna otra carrera del Plan '80.

Lo que quería comentar como para que se tenga en cuenta, por si alguien no lo sabe.

Estoy a disposición para responder a cualquier duda que tengan, si me quieren preguntar. O a cualquiera de nosotros.

Sr. DECANO.- Continúa en uso de la palabra el consejero Valdez

Sr. VALDEZ.- Como acaba de expresar el compañero del Plan '80, cabe aclarar que esta Facultad, tanto la gestión como todos aquellos organismos o gente que está involucrada en llevar adelante las medidas para que estas personas puedan terminar su plan, queda claramente expresado en la nota que nosotros presentamos sobre tablas.

Como bien señaló Andrés Angeletti el tema está en poder contactarse y seguir el rastro de estas personas, porque es importantísimo considerar las situaciones personales que provocan que estemos discutiendo esto.

También me gustaría conocer la opinión de los demás consejeros respecto de este tema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo charlé con algunas de las personas que están en esta situación en estos días, y las preocupaciones que mencionaron más o menos son las que se están expresando acá. Y cuando leí el dictamen que se estaba elevando, me pareció que las mismas están en buena medida atendidas.

En principio, no estamos hablando de algo coercitivo, sino que la persona podría presentar una nota, como se hacía antiguamente con un plan de Física, y que en este caso

ya está prevista en el mismo dictamen, donde la persona puede plantear su voluntad de continuar en ese plan.

Por otro lado, también hay que destacar que muchos de los estudiantes que están en esta situación firman un dictamen que es muy parecido al otro, sólo que propone otro plazo de caducidad. Digo, para dimensionar el problema, en lo general todos estamos de acuerdo. Es decir, todo el mundo entiende que en algún momento hay que dar de baja el plan y lo que estamos discutiendo es ese detalle de implementación.

Yo quisiera solicitar también que se conceda el uso de la palabra al prosecretario Académico, el doctor Francisco Speroni, porque hay una cuestión que no está mencionada en ese dictamen que tiene que ver, justamente, con la preocupación que fue mencionada acerca de cómo se hace el seguimiento de la gente que está en esta situación y que está activa, que quiere rendir.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. PROSECRETARIO (Speroni).- Quisiera comentar algunas cosas y, si desean preguntar algo más, me consultan.

Respecto al tema del seguimiento más personalizado, los estudiantes mismos hicieron y nos acercaron una lista con los datos de qué cursadas y finales tienen y cuáles les faltan a cada uno de ellos. Y, justamente, para facilitar el egreso de estos estudiantes, hemos designado a dos becarios de egreso, que son los bioquímicos María Eugenia Padín y Alfredo Mancebo, que son graduados recientes. La primera forma parte de la CEC y Alfredo formó parte en algún momento. Con lo cual ambos están al tanto de cómo son las cursadas, las materias y demás.

Lo que se busca es establecer distintas estrategias o programas de facilidades y ventajas para estudiantes del Plan '80, ya sea para que se reciban pronto en dicho plan o para que se pasen de plan con los menores perjuicios.

Una diferencia que tiene el Plan 2001, que es el más parecido al '80 es que tiene, por ejemplo, dos materias: Elementos de farmacología y Medicina interna. Lo que se propone en ese caso es que los alumnos del Plan '80, excepcionalmente y sólo ellos, pudieran rendirlas libres. Porque hay gente que, por distintas razones, podría prepararlas, pero le costaría venir a cursarla semanalmente. Ese sería un ejemplo de las ventajas.

Otra es que si ya trabajan en un centro de salud, en un laboratorio o en lo que fuera, que eso se tome como las prácticas bioquímicas, que es otra de las materias nuevas. Entonces, de esa forma, no tendrían que hacer todas las prácticas bioquímicas de nuevo.

Otro ejemplo, materias como Botánica o Fisicoquímica II, que eran del Plan '80 y ya no están en los nuevos, que se tomen como materias optativas del plan nuevo.

Esas serían ventajas para pasarse de plan.

Respecto a las facilidades para poder recibirse cuanto antes en el Plan '80, hay otra nota que la CEC avaló, que es que puedan rendir finales sin tener el final de la materia correlativa anterior, porque eso le permite a un estudiante en quince o veinte días preparar una materia corta o distribuir su tiempo de distinta forma.

Todas esas cosas las estarían ayudando a sistematizar estos dos becarios, porque todos estos cambios se tienen que hacer con nombre y apellido y con un plazo. Porque si no sería como una modificación del plan o podrían sentar un precedente ante otras presentaciones que se pudieran hacer por parte de personas de los planes nuevos que quisieran cursar libre. Entonces, ese manejo de información lo van a hacer estas dos personas, que están designadas hasta febrero del año que viene.

Nosotros entendemos que los motivos por los cuales todavía hay gente que no se recibió son justificados. Y lo que le interesa a la Facultad es justamente el egreso. Ya sea más rápidamente por el Plan '80 o un poco más tarde por un cambio de plan.

El tema es que existe un riesgo, que es el siguiente: la carrera de bioquímica está incluida en el artículo 43. Entonces, tiene que ser acreditada. La Facultad acreditó el Plan 2001. Pero el Plan '80 no. Entonces, el Ministerio un día podría decidir no firmar un título porque, si bien la Facultad de Ciencias Exactas tiene una carrera acreditada, está egresando gente de una carrera no acreditada.

Ese es un problema que puede ocurrir o no. Pero tampoco podemos llamar al Ministerio para preguntarle al respecto, porque podría ser contraproducente, se me ocurre.

Con respecto a la cuestión de establecer una fecha, yo pienso que si ese problema ocurriera la Facultad podría negociar con el Ministerio de distinta forma si dice, nosotros ya pusimos una fecha y, entonces, pelear para que se respete esa fecha. Lo cual nos daría un mejor argumento que decir: nosotros nunca consideramos que el Plan '80 tuviera que vencer.

Por eso, me parece que la Facultad tendría formalmente que poner una fecha, que la decidirá el Consejo Directivo. Pero tiene que tener un papel que ayude a esa negociación si ocurre un problema.

La otra opción es que el estudiante que no quiere cambiarse de plan, pueda mantenerse en el plan '80, pero bajo su responsabilidad. Porque después alguien puede reclamarle a la Facultad: yo estuve tantos años estudiando una carrera y ahora no me dan

el título. Y ahí estaría la responsabilidad de la Facultad, que lo dejó avanzar en algo donde nos consta que hay un problema potencial.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urreza.

Sr. DE URREZA.- Acá estamos en la otra punta del problema que discutíamos hace un rato. Antes hablábamos del ingreso, ahora hablamos del egreso.

Yo creo que una cosa importante que menciona el prosecretario es que no está contenido en el dictamen gran parte de lo que él explicó recién. Entonces, sería bueno que eso estuviera explicitado.

También entiendo que es atendible lo que decía Angeletti. Creo que en alguna oportunidad también lo hicimos - además de lo que mencionaba el consejero Graieb respecto a Física - con el Plan '63 de Farmacia y con el Plan '79. Yo participé, de hecho, de esas evaluaciones.

Yo entiendo que en este caso actuó la CEC y que hubo una evaluación de lo que presentaron en papel los estudiantes, pero lo que hicimos en aquella oportunidad con Farmacia fueron las entrevistas personales, como plantea Angeletti.

Digo, tenemos un reglamento de estudiantes trabajadores, a los que se está planteando hoy, como novedad, que se les de la mayor oportunidad. O sea, que sea inclusiva la política de egreso de la Facultad. En ese mismo sentido, a mí me parece que antes de poner una fecha, sería preferible ver cuál sería una fecha razonable para el conjunto de los activos que tienen intenciones de recibirse, en vez de tener que hacer después excepciones con respecto a lo que ya se hizo. Porque eso es doble trabajo administrativamente para la Facultad.

Entonces, me parece que es mejor tomar la decisión con esos elementos.

Además, entiendo que lo que dice el prosecretario Speroni habría que ponerlo en el dictamen, porque considero que es importante que eso esté por escrito y que los estudiantes lo sepan, más allá de cuál sea la resolución que tome el Consejo con respecto a la fecha.

Con respecto a la fecha, me parece bueno que se le de a la CEC la posibilidad de resolver frente al conjunto de los interesados concretos, teniendo en cuenta este cambio que se ha producido en la política de la Facultad en cuanto al egreso expresado en el reglamento de estudiantes trabajadores.

Porque también es cierto lo que dice Speroni con respecto al ministerio. Ahí no podemos hacer absolutamente nada. De hecho, uno diría que es mejor que no levantemos la perdiz hasta que no se resuelva.

De todos modos, yo creo que ante la resolución del Consejo Directivo y, eventualmente, una del Consejo Superior, respaldando esta decisión, el Ministerio lo va a tomar. Pero es cierto que el riesgo existe. Y cada cual lo asumirá.

Entonces, la propuesta sería que, al menos, estén todas las alternativas posibles por escrita, que es lo que está faltando hoy. Y, con respecto a la fecha, tener un poco más de elementos para decidir cuál es la fecha de caducidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Lo que quiero comentar es que este expediente ha tenido todo un camino de discusión con los estudiantes del Plan '80. Y, en ese sentido, le quería pedir al Cuerpo si le puede conceder la palabra a Larisa Ferreira, porque ella ha tenido una participación muy activa en su carácter de miembro de la CEC de Bioquímica en toda esta discusión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra a la señorita Ferreira?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Ferreira.

Srta. FERREIRA.- Yo soy representante por el claustro estudiantil en la CEC y quería aclarar algunas cosas sobre lo que dice el consejero Valdez de que nunca se habló con los perjudicados del Plan '80. Y la verdad es que, cuando nos llegó esta tarea que nos encomendó la Secretaría Académica, que nos tomó desprevenidos, porque no es justamente uno de los temas que solemos tratar en la CEC, lo primero que hicimos los estudiantes frente a la desinformación que teníamos, fue contactar a la gente que estaba anotada en el Plan '80, y estuvimos en contacto permanente con ellos en todas las instancias que hubo de discusión.

De hecho, tuvimos dos reuniones de claustro con ellos. De la cual obviamente no participaron todos. Porque entendemos que activos son del orden de cuarenta y siete de los ciento ochenta que aparecen en ese listado. Y en cada paso de la discusión siempre estuvieron involucrados y al tanto de lo que pasaba. De hecho, compartimos toda la información por diversos medios.

Quería aclarar que, respecto de esa fecha que nosotros pusimos en disidencia en el dictamen de la CEC, fueron consultados. Y, de hecho, la fecha que surge en ese dictamen fue propuesta por ellos.

Es decir, en ningún momento se trabajó sin consultar a los estudiantes que estaban involucrados en esta situación.

Sr. LODEIRO.- Señor decano: quisiera solicitar se conceda el uso de la palabra a la señora acá presente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Adelante.

Sra. ROBLEDO GARCÍA.- Mi nombre es Natalia Robledo García.

Yo quería llamar la atención sobre este punto que mencionaba la señorita recién.

Nosotros no nos enteramos porque nos convocaron, sino porque vino una compañera a buscar el título de la tecnicatura básica y no se lo quisieron dar.

Y los cuarenta y siete que estanos somos gente que nos ubicamos vía “Whatsapp”. No nos ubicó el Centro de Estudiantes, ni nadie nos avisó.

Quiero decirles también que no es que nosotros hayamos desaparecido por cinco años. Tenemos compañeros que han cursado el año pasado, que han venido a preguntar si había novedades sobre nuestro plan, y nunca se nos informó de esta situación.

Entonces, nos enteramos en junio de este año, cuando nos enteramos de esta bomba que nos explota en la cara. No nos enteramos por esto.

La fecha que sale de 2020 en el segundo dictamen, fue porque nos dijeron que no podíamos poner una fecha más lejana, porque no la iban a aprobar.

Nos hablan de una ley del año 1993, siendo que nosotros nos hemos inscripto, en mi caso personal, en 1997. Y en ningún momento se me aclaró o se me informó que estaba anotándome en una carrera que no estaba acreditada.

Nosotros somos cuarenta y siete que nos hemos encontrado en el éter.

Ahora, hay gente que por ahí no está enterada de esta situación. Gente que vive afuera y viene una vez cada tanto a rendir un final, que va a venir y por ahí se va a encontrar con que su plan caducó.

O sea, estamos a la buena de dios. Si mañana voy al Ministerio y no me firman el título, ¿quién me respalda?

Eso también lo quería dejar en claro: no es que nos buscaron.

Del tema de que la carrera no estaba acreditada se nos informó el viernes pasado.

O sea, hay cosas que están medio en el aire.

Los datos que nosotros acercamos a los integrantes de la CEC para que evaluaran y vieran cuál era el tiempo que a ellos les parecía prudencial para que nosotros nos pudiéramos recibir, no sé si los evaluaron o no. Ellos nos plantearon 2018. Nosotros les dijimos que tenemos compañeros que a esa fecha no llegan. Entonces, ahí, en el aire, propusimos 2020. Pero nosotros no queremos poner una fecha, sino que la gente que está capacitada evalúe la situación de los estudiantes, que se los contacte y se les avise de esta situación, y que propongan ustedes una fecha de caducidad.

No sé si se entendió lo que quise decir.

Sr. DECANO.- Creo que sí.

Sr. LODEIRO.- Si hay otra persona que quiere hablar, solicito que se conceda el uso de la palabra.

Sr. DECANO.- ¿El Cuerpo lo autoriza?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Adelante.

Srta. DE MARCO.- Soy Verónica de Marco, estudiante de bioquímica Plan '80.

Respecto a lo que dice la consejera Ferreira, a mí me parece que no es del todo correcto.

Hubo reuniones esporádicas. Una el año pasado. La información para citar a esa reunión fue muy escueta. Muy poca gente se enteró. Fue una falla de comunicación dejémoslo pasar.

Este año se hicieron dos reuniones con el claustro de estudiantes de la CEC. Pero la información siempre fue muy difusa.

Reconocemos el trabajo que han hecho, porque nos han presentado un montón de cosas, de por qué el plan estaba por caducar o no estaba acreditado y todas esas cuestiones.

Por otro lado, hablando con otros miembros de la CEC, también se nos prometió que se iba a hacer un relevamiento, que se iban a hacer entrevistas personales, que se iba a evaluar la situación de cada uno. Y eso hasta el día de hoy no ha sucedido.

Nosotros no estamos planteando cosas extraordinarias o plazos infinitos. Estamos siendo razonables. Queremos que en cierta medida se consideren las situaciones personales, aún siendo personales, de forma genérica también.

Pero la realidad es, como dice Natalia, que la información siempre fue muy difusa. Entonces, plantear que hemos sido informados me parece como que es falso. Porque nosotros hemos buscado información por nuestra propia cuenta en todo el claustro docente y nadie nos ha sabido decir exactamente cómo es la situación.

También hemos hablado con Francisco Speroni cuando asumió funciones en la Prosecretaría Académica, que nos ha dado bastante luz en base a la situación. Eso hay que reconocerlo. También se ha brindado para que vayamos y le consultemos. Pero ya estábamos como en la última instancia.

Entonces, ante la posibilidad de que quedara una sola nota con una sola fecha que a nosotros nos parecía arbitraria, presentamos esta otra nota que propone la fecha de 2020.

Me parece a mí que lo primordial es que la información no estuvo. No estuvo de forma oficial.

Acá somos pocos, pero estamos contactadas alrededor de cuarenta y siete personas y a nadie se le informó por parte de la Facultad cuál era la situación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo quería volver sobre las palabras del consejero de Urraza en el sentido de que me parece que no sería oportuno hacer pedidos excepcionales porque, en realidad, si estamos hablando de ciento ochenta personas, de las cuales hay cuarenta y siete que están activas, no son excepciones.

Entonces, me parece que tendríamos que buscar una forma por la cual todas estas personas se puedan recibir con el único requisito de demostrar que tienen la capacidad académica para recibirse, pero no poniendo trabas burocráticas, como podría ser poner una fecha de caducidad, que siempre va a ser arbitraria, sea cual sea la que elijamos.

Si es necesario, por una cuestión burocrática, que haya una fecha de caducidad, tratemos de elegirla de la forma más flexible posible y en consulta con ellos.

Más allá de eso, una propuesta que quería proponer, pero que no sé si es posible debido a cómo está estructurado el plan, es que se implementen otras modalidades. Por ejemplo, una posibilidad que se me ocurre podría ser una modalidad a distancia para que, aquellas personas que viviendo lejos o incluso viviendo en La Plata no le coincidan los horarios, pudieran de esa forma completar requisitos curriculares. Porque, por lo que escucho, parece ser que hay bastantes que no solamente adeudan finales, sino que adeudan cursadas. Entonces, en esos casos una modalidad a distancia los podría ayudar a cumplimentar esos requisitos de cursada como alternativa a rendir el final como libre.

Quizás también alguna modalidad a distancia para rendir el final podría ser una ayuda para aquellas personas que viven lejos y que no se pueden trasladar a La Plata.

Me parece que si esto es posible dentro de la configuración del Plan '80, tal vez la Facultad podría ofrecer esto como una herramienta más para aquellos que quieran recibirse sin cambiar de plan por alguna circunstancia.

En síntesis, mi propuesta sería acceder a lo que se solicita en la nota presentada sobre tablas, en el sentido de hacer una ronda de consultas. Y que, eventualmente, si tiene que haber una fecha de caducidad por un requisito imposible de obviar, que esa fecha surja de una consulta con la gente que está en esta situación. Y tratar de implementar una modalidad a distancia como para que las personas que llegaron a esta situación se puedan recibir.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Lo que quiero decir es que el ordenamiento de las carreras está regido por una ordenanza de Universidad que, en realidad, establece que una vez que hay un cambio de plan la Facultad tiene la obligación de sostener el funcionamiento de

ese plan por diez años más. Porque, cuando uno saca un plan nuevo es porque evidentemente el plan anterior tiene algunas deficiencias que este nuevo viene a cubrir. Y, en ese sentido, los estudiantes que va a seguir formando la Facultad deberían tener una formación que esté acorde a los tiempos.

Entonces, la obligación de diez años creo que está bien.

Nosotros, en realidad, como la política de la Facultad ha sido siempre tratar de favorecer el egreso, los hemos mantenido mucho más tiempo.

Yo recuerdo que en el 2011 se hizo un acuerdo con los estudiantes, porque había cuatro materias que ya no están en el plan nuevo y la Facultad no podía seguir dictándolas cuando a veces había alumnos y a veces no. Y hubo un compromiso de los estudiantes que estaban en el Plan '80 de cursarlas ese año como para ya no deber cursadas de materias que no se dicten más.

También creo que ha habido otros beneficios en cuanto a las prórrogas de las cursadas, el acceso a sistemas de promociones. Creo que siempre ha estado esa intención de permitirles mantenerse en el plan y, además, facilitarles en lo posible que sigan avanzando para que se reciban.

Lo que me parece coherente es que tiene que haber una fecha de caducidad, porque el plan ya no tiene los contenidos que debería tener. El plan se modificó en el 2001, con lo cual lo hemos mantenido bastante más tiempo del que establece la normativa.

Y tampoco la salida es que no se puedan recibir. Porque, en realidad, de lo que estamos hablando es que la diferencia serían tres materias.

Srta. FERREIRA.- Son muchas más.

- Dialogan los señores consejeros.

Sra. PETRUCCELLI.- Lo que quería dejar claro es que no es un capricho del Consejo poner una fecha de caducidad del plan, sino que lo tiene que hacer porque hay una ordenanza que rige cómo funcionan los planes de estudio en la Universidad y, después que un plan es modificado, a los diez años lo debería dar de baja.

Sr. DECANO.- El prosecretario quería hacer una aclaración, si no hay objeciones.

Sr. PROSECRETARIO.- Una cosa que discutimos el viernes pasado en la CEC, cuando vinieron algunos de estos estudiantes, es que, para no crear falsas expectativas, hay cosas que el Consejo Directivo puede garantizar, como eximir de alguna correlatividad o permitir que rindan una materia libre. Pero no sé si puede garantizar que una cátedra instituya un curso virtual o que ponga dos o tres bandas horarias, porque eso ya nos está costando hacerlo para los planes donde hay muchos alumnos.

Entonces, respecto a lo que comentaba el consejero Lodeiro, también parte del trabajo que van a hacer estos dos becarios en forma personalizada es ver qué es lo que la Facultad puede hacer y qué es lo que no en función de las necesidades de las personas involucradas y de los recursos que contamos. Porque si ellos ahora se van con la idea de que van a poder cursar a distancia, me parece que es delicado.

Respecto a la transición con el Plan '80, ya en 2003 el Consejo Académico en aquel momento trató un expediente sobre cómo formalizar la transición al Plan 2001. Eso después quedó en la nada. Pero quiero señalar que el tema no es nuevo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Me gustaría preguntar cuál es la ordenanza a la que se hizo referencia, porque no tengo conocimiento al respecto.

Por otro lado, me parece que hay suficientes elementos como para tomar una propuesta. Entiendo que estamos tratando el expediente de la CEC que estaba en el Orden del Día así como la nota presentada después sobre tablas.

Creo que, como decían los consejeros De Urreza y Lodeiro, hay dentro de la propuesta un espíritu que se acerca más a todas las intervenciones, en el sentido de reforzar este deseo que tienen varios estudiantes activos del Plan '80 de finalizar sus estudios.

Entonces, con estos elementos, con esta nota que tiene como espíritu tener una articulación, creo que la propuesta no está negando la posibilidad de poner un plazo, sino que aporta la idea de conocer las diversas situaciones de estos estudiantes y, a partir de eso, en todo caso, poner una fecha en función de una propuesta elaborada en conjunto.

Creo que hay disposición para hacerlo.

Acá hay estudiantes que se tomaron la preocupación de venir y de aportar elementos.

Incluso, nadie sabe si ese plazo puede coincidir o no con la propuesta original. Así que me parece que esta propuesta es más contemplativa, abarca a la otra propuesta y llega a un punto de consenso con todos los interesados.

Así que voy a hacer la propuesta, que creo que de alguna manera la deslizaron, de enviar la nota que fue incorporada sobre tablas a la CEC, para que la tenga en cuenta y elabore un plan en conjunto con los estudiantes activos para darle respuesta a este tema.

Por otro lado, creo que la propuesta del consejero Lodeiro estaba intentando dar elementos posibles. Así que no creo que los estudiantes se van a llevar la impresión de que eso es lo que se a hacer. Creo que están entendiendo que estamos tratando de ver alternativas y de generar propuestas de común acuerdo.

Dicho sea de paso, me parece interesante que empecemos a pensar en plataformas virtuales, porque somos una universidad grande y prestigiosa. Y ya hay muchas universidades en otras partes del mundo en las que las plataformas virtuales existen y son herramientas válidas en esta era. Así que, incluso, esta podría ser una excusa para empezar a incursionar en esos mecanismos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Quisiera solicitar que se conceda la palabra a la consejera Ferreira, dado que fue aludida en alguna de las intervenciones.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Adelante.

Srta. FERREIRA.- Quiero hacer algunas aclaraciones para que no se falte a la verdad y para que se entienda en qué situación se dio todo este tema en el contexto de la CEC.

Cuando llegó a la CEC Bioquímica desde la Prosecretaría Académica, cuando estaba Leandro Andrini en el cargo, nos llegó la problemática de la caducidad del Plan '80.

Nosotros, como representantes estudiantiles, no estábamos al tanto del estado de cosas de este plan. Entonces, lo primero que hicimos fue solicitar desde la CEC más información al respecto de qué se basaba esta necesidad de ponerle fin, porque a nosotros no nos quedaba claro. Y aún hasta la reunión de la semana pasada teníamos muchas dudas, sobre todo los estudiantes.

Esto sucedió a fines de 2015.

Apenas supimos de este problema los representantes estudiantiles, la mayoría de ellos pertenecientes al Plan 2010 empezamos a contactarnos con algunos compañeros que sabíamos que estaban en el plan viejo en algún momento y no sabíamos si se habían pasado.

Se hizo una reunión en el aula Arata y con la poca información que teníamos empezamos a enterarnos de cómo era la cosa. Porque nosotros tampoco sabíamos en qué estado estaba, si había mucha gente y demás. Y, de hecho, no teníamos acceso a esa información todavía. Entonces, como no teníamos más información más que un pedido de ponerle fin, dijimos, bueno, estén atentos, porque hasta tener mayor información no podemos discutir nada.

Se hizo entonces un pedido de relevamiento de qué cantidad de gente estaba anotada en el Plan '80 y cuál era la situación académica de esas personas. Nos llegó una lista impresa en bruto, porque tenía una cantidad de estudiantes que muchos eran incluso

profesores o diplomados de otras materias. Por lo tanto, seguía sin estar del todo claro en qué situación estábamos, cuál era la cantidad de alumnos real.

Se hizo un pedido a la Secretaría de Asuntos Estudiantiles de que se rastree a todos los estudiantes. Porque, en realidad, contestando a lo que dice Natalia, nosotros no tenemos posibilidad de contactarlos oficialmente. No es que nosotros tenemos un listado de todos para ubicarlos.

A esa lista accedimos más o menos en julio, que la obtuvo la Secretaría de Asuntos Estudiantiles a través de un pedido al CESPI. Y toda la información que nosotros pudimos ir encontrando fue la que compartimos en un grupo en una red social. Eso fue todo lo que teníamos, los archivos que nos mandó el secretario Académico. Y lo compartimos en el único medio que teníamos para contactarlos.

Como aclaramos muchas veces, nosotros estábamos en la misma situación de desconocimiento. Y estuvimos mucho tiempo buscando información para no tomar ninguna decisión y ni siquiera opinar al respecto, sin tener las bases de por qué lo estábamos haciendo.

Y nos costó mucho tiempo y trabajo buscar esa información, averiguar los aspectos legales, asesorarnos, preguntar. Entonces, me parece un poco injusto que se diga que nosotros no los contactamos o que no pusimos interés en esto, porque a pesar que estábamos en la discusión de un nuevo plan de estudio para Bioquímica, dejamos todo de lado y nos pusimos a buscar información y los medios posibles. De hecho en una de las reuniones les dimos todas las alternativas posibles y dijimos, se puede poner cualquier fecha, pero, obviamente, si se pone 2100 como fecha de caducidad después va a ser más difícil argumentar por qué esa fecha.

En la última reunión que tuvimos ellos dijeron que iban a proponer 2024 y después llegaron con otra propuesta. También iban a hacer un documento explicando la situación personal para justificar eso.

Lo que quiero decir es que nosotros estuvimos todo este año trabajando para encontrar soluciones que no los perjudiquen en ningún sentido.

Entonces, me parece que tampoco hay que faltar a la verdad sobre cómo nos manejamos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Dado que varios consejeros y miembros de la CEC han expresado que la fecha es arbitraria, y que esto ha llevado trabajo por parte de la CEC y de la Secretaría Académica, pero falta completar ese trabajo, entiendo que se tiene que intentar sistematizar mejor esto de que los estudiantes puedan acceder a la información necesaria y pueda haber reuniones claras.

Es decir es necesario hacer una sistematización de los casos, además de ponerse en contacto con cada uno de ellos, hacer las reuniones correspondientes, para después poder fijar una fecha, dado que estamos hablando sobre ciertas informaciones que tuvo la CEC que le fueron brindadas y, entonces, faltan elementos para poner un plazo de caducidad. Sobre todo teniendo en cuenta que, por todo lo que se dijo en este Consejo, claramente, hay otros caminos que se pueden tomar frente a las dificultades que se plantean en esa nota. Como las facilidades que expresó el prosecretario académico que se estaban trabajando, pero que sin embargo no las tenemos volcadas en el dictamen.

Así que quiero resaltar las propuestas que han ido haciendo acá los consejeros con respecto a que haya un verdadero consenso en cuanto a la fecha de caducidad y que esta fecha surja del diálogo con los estudiantes y de que se tenga la información suficiente como para que se logre una verdadera fecha.

Me gustaría que se leyera la presentación que hacemos ante este Consejo, para que alguna dudas ya vayan quedando saldadas.

Sr. DECANO.- Con la anuencia del Cuerpo, la podemos leer.

- Asentimiento.
- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Quiero agregar a esa propuesta el hecho de que, como bien dijo el prosecretario, hoy en día contamos con dos tutores de egreso, y sería óptimo realmente que esos tutores se encarguen de hacer esa sistematización y el contacto con dichos estudiantes, además de llevar a cabo esta propuesta consensuada con los mismos, entendiendo que no podemos poner una fecha de caducidad arbitraria, ya que hay gente que está detrás de este plan y que se quiere recibir.

Sr. DECANO.-Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que los distintos elementos que han sido vertidos en esta reunión permiten sacar algunas conclusiones parciales.

En primer lugar, me parece que plantear una fecha en base a un consenso es un elemento que está fuera de las posibilidades que entiendo llevaron a la presentación de este tema. O sea, mirar los distintos casos particulares para llegar a un consenso en un tema que es institucional, no sé si es la propuesta que mejor conviene.

Respecto de las presentaciones, o sea, de qué origina la cuestión, me parece que como Facultad hay una responsabilidad central sobre los títulos que se otorgan. Y esta situación con el Plan '80 es una situación que se ha extendido en el tiempo, incluso, habiendo habido ya no una, sino dos modificaciones del plan de estudio posteriores.

Entonces, me parece que en la presentación que realiza la CEC está previsto tener en cuenta las particularidades que se mencionan para los estudiantes, en ambos dictámenes. O sea, esta situación en la que, como complementa el prosecretario, habría un seguimiento personalizado con la ayuda de estas dos personas que se estarían contratando a fin de plantear cuál es la mejor estrategia de egreso, ahora, para los casos particulares.

Pero yo entiendo que son dos discusiones diferentes.

Por un lado, está el planteo de una fecha de caducidad del Plan '80 y, por otro, la consideración de los problemas particulares. Obviamente que ambas cuestiones están relacionadas. Pero me parece que lo que lleva a la presentación es de una dimensión diferente, por la situación problemática a la que potencialmente lleva a la Facultad con los planes de estudio.

Por otro lado, me parece que la facultad demuestra una voluntad, respecto de la cual me parece que sí hay acuerdo en el Consejo, en la política de egreso que se está llevando adelante, que se plasma en otorgar las mayores posibilidades de egreso a los estudiantes mediante acciones concretas.

Ahora, la propuesta de caducidad, explicó el prosecretario a qué obedece. No está expresado en el expediente, es cierto. Pero no creo que lo pudiéramos poner explícitamente, porque va de suyo que la institución debe cumplir con la ley. O sea, no debemos, me parece, mencionar potenciales problemas para justificar una adecuación a la ley.

Obviamente, que existe la posibilidad, y no es necesario que se coloque en el dictamen que existe la posibilidad de que el Ministerio de Educación en determinado momento no firme un título expedido bajo un plan que la facultad hace dieciséis años que lo modificó.

Entonces, me parece que la situación particular de los estudiantes que estarían alcanzados por eventuales modificaciones en cuanto a lo formal que hace a una caducidad va más allá de esta definición. Es decir, no sé si la definición de la Facultad en cuanto a una fecha de caducidad puede incidir en esto, que es de fondo, como es la decisión de un Ministerio de aprobar a no un título.

Creo que es una situación delicada por si que la Facultad tenga ciento ochenta o menos estudiantes activos remanentes de ese plan. Y me parece que lo importante es buscar la solución. Y entiendo que en ese camino, el trabajo de la CEC es valioso. Entiendo que plantear la resolución de la situación en un mediano plazo es el camino que hay que tomar.

Respecto de las fechas, no sé cómo llegan los dictámenes a ese número. Creo que tal vez el número no sea lo determinante. Me parece que la situación que debe resolver la Facultad es la de tener un plan que está activo, porque de hecho hay estudiantes que lo están cumplimentando, dieciséis o diecisiete años después de haberlo modificado.

Como ya dije, me parece que la última nota no es el camino para atacar la resolución de este tema, porque va más allá como institución de los casos particulares que se puedan contemplar.

Sr. DECANO.- Entiendo que el prosecretario quería hacer una aclaración.

Sr. PROSECRETARIO.- Respecto a lo que comentaba el consejero Valdez, que hasta ahora no habían venido en papel esas facilidades, hay una que sí, que está expresada en el expediente que le sigue a este que están tratando, que es evitar la correlatividades para los finales.

Eso viene con aval de la CEC. Y es para todos los alumnos que están en esa lista de más de cuarenta estudiantes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Sigo preguntando por la ordenanza a la que se hizo referencia, que la desconozco. Si alguien puede mencionar cuál es, lo agradecería.

También hace un momento se mencionó que se han concedido beneficios. Y yo no comparto para nada esa visión de que se han concedido beneficios. En realidad, creo que no se trata de beneficios, sino que es el compromiso de la institución, como ha quedado más claro en algunas otras intervenciones, para que este tema tenga una resolución favorable para todos.

Y en ese espíritu, queda claro que no hay ningún apuro para establecer ya una fecha arbitraria, porque tranquilamente podría ser algo que converja de esa articulación. Que, incluso, podría ser una fecha similar a la que se maneja. Nadie sabe.

Entonces, me parece que, a fin de garantizar cierto consenso y la resolución más favorable, a priori, manteniendo este espíritu de búsqueda de alternativas y propuestas para que esto siga su curso, el espíritu de la nota es más amplio y se condice más con lo que han expresado varios consejeros acá.

Entonces, voy a proponer que se vote la moción de enviar esta nota presentada sobre tablas a la CEC para que la tenga en cuenta, y que se de una resolución en el sentido de la que dicha nota expresa.

Sr. DECANO.- Tomo nota de esto como una moción de orden.

Si me permiten, completamos la lista de oradores y volvemos.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Tengo varias cosas para comentar.

En primer lugar, queremos expresar nuestra solidaridad. Son estudiantes y, por tanto, es responsabilidad del Centro de Estudiantes y de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles atender cualquier conflicto que puedan tener. Y, de hecho, es lo que hemos intentado hacer.

Lamentamos si no hemos podido contactarlos a todos. Nosotros con Jazmín Fogel, con parte de la CEC y del Centro de Estudiantes nos mantuvimos más que activos en este conflicto, junto con Larisa, que hablaba un poco antes. Y hemos hecho todo lo que estaba a nuestro alcance para poder ayudarlos y solucionar esta problemática.

Lamentamos si eso no fue suficiente. Pero nos parece que como Facultad, como centro de Estudiantes, como institución, tenemos que seguir trabajando para dar una respuesta a estas cuestiones.

En ese sentido, nosotros veníamos con la intención de aprobar el dictamen que incluye la fecha del 2020, porque entendíamos que esa era una posición consensuada. Si surgieron elementos nuevos, nos estamos enterando ahora que hubo un cambio de opinión al respecto.

De todas maneras, coincidimos con lo que manifestaba algún consejero hace un momento de que el tema no es la fecha, sino las garantías de que puedan continuar con su plan y terminar su carrera como deseen hacerlo. Y me parece que lo que decía Francisco Speroni ve en ese sentido. Es cierto que algunas de las cosas que mencionó no están en papel. Se podrían poner. Sería importante que eso esté bien establecido. Pero estamos hablando de un seguimiento institucional, con personas responsables, que conocen el plan, que conocen la carrera, que pueden estar haciendo este seguimiento.

Me parece que una de las cosas fundamentales, que manifestaron incluso todos los consejeros que se manifestaron acá, como es el seguimiento, está contemplada. Y es lo que va a garantizar realmente que puedan egresar.

Esta es una discusión en la que se mezclan muchas cuestiones. Me parece que el tema de buscar responsables en esta situación, en realidad, entorpece las discusiones y no nos permite avanzar en propuestas claras y viables.

Hay una moción de orden, pero no me queda claro, porque consiste en enviar la nota presentada sobre tablas, pero no entiendo cómo quedan los dictámenes, que es lo que estamos considerando.

Sr. DECANO.- Sí están en consideración los dictámenes y en función de toda esta discusión se ha hecho una propuesta.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Mi moción es que se vote esta propuesta, que entiendo que varios de los consejeros presentes entendemos que es superadora. Y, en todo caso, después se verá cómo se prosigue.

La moción es que la nota presentada sobre tablas sea considerada por la CEC, con las actas, y un concepto favorable a esta cuestión de resolver la finalización de los estudios de los interesados con prioridad antes que una fecha predefinida.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Quiero reforzar esta propuesta que hemos presentado sobre tablas, que incluye una fecha, tiene una forma de trabajo, habla de que las facilidades tienen que estar escritas. Así que, claramente, esta propuesta presentada sobre tablas está conteniendo y está vinculando todas las discusiones que hemos tenido.

Además de que la propuesta que está haciendo el consejero Biasetti habla de un trabajo que la CEC y la Secretaría se estuvieron dando y que de ningún modo va en detrimento de lo que se expuso en este Consejo.

Es decir, esta nota - no sé si es necesario volver a repetirlo - ya incluye todas estas cuestiones que se están mencionando.

Sr. DECANO.- No, justamente, a esta altura no hay que repetir. Eso es parte del funcionamiento del Consejo. Y yo hago autocritica en el sentido de que esto es algo que recuerdo poco. Voy a empezar a recordarlo más seguido, porque se están repitiendo muchos argumentos.

Tiene la palabra el consejero De Urreza.

Sr. DE URRAZA.- Una aclaración respecto a lo que decía el consejero Erben.

Yo no propuse incluir en la nota de resolución de este expediente lo del Ministerio de Educación. Lo que proponía era incluir lo que decía Speroni respecto a las facilidades.

Quiero dejar eso en claro, porque si no sería una nueva propuesta, además.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece que hay algunos puntos de acuerdo. Incluso, sobre la complejidad del problema.

Por lo que escuchamos y por lo que vimos de los dictámenes, también, la comisión trabajó mucho en este asunto. Entonces, a mi me parece que no tomando la nota sobre tablas, sino tomando los dictámenes de la comisión, una de las cosas que podríamos hacer es aprobar ambos dictámenes sin la fecha, que es lo único en lo que difieren. Y eso permitiría avanzar en todos los pasos en común que ya se acordaron. Y evitaría retrotraer la discusión a foja cero en un ámbito que no está muy explícito

todavía. Y que de acá a un par de meses se evalúe de nuevo el tema en función de la experiencia de ese trayecto. Porque algunas de estas cosas se comentan como novedades pero, de hecho, la Facultad ya destinó los recursos, por ejemplo, en la designación de estos pasantes para que se ocupen de este tema.

Entonces, no si explícitamente encomendar entrevistas personales y demás, sino que estos pasantes y la CEC de Bioquímica lo resuelvan de la mejor manera que puedan. Seamos abiertos en la metodología. Que, seguramente, implicará conversaciones con los interesados.

Yo aprobaría los dos dictámenes, entonces, sin incluir las fechas, y devolvería las actuaciones a la comisión para que, con el trabajo de los pasantes, eleven una nueva fecha de acá a un tiempo.

Sr. DECANO.- Esta es otra moción.

Sr. GRAIEB.- Yo traté de englobar lo que se había dicho.

Sr. BIASETTI.- Pero no es idéntica.

Sr. DECANO.- No, no es idéntica. Por eso, pretendo aclarar.

Según entiendo, la primera moción, que es una moción de orden, incluye la nota presentada sobre tablas. Esa es la principal diferencia.

La moción que acaba de formular el consejero Graieb no se expide sobre la nota presentada sobre tablas, sino que involucra el expediente original.

Por lo tanto, tenemos dos mociones.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- No sé si quedó registrado, pero yo también hice una propuesta que, en todo caso, se podría implementar a través de la Secretaría Académica, que consiste en la posibilidad de implementar modalidades a distancia para estos casos.

Sr. DECANO.- Entiendo que esa posibilidad fácilmente va a obtener consenso en cualquiera de las decisiones a las que se arribe.

Tiene la palabra el consejero De Urza.

Sr. DE URRAZA.- Yo tengo otra moción.

A mí me parece que respecto de la cuestión hay acuerdo. Es decir, creo que lo más sano sería incluir todos los escritos que hay presentados dentro del expediente. Y lo que sí está faltando, que los propuso la consejera Apodaca y lo propuse yo es que a la CEC el prosecretario Speroni le detalle las opciones que explicó acá, para que estén escritas en la resolución del expediente. Porque eso es independiente de las notas.

O sea, esta tercera moción que estoy planteando consiste en incluir todas las notas y remitir el expediente nuevamente a la CEC con la instrucción de que se incluyan los dichos que están actas con respecto a las opciones que habría como alternativas. Y,

como dijo el consejero Graieb, que se explore el mejor mecanismo para recabar la situación individual de los involucrados.

Sra. SECRETARIA.- Yo entiendo que la moción del consejero Biasetti está incluida en la moción que acaba de formular el consejero De Urreaza.

Sr. DE URRAZA.- La única diferencia es que incluye las explicaciones que dio acá el prosecretario Académico.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- A mi entender, decir que uno va a aprobar un dictamen, pero sacándole una cuestión como la de las fechas, es medio rebuscado.

Me parece que a efectos de llegar a un consenso, la moción del consejero De Urreaza es la que contempla todos los aspectos mencionados. Así que yo retiro mi moción y apoyo la del consejero De Urreaza.

Sr. DECANO.- Se va a votar, entonces, la moción de orden que fuera formulada por el consejero De Urreaza.

Quienes estén a favor sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cuatro votos por la afirmativa y doce por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada. Se pasa a votar la moción formulada por el consejero Graieb, a quien le voy a solicitar si puede repetirlo.

Sr. GRAIEB.- La propuesta es aprobar ambos dictámenes, excluyendo el tema de las fechas. Y adjuntar la nota incorporada sobre tablas como insumo para el trabajo de la comisión.

Sr. DECANO.- Se va a votar, entonces, la moción formulada por el consejero Graieb.

Quienes estén a favor sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran trece votos por la afirmativa y tres por la negativa.

- Se retira el consejero Gómez Dumm.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo había propuesto que se encargara a la Secretaría Académica que explore la posibilidad de implementar alguna modalidad de curso a distancia para estos casos.

No sé cómo quedó eso

Sr. PROSECRETARIO.- Yo lo tomo eso, consejero.

Sr. LODEIRO.- Con eso me quedo tranquilo. Gracias.

- Se retiran los consejeros Lodeiro, Lupano, Franca, Cogo y Valdez.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urraza.

Sr. DE URRAZA.- Señor decano: propongo que pasemos a un breve cuarto intermedio.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en pasar a un breve cuarto intermedio?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.
- A las 12 y 8 se pasa a cuarto intermedio.
- A las 12 y 11 dice el:

Sr. DECANO.- Se reanuda la sesión.

1 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día.

Durante el cuarto intermedio se acordó tratar por separado algunos expedientes.

¿Podríamos mencionar cuáles son?

Sr. BIASETTI.- Son los expedientes 700-09153/1 y 700-009339/1.

Sr. DECANO.- Separados esos dos expediente, que se considerarán por separado, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar el resto del Anexo I?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.
- Se retira el consejero Graieb e ingresa el consejero Valdez.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09153/1, referente a designación interina por designación transitoria del licenciado Alejo Hernández en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 209, del Área A Interacciones Fundamentales.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Voy a solicitar que tanto este expediente como el 700-09339/1 sean devueltos al Departamento de Física para que vengan con las firmas correspondientes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- La firma que figura en los expedientes es la del señor Changala, que es la persona en quien este Consejo aprobó la delegación de forma correspondiente.

Sr. DECANO.- Sí.

Sr. ERBEN.- No estoy de acuerdo, entonces, en que vuelva al Departamento, sino en que se apruebe la designación propuesta en ambos casos.

Sr. DECANO.- Se va a votar, entonces, la moción del consejero Biasetti en el sentido de que los expedientes 700-09153/1 y 700-09339/1 al Departamento de Física.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran tres votos por la afirmativa y siete por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada. Se va a votar la aprobación de la designación propuesta.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran siete votos por la afirmativa y tres por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se designa al licenciado Alejo Hernández y a la señorita María Julia Vitaller en los respectivos cargos para los que han sido propuestos.

b - Designación ordinaria por validez de Orden de mérito

700-09160- Dra. Lorena DELADINO en el cargo (2185) de JTPDS Div. Qca. Analítica. Asig. Diseño de Experimentos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09160, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la doctora Lorena Deladino en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 2185, de la División Química Analítica, asignatura Diseño de Experimentos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

c - Designación interina por validez de Orden de mérito

700-08904/2- Sr. Santiago VITTORI en el cargo (2104) Asig. Intr. a las Ciencias Ambientales.

700-09053/1- Srta. Eliana Genoveva MATTA en el cargo (733) de AAR Asig. Int. a la Qca. (Cs. Naturales).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08904/2, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos del señor Santiago Vítтори en el cargo número 2104, de la asignatura Introducción a las Ciencias Ambientales.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09053/1, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos de la señorita Eliana Genoveva Matta en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 733, de la asignatura Introducción a la Química para Ciencias Naturales.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.
- Ingresa la consejera Cogo.

d - Prórrogas de designación

Ordinaria

700-11922/6- Srta. Victoria BALDASSARI en el cargo (2025) de AAR *Área Básica*.

700-11922/7- Srta. Victoria BALDASSARI en el cargo (2022) de AAR *Área Básica*.

Interina transitoria

700-06196/2- Lic. María Agustina CORTI en el cargo (2364) de JTPDS *Área E: Física Médica*.

700-07481/1- Lic. Joaquín HOYA en el cargo (1497) de ADDS *Área Física*.

700-08702/2- Lic. Germán PICCOLO en el cargo (1806) de ADDS *Área Óptica*.

700-09289- Dra. Silvana Ma. DEMARCHI en el cargo (1539) de ADDS *Área Asignaturas de Orientación de Qca. Analítica*.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11922/6 y 70011922/7, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria de la señorita Victoria Baldassari en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2025, del Área Básica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- La señorita Baldassari tiene el título de profesora que otorga la Facultad de Humanidades y ejerce funciones en la Facultad en tres cargos de Ayudante Diplomado. También, actualmente, está con licencia en los cargos de Ayudante Alumno por los cuales solicita prórroga.

Me parece que en este caso en particular, si bien tiene derecho a solicitar la prórroga, sería un exceso acceder a estos pedidos.

- Ingresa el consejero Franca.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Estoy de acuerdo con la cuestión de fondo que plantea el consejero Canales. De hecho, en las cuestiones sobre los cargos de Ayudante Alumno hemos seguido esa línea. O sea, el derecho a la renovación no está dentro de lo que accede una persona en un concurso. De manera que estoy de acuerdo en el fondo.

Pero me hacen notar que se trata de una medida necesaria para regularizar la situación del cargo. Con lo cual, en caso de denegar el pedido estaríamos en una situación en que la persona ya ejerció este cargo y entraría en conflicto la situación posterior. Entonces, yo propondría denegar a partir del día de la fecha a de aquí a un mes para dar la baja. Pero no denegaría completamente el pedido.

Sr. CANALES.- Está bien.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esta moción?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06196/2, referente a solicitud de prórroga de la designación interina transitoria de la licenciada María Agustina Corti en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 2364, del Área E: Física Médica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07481/1, referente a solicitud de prórroga de la designación interina transitoria del licenciado Joaquín Hoya en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1497, del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08702/2, referente a solicitud de prórroga de la designación interina transitoria del licenciado Germán Pícolo en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1806, del Área Óptica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09289, referente a solicitud de prórroga de la designación interina transitoria de la doctora Silvana María Demarchi en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1539, del Área Asignaturas de Orientación de Química Analítica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-09239/2- Natalín Jimena VALEFF solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Citometría de Flujo: Fundamentos y Aplicaciones a la investigación básica y Clínica”.

de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y Secretaría ejecutiva de la comisión

700-07599, 700-05022- Solicitudes de equivalencia

700-08602- Pedido de la CEC de Química para solicitar información a los responsables de asignaturas de 3º, 4º y 5º año.

700-05178- María Celeste LEGARTO solicita se le considere como materia optativa Fisiología Animal.

700-09323- Propuesta de asignatura “Teoría espectral de grafos” como asignatura optativa para la Lic. en Matemática.

700-09118- Propuesta de asignatura “Teoría de juegos” como asignatura optativa para la Lic. en Matemática.

700-09428- Propuesta de fechas de parciales para el Segundo Semestre 2016.

700-09427- Propuesta de caducidad del Plan 1980 de Bioquímica.

700-09326- Estudiantes de Bioquímica Plan 1980 solicitan se les permita rendir finales con la aprobación de las cursadas de las correlativas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09239/2, referente a solicitud de Natalín Jimena Valeff de que se le considere como válido para el Doctorado el curso “Citometría de Flujo: Fundamentos y Aplicaciones a la investigación básica y Clínica”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

La comisión recomienda aprobarlo y otorgarle cuatro créditos

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expediente 700-07599 y 700-05022, referentes a solicitudes de equivalencia, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Están en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

- Se retira el consejero Biasetti.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08602, referente a pedido de la CEC de Química para solicitar información a los responsables de asignaturas de 3º, 4º y 5º año.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero De Urreza.

Sr. DE URRAZA.- Mi inquietud es por qué la CEC le pide autorización al Consejo Directivo. ¿Hay alguna razón en particular?

Porque no pareciera ser necesario que la comisión se pida autorización al Consejo. Digo, para no sentar un precedente, porque agregamos pasos burocráticos.

Se puede tomar conocimiento.

Sr. ERBEN.- Y pedirle a la comisión que haga el seguimiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en tomar conocimiento?

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Entiendo que el pedido tiene que ver con que los docentes tengan obligación de responder a lo que le pida la CEC. Digamos, nosotros como Consejo Directivo o quienes son autoridades de la Facultad tienen esa potestad, por así llamarla, de que la comunidad le tiene que responder a estas cuestiones. Pero no todo el mundo lo tiene.

De hecho, digo esto porque lo vivimos cuando hacemos pedidos a los departamentos, que los docentes no tienen obligación de responder y nosotros no podemos obligarlos a que respondan. Pero sí el Consejo Directivo tiene la autoridad para hacerlo.

Esto yo lo averigüé. Está incluso en el convenio colectivo de trabajo.

Así que para mí no es menor y no es sólo tomar conocimiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urraza.

Sr. DE URRAZA.- Perdón, ¿qué es lo que está en el convenio colectivo de trabajo?

Srta. APODACA.- Era un comentario al margen. La obligación de los docentes de responder.

Sr. DECANO.- Disculpen, consejeros, pero ya lo habíamos tratado antes de que participen.

De todos modos, entiendo la aclaración, se ve que esto debe tener origen en una falta de respuesta de la gente a requerimientos previos.

Sr. DE URRAZA.- De todos modos lo que podemos hacer es una recomendación.

Porque si, como dijo la consejera, es un derecho adquirido y consagrado en una ley, el Consejo Directivo no puede estar por encima de una ley. Entonces, el Consejo Directivo lo que puede hacer es una recomendación, en todo caso, de que cumplan con los requerimientos de las comisiones.

Entiendo que podemos hacer esa recomendación. Para no volver a tratar el expediente.

Sr. DECANO.- Sí, dado que se manifiesta que ha habido algún inconveniente, creo que podemos hacer llegar esa recomendación a la CEC para que haga el seguimiento.

Corresponde considerar el expediente 700-05178, referente a solicitud de María Celeste Legarto de que se le considere como materia optativa Fisiología Animal, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- En este caso se deniega la solicitud por no tener la interesada la materia previa para pedir una optativa. Sin embargo, considero que se debería dividir, por un

lado, si es correspondiente que Biología Animal pudiera ser optativa de Ambiental. Que en ese sentido parece que habría elementos para aceptarlo.

Y, por otro lado, corresponde también lo que dice la comisión de que, si no tiene las materias necesarias en este momento, no podría acceder a tenerla en su legajo como una materia optativa.

Me parece que son discusiones aparte, que no quedan claras cuando uno lee el expediente.

A mí me parece que de acá surgen dos cosas. Por un lado, se tendría que aprobar como materia optativa Fisiología Animal. Y, por otro lado, denegar en este momento lo que sería una excepción a las correlatividades para tenerla en su legajo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo

Srta. COGO.- Yo soy miembro de la Comisión Asesora de Enseñanza y quiero decir que tuvimos la misma discusión en el seno de la comisión.

La conclusión a la que llegamos es que el pedido no estaba realizado de manera que se pudiera tratar de ese modo, porque los pasos tendrían que haber sido, como dice el consejero Canales, primero solicitar que la materia se apruebe como optativa. Y que después la persona presente la equivalencia.

Por eso es que, si bien entendemos que los argumentos de la CEC no están completos, no encontramos argumentos para aprobar la optativa.

De todos modos, como parte de la comisión nos llevamos el compromiso de comunicarnos con la alumna para que informarle que ella podría hacer los pedidos por separado si así lo desea.

La otra opción es si el Consejo quiere consultar a la CEC para ver si quiere aprobar la materia como optativa o no.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que el tratamiento que se está dando responde al pedido concreto. Entiendo que aprobar este dictamen no invalida la posibilidad de que la materia sea presentada como optativa

En todo caso, que se fijen las correlativas necesarias teniendo en cuenta, como se ha hecho en otras oportunidades, las distintas carreras de las que pueden ser provenientes los alumnos. Y así cerrar el caso teniendo una materia optativa más con todas las condiciones necesarias para que se pueda cursar.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el dictamen?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Señor decano: voy a hacer una moción de orden para que se trate a continuación el expediente 700-07046, referente a informe sobre cursos de verano de las asignaturas Introducción a la Química y Química general, dado que se encuentra presente una consejera departamental que vino para el tratamiento del tema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo estaría de acuerdo con el pedido, si hubiera elementos para aportar.

De todas maneras, antes de entrar en el debate del tema, quiero comentar que iba a solicitar que se postergue el tratamiento del mismo. Entonces, si hay elementos para aportar, me parece que ganaríamos tiempo. De lo contrario, no quisiera incurrir en la descortesía de escuchar a la consejera y después solicitar la postergación.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Valdez?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se procederá en consecuencia.

5 - Secretaría Académica

700-07046- Informe sobre los cursos de verano de las asignaturas, “Int. a la Qca.” y “Qca General”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar, entonces, el expediente 700-07046, referente a informe sobre los cursos de verano de las asignaturas, Introducción a la Química y Química General”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- En primer lugar, quiero recalcar el hecho de que la resolución que ha tomado este Consejo Directivo oportunamente hablaba de que se iba a elevar un informe acerca de la materia Análisis de Datos, el cual no está presente hoy en día en el expediente.

Además de que la secretaria Académica en su momento había tenido la responsabilidad de reunirse a la semana siguiente de aquella reunión, si no me equivoco, con los docentes de dicha asignatura para lograr la implementación del curso que se estaba solicitando.

Sr. DECANO.- La señora secretaria va a hacer uso de la palabra.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Nos hemos comunicado no solamente con la profesora de análisis de Datos, sino también con el Espacio Pedagógico, y tenemos convocada una reunión para el viernes.

Hay situaciones en las cuales los docentes pueden justificar que están cumpliendo el horario exigible, como pasó siempre. Y, por lo tanto, habría que hacer designaciones.

Así como hay otras situaciones en las que los docentes se avienen a organizarse de tal forma que puedan dar el curso de verano dentro de sus actuales asignaciones.

Ya me comuniqué con los jefes de departamento. Tengo una reunión con todos los profesores involucrados, antes de que el expediente me llegue. Me estoy ocupando ya que estuve presente en la sesión. Y por ahora no hay ningún inconveniente.

Lo que hay que organizar es esto. La Facultad no tiene recursos infinitos. Y hay algunos que se organizan de manera tal de poder darlo, como es el caso de Inorgánica, por ejemplo. Y hay otros que pueden justificar que están en determinadas actividades. Y, entonces, vamos a ver, organizando con el Espacio Pedagógico - que era también una de las mociones - el carácter que se le va a dar a esto.

Pero no ha habido ninguna negativa hacia los cursos de verano.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez,

Sr. VALDEZ.- Más que nada quisiera recordar que los cursos de verano se aprobaron y se habló de la implementación de los mismos hace un año. Es decir, el tratamiento de dicho expediente tendría que haber sido hace un año, no en este momento. Dado que el Consejo Directivo había aprobado el año pasado la implementación de los cursos de verano de Introducción a la Química, Química General y Análisis de Datos.

Es más, en el Departamento se ha presentado la implementación de los cursos de Análisis I, Análisis II y Álgebra, pero no ha habido ninguna información acerca de los cursos de Análisis de Datos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Perdón, voy a...

Sr. VALDEZ.- Además, si me permite terminar...

Sr. DECANO.- Sí. Termine, consejero.

Siempre tratemos de mantener la mínima indispensable cordialidad en este Cuerpo. Lo digo no por esta, sino porque lamentablemente otras veces no lo dicho, y se pasa una línea que no es conveniente para la convivencia.

Discúlpeme, pero tengo que hacerle esa observación.

Sr. VALDEZ.- Más que nada, quiero plantear que se tendrían que haber implementado los cursos de verano el año pasado, ahora estamos en el mes de octubre, y las novedades que tenemos acerca de Análisis de Datos es la mención de una reunión que tuvo la secretaria Académica en esta semana, si no me equivoco.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- No.

Cuando me toque el turno voy a hablar.

Sr. VALDEZ.- Tal vez estoy confundido con las fechas.

Sr. DECANO.- Sí, puede ser que esté confundido con las fechas. Eso nos puede pasar a cualquiera. No se preocupe.

Pero el año es largo y, debo agregar que las tareas realizadas por las secretarías son muchas. Si lo quiere reducir usted a una semana anterior a este día a lo mejor puede ser que se confunda.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Voy a aclarar, porque tal vez no fui clara.

Se trató el pedido de un conjunto de materias de Matemática, de Física y de Química, junto con una implementación pedagógica, para que esto no implique simplemente ir a un curso de verano y aprender a rendir examen y aprobar, sino que todos estamos interesados en lo que se llama el aprendizaje significativo, el que le sirva al alumno.

Antes de recibir el expediente, porque el expediente va a llegar a mi escritorio, estimo, en una semana, ya me puse en contacto vía mail con todos los departamentos, se citó una reunión con todos los jefes, con los profesores y con el Espacio Pedagógico, en el día de mañana, para tratar todo esto e implementarlo.

No sé realmente cuál es el inconveniente.

Más rápidamente no se podría haber actuado. Salió de la reunión anterior del Consejo y ya lo implementamos. Estamos encarando las conversaciones para que todo sea lo más eficiente posible.

La verdad es que no entiendo qué problema puede haber.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Bueno, si no recuerdo mal, claramente este Consejo ha tenido la voluntad de llevar adelante los cursos de verano. Y para su implementación claramente se necesitan recursos. Que es lo que también estamos pidiendo: que se giren los recursos que sean necesarios para la implementación de todos los cursos de Matemática que se solicitaron. Creo que eso es algo que ya se ha dicho. Es algo sustancial que se tiene que llevar adelante.

Motiva esto el hecho de que, cuando presentamos los cursos de verano el año pasado, lo acompañamos con una cantidad enorme de firmas de estudiantes. Y así lo volvimos a hacer este año.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está todo marchando. No hay ninguna negativa.

Sr. DECANO.- Por favor. Los diálogos imposibilitan el curso normal de esta reunión. Y la repetición excesiva de argumentos, también.

¿Podría redondear, consejero?

Sr. VALDEZ.- Además, en este informe que nos llega a nosotros en este expediente con respecto a los cursos de Introducción y de Química General se exhiben una serie de estadísticas en las cuales se observan los porcentajes de alumnos aprobados en las mesas de febrero y marzo. Pero no habla del resto del año.

Sr. ERBEN.- Disculpeme, consejero. Me parece que quedó claro cuando accedimos a hacer la alteración del Orden del Día para tratar este tema, que no íbamos a hacer un tratamiento profundo del tema, sino que usted iba a solicitar la palabra para alguien que estaba invitada para hablar respecto de este tema en el Consejo.

La verdad es que a mí me interesan mucho todos los argumentos que tenga para dar y con mucho gusto los voy a escuchar cuando demos tratamiento al tema. Pero no era este el tratamiento que cuando accedimos a alterar el Orden del Día teníamos en mente.

Le pido, entonces, que esa discusión la demos cuando estemos en condiciones de hacerlo. Yo ya adelanté que no estaba en condiciones para entrar al tratamiento de este tema en este momento y que, con mucho gusto, lo estaría en la próxima sesión.

Si todavía desea pedir la palabra para alguien que quiera hablar ante este Consejo, le pido que lo haga rápidamente. Y, si no, pasemos a otro tema. Ya adelanté que no tengo tiempo suficiente en este momento. Así que le pido, o es breve o, lamentablemente, yo me voy a tener que retirar y estaríamos incumpliendo lo que habíamos acordado.

Sr. DECANO.- Claro, yo no lo quería cortar de mal modo, consejero. Y jamás lo haría, en lo posible. Pero no parece razonable el tratamiento que usted está llevando adelante, por todos los elementos vertidos.

¿Va a solicitar la palabra?

Sr. VALDEZ.- Dado que había expresado que quería hacer unas consultas a la consejera y por eso la había invitado a hacer uso de la palabra en el Consejo, pero visto que no se va a dar un tratamiento profundo y este tema lo requiere, no estaría en contra de lo que dice el consejero Erben de que se pida una postergación del tratamiento del tema y lo tratemos en profundidad en la próxima sesión del Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- Pero, entonces, ¿va a solicitar que se le conceda la palabra a la compañera o no?

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Entiendo que hay una propuesta de postergar el tratamiento

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urraza.

Sr. DE URRAZA.- Ya que el consejero Erben habló de cortesía, la prosecretaria de Extensión ha estado presente durante toda la reunión a la espera del tratamiento de un tema específico. Pienso que sería cortés de nuestra parte pasar a tratar dicho asunto a continuación.

Sr. DECANO.- Yo pienso lo mismo.

Es más, lamento que no haya se hecho antes esa observación.

Entiendo que hay una moción para tratar a continuación el expediente 700-09310.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se procederá en consecuencia.

TEMA PRESENTADO SOBRE TABLAS

1 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Extensión

700-09310- Redistribución del presupuesto.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09310, referente a redistribución de presupuesto, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Se concede la palabra a la señora prosecretaria de Extensión.

Sra. PROSECRETARIA.- En la sesión anterior la Comisión Asesora de Extensión presentó un pedido de redistribución de unos fondos de Función Salud que quedaron de los proyectos de extensión que por ahí no se presentaron. Entonces, de esa convocatoria quedó un dinero. Y, también, un monto de dinero que se había previsto para el Departamento de Economía y Finanzas para la contratación de una personal que, finalmente, no fue utilizado.

Eso volvió a la Comisión y en la conversación que tuve en la semana con los consejeros Erben y Graieb lo que me manifestaron es que ellos no estaban muy de acuerdo o que no estaba bien fundamentado cómo se había redistribuido el dinero para los programas. Porque la nota decía que el dinero se distribuía: cuatro mil pesos para un proyecto de extensión que por ciertos problemas no había sido subsidiado, el del doctor Capparelli; 8.100 pesos eran para reforzar los proyectos de educación; un dinero que pide la Secretaría para un banner y un grabador y el resto iba para reforzar a los programas.

Lo que corregimos fue justamente esta distribución entre los programas, que ahora se hace en parte iguales. Serían 5.900 pesos para cada uno de los seis programas.

Esa es la nueva propuesta que tiene la Comisión Asesora de Extensión.

Sería deseable que la misma se aprobara lo antes posible, porque sabemos que en cualquier momento viene el pedido de la Universidad para que se haga la rendición de todo el presupuesto de la Facultad y, en ese caso, lo perdemos. Porque eso, si no se gasta, no sabemos si después nos lo van a dar como un remanente el próximo año. Eso

va a depender de que se haya gastado más del noventa por ciento del presupuesto de este año para toda la Facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Justamente, la discusión que se dio el otro día en el Consejo fue la que se resumió la prosecretaria. No vale la pena repetirlo. Era la duda acerca del criterio que se había tenido para la distribución de ese remanente entre los distintos programas, que tenía una lógica poco clara.

Si estoy entendiendo bien, entonces, la propuesta es mantener la distribución que se había hecho para los proyectos y el remanente de los programas dividido en parte iguales entre cada uno de los seis programas.

Sra. PROSECRETARIA.- Así es.

Sr. ERBEN.- Me parece que es una modificación razonable.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la propuesta de la Comisión Asesora de Extensión.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sra. PROSECRETARIA.- Gracias.

Sr. DECANO.- Gracias a usted.

Lamento realmente la demora.

- Se retira la señora prosecretaria de Extensión.

Sr. DECANO.- Continuamos con el tratamiento del punto 2 del Orden del Día.

Corresponde considerar el expediente 700-09323, referente a propuesta de asignatura “Teoría espectral de grafos” como asignatura optativa para la Licenciatura en Matemática.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09118, referente a propuesta de asignatura “Teoría de juegos” como asignatura optativa para la Licenciatura en Matemática.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09428, referente a propuesta de fechas de parciales para el Segundo Semestre 2016.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Una pregunta: ¿Este expediente no se había aprobado en la sesión anterior?

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Hay una consulta por una fecha de parcial de Física II, si mal ni recuerdo. Lo vi en la Comisión Asesora de Enseñanza. El parcial quedaba muy cerca de la fecha de cierre del cuatrimestre.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Eso lo revisó la CEC. Y la propuesta es la que sigue.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09326, referente a solicitud de estudiantes de Bioquímica Plan 1980 de que se les permita rendir finales con la aprobación de las cursadas de las correlativas.

Este es el tema al que se hizo mención antes durante el tratamiento del tema de la caducidad del Plan.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

3 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Ciencias Biológicas

700-09320- UN cargo (974) de AAR Asig. Farmacobotánica (prestación Farmacognosia).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09320, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 974, de la asignatura Farmacobotánica, prestación Farmacognosia.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

b - Prórroga para emitir dictamen

Departamento de Química

700-03737/1- UN cargo (2277) de PADS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fcoqca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03737/1, referente a solicitud de prórroga para emitir dictamen en el concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2277, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.
- Se retira la consejera Balsa.

c - Dictamen de Comisión Asesora

Departamento de Química

700-04415- DOS cargos (2301 y 2311) de PADS Área Química Orgánica Básica.

700-05861- UN cargo (2371) de PADS Área Fisicoqca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04415, referente a concurso para proveer dos cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple, números 2301 y 2311, del Área Química Orgánica Básica, que viene con dictamen de la comisión asesora interviniente.

El orden de méritos propuesto es el siguiente:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Petruccelli

Sra. PETRUCCELLI.- Si bien es un único dictamen, no estoy muy de acuerdo con los criterios de la comisión y quisiera tener oportunidad de analizar un poco mejor el expediente.

Solicito que se postergue el tratamiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05861, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2371, del Área Fisicoquímica, que viene con dictamen de la comisión asesora interviniente.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se propone la designación del doctor Fernando Sebastián García Einschlag.

4 - Departamentos de Ciencias Biológicas

700-07811/1- Dra. María Virginia GANGOITI solicita baja de la extensión a SD en el cargo (852) de JTP.

700-09391- Designación de la Dra. María Florencia DEL PAPA como representante suplente por el claustro de Profesores en la Comisión de Grados Académicos del Depto.

700-09389- Designación de las Dras. Carolina JAQUENOD DE GIUSTI y Valeria TIRONI como representantes Graduadas en la Comisión de Hacienda del Depto.

700-09388- Justificación de ausencias para el día 15/10, a los alumnos que asistan a las Jornadas de Enseñanza y Experiencias Docentes que organizará el Depto.

de Física

700-09400- Designación del Dr. Diego CORREA como Profesor a cargo del Despacho.

700-09426- Designación del Dr. Daniel CABRA como Jefe de Departamento.

700-04630/2- Prórroga de la conversión temporaria de los cargos (2362 y 2363) de PADS y (2364) de JTPDS.

de Matemática

700-07813/1- Prórroga de la creación de OCHO cargos (2414; 2415; 2416; 2417; 2418; 2419; 2420 y 2420) de ADDS.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07811/1, referente a solicitud de la doctora María Virginia Gangoiti de baja de la extensión a semidedicación en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos número 852.

Está en consideración.

Sr. PROSECRETARIO.- Señor decano: si me permite la palabra.

Sr. DECANO.- ¿Va a hacer una aclaración?

Adelante.

Sr. PROSECRETARIO.- Es para comentar qué se hizo con esa semi en estos meses.

Esos son los puntos que al departamento durante unos meses le sobran del Programa de Retención de Recursos Humanos. Entonces, lanzó para el primer semestre del año una convocatoria para innovaciones pedagógicas. Y el trabajo que realizó Virginia Gangoiti fue una especie de tutoría coordinada con el Espacio Pedagógico de la Facultad, enfocada en estudiantes que ya habían cursado la materia Anatomía e Histología. Algunos habían cursado pocas veces y algunos habían cursado por ahí cuatro o cinco veces.

Ella trabajó con quince alumnos que por lo menos habían cursado una vez, de los cuales doce promocionaron, una estudiante aprobó la cursada y tiene que rendir el final y dos no completaron la cursada.

A partir de eso, ella está haciendo un resumen mucho más completo, con datos tanto de la apreciación de la cátedra como de los estudiantes con los que se entrevistó, que se va a presentar en el Departamento oportunamente.

Sr. DECANO.- Gracias.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Aprovechando la oportunidad y viendo que ha sido una buena experiencia, me gustaría que esos resultados se eleven al Consejo Directivo, con la posibilidad de que esto pueda institucionalizarse en otros departamentos como parte de la vida de la facultad, porque son experiencias muy positivas y producen avances en los aspectos didácticos y pedagógicos en general.

Sr. PROSECRETARIO.- Este pequeño programa que se hizo con puntos del Departamento de Ciencias Biológicas es una experiencia que se puede repetir con el programa de tutorías. Porque, justamente, es tomar una problemática que una cátedra ya tiene detectada y tratar de resolverla. Y el programa de tutorías que se aprobó recientemente justamente está dirigido a eso, a que la cátedra lleve una problemática y trabaje sobre la misma.

Sr. DECANO.- Gracias.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar este pedido?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09391, referente a designación de la doctora María Florencia Del Papa como representante suplente por el claustro de Profesores en la Comisión de Grados Académicos del Departamento de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

Si no se hace uso de la palabra, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09389, referente a designación de las doctoras Carolina Jaquenod De Giusti y Valeria Tironi como representantes Graduadas en la Comisión de Hacienda del Departamento de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

Si no se hace uso de la palabra, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09388, referente a justificación de ausencias para el día 15 de octubre a los alumnos que asistan a las Jornadas de Enseñanza y Experiencias Docentes que organizará el Departamento de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09400, referente a designación del doctor Diego Correa como Profesor a cargo del Despacho del Departamento de Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09426, referente a designación del doctor Daniel Cabra como Jefe de Departamento de Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04630/2, referente a prórroga de la conversión temporaria de los cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple números 2362 y 2363 y de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 2364.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07813/1, referente a prórroga de la creación de ocho cargos de Ayudante Diplomado números 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420 y 2420.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

6 - Acta N° 21

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la vigesimoprimera sesión ordinaria, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

De no existir objeciones que formular, se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa a los consejeros Jofré, Franca, Canales y Petruccelli para firmarla.

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar los temas incorporados sobre tablas.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Departamentos

de Física

700-09476- Solicitud de aval institucional a la postulación para los premios Houssay de los Profs. Daniel CABRA y Osvaldo CIVITARESE.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09476, referente a solicitud de aval institucional a la postulación para los premios Houssay de los profesores Daniel Cabra y Osvaldo Civitarese.

Aquí hay una presentación para estos premios que realiza el Departamento de Física. Y lo que tenemos es una descripción de las trayectorias realizada, en el caso de Cabra, por el profesor Rossini. Y hay antecedentes. Y también de Civitarese.

El Departamento otorga por unanimidad su aval a las postulaciones propuestas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

2 - Agrupación EPDE

Nota - Solicita ampliación del biciclero. (Se trata en conjunto con la nota presentada por varios estudiantes en el mismo sentido)

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por la agrupación “El pelo de Einstein”, referente a solicitud de ampliación del biciclero.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Este es un pedido que realizamos a partir de la inquietud manifestada por muchos estudiantes a través de la plataforma participativa que hemos estado implementando. Y también responde al hecho de que nosotros realizamos un pedido hace tres años aproximadamente para que se construya un biciclero en la facultad, pedido que fue acompañado por muchas firmas de estudiantes y fue aprobado por el Consejo Directivo. Pero el biciclero que fue construido no responde al pedido original y ha quedado realmente chico para la cantidad de estudiantes que venimos en bicicleta a la Facultad. Más allá que entendemos que no es la estructura que tiene que tener un biciclero para cumplir la finalidad que debe tener.

Por eso es que hoy estamos realizando este pedido que viene acompañado por las firmas de más de trescientos compañeros de la facultad, para que se esté reformando y ampliando el biciclero actual, además de colocar un techo, y que se esté realizando otro biciclero en los alrededores del ex Liceo, entendiendo que la ampliación del biciclero existente puede ser limitada, para que tengamos otro espacio en aquel edificio.

Además, entendemos que estos bicicleros tienen que tener personal responsable que pueda estar controlando el ingreso y egreso de bicicletas. Por lo cual nosotros, en ese sentido, acercamos la propuesta de que este personal se cubra a través de becas que se les den a estudiantes para que puedan estar cubriendo estos puestos.

Entendemos que esta es una necesidad bastante urgente que nos han acercado muchos compañeros. Y que también responde al hecho de que a muchos compañeros les han robados sus bicicletas. De hecho, en la última oportunidad se robaron cinco bicicletas en un solo día en el edificio ex liceo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Obviamente, estoy de acuerdo con el pedido de los alumnos. Pero no así con respecto del punto de la creación de becas que solicitan, por tratarse claramente de una función correspondiente al claustro no docente.

Así que no sería correcto poner algunos becados a hacer ese tipo de tareas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Lo nuestro era solamente una propuesta que hacíamos, entendiendo que tenía que haber personal cuidando las bicicletas. Pero entendemos que esos puestos se podrían cubrir también a través de cargos de planta no docente.

Sr. DECANO.- Yo quisiera mencionar que hay una cuestión técnica a resolver. Digamos, este es parecido a otros casos en que uno no puede votar y con ello garantizar tal cosa. O sea, en caso de ser este pedido aprobado, se estaría aprobando la idea en general, pero luego debe pasar por instancias un poco más técnicas.

Hago esta aclaración porque me parece que sería riesgoso aprobar exactamente un lugar donde va a ser y cosas por el estilo. Porque todo eso tiene que ser estudiado, por ejemplo, por la comisión de Espacios.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Claramente, entendemos que ese sería el procedimiento. De hecho, así fue la vez anterior, y esperamos que en esta oportunidad de demore tanto.

Por eso, en esta oportunidad traemos una propuesta para el mientras tanto, porque no podemos seguir así con el tema de la sustracción de las bicicletas. Y queríamos traer la posibilidad, para que las autoridades traten de implementarlo, de llegar a algún acuerdo con la Facultad de Ingeniería para que permitan que podamos usar una parte de su biciclero por un tiempo, hasta que se construya o se amplíe el nuestro.

La facultad de Ingeniería está terminando de construir un biciclero y creemos que podrían estar en posición de poder cedernos una parte.

Sr. DECANO.- Bueno, esa es una propuesta más operativa, que se puede vehicular.

Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Yo quería hacer mención al tema del techado, porque esa parte la maneja Construcciones de la Universidad. Y no es tan sencillo como decidir techar algo y hacerlo. Más allá de las cuestiones operativas con Ingeniería y demás. Porque toda esta zona pertenece al Bosque y, entonces, cualquier modificación que se hace tiene que ver con los porcentajes de ocupación. Todos esos trámites con Construcciones llevan muchísimo tiempo y no se resuelven porque, en realidad, no quieren que se toque un árbol.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero De Urreaga.

Sr. DE URREAGA.- Creo que, atendiendo a la observación de la consejera Petruccelli y lo que había dicho antes el decano y, entendiendo que hay consenso en dar cabida a la presentación, y entiendo que había otra nota en similar sentido, que debería anexarse a este tratamiento, mi propuesta es que ambas notas sean remitidas a la Comisión de Espacios y a la Comisión de Hacienda para ver también de dónde salen los recursos.

Sr. DECANO.- Es cierto.

Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Como dijeron las consejeras Cogo y Apodaca, claramente, esta es una preocupación que hoy en día tiene el claustro estudiantil de la comunidad de Ciencias Exactas. Las firmas que hemos recogido así lo demuestran.

Por lo tanto, estoy proponiendo que se adjunten ambas notas. Y reforzar la propuesta de que haya personal a cargo del ciclistero, dado que no se pueden seguir produciendo los hechos de inseguridad que se están produciendo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Una pregunta: ¿el tema de la creación de becas se va a mantener en la nota o se va a retirar esa propuesta?

Srta. APODACA.- Si hay consenso de que sea personal no docente, saquémoslo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Entiendo que al pasarlo a Comisión no se está resolviendo sobre el tema de fondo. De todas formas, si quieren proceder a una aprobación en general con estos comentarios, me parece bien.

Pero en cuanto al detalle de si estamos creando o no un cargo, me parece que no.

O sea, uno esperaría que en breve, en base al acuerdo general que parece estar expresado, llegue de estas comisiones la propuesta de implementación. Y ahí debería estar la aprobación ya puntual de dónde y cómo hacerlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Podemos aprobar en la propuesta general que haya personal que cuide los bicicletteros y que, luego, en la propuesta que se elabore, se especifique qué personal sería.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la propuesta en general, con todas las aclaraciones que se hicieron y en girar a las comisiones mencionadas por el consejero De Urreaza para analizar la factibilidad económica y técnica?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.
- Se retira la consejera Cogo.

3 - Concursos

a - Renuncia como miembro de la Comisión Asesora

700-03677/1- Dr. Francisco MARTÍNEZ PERÍA renuncia como miembro de la Comisión Asesora interviniente en el Concurso.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03677/1, referente a excusación del doctor Francisco Martínez Pería como miembro de la Comisión Asesora interviniente en el Concurso.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Sr. ERBEN.- Se promovería al suplente.

Sr. DECANO.- Entiendo que es el procedimiento habitual.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

4 – Agrupación SUMA

Nota - Varios estudiantes solicitan curso de verano para las asignaturas “Análisis Matemático I” y “Álgebra” para Ciencias.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota referente a varios estudiantes solicitan curso de verano para las asignaturas Análisis Matemático I y Álgebra para Ciencias.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Señor decano: dado lo avanzado de la hora, propongo que se postergue el tratamiento de este asunto.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 13 y 10.

Gustavo a. López
Taquígrafo

ANEXO I**MOVIMIENTO DE PERSONAL****H.C.D****RESOLUCIONES****1998/16; 1997/16.****DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA****700-09337-** Srta. Valeria SERNA en el cargo (947) de AAR Área Cs. *Farmacéuticas*.**700-09345-** Dra. Eliana Evelina OCOLOTOBICHE en el cargo (907) de ADDS Área Biotec. y Biol. Molecular.**700-09227/1-** Dr. Miguel Ángel PASQUALE en el cargo (1457) de PADS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.**700-09001-** Dr. Walter David OBREGON en el cargo (2435) de PADS Área Biotec. y Biol. Molecular.**700-09335-** Lic. Mauricio SCHETTINO en el cargo (1460) de ADDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.**700-07439/02-** Lic. Ma. Emilia ZELAYA SOULÉ en el cargo (1304) de ADDS Área Químicas de Correlación.**700-08808/01-** Dr. Ezequiel WOLCAN en el cargo (1791) de PTDS Área Fisicoquímica Básica y Asig. De orientación.**700-08141/01-** Martín TORRES IRIGOYEN en el cargo (1347) de JTPDS Área Anatomía, Histología y Fisiología.**700-09221-** Ing. Juliana M. ORJUELA en el cargo (1405) de ADDS Área Químicas de Correlación.**700-09242-** Lic. Gastón ROZADILLA en el cargo (692) de ADDS División Tecnología Química.**700-08037/01-** Farm. Jorge CHERUSE en el cargo (1504) de JTPDS Área Óptica.**700-07321/1-** Lic. Maximiliano Luis RIDDICK en el cargo (1004) de JTPDS Área Probabilidad y Estadística.**700-09142/1-** Lic. Julián CABRERA en el cargo (1593) de ADDS Área Óptica.**700-09165/1-** Farm. Julia CERATI en el cargo (1651) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.**700-09113/1-** Lic. Alejandro HARNICHAR en el cargo (886) de ADDS Área Anatomía, histología y Fisiología.**700-09153/1-** Lic. Alejo HERNANDEZ en el cargo (209) de ADDS Área A Interacciones Fundamentales.**700-09339/1-** Srta. M. Julia VITALLER en el cargo (1491) de AAR Área A Interacciones Fundamentales.**RENUNCIAS****700-09298-** Dra. Marcela Vanessa MARTÍN al cargo (1237) de ADSD Depto. de Química.**700-08761-** Lic. Claudia Beatriz RUSCITTI al cargo (1284) de JTPDE Área Básica.**700-09197-** Cesar VALLEJOS SALAZAR al cargo (947) de AAR Área Cs. Farmacéuticas.**700-09195-** Dra. María Laura GARCIA al cargo (1561) de PADS Área Biotecnología y Biología Molecular**700-09159-** Dr. Jorge Esteban COLMAN LERNER al cargo (625) de JTPDS Área Química Analítica Aplicada.**700-09155-** Lic. Érica Yanina SANCHEZ al cargo (1538) de ADDS Área Química para correlación.