

A C T A Nro. 22

- En la ciudad de La Plata, a los veintidós días del mes de septiembre del año dos mil dieciséis, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sra. Castells, Cecilia

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Gómez Dumm, Daniel

Sr. Grigera, Tomás

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Sr. Vicente, José Luis

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Amado Cattáneo, Raúl

Sr. Franca, Carlos

Sr. Graieb, Augusto

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Balsa, Lucía

Srta. Cogo, Gabriela

Sr. Canales, Fernando

Sr. Valdez, Joaquín

Por el Claustro No Docente:

Sr. Jofré, Leandro

- A las 9 y 46 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la vigesimosegunda sesión ordinaria del presente período.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- En el informe quiero recordar que la semana que viene tendremos un evento muy importante en la facultad, que son las Jornadas de Ciencia y Técnica, que van a tener este año como ejes temáticos, por supuesto, sin que se reduzcan las actividades sólo a esto, las temáticas de cambio climático y medio ambiente, por un lado. Y, por otro lado, salud humana.

Las jornadas tendrán comienzo al martes 27 y el cierre será el día 29.

Está disponible el programa de actividades. Podrán ver que es realmente muy diverso, muy nutrido, muy interesante, con algunos paneles que creo que van a suscitar mucho interés.

En particular, me interesa mencionar que habrá uno de interés central para las cuestiones que tienen que ver con el sentido de toda la actividad científica, que es el panel que tendrá lugar el día jueves.

No quiero dejar de mencionar que habrá también un acto de homenaje al doctor Faveluques en esas jornadas.

En otro orden quería hacer una mención al estado de situación por la intrusión que se produjo semanas atrás en el Departamento de Matemática, respecto del cual en la sesión anterior se hizo una consulta. Tal vez recordarán que yo les había comentado que me parecía interesante que viniera el Jefe y creo que fue compartido eso por el Consejo. Pero se excusó, porque tenía que estar hoy en un congreso.

De todos modos, me facilitó un listado. Así que, si ustedes me permiten, les comento algunas de las acciones que se realizaron.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Este es el listado de las cosas que se han hecho en los últimos días en referencia a este tema.

Si no hay preguntas, pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 20° REUNIÓN

1 - Concursos

a - Dictamen de Consejo Departamental de Ciencias Biológicas

700-02048- UN cargo (1572) de JTPDS Área Ciencias Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02048, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número

1572, del Área Ciencias Farmacéuticas, que viene con dictamen de Consejo Departamental.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Señor decano: quisiéramos solicitar una semana más de plazo para analizar el expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

C - TEMAS PENDIENTES DE LA 21º REUNIÓN

1 - Concursos

a - No docentes

700-05566/3-TRES cargos categoría 7 Agrupamiento Técnico Profesional subgrupo B. (Recurso de Apelación)

700-12221/3- UN cargo categoría 4 Agrupamiento Administrativo función de Jefe de la Div. Legajos y Asistencia (Recurso de Apelación).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05566/3, referente a concurso para proveer tres cargos categoría 7 Agrupamiento Técnico Profesional subgrupo B, que viene con recurso de apelación.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- No sé si el resto de los consejeros está al tanto de lo que pasó con este concurso a partir del recurso que presenta uno de los postulantes.

En 2015 el postulante concursó, como cualquier ciudadano, para ingresar a un cargo de planta específico de la facultad. Quedó en el orden de méritos, pero no ganó el cargo. Después, el señor Díaz presenta un recurso y pide ser designado en un cargo del mismo agrupamiento, pero con otras funciones. Lo cual no corresponde. Salvo que la autoridad así lo decida. Un postulante no puede pedir ser designado en otra área, en otras funciones, por más que sea el mismo agrupamiento, porque son cosas totalmente diferentes.

Creo que ya está agotado el tema, porque hasta Asesoría Letrada de Universidad respondió que era denegado lo que pide el postulante.

Así que me parece que deberíamos darle un corte a la situación rechazando el pedido del solicitante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- En la anterior reunión del Consejo yo tenía algunas dudas acerca de cómo había sido el recorrido del expediente. O sea, por qué había un escrito de

Asesoría Letrada; si eso correspondía o no. Y por qué tendríamos en cuenta o no la opinión de Asesoría Letrada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- En principio, fue el propio postulante el que recurrió a esa instancia. Entonces, me parece que no tenemos que ignorar el paso que el propio postulante dio.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Entiendo que son dos expedientes. Hay uno que es de facultad y otro que es de Universidad. Y pienso que, de acuerdo a las formas y los procedimientos, no tendríamos que haber leído el escrito de Asesoría Letrada. Más cuando este Consejo Directivo cuestiona bastante los dictámenes de Asesoría Letrada.

Me parece que, en todo caso, después se dará la discusión respecto de si las tareas son equivalentes o no. Pero, por una cuestión de economía de recursos, como se acostumbra hacer en esta facultad, yo creo que hay que darle lugar, ya que las funciones, por lo que pude ver, son equivalentes, porque están contempladas unas dentro de las otras.

Así que yo voy a acompañar el pedido del señor Díaz.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece que no da para una discusión muy larga.

Del mismo expediente se desprende que ni siquiera el propio solicitante sostiene que las tareas sean las mismas. Lo que sostiene es que unas tareas son más complejas que las otras y, entonces, supuestamente, estaría capacitado para hacer todo lo otro. Pero esa es una valoración que puede no ser compartida. Digamos, que hacer apoyo a tareas docentes sea más simple que trabajar como técnico de un laboratorio de análisis clínicos no me parece que sea algo obvio, de ninguna manera.

Además, el otro argumento es que es potestad de la facultad utilizar o no el orden de méritos. Entonces, es ahí donde pierde sentido el reclamo.

Yo no le daría lugar, porque entiendo que no tiene fundamento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Yo leí el expediente con cuidado

El expediente se inicia con un pedido de que el concurso no se abra. Ese es uno de los expedientes a los cuales está aludiendo el consejero. Y ese es el expediente que fue a Asesoría Letrada después de una negativa del señor decano en esta Facultad.

Es decir, ese tuvo un recorrido racional. Se le deniega acá, la autoridad competente decide que no corresponde y él pasa el reclamo a Universidad. Y en Universidad lo pasan a la Asesoría Letrada. Ese es uno de los expedientes.

El otro expediente es el que se relaciona específicamente con el cargo.

Yo creo que hay varios grises acá. Es decir, el cargo de Agrupamiento 7 no tiene requisitos respecto de la competencia o no de las personas, excepto el título secundario.

También es cierto lo que dice el consejero Graieb en relación a que la autoridad podría no hacer lugar a seguir el orden de méritos. Sin embargo, esta facultad tiene antecedentes en el sentido de que los órdenes de méritos, tanto en concursos docentes como no docentes, se han seguido. Es decir, esa es una tradición que en este caso no se estaría cumpliendo.

Por lo tanto, a mí me genera varias dudas.

La verdad que me gustaría una explicación más profunda de parte en este caso de la autoridad competente de qué es lo que considera él y por qué ha denegado.

Es decir, la duda que yo tengo es qué vale más, usar el orden de méritos, donde una persona demostró estar en condiciones de cubrir un cargo, o bien la decisión si se quiere unilateral de que el concurso se sustancie con otro grupo de actores y en otras condiciones. Es decir, me gustaría una explicación para que mi decisión esté mejor fundada.

A mí me quedan serias dudas del origen de uno de los expedientes. Y el curso que ha seguido el otro expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Lo que se ejecutó fue la apertura de un concurso. Y nada le impidió a González Díaz presentarse a ese nuevo concurso. No es que, habiendo un orden vigente, se designa a alguien por encima de un orden de méritos, ni nada por el estilo.

Me parece que no tiene mucho sentido seguir dando vueltas a esta situación.

Se gana un concurso. Y es la forma que tenemos de seleccionar a las personas.

Por otra parte, habiéndose realizado el concurso no entiendo que se pueda plantear una cuestión de economía de recursos.

Me parece que no hay elementos para seguir dándole vueltas al asunto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Iba a mencionar lo que acaba de explicar claramente el consejero Graieb.

Me parece que, ante la pregunta de la consejera Castells, están en el expediente claramente explicadas las características del cargo que se ha llamado a concurso. Y de allí se desprende claramente que no son las mismas funciones que el anterior.

De manera que me parece que el pedido del postulante está fuera de lugar.

Y, en el peor de los casos, como dijo el consejero Graieb, estaba abierto el próximo concurso, y podría haberse presentado y concursado tranquilamente ese otro cargo.

A mí me llama la atención y lo tengo que mencionar, porque el caso es tan claro que me parece que la única razón para la insistencia que puede tener el caso este es algún fin de tipo político, que hay que mencionarlo. Porque no es casualidad que la persona de la cual estamos discutiendo la presentación sea parte de la gestión. Es decir, sea Director de Gestión, propuesto en el marco de la Secretaría de Extensión.

Entonces, me parece que, si hay una definición política en el sentido de forzar la interpretación en un concurso para que sea designada una persona perteneciente a un sector político, creo que eso tiene que quedar claro en este Consejo. Y, en todo caso, la votación reflejará cuál es la postura de los consejeros respecto de este caso.

Sr. DECANO.- Se han manifestado distintos puntos de vista.

Creo que, en virtud de la intervención de la consejera Castells, me corresponde sólo mencionar que no voy a hacer una defensa en esta instancia de ninguna decisión, porque, justamente, creo que llega esto a esta instancia, de algún modo, confrontando con una decisión del decano. Y, entonces, realmente, están todas las instancias como resguardo de cualquier tipo de arbitrariedad.

Por lo tanto, considero que en un caso como este no me corresponde hacer otra intervención. Entiendo que los puntos de vista acá están dados por todos los consejeros; el Cuerpo tiene el expediente.

Así que, hecha esta aclaración, pido que el Cuerpo se expida al respecto respecto de la solicitud del señor González Díaz.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En ese caso, solicito mi abstención.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que no corresponde conceder una abstención, siendo que todos los elementos de juicio obran en los expedientes.

Me parece correcta la actitud del señor decano en el sentido de no dar opiniones, siendo que se está considerando un recurso de apelación a su decisión y que es este Consejo el que debe decidir.

No encuentro motivo por el cual no pueda la consejera tomar una decisión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Quiero solicitar mi abstención y de la consejera Cogo.

Nosotros no intervenimos en esta discusión, porque la verdad es que entendemos que no estamos en condiciones de poder aportar a la misma, ya que se mencionan muchas cosas de las cuales nosotras no conocemos, como, por ejemplo, si es o no costumbre utilizar otros órdenes de méritos en el caso de los concursos no docentes. La

verdad es que esas herramientas que por ahí otros consejeros tienen nosotros lamentablemente todavía no.

Por eso, no nos consideramos en condiciones de tomar una decisión al respecto.

Sr. DECANO.- ¿Se conceden las abstenciones que han sido solicitadas?

Sr. ERBEN.- Señor decano: yo entiendo que deberíamos proceder a votar las abstenciones según los pedidos. Y me parece que una razón, la que acaban de invocar las representantes estudiantiles, de alguna manera es declararse incompetente para tomar una decisión. Que es distinta de la que menciona la consejera Castells.

Entonces, me parece que no podemos obligar a alguien a tomar posición, habiendo reconocido que no tiene elementos de juicio. Pero me parece que es distinta la postura que presenta la doctora Castells.

En consecuencia, yo estaría de acuerdo en otorgar un tipo de abstención, pero no la otra.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Particularmente, yo declararé la misma incompetencia que declaran los estudiantes. Dije que, para mí, hay grises. Y que no hay claridad en cuanto a lo que dice la Ordenanza 261 con respecto a las atribuciones del decano en este expediente.

La aclaratoria que solicité no fue tal, sino reafirmar lo que fue la actuación en el expediente. Por lo tanto, tengo las mismas dudas que tenía antes y mi incompetencia para votar deviene de esas dudas.

No hay ninguna cuestión política en el sentido que el consejero quiere hacer ver.

En todo caso, si tiene algún tipo de acusación o comentario para hacer, que lo haga claramente.

Sr. ERBEN.- Lo hice claramente.

Sra. CASTELLS.- Bueno. No se trata de eso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- En primer lugar quiero aclarar que pareciera que se quiere forzar una votación por parte del consejero.

En segundo lugar, quiero solicitar mi abstención, dado que tampoco tengo los recursos necesarios para poder votar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vicente.

Sr. VICENTE.- Yo también voy a solicitar mi abstención, en parte, por los argumentos que presentó la consejera Castells. Y en parte por otro tipo de temas que se llevan a la discusión, que se alejan del punto central de la misma que, como se señaló, es bastante complejo.

Por eso, solicito autorización para abstenerme.

Sr. DECANO.- Tenemos cinco pedidos de abstención.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Si se unifica el pedido de abstención con base en que los consejeros declaran que no están en condiciones de tomar una postura porque no tienen en claro las ordenanzas que rigen el tema que se está tratando, me parece que conviene otorgar las abstenciones solicitadas.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en otorgar las abstenciones solicitadas?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Se va a votar, entonces, el pedido del señor González Díaz.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registra un voto por la afirmativa, nueve por la negativa y cinco abstenciones.

- Ingresa la consejera Schiavoni.

Sr. DECANO.- Rechazado por mayoría.

Corresponde considerar el expediente 700-12221/3, referente a concurso para proveer un cargo categoría 4 Agrupamiento Administrativo función de Jefe de la División Legajos y Asistencia, que viene con recurso de apelación.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Nuevamente, en este caso el compañero que concursó pidió la reconsideración del orden de méritos. Se dio lugar a esa reconsideración. Se hizo una ampliación de dictamen por parte del jurado y se ratificó lo actuado oportunamente. El decano hizo suya la ampliación de dictamen.

Por lo tanto, no sé si da para seguir extendiendo el tema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Me parece que no es tan simple la situación como lo menciona el consejero.

En primer lugar, el dictamen inicialmente no está fundamentado. Es decir, se asignan puntajes a cada uno de los postulantes sin mediar una fundamentación, como lo indica la ordenanza. Recién se incorporan las fundamentaciones en fojas sucesivas del expediente y a pedido explícito de uno de los concursantes, que objeta varias de las preguntas y la corrección de las mismas. No sólo de la teoría, sino también de la práctica.

Por lo tanto, nuevamente, hay serias dudas respecto a la tramitación que ha seguido ese expediente.

Hubo dos ampliaciones de dictamen. En la primera, se dice cómo se puntuó, pero no hace alusión específicamente a los planteos de las personas. Y recién en la segunda ampliación se hace algún tipo de precisión respecto de la contestación a las preguntas.

Por lo tanto, el expediente ha seguido una trayectoria un poco más ardua que lo que está expresando el consejero.

Finalmente, en la última de las apelaciones de la postulante, sigue objetando alguna de las correcciones y algunas de las respuestas.

Es decir, lo que me mueve a mí es a preguntarme por qué el expediente está acá. Porque la Ordenanza 262 no prevé que intervenga el Consejo Directivo. Entiendo que hay una ordenanza superior que es la que indica que el Consejo Directivo tenga que tomar una determinación.

La Ordenanza 262 dice que la autoridad competente es la que debe decidir los recursos del expediente o pedir la anulación del concurso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÈ.- A lo que me refería yo con sencillez es a que está claro que la compañera tuvo oportunidad de solicitar una ampliación de dictamen, a la cual se dio lugar. No me refería a los pormenores internos de las preguntas y demás. Por supuesto que eso es algo engorroso.

Yo me refería a los pasos, que sí fueron sencillos.

La compañera tuvo oportunidad de ejercer los derechos establecidos en las ordenanzas.

Por otra parte, la consejera se acaba de abstener en la votación del caso anterior argumentando que desconoce las ordenanzas que rigen el tema

Sra. CASTELLS.- No, dije que había contradicción. No que desconocía.

Sr. JOFRÉ.- Bueno. Eso es una contradicción.

Por lo tanto, me parece que estamos en condiciones de tomar una decisión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Agradecería si alguien pudiese precisar por qué el expediente está acá. Esa es la duda que estoy planteando.

Es decir, en ninguna parte de la Ordenanza dice que el expediente tenga que llegar al Consejo Directivo. Entonces, la duda es por qué estamos discutiendo este expediente, para el cual la ordenanza no prevé la instancia del Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- Eso sí creo que me puedo atrever con mucha sencillez a dar mi visión respecto de por qué está un expediente donde está.

Es porque, sencillamente, este Cuerpo es la máxima autoridad de esta Facultad. Entonces, en realidad, con ese sencillo concepto, yo entiendo que cualquier expediente, si se agota cualquier tipo de otra vía, es natural que llegue a la máxima autoridad.

Así es como yo lo veo.

Si están en condiciones de decidir al respecto, voy a llamar a votar.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En ese caso habría que, no sé si la palabra es arrogarse, pero entonces las atribuciones de este Consejo serían las de quien la ordenanza señala como autoridad competente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo entiendo que es un recurso a la autoridad que sigue después del decano, que es el que decide en primera instancia. Como la persona no está conforme con eso, apela. Pero eso no quiere decir, por ejemplo, que el Consejo Superior pueda optar por un dictamen de minoría o qué se yo. No es lo mismo. No es automático que nosotros asumamos las funciones del decano.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Quisiera pedirle al Consejo que se autorice a hacer uso de la palabra a la señora Silvia.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se concede el uso de la palabra.

Sra. PELLO.- Buenas tardes.

Yo soy Silvia Pello. Soy una de las postulantes del concurso.

Se llegó a esta instancia, porque yo considero que no se actuó correctamente en la corrección del examen, por cuanto, cuando tomo vista del expediente, observo que en ningún momento surge la valoración de las preguntas, que no estaban puntuadas. Y, además, no fue corregida cada una de las preguntas.

En consecuencia, al tomar vista del expediente, yo tenía que sacar mis propias conclusiones de cómo había sido evaluado el examen, porque de lo que estaba escrito no surgía nada.

Posteriormente, ante distintas presentaciones, sí fue revisado e hicieron un dictamen frente al cual yo aún considerado que todavía quedan dudas respecto de si están correctas todas las respuestas.

Por lo tanto, yo considero que debería ser corregido por parte de alguien que exactamente sepa cómo se debe corregir en este caso un concurso no docente. O bien, que se deje sin efecto este concurso y se vuelva a tomar el examen a las mismas

personas que participamos en el concurso. Porque yo creo que no hubo claridad e imparcialidad en el examen. Hay muchas dudas y por eso es que yo tuve que presentar todas estas impugnaciones o solicitudes de revisión de los exámenes. Ya que de haberse visto en forma clara el resultado del mismo, no hubiera hecho ninguna presentación.

Ese es el motivo por el cual me estoy presentando, porque considero que todavía no se ha resuelto de manera definitiva y correcta el examen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- El expediente tuvo un paso por Asesoría Letrada, que pide que se le brinde alguna información extra para poder determinar y, finalmente, no entrega nada y lo envía de vuelta a la Facultad.

Yo entiendo que sería interesante tener elementos de Asesoría Letrada para poder tomar una buena decisión al respecto.

Sr. DECANO.- La señora Pello quiere agregar algo más.

Sra. PELLO.- Quería agregar que de un principio se pidió la agregación del expediente.

Quería aclarar que estuve desempeñándome en el cargo y, si bien se me reconoció un año y medio, yo venía haciéndolo con anterioridad. No se respetó esa solicitud de agregar al expediente del concurso la apelación. Y corrieron por cuerda separada. Lo que dio lugar a que se haga la designación de la postulante que saliera en primer término.

Creo que ahí hubo una falla en no querer unir los expedientes para que se viera claramente y se pudiera más rápidamente resolver la situación.

Tampoco se respetaron los tiempos que establece la Ordenanza 101. Y por ese motivo se llegó a hacer tantas presentaciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo entiendo que lo que tenemos en consideración aquí es el pedido de apelación respecto de lo dictaminado en el concurso. Creo que si hay otros expedientes relacionados con errores de forma o de procedimiento conviene que se resuelvan por otra vía.

Me parece que en el tratamiento de este expediente, que es lo que estamos considerando, lo que existe es el dictamen de un jurado, la apelación de una de las concursantes y la respuesta del jurado a esas consultas.

Yo creo que el jurado fue constituido de acuerdo a lo que marca la ordenanza y es competentes para hacer la corrección y juzgar las respuestas a las que se hace referencia, de acuerdo a lo que yo puedo entender a partir de la última ampliación de dictamen.

Hasta donde yo entiendo, lo que tendríamos que hacer es considerar el pedido de apelación ante la decisión del decano. Porque eso me parece que está bien que venga acá, a fin de agotar la instancia en la Facultad de origen de este expediente. Y, en todo

caso, la señora Pello, si entiende que la decisión de este Consejo como autoridad máxima de la Facultad es incorrecta, puede continuar con las actuaciones que estima correspondientes.

De manera que a mí me parece que deberíamos proceder a considerar el recurso de apelación tal cual está indicado en el expediente. Y, en ese sentido, yo entiendo que no hay elementos de peso para hacer lugar al recurso.

En consecuencia, yo confirmaría lo actuado por el jurado interviniente y la decisión tomada en consecuencia por el señor decano. Que, insisto, en este camino incorpora la ampliación de dictamen en más de una oportunidad. Y creo que el procedimiento no da lugar a que existan, al menos desde mi punto de vista, esos grises que se mencionan por parte de la consejera respecto de la tramitación del concurso en general.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En este expediente en particular yo no hablé de grises.

En todo caso, traté de leer la Ordenanza 262 y la duda era por qué el expediente estaba acá. No hay ningún gris en el expediente.

El expediente ha seguido un curso y, en todo caso, yo objeto algunos defectos de forma. Por ejemplo, que el primer dictamen no haya estado fundamentado como marca la ordenanza.

Dado que está acá y hay que tomar una decisión, y las opciones son ratificar el accionar del decano o no, me parece que una tercera opción, en virtud de que hay serias dudas con respecto al trámite del concurso en cuanto a las formas, no respetar algunos tiempos y demás, sería pedir la anulación del mismo.

Esa es una moción que estoy proponiendo, que no sé si corresponde porque, insisto, la ordenanza no prevé esto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Nos pasa todo el tiempo con todo tipo de concursos que uno designa una comisión y una vez que esa comisión es generada tiene su propia vida y toma sus criterios. Entonces, uno, en general, trata de respetar el trabajo de esa comisión. Y hay muchas cosas que son criterios internos de ese grupo de trabajo que se formó.

La verdad que a mí me resulta muy difícil ponerme a cuestionar cómo corrigió una comisión.

En los concursos docentes se da exactamente la misma situación.

Incluso, a partir del uso de la grilla y de que se obliga a ser más explícitos en estas cuestiones aparecen diferentes criterios en diferentes concursos y toda una serie de cosas

que uno podría ver como incoherencias o como parte de la libertad de criterio de cada comisión.

Entonces, me inclinaría por ratificar lo que hizo la comisión. Porque, si no hay algo muy evidente, me parece que es una comisión que trabajó en ese aspecto y que podrá ser diferente a lo que hubiera hecho otra comisión en otras circunstancias, pero es el mecanismo que tenemos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Por otro lado, pedir la anulación de un concurso con base en que el primer dictamen tenía un error de forma, según la consejera, no tiene sentido, porque eso fue apelado y fue resuelto. Creo que quedó ahí agitado el tema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Lo que dice el consejero Graieb es correcto para los concursos docentes.

Acá estamos con una situación que, por lo menos para mí, es inédita. Es la primera vez que estoy en este Consejo con un concurso no docente tratando de dirimir determinadas apelaciones. Esa es la novedad.

Esta comisión actuó y, en todo caso, lo que se objetan son preguntas respondidas en un cuestionario. Es decir, no hay ambigüedades; está bien o está mal. Esta es la Facultad de Ciencias Exactas. Entonces, eso es lo que yo no estoy en condiciones de decidir si lo que apela la señora Pello es correcto o no.

Acá no hay ambigüedades. Está bien o está mal. Me parece que es distinto a la clase pública de un concurso docente, donde la comisión puede esgrimir determinados criterios. Acá hay puntajes y porcentajes a asignar a los antecedentes y a la clase teórica. Y la clase teórica son preguntas formuladas y escritas.

Es decir, no sé de qué ambigüedad o de qué criterios estamos hablando.

Eso es lo que a mí me mueve a decir, démonos la posibilidad de que se anule y que se llame nuevamente. Y que el dictamen inicial escriba todos los elementos que se consideraron y el puntaje que se asignó a cada pregunta, que era la duda inicial.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- La consejera dice que no está en condiciones de dirimir si están bien o mal respondidas las preguntas del examen. Para eso hubo un jurado que conformó la Facultad, y que es el especialista ad hoc para resolver el concurso.

Entonces, no se puede decidir la anulación de un concurso basado en que no se está capacitado para dirimir si está bien o está mal respondida una serie de preguntas.

En este caso hubo un jurado actuando, el cual fue consultado en distintas oportunidades en función de las presentaciones efectuadas. Por lo tanto, me parece que tenemos que agotar este tema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- La verdad que el pedido de anular este concurso me llama mucho la atención. Porque, nuevamente, existe un jurado que fue conformado, que actuó en pleno ejercicio de sus funciones, que realizó el trámite según la ordenanza. El señor decano tomó las decisiones que estimó correspondientes. Insisto, esto incluyó ampliaciones de dictamen, incluyó avalar lo actuado por el jurado. O sea, en eso media una decisión del decano, que ha sido tomada entiendo yo con la máxima de las responsabilidades, frente a la impugnación de una de las concursantes. Es decir, de alguien que claramente tiene interés en el concurso.

Me parece que sin mayor argumentación más que decir que en un primer dictamen no se puntuó correctamente, algo que, como dice el consejero Jofré, posteriormente fue corregido, la verdad es que solamente lo entiendo - y vuelvo sobre el tema anterior - como una cuestión de entorpecer la gestión del decano por parte de la consejera Castells.

Yo insisto en que, pedir la anulación del concurso porque una de las concursantes entiende que su examen fue mal corregido o que no se cumplieron ciertos términos, que no se termina de mencionar cuales son, no lo entiendo como un argumento válido para solicitar la anulación de un concurso no docente que siguió todo el trámite previsto en las ordenanzas correspondientes.

De modo que yo no le daría muchas más vueltas a este asunto.

Invito a este Cuerpo a que se exprese respecto de lo que estamos tratando, que es un pedido de apelación.

Y, si la consejera Castells quiere solicitar la anulación del concurso, le sugiero arme la propuesta para que sea considerada por este Cuerpo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- En principio, me parece que pedir la anulación del concurso es demasiado. Porque se podría perjudicar a quienes se presentaron a ese concurso

En lo personal, tal vez otros consejeros puedan compartir este criterio, me gustaría pedir que Asesoría Letrada finalmente se expida. De lo contrario, voy a solicitar autorización para abstenerme, porque no tengo los elementos que me permitan tomar una decisión justa en este momento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- ¿Me podrían recordar cómo estaba conformada la comisión evaluadora?

Sr. DECANO.- Cómo no.

- Se da lectura.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Gracias.

Es para tener más elementos a la hora de votar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Lo que quiero aclarar es que, como en todos los concursos, uno de los posibles pasos administrativos que también existió en este caso fue la de recusar a los miembros del jurado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Quiero solicitar mi abstención y de la consejera Apodaca por las mismas razones que en el caso anterior.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Como dijeron los consejeros, yo tampoco tengo los elementos para poder votar en este caso. Razón por la cual solicito mi abstención.

Sr. DECANO.- Tenemos solicitudes de abstención presentadas por los consejeros Canales, Cogo, Apodaca y Valdez.

¿Hay acuerdo del Consejo en concederlas?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Insisto en la moción de pedir la anulación del concurso. Las razones son defectos de forma en la tramitación del expediente.

Sr. DECANO.- Me da la impresión que la votación referida de manera directa al expediente, de acuerdo a su resultado, tendría como paso siguiente la consideración de su propuesta, consejera.

Entonces, considero que lo que corresponde es que este Cuerpo finalmente se expida sobre el tema concreto.

Quienes estén a favor del recurso presentado, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran tres votos por la afirmativa, nueve por la negativa y cuatro abstenciones.

Sr. DECANO.- Rechazada por mayoría.

2 - Departamentos de Ciencias Biológicas

700-17021/4- Dra. Ángela LEÓN PELAEZ solicita la vigencia del Convenio Colectivo para los docentes de las Instituciones Universitarias Nacionales.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-17021/4, referente a solicitud de la doctora Ángela León Peláez de vigencia del Convenio Colectivo para los docentes de las Instituciones Universitarias Nacionales.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Este es un pedido por el cual la doctora León Peláez solicita la aplicación del convenio colectivo de trabajo respecto de uno de los cargos de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva que tiene en esta unidad académica. Y en base a la antigüedad que mantiene en el cargo con designaciones transitorias de diversa data, que superan entiendo los cinco años a julio de 2015, solicita acogerse al convenio paritario.

Sin embargo, me parece que en virtud de lo resuelto hasta este momento respecto de la aplicación del convenio, creo yo tanto en la letra del convenio mismo como lo reafirmado por la paritaria local, resulta claro que la doctora León Peláez no se encuentra comprendida en los alcances del convenio colectivo, ya que es bastante taxativo el requisito de que el cargo en cuestión sea un cargo docente entendido como docencia de grado.

Si me permiten, dado que aquí la palabra escrita es muy precisa, como dice el informe de la Secretaría académica - y está entrecomillado -, “el convenio se aplica exclusivamente a aquellos docentes que estén frente a alumnos en carreras de grado dictadas en la Universidad Nacional de la Plata y que tengan continuidad en su dictado. No materias optativas, discontinuas, ni carreras a término, ni cursos de cualquier tipo. Ni tampoco cargos docentes utilizados para otras funciones”.

Creo que en las resoluciones que se adjuntaron al expediente y, además, porque ha sido materia de amplia discusión en este Consejo, queda más que claro que las actividades contempladas en este cargo por parte de la doctora León Peláez son actividades de extensión universitaria. De manera que creo que no corresponde la aplicación del convenio colectivo de trabajo. Que, insisto, es un convenio colectivo que ha logrado la lucha gremial docente en cuanto a funciones, justamente, de docencia.

Y creo que huelgan las palabras frente a la aclaración que ha hecho la propia paritaria local respecto de los alcances de qué entender por un cargo docente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- En primer lugar, quiero decir que mi postura, frente a un cargo docente, siempre va a ser que entre en los alcances del convenio colectivo de trabajo.

El tema es que acá hay una segunda discusión, que es si la docencia no formal es

considerada como docencia.

Yo entiendo que la docencia no formal es docencia.

En el ámbito de la Cátedra Libre se hace docencia con alumnos por fuera de la institución. O sea, más allá que no sean estudiantes formales de una institución, se les está impartiendo docencia a personas que de otro modo no podrían entrar a esta institución. Eso es docencia.

Lo que pasa es que es una discusión de avanzada.

Por otra parte, el tema es todavía más complejo.

Nosotros tenemos un montón de cargos docentes en extensión. Por eso, también, la problemática. En la mayoría de las facultades y universidades no hay cargos docentes haciendo extensión. Eso también nos plantea el desafío de qué hacer con esos cargos docentes en extensión. O sea, si van a entrar o no en el convenio colectivo de trabajo

Algo que vengo consultando con otras facultades de esta Universidad es que nosotros no somos la única facultad que tiene este problema. Porque, por ejemplo, hay cargos docentes que hacen de guías en museos. Entonces, en esas facultades también van a tener esta discusión de si hacen docencia o no durante las guiadas.

Es decir, no vamos a ser un caso aislado en esta discusión.

Y, de última, habrá que ir juntando las distintas experiencias de docencia no formal, y los delegados tendrán que dar la discusión para que entren en el convenio colectivo de trabajo.

Me pregunto, entonces, ¿solamente los cargos que hacen docencia de grado van a tener antecedentes de docencia? Es decir, ¿quienes dictan optativas o cursos de postgrado tampoco entrarían?

Porque eso también a nosotros nos va a generar un problema a futuro, cuando empecemos a considerar a todos los Ayudantes Diplomados o Jefes de Trabajos Prácticos que estén haciendo optativas o cursos de postgrado.

¿Se les va a descontar esa actividad docente?

Yo voy por la postura de que no se les descuenta esa formación docente.

Y, por otro lado, voy a seguir defendiendo la educación no formal.

Entiendo que es una discusión más compleja. Pero es educación. Se trata de docentes que hacen docencia por fuera de la institución. Pero es docencia al fin.

Ya que estoy mencionando diversas cuestiones que son complejas, como el tema de las optativas y los cursos de postgrado, sugeriría que pase esta discusión también a la comisión de trabajo del CCT, para que se empiece a analizar esta situación no sólo bajo la óptica de la letra fría. Creo que tenemos que empezar a problematizar un poco más lo que es la docencia no formal. O sea, no solamente aplicar a rajatabla la letra.

Y, de última, forcemos nosotros desde la facultad y en conjunto con graduados de otras facultades para que se de esta discusión.

Pero no seamos los primeros en cerrar la discusión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- No sé si fui suficientemente claro.

Yo creo que la discusión respecto de la docencia no formal y las actividades de extensión en la facultad no se acaban con el convenio colectivo de trabajo. Claramente, hay muchísimo camino para recorrer.

Lo que intenté decir, simplemente, es que en este caso no es materia opinable lo que tenemos que definir. Es si está contemplado o no el caso este dentro del convenio colectivo de trabajo. Y no lo está.

O sea, la discusión la vamos a tener y seguramente vamos a llegar a consensos en la Facultad. Tal vez con otras facultades también.

Pero este es un pedido concreto.

Yo no comparto esto de que nosotros nos estamos poniendo en una actitud muy fría. Esto ya fue discutido no solamente en el convenio colectivo de trabajo, que es ley, no es que podemos hacer una interpretación como mejor nos parezca, sino que fue también, si se quiere, hilado más fino a nivel de los paritarios en la Universidad.

Yo en este caso no estoy discutiendo la actividad informal de docencia que pueda llevar adelante un proyecto de extensión. Y tampoco estoy considerando cómo se va a valorar esa actividad a posteriori. Simplemente estoy diciendo que es un dato estrictamente objetivo de apego a la ley y que no podemos hacer otra cosa que cumplirla.

Es decir, este Consejo no puede tomar una decisión contraria a la ley, que en este caso es el convenio colectivo de trabajo y las paritarias.

Por eso digo que en este caso me parece que no hay materia de discusión.

Así es como interpreto yo este expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En el mismo sentido, entiendo que no estamos discutiendo qué es la educación no formal o si nos parece bien o mal. Lo que estamos discutiendo es la aplicación del convenio colectivo de trabajo a un caso particular a pedido de la propia interesada. Y lo que dice esa paritaria es que esto no se aplica a la docencia no formal.

Entonces, si eso está escrito de esa manera y es bien taxativo, hoy no se puede aplicar al convenio colectivo.

La verdad es que yo no tengo más ganas de dedicar tiempo de las reuniones a seguir dando vueltas sobre cuestiones que no tienen mucho fundamento.

Reitero, lo que se pide es la aplicación del convenio colectivo de trabajo y las paritarias. Está citada la paritaria en la que explícitamente se dice que no se puede pasar hoy ese cargo a convenio colectivo.

Además deberíamos resolver varias cuestiones más. Como, por ejemplo, que los proyectos, los programas y la Cátedra Libre no son permanentes, como son los cargos ordinarios. Entonces, hay una serie de cuestiones que no son tan simples como se lo quiere hacer parecer. Y con una declaración, que a mí parece demagógica, de que siempre voy a estar a favor de todos los cargos. Cuando lo que nosotros tenemos que decidir acá es lo mejor para la Facultad.

Entonces, defender los derechos de todos los trabajadores está perfecto. Pero miremos los derechos de toda la comunidad y no los pedidos personales de cada uno que, basados en una legislación o en otra, aspiran acceder a posiciones.

Además, negar hoy que se pueda aplicar el convenio colectivo de trabajo a este caso particular no quiere decir que mañana haya una paritaria diferente y la Universidad defina que la extensión es equiparable a la docencia en este aspecto, y se otorgue.

O sea, hoy no se puede aplicar. El día de mañana, habrá que discutirlo. Y hay un montón de instancias donde eso se está haciendo. Entonces, ese debate está teniendo lugar.

Achacarle a la Facultad o que se la quiera poner en el lugar de estar en contra de la educación no formal, que ha destinado un montón de cargos docentes para hacer extensión, justamente, reconociendo de alguna manera la Facultad que esos cargos los podíamos usar para esas actividades, me parece una actitud hipócrita, que no tiene sentido. Es todo lo contrario. Con la cantidad de cargos que hay destinados a ese tipo de actividades.

Además, seamos consistentes y honestos intelectualmente, porque hay un montón de ribetes que tiene esto. Porque podría venir un investigador y decir que él también hace docencia no formal en la formación de un doctorando.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Y, sí.

Sr. GRAIEB.- Está bien.

Ahí es, entonces, donde el convenio colectivo empieza a trazar líneas. Y se toman algunas decisiones. Y eso es lo que está aprobado hoy y lo que nosotros podemos aplicar.

Incluso, si la cuestión fuera que la persona está incluida, tampoco tendríamos opción. No es que la Facultad va a decidir a quién se incluye y a quién no en el convenio colectivo de trabajo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Me parece que la propuesta del consejero graduado en el sentido de enviarlo a la comisión de trabajo del convenio colectivo de trabajo es pertinente.

También me gustaría que de alguna manera el Consejo Directivo indique a esa comisión cuáles son las tareas concretas a las que se la va a abocar. Porque estamos enviando varios expedientes a esa comisión, de manera que resuelva situaciones de alguna manera distinta a lo que dice el convenio.

Respecto a que la letra importa, precisamente, el Artículo 73 del convenio colectivo de trabajo dice textualmente que “los mecanismos para incorporar a la carrera docente de los docentes que revistan como interinos y que a la firma del presente convenio tengan cinco años o más de antigüedad en tal condición en vacantes definitivas de la planta estable”.

Eso es lo que dice el Artículo 73, que invoca la secretaria Académica en la última actuación del expediente.

Por lo tanto, no dice lo que dice el expediente.

Las palabras importan. Coincido con el consejero.

Respecto a la extensión, la extensión está evaluada en el convenio colectivo de trabajo en el Artículo 43.

Por lo tanto, me parece que el convenio colectivo de trabajo en distintos articulados considera la extensión una actividad formal de cualquier institución académica. Ese es el motivo por el cual solicito, con el consejero graduado, que este expediente sea girado a la comisión para que ésta empiece a tomar algunas decisiones respecto a estos casos que no se ajustan estrictamente a lo que dice el convenio en los distintos articulados.

Yo digo, cada uno puede tomar el artículo que sea y hacer del mismo una interpretación libre. Pero el Artículo 73 nada dice respecto de la educación formal o no formal. La única condición, que la reafirma en el párrafo siguiente del mismo artículo es en vacantes definitivas de la planta estable.

Sr. GRAIEB.- No es el caso.

Sra. CASTELLS.- Es una vacante definitiva. Es un cargo creado.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Les ruego que no dialoguen.

Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Hay un par de cosas que me dejaron un poco boquiabierto en esta discusión que se está dando.

En primer lugar, que los docentes hoy en día se paren de ambos lados del mostrador. Me resulta raro eso. Esbozando los argumentos que esbozan. Dejando de lado trabajadores de la Facultad, dejando de lado docentes.

Me gustaría, haciendo estas valoraciones que hacen los consejeros, saber qué es para ellos la carrera docente.

Respecto a lo que venimos discutiendo, me parece que claramente el convenio avala la extensión. Nosotros como agrupación cada día luchamos para que todos los alumnos puedan acceder a ella para que puedan realmente formarse en esta Facultad en el rol que nosotros entendemos que debe tener un profesional en la sociedad.

Realmente, apenas hoy en día ver ejemplos de la plana patronal presentes en este Consejo.

Así que quisiera reforzar lo que dijo el consejero graduado acerca de girar este expediente a la comisión, dado que es un espacio válido en el que se puede dar la discusión de este expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- En primer lugar, me parece una falta de respeto decir que este es un ámbito de la patronal.

De la misma manera que en la reunión pasada tuvimos una discusión acerca de una cuestión inherente al convenio colectivo de trabajo para discusiones a futuras paritarias, vuelvo a insistir que lo que tenemos que discutir nosotros es sobre los derechos que ya están cristalizados. No sobre los derechos a futuro.

Porque yo puedo estar muy en desacuerdo con que me hagan una retenciones por Ganancias, pero no hago una presentación individual para que no me hagan dicha retención. Porque eso está sujeto al convenio colectivo de trabajo de mi gremio.

Y de la misma manera que en la reunión pasada invité al consejero Biasetti, que esgrimía el convenio colectivo de trabajo hasta acá arriba, a afiliarse, invito a la consejera Castells también a afiliarse al gremio. Porque esa es la herramienta que tenemos los trabajadores para defender los derechos a conquistar.

Los conquistados, están cristalizados en eso que se llama convenio colectivo de trabajo. No individual de trabajo. El convenio es colectivo de trabajo, porque los trabajadores avanzan como un colectivo. Son un conjunto de personas, donde se establecen lazos de solidaridad. Y no tienen nada que ver las peticiones individuales para las cuestiones personales y para resolver carguitos personales de cada uno.

Por eso se llama convenio colectivo de trabajo, porque los trabajadores avanzan como un colectivo. Y para eso se agremian y se filian al gremio.

Entonces, los invito a la consejera Castells y al consejero Biasetti, que esgrimen el convenio colectivo de trabajo hasta acá arriba, a afiliarse al gremio para defender los derechos de todos los trabajadores. A conquistar los que faltan, pero a respetar los que ya están cristalizados en ese convenio colectivo de trabajo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- En este expediente se cita el Artículo 73, como bien dijo la consejera Castells. Pero luego hay una aclaración de la secretaria Académica, que explica de una paritaria que se hizo en diciembre del año pasado, en la cual se circunscribe a qué se refiere este artículo, a cierto tipo de docentes que están frente a estudiantes de grado en materias regulares.

Para mi resulta bastante aclaratorio ese punto. O sea, no me da lugar a dudas. Y, desde ese punto de vista, teniendo en cuenta la responsabilidad que uno tiene como consejero directivo, que no nos permite escaparnos de la ley, debería rechazar el pedido tal como está.

En lo personal yo estoy muy contento con el trabajo de la doctora León Peláez. Y me gustaría que el día de mañana los docentes como gremio revean esta postura y puedan incluir todas estas experiencias de educación no formal.

Pero, insisto, en la responsabilidad que tenemos todos, deberíamos atenernos a lo que hasta el momento ha sido convenido, independientemente de las valoraciones personales y políticas que tengamos cada uno.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Entiendo que la propuesta de la consejera Castells es una moción de orden y que, probablemente, sea conveniente votarla en primer lugar.

De manera que voy a argumentar respecto de mi postura sobre el pedido de varios consejeros de que el expediente vaya a la comisión de trabajo del convenio colectivo de trabajo.

Yo creo que no deberíamos enviar el expediente a esta comisión, ya que este expediente simplemente plantea la situación personal, pero en cuanto a cargos puntuales, y el pedido de la doctora Peláez no hace consideraciones respecto del debate profundo que podría tener sí esa comisión respecto de los cargos de extensión.

Entonces, siendo el pedido de una persona y que, como dijo la consejera Castells, no está muy claro cuál es el rol de esta comisión, me parece que enviarle un expediente de un caso en el que hay que decidir sobre la situación de una persona en particular, en un pedido concreto con una presentación de tipo legal, realizada por un abogado, me parece que no es conveniente.

En todo caso, invito a que los consejeros que lo crean conveniente acerquen una postura en la cual haya elementos que la comisión pueda valorar acerca de las actividades de extensión, las actividades de docencia no formales, y elaboremos algo de ese tipo para que la comisión trabaje. Y no un expediente que es completamente personal, en el que no hay elementos que ayuden a esta discusión, sino el análisis de fechas, de cargos, de resoluciones, que me parece que no aportan nada a la discusión que se quiere llevar adelante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece que las cosas están claras. Y ya hay varios argumentos contestados.

Quiero rechazar los términos que hicieron referencia a la patronal.

Me parece que es no entender nada acerca de qué es un proyecto de Facultad; de qué son los organismos estatales; qué rol podemos tener desde estos lugares y cómo poner la Universidad al servicio del pueblo, de lo que todos queremos.

La discusión no es sencilla y por eso se entiende la confusión. Pero me parece que no hay que confundir el objetivo común que como comunidad tenemos, como Facultad, como Universidad, con los pedidos personales.

Por supuesto, la persona está en todo su derecho de peticionar. Pero, si nosotros vamos a basar nuestro accionar en las posiciones de la gente y lo que la gente va pidiendo, y nos vamos corriendo entre todos a ver quién es más progre porque defiende más los derechos del trabajador, me parece que esa actitud no nos lleva a ningún lado.

Lo que tenemos que hacer es poner nuestra energía y las decisiones en tratar de favorecer al conjunto.

Entonces, no se trata que todos tengan el cargo de Profesor o tengan no se qué. Lo que tenemos que defender es un proyecto de facultad y que cada uno ocupe el rol que mejor le quepa en este armado. Eso es poner la Facultad en un proyecto nacional. No aceptar los pedidos individuales de cada uno porque todos somos trabajadores y todos tenemos derechos.

Entonces, acusar a alguien de ponerse en la patronal, la verdad, me parece ridículo. No esperaba semejante desatino de alguien enrolado en las líneas ideológicas en las que abrevan los estudiantes.

Pero, bueno, tal vez es parte del debate que tenemos que darnos.

Aclaro que esta es una consideración más general, que no está relacionada directamente con el expediente en tratamiento. Pero, como fui aludido, quería contestar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Escuchando todas las argumentaciones vertidas, es posible que haya expresado mal mi propuesta.

La idea no es atender un caso particular por si o por no. Me propuesta se refiere a lo siguiente: yo mencioné varios ejemplos de cuestiones que son casos particulares pero que en un futuro van a ser cuestiones generales. Y así se avanza en política: de lo particular a lo general, modificando las leyes, con las paritarias. O sea, en movimiento

Entonces, lo que planteo es que este caso particular pase a la comisión, donde están representados todos los claustros, donde hay delegados, y allí se de una discusión más general.

Porque el convenio colectivo de trabajo tiene que proteger a los docentes, y no dice nada acerca de cuestiones de la educación no formal. Entonces, no dejemos cristalizada una ley o resoluciones, sino que desde abajo empecemos también a mover para decir que la educación no formal también es educación, porque también se hace frente a alumnos, como dice el convenio colectivo de trabajo.

O sea, no estoy llevando casos particulares. Lo que propongo es enviarlo a la comisión para que allí se de un debate más amplio para que podamos ir luego con propuestas generales a discutir en las próximas paritarias.

Esa es mi propuesta. O sea, no es cerrar el tema por si o por no ahora.

Mañana habrá una actividad relacionada con el tema de la curricularización de la extensión. Hay una comisión ad hoc que está discutiendo la grilla para cargos de extensión. Es decir, la Facultad se está moviendo, está generando política. Por eso, lo que pido es que no cercenemos ahora la posibilidad de discusión. Llevemos el tema a la comisión y que la discusión se amplíe.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Entiendo que esta discusión si o si tiene que ser sobre lo que se mencionaba anteriormente de la extensión o de que la docencia no formal es docencia. Porque, si no es eso lo que estamos discutiendo, no estamos discutiendo nada.

Si solamente estamos aplicando una ley y esto es un trámite, ¿para qué pasa por el Consejo Directivo, que es un órgano de cogobierno en el cual estamos representados todos los claustros de la Facultad?

Si es un trámite, que se tomen las decisiones de otra manera.

Por ejemplo, con el boleto educativo, pasa por el SIU, no se discutió en este Consejo quiénes acceden y quiénes no. Entonces, es distinto.

Yo entiendo que si nosotros estamos discutiéndolo en este Consejo es porque hay que tomar decisiones políticas.

En ese punto no coincidimos con lo que decía el consejero Canales. Nosotros acá somos actores políticos. Somos representantes de agrupaciones estudiantiles y de sectores de la Facultad. Es decir, toda la comunidad está expresada acá. Entonces, tenemos la responsabilidad de tomar decisiones políticas en este espacio.

Si fuésemos solamente un espacio burocrático por el que pasan expedientes y solamente seguimos las reglas escritas en un papel, entonces, yo no gastaría cinco horas a la semana viniendo a este Consejo.

A mí me parece que acá la discusión es esa, es si este tipo de docencia nosotros la vamos a avalar y vamos a hacer que entre en el convenio colectivo de trabajo. Si no, abandonemos la discusión.

Nosotros entendemos que este tipo de docencia tiene que ser considerada dentro del convenio. Es cierto que hay discusiones que todavía faltan. Y por eso entendemos que no hay que tomar una definición hoy acá de dejar afuera a estos trabajadores.

Me llamaba la atención lo que planteaba el consejero Franca, porque si bien comparto la invitación a todos a agremiarse, porque es fundamental en esta etapa política fortalecer los gremios, también es cierto que no tiene nada de malo que un trabajador o una trabajadora haga una presentación individual. Más allá de que la forma que nosotros consideramos que mejores resultados da y la manera en la que construimos es el colectivo, entendemos que es una trabajadora que está haciendo un pedido por sus derechos. No porque es una presentación individual hay que restarle importancia.

Nosotros apoyamos la propuesta de que la discusión se traslade y continúe en la comisión.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se pasa a votar.

Entiendo que surgió una moción que se podría considerar de orden, que es la de pasar este expediente a la comisión que, en realidad, es llamado un equipo de trabajo, si mal no recuerdo.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran ocho votos por la afirmativa y ocho por la negativa.

Sr. DECANO.- Dado el empate, corresponde reabrir el debate.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Yo voy a justificar mi voto en contra de que se envíe al grupo de trabajo, del cual formo parte.

Yo entiendo que la discusión sí se puede llevar al grupo de trabajo, pero en este caso estamos tratando este expediente en particular y que estamos en condiciones de poder tomar una decisión al respecto de acuerdo a lo expresado en el mismo. Y entiendo

que no se debería demorar este expediente para ver si sale algo del grupo de trabajo en pos de los trabajadores que hacen docencia no formal. Me parece que es independiente.

Otra cosa que quiero decir es que el grupo de trabajo no tiene la capacidad de decidir sobre estos asuntos. En todo caso, tiene la capacidad de asesorar. Entonces, no podemos estar esperando como Consejo Directivo que un grupo de trabajo tome una decisión que no le corresponde a él tomar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- En primer lugar, quiero aclarar que de ninguna manera estoy en desacuerdo con que haya pedidos individuales.

De ninguna manera estoy en desacuerdo con que la educación trascienda lo que es la educación formal. Sería decimonónico pensar en esos términos.

Lo que estoy diciendo es que tenemos un expediente para resolver en una situación con legislación del día de hoy, no legislación del día de mañana.

Si este expediente va a la comisión; la comisión discute, un mes, dos meses, tres meses, y luego vuelve a este Consejo Directivo, supongamos, con un dictamen favorable, pero la paritaria sigue siendo la misma, ¿qué decisión va a tomar este Cuerpo?

¿Qué es lo que va a decidir este Cuerpo con recomendación de esta comisión, que se formó a los ponchazos o como se quiera, para tratar de ir llevando de alguna manera u ordenar un poco cómo es toda la cuestión administrativa en lo que tiene que ver con llamados a concurso y demás de manera que no entren en choque con los intereses colectivos de los trabajadores?

¿Vamos a tomar una decisión en contra de la paritaria establecida, porque la comisión dijo que está de acuerdo con que la docencia...?

Me parece que no.

Me parece que ese grupo de trabajo que está discutiendo las cuestiones inherentes al convenio colectivo de trabajo, tiene otros objetivos, que es esto de tratar de ordenar o de ser armoniosos en lo que tenemos que decidir acá.

Pero acá, lamentablemente, tenemos que decidir con base en legislaciones ya establecidas en otra instancia.

Insisto, desde mi gremio voy a pelear por las mejores condiciones de trabajo. Pero si viene acá un expediente, me tengo que sujetar a la legislación vigente.

Vuelvo a poner el ejemplo de Ganancias: si viene acá un trabajador de la Facultad y dice que quiere que le quiten la retención del Impuesto a las Ganancias, ¿qué le decimos? Porque yo estoy de acuerdo en que se elimine la retención de Ganancias. Entonces, como Consejo Directivo, ¿voy a votar que se le quite?

A mí me parece que se avanza de otra manera.

Acá hoy tenemos que tomar una resolución en función de legislación que hay ya vigente.

Si el expediente va a esa comisión, la comisión tampoco va a resolver, sino que va a sugerir y las actuaciones van a volver acá. Entonces, si se pide esto, lo lógico es que lo votemos con las herramientas legales que tenemos o que ese expediente se retire hasta que cambie la legislación y diga algo claro respecto de la educación no formal.

Pero que vaya a la comisión y vuelva, para que vuelva con las mismas condiciones de paritarias que tenemos ahora, me parece que es inviable.

Por eso, creo que o lo resolvemos ahora o ese expediente se retira. No es que va a la comisión y después vuelve al Consejo Directivo. Se retira hasta que haya letra paritaria que diga que ese cargo está en condiciones de entrar al convenio.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Respecto de lo que dice la consejera Apodaca, yo había tomado un ejemplo similar, pero por ahí más relacionado con el convenio colectivo o con lo que mencionó la consejera respecto del boleto estudiantil.

En primer lugar, quiero hacer notar que en este expediente no solamente estamos tratando un caso particular, sino que es una presentación de la persona.

Lo que quiero decir es que no es que este expediente surge por algún trámite administrativo de la administración general que lo haya traído acá. Es un trámite personal de la interesada frente a una situación puramente eventual.

O sea, no estamos hablando de que se le está quitando algo, sino que es un pedido que hace respecto de su situación particular.

Por eso yo digo que es poco lo que agrega el expediente en sí a la discusión general que podemos llegar a pedirle a la comisión que haga.

Yo invito a los consejeros o, incluso, puede ser un trabajo conjunto de este Consejo, armar algunas pautas de discusión dentro de la comisión.

¿Qué pasa si mañana aparece un Ayudante Diplomado que tiene seis meses de docencia y se le concursa un cargo y dice, yo quiero estar comprendido dentro de las paritarias, porque, si bien la paritaria dice cinco años, yo creo que con seis meses es suficiente?

Eso, respecto de las paritarias.

Respecto de lo colectivo, donde me parece que sí es más claro lo que dice el consejero Franca, hago la siguiente pregunta: ¿qué hubiese pasado si a este Consejo llega el pedido de un estudiante particular de que le sea otorgado el boleto estudiantil?

Nada.

Si no hay ley que a este Consejo le permita hacer eso. Entonces, lo que digo es que nosotros no podemos decidir en contra de lo que está reglamentado. En consecuencia, hoy le tenemos que decir que no.

Insisto, es un pedido que hace la persona sin que la institución esté - entre comillas - queriendo modificar alguna situación. Es la propia interesada la que hace el pedido. Y no está enmarcada dentro de la ley.

Yo creo que este Consejo no puede tomar otra decisión, así nos guste más o menos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Con respecto a lo que decía la consejera Apodaca, me parece que la Facultad ya dio la discusión política y avanzó en políticas respecto de todas estas tareas de extensión, no únicamente con este proyecto. Y prueba de ello es que esta persona ha tenido un cargo de Profesor durante tanto tiempo para hacer estas tareas.

Esa es la decisión que tomó la Facultad y en la que hace su propia política, y no está esperando que el Consejo Superior cree los cargos de extensionista; no está esperando que el Ministerio de Educación haga tal cosa, o tal ley o tal otra.

El establecimiento de políticas por nuestra parte tiene que ver con eso, que son las herramientas que tenemos a mano y los recursos que se destinaron para hacer eso.

Esa es la política que podemos hacer desde la Facultad.

Me parece que ahora se está mezclando un poco acá lo que es la política grande y la política chiquita. Respecto a la política grande, es esa la política que tiene la Facultad. La política chiquita es esto de que las cosas vayan y venga, que todo genera una discusión conceptual y refundadora porque está todo amenazado.

Me parece que todo eso no tiene asidero.

La respuesta política está dada. Y este Consejo ha definido que la extensión es una prioridad, para lo cual se han asignado una serie de recursos, con los bemoles que tiene y todas las discusiones que podamos tener al respecto.

Hace poco vimos una muy buena presentación de proyectos de extensión y evaluación. En ese sentido se va mejorando mucho todo lo que se venía haciendo.

Esa es la política grande.

No caigamos en vericuetos y en idas y vueltas de cosas que legalmente no podemos resolver. Me parece que no tiene sentido embanderarse con cosas que acá no están en discusión.

Más digo, no se le está quitando un cargo a nadie, ni se está dejando a nadie en la calle, ni nada por el estilo.

Lo que pide la persona es entrar en el convenio colectivo. Si se le dice que no, sigue con su designación. Que, además, creo recordar que había otro expediente donde se proponían movimientos de cargos y demás.

Entonces, esto no tiene nada que ver con que las tareas no estén garantizadas o no estén reconocidas.

La, política grande ya está definida. Me parece que tenemos que avanzar en ese sentido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Reitero, la discusión se da porque dentro del convenio colectivo de trabajo a la docencia se la propone como frente a alumnos. Entonces, no está saldada esa discusión de si es formal o no formal.

Está claro que no se quiere discutir ese tema.

Lo que planteo es eso: que se discuta en la comisión y que se generen insumos para que los propios delegados puedan ir y llevar estas problemáticas.

Me extraña que se diga que no podamos cambiar las diferentes propuestas y reglamentaciones. Es decir, si nosotros tenemos práctica y ejercicio de docencia no formal, ¿por qué no vamos a empujar para que sean tenidas en cuenta? ¿Nos vamos a quedar expectantes sobre la letra escrita?

Nosotros somos actores políticos, vemos situaciones particulares que las podemos hacer generales para transformar las leyes.

¿Por qué tanto temor de abrir estos debates y llevar nuevos elementos a las paritarias planteando estas problemáticas? ¿Cuál es el problema?

Acá no se está decidiendo ya si sigue o si no.

O sea, la función del grupo de trabajo de seguimiento del convenio colectivo de trabajo es ir haciendo un seguimiento de todos los casos particulares y ver cuáles son cuestiones generales para, después, ir y defender esas posturas.

No es nada del otro mundo lo que estoy planteando.

Si es el único caso o es una petición muy rara, se le dirá que no. Pero nosotros ya estuvimos viendo que hay varios casos a los que la Universidad va a tener que hacer frente, por ejemplo, con los guías de museo, las nuevas carreras que se están generando. Es decir, ¿las diplomaturas van a entrar o no en el convenio colectivo?

Esas son todas discusiones que la Universidad va a tener que enfrentar en algún momento. Entonces, nosotros tenemos que ir juntando esos casos particulares. Por eso, una propuesta mía era juntarlos en la comisión de seguimiento del convenio colectivo de trabajo. Y los delegados que participan en esa comisión juntarán fuerza y cambiarán las paritarias o lo que tengan que cambiar.

No empecemos de arriba para abajo. Empecemos de abajo para arriba.

No cerremos la discusión.

En todo caso, que el equipo de trabajo diga concretamente si esto entra en la ley. Y listo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Voy a justificar mi voto y dar mi opinión respecto a esto.

En primer lugar, como dije anteriormente, respecto a este expediente en particular, considero que es prácticamente un trámite. Porque nosotros nos atenemos a la ley y, entonces, se deniega.

En cuanto a la propuesta de enviarlo a la comisión, en lo personal, considero que es algo interesante para que los docentes tengan como insumo este tipo de eventualidades y discusiones y el día de mañana la puedan incluir en una paritaria.

Entonces, son dos discusiones aparte. Pero creo que una cosa no contradice la otra. O sea, que este expediente vaya a la comisión y se discuta y se generen elementos no vulnera los derechos ni siquiera de la doctora León Peláez, porque no los tendría en este momento, sino que lo estaría peticionando.

Quería explicar esto: que pase a la comisión no implica lo otro.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Me parece que nadie está en contra de que tengamos una discusión, ni de que el mejor ámbito para iniciar esa discusión sea el grupo de trabajo. Me parece que en eso estamos todos de acuerdo.

Lo que también digo es que entiendo que este pedido es independiente de las discusiones que puedan generarse sobre la docencia no formal. Y hay que resolverlo.

También tengo que decir que sigo sin entender qué es lo que el grupo de trabajo tendría que decidir respecto de este expediente. Porque me parece que la ley es clara y en este momento podemos tomar la decisión.

Voy a reiterar algo que dije en la reunión del grupo de trabajo respecto a la suspensión de plazos: a mí me parece bien luchar por algo a futuro, pero con lo que ya está no se puede hacer nada. Hay que seguir los pasos y atenerse a la ley.

Entonces, la discusión a futuro me parece perfecta. Y, reitero, me parece apropiado que se inicie en el grupo de trabajo. Pero sigo insistiendo que eso es algo independiente de la decisión que tenemos que tomar en este expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- La verdad que no le veo una solución sencilla a esto.

Por un lado, me hace ruido que le planteemos a la comisión que estaba pensada para instrumentar el convenio colectivo de trabajo dentro de la Facultad que dé definiciones políticas sobre lo que deberían ir a plantear los delegados a la paritaria.

Me parece que se confunde todo.

Los delegados son una parte. Y esa comisión es la que está tratando de instrumentar operativamente en la Facultad cómo llevamos adelante los concursos que corresponda y los que no. Además, ¿le vamos a pedir que opine respecto de si la educación formal o no formal debería estar contemplada en el convenio?

Me parece que esas son definiciones políticas, que no es el objeto para el cual se conformó ese grupo de trabajo. En todo caso, eso se hará acá, se hará en reuniones de docentes, en reuniones de la comunidad. Pero girarlo para que tome definiciones políticas a alguien, me parece que no tiene sentido.

La discusión política, en todo caso, hay que darla en este Cuerpo. Y, en ese sentido, yo entiendo que la cuestión está saldada con el respaldo que tiene la extensión en esta Facultad.

Ahora, si alguien pide una cosa que no se puede hacer, no sé, retiremos el expediente hasta que cambie el convenio, si hay expectativas de que puede cambiar. O deneguémoslo a la luz de lo que es la legislación al día de hoy.

No sé si retirarlo del Orden del Día es una respuesta suficiente para la solicitante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Me parece que es una propuesta que cierra en cuanto a la decisión que tenemos que tomar.

Yo no estoy de acuerdo en mandarlo a la comisión por esta cuestión de que es una comisión que no tiene que discutir cuestiones más allá de la instrumentación de lo que hoy está. Para lo que hoy no está creo que hay otros canales políticos y una discusión muchísimo más amplia que esa comisión. Porque se están haciendo reuniones de delegados en los gremios. Los gremios se están reuniendo con seccionales de otras localidades. Así que me parece que la discusión es bastante más amplia.

Entonces, la disyuntiva para no tomar una decisión que signifique rechazar este pedido en función de lo que hoy está es eso, que se retire el expediente hasta que se cristalice en una paritaria algo que contemple o que sea favorable a lo que pide la interesada en este caso.

Creo que las dos mociones deberían ser esas: retirar el expediente o votarlo así como está.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Me parece que hay otra moción.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Estamos en medio de una votación.

Han rediscutido el punto, que es la moción de girar el expediente al grupo de trabajo del convenio colectivo de trabajo.

Entonces, llamo a votar nuevamente.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran ocho votos por la afirmativa y ocho por la negativa.

Sr. DECANO.- Vista la persistencia del empate, corresponde al decano desempatar la votación.

No me voy a extender demasiado en la justificación de mi voto, porque se ha dicho mucho ya. Todo muy interesante. Pero, como suele ocurrir, desde mi punto de vista, los consejeros toman - es entendible - los temas generales, que son muchas veces los más importantes, los más interesantes, y la discusión se ramifica y se va un poco del punto central.

Yo considero que siempre es muy provechoso extraer algunas cuestiones que tienen que ver con la política a llevar adelante. Entonces, en resumen, yo considero que tal como entiendo el grupo de trabajo no es ese el lugar adecuado para generar políticas, sino que el lugar adecuado para ello es este Cuerpo, justamente. Claramente es este el lugar donde esas cuestiones se deberían discutir.

Creo que hubo, entre tantas visiones que se aportaron, propuestas, incluso, de hacer un trabajo conjunto desde este mismo Cuerpo. Y la verdad es que yo saludaría muy gratamente una línea así. Creo que esa es una manera de plasmar realmente en concreto algo que efectivamente es un tema muy profundo, como es la docencia. Son los grandes temas.

Por otro lado, tratar los trámites es algo que también debemos hacer. En lo posible, con la mayor alegría, porque también no son meros hechos rutinarios, sino que es dar respuestas a necesidades de las personas. Entonces, creo que eso tampoco es una cuestión menor.

Por lo tanto, creo que queda claro que considero que lo más acertado es que esto no pase al grupo de trabajo del convenio colectivo.

Por todas estas razones, mi decisión es en ese sentido.

Decidida esta cuestión, entiendo que hay otra propuesta.

Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Mi propuesta es que la solicitud de retire del tratamiento del Consejo Directivo hasta que la paritaria establezca una situación en la cual lo que se solicitan pueda ser contemplado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- No estoy de acuerdo con la moción del consejero Franca

Por un lado no sé si podemos como Cuerpo separar del Orden del Día el expediente iniciado por una persona. Porque me parece que no se puede vulnerar ese derecho. Y a la persona hay que responderle.

Por otro lado, me parece que el plazo invocado puede ser indefinido o puede demorar muchísimo que se haga una nueva paritaria y este caso pueda ser contemplado o no.

Por lo tanto, no voy a apoyar la moción del consejero Franca.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que la opción de sacar el expediente del Orden del Día no es la más conveniente, porque quedaría atada a una discreción que no sabemos, como dice el consejero Vignau, qué temporalidad tendría. Con lo cual el expediente quedaría en una especie de limbo, que va a depender de que alguien se acuerde que hay un expediente a la espera de una resolución diferente.

Yo creo que si la paritaria cambiase, que sería la opción que está teniendo en cuenta la propuesta del consejero Franca, eso tendría fuerza de ley. De manera que este Consejo inmediatamente debería tomar la decisión respecto de incorporarla. Porque sería esa la situación que uno puede esperar que cambie.

De modo que, en esa instancia, iría de suyo que el expediente retomaría tratamiento en este Consejo en el sentido que entiendo que el consejero Franca está haciendo la precaución.

De manera que, insisto, este es un expediente que inicia la propia interesada. No es un trámite administrativo por algún caso particular, sino un pedido de la interesada.

Yo creo que, como mencioné al comienzo de esta discusión, corresponde denegar el pedido, porque no se encuadra en el convenio colectivo de trabajo vigente.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo quisiera pedirle al consejero Franca que retire su moción, porque entiendo que el Consejo no está en posición de tomar esa decisión. Y que, incluso, puede ser vista de muy mal modo. Me parece que no podemos vulnerar el derecho de una persona que hizo una solicitud.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por favor, vamos a retomar el curso de la reunión.

Yo entiendo, por supuesto, el sentido de la propuesta del consejero, pero la verdad es que dudo que sea realmente correcto, sobre todo para quien está haciendo la presentación.

Por eso le pregunto al consejero Franca si mantiene su moción.

Sr. FRANCA.- Sí, mantengo mi propuesta.

Sr. DECANO.- En ese caso, debo considerarla una moción de orden y voy a llamar a que se expida el Cuerpo.

Sr. FRANCA.- Si me permite, señor decano, quiero hacer una pequeña aclaración: estoy poniéndole plazo a la propuesta. Y esto es hasta que la paritaria refleje en su letra escrita la posibilidad de que la solicitud pueda ser contemplada.

De la otra manera me vería obligado a rechazar algo que va en contra de lo que creo que corresponde. Porque verdaderamente creo que sí, que la educación trasciende la cuestión de la formalidad. Entonces, voy a pelear acá y en cualquier otro lugar porque esa educación sea, además de la formal, la informal y que estén contemplados los derechos de los trabajadores. Voy a intentar incluir más derechos.

Pero, si estoy obligado a tomar decisión respecto de eso y, además, sujetarme a la ley, entro en contradicción.

Por eso, planteo que se retire esta moción hasta que esto entre en la letra del convenio colectivo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Quisiera agregar lo siguiente: podríamos enviar, si están de acuerdo, las actas de toda esta discusión a la comisión que entiende sobre el convenio colectivo como una manera de informar lo que se ha discutido acá. Porque digamos, que tengan esa información me parece bien. Lo que no me parece bien es que definan políticas.

Me parece que sumaría hacer conocer este debate a la comisión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Entiendo el espíritu de lo que plantea el consejero Franca. Pero él no tiene la bola de cristal y no tiene conocimiento si eso alguna vez se va a cristalizar en la letra de la ley. Con lo cual, es algo que puede no suceder nunca.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Señores consejeros: se debe votar la moción tal como fue expuesta por el consejero Franca, que es retirar el expediente hasta que se defina esa situación por una futura paritaria.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Yo tengo mis dudas de que retirar el expediente del Orden del Día sea un procedimiento correcto.

La segunda duda es si la persona necesita tener una respuesta, porque quizás quiera seguir accionando en instancias superiores.

La pregunta es si estamos procediendo correctamente.

Sr. DECANO.- Yo pienso que no. Pero el Consejo es la autoridad máxima y es el que tiene que decidir.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Les ruego que volvamos a sesionar en forma ordenada.

Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Quiero citar como antecedente el retiro de algunos expedientes que tenían que ver con la decisión que tenía que tomar este Consejo respecto a propuestas de designaciones de profesores eméritos. En ese momento se retiraron los expedientes hasta que la comisión ad hoc conformada para la discusión de una normativa acerca del punteo de los criterios que tiene que tener en cuenta este Cuerpo para decidir sobre ese tipo de designaciones terminara la elaboración de las mismas.

Entonces, yo estoy pidiendo exactamente lo mismo en este caso. Es muy sencillo.

Sr. DECANO.- Está clara la propuesta del consejero.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo

- Se vota y se registran seis votos por la afirmativa y diez por la negativa.

Sr. DECANO.- Queda, entonces, por definir la solicitud que dio origen a toda esta extensa discusión.

Así que llamo al Cuerpo a expedirse al respecto.

Sr. GRAIEB.- Quisiera preguntar cuál es la situación de revista del cargo.

Sra. SECRETARIA.- Oportunamente, el cargo fue llamado a concurso, el cual luego fue anulado. Pero, dado que fue llamado, entiendo que en algún momento la Facultad decidió la estabilidad del cargo

Sr. DECANO.- Quienes estén a favor del pedido presentada por la solicitante, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa y seis por la negativa.

- Se retiran los consejeros Vicente y Grigera.

3 - Secretaría Académica

700-09245- Espacio Pedagógico: Programa de tutorías 2016-2017

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09245, referente a propuesta de Programa de tutorías 2016-2017.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo hablé con los responsables del Espacio Pedagógico y puedo transmitir un poco el espíritu de este nuevo programa de tutorías.

Lo que se ha proyectado es generar un espacio de tutorías un tanto diferente a los anteriores, porque está en íntima relación con las materias, con los docentes de las materias. Se propone un esquema de trabajo que es abierto. No está muy especificado, justamente, para no cerrar posibilidades, en el que las distintas cátedras o conjuntos de docentes de la Facultad presenten propuestas para participar con actividades de tutorías en el ámbito de la materia.

El tipo de tareas a realizar también va a ser definido en conjunto con el Espacio Pedagógico. Y, si hubiera muchas presentaciones, se hará una lista de prioridades atendiendo, por ejemplo, primer año y demás.

Me parece que la novedad importante es pensarlo como un espacio en el cual los propios docentes tienen un tiempo extra, que es una de las cosas que muchas veces vemos como docentes, la necesidad de tener más tiempo para charlar con los estudiantes, conocer algunas situaciones, ofrecer recursos que están y no siempre se conocen, con las cuales se podrían solucionar situaciones que de otro modo no se solucionan.

Me parece que esto también es interesante desde los estudiantes, porque, el hecho de que sea alguien de la misma materia el que tiene este rol, adelanta un montón de pasos. Porque todos sabemos que uno de los principales problemas de estos programas de tutorías es que, para ir a una ventanilla aparte a solicitar alguna cuestión, es necesario haber adquirido ya cierta apropiación del espacio de la Facultad. Y muchos de los que terminan desertando probablemente no tienen esa vinculación con la institución. Entonces, esto saltea un montón de barreras.

Me parece que es muy importante en ese sentido Y esperamos que funcione bien.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar.

¿Hay acuerdo del Consejo con esta propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retiran los consejeros Franca y Gómez Dumm.

D - 22º REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Tenemos una solicitud del claustro estudiantil por la minoría, tenemos una solicitud de que se realicen obras de reparación de los baños de la Facultad. Y una

solicitud de que el trámite del certificado de alumno regular se pueda realizar por el SIU-Guaraní.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el Orden del Día de la vigesimosegunda sesión.

Pasamos a considerar el punto número 1.

1 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Propongo que, de no existir objeciones que formular, se apruebe de manera conjunta el Anexo I.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Estoy de acuerdo, pero con alguna salvedad.

En el caso del expediente 700-06022, solicito que vuelva al Departamento de Química, porque en el trámite del expediente se ha omitido el tratamiento por parte de la División Química Analítica. Es decir, no está la firma del coordinador del área. Por lo tanto, solicito vuelva al Departamento de Química.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en devolver el expediente 700-06022/1 al Departamento de Química, de acuerdo a la moción que acaba de formular la consejera Castells?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. CASTELLS.- Después, hay dos expedientes que, al igual que la vez pasada, me parece que son vacantes puras, en cuyos casos se podrían hacer las respectivas designaciones y solicitar los llamados a concurso.

Me refiero a los expedientes 700-09023 y 700-09207, uno del Departamento de Química y el otro del Departamento de Física.

Sr. DECANO.- Son las propuestas de designación de Garófalo y Sturla.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Respecto de éste último, la designación de Sturla como JTP, ¿no aprobamos hace algunas reuniones atrás un concurso bastante numeroso de JTP de la misma área? Ese orden de méritos debe estar todavía vigente. Entonces, no sé si

corresponde el llamado a concurso o la propuesta de designación en base a ese orden de méritos.

Además, quisiera comentar que me parece que en el expediente 700-09186/1, por el que se propone a Brian De La Haye en un cargo de Ayudante Alumno rentado, la declaración jurada menciona solamente estar haciendo uso del cargo en el que se lo estaría designando. Pero en el currículum que se adjunta aparece que es graduado en física y que a partir de junio o abril de este año está realizando la beca del CONICET.

Como es una designación que no viene a partir del uso de un orden de méritos, me parece que no correspondería.

Sr. DECANO.- Entonces, esos expedientes se separan y se discuten uno por uno.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Entonces, de todo este bloquen de designaciones interinas por designación transitoria, se devolvió al Departamento de Química el 700-06022 y se separaron para tratarlos individualmente los expedientes 700-09122/1, 700-09023 y 700-092070.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el resto del los expedientes del Anexo I?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar el expediente 700-09186/1, referente a propuesta de designación de Brian De La Haye.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- En este caso entiendo que la declaración jurada de cargos estaría mal conformada, ya que en el CV el propio interesado declara estar graduado en Física y con el beneficio de una beca del CONICET.

De manera que no corresponde, según los criterios que venimos aplicando, la designación en un cargo de Ayudante Alumno en la que no se use un orden de méritos.

Sr. DECANO.- La moción del consejero Erben es en el sentido de no proceder a la designación.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09207, referente a propuesta de designación del doctor Mauricio Sturla.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- En este caso solicitaría la postergación del tratamiento, ya que quisiera verificar si el concurso que aprobamos recientemente del Departamento de Física es de esta misma área, lo cual permitiría designar al doctor Sturla con ese orden de méritos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de este asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09023, referente a propuesta de designación del licenciado Federico Garófalo.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En este caso, como procedimos en otras oportunidades, la designación no estaría cuestionada, sino que agregaría la moción de hacer una solicitud al departamento de que, si hay un concurso, lo incluya, o bien que llame a concurso, porque es una vacante pura.

Sra. SECRETARIA.- Es una vacante por licencia.

Sr. DECANO.- Se puede aprobar, entonces.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

b - Designaciones Ordinarias por la validez del orden de Méritos

700-08562- Srta. María Estefanía FARIAS HERMOSILLA en el cargo (2205) de AAR Asig. Int. a las Cs. Ambientales.

700-09219 – Srta. Ma. Victoria BIANCO en el cargo (1963) de AAR Área Química Analítica Básica.

700-09220- Srta. Brenda SLIZ en el cargo (729) de AAR Área Química Analítica Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08562, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita María Estefanía Farías Hermosilla en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2205, de asignatura Introducción a las Ciencias Ambientales.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Solicito autorización para abstenerme, porque estoy en el orden de méritos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la designación?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

- Se retira el consejero Amado Cattáneo.

- Ingresa el consejero Franca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09219, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita María Victoria Bianco en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1963, del Área Química Analítica Básica.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En este caso se trata de una persona que está graduada.

Yo no estoy de acuerdo con la designación.

Sr. DECANO.- En ese caso llamo a votar.

Quienes estén a favor de la propuesta de designación, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran once votos por la afirmativa y uno por la negativa.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09220, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita Brenda Sliz en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 729, del Área Química Analítica Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

c - Designaciones Interinas por validez del Orden de Méritos

700-08842/2- Dra. Silvana DEMARCHI en el cargo (1802) de JTPDS Div. Química Analítica

700-01610/4- Dr. Jorge THOMAS en el cargo de JTPDE Div. Intr. A la Qca. , Qca Gral y Psicoqca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08842/2, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos de la doctora Silvana Demarchi en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1802, de la División Química Analítica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01610/4, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos del doctor Jorge Thomas en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo adelanto mi voto favorable a la propuesta de designación, en tanto viene con acuerdo del Departamento. Pero quiero llamar la atención respecto al hecho de que se está designando a la persona en forma temporaria en un cargo con mayor dedicación cuando es una persona que ya tiene cubierta la investigación por CONICET.

Digamos, lo entiendo en el caso de cargos ordinarios, donde tal vez no son los mismos los beneficios de un sistema y de otro. Pero en este caso hubiera sido preferible que se convirtiera el cargo para utilizarlo en designaciones simples y no hacer una doble designación a tiempo completo.

Simplemente quería hacer ese comentario.

Sr. DECANO.- Se deja constancia de su comentario, consejero.

Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.
- Se retira el consejero Vignau.

d - Designaciones Interinas por designación transitoria con mayor dedicación

700-09037- Dr. Gustavo Aníbal G. CONTRERAS en el cargo (155) JTPDE Área A: Interacciones Fundamentales.

700-00761/2- Dra. María Belén AROUXET en el cargo (1230) de ADDE Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09037, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria con mayor dedicación del doctor Gustavo Aníbal G. Contreras en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 155, del Área A: Interacciones Fundamentales.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb

Sr. GRAIEB.- Simplemente decir que para este caso vale el mismo comentario que hice respecto del expediente anterior

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la designación propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00761/2, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria con mayor dedicación de la doctora María Belén Arouxet en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva, número 1230, del Área Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

e - Licencias con goce de sueldo

700-09077- Lic. Juan Pablo CARLOMAGNO en el cargo (186) de ADDS Área Física.

700-09196- Lic. María Laura DITTLER en el cargo (1087) de ADDS Área introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

700-09080- Damian E. RODRIGUEZ SARTORI en el cargo (1414) de AAR Área Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09077, referente a pedido de licencia con goce de sueldo del licenciado Juan Pablo Carlomagno en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 186, del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09196, referente a pedido de licencia con goce de sueldo de la licenciada María Laura Dittler en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1087, del Área introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09080, referente a pedido de licencia con goce de sueldo de Damián E. Rodríguez Sartori en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1414, del Área Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Esta situación deviene por la misma situación de designar a personas graduadas en cargos de Ayudante Alumno.

En este caso el interesado solicita una licencia con goce de sueldo por razones de estudio. La persona es becario de CONCIET y el cargo que ostenta es un cargo de Ayudante Alumno.

Me parece que hay alguna desavenencia entre el cargo que ostenta y la posibilidad de pedir una licencia por razones de estudio.

En este caso yo estoy solicitando abstenerme de la votación.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Se va a votar el pedido de licencia.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos y una abstención.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y Secretaría ejecutiva de la comisión

700-09131/1- Exención del curso de ingreso.

700-09243- Fechas de parciales de 1º y 2do Semestre del CIBEX.

de Grados Académicos

700-07903/1- Inscripción a la Carrera de Doctorado de Lic. Agustina FERNANDEZ.

700-08790- Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Peralta RAMOS.

700-08740- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Amalia Lara BURZTYN FUENTES

700-08246- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Romina Alejandra DI MATTÍA.

700-08245- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Florencia ORTEGA.

700-07923- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Victoria CASAJUS.

700-06025- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Juliana COTABARREN.

700-05298/3- Lic. Ana Clara LOPEZ solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Fitopatología Molecular”.

700-04980/2- Lic. Gabriel Sebastián QUINTANA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Ciencia, de la filosofía a la publicación”.

700-02176/2- Lic. Susan F. GARCIA FILLERÍA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Ciencia, de la filosofía a la publicación”.

700-01874/3- Lic. María Paula CORNEJO solicita se le considere como válido para el doctorado pasantía en la Universidad de Texas-Southwestern Medical Center.

700-01714/2- Lic. Esteban PICCININI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Comunicación Científica en Inglés”.

700-13435/4- Lic. Anabella PROSPITTI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “XVI Curso de Cultivos Celulares y sus aplicaciones. Teórico-Práctico 2016”.

700-13152/2- Lic. Fernando BOOTH solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Conceptos Básicos de Simulación de Procesos en Simuladores Modulares”.

700-16713/3- Prof. Dr. Mirta Noemí BLANCO renuncia a la dirección conjunta de la Tesis Doctoral del Lic. Alexis Alberto SOSA.

700-16179/2- Prof. Dr. Mirta Noemí BLANCO renuncia a la dirección conjunta de la Tesis Doctoral de la Qca. Angélica ESCOBAR.

700-05627/1- Lic. Ignacio PERITO solicita la baja en la carrera de Doctorado.

de Investigaciones

700-08843- Solicitud de auspicio de la Facultad a la “102º Reunión de la Asociación Física de Argentina” (RAFA).

700-08702- Dra. Marisa GUTIERREZ solicita licencia por año sabático.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09131/1, referente a solicitud de exención del curso de ingreso.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09243, referente a fechas de parciales de 1º y 2do Semestre del CIBEX.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar a continuación una serie de expedientes referentes a inscripciones a la carrera de doctorado, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo voy a proponer que a menos que haya objeciones que formular en algún caso, se aprueben en bloque los despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acabas de formular el consejero Graieb?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- Se aprueban los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Ingresa el consejero Amado Cattáneo.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08843, referente a solicitud de auspicio de la Facultad a la “102º Reunión de la Asociación Física de Argentina” (RAFA), que viene con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08702, referente a solicitud de año sabático de la doctora Marisa Gutiérrez, que viene con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

- Ingresa el consejero Vignau.

3 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Ciencias Biológicas

700-08776- UN cargo (1753) de AAR Asig. Microbiología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08776, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1753, de la asignatura Microbiología.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

b - Prórroga para emitir dictamen

Departamento de Química

700-04133- UN cargo (2340) de PADS Área Química Analítica Aplicada.

Departamento de Matemática

700-05388/1- Un cargo (2349) de PADS Área Álgebra, Lógica y Matemática Discreta.

Departamento de Ciencias Biológicas

700-04559/1- Un cargo (1896) de PADS Área Biología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04133, referente a solicitud de prórroga para emitir dictamen en el concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2340, del Área Química Analítica Aplicada.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se otorgan treinta días de prórroga, como se hace habitualmente.

Corresponde considerar el expediente 700-05388/1, referente a solicitud de prórroga para emitir dictamen en el concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2349, del Área Álgebra, Lógica y Matemática Discreta.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se otorgan treinta días de prórroga.

Corresponde considerar el expediente 700-04559/1, referente a solicitud de prórroga para emitir dictamen en el concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 1896, del Área Biología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se otorgan treinta días de prórroga.

c - Dictamen de Comisión Asesora

Departamento de Ciencias Biológicas

700-06894- UN cargo (824) de PADS Área Óptica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06894, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 824, del Área

Óptica, que viene con despacho de la comisión asesora interviniente.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Voy a proponer que se postergue el tratamiento de este expediente porque quisiera hacer algunas averiguaciones antes de tomar una decisión al respecto.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Se retira la consejera Schiavoni.

4 - Registro de Aspirantes

a - Propuesta de designación

Departamento de Química

700-01842/1- UN cargo (1633) de AAR Asig. Qca. Analítica Instrumental. (Expte. relacionado 700-08398).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01842/1, referente a registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1633, de la asignatura Química Analítica Instrumental. Expediente relacionado 700-08398. Viene con ampliación de dictamen.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En este caso se hizo un pedido de ampliación de dictamen fundado, sobre todo, en algunas inquietudes respecto de la forma en que la comisión consideraba las materias afines. Y la comisión ratifica lo actuado oportunamente.

Este es uno de esos casos a los que me refería cuando antes hablamos de los concursos no docentes, en los cuales el criterio de cada comisión puede diferir y es válido que así sea, según lo que discutan en ese ámbito que se genera para ese concurso.

En mi opinión ellos proponen una forma coherente de tomar las materias afines y ofrecen una adecuada respuesta.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la propuesta de designación.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a la señorita Sofía Huggias.

5 - Departamentos

de Ciencias Biológicas

700-11718/5- Prórroga de la creación del cargo (1806) de ADDS.

700-07653- Lic. María Laura SBARAGLINI solicita extensión a DE del cargo (2077) de ADDS Área Anatomía, Histología y Fisiología.

de Matemática

700-09183- Reconversión temporaria del cargo (225) de PTDE en uno de PADS.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11718/5, referente a solicitud del Departamento de Ciencias Biológicas de prórroga de la creación del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 1806.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07653, referente a solicitud de la licenciada María Laura Sbaraglini de extensión a dedicación exclusiva del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2077, del Área Anatomía, Histología y Fisiología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09183, referente a solicitud del Departamento de Matemática de reconversión temporaria del cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva, número 225, en uno de Profesor Adjunto con dedicación simple.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

6 - Para conocimiento

700-09244- ADULP informa Delegados Docentes de la Facultad.

- Se toma conocimiento.
- Ingresa la consejera Schiavoni.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar los temas incorporados sobre tablas.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Claustro Estudiantil por la minoría

700-09341 – Solicita un informe de la situación de los baños de la Unidad Académica.

700-09342- Solicita que el trámite para obtener el certificado de alumno regular se digitalice y se pueda obtener vía Siu Guaraní.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09341, referente a solicitud de informe respecto de la situación de los baños de la Unidad Académica.

Es una nota presentada por el consejero Valdez, que paso a leer.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Nosotros llevamos este pedido adelante dado que en el mes de abril hicimos la presentación ante este Cuerpo y en el mes de mayo el expediente ya figura en la Dirección de Obras y, al día de hoy, en comparación al momento en que hicimos la presentación, la calidad de la higiene ha disminuido. Es decir, los baños hoy en día se encuentran en las mismas condiciones que entonces. Hay algunos que están todavía clausurados o que han sido clausurados en distintas ocasiones. Además de cuestiones como las cerraduras de los baños.

Con respecto a eso hacemos esta presentación, dado que cuando hicimos la presentación a este Consejo en el mes de abril muchos compañeros nos acompañaron con su firma. Y es algo que también involucra a la comunidad de la Facultad.

No está demás decir que la preocupación no es en vano y que la situación también lo amerita.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Entiendo que el pedido que se realiza es un pedido de informes.

Sr. VALDEZ.- Un pedido de informes y el arreglo de los baños.

Sr. ERBEN.- Sugiero, entonces, que el pedido de informes se realice a las autoridades competentes. Inclusive, la Dirección de Obras, que menciona el consejero.

Y tendremos un informe para la próxima reunión.

Sr. DECANO.- Sí. Correcto.

Creo que podemos hacer un adelanto sobre el tema, porque el consejero acercó esta nota y tuvimos tiempo como para conformar un informe preliminar al menos

Por eso está presente el prosecretario Barrionuevo, a quien le pediría si puede hacer un aporte al respecto.

Sr. PROSECRETARIO.- Yo leí la nota que se presentó respecto al estado de los baños de la Facultad. En base a eso y en el escaso tiempo que tuvimos hicimos algunos informes.

Arranco con el estado del baño que sí está cerrado, que es el que está enfrente de donde funciona Contaduría. En el baño se han realizado varias reparaciones.

Ahí teníamos un problema, que es que se filtra agua al CINDEFI. Una parte de ese problema se superó con estas reparaciones. Lo pusimos a prueba, y se está filtrando agua. Queda por determinar si es por los montantes del tanque que administra el CINDEFI o si son los desagües. En esa situación no podemos habilitar el baño. Pero las reparaciones de ese baño sí se han realizado.

Dicho sea de paso, en momentos en que el baño estuvo clausurado, hemos encontrado gente de la Secretaría de Extensión que entraba de todas formas y dejaba abierto. Y eso trajo algunas complicaciones.

Por eso cerramos y retiramos la llave.

Las reparaciones hechas hasta el momento están fotografiadas. Se las paso al que las quiera ver.

- Se pasa un teléfono celular.

Sr. PROSECRETARIO.- En cuanto al resto de los baños, nosotros hemos hecho un repaso con Horacio - que se disculpa por no poder estar en este momento, porque tenía que hacer algunos trámites en el ANSES - y con la gente de Mantenimiento.

Paso a informar lo que hemos hecho.

El baño de damas de Química: hay un inodoro que falta reparar de los cinco existentes. Está hecho el pedido de compra para la reparación. Y todos sabemos que hay algunos inconvenientes con eso, porque de Rectorado tardan bastante en hacer los depósitos. Así que estamos esperando que llegue el dinero para poder ejecutar la compra del pedido de materiales.

Baño ex Liceo, segundo piso: hay un mingitorio que no funciona. Y está el material pedido de la misma forma.

Baño ex Liceo 2º piso, el más próximo al lado de 49: hay una canilla que tiene roto el desagüe.

El baño del primer piso del ex Liceo es el que está cerrado por la obra.

El baño de planta baja del ex liceo tiene dos canillas que están pedidas para comprar. Las canillas las retiramos porque se las roban.

En general, los baños están funcionando. De hecho, también hemos grabado el funcionamiento de los baños hoy, para que no haya dudas de que están funcionando.

Hoy nos encontramos con un problema algo extraño y que se suma a una serie de sucesos que se han registrado, sobre todo, en el edificio ex Liceo. Hoy a la mañana cuando llegamos nos encontramos con dos baños clausurados por la Intendencia del edificio, porque alguna persona pasó por la Intendencia y dijo que los baños estaban rotos.

Nosotros pasamos hoy a la mañana, y los baños están funcionando.

Acá tengo una grabación que, si quieren, la pueden ver.

- Muestra una grabación de video en el teléfono celular y se hacen comentarios al respecto.

Sr. PROSECRETARIO.- En el ex Liceo particularmente tenemos un problema, que es que hay hechos de vandalismo incontrolables.

Por ejemplo, sacan los bloqueadores, las jabalinas que van en las mochilas y rompen los flotadores. Por lo tanto, eso queda trabado, desborda y se inunda el baño.

Nosotros en el ex Liceo, además de la Intendencia, tenemos personal de la Guardia Edilicia, y eso no está funcionando del todo bien, porque el vandalismo sigue sucediendo.

De hecho, uno de los baños que están rotos lo patearon y rompieron el caño que va debajo de los mingitorios.

Acá tengo varias fotos de las roturas que hemos encontrado en esos baños.

Sr. DECANO.- Como he hecho un seguimiento de esto desde hace un tiempo ya, entiendo que este proceso de roturas viene ocurriendo desde hace mucho tiempo. Que no se piense que es una cosa de hoy o de la semana pasada o desde marzo, que es el mes que mencionó el consejero.

Les puedo decir que desde marzo a la fecha se han arreglado los baños, por favor desmíentame si no, muchas veces. Y, así como se han arreglado, también se han vuelto a romper.

Algunas de las partes que se rompen son muy duras de romper y para ser destruidas hay que poner empeño. No ocurre lo mismo con partes más blandas que naturalmente con el uso se van desgastando. Entonces, evidentemente, tenemos también un problema de vandalismo que es un tema adicional que tenemos que considerar.

Sr. PROSECRETARIO.- Sí, vandalismo y también cuestiones que podríamos calificar de mala actitud. Por ejemplo, hemos encontrado lavamanos totalmente tapados con yerba. Hemos encontrado baños con bolsas de basura y papeles dentro de inodoros con los flotadores rotos.

Yo entiendo que es difícil controlar el movimiento dentro de los baños. Pero algo deberíamos poder hacer, más allá de la responsabilidad de quienes usan los baños.

Particularmente, los baños del ex liceo funcionan con pulsador, el sistema viejo que cualquiera tiene en la casa. No son como los de acá que tienen esa botonera cuadrada. Esa botonera cuesta tres mil pesos cada una y para poder colocarlas hay que cambiar todas las cañerías. Por eso no hemos cambiado por las botoneras que tenemos acá, donde se fue haciendo de a poco. Se puede planificar para más adelante. Pero no es algo que vaya a dar soluciones de forma inmediata, porque es una obra que lleva su tiempo por varios motivos.

Si hace falta un informe más exhaustivo, lo podemos hacer. Lo podemos documentar de forma fotográfica con las grabaciones que tenemos y con las órdenes de trabajo con las que trabaja Planeamiento, que tienen fecha de realización y de entrega del trabajo.

Sr. DECANO.- Muchas gracias.

Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Más que nada quisiera agradecer al señor prosecretario Barrionuevo por el informe que ha brindado y aclarar que esta presentación fue motivada por el reclamo de la comunidad. Y que esta preocupación nace de lo que se ve hoy en día.

Si bien agradezco, como dije, este informe preliminar, voy a seguir llevando adelante el pedido de informe por escrito que está solicitado en nuestra presentación y que el señor prosecretario ha manifestado que está en condiciones de hacer.

Quiero valorar la rápida respuesta dada en este caso por el decano y por el prosecretario, que comprendieron que este tema es muy importante y que no podemos dejarlo de lado.

Sr. DECANO.- Muchas gracias por sus palabras, consejero.

De todos modos, debo aclarar que comprendimos que era importante hace ya bastante tiempo. Desde que nos hicimos cargo de esta gestión.

Pero le agradezco mucho sus palabras.

Se giran, entonces, las actuaciones a la Dirección de Obras.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09342, referente a solicitud de que el trámite para obtener el certificado de alumno regular se digitalice y se pueda obtener vía SIU-Guaraní. Viene acompañado de una cantidad de firmas.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Lo que estamos solicitando es que se digitalice el trámite. Es decir, que exista la posibilidad de obtener el certificado de alumno regular desde nuestras casas.

Han surgido distintas cuestiones con respecto al tema. El claustro se ha expresado al respecto y esto, en parte, se ve en la numerosa cantidad de firmas que acompañan este pedido. Son más de setecientas firmas.

Me gustaría conocer la opinión de los demás consejeros

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Canales.

Sr. CANALES.- Voy a ser muy breve.

En el año 2011 hubo una reunión, cuando se estaba implementando el sistema SIU-Guaraní. En ese momento se habló con los no docentes que estaban llevándolo adelante y se nos aclaró a los estudiantes que era viable que el pedido de certificado de

alumno regular se hiciera vía Internet sin necesidad de hacerlo por ventanilla de Alumnos, como se sigue haciendo hasta hoy día.

Por lo cual, entiendo que las condiciones técnicas estarían dadas para poder hacerlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Obviamente, apoyamos el pedido. Pero creemos que es necesario hacer algunas consultas. Porque una cosa es que técnicamente se pueda llevar adelante y otra cosa es que realmente tenga utilidad y no termine generando más problemas que soluciones.

Sabemos que hay otras facultades que lo implementan. Pero también sabemos que muchas veces termina no siendo tan útil, porque requiere después que la institución que reciba el certificado disponga de cierta tecnología que no todos tienen.

En ese sentido nos parece que sería adecuado consultar a la Dirección de Enseñanza, que coordina todo lo que tiene que ver con el SIU, para que nos dé su opinión al respecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo iba a proponer la postergación para hacer consultas de ese tipo. Porque la verdad que el pedido parece razonable, pero la parte administrativa involucrada, que es la Dirección de Enseñanza, probablemente tenga mucho más claro qué lo que en este momento yo con el expediente sobre tablas puedo considerar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Valdez.

Sr. VALDEZ.- Quisiera responder a las inquietudes de los consejeros.

Como bien dijo la consejera Apodaca, esto ya se está llevando adelante en distintas instituciones. Además de que en caso que la parte que recibe este certificado tuviera alguna duda sobre la legitimidad del mismo, se podría comunicar con la Secretaría Académica o con la SAE. O que la mismas SAE esté siendo notificada de estos casos para que luego pueda dar una respuesta a los mismos.

Sr. DECANO.- Sólo quiero hacer con respecto a esto un muy breve comentario, no referido a esta propuesta, sino referido a la oficina que se encarga actualmente de realizar este trámite, porque quiero que se sepa que en lo que hace a este tipo de certificados está trabajando con una enorme eficiencia y rapidez.

Quiero dejar eso claro, porque realmente es así. Y por si pudiera quedar alguna duda acerca de que es urgente una mejora porque hay algún problema, entiendo que no es así. Es muy eficiente y es digno de destacar lo rápido que se obtienen estos certificados.

Por otra parte, por supuesto, quién podría oponerse a todo lo que implique la modernización de los sistemas.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Para aclarar, cuando nosotros presentamos el proyecto de reglamento de estudiantes trabajadores, el mismo incluía poder hacer este tipo de trámites vía SIU-Garaní. Y por lo que sabemos no se trata solamente de que el organismo o institución reconozca la legitimidad, sino que implica incorporar tecnología, que es un escáner.

Sr. DECANO.- Si, es un escáner que reconozca los códigos QR.

Srta. APODACA.- Sí, y no todos disponen esa tecnología.

Nosotros compartimos lo que dice el decano acerca de la eficiencia, pero también hay estudiantes que trabajan y no pueden llegar a un horario en el que está abierta la oficina. Entonces, para esos casos, esto es fundamental.

Yo en lugar de postergarlo enviaría el expediente en consulta

Sr. DECANO.- Está entonces la moción de postergar a efectos de realizar una consulta específica al respecto.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo no sé cómo sería la implementación de esto, pero me parece que sería razonable que la oficina de llevar adelante el trabajo tenga opinión al respecto.

Yo consultaría, entonces, la factibilidad de la implementación y las posibles ventajas y desventajas de la implementación.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en girar la consulta a la Dirección Área Enseñanza para que informe sobre la factibilidad de lo solicitado?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 12 y 35.

Gustavo A. López
Taquígrafos

ANEXO I **MOVIMIENTO DE PERSONAL** **H.C.D**
RESOLUCIONES

1874/16

RESOLUCIONES A REFRENDAR POR EL HCD

700-09236- Res. 1872/16.

DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-09218- Qco. Elizabeth CONTRERAS AGUILAR en el cargo (2251) de ADDS Área Química de Correlación.

700-06022/1- Dra. Luciana JUNCAL en el cargo (628) de JTPDS Área Química Analítica Básica.

700-04073/5- Bioq. Cecilia ALVAREZ en el cargo (1648) de ADDS Área Biotecnología y Biología Molecular.

700-07638/1- Axel Xabier CANATELLI en el cargo (1648) de AAR Área A: Interacciones Fundamentales.

700-09095/1- Lic. Jeremías AGUILERA DAMIA en el cargo (221) de ADDS Área A: Interacciones Fundamentales.

700-07465/1- Liliana Cristina del Valle AGUIRRE en el cargo (1704) de AAR Área A: Interacciones Fundamentales.

700-09186/1- Brian DE LA HAYE en el cargo (1703) de AAR Área A: Interacciones Fundamentales.

700-12751/2- Lic. Santiago Antonio OSORIO en el cargo (196) de ADDS Área Interacciones Fundamentales.

700-08192/1- Sr. Vladimir COUSSIRAT en el cargo (1890) de AAR Área Química Orgánica Básica.

700-09141/1- Lic. Fiorela GHILINI en el cargo (2128) de ADDS Área Biotecnología y Biología Molecular.

700-08268/1- Sr. Sebastián ZARATE en el cargo (1933) de AAR Asig. Análisis Matemático I

700-09023- Lic. Federico GAROFALO en el cargo (684) de ADDS Área Química Orgánica Básica.

700-08087/1- Sr. Pablo RAMOS MÉNDEZ en el cargo (1863) de AAR Asig. Química Orgánica.

700-08997/1- Srta. Romina ALBORNOZ en el cargo (1935) de AAR Asig. Álgebra.

700-09207- Dr. Mauricio STURLA en el cargo (2167) de JTPDS Área A Interacciones Fundamentales.

700-08846/1- Dr. Juan Carlos MUCCI en el cargo (1568) de JTPDS Área Biotecnología y Biología Molecular.

700-09136- Srta. Alihuen GARCIA PAVIONI en el cargo (437) de AAR Asig. Análisis matemático I.

LICENCIAS

Sin goce de sueldo

700-00339/3- Dra. Alejandra Valeria VAHNOVAN en el cargo (2015) de ADDS Área Básica..

700-00340/4- Dra. Alejandra Valeria VAHNOVAN en el cargo (2017) de ADDS Área Básica.

700-00341/4- Dra. Alejandra Valeria VAHNOVAN en el cargo (291) de ADDS Área Probabilidades y Estadística.

700-07984 – Sr. César A. VALLEJOS SALAZAR en el cargo (944) de AAR Área Cs. Farmacéuticas.

700-08851- Dra. Verónica FARRARESI CUROTTO en el cargo (604) de ADDE Área Qcas. Básicas.

RENUNCIAS

700-09003- Lic. Estefanía GUIOTTO al cargo (1304) de ADDS Área Química de Correlación.

700-08086- Srta. Francisca APARICIO al cargo (1408) de AAR *Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoq*

700-09114 - Lic. Fidel Iván SHAPOSNIK MASSOLO al cargo (196) de ADDS Área Física

700-09099 - Lic. Iván MAISULS al cargo (684) de ADDS Área Química Orgánica.

700-09056 – Dr. Enrique Ernesto ALVAREZ al cargo (259) de PADS Área Análisis

700-09112- Sr. Blas FERNANDEZ al cargo (684) de AAR Asig. Álgebra.