

A C T A Nro. 22

- En la ciudad de La Plata, a los doce días del mes de agosto del año dos mil quince, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Barsellini, Diego

Sra. Castells, Cecilia

Sr. Errico, Leonardo

Sra. Petruccelli, Silvana

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Franca, Carlos

Sr. Graieb, Augusto

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Cogo, Gabriela

Srta. Debandi, Martina

Sr. Santillán, Juan Manuel

Por el Claustro No Docente:

Sr. Amaya, Luis

- A las 14 y 45 dice el

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la vigésimo segunda sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos de licencia presentados por los consejeros Grigera y Balsa.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros Barsellini y Moyano.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- En el informe del hoy, en primer lugar, quiero hacer una mención a la triste noticia del fallecimiento de la profesora Nélida Echebest, que tuvo lugar el 26 de julio próximo pasado. Sólo quiero mencionarlo y recordar que fue una persona que hizo muchas contribuciones para esta facultad. Se desempeñó como consejera durante mucho tiempo y fue una excelente docente, reconocida por muchas generaciones de alumnos.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Dado que yo tuve a la profesora Echebest como docente, simplemente quería expresar mi pesar por su desaparición física, dado que fue una excelente profesora en todos los aspectos, tanto en la parte humana, como en la parte didáctica y creo que es un ejemplo a seguir por todos los actores de esta casa en términos humanos y de calidad académica.

- Se retira la consejera Castells.

Sr. DECANO.- Gracias.

Quiero ponerlos al tanto que en el día de hoy tuvo lugar la apertura en la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de las 5° Jornadas de Agricultura Familiar, que tendrán lugar hoy y mañana. Nosotros estuvimos presentes allí, invitados por los organizadores, y la verdad que se trata de una actividad muy trascendente. Estaba presente el ministro de Agricultura, Ganadería y Pesca. Su cierre tendrá lugar en el día de mañana, cuando seguramente habrá una cantidad de conclusiones muy interesantes.

Finalmente, para pasar a cuestiones más de tipo operativas, si ustedes me permiten quisiera poner a consideración en este informe, en parte por razones de tiempo, dos propuestas del Departamento de Física para candidatos a premios de la Academia Nacional de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales, que son propuestas en la disciplina Física en dos variantes que tiene este premio, que son: 'Investigadores jóvenes' y 'Trayectoria'.

Tengo acá las propuestas con aval unánime del Consejo Departamental para proponer al doctor Aníbal Iucci en la categoría de investigador joven, menores de cuarenta y cinco años, y a la doctora Teresa Dova para el premio a la trayectoria.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

- Ingresa el consejero Erben.

Sr. DECANO.- Tengo, además, un par de cuestiones que ustedes podrán considerar si les parece adecuado aprobar en este momento. Sería muy útil hacerlo para el funcionamiento de algunas comisiones.

Quiero presentarles la propuesta de representante del decano para la CEC de Bioquímica, para lo cual propongo a la doctora Daniela Botero.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Finalmente, como representante del decano para la CEC de Ciencia y Tecnología de Alimentos propongo a Diego Barsellini y a Cristina Añón.

Sr. BASELLINI.- Señor decano: solicito conste mi abstención.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Me acaban de acercar una solicitud de licencia del profesor Speroni Aguirre.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse la consejera Schiavoni.

- Se incorpora la consejera Schiavoni.

- Ingresa la consejera Castells.

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 18° REUNIÓN

1 - Facultad de Ciencias Astronómicas y Geofísicas

1100-00572- Situación presentada en la cursada de Física III con estudiantes de la FCAyG.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 1100-00572, referente a situación presentada en la cursada de Física III con estudiantes de la Facultad de Ciencias Astronómicas y Geofísicas.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- En el expediente, frente a las problemática presentada por el Centro de Estudiantes de Astronomía, se toman varias medidas al respecto, y la respuesta del Departamento de Física nosotros la consideramos corta y que no esclarece demasiado la situación frente al pedido que venía en la nota.

Por lo cual, nos pareció importante tener conocimiento acerca de cómo se resolvió la problemática a la hora de tomar conocimiento de esta nota. Porque las declaraciones que se hacen en la misma son bastante fuertes.

Por eso nos pareció oportuno invitar a representantes del Centro de Estudiantes de Astronomía para que ellos nos puedan comentar cómo se resolvió el problema.

Solicito se permita hacer uso de la palabra a Tatiana Rodríguez, representante del Centro de Estudiantes de Astronomía.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa moción?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Srta. RODRÍGUEZ.- Yo soy integrante del Centro de Estudiantes y estudiante de Astronomía.

Lo que viene sucediendo, desde abril, mayo, del año pasado, es que a las reuniones de nuestro Centro, las cuales son abiertas a toda la comunidad de estudiantes, se acercaron estudiantes de Astronomía y de Geofísica manifestando tener problemas en esta cátedra, por contestaciones que habían tenido o maltrato durante la cursada, y que en el primer parcial ya habían empezado a tener problemas con correcciones arbitrarias, que no se condecían de un estudiante a otro o entre parcial y parcial; exámenes muy parecidos eran aprobados o desaprobados. Y que no tenían respuesta por parte de la cátedra. La respuesta por parte del Jefe de Trabajos Prácticos, Salvay, eran negativas. A algunos estudiantes les ha llegado a decir que: si no les gustaba, se cambien de carrera. O que la fueran a cursar al Observatorio. Más que nada, ninguneando tanto a nuestros estudiantes como a nuestra casa de estudios.

Hemos charlado con todos en varias reuniones, con nuestra Secretaría de Vinculación y el Observatorio Pedagógico desde unos días antes de que terminara la cursada. Y no se bien qué problema había en el Departamento de Física, que no tenía un Jefe designado.

Entonces, nuestro Centro de Estudiantes se acercó a los estudiantes de acá. Y lo que decidimos hacer es manifestarnos presentando esta nota, tanto acá como en el Consejo Directivo de nuestra casa de estudios.

Más adelante nos contactamos con la secretaría, donde nos dijeron que se iban a comunicar con gente de acá, que se iba a revisar la situación.

Sin embargo, nuestros estudiantes nunca recibieron una comunicación, ni respuesta alguna.

Finalmente esto llegó al Consejo Directivo de nuestra facultad, donde casi todas las intervenciones manifestaban situaciones similares, incluso por parte de profesores.

Nosotros consideramos que no puede ser que se tenga tan internalizado que para aprender hay que sufrir; que la gente la tenga que pasar tan mal en algunas materias, cuando eso no es necesario.

Lo que decidió nuestro Consejo Directivo, escuchando a los chicos que habían sufrido estos inconvenientes, fue que se dicten los dos cuatrimestres en nuestra facultad, visto que en 2012 ya se habían presentado notas por problemas con esta cátedra. Problemas, por ejemplo, con la parte de óptica, tema que para nosotros es muy importante, por la forma en que se daba.

A raíz de todos estos problemas se decidió otorgar los puntos docentes necesarios para que la materia se dicte allá. Lo cual es una lástima porque nuestras carreras se tocan en un montón de caminos. Entonces, es una lástima que no se haya podido llegar a otra solución. Además, por los problemas que conlleva para las dos facultades.

Nosotros tenemos una carrera nueva y, entonces, tenemos problemas de espacio y también de recursos docentes y, sin embargo, hemos tenido que llegar a que el Consejo Directivo resuelva asignar espacios y recursos para esta cátedra, visto que desde hace tanto tiempo no se ha podido llegar a nada.

La verdad que es una lástima.

Allá los chicos no tiene problemas para cursar la materia, el porcentaje de aprobación es bueno, se hacen laboratorios, tenemos experimentos. Es una materia muy completa y no hemos tenido problemas.

Es una lástima que se trate así a nuestros futuros profesionales. Que un docente te diga: si no te gusta que te hagan sufrir, cambiate, porque no es lo tuyo.

Les agradezco por escucharme. Espero que haya sido de utilidad. Y quedo a su disposición.

Espero que tomen la mejor decisión.

Srta. DEBANDI.- Brevemente quiero acompañar estas palabras, diciendo que realmente tenemos que buscar una solución a esta problemática. Y que la solución no puede ser que

cada casa de estudios tenga su propia materia en forma separada porque acá no se encuentra una solución.

Creo que se debe dar una solución de fondo al problema concreto de falta de revisión de parciales o de maltrato hacia los estudiantes que claramente no les permiten aprender bien.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Entiendo que la consejera Debandi la sesión pasada no pudo asistir. Pero en aquella oportunidad estuvo el Jefe del Departamento de Física, que se había acercado a este Consejo por segunda vez, vistas el largo tratamiento que viene teniendo este tema, y estuvo dispuesto a responder las preguntas que, en todo caso, hubiesen estado faltando de la lectura del expediente.

El doctor Cabra hizo una exposición más o menos resumida del recorrido que tuvo el expediente. No sólo de la visita del Observatorio Pedagógico de la Facultad de Ciencias Astronómicas y Geofísicas, sino también todo el tratamiento que estas actuaciones han tenido hacia adentro de nuestra facultad.

Y me parece que el caso ha tenido el tratamiento que la problemática merece.

O sea, que la Secretaría Académica haya tomado cartas en el asunto; que el Consejo Departamental de Física haya convocado a las personas involucradas. Entiendo que han existido reuniones entre las autoridades de ambas facultades.

Esto que estoy comentando está más o menos descrito en el expediente.

Así que tal vez la descripción que ahora se hace a partir de haber tenido el contacto con los estudiantes, en cierta manera, enriquece la descripción que teníamos.

La parte con que la señorita Tatiana Rodríguez terminó su exposición sobre la materia Física III no corresponde al expediente que estamos tratando. Digamos, es una problemática que seguramente preocupa, porque es una materia de correlación que la facultad viene dictando hace mucho tiempo. Y comparto lo expresado respecto de la cercanía de las dos facultades. Pero, la verdad, no es lo que teníamos en este expediente. pero creo que tomamos nota. Y es una cuestión de gravedad esto de que en la facultad de origen hayan tenido que hacer otra materia equivalente por problemas que no se hasta qué punto eran conocidos.

Porque, insisto, en este expediente teníamos en consideración otra realidad.

Yo no se si en la intervención de la señorita Rodríguez había una propuesta. Creo que, con base en el recorrido que ha tenido este expediente en la facultad, el tema está bastante agotado en su tratamiento.

Me parece que, más allá de las notas que se han tomado en las distintas instancias, sin duda el Departamento de Física es la parte más involucrada y comprometida en la resolución de este problema.

Así que yo daría por terminado el expediente haciendo una toma de conocimiento con el agregado de las actas de esta discusión y las palabras de la estudiante de Astronomía.

- Se retira la consejera Castells.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- A mí no me queda claro cuál es la resolución que tomaríamos sobre este expediente. La propuesta del consejero Erben sería que tomemos conocimiento. Porque entiendo que había una cuestión técnica planteada, relacionada con la resolución de los parciales, que entiendo por el expediente que estaría resuelta.

Me gustaría expresarme respecto de esto, que toca muchas aristas que son difíciles de tocar. En principio, entiendo que no es este el lugar donde se resuelven estas situaciones. Pero, a pesar de no ser este el lugar donde se resuelven, no me parece que esté de más que nos pronunciemos y que desdramaticemos la posibilidad de discutir sobre estas cuestiones que se dan.

Así que me gustaría expresarme al respecto, a pesar que me resulta difícil. Me resulta difícil por distintas situaciones. En primer lugar, porque algunas de las personas involucradas son de mi aprecio. Y, por otro lado, también, porque creo que esta discusión no pasa por simplificar la resolución a que haya una verdad de cómo sucedieron los hechos. Me parece que hay distintas partes que vivieron los hechos de distintas maneras. Y cada parte tiene todo el derecho y razón de expresarse acerca de cómo lo vivió y cómo lo padeció.

Entonces, por un lado, quiero plantear esto: creo que este tipo de situaciones que hemos escuchado de la representante estudiantil de Astronomía sí se dan en la facultad. Yo entiendo que estas, le haga ruido a quien le haga ruido, son situaciones que se dan. No voy a particularizar en docentes que tengan que ver con esto.

Yo conozco a uno solo de los docentes relacionados con este caso en el aspecto académico, que es la doctora Teresa Dova, de quien acabamos de aprobar la propuesta para un premio. Es una excelente docente, a quien yo la tuve como tal, y una persona muy predispuesta y comprometida con su tarea docente.

Pero creo que hacer este reconocimiento no tiene que impedir mencionar que las situaciones que se plantearon, independientemente de cómo ocurrieron o de cómo son interpretadas, son situaciones que se dan en la facultad. Y creo que hay que tener un recorrido y una discusión para poder comprender que se dan estas situaciones.

Porque, como dijo la estudiante, son situaciones que se naturalizan. Y, cuando uno tiene un recorrido y una discusión al respecto, se da cuenta que son situaciones que no deberían naturalizarse.

Entonces, cuando alguien las plantea y uno no tiene ese recorrido, creo que es importante discutirlo y no negarlo o caer en simplificaciones respecto de este tipo de situaciones, que yo creo que no se deberían dar.

Pero me parece que tendríamos que pararnos en un punto en el cual tendríamos que desdramatizar la discusión y poder hacer autocrítica. Hacer recomendaciones. Hacer reconocimientos. Creo que aquel que tiene una excelente preocupación por ser un buen docente y en gran parte lo logra, digamos, no significa que no exista alguna posibilidad de caer en situaciones que puedan no ser aceptables para algún estudiante, por ejemplo.

Me parece que tenemos que pararnos en ese punto. Porque son situaciones que, si no se resuelven acá, las dejamos de discutir. Entonces, tenemos que evitar el pararnos en la posición de tomar partido por tal persona, porque es amigo mío, lo quiero, se que es un excelente docente. O, por otro lado, voy a tomar partido por tal persona, porque es más vulnerable. Y es verdad que, cuando hay un conflicto entre dos partes, siempre hay una que es más vulnerable. Con lo cual, tampoco hay que dejar de reconocer que se sintieron de alguna forma tocados y que ello afecta su desempeño como estudiantes.

Entonces, si uno no toca esos temas, siempre se va a quedar por tomar partido por una de las partes. Y creo que no es el punto.

Me parece que es importante que los estudiantes se expresen, porque de esa forma hay avances en este tipo de discusiones. Y me parece que todos tenemos que tener una autocrítica.

Quiero mencionar una cosa que no se menciona acá. Pero yo la voy a mencionar, porque la he escuchado y, le moleste a quien le moleste, yo lo voy a decir.

Hay ciertas personas que, charlando sobre este tema, reducían la situación a que existiría una actitud del Observatorio de llevarse las materias a su propia facultad.

Yo creo que eso es subestimar a una facultad. En primer lugar, porque una facultad no necesita buscar una excusa para dictar una materia de su plan de estudios.

Entonces, me parece que llevar la discusión a ese punto es tratar de evadir una discusión mucho más profunda. Que, repito, no se va a discutir acá, sino en ámbitos donde tratemos las cuestiones que se dan en el aula, el intercambio entre los docentes y ...

Sr. FRANCA.- Señor decano: puedo proponer que se use el tiempo de manera reglamentaria. Porque hay conceptos que los escuché por lo menos siete veces.

Sr. BIASETTI.- Bueno, yo le voy a pedir que no me interrumpa, porque estoy por terminar...

Sr. DECANO.- Le pido al consejero que vaya redondeando, porque es cierto que parece un poco extensa la participación y tenemos otros temas.

Sr. BIASETTI.- Ya estaba terminando.

Como decía, creo que los puntos más importantes son esos.

Me parece que acá hay partes que ambas tienen un gran compromiso. Es decir, de las partes involucradas en este conflicto conozco personas de ambas partes y me parece que ambas tienen un compromiso cierto con la calidad académica de excelencia. Y me parece que la forma de resolverlo es esa: desdramatizar este tipo de observaciones que se nos hacen, tanto como docentes, como estudiantes. Que también tienen que tener su autocrítica.

Me parece que ese es el camino correcto. Y no remitirnos a tener una actitud corporativa hacia la parte con la que uno se siente más afín.

Y es difícil expresar esto, porque lo complejo de esta situación tiene que ver con reconocer que también en aquellas personas en las que nosotros ponemos determinadas etiquetas - es elitista o no es elitista, es didáctico o no es didáctico - existen grises. Y que tal vez la persona que tildo de elitista es la que en el aula me da un apoyo para poder continuar...

Sr. ERBEN.- ¿Cuál es la propuesta, consejero?

Sr. BIASETTI.- No es una propuesta.

Yo creo que este es un punto, como usted mencionó, consejero Erben, que toca temas importantes que tienen que ver con la educación y la calidad de la educación en esta casa de estudios. Entonces, si usted lo considera importante, como lo mencionó en su intervención, me parece que expresar estos conceptos no está de más.

Y yo tomo partido por expresarme...

Sr. DECANO.- Discúlpeme, consejero, está repitiendo.

Sr. BIASETTI.- Déjeme terminar.

Sr. DECANO.- Lo voy a dejar terminar, por supuesto. Pero escúcheme, por favor.

Le voy a pedir que redondee, que no repita. Por una cuestión de elegancia no le voy a decir el registro que tengo de una cantidad de conceptos que van repetidos.

Se lo digo seriamente y con todo respeto.

O sea, es una cuestión de respeto, también, que hagamos un uso racional del tiempo.

Entonces, por favor, redondee, proponga. Se lo pido de todo corazón.

Sr. BIASETTI.- Yo aclaré al principio que mi intervención no iba a ser para hacer una propuesta, sino que era importante para mí expresarme.

Y no considero ser la única persona que piensa en estas cosas, no voy a ser tan soberbio, pero me parece que si bien este no es el ámbito en el que se pueden resolver estas cosas, sí es importante expresarnos, decir lo que pensamos al respecto.

Con esto termino mi intervención.

Sr. DECANO.- Gracias, consejero.

Efectivamente, todos estos son temas profundos.

Creo que, como se ha dicho, la expresión - concepto varias veces repetido -, es muy importante, y no hay ninguna duda que está garantizada.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Yo tengo una breve propuesta.

A mí me gustaría, de acuerdo a lo que surgió de la exposición de la representante de Astronomía, que haya una devolución por escrito hacia quienes presentaron la nota originalmente. Porque claramente este tema se suscita porque los estudiantes nunca han tenido una devolución de todo el problema que han planteado, más allá del tratamiento que tuvo a nivel de las autoridades.

Yo creo que con lo que mencionó el Jefe del Departamento de Física en la anterior sesión, más la información que tiene la Secretaría Académica hay para hacer una nota, simplemente para dejar por escrito cómo se resolvió y la respuesta a cada una de las interrogantes que fueron planteando los estudiantes de Astronomía.

Creo que sería importante, porque también es parte del respeto hacia quien está dialogando con uno.

Y también esto sería positivo para la facultad. No sólo para los estudiantes de Astronomía. Porque frente a todos estos idas y vueltas que hemos tenido, con acusaciones cruzadas, quedaría constancia de las cosas concretas que se hicieron en función de los reclamos presentados.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo quisiera hacer notar que el expediente se origina con una nota de los estudiantes dirigida a las autoridades de la Facultad de Ciencias Astronómicas y Geofísicas, y tiene un tratamiento efectivo de las autoridades de esa facultad, que nos envía este expediente.

En todo caso, me parece que corresponde, ya que se trata de un expediente que hasta tiene los colores de la otra facultad, que este Consejo informe... Por eso, digo, el tratamiento de tomar conocimiento de la nota...

- Una persona ajena al Cuerpo irrumpe en la sala y, sin mediar autorización, se dirige al decano y al Consejo para referir un problema con los desagües pluviales del buffet.

Sr. DECANO.- Disculpeme, no hay ningún problema. Pero, sólo para orientarlo un poco, le digo que este tipo de problemática se plantea usualmente, por ejemplo, en Intendencia.

De todos modos, por supuesto, nos hacemos eco de lo que usted ha planteado.

Le agradezco. Ya nos ha puesto en conocimiento del tema.

Continúa en uso de la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Respecto a la devolución que plantea el consejero Santillán, creo que correspondería en todo caso sugerirle a la facultad de origen que notifique a los interesados respecto del tratamiento que tuvo el expediente. Máxime teniendo en cuenta que hemos contado con la presencia de los propios estudiantes en la facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Estoy de acuerdo.

Agregaría que había una nota presentada en el Consejo Departamental de Física, que tal vez no es la que llegamos a discutir.

Lo que yo planteaba es por una cuestión de formalidad, para que el expediente no siga dando vueltas, porque el tema ya se resolvió. Me parece que sería lo más correcto.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo entonces, en tomar conocimiento?

- Se toma conocimiento.

C - TEMAS PENDIENTES DE LA 20° REUNIÓN

1 - Movimiento de Personal

a - Prórrogas de designación

Ordinaria

700-03832/2- Ing. Christian Martín GRUNFELD en el cargo (162) de JTPDE Área Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03832/2, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria del ingeniero Christian Martín Grunfeld en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 162, del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

D - TEMAS PENDIENTES DE LA 21° REUNIÓN

1 - Movimiento de Personal

a - Anexo 1

Resoluciones a refrendar por el HCD

0227/14; 0339/14

Sr. DECANO.- Corresponde considerar las resoluciones a refrendar por el HCD del Anexo I de la sesión anterior, cuya consideración fue postergada.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo había solicitado la postergación de estas dos refrendas en la sesión anterior.

Según he podido informarme se trata de designaciones en el marco de proyectos PIDRI que ha firmado la decana anterior y que, con motivo de actualizar la situación de esos cargos, llegan ahora para nuestra refrenda.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la refrenda presentada?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

2 - Departamentos **de Química**

700-04420/1- Prórroga de la creación temporaria del cargo (2314) de ADDS.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04420/1, referente a solicitud de prórroga de la creación temporaria del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2314.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Entiendo que este pedido de prórroga venía acompañado con un informe acerca de dos cargos que el departamento solicita que se den de baja porque no son necesarios. Pero entiendo que la cuestión del origen de los fondos no está aclarada.

Al menos yo no lo encontré en el expediente. Y me parece que sería necesario aclarar ese punto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Comparto que el expediente es bastante confuso. Porque según informa el consejero a cargo del departamento los cargos que solicita se encuentran vacantes porque las personas que los ocupaban habían pasado a planta. Cosa que no coincide con lo que informa Personal.

Se hablaba de designaciones transitorias de dos personas hasta julio de 2015. Entonces, al momento que solicitan la cobertura estaban ocupados. Tal vez la solicitud era a partir de ese momento. No está del todo claro. Sí, perdón. Desde agosto hasta febrero del año siguiente. Estaba confundido.

Pero en el medio aparece la solicitud de creación de un tercer cargo de Ayudante Diplomado, el 2314. Y el departamento informa que no dispone de los puntos necesarios para estos cargos.

Nos encontramos en una situación en la cual se repite lo que pasó en Química a principio de año. Estos son los cargos que se habían creado a principio de año con puntos no consolidados, digamos. Donde la consolidación de puntos de Química no alcanzó a este conjunto de cargos. Y esta es la situación de estos cargos.

De todas maneras, como paso previo al tratamiento, sería interesante que el departamento justifique un poco mejor a la hora de analizar la asignación de puntos, dónde

serían destinados estos cargos. O sea, si bien en el informe de Personal están las materias a las que se asignan, que son materias de correlación, sería bueno tener una justificación si siguen existiendo las mismas necesidades que había al momento de la creación. Ya que al parecer hay un movimiento de cargos bastante importante en estas materias.

La moción es devolverlo al departamento ya que, queda claro que no están los puntos, pero, entonces, que justifique la necesidad desde el punto de vista de la carga docente que tendrían estos cargos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Erben?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

E - 22° REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación de los siguientes expedientes: 700-05964 y 700-14405, referentes a constitución de jurados tesis doctorales, que vienen con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos; 700-04122, referente a propuesta docente de la asignatura 'Biofilms Microbianos' y 700-04528, referente a propuesta de asignatura electiva 'Fundamentos de biotecnología y sus aplicaciones', ambas con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. votos.

1 - Movimiento de Personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobado.

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

b - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Meritos

700-05588- Dra. Romina ARAYA en el cargo (873) de ADDS Área Anatomía, Histología y Fisiología.

700-05589- Sr. Francisco RECUPERO en el cargo (1613) de AAR Asig. Qca. (Ingeniería).

700-5579- Sr. Juan Alejandro ALLEGRETTO en el cargo (1703) de AAR Depto. de Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expediente 700-05588, 700-05589 y 700-05579, referentes a propuestas de designaciones ordinarias por validez de orden de méritos, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

c - Designaciones Interinas por validez del Orden de Meritos

700-05581- Sr. Axel Xavier CANATELLI en el cargo (1698) de AAR *Depto. de Física*.

700-0 4940/1- Sr. Matías Pablo BORGHI ORUE en el cargo (1487) de AAR *Depto. de Física*.

700-05596- Sr. Brian DE LA HAYE en el cargo (1696) de AAR *Depto. de Física*.

700-05592- Qca. Deliana VAIO en el cargo (2212) de ADDS Área Químicas de Correlación.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expediente 700-05581, 700-04940/1, 700-05596 y 700-05592, referentes a propuestas de designaciones interinas por validez de orden de méritos, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

d - Designación Interina por designación transitoria con mayor dedicación

700-01610- Dra. Oriana D'ALESSANDRO en el cargo (588) de JTPDE Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01610, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria de la doctora Oriana D'Alessandro en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 588, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

e - Prórrogas de designación

Ordinaria

700-09646- Dr. Mariano CIPOLLONE en el cargo (651) de ADDS Área Fisicoquímica Básica.

Interina

700-13413- Dr. Adrián LUGO en el cargo (2213) de PADS Área Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09646, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria del doctor Mariano Cipollone en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 651, del Área Fisicoquímica Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13413, referente a solicitud de prórroga de la designación interina del doctor Adrián Lugo en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2213, del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-05524- Presentación de curso de Posgrado “Resonancia magnética nuclear: una herramienta para la determinación de estructura molecular”.

700-00957- Presentación de curso de Posgrado “Fundamentos y Aplicaciones de las microscopías de efecto túnel (STM) y de fuerzas atómicas (AFM).

700-05439- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Yacelis del Socorro LOPEZ BURGOS.

700-05394- Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Leandro P. BOF.

700-05097- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Mariana LEGUIZAMON.

700-05071- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Aldana BREA.

700-04870- Inscripción a la carrera de Doctorado de la lic. María Belén COLOMBO MIGLIORERO.

700-04992- Inscripción a la Maestría en Física Contemporánea de la Lic. María Inés CARDOZO.

700-04342- Lic. Mariano MALAMUD solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Proteómica y Espectrometría de masas MALDI-TOF”.

700-16208- Lic. Natalia CAPRIOTTI solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Redacción de Materiales Científicos”

700-13056- Lic. José Francisco ARANDA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Análisis Multivariado con orientación a la Agronomía y Biología”

de Investigaciones

700-04898- Dra. Silvana PETRUCCELLI solicita reconocimiento de antigüedad.

700-05556- Informe de Mayor Dedicación del Lic. Diego G. PUNTIGLIANO MANEIRO.

700-05555- Informe de Mayor Dedicación del Lic. Fernando GARCIA REYES.

700-05549- Designación del Dr. Peter LANGER como Profesor Visitante.

700-05548- Designación del Dr. José Manuel HERRERO MARTINEZ como Profesor Visitante.

700-04831- Solicitud de auspicio para la Decimonovena Reunión Nacional de Educación en la Física.

de Enseñanza y Seguimiento de las carreras

1000-02609, 700-05023, 700-04681, 700-04453, 700-04454, 700-04181, 700-03495, 700-03278, 500-02446- Solicitud de equivalencias.

700-04949- Asignación de un código a la asignatura “Tópicos de Dinámica No Lineal”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar expedientes que vienen con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Sr. DECANO.- Está en consideración la moción formulada por el consejero Lodeiro en el sentido de aprobar los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04898, referente a solicitud de la doctora Silvana Petruccelli de reconocimiento de antigüedad, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Señor decano: solicito conste mi abstención.

Sr. DECANO.- Se concede, seguramente.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Queríamos hacer una consulta.

En la primera parte del expediente se menciona una reglamentación 198/98, que no tuvimos tiempo de mirar, y queríamos preguntar qué es lo que establece.

Sra. SECRETARIA.- Se refiere al reconocimiento de antigüedad por haber realizado períodos de investigación fuera del país.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Es para agregar como información que en el Estatuto también está contemplada esta posibilidad de que las estadías en el exterior puedan ser reconocidas a los efectos del computo de la antigüedad, con el requisito de que la calidad del trabajo realizado sea analizada por la Comisión de Investigaciones. Calidad no en cuanto al nivel

de excelencia, sino a qué tipo de tarea se estuvo desarrollando, a los efectos de poder incorporarlo como antigüedad laboral.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el despacho de la Comisión de Investigaciones.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05556, referente a informe de Mayor Dedicación del licenciado Diego G. Puntigliano Maneiro, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05555, referente a Informe de Mayor Dedicación del licenciado Fernando García Reyes, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05549, referente a designación del doctor Peter Langer como Profesor Visitante, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quiero aprovechar para comentar respecto a la designación de profesores visitantes, si bien el otro día ya pasó uno de Matemática, que tenía la particularidad de que era una estadía muy larga para la cual no se solicitaba renta, que como es usual y se repite de manera más o menos sistemática año a año, a través de la Comisión de Investigaciones y de la Secretaría de Ciencia y Técnica, este año se puso a disposición de los departamentos la posibilidad de que la facultad cuente con profesores visitantes.

La selección de los profesores visitantes la comisión decidió delegarla en cada uno de los departamentos, con lo cual hay distintas modalidades para el llamado y la evaluación de estos profesores visitantes.

Estos son recursos que disponen los departamentos a través de una distribución de puntos que se hace de manera equitativa.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el despacho de la Comisión de Investigaciones.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05548, referente a designación del doctor José Manuel Herrero Martínez como Profesor Visitante, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Se retira el consejero Franca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04831, referente a solicitud de auspicio para la Decimonovena Reunión Nacional de Educación en la Física, que cuentan con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- La duda que tengo con este expediente es que en la presentación se dice que esta reunión nacional ya había sido llevada a cabo anteriormente y había recibido el auspicio de la facultad. Y, sin embargo, la Comisión de Investigaciones lo deniega.

Entonces, como el dictamen que viene del Departamento de Física me parece que es bastante escueto, quisiera pedir una ampliación de dictamen. Y si se puede comprobar que anteriormente esta reunión había recibido el auspicio de la facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Este expediente en la Comisión de Investigaciones recibió un tratamiento con algún cuidado en el dictamen.

Lo que pasa es que la Comisión de Investigaciones tiene internamente algunas reglas para la recomendación de auspicios. Son reglas que en algún momento se consensuaron.

Básicamente, son criterios como, sobre todo, que alguien de la facultad sea organizador, expositor o que la facultad esté involucrada de alguna manera más o menos directa en el evento. Como una manera en que la institución delega en sus propios actores la garantía de que la seriedad de la reunión es tal que amerita este auspicio.

O sea, de otra manera la comisión no arriesga un dictamen favorable a la recomendación de auspicio.

De todas maneras, respecto de esta situación en la cual anteriormente se ha dado, bien puede ser que en otra edición de esta reunión nacional de educación haya participado gente de la facultad y en esta ocasión no, por lo que pudimos corroborar.

Lo cierto es que la comisión no lleva un registro de cuales son los auspicios que se han dado.

Entonces, quería aclarar por qué la comisión no hace un juicio de valor de que se lo deniega porque no tiene la calidad suficiente, sino porque no tiene forma de garantizar esta instancia que se había puesto como propia, estos criterios que ya mencioné.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Con lo que acaba de decir el consejero Erben, parecería que hacer una ampliación de dictamen no aportaría ningún elemento nuevo.

Mi preocupación era por esto de que, si anteriormente se le había otorgado el auspicio, que ahora se le diga que no a la misma organización sería como una contradicción de la facultad.

Pero si esto obedece a que se cambió el criterio, bueno, puede ser esa la justificación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Se me ocurre que, por la temática de la reunión y teniendo en cuenta que el dictamen que estamos considerando hoy, que es denegatorio, no afecta la propuesta que voy a hacer a continuación, entiendo que podríamos pensar, en lugar de pedirle una ampliación de dictamen a la misma Comisión de Investigaciones, solicitar la intervención de la Comisión Asesora de Enseñanza, ya que se trata de una reunión de educación en la física. Y, entonces, tener una propuesta más de otra comisión para ver si tal vez, desde otro punto de vista y con otro criterio de análisis acerca de las dimensiones de la reunión, podemos tener otra opinión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- En función del criterio que toma la comisión, pensaba que es razonable que un auspicio vaya acompañado de una participación, que acá no queda claro si va a haber. Digamos, por ahí no hay una participación desde el punto de vista organizativo. Pero habría que ver si actores de esta facultad participan de ese evento en otro carácter, con lo cual ya habría un interés de esta casa de estudio en participar de la reunión.

En todo caso, cuando surge una situación así, habría que sugerirle a quien solicita el auspicio que mencione si va a haber gente de esta facultad participando. No creo que sea necesario que lo hagan solamente desde la organización.

De todos modos el criterio me parece correcto en función de la información que brindaron los que solicitaron el auspicio.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quisiera completar lo que dije mencionando que entre la información que brindan está la página Web del evento y, hasta donde pudimos analizar, dentro de la organización no hay gente de la facultad. Y tampoco en las actividades que están ya

publicitadas en la página. Es decir, entre los expositores, en los talleres y las mesas redondas no se menciona a nadie de la facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo iba a proponer algo en la misma línea de lo que propuso el consejero Erben.

También a mí me llamaba la atención que lo valorara la Comisión de Investigaciones en función de la temática del evento, que se refiere a educación.

Incluso, este criterio, que parece razonable, de si hay gente de la facultad o no en la organización, tiene sus defectos. Porque me parece que dar el auspicio como facultad también es una forma de difundir una actividad.

Yo sería partidario de girarlo a la Comisión Asesora de Enseñanza para el lo evalúe.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Erben y apoyada por el consejero Graieb en el sentido de solicitar despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento respecto de esta solicitud de auspicio?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 1000-02609, 700-05023, 700-04681, 700-04453, 700-04454, 700-04181, 700-03495, 700-03278 y 500-02446, referentes a solicitudes de equivalencias, que vienen con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Señor decano: propongo que se aprueben los respectivos despachos de todos estos expedientes, a excepción del último de la lista, el expediente 700-02446, que voy a solicitar que se considere en forma separada.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los despachos respectivos correspondientes a los expedientes 1000-02609, 700-05023, 700-04681, 700-04453, 700-04454, 700-04181, 700-03495, 700-03278?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02446.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- En este caso tenemos la solicitud de equivalencias de un estudiante de Ingeniería, que consta que aprobó las materias Matemática A y B. Entonces, solicita que se reconozcan las equivalencias en las materias que correspondan.

Lo que no entendí en el dictamen es que se otorga la equivalencia para Análisis I y sugieren que curse 'Álgebra, cálculo numérico y geometría analítica', y que recién se van a

expedir acerca de la posibilidad de dar como equivalencia Análisis II una vez que apruebe eso. Lo cual me pareció un poco extraño, porque me parece que expedirse acerca de si puede tener Análisis II o no, no depende de que apruebe la otra materia. Eso tiene que ver con los contenidos de las materias que sí aprobó.

En todo caso, habría que pedirle a la comisión que se expida ya acerca de si le van a dar como equivalencia Análisis II o no.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Entiendo el planteo y concuerdo en que si tiene los conocimientos correspondientes a la asignatura Análisis II se le debe dar la equivalencia.

Por lo que pude ver en otros pedidos de equivalencia y por lo que hablé, también, con miembros de la Comisión Asesora de Enseñanza, entiendo que, en general, se sigue este procedimientos porque, al ser correlativas Álgebra y Análisis II en esta carrera, no se puede dar la equivalencia por una cuestión del plan, que no se puede pasar la nota hasta que no den la equivalencia. Entonces le piden que tenga esa materia dada para darle la equivalencia.

De hecho, pasa lo mismo con ‘Análisis de datos’ y ‘Análisis matemático’.

Es una cuestión donde creo que, si la persona tiene los conocimientos se tendrían que dar las equivalencias, pero entiendo que, por sistema, no la pasan.

Pero sí, creo que, si tiene los conocimientos, la equivalencia se tiene que otorgar.

También quiero aclarar que en estos expedientes citan que ‘Análisis matemático II’ se la van a dar después como diciendo que sería favorable el dictamen para la equivalencia, ya que la persona cuando pide la equivalencia no dice para que materias las pide, sino que plantea que se le den las equivalencias que se puedan dar de acuerdo al plan que tiene. Entonces, la comisión contesta qué materias le da y cual le daría si aprobara la materia correlativa.

Eso es lo que entiendo del dictamen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Errico.

Sr. ERRICO.- A mí me había quedado la misma duda a partir de la lectura del expediente. Me sonaba raro que digan; cursá esta materia y después decidimos si te damos esta otra.

Entonces, entiendo que es por un problema de sistema.

- Se retira el consejero Barsellini.

Srta. DEBANDI.- Sí, quizás valdría la pena aclarar eso.

No se si tendría que volver a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo no estoy de acuerdo con esa forma de analizarlo.

Yo he participado durante varios en la Comisión Asesora de Enseñanza y no recuerdo que se haya hecho valer el régimen de correlatividades de nuestra facultad para un alumno que ingresa por equivalencia.

Me parece que es algo que puede tener, incluso, consecuencias en cuanto a lo que la persona puede cursar o no. Digamos, no es una cuestión retórica nada más si se da la aprobación antes o después. Es decir, alguien podría cursar 'Análisis de datos' teniendo Análisis II aprobado y no lo va a poder hacer si tiene que esperar a cursar Álgebra previamente por la aplicación de una correlatividad que no tiene sentido aplicar en ese caso.

Me parece que no debemos volvernos fundamentalistas de las correlatividades.

Yo entiendo que las correlatividades están como una orientación. Digamos, son restrictivas con la idea de que uno vaya avanzando en cierto orden en las materias. Pero si alguien acredita que tiene los conocimientos de 'Análisis matemático II', ya los tiene. Entonces, me parece que es una arbitrariedad imponerle que curse primero Álgebra para reconocerle los conocimientos que ya acredita.

Creo que el expediente tendría que volver a la Comisión Asesora de Enseñanza para que se expida a la luz de los elementos que dispone hoy sobre la materia que corresponda. Y, en todo caso, la persona volverá a peticionar cuando esté en una situación nueva.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Estoy de acuerdo con que vuelva a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento y por lo menos se haga la aclaración.

Yo creo que el espíritu del dictamen era lo que estamos planteando entre todos. Pero es obvio que no queda claro en el dictamen.

Y estoy de acuerdo con lo que expresa el consejero Graieb respecto de que si la persona tiene el conocimiento, en el dictamen tiene que estar que la equivalencia es aprobada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Yo quiero aclarar que hay otro dictamen que está en la misma situación.

Lo menciono porque, si ya hemos aprobado un expediente con la misma situación, tendríamos que volver a considerarlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quiero hacer notar que me parece que los argumentos que se han estado vertiendo no son del todo correctos, porque el expediente que estamos tratando corresponde a una alumna de Humanidades. Así que el problema no es un tema de correlatividades entre Álgebra y Análisis.

Sr. BIASETTI.- Puede ser que yo haya incurrido en un error y me haya querido referir a otro expediente anterior.

Si es así, pido disculpas.

- Se retira el consejero Amaya.

- Ingresa el consejero Barsellini.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb

Sr. GRAIEB.- Me parece que una vez puestos al tanto de esta situación no podemos ignorarla. Y, si se ha cometido un error en el tratamiento, deberíamos reverlo para corregir la situación.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- A fin de tratar de ordenar el tratamiento de estos expediente, propongo que se anule lo resuelto respecto de los despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos y se postergue la consideración de los mismos para la próxima sesión, con el objeto de tener la oportunidad de analizarlos debidamente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Lodeiro?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04949, referente a asignación de un código a la asignatura “Tópicos de Dinámica No Lineal”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

3 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Matemática

700-05550- DOS cargos (1514, 2009) de PADS Área Básica

Departamento de Ciencias Biológicas.

700-05586- Tres cargos (865-891-922) de ADDS Área Biología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05550, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer dos cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple, números 1514 y 2009, del Área Básica del Departamento de Matemática.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05586, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer tres cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple, números 865, 891 y 922, del Área Biología.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- El señor Juan Ignacio Irassar es consejero directivo.

Sr. DECANO.- Si hay acuerdo del Consejo, se devuelve al departamento para que proceda a proponer un reemplazante para el señor Irassar.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

b - Prórrogas para emitir dictamen

Departamento de Química

700-00733/2- UN cargo (2137) de PADS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

Departamento de Ciencias Biológicas

700-07805/2- UN cargo (1795) de PADE Área Cs. Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00733/2, referente a solicitud de prórroga para emitir dictamen en el concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2137, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07805/2, referente a solicitud de prórroga para emitir dictamen en el concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva, número 1795, del Área Ciencias Farmacéuticas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

c - Dictamen de Comisión Asesora

Departamento de Ciencias Biológicas

700-12949/5- UN cargo (1787) de PADS Área Biotecnología y Biol. Molecular.
(Respuesta de Asesoría Letrada)

Departamento de Química

700-00211- UN cargo (548) de PADE División Tecnología Química. (Recurso Jerárquico)

Departamento de Matemática

700-01312- UN cargo (245) de PADS Área Análisis.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12949/5, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 1787, del Área Biotecnología y Biología Molecular. Viene con respuesta de Asesoría Letrada.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb,

Sr. GRAIEB.- Señor decano: solicito que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00211, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva, número 548, de la División Tecnología Química, que viene con recurso jerárquico.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Este es un concurso que aprobamos oportunamente, en el que una de las presentadas presenta un pedido de impugnación.

Yo quiero hacer mención a varias cosas que consigna la nota que acompaña este pedido de impugnación, que parecen acusaciones bastante serias que realiza la persona que la presenta.

Por un lado, hace acusaciones a los estudiantes que presentaron notas acerca de cómo ella daba clases, acusándolos de baja nobleza, de actuar en conjunto, de ocultarse detrás de una masa anónima. Desconociendo que la organización es el modo que tenemos los estudiantes de hacer valer nuestros derechos.

Consideramos que la profesora no puede pasar por encima de ese derecho que tenemos de organizarnos los estudiantes.

Después, menciona específicamente a algunos estudiantes que han cursado la materia. Lo cual me parece bastante peligroso, porque parece que se ensaña contra estos estudiantes.

Específicamente, en un momento dice que algunos estudiantes mintieron sobre la aprobación de las correlativas. Cuando todos sabemos que si un estudiante no tiene las correlativas de las materias es imposible anotarse a las cursadas. Y el docente conoce esa situación. Entonces, no puede realizar esa acusación de haber mentido, porque en caso que alguien haya cursado la materia sin tener la correlativa previa, la docente conoce esa situación.

En un momento se refiere al ímpetu de inmortalidad que da la juventud, como diciendo que los estudiantes por ser jóvenes no tenemos derecho a defendernos o no tenemos capacidades para defendernos.

Por otra parte, acusa también a miembros del Consejo Directivo de ensañarse en contra de su persona con argumentos no válidos.

Me parece que la nota presenta argumentos muy peligrosos y muy graves. Y no podemos pasar por alto todo esto que está diciendo esta profesora en la nota.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo tenía una consulta respecto de cómo seguir el tratamiento.

Entiendo que la profesora Vázquez presenta un recurso jerárquico ante la resolución de este Consejo. Pero hay una aclaración de la Oficina de Concursos, que es quien recibe la nota, manifestando que la misma es extemporánea. Es decir que la nota fue presentada fuera del plazo estipulado.

Con lo cual, no se si corresponde elevar el pedido o no. O, en todo caso, elevarlo con la correspondiente aclaración. Independientemente de lo que planteaba la consejera Cogo, que me parece grave también. Comparto sus expresiones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo iba a hacer la misma observación: la presentación fue hecha fuera de término. Entonces, la verdad que no se si corresponde elevarlo.

Por otro lado, yendo al contenido de la nota, la misma está llena de acusaciones a los estudiantes. Y no veo dónde está la arbitrariedad o la causal de impugnación. Más bien parece ser una diatriba contra los estudiantes que una impugnación de un dictamen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Creo que nosotros como Cuerpo o de manera individual podemos tener una serie de opiniones respecto de los contenidos que expresa la profesora en su carta. Pero, en definitiva, está planteando un recurso jerárquico. Y no nos corresponde a nosotros hacernos cargo de esa cuestión. Porque se supone que, si plantea un recurso jerárquico, es porque está poniendo en tela de juicio la emisión de una opinión que ya tuvo este Cuerpo como tal.

Así que me parece que lo que tenemos que hacer es tomar conocimiento, más allá de las opiniones que cada uno tenga acerca del contenido del mismo. La persona está en su derecho de presentar el recurso y entiendo que nosotros solamente podemos tomar conocimiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Una aclaración: yo expresé una opinión acerca de lo que contiene. Pero estoy de acuerdo en que, si corresponde, hay que elevarlo.

Lo que pongo es duda es que corresponda elevarlo. Porque fue presentado fuera de término.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Entiendo que no fue presentado fuera de término.

Es decir, hubo un aparente error en la notificación. Ella dice que constituyó un domicilio posteriormente. Pero lo constituyó en otro expediente. Así que difícilmente podía la Dirección de Concursos adivinarlo. Pero ella fue notificada a la cuenta del correo electrónico, que era el domicilio que había constituido, y lo presenta en tiempo.

Sr. LODEIRO.- Ahí dice que no.

Sra. SECRETARIA.- Ahí lo que dice es el problema de la dirección, pero no del plazo.

Del 7 de julio al 14 de julio, cuando se presenta, el plazo son cinco días hábiles.

Sr. LODEIRO.- Si mal no recuerdo tenía fecha de agosto la presentación.

Sra. SECRETARIA.- En el acta donde se menciona el error de la notificación dice 14 de julio.

Ah, después, en el recurso presentado.

De todos modos, la presentación en tiempo y forma es una parte de la evaluación del proceso, pero no determinante, digamos.

Si una persona presenta un recurso jerárquico, hay que elevarlo al Consejo Superior. Después, el Consejo Superior decidirá si es determinante o no. Porque, aparentemente, hubo una falla en la forma de notificación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Yo entiendo que reglamentariamente sea tal vez el instrumento de este Consejo elevar o no elevar un expediente que está presentado como un recurso jerárquico,

Ahora, se me ocurre que, si la reglamentación es así, habría que reverla. Porque cualquier Consejo Directivo podría actuar en forma corporativa y ante cualquier recurso jerárquico que se interponga a cualquier decisión, podría no hacer lugar nunca a su elevación.

Sra. SECRETARIA.- Por eso, no es así.

La ordenanza establece que hay que elevarlo.

Digamos, la ordenanza también establece cuál es el tiempo para presentar los recursos. Y esa es una de las cuestiones que tendrá que analizar el Consejo Superior cuando tome el recurso. Pero la ordenanza de concursos establece que, presentado el recurso, hay que elevarlo al Consejo Superior.

Lo que sí, entiendo lo que decía la consejera Cogo en el sentido de que ella quiere dejar constancia de sus observaciones. El cual es un derecho que puede querer ejercer un consejero que, más allá de elevar el recurso, quiere dejar alguna expresión. Eso se puede resolver en este Consejo, digamos, cómo agregar en el expediente las consideraciones que la consejera Cogo quiera realizar. Si es a través del acta taquigráfica o si ella lo presenta de alguna manera.

Digamos, no hay impedimento para que el Consejo pueda decir algo cuando lo eleva.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- A mí me parece que el tema de las fechas no es menor. Porque si el 17 de julio se hubiese dado la situación de finalizado el plazo de impugnaciones y la oficina de Concurso hubiese enviado el expediente y hubiésemos tratado... O, ni siquiera eso, si hubiésemos elevado el expediente a Universidad en cuanto hubiese finalizado el plazo, no hubiésemos tenido forma de adjuntar la impugnación presentada el 13 de agosto.

En esto tenemos las dos semanas de vacaciones en el medio y el hecho de que el cambio en la fecha de notificación - entre comillas - generó ruido.

Pero a mí me parece que la presentación está hecha fuera de término.

En todo caso, coincido en que será la Universidad la encargada de definir si el recurso es procedente, tanto en lo formal, como en su contenido. Respecto del cual no voy a opinar, aunque coincido con algunas de las apreciaciones vertidas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo no termino de entender para qué están los plazos.

Todas las instancias de concurso tienen un plazo. Hay un plazo para la presentación. Hay un plazo para la clase de oposición. Y hay un plazo para las impugnaciones. Si cualquiera de estos plazos no se cumple el concurso se anula. O a la persona no se le permite presentarse, si va a llevar los papeles fuera de término. O no se le toma clase de oposición después del plazo fijado.

Sin embargo, en este caso hay un plazo que se excedió y todo corre como si el plazo no hubiera existido.

Eso es lo que no termino de entender.

Sra. SECRETARIA.- Lo que presenta la doctora Vázquez es una duda sobre la forma de la notificación. Si realmente ella no tiene razón, el recurso se volverá improcedente por haberlo presentado fuera de término.

Si es procedente, se analizará.

Pero lo que me parece que este Consejo Directivo no puede hacer es, por una cuestión que no queda del todo probada si realmente es así, rechazar un recurso. Más cuando es una presentación que tiene formato de recurso y va dirigida contra una resolución del Consejo Directivo.

Lo que yo entiendo es que el Consejo tiene que elevarlo al Consejo Superior.

Además, hay un planteo. No se si fue una estrategia. Presentó carta documento. Hay muchos expedientes iniciados con otros números. Y, bueno, realmente, se puede haber generado una confusión respecto de cual era el último domicilio constituido. Porque si una

persona inicia quince expedientes y en cada uno pone distinto domicilio, es probable que se genere una confusión respecto de a qué domicilio había que notificar.

Y entiendo que eso es lo que plantea la doctora Vázquez.

Después, pide una suspensión de los plazos para tomar vista del expediente, cosa que está permitida dentro de la ordenanza. Con lo cual, al momento de otorgarle la vista, pasan los días.

Lo que a mí me parece es que ese es uno de los análisis que va a hacer el Consejo Superior cuando reciba el recurso. Primero, sobre su formalidad. Y, después, sobre su contenido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- La que me parece que es extemporánea es la presentación del último recurso.

Las notas anteriores, pueden ser opinables.

A mí me parece que si viene alguien y me dice: te llegó este correo electrónico, ya esa notificación cumplió su objetivo y punto. Cualquier cambio de dirección o lo que fuera es mala fue explícita. Porque si ya acaba de decir que se enteró, no tiene ningún sentido decir que no se enteró.

Por eso entiendo que está fuera de plazo. Pero, bueno, como dice la señora secretaria, eso se resolverá en el Consejo Superior.

Por otro lado, la parte del dictamen de mayoría de la comisión asesora que adjunta la profesora Vázquez como una copia del expediente, no es una copia del expediente. Es una impresión distinta, que tiene otro tamaño de letra. O sea es una copia que obtuvo de alguna otra manera que no es fotocopiando el expediente. Porque se ve perfectamente que es una impresión diferente.

De manera que hay muchas cosas sospechosas en cómo se confecciona ese expediente. Además de lo que se mencionó oportunamente en cuanto a que la carta documento menciona elementos de los cuales los presentados al concurso no tienen forma de enterarse antes de tomar vista del expediente.

Hago estas menciones para que queden claros, si se elevan las actas, todos los elementos que hemos manejado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca

Srta. APODACA.- Entiendo que hay cierto consenso en el hecho de que se va a elevar esta presentación junto con las actas. ¿Es así?

Sra. SECRETARIA.- Yo lo mencioné como una posibilidad. Pero yo no soy consejera. Por lo tanto, no hay una propuesta en tal sentido.

Srta. APODACA.- De no ser así, no tiene sentido seguir haciendo apreciaciones sobre el tema.

Sr. DECANO.- Lo que debería decidir el Consejo en este momento es acerca de la elevación de la presentación de la doctora Vázquez.

Se puede proponer que sea elevada junto con las actas.

Sr. LODEIRO.- Propongo que se eleve junto con las actas de esta discusión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- En ese caso, quisiera mencionar que otro punto al que hace alusión la doctora Vázquez, que también me parece muy grave, es el tema de las encuestas.

Ella habla de una mala intencionalidad al completar las encuestas, como quitándole valor al peso estadístico que tienen las encuestas y a la herramienta fundamental que las mismas constituyen para los estudiantes, las cuales han significado un avance muy importante para nuestra facultad.

Si bien esta es una herramienta que acá tenemos y en otras facultades no existe, todos sabemos el alto consenso que en la Facultad de Ciencias Exactas tienen las encuestas a los estudiantes.

Para nosotros, las encuestas son la manera que tenemos los estudiantes de expresarnos. Es la manera que tienen los estudiantes que cursan una materia de expresar todo lo que piensan respecto de esa materia. Entonces, es algo fundamental para nosotros y no podemos permitir que se le quite el peso de esa manera.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Además de eso, me parece que el trabajo que se toma la persona que hace el dictamen de minoría no es para despreciarlo de esa forma.

El hecho de que haya puesto puntajes para analizar los antecedentes docentes es importante, al menos a nosotros así nos parece, porque empieza a objetivar un poco cuál es el peso que tienen los distintos ítems y una posible implementación de esa metodología para los concursos de profesores, que son los únicos en los cuales no se aplica.

No me parece mal y, de hecho, me parece correcto que se haga.

El tiempo que puede tardar en hacerse un dictamen no me parece que sea una cuestión para analizar. Y cabe aclarar que la persona, en el momento en que fue designada para ser jurado de ese concurso, era estudiante. Con lo cual, tampoco me parece una objeción válida que no lo haya sido en el momento en que se aprobó el dictamen.

- Ingresa el consejero Amaya.

Sr. SANTILLÁN.- Respecto de las acusaciones y los nombres particulares que menciona la profesora en esta carta, tanto a Careri como a Piccinini entre otros, inclusive hace

mención de la capacidad intelectual o de los ánimos a la hora de cursar de la jurado de concurso. Cosa que me parece que no es correcto.

Además, hace mención a una especie de conspiración en su contra en el Consejo Directivo, nombrando a otros miembros del Consejo. Lo cual tampoco me parece que sea correcto.

Si van a ir las actas, además, sería importante que quede claro que las encuestas, además de la importancia que mencionó la consejera Apodaca, sí tienen peso en los concursos en nuestra facultad. Es decir, es importante entender que en nuestra facultad tienen mucho peso, tanto la clase de oposición, como las encuestas docentes. Y no importa que las encuestas docentes no sean de la cátedra a la que hace referencia el concurso. La encuesta es de acuerdo al desempeño del docente. No de la cátedra del concurso.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar.

¿Hay acuerdo del Consejo en elevar las presentes actuaciones junto con las actas?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01312, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 245, del Área Análisis, que cuenta con dictamen de la comisión asesora interviniente.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se propone la designación del doctor Federico Tournier.

d - Dictamen del Consejo Departamental

Departamento de Ciencias Biológicas

700-00971- TRES cargos (1851, 893 y 915) de ADDS Área Biotecnología y Biología Molecular.

Departamento de Química

700-15939- UN cargo (1392) de JTPDS Área Biotecnología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00971, referente a concurso para proveer tres cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple, números 1851, 893 y 915, del Área Biotecnología y Biología Molecular, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a las doctoras María Julia Althabegoiti, Yanina Hiriart y Alejandra Carrea.

Corresponde considerar el expediente 700-15939, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1392, del Área Biotecnología, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Estoy a favor de aprobarlo, pero quisiera hacer notar que no está la firma del representante alumno. Y tampoco están las notificaciones de los avisos. Entonces, para marcar para Concursos, si por favor pueden adjuntar las notificaciones de los avisos, porque no sabemos si no fue avisado o no pudo asistir.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Solicito conste mi abstención en este caso, por la relación existente.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Le quiero aclarar a la consejera Debandi que en este caso el trámite estuvo a cargo del Departamento de Química, no de la Dirección de Concursos.

La aclaración es válida de todos modos. Pero es otro el destinatario, digamos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el dictamen?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a la doctora Yanina Lamberti.

4 - Registro de Aspirantes

a - Dictamen del Consejo Departamental

Departamento de Química

700-01646- UN cargo (2252) de ADDS División Ciencias Ambientales.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700- 01646, referente a registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2252, para la División Ciencias Ambientales, que viene con propuesta de designación.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- En este caso vale la misma observación que hizo la consejera Debandi en el expediente anterior: no están los mails de las notificaciones. Solicito se haga el pedido al departamento para que en el futuro se adjunten los mails.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el dictamen?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa al doctor Diego Pissinis.

- Se retira el consejero Erben.

5 - Departamentos

de Química

700-05593- Reconversión temporaria del cargo (608) de ADDE en un cargo ADDS.

de Ciencias Biológicas

700-05648- Representantes del Claustro No docente en el Consejo Departamental.

de Física

700-04906/1- Dejar sin efecto la designación del Dr. Leonardo Francisco CILIBERTI en el cargo (185) de ADDS Área A: Interacciones Fundamentales.

700-05637- Elección de Profesores para conformar el Consejo Departamental.

700-05638- Elección de Graduados para conformar el Consejo Departamental.

700-05640- Extensión a DE del cargo (1947) de ADDS ocupado por Lic. Emilio Nicolás NESSI

700-05639- Extensión a DE del cargo (2352) de JTPDS ocupado por Lic. Federico Gaspar VEGA.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05593, referente a solicitud del Departamento de Química de reconversión temporaria del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva, número 608, en un cargo Ayudante Diplomado con dedicación simple.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05648, referente a representantes del Claustro No docente en el Consejo Departamental de Ciencias Biológicas.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04906/1, referente a solicitud del Departamento de Física de dejar sin efecto la designación del doctor Leonardo Francisco Ciliberti en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 185, del Área A: Interacciones Fundamentales.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05637, referente a elección de Profesores para conformar el Consejo Departamental de Física.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05638, referente a elección de Graduados para conformar el Consejo Departamental de Física.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05640, referente a solicitud de extensión a dedicación exclusiva del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 1947 ocupado por el licenciado Emilio Nicolás Nessi.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05639, referente a solicitud de extensión a dedicación exclusiva del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 2352, ocupado por el licenciado Federico Gaspar Vega.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

6 - Actas N° 18, 19 y 20

Sr. DECANO.- Corresponde considerar las versiones taquigráficas de las reuniones décimo octava, décimo novena y vigésima, que han estado a disposición de los señores consejeros.

Están en consideración.

Si no hay observaciones, se darán por aprobadas y se tendrán como actas.

- Se aprueban las versiones taquigráficas y se designa a los consejeros Amaya (18, 19 y 20), Lodeiro, Franca y Cogo (18); Errico, Debandi y Graieb (19) y Barsellini, Biasetti y Moyano (20) para firmarlas.

7 - Para conocimiento

700-05404- Pronunciamiento contra el pedido de sanción realizado por consejeros directivos graduados de la FCNyM al presidente del CECNyM y al apoderado de la lista Frente Natural.

- Se toma conocimiento.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Despachos de Comisión Asesora de Grados Académicos

700-05964- Constitución de jurado para la tesis doctoral del Lic. Sebastián A. FRANCHINO VIÑAS.

700-14405- Constitución de jurado para la tesis doctoral del Lic. Rubén QUILLE RAMOS.

de Enseñanza y Seguimiento

700-04122- Propuesta docente de la asignatura “ Biofilms Microbianos”

700-04528- Propuesta de asignatura electiva “Fundamentos de biotecnología y sus aplicaciones”

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05964, referente a constitución de jurado para la tesis doctoral del licenciado Sebastián A. Franchino Viñas, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14405, referente a constitución de jurado para la tesis doctoral del licenciado Rubén Quille Ramos, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04122, referente a propuesta docente de la asignatura “ Biofilms Microbianos”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Señor decano: solito conste mi abstención en este caso.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. trece votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04528, referente a propuesta de asignatura electiva “Fundamentos de biotecnología y sus aplicaciones”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 16 y 32.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I MOVIMIENTO DE PERSONAL H.C.D

DESIGNACION INTERINA (hasta confirmación de cargo ordinario por el H.C.S.)

700-05645- Dr. Jorge SAMBETH en el cargo (548) de PADE División Tecnología Química.

700-05641- Dra. María Bárbara LOMBARDI en el cargo (1985) de PADE División Tecnología Química.

DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-04073/2- Dra. Nara GUISONI en el cargo (1648) de ADDS Área Biotecnología y Biología Molecular.

700-01097/2- Lic. Nicolás KEPES en el cargo (2639 de PADS Área CIBEX

700-05502- Srta. Paula MATEOS en el cargo (735) de AAR Asig. Qca. Orgánica I.

LICENCIAS

Sin goce de sueldo

700-04833- Dra. Cecilia DAMONTE en el cargo (280) de JTPDS Área Probabilidades y Estadística.

700-05499- Lic. María Dolores GONZALEZ MACIEL en el cargo (2123) de ADDS
Cátedra de Biología.

700-05246- Lic. María Ailén NATALE en el cargo (1074) de AAR Área Microbiología e Inmunología

RENUNCIAS

700-05308- Lic. Ana DELFINO al cargo (s/n) de AAR Programa de Salud Pública.

700-05546- Lic. Natalia FERRE al cargo (1320) de PADS Área Algebra, Lógica y Matemática Discreta.