

A C T A Nro. 19

**- En la ciudad de La Plata, a los
ocho días del mes de julio
del año dos mil quince, se reúne el
Consejo Directivo de la Facultad
de Ciencias Exactas de la UNLP.**

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Barsellini, Diego

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Grigera, Tomás

Sr. McCarthy, Antonio

Sr. Lodeiro, Aníbal

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Franca, Carlos

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Cogo, Gabriela

Srta. Debandi, Martina

Sr. Mongi, Simón

Sr. Moyano, Darío

- A las 14 y 46 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la décimo novena sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar el primer lugar los pedidos formulados por señores consejeros.

Solicita licencia el consejero Errico.

Está en consideración si se concede la licencia.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse el consejero el consejero Gómez Dumm.

- Se incorpora el consejero Gómez Dumm.

- Ingresa el consejero Speroni Aguirre.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- En el informe de hoy quiero destacar una nota recibida de parte del profesor Damián Marino, que paso a leer.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Señor decano: quisiera solicitar se conceda el uso de la palabra al consejero Santillán.

Sr. DECANO.- Si hay acuerdo del Consejo, así se hará, consejero

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Más que en mi carácter de consejero, en mi condición de integrante del grupo, quería transmitir dos cosas que resultan muy importantes.

En primer lugar, quiero decir que todo este trabajo de la Facultad, que tuvo el apoyo de este Consejo Directivo, fue muy importante a nivel nacional e internacional.

Lo que como grupo nos tocó hacer, a casi cuarenta estudiantes de la Licenciatura en Tecnología Ambiental, de Ciencias Naturales y de Medicina de esta Universidad, fue acompañar a un grupo de personas de la Universidad Nacional de Córdoba a hacer un relevamiento socio-ambiental.

A nosotros nos tocó hacer la parte de la técnica química en la Facultad, como bien dice la nota.

Hubo tres cosas que se consiguieron con la ordenanza que se aprobó ayer.

La primera de ellas es que todo lo que son depósitos de sustancias tóxicas no pueden estar dentro del casco urbano.

En los números que el doctor Marino mostró el año pasado en las jornadas de Medio Ambiente que se desarrollaron en la facultad se muestra que el uso intensivo hace que, por ejemplo, en las plazas y sitios cercanos a los lugares en que se guardan los tóxicos hay tres veces más concentración que en los campos recién fumigados. Para que se den una idea de hasta qué punto esto pone en peligro la salud de las personas que están en estos pueblos que tienen como máximo diez cuadras por diez cuadras.

La segunda, que es una pelea que se viene dando en varias ciudades del interior del país, inclusive en la provincia de Buenos Aires, tiene que ver con la posibilidad de fijar un límite de distancia respecto de las viviendas de la zona urbana para que se prohíba terminantemente fumigar o aplicar este tipo de sustancias.

La tercera, tiene que ver con un desarrollo a posteriori, que me parece que en esto nuestra facultad, la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional de Rosario y la Universidad de Córdoba en sus distintas áreas - excepto las facultades de Medicina y de Agronomía, que fueron las dos facultades del país que criticaron fuertemente el informe que se hizo -, tienen mucho por recorrer hacia delante.

Sobre todo en lo que se está haciendo ahora en el Laboratorio de Análisis Clínicos de la facultad, que tiene que ver con todas estas personas que están preocupadas por los efectos que pueden tener las aplicaciones en su salud. Se están pudiendo hacer los análisis de estos compuestos, entre ellos varios órgano-clorados - cipermitrina y glifosato y sus compuestos derivados -, en sangre y orina. Lo cual es un avance muy fuerte. Y nuestra facultad está colaborando mucho en ese sentido.

Gracias al apoyo de toda la comunidad y al apoyo que vienen brindando muchos graduados y estudiantes de la facultad, se pudo avanzar en esto. Además, obviamente, de la movilización social. Si no hubiese existido la movilización de un pueblo entero, como Monte Maíz, que les exigió a las autoridades del Municipio, que del Municipio se le pidió a la Universidad de Córdoba y que, después, los docentes de Córdoba articularon con los docentes de la Universidad Nacional de La Plata; si no hubiese existido esa movilización social inicial nunca se podría haber logrado esto, que nos parece que es un avance muy importante.

Queremos también agradecer a este Consejo Directivo, que avaló políticamente esas acciones, lo cual no fue menor para la discusión que se estaba dando para los pobladores de Monte Maíz.

Quería decir esto para que nos demos una idea de lo importante que fue este evento para nuestra facultad.

Sr. DECANO.- Gracias, consejero.

Si no hay más comentarios, damos por finalizado el informe y pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 17° REUNIÓN

1 - Concursos

a - Dictamen del Consejo Departamental Departamento de Ciencias Biológicas.

700-11691- Un cargo (1290) de JTPSD Área Biología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11691, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación, número 1290, del Área Biología, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso el Consejo Departamental - por seis votos y una abstención - hace suyo el dictamen de mayoría de la comisión asesora y sugiere declarar desierto el presente concurso.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La semana pasada iniciamos el tratamiento del expediente y habíamos acordado revisar las objeciones del postulante e identificar ciertos puntos que nos parecía que requerían una ampliación por parte de la comisión asesora.

En base a la relectura que hice de la impugnación y al dictamen de mayoría, no encontré cuestiones sobre las que quisiera tener una ampliación.

No se si el resto de los consejeros encontró alguna cosa.

A mí entender, ciertas cuestiones que el postulante dice que son defectos de forma, no lo son. Y, después, hay muchos puntos en los que hay una confrontación entre las opiniones de la comisión asesora y el postulante sobre la valoración de la clase, de la entrevista. Y eso me parece que es más bien criterio de la comisión en cómo califica el material, la entrevista y la clase.

Yo entiendo que el dictamen es lo suficientemente extenso como para poder nosotros sacar conclusiones en función de lo que está escrito.

Por otra parte, la objeción en muchos puntos se basa en el dictamen de minoría, que no tuvo ningún voto, y entiendo que no lo deberíamos considerar.

Por lo expuesto, voy a apoyar el dictamen elevado por el Consejo Departamental.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo acuerdo con lo que acaba de decir el consejero Speroni.

En particular, no encontré defectos de formas, ni arbitrariedad manifiesta en el dictamen.

Así que me inclinaría por apoyar el dictamen del Consejo Departamental.

Sr. DECANO.- La moción es, entonces, rechazar el recurso presentado y aprobar el dictamen del Consejo Departamental.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

C - TEMAS PENDIENTES DE LA 18° REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Designaciones transitorias

700-05347- Srta. María Celeste MOLINA AGOSTINI en el cargo (2030) de AAR Área Proyecto de Extensión.

700-05346- Sr. Federico LORENZO en el cargo (2036) de AAR Área Proyecto de Extensión.

700-04637- Sr. Federico PEREZ en el cargo (2046) de AAR Área Proyecto de Extensión.

700-05258- Lic. Lorena TAU en el cargo (2069) de ADDS Área Proyecto de Extensión.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05347, referente a propuesta de designación transitoria de la señorita María Celeste Molina Agostini en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2030, del Área Proyecto de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Si no me equivoco en este y en otros expedientes de este grupo hay dos dictámenes que provienen de la comisión. En uno se plantea un mecanismo para designar y, en otro, que tengan una etapa de evaluación.

Yo, en particular, para no demorar las actividades de los proyectos, propondría aprobar las designaciones transitorias, pero a la vez llamar a alguna etapa de evaluación, en consonancia con el dictamen de la CAE.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro .

Sr. LODEIRO.- Yo en la sesión pasada tendría que haber hecho una aclaración y no la hice porque desconocía la cuestión, que es que en el dictamen de minoría de la comisión se hace referencia a una expediente que se trató en este Consejo en diciembre, momento en que yo no estaba, y por lo cual desconocía el tema. Y yo el día que se planteó este dictamen en minoría estaba presente en la CAE, pero no tuve acceso al expediente. Entonces, no sabía qué es lo que decía exactamente.

Después, cuando lo vi, me di cuenta que en realidad se está haciendo referencia a un dictamen en minoría que había en ese expediente que se discutió en diciembre y que el Consejo votó en contra. Es decir, el Consejo aprobó en esa oportunidad el dictamen de mayoría.

Con lo cual, de la misma forma que acabamos de discutir en el caso del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos de Ciencias Biológicas, habiendo ya un dictamen de mayoría aprobado por el Consejo Directivo, existe una resolución del Consejo. Entonces, me parece que no es correcto volver a apelar a un dictamen de minoría que ya fue rechazado por este Consejo.

Digamos, si se quiere hacer otra propuesta diferente, están en todo su derecho de hacerla. Pero no me parece que sea la forma correcta hacer referencia a un dictamen que oportunamente fue votado en contra por este Consejo, porque hay un antecedente que es una resolución firme de este Cuerpo.

Entonces, si se vuelve a reflotar la propuesta que fue desestimada en su oportunidad, estaríamos volviendo a discutir una cosa que ya se resolvió.

Si lo que se quiere es hacer una especie de registro de aspirantes o alguna forma similar de evaluación de los antecedentes de los postulantes, insisto en que en septiembre se van a realizar las jornadas de extensión, en las cuales se van a plantear estos temas.

Entonces, como dice el dictamen de mayoría de la CAE, me parece que lo que el Consejo debería hacer es aprobar las designaciones hasta tanto dichas jornadas expliciten cual va a ser el mecanismo de evaluación para los postulantes a estos cargos.

Pero no creo que sea el mejor procedimiento volver a reflotar un dictamen en minoría que ya se tiene que haber discutido en este Consejo y que ya se votó.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

- Ingresa el consejero Graieb.

Sr. ERBEN.- Yo recuerdo la discusión sobre esta temática. Y, en parte, iba a adelantar mi voto en este tipo de expedientes.

De todos modos, entiendo que la aclaración que hace el consejero Lodeiro es válida hasta cierto punto, que tiene que ver, en todo caso, con la coherencia entre lo que se votó en aquel entonces y ahora. Pero me parece que lo que se votó en aquel momento fue el llamado a los proyectos de extensión. O sea, no votamos este tema, que es la designación de personas. Entonces, me parece que es una votación diferente.

De todas maneras, lo que quiero comentar es que efectivamente estos dos dictámenes reflejan en parte las discusiones que se dieron tanto en el seno de la comisión como en este Consejo a fines del año pasado, que dejaron en claro la necesidad de abrir el debate sobre cómo, en términos que nosotros habíamos planteado en una nota también hace ya mas de un año, jerarquizar la extensión en cuanto al acceso a los cargos.

Creo que hay un debate pendiente sobre este punto.

Para ser coherente con mi votación del año pasado, yo voy a apoyar el dictamen en el que se propone designar a las personas simplemente con el aval del director del proyecto.

De todas maneras, creo que hay un compromiso que está por cristalizarse, que es el de llamar a una jornadas de discusión sobre esta temática. Porque yo creo sí que esta no es la mejor manera, y lo hemos destacado cada vez que han pasado los expedientes por acá.

Me parece que lo que está detrás. Y creo que en eso coincidimos con el consejero Speroni, es una cuestión de cierta premura en las designaciones. Pero que no agota la instancia de la jerarquización de estos cargos de alguna manera que se discutirá, supongo, mediante el llamado a concurso.

Como esa instancia no está establecida todavía, yo voy a apoyar las designaciones, como lo hice el año pasado, con esta salvaguarda de que es una postura que tengo a la espera que se de una discusión superadora en el ámbito de la comunidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- En el mismo sentido de lo que comentaban los consejeros que me precedieron en el uso de la palabra, nosotros también consideramos que hay que dar una discusión en este sentido y estamos a la espera de que eso suceda.

Consideramos que, en tanto, no hay razón por la cual no hacer estas designación, por una cuestión de que la reglamentación vigente es otra.

Por lo cual, estamos de acuerdo en aprobar las designaciones, salvo en el caso del expediente 700-04637, de Federico Pérez, que es graduado y se lo estaría designando en un cargo de Ayudante Alumno. Salvo ese, los demás casos no tenemos problemas en que se aprueben.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Es para hacer dos aclaraciones.

La primera es que, de acuerdo a lo que leí en el expediente que se trató en diciembre, uno de los puntos que conformaban la propuesta era el modo de acceso al cargo. O sea que eso sí se votó.

En segundo lugar, les quiero informar que la Comisión de Extensión está haciendo un trabajo bastante intenso con miras a las jornadas y todas las semanas se está reuniendo con los representantes de los proyectos y de los programas por áreas.

Esta semana que pasó se trabajó con el área educación. Y se tiene previsto seguir haciendo este tipo de reuniones semana tras semana. Así que las jornadas se van a realizar. Y ya tienen un temario bastante importante. Porque en estas reuniones por área se está pidiendo que todas las áreas propongan los temas que consideren de interés, más allá de los que ya propone la comisión.

Así que las jornadas se van a hacer. Y el tema del modo de acceso a los cargos es uno de los puntos que están contemplados en el temario.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo no estuve presente en la discusión que se dio el año pasado.

De todos modos, entiendo que allí la votación fue dividida.

En mi opinión, es verdad que va a haber unas jornadas de extensión, en las que seguramente este tema se va a tratar. Pero de todos modos, la implementación de lo que se decida en esas jornadas puede llevar un tiempo que en este momento no sabemos cuánto puede ser. Y, hasta tanto eso ocurra, yo creo que no es bueno que la gente esté designada a sola propuesta de las secretarías.

Entonces, en línea con lo que propone el consejero Speroni, yo estoy de acuerdo en aprobar las designaciones transitorias como están en este momento, para que los cargos no queden vacantes. Pero solicitaría también un llamado a registro de aspirantes.

O sea, en lugar de esperar hasta las jornadas, creo que es conveniente llamar a un registro de aspirantes.

Me parece que ese no va a ser un trabajo muy arduo para la Comisión Asesora de Extensión. Ni tampoco va a ser algo que se demore demasiado en el tiempo. Es algo que se puede hacer relativamente rápido. Y me parece que le daría transparencia y de alguna manera hasta jerarquizaría al personal que va a ser designado.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en hacer las designaciones con alguna salvedad hecha?

Sr. GÓMEZ DUMM.- No. Entiendo que hay dos mociones.

Y quiero hacer una pequeña aclaración, respecto al tema de los dos dictámenes, entiendo que mi propuesta, que coincide con la del consejero Speroni, no es ceñirse al dictamen en disidencia de la comisión. Porque el dictamen en disidencia de la comisión está exigiendo un llamado a concurso. Y entiendo que no recomienda aprobar las designaciones.

Es decir, creo que nosotros estamos proponiendo una cosa diferente, que es aprobar las designaciones y solicitar que se llame en lo inmediato a un registro de aspirantes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- En particular, yo voy a apoyar el dictamen de mayoría de la Comisión Asesora de Extensión.

Por otro lado, creo que no se puede llamar en lo inmediato un registro de aspirantes, si todavía no tenemos los criterios de evaluación para el acceso a los cargos.

Por otra parte, creo que tenemos antecedentes recientes de haber hecho designaciones transitorias que vienen a propuesta de una Secretaría. Como, por ejemplo, el

caso de cargos de Ayudante Alumno para la Sala de PC, que vinieron a propuesta del secretario de Asuntos Estudiantiles.

Así que creo que no es algo que no hayamos hecho en forma similar recientemente.

Entonces, yo estoy absolutamente de acuerdo en que se definan los criterios de evaluación para el acceso a estos cargos en las próximas jornadas de extensión. Y que esos criterios se cristalicen lo antes posible en un mecanismo que nos salve de todo este tipo de discusiones en el futuro.

Pero en el caso particular que nos ocupa en este momento, creo que lo más operativo es hacer las designaciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Por una cuestión también de establecer criterios, me parece que también en las jornadas una cuestión que deberíamos conversar, que es algo que yo todavía no tenga en claro, pero que lo expongo como una razón para explicar por qué entiendo que no estamos todavía en condiciones de abrir un registro de aspirantes, es si cuando un proyecto de constituye por primera vez no conviene que ese grupo se construya en base a cierta afinidad, cierto criterio común o cierto interés por una temática particular y no por algunos criterios diferentes que pueden darse en un registro de aspirantes.

Entonces, estoy de acuerdo con que la modalidad a futuro sea la del registro de aspirantes. Y hace poco vimos un caso en el que una docente pedía licencia en un cargo y no se le pudo otorgar después de estar cuatro años designada de manera transitoria en un programa. Que es más grave, si se quiere, que en un proyecto, porque un proyecto tiene una finalización acotada, pero los programas - como explicó la sesión pasada la doctora De Antoni - tienen una continuidad.

Entonces, esos cargos seguramente podrían estar concursados y la gente tendría sus derechos cubiertos.

Me parece que son varias las cuestiones que están pendientes. Pero por una cuestión que es de fondo, no solamente por una cuestión de establecer criterios, sino en qué momento definimos... De la misma forma que los becarios no se incorporan automáticamente a un grupo de investigación mediante un registro de aspirantes, sino por el interés que manifiesta la persona y, dentro de ciertos límites, hay una formas de manejarlo que, después, no implica que las cosas no se hagan bien o no se cumpla con los proyectos que se plantean.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo no comparto plenamente lo expresado por el consejero Graieb, en el sentido de que yo entiendo que sí hay criterios por los cuales a nosotros nos llegan los nombres de estas personas y no los de otras personas.

Y una cuestión de afinidad afectiva o algo así no me parece que sea la mejor opción.

Tampoco creo que los becarios sean seleccionados por afinidad, sino que, en general, las becas que otorga Universidad, CIC o CONICET son por concurso y la gente está obligada a presentarse a esos concursos si quiere ganar la beca.

Una cosa es participar en forma voluntaria, sin renta, de una actividad de investigación o de extensión, y otra cosa me parece es obtener un dinero por un trabajo. Como son estos casos. Esta gente va a trabajar en un proyecto y va a recibir un sueldo.

A mí entender alguien tomó una serie de criterios para presentar estos nombres. Y esos criterios pienso que se pueden plantear en un registro de aspirantes al que se pueda presentar cualquier persona que tenga interés en participar y en ganar plata trabajando.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Quiero decir que estoy de acuerdo con lo que planteó el consejero Graieb.

Adelanto mi voto a favor del dictamen de mayoría de la Comisión Asesora de Extensión, que creo que reúne las ideas ya expuestas acá en los últimos tiempos en función de la búsqueda de una construcción de consenso que permita jerarquizar la extensión. Y que, a la vez, es un dictamen que resguarda la continuidad de las funciones que creo que sí, claramente, incluyen una cierta afinidad entre las personas que las llevan adelante.

Todos conocemos gente comprometida en estas áreas trabajando.

Entonces, me parece que es un dictamen muy razonable, que converge con el compromiso de llevar adelante esa discusión que queda pendiente y que se va a dar en poco tiempo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- Creo que esta discusión no hace otra cosa que poner de manifiesto el hecho de que no tenemos criterios establecidos. Es decir, no es lo mismo un proyecto anual que uno bianual, que un programa. Todo eso hay que definirlo.

Con respecto al expediente que fue mencionado, el 700-04376, del señor Federico Pérez, que se decía que está graduado, es cierto.

Sra. SECRETARIA.- Quisiera hacer una aclaración, porque con esa consulta lo devolvimos nosotros a la Secretaría. Porque la persona en la declaración jurada pone bachiller y, luego, pone un certificado de alumno regular de Biotecnología. Entonces, hay una nota de Federico Pérez en la que manifiesta que no ha hecho uso de su condición de graduado, con la firma del director. Y acompaña nuevamente el certificado de alumno regular.

Tal vez ustedes no lo vieron. Está justo antes del nuevo dictamen.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- En función de esta información, que yo tampoco había visto, creo que mientras no haga uso del título podría continuar ejerciendo la designación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Lo mío es una moción de orden casi.

Yo también tengo mi opinión acerca de cómo deberían ser los registros de aspirantes para cubrir estos cargos. O la forma de acceso, digamos. Después discutiremos si son registros de aspirantes o qué. Pero me parece que eso lo voy a plantear en el debate que se haga en las jornadas. No lo planteé en las reuniones que se hacen por áreas, y no quisiera que se empiece a discutir ese tema ahora. Porque estamos discutiendo otra cosa.

Entonces, creo que lo que correspondería sería, si el Consejo está de acuerdo, hacer las designaciones. Y, si algún consejero piensa que debería hacerse un registro de aspirantes, que haga una propuesta por escrito para la próxima reunión de cómo debería ser ese registro de aspirantes, cómo se evaluarían, qué tipo de antecedentes entrarían, etcétera. Y, si se abre el registro de aspirantes, cesarán en sus cargos quienes sean designados ahora en el momento en que otra persona gane el registro de aspirantes.

Pero yo creo que hoy no corresponde que nos pongamos a discutir cómo es el modo de acceso a los cargos de extensión.

Estamos discutiendo las designaciones.

Y el modo de acceso a los cargos de extensión lo vamos a discutir el día que se den las jornadas. Después, si eso tarda o no en implementarse, es otra cuestión.

Insisto, si alguien cree que tiene una propuesta para hacer, bueno, hágala, la trataremos oportunamente y, cuando eso se apruebe, las personas que hayan sido designadas hoy cesarán, como se hace con cualquier designación transitoria.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Cualquier designación transitoria no se hace como se hacen estas. Todas son acompañadas de un registro o de un concurso.

Eso es lo que estoy proponiendo. Y creo que no hace falta que lo proponga por escrito. Entiendo que se puede votar la propuesta que yo hice y, si no sale votada, es suficiente.

Sr. DECANO.- Creo que a partir de la discusión que ya se dio corresponde votar la propuesta del dictamen de mayoría.

Sr. ERBEN.- ¿Se van a considerar los expedientes en bloque?

Sr. DECANO.- Tal vez convenga hacerlo uno por uno, porque había alguna objeción respecto de uno de los expedientes.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Si las consejeras estudiantiles están satisfechas con la explicación que se dio al respecto por Secretaria, tal vez podamos aprobarlos en bloque.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo no estoy de acuerdo.

En un caso similar que había aparecido en una sesión anterior lo que hicimos fue devolverlo a la comisión a efectos que, de ser posible, propusiera un cargo de Ayudante Diplomado para la misma persona, que creo que era Agustina Alberdi. Se resolvió de esa manera. Y el expediente volvió al tiempo con un cargo de Ayudante Diplomado. Y era más prolijo.

Porque en la renta los puntos son casi los mismos.

Sr. LODEIRO.- Entonces, no votamos en bloque.

Sr. DECANO.- Entonces, si les parece bien, pongo a someter a votación todo el bloque excepto el expediente que se acaba de mencionar, 700-04637. Para esos casos quienes estén a favor del dictamen de mayoría, sírvanse indicarlo

- Se vota y se registran once votos por la afirmativa y cuatro por la negativa.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04637, referente a propuesta de designación transitoria del señor Federico Pérez en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2046, del Área Proyecto de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- La propuesta es devolverlo a la comisión para que indague si es posible otorgar un cargo de Ayudante Diplomado en lugar de uno de Ayudante Alumno, siempre en el mismo marco.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- El hecho de devolverlo para que se convierta en un cargo de Ayudante Diplomado porque la persona a la que se propone designar ya se ha graduado, me parece que está revelando que estamos creando cargos destinados a personas. Y, justamente, porque no me parece bien eso, es la razón por la cual no estuve de acuerdo con el dictamen de mayoría. Entonces, para ser consecuente con eso, no estoy de acuerdo en que se cambie el cargo porque la persona que se iba a designar justo se recibió.

!Si hubiera sido un profesor, creamos un cargo de profesor!

Me parece que no es correcta esa manera de proceder.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Estoy de acuerdo con el consejero Gómez Dumm. Porque primero me había convencido el consejero Graieb. Pero, ahora que lo pienso, yo esperarí que la

resolución de la jornada se pueda implementar para antes de fin de año. Entonces, en ese momento se va a tomar una decisión clara acerca de si los cargos van a ser con una categoría u otra. Con lo cual, preferiría que esto, que es transitorio, mantenga la transitoriedad con la que ya está implementado y no que se siga modificando acorde a las características personales de quien los ocupa.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Yo quería hacer una consulta acerca de lo que propone el consejero Graieb.

La consulta es en base a que, de procederse como él propone, se estaría perdiendo un cargo de Ayudante Alumno que se convertiría en uno de Ayudante Diplomado. Entonces, la pregunta es si hay un número de cargos para este proyecto de extensión y si dentro de ese número de cargos hay un número asignado para Ayudantes Alumnos.

Si así fuera, no estaría de acuerdo en que perdamos un cargo de Ayudante Alumno en favor de un cargo de Ayudante Diplomado por el hecho de que esté trabajando una persona diplomada, sino que se de lugar a la designación de un estudiante.

Sra. SECRETARIA.- Sí, el cargo que se le otorgó al proyecto es un cargo de Ayudante Alumno.

Sr. DECANO.- Señores consejeros, los llamo a votar por la moción del consejero Graieb.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran tres votos por la afirmativa
doce por la negativa.

Sr. DECANO.- Rechazada.

Se va a votar el dictamen de mayoría.

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Si bien el dictamen de mayoría propone que se designe hasta que se defina el tema en las jornadas de discusión, yo quisiera proponer que sea hasta que se defina el tema en las jornadas de discusión o hasta que haga uso del título, lo que suceda primero.

Sr. DECANO.- Gracias, consejera.

Someto, entonces, a votación el dictamen de mayoría de la Comisión Asesora de Extensión con el agregado efectuado por la consejera Debandi.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa y
cinco por la negativa.

b - Prórrogas de designación

Ordinaria

700-17298/8- Dr. Pablo ALZUET en el cargo (633) de JTPDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-17298/7- Dr. Pablo ALZUET en el cargo (1297) de JTPDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-09031/1- Dr. Pablo ALZUET en el cargo (1459) de JTPDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-02686/5- Dr. Pablo ALZUET en el cargo (703) de ADDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-05258/6- Dr. Pablo ALZUET en el cargo (649) de ADDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-17298/8, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria del doctor Pablo Alzuet en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 633, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Acá están pedidas las prórrogas de todos los cargos juntos, así que nos dan la posibilidad de tener casi en los expedientes una especie de informe de Personal sobre la situación de revista de la persona que solicita las prórrogas.

La ordenanza que rige los pedidos de licencia, que tiene que ver con los artículos 41, 42 y 43, marca que por un problema de incompatibilidad por el ejercicio de un cargo de mayor jerarquía se puede pedir como máximo un año cuando el cargo de mayor jerarquía no es estable. Y entiendo que en esta situación está el pedido de prórroga de estos cargos.

En el caso de las prórrogas a los cargos de Jefe de Trabajos Prácticos no habría mayores inconvenientes, excepto por una cuestión de que no están los informes de las encuestas. Hay una sola encuesta. Y los pedidos de prórroga de licencia para los cargos de Ayudante Diplomado me parece que están por fuera de los considerandos del Artículo 43, desde que los cargos de los que está haciendo uso la persona son cargos con estabilidad. Con lo cual, no correspondería que el Consejo Directivo le otorgue la licencia en dichos cargos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Era para aclarar que habíamos pedido postergar el tratamiento de estos expedientes porque faltaban las encuestas y, como no las tenemos, iba a proponer volver a posponerlos. Pero entiendo que, en función de lo que acaba de decir el consejero Franca, es otra la discusión.

Sra. SECRETARIA.- Una aclaración: las encuestas las solicitamos, pero creo que el memorando no se si llegó el lunes o ayer, así que tal vez no tuvieron tiempo de responder en la Dirección de Encuestas.

Por lo tanto, si es por eso les pedimos que nos tengan paciencia una semana más y para la próxima sesión las incorporamos.

Con respecto a lo de las licencias, que mencionaba el consejero Franca, cabe aclarar que en este momento no están en consideración las licencias, sino las designaciones ordinarias.

De todos modos, por el informe de Personal, podemos nosotros verificar que la razón por la cual el docente Alzuet tiene licencia en los cargos de Ayudante Diplomado para ocupar un cargo de mayor jerarquía no estable, esa razón ya no existe en el ámbito de nuestra facultad y en el ámbito de las declaraciones juradas que aparecen en los expedientes.

Tal vez una sugerencia sería que en primer lugar se debería regularizar esta situación, que sería que el doctor Alzuet retipifique la licencia o renuncie a los cargos o los ocupe. Pero, con esta salvedad, el Consejo podría tomar decisión sobre las prórrogas de los cargos en los cuales él tiene una licencia que, de acuerdo a lo que dice el informe de Personal, está vencida desde hace tres años aproximadamente.

Es decir, hay allí una situación un poco compleja, donde el Departamento de Personal tendría que haber intimado al doctor Alzuet a que regularice su situación.

A lo mejor él tiene otro cargo o alguna otra razón. O tal vez puede ocupar los cargos. Pero debería quedar esa salvedad primero.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Si a lo mejor tiene otro cargo yo no lo puedo considerar, porque me baso en las declaraciones juradas que obran en el expediente que está presentado.

O sea, en las declaraciones figuran cuatro cargos de Jefe de Trabajos Prácticos en ejercicio con carácter ordinario, más los dos cargos de Ayudante Diplomado con licencia, más un cargo de Profesor con tres horas cátedra.

Por lo tanto, lo que me parece es que, por supuesto, el docente tiene todo el derecho de solicitar una prórroga en su designación, ya sea el que está ocupando en forma ordinario y del que está haciendo ejercicio efectivo o del que tiene con licencia. Lo que también me parece es que, como Consejo Directivo, tenemos el derecho de otorgar una prórroga o no otorgarla.

En el caso de las prórrogas solicitadas para los cargos de Ayudante Diplomado, yo propongo que no se otorgue la prórroga y que se libere el cargo para llamar a concurso.

En los expedientes con pedido de prórroga para los cargos de los cuales está haciendo uso efectivo sí podemos posponer su tratamiento para conseguir las encuestas que estarían faltando.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Si no entiendo mal, él podría aspirar a uno de los cargos de Ayudante Diplomado. Es decir a que se le prorrogue uno al menos.

Es una pregunta más bien.

Sra. SECRETARIA.- En este momento está usando cuatro puntos y unas horas en el Colegio Nacional que no se cómo se cuentan esos puntos.

Tal vez podría ocupar otro más. No estoy muy segura de eso.

Lo que sí, independientemente de que el Consejo apruebe la propuesta del consejero Franca de no aprobar la prórroga, hay que pedirle que regularice la situación de revista. Porque no dar la prórroga significa que se mantiene en el cargo hasta que se haga el concurso. Y si él está ocupando el cargo en forma irregular hay que solucionarlo. Porque lo que se ha detectado acá es que él estaba con una licencia que no tiene justificación.

Sr. BIASETTI.- Yo estaba pensando en la posibilidad de que al efectuarse la regularización de la situación de revista pudiera ejercer el derecho que tiene. Pero no se si es así.

Es una pregunta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que parte de la duda es que se confunden las cuestiones de los derechos.

El derecho que tiene a pedir la licencia es lo que estaríamos discutiendo más fuertemente. O sea, en este momento está fuera de cualquiera de las posibilidades de los artículos correspondientes de la ordenanza de licencias.

¿A dónde va en cuanto a derechos como trabajador?

A que si uno está de manera no ordinaria ocupando un cargo y uno de menor jerarquía sí es ordinario le da el derecho a que lo pueda licenciar.

Pero está claro en el expediente que en 2013 el cargo que era transitorio, que era un cargo de profesor de la facultad, cayó. Entonces, si fuese el caso que tiene un punto más o menos, no tenemos que decidirlo nosotros. Ya él decidió no tomar el cargo que tenía licenciado. Entonces, me parece que no nos tenemos que hacer cargo nosotros de esa discusión a la hora evaluar si se da o no la prórroga.

Creo que sí es interesante notar que al otro día de haber ganado el cargo ordinario se le dio licencia por incompatibilidad jerárquica. O sea que este cargo no se pudo cubrir de manera ordinaria efectiva. Es decir, es un cargo ordinario, pero que está con licencia desde el momento en que se concursó.

Pensándolo de otra manera, dos años en los que un tercero no puede acceder a un cargo ordinario, en principio, en base a un derecho que tenía esta persona por tener un cargo transitorio de mayor jerarquía.

Ahora, al no existir esa posibilidad, yo creo que se le cae el derecho. Y no tenemos que hacernos cargo nosotros de si puede o no tomar un cargo más. de hecho, no lo tomó. Y hace tres años que caducó esa situación.

Entonces, me parece que la discusión no va por ese carril.

En todo caso, la regularización de la situación se le puede pedir. Y, en caso que el docente quisiese ejercer este cargo tiene tanto la posibilidad de presentarse a concurso como de ejercerlo si tiene la voluntad, porque su designación ordinaria no va a cesar hasta el momento en que se concurse. O sea que está en todo su derecho de retomar este cargo si así lo quisiese.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- ¿La designaciones ordinarias de los cargos de ayudante cuándo se vencieron?

Sra. SECRETARIA.- Fue designado el 2 de septiembre de 2010 hasta el 1° de septiembre de 2014. Con lo cual están vencidos los dos cargos.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Es decir que, aunque lo limitáramos hoy por no darle la prórroga, ya tuvo casi un año de prórroga de hecho.

Yo no prorrogaría los cargos de Ayudante Diplomado.

Y esperaría las encuestas para tomar decisión sobre los cargos de Jefe de Trabajos Prácticos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Simplemente quería comentar sobre el derecho.

No es que el docente tiene derecho a la prórroga. Por supuesto que tiene derechos a solicitarla, pero la prórroga en un cargo ordinario es una posibilidad que el Estatuto establece que el Consejo Directivo puede otorgarla o no. Está en el Consejo Directivo establecer si conviene o no conviene otorgar una prórroga en cada caso particular.

En particular, en este caso, el de una persona que nunca ha ejercido su cargo, es muy discutible la conveniencia institucional de otorgar la prórroga.

Por otro lado, al negarla lo único que uno esta diciendo es que quiere que ese cargo se concurse lo antes posible. Y, por supuesto, la persona tiene todo el derecho de volver a presentarse a ese cargo.

Entonces, por un lado, no veo la conveniencia institucional de otorgar la prórroga y, por otro, no veo que se produzca ningún perjuicio por el hecho de denegarla.

Me llama la atención la resistencia que están mostrando algunos consejeros a abrir estas instancias de evaluación públicas y abiertas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Reitero la propuesta de no otorgar la prórroga. Porque creo que por ahí se mencionó la posibilidad de regularizar primero la situación y después ver si otorgamos o no una prórroga. Me parece que es al revés, que tenemos que tomar la decisión de no otorgar la prórroga, lo cual implicará que empiece a marchar el concurso, y en ese lapso se regulariza la situación.

Como bien se dijo la persona mantiene intactos todos sus derechos, mientras se sustancia el concurso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Quiero mencionar que quizás mis expresiones no fueron del todo claras en mi anterior intervención, porque lo que planteaba lo hacía más que nada en tono de consulta para tener la posibilidad de pensarlo bien y tener un criterio homogéneo.

Quería aclarar, entonces, que mi intervención fue más en carácter de pregunta y no de resistencia.

Sr. DECANO.- Respecto a los tres primeros expedientes de este grupo, que se refieren a cargos de Jefe de Trabajos Prácticos, hay un moción en el sentido de postergar su tratamiento a efectos de adjuntar las encuestas.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Respecto de los expedientes 700-02686/5 y 700-02686/6, hay una moción en el sentido de no otorgar las prórrogas.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Se retira el consejero McCarthy.

2 - Concursos

a - Llamados

Secretaría de Extensión

700-02670- UN cargo (2144) de JTPSD Área Programa Ambiental de Extensión.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02670, referente a solicitud de llamar a concurso un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación, número 2144, para el Área Programa Ambiental de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo no encuentro aceptable este expediente.

Me genera muchas dudas qué es lo que se pretende para el perfil del cargo.

Digamos, uno entiende que lo que se anexa como plan de trabajo, en realidad, se está refiriendo al perfil del postulante o del cargo. Me parece que la redacción es muy confusa y que no está muy claro el perfil que se pretende.

El rango de actividades va desde calibrar equipos y encargarse de las compras del laboratorio a generar y hacer el seguimiento de tesinas. Y me parece que esos distintos perfiles que están puestos todos en el mismo párrafo es como que darían lugar a valorar antecedentes muy distintos o a perfiles de personas entiendo muy diferentes, si uno mira el resto de la reglamentación en lo que hace a dirigir tesis, por ejemplo.

Más allá de que ahora el cargo está vacante, con lo cual no hay por qué comparar el perfil de lo que se quiere con el de la persona que lo ocupaba, a mí me parece que no está suficientemente claro el rol de esa persona.

Entonces, yo sería partidario de devolver el expediente a la comisión para que explicité claramente el perfil. Porque me parece que no para nada claro.

Si yo tuviera que participar de esa comisión asesora no sabría muy bien qué evaluar.

Más allá de que, como se mencionó en sesiones anteriores, hay una cierta endogamia en el tratamiento que tuvo el expediente, porque, por ejemplo, Leonardo Cano es parte de la comisión original y, después, firma un dictamen en el que avala su presencia en esa comisión. Es decir, me parece que hay cosas desprolijas, que tal vez podrían aceptarse. Pero hay otras cuestiones que me llevan a pensar que el expediente no se puede aprobar así.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Más o menos en concordancia con lo expresado, creo que hay algunas cuestiones que dan al menos para la discusión.

En principio, creo que la discusión general la enmarcaría dentro de lo que conversamos hace un momento. Es decir, si no tenemos aún consensuados los criterios para llamar un registro de aspirantes para los cargos de extensión, me parece que mucho menos están dadas las condiciones para echar a andar un concurso con carácter ordinario, en el cual, como bien señala el consejero Graieb, hay un plan de trabajo que no está firmado y que mucho más que un plan de trabajo es una especie de criterio del perfil con el cual se busca ocupar ese cargo.

Hay también un informe de personal donde dice que los puntos que hay en disponibilidad están reservados para un cargo temporario de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple. Y, después, otra nota en la que dice que los puntos para la semidedicación provendrían de la Secretaría de Extensión o que ésta garantizaría los puntos.

Entonces, me parece que un concurso con estas características y un perfil discutido, hay que discutirlo mucho más. Por lo cual, propondría dejarlo para el marco de las jornadas de discusión acerca de cómo vamos a conformar los criterios de selección para la evaluación de los concursos con carácter ordinario en el área de extensión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- En línea con lo que acaba de exponer el consejero Franca, yo creo que este expediente no es solamente un llamado a concurso, sino que también es la creación de un cargo temporario que pasaría a ser de planta. Y no solamente eso, sino que el cargo de dedicación simple se solicita que sea con semidedicación. Y, sumado a eso, la definición de criterios para llamados a concurso que, como se mencionó al comienzo de esta reunión, están en discusión.

Yo adelanto como postura que ya la hemos mencionado como general y, si se quiere, muy orientativa de cómo creemos algunos de los consejeros que debieran hacerse este tipo de llamados, que a diferencia de la mayoría de los que tratamos que son de Ayudante Alumno, en este caso tiene como interesante el hecho de que, como está expresado en el expediente, estamos con auxiliares docentes donde es posible extender dedicaciones...

Entonces, como ya lo hemos mencionado y, también, se ha cristalizado en algunos casos recientes, una opinión, tal vez adelantando una posición que me parece desde lo personal interesante de plantear en esta discusión es: creemos cargos docentes con extensión a la extensión, pero que tengan un anclaje claro en docencia que no sea solamente la dirección de tesinas o la ayuda en la formación de grado.

Digo, para no poner esto como un criterio, sino más bien como una idea, mi propuesta sería rechazar este llamado a concurso en esta instancia y devolver el expediente a la Secretaría de Extensión a la espera de la discusión más general de este tipo de cargos.

Y, mientras tanto, recordar que el cargo está vacante. O sea, si fuese necesario, son puntos que están de alguna manera no siendo cubiertos desde la renuncia, según figura en el informe de Personal. Y deberíamos tratar en este Consejo de cubrirlo de la manera que el cargo existe actualmente.

Sr. DECANO.- La secretaria quería hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Yo consulté en Personal y el cargo está vacante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Visto que hay una propuesta de la comisión a favor de hacer un llamado. Y entendiendo que hubo una renuncia y que el cargo está vacante y que existe la necesidad de cubrirlo por parte del área, yo me inclinaría por aceptar el llamado así como está. Lo cual no invalida la posibilidad de hacer una discusión con mayores criterios más adelante,

como hemos votado hace un rato en otras designaciones, acerca del perfil que tendrá que tener.

Pero, en vista de las necesidades y de la propuesta de la comisión, yo me inclino a apoyar el llamado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Quiero decir que veo que hay una inconsistencia en lo que proponen ciertos consejeros. Porque, por un lado, cuando yo sugerí o sugirió el consejero Speroni y yo lo compartí, que se hiciera un registro de aspirantes, se dijo que no había criterios y que esos criterios se iban a fijar en las jornadas. Y ahora se está diciendo que, en cambio, sí estamos de acuerdo en llamar un concurso ordinario, que es una cosa mucho más seria, con más estabilidad, a lo cual la objeción le cabe del mismo modo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Por ahí en mi argumentación la prioridad era garantizar la actividad correspondiente. Y en este caso la situación es distinta de aquella porque no estaría cubierto el cargo y habría que esperar, según entiendo, a que se desarrollen criterios.

Quería aclarar que la línea argumental viene por ese lado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Procediendo como lo hicimos en otros caso, en el que entendimos que nos falta una discusión sobre esta temática de extensión, yo propondría que se genere una designación transitoria de este cargo hasta que se pueda llamar a concurso, una vez que se de la discusión en las jornadas.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo entiendo que lo que estamos discutiendo es si aprobamos el llamado a concurso o no. Más allá de eso, no hay ningún obstáculo para que, si el programa desea hacer una propuesta de designación transitoria, la haga.

Sr. DECANO.- Entiendo que hay una moción formulada por el consejero Graieb, que consistiría en un pedido de ampliación.

¿La mantiene, consejero?

Sr. GRAIEB.- No, me parece que esa propuesta quedó superada por las otras, que implica una discusión más de fondo a darse en las jornadas de extensión.

Creo que, en todo caso, se podrá hacer una propuesta de designación transitoria, como mencionaba el consejero Lodeiro.

Por lo tanto, retiro mi moción.

Sr. DECANO.- Se debe, entonces, votar la propuesta de llamado a concurso.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registra un voto por la afirmativa y trece por la negativa.
- Se retira el consejero Speroni Aguirre.

3 - Registro de Aspirantes

a - Llamados

Departamento de Química

700-04028- UN cargo (2177) de AAR Asig. Qca. Analítica I y II.

Secretaría de Asuntos Estudiantiles

700-04973- Seis cargos (2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240) de AAR Sala de PC.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04028, referente a solicitud de autorización para llamar a registro de aspirantes a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2177, de la asignatura Química Analítica I y II.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04973, referente a solicitud de llamar a registro de aspirantes a fin de proveer seis cargos de Ayudante Alumno rentado para la Sala de PC.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- En primer lugar quiero acordar en líneas generales con el llamado.

Se trata de un registro de aspirantes con un carácter especial, que va a tener que utilizar un orden especial que está aclarado allí, que va a ser necesidad económica y preparación y antecedentes, si no recuerdo mal.

Lo que no encontré en el expediente y es lo que quiero consultar es la ponderación para estos cargos de un ítem con respecto al otro. Es decir, más allá de que se enumeran cuales van a ser los ítem a evaluar, me preocupa la ponderación que se va a hacer de los mismos.

Sí se aclara que va a ser a criterio de la comisión.

Lo que no se es cómo podría ser que nosotros tengamos cierta injerencia sobre eso o cómo podríamos asegurarnos de que van a ser evaluados correctamente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- En realidad sí aclara la ponderación. O sea, el orden en que están mencionados es el orden de importancia. Creo que lo aclara, de hecho.

El orden de importancia es necesidad económica, preparación para la tarea y los antecedentes.

Por otro lado, la injerencia es la comisión asesora.

Es decir, el llamado está mencionando los requisitos para que la comisión asesora evalúe.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Hechas esas aclaraciones voy a apoyar el llamado. Pero sí me gustaría que figuren en el expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el llamado?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Acá se propone la composición de la comisión asesora, que debe ser conformada del siguiente modo: un representante del decano; profesor, titular y suplente; graduado, titular y suplente; alumno, titular y suplente; no docente, titular y suplente y un representante del centro de Estudiantes.

Si los consejeros no tienen pensados los nombres en este momento lo podemos postergar hasta la próxima sesión.

¿Les parece adecuado posponerlo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

4 - Departamentos de Química

700-05352- Dr. Leandro SASIAMBARRENA solicita traspaso de la DE del cargo (1773) de AD al cargo (2075) de JTP.

700-00682- Reconversión temporaria de un cargo de ADSD (1237) en un ADDS (2270)

700-01545/1- Prórroga de la designación de Dra. Ana María TOCCI en el cargo (2270) de ADDS Asistente del Departamento de Química.

700-05070- Prórroga de designación del Lic. Fabricio RAGONE en el cargo (1862) de JTPDS Área Química Inorgánica. (Lic. por maternidad de Larisa BRACCO)

700-04818- Prórroga de designación del Lic. Lucas MARCHETTI en el cargo (1980) de JTPDS Área Química Inorgánica. (Lic. por maternidad de María CANDREVA)

de Ciencias Biológicas

700-05429- Designación de representantes para la Comisión Asesora de Hacienda.

700-13740- Dra. Graciela RUDERMAN solicita prórroga excepcional en el cargo (797) de JTPDS Área Biotecnología y Biología Molecular.

de Matemática

700-05400- Designación del Dr. Pedro MASSEY como Jefe Departamental.

700-05383, 700-05384, 700-05385- Becas de Experiencia Laboral.

de Física

700-05341- Extensión de DE del cargo (209) de ADDS ocupado por el Lic. Sebastián Alberto FRANCHINO VIÑAS

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05352, referente a solicitud del doctor Leandro Sasiambarrena de traspaso de la dedicación exclusiva del cargo de Ayudante Diplomado número 1773 al cargo de Jefe de Trabajos Prácticos número 2075.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00682, referente a reconversión temporaria de un cargo de Ayudante Diplomado con semidedicación, número 1237, en un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2270.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo solicitaría que se postergue el tratamiento tanto de este expediente como del que le sigue en el Orden del Día.

La reconversión temporaria está relacionada con el cargo del expediente que sigue, que es el que ocupa la Asistente del Departamento de Química.

Tengo conocimiento de que hubo cambios en el Consejo Departamental de Química y, seguramente, se confirmará este pedido. Pero me gustaría hacer una consulta sobre la conveniencia de aprobar esta prórroga.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Erben en el sentido de postergar el tratamiento de los expedientes 700-00682 y 700-01545/1?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Señor decano: voy a proponer que se altere el Orden del Día para tratar a continuación el punto 7 del Orden del Día de la décimo novena reunión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Graieb?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. se procederá en consecuencia.

7 - Prosecretaría Académica

700-05508- Propuesta para Prácticas de estudiantes en Farmacia Hospitalaria.

Sr. DECANO.- De acuerdo a lo resuelto por el Cuerpo, corresponde considerar el expediente 700-05508, referente a propuesta para prácticas de estudiantes en Farmacia Hospitalaria.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Quisiera proponer que se conceda al uso de la palabra al señor prosecretario de Asuntos Académicos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

- Ingresa el consejero Speroni Aguirre.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el doctor Andrini, prosecretario de Asuntos Académicos.

Sr. PROSECRETARIO.- Este es un tema que viene de larga data en la facultad. Tiene al menos tres expedientes generados y tiene un recorrido de al menos tres años.

Es una petición que han hecho llegar aquellos que han trabajado en las farmacias hospitalarias de los hospitales San Martín, Rossi, San Roque y Sor María Ludovica.

Desde el año 2000 venían trabajado, y en el año 2006 se implementaron las prácticas obligatorias en farmacia hospitalaria. Tal como lo dice el profesor Miguel Hermida en uno de estos expedientes, reconociendo que la facultad debe mantener estos espacios de formación en el ámbito profesional como parte de la implementación del plan de estudios. Y es necesario abordar esta problemática de manera tal que satisfaga a las partes interesadas.

En otra parte de uno de estos expedientes el Consejo Departamental de Ciencias Biológicas encomienda a la Secretaría Académica la resolución del tema.

En otros expedientes hay algunos cumplimientos de resoluciones en términos de lo que ha opinado la CEC de Farmacia, en las que manifiesta que el problema no se puede resolver, porque implicaría que la facultad deba disponer de treinta y cinco cargos docentes para Farmacia y otros tantos para Bioquímica. Eso es lo que sostiene la CEC.

Y hay una recomendación de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento de la Facultad, en la que manifiesta que se debe bregar frente al Ministerio de Salud de la provincia para tratar de satisfacer la solicitud presentada.

Nosotros hemos trabajado en este tiempo en concordancia con las demandas que han acercado las jefes de Farmacia Hospitalaria de los cuatro hospitales mencionados, que son hospitales públicos, y entendemos que hay una relación que tiene que establecerse entre la universidad pública y los hospitales públicos, atendiendo a la salud pública.

Desde esa perspectiva hemos enfocado esta demanda, que la hemos articulado con aquellos cuatro hospitales que han realizado la demanda para solucionar este conflicto.

Conflicto, lo llamo de esta manera, porque ha hecho que estos cuatro grandes hospitales mencionados hayan cesado la posibilidad de que los estudiantes de esta facultad se formen en farmacia hospitalaria en dichos instituciones que, esto es una valoración personal, son los mejores hospitales en los que se podían formar en la región en lo que se refiere a hospitales públicos.

Desde esa perspectiva lo que intentamos hacer es reconocer la tarea docente a través de cargos propios de la facultad. Que se genere para ello un registro de aspirantes a fin de obtener el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos de forma interina. De manera tal que estas personas puedan desempeñar la labor docente que, como lo reconoce el profesor Hermida aquí, son actividades docentes frente a alumnos durante 250 horas por cuatrimestre, que equivalen a un total de 500 horas al año.

Desde esa perspectiva estamos proponiendo la creación de cuatro cargos de Jefe de Trabajos Prácticos.

Posiblemente se nos diga que está quedando fuera uno de los hospitales que en este momento está colaborando, y esa es una afirmación válida y atendible en términos de esto que estamos generando. Y no hay ninguna razón por la cual no incluirlo.

Posiblemente, también se nos indique que estarían quedando fuera las prácticas bioquímicas, que tampoco es una razón a la cual desatender, sino, muy por el contrario, así como hemos trabajado con la gente de Farmacia Hospitalaria, también esperamos trabajar con la gente de Prácticas Bioquímicas de los hospitales públicos, para generar esta simbiosis entre la universidad pública y los hospitales públicos.

Cosa que hoy día no la estamos teniendo con los mejores hospitales de la región por este conflicto que, según he leído en los expediente, no tiene resolución. No tiene resolución porque se le encomienda a la facultad que el Ministerio de Salud de la Provincia de Buenos Aires le reconozca a aquellos que ofician de docentes de la facultad con el certificado de instructor docente que eso es equivalente a un cargo docente de la facultad. Lo cual es imposible, porque eso no es un cargo docente de la facultad y el Ministerio no se los va a reconocer, precisamente, por esa razón.

Entonces, la propuesta que estamos elevando es esta: articular, además, con el Consejo Departamental de Ciencias Biológicas y con la cátedra de Prácticas Farmacéuticas, donde están incluidos estos cuatro cargos de Jefe de Trabajos Prácticos y cuatro cargos de Ayudante Diplomado, para que se fijen las pautas del registro de aspirantes de manera tal que satisfaga a la demanda de farmacia hospitalaria y los criterios propios de esta casa atendiendo que son registros para farmacia hospitalaria.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- En primer lugar, quiero felicitar a aquellos que han participado en la elaboración de este plan. Y, con orgullo, recuperar el acercamiento de una práctica sumamente importante, como es la salud pública, donde tal vez estábamos un poco deficitarios en sostener ese perfil desde los planes de estudio de nuestra facultad.

Si uno mira nada más la página Web de la materia en cuestión, Prácticas Farmacéuticas, puede ver que la relación que existe entre las prácticas que se llevan a cabo en una farmacia oficinal es enormemente superior a las prácticas que se llevan a cabo en farmacia hospitalaria. Las prácticas habían quedado restringidas a dos hospitales y habían quedado relegados estos hospitales de tal envergadura para la salud pública como son los mencionados en este proyecto.

Así que, por un lado, quiero saludar el acercamiento de los profesionales de la salud pública, que vuelven a encontrar en la Facultad de Ciencias Exactas un lugar en el cual la actividad que llevan adelante les sea reconocida.

Tal vez haya formas de hacerlo más perfectible y se podrán buscar los mecanismos por los cuales sigamos incorporando actores de la salud pública. Pero me parece que es muy relevante para la Facultad de Ciencias Exactas que volvamos a establecer lazos de cooperación y de unidad con un sector tan importante de la salud pública como son los que están acá presentes.

Si alguno de ellos quiere hacer uso de la palabra, solicitaría autorización al Consejo para que pueda hacerlo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra a uno de nuestros visitantes?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. TROVATO.- Mi nombre es Nicolás Trovato, soy graduado de esta facultad y me he desempeñado como no docente y como docente. Y, después, opté por otro camino, que es el de la salud pública.

Casualmente fui de los primeros egresados de la facultad que hacían hasta ese momento las prácticas optativas, que no estaban incluidas porque era el plan de estudios viejo. Y que, justamente, a raíz de hacer esas prácticas me convencí definitivamente de que mi futuro y mi destino era estar en la farmacia hospitalaria.

Hasta ese momento, en el plan viejo, no teníamos en claro qué era la farmacia hospitalaria. Y la conocimos a través de los farmacéuticos de hospital, que en aquel entonces ya estaban ahí peleándola y tratando de ganarse un lugar en lo que es el sistema de salud, en un medio médico hegemónico. Allí lograron transmitirnos un poco sus ganas para seguir ese camino.

¿Por qué digo esto?

Porque la mayoría de los que estamos acá tuvimos un camino bastante similar.

El hecho de haber realizado las prácticas hizo necesariamente que nos contagiemos del bichito de la farmacia hospitalaria, donde el medicamento no es un bien de mercado, sino un bien social y donde la responsabilidad y el trabajo no acaban a las cuatro de la tarde, sino cuando el problema está resuelto y cuando el paciente está satisfecho y bien atendido. Donde se trabaja mucho y, en general, se gana poco.

Como verán, tengo un montón de títulos. Pero soy un apasionado de la farmacia hospitalaria.

El hecho de que se tomara la drástica decisión hace unos años de suspender las prácticas hospitalarias es un dolor y es un debe. Porque lo que reclamamos no sólo no es algo injusto, sino que no esperábamos que fuera algo tan difícil de conseguir.

Cuando hablamos de 500 horas al año, si lo dividimos por semanas, estamos hablando de casi nueve horas. Lo que sería un cargo simple.

Entonces, por qué la facultad cometía esta injusticia de tener docentes a los cuales no los reconocía. Por qué aunque nosotros dejábamos un montón de cosas para después que se vayan los alumnos y muchas veces nos quedábamos después de hora para resolverlas, no teníamos ningún tipo de reconocimiento.

¿Qué tipo de reconocimiento?

Un reconocimiento que nos sirva a nosotros en nuestra tarea.

Ustedes saben que para concursar cualquier cargo dentro del hospital lo que se requieren son cargos ganados por concurso. Y el reconocimiento que teníamos de la cátedra era, a veces: un bien, gracias. Y, a veces, un papelito que decía que uno había sido tutor de alumnos. Y que no nos servía.

Empezamos a reclamar en la cátedra durante unos cuantos años en forma verbal. Hasta que en 2011 se presentaron los expedientes.

Hubo tres notas en las que se exigía esto.

Las soluciones que nos planteaban no llevaban a ningún lado. A tal punto que los expediente terminaban todos en el mismo lugar y nosotros seguíamos sin la posibilidad de que los alumnos se formen en las prácticas hospitalarias y transmitirles esto.

Esto no tiene que ver con no colaborar con la facultad.

Nosotros todos los años hacíamos jornadas. Y creemos que lo mejor que le puede pasar a la salud pública es que la universidad pública también interactúen y se de un crecimiento simbiótico. No sólo pensando en las necesidades reales que puede tener el hospital o un paciente en el hospital, sino también mirando al futuro: qué profesionales queremos ser, qué cosas tenemos que desarrollar y qué cosas se pueden hacer en común.

Esto abre la posibilidad de un montón de cosas,

Pero, básicamente, lo que necesitamos en las prácticas es que los alumnos hagan las prácticas para que, después, se conviertan en residentes para que, después, sean farmacéuticos de hospital.

El déficit real que hay en la provincia de Buenos Aires, con setenta y ocho hospitales, es grande. Hay hospitales que no tienen farmacéutico. Lo cual es inconcebible en esta época.

Entonces, vemos esta posibilidad de empezar con las prácticas.

Agradecemos, sobre todo, el ser escuchados en este Consejo y la posibilidad de colaborar para elaborar esta propuesta.

Nos llevó bastante trabajo ponernos de acuerdo. Hablamos quizás lenguajes distintos lo que es el Ministerio de Salud de la Provincia y lo que es la Facultad. Pero creo que en el documento quedó bastante claro.

Yo trabajaba en un hospital de La Matanza, pero participé porque realmente creo que es necesario no sólo para mí, sino para la salud pública de la región, que los farmacéuticos que se reciben elijan el hospital, porque es un concepto totalmente distinto. En esta lógica en la que el mercado impera sobre lo que uno va a estudiar - eso lo vemos constantemente con la falta de pediatras - que nosotros podamos transmitirles eso de que el farmacéutico de hospital es otra cosa, es una posibilidad que no queremos perder.

Ahora trabajo en otro hospital, en La Plata, que no está dentro de este proyecto. De manera que no me anima un interés personal.

Ojalá que la mayoría de ustedes compartan este proyecto.

No se si alguna de las jefas desea expresarse.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. RASO.- Mi nombre es Bibiana Raso, soy Jefe de Farmacia Hospitalaria del Hospital San Martín de La Plata.

Yo participé desde los comienzos con las prácticas que, en los primeros años, como dijo Nicolás, fueron optativas. Y, después, se transformaron en obligatorias.

Para nosotros fue sumamente enriquecedor el intercambio con los alumnos de esta casa de estudios. Realmente, existió durante todos esos años un verdadero intercambio entre nuestra experiencia y todo lo que los estudiantes aportaban a nuestro servicio. De hecho, muchos han dejado su legado.

En los últimos años los hospitales vieron complicado su funcionamiento operativo diario y esto hizo que nosotros tengamos que dedicar más tiempo a la tarea asistencial y al día a día. Y empezamos a notar que esto iba a complicarnos en la tarea docente.

A su vez, era más complicado conseguir profesionales que decidieran dedicar todas esas horas que se mencionaron sin otro reconocimiento más que el agradecimiento.

Esa es la situación que nos llevó, en un momento crítico para la salud pública también, a tomar esta decisión. Que no quiso ser una extorsión, sino que empezó con conversaciones, continuó con notas y con pedidos de propuestas. Y la verdad es que llegamos a este punto por esta situación que detallé.

Pero estamos muy interesados en retomar el intercambio que habíamos iniciado.

Sr. DECANO.- Gracias.

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Yo quería acompañar esta propuesta. Pero, más allá de acompañarla, quiero saludar esta propuesta, desde que creo necesaria la jerarquización de la farmacia hospitalaria, también, desde el punto de vista de la formación y del perfil profesional de nuestros estudiantes.

Considero que esto es fundamental desde que nosotros necesitamos tener profesionales de la universidad pública formados en farmacia hospitalaria. Y no puede ser que esa formación la tengamos que obtener de postgrado o sin la jerarquización que da la facultad para una formación de grado.

Por otro lado, algo chiquito que quería consultar es en cuanto a los cargos ad honorem de Ayudante Diplomado, porque no sabía que en la facultad existía.

Es simplemente una consulta, sin ánimo de ir en contra de la propuesta, que me parece muy importante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el señor prosecretario.

Sr. PROSECRETARIO.- Esta es una propuesta que está a consideración del Cuerpo. Es el proyecto al que llegamos de común acuerdo entre las partes. Está a consideración del Cuerpo si desean que los cargos sean ad honorem o no. Dependiendo de una consulta más explícita acerca de los puntos que podría disponer la facultad para rentar o no esos cargos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Voy a ser breve, porque creo que todos estamos de acuerdo.

Simplemente, quiero enfatizar la importancia de retomar las prácticas.

Como dijo el consejero Franca, seguramente, en la marcha se verán las posibilidades que hay para garantizar la viabilidad.

Quiero adelantar mi apoyo a esta propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- También quiero adelantar que estoy plenamente de acuerdo con la propuesta. Y creo que fueron elocuentes las exposiciones, tanto del señor prosecretario como de las personas que nos visitan.

Entiendo que es necesario que la facultad de un reconocimiento a la labor que están cumpliendo, que es sumamente importante, y que esto destraba la continuidad de las prácticas.

La única cuestión es que, si bien esto es claramente muy importante para la carrera de Farmacia, para las prácticas farmacéuticas y para el desarrollo de la farmacia hospitalaria, creo que también hay que pensarlo con una visión más amplia, que incluya las prácticas bioquímicas. Y, en ese sentido, sin desmedro de mi apoyo a la propuesta, sería

necesario tener la opinión del Departamento de Ciencias Biológicas, que es donde se desarrollan tanto las prácticas farmacéuticas como las prácticas bioquímicas.

Sobre todo, teniendo en cuenta que se está planteando que parte de los cargos van a tener renta. Entonces, además de tener todo este material que está en los expedientes, así como la opinión de quienes nos acompañan, tener la opinión del Departamento de Ciencias Biológicas, que es donde se están desarrollando todas estas prácticas, me parece que sería importante como para cerrar la aprobación de esta propuesta con todas las opiniones y las evaluaciones que sean necesarias hacer para que esto tenga el mejor destino.

Acuerdo plenamente en que los cargos sean por concurso y en que quienes trabajen en los hospitales llevando adelante tanto las prácticas farmacéuticas como las prácticas bioquímicas tengan el debido reconocimiento de la facultad a través de haber sido asignados a esos cargos por un concurso en forma ordinaria.

Solamente me inquieta, sobre todo teniendo en cuenta - lamentablemente, hay que decirlo - el aspecto económico, el hecho de que se plantea que haya renta en algunos cargos, cual puede ser la reacción después de las prácticas bioquímicas o la farmacia oficial. Entonces, quisiera que el Departamento opine sobre estos aspectos, porque ellos son los que conocen la realidad global.

Evidentemente, esta misma propuesta debería aplicarse a ese otro tipo de prácticas por las mismas razones. Con lo cual, mi propuesta concreta es, en principio, aprobar lo que se trae como propuesta en este expediente. Pero solicitar, además, la opinión del Departamento de Ciencias Biológicas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Quiero manifestar mi acompañamiento a la propuesta presentada, que es una deuda en la que está bueno seguir avanzando.

Recién me quedé pensando en lo que manifestó el consejero Lodeiro.

No se si en el expediente está el dictamen del Departamento de Ciencias Biológicas. Pero entiendo que sería bueno tener su opinión sobre este tema, ya que atañe a una carrera de ese departamento.

Coincido en la propuesta de aprobarlo en general y girarlo al Departamento de Ciencias Biológicas.

- Ingresa el consejero McCarthy.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo quiero sumarme a lo que se viene comentando en general sobre este tema.

Me pareció muy valiosa la introducción que hizo el prosecretario, porque me parece que da cuenta de la problemática previa. Y me parece que el expediente que habíamos tenido para la lectura acá se complementa muy bien con lo que mencionó.

Me parece que el esfuerzo que se está realizando, tanto de coordinación del lado hospitalario como desde la facultad, demuestra que estamos acercando una solución concreta a una problemática que viene de larga data.

O sea, me parece que no se están incorporando nuevos factores, sino que, como se dijo, estas prácticas estaban ya incluidas en algún otro momento. Y creo que no hay que tener en esto ningún prurito en decirlo, es una tarea con un alto contenido docente y es necesario reconocerlo.

Creo que eso es tan claro como la propuesta que se esta presentando, que es que la facultad pueda, a través de un esfuerzo de gestión, lograr ofrecer una solución concreta a esta problemática, que es gestionar puntos para satisfacer esa demanda. Que, insisto, me parece genuina, razonable y que cuenta, como podemos observar tanto de lo plasmado en el expediente como de las manifestaciones acá expresadas, con el aval de los dos sectores involucrados.

Entonces, me parece que es un logro muy importante en el avance para lograr esto que se ha mencionado, que es la sinergia entre la facultad y la farmacia hospitalaria, entendidos como dos lugares de políticas públicas que en educación y en salud todos esperamos y abogamos por realizar esfuerzos para que se concreten aún más.

Respecto de esta cuestión de qué pasa con las prácticas bioquímicas, que mencionó el consejero Lodeiro, creo que tranquilamente se puede atender. Pero entiendo que la problemática no escapa a la lógica que tratamos continuamente en este Consejo. Si le damos cargos a Álgebra no le preguntamos a Análisis Matemático si está conforme o puede generar algún tipo de descontento.

Yo creo que tenemos que tomar la propuesta como un paso hacia la solución de un conflicto. Y no ser al respecto conservadores, por decirlo de algún modo, en el sentido de no generar nuevos focos de conflicto. Yo creo que hay que avanzar con la propuesta y si, eventualmente, se generan nuevas demandas, ir atendiéndolas como se fue atendiendo esta situación particular.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- En el mismo sentido de lo que se viene diciendo, también, saludamos y festejamos esta propuesta. Y la compartimos casi en su totalidad.

Como preguntaba anteriormente la consejera Debandi respecto el tema de los ayudantes ad honorem, nosotros creemos que si se quiere avanzar en este sentido, como se está manifestando, no sólo se necesita un reconocimiento en cuanto a los servicios prestados, sino también un reconocimiento económico, como en todos los cargos que existen en nuestra facultad. No podemos retroceder en ese sentido.

Es decir, nosotros entendemos que la propuesta debería ser aprobada como está, salvo en ese punto, en el cual nosotros entendemos que los cargos deberían ser rentados.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo quería intervenir respecto de la consulta al departamento.

Más allá que no veo por qué el departamento daría una respuesta negativa, para lo cual no habría ningún motivo evidente, dado que los cargos no son cargos que el departamento tiene que destinar de su planta, sino que son cargos nuevos. Entonces, me parece difícil que el departamento se oponga a que se le asignen cargos.

Por otro lado, me parece que es un rol nuestro como órgano de gobierno de la facultad establecer las políticas en sentido amplio y políticas académicas. Y esta es una decisión política, claramente, de retomar el vínculo que nunca debió haberse roto con un sector público con el que deberíamos tener mucho más ida y vuelta.

Entonces, creo que eso no debería quedar restringido únicamente al departamento, sino que es parte de nuestro rol como Consejo Directivo establecer esa línea política y, después, en función de eso, se ordenarán el resto de las cosas.

Me parece que este es el ámbito en el cual la Facultad como un todo debe darse esas discusiones. Y este proyecto claramente - está mencionado en el expediente - va en el sentido de establecer una prioridad y retomar algo que ya tuvimos y que dejó de ocurrir.

Me parece que este es el ámbito donde deben tomarse las definiciones y, en todo caso, sobre las cuestiones operativas podrá opinar el departamento después o hará las presentaciones que evalúe necesarias en función de esta aprobación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- En principio, quiero decir que me parece que es muy valioso que se esté trabajando para poder normalizar las prácticas hospitalarias de los alumnos de Farmacia, para que se puedan llevar a cabo de la misma manera y con la misma intensidad con la que se están haciendo, por ejemplo las prácticas hospitalarias de los alumnos de Bioquímica, que desde que se instalaron no han tenido demasiados problemas para los alumnos de Bioquímica.

Quiere decir que este no es un problema general entre instituciones públicas, sino que es en particular para una de las carreras de nuestra facultad.

En segundo lugar, quiero decir que no es que se está generando un vínculo que no existía. De hecho, hay un convenio marco. Digamos, el convenio entre instituciones ya ha sido firmado entre los responsables de las instituciones, en el cual, en su momento intervino el ministro de Salud, que es el responsable máximo de los hospitales.

A través de ese convenio marco se establecen en forma global las prácticas hospitalarias para las carreras de Farmacia y de Bioquímica.

Lo que se está haciendo, en todo caso, es una propuesta de reglamentación de ese convenio marco que ya existe.

Como digo, realmente creo que cualquier cosa que nosotros hagamos para mejorar las prácticas hospitalarias de los alumnos es muy valioso.

Lo que tengo son algunas preguntas.

Por un lado, coincido con lo que propusieron los alumnos por la mayoría, si se está pensando en un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos rentado, ¿por qué el cargo de Ayudante Diplomado que se propone no es rentado?

Esa es una pregunta que me hago y la verdad que no encuentro una respuesta lógica a la misma.

En todo caso, los dos deberán ser ad honorem o los dos deberían ser rentados.

Otra pregunta, que es un poco más específica, y sería tal vez más para los jefes de servicio de farmacia hospitalaria, es la siguiente: los alumnos tienen que hacer sus prácticas hospitalarias en el horario pico de trabajo de la farmacia hospitalaria. Es una cuestión lógica. Es la forma que tienen de aprender.

Entonces, como responsable de un servicio de laboratorio hospitalario, me pregunto, si esto ocurriera en mi laboratorio y tuviera una persona de mi laboratorio, del cual yo estoy a cargo, que quisiera una ayudantía rentada, lo que preguntaría es: ¿en qué horario lo vas a hacer?

Porque son dos trabajos distintos.

Una cosa es ayudar a la formación como docente de un alumno que viene de la universidad en el ámbito hospitalario y otra cosa es el trabajo asistencial por el cual me está pagando el Ministerio de Salud en determinado horario de trabajo.

Entonces, mi pregunta a la persona que está bajo mi responsabilidad en el laboratorio sería: ¿esto lo vas a hacer fuera de tu horario de trabajo hospitalario?

La respuesta debiera ser, sí. Pero si es fuera del horario de trabajo hospitalario, probablemente, sea fuera del horario pico de la farmacia.

La respuesta podría ser: bueno, no. En realidad este cargo yo lo estoy pensando para tal persona que acaba de terminar la residencia y en este momento está sin trabajo.

Pero, probablemente, como ocurre muy frecuentemente en los hospitales, una persona que hoy termina la residencia y no tiene trabajo, de acá a un par de años va a tener un cargo hospitalario. Entonces, es una respuesta que es válida por un período de tiempo corto.

Mi preocupación con esto, en realidad, es que lo más probable es que sea una persona que tiene un cargo hospitalario. Y, entonces, se le estaría pagando por realizar dos trabajos diferentes, pero, en realidad, con una superposición horaria casi total.

Eso yo lo veo como un problema. Un problema que podría solucionarse si los cargos fueran ad honorem. Porque se le da un reconocimiento que es real y genera puntaje en el ámbito de la facultad, pero no tiene la problemática de la superposición horaria rentada.

Otra pregunta que sería para el jefe de servicio hospitalarios en conjunto con la Secretaría Académica, sería: cuál es el perfil que se está pensando para, por ejemplo, el Jefe de Trabajos Prácticos. ¿Es una persona que recién termina la residencia?

Yo diría que tal vez no. Debería ser una persona que ya, por ejemplo, tenga rendida y aprobada la especialidad de Farmacia Hospitalaria. Que acaba de aprobarse y ya hay muchos jefes de servicio de farmacia hospitalaria que han rendido y aprobado esa especialidad.

Sonaría más lógico desde el punto de vista formativo.

Entonces, en ese caso, estamos hablando de personas que si o si tienen un horario de trabajo en el horario central de la farmacia, porque son los responsables de los servicios.

Para resumir: creo que es una propuesta muy valiosa.

Creo que estaría muy bueno poder hacer una propuesta conjunta con las prácticas hospitalarias de bioquímica.

¿Por que?

Porque entiendo que, ni hoy, ni antes, ha habido problemas con los servicios de laboratorio. Y esto creo que tiene que ver con diferentes factores. Tal vez con la capacidad de la profesora de Prácticas Bioquímicas para poder interactuar con los jefes de servicios de laboratorios. O con otros aspectos. Pero lo cierto es que si hoy le damos curso a esto en forma unilateral, solamente para las prácticas de farmacia, lo más probable es que en el segundo cuatrimestre de este año no podamos hacer adecuadamente las prácticas hospitalarias de laboratorio, porque los servicios de laboratorio van a pedir exactamente lo mismo.

Entonces, lo más lógico sería hacer una cosa conjunta, para no tener problemas a la vuelta de la esquina, en el segundo cuatrimestre.

Con respecto a la superposición horaria, mi opinión es que lo más sencillo, si estuvieran de acuerdo los responsables de los servicios de farmacia hospitalaria, sería que fueran cargos ad honorem.

Yo entiendo que no es política de nuestra facultad generar cargos ad honorem, porque no queremos que haya pauperización laboral. Yo estoy de acuerdo en el 99 por ciento de los casos con eso.

Pero en este caso en particular creo que resolvería el tema de la superposición horaria, que creo que es inevitable para los docentes que están actuando dentro de los hospitales.

Sr. DECANO.- Entiendo que el prosecretario quería hacer algunas aclaraciones,.

Sr. PROSECRETARIO.- Quiero empezar por una aclaración que es relativamente sencilla: los antecedentes que tiene que tener alguien para acceder al registro de aspirantes para los cargos de Jefe de Trabajos Prácticos están consignados en el expediente.

Lo que debería hacer es una nueva lectura del expediente, permítame que se lo diga, consejero McCarthy.

La segunda cuestión tiene que ver con este poder de policía establecido respecto del cumplimiento de otro horario de trabajo respecto del horario docente.

Nadie se fija en esta facultad, si alguien tiene una dedicación exclusiva o un cargo CONICET en una cátedra 'equis', si eso se solapa en la investigación o en la tarea docente.

Yo, en términos personales, he armado este expediente que están tratando hoy, de buena fe, confiando en la buena fe de los farmacéuticos hospitalarios, en su dedicación, en su vocación, en que van a hacer la tarea docente que les compete en el horario del pago de la tarea docente. Y van a hacer la tarea de farmacéutico hospitalario en el ámbito que le compete.

No hay por qué distinguir bajo la abstracción del fetiche dinero respecto de un ad honorem. ¡Ad honorem el trabajo que hacen puede superponerse! ¡Ahora, en forma rentada no pueden superponerse!

A mí eso me produce una disociación interesante desde el punto de vista de pensar la relación laboral, en tanto, cuando es paga hay una superposición y cuando es ad honorem no hay superposición alguna.

No lo entiendo.

La otra cuestión que quiero remarcar es que, desde mi perspectiva ideológica, por supuesto que los cargos de Ayudante Diplomado deberían ser rentados. Desde mi perspectiva. Pero no lo elaboré yo solo este proyecto.

De todos modos, eso queda a criterio del Consejo Directivo.

El trabajo se hizo en conjunto con farmacia hospitalaria. Y al comienzo de la presentación de este tema hemos dicho que por parte de esta Prosecretaría Académica no hay ninguna imposibilidad de trabajar en la misma temática con las prácticas bioquímicas.

Por otro lado, entiendo que esta propuesta no debe verse impedida de encontrar la solución que le compete a esta propuesta, por el hecho de que existen otros problemas en la Facultad.

Ya sabemos que existen otros problemas.

Lo último que quiero decir es que ninguno de nosotros desconocía que los acuerdos y los trabajos existían. De hecho, están estos expedientes que datan del año 2011, 2012.

Y cuando se invoca un convenio marco, se invoca papeles.

La relación y el vínculo con la farmacia hospitalaria no está en un convenio marco, que es un papel, es una abstracción, es una carta de buenas intenciones. Está en los sujetos que están aquí, que son quienes día a día trabajan en la farmacia hospitalaria.

¡No están en la abstracción del papel! ¡Están ahí, de cuerpo presente!

Nosotros en ningún momento desconocimos los antecedentes históricos de las prácticas farmacéuticas, ni los convenios establecidos con el Ministerio de Salud de la Provincia de Buenos Aires. Porque, de ser así, seríamos unos ignorantes. Y lo primero que debería hacer sería renunciar al cargo por ser incompetente al respecto.

Nada más.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- En realidad, yo quiero pedir disculpas si lo que dije se malinterpretó.

De ninguna manera trató de ser una agresión hacia el prosecretario.

Sr. PROSECRETARIO.- Yo no lo interpreté como una agresión.

Sr. McCARTHY.- De hecho, yo llegué una vez iniciada la discusión de este tema, porque me tuve que retirar un momento, con lo cual no escuché lo que dijo el señor prosecretario oportunamente.

Es decir, mi intervención la hice sin conocer lo que usted había dicho.

Creo que tiene razón en el hecho de que si hay una superposición horaria con una designación rentada, también la hay con una designación ad honorem. Eso es absolutamente lógico y válido. Tiene razón.

También me parece muy interesante la analogía que hace con los cargos de CONICET. La diferencia tal vez con aquellos es que entiendo que el CONICET lo que hace es descontar el estipendio de la facultad, justamente, por esa superposición horaria.

Sr. LODEIRO.- Con los cargos simples no.

Sr. McCARTHY.- Entonces, con los de mayor dedicación.

Sr. McCARTHY.- De todas formas, yo lo estaba describiendo más desde el punto de vista del jefe o del responsable del servicio en el hospital. No desde el punto de vista de la facultad.

Lo que también es cierto es que todos los responsables de servicio actuales en el hospital están firmando su acuerdo en esta propuesta.

Eso no implica que a futuro tal vez algún responsable de servicio no pudiera tener otra posición.

Es decir, si yo tuviera que tomar una decisión al respecto como responsable de servicio, yo tendría que velar por el funcionamiento del servicio. Pero ese es otro tema.

Entiendo que lo que dije, a mi juicio, sigue siendo válido desde el punto de vista del hospital, como responsable de un servicio hospitalario.

Sr. DECANO.- Les recuerdo a los consejeros antes de proseguir que tenemos un acuerdo en cuanto al horario. Y en ese sentido no nos queda mucho tiempo.

Seguramente, la sesión va a extendernos un poco más allá de lo acordado por esta vez. Pero les pido por favor que sean breves, concisos y que intentemos no repetir argumentos.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro

Sr. LODEIRO.- Creo que hasta el momento nadie se manifestó en contra de la propuesta.

Todos los que hicimos uso de la palabra aclaramos que estamos a favor, que la propuesta nos parece interesante y adelantamos nuestro apoyo. De modo que no veo que estemos discutiendo sobre el fondo de la cuestión.

Lo único que estamos planteando son algunos detalles que creemos necesario aclarar. Y, en mi caso particular, cuando me referí al tema de la renta me referí a ella desde el punto de vista de la facultad. Es decir, la facultad es la que va a hacer una erogación para rentar estos cargos.

En ese sentido es que me parece importante, insisto, tener la opinión del Departamento de Ciencias Biológicas.

No lo estoy planteando como un reparo a la propuesta. Pero sí me parece que es importante tener la opinión.

Por supuesto, el Departamento puede incluso pedir que haya más cargos. No necesariamente estoy pensando que el Departamento de Ciencias Biológicas se vaya a oponer. Y no creo que se oponga. De hecho, es una actividad que fue impulsada en su momento por el propio departamento.

Pero creo que el departamento tiene la visión de conjunto. Puede armonizar lo que ocurre con las prácticas bioquímicas y las prácticas de farmacia oficial. Y creo que, más allá de que aprobemos la propuesta en general, no se pierde tiempo, ni perjudica a la propuesta el hecho de tener una opinión del departamento.

Entonces, mi moción es aprobar la propuesta en general y girarla al departamento, para que éste opine, perfeccione lo que tenga que perfeccionar y, después, hacer una aprobación definitiva.

Pero, insisto, creo que la opinión del Departamento de Ciencias Biológicas es valiosa. Y lo es porque es el área que en definitiva lo tiene que llevar adelante, como está llevando adelante las otras prácticas.

Entonces, estoy absolutamente de acuerdo en jerarquizar a los miembros de los hospitales que se dediquen a esto a través de cargos docentes por concurso de esta facultad; tengo dudas acerca de si el carácter de los cargos tendrá que ser rentado o ad honorem; me

parece que el departamento debería opinar. Y adelanto mi voto afirmativo en general a la vez que propongo que recabemos la opinión del Departamento de Ciencias Biológicas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Yo quiero adherir a lo manifestado por otros consejeros respecto de este tema particular de las prácticas y no me voy a extender al respecto en función de la hora.

Respecto de la opinión del departamento, no se si termino de entender la propuesta del consejero Lodeiro.

Entiendo que el departamento no se va a negar a la creación de estos cargos.

Sería una actitud extremadamente mezquina decir: como en tal otro sector no están estos cargos, yo no estoy de acuerdo con esto. Más aún teniendo en cuenta que, como ha manifestado el señor prosecretario, está la voluntad y la posibilidad de generar este tipo de acuerdo para las prácticas de bioquímica.

De modo que no veo la necesidad de demorar el trámite de este expediente con una consulta.

Por supuesto, en una segunda instancia, el departamento podría hacer propuestas accesorias que complementen esto, y las trataremos.

Pero entiendo que esta propuesta tiene un núcleo que logra destrabar un conflicto y retomar este tipo de prácticas. De manera que no veo motivos para demorar este tratamiento con una consulta al departamento sobre una cuestión puntual. Sería partidario de tratarlo aquí y ahora.

En lo que sí veo que hay algunas diferencias es respecto del carácter rentado o ad honorem de los cargos. En cuyo caso mi propuesta es desdoblar el tratamiento, aprobar la aprobación de los cargos en si y en un segundo momento tratar la renta o no de los mismos.

A mí no me queda del todo claro qué sería lo más conveniente en este caso.

Pero me parece que si hay acuerdo sobre la existencia de los cargos, podríamos avanzar con eso. Y, en todo caso, discutir en otro momento si se rentan o no.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Quiero decir que el problema que nosotros tenemos que enfocar es que no se están realizando las prácticas farmacéuticas de farmacia hospitalaria. Y eso redundo en que no hay suficientes graduados de esta facultad interesados en esa rama de la farmacia.

Para nosotros, desde la postura que entiendo que todos compartimos, que es la importancia de lo público, es un problema grave. Y se vienen sucediendo los semestres y el tema no se resuelve. Entonces, la potencialidad de un problema respecto de las prácticas bioquímicas no es el problema que estamos tratando. El problema es que no tenemos estudiantes en farmacia hospitalaria hoy. Y eso, entiendo que se podría resolver

evidentemente con esta propuesta. Por lo tanto, yo avanzaría en aprobarla en este momento tal como está presentada.

En todo caso, el aspecto de la renta de los cargos, que me parece que es el punto que se está debatiendo, podríamos dejarlo en manos de las autoridades, dado que es una cuestión presupuestaria, para que en la medida de lo posible revean esto. En tanto que entiendo que la postura de todos los consejeros es que estamos de acuerdo en que los cargos sean rentados.

Entonces, si eso es así, si están los puntos necesarios, cosa que hoy no podemos saber, que directamente se haga.

Y, en todo caso, bienvenido si viene un conflicto con las prácticas bioquímicas, porque hoy hay docentes que están trabajando y no se les reconoce la tarea. De ser así, en vez de administrar pobreza, iremos a la Universidad con un pedido debidamente fundado como esta a pedir 'ene' cargos para las prácticas bioquímicas. Y, listo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Es para solicitar que se conceda el uso de la palabra a la farmacéutica Angélica García, del Hospital de Niños.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. GARCÍA.- En primer lugar quiero expresarles mi agradecimiento por habernos dado todo este tiempo y haber retrasado un poco la reunión de ustedes.

Yo quería comentar respecto a lo que se planteó acerca de cuáles serían los profesionales que van a atender a los alumnos de la farmacia hospitalaria. Y decir que durante diez años estuvimos llevando adelante la práctica y nadie de la facultad nunca se acercó a preguntarnos qué capacitación teníamos los profesionales que los atendíamos.

Y trabajamos esos diez años con mucho gusto y con mucho amor a la profesión y porque defendemos la entidad pública, tanto de la facultad, como del hospital.

Entonces, respecto al tema de la capacitación, hoy todos los farmacéuticos que vamos a atender a estos alumnos son farmacéuticos que han hecho su residencia. Una residencia de tres años. Eso consta en el expediente.

Pero también quiero recordar esto, porque la verdad es que yo me he sentido muy dolida por el hecho de que la facultad enviara sus alumnos y jamás, alguna vez, se haya acercado a ver quiénes éramos los docentes. Más allá del profesor que estaba al frente de las prácticas.

Respecto al problema de si se solapan los horario, en realidad, cuando nosotros hacíamos las prácticas nos teníamos que quedar fuera del horario para poder cumplir nuestra tarea, porque atender al alumno nos llevaba mucho tiempo. Y, por lo tanto, las

tareas administrativas o las tareas que podíamos hacer fuera del horario las relegábamos, porque mi rol y quien me pagaba el sueldo era el estado para atender a un paciente.

Y esto lo hacía por amor a la profesión y para colaborar para que la farmacia hospitalaria y nuestra profesión se jerarquice.

Ese fue el único afán que nos movilizó: tener una profesión más digna, que acompañe el avance de todo lo que era el avance del sistema sanitario. Porque nosotros veíamos que desde el punto de vista farmacéutico no se acompañaba como se debía la salud de los pacientes.

Muchas gracias por escucharnos.

Sr. DECANO.- Estoy cerrando la lista de oradores.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Respecto al pedido de opinión al Departamento de Ciencias Biológicas, que entiendo que sería a posteriori de la aprobación del expediente, sugeriría que también se considere la opinión de la cátedra en cuestión, que es la que históricamente coordina la labor de los instructores y de los estudiantes que están haciendo las prácticas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- En cuanto a la intervención del consejero Graieb, a mí me parece que si el espíritu de la mayoría de los consejeros es que los cargos sean rentados, eso tendría que quedar en actas y dentro de la propuesta, para que se puedan sustanciar también.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Quiero aclarar que mi solicitud de que opine el Departamento de Ciencias Biológicas no está restringida al tema de la renta de los cargos, sino que involucra a toda la propuesta. Porque ahí hay muchas cuestiones que son académicas. No solamente económicas.

Entonces, mi moción es aprobar la propuesta en general y solicitar al Departamento que enriquezca la misma aportando su opinión. Como se hizo en su momento con las becas de experiencia laboral.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- No quiero dilatar el debate. Pero me parece que solicitar la opinión a un departamento después de haber aprobado la propuesta no tiene sentido. Con lo cual, o hacemos el envío antes o aprobamos la propuesta.

Yo me inclino por la segunda opción.

En todo caso, me parece que luego de la aprobación en general, como se está mencionando, que para mí es la aprobación del proyecto, el departamento y la cátedra tendrán posibilidades de hacer los aportes necesarios.

Es decir, me parece que acá no hay política académica de fondo en discusión, sino que esto ya está implementado, ya existe. No estamos innovando. Sino ofreciendo una solución a un problema puntual.

Por lo tanto, creo que tenemos que aprobar la propuesta tal cual está. Y la implementación de la misma va a estar, por supuesto, a cargo del departamento y de la materia correspondiente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- En cuanto al tema de los cargos de Ayudante Diplomado, entiendo que no se trata de una cuestión presupuestaria, sino política el hecho de que sean ad honorem o no.

En ese sentido, nosotros entendemos que dichos cargos no deben ser ad honorem. La figura de ad honorem ya no existe más en la facultad. Así que volver a implementarla sería un retroceso.

En todo caso, si estamos todos de acuerdo en que tienen que ser rentados, modifiquemos la propuesta.

O sea, entendemos que de buena fe la propuesta fue realizada de esta manera y se presentó acá para que el Consejo la discuta y haga las modificaciones que estime convenientes. Nosotros creemos que se tiene que modificar ese aspecto y tienen que ser cargos rentados. Si estamos todos de acuerdo en eso, aprobémoslo y, después, busquemos los puntos para implementarlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Estoy de acuerdo en aprobar la propuesta tal como está, incluyendo la renta de los cargos de Ayudante Diplomado. Y la instrumentación posterior se hará en coordinación con los jefes de área, la cátedra, el Departamento de Ciencias Biológicas y la secretaría Académica.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción que acaba de ser expresada por el consejero Franca.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran catorce votos por la afirmativa y uno por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría. (Aplausos)

- Se retira el consejero Erben.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Señor decano: voy a hacer una moción de orden para que antes de finalizar la sesión se traten las designaciones del Anexo I de la décimo novena sesión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de la manera indicada por el consejero Speroni?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

1 - Movimiento de Personal

DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-05248- Lic. Agustina ETCHEGOYEN en el cargo (2285) de ADDS Área Ciencias Ambientales

700-04503- Lic. Carlos MANASSERO en el cargo (2298) de ADDS Área Químicas Básicas

Sr. DECANO.- De acuerdo a lo resuelto por el Consejo, corresponde considerar los expedientes 700-05248 y 700-04503, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el resto de los asuntos del Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Se levanta la sesión.

- Son las 17 y 10.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I MOVIMIENTO DE PERSONAL H.C.D

DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-05248- Lic. Agustina ETCHEGOYEN en el cargo (2285) de ADDS Área Ciencias Ambientales

700-04503- Lic. Carlos MANASSERO en el cargo (2298) de ADDS Área Químicas Básicas

RENUNCIAS

700-05403- Lic. Daniel SEDAN al cargo (2200) de PADS Seguridad e Higiene laboral

LICENCIAS

700-5065- Enrique Ernesto ALVAREZ en el cargo (259) de PADS.

JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

700-05292- Docentes e investigadores del Depto. de Física correspondiente al mes de junio 20015.

700-05293- Docentes e investigadores del Depto. de Física correspondiente al mes de junio 20015.