

A C T A Nro. 24

- En la ciudad de La Plata, a los tres días del mes de septiembre del año dos mil quince, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sra. Castells, Cecilia

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Grigera, Tomás

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Sr. Lodeiro, Aníbal

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Amado Cattáneo, Raúl

Sr. Franca, Carlos

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Cogo, Gabriela

Srta. Debandi, Martina

Sr. Mongi, Simón

- A las 9 y 18 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la vigésimo cuarta sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos formulados por señores consejeros.

Solicitan licencia los siguientes consejeros directivos: Graieb, Moyano, Ruiz y Speroni Aguirre.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros Barsellini, Fogel y Richard.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

- Ingresa el consejero Amaya.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- Para comenzar con el informe, tengo acá una nota con la propuesta de conformación del nuevo Consejo de Administración de la Fundación Ciencias Exactas, la cual paso a leer y someto a consideración de los señores consejeros.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobada.

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Por una cuestión administrativa, para dar continuidad a todas las tareas de la Fundación, es necesario otorgar una prórroga de quince días al actual Consejo.

Por lo tanto someto dicha propuesta a consideración del Cuerpo.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Por supuesto, propongo aprobar el pedido de prórroga. Pero quiero aprovechar la oportunidad para dejar expresado aquí el agradecimiento a la tarea realizada por las autoridades salientes de la Fundación Ciencias Exactas y, en particular, al profesor Grigera, que ha estado durante mucho tiempo al frente de esta trabajosa y demandante tarea. Y creo que lo ha hecho de manera muy solvente.

Así que para todos ellos y, en particular, al profesor Grigera, vaya el agradecimiento. Y, al mismo tiempo, ya que observo que hay algunos cambios, seguramente motivados por el desgaste que implica la dedicación que demanda esa actividad, quiero dar la bienvenida a las nuevas autoridades.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en acordar la prórroga solicitada?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- El segundo punto del informe tiene que ver con las jornadas de extensión que ya hemos anunciado en la reunión pasada. Pero quiero dejar asentada una modificación en la fecha.

Las jornadas, que iban a ser el los días 8 y 9 de septiembre, se van a realizar los días 9 y 10 del mismo mes. Se corren un día.

En relación al mismo tema, los miembros de la Comisión Asesora de Extensión proponen se otorgue una justificación de ausencias para docentes, no docentes y estudiantes para esos días y sugieren que dicha justificación quede sujeta a la extensión del correspondiente certificado de asistencia.

Como tercer punto, quiero poner en conocimiento del Consejo y, a través del Consejo, a toda la comunidad de un hecho que podríamos calificar de doméstico, pero que reviste importancia.

Desde hace muchos años se ha sabido de la existencia de algunos restos humanos en la tercera planta de este edificio, en una sala que está próxima al LIDEB, frente al Aula Vera, que era el lugar donde se desarrollaban hace mucho tiempo atrás tareas docentes relacionadas a anatomía, histología y fisiología. Tareas que con el tiempo quedaron obsoletas. Pero quedaron esos restos humanos por mucho tiempo.

Entonces, quiero poner en conocimiento de la comunidad que se ha dispuesto de esos restos y describir brevemente cuál fue la manera de hacerlo.

Había una necesidad de remodelar el espacio y, entonces, nos vimos en la necesidad de disponer ya que, al abrir unas mesadas, en unos piletones se encontraron algunos restos momificados.

Al hacer averiguaciones de tipo administrativo acerca del origen de eso, que era de mucho tiempo atrás, no se encontraron antecedentes. Por tradición oral se supo que eso había llegado a la cátedra entre los años sesenta y setentas.

Frente a esa situación, para poder disponer de esto nos asesoramos y, tuvimos que hacer una presentación comunicando este hecho en una fiscalía. Procedimos a hacerlo. Esto fue en junio de este año.

La fiscalía, a su vez, pasó las acciones al Juzgado Federal número 3. Ese juzgado, a cargo del doctor Di Lorenzo, dictó una medida de no innovar, lo cual llevó a cerrar el lugar con fajas, dejando a disposición del decano las llaves, hasta que se tomaran otras medidas.

Finalmente, el pasado día 26 de agosto vino un equipo de la Policía Científica, que trabajó durante varias horas en el lugar y retiró todos estos restos.

Creo que es importante que este hecho esté en conocimiento de la comunidad.

El lugar está todavía bajo una medida cautelar. Y estamos a la espera, cuando lleguen las actas de este procedimiento policial al juzgado, de que se levante la medida cautelar para que podamos proceder a disponer del lugar.

- Se incorpora la consejera Petruccelli.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quiero hacer un comentario sobre este tema que ha resumido de manera tan clara el señor decano.

Esta es una opinión totalmente personal, pero yo quisiera resaltar de manera pública la acción tomada respecto de este tema, que era como un mito que existía en la facultad, la existencia de estos restos, que hacía tiempo que no se veían, porque estaban en estos piletos. O sea que pasaron muchas gestiones sin que se tomara medida alguna sobre estos restos.

No quiero decir con esto que tengan relación... Porque no se si quedó del todo claro, el juzgado del que estamos hablando es un juzgado que atiende delitos de lesa humanidad.

Sr. DECANO.- Es cierto. Omití mencionar eso. La fiscalía es de Derechos Humanos.

Sr. ERBEN.- En base a la época en que describió que posiblemente arribaran estos restos, hay alguna presunción que, de hecho, fue confirmada por el juzgado al tomar el caso bajo algún tipo de carátula, que no conozco y no viene al caso entrar en tanto detalle.

Simplemente, quiero resaltar que me parece que se tomó el camino correcto para solucionar este tema y darle un final que, entiendo, no es el camino. Pero, insisto, creo que es el correcto. Esta cuestión de que el aula quede inutilizada por algún tiempo creo que es muy menor frente a las eventuales implicancias del caso que estamos tratando.

Nuevamente, en lo personal, creo que ha sido una decisión correcta y muy valiente la adoptada por el decano.

Sr. DECANO.- Le agradezco, consejero.

El siguiente tema que quisiera mencionar en el informe es que la semana pasada hemos firmado una carta de intención con la Secretaría de Agricultura Familiar. Carta de intención que, seguramente, es una acción previa a la firma de un convenio, en la cual se expresa el interés común con esta secretaría y el interés nuestro como facultad en vincularnos fuertemente a todas las instancias de políticas públicas. Y, por otro lado, el gran interés expresado por esta secretaría en variadas actividades que realizamos en esta facultad y que podrán eventualmente ser apoyadas a través de futuros convenios. Muchas de ellas que tienen que ver con nuestras actividades en ciencias de alimentos, desarrollos en cereales, vino, etcétera.

Finalmente, quiero mencionar que en las últimas semanas ha habido algunos nuevos desarrollos, no espectaculares pero sí interesantes, acerca de las perspectivas de nuestra

carrera de Licenciatura en Ciencia y Tecnología de Alimentos que, como sabemos, es una carrera que atraviesa desde hace mucho tiempo circunstancias muy complicadas, estando trabada en el Ministerio la liberación de sus incumbencias, por decirlo de algún modo.

Entonces, quiero comentarles que estamos articulando fuertemente, lo venimos haciendo desde hace varios meses, pero en los últimos dos estamos teniendo una articulación fuerte con la Presidencia. Y esperamos tener una audiencia, que hemos solicitado, con el señor ministro de Educación, en la cual esperamos se pueda lograr al menos un avance que permita resguardar en una primera instancia la situación de todos nuestros egresados e inscriptos al día de la fecha en dicha carrera.

Un poco más a largo plazo están en curso intensas actividades en el marco del CIN, donde tengo entendido que desde hace mucho tiempo no se veía una actividad tan intensa de revisión profunda de los artículos 42 y 43 y, en particular, de este último, de actividades reservadas. Y, si bien es muy difícil estimar fechas en esto, basándome en la opinión de algunos expertos, se esperaría que al cabo de un año puedan haber modificaciones promisorias para muchas carreras y en particular para esta carrera de nuestra facultad.

Con esto doy por finalizado el informe.

Pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 23ª REUNIÓN

1 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-03069- Inscripción a la carrera de doctorado de la Lic. Diana ARRIETA GAMARRO.

700-09272/4- Ing. Magda Lorena ARCINIEGAS VACA solicita incorporación de codirector.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03069, referente a inscripción a la carrera de doctorado de la licenciada Diana Arrieta Gamarro, que cuenta con despacho favorable de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09272/4, referente a solicitud de la ingeniero Magda Lorena Arciniegas Vaca de incorporación de codirector, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Mirando las fechas del expediente, entiendo que la presentación fue realizada con antelación mayor a un año. O sea, ese punto de la justificación para el rechazo de la codirección, la verdad que no lo entiendo.

Por otro lado, está claro que el propuesto codirector tiene antecedentes suficientes para serlo, con lo cual de la lectura del expediente no encuentro razones académicas para rechazar la propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Yo me estoy desempeñando como consejero relator de la Comisión Asesora de Grados Académicos, así que quizás pueda aportar un poco más sobre el expediente.

Estoy de acuerdo con el consejero Amado Cattáneo respecto al tercer punto del despacho, en el que se hace referencia al plazo de la presentación, que está dentro de los tiempos estipulados por la reglamentación.

Me parece que hay que hacer un poco más hincapié en el segundo punto, que menciona que la incorporación no aportará beneficios sustanciales al plan. Y eso lo entiendo, en función de las discusiones que tuvo la comisión respecto de este expediente, en que, sin ningún antecedentes previo en el sentido que, como en otros casos, la figura del codirector fue propuesta al inicio y, después, se pide la reconsideración para su incorporación, aquí es una incorporación a un año de finalizar, sin modificación alguna en el plan de tesis.

Entonces, la comisión no ve de qué manera eso se asocia en beneficio o en una modificación del plan en el sentido de que va a haber aportes sustanciales, como sugiere la ordenanza.

Nuestra reglamentación indica que toda solicitud de implique cambios sustanciales en el plan de tesis oportunamente aprobado ...

- Se da lectura a la normativa de referencia.

Sr. RICHARD.- Entonces, la comisión ha interpretado que se está pidiendo la incorporación de un codirector sin una justificación en el sentido de que cambie de una forma importante el plan inicial. El cual se ha podido desarrollar hasta ahora sin ningún inconveniente. El director sigue siendo el que oportunamente se propuso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Yo quiero comentar que me parece razonable el planteo de la comisión.

La comisión evalúa, justamente, la conveniencia o no de incorporar un codirector desde el punto de vista del desarrollo de la tesis y de la conveniencia para el doctorando.

Así que estoy de acuerdo con la decisión de la comisión y mi voto va a ser en ese sentido, apoyando el dictamen de la comisión asesora.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quería corroborar las fechas.

El pedido de incorporación es de marzo de 2015.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo,

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Sí. Y la inscripción al doctorado es en junio. Entonces es más de un año. Es decir, tiene posibilidades de cambiar el plan de trabajo hasta junio de este año. Porque se inscribió en junio de 2011.

A mí no me queda tan clara la justificación académica. Si la comisión tiene argumentos académicos para denegar la incorporación, yo me sentiría más seguro si los hiciera explícitos.

Lo dejo a consideración del Consejo.

Sr. DECANO.- Entiendo que el consejero Amado Cattáneo está proponiendo una solicitud de ampliación.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Creí que mi explicación era suficiente,

Si hay una necesidad de tenerla por escrito, no tengo inconveniente en avalarlo.

Lo que intenté hacer fue aportar sobre eso y justificar de alguna manera en el sentido que, si bien acompaño el despacho de la comisión, no estoy de acuerdo y entiendo el tema de los plazos. Por eso el intento mío de desarrollar el punto dos de esa justificación, que está atado a un artículo de la reglamentación y creo que es el punto principal por el cual se expide la comisión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Por lo que entiendo de lo que dice el consejero Richard y a partir del dictamen, la comisión se basa en que el trabajo se viene desarrollando desde hace años con la misma temática sin inconvenientes y que, entonces, por esa razón no se justificaría la incorporación de un codirector para seguir desarrollando la misma temática.

Es decir, la justificación académica estaría dada en que el codirector propuesto no aportaría ni un nuevo enfoque, ni una nueva tecnología a lo que ya se viene desarrollando. Porque en parte creo que la justificación del pedido, lo que alega la doctoranda en el pedido es que el codirector propuesto domina una serie de metodologías que son importantes para la tesis y que hasta el momento no habían sido utilizadas. Por eso es que hay como una contradicción ahí.

Tal vez el consejero relator podría ampliar un poco al respecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En ese punto entiendo que está habiendo una justificación de por qué hace el pedido de incorporación del codirector, pero sin justificar un cambio en el plan. Creo

que ahí la comisión está entendiendo que hay distintos niveles en cuanto a las modificaciones del plan de un tesista. Porque se está hablando de que va a haber técnicas que van a servir para complementar el plan sin modificarlo.

Creo que es una graduación, que por ahí escapa a mi saber, pero la comisión ha evaluado que eso no es un cambio sustancial del plan. De hecho, no hay un cambio del plan propuesto, sino un pedido de incorporación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- A mí me queda la siguiente duda: suponiendo que el pedido hubiera sido realizado cuando se hizo la presentación al doctorado, ¿en ese caso la comisión hubiera avalado la incorporación del codirector?

Dicho de otro modo, ¿la comisión hubiera acordado que esta tesis se realizara con un director y un codirector si el pedido se hubiera realizado en el momento de la inscripción?

Porque quizás esa es una cosa que la comisión podría evaluar en cuanto a si es importante o no la incorporación del codirector. Es decir, no tanto si es extemporánea o no, sino si tiene sentido en función de lo que es la propuesta de plan de trabajo, en la que yo tampoco soy experto.

Esa podría ser una pregunta que le hagamos a la comisión.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- La pregunta que me hago, que pienso que la comisión debería hacerse, es acerca de si se justifica o no la incorporación de codirector, independientemente del momento en que se pide. Entonces, si se justifica académicamente, no depende del momento. Se hubiera justificado tanto al inicio de la tesis como ahora.

Si el problema es que el pedido es extemporáneo es otra cuestión diferente.

Por eso, me refiero a que un ángulo de análisis, más allá de que obviamente no se puede saber qué hubieran pasado si, es el siguiente: ¿nosotros hubiéramos estado de acuerdo si se hubiera solicitado al inicio? Si hubiéramos estado de acuerdo, quiere decir que se justifica académicamente.

Entonces, me parece que esa es una pregunta que la comisión se puede hacer.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- No comparto lo que dice el consejero Lodeiro.

La extemporaneidad es una cosa que debe ser considerada.

No tiene sentido preguntarse si este pedido se hubiese hecho hace cuatro años se hubiera aceptado si o no. es algo que ya sucedió. La realidad es que se presentó un plan de tesis sin codirector. Se llevó a cabo perfectamente hasta casi su finalización. Entonces, está claro que no hace falta incorporarlo ahora, a pocos meses de la finalización de la tesis.

Quizás en otro momento, si se hubiera hecho otro plan, hubiera correspondido. Pero la oportunidad de los pedidos debe ser tenida en cuenta en todos los casos. Porque en todos los casos hay momentos en que las decisiones están tomadas y no se puede volver atrás.

Es un principio para ordenar en las cuestiones administrativas la existencia de plazos. Así que me parece que no se puede simplemente hacer a un lado la cuestión de la extemporaneidad.

Yo no veo que sea necesaria mayor información. Pienso que se podría votar el despacho así como está.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Entiendo las preguntas.

No soy quien para responderlas.

Pero insisto en esto que mencioné al comienzo, hay tres razones que se mencionan en el despacho como causales de la no aceptación de la incorporación. Y por eso insisto en el segundo punto. Porque respecto del tercer punto estoy de acuerdo con lo que decía el consejero Cattáneo.

Respecto de si tiene la persona los antecedentes para ser director de tesis, de hecho los tiene, porque en el expediente que se aprobó antes lo acabamos de designar como director.

Por eso, el argumento académico respecto de porqué no lo están aceptando es por cómo es su vínculo con un plan de tesis que ya está a punto de finalizar. O sea, es una persona a incorporarse que no modifica el plan de acuerdo a la presentación que se hace.

Si hay un pedido y podemos explicitar cuales son las razones por las cuales queríamos consultar a la comisión para que nos den por escrito una justificación académica, como se menciona, estoy de acuerdo en acompañarla. Si no, además por haber estado presente en las discusiones, me veo en la obligación de acompañar el dictamen.

- Se retira el consejero Amaya.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En base al pedido y a la propuesta que hace el consejero Amado Cattáneo, me parece que es correcto: hay dudas respecto de la extemporaneidad o no de la presentación y hay dudas respecto de si el aporte del codirector es fundamental o no a la concreción del proyecto y, en tercer lugar, me parece que esto avalaría que se pida una reconsideración de parte de la doctoranda. Porque, una vez hecha la presentación, tengo entendido que en ningún momento se le pidió opinión, ni al director, ni a la doctoranda, sobre si la justificación merecía alguna aclaración adicional.

Es decir, sería adecuado no sólo que la comisión vuelva a considerar este documento, sino también pedir la opinión de la doctoranda y del director. Es decir, ellos

son los actores primarios de esta historia. Entonces, me parece que debería no sólo volver a la comisión, sino que ellos se expidan respecto de cuál ha sido el cambio del plan, si lo hubo. Y, eventualmente, aclarar si el codirector no ha actuado con anticipación y esta es de alguna manera una devolución a su participación en el proyecto.

Avalo en ese sentido la moción del consejero Amado Cattáneo.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra se va a votar la moción originalmente formulada por el consejero Amado Cattáneo en el sentido de solicitar ampliación de dictamen para explicar todos estos puntos que fueron mencionados.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran nueve votos por la afirmativa y seis por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobada por mayoría.

Se gira a la comisión para ampliación de dictamen.

2 - Concursos

a - Dictamen del Consejo Departamental de Química

700-02754- UN cargo (592) de JTPDE Div. Tecnología Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700- 02754, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 592, de la División Tecnología Química, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso tenemos un dictamen unánime, que propone el siguiente orden de méritos:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobado se designa al doctor Rendtorff Birrer.

3 - Dirección de DDHH

700-05964- Propuesta de Declaración de interés social, cultural y formativo en las políticas de Memoria, Verdad, Justicia y de Derecho a la Identidad al acto de conmemoración del trigésimo noveno cumpleaños de Clara Anahí Mariani, en ausencia por su desaparición forzada.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05964, referente a propuesta de Declaración de interés social, cultural y formativo en las políticas de Memoria, Verdad, Justicia y de Derecho a la Identidad al acto de conmemoración del trigésimo noveno cumpleaños de Clara Anahí Mariani, en ausencia por su desaparición forzada.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

C - 24° REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación de los siguientes asuntos: 700-0888/3, referente a constitución de Jurado para evaluar el trabajo de tesis del licenciado Juan Pablo Carlomagno y 700-12947/5, referente a constitución de Jurado para evaluar el trabajo de tesis del licenciado Benjamín Ramírez.

Del claustro estudiantil por la minoría: estudiantes de Optometría solicitan reparaciones y restitución de corriente eléctrica para cursar Contactología en el laboratorio del segundo piso del edificio ex Liceo.

Del claustro estudiantil por la mayoría: Estudiantes de Optometría manifiestan disconformidad con el dictado de la asignatura Higiene y Salud Pública. Notas de las estudiantes Exequiel Harchinar y Marlene Kass sobre dificultades en los horarios de cursadas. Nota solicitando flexibilidad para los estudiantes que se vean afectados por el corte de la línea del Ferrocarril Roca.

De la secretaría Académica: prórroga de creación temporaria de cargo 2314 y propuesta de designación interina transitoria del ingeniero Daniel Capelletti en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 2200.

Claustro de graduados: representantes en el comité editorial de la revista 'Materia pendiente'.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Señor decano: solicito se autorice una alteración del Orden del Día, para tratar a continuación el tema que se acaba de incorporar sobre tablas, ya que tenemos la presencia de un compañero de Óptica, para que cuente la situación de las dos notas presentadas.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en alterar al Orden del Día en función de la moción efectuada por la consejera Fogel?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sobre Tablas

1 - Claustro Estudiantil

Claustro estudiantil por la minoría

Nota: estudiantes de Optometría solicitan reparaciones y restitución de corriente eléctrica en el lab del 2° piso del Edificio Ex Liceo

Claustro estudiantil por la mayoría

Nota: estudiantes de Optometría manifiestan disconformidad con el dictado de la asignatura “Higiene y Salud Pública”

Sr. DECANO.- De acuerdo a lo resuelto por el Consejo, pasamos a considerar el asunto de referencia.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Solicito que se lean las notas, porque yo no pude leerlas.

Leo en primer lugar la nota que hace referencia a la situación crítica de los consultorios del Área Optometría.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Solicito se permita hacer uso de la palabra al compañero Guillermo Alejo Lombardi, para que él brinde un panorama de la situación.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra al estudiante Lombardi?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Adelante.

Sr. OMBARDI.- Yo vengo en representación del grupo de personas que firman esta nota.

Básicamente, lo que necesitamos es recomponer la infraestructura eléctrica que tenemos en el laboratorio, porque es un riesgo para nosotros tener tantos equipos enchufados, con el elevado costo que tienen, a riesgo de que sufran algún daño por quemadura o lo que sea. Más allá de las cosas que dice la nota del cabling que está dando vueltas y del peligro que representa, no sólo para nosotros, sino también para los pacientes que debemos atender para aprobar la cursada.

Realmente para nosotros es de extrema urgencia que este problema se trate lo antes posible, porque se está viendo perjudicada nuestra actividad profesional.

Sr. DECANO.- La secretaria académica quiere hacer una intervención.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- A mí me dirigió una nota la profesora Laura Brusi. Entonces, yo me comuniqué con la Secretaría de Supervisión Administrativa, con el señor Juan Barrionuevo, quien me prometió hacerse cargo de solucionar este problema a la mayor brevedad.

Yo no puedo dar detalles técnicos, pero entiendo que el origen de este problema parece ser algún tipo de reparación o trabajo que se hizo desde Universidad.

Como dije, el prosecretario de Gestión Administrativa me dijo que se iba a ocupar del problema y nosotros seguiremos detrás del mismo para ver que se lleven a cabo las medidas necesarias a efectos de poder realizar las prácticas clínicas.

Es lo que puedo informar por ahora.

Sr. DECANO.- Quiero agregar que después de las últimas lluvias que tuvimos, como lamentablemente suele pasar, hubo una cantidad de situaciones críticas. En particular, en el edificio ex Liceo, entre las cuales la que se menciona ahora está incluida.

Muchos de estos problemas, como sugirió la secretaria, tienen su origen en obras realizadas desde Universidad con defectos. Tenemos varias pruebas al respecto. No sólo la que aquí se trata, sino, por ejemplo, los techos del LIOM, que ponen al borde del cierre las actividades del laboratorio cada vez que hay una lluvia.

Obras que se realizaron hace aproximadamente dos años. Obras nuevas. Con techos completamente mal hechos. Entonces, quiero hacerles saber que todo esto está siendo globalmente considerado. Y con esa larga lista de trabajos mal realizados, que nos ponen en un compromiso tremendo a nosotros como facultad, yo estoy realizando gestiones frente a Universidad. Además de lo que mencionó la secretaria.

Porque, digamos, la facultad se puede hacer cargo de los problemas hasta cierta escala de los mismos, por una cuestión incluso presupuestaria. Y, además, también, por una cuestión de historia. Cuando una obra estuvo a cargo de Universidad, con empresas contratadas por Universidad que no cumplieron, entonces, le estamos exigiendo, me interesa mucho que la comunidad esté al tanto de esto, estamos reclamando que se hagan cargo de la situación, incluso, legalmente.

En particular, después de las últimas lluvias, yo envíé un mensaje detallado, con aproximadamente quince puntos, entre los que estaba incluido este problema también. Porque, cuando uno hace un análisis que va más allá de la superficie, se encuentra con que los problemas son mucho más profundos. E hice un reclamo a la Secretaría de Planeamiento de la Universidad, que me fue respondido diciendo que se estaban tomando cartas en el asunto.

Todavía no estamos viendo cuántas cartas se están tomando, lamentablemente.

Estamos tratando de hacer un seguimiento semanal del tema.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Como habitante del edificio ex Liceo lo que puedo decir es que no es solamente la última obra, sino que todo el edificio está hecho con muy mala calidad. Y yo creo que ya hubo anteriormente presentaciones varias a la Dirección de Planeamiento. Porque, incluso, en un momento había un ventanal que da sobre la calle 115 que estaba totalmente combado y que en cualquier momento iba a colapsar por el peso del edificio. Entre otras cosas. Filtraciones. Paredes descascaradas por la humedad.

Creo que el reclamo no es solamente sobre los últimos trabajos, sino sobre todo el edificio. Y entiendo que en ese sentido seguramente hay reclamos anteriores de la facultad a la Dirección de Planeamiento que deberían reactivarse.

Por otro lado, me parece que todo lo que tenga que ver con cuestiones de seguridad, como las que mencionaba recién el estudiante, creo que sí la facultad debería solucionarlas y, en todo caso, después, enviare las facturas a la Universidad para que restituya los gastos. Pero no dejar supeditado al tratamiento de un expediente un problema que puede ser de seguridad.

Entiendo que hay que redoblar los reclamos a la Dirección de Planeamiento de la Universidad, porque todos los trabajos últimamente fueron mal hechos.

Sr. DECANO.- Sí. Gracias.

Sólo agrego que estoy de acuerdo, por supuesto.

Mi comentario trató de ser muy general. Pero, por supuesto, coincido: los temas urgentes, como el de los cables, los vamos a tratar nosotros.

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Comparto lo que se viene manifestando.

También, me parece que es un tema urgente desde el punto de vista que hoy no están pudiendo hacer las prácticas los compañeros y que es necesario que eso se solucione en el corto plazo.

Por eso, quería proponer un plazo máximo de arreglo de quince días, para que los compañeros no estén perdiendo las prácticas.

Sr. DECANO.- Perdóneme, consejera, tengo algo que decir ahí: me parece que es muy difícil proponer un plazo tan preciso para una cuestión técnica. Con todo respeto, me parece que no es algo muy poco sustentable.

Srta. DEBANDI.- Bueno, ¿qué comiencen las obras en ese plazo?

Sr. DECANO.- Trataremos de que las obras comiencen lo antes posible.

Tomamos debida nota de la situación.

Srta. DEBANDI.- Yo hice una propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Entiendo que lo que propone la consejera es una cuestión sobre la que no podemos votar. Son temas técnicos que escapan a una decisión en este ámbito.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Por ahí para salir de este enredo y desconociendo la situación del laboratorio al cual se hace referencia, pregunto: no será posible realizar algún tipo de mudanza mínima o buscar otro espacio donde sí puedan continuar momentáneamente las actividades hasta que ese lugar se pueda arreglar.

Lo pregunto desde la ignorancia de cuales son las condiciones materiales del caso.
Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Abonando lo que dice el consejero, acá los estudiantes manifiestan que: vienen con preocupación y enojo a buscar una solución al grave problema y, después, dicen que han decidido en forma conjunta con los docentes no continuar las prácticas clínicas hasta tanto se solucione el problema.

Supongo que es una actividad semestral. Entonces, si el problema no tiene una solución razonablemente rápida van a perder la oportunidad de hacer estas prácticas dentro del semestre que están cursando. Con lo cual, creo que sí es necesario dar una solución rápida al tema.

Quizás no sea posible anticipar cuánto tiempo va a tardar en hacerse el arreglo en ese lugar. Pero, como dice el consejero, tal vez se puede buscar un espacio alternativo.

Supongo que esto debe estar bajo la órbita del Departamento de Ciencias Biológicas. Tal vez se le puede pedir al departamento que busque un lugar alternativo para que se puedan seguir realizando las prácticas hasta tanto se solucione el problema.

Sr. DECANO.- Por secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Precisamente, estamos trabajando también, en forma simultánea, además de mi conversación con el señor Barrionuevo y de las gestiones del decano en Universidad, y tenemos un espacio para habilitar. Ya hemos pensado en esa posibilidad.

Concretamente, me refiero al espacio que se encuentra en frente de donde está actualmente ADULP. Es una de las esquinas. En la otra esquina esta el Aula Beta. Y en esta otra esquina había restos de la mudanza de la Facultad de Informática.

Así que, de no solucionarse el problema con la inmediatez requerida para que los estudiantes puedan realizar las prácticas clínicas, vamos a mudar todo eso que está ahí y van a poder realizar las prácticas en ese espacio. Que luego se habilitará como otra aula, para continuar con las actividades. Ya di la orden para la compra de bancos.

Así que está previsto el lugar donde va a ir.

Ya habíamos tomado cartas en el asunto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Vista la respuesta que da la señora secretaria académica, la propuesta sería que lo resuelvan en quince días, sea por la reparación del actual espacio de las prácticas o, de lo contrario, equipando este espacio que se menciona con las condiciones requeridas para la cursada.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- La profesora Laura Brusi vino a hablar conmigo, me dirigió una nota, tomamos cartas en el asunto y lo estamos resolviendo. Ya se lo comuniqué a ella.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Iba a decir lo mismo que acaba de decir el consejero.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Mi pedido iba en vías a que se empiecen las prácticas.

Si las prácticas pueden empezar en otro lugar, lo comparto.

Sr. DECANO.- Una vez que uno toma conciencia de la gravedad de la situación y se hace cargo y se hace carne, tiene que ser inmediata la dedicación desde todos los resortes de la gestión para resolver esto. Digamos, no hace falta dar un ultimátum con un numerito de días.

Disculpen que lo exprese de esta manera.

Pero quiero decirles que está claro que dentro de un rato, cuando termine esta reunión, tendremos que ver qué pasos concretos se están dando. Y, en todo lo que está a la escala de la facultad, veremos qué se está haciendo hoy. No dentro de quince días.

- Ingresa el consejero Amaya.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Perdón.

Para demostrar hasta qué punto ya hemos tomado cartas en el asunto, lo cual no quita que está en el derecho de todos de hacer presentaciones ante el Consejo Directivo, ya hemos visto que vamos a tener que contratar un flete para vaciar las cosas que dejó la Facultad de Informática cuando se mudó, más restos de pintura y una serie de cosas que irán a un cuarto de depósito. Ya que, acuciados por la necesidad de tener más aulas, porque se consiguieron más cargos para las clases, ya habíamos tomado cartas en la cuestión esta de vaciar esa aula, contratar un flete para que se vacíe. Y, dada esta emergencia, pensamos en destinar allí las clases prácticas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Para aclarar un poco esto de poner un plazo y demás, nosotros no lo hicimos desde la voluntad de presionar o de pensar que no se va a hacer.

La realidad es que los estudiantes durante mucho tiempo no tuvimos garantía de que estas cosas se solucionaran. Y eso hace que necesitemos plazos o cosas que nos digan que efectivamente va a pasar. Y va a pasar en un corto plazo.

Entendemos que, si la voluntad es que se solucione, creemos que se va a solucionar. Pero, también, es más una respuesta a los estudiantes que se acercaron a pedirnos, y darles algún tipo de garantía de que la facultad está comprometida.

Más que nada nosotros lo hacemos en ese sentido. Para aclarar y que no se piense que es una presión o que creemos que no va a suceder.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Es para manifestar algo similar: la intención no es que sea un ultimátum, sino para llevar tranquilidad a los compañeros y que sepan que en un plazo determinado podrán continuar con su cursada normalmente.

Sr. DECANO.- Creo que estamos todos de acuerdo en eso.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- ¿Esta es la primera presentación que se hace sobre este tema o ya se habían hecho otros reclamos anteriormente?

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. LOMBARDI.- Yo no se si hubo otras presentaciones antes de esta. Lo que sí puedo decir es que el problema viene desde principios del cuatrimestre pasado.

Sr. GRIGERA.- Mi comentario es: no cabe ninguna duda que, si hay un problema de estas características, el mismo tiene que ser solucionado lo antes posible.

Pero tampoco cabe ninguna duda de que este no es el ámbito que corresponde para dar ese tipo de soluciones. Nosotros no tenemos la capacidad operativa. Hay áreas específicas que deben ocuparse de esto. Entonces, si no hubiera una respuesta por parte de las autoridades correspondientes, sí correspondería que nosotros tomemos el asunto y lo tratemos.

Pero en este caso entiendo que esta discusión no hace más que dilatar la llegada de las soluciones.

Mi propuesta concreta sobre esta nota es que tomemos conocimiento.

Y mi recomendación es que en el futuro este tipo de cuestiones se canalicen a través de las áreas operativas de la gestión que correspondan. Y, eventualmente, si hay algún inconveniente por ese lado, recién entonces nosotros tomaríamos cartas en el asunto.

En este momento hemos escuchado el planteo de los estudiantes y las explicaciones de las autoridades. Por lo tanto, propongo que tomemos conocimiento y continuemos con el Orden del Día.

Sr. DECANO.- Si hay acuerdo del Consejo, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Tenemos otra nota.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Entendemos que este no es el ámbito para que se genere este debate y, entonces, tal vez deba ser girada la nota a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento. Pero, aprovechando que está el compañero presente, hicimos el pedido de que se trate ahora por si quiere hacer algún comentario.

Sr. LOMBARDI.- Básicamente lo que plantea la nota es la disparidad de los conocimientos previos que hay entre quienes provienen de una carrera y de otra. Y el enorme tiempo que se pierde de nuestro lado esperando a que los demás alcancen el nivel que se requiere para entender los Trabajos Prácticos en si.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Simplemente para propone el pase a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Me parece que es un tema complicado, que no estamos en condiciones de tratarlo. Y no creo que valga la pena seguir tratándolo en este momento.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Una frase, seis palabras: ya tomé cartas en el asunto.

Para economía del tiempo de todos nosotros.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la propuesta de pasar esta nota a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar el punto 1 del Orden del Día.

1 - Movimiento de Personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobado.

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

b - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Meritos

700-05680- Srta. Daniela PASTOR en el cargo (1550) de AAR Área Química Básica.

700-05827- Sr. Gonzalo ORELLANA en el cargo (404) de AAR *Depto. de Física*.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05680, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos de la señorita Daniela Pastor en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1550, del Área Química Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05827, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del señor Gonzalo Orellana en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 404, del Departamento de Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

c - Prórrogas de designación
Transitoria

700-02293/9- Srta. Analía Elizabeth LLANCAQUEO en el cargo (2028) de AAR Área Proyecto de Extensión.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02293/9, referente a solicitud de prórroga de la designación transitoria de la señorita Analía Elizabeth Llancaqueo en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2028, del Área Proyecto de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- En ese expediente hay dos dictámenes. Lo que no me queda claro es la fecha de la propuesta de designación. ¿Es hasta febrero de 2016 o es más allá de eso?

Sr. DECANO.- Es hasta febrero de 2016.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el dictamen de mayoría?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras
de Grados Académicos

700-03290- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Lidia ARCE.

700-04980- Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Gabriela Sebastián QUINTANA.

700-05443- Emilio MUSTAFASA solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Métodos actuales en investigación en neurociencias”.

700-02009/1- Valentina MARTINEZ DAMONTE solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Métodos actuales en investigación en neurociencias”.

700-02009/2- Valentina MARTINEZ DAMONTE solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Las motivaciones de obrar: razones, emociones y racionalidad práctica”.

700-04215- Lic. Andrea CRIVARO solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “De la mesada al clitómetro. Optimización de la inmunocitometría multicolorimétrica”.

700-03481- Lic. Karina Eva CANZIANI solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “De la mesada al clitómetro. Optimización de la inmunocitometría multicolorimétrica”.

700-01298- Juan Fernando CADAVID VARGAS solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Curso de cultivos de animales. Aplicaciones a la Biotecnología”.

700-16032- Lucas Ezequiel BRAUN solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Toma y tratamiento de muestra”.

700-12660- Lic. Pablo PESCO solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Ética en investigación: Hacia un paradigma integral en ética en investigación”.

700-11223- Lic. Marisa Elisa FAIT solicita se le considere como válido para el Doctorado el curso “Ética en investigación”

700-05949- Presentación del curso de Posgrado “Electroquímica General”.

700-05825- Presentación del curso de Postgrado “Alternative methods and new materials for the degradation of water pollutants”.

700-07677/3- Lic. María Elena MARSON solicita reconsideración de los créditos del curso Introducción a la Epistemología.

700-08586/6- Ing. Ingrid Violeta POGGIO solicita reconsideración del curso Epistemología.

700-05803- Interpretación sobre el Art. 9 del reglamento de Doctorado.

700-012734- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del Bco. Mauricio SANTOS.

de Hacienda

700-02037- Solicitud de ayuda económica a estudiantes para el V Congreso “Producción Sustentable y Compromiso Social para el cuidado del ambiente”.

de Investigaciones

700-05650- Proyecto de ayuda económica para estudiantes para asistencia a congresos.

de Discapacidad

700-04336- Solicitud de cambio de color en los pizarrones.

de Espacios

CEFCE Solicita el espacio de la CARPINTERÍA para ampliación del Buffet.

Especialización en Docencia Universitaria

700-04770- Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria del Lic. Esteban BARAGATTI.

700-04762- Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de la Lic. Myriam MIHDI.

700-04662- Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de la Dra. Tamara OBERTI

700-04661- Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria del Dr. Jorge Fabricio LAREU

700-04659- Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de la Dra. Paula APHALO

700-04658- Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de la Lic. Juliana COTABARREN.

700-04656- Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria del Dr. Gerardo ROSSINI.

700-04655- Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria del Lic. Santiago SUAREZ.

700-04636- Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria del Lic. Agustina SPALTRO.

700-04635- Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de la Dra. María Eugenia GARCIA.

700-04634- Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de la Lic. Magalí PASQUALONE.

700-04617- Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de la Lic. Agustina NARDO.

700-04446- Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de la Lic. María Victoria GALLEGOS.

700-04358- Inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de la Dra. Virginia VETERE.

de Enseñanza y Seguimiento de las carreras

700-03888- Srta. Sabrina N. GUISANDE DONADIO solicita cursar la materia optativa “Procesamiento de imágenes biomédicas”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03290, referente a inscripción a la carrera de Doctorado de la licenciada Lidia Arce, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04980, referente a inscripción a la carrera de Doctorado del licenciado Gabriel Sebastián Quintana, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Señor decano: propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados de manera conjunta los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos hasta el expediente 700-05825 inclusive.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Quisiera pedir que se aparten para su tratamiento en forma particular los expedientes 700-12660 y 700-11223, puesto que se trata del mismo curso y tienen una discrepancia en el número de créditos que se le asigna en uno y otro caso.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos hasta el expediente 700-05825 inclusive, a excepción de los expedientes 700-12660 y 700-11223, que se consideraran aparte?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12660, referente a solicitud del licenciado Pablo Pesco de que se le considere como válido para el Doctorado el curso “Ética en investigación: Hacia un paradigma integral en ética en investigación”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Quisiera tratar en conjunto los dos expedientes, porque se trata del mismo curso solicitado por dos personas diferentes. Sin embargo, en el expediente que sigue, el 700-11223, la Comisión Asesora de Grados Académicos considera el curso como curso de formación general y le otorga dos créditos, mientras que en el expediente 700-12660 al

mismo curso se le otorga un crédito, porque la comisión lo considera de formación específica. Pero, además, el crédito se lo otorga por un solo módulo. Y parecería que los otros dos módulos que conforman el curso no fueron tomados en cuenta.

Yo entiendo que la comisión de alguna manera hizo uso de la justificación que esgrime el mismo tesista en su presentación. Porque dice que el curso lo necesita porque trabaja con un tema de investigación que podría involucrar la experimentación con seres humanos y, entonces, eso requiere el curso de ética de la investigación como algo muy ligado a su plan de tesis.

Pero no veo que él lo pida como un curso de formación específica.

Y tampoco entiendo por qué la comisión separa uno de los módulos de los otros dos. Cuando, en realidad, me parece que los tres módulos se articulan y forman parte del mismo curso. Y, de hecho, el último módulo, que es el que la comisión toma como curso de formación específica, y por el cual le da un crédito, sucede a los dos anteriores en forma armoniosa temática. Y no creo que el tercer módulo hubiera estado bien darlo sin haber dado los dos anteriores. Y tampoco creo que se comprenda bien si no se comprendieron los dos anteriores.

Entonces, me parece que en el caso del licenciado Pesco el curso debería tener dos créditos, igual que en el caso de la licenciada Fait. Y, a menos que el licenciado Pesco lo solicite, creo que es un curso de formación general.

No se por qué razón la comisión lo toma en un caso como curso de formación específica y, sobre todo, por qué razón le da los créditos sólo por un módulo, mientras que a la otra doctoranda se lo da por todo el curso.

No se si el consejero relator nos puede ampliar al respecto

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- En el sentido de todas las consultas que se hicieron quizás puedo proponer que posterguemos esto, y me comprometo a intentar interiorizarme sobre ese punto en particular. Suponiendo que quizás no son cuestiones que tengan que estar por escrito.

Lo que entiendo es que el licenciado Pesco es físico y por ahí el tema este escapa a su formación previa y tal vez por eso la comisión lo ha considerado no como un curso de formación general. Y, en particular, tal vez redujo el tratamiento a los temas en los cuales estaba interesado. Que consiste en uno de los módulos del curso que por ahí era más general. Y, entonces, les interesó tratar como específico uno de los módulos que, según la presentación del interesado era justamente de su interés.

Y en el otro expediente se dio un tratamiento como es más frecuente que se de en estos casos de cursos de formación general

No se si eso aclara algo. Si no, me llevo la lista de preguntas por hacer y me comprometo a intentar profundizar en esos aspectos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- La observación es que, más allá de la asignación como curso de formación general específica, en los cursos de formación específica por lo general la comisión no distingue cual tema es el específico para el plan de tesis. Y, en general, se otorgan los créditos por todo el curso. En particular, esto lo podemos ver en todos los expedientes en los cuales se pidió la validez para el doctorado de ciertos cursos de formación específica. Y muy probablemente no en todos los casos el curso es específico del tema de tesis, sino que en todo el curso hay temas que no son específicos del tema de tesis. Sin embargo, en esos casos la comisión no hace discriminaciones del tipo: le damos por este tema y por este otro no.

En este caso lo están haciendo. Y me parece que es incoherente con el tratamiento de los otros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. ROSSINI.- Quizás mi interpretación y creo que la que hizo la comisión es cruda en ese sentido. Pero quiero recordar que no necesariamente es obligatorio asignar un crédito cada quince horas. Es decir, existe la libertad de considerar cuánto va a pesar un curso en la formación específica de un doctorando.

Entonces, yo lo interpreto de la manera que creo que es lo que ha hecho la comisión. Sin embargo, alguien podría interpretarlo como que el peso en la formación específica de todo el curso no se corresponde con el crédito que se le asigna.

Si hay una propuesta para hacer la consulta, yo la avalaría.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo propondría que aprobemos el otro expediente, el 700-11223. Pero dentro de la consulta, sugeriría que la comisión tenga en cuenta que en ese expediente se le dieron dos créditos.

Es decir, sugiero que el expediente 700-12660 vuelva a la Comisión Asesora de Grados Académicos para que se discuta esta cuestión, y que la comisión tenga en cuenta que en el expediente 700-11223 se asignaron dos créditos por el mismo curso.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada por el consejero Lodeiro.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa y seis por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría. Vuelve a la Comisión Asesora de Grados Académicos para ampliación de dictamen.

Corresponde considerar el expediente 700-11223, referente a solicitud de la licenciada Marisa Elisa Fait de que se le considere como válido para el Doctorado el curso “Ética en investigación”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

- Se retira el consejero Amaya.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07677/3, referente a solicitud de reconsideración de la licenciada María Elena Mardon respecto de los créditos del curso Introducción a la Epistemología.

Corresponde considerar en primer lugar si el Cuerpo va a dar lugar a la reconsideración del tema.

¿Hay acuerdo del Consejo en abrir el tema a debate?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Yo entiendo que lo podríamos girar a la Comisión Asesora de Grados Académicos para que considere la presentación.

Sr. DECANO.- Está en consideración la moción formulada por el consejero Richard.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08586/6, referente a solicitud de reconsideración de la ingeniero Ingrid Violeta Poggio respecto del curso Epistemología.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Si bien este es un pedido de reconsideración, en este caso fue a la Comisión Asesora de Grados Académicos antes de venir al Consejo.

Sin embargo, independientemente de eso, creo que el expediente está incompleto en el sentido que hay una parte inicial en la que se rechazaba el curso. Y, ahora, la parte final, que creo que es previa a la reconsideración que ya está dando la comisión, que dice: ratificar el otorgamiento de dos créditos. Cuando en ningún momento, al menos de lo que se desprende del expediente, había existido una aprobación previa de dos créditos.

Sigue siendo un problema similar al anterior en el sentido que la interesada tiene el plan viejo y por lo tanto necesita un curso humanístico de tres créditos. Y la comisión está otorgando dos.

Según esta presentación, hay algún elemento nuevo por el cual está solicitando la reconsideración para que se le otorguen tres créditos en lugar de dos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Señor decano: propongo que se postergue el tratamiento de este tema.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05803, referente a interpretación sobre el Artículo 9 del reglamento de Doctorado.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Este pase de una nota es, en parte, porque la comisión fue consultada por el Departamento de Ciencias Biológicas respecto de cómo interpretar dicho artículo del reglamento y qué lugar le competía la posibilidad de un codirector de otra facultad o instituto con el que no hubiese convenio.

Entonces, nuestra comisión asesora respondió a la consulta del Departamento y como resultado de una discusión que tuvimos en la comisión, surgió la necesidad de comunicarlo al Cuerpo para que éste estuviese al tanto de la recomendación que la comisión asesora estaba haciendo a otro departamento.

Porque acontece que de acuerdo a la posibilidad de interpretación del Artículo 9, parece ser que hay algunas presentaciones detenidas en distintas instancias a la espera de alguna respuesta. Y esa es la que acaban de dar.

Básicamente, lo que la comisión interpreta de la lectura del Artículo 9 es que no está contemplada la posibilidad de la dirección por parte de una persona que no es de esta facultad.

Este es el artículo en el que se proponen las distintas combinatorias de un director, dos directores, un director y un codirector, etcétera. Y esto está asociado únicamente al caso en que el director no es de la universidad.

Entonces, a fin de salvar al artículo, nuestra comisión asesora propone que se interprete que donde dice universidad se entienda que es nuestra facultad o instituto con convenio. Y cuando dice otro ámbito, que se refiere a otro ámbito no ajeno a la universidad, sino ajeno a la facultad o instituto con convenio.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo participé cuando se hizo la nueva reglamentación de doctorado, que se originó en una nueva ordenanza que había sacado Universidad.

En esa oportunidad, una de las cuestiones que se discutió es lo que antiguamente era la figura del asesor académico, que había llevado a que los doctorados de la facultad fueran demasiado laxos, en el sentido de que podían y, de hecho, se daba la situación de que alguien que no era egresado de la facultad realizara la tesis en un instituto que no pertenecía a la facultad, con un director que no pertenecía a la facultad, y que el único contacto que tenía con la facultad era la defensa oral.

Para solucionar eso, se intentó hacer más rígida la pertenencia de los directores o del lugar de trabajo a la facultad y se eliminó la figura del asesor académico. Por esa razón es que se puso que si la tesis se realiza fuera del ámbito de la facultad, uno de los directores debe ser de la facultad.

El espíritu al menos fue ese. No se plasmó en la letra. Entonces, volví a leer el artículo y, ciertamente, donde dice UNLP, debería decir facultad.

Pero yo creo que debería decir facultad solamente. No agregarle institutos con convenio. Porque de ese modo vuelve a ser un externo. Entonces, en mi opinión, otro ámbito debería entenderse como otro ámbito distinto de la facultad.

En ese sentido, creo que más que una interpretación, lo que habría que hacer es una reescritura del artículo. Porque entiendo que el espíritu era que hubiera un involucramiento directo de la facultad en las tesis. Porque, en definitiva, es el Doctorado de la Facultad de Ciencias Exactas. Entonces, la idea era que ese doctorado tuviera un vínculo efectivo con la facultad. Ya sea a través del lugar de trabajo, del director o de ambos.

Sí es cierto que hay mucha gente haciendo doctorados fuera de la facultad. Y está bien que así sea. Pero que al menos haya un director con lugar de trabajo en la facultad.

Por eso, si bien estoy de acuerdo con lo que plantea la comisión, yo pondría sólo facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- El asunto es que este es un asesoramiento que la comisión ya le dio al Departamento de Ciencias Biológicas y, simplemente, nos informaba a nosotros.

Me parece que por ahí es un tema como para leer la letra chica.

No se qué tratamiento darle a esto concretamente. Quizás sí, si estamos todos de acuerdo, informar de esta propuesta al mismo departamento que generó la duda.

Después, el tema de la modificación al reglamento en sí, habría que ver si eso no altera otros artículos o tiene alguna implicancia en otros artículos de la reglamentación. Me parece que eso da para un procesamiento un poco más extenso. Y quizás sería necesario contemplar cómo es la realidad de otros departamentos.

Se me ocurre que, si esa va a ser la propuesta si estamos de acuerdo, podamos hacer también nosotros una aclaración al departamento que originó la consulta.

Y si, eventualmente, va a haber una propuesta de modificación de la reglamentación, eso pediría que se postergue.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Sí, mi propuesta es que se modifique el artículo para que no haya más dudas. Que donde dice UNLP, diga facultad.

En todo caso, podemos encargarle a la comisión que haga la revisión completa de todo el reglamento para ver que esta modificación no altere otros puntos. Pero mi propuesta es que se modifique el artículo en ese aspecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que el cambio entre facultad e institutos con convenio tiene ciertamente efectos. Hemos tenido presentaciones de graduados de nuestra facultad que hacen la tesis en institutos que no dependen de la facultad.

Creo que ya ha pasado la interpretación de este artículo. Y habrá casos en espera. Pero creo estar seguro que no hace mucho hemos aprobado situaciones en las que la interpretación era la más laxa, no la más estricta. Y hay tesis dirigidas por gente que no tiene relación directa en cuanto a tener lugar de trabajo o ser docente de la facultad, sino que el lugar donde se realiza la tesis tiene convenio.

Yo creo recordar algún caso particular. Tendría que verificarlo. Pero creo que ya se ha interpretado de la manera más laxa. No de la manera más rígida.

Pero, bueno, desconocía el espíritu que menciona el consejero Lodeiro. Y desconozco si hay acuerdo en los distintos departamentos en aplicar la norma más rígida.

Por eso, entiendo que tal vez no es una equivocación de la comisión, sino que el asunto merece una discusión más profunda.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Quiero aclarar lo siguiente: el espíritu era que no se siguiera dando la situación de tesis realizadas totalmente fuera del ámbito de la facultad, con director externo a la facultad y que no tuviera ninguna relación con la facultad.

Lo que yo estoy planteando es mi opinión acerca de si debe ser facultad o instituto con convenio.

Mi propuesta es que, para las tesis que se desarrollan fuera del ámbito de la facultad, haya un director de la facultad. Más allá del director o, eventualmente, director y codirector del lugar en el que se desarrolla la tesis. Pero sí que haya un director de la facultad.

Insisto, mi propuesta es que en el reglamento, donde dice UNLP, diga facultad.

Sr. DECANO.- Por secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Una pequeña aclaración normativa.

Como el reglamento es una norma dictada por el Consejo Directivo, es el propio Consejo Directivo el que puede interpretarla en todos los casos.

Obviamente, la interpretación no se refiere a casos abstractos, sino que se hacen en base a un expediente concreto en el cual surge una duda respecto de la aplicación de la reglamentación. Y la comisión asesora funciona como asesora del Consejo Directivo.

Es correcto que esto haya pasado por el Consejo Directivo, que es el que dicta esta reglamentación, y el que debe decidir la interpretación. Pero también es verdad que la letra de la ley no siempre es tan exacta como para que uno pueda considerar en abstracto todas las posibilidades.

Entonces, o el Consejo decide hacer una modificación del reglamento que se aplique a todos los casos o interpreta la aplicación del reglamento y del artículo en cuestión en cada caso particular.

Yo sugeriría que tome conocimiento.

La comisión asesora es asesora del Consejo Directivo. Pero sería conveniente que el Consejo Directivo, si no va a modificar la reglamentación, decida interpretar la aplicación de este artículo en cada caso, con el asesoramiento de las comisiones asesoras de los departamentos y del Consejo Directivo.

Incluso, entiendo que no es vinculante este asesoramiento que hace la Comisión Asesora de Grados Académicos al departamento. Porque el departamento tiene que elevar las actuaciones con la interpretación que hace de la ordenanza, con la resolución que ellos toman, y el Consejo Directivo, en el control de legalidad que le compete, verá si se aplicó correctamente el reglamento o no.

Eso, simplemente, para orientar acerca de cual es la atribución de la comisión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Entiendo lo que dice la señora secretaria.

De todos modos, entiendo que hay una propuesta del consejero Lodeiro en el sentido de considerar una modificación explícita de la ordenanza. Y yo estaría de acuerdo en solicitarle a la comisión que evalúe hacer el cambio que sugiere el consejero, porque puede ser conveniente analizar una modificación a futuro. Entonces, si bien no quisiera discutir ahora un cambio así en este momento, sí me parece bien solicitarle a la comisión que lo considere. Es decir, que opine la comisión acerca de la conveniencia o no de modificar la ordenanza para que se refiera a la facultad. Es decir, para que 'otros ámbitos' se refiera a todos los ámbitos fuera de la facultad y no de la universidad.

Sr. DECANO.- La moción consistiría en girar el expediente a la Comisión Asesora de Grados Académicos para que considere la modificación que se está mencionando.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-012734, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del bioquímico Mauricio Santos, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02037, referente a solicitud de ayuda económica a estudiantes para el V Congreso “Producción Sustentable y Compromiso Social para el cuidado del ambiente”, que viene con despacho de la Comisión de Hacienda.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Este expediente, en el que se solicita ayuda económica a estudiantes para asistir a un congreso, viene con dos dictámenes. Un dictamen de mayoría, que recomienda no hacer lugar a la solicitud por considerar que no se cumplieron los plazos de entrega de los certificados. Mientras que el dictamen de minoría manifiesta que los estudiantes ya habían argumentado que no iban a poder presentar los certificados en el plazo establecido, y recomienda otorgar el financiamiento solicitado.

Nosotros vamos a apoyar el dictamen de minoría, porque nos parecen adecuados los argumentos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

- Ingresa el consejero Amaya.

Sr. RICHARD.- Yo quería agregar que en su momento este Consejo dio el aval a la presentación efectuada.

Lo que no entendía de la lectura del expediente es que no se si esperaron la presentación de los certificados demasiado tiempo. Porque hay una foja que tiene fecha del 29 de octubre y la siguiente es del mes de abril.

La explicación de los estudiantes de que no iban a poder presentar los certificados está dada antes de la fecha y el siguiente tratamiento que consta en el expediente, en mi opinión, es bastante posterior.

Entonces, me parece que en función del compromiso o el aval que dimos como Consejo, no veo que la respuesta del dictamen de mayoría sea una respuesta a la

presentación que está hecha, sino que habla de un problema procedimental de cómo se liquidan los presupuestos.

En el sentido de la acción que tomó el Consejo inicialmente, me inclino por el dictamen de minoría que, entiendo, propone asignarlo al presupuesto 2015.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo lo interpreto de igual manera. Y me parece que el dictamen de mayoría es la respuesta de quien está pensando de dónde van a salir los fondos.

Estoy de acuerdo, de todas maneras, con la solución que propone el dictamen de minoría, que es utilizar fondos del presupuesto 2015 para una actividad que fue aprobada en 2014.

Sr. DECANO.- Entiendo que hay una moción en el sentido de aprobar el dictamen de minoría en este caso.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05650, referente a Proyecto de ayuda económica para estudiantes para asistencia a congresos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Tengo entendido que hay un proyecto similar que se pidió que se adjuntara a este cuando esto pasó por el Consejo. Pero no lo vi adjuntado al expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Tengo entendido que era un expediente aparte. No me acuerdo si se había adjuntado o no.

En la Comisión de Investigaciones estuvimos charlando del expediente que había presentado Luciana por el pedido de informes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Hay un proyecto que se presentó hace mucho tiempo. No se puntualmente a qué se refiere la consejera. Y les pediría que lo confirmen, pero entiendo que cuando salió de este Consejo habíamos pedido que se adjunten los dos proyectos para su tratamiento en conjunto.

Sr. DECANO.- Para responder a su pregunta, consejero, tendríamos que hacer una revisión.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Probablemente siga la discusión sobre un expediente que no está en consideración.

¿Hay alguna propuesta sobre este expediente?

Si no es así, yo pasaría a considerar el dictamen de la Comisión de Investigaciones para este expediente.

- Se retira el consejero Barsellini.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- El pedido es que se adjunte para su tratamiento el otro expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Nosotros, en la Comisión de Investigaciones, estuvimos charlandos sobre ese otro expediente. No se por qué no vino junto a este. O por separado

Lo que estuvimos viendo es que las propuestas hechas para la financiación eran inviables, por diversos motivos. Eran tres propuestas y ninguna de las tres se podía llevar adelante.

Además, creemos que eso es extemporáneo, porque hoy contamos en el presupuesto 2015 con una ayuda económica para congresos. Entonces, ya tenemos la plata que se pensaba conseguir por esas vías que se sugerían.

Además, se podrán analizar otras alternativas para conseguir algo más. Por ejemplo, un transporte para ahorrar un poco más de dinero.

Pero esos tres ítems, uno de los cuales era hacer un pedido a los diferentes colegios profesionales, nos parece que es una situación coyuntural. Además de que no todas las carreras tienen un colegio profesional, ni todos los colegios quieren aportar dinero.

También se había sugerido recurrir a los fondos que sobraban en los laboratorios para los subsidios de viajes a congresos y demás. Pero, como cuando se hace el pedido de ese dinero no se piden fondos para que un estudiante viaje a un congreso, no sería como un pedido genuino. Entonces, ese dinero no se podría rendir de ese modo.

La tercera alternativa eran los fondos no utilizados por Universidad. Se hizo un llamado informal a Universidad y la respuesta fue negativa.

Nosotros queremos que hoy se trate esto, ya que actualmente contamos con el dinero para que los estudiantes podamos viajar a los congresos. Y el tratamiento puntual de hoy es acerca de cómo se destinarían esos fondos, cosa que no estaba en el expediente al cual entiendo que hace referencia el consejero.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Solicito se permita hacer uso de la palabra al consejero Santillán.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- La aclaración que aprovecho para hacerle a la consejera, pero también para que todos los miembros estén informados es que en su momento se aprobó un proyecto en el Consejo Directivo.

El dictamen al que hace referencia la consejera es la opinión que emite la Comisión de Investigaciones respecto del financiamiento que podría tener el proyecto aprobado oportunamente. Dictamen que ya se discutió en este Consejo. Y claramente es extemporáneo, porque se consiguió una partida presupuestaria para eso.

La propuesta no es, en realidad, una propuesta de presupuesto, sino de cómo se lo administraría.

Ahora, la propuesta de la que habla el consejero Mongi tiene que ver con lo siguiente: el proyecto que nosotros presentamos en su momento era mucho más abarcativo que solamente para congresos.

A nosotros nos parece que la asistencia de los estudiantes a los congresos es importante, pero también entendemos que hay otras actividades que requieren financiamiento por parte de la facultad, que no son necesariamente congresos. Como, por ejemplo, viajes de estudio, de los cuales en nuestras carreras hay muchos.

De hecho, ha pasado un pedido hace poco de estudiantes de la Licenciatura en Alimentos que requiere para su carrera la asistencia a distintas industrias y que no tienen presupuesto. Eso no entra dentro de la categoría de congreso, pero sí dentro de viajes de estudio. Y el proyecto que estaba aprobado inicialmente hablaba de viajes de estudio, asistencia a congresos y asistencia a otro tipo de actividad académica.

El pedido fue que esto se tratara en conjunto para que todas esas actividades no quedaran huérfanas de presupuesto, entendiendo que tienen también un objetivo similar.

Y no solamente era para congresos científicos. Por eso, también, era nuestra crítica inicial a que sólo lo discutiera la Comisión de Investigaciones. Porque la propuesta tenía también que ver con actividades de formación extracurricular que se pudieran hacer en la facultad.

El tratamiento conjunto de los expedientes podría permitir que se amplíe eso para todo el resto de las actividades y no solamente los congresos de índole científica.

Respecto de la propuesta de financiamiento que hizo la Comisión de Investigaciones, la misma fue porque lo que nosotros pedimos en el proyecto fue que la facultad se encargue de eso. Se lo pedimos a la gestión anterior. Y lo que ha hecho esta gestión, en el momento en que se discutió, fue pasarlo a la Secretaría de Ciencia y Técnica, para que ésta pudiera hacer las averiguaciones.

Entiendo que mucho de ese trabajo se hace de forma más silenciosa, sin pasar por acá, porque tiene que ver con las gestiones del señor decano o de los distintos secretarios

de hablar con los organizadores del congreso cada vez que se pide para que, por ejemplo, a los estudiantes no se les cobre la inscripción.

Pero, la idea es que quede en un reglamento y que sea un reglamento más ampliado que este que se está discutiendo, que a nosotros nos pareció que quedaba a mitad de camino de la discusión que hay que tener. Sin ponernos a discutir que tal vez hay otras cosas que se pueden empezar a pensar respecto de los mecanismos.

Respecto del dictamen de la Comisión de Investigaciones, nosotros no creemos que sea tan difícil. En su momento la secretaria de Ciencia y Técnica, la doctora Lía Botto, fue la que propuso, cuando estaba en discusión el proyecto, que se podrían hacer las gestiones ante la Universidad para que parte de ese fondo que queda sin uso y que se devuelve a la Universidad, que no tiene otro uso que no sea ese, se pueda reconvertir para poder usarlo en este caso.

Por ejemplo, fondos que son requeridos por investigadores para hacer un viaje que, después, no lo realizan.

No me parece muy descabellado que se pueda seguir intentando hacer la gestión.

Respecto de pedirle dinero a los distintos laboratorios de investigación de la facultad, no me parece para nada descabellado. Se puede acordar un compromiso, ya que de todas formas la facultad a muchos laboratorios les hace el pago de todo lo que son los servicios básicos para el funcionamiento. Así que no me parece descabellado que, de la misma forma que la facultad colabora con los institutos de investigación, éstos puedan hacer una colaboración, sobre todo, aquellos que organizan los eventos científicos o motivan a sus estudiantes a viajar a los congresos.

Me parece que es una cuestión de gestión. Y que si dejamos que el decano y la secretaria puedan seguir ese proceso de gestión, se podría llegar a buen puerto. No me parece bien de ninguna forma coartar ese pedido, porque en algún momento puede llegar a salir una facilidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Para aclarar: en este momento contamos con un presupuesto para viajes a congresos, encuentros, simposios, encuentros de estudiantes. Decir congresos es un modo de resumirlo. Esto está contemplado en el presupuesto 2015, lo cual nos asegura de cierto modo que ese presupuesto existe. Y, simplemente, la propuesta es un modo de distribución de ese presupuesto, justamente, para evitar que surjan problemas como el del expediente que tratamos antes, en el cual los estudiantes hacen un pedido al Consejo Directivo, que es aprobado y, después, hay problemas con la distribución y al cabo de un año todavía no se ha efectivizado.

Por eso es que nosotros presentamos este proyecto de distribución. El cual incluso ha sido apoyado por los estudiantes que asistieron a las reuniones de claustro en que fue debatido.

Así que nuestra propuesta es considerar este expediente que está en tratamiento y dejar de hablar de expedientes que no están en tratamiento. Y, en todo caso, si los consejeros quieren hacer un nuevo pedido de informes para que en otra reunión se trate el otro expediente, me parece bien. Pero hoy debemos tratar este expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Al comienzo no recordaba exactamente cual era el expediente el que se hacía referencia. Ahora, sí recuerdo que el mismo estuvo a principio de año a tratamiento en la comisión, donde la actual secretaria, María Elena Vela informó que hizo las averiguaciones, seguramente en forma telefónica, y manifestó que la posibilidad de obtener los dineros no ejecutados de viajes y estadías la Universidad no la consideraba viable.

La otra recomendación de los institutos de la facultad, entiendo que se puede llevar adelante, con la salvedad de que probablemente para la rendición de gastos tengan que ser estudiantes que de alguna manera estén realizando tareas en los mismos centros.

En la misma línea, yo me comprometo como consejero relator a acercar la duda de si el expediente está todavía en tratamiento en comisión o si fue derivado a algún otro ámbito. Porque entiendo que no son contradictorias las dos cuestiones. Y, con ese compromiso, a menos que quieran hacer un pedido más formal de informe, procedería a la votación del expediente que nos ocupa, que coincido que otorga un poco de razonabilidad, orden y, al menos, reglas más explícitas para el tratamiento de lo que hoy es un ítem presupuestario que la facultad, con esfuerzo de toda la comunidad, ha podido destinar a ese fin, que coincido en que no necesariamente debería estar acotado a congresos, sino a actividades más genéricas.

En ese sentido, propongo que pasemos a tratar el dictamen de comisión.

- Ingresa el consejero Barsellini.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Para no entrar en detalles, nosotros entendemos que el proyecto anterior era mucho más amplio.

No me quedó claro, entonces, cuál sería la propuesta del consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Lo que proponía era mi compromiso de consultar donde está ese otro expediente para traerlo a tratamiento de este Consejo en otra sesión.

Sr. DECANO.- Despejando un poco las ideas a partir de todo lo que se ha discutido, lo que corresponde es poner a votación el dictamen de la comisión.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Perdón, yo entendí que había una moción del consejero Mongi en el sentido de anexar el otro expediente para el tratamiento conjunto de ambas actuaciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Yo retiro esa propuesta.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho de la Comisión de Investigaciones?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04336, referente a solicitud de cambio de color en los pizarrones, que viene con despacho de la Comisión de Discapacidad.

Los señores consejeros habrán visto este expediente. Hay una serie de recomendaciones acerca de cómo deberían ser los pizarrones.

Es una recomendación para compras futuras.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- La comisión hace varias recomendaciones respecto de la legibilidad y la visibilidad de los distintos colores respecto de mejorar el contraste y facilitar la lectura y, entonces, recomienda los colores blanco y negro.

Los pizarrones blancos serían no de tiza, sino de fibrones. Y el negro para los pizarrones de tiza. Si entendí bien recomienda en primer lugar los pizarrones blancos. Y en segundo lugar los pizarrones negros.

A mí me parece que los pizarrones blancos generarían ciertas complicaciones operativas, con lo cual no se si es prudente recomendar que de aquí en más todos los pizarrones deben ser blancos. Sí me parece razonable que en la medida que haya que reponer los pizarrones que tenemos, se haga atendiendo lo que dice la comisión. Pero no estoy seguro de recomendar que de aquí en más todos los pizarrones nuevos sean blancos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Desconozco la magnitud del cambio que están proponiendo y si no correspondería hacer una evaluación al respecto.

Pienso que se podrían evaluar distintos niveles de cambios a realizar. Porque puede haber casos más críticos. Por ejemplo, lugares reducidos en los que hay pizarrones de tiza muy grandes o viceversa. Es decir, se podría empezar el cambio por algún lugar en particular.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Solicito se autorice el uso de la palabra a Diego Petrucci, que participa de la Comisión de Discapacidad.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el doctor Petrucci.

Sr. PETRUCCI.- Brevemente, la inquietud surgió porque tenemos un ingresante este año que está participando en la Comisión de Discapacidad, que tiene una discapacidad visual y nos comentó que a él le resultaba mucho más difícil leer en los pizarrones verdes.

Entonces, le pedimos un informe a Laura Brusi, como coordinadora de la carrera de Óptica, y ella nos manifestó que en el caso de deficiencias visuales es mejor maximizar el contraste. Y eso se logra con blanco sobre negro o negro sobre blanco.

Por otro lado, encontramos que los pizarrones blancos tienen la ventaja de que no generan polvo y eso es beneficioso para las personas que pueden tener problemas respiratorios, a quienes el polvo les causa molestias. Y otras personas pueden tener alergia a la tiza. Con lo cual, hay una ventaja en el caso de los fibrones.

La sugerencia nuestra es que, en caso que se instalen nuevos pizarrones, se pongan pizarrones blancos. Y, en la medida de lo posible, los que están de verde, se vayan pintando de negro.

En el caso de los pizarrones blancos hay que tener cierto cuidado también con el material que se utiliza. Porque el aula NR, por ejemplo, tiene un gran pizarrón blanco, pero es de un material poroso, que queda manchado y, entonces tampoco tiene buen contraste.

Después, hay otras aulas que tienen pizarrones demasiado pequeños para las dimensiones del aula.

Esa es nuestra sugerencia.

Sr. DECANO.- Gracias.

Entiendo que este es un aporte muy valioso para tener en cuenta en términos generales para la reposición futura de pizarrones siguiendo estos lineamientos.

Desde luego, entiendo que no se puede considerar esto como algo conducente a una campaña de reemplazo inmediata y masiva de todos los pizarrones. Pero sí para tenerlo muy en cuenta como una recomendación a los departamentos, que generalmente son los que disponen el repintado de pizarrones, etcétera.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el presente despacho?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700- 04552, referente a solicitud del CEFCE de asignación del espacio de la Carpintería para ampliación del Buffet, que cuenta con despacho de la Comisión de Espacios.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Debandi,.

Srta. DEBANDI.- Quisiera solicitar se conceda el uso de la palabra al señor Emiliano Bértoli, integrante de la Comisión de Espacios.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el señor Bértoli.

- Se retira el consejero Grigera.

Sr. BÉRTOLI.- Soy miembro de la Comisión de Espacios de la Facultad en representación del claustro estudiantil.

Vengo a explicar lo que se escribió en el dictamen que, por una parte, dice que la modificación del espacio contiguo detrás del buffet se utilice para la ampliación del mismo. Lo cual creemos por parte de los estudiantes que es un logro muy importante realizarlo, no sólo para facilitar el trabajo de los becarios que trabajan allí, sino para beneficio de miembros de todos los claustros que asisten regularmente al comedor, no sólo de esta facultad, sino también de muchas de las facultades de la Universidad.

Entonces, creemos que es un logro muy importante, porque no sólo termina en que se consiga y se apruebe en el Consejo algo, sino continuar la lucha hasta que se ejecute determinado expediente.

Por otro lado, quiero decir que la comisión esta realizando un relevamiento total de los espacios de la facultad, en el cual va a incluir el pedido de los no docentes, así como otros tantos pedidos que tenemos en cuenta.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el despacho.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Se retira el consejero Amado Cattáneo.

- Ingresa el consejero Grigera.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04770, referente a inscripción a la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria del licenciado Esteban Baragatti.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Señor decano: propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas de la Comisión de Especialización en Docencia Universitaria.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar de manera conjunta los despachos de la Comisión de Especialización en Docencia Universitaria que obran en el Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03888, referente a solicitud de la señorita Sabrina N. Guisande Donadio de cursar la materia optativa “Procesamiento de imágenes biomédicas”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Se retira la consejera Apodaca.

3 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Matemática

700-05601- UN cargo (260) de PADS Área Investigación Operativa.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05601, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 260, para el Área Investigación Operativa.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el consejero Amaya.

b - Modificación de llamado

Departamento de Matemática

700-03677- Tres cargos (255, 1307, 251) de PADS Área Análisis.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03677, referente a concurso para proveer tres cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple, números 255, 1307 y 251, del Área Análisis.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Ingresan los consejeros Apodaca y Amado Cattáneo.
- Se retira el consejero Mongi.

c - Dictamen de Comisión Asesora

Departamento de Química

700-00733- UN cargo (2137) de PADS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

Departamento de Ciencias Biológicas

700-15900- UN cargo (2241) de PTDS Área Biología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00733, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2137, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica, que viene con dictamen de la comisión asesora interviniente.

En este caso tenemos un dictamen unánime que propone el siguiente orden de méritos:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se propone la designación del doctor Omar Azzaroni.

Corresponde considerar el expediente 700-15900, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación simple, número 2241, del Área Biología, que cuenta con dictamen de la comisión asesora interviniente.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se propone la designación de María Laura García.

**d - Dictamen del Consejo Departamental
de Ciencias Biológicas**

700-01867- UN cargo (838) de JTPDS Área Cs. Farmacéuticas.

de Química

700-02988- UN cargo (1095) de JTPSD Div. Tec. Qca.

700-00225- UN cargo (1916) de ADDS Área Químicas Básicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01867, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 838, del Área Ciencias Farmacéuticas, que viene con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso hay un dictamen unánime y se propone el siguiente orden de méritos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a la licenciada Romina Gisela Díaz.

- Ingresa el consejero Mongi.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02988, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación, número 1095, de la División Tecnología Química, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso hay un dictamen unánime y se propone el siguiente orden de méritos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa al doctor Nicolás Rendtorff Birrer

Corresponde considerar el expediente 700-00225, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1916, del Área Químicas Básicas, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso el orden de méritos consta de treinta y seis presentados, así que, si me permiten voy a dar lectura a los primeros lugares del mismo.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Señor decano: solicito conste mi abstención, dado que en mi carácter de miembro de la comisión asesora soy una de las firmantes del dictamen en tratamiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se designa a la doctora Mariana Ibáñez.

4 - Departamentos de Matemática

700-05343- Propuesta de designación del Prof. Dr. Jorge SOLOMIN como Profesor Extraordinario como Profesor Extraordinario de la UNLP en la categoría de Emérito (Conformación de la Comisión Ad hoc).

700-02707- Prórroga de cargos (2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324) de AAR

de Química

700-03939- Designación del Prof. Dr. Eduardo MOLA como Profesor Extraordinario en la categoría Emérito (Dictamen de la Comisión).

700-05839- Representantes de la División Tecnología Química para la CEC de la Lic. en Qca. y Tec. Ambiental.

700-05629- Financiamiento de los viajes obligatorios de la asignatura Industrias Alimentarias.

de Física

700-01853- Prorroga interina de creación de los cargos (1927, 1928) de ADDS Área Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05343, referente a propuesta de designación del profesor doctor Jorge Solomín como Profesor Extraordinario de la UNLP en la categoría de Emérito. Propuesta de conformación de la Comisión Ad hoc.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Como representantes estudiantiles proponemos a Alihué García Pavioni y a Gisel Soto, como titular y suplente respectivamente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Propongo al profesor Horacio Falomir.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en designar a los representantes propuestos para integrar la comisión Ad hoc?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02707, referente a solicitud del Departamento de Matemática de prórroga de los cargos de Ayudante Alumno rentado números 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323 y 2324.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03939, referente a designación del profesor doctor Eduardo Mola como Profesor Extraordinario en la categoría Emérito, que viene con dictamen de la Comisión asesora interviniente.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Mongi

Sr. MONGI.- Señor decano: solicito que se postergue el tratamiento de este asunto, dado que no pude leer los dos dictámenes.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05839, referente a propuesta de representantes de la División Tecnología Química para la CEC de la Licenciatura en Química y Tecnología Ambiental.

Se propone designar al doctor Jorge Sambeth.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05629, referente a financiamiento de los viajes obligatorios de la asignatura Industrias Alimentarias.

En este caso hay una resolución unánime del Consejo Departamental de Química, que paso a leer.

- Se da lectura a la resolución de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Como está bastante claro en el dictamen del departamento, en cuanto a un compromiso de asumir como propios estos gastos, por tratarse de una carrera que es departamental y que se viene desarrollando en el Departamento de Química, al menos en lo que hace al desarrollo puntual de esta materia, entiendo que es un compromiso que asume el departamento al tomar conocimiento de estos viajes hacia distintas industrias de la zona de La Plata.

La situación es qué sucede en el presente curso lectivo.

Esto viene como un expediente del Departamento de Química. Yo propongo, siguiendo el mismo espíritu que muchas veces tiene este Consejo al delegar la resolución de algunas de estas situaciones que involucran la erogación de dinero, que se gire a la Comisión de Hacienda para que analice si existe alguna posibilidad de hacer algún tipo de aporte de manera puntual para el presente ciclo para esta actividad.

Sr. DECANO.- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada por el consejero Erben en el sentido de girar las actuaciones a la Comisión de Hacienda para que analice la viabilidad de dar satisfacción a esta necesidad.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01853, referente a solicitud de prórroga interina de creación de los cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple números 1927 y 1928, del Área Física.

Entiendo que si bien acá dice prórroga de creación interina se refiere a la prórroga de creación temporaria de los cargos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

5 - Para conocimiento

700-05051- Sobre declaración n°8/15 del Consejo Directivo.

700-07123- Reconocimiento oficial y validez nacional del Título de “Técnico Químico Universitario”.

- Se toma conocimiento.

6 - Claustro de Graduados

700-05833- Dra. Victoria FERNANDEZ renuncia como representante de graduados a la Comisión de Enseñanza y Seguimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05833, referente a renuncia de la doctora Victoria Fernández como representante del claustro de graduados a la Comisión de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

7 - Secretaría Académica

Plan de gestión del Espacio Pedagógico.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la propuesta de Secretaría Académica referente a Plan de Gestión del Espacio Pedagógico.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- No me queda claro si se trata de una nota para tomar conocimiento o si está puesta a consideración del Consejo. Por la estructura de la nota, quiero decir.

Sr. DECANO.- Entiendo su duda, consejero.

Entiendo que está puesta a consideración del Cuerpo.

Sr. LODEIRO.- En ese caso, quiero manifestar lo siguiente: se trata de una nota de poco más de dos carillas, que se fundamenta en que por estar el Espacio Pedagógico bajo la órbita de la Secretaría Académica, dicha Secretaría decide hacer una modificación.

Sin embargo, no veo en la nota cual es el análisis, la justificación, ni la propuesta de modificación.

En particular, yo creo que si comparamos con el expediente que tratamos hace un rato acerca del cambio de color de los pizarrones, me parece que en aquel estaba más fundamentado y más explicado el motivo por el cual se solicita el cambio de color de los pizarrones que el motivo por el cual se solicita un cambio en la estructura del Espacio Pedagógico. Entonces, no me siento en condiciones de tratar esta nota así como está.

Lo que solicitaría es que la Secretaría Académica haga una evaluación de los cinco años que lleva el Espacio Pedagógico en funcionamiento; que fundamente en qué mejoraría el desempeño del Espacio Pedagógico con las modificaciones propuestas y en qué se diferencia, además, esta modificación de lo que ya existe en cuanto al desempeño y la organización del Espacio Pedagógico.

Otra aclaración que creo que debería hacer la Secretaría Académica es con relación a la solicitud de cargos que hace. En particular, solicita un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación. Cuando en el Espacio Pedagógico actualmente hay un cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva por registro de aspirantes, un cargo de Profesor Titular con dedicación simple y un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple extendido a exclusiva para realizar tareas de investigación en el Espacio Pedagógico.

Por lo tanto, me parece que antes de poder tratarla, esta nota debería volver con mayores precisiones acerca de, reitero, el análisis de lo realizado hasta el momento por el Espacio Pedagógico, una fundamentación de cuál sería el avance de esta modificación que se plantea y qué pasaría con los cargos que existen actualmente en el Espacio Pedagógico, si es que los cargos solicitados acá se suman a aquellos o se está proponiendo la modificación de estos cargos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que para comenzar el tratamiento de este tema es interesante el enfoque que le da el consejero Lodeiro.

En primer lugar, me parece que al ser el Espacio Pedagógico una herramienta de gestión perteneciente desde su fundación a la Secretaría Académica, bien podría ser el tratamiento una toma de conocimiento de una cuestión tratada a nivel de gestión.

Sin embargo, me parece que por la importancia de las políticas que lleva adelante el Espacio Pedagógico es saludable que desde la Secretaría Académica nos acerquen para discusión y tratamiento un esquema de propuesta de cambio que involucra al Espacio Pedagógico. Entonces, me parece que sería bueno que este Consejo haga un tratamiento del tema.

En segundo lugar, en el otro de los grandes temas que plantea, me parece que el cambio propuesto apunta claramente a la dirección que quiere darle una nueva gestión a este espacio. Y, en todo caso, lo hecho por el Espacio Pedagógico desde años atrás para su evaluación corre por cuenta separada. Y se puede tranquilamente solicitar y analizar la tarea realizada. Pero me parece que no es la tarea realizada lo que está en discusión, sino una nueva propuesta de organización de ese espacio.

Para responder con más detalle algunas de las cuestiones que están esbozadas allí, aunque para mí lo están de una manera bastante clara, pediría la palabra para la directora de Gestión Educativa, García.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra a la directora?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. GARCÍA.- Si bien los consejeros tuvieron oportunidad de leer la nota, yo quería comentar algunos aspectos de la propuesta. Todo lo que voy a decir está escrito en la nota, pero, por ahí esta bueno enfatizar o ampliar algunas cuestiones.

En primer lugar quiero decir que la propuesta está basada en la propuesta original de creación del Espacio Pedagógico, que se presentó en 2008.

La intención de la propuesta es, por un lado, abarcar lo que se viene haciendo desde el Espacio Pedagógico y los avances en el tema del mejoramiento de la enseñanza que ha habido en la facultad. Pero, también, por otro lado, profundizar y en algunos casos intentar

que se logren algunos puntos que también estaban en ese documento fundacional y que consideramos que no se han alcanzado.

En particular, hay dos frases que están entre comillas y que son citadas puntualmente de aquella propuesta de 2008. Una de ellas tiene que ver con profundizar la participación de la comunidad en nuevas propuestas y que la comunidad genere nuevas propuestas para el mejoramiento de la enseñanza. Y generar desde el espacio un acompañamiento de esas propuestas.

Esa política se viene llevando ya desde la Secretaría Académica, a través de las reuniones de docentes de CIBEX en conjunto con las comisiones de Enseñanza y con las CEC. En esas reuniones se ha avanzado bastante en propuestas concretas de las cátedras, de los docentes y de los estudiantes; propuestas concretas de mejoramiento de la enseñanza.

Entonces, uno de los objetivos es profundizar esa participación de la comunidad en la formulación de propuestas.

Por otro lado, algo que también está bastante claro en la nueva propuesta de estructura, tiene que ver con la coordinación y la relación y articulación con los departamentos y con otras instancias, como las comisiones. Pero principalmente con los departamentos. Profundizar esa relación y la legitimidad que tiene que tener el Espacio Pedagógico para los docentes, los estudiantes y los departamentos.

Cuando se crea el Espacio Pedagógico, consta en ese documento también, se crea dependiente de la Secretaría Académica. En el acuerdo político de 2014, cuando se crea la Dirección de Gestión Educativa, queda el Espacio Pedagógico bajo la órbita de la Dirección de Gestión Educativa, que actualmente se encuentra a mi cargo.

Así entendemos nosotros también que el Espacio Pedagógico está dentro de la gestión y es un espacio de gestión que debe llevar a cabo las políticas de la Secretaría Académica. Sin embargo, entendemos también que hay una parte, en esta idea de articular con los departamentos, que tiene que tener una pata importante en la decisión dentro de los mismos departamentos.

Es por eso que pensamos en esta estructura, en la que, primero, está la Coordinación General, que coordinaría las dos áreas que estamos proponiendo.

Estas dos áreas son: una, que se llama Integración Institucional, que es la que nosotros consideramos que sería la pata de gestión. Las funciones están especificadas allí. Podemos profundizar en algunas si lo desean. Pero es la que está encargada de llevar a cabo las políticas de la Secretaría Académica. Y que haría también esta coordinación de la que estoy hablando con los docentes, las cátedras, los departamentos.

Y, otra área, que se llama de Investigación en la Enseñanza. Pero quiero hacer una aclaración en este sentido. Porque nace con la idea de que tenga una dependencia clara en los departamentos. Pero que los temas y las problemáticas que abarque estén diseñadas por la comunidad, por el departamento, por la Coordinación y los participantes del Espacio Pedagógico. Y que sean problemáticas relacionadas con los temas de enseñanza y aprendizaje concretos de nuestra facultad y, en especial, de los primeros años de las carreras.

Con respecto a la pregunta que hacía el consejero, todos los cargos, todos los puntos en realidad sería, que están dentro de la conformación actual del Espacio Pedagógico son puntos que dependen de la Secretaría Académica, y que serán utilizados para esta nueva reformulación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la secretaria Académica.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Yo quiero remarcar que se trata de una jerarquización de las actividades del Espacio Pedagógico.

Hasta la fecha, con distintas denominaciones han existido áreas, actividades y espacios pedagógicos, y distintas gestiones las han cambiado a su criterio hasta que llegamos a la situación actual.

Entonces, las personas que participan del Espacio Pedagógico claramente hasta ahora con distintos cargos cumplen funciones de gestión coordinadas por las distintas actividades.

¿Por qué es una jerarquización?

Porque estos registros de aspirantes se van a llamar como tales en los departamentos inicialmente, porque es necesario el conocimiento disciplinar para que se pueda actuar en beneficio de la solución de los problemas pedagógicos específicos de los departamentos.

Así lo han reclamado el Departamento de Matemática, en una reunión pública que se realizó con la presencia de aproximadamente setenta profesores en la sala de conferencias, y así me lo ha manifestado el Departamento de Ciencias Biológicas. Que quieren gente que trabaje específicamente en las cátedras, que vaya hacia las cátedras y a resolver sus problemas.

Como decía, inicialmente se van a llamar como registros de aspirantes. Pero, luego, se van a ordinarizar esos cargos y van a quedar jerarquizados e independientes de la gestión de turno.

Entonces, todos estos puntos van a pasar, de común acuerdo, como lo explicó la doctora García, y van a pasar a tener carácter ordinario. Es decir, la Secretaría Académica, primero mediante un registro y luego pasándolos a ordinarios, está entregando estos puntos

para que se trabaje en investigación pedagógica, podríamos decir aplicada, con conocimiento disciplinar.

Y sólo quedan como cargos de gestión, que tienen un sentido claro, estos dos cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación para las actividades que están especificadas en el documento.

De alguna forma estamos quemando las naves, señores consejeros, porque estamos evitando que en el futuro una nueva gestión pueda disponer de todos estos cargos y hacer lo que han venido haciendo con distintos criterios distintas gestiones, no solamente la última sino anteriormente, de disponer y reorganizar la estructura del Espacio Pedagógico.

Así que creemos que esto va a jerarquizar esta actividad en un plazo razonable con cargos ordinarios que la Secretaría Académica entrega a los departamentos para que estos ejecuten sus políticas pedagógicas de común acuerdo con el coordinador.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- A partir de la lectura del expediente tengo algunas observaciones que formular. Y, en función de las mismas, una propuesta que quiero someter a consideración del Cuerpo.

Desde ya que la Secretaría Académica tiene la potestad de reformular como gestión los espacios que están bajo su órbita. El tema es que cuando se plantea una reformulación, un cambio, generalmente se hace un análisis de por qué se quiere cambiar. Por qué se quiere reformular un espacio. Es decir, hubo cinco años de trabajo que llevan a una reestructuración. Entonces, estaría bueno - como decía el consejero Lodeiro - que se explicita por qué se quiere una reformulación.

Y no solamente con el trabajo realizado, sino que también como plan de gestión hubiese estado bueno que hubiese un análisis de la situación de la docencia actual en la facultad. Porque tampoco hay un análisis actual para hacer este planteo.

Entonces, cuesta pensar por qué se reformula. Es decir, cuáles son los objetivos de esta reformulación, que tampoco están explícitos en la presentación. No hay análisis de situación. No hay objetivos planteados. Entonces, a simple lectura cuesta entender el cambio.

También entendemos que la actual coordinación del Espacio Pedagógico viene llevando a cabo tareas en las áreas de la investigación y la extensión. Este sábado hay unas jornadas que va a coordinar el Espacio Pedagógico. Está dictando un curso de postgrado. O sea, hay una clara voluntad de trabajo en conjunto. Y hace ya un año que vienen trabajando en conjunto con la nueva gestión.

Desde ya que puede haber múltiples miradas en cuanto a la educación.

Ustedes mismos remarcan que hubo mejoras. Hay que profundizar otras cuestiones con la comunidad. Y, justamente, para profundizar la participación con la comunidad - acá va mi propuesta - al igual que lo hicimos con Extensión, que nos animamos a hacer las jornadas de extensión para poder discutir cómo se llaman los cargos y qué criterios tener, yo quiero proponer que se hagan unas jornadas sobre educación, pedagogía, y que allí discuta la comunidad en su conjunto qué objetivos quiere tener para este espacio. Porque la única forma de lograr cambios en docencia es que los docentes estén comprometidos con su rol. Y para eso hay que discutir.

No creo que haya oposición a que la comunidad discuta, y podamos construir una reformulación superadora en conjunto.

Mi propuesta es que este excedente se retrotraiga, que se hagan unas jornadas. Están presentes la secretaria y la directora. Ellas pueden planificar estas jornadas de acá a uno o dos meses. La comunidad puede tomar este rol activo y plantear estos objetivos, hacer el análisis de situación. Creo que va a ser una solución superadora, como lo van a ser las jornadas de extensión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Lo que acaba de reseñar la señora directora está en la nota. Justamente, eso es lo que yo decía que para mí es insuficiente en cuanto a una justificación y análisis del cambio que se está proponiendo.

Por otro lado, el Espacio Pedagógico ya viene realizando esas tareas que acaban de mencionar como tareas nuevas. Es decir, el Espacio Pedagógico ya participó en proyectos de mejora de la enseñanza en cátedras específicas de los departamentos. Ya hizo investigación acerca de docencia. Ya hizo actividades de mejora de la enseñanza en contacto con los docentes de los distintos departamentos. Como acaba de mencionar el consejero, actualmente se está desarrollando un curso de doctorado.

Con lo cual, pareciera que las actividades que se vinieron llevando a cabo hasta ahora o no son tomadas en cuenta o no han sido suficientemente analizadas, porque se está proponiendo como novedad algo que ya viene haciendo el Espacio Pedagógico.

La organización del Espacio Pedagógico en dos áreas de hecho existe. Es decir, hay un área de investigación y hay un área de apoyo a la docencia y de mejora de la enseñanza en el Espacio Pedagógico, si bien quizás no están explicitadas con nombres. Pero es lo que el Espacio Pedagógico viene haciendo. Y, de hecho, es para lo cual se generaron estos cargos que acabo de mencionar en 2010. En las actas de la reunión de 2010 se puede verificar que allí se habló no de dos sino de tres áreas. De las cuales, las dos que están presentadas en la nota ya estaban planteadas y hay un área de coordinación.

Por lo cual, insisto, a mi modo de ver, si se quiere consultar mi opinión acerca de la propuesta, a partir de esta nota a mí me falta información.

Incluso, tanto la directora como la secretaria, acaban de mencionar una serie de reuniones que se han mantenido con distintos departamentos, con distintas áreas de docencia. Yo agregaría que hace relativamente poco tiempo se realizaron las jornadas de ingreso en la facultad. Y ninguna de las conclusiones está plasmada en esta nota. O sea, las conclusiones las conocen ustedes. Pero no están explicitadas en la nota, como para que nosotros como Consejo podamos encontrarnos con un análisis de las opiniones de la facultad a través de las jornadas y de las consultas que se hicieron, que nos conduzcan a darnos cuenta de la necesidad de esta reforma porque la misma es superadora de lo que existe actualmente.

Con respecto a los cargos, me parece que eliminar un cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva para generar cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación no es una jerarquización. Sí estaría de acuerdo si estos cargos que se proponen son cargos nuevos que se agregarían a los ya existentes.

Por otra parte, me parece bien que haya especialistas por departamento, para que cada uno coordine dentro de un departamento las mejoras de la enseñanza en contacto con lo que existe actualmente con el Espacio Pedagógico. Pero no me parece bien que la planta docente del Espacio Pedagógico actual se elimine y se cambie por otra.

Por eso, digo, no creo que yo pueda votar esta propuesta así como está, porque insisto en que, en mi opinión, falta información, Y quizás también falta, a mi modo de ver, conclusiones acerca de todas las jornadas y los encuentros y las discusiones que se llevaron a cabo plasmadas en la nota, para poder ver claramente dónde estamos parados ahora, hacia dónde vamos, por qué se quiere ir hacia ese otro lado.

Por supuesto que es una cuestión de que, si la gestión lo quiere cambiar, bueno, está en su derecho. Pero yo creo que, si lo que se solicita es nuestra opinión y nuestra consideración acerca de lo que se está proponiendo, yo no tengo información suficiente con esto que estén presentando. Y lo que ustedes expusieron recién no me brinda mayor información. Porque yo creo que hay mucho trabajo hecho en las consultas y en las jornadas que se hicieron, cuyas conclusiones no están acá y no están en ningún lugar. Y me gustaría que esas conclusiones estén presentes, analizadas y que nos digan; bueno, entonces, como la comunidad opina esto, es necesario ir para este lado, y esto lo vamos a hacer con tal estructura. Que, insisto, así como está planteada acá, no modifica lo que ya existe en el Espacio Pedagógico. Solamente me parece que es ponerles nombres nuevos a algo que ya está.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Creo que estamos tomando la discusión en dos niveles distintos.

Me parece que volvemos a caer en esta misma discusión que no tiene, me parece, una resolución. Yo no encuentro la lógica de tener una evaluación previa de lo realizado. Me parece que no se está poniendo en tela de juicio el diagnóstico actual de la situación, ni del Espacio Pedagógico, incluso, la situación académica en cuanto a los temas que encara el Espacio Pedagógico.

Sin embargo, hay que mencionar que existe un lineamiento político bastante claro en la Secretaría, que se manifiesta desde el año pasado en las ‘Jornadas de Ingreso, permanencia y egreso’, que fueron aprobadas por este Consejo, cuyas conclusiones estuvieron al alcance de todos. La creación de la Dirección de Estadísticas en el marco de esta Secretaría, que tiene un trabajo conjunto con el área de la que estamos hablando. Con un trabajo que también ha tenido su devolución al Consejo y a la comunidad en por lo menos dos reuniones con gente de la Universidad.

O sea, yo creo que la tarea académica, tanto de la Secretaría Académica como del Espacio Pedagógico, no está en discusión en este expediente. Y tampoco lo está la evaluación de la tarea, como ya dije, del Espacio Pedagógico en cuanto a lo que hizo hasta este momento.

Yo creo que sí, la propuesta implica una jerarquización. Y, nuevamente, creo que es parte de lo que venimos viviendo desde la nueva gestión a esta parte, que es clarificar dónde están las cuestiones que son propias de una gestión de las que son más coyunturales de la política del momento.

Entonces, me parece que la propuesta es superadora en cuanto a que implica una nueva forma de relacionar el espacio con los departamentos. Seguramente esta es una aspiración que no es nueva. Esa, probablemente, no sea una novedad tampoco.

Pero me parece que es una propuesta que ordena y da líneas de acción muy interesantes.

Ah, me estaba quedando pendiente una aclaración a la intervención del consejero Amado Cattáneo: me parece que jornadas como las que él propone son las que se vienen haciendo. Son las que comentamos que se hicieron el año pasado, y que se va superando la instancia de debate en cada momento.

Me parece que la comparación con las jornadas de extensión no viene a cuento, porque no estamos tratando qué tipo de política vamos a implementar en el Espacio Pedagógico, sino un plan de gestión, una organización de la gestión. Es como si en las jornadas de extensión estuviéramos discutiendo si la Secretaría de Extensión va a tener un director más o menos. Cosa que se ha planteado en lugares que no fueron precisamente los de debate público.

Entonces, son dos cuestiones distintas.

Debates públicos con toda la comunidad se han dado y se van a seguir dando.

Por otra parte, las actividades que se mencionó que se vienen realizando en el Espacio Pedagógico, se van a seguir realizando, obviamente.

O sea, está la modificación del plan de gestión, justamente, para algo que se llama Espacio Pedagógico, bajo la órbita de la Secretaría Académica. Así que me parece que no hay tampoco un temor a la discontinuidad de tareas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi

Sr. MONGI.- Yo comparto algunas de las inquietudes expresadas por los consejeros y, para no repetir argumentos, quiero decir que una de las cosas que me llamó la atención de esta nota es que no se menciona en ningún lado el espacio que hoy conforman las tutorías.

Este es un espacio en el que han participado estudiantes y se han dado un montón de debates que resultaron muy productivos en torno a lo que estaba haciendo el Espacio Pedagógico.

Yo observo que esa parte claramente no figura en ningún lado. Por lo que no entiendo cómo se dice que se escucha a la comunidad, cuando en las jornadas surgió como una de las conclusiones que las tutorías eran positivas, que había que seguir trabajando en ellas para mejorarlas. Ese era uno de los espacios que tenían los estudiantes para poder argumentar dentro del Espacio Pedagógico.

Así que yo estaría totalmente de acuerdo con la propuesta realizada por el consejero Amado Cattáneo en el sentido de realizar unas jornadas. Me parece muy interesante. Habría que ver cómo se le da forma.

Sr. DECANO.- La señora secretaria quiere hacer una breve aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Quiero aclarar que además de los cargos de JTP hay un cargo de Profesor Adjunto con semidedicación para realizar estas tareas de investigación.

Y cuando yo dije jerarquización me refiero a que gran parte de esos puntos van a pasar a ser cargos ordinarios, estables, que no van a depender de gestión alguna.

Como en otros casos, se inicia con registros de aspirantes y, luego, la intención - quiero que conste en las actas -, es que estos cargos se transformen en cargos ordinarios, independientes de la gestión de turno.

Cuando digo jerarquización, me refiero a eso, a otorgarles estabilidad.

Respecto a las tutorías, están en el documento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Quiero solicitar al Consejo que, ya que está presente el doctor Diego Petrucci, que forma parte del Espacio Pedagógico, se le permita hacer uso de la palabra

para que escuchemos su opinión. Y le pediría si nos puede ampliar, además, acerca de lo que viene realizando el Espacio Pedagógico hasta ahora.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa moción del consejero Lodeiro?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el doctor Diego Petrucci.

Sr. PETRUCCI.- Quiero decir que, en mi opinión, muy claramente el Espacio Pedagógico no es un ámbito de gestión.

En el Espacio Pedagógico hacemos investigación. Esta semana nos informaron que el proyecto de investigación que presentamos fue acreditado. Yo soy director de ese proyecto, del que también participan Daniel Badagnani, Osvaldo Capannini, Cecilia Von Raichenbach y otras personas más.

Con nuestros cargos hacemos docencia, dictamos cursos de postgrado. Y uno no hace docencia con cargos de gestión.

Osvaldo Capannini el año pasado dio Física para CIBEX con ese cargo.

Osvaldo tenía un cargo de gestión, son los cargos que tienen el código S04, cuando era secretario Académico. Ese cargo no lo tiene más. Ahora tiene un cargo de Profesor Titular por designación transitoria.

En el caso de Daniel, él tiene un cargo simple en el marco del programa de mejoras, extendido a exclusiva por registro de aspirantes. Y uno no llama a registro de aspirantes un cargo de gestión.

Yo tengo un cargo, también, ganado en registro de aspirantes.

Entonces, considero que es muy evidente que estos cargos no son de gestión.

Y, ciertamente, estoy mucho más nervioso que en mi intervención anterior, porque lo que está en juego para mí es mucho más grave. Yo tuve que ir a averiguar al jardín maternal cuáles son las condiciones para ver si mi hija va a poder terminar el maternal el año que viene, porque ya no voy a tener este cargo. Además del dictado del curso de postgrado, del proyecto de extensión del cual participo y del que soy responsable y del proyecto de investigación.

Simplemente quería manifestar eso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Aprovechando que está presente la doctora García, me gustaría hacerle algunas preguntas con relación a algunas dudas que teníamos. Algunas ya las fue aclarando.

Uno de los interrogantes que nosotros teníamos era tal vez una deficiencia, por así decirlo, que veíamos del Espacio Pedagógico anterior, que era el nexo con los docentes y con las distintas materias. Que nosotros veíamos que era muy complicado, que no se estaba

logrando al menos en un número significativo de materias, un nexo real con las mismas y lograr realmente coordinar para poder implementar políticas del Espacio Pedagógico en las cátedras.

Recién comentaba la directora que esto se estaría haciendo a través de un nexo en cada departamento, para así poder darle una legitimidad al Espacio Pedagógico para que se puedan implementar las políticas. Lo cual nos parece bien.

Otra de las dudas que teníamos era por dónde se iba a empezar, qué era lo primero que se iba a enfocar para tratar de solucionar o de mejorar. Entiendo que se dijo que se iba a empezar por el CIBEX.

Por último tengo una consulta y tal vez una propuesta, si es que no lo han pensado, que es que nosotros creemos que una cuestión muy significativa sería poder coordinar con la Dirección de Estadísticas en el sentido de poder saber realmente dónde está el problema, que es algo que muchas veces hemos charlado en este Consejo. Donde muchas veces se dice: sabemos que hay muchos estudiantes trabajadores, sabemos que el problema está en el CIBEX. Y la verdad es que muy pocas veces hablamos con datos estadísticos.

Ahora tenemos una Dirección de Estadísticas, tenemos mucha gente abocada a eso y con capacidades para hacerlo. Así que es fundamental que podamos utilizar esos datos para concebir las políticas del Espacio Pedagógico.

Sr. DECANO.- Dado que se ha formulado una consulta a la señora directora, entiendo que se concede la palabra.

Sra. GARCÍA.- Con respecto a la Dirección de Estadísticas, entiendo que claramente la misma fue creada con esa idea. Es decir, como una primera idea, si bien es mucho más amplia que recolectar los datos de la facultad.

Le pedimos que empiece por ahí, porque nos parecía que allí había un faltante.

Varias veces hemos discutido acerca de si los números por si solos dicen algo, y creemos que no. Pero tampoco está bien no mirarlos.

Los números están disponibles y están tratando de ser mejorados. Porque eso acarrea muchas cosas para atrás. Digamos, uno quiere ligar los datos. Pero, para eso, tienen que estar bien cargados. Y ahí es donde uno pide la colaboración de toda la comunidad. Como todos los actos de gestión, no hay manera de llevarlos a cabo si no esa con toda la comunidad

En ese sentido, la idea es que trabaje la Coordinación del Espacio Pedagógico articulada con la Dirección de Estadísticas.

Y con respecto a lo que pregunta la consejera, sería interesante también que los estudiantes como gremio - no como agrupaciones - participen activamente del Espacio

Pedagógico. Inclusive, con la Dirección de Estadísticas, que está a disposición para ofrecer datos concretos de cualquier cosa que se quiera saber.

Se está articulando ampliamente con el CESPI para mejorar el sistema de información.

Pero sería interesante que esas propuestas se articulen con el Espacio Pedagógico, con la Dirección de Estadísticas, y que se pueda armar un mapa con los datos que hay disponibles para tener más claras esas cosas que plantea la consejera. En particular, esta información que enunciaba el consejero Erben del proyecto de trayectorias, que vino planteado desde Universidad, y que se hizo un informe que se presentó a la comunidad y que se charló en las reuniones que hubo, tiene continuidad y se sigue profundizando. Y ahora está en una etapa en la que se profundiza en esos datos que se han analizado que necesitamos para buscar cosas para las que podamos diseñar políticas de mejoramiento de la enseñanza y el aprendizaje.

Así que eso está abierto y se está trabajando en eso ahora mismo.

Es muy interesante que el gremio de los estudiantes genere propuestas para consultar datos y para armar mapas más claros de la situación de la facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo había pedido la palabra simplemente para aclarar el aspecto relacionado con el programa de tutorías, pero ya fue dicho que está en el documento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Por un lado, entiendo que esta es una decisión de gestión.

Me parece que es una decisión de gestión responsable querer ordenarizar cargos en cuanto a los derechos de los que gozan las personas que ocupan cargos en la facultad. Y mi preocupación es en cuanto a la organización actual del Espacio Pedagógico en esa estabilidad con los compañeros docentes de esos espacios.

Desde ese lado, me parece que es una decisión responsable.

También entiendo que, a partir de las jornadas que tuvimos, en las cuales pudimos discutir un montón, esto de las estadísticas y esto que comentaba el consejero Cattáneo acerca de cómo fue hecho el sondeo, creo que ese sondeo fue en esas jornadas donde tuvimos una reamplia participación de toda la comunidad educativa. Y donde se plantearon muchas problemáticas.

Creo que cuando se hacen unas jornadas como las que tuvimos y se llega a conclusiones, después, es responsabilidad de la Secretaría a la que le toca adecuar la realidad a esas conclusiones. Y, si esta propuesta es parte de eso, bienvenida sea.

Me parece que también es responsable actuar sobre lo que dice la comunidad.

Entonces, frente a eso, a mí me parece que, si necesitamos adecuaciones para que esto funcione mejor, y que esas adecuaciones funcionen y que podamos también crear cargos ordinarios, me parece que es un cambio que está bien.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Me parece que la propuesta tiene que ver con la adecuación a una estructura que pretende funcionar con alguna dirección emanada desde la Secretaría Académica.

El que mejor expresó la situación de cómo está hasta ahora la cuestión es el mismo doctor Petrucci, que aclaró que los cargos que están en el Espacio Pedagógico no son cargos de gestión. Entonces, difícilmente, desde el Espacio Pedagógico se pueda llevar adelante alguna política desde la gestión.

Y lo que se pretende desde la gestión es, justamente, que el Espacio Pedagógico apunte a sostener las políticas que se discutan a nivel de la gestión y que se puedan llevar adelante desde el punto de vista institucional una serie de cuestiones que tienen que ver con las actividades didácticas y pedagógicas en esta facultad.

Eso no quiere decir que las tareas que estén llevando adelante los docentes del Espacio Pedagógico se discontinúen. Muy por el contrario, hay un grupo que hace tareas de investigación relacionadas a la cuestión pedagógica, que se van a seguir haciendo.

Pero, no siendo cargos de gestión, como dijo el doctor Petrucci, difícilmente la gestión le pueda decir al Espacio Pedagógico: queremos hacer una estadística de estas características; queremos organizar un curso de ingreso que tenga estos contenidos; queremos articular con la secretaría de Asuntos Estudiantiles; queremos organizar las tutorías de determinada manera.

Si, como dice el doctor Petrucci, los cargos que tiene el Espacio Pedagógico no son cargos de gestión, la gestión no podría articular con estos docentes una política institucional respecto del Espacio Pedagógico. Y me parece que el Espacio Pedagógico es relevante como para que esté en la órbita de una secretaría institucional de la facultad. Y que la facultad se permita tener políticas de tipo institucional.

De ninguna manera, como institución y como facultad, voy a ir a decirle a un docente que está haciendo investigación en los compuestos gaseosos del flúor: tenés que tener en cuenta tal conformación, porque no la viste. No me voy a entrometer en esas cuestiones. Pero sí en los cargos y en las políticas que tienen que ver con la gestión y con la institucionalidad de la facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- De todas las cosas que se dijeron, quiero insistir en una cuestión que mencioné al principio, que para mí es central, que es: la evaluación de lo que hizo el

Espacio Pedagógico no me parece menor. Porque insisto en que no me parece que esta propuesta sea superadora de lo que ya se viene haciendo.

Sí me parece que hay cuestiones que amplían lo que ya se viene haciendo. Pero no veo que para implementar esta propuesta se requiera desarmar lo que se está haciendo para armar una cosa nueva.

Creo que la ampliación a tener más involucramiento por parte de los departamentos perfectamente se puede hacer ampliando el equipo del Espacio Pedagógico con cargos nuevos.

Me parece que nada impide ordinarizar los cargos que ya existen y los nuevos que se vayan a crear.

Y me parece que la articulación con la Dirección de Estadísticas es algo que también se puede encarar sin desarmar lo que se está haciendo.

Por eso, repito, la actividad del Espacio Pedagógico actual, en función de lo que se propone, ya está contemplada. Y quizás lo que hay es una ampliación.

Si es una ampliación, si es que yo estoy entendiendo bien, no veo por qué se plantea desarmar la estructura actual para armar una estructura nueva.

A menos que yo haya entendido mal y, como dice el consejero Franca, la estructura actual se mantenga y se amplíe para dar cabida a estas nuevas actividades en relación con los departamentos, con la Dirección de estadística y de más. Y por supuesto que la ordinarización de los cargos es algo que debe estar contemplado. Y que creo que estaba contemplado en el momento en que se hicieron los registros de aspirantes.

Respecto a las políticas, es cierto que cada gestión tiene que poder llevar adelante sus políticas. Pero ahí otra vez me entra la duda: si los cargos nuevos que se están planteando van a ser de gestión o van a ser, como dijo la secretaria, cargos ordinarios que no sean de gestión.

Entonces, yo creo que hay, por un lado, tareas de apoyo a la docencia, de tutorías, tareas de mejora de la enseñanza que se vienen haciendo y que se deben seguir haciendo, que creo que se están haciendo bien; tareas de cursos de postgrado, que también se vienen haciendo y que se están haciendo bien. Tareas nuevas de coordinación con los departamentos, que no deberían estar sujetas a cargos de gestión. Tareas de coordinación con la Dirección de Estadísticas, que sí podrían ser absorbidas por cargos de gestión. Y sí debería haber cargos de gestión como para organizar todo esto en el marco de una política general. Que tampoco está explicitada acá, dicho sea de paso.

Esa es otra cuestión de la cual veo que adolece el documento; cuál es el objeto de esta reestructuración. O sea, qué cosa nueva va a hacer el Espacio Pedagógico que no estuviera haciendo hasta ahora y por qué, entonces, es necesaria esta reestructuración.

Entonces, reitero, no habiendo un análisis de lo que viene haciendo el Espacio Pedagógico hasta ahora, no estando como insumo las conclusiones de todas las conversaciones que se han mantenido, más todas las reuniones, más las jornadas; no habiendo un análisis pormenorizado de todo eso y la integración de toda esa información, y no habiendo una clara explicitación de cuales son las nuevas políticas que se van a realizar, me parece que esto simplemente es el cambio de una estructura que ya está para seguir haciendo lo mismo.

Con algunos agregados sí, como la mayor conexión con los departamentos. Que yo la veo bien. Pero no me parece que requiera una estructura completamente nueva para eso.

Y, si hay políticas académicas nuevas, también me gustaría que estén explicitadas. Seguramente voy a acordar con ellas. Pero no están explicitadas acá.

Sr. DECANO.- Para hacer una aclaración, tiene la palabra la directora García.

Sra. GARCÍA.- Para aclarar que los cargos que nosotros concebimos como cargos de gestión son los cargos que están dentro de lo que se llama área de integración institucional Y los otros, que están dentro del área investigación, son los que en un futuro uno los piensa como ordinarios. Y la Coordinación general también es un cargo que concebimos como un cargo de gestión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Quiero decir que me sorprende que se diga que se va a continuar con las tutorías, en primer lugar, porque no aparece en la nota. Y, en segundo lugar, porque hoy por hoy hay más de diez cargos de tutor actualmente de los cuales sólo cinco están en ejercicio. Y no se llaman de vuelta. Con lo cual hay algo que me estaría haciendo ruido.

Y, considerado que todas estas cosas que se estuvieron hablando, como el órgano gremial, que me parece interesante, habría que evaluarlas y discutir las, propongo que eso se amplíe y que vuelva a este Consejo como una propuesta escrita, para que la podamos evaluar como es debido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la señora directora.

Sra. GARCÍA.- Te digo que existe, porque dentro de la lista de cosas que va a coordinar el Área de integración Institucional está el espacio de tutorías.

Respecto al llamado, estamos trabajando en el nuevo llamado. Y en este momento hay menos tutores porque renunciaron.

Podemos reclamarles a los tutores también, ya que hay una tutora presente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Nuevamente iba a hacer un comentario sobre cuál es la situación de los cargos que se presentan, que es una de las cosas que sí está más clara en el documento.

No se si se malinterpretaron palabras del consejero Franca, pero me parece que está muy claro lo que comentó la directora acerca de cual es la reestructuración que se propone en cuanto a cargos y en cuanto a modalidad de acceso y duración de los mismos. Que me parece que es un punto importante. Cuando yo decía hoy que esta propuesta tiende a aclarar y a poner las reglas de juego más claras para todos, apuntaba en ese sentido.

Señor decano, por lo que vengo escuchando, si los consejeros quieren formalizar una propuesta les pediría que lo hagan. Yo, en particular, quisiera que se ponga en tratamiento la aprobación de la reestructuración del plan de gestión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Solicito nuevamente se permita hacer uso de la palabra a Diego Petrucci.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el doctor Petrucci.

Sr. PETRUCCI.- Quiero hacer una aclaración: en el Espacio Pedagógico tenemos bien clara cuál es la situación. Está claro que en la facultad hay autoridades, que son las que determinan las políticas a seguir, las cuales son organizadas a través de los cargos de gestión. En particular, en este caso, a través de la Secretaría Académica y de la Dirección de Gestión Educativa.

Nosotros, me parece innecesario tener que aclararlo, reconocemos esa autoridad y ejecutamos las políticas que la Secretaría Académica define. Llevamos catorce meses trabajando de esa manera.

Creo que el único no que salió del Espacio Pedagógico en estos catorce meses fue la negativa de Osvaldo Capannini a suscribir la propuesta de curso de ingreso. Pero eso no fue la negativa a implementar una política. Nosotros no hubiéramos tenido ningún inconveniente en coordinar el curso de ingreso.

Pero me parece que una cosa es coordinar y otra cosa es suscribir.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Para aclarar, mi propuesta original es coincidente con lo que propuso el consejero Amado Cattáneo, en el sentido de seguir discutiendo esto para, puntualmente, darle forma a este tema junto con la comunidad.

Por otra parte, quiero solicitar se permita hacer uso de la palabra al consejero Santillán.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la palabra el consejero Santillán?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. SANTILLÁN.- Quiero plantear tres cosas.

En cuanto a la discusión acerca de si es una política de gestión o no, estoy de acuerdo con lo que se viene diciendo hasta ahora. Como lo he dicho en otras discusiones, ya sea respecto de la revista ‘Materia pendiente’ o la reestructuración que se hizo del ingreso.

Quiero marcar tres cosas que no se hicieron.

La primera está relacionada con una cosa que mencionó el doctor Petrucci. Y esto es público, porque hay mails en las casillas de correo de prácticamente toda la comunidad, provenientes de la Dirección de Gestión Educativa invitando a participar y a tomar un curso de posgrado que dictaba dicha Dirección junto con el Espacio Pedagógico, para lo cual se tomó docentes a efectos de llevarlo a cabo. Incluso, fue anunciado por el señor decano. O sea, esa fue una decisión de gestión

Tengo entendido que en la segunda o tercera clase del curso de postgrado se dio la noticia a los docentes de su separación de los cargos por parte de las mismas autoridades.

Es decir, ahí hubo una imprecisión. Yo entiendo que la figura del señor decano, al haber hecho todas esas cuestiones, está de acuerdo con una composición. Y, por lo tanto, entiende que ahí hay una desprolijidad por parte de la Dirección de Gestión Educativa, al iniciar un curso de postgrado con una carga docente y, luego, echar a los docentes días después de iniciado el curso.

Me parece que eso es una desprolijidad de parte de dicha Dirección.

El otro tema que quiero mencionar es que el Espacio Pedagógico en su conformación actual tiene una dirección política. Justamente, por lo que tengo entendido, la doctora García es la que dirige y coordina las actividades del Espacio Pedagógico, porque asiste a las reuniones, y es la persona a través de la cual la gestión baja las indicaciones de lo que tienen que hacer los distintos espacios.

Después, hay una cuestión de posición política ideológica a la cual todas las personas que estamos en la facultad podemos asistir para decir si estamos de acuerdo o no con una posición.

Como tercer punto, entiendo que lo único que se está poniendo en debate en el Consejo es una posición tomada por parte de varios sectores, que me parece bárbaro, son aquellos a los que les toca dirigir la Secretaría Académica. Pero de ninguna forma se puede decir que esta reestructuración fue discutida ampliamente. Sí puede haber sido discutida en los lugares cerrados de los distintos claustros. Pero, por ejemplo, el Centro de Estudiantes jamás discutió esto. Y tampoco lo hizo la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, espacio por el cual sí han pasado otras grandes discusiones respecto del Espacio

Pedagógico. De hecho, hace pocas reuniones atrás se le ha pedido asistencia al Espacio Pedagógico para resolver varios de los problemas que estaba teniendo.

Tengo entendido, también, que el Consejo Departamental de Ciencias Biológicas le ha pedido colaboración al Espacio Pedagógico.

Y esto no por una cuestión de nombre. El Espacio Pedagógico no es una cáscara vacía. El Espacio Pedagógico tiene una trayectoria de trabajo. Y tiene un equipo de personas reconocidas que han hecho ese trabajo y sin el cual no existiría el Espacio Pedagógico.

A mí me parece que hay una falta de reconocimiento al trabajo de un grupo, que son básicamente tres personas, junto con todo un equipo de trabajo que los ha acompañado, que no solamente ha hecho tareas de gestión cuando les tocó, sino que han hecho tareas de investigación y que estaban haciendo tareas de docencia que a mí me parecen fundamentales.

A partir de acá, me parece que la discusión es ideológica, como se dejó planteado en su momento, cuando se les dijo que no iba a estar más en sus cargos: esto es una cuestión ideológica. Y a mí me parece que una cuestión ideológica no es la base para tomar una decisión como esta. Por lo menos, en los términos en los que venimos discutiendo en este Consejo Directivo en los últimos tiempos. Que a mí me parece lo mejor.

Me parece que está habiendo una actitud de responsabilidad muy grande de todos los miembros de la comunidad educativa, que no se corresponde con esta propuesta de la Dirección de Gestión Educativa y con el manejo que ha tenido la Dirección.

Una crítica que se dejó ver acá, que yo la tomo y la hago concreta, tiene que ver con que a partir de las jornadas donde se expusieron las primeras estadísticas que elaboró la Dirección de Gestión Educativa, luego, más que charlas informativas de lo que se está haciendo desde Universidad, no hubo ninguna actividad concreta, por lo menos pública, respecto de las materias de primer años como Introducción a la Química y Química General. Que, lo vuelvo a decir, son las materias que mayor índice de desaprobación y menor índice de promoción tienen.

Cuando ya estamos a un año prácticamente de las jornadas que se hicieron el año pasado, y en su momento planteamos como conducción del Centro de Estudiantes que nos parecía que eso era lo más importante para abordar.

A mí me parece que solamente con cargos el tema no se resuelve, sino también con fuertes decisiones políticas que se deben tomar. Y no precisamente entregándole a una cátedra tan criticada la conducción del curso de ingreso, como lo he denunciado en la discusión del curso de ingreso.

Sra. GARCÍA.- Yo quisiera poder contestar.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Yo también.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la directora García.

Sra. GARCÍA.- Quería hacer una aclaración con respecto a las desprolijidades.

Quiero decir que en las diversas reuniones que hemos tenido con los integrantes del Espacio Pedagógico actual, se les aseguró que el curso de postgrado iba a llegar a su fin en tiempo y forma. Eso se les informó y va a ser así.

Así que lo que me parece desprolijo es meter miedo respecto de que corra algún riesgo la continuidad del curso, en tanto eso fue aclarado.

Por otro lado, una de las personas tiene presentada una propuesta de continuidad, que todavía estamos esperando respuesta.

Así que, para que no hagamos una bola de esto, quiero decir que el curso de postgrado va a llegar a su fin y se va a llevar a cabo sin ningún problema.

Quiero aclarar, además, que dicho curso se llevó a cabo como un pedido de esta Dirección.

Sr. SANTILLÁN.- Es una desprolijidad.

Sra. GARCÍA.- No, no es una desprolijidad.

Sr. DECANO.- No dialoguen, por favor.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la señora secretaria Académica

Sra. SECRETARIA (Castuma).- No le hemos dado la fecha de baja, así que no hay ninguna desprolijidad. Eso vamos a discutirlo con cada uno de ellos.

Se asegura la continuidad del curso de postgrado que se está dictando. De ninguna manera eso está en duda.

También quiero aclarar que en esa reunión que se llevó a cabo en el aula magna se dijo de articular con las materias de primer año. Con la persona que articularon es con la licenciada Myriam Mihdi, que es una docente que da clases en colegios secundarios, con amplia experiencia en la parte pedagógica, y con la cual miembros del Espacio Pedagógico dijeron que coincidían totalmente.

No se articuló con la cátedra de primer año; se articuló con la licenciada Myriam Mihdi, JTP de reconocida trayectoria pedagógica. Con ella se articularon los temas.

Lo último que voy a decir - y lo saben, porque es público -, es que llamé a una reunión para discutir las estadísticas, reunión en la cual hubo setenta personas - profesores del CIBEX - en la cual miembros de esa cátedra de primer año que menciona el consejero Santillán dijeron que van a hacer propuestas para mejorar la enseñanza. Profesores adjuntos para más claridad. Y fueron invitados todos los claustros. Se hizo a través de los departamentos.

Así que, delante de setenta personas, la conducción de la Secretaría Académica invitó a mejorar la enseñanza. Y va a haber varias propuestas.

¡Es mentira que no se haya hecho nada para mejorar la enseñanza y que se les haya entregado nada a los profesores de las asignaturas de primer año!

Sr. SANTILLÁN.- No se por qué se enoja tanto.

Algo detrás de todo esto hay...

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Les ruego que respetemos la formalidad de la reunión.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo creo que gran parte de esta discusión nos la hubiéramos ahorrado si estuviera más clara la presentación de la Secretaría Académica.

Insisto en que, antes de votar esta propuesta, preferiría que la Secretaría Académica la reformule, teniendo en cuenta los puntos que vengo planteando: que se haga un análisis de lo que viene haciendo el Espacio Pedagógico; que se haga un análisis de en qué mejoraría la actividad actual; que se explicita por qué esta propuesta sería superadora de la estructura actual; que se haga un análisis de si es se trata realmente de una superación o de una ampliación de lo que es la estructura actual, que son dos cosas diferentes. Y que se expliciten las líneas políticas que se mencionaron, pero que todavía sigo sin entender, que ameritarían un cambio de estructura.

En mi opinión, para todo lo que yo rescato como cosas nuevas, no se requiere un cambio de estructura, sino una ampliación de la estructura existente. Y son dos cosas diferentes.

Por lo cual, en este momento yo no me siento en condiciones de votar esta propuesta. Y sí me gustaría que haya una propuesta más pormenorizada. Porque me parece que tema es suficientemente profundo, importante y amplio como para poder resolverlo en poco más de dos carillas, en las cuales lo único que dice es que, como es una atribución de la Secretaría Académica, se cambia y punto.

Mi propuesta es que el expediente vuelva a la secretaría Académica y que ésta haga una propuesta más elaborada.

Sr. DECANO.- Entiendo que se han expresado ampliamente los consejeros, y no sólo los consejeros. Entonces, básicamente, está a consideración la aprobación del documento.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Señor decano: también está mi propuesta de solicitar ampliación de dictamen, con la previa organización de unas jornadas por parte de la Secretaría.

Sr. DECANO.- Sí, tal vez confundí el orden de las consideraciones.

Eso sería en el espíritu de lo que está planteando el consejero Lodeiro.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Señor decano: me parece que no hay un dictamen para ampliar.

En todo caso, entiendo que tendríamos que votar el expediente tal cual está y, si el mismo no resultase aprobado, veremos cuales son las opciones. Pero no hay, me parece, un mecanismo de moción de orden para que el expediente vaya a una comisión o a una secretaría.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Lo que quiero decir es que, así como está la propuesta, no tengo información para votar por si o por no.

Yo me sentiría más cómodo votando por la positiva o por la negativa si hubiera un documento más amplio, más pormenorizado y más profundo.

Además, no veo la urgencia de aprobarlo hoy.

Lamentablemente, este documento e, incluso, lo que se discutió acá, no me da información como para estar en condiciones de votar en un sentido o en otro. Con eso no estoy diciendo que sea un dictamen o pidiendo que vaya a alguna comisión, sino que la Secretaría Académica lo elabore mejor.

Creo que eso es posible. Creo que los tiempos dan. Y no veo que sea tan urgente como para aprobarlo así.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me parece que la discusión fue bastante amplia y fue complementada por el aporte de prácticamente todo el personal de la Secretaría Académica y que, en todo caso, es claro que un plan de gestión no tiene que ser acompañado necesariamente por todos los sectores que constituyen este Consejo.

De manera que yo insisto en que se vote la propuesta. Y, en caso de resultar desaprobada, como una especie de veto al plan presentado por la gestión, sean consideradas otras alternativas. Me parece que ese es el tratamiento más racional que se le tiene que dar a este expediente.

Sr. DECANO.- Coincido.

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Quiero solicitar mi abstención, porque si bien entiendo y comparto la formulación de que un espacio de gestión tiene que tener parte de gestión y parte ordinaria, a la vez, no me quedan muy en claro algunas cuestiones de los cargos.

Por ese motivo, quiero solicitar que el Consejo autorice mi abstención.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada por la consejera Debandi?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- En base a los motivos que mencioné anteriormente, también solicito se conceda mi abstención

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada por el consejero Lodeiro?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la propuesta en cuestión.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa, tres por la negativa y dos abstenciones.

- Se retiran los consejeros Barsellini y Grigera.

Sr. DECANO.- Se pasa a considerar los temas presentados sobre tablas

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Grados Académicos

700-0888/3- Constitución de Jurado para evaluar el trabajo de tesis del Lic. Juan Pablo CARLOMAGNO

700-12947/5- Constitución de Jurado para evaluar el trabajo de tesis del Lic. Benjamín RAMÍREZ

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-0888/3, referente a constitución de Jurado para evaluar el trabajo de tesis del licenciado Juan Pablo Carlomagno, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

- Se retiran las consejeras Cogo y Fogel.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12947/5, referente a constitución de Jurado para evaluar el trabajo de tesis del licenciado Benjamín Ramírez, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

- Ingresa la consejera Cogo.

2 - Claustro estudiantil por la mayoría

Nota: estudiantes Exequiel HARNICHAR y Marlene KASS manifiestan dificultades con los horarios de cursadas

Nota: solicitan flexibilidad en el horario para los estudiantes que se ven afectados por el corte del servicio de la Línea de trenes Roca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar las notas presentadas por estudiantes que manifiestan dificultades con horarios de cursadas.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Estas dos presentaciones son similares, si bien tienen particularidades.

Se trata de estudiantes que no pueden cursar normalmente en el horario en que se dicta la materia por cuestiones laborales. En uno de los casos directamente no puede asistir a clases en ningún momento. Y en el otro caso tiene que faltar un día por semana. Por eso digo que hay particularidades.

En este sentido hubo presentaciones similares en el semestre pasado. Incluso, de las mismas personas, y se aprobó en este Consejo permitir esta flexibilidad.

Nosotros consideramos que es un poco más complicada la situación del estudiante que directamente no puede venir a cursar ninguno de los días. Y tal vez en ese caso haya que pensar alguna manera alternativa de poder recuperar eso. Porque también entendemos que de ninguna forma podemos decirle que no va a poder cursar esa materia por cuestiones laborales. Entiendo que ese también es el espíritu del reglamento para estudiantes trabajadores que está siendo reglamentado en este momento.

Así que las opciones serían dos. Habría que ver cuál le parece al Consejo que es la más adecuada. Una sería aprobarlo acá, como ya se aprobó en el semestre anterior. Y la otra opción que nosotros planteamos es que se trate en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, para que se piense alguna forma alternativa de recuperar esas clases.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Esa última opción parece ser la más sensata, dado que habría que evaluar de qué materia se trata, qué porcentaje de contenidos de laboratorio tiene, etcétera.

No se de de que materia se trata. Pero seguramente se podrá pensar en algún plan de contingencia en conjunto con los docentes de la materia, como se ha hecho en algunos otros casos, para buscar una salida a la situación.

Sr. DECANO.- En un caso se trata de Elementos de Farmacología y la otra es Toxicología.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Quiero agregar una cuestión a la propuesta, que sería que por el momento no se computen las inasistencias hasta que se resuelva cómo se va a proceder, para que los estudiantes no queden libres antes de que llegue la solución del problema.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa propuesta, incluyendo que no se computen las inasistencias hasta que se defina una estrategia para estos casos?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota, referente a solicitud de flexibilidad en el horario para los estudiantes que se vean afectados por el corte del servicio del Ferrocarril Roca.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- ¿La nota será anterior o posterior a la noticia de que el servicio se va a sustituir con colectivos que van a cubrir el mismo trayecto?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- La Línea Roca tiene 180 mil usuarios por día. Con lo cual entendemos que si bien los alumnos van a poder asistir, sabemos que el funcionamiento no va a ser el mismo que el del tren.

Sr. DECANO.- Seguramente que no va a ser lo mismo

¿Hay acuerdo del Consejo en considerar positivamente esta presentación y hacer una recomendación a las cátedras?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

3 - Secretaría Académica

700-04420/1- Prórroga de creación temporaria del cargo (2314) de ADDS

Designación del Ing. Daniel CAPELLETTI en el cargo (2200) de PADS Asig. Higiene y Seguridad Laboral.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04420/1, referente a solicitud de prórroga de creación temporaria del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2314.

Por Secretaría se informará al respecto.

- Se retiran los consejeros Petruccelli y Richard

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Sucede que por un error en el Departamento de Química me vino a ver la doctora Evelina Ferrer, porque olvidaron de pedir la prórroga de ciertos cargos temporarios y una persona la fue a ver a ella, debido a que dejaron de pagarle. La doctora Ferrer me manifestó que la persona estaba dando clases y que tenía intenciones de continuar haciéndolo.

Por un lado, le vamos a dar reconocimiento de servicios. Pero eso puede demorar mucho tiempo. Es un cargo de Ayudante Diplomado. Y es una persona muy motivada.

En el Departamento hubo una serie de movimientos que explican esta confusión: la doctora Ferrer dejó de ejercer el cargo, hubo un profesor a cargo. Por eso ella vino a verme para ver si se podía subsanar este error.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la propuesta de designación transitoria del ingeniero Daniel Capelletti en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2200, de la asignatura Higiene y Seguridad Laboral.

Está en consideración.

Por Secretaría se informará al respecto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- En este caso sucede que renunció el docente Sedán. Y había que designar a otra persona, que a su vez tiene que empezar los trámites de Sanidad y demás. Por eso, me pidieron del Departamento que lo presente sobre tablas.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

4 - Claustro de graduados

Nota solicitando designación de representantes en el Comité editorial de la revista "Materia Pendiente"

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota del claustro de graduados proponiendo representantes en el comité editorial de la revistas 'Materia pendiente'.

Se propone la designación de Fabricio Ragone y Leticia Rubio Puzzo.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 13.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I MOVIMIENTO DE PERSONAL H.C.D RESOLUCIONES

700-05532/15- ; 700-013534/12-; 1891/15

DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-03138/3- Dr. Walter Helmut BARÓN en el cargo (175) de JTPDS Área A: Interacciones Fundamentales.

700-03518- Lic. Luciana SPADACINI en el cargo (1974) de ADDS Área Óptica.

700-01964- Lic. Lucas ALBERCA en el cargo (1584) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

700-05818- Lic. Francisco NICOLAS en el cargo (2009) de PADS Área Básica.

700-03231/1- Lic. Francisco NICOLAS en el cargo (1515) de PADS Área CIBEX.

700-05678- Lic. Carlos MANNASERO en el cargo (708) de ADDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fcoqca.

LICENCIAS

Sin goce de sueldo

700-05760- Dra. Marcela Alejandra CASTILLO en el cargo (1630) de JTPDS Div. Qca. Analítica.

700-05699- Lic. Gustavo Fabián FORTE en el cargo (208) de ADDS Área Física.

700-04506- Lic. Verónica FERRARESI CUROTTO en el cargo (1462) ADDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-03183- Dr. Damián José MARINO en el cargo (1843) de JTPDS Depto. de Química.

RENUNCIAS

700-05649- Dra. Daniela PEREZ al cargo (164) de JTPDS Área Física.

700-05474- Dr. Gustavo Aníbal CONTRERA al cargo (175) de JTPDS Área Física.

700-05686- Srta. Mariangeles CARRA al cargo (719) de AAR Asig. Qca. Gral.

700-05621- Lic. Carlos G. POZZI al cargo (197) de ADDS Área Física.

700-05631- Lic. Carlos G. ESCUDERO al cargo (222) de ADDS Área Física.

Lic. Jorgelina TUCKER al cargo (2060) de ADDS Área Proyecto de Extensión

700-05763- Srta. Paula TABOADA al cargo (734) de AAR Asig. Química General.