

A C T A Nro. 26

- En la ciudad de La Plata, a los diecisiete días del mes de septiembre del año dos mil quince, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sra. Castells, Cecilia

Sr. Grigera, Tomás

Sr. Lodeiro, Aníbal

Sr. Vignau, Raúl Pedro

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Amado Cattáneo, Raúl

Sr. Franca, Carlos

Sr. Richard, Diego

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Debandi, Martina

Sr. Mongi, Simón

- A las 9 y 12 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la vigésimo sexta sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos de licencia presentados por los consejeros Gómez Dumm, Erben y Barsellini.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse la consejera Schiavoni.

- Se incorpora la consejera Schiavoni.

- Ingresan las consejeras Apodaca y Fogel.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- El informe de hoy va a ser muy breve.

En primer lugar quiero recordar que hoy se va a llevar a cabo una nueva marcha por Rut Zambrana, que va a comenzar con un encuentro en el Rectorado.

Por tal motivo, vamos a tener una justificación de ausencias a partir de las 12 y 30 para facilitar la asistencia a la marcha de quienes deseen hacerlo.

Otro tema que me parece importante mencionar, porque, por supuesto, está claro que es una preocupación permanente que tenemos, se refiere a la marcha de los acontecimientos en relación al problema eléctrico en las instalaciones de Óptica. Al respecto, les puedo informar que tenemos avanzado el contacto con la persona que realizaría la reparación y esperamos poder empezar la obra en un plazo breve. Por supuesto, evitando en esto las precisiones extremas en cuanto a plazos que después son de difíciles de asegurar. Pero el plan de obra ya está acordado y el profesional que vino a verla, seguramente, si no pasa un presupuesto descabellado, será quien la ejecute. Ya que es alguien a quien conocemos, porque hace algunos meses realizó una instalación en la UPM.

Quería informarles esto, porque es un dato alentador. Esperamos en un breve lapso empezar.

Si no hay comentarios, pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 24° REUNION

1 - Departamentos

de Química

700-03939- Designación del Prof. Dr. Eduardo MOLA como Profesor Extraordinario en la categoría Emérito (Dictamen de la Comisión).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03939, referente a propuesta de designación del profesor doctor Eduardo Mola como Profesor Extraordinario en la categoría Emérito, que viene con dictamen de la Comisión Asesora interviniente.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Señor decano: tengo una nota del Departamento de Química justificando un nuevo pedido de postergación del tratamiento de este expediente, la cual entregué por Secretaría para presentarla sobre tablas. Tal vez habría que traerla a colación para su tratamiento conjunto con este expediente.

La nota da las razones para pedir una postergación en base a que la presentación data de una fecha anterior a la disposición de nuevas pautas para considerar las propuestas de designaciones de profesores extraordinarios.

La persona que acerca la nota dice que al iniciarse el expediente esas pautas todavía no estaban vigentes y, por lo tanto, lo que pide es un tiempo adicional para acercar elementos que están más en consonancia con esas pautas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Yo participé, junto con el consejero Lodeiro, en la comisión que elaboró esto que el departamento llama pautas. Y que nosotros expresamos claramente en esa comisión que de ninguna manera eran pautas o requisitos, sino que tratábamos de interpretar o de darle una ampliación con más letra a lo que concretamente dice el estatuto. Pero de ninguna manera esos eran requisitos, ni pautas para acceder a la categoría de Profesor Extraordinario.

Recuerdo que dentro de esas discusiones en el seno de dicha comisión también se hizo hincapié en que de ninguna manera lo que se pretendía era una evaluación de una sumatoria de antecedentes o de manera curricular en todos los campos en los cuales se desempeña un profesor - docencia, investigación y extensión -, sino que tratábamos de definir algo que finalmente quedó escrito como dejar huella, que tiene más que ver con lo que recogieron las generaciones que tuvieron a cada profesor que es propuesto como emérito por parte de ese profesor.

Es decir, a veces tiene más peso una evaluación de las impresiones o de qué es lo que los estudiantes en ese momento, hoy graduados o incluso profesores, que han sido alumnos de esos profesores que se proponen como emérito, han recogido de ese profesor.

En ese sentido iba la discusión.

Pero estaba claramente definido que no estaban enunciados esos puntos a manera de requisitos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Es cierto lo que dice el consejero Franca. Así fue.

Quería agregar que la razón por la cual no se planteó establecer requisitos estrictos es porque, en general, las presentaciones son muy diversas. Porque se trata de evaluar a cada persona en particular. Pero, justamente, lo que se trata de evaluar no es la excelencia individual, sino qué aporte le hizo a la institución.

De todas maneras, yo creo que para esta discusión y, dado que está la nota de por medio, lo que sugeriría es que se altere el Orden del Día y, una vez que se acepte la incorporación de la nota sobre tablas, tratar los dos temas en conjunto. Es decir, si este expediente se va a tratar en la reunión, pediría que al menos se pueda leer la nota y se traten en conjunto los dos temas. Si no, pediría que este tema se postergue.

Sr. DECANO.- Entiendo que en primer lugar hay un pedido de postergación.

Sra. CASTELLS.- Así es.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Sería, ¿postergarlo para otro momento de la reunión de hoy?

Sr. LODEIRO.- Yo no sé lo que dice la nota. Entonces, no sé si en función de lo que diga la nota será necesario postergarlo o no.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Sería, entonces, postergarlo al menos hasta el tratamiento de la otra nota.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- En ese caso hay dos posiciones, salvo que se retire alguna de las dos. Una es postergar el tratamiento del tema Y otra es postergar el tratamiento hasta que se trate la otra nota para tratarlas en forma conjunta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- El pedido de postergación que yo hacía es para poder leer la nota.

Desconozco cuál es el mecanismo para ello; si hay que adelantar el tratamiento de la nota o postergar el tratamiento de este expediente hasta que se presente la nota.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- En ese caso entiendo que hay una sola propuesta, que es la del consejero Lodeiro, que es alterar el Orden y tratar este expediente junto con la nota del Departamento de Química, que será incorporada cuando se trate la incorporación de temas sobre tablas.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa moción?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

C - TEMAS PENDIENTES DE LA 25° REUNION

1 - Movimiento de Personal

a - Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Meritos

700-05844- Sr. Matías Nicolás PILA en el cargo (1413) de AAR Asig. Int. a la Química.

700-05865- Srta. Soledad REPRESA en el cargo (1418) de AAR Área Químicas Básicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05844, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del señor Matías Nicolás Pila en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1413, para la asignatura Introducción a la Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Como lo señalamos la semana pasada y nos remitimos a los argumentos de la reunión décimo octava, si no me equivoco, como graduado voy a votar en contra de estas designaciones, porque son personas que han hecho uso de su título al 1° de abril de este año, con lo cual a nuestro parecer no correspondería la designación en un cargo de Ayudante Alumno.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Voy a justificar mi voto negativo en el mismo sentido que los graduados.

Leí las actas de la reunión décimo octava, a instancia de lo que manifestó el consejero Richard en la sesión pasada y entiendo que hay grises. Pero, a mi entender, el cargo de Ayudante Alumno implica funciones y una cierta empatía con los estudiantes que me hacen pensar que, en el caso de alguien que se ha graduado ya hace varios meses, de alguna se subvierte ese espíritu de un Ayudante Alumno.

Por lo tanto, adhiero a la postura de los graduados.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la propuesta de designación.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran siete votos por la afirmativa y seis por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría.

- Ingresan los consejeros Amaya y Cogo.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05865, referente a propuesta de designación por validez de orden de méritos de la señorita Soledad Represa en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1418, del Área Químicas Básicas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Tanto para este expediente como para el que sigue en el Orden del Día valen las mismas consideraciones que acabo de hacer.

Sr. DECANO.- Entiendo que han sido expresadas las posiciones.

Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran ocho votos por la afirmativa y siete por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría.

b - Designaciones Interinas por la validez del Orden de Méritos

700-00766- Sr. Damian RODRIGUEZ en el cargo (1414) de AAR Área Químicas Básicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00766, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos del señor Damián Rodríguez en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1414, del Área Químicas Básicas.

Está en consideración.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran nueve votos por la afirmativa y seis por la negativa.

Sr. DECANO.- Aprobado por mayoría.

- Ingresa la consejera Petruccelli.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Grados Académicos

700-05572- Inscripción al Doctorado de la Ing. Irene LOSILLA BERMEJO.

700-05417- Inscripción al Doctorado de la Lic. Cynthia FUENTES.

700-05331- Inscripción al Doctorado del Lic. Nicolás Raúl RONCO.

700-05297- Inscripción al Doctorado de la Lic. Annaly Cruz SOTOLONGO.

700-05192- Inscripción al Doctorado de la Lic. Lara Olivia REID.

700-05060- Inscripción al Doctorado de la Lic. Maricel CAPUTO.

700-04836- Inscripción al Doctorado del Lic. Diego Damián COLASURDO.

700-16238- Solicitud de baja en la inscripción al Doctorado del Lic. Nicolás NEUROHR.

700-00931/1- Lic. Sandra ESTBANEZ RUIZ solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Cromatografía líquida de alto desempeño”.

700-12684/1- Lic. Diana ESPINAL solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Cromatografía líquida de alto desempeño”.

de Investigaciones

700-16514- Propuesta para financiamiento de Eventos Científicos que tengan como objetivo la formación profesional.

700-05784- Solicitud de aval de la Facultad a las “V Jornadas de fundamentos Cuánticos”.

700-03560- Solicitud de ayuda económica para asistir al “X Congreso Latinoamericano de Protección Radiológica”.

700-02880- Solicitud de ayuda económica para asistir a la Reunión anual de Matemática.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar expedientes que vienen con despacho de las comisiones asesoras de Grados Académicos y de Investigaciones, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar. Comenzando por el 700-05572, referente a inscripción al Doctorado de la ingeniero Irene Losilla Bermejo.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Señor decano: propongo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos que se refieren a inscripciones al doctorado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Solicito conste mi abstención en el expediente 700-05331.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Estoy de acuerdo en darles aprobación en forma conjunta a las inscripciones al Doctorado. Pero quiero hacer una observación respecto al segundo expediente.

La observación es que, en realidad, se está pidiendo la inscripción excepcional. Porque la persona propuesta como codirectora tiene que regularizar una situación respecto a la cantidad de tesis que tiene a su cargo. O sea, habría que aclarar que sería una inscripción excepcional y que se está solicitando esa regularización.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Schiavoni.

Sra. Schiavoni.- Solicito conste mi abstención en el expediente 700-05060, porque soy la directora.

Sr. DECANO.- Hechas las observaciones que acaban de formular los consejeros, ¿se aprueban las inscripciones al Doctorado obrantes en el Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos a excepción de los expedientes 700-05331 y 700-05060, con quince votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16238, referente a solicitud del licenciado Nicolás Neurohr de baja en la inscripción al Doctorado, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.
- Se retira el consejero Amado Cattáneo

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00931/1, referente a solicitud de la licenciada Sandra Estebanez Ruiz de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Cromatografía líquida de alto desempeño”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12684/1, referente a solicitud de la licenciada Diana Espinal de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Cromatografía líquida de alto desempeño”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16514, referente a propuesta para financiamiento de Eventos Científicos que tengan como objetivo la formación profesional, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05784, referente a solicitud de aval de la Facultad a las “V Jornadas de fundamentos Cuánticos”, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03560, referente a solicitud de ayuda económica para asistir al “X Congreso Latinoamericano de Protección Radiológica”, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Se propone asignar la suma de seiscientos pesos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Dentro de las posibilidades.

Sr. DECANO.- Siempre dentro de las posibilidades. Deberíamos aclarar.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobarlo en estos términos?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Ingresa el consejero Amado Cattáneo

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02880, referente a solicitud de ayuda económica para asistir a la Reunión anual de Matemática, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

En este caso la Comisión recomienda un aporte de 3500 pesos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

3 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Ciencias Biológicas

700-05878- UN cargo (1256) de ADDS Área Toxicología.

700-05586- TRES cargos (865-891-922) de ADDS Área Biología.

Departamento de Química

700-05863- UN cargo (726) de AAR Área Química Analítica Básica.

700-04582- DOS cargos (2072 y 2073) de AAR Área Fisicoquímica Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05878, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1256, del Área Toxicología.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05586, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer tres cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple para el Área Biología.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05863, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 726, del Área Química Analítica Básica.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04582, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer dos cargos de Ayudante Alumno rentado, números 2072 y 2073, del Área Fisicoquímica Básica.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

b - Anulación de llamado

Departamento de Ciencias Biológicas

700-15371/1- Anulación del llamado de UN cargo (894) de ADDS.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15371, referente solicitud de anulación de llamado.

Sra. SECRETARIA.- En este caso no encuentro el expediente.

Si hay acuerdo del Consejo en postergarlo, vamos a verificar qué es lo que pasó.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

c - Dictamen de Comisión Asesora
de Ciencias Biológicas

700-01344- SEIS cargos (1558; 1559; 1891; 1894; 1905 y 2135) de PADS Área Biotecnología y Biología Molecular.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01344, referente a concurso para proveer seis cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple para el Área Biotecnología y Biología Molecular, que cuenta con dictamen de la comisión asesora interviniente.

Hay un único dictamen que propone el siguiente orden de méritos:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Quiero solicitar mi abstención, porque hago la tesis con uno de los docentes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo quisiera solicitar ampliación de dictamen, porque a partir de la lectura del mismo no hay elementos para que se desprenda el orden de méritos propuesto. Por lo cual, solicitaría una ampliación en la que se muestre con más detalle la consideración que se hace de los antecedentes docentes, de investigación y de la clase, en forma comparativa. Porque, a mí entender, lo que está más descripto es el desempeño en la clase y, leyendo los resúmenes de cada clase, no comparto el orden que se propone.

Entonces, preferiría tener una ampliación para tener más información acerca de cómo hicieron para llegar a esa conclusión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Comparto la postura del consejero Speroni. Y quería agregar que, a efectos de la ampliación de dictamen, yo encontré cuatro aspectos que me gustaría que la comisión aclare.

El Estatuto de la Universidad dice que los antecedentes tienen que ser valorados en forma minuciosa. Especialmente, habla de las publicaciones. Y, también, en otro punto, se refiere a que el mero ejercicio de un cargo no debe tomarse como un antecedente por sí solo.

Entonces, respecto a estos dos aspectos que están marcados en el Estatuto, con respecto a las publicaciones, en el dictamen no se tomaron en cuenta las publicaciones anteriores a 2009 y solamente se tomaron en cuenta aquellas publicaciones que están en publicaciones en revistas internacionales indexadas con cierto índice al cual, además, se lo clasifica en cuartos o algo así.

Entonces, me gustaría que la ampliación de dictamen encarara la razón por la cual no se consideraron publicaciones anteriores a 2009, siendo que muchos de los participantes las tienen. Y cuál es la relación de ese índice con el cargo que está siendo objeto del concurso.

Además, quisiera que se aclare por qué no valoraron otras publicaciones que no son en revistas indexadas necesariamente.

Respecto al tema de la docencia, el dictamen habla de la antigüedad docente. Y no está claro si tomaron la antigüedad docente por igual, independientemente de si el cargo se obtuvo por concurso o registro de aspirantes o por designación transitoria, y si fue un cargo de Ayudante Alumno, de auxiliar o de profesor. Entonces, esa parte no me parece clara en el dictamen.

Además, comparto lo que decía el consejero Speroni en cuanto a que las clases públicas me parece que se valoraron de una forma subjetiva. Por ejemplo, en algún lugar hablan de que alguno de los participantes incurrió en errores de concepto, pero no dice cuales fueron.

Y me parece que lo mismo se aplica a las encuestas. Porque las dividen en buenas, regulares y malas. Y tampoco está muy claro cuál es el criterio que tomaron para hacer esa división.

Me parece que todas estas cuestiones, a mi entender, deberían estar descriptas en la ampliación de dictamen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Quería sumar otro punto más a lo expresado por los consejeros preopinantes, que es qué peso relativo le dan a las encuestas docentes. Porque las encuestas docentes, según la valoración que hace la comisión, no son en todos los casos buenas. Sin embargo, a la hora de establecer el orden de méritos, pareciera que no lo tienen en cuenta. O sea, tienen en cuenta solamente la actividad docente y no las encuestas.

Entonces, si uno toma las clases, le da un orden; si toma los antecedentes docentes y de investigación, da otro orden y, tomando las encuestas, otro. Entonces, yo quisiera tener más claro qué peso relativo le dieron a cada ítem. Pensando, además, que se trata de un cargo simple.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- En este concurso, como en otros que han venido desde hace un tiempo, tampoco está la firma del estudiante, que no ha podido participar. Y, justamente, creo que el tema de las encuestas se ve también reflejado en eso.

Entonces, quisiera llamar la atención para que se pueda notificar a los estudiantes sobre estos concursos y que puedan asistir, porque consideramos que es necesario el aporte de esa visión.

Entiendo que hay estudiantes que no han podido asistir en algunos casos. Pero en este caso no está la notificación al estudiante.

Sr. DECANO.- Bueno. Es algo para tener en cuenta.

Entiendo que hay una serie de puntos específicos que los consejeros han mencionado. Entonces, tal vez sea pertinente acompañar las actas el pedido de ampliación

¿Hay acuerdo del Consejo en solicitar ampliación de dictamen?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

4 - Registros de Aspirantes

a - Llamados

Departamento de Matemática

700-14327/4- UN cargo (240) de ADDE Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14327/4, referente a solicitud de llamar a registro de aspirantes a fin de proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva, número 240, para el Área Básica del Departamento de Matemática.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Perdón, notamos que el doctor Pedro Massey, que está propuesto como miembro de la comisión asesora, es actualmente Jefe del Departamento de Matemática, lo cual no estamos seguros que sea compatible.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo entiendo que, si bien la ordenanza no lo prohíbe, como podría llegar a tener que desempatar eventualmente en la votación en el Consejo Departamental, se podría consultar al Departamento si desea ratificar o rectificar la propuesta.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en consultar al Departamento de Matemática?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

b - Modificación de llamado
Departamento de Ciencias Biológicas

700-03518/1- UN cargo (1974) de ADDS Área óptica Asig. Ortóptica I y II.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700- 03518/1, referente a propuesta de modificación de llamado a registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple para el Área Óptica.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Si no entiendo mal, en ese expediente estoy propuesta como miembro de la comisión asesora. Así que habría que solicitar al Departamento que proponga un reemplazo

Sr. DECANO.- Efectivamente, verificamos que así es, consejera

¿Hay acuerdo del Consejo en solicitar al Departamento de Ciencias Biológicas que proponga un reemplazo para la consejera Cogo como miembro de la comisión asesora propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

c - Propuesta de designación
Departamento de Química

700-01776/2- UN cargo (616) de ADSD Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca. (Expte. relacionado 700-05945).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01776/2, referente a registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con semidedicación, número 616, para la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica, que viene con propuesta de designación. Expediente relacionado 700-05945.

Se propone la designación del único presentado.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a la ingeniero Mariana Revuelta.

**5 - Departamentos
de Ciencias Biológicas**

700-02533/1- Solicitud de prórroga de extensión a DE en el cargo (1898) de JTP que ocupa la Dra. María Florencia FERRER.

700-05074- Dra. María Inés RAGONE renuncia a la SD del cargo (2242) de PADS Área Ciencias Farmacéuticas.

700-05950- Representantes Profesores para la Comisión de Extensión.

de Matemática

700-05961- Designación de la Dra. Victoria VAMPA como Profesor (sin renta) en el dictado de la materia “Elementos de la Matemática Aplicada”.

de Química

700-00298/2- Solicita se deje sin efecto el registro de Aspirantes de UN cargo (1962) de ADDS Div. Qca. Analítica.

700-05934- Reconversión temporaria de cargos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02533/1, referente a solicitud del Departamento de Ciencias Biológicas de prórroga de la extensión a dedicación exclusiva en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos número 1898 que ocupa la doctora María Florencia Ferrer.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05074, referente a renuncia de la doctora María Inés Ragone a la semidedicación del cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 2242 del Área Ciencias Farmacéuticas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05950, referente a propuesta del Departamento de Ciencias Biológicas de designación de representantes profesores para la Comisión de Extensión.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a los profesores Cecilia Milazzo y Pablo Pérez.

Corresponde considerar el expediente 700-05961, referente a propuesta del Departamento de Matemática de designación de la doctora Victoria Vampa como Profesor, sin renta, en el dictado de la materia “Elementos de la Matemática Aplicada”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Viendo la elevación que hace el Departamento en este expediente, no encontré justificación alguna al pedido que se está haciendo. Debido a ello me comuniqué con los consejeros y con el Jefe de Departamento, y voy a solicitar que se postergue el tratamiento de este asunto, porque se va a hacer una nueva nota con la debida fundamentación.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00298/2, referente a solicitud del Departamento de Química de que se deje sin efecto el registro de Aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1962, para la División Química Analítica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05934, referente a solicitud de reconversión temporaria de cargos del Departamento de Química.

Habiendo consultado a la División Química Orgánica se solicita la creación temporaria de los cargos hasta el 29 de febrero de 2016.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

6 - Acta N° 23

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la vigésimo tercera reunión, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Si no hay observaciones, se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa a los consejeros Amaya, Amado Cattáneo, Apodaca y Lodeiro para firmarla.

7 - Secretaría Académica

700-06071- Designación de los Lic. Myriam MIHDI y Esteban BARAGATTI en DOS cargos JTPDS Área de Integración Institucional del Espacio Pedagógico.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06071, referente a propuesta de la Secretaría Académica de designación de los licenciados Myriam Mihdi y Esteban Baragatti en sendos cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación para el Área de Integración Institucional del Espacio Pedagógico.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Una pregunta: ¿cuáles son esos dos cargos?

Porque en el expediente no figura.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- En primer lugar, hay un error en la carátula del expediente. Porque son cargos con semidedicación y no con dedicación simple.

En segundo lugar, esto se inscribe en la reestructuración del Espacio Pedagógico que fuera aprobada hace quince días por el Consejo Directivo.

Sr. LODEIRO.- Sí, pero no responde mi pregunta: ¿cuáles son los cargos?

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Son cargos nuevos.

Dice creación.

Sr. LODEIRO.- No. No lo dice ahí.

Sr. DECANO.- Acá está bajo el título designación.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Hoy a las cuatro los graduados tenemos prevista una reunión de claustro y uno de los puntos a tratar en ella es la reestructuración del Espacio Pedagógico. Así que yo pediría la postergación del tema hasta tener la opinión del claustro.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el pedido de postergación.

- Se vota y se registran once votos por la afirmativa y cinco por la negativa.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Me pregunto si, ante la postergación, hay algunas dudas que podrían ser evacuadas durante esta semana. Por ejemplo, de qué cargos se trata.

Mi intención es optimizar el tiempo en el sentido de que no estemos acá la semana que viene tratando el tema y surja la misma duda que acaba de plantear el consejero Lodeiro.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Si esto se hubiera tratado hoy hubiera solicitado mi abstención. Fundamentalmente, porque no están especificadas las tareas. Es muy escueta la presentación y, por lo tanto, es muy difícil aprobar algo que no se sabe para qué es.

Con lo cual, lo que solicito es que se amplíe la presentación en lo que hace a las funciones asignadas a estos cargos.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Las funciones estaban totalmente descriptas en la propuesta de reestructuración del Espacio Pedagógico que fue aprobada en el Consejo la semana pasada. Por eso, ahora viene la propuesta de creación de los cargos y las designaciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Me permito recordar que en ese momento se había pedido una ampliación para someter la propuesta de reestructuración a una discusión más amplia, y eso fue votado negativamente. En ese momento dos consejeros por distintas vías solicitaron elementos adicionales a la creación de esos cargos y que se consignara las tareas que había desarrollado el Espacio Pedagógico hasta acá, y eso no fue atendido.

Por lo tanto, insisto en que se necesitan mas elementos para aprobar las funciones que van a desempeñar estas personas en los cargos. Y, dado que va a haber una postergación, me parece que es pertinente.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Adjuntaré la misma nota de la semana pasada, que fue aprobada por el Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- Sugiero que, dado que se ha postergado, continuemos adelante con el Orden del Día.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS EN LA 25 REUNION

1 - Despachos de Comisiones Asesoras de Extensión

Nota informando que la Comisión evalúe los informes de mayor dedicación asignados a docentes extensionistas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota de la Comisión Asesora de Extensión, informando que la comisión evaluará los informes de mayor dedicación asignadas a docentes extensionistas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Una aclaración: la comisión solicita evaluar los informes de mayor dedicación de los docentes extensionistas. No es que informa que lo hará.

Sr. DECANO.- Claro. Lo imaginaba.

Sra. SECRETARIA.- Está mal consignado.

Pido disculpas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Cuando se evalúan los informes de mayor dedicación de investigación, en general, se conforman comisiones asesoras que son las encargadas de evaluar.

En el mismo sentido, no se si no será más conveniente crear una comisión ad hoc, que pueda evaluar los informes y que, después, esa comisión eleve los dictámenes. Y no que sea la Comisión Asesora de Extensión, que por ahí no tiene la experticia en todas las áreas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- En el mismo sentido que señala la consejera Petruccelli, en el caso de los informes de mayor dedicación, normalmente, se conforman comisiones específicas por área. Incluso, no se si siempre, pero en varias oportunidades se han girado a los departamentos, para que sean éstos los que conformen dichas comisiones.

De manera que no estoy de acuerdo con la propuesta exactamente así como está formulada.

Yo creo que es bueno que la Comisión de Investigaciones siga supervisando en general la evaluación de los informes.

Lo que sí podemos recomendar es que los departamentos hagan una comisión específica para el caso de los cargos con mayor dedicación dedicada a la extensión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- El pedido de la Comisión Asesora de Extensión se fundamenta justamente en que los informes de mayor dedicación de extensión tienen muchas diferencias con los de investigación. Entonces, la Comisión de Investigaciones aplica pautas para evaluar los informes de investigación que no son aplicables a los informes de mayor dedicación aplicada a extensión.

Por esa razón es que la Comisión Asesora de Extensión solicita que estos informes de mayor dedicación aplicada a la extensión pasen por la Comisión Asesora de Extensión. Y no sería mala idea que existan comisiones ad hoc. Pero lo que plantea la Comisión Asesora de Extensión es que eso debería estar bajo la órbita de la Comisión Asesora de Extensión y no de la Comisión de Investigaciones. Porque los informes de investigación se evalúan con pautas muy distintas.

Otra cuestión es que los informes de mayor dedicación aplicada a la extensión numéricamente son pocos. Entonces, en este momento es un número razonable para que lo pueda manejar la comisión.

Por otro lado, todavía no están procesadas las conclusiones de las Jornadas de jerarquización de la extensión que se llevaron a cabo la semana pasada, pero uno de los aspectos que sí se discutió en ese momento con la comunidad es que la Comisión Asesora de Extensión fuera la encargada de este tipo de elaboración, tanto de proyectos como de cargos. No tanto que sea la comisión la que evalúe, sino la que coordine las evaluaciones. Podría ser la propia comisión o a través de comisiones asesoras. Pero que la Comisión Asesora de Extensión esté a cargo de la coordinación de las evaluaciones de lo que tiene que ver con extensión. Y, la de Investigaciones, con lo que tiene que ver con investigación. Que se separen estos dos aspectos.

Por lo tanto, me parece razonable lo que plantea la comisión.

Quizá el tema es la mecánica. Es decir si, como decía la consejera Petruccelli, esto se va a derivar a comisiones ad hoc o se plantea que lo haga la Comisión Asesora de Extensión directamente. Pero me parece que la órbita adecuada para evaluar los informes de mayor dedicación de quienes tienen cargos de mayor dedicación aplicados a extensión es, precisamente, la Comisión de Extensión y no la de Ciencia y Técnica, porque son actividades muy distintas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Quería aclarar que me parece pertinente el pedido de la nota, justamente, por lo que venían exponiendo los consejeros. Pero sí estoy de acuerdo con la consejera Petruccelli en que se podría hacer una comisión específica para tratar los informes de áreas específicas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Para aclarar un poco: entiendo, por supuesto, que los informes de mayor dedicación dedicada a extensión o a investigación tendrían que ser evaluados con distintas pautas. Pero, del mismo modo, la Comisión de Investigaciones, en general, no evalúa el detalle del contenido de cada informe, porque no está capacitada para entender en todos los temas. Es por eso que se convoca a las comisiones específicas y a los departamentos.

Lo que quiero decir es que todos los docentes con mayor dedicación deberían pasar por un proceso de evaluación de informes que tenga un control común, para garantizar un tratamiento equitativo a todos los docentes.

En algún momento, por supuesto, tiene que derivarse a comisiones específicas que entiendan en la parte técnica. Y, por supuesto, también me parece razonable que esas comisiones específicas estén separadas. Pero la gestión global de los informes no tiene que estar separada.

Podemos discutir, eventualmente, si correspondería una gestión conjunta de las dos comisiones o algún otro mecanismo. Pero a lo que yo me opongo concretamente es a

separar la gestión global de la evaluación de los informes de los docentes que hagan distintas actividades, porque eso conduce a atomizar las actividades. Y, en definitiva, va en detrimento de las actividades en sí. Y, en última instancia, de la actuación de la institución como un todo, porque se generan áreas pequeñas, donde cada uno trabaja por su cuenta. Y, como digo, eso conduce a una atomización de las actividades que no es beneficiosa para nadie.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo hablo de las pautas.

Es decir, un informe de mayor dedicación de investigación se puede desaprobado si no hay producción científica. Y esa es una de las pautas que toma la Comisión de Investigaciones para desaprobado informes de mayor dedicación de investigación. Y está bien que así sea.

Pero un informe de mayor dedicación de extensión puede no tener producción científica y sí tener producción de otro tipo.

Entonces, así como no se le va a pedir a un informe de mayor dedicación de investigación que tenga producción en el territorio o que haya impactado en el campo social, tampoco se le debería pedir a un informe de mayor dedicación a la extensión que haya publicado un 'paper' o que haya asistido a un congreso internacional.

Entonces, al ser pautas diferentes, me parece que deberían coordinarse de manera diferente. Y son informes de mayor dedicación de todos modos. Pero me parece que la coordinación debería estar a cargo de las comisiones asesoras y las secretarías específicas de cada área, que para eso están.

- Se retira el consejero Amaya.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Lo que se puede pedir es una ampliación de la propuesta en el sentido de cual va a ser el mecanismo que va a utilizar la Comisión Asesora de Extensión para analizar o para derivar los informes. Porque esa es una información que no tenemos y que podría ser interesante para tomar una decisión.

Sr. DECANO.- El consejero está proponiendo una ampliación de la propuesta, que entiendo que podría ser también guiada.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Lo consulta sería si la comisión se va a encargar de analizar los informes o si los va a derivar a comisiones técnicas específicas; si va a contar con gente externa a la facultad o no. El detalle de cual va a ser el procedimiento.

Entiendo que un informe de mayor dedicación a la extensión se analiza de manera diferente a uno de mayor dedicación a la investigación, que es el que ya conocemos. Entonces, solicitamos el detalle de cómo va a ser esa nueva modalidad.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de precisar el consejero Speroni?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.
- Ingresa el consejero Amaya.

2 - Departamentos de Química

700-05339-Inscripción al trabajo final de la Lic. en Química del Sr. Juan ALLEGRETTO.

700-05408- Inscripción al trabajo final de la Lic. en Química del Sr. Gustavo SEGOVIA.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05339, referente a inscripción al trabajo final de la Licenciatura en Química del señor Juan Allegretto.

En este caso hay dos dictámenes de la CEC de Química, de mayoría y minoría, que paso a leer a continuación.

- Se da lectura a las propuestas de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Con respecto a este expediente y el que sigue, yo tengo dudas.

Yo hago una analogía con el Departamento de Matemática. Si estoy equivocado me corrigen. El trabajo final para la Licenciatura en Química es una materia. Y yo he estado en el Departamento de Matemática dirigiendo alumnos de trabajo final, y es una materia. Entonces, la figura sería de profesor. No de director.

Entonces, no veo la razón para que haya director, codirector y tutor. Si es una materia. Por esa razón, me voy a inclinar por apoyar el dictamen de la minoría. Porque no veo la justificación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Para aclarar, quiero decir que tenemos muchas carreras que tienen trabajos finales y, en el marco de esos trabajos finales, las figuras que existen son la de director, codirector y tutor. Y me parece que eso tiene que ver con las tareas que cumplen en cuanto al acompañamiento dentro del trabajo.

En este caso, mis compañeras y yo nos vamos a inclinar por el dictamen de mayoría, porque entendemos que sí están acompañando a la enseñanza y están trabajando juntas estas tres personas, como lo aclara el dictamen. Y nos parece que los tres aportan al trabajo y el buen desempeño del estudiante para aprender la materia, si se le puede decir así.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Creo que uno puede votar el dictamen de la mayoría o el de la minoría. Lo que me parece que no tenemos que tomar es otra definición más allá de la que corresponde reglamentariamente.

Es decir, el trabajo final de tesis, si bien es una materia, contempla la figura de un director, de un posible codirector o de un tutor. Contempla todas esas figuras y con esas denominaciones. Después, está dentro de los considerandos qué requisitos tiene que tener el director, el codirector y el tutor. Pero la figura es la figura de esa persona, con ese nombre, dirigiendo la tesina de grado.

Así que, desde ese punto de vista, entiendo que tanto el dictamen de mayoría como el de minoría, no dicen, uno, que es director y, otro, que es profesor en esos términos. De manera que, en ese punto, no encuentro la justificación para votar un dictamen u otro.

Yo voy a apoyar el dictamen de mayoría, porque me parece que está dentro de lo reglamentariamente acordado y, además, está justificado. No veo ningún inconveniente en que la tesina sea dirigida por ese conjunto de personas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En mi opinión la reglamentación da un listado de posibilidades.

No necesariamente tienen que ocuparse todas las posibles figuras. Entiendo que en cada trabajo final uno puede ajustarse con una, dos o tres personas, con el cargo que se considere conveniente.

En mi opinión, asignar tres personas para un trabajo de seis meses me parece excesivo. Por eso, voy a optar por el dictamen de minoría.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Voy a hacer una consulta: ¿qué opinión emitió el Departamento al respecto?

Sra. SECRETARIA.- El Departamento tomó conocimiento de las actuaciones y las elevó directamente al Consejo Directivo.

Sra. CASTELLS.- Yo tengo entendido que las tesinas de grado las resuelve el departamento. Es decir, no debería estar tratándose acá. Entonces, si el departamento no se ha expedido, creo que debería volver para que lo haga.

- Dialogan los señores consejeros.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Si les parece, puedo leer el Artículo 9º, del reglamento de las CEC.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Propongo que las actuaciones vuelvan al Departamento de Química para que éste emita opinión al respecto.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por la consejera Castells?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05408, referente a inscripción al trabajo final de la Licenciatura en Química del señor Gustavo Segovia.

Es un caso similar al anterior que acaba de tratar el Consejo.

¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de la misma manera que en el caso anterior, es decir, girarlo al Departamento de Química para que emita opinión?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

D - 26° REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Del claustro estudiantil por la minoría tenemos una solicitud de aval y ayuda económica para la asistencia al 4° Congreso Latinoamericano de Salud.

Del claustro de profesores por la minoría, hay una nota de la doctora Irurzun, solicitando la postergación del tratamiento del expediente 700-03939.

Tenemos dos notas del claustro estudiantil por la mayoría: listado de representantes ante la CEC de Biotecnología y una solicitud de aval para el Curso de RCP y Primeros Auxilios, que se llevará a cabo en las instalaciones de la facultad.

Sr. DECANO.- Está en consideración la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Yo no estoy de acuerdo con la incorporación de ninguno de los temas.

Solicito que se vote.

Sr. DECANO.- Vamos a ir viendo uno por uno, entonces.

Quienes estén a favor de la incorporación de la nota del claustro estudiantil por la minoría, solicitando aval y ayuda económica para la asistencia al 4° Congreso Latinoamericano de Salud, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran once votos por la afirmativa.

Sr. DECANO.- No alcanzando el número necesario de votos, no se incorpora.

Se va a votar la incorporación de la nota de la doctora Irurzun solicitando la postergación del tratamiento del expediente 700-03939.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo

- Se vota y se registran once votos por la afirmativa.

Sr. DECANO.- No alcanzando el número necesario de votos, no se incorpora.

Tenemos otras dos notas del claustro estudiantil por la mayoría: listado de representantes ante la CEC de Biotecnología.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Quisiera solicitar una justificación de por qué los consejeros no quieren incorporar los temas sobre tablas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En mi caso, yo no entiendo la urgencia. Y, sin conocer cual es la urgencia, prefiero que ingresen como todos los demás temas, para tener oportunidad de leerlos con tiempo. Porque en muchos casos se aceptan temas sobre tablas y se toman decisiones rápidas y, después, vienen reclamos de personas que manifiestan que no estábamos al tanto de todos los puntos.

Entonces, yo prefiero tener una semana como con todo el resto de los temas, para decidir.

Aclaro que, en mi opinión, incorporar un tema sobre tablas para después postergarlo, no tiene sentido y nos hace perder tiempo acá.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Quiero decir varias cosas.

Por un lado, respecto al tema sobre tablas que vamos a considerar ahora del nombramiento de representantes ante la CEC de Biotecnología, hay una urgencia porque hoy tenemos falta de representación en esa comisión. Y es necesaria la presencia estudiantil, también, para poder coordinar el horario de reuniones, porque como hoy están faltando, no podemos definir esa cuestión. Entonces, hay una urgencia sobre eso.

Por otro lado, el pedido de aval es para una actividad que se va a realizar la semana que viene. Entonces, por eso también la urgencia.

Pero, más allá de la urgencia de estos dos expedientes, hay que hacer una aclaración también en cuanto al procedimiento para incorporar temas sobre tablas. Y es que desde la bancada estudiantil por mayoría presentamos sobre tablas los expedientes, porque no tenemos representación en la Junta Ejecutiva como estudiantes, con lo cual, no tenemos forma de estar en ese espacio

Espacio que, además, hemos manifestado desde el principio, que no avalamos.

Es por eso que la forma en que nosotros ingresamos los temas al Consejo Directivo es presentándolos sobre tablas. Y que, si no hay una urgencia para el tratamiento, les pedimos que se pida la postergación.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración

Sra. SECRETARIA.- Quiero aclarar que dentro de las atribuciones de la Junta no está la de rechazar expedientes. Solamente puede pedir mayor información.

Lo aclaro porque tal vez no utilizan ese procedimiento por desconocimiento. Pero dentro de las atribuciones de la Junta Ejecutiva no está la de rechazar la incorporación de expedientes, sino, eventualmente solicitar mayor información, para que los temas puedan ser tratados en el Consejo Directivo con toda la información necesaria.

Simplemente, hago esa aclaración.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Estoy de acuerdo con lo manifestado por el consejero Speroni en el sentido de que la incorporación de temas sobre tablas debe estar justificada en la urgencia de su tratamiento. No estoy a favor de que pase lo que pasó alguna vez de que tenemos un segundo Orden del Día incorporado sobre tablas.

Entonces, me parece que es sana la costumbre de que se justifique por qué se solicita ingresar temas sobre tablas y que se fundamente en la urgencia del tratamiento.

Yo voté a favor. Y voy a votar a favor de los otros dos. Porque me pareció que sí se justificaba, dado que son aspectos relacionados con actividades que se van a realizar ahora. Y, en el caso particular de la nota del Departamento de Química, tiene que ver con un expediente que ya postergamos una vez, y que nos puede aclarar cosas.

Me parece que si bien no es urgente decidir hoy el nombramiento del doctor Mola como Profesor Emérito o no, tampoco postergarlo indefinidamente es bueno.

Y la incorporación de esa nota sobre tablas hubiera ayudado a darle un tratamiento más ágil a ese expediente. Porque, en vista de que la nota no se incorporó, vamos a tener que postergar otra vez el tratamiento de este expediente.

Ahora, apoyo lo que plantea el consejero Speroni. Me parece que la incorporación de temas sobre tablas tiene que estar justificada en la urgencia o en la celeridad que requiera el tratamiento de un tema.

Y no estoy de acuerdo con lo que plantea la consejera Debandi. Además, sumado a la aclaración que hizo la secretaria Lacunza, porque este Consejo ha tratado en muchas oportunidades notas de individuos que inician expedientes y que no están en la Junta Ejecutiva, los cuales no se presentan sobre tablas, sino que siguen el tratamiento normal.

De manera que estar o no estar en la Junta Ejecutiva no es un atributo que deslegitime el tratamiento por la vía normal de un expediente.

Entonces, creo que sí es necesario justificar la urgencia. Pero no me parece que el hecho de estar o no en la Junta Ejecutiva avale que los temas sean presentados sistemáticamente sobre tablas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Lo que iba a aclarar es que la nota que presentamos, que no fue aceptada, es por una cuestión de celeridad. El congreso tiene inicio mañana. Por lo cual, me parece

clara la necesidad de la celeridad en el tratamiento. Es un tratamiento relativamente simple, que se podría haber solucionado. Hay treinta estudiantes que van a estar esperando el tratamiento la semana que viene.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Entiendo que al parecer hay un cambio de funcionamiento que puede parecer sorpresivo en el Consejo. Pero creo que hemos incurrido últimamente en una serie de desprolijidades en cuanto al tratamiento de asuntos sobre tablas. Y creo que eso se hubiese solucionado si estuviésemos un poco más apegados al reglamento de funcionamiento del Consejo.

Hasta hace unos meses para el tratamiento de los temas sobre tablas al menos contábamos con una copia de la presentación minutos antes de iniciar la reunión. No se hasta cuándo formalmente hay tiempo para presentar temas sobre tablas. Pero los consejeros llegábamos y veíamos la nota.

Lo expreso en estos términos. Y yo me incluyo en esa desprolijidad. Es decir, soy parte también de las presentaciones de temas sobre tablas muy sobre la hora. Como la semana pasada, cuando nos encontramos todos juntos leyendo una nota o más de una nota, porque desconocíamos su contenido.

Así también supongo que el reglamento da cuenta que cuando vamos a pedir la incorporación de un tema sobre tablas, quien hace la presentación de la nota debe justificar por qué.

Aquí directamente fuimos a la votación y, entonces, parece sorpresivo. Porque nadie defendió la justificación. Entonces, estamos justificando después del rechazo de la incorporación del tema sobre tablas.

Digamos, estas cosas se podrían corregir poniendo todos - me incluyo - un poco de voluntad a la hora de intentar manejar el reglamento del Consejo. Llegando puntualmente; presentando las notas minutos antes como para que todos podamos estar al tanto; haciendo el consejero que presenta la nota la justificación de por qué tiene urgencia determinado tema. Y, también, cada uno justificando su abstención o su voto. Porque también nos hemos encontrado con esta serie de desprolijidades. O alterando el orden de las cosas, con una justificación posterior a la votación.

Quería hacer esas observaciones, que supongo que podrían ayudar.

Sr. DECANO.- Gracias, consejero.

Si les parece, podemos seguir considerando la incorporación de los temas que se están proponiendo sobre tablas.

Tenemos la nota referente a representantes en la CEC de Biotecnología.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Respecto a la discusión que estábamos teniendo, nosotros queremos aclarar que nuestra posición es esa. Y la vamos a sostener. Nosotros no vamos a presentar cosas a través de la Mesa de Entradas, porque no somos parte de esa Junta. Que por más que se aclare cuales son las atribuciones de la misma, esa junta existe para algo. Entonces, no es real que no pasa nada y que los expedientes siguen su curso normal. Porque, de ser así, directamente la Junta no existiría.

Quiero aclarar eso: nosotros vamos a seguir presentando los temas sobre tablas. Y les pedimos a todos los consejeros que tengan en cuenta esto, que es una posición política que vamos a sostener.

También manifestamos que nos vamos a atener a la reglamentación y vamos a hacer el esfuerzo de traer las cosas con la suficiente antelación para no generar esos inconvenientes. Pero, repito, vamos a sostener nuestra posición.

Sr. DECANO.- Retomo la votación de los temas propuestos sobre tablas.

Tenemos la lista de representantes estudiantiles para la CEC de Bioquímica.

Quienes estén a favor de su incorporación, sírvanse indicarlo

- Se vota y se registran once votos por la afirmativa y cinco por la negativa.

Sr. DECANO.- No alcanzando el número necesario de votos, no se incorpora.

Tenemos a consideración la incorporación de una solicitud de aval para el Curso de RCP y Primeros Auxilios, que se llevará a cabo en las instalaciones de la facultad.

Quienes estén favor de la incorporación sírvanse indicarlo

- Se vota y se registran once votos por la afirmativa y cinco por la negativa.

Sr. DECANO.- No alcanzando el número necesario de votos, no se incorpora.

Se pasa a considerar el punto número 1 del Orden del Día.

- Se retiran los consejeros Amado Cattáneo y Speroni Aguirre.

1 - Movimiento de Personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Señor decano: propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas contenidas en el Anexo I. Con la única observación de que hay un expediente que cuenta con una nota del Departamento de Química que solicita que el mismo sea retirado del Orden del Día. Me refiero al expediente 700-05933.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Señor decano: yo quisiera solicitar que se separe el expediente 700-05905, porque quisiera hacer una consulta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- En el caso del expediente 700-05651 me gustaría también que se aclarara alguna cuestión con la declaración jurada.

Sr. DECANO.- Pasando en limpio como quedaría la moción: ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar en forma conjunta los expedientes contenidos en el Anexo I del Orden del Día a excepción de los expedientes 700-05651, 700-05933 y 700-05905, que se tratarán por separado?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Ingresa el consejero Speroni Aguirre.

- Se retira la consejera Schiavoni.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05651, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria de la licenciada Adriana Giacobbi en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2355, del Área Básica.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Observé una cuestión que por ahí es reglamentariamente correcta o no.

En este caso se designa a esta persona como Ayudante Diplomado y, además, tiene dos cargos de Ayudante Alumno. ¿Es eso correcto?

Sra. SECRETARIA.- Eso es lo que declara. Sí.

Incompatibilidad no tiene, ni horaria, ni de puntos.

Por otra parte, es graduado. Con lo cual, es probable que tenga los cargos de Ayudante Alumno desde que era estudiante. Y las designaciones duran por el plazo que es estatuario.

Sra. CASTELLS.- Está bien.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la designación?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05933, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria del bioquímico Christian Byrne en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1446, de la División Química Analítica.

Sra. SECRETARIA.- En este caso el Departamento solicitó que se retire del Orden del Día.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en retirar el presente expediente del Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05905, referente a propuesta de designación transitoria del señor Guillermo Cejas Lombardi en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2045, del Área Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Yo estoy de acuerdo con esa designación hasta febrero de 2016. No más allá de eso. Pero no me queda claro a partir del expediente hasta cuándo está pedido.

Sra. SECRETARIA.- Creo que es hasta que se resuelva la situación en la cual se va a concursar o a buscar un mecanismo de acuerdo a los dictámenes de la comisión.

Sr. GRIGERA.- Dado que ya tuvieron lugar las jornadas sobre extensión, me parece que marzo de 2016 es un plazo razonable para hacer la designación.

Supongo que para ese entonces ya tendremos definido un mecanismo para estas designaciones.

- Ingresla la consejera Schiavoni.

Sra. SECRETARIA.- No se puede decir mientras dure el proyecto en este caso, porque se trata de un programa, que tiene otra estabilidad.

Sr. GRIGERA.- Justamente, por eso.

Sr. DECANO.- Entiendo que la propuesta es, entonces, aprobar la designación transitoria hasta el último día de mes de febrero de 2016.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

- Se retira la consejera Fogel.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Pienso que, por lo avanzado de la hora, podríamos ir tratando los expedientes en bloque para avanzar más rápido.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Lodeiro?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

b -Designaciones Ordinarias por validez del Orden de Meritos

700-05841- Sr. Emiliano BILBAO en el cargo (1548) de AAR Asig. Introducción a la Qca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05841, referente a propuesta de designación ordinaria por validez de orden de méritos del señor Emiliano Bilbao en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1548, para la asignatura Introducción a la Química.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Ingresa la consejera Fogel.

c - Designaciones Interinas por la validez del Orden de Méritos

700-06039- Dr. Jorge LOPEZ en el cargo (1599) de PADS Div. Química Analítica.

700-06002- Dra. Carolina VITA en el cargo (1392) de JTPDS Div. Tecnología Química.

700-02676- Qco. Nicolás RONCO en el cargo (2163) de ADDS Área Fcoqcas. Básicas.

700-01653- Farm. M. Eugenia RUSSO en el cargo (1113) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

700-05354/1- Dra. Claudia RUSCITTI en el cargo (1284) de JTPDE Área Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar una serie de expedientes referentes a propuestas de designaciones interinas por validez de orden de méritos, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar las respectivas propuestas de designación?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

d - Prórrogas de designación

Ordinaria

700-09677/1- Dr. Ignacio PEREZ DE BERTI en el cargo (713) de ADDS Div. Química Orgánica.

700-06996/4- Fram Andrea ENRIQUE en el cargo (787) de ADDE Área Cs. Farmacéuticas.

700-06230/3- Bioq. Cecilia GIRARD BOSCH en el cargo (1645) de JTPDS Área Bioquímica Clínica.

700-02732/6- Dra. Alejandra VAHNOVAN en el cargo (1517) de JTPDS Área Básica.

700-14664/4- Dra. Claudia RUSCITTI en el cargo (242) de JTPDE Área Básica

700-09810/1- Lic. María Luisa VILLALBA en el cargo (2089) de ADDS Div. Qca. Orgánica.

Interina por designación transitoria

700-02749/2- Dr. Ignacio PEREZ DE BERTI en el cargo (2338) de JTPDS Div. Química Orgánica.

700-00331/2- Lic. María Agustina CORTI en el cargo (2001) de ADDS Área Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar una serie de expedientes que vienen con solicitudes de prórroga de designaciones.

Sra. SECRETARIA.- Hay que aclarar que en el caso de Claudia Ruscitti, en realidad se trata de un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva y no de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva como figura en el Orden del Día.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Justamente, en ese expediente también pude observar que hay un plan de trabajo que no pasó por la Comisión de Investigaciones.

Sra. SECRETARIA.- Lo vio la Comisión de Investigaciones del Departamento.

En un momento acordamos con la Comisión de Investigaciones que, como ellos hacían suyo el dictamen de la Comisión de Investigaciones del Departamento, en caso que existiera dicho dictamen, lo incorporáramos.

Obviamente, los consejeros pueden solicitar toda la información que necesiten

Pero lo habitual es que lo enviemos a la Comisión de Investigaciones solamente cuando llega sin análisis por parte del departamento.

Sr. DECANO.- ¿Desea que se gire ese expediente a la Comisión de Investigaciones, consejero?

Sr. RICHARD.- No es necesario. Está aclarado con la explicación que acaba de dar la señora secretaria.

Sr. DECANO.- Con las observaciones formuladas, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar las prórrogas de designación ordinarias?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes referentes a prórrogas de designaciones interinas por designación transitoria.

Están en consideración.

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- El del doctor Ignacio Pérez de Berti es un cargo respecto del cual se pide más adelante, en el punto 5, la renovación temporaria del mismo. Y acá se estaría designando.

Me parece, entonces, que habría que tratar primero la prórroga de la creación del cargo.

Sra. SECRETARIA.- La consejera propone alterar el Orden del Día y tratar ahora la prórroga temporaria del cargo, que esta en el punto 5.

Es correcto lo que señala la consejera.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en alterar el Orden del Día para tratar a continuación el expediente 700-02749/1?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde, entonces, considerar el expediente 700-02749/1, referente a solicitud de prórroga de la asignación temporaria del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple número 2338.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Debandi

Srta. DEBANDI.- El departamento no especifica de dónde saldrían los fondos. Entonces, si bien estaría de acuerdo en la prórroga de la asignación temporaria del cargo, quisiera preguntar de dónde saldrán los fondos.

- Se retira el consejero Richard.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer la aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Estos son puntos que se habían obtenido de UNLP.

Se discutió con los cuatro Jefes de Departamento, se consultó a los respectivos consejos departamentales, y cada uno solicitó algo.

Por algún error, en vez de solicitar la designación hasta febrero del año que viene en este caso la propusieron hasta el 21/8/15 y, entonces, ahora piden la prórroga. Es decir, en la designación inicial debieron haber puesto, como se acostumbra, hasta el 28 de febrero.

Sr. DECANO.- Gracias.

Con estas aclaraciones, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar la designación que se propone por expediente 700-02749/2?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00331/2, referente a solicitud de prórroga de la designación interina por designación transitoria de la licenciada María Agustina Corti en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2001, del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

c - Renovación de Profesor Ordinario

700-08166/2- Dr. Antonio Desmond MC CARTHY en el cargo (1707) de PADS Área Anatomía, Histología y Fisiología (Conformación de Comisión Asesora).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08166/2, referente a renovación del cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple número 1707, del doctor Antonio Desmond McCarthy.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Quería hacer una aclaración: cuando citan a los miembros de la comisión asesora, no citan al representante estudiantil.

Está impreso el mail que le envían a cada uno de los miembros de la comisión asesora y no está el correspondiente al estudiante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A veces lo que no tienen en el departamento es cómo contactarlo. Entonces, si está la dirección de mail o, si no está, si la pueden acercar...

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Yo entiendo que puede faltar la dirección de mail, pero directamente en los mail que les envían a los otros miembros ni siquiera se menciona que el estudiante es parte de la comisión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Si hay acuerdo del resto de los consejeros, se puede devolver para que venga con aval del claustro estudiantil.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Tal vez se puede decir que, si no tienen el mail del representante del claustro estudiantil, lo pidan a los representantes estudiantiles del Departamento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en devolver el expediente al departamento?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-06087- Propuesta con relación a las defensas de tesis.

700-09432/6- Lic. María Celeste DALFOVO solicita reconsideración de la Res. N° 1915/15 del HCD.

de Enseñanza y Seguimiento de las carreras

Propuesta de optimización del funcionamiento de la Comisión.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06087, referente a propuesta con relación a las defensas de tesis, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Me parece que la propuesta tiene que ver con que hubo un cambio tanto en el número de tesis como en la época en que se defienden las tesis. Es decir, creció mucho el número de tesis. Y, además, con la exigencia del CONICET de que para otorgar una beca posdoctoral la persona tiene que haber defendido la tesis a más tardar en marzo de ese año, muchas tesis se acumulan entre diciembre y marzo.

El problema básico yo creo que es que hay un solo libro de actas, y está la regla de que el acta de la tesis tiene que ir de puño y letra escrito por la comisión asesora en ese libro. Y a mí me parece que tal vez resulta un poco arcaico ese requisito.

No se si esta es una regla que pone la Universidad. Pero me parece que está pensada para cuando la cantidad de tesis que había era mucho menor. Y el período en que se defendían era mucho más extenso a lo largo del año.

Entonces, vista la situación actual, creo que más allá de aceptar lo que pide la comisión, me parece que sería más ágil si modificáramos la obligatoriedad de escribir el dictamen de puño y letra en un único libro de actas y se aceptara que los dictámenes fueran elevados mediante una nota firmada por los miembros de la comisión asesora como cualquier otro expediente.

Además, el dictamen se adjunta al expediente de la tesis. Entonces, son dos copias del dictamen. Hay uno que es el que va al expediente y otro que va al libro de actas.

Me parece que eso, para la situación en la cual nos encontramos actualmente con las tesis, se volvió obsoleto. Y es lo que está trabando la posibilidad de que se de la defensa simultánea de varias tesis, porque es cierto que se genera un caos con el libro de actas que está viajando de tesis en tesis, y la Secretaría de Postgrado no tiene forma a veces de saber dónde está o quien lo tiene.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Entiendo lo planteado por el consejero.

Creo que es una propuesta que va detrás de lo operativo del funcionamiento de la Secretaría.

Lo que acaba de decir creo que, más que con la cantidad de tesis que tenemos, tiene que ver con esa concentración que se produce en la última semana de marzo, que obliga a pensar en algún tipo de organización diferente.

Lo que yo quería observar era otro aspecto. Porque una cosa es cómo se reserva el aula y dónde debe quedar el libro de actas, etcétera. Me parece que es algo demasiado operativo. No veo que podamos allí más que tomar conocimiento.

Sin embargo, el consejero está haciendo una propuesta.

Lo que veo como otro aspecto es que indirectamente se está hablando de algo que no está en el reglamento de doctorado, que es cuánto debe durar una defensa de tesis. Porque están haciendo turnos de dos horas para el aula de conferencias, que es donde normalmente se defienden las tesis y, sin embargo, no tenemos - como en otros lugares - algunas pautas respecto de cuánto tiempo y cómo debe ser la defensa oral y cuánto tiempo debe haber para preguntas de parte del jurado.

Me parece que es un detalle no menor, porque a veces nos ha tocado estar más tiempo del que estaba reservado o a veces hay jurados que, al no tener ninguna indicación, no saben cuál es el uso y estilo en esta casa.

Entonces, si el consejero está haciendo una propuesta concreta de evaluar la posibilidad de modificar el funcionamiento que se viene haciendo con el manejo de las actas, yo agregaría la propuesta de evaluar la posibilidad de explicitar tiempos pautados para las defensas de tesis. E intentar establecer algún tiempo para preguntas y de más.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo pienso que se puede devolver para una ampliación en el sentido de lo que plantean los consejeros Lodeiro y Richard.

Pero quiero decir que a priori no estoy de acuerdo con fijar un tiempo para las preguntas que el jurado puede hacer y el tiempo para que el tesista responda las preguntas.

Me parece que un trabajo de tesis es un trabajo que dura entre cuatro y cinco años y el momento de la defensa es un momento importante. No lo limitaría a minutos solamente para poder hacer más práctico el tema de la reserva del aula.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Estoy de acuerdo con el consejero Speroni con respecto al tiempo.

Me parece que es razonable que la defensa de tesis no sea eterna. Pero también es cierto que, si bien en general las defensas no duran más de una hora como mucho, sí hay veces en que las preguntas duran mucho tiempo. Y a mí me parece que eso es enriquecedor. Allí se generan ideas nuevas. El tesista tiene la oportunidad de plantearse nuevas preguntas a futuro; de plantear qué es lo que piensa él como futuro desarrollo de su tesis. Y creo que es una instancia bastante rica, que no debería limitarse.

Me parece que si elimináramos el requisito que planteo del libro de actas, quizás se podrían hacer tesis en simultáneo en distintas aulas de la facultad. Y, entonces, se podría extender el tiempo de reserva del aula. Y que, después, la comisión haga el dictamen en otro lugar. O, incluso, que lo manden en otro momento por correo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Creo que sí, eso se puede enviar a la comisión para que lo discuta nuevamente teniendo en cuenta la discusión que estamos teniendo en este Consejo, porque me parece que puede incluso haber más propuestas de resolución de algo que puede ir en otro sentido, donde ni siquiera haya que cambiar la reglamentación vigente.

Porque se puede cambiar o no la reglamentación en torno al libro de actas. Pero, aun manteniendo esta reglamentación de que el dictamen tenga que estar volcado en el libro de actas, la reglamentación no dice que el libro de actas tiene que estar todo el tiempo mientras el doctorando defiende su tesis. Se puede leer la resolución y, a posteriori, la comisión volcar el dictamen en el libro de actas con las firmas de los jurados.

Y se podría analizar lo que señalaba el consejero Lodeiro acerca de la posibilidad de encontrar otras aulas disponibles para llevar adelante más de una defensa de tesis en simultáneo. Me parece que el cuello de botella que se produce a raíz de los requisitos del CONICET en determinada época del año, se puede resolver operativamente de esa forma. Sin cambiar la reglamentación y sin poner límites de tiempo. Sencillamente, buscando un nuevo dispositivo operativo para resolver esta cuestión. Sin que el libro de actas tenga que

estar paseando y teniendo dos aulas operativas para hacer las defensas de tesis y que las actas se vuelquen a posteriori.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- En el mismo sentido que lo expresaban los consejeros Franca y Lodeiro.

El cuello de botella está dado en este momento por el hecho de que se hace imposible tener dos defensas de tesis simultáneas. Entonces, lo indicado sería solicitarle a la comisión que proponga mecanismos más ágiles que permitan la defensa de dos o más tesis simultáneamente. Ya sea eliminando la restricción del libro de actas. O quizás se podría introducir un libro de actas por programa de doctorado. Tener cuatro libros

No se. Quizás la comisión, que es la que está más al tanto de los detalles del reglamento, puede hacer una propuesta en ese sentido.

Sr. DECANO.- Respecto al expediente en si, en primer lugar, que tiene una serie de propuestas bastante operativas, están de acuerdo en tomar conocimiento.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Yo creo que el espíritu es solicitar a la comisión que busque un mecanismo para que pueda haber defensas de tesis en forma simultánea.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Mi propuesta sería solicitarle a la comisión que analice la posibilidad de eliminar la restricción del libro de actas. O, si no es posible eso, idear algún mecanismo para que el libro de actas no tenga que estar físicamente en el mismo lugar en que se da la tesis y no esté paseando entre las tesis.

Con respecto a la nota, yo no estoy de acuerdo con la idea de acotar la duración de la defensa oral. Por lo tanto, me parece que es mejor arbitrar medios como para que se pueda disponer de salones simultáneamente para dar las tesis.

Además, es un momento entre diciembre y marzo, cuando no hay tanta demanda de aulas. Y no creo que sea dificultoso conseguir lugares.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- En el mismo sentido.

Respecto de lo que tenemos que hacer nosotros sí, tomar conocimiento de la nota de la comisión y sugerir que se arbitren los medios para que el libro no se pasee físicamente por las defensas de las tesis; que se pueda volcar a posteriori la resolución de los jurados. Y que considere la posibilidad de buscar un aula adicional para que se puedan llevar adelante dos tesis en simultáneo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Una pregunta: Se está presentando una propuesta. ¿Qué sucede técnicamente si solamente tomamos conocimiento? Esa propuesta queda en nada.

Es decir, está la nota, se toma conocimiento y, ¿qué pasa?

¿Se aprobó o no se aprobó la propuesta?

Me parece que tenemos que ser más explícitos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo entiendo que la nota está a consideración. No es algo para solamente tomar conocimiento. O sea que deberíamos aprobar o rechazar esta propuesta. O sugerir modificaciones.

Sra. SECRETARIA.- Cuando el Consejo toma conocimiento es como que deja que la decisión quede en ese espacio. Y no se involucra.

Me pareció por las intervenciones que hubo que no estaban todos de acuerdo con esta propuesta. Sobre todo en el límite horario.

Sr. DECANO.- En virtud de estas últimas intervenciones, paso un poco en limpio lo que me parece que hay que hacer.

Entiendo que, en realidad, no es una mera toma de conocimiento. Es cierto. Porque acá los consejeros están expresando cosas importantes que difieren de lo propuesto aquí. Entonces, hay que hacer una devolución reflejando todas estas visiones.

Sra. SECRETARIA.- Se podría solicitar ampliación a la comisión y le podemos hacer llegar a través del consejero relator y de las notas que yo tomé las inquietudes que fueron expresadas acá por los consejeros.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en solicitar una ampliación en base a estos planteos que se le harán llegar a la comisión asesora?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09432/6, referente a solicitud de la licenciada María Celeste Dalfovo de reconsideración de la Resolución N° 1915/15 del Consejo Directivo.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Yo considero que en este pedido de reconsideración los nuevos elementos, en realidad, no aportan cuestiones significativas que pudieran marcar un cambio en la situación. En consecuencia, me inclinaría por no aceptar la reconsideración del asunto.

Este es un tema que hemos discutido en más de una oportunidad.

Sr. DECANO.- Se va a votar el pedido de reconsideración.

- Se vota y no se registran votos por la afirmativa y sí dieciséis por la negativa.

Sr. DECANO.- Se rechaza por unanimidad.

Corresponde considerar la propuesta de optimización del funcionamiento de la Comisión efectuada por la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Lo que se propone es que ciertos temas que son básicamente administrativos y no tienen mucha discusión, los trate, los resuelva y eleve al Consejo Directivo de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión.

De esa forma, la comisión podría dedicar su tiempo a temas que son más interesantes para discutir.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Yo soy integrante de la Comisión de Enseñanza y esta nota se presenta debido a que dentro de la Comisión hemos visto que el tratamiento de ciertos expedientes es casi rutinario y el tiempo que lleva elaborar los dictámenes de esos expedientes rutinarios nos quita tiempo para realizar debates respecto de cuestiones más de fondo, que son los que creemos que la Comisión Asesora de Enseñanza debe tener para aportar a la facultad.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el despacho.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

- Se retiran los consejeros Debandi y Franca.

3 - Concursos

a - Prórroga para emitir dictamen Departamento de Física

700-02790/3- CINCO cargos (1666, 1669, 1970, 1971 y 1922) de PADS Área A: Int. Fundamentales y Área B: Materia Condensada y Óptica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02790/3, referente a solicitud de prórroga para emitir dictamen la comisión asesora que entiende en el concurso para proveer cinco cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple para las Áreas A y B del Departamento de Física.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- No vi que solicitaran un plazo.

Sra. SECRETARIA.- El plazo que establece la ordenanza para emitir dictamen es de treinta días.

El Consejo podría decidir otorgar un plazo de prórroga similar.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en otorgar una prórroga de treinta días?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

4 - Registros de Aspirantes

a - Llamados

Departamento de Ciencias Biológicas

700-03681/1- UN cargo (2066) de ADDS Área Óptica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03681/1, referente a solicitud de llamar a registro de aspirantes a fin de proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2066, para el Área Óptica.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el consejero Grigera.
- Ingresa la consejera Debandi

b - Anulación de llamado

Departamento de Química

700-12499/1- UN cargo (625) de JTPDS Div. Qca. Analítica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12499/1, referente a solicitud de anulación de llamado a registro de aspirantes para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 625, de la División Química Analítica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Este es un registro de aspirantes que se inició en 2013, dato que ya es alarmante. Fue y vino varias veces entre el departamento, la comisión y este Consejo. Nosotros pedimos que continuaran las actuaciones del registro, porque hubo un anterior pedido de anulación. Pero, finalmente, dos de los miembros de la comisión asesora se han jubilado. Entonces, ni siquiera se los puede contactar. Más allá de que el pedido anterior de anulación se basaba en que la persona que había generado la vacante se había reincorporado.

En este caso, a pesar de mi voluntad personal, apoyaría el pedido de anulación.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la anulación del presente llamado?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Ingresa el consejero Franca.

5 - Departamentos

de Química

700-00682/2- Prórroga de la asignación temporaria del cargo (2262) de ADDS.

700-02749/1- Prórroga de la asignación temporaria del cargo (2338) de JTPDS.

700-04503- Dejar sin efecto la designación del Lic. Carlos MANASSERO en el cargo (2298) de ADDS Área Químicas Básicas.

de Física

700-06067- Representantes estudiantiles en el Consejo Departamental.

700-06068- Conformación del Consejo Departamental.

700-06069- Designación del Dr. Daniel CABRA como Profesor a cargo del despacho.
Designación del Prof. Dr. Daniel CABRA como Jefe de Departamento.

de Ciencias Biológicas

700-06003- Asignación definitiva de la extensión a SD del cargo (1707) de PA del Dr. Antonio Desmond MC CARTHY.

700-16538- Lic. David Emanuel ROMANIN renuncia a la extensión de DE en el cargo (881) de AD.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00682/2, referente a solicitud de prórroga de la asignación temporaria del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2262.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04503, referente a solicitud de dejar sin efecto la designación del licenciado Carlos Manassero en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2298, del Área Químicas Básicas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06067, referente a nómina de representantes estudiantiles en el Consejo Departamental.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06068, referente a conformación del Consejo Departamental de Física.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

- Ingresa el consejero Grigera.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06069, referente a propuesta de designación del doctor Daniel Cabra como Profesor a cargo del despacho del Departamento de Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700- 06123, referente a propuesta de designación del profesor doctor Daniel Cabra como Jefe de Departamento de Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-06003, referente a solicitud del Departamento de Ciencias Biológicas de asignación definitiva de la extensión a semidedicación del cargo de Profesor Adjunto número 1707 del doctor Antonio Desmond Mc Carthy.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Hago una consulta respecto a este expediente. Porque más temprano aprobamos la conformación de la comisión asesora para la prórroga de este mismo cargo. Entonces, ¿la asignación de la extensión de dedicación en este cargo sería mientras esté el cargo o a partir de la renovación?

La verdad es que no entendí al leer el expediente los plazos o si era una asignación anterior.

Sra. SECRETARIA.- Primero le quiero hacer a la consejera una aclaración: la comisión asesora no se aprobó, porque se solicitó que se notifique al estudiante.

De todos modos es verdad que temporalmente debió haberse tratado antes este expediente. Porque ahí se trataba de hacer una prórroga ordinaria, en la cual definitivamente quedaría asignada esta dedicación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo entiendo que si aprobamos la asignación definitiva hay que hacer un llamado a concurso nuevo.

¿O no?

Sra. SECRETARIA.- En el pedido de prórroga pedían la prórroga ordinaria. Es una decisión, primero, del Consejo Departamental y, después, del Consejo Directivo. Pero hay casos en los cuales la asignación de la dedicación ha sido otorgada después y se han hecho las prórrogas.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El tema es que él tiene un cargo ordinario simple, que se vence no se exactamente cuándo, pero tiene que pedir la prórroga más allá de que aprobemos que la semi quede permanente y se haga un llamado nuevo.

Porque el concurso para el cargo con semidedicación por ahí se aprueba de acá a seis meses, y ya va a tener un período en que no tuvo prórroga ordinaria el cargo simple.

Sr. GRIGERA.- Yo no entendí la propuesta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Antonio McCarthy tiene un cargo ordinario simple y por el programa de retención de recursos humanos grupo 3, que es algo muy a largo plazo, tiene una semidedicación hace muchos años también.

Ahora, el Departamento acuerda que esa semi sea permanente para ese cargo.

Si nosotros aprobamos eso, entiendo que va a haber un llamado ordinario a Profesor con semidedicación.

Hasta que eso se resuelva, él no puede estar con el cargo vencido de simple. Entonces, hay que aprobar la comisión para la prórroga. Y, en paralelo, llamar al concurso ordinario con semidedicación.

Sra. SECRETARIA.- Si esto se aprueba el departamento debería hacer la propuesta de llamado a concurso.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Y, en todo caso, la prórroga que nosotros aprobemos para el simple, aunque se pida por ocho años, capaz que al año o año y medio renuncia porque toma el otro cargo.

Pero tiene que estar aprobado por el Consejo Superior el otro.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- No entiendo bien. Porque, tratándose de unan prórroga de profesor ordinario, va a ser por otro período. Entonces, no entiendo. Nosotros no podemos asignarle a ese cargo una semidedicación. Después, eventualmente, aprobar que se prorrogue por otro periodo.

- Se retira el consejero Amaya.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- De acuerdo a lo que estoy escuchando, ¿hay acuerdo del Consejo en devolver este expediente al Departamento de Ciencias Biológicas para que se compatibilicen las propuestas contenidas en el presente y en el expediente 700-08166/2. por tratarse ambos del mismo cargo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16538, referente a renuncia del licenciado David Emanuel Romanín a la extensión de dedicación exclusiva en el cargo de Ayudante Diplomado número 881.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Richard

Sr. RICHARD.- Este expediente tiene una serie de dudosos despachos. Así que solicito que se postergue su tratamiento para poder analizarlo con más detalle.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

6 - Acta N° 24

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la vigésimo cuarta sesión, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa a los consejeros Cogo, Franca y Grigera para firmarla.

7 - Claustro de Profesores por la mayoría

700-05222- Se solicita informe sobre el cargo (2265) de PADS Área Extensión (UPM) ocupado por el Dr. Luis DIAMBRA.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-05222, que trata la presentación del claustro de profesores por la mayoría referente a solicitud de informes sobre el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple Área Extensión, número 2265, ocupado por el doctor Luis Diambra.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Esa nota surgió en base a una inquietud manifestada por el consejero Biasetti, quien comentó una vez que había profesores que eran designados y no tenían registro de aspirantes. Entonces, comentando eso, me enteré que había un caso del Departamento al que pertenezco y solicitamos información.

Cuando llega la información, a mí me sorprende cada vez más, porque me parece que es un cargo que fue solicitado en forma bastante irregular. Y, más allá de que la designación fue irregular, no hay registros de que el docente en cuestión haya ido a dar clases en algún momento.

Yo solicitaría información a las personas que hicieron el pedido de designación, que fueron el director de la UPM con el aval del ex secretario de Extensión, acerca de por qué una Secretaría de Extensión o una Unidad de Producción de Medicamentos solicitan la designación para un docente de una cátedra de un departamento y luego no controlan que esa prestación docente se cumpla.

Al involucrado le pediría que devuelva el dinero que recibió durante esos meses, ya que no cumplió con su carga docente.

No me parece una cuestión trivial en el sentido de que el cargo de Profesor es básicamente el cargo de máxima responsabilidad en la escala docente. Y me parece que designar a alguien, como dijo Biasetti, y que después no pase por ninguna etapa de evaluación, que fuera designado por quien no corresponde, a mi modo de ver. Porque la designación de los docentes para las materias obligatorias la tiene que solicitar el departamento. Me parece que nos merecemos como institución una serie de explicaciones.

Como dato extra, yo consulté con docentes de la cátedra en la que esta persona fue designada, y allí ni siquiera conocen al agente en cuestión. O sea, no fueron notificados de que les iban a incorporar un docente, ni conocen a ese docente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Castells.

Sra. CASTELLS.- Yo he leído en parte el expediente.

Como dice el consejero Speroni, el mismo tiene un origen en que por ahí no se sabe de dónde sale el cargo. Lo que es cierto es que la resolución por la cual se designa al profesor ha pasado por este Consejo Directivo y tiene fecha 4/9/14. Y está designado hasta el 28 de febrero de 2015.

Por lo tanto, ahí hay una fecha posterior al inicio de un cuatrimestre para su designación. Y, en todo caso, la irregularidad sería que no se haya llamado a concurso o a registro de aspirantes.

Esas son las fechas que yo encuentro en el expediente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Sí, pero por lo que yo recuerdo del expediente, septiembre fue la fecha de la resolución. No la fecha en que el Consejo Directivo trató la designación. Yo creo que el Consejo Directivo lo trató en marzo de 2014.

Sr. LODEIRO.- ¿Pero el alta cuándo se la dan?

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El alta no depende de la decisión del Consejo Directivo.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Se votó en la última sesión del Consejo anterior y luego hubo un impasse en la facultad. Entonces, cuando llegó a manos de las nuevas autoridades, es que llega a la firma la resolución con fecha de septiembre.

Yo lo verifiqué y la persona está cobrando desde septiembre del año pasado.

Sra. CASTELLS.- A eso voy, la persona se enteró o hace los papeles en septiembre.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por favor, evitemos los diálogos, para que pueda quedar constancia en actas de las intervenciones.

Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Yo no entiendo mucho la situación. Porque las materias están asignadas a los departamentos. Entonces, no entiendo cómo la Secretaría de Extensión pide la designación en un cargo de profesor. Porque el pedido de designación lo debería hacer directamente el Departamento de Ciencias Biológicas.

Tampoco conozco la naturaleza de este cargo. Pero si no está dando clases, creo que hay que pedirle la baja. Directamente. Porque me parece que los cargos docentes son para dar clases.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- ¿Ese criterio se haría extensivo a todos los docentes que no dan clases?

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Sí.

La excepción serían los cargos que están asignados a proyectos de extensión.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Puedo hacer una acotación?

Sr. DECANO.- Adelante.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Ahora, que funciona el SIU y que se informan las comisiones, le pedí a la Dirección de Alumnos que me de un listado de todas aquellas asignaturas en las que los docentes se anotaron en el SIU pero que no tienen alumnos inscriptos.

A su vez, les mandé un memorando a los departamentos respectivos para que informen, si esa información llegara a ser correcta, qué otra actividad van a llevar a cabo todos esos docentes.

Es mas, todos los departamentos me han manifestado que tenemos que tener un control estricto y establecer eso.

Ya estamos trabajando en eso. Se enviaron los memos, y todavía no hemos recibido respuesta, para preguntarles qué están haciendo esos cinco o seis profesores que no tienen inscriptos.

Sr. LODEIRO.- ¿Y esa información la podemos tener disponible?

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Sí, me encantaría. Claro.

De ahora en más tenemos que tener un control estricto. Porque, debo decir, que he recibido denuncias personales, no anónimas, de gente que ha venido a relatar situaciones complejas, que yo tengo que verificar, respecto a la falta de ciertos docentes en más de un departamento.

Ahora, si bien es laborioso el vericuelo burocrático, tenemos todas las herramientas.

A mí esto me importa muchísimo, porque, como lo pueden atestiguar los distintos departamentos, cada tanto vienen y me manifiestan, por ejemplo, hay una mujer embarazada, ANSES le da tres meses, nos quedamos sin cargo, ¿podemos reemplazarla?

Entonces, la carga es sobre la gestión para ir, conseguir cargos y de más.

A parte, a todos los que trabajamos decorosamente, que estimo es el 99 por ciento de la facultad, nos resulta irritante saber que hay situaciones irregulares, por así decirlo.

Así que nos estamos dedicando a eso. Tenemos todas las herramientas para hacerlo.

- Ingresa el consejero Amaya.

Sr. DECANO.- Para poner un poco de orden, dado que en mi opinión estamos ante un tema bastante delicado, quiero retomar la primera participación del consejero Speroni, si es que recuerdo bien, como para tratar de sugerir algunos pasos a seguir.

Si no recuerdo mal, había sugerido hacer contactos con la UPM y de más.

Yo considero que no estaría mal seguir esos pasos previos antes de aproximarse a tomar medidas ya muy definitorias, como empiezan a perfilarse, me parece, en la reunión.

Me atrevo a proponer esa línea de acción, para que lo tenga en cuenta el Cuerpo.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Alguien tendría que formalizar la propuesta.

La propuesta sería el primer tramo de la propuesta inicial del consejero Speroni: solicitar informe al ex secretario de Extensión y al Director de la Unidad de Producción de Medicamentos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Lo que yo propuse son tres cosas por separado.

El orden. Yo entiendo que hay una cosa que, a mí modo de ver, no tiene demasiada discusión. Si el cargo había sido pedido hasta febrero de 2015, no trabajó y sigue cobrando, yo la baja ya se la daría.

Además, quiero la explicación. Y si no hay una explicación de porqué no vino a dar clases, que devuelva el dinero. Eso último puede ser en función de las explicaciones que recibamos. Pero no creo que tengamos que esperar a tener una explicación para dar de baja un cargo que no está ejerciendo. Y que fue pedido hasta febrero pasado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Entiendo que primero habría que corroborar que no dio clases. O sea que el primer pedido de informes debería ser ese: cuál fue la actividad docentes que tuvo.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Encuesta no tuvo.

Sr. LODEIRO.- Sí, pero hay muchos docentes que no tienen encuestas.

En el expediente del concurso de Ciencias Biológicas que pasó hoy hay docentes que no tienen encuestas. Y, sin embargo, consta que trabajaron.

Yo estoy de acuerdo en que se pidan informes. Y, en primer lugar, que nos digan cuál fue la actividad docentes que tuvo. Y, en función de eso, pasamos a las siguientes acciones que propone el consejero Speroni.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en tomar esta primera etapa como tratamiento de todo este tema, que consiste en pedir estos informes específicos y por escrito?

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Yo estoy de acuerdo en pedir los informes. Pero me parece que, si la designación fuese hasta febrero de 2015, estamos en septiembre, no tiene sentido no darle la baja. Más allá de si dio clases o no dio clases. Ya el consejero Speroni manifestó que la cátedra a la persona no la conoce. Con lo cual, independientemente de si dio clases o no, la designación venció en febrero, ¿hasta cuándo va a seguir cobrando esta persona tenga tarea docente asignada o no, la esté cumpliendo o no la esté cumpliendo?

El cargo está vencido.

O lo prorrogamos o lo damos de baja. Estamos finalizando septiembre.

Me parece que eso va primero. O junto con el pedido de informes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Sugiero que se desdoble las propuestas.

Que se vote por separado. Por un lado, los pedidos de informes. Y, si quieren, agregar por separado el tema de la limitación o la baja del cargo y el tema de la devolución o no del dinero. Para ser más ordenados. Porque tal vez hay consenso en hacer el pedido de informes. Y, después, vemos qué pasa con las otras propuestas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- No soy docente. No me considero un trabajador docente. Pero me sorprende la liviandad con que se pretende tomar la decisión de dar de alta o de baja un cargo.

Yo creo que corresponde pedir un informe. Me parece que no podemos decidir casi a ciegas si vamos a cesar a un trabajador docente. No se puede tan livianamente cesar a alguien, con una decisión casi a ciegas.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Trabajador docente es el que da clase en el aula.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Si están tan seguros los consejeros de que no está dando clases...

Sr. DECANO.- Por favor.

Para tratar de seguir adelante, retomo la intervención del consejero Richard en el sentido de separar los temas.

Entonces, pongo a votación el pedido de informes que se describió antes.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Si bien ya se aclaró y, además, ya votaron, cuando decimos pedido de informes, nos referimos a la cátedra.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Al profesor de la cátedra.

Sr. VIGNAU.- Y al departamento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- El pedido de informes a la cátedra con mayor urgencia, dado que entiendo que quizás va a pasar mucho tiempo hasta que tengamos todos estos informes y este es un tema que se tiene que resolver. Entonces, con mayor urgencia el pedido de informes a la cátedra.

Sr. DECANO.- Tomamos nota.

La otra propuesta se refiere a la limitación de la designación.

Tiene la palabra el consejero Grigera.

Sr. GRIGERA.- Si entiendo bien, la designación se había hecho hasta febrero de 2015.

Entonces, ¿por qué tenemos que votar la limitación, si no hay una propuesta de prórroga?

En todo caso, quizás correspondería que se hiciera la propuesta de prórroga de la designación.

Es una duda.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Pueden existir muchos cargos que estén vencidos. Y hasta que no hay una resolución ejecutiva que provenga de la autoridad, Personal no los da de baja automáticamente. Necesitan una resolución de la autoridad

Sr. GRIGERA.- Pero no del Consejo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo quiero aclarar una cosa: en la nota original que se presentó por parte de esta bancada, se solicitaba justamente informe sobre la prestación docente que hubiera cumplido. Y yo creo que el hecho de que no haya ningún renglón que diga que dio las clases, es tácitamente decir que no las dio.

Ahora estamos votando solicitar lo mismo que se pidió la primera vez. Bueno, yo voy a estar de acuerdo, porque, si lo pedí una vez, lo voy a pedir de vuelta. Pero esa información, qué clases dio, a quién se las dio, no llegó.

Sr. DECANO.- Yo entiendo lo que usted expresa, consejero. Pero en este caso yo estoy entendiendo esta decisión que han tomado como un barrido que no es el mismo, sino que es más preciso y más general. O sea, dirigido a varios estamentos, por decirlo de algún modo. Para tratar de aportar aquí todos los elementos con mayor precisión.

Esa es la pequeña diferencia que veo.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo, hasta estar seguro de cuál es la verdadera situación y tener toda esta información, no estoy dispuesto a avalar una baja. Porque, como lo acaba de decir la secretaria, eso no se hace con ningún docente.

Entonces, si el docente está cumpliendo una función, no tenemos por qué darle la baja.

Si no lo está haciendo, lo podemos considerar. Pero primero quiero tener la información cierta.

Sr. DECANO.- Claro, entiendo que esa es la idea de solicitar estos informes.

Es decir que lo que mencionaba Speroni fue como un primer paso, es cierto. Pero ya, frente a estas alternativas que se están empezando a perfilar, que no eran las que se veían en el comienzo, entonces, realmente, es pertinente aportar un arsenal exhaustivo de información al respecto.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Estaba observando el informe de Personal que consta en el expediente y en el apartado de ocupa, se menciona la fecha en la que fue dado de alta en septiembre del año pasado hasta febrero de este año. O sea, es un ocupa en tiempo pasado. Entonces, yo lo pensaría también a la inversa, en el sentido que hemos hecho designaciones a destiempo. Es decir, hemos hecho designaciones en tiempo pasado.

O sea que el tema de las fechas es algo demasiado relativo, me parece. Hemos visto designaciones con una apertura y un cierre en tiempo pasado.

Ahí hay una irregularidad en el sentido que se habla de un ocupa en tiempo pasado. Entonces, así como es viable el pedido de limitación o realmente que se efectivice esa limitación en el cargo a un tiempo pasado, me parece que también se puede hacer a posteriori una alta después de los informes que hemos solicitado. Creo que eso es viable. ¿O me equivoco?

Le hago la consulta en particular a la secretaria.

Concretamente la consulta es: ¿podría limitarse en esta sesión la designación de acuerdo con las fechas que se aprobaron en el pasado por parte de este Consejo y, eventualmente, si los informes son favorables y está desempeñando tareas en el aula, se podría dar el alta y darle continuidad a ese cargo?

¿Eso es posible?

Sra. SECRETARIA.- Desde el punto de vista administrativo no se puede dar una baja en sueldos mayor a los treinta días que está transcurriendo ese mes en el informe que hace la oficina de Personal a Universidad para dar de baja un cargo.

Si se hace una baja más retroactiva, donde por alguna razón se le siguió pagando a alguien por error, lo que se pide es que la persona haga la devolución de los haberes mal

cobrados. Eso es un trámite paralelo, porque cobró mal y tiene que devolver lo que cobró de más.

Digamos, se puede. Pero mediante ese mecanismo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Dado que al parecer estamos atorados acá, mi propuesta es votar sobre la efectivización de esa baja a la fecha 28 de febrero de 2015.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Yo solicito abstenerme, porque no tengo los elementos necesario para decidir que se de una baja.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Reitero, me parece que ya se votó el pedido de informes. Me parece bien que se haya hecho. Una vez que se haga y llegue esa información, procederemos en consecuencia. Cualquier otra cosa que hagamos en este momento es prematura.

Me parece que sin elementos no podemos proceder sobre la estabilidad laboral de una persona. Más allá de que el caso concreto pudiera llegar a ameritarlo, pienso que sería un muy mal antecedente este tipo de accionar en el que, sin tener todos los elementos, se vote una baja.

En consecuencia, me parece que no debería votarse una baja en este momento. Hasta tanto tengamos la información que acabamos de solicitar, no sigamos adelante con una acción basada en una información parcial. Sino no hubiéramos hecho el pedido de informes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Yo voté a favor del pedido de informes.

Así que voy a retirar la moción de votar la baja. Pero me parece que también es bueno aclarar que de febrero de 2015 ahora no va a venir el informe. Porque si la designación es hasta febrero de 2015 no va a tener tareas en ese lapso. Es decir, desde febrero de 2015 hasta acá habrá estado sin tarea y no habrá nada que informar. Con lo cual el informe se deberá referir al período anterior.

Sr. DECANO.- Ha habido muchas veces casos de docentes con sus cargos vencidos que continúan con sus tareas, en los cuales se pide una prórroga a posteriori.

Tiene la palabra el consejero Richard.

Sr. RICHARD.- Dado lo avanzado de la hora y viendo que no avanzamos, me preguntaba si hay una propuesta concreta y me remitía a la primera propuesta del consejero Speroni. Aprobamos el pedido de informes. Y seguimos en tratamiento del expediente. Entonces, me pregunto si hay una propuesta concreta o no.

Sr. DECANO.- Disculpen. Los consejeros son ustedes.

En algún momento hice un comentario tratando de ordenar esto. Me permito tratar de completarlo un poco con la intención de destrabar la situación. Evidentemente, esto va a seguir siendo tratado.

Si bien ya hay elementos de juicio - que no es mi intención negar, sino que lo que vamos a hacer es tratar de que no quede duda, porque creo que es lo que haríamos en cualquier caso antes de tomar medidas que son muy definitivas, pero que si hay que tomarlas se tomarán -, creo que el resto de las aristas que tiene este tema deberían ser postergadas, en mi opinión. Porque eso es lo coherente con lo que se votó anteriormente. Y creo que lo expresó el consejero Lodeiro también.

Me pareció entender, consejero Vignau, que en el retiro de su moción estaba un poco reflejado esto.

Si hay un cierto acuerdo en esto, entiendo que podemos darle un cierre a la cuestión por el día de hoy.

¿Es así, consejeros?

- Asentimiento.

8 - Claustro de Graduados

Propuesta de designación de la Lic. Danila RUIZ como graduada suplente en la CEC de Lic. en Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la propuesta del claustro de graduados de designación de la licenciada Danila Ruiz como graduada suplente en la CEC de Licenciatura en Química.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión

- Son las 12 y 13.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I MOVIMIENTO DE PERSONAL H.C.D

DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-06014- Lic. María Florencia MURATORE en el cargo (218) de ADDS Área A: Interacciones Fundamentales.

700-05653- Lic. María Florencia MURATORE en el cargo (2357) de ADDS Área Básica.

700-02853/3- Lic. Oscar Mariano RODRIGUEZ en el cargo (1887) de JTPDS Área Qca. Orgánica Básica.

700-04109/1- Sr. Federico Daniel ELIAS en el cargo (1488) de AAR Asig. Física I.

700-06015- Lic. Leandro Eduardo GUISANDEZ en el cargo (204) de ADDS Área A: Interacciones Fundamentales.

700-05817- Dra. Gisela TARTAGLIA en el cargo (2361) de ADDS Área Básica.

700-05742- Dra. Macarena ZANARDI en el cargo (2360) de ADDS Área Básica.

700-05655- Prof. Virginia SUAREZ en el cargo (2358) de ADDS Área Básica.

700-05654- Prof. Ana SIVORI en el cargo (2359) de ADDS Área Básica.

700-05652- Prof. Bárbara Elizabeth ZORBA en el cargo (2356) de ADDS Área Básica.

700-03686/1- Sr. Matías Agustín FERREYRA en el cargo (406) de AAR Asig. Física (Cs. Naturales).

700-06016- Lic. Guido BELLOMO en el cargo (214) de ADDS Área A: Interacciones Fundamentales.

700-06040- Lic. Juliana M. OREJUELA PALACIO en el cargo (1405) de ADDS Qca. para correlación (vacante por lic por maternidad)

700-05651- Lic. Adriana GIACOBBI en el cargo (2355) de ADDS Área Básica

700-05879- Lic. Agustín ALBERDI en el cargo (824) de PADS Área Óptica.

700-06001- Dra. Bárbara BRAVO en el cargo (197) de ADDS Área A Interacciones Fundamentales

700-05933- Bioq. Christian BYRNE en el cargo (1446) de JTPDS Div. Química Analítica.

700-05740- Lic. Tomás Sebastián BARTOLIN en el cargo (1495) Área A Interacciones Fundamentales

DESIGNACIONES TRANSITORIAS

700-05905- Sr. Guillermo CEJAS LOMBARDI en el cargo (2045) de AAR Área Extensión

RENUNCIAS

700-04863- Sra. Lila Esther LOPARDO al cargo (1739) de AAR *Depto. de Física.*

700-04864- Sra. Lila Esther LOPARDO al cargo (1742) de AAR *Depto. de Física.*

700-05965- Lic. Agustín Silvio PICCO al cargo (679) de ADDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-05874- Lic. Agustín ASUAJE al cargo (1581) de ADDS Área Producción y Ensayo de Medicamentos.

700-06072- Lic. Yanina HIRIART al cargo (848) de JTPDS Área Biotecnología y Biología Molecular

700-06017- Lic. M. Valeria CANO KELLY al cargo (294) de ADDS Área Básica

700-05997- Dra. Yanina LAMBERT al cargo (652) de ADDS Área Tecnología Química.

700-5931- Sr. Brian DE LA HAYE al cargo (1932) de AAR Asig. Análisis matemático I

700-05831- Sr. Mariano MALAMUD al cargo (1418) de AAR Asig. Qca. Gral.

700-05758- Lic. Deliana VAIO al cargo (1809) de ADDS Área Qca. Analítica.

700-05628- Lic. Francisco J. ALBICORO en el cargo (1536) de ADDS Área Dpto. de Química.