

A C T A Nro. 36

- En la ciudad de La Plata, a los tres días del mes de diciembre del año dos mil quince, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.

Presentes: Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina
Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Barsellini, Diego
Sr. Lodeiro, Aníbal
Sr. Vignau, Raúl Pedro
Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Biasetti, Andrés
Sr. Graieb, Augusto

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Balsa, Lucía
Srta. Cogo, Gabriela
Sr. Mongi, Simón

- A las 9 y :

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Damos comienzo a la trigésimo sexta sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos formulados por señores consejeros.

Solicitan licencia a partir de la fecha los consejeros Franca y Gómez Dumm.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Nueve votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Solicita también licencia, a partir de la próxima sesión, el consejero Vignau.

Está en consideración si se concede la licencia.

Sr. VIGNAU.- Solicito consta mi abstención.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Ocho votos y una abstención.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros Laurella y Schiavoni.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

- Ingresa la consejera Petruccelli.

A - Informe del Señor DECANO

Sra. SECRETARIA (Castuma).- En el marco del informe está el tema que ya había adelantado el doctor Naom, que es la declaración por el acto frente a la casa de mariano Teruggi, que tuvo lugar el martes 24 de noviembre.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Insisto en que el doctor Naón ya lo había adelantado. Así que se trata de aprobar la declaración, si hay acuerdo del Consejo.

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- También quiero informar que asistimos a la entrega de la distinción como doctor Honoris Causa al juez Rozansky, llevado a cabo en la Facultad de Periodismo.

Fue un acto muy emotivo, muy tocante. Hizo uso de la palabra en primer lugar la decana de la Facultad de Periodismo, licenciada Florencia Saintout, así como también el rector de la Universidad, haciendo hincapié en los reconocimientos otorgados por la Universidad a lo largo del año en materia de derechos humanos. Y se hizo especial

hincapié en que la Universidad va a continuar con esta política. Es decir, no va a haber un retroceso al respecto.

Luego habló el doctor Rozansky, quien dijo que este hecho no podría haber ocurrido sin el contexto propicio de la UNLP.

En mi opinión el momento culminante fue cuando hizo uso de la palabra un miembro de la Asociación HIJOS, quien manifestó que el doctor Rozansky les permitía a los testigos que exponían en los juicios orales que declaren con total tranquilidad, con total amplitud y que narren todo lo que quisieran narrar. Cosa que a veces no sucede. Y decía que el momento más tocante fue cuando esta persona - lamentablemente, no tuve tiempo de buscar el nombre - dijo que él participó en el juicio en el que precisamente juzgaron a los asesinos de su mamá. En ese momento se hizo un gran silencio en la sala. Fue realmente un hecho muy emotivo.

Quería comentarles eso.

Fue un justo reconocimiento al doctor Rozansky.

Si no hay comentarios, pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

B - PENDIENTES DE LA 33° REUNIÓN

1 - Renovación de Profesor Ordinario

700-07805- Dra. Cecilia MILAZZO en el cargo (1795) PADE Área Ciencias Farmacéuticas. (Dictamen de Comisión Asesora).

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-07805, referente a solicitud de prórroga de la designación ordinaria de la doctora Cecilia Milazzo en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva, número 1795, del Área Ciencias Farmacéuticas, que viene con dictamen de Comisión Asesora.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- En la sesión pasada se postergó el tratamiento de este expediente, porque el consejero Lodeiro había dicho que estaba la propuesta pedagógica para la asignatura Farmacotecnia II, que es la asignatura en la cual el Consejo Departamental decidió solicitar la prórroga del cargo.

Nosotros estuvimos revisando el expediente y no está esa propuesta. Lo que está es un taller de cuatro horas propuesto como una nueva actividad en el marco de la asignatura. Pero no está la propuesta pedagógica. Con lo cual, consideramos que no está la documentación que requiere la ordenanza 179 para las prórrogas de los concursos.

Por lo tanto, nosotros no vamos a apoyar esta prórroga.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Lo que hay es una propuesta para esa asignatura que fue avalada por el Consejo Departamental.

En este caso la comisión asesora que actuó para evaluar la prórroga estaba compuesta por un profesor del Área Farmacia, que es donde está la asignatura en cuestión, otro profesor del departamento y un profesor externo que es miembro de la Académica Nacional de Medicina, más un graduado y un estudiante. Los cinco, por unanimidad, aprueban toda la documentación. Y, después, el Consejo Departamental también lo aprueba en forma unánime.

Además, este pedido de prórroga fue tratado previamente en el Consejo Departamental en varias sesiones, a partir de las cuales el propio Consejo Departamental fue el que sugirió en qué asignatura se iba a dar la prórroga, con qué carga horaria y con qué modalidad. Tengo la documentación acá, si la quieren ver.

De manera que si el Consejo avala estos planes de docencia, imagino que el Departamento, después de haberlo tratado en tantas reuniones, sabe lo que está avalando. E insisto en que esto fue avalado tanto por la comisión como por el Consejo Departamental por unanimidad.

Entonces, si hay alguna duda acerca de cuál es el alcance del plan de docencia yo diría que, en todo caso, se gire al departamento para que éste aclare qué es lo que evaluó acerca de ese plan en particular. Y que nos informe si eso efectivamente satisface las necesidades del Área de Farmacia en esa y en las otras dos asignaturas que la postulante va a dictar. Pero no me parece que se tenga que rechazar la prórroga porque hay una duda acerca de un plan de docencia que el departamento avaló. Insisto, esto fue avalado por el mismo Consejo Departamental que trató en varias reuniones cuál es la prestación docente que se le solicita a esta persona que está solicitando la prórroga.

Además, eso también es una necesidad para el Área de Farmacia en cuanto es parte del plan de estudios de la materia que fue aprobado por el ECUAFyB. Entonces, eso tiene que hacerse.

De manera que, si hay una duda, solicito que en todo caso se gire al Departamento, que el Departamento haga las aclaraciones pertinentes acerca de si ese plan cubre o no la prestación docente que esta persona va a hacer en esa asignatura; si las otras dos asignaturas para las cuales ella presenta plan complementan o no su carga docente. Y decidir luego en consecuencia.

Pero me parece que habiendo ya una decisión unánime del Departamento, además, refrendando una decisión unánime de la comisión asesora, esto fue revisado y aceptado como un plan válido.

Por eso dije que estaba el plan de docencia no solamente de Farmacotecnia II, sino también de las otras dos asignaturas.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Un comentario: yo no vi en el expediente que el Consejo Departamental hubiera avalado el dictamen de la comisión asesora. Creo que directamente pasó acá.

Sr. LODEIRO.- Puedo estar equivocado.

Sra. PETRUCCELLI.- Los profesores vienen directo.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Si es así, con más razón estaría justificado pedir la opinión del departamento. Porque yo entiendo que el departamento es el que solicitó que el plan de prestaciones docentes abarcara todas estas áreas. Y entiendo que la profesora presenta una documentación en la que responde a lo que el departamento le pide.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A mi entender la propuesta que la postulante hace no responde a lo que el departamento había solicitado. Porque el departamento pide Farmacotecnia II más otra contraprestación. Y la propuesta empieza con otra materia optativa. Y después aparece esta propuesta de un taller de cuatro horas en Farmacotecnia II.

Por su parte, el dictamen de la comisión lo califica como una contribución. Y una contraprestación a la prestación a ser realizada en Farmacotecnia II. No como una materia. Evalúa con más detalle la propuesta de la materia optativa.

Este caso muy particular. Porque, en general, en las prórrogas el candidato ya concursó para una materia. Ella nunca concursó para Farmacotecnia. Ella concursó para otra actividad, de la que fue desplazada. El Departamento le da la posibilidad de la prórroga con actividad en Farmacotecnia II. Pero lo que presenta, a mi modo de ver, es insuficiente como propuesta pedagógica para una materia en la que ella nunca concursó.

Yo creo que una propuesta pedagógica para una materia debería incluir una fundamentación de qué se espera que los estudiantes aprendan en esa materia, qué recursos cuenta la asignatura, cómo se van a hacer las evaluaciones, mención de la bibliografía detallada y las razones por las que se elige tal o cual libro.

Ahí solamente hay una mención a una reglamentación de la OMS, que parece ser todo lo que se va a ver en ese curso de cuatro horas que se repite.

A mí no me satisface como propuesta pedagógica para una materia en la que el postulante nunca concursó.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo comparto las apreciaciones del consejero Speroni.

Me parece que se confunde, además, en la presentación, lo que es el concurso de renovación con lo que son las prestaciones o las actividades que la persona tiene que hacer después con el cargo.

En un cargo simple de profesor se pide un plan de investigación y un plan de extensión que la gran mayoría no realiza después cuando el cargo es simple. Pero la instancia de evaluación es confeccionar ese plan para una materia en docencia, para una investigación y para un proyecto de extensión.

Y lo que acá se presenta es como si estuviera presentando un informe de lo que va a hacer. Entonces, cuesta mucho evaluar en base a eso la capacidad de una persona para dictar una materia como Farmacotecnia II.

Me parece que el departamento, además, opinó acerca de la renovación y claramente la dirige hacia Farmacotecnia II.

Yo había pensado, a partir de que el consejero Lodeiro la semana pasada hizo notar que estaba la propuesta pedagógica para esta materia, que una posibilidad era preguntarle a la comisión si había considerado que eso era una propuesta para Farmacotecnia II. Pero cuando uno lee el dictamen, la comisión claramente manifiesta que no, que la propuesta pedagógica está hecha para la materia optativa y, después, que hay un taller para hacer en Farmacotecnia II.

Entonces, me parece muy difícil evaluar con esos materiales cómo una persona se planta para la materia Farmacotecnia II.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Leo lo que dice el dictamen de la comisión asesora.

- Se da lectura al dictamen de referencia.

Sra. PETRUCCELLI.- O sea, no hay una propuesta para la materia en la cual se le esta pidiendo la prórroga.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Acá tengo el plan. Veo que hay un detalle, propuesta metodológica, contenidos mínimos. Y, en cuanto a las horas, lo que dice es que por las características edilicias y de planificación de la UPM, que es donde se va a realizar esta tarea, la actividad se tiene que hacer con un máximo de tres a cuatro alumnos y, entonces, tiene que ser repetida hasta cubrir la totalidad de los alumnos, con una carga horaria de cuatro horas semanales.

No es que ella va a dar cuatro horas en todo el semestre, sino que va a repetir la actividad. Y después aclara que lo va a hacer durante 250 horas en total. Es decir que estos son alumnos que asisten a la UPM de los cuales ella se hace cargo cuatro horas semanales

con cada grupo hasta totalizar veinte horas semanales con todos los grupos, que en total le da 250 horas.

Esto es lo que fue analizado por la comisión. Y entiendo también de lo que dice el dictamen, que esto fue acordado con el doctor Hoya, que es el profesor a cargo de la asignatura.

De manera que me parece que lo que va a hacer está claro. Y que la comisión lo evaluó y lo aceptó por unanimidad.

Digo, si les parece que esto genera dudas lo que pediría es que pase otra vez a la comisión para que aclare esta duda puntual. Y, en todo caso, que pase al departamento, para que éste se expida respecto de si esta actividad es una actividad razonable para la asignatura o, efectivamente, son cuatro horas y nada más. Por lo que leo acá la impresión que me da es que es una actividad que está en el plan de estudios, solicitada por el ECUAFyB. O sea, que es una actividad obligatoria, que esa actividad se debe llevar a cabo de esta forma en la UPM y que es una actividad que demanda 250 horas en total.

Además, insisto en que esto no es lo único que va a hacer. Después, hay un plan de actividades para otras dos asignaturas. Una de ellas es optativa. ‘Análisis estructural de fármacos’ es una de ellas.

Yo creo que con todas estas actividades que propone, en mi opinión, está cubierto. Y eso es lo que opinó la comisión asesora. No me parece que haya motivos para rechazarlo.

Sí me parece que, en todo caso, si alguien tiene dudas, se podría devolver a la comisión. E insisto en que el Departamento, que fue el que planteó que sean estas las actividades que se desarrollen con este cargo, se expida.

Si ella concursó para un cargo que tenía alguna diferencia, la verdad que no lo se, porque en el expediente no está. Pero no creo que haya tenido un cargo muy diferente a este, porque por lo que conozco siempre se desempeñó en la misma Área y haciendo más o menos la misma actividad de extensión.

De manera que mi propuesta es que, si hay dudas, que yo no las tengo, pero si otros consejeros las tienen, se devuelva el expediente a la comisión para que aclare hasta qué punto está cubierta la asignatura Farmacotecnia II. Y que el Departamento, además, diga si esta actividad cumple con las expectativas que el Departamento tenía para esta persona en esa materia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo tampoco tengo dudas en el sentido que, de aprobarse este expediente, estaríamos designando a alguien como profesor ordinario en una asignatura. Y, por lo que presentó, no me consta que la persona haya evaluado todo el programa de la

materia y que si el otro profesor de la materia se tiene que ir de viaje, tiene una carpeta médica o lo que sea, ella va a dar todas las clases que deja de dictar aquel.

Eso lo vería mucho mejor si el postulante hace un detalle de qué es lo que se espera para esa materia, cómo se va a enfocar, si van a mantener el mismo esquema que se está dando ahora con el otro profesor, cuál va a ser, cuáles son las unidades temáticas, qué bibliografía se aplica para cada unidad. Eso es lo que yo he visto en la mayoría de las propuestas pedagógicas, en las que el candidato demuestra que está capacitado, que conoce la materia, y presenta una propuesta de cómo la va a llevar adelante.

En este caso, una clase de cuatro horas que se repite no me parece actividad suficiente para un profesor ordinario de una materia.

Más cuando, si bien no es una cosa que tengamos que evaluar objetivamente, pero capaz que en esa materia hay un Jefe de Trabajos Prácticos que está esperando a ser promovido a Profesor y no tiene la oportunidad de presentarse a un concurso abierto porque este cargo se va a ocupar de otra forma. Entonces, yo espero tener al menos una propuesta mas completa sobre la materia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Una aclaración: como dije antes y lo dice el expediente, la propuesta fue acordada con el profesor que está a cargo de la materia, que es el doctor Hoya. De manera que está implícito que, si él tiene que irse de viaje, ella lo va a cubrir. No creo que él haya acordado con ella dejar la materia en banda si se va.

Digamos, lo que ella sinceró ahí es cual es su actividad normal. Obviamente que, si ella hubiera querido ser más florida, lo hubiera podido ser en cuanto a la presentación del plan de docencia. Pero ella sinceró lo que va a hacer.

Insisto en que, además, no es lo único que va a hacer. Va a hacer eso, va a dictar una optativa y un taller en otra materia. Entonces, no son cuatro horas en el año, sino que es algo que requiere una dedicación bastante importante de una persona experta, que quizás a juicio de la cátedra no la puede cubrir un Jefe de Trabajos Prácticos y por eso está el acuerdo de que lo realice ella.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, podrían por favor concretar las mociones para pasar a votar.

Sr. LODEIRO.- Yo propongo que vuelva a la comisión para despejar las dudas acerca de los alcances del plan de docencia con respecto a Farmacotecnia II, y que pase por el Departamento para que éste diga si esa actividad corresponde a las expectativas que tiene el departamento para Farmacotecnia II.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo propongo votar el expediente como está.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde votar en primer lugar la moción de orden formulada por el consejero Lodeiro.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran tres votos por la afirmativa y nueve por la negativa.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Rechazada. Se va a votar el dictamen, que sugiere prorrogar el cargo.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cuatro votos por la afirmativa y nueve por la negativa.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Rechazado por mayoría.

2 - Departamentos de Física

700-06175- Propuesta de designación de la Dra. Graciela PUNTE como Profesor Extraordinario en la Categoría Consulto de la UNLP. (Conformación de la Comisión Ad hoc)

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-06175, referente a propuesta de designación de la doctora Graciela Punte como Profesor Extraordinario en la Categoría Consulto de la UNLP. Conformación de la Comisión Ad hoc.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Nosotros proponemos como representante del claustro estudiantil en la comisión ad hoc a la señorita Eva Leticia Pereira.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo con la propuesta efectuada por los estudiantes?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

C - TEMAS PENDIENTES DE LA 35° REUNIÓN

1 - Despachos de Comisiones Asesoras de Extensión

700-06877- Informe de las jornadas de Extensión realizadas los días 8 y 9 de Septiembre del corriente.

700-06222- Conformación de las CAT para evaluar las Mayores Dedicaciones a la Extensión.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-06877, referente a informe de las jornadas de Extensión realizadas los días 8 y 9 de Septiembre del corriente, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo quería comentar un poco cómo se elaboraron estos informes.

Los informes de las jornadas se compilaron a partir de las notas que tomaron los coordinadores de cada uno de los talleres que hubo. Y de la desgrabación de los registros que se hicieron durante las discusiones.

En esa compilación lo que se hizo fue como, obviamente, hubo muchas opiniones, tratar de reunir aquellas que eran las más consensuadas. Es decir, aquellas que se repetían en las distintas exposiciones.

Muchas de las conclusiones también habían sido expuestas al final de las jornadas, para que todos los asistentes estuvieran al tanto de lo que se estaba resumiendo. Y antes de que esto se volcara, fueron enviadas por mail a los asistentes para que hicieran agregados, correcciones o lo que fuere.

Así que este es el producto de la revisión de todo el material que se pudo reunir. Y la combinación de aquellas posturas que fueron las más comunes en todos los talleres.

De cualquier manera, es el informe de lo que la comunidad opinó en cada uno de los talleres. Es a título informativo. No es una recomendación, sino que es como para que se tenga en cuenta la opinión que hubo mayoritaria a lo largo de todos los talleres.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo iba a proponer tomar conocimiento del informe.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Yo lo estuve leyendo y lo que me gustaría pedirle a la comisión asesora es si nos puede elevar cómo es que están organizados los programas de la facultad, cómo se accede a los programas, cómo se evalúan los programas, qué es lo que se necesita para ser parte de un programa. Porque aunque uno de los puntos de las jornadas es que les gustaría generar un programa de educación, por el conocimiento que tengo de los proyectos de educación, me parece que ya hay dos proyectos que por sí mismos son como programas.

El Museo de Física, en mi opinión, por la trayectoria y por la cantidad de actividades que tiene, es en sí mismo un programa. Además, articula con otros museos y demás, con lo cual, eso podría tener la figura de programa.

Y lo mismo ocurre con el proyecto 'La facultad va al colegio del barrio'.

No veo la necesidad de que haya un único programa de educación. Eso es una cosa que no me cuadra.

Las experiencias preuniversitarias, por ejemplo, fueron agrupadas en actividades conjuntas. Que también se puede ver como un programa.

Por otro lado, si uno mira la reglamentación de la Universidad, Universidad tiene proyectos y tiene programas. Y solamente asigna un veinte por ciento de los recursos a los

programas, dando una cantidad importante de recursos a los proyectos para que se puedan resolver.

Entonces, yo entiendo que cuando los proyectos se agrupan en programas es porque hay una sinergia entre esos proyectos y mejora el funcionamiento. Y no es simplemente juntarlos por una cuestión administrativa.

Esos son los puntos que a mí no me cierran. Porque, por ejemplo, yo veo que en el laboratorio asistencial se tiende a compartir todas las cátedras de análisis clínicos y es un ámbito en el cual se articula la docencia con la extensión. Eran cátedras que no tenían una estructura y en ese lugar se montó una estructura en la que se puede articular.

Pero hay otros programas que, para mí, se los separó de los espacios donde deberían estar. Como, por ejemplo, el Programa de Alimentos, que en mi opinión debería estar vinculado al CIDCA. O el programa de ambiental, que debería estar vinculado al CIMA.

Porque, en realidad, lo que se busca en una buena articulación entre las distintas actividades de la facultad.

Entonces, a mí no me queda claro cuál es el origen de ese tipo de cuestiones.

Tampoco me queda claro por qué se dice acá que los proyectos no pueden tener cargos fijos, sino que los mismos tienen que estar en el marco de los programas, porque eso sería precarizar a los proyectos. Yo creo que puede haber proyectos muy buenos que, de alguna manera, por los objetivos que tienen, no necesariamente tienen que articular con proyectos del área. Porque no les daría un sinergismo.

Esas son las cosas que no me quedan muy claras. Y, ya que estas jornadas fueron a raíz de un pedido nuestro para ver si podíamos llegar a un acuerdo acerca de cómo se debería acceder a los cargos de extensión, y una de las recomendaciones es, justamente, que los cargos queden únicamente en los programas, para poder concursarlos en el marco de los programas primero deberíamos poder tener claro cuál es el origen. Para poder después avanzar, si estamos de acuerdo en esa sugerencia.

Con respecto al tema de incorporar una persona que maneje cuestiones sociales, que es lo que está puesto acá con otro enfoque, yo creo que muchos de los proyectos tienen asistentes sociales. Con lo cual, tampoco veo esa recomendación.

También hay una recomendación de que se hagan proyectos bianuales. Cuando ya la facultad tiene proyectos bianuales, para disminuir la burocracia.

Entonces, a mí me parece que enumeración de cosas por ahí debería incorporar lo que ya está, pero para que miremos lo que hay que lograr. Y no que sea un montón de opiniones. Algunas de las cuales son extemporáneas. Por ejemplo, ya tenemos gente del área social, ya hay proyectos bianuales, etcétera.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Bienvenidas sean las observaciones. Pero tengamos en cuenta que estas son conclusiones de unas jornadas en las que participó mucha gente, algunas con bastante experiencia, otras con menos experiencia. O sea que esto es el resultado de un consenso bastante importante y muy interesante que se dio en esas jornadas.

Yo tuve la oportunidad de participar de algunos de los talleres y me parece que fueron muy enriquecedoras las discusiones que se dieron. Y creo que las conclusiones que se vuelcan en el informe representan bastante bien muchos de los puntos que se discutieron.

Así que tengamos en cuenta eso.

Me parece bien que todos opinemos. Pero tal vez no estoy entendiendo en qué carácter vendrían las observaciones de la consejera, porque uno no puede modificar las conclusiones de una comunidad comprometida con el tema en una reunión del Consejo.

En todo caso, las observaciones realizadas podrían volcarse en las jornadas o en actividades que se realicen más adelante, como se propone en el documento, para avanzar sobre cuestiones tales como los concursos, la curricularización de la extensión y otras que quedaron pendientes. Pero creo que un primer paso de avance está volcado en este informe.

Así que, tal vez me equivoco, pero tengamos cuidado de querer modificar las conclusiones de jornadas que ya se dieron. En todo caso, a partir de las actividades que se realicen más adelante, se podrán volcar estas intervenciones que acaba de hacer la consejera.

Sra. PETRUCCELLI.- Yo quiero aclarar en qué marco viene mi intervención.

Las jornadas surgieron a raíz de un pedido del Consejo para ver si se puede encontrar otra manera de acceso a los cargos de extensión. Si uno toma ese punto, lo que dice es que los cargos se concursen en el marco de los programas.

Debido a la carencia de una reglamentación en cuanto a cómo se crearon los programas, a cómo se evalúan, cómo se incorporan los proyectos a los programas, etcétera, ante la falta de eso, nosotros tomamos conocimiento de esto y le pedimos a la comisión que nos informe o que nos eleve cuál es la situación respecto a los programas. Como para, después, poder avanzar en el otro punto, que tendría que ver con el acceso a los cargos de extensión.

Por ahí iba mi intervención.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Quiero aclarar que esto es el extracto de dieciséis horas de discusiones que se dieron en los dos días de jornadas. Y todos los puntos que menciona la consejera fueron tratados en las jornadas y discutidos. Y ahí hubo conclusiones, que están volcadas en el informe. Pero no está reflejada toda la discusión que se dio y por qué se llegó a esas

conclusiones, porque hubiera sido imposible transcribir todo, además de que hubiera sido farragoso para leer.

De cualquier manera la intención del informe es, primero, que el Consejo tome conocimiento. Y, después, que a partir de eso se elaboren acciones a seguir con respecto a los puntos que están enmarcados en los cuatro talleres que abarcaron las grandes áreas que hubo en las jornadas. Donde una de ellas es, justamente, el acceso a los cargos de extensión.

No quiero ponerme a responder una por una todas las cuestiones, porque considero que no es el momento para hacerlo. Pero me parece que quizás lo que podríamos hacer es destinar una sesión para discutir estas inquietudes.

Lo que quiero garantizar es que, al menos en los talleres a los que yo asistí, todos estos puntos fueron ampliamente discutidos. Y, como dije, lo que está incorporado en el informe es el extracto o las conclusiones finales a las que se llegó en los talleres acerca de estas cuestiones.

La necesidad de que existiera un programa de educación fue una de las discusiones que se dieron, la cual llevó varias horas. Y, digamos, tampoco es obligatorio que sea un programa solamente, dos o lo que fuera. Pero sí que los proyectos de educación estén enmarcados en un programa.

El tema de por qué los cargos ordinarios de extensión estén enmarcados en programas es porque los programas, justamente, aseguran una permanencia y no así los proyectos, que pueden terminar en menos tiempo que el que dura un cargo.

Que los proyectos sean como mínimo bianuales también se discutió. Y es una cuestión que agilizaría tanto los informes como las evaluaciones y la asignación de recursos a los proyectos. Y de esa discusión surgió que no tiene mayor sentido que haya proyectos que duren solo un año.

También se discutió mucho acerca de la necesidad de agilizar todo lo que es la evaluación de los proyectos, antes, durante y después.

La participación del Consejo Social de la Universidad en los consejos asesores de los programas también es una cuestión que se discutió como articulación con Universidad.

Reitero, no quiero ahondar en esto, porque sino nos llevaría toda la sesión. Y creo que el objetivo del informe es que el Consejo ahora tenga una herramienta sobre la cual empezar a construir lo que era el objetivo de los talleres, que es la jerarquización de la extensión.

Entonces, si nosotros utilizamos esto como insumo creo que podemos dedicarle una sesión especial o hacer a lo largo de las sesiones un tratamiento de lo que la comunidad volcó, como para construir una nueva jerarquización de la extensión atendiendo a todas las

cuestiones: cómo se crea un programa, qué es un programa, cómo se accede a los cargos, cómo se financia, etcétera.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Quiero aclarar que, como mencionó la consejera Petruccelli, puede ser que miembros del Consejo hayan apoyado el pedido de realización de las jornadas para jerarquizar la extensión, entendiendo esto solamente en términos de reglamentar los concursos de los cargos de extensión. Pero me parece que las jornadas mostraron estar por encima, que su impacto, las discusiones que hubo y las cuestiones que se trataron excedieron la discusión del tema del acceso a los cargos. Creo que eso queda claro en las conclusiones.

Así que me parece que es importante aclarar que tal vez no todos entendemos la jerarquización de la misma forma. Por eso se dieron las jornadas. Y me parece que una persona de un barrio que venga a decirnos: ‘ustedes pueden creer que el impacto que tuvo su proyecto no estuvo tan bueno, pero a nosotros nos vino bien’, nos está dando cuenta de que tenemos que dejarnos interpelar más por aquellos sectores de la comunidad en los que la extensión tiene cierto alcance.

Entonces, me parece que está muy por encima de ceñirnos solamente a la discusión de los concursos. Lo cual me parece muy enriquecedor y que debemos tenerlo en cuenta. No todos tenemos la misma idea de lo que es la jerarquización.

En particular, si yo tengo que hacer observaciones, hasta incluso cuando se refiere a la curricularización, creo que las conclusiones no reflejan exactamente el consenso importante que hubo acerca de la necesidad de avanzar en ese sentido. Es decir, me parece que incluso en ese sentido se queda corta.

Quería aclarar eso, para que no quede sentado que todos pensamos en convocar las jornadas por la misma razón que mencionó la consejera Petruccelli, sino que algunos la apoyamos por razones más amplias.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Algún otro consejero desea hacer uso de la palabra?

De no ser así se toma conocimiento. Y se devolvería a la comisión con las actas

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo creo que, más allá de tomar conocimiento, creo que durante febrero el Consejo va a estar un poco más desocupado y podría tomar como insumo el informe de las jornadas y elaborar el Consejo una propuesta.

Devolverlo a la Comisión qué objeto tendría: ¿que allí se elabore una propuesta que después se debata aquí?

Sra. PETRUCCELLI.- Que no hay una reglamentación de los programas. Eso es lo que estamos pidiendo.

Sr. LODEIRO.- Bueno. Quizás el Consejo lo podría llegar a discutir.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Cuál es, entonces, la propuesta concreta?

Perdón, ¿hay acuerdo del Consejo en tomar conocimiento del informe?

- Se toma conocimiento.

Sr. LODEIRO.- Yo, además, propongo que en febrero, si les parece, dediquemos una sesión de Consejo a discutir estos informes.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece que estamos más o menos en línea.

La idea era hacer una indagación sobre cuál es el estado de situación de la extensión, de los cargos y de todos estos debates que se dieron. Por eso, no proponía mas que tomar conocimiento de los informes. Pero no estaría de acuerdo en aprobarlo con alguna especie de vinculación con lo que será a futuro.

Me parece que, como decía el consejero Lodeiro, esto es un insumo para reglamentar y avanzar en la curricularización, etcétera, sobre esa base. Por eso, respecto de este expediente, me parece que está bien la toma de conocimiento. Y, hacia delante, tendremos que ir generando proyectos o resoluciones para ir haciéndolo realidad. Me parece que ya está planteado ese compromiso. A partir del pedido de realizar estas jornadas está la idea de avanzar en ese camino.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Mi idea era concretar, para que no quede en una toma de conocimiento y después no se haga nada.

Entonces, la consejera Petruccelli plantea que vuelva a la comisión. Lo cual no me parece mal. Pienso que podría ser una opción que la comisión lo trate durante un tiempo. Pero también me parece que el Consejo debería abocarse a la elaboración de estas propuestas con suficiente tiempo.

Por eso me parecía que febrero es un buen mes como para hacer una sesión especial.

No me opongo a que lo trate la comisión primero y que venga con un dictamen de comisión para que lo abordemos. Pero jerarquizar la extensión es un tema muy gordo que requeriría, para mí, una sesión especial de Consejo, como hubo para otros temas.

Mi propuesta era tratar de concretar eso. Independientemente de que lo trate la comisión o no. Pero me parece que el Consejo debería abocarse a ese tema en una sesión entera.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Una pregunta técnica: ¿lo que propone el consejero Lodeiro sería una reunión de Consejo? ¿Para tratar qué? No hay expediente. No hay nada.

¿No debería primero generarse un expediente? La discusión de una comisión y después generar un expediente.

Es una pregunta técnica.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Me parece que se puede hacer.

De todas maneras, si les parece que como insumo previo es mejor que haya un dictamen de la Comisión Asesora de Extensión, lo pasamos a la comisión. Que la comisión haga su dictamen y lo tratamos.

Lo único que yo pido es que haya un tiempo de reflexión suficientemente tranquilo como para hacer una propuesta estudiada. Porque es una cuestión que va a regular toda la extensión en la Facultad en los próximos diez o veinte años.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo creo que si nosotros vamos a legislar sobre algunas de estas cuestiones, eso será en base a proyectos que tienen que llegar acá desde los distintos actores o, incluso, desde la comisión.

Pero a mí me parece que no está suficientemente maduro el tema en este Cuerpo como para hacer un pedido concreto a la comisión sobre algún tipo de resolución. Me parece que no corresponde hacerlo en este momento.

Por eso, tampoco se si sería febrero el momento para hacer una reunión especial para eso, porque me parece que es muy cercano en el tiempo. A eso iba mi intervención anterior.

Me parece que el compromiso para ir haciendo realidad todas estas cuestiones existe por parte de todos. Pro habrá que ir viendo cómo se articula. Porque cada proyecto va a ir teniendo un debate sobre cómo se instrumenta. Entonces, no se si en febrero vamos a estar en condiciones de aprobar un paquete de proyectos para jerarquizar la extensión. Creo que no.

En todo caso, interpreto la propuesta de la consejera Petruccelli como que a la comisión se le pide toda la reglamentación, que no es emitir más opinión sobre las jornadas, sino que es toda la reglamentación existente respecto a los programas. Pero es un pedido aparte. Que no tiene que ver con el tratamiento de este expediente. Es otro elemento más que a nosotros nos va a servir en su momento para integrar todo y hacer una propuesta.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Señores consejeros: ¿podemos concretar las mociones?

Sr. LODEIRO.- Yo le puedo pedir a la comisión que elabore una propuesta de cómo se concreta esto de la jerarquización de la extensión, atendiendo a las inquietudes que hubo. Y después veremos cuándo lo tratamos

Sr. GRAIEB.- Yo no estoy de acuerdo con ese pedido en este momento.

- Dialogan los señores consejeros.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Señores consejeros: se resolvió tomar conocimiento del informe y enviar el expediente a la Comisión Asesora de extensión con las actas.

¿Hay alguna otra moción aparte de eso?

- Dialogan los señores consejeros.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-06222, referente a conformación de las CAT para evaluar las Mayores Dedicaciones a la Extensión, que viene con dictamen de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Petruccelli.

Sra. PETRUCCELLI.- Según tengo entendido, igual, todos los dictámenes terminan en Ciencia y Técnica. Porque, en realidad, es la única comisión. Con lo cual, esta comisión que estamos nombrando, de alguna manera, debería articular.

Yo tengo una propuesta por el claustro de profesores, de reemplazar a Silvina Andrés, que no tiene antecedentes en extensión, por la doctora Adriana Scilingo. Y poner alguien del Departamento de Química, porque son s del Departamento de Ciencias Biológicas. Y ya que la mayoría de los proyectos son del área Salud, propondría incluir al doctor Osvaldo Yantorno en reemplazo de Pablo Pérez o Leonora Kosowski.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- A mí me parece bien, en principio, lo que plantea la consejera Petruccelli.

Pero una cuestión que se plantea también en el expediente, que la tendría que discutir el Consejo, es el número de integrantes. Si les parece que tendría que tener dieciséis miembros o bastaría con siete como es la composición de los consejos departamentales. Yo me inclinaría por esta última. Porque me parece que para discutir un informe es más que suficiente.

En ese caso, las nóminas que se están planteando deberían incluir titulares y suplentes. Y el Consejo debería decidir quienes son titulares y quienes suplentes.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Teniendo en cuenta que no son muchos los informes que hay que evaluar también propongo que las comisiones estén integradas por siete miembros.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Respecto de este aspecto, entonces, ¿hay acuerdo del Consejo en que la comisión tenga siete miembros?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Cuáles serán las modificaciones propuestas?

Sra. PETRUCCELLI.- L propuesta sería reemplazar a Silvina Andrés por Adriana Scilingo y puede ser Pablo Pérez por Osvaldo Yantorno. Y podrían ser los tres primeros titulares y los otros suplentes.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

2 - Concursos

a - Dictamen de Comisión Asesora

Departamento de Ciencias Biológicas

700-01344- SEIS cargos (1558; 1559; 1891; 1894; 1905 y 2135) de PADS Área Biotecnología y Biología Molecular.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-01344, referente a concurso para proveer seis cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple, números 1558, 1559, 1891, 1894, 1905 y 2135, del Área Biotecnología y Biología Molecular, que viene con dictamen de comisión asesora.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo fui uno de los que solicitamos ampliación de dictamen en este caso. Y la verdad es que la ampliación no aclara los puntos que yo solicitaba.

Por un lado, la ampliación viene ahora con una distribución de porcentajes para ciertas aptitudes, como ser investigación, extensión, formación, docencia, que yo creo que después no se reflejan en ninguna estimación cuantitativa que hayan hecho. Con lo cual uno tiene que estar más o menos tratando de adivinar qué porcentaje le asignaron a cada candidato en cada una de las áreas en la ampliación de dictamen.

Y mirando eso no veo que esos porcentajes se reflejen en la ampliación de dictamen. Porque, después de decir que investigación valía 25 por ciento y docencia 60 por ciento, terminan escalando candidatos de acuerdo a sus antecedentes en investigación. Y, en todo caso, también hablando de la clase pública, respecto de la cual dicen que valía el 30 por ciento de los antecedentes de docencia, con lo cual, si docencia es el 60 por ciento, la clase pública sería un 18. Y con el 18 más el 25 de investigación ponen por encima candidatos que tienen menos currículum docente.

Por otro lado, está lo que yo había también preguntado acerca del índice que utilizan para la calificación de la producción científica, que es un índice que yo lo conozco, pero lo que califica es a la revista. No califica el trabajo.

Con lo cual, no se está ponderando la aptitud de la producción científica de un candidato por la revista en que lo publicó.

Y no es cierto, como dice el dictamen, que eso es lo que pide CONICET. Yo soy evaluador de CONICET. Y a mí no me piden que utilice ese índice.

Lo que yo hago cuando evalúo, por ejemplo, promociones de carrera del investigador es leer los trabajos, Y evalúo el trabajo de acuerdo a lo que el trabajo dice. No de acuerdo al índice de impacto de la revista en la que se publicó.

Creo también que es incorrecto que no se haya tomado en cuenta la producción que no esté indexada con ese índice. Porque, insisto, la comisión debería leer esos trabajos y, leyendo los trabajos, decidir si el mismo es meritorio o no. Y no, como dicen, que si no está indexado incurrirían en una arbitrariedad si lo consideran. Creo que ellos están capacitados para leer el trabajo y darse cuenta si el trabajo es valioso o no lo es.

También me parece que es arbitrario que tomen la producción solamente a partir de 2009. Ellos dicen que es por un criterio de equidad. Pero no entiendo cuál es la equidad de no considerarle antecedentes al que tiene más trayectoria.

Es cierto que nadie tiene la culpa de haber nacido antes o después. Pero el que tiene más trayectoria, la tiene. Y eso tiene que ser considerado. Entonces, no entiendo cuál es el criterio de equidad que ellos esgrimen.

Por otra parte, si los antecedentes docentes son el 60 por ciento del valor de la evaluación, me resulta difícil entender que haya personas con pocos antecedentes docentes en posiciones que les permitirían acceder a los cargos con este orden de méritos. En particular, postulantes a los cuales la misma comisión ha calificado como de mal desempeño en la clase pública o en las encuestas.

Con lo cual, entiendo que la ampliación de dictamen, al menos a mí, me deja en el mismo punto en el que estaba cuando la solicité. No me resulta aclaratoria bajo ningún punto de vista.

Creo que también una cuestión que hay que considerar es que, de acuerdo con el nuevo convenio colectivo de trabajo, cuando consideramos un concurso ordinario estamos pensando en personas que van a ser designadas de por vida en los cargos prácticamente. Entonces, los dictámenes tienen que ser cuidadosos. Y yo no encuentro que este dictamen, ni su ampliación, hayan sido elaborados con el cuidado que requiere este tipo de designaciones. Porque en el dictamen original solamente se hace un listado de antecedentes y después no hay una valoración comparativa. Y cuando viene la ampliación de dictamen y se hace la valoración comparativa a mí al menos me parece que la valoración es contradictoria con los propios criterios que toma la comisión. Con lo cual, no considero que me haya despejado las dudas que tenía cuando solicité la ampliación.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Comparto lo expresado. Y también compartía muchas de las inquietudes que expresaron los otros consejeros cuando se decidió solicitar la ampliación de dictamen.

Lo que observo es que el conflicto con este dictamen surge a raíz de no tener una grilla para la selección de profesores. Con lo cual, me parece que estaríamos en condiciones de empezar a pensar seriamente en establecer una grilla también para los concursos de profesores y evitarnos estas discusiones.

Obviamente, con todo el cuidado y todo el trabajo que eso requiere. Pero deberíamos empezar a pensarlo con seriedad.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Nosotros tampoco acordamos con el modo en que se realizó el dictamen. Y coincidimos con el consejero Lodeiro en cuanto a que tampoco la ampliación aclara demasiado.

Específicamente en el punto de las clases de oposición, en el dictamen se hacen algunas evaluaciones acerca de las aptitudes docentes y didácticas de los postulantes que, después, no vemos que se hayan reflejado en el orden de méritos. Y tampoco se aclara demasiado en la ampliación.

Con lo cual, nosotros no vamos a apoyar este dictamen.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo también había solicitado ampliación. Y, si bien no todas las respuestas me satisfacen, respeto el trabajo de la comisión y entiendo que aplicaron criterios que fijaron antes de abrir los currículum. Entonces, en ese sentido, voy a apoyar el dictamen, porque no encuentro que exista arbitrariedad manifiesta, ni defectos de forma.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En lo personal me parece este un concurso complicado de analizar.

Hay algunos criterios que, como mencionaba el consejero Lodeiro, son polémicos.

Tomar los últimos cinco años de producción científica, por ejemplo, y no tomar la totalidad de lo que cada postulante tenga, claramente es un criterio discutible.

Sobre todo en la ampliación, además, queda claro que la comisión utilizó alguna clase de índice numérico o algún tipo de grilla, que no incluyen en la ampliación de dictamen. Y cuando se usa este tipo de herramientas, como ocurre en el resto de los concursos que sí tienen grilla aprobada por la facultad, todos los antecedentes suman y distintos componentes pueden arrojar resultados que ubiquen a un postulante más arriba o más abajo. Digamos, no es un sistema en el que se vaya pasando por filtros, donde se produce un análisis secuencial, que sería más fácil de seguir en el resultado.

A mí también me parece que de los antecedentes que relata la comisión en la ampliación de dictamen, hay algunos que realmente no entiendo cómo terminan en la ubicación que terminan. Porque la comisión hace como grupos y dice, por ejemplo, estas

dos personas tienen más investigación que las otras dos que, a su vez, tienen más investigación que todo el resto. Y todo el resto para la comisión está parejo.

Lo que quiero aclarar es que, en principio, el criterio de la comisión no es discutible.

Como decía el consejero Mongi, habrá que pensar si se establecen criterios comunes de la Facultad, que pueden hacerse a través de una grilla o de otra manera. Entonces, como comunidad, nos pondremos de acuerdo en algunas cosas. Pero, mientras esto siga siendo individual, dependemos de la comisión que designamos. Entonces, a mí me parece que discutir los criterios es complejo. Porque nosotros elegimos esa comisión. Con lo cual, si les encomendamos esa tarea y no cometen arbitrariedades, ni hay defectos de forma, me parece que por ese lado no corresponde objetarlos.

Ahora, el criterio que nosotros venimos siguiendo siempre es que el orden de méritos se desprenda de los criterios de la comisión. Sin cuestionar demasiado los criterios de la comisión, porque no corresponde. Cuando estemos en una comisión, actuaremos como nos parezca.

En este caso yo no puedo reconstruir el orden de méritos con estos criterios, y repito que hice un trabajo lo más detallado que pude, analizando los antecedentes de los postulantes y los criterios que propone la comisión. Eso es lo que me sucedió a mí. Y, entonces, no estoy en condiciones de apoyar este dictamen.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Una aclaración: no se si cuando dicen discutir los criterios de la comisión se refieren a lo que yo expuse al principio. Yo no estoy discutiendo el criterio de la comisión. Lo que estoy diciendo es que, dado ese criterio, el orden de mérito que surge no es el que la comisión elabora. Que es lo que acaba de decir el consejero Graieb con otras palabras.

La otra cosa que dije con respecto a las publicaciones es que me parece que tomar solamente los antecedentes a partir de 2009 no es un criterio, sino que es una arbitrariedad. Porque de ese modo se están dejando de lado antecedentes que están en el expediente. Y esos antecedentes deben ser considerados. Porque cualquiera de los postulantes a los que no se les hayan considerado publicaciones por ser anteriores a 2009 tiene todo el derecho de reclamar arbitrariedad manifiesta. Porque el que empezó más tarde tiene todo en consideración y al que empezó su carrera antes resulta que le consideran sólo una parte. Y eso es, justamente, dejar de lado la trayectoria y la experiencia.

Entonces, eso es una arbitrariedad. No es un criterio.

Por eso insisto en que no estoy discutiendo el criterio de la comisión. Que la comisión quiera considerar un índice de impacto que a mí no me parece bien que se utilice es una cosa. Y simplemente lo quise mencionar. Pero si directamente se decide borrar

todos los antecedentes anteriores a 2009. Y si, después, elaboran un orden de méritos que no surge del criterio que ellos mismos decidieron, me parece que eso no es cuestionar el criterio, sino cuestionar que hay arbitrariedades y que el criterio que ellos elaboran se contradice con el orden de méritos que proponen en el expediente.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar el dictamen.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran dos votos por la afirmativa y diez por la negativa.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Se rechaza.

D - 36° REUNIÓN

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación de los siguientes expedientes: 700-09028/2, 700-07997/3 y 700-09987/4, referentes a constitución de jurados para evaluar el trabajos de tesis.

Del claustro estudiantil por la minoría, tenemos una solicitud de informe sobre los cursos de verano de las asignaturas, “Introducción a la Química, Química General y Análisis de datos”. Y una solicitud de aval académico a la charla “Genética Forense: la evidencia del ADN como herramienta en la Investigación Judicial” dictado por la doctora Mercedes Lojo.

¿Hay acuerdo del Consejo en incorporar dichos asuntos?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- De esta manera queda constituido el Orden del Día de la presente reunión.

Pasamos a considerar el punto número 1.

1 - Movimiento de Personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobado.

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

b - Prórrogas de designación Interina

700-03805/1- Dr. Matías Jorge TUEROS en el cargo (159) de JTPDE Asig. Electromagnetismo I.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-03805/1, referente a solicitud de prórroga interina del doctor Matías Jorge Tueros en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 159, para la asignatura Electromagnetismo I.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

c - Interinas por designación transitoria

700-00101/4- Qca. Alejandra SAAVEDRA MONCADA en el cargo (663) de ADDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-15607/3- Lic. María Pía QUIROGA ARGAÑARAZ en el cargo (207) de ADDS Área Física.

700-00651/1- Bco. Maximiliano OREZZO en el cargo (2062) de ADDS Área Proyecto de Extensión.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-00101/4, referente a solicitud de prórroga de la designación interina por designación de la química Alejandra Saavedra Moncada en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 663, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-15607/3, referente a solicitud de prórroga de la designación interina por designación de la licenciada María Pía Quiroga Argañaraz en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 207, del Área Física.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-00651/1, referente a solicitud de prórroga de la designación interina por designación del bioquímico Maximiliano Orezza en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2062, del Área Proyecto de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En este tipo de cargos no hay una fecha límite para la designación. Lo que hicimos en la sesión pasada fue establecer el 31 de julio de 2016 como fecha límite.

Propongo, entonces, que se apruebe la prórroga hasta la sustanciación del concurso o hasta el 31 de julio de 2016, lo que ocurra primero. Tal como hicimos en los casos anteriores.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Graieb?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Enseñanza y Seguimiento de las carreras y Secretaría ejecutiva de la comisión

700-06834. 700-06832- Solicitudes de inscripciones fuera de término.

700-05834, 700-06596- Solicitudes de considerar asignaturas como materias optativas.

700-06223- Solicitud para realizar prácticas farmacéuticas.

de Grados Académicos

700-05191- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. María Luz TORRES.

700-05624- Inscripción a la carrera de Doctorado del Lic. Jesús FAJARDO.

700-06281- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Daniela Silvana GIULIANI.

700-04027- Inscripción a la carrera de Doctorado de la Lic. Luciana LUQUE.

700-01031- Lic. Sabrina GARCIA solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Diseño de Experimentos”.

700-02179- Lic. Santiago OSORIO solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Introducción a la Filosofía Exactas de la Ciencia”

700-05192- Lic. Lara Olivia REID solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Cromatografía líquida de alto desempeño (HPLC)-Nivel intermedio”.

700-06323/1- Lic. Fernanda E. CARRIZO VELASQUEZ solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Apoptosis y Cáncer: Bases Moleculares”.

700-06323/2- Lic. Fernanda E. CARRIZO VELASQUEZ solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Fisiopatología mitocondrial: aspectos bioquímicos y biofísicos”.

700-06551- Lic. Natalia Andrea DI CLEMENTE solicita se le considere como válido para el doctorado el curso “Bioquímica del Suelo”.

700-04696- Presentación del plan de tesis para la Maestría en Plantas Medicinales de la Ing. Tatiana GAVILÁNEZ BUÑAY.

700-15833- Lic. Marcela RUSCITTI solicita prórroga para finalización del Doctorado.

700-06609- Constitución de jurados para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la Ing. Sara RESTREPO ESTEPA”.

700-08802- Constitución de jurados para evaluar el trabajo de tesis doctoral del Bioq. Julián MORONTA.

700-09188- Constitución de jurados para evaluar el trabajo de tesis doctoral la Lic. Romina ARRECHE.

700-16824- Constitución de jurados para evaluar el trabajo de tesis de la Maestría en Plantas Medicinales de la Lic. Diana CARABALLO DE LA PEÑA.

700-06771- Presentación del curso de Posgrado “Teoría de Supercuerdas”

700-06658- Propuesta de creación de la asignatura optativa: Ecosistemas y sociedad.

de Investigaciones

700-05519- Dejar sin efecto la designación de la Méd. Vet. María Clara VERCELLINI en un cargo de JTPSD para cumplir funciones en el Bioterio del IIFP.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Pasamos a considerar una serie de expedientes que vienen con despacho de las comisiones asesoras, que los señores consejeros han tenido

oportunidad de analizar. En primer lugar, de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados de manera conjunta los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está en consideración la moción formulada por el consejero Graieb.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Le siguen expedientes que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobados de manera conjunta los respectivos despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos referentes a inscripciones al doctorado.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está en consideración la moción formulada por el consejero Lodeiro.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-01031, referente a solicitud de la licenciada Sabrina García de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Diseño de Experimentos”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- En este caso la comisión sugiere denegar el pedido, porque manifiesta que el contenido del curso es similar al curso ‘Análisis de datos’ que se da en el CIBEX. No quiero discutir esa consideración.

Lo que sí quiero decir es que, en la experiencia mía con los alumnos avanzados de la carrera de Biotecnología que cursaron esa materia, el conocimiento que tienen de estadística no es del todo brillante. En general, tienen muchas dificultades en los conceptos básicos de estadística y en la aplicación para entender cosas elementales como qué es una diferencia significativa.

De manera que, no sé qué es lo que dan en la materia del CIBEX, pero al menos en mi experiencia personal no veo que los estudiantes lo aprovechen en los años superiores.

Hago esta salvedad. Pero si la comisión consideró que el contenido del curso no es suficiente, acuerdo con el dictamen.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el dictamen?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-02179, referente a solicitud del licenciado Santiago Osorio de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Introducción a la Filosofía Exactas de la Ciencia”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-05192, referente a solicitud de la licenciada Lara Olivia Reid de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Cromatografía líquida de alto desempeño (HPLC)-Nivel intermedio”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-06323/1, referente a solicitud de la licenciada Fernanda E. Carrizo Velásquez de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Apoptosis y Cáncer: Bases Moleculares”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-06323/2, referente a solicitud de la licenciada Fernanda E. Carrizo Velásquez de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Fisiopatología mitocondrial: aspectos bioquímicos y biofísicos”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-06551, referente a solicitud de la licenciada Natalia Andrea Di Clemente de que se le considere como válido para el doctorado el curso “Bioquímica del Suelo”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-04696, referente a presentación del plan de tesis para la Maestría en Plantas Medicinales de la Ing. Tatiana Gaviláñez Buñay, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- En este caso lo que observo es que al principio se presenta un plan de tesis y se pide el aval o la aprobación de ese plan. Y lo que viene desde la comisión es que se toma conocimiento de las actividades.

No se si eso es suficiente o tal vez podríamos posponerlo.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Por secretará se va a hacer una aclaración al respecto

Sra. SECRETARIA.- Como en las maestrías hay un comité académico y primero el comité académico aprobó el plan, la comisión ha dicho que, si ya está aprobado por el comité, ellos toman conocimiento.

Yo creo que la comisión es asesora del Consejo y que ellos deberían estar de acuerdo o no con lo que propone el comité. Pero hay como una interpretación ahí respecto de si ellos podrían modificar o no lo que propone el comité. Entonces, han planteado que sólo tienen que aceptar lo que dice el comité y toman conocimiento.

Digamos, la comisión no ha presentado objeciones.

Sr. GRAIEB.- Propongo, entonces, que se apruebe.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-15833, referente a solicitud de la licenciada Marcela Ruscitti de prórroga para finalización del Doctorado.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-06609, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral de la ingeniero Sara Restrepo Estepa.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-08802, referente a constitución de jurados para evaluar el trabajo de tesis doctoral del bioquímico Julián Moronta.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-09188, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis doctoral la licenciada Romina Arreche.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-16824, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Maestría en Plantas Medicinales de la licenciada Diana Caraballo De La Peña.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-06771, referente a presentación del curso de postgrado “Teoría de Supercuerdas”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-06658, referente a propuesta de creación de la asignatura optativa: Ecosistemas y sociedad.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Solicito que se postergue el tratamiento de este tema.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-05519, referente a solicitud de dejar sin efecto la designación de la médica veterinaria María Clara Vercellini en un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación para cumplir funciones en el Bioterio del IIFP, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Cabe aclarar que era un cargo temporario hasta que saliera la designación en el CONICET. Lo cual ocurrió. Con lo cual, se solicita dejarlo sin efecto.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

3 - Concursos

a - Dictamen de Consejo Departamental de Ciencias Biológicas

700-02048- UN cargo (1572) de JTPDS Área Ciencias Farmacéuticas. (Impugnaciones).

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-02048, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1572, del Área Ciencias Farmacéuticas, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental y ha recibido impugnaciones.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El concurso tiene dos postulantes y ambos objetan el dictamen por distintos motivos.

Yo solicitaría que se haga una ampliación de dictamen para que se revisen los antecedentes en función de lo manifestado por los postulantes.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en solicitar ampliación de dictamen en esos términos?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

4 - Departamentos de Ciencias Biológicas

700-06896- Designación de las Dras. Alicia CONSOLINI y Leonora KOZUBSKY como representante de la Facultad en la reunión ECUAFyB.

700-06885- Asignación de un cargo de JTPSD para cumplir funciones como asistente departamental.

700-05463/9- Solicitud de prórroga de la creación del cargo (1967) de JTPDE.

700-06255- Dejar sin efecto la creación temporaria de un cargo PADS Área Anatomía e Histología.

700-06373- Dejar sin efecto la designación de la Dra. Adriana GARCÍA en el cargo (s/nº) de PADS Área Anatomía, Histología y Fisiología.

700-06361/1- Dejar sin efecto la designación de la Dra. Micaela MEDRANO en el cargo (8429 de JTPDS Área Anatomía e Histología

700-06312/1- Dejar sin efecto la designación de la Méd. Marisol Denise BRAZIUNAS en el cargo (886) de ADDS Área Anatomía, Histología y Fisicoqca.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-06896, referente a propuesta del Departamento de Ciencias Biológicas de designación de las doctoras Alicia Consolini y Leonora Kozubsky como representante de la Facultad en la reunión ECUAFyB.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-06885, referente a solicitud del Departamento de Ciencias Biológicas de asignación de un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación para cumplir funciones como asistente departamental.

Si el Consejo me permite, quisiera hacer la siguiente aclaración: los otros tres departamentos cuentan desde hace mucho tiempo - y me parece muy correcto que así sea - con cargos para este fin. Ya han pasado por acá las renovaciones de algunos de ellos. Para lo cual se destinan cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación para los profesores o graduados que actúan como asistentes departamentales.

Desde que asumimos se lo he estado ofreciendo al Departamento de Ciencias Biológicas, en su momento al doctor Pablo Pérez, y me respondieron que no lo necesitaban. Luego, a la nueva gestión también se lo ofrecí. Y le hice notar que alguno de los otros departamentos, cuando no lo necesitaban como un asistente por alguna razón, lo pasaban a uso en el Departamento y, luego, cuando se necesitaba el asistente, vuelve para la Asistencia.

Habiendo comprendido entonces que se podía tener y hacer uso de ese cargo en forma transitoria y cuando la persona que actúa como asistente pudiera cobrar, porque cuando están en CONICET se les descuenta, ahora sí lo aceptaron.

Sucede que en esta época del año, como estamos con los puntos muy al límite, y con la situación del país, yo en este momento no puedo asegurar si en febrero vamos a tener puntos para poder otorgarlo, si bien sería lo justo hacerlo.

Si les parece, podemos aprobar la propuesta y cuando haya puntos yo lo vuelvo a comunicar al Consejo.

¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de esa manera?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-05463/9, referente a solicitud del Departamento de Ciencias Biológicas de prórroga de la creación del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva número 1967.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

- Se retira la consejera Schiavoni.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-06255, referente a solicitud del Departamento de Ciencias Biológicas de dejar sin efecto la creación temporaria de un cargo Profesor Adjunto con dedicación simple para el Área Anatomía e Histología.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Propongo no hacer lugar a lo que está manifestado en forma escrita por el Departamento de Ciencias Biológicas, sino confirmar lo que habíamos aprobado antes. También, teniendo en cuenta que me comuniqué con el Jefe de Departamento después de haber visto el expediente en la reunión de Junta Ejecutiva, y él acordó conmigo en que estamos en condiciones de hacer las designaciones.

El hecho fue que un profesor tuvo carpeta médica por un accidente. Entonces, nosotros en septiembre aprobamos la creación excepcional y transitoria de un cargo de Profesor para reemplazarlo. Cuando, posteriormente, a mediados de octubre, llegó la propuesta de designación de un agente, encontramos que ya estaba el alta médica del profesor ordinario. Pero la persona que iba a hacer el reemplazo, en cuanto se enteró que el Consejo Directivo había creado el cargo y estaba en condiciones de hacer la designación, comenzó a desarrollar las actividades.

Entonces, la propuesta sería que se pueda reconocer y pagar el sueldo correspondiente entre el 1º y el 21 de octubre. Y como fue una cuestión de emergencia, no hubo posibilidad de presentar las cosas con un mes de anticipación.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Speroni Aguirre?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Entiendo que los tres expedientes siguiente están encadenados.

¿Vale para ellos entonces la misma propuesta?

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Sí.

Sra. SECRETARIA.- Se puede hacer la designación por veintiún días.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en darles una resolución similar a los expedientes 700-06373, 700-06361/1 y 700-06312/1?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- En todos los casos, entonces, se rechazan las solicitudes de dejar sin efecto y se ratifica la designación de las docentes por 21 días.

5 - Secretaría Académica

700-06049- Dr. Osvaldo CAPPANNINI solicita prórroga excepcional de acuerdo a lo dispuesto en paritaria 1/12 (ADULP-UNLP).

700-06640/2- Convocatoria para cubrir cargos de AA perfil Matemática/Física para el Curso de Ingreso 2016.

700-06640/5- Convocatoria para cubrir cargos de AD perfil Matemática/Física para el Curso de Ingreso 2016.

700-06640/4- Convocatoria para cubrir cargos de AD perfil Qca./Cs. Biológicas para el Curso de Ingreso 2016.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-06049, referente a solicitud del doctor Osvaldo Cappannini de prórroga excepcional de acuerdo a lo dispuesto en paritaria 1/12 (ADULP-UNLP).

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre

Sr. SPERONI AGUIRRE.- No se si tenemos que tomar conocimiento o aprobar la prórroga.

Yo estoy de acuerdo en otorgar la prórroga. Pero no se qué es lo que corresponde administrativamente.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- El decano hace lugar.

Sra. SECRETARIA.- Esta es una de esas cuestiones en las cuales el derecho existe. Es decir, no hay posibilidad de denegarlo. Pero es el Consejo Directivo el que designa a los docentes y el que otorgar las prórrogas.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en otorgar la prórroga solicitada?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

- Se retira el consejero Laurella.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-06640/2, referente a convocatoria para cubrir cargos de Ayudante Alumno perfil Matemática/Física para el Curso de Ingreso 2016.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-06640/5, referente a convocatoria para cubrir cargos de Ayudante Diplomado perfil Matemática/Física para el Curso de Ingreso 2016.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-06640/4, referente a convocatoria para cubrir cargos de Ayudante Diplomado perfil Química/Ciencias Biológicas para el Curso de Ingreso 2016.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Diez votos.

- Ingresan los consejeros Laurella y Schiavoni.

6 - Acta N° 33

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la trigésimo tercera sesión ordinaria, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Vignau.

Sr. VIGNAU.- Yo voy a solicitar abstenerme de votar el acta porque no la recibí y, en consecuencia, no tuve oportunidad de leerla.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Se concede la abstención.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Se aprueba la versión taquigráfica?

- Se aprueba y se designa a los consejeros Balsa, Laurella y Petruccelli para firmarla.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Pasamos a considerar los temas incorporados sobre tablas.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Grados Académicos

700-09028/2- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. Sara Rocío CHUGURANSKY.

700-07997/3- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del Ing. Agr. Leonardo SCIAMMARO.

700-09987/4- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. Graciana PORATTI.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-09028/2, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada Sara Rocío Chuguransky, que viene con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-07997/3, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis del ingeniero agrónomo Leonardo Sciammaro, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-09987/4, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada Graciana Poratti, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

2 - Claustro estudiantil por la minoría

Nota- Solicita informe sobre los cursos de verano de las asignaturas, “Int. a la Qca., Qca General y Análisis de datos”

Nota- Solicita aval académico a la charla “Genética Forense: la evidencia del ADN como herramienta en la Investigación Judicial” dictado por la Dra. Mercedes LOJO.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por la minoría, referente a solicitud de informe sobre los cursos de verano de las asignaturas, “Introducción a la Química, Química General y Análisis de datos”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Como dice la nota - espero que los consejeros hayan podido leerla - es un simple pedido de informes sobre puntualmente tres de las asignaturas respecto de las cuales se hizo el pedido de los cursos de verano a este Cuerpo.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Si hay acuerdo del Consejo, se gira a la Secretaría Académica.

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por la minoría, referente a solicitud de aval académico a la charla “Genética

Forense: la evidencia del ADN como herramienta en la Investigación Judicial” dictado por la doctora Mercedes Lojo.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Doce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 11 y 3

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I

MOVIMIENTO DE PERSONAL

H.C.D

LICENCIAS

Sin goce de sueldo

700-06355- Lic. Roque Carlos DIETRICH en el cargo (1864) de AAR Asig. Qca. Orgánica II (Cibex).

JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

700-06847- Docentes e Investigadores del Depto. de Química correspondiente a septiembre/octubre 2015.