

A C T A Nro. 12

- En la ciudad de La Plata, a los veinte días del mes de mayo del año dos mil quince, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.

Presentes: Sr. Vicedecano: De Urza, Patricio

Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Barsellini, Diego

Sr. Erben, Mauricio

Sr. McCarthy, Antonio

Sr. Lodeiro, Aníbal

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Franca, Carlos

Sr. Graieb, Augusto

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Debandi, Martina

Srta. Cogo, Gabriela

Srta. Fogel, Jazmín

Sr. Mongi, Simón

Por el Claustro No Docente:

Sr. Jofré, Leandro

- A las 14 y 45 dice el:

Sr. VICEDECANO.- Damos comienzo a la décimo segunda sesión ordinaria del presente período.

Les aclaro que estoy presidiendo esta reunión por el momento hasta que se integre a la misma el señor decano, que se encuentra en otra reunión. Entiendo que en ese momento él se hará cargo del correspondiente informe

Corresponde considerar los pedidos formulados por señores consejeros.

Solicita licencia el consejero Andrés Biasetti y tenemos la continuidad de la licencia del consejero Tucceri, ambas por el término de treinta días.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. VICEDECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse el consejero Amado Cattáneo.

- Se incorpora el consejero Amado Cattáneo.

Sr. VICEDECANO.- Pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 9º REUNIÓN **TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS**

1 - Claustro Estudiantil por la mayoría

700-04652- Solicitud se expida contra el cierre del acceso de la Facultad y que garantice que las puertas del predio permanezcan abiertas.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04652, referente a solicitud de que el Consejo Directivo se expida contra el cierre del acceso de la Facultad y que garantice que las puertas del predio permanezcan abiertas.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- En cuanto a la discusión que habíamos tenido con anterioridad, nosotros creemos que la nota se debería modificar en el sentido de decir, según la disponibilidad o en la medida de lo posible.

Y lo que queremos proponer como parte de los cambios que se pueden llevar a cabo es que se puedan abrir las puertas de la Facultad por lo menos hasta las doce de la noche, siendo que tenemos cursadas hoy que terminan en un horario en que las puertas están cerradas. Y que también las puertas estén abiertas en esos horarios los fines de semana.

Entendemos que esto sí es algo que la Facultad puede garantizar, ya que es un cambio de horario de la apertura de las puertas.

Entonces, en la nota lo que quisiéramos cambiar es 'en la medida de lo posible'. Y, en la medida de lo posible también, proponemos esos cambios.

Sr. VICEDECANO.- La propuesta es que en el último párrafo de la nota, donde dice ‘que las puertas del predio se mantengan abiertas’, se agregue ‘en la medida de lo posible’.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

- Ingresa el consejero Gómez Dumm.

Sr. McCARTHY.- Se está planteando que queden abiertas las rejas no de la Facultad, sino de la Universidad, hasta las 24 horas, incluso, durante los fines de semana. Y, como justificación de eso, se está diciendo que hay cursadas en esos horarios.

Srta. DEBANDI.- Hasta las 22 y 30 yo tengo una cursada.

Sr. McCARTHY.- Entonces, en todo caso, podría ser durante el período en que haya cursadas, que podría ser hasta la 22 horas.

Y los fines de semana, hasta donde yo entiendo, no hay cursadas. Y, si las hubiera, sería durante los sábados por la mañana. Entonces, habría que plantearlo específicamente, para poner un horario específico en función de las cursadas que existen.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Siguiendo con el espíritu de la nota, que nosotros creemos que tiene que estar abierta la Facultad, y entendiendo que no son sólo las cursadas a lo que la comunidad asiste a la Facultad, es que lo que estamos proponiendo es que en la medida de lo posible se mantengan las rejas abiertas. Es por eso que creemos que en los fines de semana pueden estar abiertas también en ese lapso.

Y, también, quiero aclarar que sí tenemos cursadas los sábados. Y también rendimos los sábados. De hecho, un incidente que ocurrió hace algunas semanas, ocurrió con una chica que estaba rindiendo y se descompensó y no pudo entrar la ambulancia.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- En el mismo sentido, como ya lo expresamos en la reunión anterior, nosotros consideramos que - como decía Martina - no es lo único que se hace en la Facultad. Por eso, nuestra nota original iba en el sentido de mantener las rejas abiertas las 24 horas. Porque, de hecho, estamos en contra de que existan las rejas.

En ese sentido, entendemos que no se va a llegar a un consenso total y es por eso que proponemos que por lo menos permanezcan abiertas hasta las doce de la noche. Inclusive los fines de semana.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Mi propuesta es que las rejas se mantengan abiertas el mismo tiempo que se mantienen abiertas las puertas de los edificios de la Facultad. Entonces, cuando están abiertas las puertas del edificio de Física, las del edificio de Química o las del ex Liceo, están abiertas las rejas. Y cuando no, no.

Me parece que es lo más coherente.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Sólo quiero aclarar que las puertas del edificio de Química se cierran antes de que nosotros terminamos la cursada.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece que la discusión está un poco estancada.

Yo entiendo que este es un tema sensible, respecto del cual hay opiniones fundadas en un sentido y en otro. Y entiendo también que cualquier decisión que tomemos, en un sentido o en otro, va a ser costosa en términos de lo que pase o deje de pasar. Y va a ser responsabilidad nuestra.

Entonces, pediría postergar la decisión a efectos de hacer una serie de consultas a la comunidad. Por lo menos, es lo que queremos hacer los graduados, no para relevar la opinión de manera pasiva, sino con la intención de debatir esto en el claustro con todas estas consideraciones.

Por lo tanto, mi propuesta es que se postergue la consideración del tema por un tiempo. Además, porque veo que no estamos llegando a un acuerdo.

Es decir, podemos manifestarnos conceptualmente me parece en contra de las rejas sin problemas. Por lo menos creo que ese era el espíritu en la reunión anterior. Pero para cualquier medida concreta, nos vamos a empantanar de nuevo en la discusión.

Yo también opino que la Facultad no es solamente para venir a cursar, y mucho menos el uso del predio y de los parques anexos. Pero pediría la postergación para discutirlo mejor en el claustro.

Sr. VICEDECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción del consejero Graieb en el sentido de postergar la decisión del tema para hacer una consulta al claustro de graduados?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

C - TEMAS PENDIENTES DE LA 10º REUNIÓN

1 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-09373/4- Lic. Maite ELISSALDE solicita se le considere válido para el Doctorado el curso “Introducción a la epistemología para científicos y profesores de ciencias”.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09373/4, referente a solicitud de la licenciada Maite Elissalde de que se le considere válido para el doctorado el curso “Introducción a la epistemología para científicos y profesores de ciencias”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo había pedido la postergación de la consideración de este asunto, porque quería consultar con la Comisión Asesora de Grados Académicos. Hablé con

representantes de la Comisión Asesora de Grados Académicos y, después, también estuve mirando más en detalle el expediente.

El expediente tiene un dictamen dividido. El dictamen de mayoría recomienda no aceptar el curso, mientras que el dictamen en minoría, firmado por el graduado, propone aceptarlo.

Los representantes de la Comisión Asesora de Grados Académicos me manifestaron que habían analizado en detalle el contenido del curso antes de elaborar su dictamen. Además, en las idas y venidas que tuvo el expediente - porque tuvo una ampliación -, también lo vio un comité académico de tres profesores y, posteriormente, lo vio otro comité académico de cinco profesores, uno de los cuales lo había visto antes y otros cuatro que son nuevos, y todos coincidieron en la opinión de que el curso no había que aprobarlo.

Yo entiendo que toda esta gente ha hecho un trabajo serio de análisis.

Por otra parte, hay un dictamen en disidencia que no tiene fundamentación alguna, más allá de la recomendación de que el curso se apruebe.

Por lo tanto, yo me voy a manifestar a favor del dictamen de mayoría.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo me guío solamente por lo que esté en el expediente. Y me parece que el dictamen de mayoría, siendo un dictamen por la negativa, no justifica porqué considera que el curso no tiene suficiente nivel académico.

A mí me preocupa esta situación, y la misma se va a repetir en dos expediente que vienen más adelante, porque siempre se trata de los cursos de formación general. Y estos cursos son, en general, cursos de epistemología. Y los que están opinando, de acuerdo a las firmas que yo vi - no se con quien consultó el consejero - ninguno es experto en epistemología.

Entonces, están opinando sobre cuestiones de epistemología personas que son microbiólogos, químicos, inmunólogos, físicos, matemáticos, etcétera. Pero no epistemólogos. Y están opinando acerca del nivel académico, de la profundidad, de un curso de epistemología.

En nuestras disciplinas no aceptaríamos que, por ejemplo, yo como biólogo, opine sobre la profundidad de un curso de física. Y lo que haríamos, de existir una duda acerca de la profundidad del curso, es enviarlo a analizar por expertos.

Yo creo que se está generando un problema, que me preocupa, con estos cursos. Porque, por un lado, la Facultad no tiene una adecuada oferta de cursos y eso obliga a los doctorandos a tomar estos cursos fuera de la Facultad. Y, por otro lado, están siendo evaluados no por expertos, sino por una comisión de la Facultad que está para evaluar otro

tipo de cursos. No los cursos de formación general, porque no tienen la experiencia necesaria para evaluar este tipo de cosas. O por lo menos no la experiencia disciplinar.

Entonces, a mí me parece que, más allá de lo que resolvamos con este expediente, para evaluar estos cursos o bien busquemos opiniones expertas fuera de la Facultad o bien hacemos un esfuerzo más importante para tener estos cursos dictados por la propia Facultad, de modo que uno los pueda analizar y evaluar en profundidad y darles la característica de curso válido para el doctorado como curso de la Facultad y que, entonces, no haya que estar analizándolo cada vez que un doctorando lo presente para su validación.

Mientras tanto, en este caso particular yo me inclinaría por el dictamen de minoría. Y tendería a aprobar los cursos viendo que por lo menos el currículum del profesor que está a cargo del mismo es suficientemente importante como para garantizar que es un experto en la temática que está dando. Lo cual es el caso en este expediente y en los otros dos a los que hice referencia antes.

Y tomar la iniciativa de generar dentro de la Comisión Asesora de Grados Académicos alguna instancia de asesoramiento externo, con epistemólogos que los puedan asesorar acerca de la profundidad de los cursos.

Me parece que yo mismo, habiendo estado en la Comisión Asesora de Grados Académicos, no estoy en condiciones de avaluar la profundidad de un curso de epistemología. Y no me parece que los miembros actuales de la Comisión Asesora de Grados Académicos lo estén. Porque, insisto, ninguno de ellos es experto en esa área. Podrán tener conocimiento, porque leyeron, como los tengo yo. Pero no son expertos.

Y si ustedes miran los currículum de los directores de estos cursos, sí son expertos.

En este caso particular el director tiene libros publicados, trabaja en eso. Entonces, que una persona con esas característica de un curso de bajo nivel, me parece raro.

Y me parece más raro que la opinión de que el curso es de bajo nivel provenga de quienes no son expertos en esta temática.

Entonces, en este caso particular, para hacer avanzar el expediente, yo aprobaría el dictamen de minoría. Pero, además, solicitaría que la Comisión Asesora de Grados Académicos tuviera un panel de asesores epistemólogos para los cursos de epistemología. No digo que tengan que ser miembros de la Comisión. Pero, por lo menos, que tenga asesores. Ya sea por un convenio con la Facultad de Humanidades o con quienes hayan dado cursos que hayan sido aprobados por la Facultad previamente.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo creo que los representantes en la Comisión Asesora de Grados Académicos para eso son los representantes de la Comisión Asesora de Grados Académicos, para evaluar la jerarquía académica que tienen los cursos.

Si el curso no es de su especialidad, igual que cuando uno es referí de una revista y el director de la revista le dice, usted está en libertad de consultar asesores o a quien crea conveniente si tiene dudas, la Comisión Asesora de Grados Académicos tiene esa libertad. Y supongo que habrá hecho uso de esa libertad. Y confío que lo habrá hecho, si va a opinar sobre algo que no es su especialidad.

Si bien la Comisión Asesora de Grados Académicos está integrada por varias personas, que tratamos que sean representantes de los distintos departamentos y que abarquen cierta amplitud disciplinaria, puede llegarles un tema que no sea de la estricta especialidad de ninguno de los representantes y, entonces, ¿para ese tema no podrían opinar?

Es cierto que esta es otra disciplina y, entonces, quizás requiera una consulta externa, que yo confío que la habrán hecho. Y, si no la hicieron, es porque no la habrán considerado necesaria.

Por otra parte, aprobar el curso solamente en base al profesor que lo dicta, me parece una cosa muy poco sería. Y no creo que tengamos porqué aprobarlo.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- En la Facultad los cursos llamados humanísticos no está previsto en el reglamento que tengan que ser evaluados por especialistas de Humanidades.

Al revés, debemos recordar que hasta no hace tanto tiempo el curso era tomado en Humanidades. Se iba a cursar como curso humanístico la materia optativa Epistemología que creo que era de Filosofía y Letras. Y le causó tremendos problemas a esta Facultad la relación con la gente de Humanidades.

Entonces, si la Facultad delega en la comisión y si el reglamento que fue aprobado no hace mucho y creo que con participación de muchos de los que estamos sentados acá, y no se pensó en su momento que era un problema que la Comisión Asesora de Grados Académicos evalúe estos cursos, y hoy decimos que no puede la comisión tener una opinión, ni a favor ni en contra, porque nadie sabe nada del tema, me parece que no tiene sentido que la facultad pase por este comisión. O que directamente tenga como propia ofrecer un curso de postgrado humanístico.

Yo creo que no tenemos porqué no considerar los dictámenes de la comisión, que me parece que son válidos, y que debemos tener en cuenta la argumentación vertida en ambos dictámenes.

Y eso se aplica a cualquier curso, aun de las especialidades que se tratan en la Facultad. Porque de la totalidad de los cursos que evalúa la comisión dudo que en algún caso tengan relación directa con el área de experticia de cada uno de los miembros que firman. Creo que no es ese el rol que tienen los miembros de las comisiones asesoras.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo comparto algunos de los términos expresados por el consejero Lodeiro. Pero comparto también esto que decía el consejero Erben en el sentido que no considero que la comisión no esté capacitada para hacer un dictamen y para evaluar si un curso como este tiene que ser o no parte del plan de doctorado de alguien de esta Facultad.

Me parece que eso lo pueden hacer. De hecho, lo hicieron. Y hay dos dictámenes. Me parece que ambos dictámenes podrían estar mejor fundados. Porque ese es uno de los problemas que tenemos. Pero no entiendo que no tengan competencia para evaluar. Justamente, porque lo que me parece que le da nivel académico a la carrera de doctorado - y esto lo extendería al grado - es conocer el contexto del conocimiento que uno está manejando y de los contenidos.

Entonces, el sentido del curso de formación general dentro del doctorado es ese. Es dar un contexto más sistemático, más formal, a la producción de conocimiento.

Yo creo que lo mimos debemos hacer en las carreras de grado, donde debería haber una materia en la que se estudie el sistema de salud, el sistema científico, el sistema productivo.

Pero, yendo al caso que nos ocupa, yo creo que la comisión sí tiene elementos para decir que este curso es un buen curso de epistemología. Que necesariamente va a ser introductorio, porque no tuvimos nada de epistemología en toda la formación previa.

Entonces, en lo que estoy completamente en contra es con el argumento que utiliza el dictamen de mayoría que es decir que, porque el curso es introductorio, no es de alto nivel académico. Eso implicaría que todas las materias de primer año de la Facultad tampoco son de alto nivel académico. Me parece que es hasta ridículo.

La persona que dicta el curso, Aduris Bravo, es uno de los referentes que cualquiera reconocería en didáctica y epistemología en el país. Un tipo que ha trabajado afuera. Muy conocido. Con muchos libros. Entonces, la verdad que me llama mucho la atención el dictamen que se ha presentado.

También comparto la preocupación por los otros expedientes que están en el Orden del Día. Pero basándome en el expediente completo. Porque es cierto que el dictamen de minoría no está muy bien fundado tampoco. Pero basándome en el expediente completo estoy de acuerdo con este último.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Tal vez una de las cosas que hace ruido es que el título del curso empieza con la palabra Introducción. Entonces, uno piensa, si esto es introducción, parecería que no debiera ser un curso de postgrado.

La realidad es que lo que es un curso introductorio para una carrera que aborda con mucha más profundidad la epistemología, puede ser perfectamente un curso adecuado de formación humanística en nuestro caso.

De todas formas, otra cosa que me parece que hace ruido, en esto coincido con el consejero Lodeiro, es el hecho de que un dictamen denegatorio debiera estar adecuadamente fundamentado. Y, en particular, esa fundamentación, también quisiera creer, como dice el consejero Gómez Dumm, que la comisión si no se sintió adecuadamente capacitada para evaluar el curso, debería haber consultado a expertos. Lo que creo es que si esa fuera la situación, en un dictamen en el que se aconseja denegar lo que se solicita, esto tiene que estar explicitado como parte de la fundamentación por la cual no se hace lugar al pedido.

Por lo expuesto, yo voy a apoyar el dictamen de minoría.

Sr. VICEDECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se van a votar ambos dictámenes, comenzando por el de mayoría.

Quienes estén a favor del dictamen de mayoría, que aconseja no hacer lugar a lo solicitado, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cuatro votos por la afirmativa y doce por la negativa.

Sr. VICEDECANO.- Rechazado. Se va a votar el dictamen de la minoría, que aconseja hacer lugar a lo solicitado.

Quienes estén a favor del dictamen de minoría, que aconseja hacer lugar a lo solicitado, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran doce votos por la afirmativa y cuatro por la negativa.

Sr. VICEDECANO.- Aprobado por mayoría.

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Señor vicedecano quisiera solicitar si podemos alterar el Orden del Día para tratar a continuación el expediente 700-03720, ya que hay algunas personas presentes que pueden aportar a la discusión y que se tendrían que retirar en breve.

Sr. VICEDECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en alterar el Orden del Día de acuerdo a la moción formulada por la consejera Debandi?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. VICEDECANO.- Aprobada. Se procederá en consecuencia.

D - TEMAS PENDIENTES DE LA 11° REUNIÓN

4 - Departamentos

de Física

700-03720- Requisitos para cursar la materia optativa “Álgebra Lineal: Aplicaciones a la Física”.

Sr. VICEDECANO.- De acuerdo a lo resuelto por el Cuerpo, corresponde considerar el expediente 700-03720, referente a requisitos para cursar la materia optativa “Álgebra lineal: aplicaciones a la física”.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Esta es una materia del plan de estudio 1988 que se sigue cursando actualmente. Está considerada como materia optativa, por lo cual se puede cursar a partir del segundo semestre de tercer año.

En estos últimos años los estudiantes han visto la necesidad de cursarla para tener contenidos para una materia del primer semestre de tercero, con lo cual se venían dando excepciones para que los estudiantes la pudieran cursar en segundo, simplemente teniendo aprobados Análisis matemático I y Álgebra.

Esto fue lo que aprobó la Comisión de Optativas del Departamento de Física.

Pero en este caso hay un dictamen del Departamento de Física que no aprueba esta decisión de la Comisión de Optativas. Y hay una nota de dos consejeros graduados que opinan que su intención es que se respete este plan de estudios. Pero que como una solución intermedia se podría dar la excepción a aquellos estudiantes que tengan todas las materias de primero y no solamente Análisis Matemático I y Álgebra.

Lo que nosotros sostenemos es que, si la materia sigue siendo la misma y el plan de estudios no ha cambiado, entonces, porqué deberían cambiarse los requisitos que pedían para poder dar esa excepción que hasta ahora se venía dando.

Además, esta nota de los graduados hace una aseveración en el sentido de que su intención es seguir cumpliendo este plan de estudios, y en ningún momento se cuestionan si este plan de estudios sigue siendo válido. Entonces, lo que nosotros decimos es porqué seguir respetando un reglamento que fue aprobado hace más de treinta años sin cuestionarse si es necesario cambiarlo.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Siendo que es una excepción al plan de estudios lo que se pide y no un cambio al plan de estudio en si, pienso que un punto importante a considerar es la opinión de quien está dictando la materia respecto de qué materias son necesarias para el dictado de la materia.

Es por eso que queremos solicitar se conceda el uso de la palabra al profesor de la materia.

Sr. VICEDECANO.- Entiendo que hay una moción de orden de la consejera para que se conceda la palabra al profesor Rossignolli.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Si me permiten una intervención previa, me gustaría decir una cosa antes, porque quizás con lo que voy a decir podamos avanzar más fácilmente en la discusión.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Lo que quiero decir es que con respeto a este tema me acerqué a hablar con la gente de Física y, en particular, con la profesora que dicta la materia este año.

Porque, ocurre lo siguiente: el Consejo Departamental se basó en este dictamen que hizo la Comisión de Materias Optativas y, en particular, en el dictamen que hicieron los graduados en el seno de la misma, en el cual se recomienda exigir a los alumnos tener aprobadas las cursadas de todas las materias de primer año como requisito, pero sin fundamentación académica alguna. La fundamentación es más en el sentido de organizar la manera del dictado de las materias.

Entonces, estuvimos conversando con algunos consejeros que no nos parecía esa una fundamentación adecuada y yo quise hablar directamente con la profesora para saber qué pensaba ella sobre la fundamentación académica. Porque yo entiendo que esta materia, que se llama 'Álgebra lineal: aplicaciones físicas', el sentido común indica y yo lo sé porque también cursé esa materia, que para poder hacer un mejor aprovechamiento de la misma hay que tener alguna idea de lo que es física, aunque sea haber cursado algo de física, saber que un vector no es solamente un elemento de un cuerpo en el espacio vectorial, sino asociarlo con el vector posición, el vector velocidad, etcétera.

Finalmente, lo que me dijo la profesora es que a ella le parecía demasiado restrictivo lo que habían recomendado en su dictamen los graduados y que, en su opinión, tampoco le parecía bien que solamente se pusieran como condición las materias de matemática, sino que también se debería exigir tener aprobada la cursada de Física General I, que es la que da los fundamentos básicos matemáticos de la física.

Lo que se está pidiendo ahora son todas las cursadas de primer año, que además de Física general I involucra Física General II, Física Experimental I y Física Experimental II.

De manera que, en su opinión, solamente bastaría con la cursada de Física General I además de las materias de matemática.

En consecuencia, lo que yo iba a proponer es que el expediente vuelva al Consejo Departamental para pedir la opinión de la profesora. Por supuesto que podemos agregar la opinión de otro profesor que haya dado la materia antes. Desde ya que sí. Y, eventualmente, si se decidiera cambiar estos requerimientos, revisar las solicitudes que hicieron los estudiantes.

Sr. VICEDECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la palabra al profesor Rossignolli?

Sr. ROSSIGNOLLI.- Coincido con lo expresado. Me parece muy razonable agregar Física I junto con Álgebra y Análisis Matemático I. Pero no me parece razonable exigir todas las materias de primer año.

Me parece que es una posición muy razonable.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Hay una cuestión con la estabilidad de los estudiantes de la carrera de Física, que es que, si bien uno puede volver y revisar los criterios para exigir correlatividades de una materia o la materia puede ir cambiando año a año a medida que cambia el profesor, sí es cierto que no está bien que todos los años se vayan cambiando las exigencias para cursar una materia, porque también se genera esto de que, como hace varios años que solamente se exige Análisis Matemático I y Álgebra, los estudiantes ya hacen su planificación del modo en que van a cursar la carrera en base a esas cuestiones. Entonces, no está bien que se cambien año a años los criterios.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Con respecto a lo que acaba de decir la consejera Cogo, en primer lugar, quiero decir que estos son pedidos de excepción. Es decir que el estudiante no debería organizar su carrera en base a pedidos de excepción, sino en base al plan de estudios.

Dicho esto, es cierto que estas excepciones se dan todos los años y que es muy válido lo que dice la consejera de que, si se van cambiando los criterios todos los años, esto no habla de la razonabilidad con la que se está manejando el Departamento.

Por lo tanto, además de devolver el expediente yo incluiría una solicitud al Departamento de que fije criterios acerca de cómo va a proceder en el futuro, para que no todos los años tengan que venir los expedientes a ser evaluados por la Comisión Asesora de Enseñanza. Y que si se piensa que el criterio es este que manifestaron los dos profesores, se adopte este criterio de acá en más.

Por supuesto que el Consejo va cambiando y un nuevo Consejo puede decidir otra cosa. Pero si hay algo escrito y consensuado, idealmente por todos los claustros, sería bueno que se haga eso para evitar problemas en el futuro.

Sr. VICEDECANO.- La moción sería devolver las actuaciones al Consejo Departamental de Física para que reconsidere su decisión en base a las opiniones de los profesores que han dictado la materia y que, asimismo, considere esto en el marco de una planificación temporal a futuro.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo diría que determine algunas pautas para poder resolver estos casos en forma sistemática en el futuro.

Sr. VICEDECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de ser expresada?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. VICEDECANO.- Retomamos el Orden del Día.

D - TEMAS PENDIENTES DE LA 11º REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Designaciones Interina por la validez del Orden de Méritos

700-04257- Lic. Luciana JUNCAL en el cargo (690) de ADDS Div. Química Analítica, con pedido de Licencia extraordinaria por expte. **700-04572** en el mismo cargo.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04257, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos de la licenciada Luciana Juncal en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 690, de la División Química Analítica, con pedido de Licencia extraordinaria por expediente 700-04572 en el mismo cargo.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Una duda que me surgió leyendo el expediente es que en el mismo hay una nota del Departamento de Química que dice que el cargo se va a ocupar con un concurso ordinario que refiere a otro expediente. Entonces, no entiendo de qué orden de méritos están hablando.

A la licenciada Juncal la proponen designar con un orden de méritos de un registro de aspirantes que está en el expediente. Pero después dicen que hay un orden de méritos de un concurso ordinario y que ese es el que van a usar.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Por lo que yo entendí este cargo estaba ocupado por un agente que renunció, y se propuso el concurso ordinario, que tiene número de expediente. Cuando eso se resuelva viene la designación ordinaria. Mientras tanto están usando el orden de méritos de otro concurso, que imagino que será de la misma materia o similar y de la misma jerarquía para designar en forma interina en esta vacante hasta que se resuelva el concurso ordinario.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Lo que yo entiendo que tiene de excepcional este pedido es que la licenciada Juncal, que no se encuentra en el país, está solicitando una licencia con goce de sueldo o poder posponer la toma del cargo.

Sr. VICEDECANO.- Entiendo que lo que hacía notar el consejero Lodeiro es que el despacho de Química refiere a que se cubre con un orden de méritos que refiere a un concurso ordinario.

Sra. SECRETARIA.- Si me permiten, puedo aclarar.

El cargo ya está llamado a concurso por otro expediente.

Ahora están solicitando una designación interina por validez de orden de méritos hasta que se resuelva ese otro concurso, porque la persona que estaba en el cargo renunció. Es decir, hay otro expediente, que se está tramitando, en el cual ya se había llamado ese cargo a concurso ordinario.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Tengo una consulta porque en el informe de Personal se transcribe la reglamentación relativa al otorgamiento de las licencias.

No se si es por el uso o por la costumbre, pero por lo que dice la reglamentación el impedimento para pedir la licencia de manera regular es la antigüedad en el cargo, que debería ser mayor a un año. Pero la reglamentación dice en la dependencia, no en el cargo.

Esa es la consulta. Porque ella tiene tres años de antigüedad en la Facultad, pero no en el cargo.

Sra. SECRETARIA.- El problema es que debe ser ininterrumpida. Y lo que pasa en este caso es que estuvo un período sin cargo.

Sr. VICEDECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la propuesta del Departamento de Química.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

b - Designaciones interinas por designación transitoria

700-04162/1- Sr. Federico GARÓFALO en el cargo (718) de AAR Div. Química Orgánica (Falta encuestas).

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04162/1, referente a propuesta de designación del señor Federico Garófalo en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 718, de la División Química Orgánica, en el que faltaban las encuestas.

Está en consideración.

Sra. SECRETARIA.- Yo solicité al Departamento de Alumnos la historia académica de este estudiante y todavía no me llegó el informe.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Solicito que se postergue el tratamiento

Sr. VICEDECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

2 - Concursos

a - Dictamen de Comisión Asesora **Departamento de Matemática**

700-9808/3- DOS cargos (2007 y 2009) de PADS Área Análisis. (Renuncia al Orden Méritos).

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-9808/3, referente a concurso para proveer dos cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple, números 2007 y 2009, del Área Análisis, que viene con una renuncia al Orden Méritos.

Por Secretaría se informará al respecto.

Sra. SECRETARIA.- Este expediente se postergó porque, en vista de la renuncia al orden de méritos, el Consejo Directivo, de acuerdo a la Ordenanza 179, puede continuar con el orden de méritos o llamar a un nuevo concurso. Y esa es la decisión que debe tomar en este momento.

Sr. VICEDECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Voy a hacer la propuesta de que, en vista del tiempo transcurrido desde la sustanciación del concurso, más de un año y medio largo, se vuelva a llamar a concurso el cargo que queda sin cubrir por la renuncia del doctor Álvarez al orden de méritos.

La propuesta es que se solicite al Departamento la apertura de un nuevo llamado a concurso.

Sr. VICEDECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Erben?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

3 - Registro de aspirantes

a - Propuesta de designación **Departamento de Química**

700-15245- Dos cargos (622 y 639) de JTPDS Área Química Básica. (Expte. relacionado 700-2802).

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15245, referente a registro de aspirantes para proveer dos cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, números 622 y 639, del Área Química Básica, que viene con propuesta de designación.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- En este registro hay dos dictámenes y yo me voy a inclinar por el de minoría. Porque en el dictamen de mayoría artificialmente ponen puntajes máximos a ciertos ítems de la grilla. Lo cual no es razonable, porque cuando se elaboró la grilla se establecieron órdenes de puntajes a los distintos ítems como para tratar de garantizar que

haya un equilibrio entre la valoración que se hace, por ejemplo, a los antecedentes en docencia y en investigación.

Entonces, que una comisión decida arbitrariamente bajar el máximo a uno de los ítems implica desequilibrar lo que oportunamente aprobó el Consejo Directivo como algo que evaluara equilibradamente los distintos antecedentes, ya sea para un cargo con dedicación exclusiva o un cargo simple.

Entonces, yo no estoy de acuerdo con que una comisión altere esos puntajes máximos. Que, además, nos costó mucho tiempo consensuar.

Con lo cual, yo apoyo lo que recomienda el Departamento y me voy a inclinar por apoyar el dictamen de minoría.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Entiendo los argumentos del consejero Lodeiro y los comparto en parte.

Pero, además de eso, en este expediente hubo más de un ida y vuelta. Porque había una situación dudosa acerca de si había uno o dos dictámenes. Entonces, quisiera analizar con más cuidado ese aspecto formal.

Sr. VICEDECANO.- Entiendo que hay una moción en el sentido de postergar el tratamiento del tema.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

4 - Departamentos de Ciencias Biológicas

700-04239- Dra. María Inés RAGONE solicita extensión a SD en el cargo (2242) de PADS Área ciencias Farmacéuticas.

de Química

700-04339- Pedido de reconocimiento de Prácticas Ad-Honorem.

700-04338- Pedido de reconocimiento de Prácticas Ad-Honorem.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04239, referente a solicitud de la doctora María Inés Ragone de extensión a semidedicación en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 2242, del Área ciencias Farmacéuticas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-04339 y 700-04338, ambos referentes a un mismo tema que es la solicitud de reconocimiento de Prácticas Ad-Honorem.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Yo quiero hacer una consulta respecto al expediente 700-04339. porque, digamos, en un expediente aparecen los seguros y en el otro no.

La consulta sería si la primera persona estuvo desde marzo de 2011 sin seguro o si fue que se olvidaron de agregar la documentación.

Sr. VICEDECANO.- La documentación que obra en el expediente es la que el departamento presentó. Y creo que es la respuesta a la pregunta del consejero.

Sr. MONGI.- A mí me preocupa que haya alguien desde marzo de 2011 haciendo tareas sin tener ningún tipo de seguro. Eso es lo primero que saltó a la vista de estos dos expedientes. Porque uno los pone y otro no.

Sr. VICEDECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Quisiera aclarar que no es que estaba sin ningún tipo de seguro.

La Facultad tiene un seguro para todos los integrantes de la Facultad, que es un seguro de responsabilidad civil que es tanto para los estudiantes como para los docentes y las personas que vienen a visitar la Facultad.

Ese seguro existe y existe también para estos estudiantes.

Ahora, si un estudiante hace una práctica especial, que implica mayor riesgo, lo que se indica es que debe tener un seguro que se refiera a esa práctica específicamente, que es un seguro de riesgo de trabajo. Esas ampliaciones de seguros en la Facultad se hacen para las prácticas reconocidas dentro de la currícula, como las prácticas que se hacen en hospitales o en lugares que no están dentro de la Facultad. Y también los pueden contratar los grupos de investigación para las personas que hagan trabajos de investigación dentro de esos grupos o dentro de los institutos.

En ese caso tiene que haber un reconocimiento de esa actividad, que pienso que es lo que estaba pidiendo acá la docente. Digamos que para que se pueda pedir que a esa actividad se le haga un seguro tiene que haber algún tipo de reconocimiento de que la persona está realizando esa tarea.

No sé porqué, si por desconocimiento o por alguna otra razón, no se pidió anteriormente el reconocimiento de esa tarea. Porque si era parte de la tesina podía estar incorporado a estos seguros especiales que se dan para hacer trabajos en los laboratorios.

Así que no estoy muy segura de porqué no se realizó antes el pedido.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi

Sr. MONGI.- Puntualmente en el otro caso sí tiene el seguro. Y, por lo que entiendo, lo hace personalmente, por fuera de la Facultad.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo entiendo que la duda que plantea el consejero se debe, en parte, a que este es un pedido que no está reglamentado. Entonces, supongo que cada persona presenta lo que quiere en el sentido de que no hay una norma prevista para hacer estos pedidos.

Este es un pedido que podríamos llamar un tanto sui géneris en cuanto a certificación de tareas o de prácticas para utilizar la misma terminología que se utiliza en el propio expediente. Si bien hay, como mencionan los peticionantes, antecedentes de que la Facultad ha hecho este tipo de reconocimiento.

Lo que me parece importante es indicar que, según averiguaciones en la Secretaría de Ciencia y Técnica, entiendo que los estudiantes pueden ser incorporados como colaboradores en los propios proyectos de incentivos que mencionan las docentes dentro del cual desarrollaron tareas los estudiantes. Me parece que de esa manera se evita que tengamos que, desde el Consejo Directivo, realizar certificaciones que, como digo, no están previstas. Si bien los proyectos de incentivos tienen una presentación que se realiza en la Facultad, queda copia archivada de la misma, y claramente son docentes investigadores de esta casa de estudios. Pero el pedido puntualmente no está previsto dentro de lo que la Facultad puede reconocer.

Sin embargo, entendiendo que existe esta posibilidad de que los estudiantes sean incorporados como colaboradores en estos proyectos, uno podría tomar como criterio que ese reconocimiento puede ser de un carácter similar al haber estado incorporado como estudiante. En ese sentido lo que propongo al Consejo es aprobar estos pedidos en esta ocasión y recordar a los docentes investigadores, y también a los estudiantes, que esta posibilidad está prevista. Y encomendar a la Secretaría de Ciencia y Técnica que se encargue de realizar la verificación de si los proyectos de investigación presentados están activos, si se pidió - como me parece muy razonable que se haga - que los estudiantes estén cubiertos por un seguro para estas tareas. Y, eventualmente, algún otro criterio que a la hora de hacer estos reconocimientos sean de interés para la institución.

Pero, digamos, no me parece necesario que estos pedidos pasen por este Consejo, Porque realmente no tenemos muchas herramientas, más allá de creer en la palabra de las personas que lo presentan, porque seguramente fue así. Y, en todo caso, que el reconocimiento sea institucional. Pero me parece que no tiene sentido y no hay necesidad de que pasen por este Cuerpo. La propuesta es que se haga a través de la Secretaría de Ciencia y Técnica.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- A nosotros no nos sorprende este pedido, porque es una realidad de todos los días. Tenemos un montón de compañeros que están participando en proyectos de investigación. Y nos parece súper válido el pedido de ese reconocimiento. Porque si bien

entendemos que es un trabajo precarizado, ya que no reciben sueldo, ni beca, ni ningún tipo de estipendio, es un trabajo que aporta mucho a nuestra formación. Porque en nuestra formación de grado no tenemos todas las herramientas para aprender un montón de técnicas, conocer equipos y demás. Y esto es porque, generalmente, no hay presupuesto o no hay tiempo en los cronograma como para hacer todas estas actividades.

Por eso es que nosotros, más o menos en la línea de lo que dijo el consejero Erben, queremos proponer que se avance en la discusión de estas cuestiones y proponer algún tipo de comisión ad hoc o algo como para que se pueda profundizar el debate y se pueda llegar a reglamentar este tipo de trabajo.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- No recuerdo exactamente el expediente, pero creo que los estudiantes aparecían como colaboradores dentro del proyecto de investigación.

No se si formalmente estarán inscriptos dentro del proyecto de investigación. Pero yo entiendo que, como decía el consejero Erben, hay una figura para que los estudiantes sean integrados a los mismos.

Sr. VICEDECANO.- En los dos casos se verifica eso. Mejor dicho, no se verifica. Pero esta indicado.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Tal vez podríamos hacer como dice el consejero Erben, que las actuaciones pasen a la Secretaría de Ciencia y Técnica para que se verifica si efectivamente los estudiantes ya están inscriptos como colaboradores en el proyecto. Porque de ser así, carecería de sentido este nuevo pedido de certificación de las prácticas ad honorem.

Sr. VICEDECANO.- A mí me queda clara la moción del consejero Erben, que es que esto pase a consideración de la Secretaría de Ciencia y Técnica para que elabore la certificación correspondiente.

¿Es así, consejero?

Sr. ERBEN.- Sí.

Quiero aclarar que cuando menciono que el pedido es de alguna manera sui géneris, no critico la práctica en si. Me parece que es algo muy valioso y rescato los puntos que mencionó la consejera Fogel respecto a la posibilidad de que los estudiantes realicen este tipo de prácticas.

Yo no había entendido que están incluidos dentro de un proyecto como colaboradores. Si no realmente no entiendo cuál es el pedido. Es decir, casi todos nosotros pertenecemos a este tipo de proyectos y la certificación es la propia pertenencia al proyecto. Si no yo también, como investigador, podría pedirle a la Facultad que me reconozca la práctica dentro del proyecto.

Si es el caso este que los estudiantes ya están incorporados al proyecto, me parece que ya para el reconocimiento es la propia Secretaría de Políticas Universitarias la que puede dar fe de que tal estudiante participó en tal proyecto. Ahí la Facultad no tendría que realizar ningún otro tipo de certificación.

Yo entiendo que no están incorporados al proyecto y lo que piden es un reconocimiento que equipare esa pertenencia.

Digo, estar incluidos trae muchas ventajas porque, por ejemplo, habilita a realizar gastos si esta persona recibió viáticos, que es el caso más característico.

Pero la verdad es que si ya son participantes del proyecto no entendería muy bien cual es el objeto de la presentación.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Teniendo en cuenta todas estas consideraciones, entiendo que lo más adecuado sería que ambos expedientes sean girados a la Secretaría de Ciencia y Técnica para que se verifique si estas personas están ya incorporadas a los proyectos o no.

Sr. VICEDECANO.- Yo entiendo que esa propuesta está incluida en lo que propone el consejero Erben, que es que si hubiera otros expediente de carácter similar, tomaran ese mismo recorrido.

Pero la consejera Fogel hizo otra observación, que refería a reglamentar las prácticas ad honorem.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- La propuesta es en el sentido de discutir, porque al nombrarlo de esa manera se está sesgando un poco la discusión que nosotros queríamos dar en esa comisión; si la práctica debe ser ad honorem o no; si está bien que sean ad honorem o no. Esa es una de las discusiones.

De todas maneras nos parece válido en este momento que estos expedientes vayan a la Comisión de Ciencia y Técnica para hacer esas averiguaciones.

Incluso, nos gustaría saber si es real que todos los estudiantes que están formando parte de esos proyectos o haciendo prácticas en distintos laboratorios están recibiendo este reconocimiento. Porque si no es así, tenemos un problema. La verdad es que yo tenía entendido que no. Que hay muchos estudiantes que no están obteniendo ese reconocimiento.

Eso es algo que deberíamos averiguar en profundidad y que debería acompañar al debate que a nosotros nos gustaría dar. Me parece que hacer esas averiguaciones sería una instancia previa necesaria.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- En realidad, creo que en estos casos puntuales sí podemos valorar si forman parte de los proyectos o no.

Pero, como decían mis compañeras, hay prácticas que se hacen cotidianamente de las que participan un montón de estudiantes, en laboratorios y en proyectos de investigación, que no tienen reconocimiento alguno. O sea que más allá de estos casos deberíamos discutir cómo hacemos para que a los estudiantes se les reconozcan estas prácticas.

Por eso es que planteamos una comisión para abrir estas discusiones y, haciendo un analogismo lejano con lo que en otro momento fueron los ayudantes alumnos y los adscriptos, hoy tenemos que pensar también cómo los estudiantes formamos parte de los proyectos de investigación. Y, dentro de eso, si bien es parte de nuestra formación, en qué medida se nos reconocen esas tareas que llevamos a cabo.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Lo que voy a proponer es que separemos esa discusión de fondo del tratamiento de estos expedientes. Entiendo que es un tema que merece ser debatido, pero creo que por ahí podríamos proponer la conformación de una comisión en base a un diagnóstico y con las cuestiones a discutir, para que la convocatoria sea más clara y se pueda sumar gente a la que le interese la temática.

Me parece que es algo que tiene mucho paralelismo con las tesinas o las prácticas previas a recibirse. Tal vez haya que incluirlas en ese marco.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Coincido con el consejero Graieb en que conviene separar los tantos.

En particular, con respecto a la conformación de una comisión ad hoc para discutir este tema, no se si realmente es algo que hace falta. Yo creo que lo que hace falta tal vez es un poco de información.

Por ejemplo, información respecto de cuáles son los proyectos de incentivos que existen en cada cátedra y quién es su director. Y saber que periódicamente cada director de proyectos de incentivo tiene la obligación de informar las altas y las bajas al proyecto. Y, entonces, las personas que se incorporan a un proyecto, deben solicitarle al director que en el próximo informe periódico les de el alta correspondiente en el mismo.

Con eso creo que sería suficiente. Y tal vez eso eliminaría la necesidad de tener una comisión ad hoc para la reglamentación de algo que, en realidad, ya está reglamentado.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Respecto de lo que decía la consejera Debandi, a mí me parece que no es lo mismo un Ayudante Alumno Ad honorem o un colaborador de cátedra o un

mal llamado adscrito, en el sentido de que la Universidad pretende que los docentes estén designados por concurso, además de que sean rentados.

Entonces, si yo llevo a un amigo a una cátedra y lo pongo a explicar algo, ese tipo no pasó por ningún concurso, ni etapa de evaluación y los alumnos se lo tienen que aguantar hablando bien o mal del tema.

En el caso de una pasantía de investigación o de un proyecto de extensión, me parece que es una voluntad del alumno que quiere, además de cursar su carrera, participar de otras actividades. Entonces, tampoco se si es muy correcto hablar de precarización en este caso.

No es lo mismo que un becario, que no tiene obra social, que no puede tomar una licencia o vacaciones pagas. Es un alumno que está interesado en participar de una actividad de investigación o de extensión, se acerca a un proyecto y lo hace. Y, en general, no está rentado. Y la verdad que no he escuchado muchas quejas de gente que participa en proyectos de extensión diciendo: me siento precarizado. Es decir, son cosas que se hacen con responsabilidad, pero en la medida de las posibilidades.

Si yo permito a un estudiante venir a participar en mi grupo de trabajo y quiero que cumpla estrictamente un reglamento y le digo que todos los lunes de 8 a 16 tiene que venir, me parece que lo estaría incomodando si el individuo tiene un parcial, una cursada u otra cosa. Es decir, me parece que poner un reglamento sería poner una barrera, un obstáculo a una actividad que me parece que es muy provechosa para el alumno y que lo hace en la medida de las posibilidades que tiene.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Sostengo lo que había dicho anteriormente.

Hay muchas cosas que comenta el consejero Speroni con las que no estoy de acuerdo. Y creo que muchos de los que estamos acá, no es que no tengamos un consenso, sino que nunca lo discutimos. Y tampoco hay un consenso entre los consejeros sobre muchos de los puntos que abarcan a la extensión y a la investigación. Por eso, nos parece que tenemos que generar esta comisión, para discutirlos.

Si hay que hacer un reglamento, qué puntos tiene que abarcar el reglamento y cuáles no, es algo que habría que discutir. Si debe haber un horario fijo o no, si se debe concursar o no, son cuestiones que también habrá que discutir.

De todos modos, como decía el consejero Graieb, habría que tratar por un lado estos expedientes y mandarlos a la Comisión de Ciencia y Técnica. Y, después, ver el tema de la comisión.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Quería aclarar que no estoy de acuerdo con las colaboraciones en las cátedras, ni con las adscritos, ni con los cargos ad honorem. Sí estoy de acuerdo en

que los estudiantes participen en proyectos de investigación y de extensión y que tengan una certificación de quien corresponda.

Quería subrayar eso para que no se interprete que no apoyo esas actividades. Sí las apoyo. Pero no se hasta qué punto les pondría un marco regulatorio con un reglamento. Si bien es cierto que, como dice la consejera Apodaca, es algo que no hemos discutido.

Sr. VICEDECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, entiendo que hubo una propuesta que hizo el consejero Graieb, de acuerdo a lo que inicialmente propuso el consejero Erben, en el sentido de girar los expedientes en cuestión a la Secretaría de Ciencia y Técnica para que certifique las colaboraciones correspondientes.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. VICEDECANO.- Lo que queda pendiente es la moción de la consejera Apodaca de constituir una comisión ad hoc para tratar lo que sería un reglamento de prácticas de investigación ad honorem.

Srta. APODACA.- No estoy de acuerdo en que las prácticas sean ad honorem

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Me gustaría si se pudiera hacer una presentación por escrito, para saber bien qué es lo que se está proponiendo.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo estoy de acuerdo con lo que propone la consejera Apodaca. Pero me parece que podría encargarse esa tarea a la Comisión de Ciencia y Técnica en vez de crear una comisión.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- En la línea de lo que dice el consejero Lodeiro, me parece que no es necesario crear una comisión ad hoc.

Agregaría a la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, para que articule en conjunto con la Secretaría de Ciencia y Técnica el esbozo de algún reglamento, para que después podamos discutir entre todos sobre alguna base.

Sr. VICEDECANO.- La moción sería girar a consideración de la Comisión de Ciencia y Técnica de este Consejo el tema de las prácticas de investigación ad honorem de los estudiantes de la Facultad, en consulta con las secretarías de Ciencia y Técnica y de Asuntos Estudiantiles.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

5 - Acta N° 8

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la octava sesión ordinaria, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se dará por aprobada y se tendrá como acta.

- Se aprueba y se designa a los consejeros Cogo, Erben, Graieb y Jofré para firmarla.

6 - Varios estudiantes de Biotecnología

700-03857- Solicitan el dictado de la asignatura “Biotecnología de organismos superiores” en el 2º semestre.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03857, referente a solicitud presentada por varios estudiantes de Biotecnología de dictado de la asignatura “Biotecnología de organismos superiores” en el 2º semestre.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Quisiera solicitar que se postergue el tratamiento de este tema.

Sr. VICEDECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Dirección de Derechos Humanos

700-04554- Recuperación del monumento a la Memoria y acto por los 40 años del golpe cívico militar.(Integración de la comisión)

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04554, referente a recuperación del monumento a la Memoria y acto por los 40 años del golpe cívico militar. Integración de la comisión.

Los claustros deberían proponer sus respectivos representantes.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Nosotros acercaríamos nuestra propuesta antes del fin de semana.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- ¿Esta sería una comisión ordinaria del Consejo Directivo?

Sra. SECRETARIA.- Es una comisión especial, porque es para un acto que va a suceder el año que viene por los cuarenta años del golpe cívico militar.

Sr. VICEDECANO.- Esta comisión fue constituida en alguna oportunidad como comisión especial del Consejo, porque tuvo que ver con el monumento particularmente.

Ahora lo que entiendo que se está proponiendo desde la Dirección es repetir ese esquema.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Nosotros estamos esperando la respuesta de una persona que, en caso de confirmar su voluntad de participar, vamos a proponer para integrar la comisión.

Sr. VICEDECANO.- Se posterga, entonces, la conformación de la comisión.

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

2 - Departamentos

de Física

700-01853/1- Prórroga de creación de los cargos (1927 y 1928) de ADDS Área Física

700-14087/1- Prórroga de creación del cargo (2227) de ADDS Área Física.

de Química

700-04420- Prórroga de creación de los cargos de ADDS (2314, 2298 y 2299)

700-04439- Creación temporaria de UN cargo de PADS y UN cargo de ADDS.

de Matemática

700-02707/1- Prórroga de creación de DIEZ cargos de AAR (2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323 y 2324).

700-04531- Creación temporaria de SIETE cargos de ADDS.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01853/1, referente a solicitud de prórroga de creación de los cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple números 1927 y 1928, del Área Física.

Por Secretaría Académica se va informar al respecto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- En realidad, se encuentran en la misma situación las solicitudes de los departamentos de Física, de Química y de Matemática.

El Consejo Directivo en la sesión que tuvo lugar hace dos semanas atrás me encomendó que investigara el origen de estos puntos.

Como es muy difícil que se presente una renuncia o pedido de licencia con un mes de anticipación de manera tal que la baja y el alta se den de manera simultánea, existen estos puntos que alguna nomenclatura los llama ahorrados. En Universidad no consideran que sean ahorros. Porque los fondos que no se liquidan pasan a un fondo de emergencia.

Entonces, los departamentos hacen un cálculo de estos puntos que se denominan ahorrados y con eso crean determinados cargos por un lapso de tiempo acorde. Vencido ese lapso de tiempo, solicitan la prórroga de los mismos.

Nosotros tenemos en este momento la planta cerca del límite que nos permite Universidad. No obstante, somos la Facultad que más recambio tiene por los ingresos a carrera, los viajes al exterior y porque en esta Facultad se hacen muchos concursos, cosa que no sucede en otras facultades.

Entonces, si bien tenemos la planta al límite, existe una especie de colchón o una cantidad de puntos que se pueden emplear. Yo lo consulte con Universidad, y podríamos emplearlos para prorrogar estos cargos. En una forma controlada, diría yo.

Esto es algo así como el movimiento de los bancos, confían en que el flujo de las extracciones y los depósitos sea el mismo mes a mes.

Entonces, yo sugeriría que en aquellos casos que se piden hasta junio o julio se otorguen y, si alguno se pide más allá del 1° de agosto, lo demos justamente hasta el 1° de agosto, porque si llegara a ocurrir algún desfasaje yo puedo negociar con la Secretaría de Hacienda que nos esperen hasta agosto, para que no ocurran algunas cosas que han ocurrido en el pasado cuando este mecanismo se sale de control.

Yo explico, entonces, cuál es la situación y le sugiero al Consejo Directivo que a lo sumo se hagan las prórrogas hasta el 31 de julio.

Sr. VICEDECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Lo que había observado en la mayoría de los expedientes que vienen del Departamento de Física es que, al igual que lo hemos notado en una ocasión anterior, falta el pasaje por el Consejo Departamental. Es decir, los pedidos están realizados directamente por el Jefe de Departamento. Excepto tal vez en el primero.

- Se retira el consejero Amado Cattáneo.

Sra. SECRETARIA.- En este caso sí.

Los dos expedientes pasaron por el Consejo Departamental.

Nosotros nos comunicamos con el departamento y nos informan que se trató de un error de transcripción administrativa. Es decir, no hubo ningún expediente que llegara a este Consejo que no haya sido tratado por el Consejo Departamental, sino que en la transcripción habían omitido el párrafo en el cual se debe dejar consignado que fue tratado por el Consejo Departamental y cuántos votos recibió.

Algunos expediente los devolvimos y volvieron con la votación. En este caso, estos tienen la votación del Consejo Departamental. Puede ser que algún otro no la tenga. Algunos están subsanados en la última hoja.

- Se retira el consejero Speroni Aguirre.

Sr. VICEDECANO.- De acuerdo a lo que informe la señora secretaria Académica, se podrían tratar en conjunto los expedientes correspondientes a los departamentos de Física, Química y Matemática, que serían los expedientes 700-01853, 700-14087/1, 700-04420, 700-04439, 700-02707/1 y 700-04531. Con la aclaración de que las prórrogas serían hasta el 31 de julio.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Una aclaración más.

En el caso del expediente 700-04420, creación de cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple del Departamento de Química, se menciona que uno de los cargos ya fue creado definitivamente.

Yo supongo que en ese se puede designar hasta la sustanciación del concurso, ya que el cargo es de planta.

Sr. VICEDECANO.- La aclaración, entonces, es que en el caso del cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple número 2156 la prórroga sería hasta la sustanciación del respectivo concurso ordinario.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Ingresa el consejero Speroni Aguirre.

E - 12° REUNIÓN

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Tenemos una nota del claustro estudiantil por la mayoría referente a solicitud de ayuda financiera para concurrir al 'Foro por una Universidad Popular, Latinoamericana y Feminista' a realizarse el 22 de mayo próximo en esta Facultad.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de dicho asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. VICEDECANO.- De esta manera queda constituido el Orden del Día de la décimo segunda reunión.

Pasamos a considerar el punto número 1.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas correspondientes al punto de Movimiento de Personal.

Sr. VICEDECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Graieb?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. VICEDECANO.- Aprobada. Se procederá en consecuencia.

1 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

b - Designaciones Ordinaria por la validez del Orden de Méritos

700-02494-- Patricia BOLLA en el cargo (1446) de JTPDS Área Química Analítica Básica.

700-04615- Srta. Flavia Eugenia VILLORDO en el cargo (396) de AAR Depto. de Física.

700-04616- Srta. Flavia Eugenia VILLORDO en el cargo (1701) de AAR Depto. de Física.

700-04614- Sr. Isidoro Horacio SAENZ en el cargo (1869) de AAR Depto. de Física.

700-04657- Sr. Isidoro Horacio SAENZ en el cargo (1489) de AAR Área Física.

700-04612- Sr. Basilio BORCHEN BARBICH en el cargo (1740) AAR Depto. de Física.

700-04613- Sr. Basilio BORCHEN BARBICH en el cargo (1822) AAR Depto. de Física.

700-04608- Sr. Santiago OSORIO en el cargo (395) de AAR *Depto. de Física*.

700-03974- Lic. Daniela D'ASCANIO en el cargo (206) de ADDS Área A y B.

c - Designaciones Interina por la validez del Orden de Méritos

700-04609- Dra. Flavia Alejandra ALBARRACIN en el cargo (161) de JTPDS Área A y B.

700-04611- Lic. Mónica Ester MANCENÍDO en el cargo (2167) de JTPDS Área A y B.

700-03687- Lic. Magda Lorena ARCINIEGAS VACA en el cargo (216) de ADDS Áreas A y B.

700-1743/2.- Lic. Fernando GARCIA REYES en el cargo (1495) de ADDS Área A: Interacciones Fundamentales.

700-08127/2- Lic. Facundo Matías GILES en el cargo (205) de ADDS Área A y B.

700-04340/1- Lic. María Rosa RODRIGUEZ en el cargo (712) de ADDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-03401- Juliana SOLER ARANGO en el cargo (670) de ADDS Área Biotecnología.

700-03138- Gustavo A. G. CONTRERA en el cargo (175) de JTPDS Área E. Víctor A. RANEA en el cargo (170) de JTPDS Área A y B.

d - Renovación de Profesor Ordinario

700-05557/2- Dr. Arnaldo DUBIN en el cargo (830) de PADS Área Bioquímica Clínica (Prórroga para emitir dictamen).

Sr. VICEDECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar las propuestas contenidas en el Anexo I del Orden del días, así como en los respectivos incisos b), c) y d) del punto 1?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-13435/1- Bca. Anabela PROSPITTI solicita se le considere válido para el Doctorado el curso “Curso de Proteómica y Espectroscopía de masas MALDI-TOF”.

700-12734/4- Bco. Mauricio SANTOS solicita se le considere válido para el Doctorado el curso “Ciencia, tecnología, ingeniería y sociedad: saberes, metodologías y relaciones”.

700-00508/1- Lic. Juan CRESPO solicita se le considere válido para el Doctorado el curso “Ciencia, tecnología, ingeniería y sociedad: saberes, metodologías y relaciones”.

de Enseñanza y Seguimiento

700-04553- Srta. Andrea LISTA solicita excepción a correlatividad.

700-03772.- Propuesta docente para la Asignatura Optativa Biofilms Microbiano.

Secretaría Ejecutiva de Enseñanza y Seguimiento de las carreras

700-04517- Solicitud de considerar asignaturas como materias optativas.

700-03813- Sr. Eduardo BARBA solicita Inscripción por excepción en la asignatura “Computación y sistemas digitales”

700-04521, 700-04522, 700-04523- Inscripción por excepción en la asig. “Álgebra lineal”

700-04071, 700-04179, 700-03837, 700-04100, 700-03227, 700-03856, 700-04647, 700-04180, 700-04738- Solicitudes de equivalencias.

700-04790, 700-04691, 700-04314- Solicitudes de inscripción fuera de término.

700-03888- Srta. Sabrina GUISANDE DONADIO solicita inscripción en materia optativa.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13435/1, referente a solicitud de la bioquímica Anabela Prospitti de que se le considere válido para el Doctorado el curso “Curso de Proteómica y Espectroscopía de masas MALDI-TOF”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. VICEDECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12734/4, referente a solicitud del bioquímico Mauricio Santos de que se le considere válido para el Doctorado el curso “Ciencia, tecnología, ingeniería y sociedad: saberes, metodologías y relaciones”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Y les aclaro a los consejeros que en el siguiente expediente, 700-00508/1, el licenciado Crespo solicita se le considere el mismo curso.

Están en consideración los despachos.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Estos son los expedientes a los que yo había hecho referencia cuando tratamos el anterior, que también refería a un curso de epistemología.

En primer lugar, en ambos casos la comisión propone otorgarle un crédito por estos cursos. Y eso, según tengo entendido, no se corresponde con lo que establece el reglamento. Porque el reglamento dice que los cursos de epistemología por si mismos deben reunir tres créditos. O sea que otorgarle un crédito es lo mismo que no darlo por válido.

En segundo lugar, quiero insistir en el concepto que manifesté anteriormente, que es que son cursos de epistemología y, por tanto, no encuentro en el dictamen de la comisión una fundamentación experta que diga porqué considera que el curso no es de alto nivel académico.

En este caso la fundamentación que hay es, porque el índice es muy general.

Siendo que la comisión es asesora de este Consejo, yo me sentiría más tranquilo si dentro de ese dictamen hubiera una consulta a expertos en el tema. Que no necesitan ser expertos en la temática particular del curso, pero por lo menos que sean epistemólogos.

Quiero decir, cuando estando en la Comisión Asesora de Grados Académicos evaluaba un curso de ciencias biológicas me sentía en condiciones de evaluarlo, aún cuando no fuera del tema de investigación que yo hago. Y si no, sí buscaba asesoramiento afuera.

- Ingresa el señor decano.

Sr. LODEIRO.- De hecho, cuando estaba en la Comisión Asesora de Grados Académicos se dio alguna discusión con los físicos acerca de cómo debía ser un curso de postgrado para ser considerado de alto nivel académico. Y una conclusión que hubo es que hay modalidades diferentes en las distintas disciplinas.

Por ejemplo, los cursos de ciencias biológicas, como muchas veces tienen mucha carga de laboratorio, requieren estar concentrados en pocos días. Cosa que para los físicos no era adecuado, porque consideraban que no había tiempo de maduración.

Sin embargo, se llegó a un acuerdo. Se hacía la evaluación con expertos en cada uno de los temas.

Pero el tema con los cursos de epistemología, insisto, es algo que sale del conocimiento que tiene la Comisión Asesora de Grados Académicos. Y me parece que sobre todo cuando en la Facultad ya se dieron cursos de epistemología y hubo docentes tanto de la Facultad como de afuera a cargo de los mismos, no costaría nada que la comisión se asesore al menos con estos docentes, si no se quiere recurrir a la Facultad de Humanidades, y que en el dictamen venga una evaluación experta de las características del curso, de las temáticas que se van a dar en el mismo, de la carga horaria, de la valoración de esa carga horaria respecto de los temas, para saber si el curso tiene el nivel académico que nosotros queremos o no.

Por otro lado, me voy a apoyar en algo que decía el consejero Graieb hace un rato, que son curso que de por si son introductorio. Es decir, no creo que esta Facultad pretenda que un alumno de doctorado de física, de química, de biología, de matemática, haga un curso de filosofía de alto nivel para una facultad de filosofía. Entiendo que lo que pretendemos es que haya un saber general que le permita a cada uno entender donde está parado cuando hace investigación dentro de un laboratorio. Me refiero a dónde está parado en el contexto de cómo se genera el conocimiento, cuál es la validez del conocimiento, etcétera.

- Ingresa el consejero Amado Cattáneo.

Sr. LODEIRO.- Entonces, me parece que en los dictámenes, sobre todo cuando son denegatorios, como son estos casos, fundamentado en que los cursos no tienen nivel académico, a mí como consejero me dejaría mucho más tranquilo si eso viene acompañado

de alguna opinión más experta que las que hay dentro de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En primer lugar, no estoy seguro de que sea como dice el consejero Lodeiro, que al otorgarse un crédito se esté rechazando el curso. Lo que se está haciendo es darle un crédito. Y, si para los cursos de formación general debe sumar una cantidad de créditos, lo que está diciendo la comisión es que con este curso por si solo no es suficiente para acreditar la formación general que se debe tener a lo largo del doctorado.

Considerando que estos cursos son de una duración de cinco días y que tienen una bibliografía importante. Es decir, están basados en libros que difícilmente se puedan leer en esos cinco días.

Efectivamente, como dice el consejero Lodeiro, en algunos casos se ha llegado a discusiones respecto de cuál es la longitud que deberían tener los cursos para que tengan una etapa de maduración suficiente, etcétera. Entiendo que los miembros de la Comisión Asesora de Grados Académicos deben estar al tanto de esto y en base a eso deben haber hecho su valoración.

Así que yo, en principio, no cuestionaría la decisión que tomó la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Otra cosa que quería mencionar es que no me parece bien que se le de tanto énfasis al asunto de la palabra introductorio. Es decir, no creo que los miembros de la comisión digan que el curso es de carácter introductorio porque en su nombre diga introducción. Entiendo que eso lo dicen una vez que han evaluado el contenido del curso. Y que consideran que es introductorio en el contexto de lo que debe ser un curso de formación general para el doctorado.

Yo no creo que los miembros de la Comisión Asesora de Grados Académicos no hayan pensado en todo esto, En eso les doy la derecha.

Para eso es nuestra Comisión Asesora de Grados Académicos.

Dicho todo esto, de todos modos, es cierto y comparto sí con el consejero Lodeiro que los dictámenes son muy escuetos y que quizás sería bueno que haya dictámenes más amplios. Y, eventualmente, es verdad que podría haber una consulta con gente más experta en el área.

Así que si la propuesta es devolver los expedientes a la Comisión Asesora de Grados Académicos solicitando ampliación de dictamen, yo voy a estar de acuerdo.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Estábamos mirando recién el reglamento y, efectivamente, dice que el curso de formación general deberá reunir entre dos y tres créditos, etcétera.

O sea que el curso de formación general no puede tener un crédito. Con lo cual, si le dan un crédito, nosotros deberíamos decir que se rechaza ese curso.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. VICEDECANO.- No dialoguen, por favor.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Lo que planteo es que la comisión concretamente haga una consulta con epistemólogos que valoren si el curso es superficial o no, si es introductorio o no. Me parece que no es tan difícil; que esta gente está a mano de la comisión.

Insisto, hay profesores de la Facultad que han dado estos cursos. O sea que ni siquiera hay que salir de la Facultad para hacer la consulta.

Y con eso yo me sentiría más respaldado.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo entiendo la postura de consejero Lodeiro. Pero me parece igual que no es algo necesario.

Digo, yo creo que estamos en condiciones, como parte de esta comunidad, de evaluar si un curso que se está proponiendo, más allá de analizar los antecedentes de la persona y demás, si lo que se propone como temática y como contenido, cumple con el rol de darnos una visión más general del contexto, por ejemplo, de la producción de conocimiento o del uso del conocimiento.

Me parece complicado lo de la comisión de epistemólogos, por decirlo de alguna manera, porque en este caso el curso todavía es más amplio. Se llama 'Ciencia, tecnología, ingeniería y sociedad'. O sea, no es una cuestión a evaluar desde lo técnico, sino que me parece que el rol es de política académica que tenemos que evaluar: si este curso cumple con nuestros objetivos para la inclusión del mismo dentro de la carrera.

Me parece que eso la comisión debería estar en condiciones de hacerlo. Y si le parece que no es pertinente el curso por alguna de sus características, lo tendría que decir.

Digamos el dictamen es muy confuso en ese sentido, porque hace referencia al alto nivel académico, pero después le asigna un crédito en vez de dos, cuando la norma es un crédito cada quince horas.

Me parece que la cuestión debemos tratar de resolverla de esa manera, indicando que la evaluación debe ser política en el sentido de política académica, de cuál es el objetivo que queremos para ese curso. Y, en todo caso, si tenemos dudas, lo que se puede hacer es implementar, como hay para los cursos de grado, una especie de encuesta o de relevamiento entre las personas que hacen el curso acerca de cómo piensan que eso impacta en su desarrollo en el área científica, si creen que eso les fue útil o no. Es decir,

hacer una especie de encuesta o evaluación a partir de la opinión de los propios asistentes al curso.

Por supuesto, eso no nos va a servir para resolver estos expedientes. Pero sí lo podríamos tomar para los años siguientes.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo insisto con la posición que había mencionado en el caso anterior.

Yo creo que la Comisión Asesora de Grados Académicos está en condiciones de evaluar los cursos, como dice la reglamentación.

Si no, mandémoselo nosotros a alguien porque nos parece que la comisión no puede opinar. Para qué se lo vamos a mandar de vuelta a la comisión para que la comisión pida consulta a un epistemólogo.

Yo no estoy de acuerdo en que estos cursos sean evaluados por epistemólogos.

Me parece que para eso está la comisión en el sentido que menciona el consejero Graieb y en otro.

En algunos casos nos gustará más lo que diga la comisión. En otros, nos gustará menos. Pero me parece que caer en el tema especificidad para resolver esto, yo no estoy de acuerdo.

Y agrego un dato más. hace dos o tres años - por lo menos en lo que me consta - que la Facultad viene haciendo un esfuerzo, por parte de la gente que dicta cursos y organizativo desde la Secretaría también, para que dentro de la Facultad se ofrezcan cursos regularmente. Y entiendo que desde hace dos o tres años se vienen ofreciendo de manera regular.

Entonces, el argumento de que no hay cursos no es tan así.

Yo esto lo veo como el otorgamiento de equivalencias. O por qué este curso es tan importante que el estudiante de postgrado de nuestra Facultad lo tiene que ir a hacer a otra unidad académica. Si puede justificar eso y convence a la comisión, que es la encargada de avaluar esto - porque el Consejo le dio esta facultad -...

Estoy de acuerdo de que tal vez los dictámenes pueden ser perfectibles. A lo mejor el otorgar un crédito está fuera de reglamento y, entonces, podemos pedir ampliación de dictamen. Pero pedirle a la comisión que se declare incapaz de evaluar esto como lo dice el reglamento y que convoque a un epistemólogo para hacerlo, me parece que es tomarle el pelo al trabajo que está haciendo la comisión.

Yo no estoy de acuerdo con esa sugerencia.

Sr. VICEDECANO.- Entiendo que corresponde solicitar ampliación de dictamen, porque el mismo no se ajusta a la reglamentación. Y hay una moción concreta también, que me

parece que el consejero Gómez Dumm la precisó más, para que la comisión amplíe la fundamentación del otorgamiento de créditos.

Ese sería el pedido a la comisión concretamente.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo interpreto que lo que la comisión ha considerado es que un curso de solamente cinco días no es suficiente para acreditar la formación general de toda una carrera de doctorado. Lo cual me parece muy atendible.

Pero, de todos modos, si no está puesto eso taxativamente en el dictamen, sería bueno que lo aclaren.

Sr. VICEDECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo había hecho la moción de que se haga una consulta a un epistemólogo. Aunque no necesariamente debería ser un epistemólogo. Podría ser un profesor de la Facultad que esté a cargo de estos cursos o que los haya dado, para que aporte al dictamen de la comisión y lo enriquezca.

Pero en vista de que el expediente va a volver a la comisión, yo retiraría esa moción y la volvería a plantear en caso de que la ampliación de dictamen no sea satisfactoria.

Por otro lado, voy a ir un poco más allá del expediente y voy a tomar una cosa que acaba de decir el consejero Erben, me parece importante que si la Facultad está dando cursos, planteemos que para los cursos de epistemología que se tomen fuera de la Facultad se justifique muy bien porqué se toman fuera de la Facultad. Y, entonces, que se les diga a los doctorandos que de preferencia tomen un curso de la Facultad, que para eso la Facultad hizo un esfuerzo en organizarlos y en darlos. Y, además, es el curso que la Facultad avala.

Así no tenemos que estar discutiendo otra vez este tipo de cuestiones.

Esto va por fuera de estos expediente, pero me parece que puede llegar a ser una iniciativa: aclararles a los doctorandos que, habiendo cursos en la Facultad que la Facultad prefiere, cuando tomen un curso fuera de la Facultad se justifique la razón por la cual toman ese curso, que no sea simplemente porque no tienen ganas de tomar el de acá.

Sr. VICEDECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en devolver ambos expedientes a la Comisión Asesora de Grados Académicos para que ajuste a reglamento sus dictámenes y, además, amplíe la justificación de su resolución?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. VICEDECANO.- Respecto a esta última intervención del consejero Lodeiro, entiendo que es una recomendación que el decano, que ya está presente, y el vicedecano debemos hacerle al secretario de Grados Académicos para que haga la propuesta pertinente a la Comisión.

Creo que esa es la forma en que se instrumentaría la observación.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Perdón. Yo entiendo que lo que decía el consejero Lodeiro es que de alguna manera esto se haga llegar a los estudiantes de doctorado. Que se divulgue de algún modo.

Sr. VICEDECANO.- Claro. Pero corresponde que sea la Secretaría de Postgrado la que eventualmente haga esa observación.

Dado que se encuentra presente el señor decano, yo me retiro y los dejo en mejores manos.

- Se retira el vicedecano y el decano asume la Presidencia del Cuerpo.

- Se retira el consejero Erben.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04553, referente a solicitud de la señorita Andrea Lista de excepción a correlatividad, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03772, referente a propuesta docente para la Asignatura Optativa Biofilms Microbiano, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Para aclarar que es una materia optativa.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Es para proponer avanzar en los temas que no tengan discusión, como hacemos en las últimas reuniones, y que se postergue el resto de los temas. Porque me tendría que retirar en breve.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Hay dos temas que por ahí generan discusión que nos interesaría tratar hoy.

Con la metodología que se está proponiendo los temas que requieran un poco más de discusión no se van a tratar hoy. Entonces, nosotros queremos acotar que hay dos temas por lo menos que a nosotros nos parece necesario que se traten hoy, que son el tema de las becas formativas y el pedido de financiamiento para el foro del viernes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo creo que lo que podemos hacer es el barrido de los temas y, después, alterar el Orden del Día para tratar en primer lugar los asuntos que acaba de mencionar la consejera Apodaca.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Lodeiro?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar expedientes que vienen con despacho de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo voy a proponer que se aprueben en forma conjunta estos expedientes a excepción del último, que me parece que va a generar más discusión, y lo podríamos postergar.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar en forma conjunta los expedientes que vienen con despacho de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento a excepción del expediente 700-03888, que se postergaría?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

3 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Química

700-04228- UN cargo (1802) de JTPDS Div. Química Analítica. Asignaturas de la orientación.

700-03684- DOS cargos (2079 y 2080) de ADDS Div. Tec. Qca.

700-03685- DOS cargo (2331 y 2332) de JTPDS Área Biotecnología.

700-04584- UN cargo (1097) de JTPDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-04581- UN cargo (706) de ADDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-04586.- UN cargo (2215) de ADDS Área Asignaturas de Orientación.

700-04583.- UN cargo (1382) de AAR Área Correlación.

700-04504.- UN cargo (2104) de AAR Introducción a las Ciencias Ambientales.

700-04438.- CUATRO cargos (690, 1809, 1969, 1962) ADDS Área Química Analítica Básica.

700-04415.- DOS cargos (2301 y 2311) de PADS Área Química Orgánica Básica.

700-04414.- CINCO cargos (2307, 2308, 2310, 2312, 2313) de JTPDS Área Química Orgánica Básica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04228, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1802, de la División Química Analítica. Asignaturas de la orientación.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03684, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer dos cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple, números 2079 y 2080, de la División Tecnología Química.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03685, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer dos cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, números 2331 y 2332, del Área Biotecnología.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04584, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1097, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04581, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 706, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04586, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2215, del Área Asignaturas de Orientación.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04583, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1382, para el Área Correlación.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04504, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2104, para Introducción a las Ciencias Ambientales.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04438, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer cuatro cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple, números 690, 1809, 1969 y 1962, del Área Química Analítica Básica.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Una persona que está como profesora en la comisión asesora también está, nombrada en el expediente de recusación de jurado. Porque ella estaba en el expediente 700-16985 como jurado por los graduados y una persona la recusa, porque dice que es profesora. Y ella dice que no es profesora.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Creo que lo más sencillo, para evitar un problema, es ajustarnos a lo que establece la Ordenanza 02, que dice que el miembro del jurado tiene que ser Profesor ordinario.

Porque la mencionada es profesora interina y graduada con carácter ordinario.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en devolver el expediente al Departamento para que se ajuste a la Ordenanza, designando profesores ordinarios como miembros de la comisión asesora?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04415, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer dos cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple, números 2301 y 2311, del Área Química Orgánica Básica.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04414, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer cinco cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, números 2307, 2308, 2310, 2312 y 2313, del Área Química Orgánica Básica.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

**b - Renuncia a la Comisión Asesora
Departamento de Ciencias Biológicas**

700-15900- UN cargo (2241) de PTDS Área Biología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15900, referente a renuncia de miembros de comisión asesora.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

c - Recusación de Jurado

700-16985- Jorge E. COLMAN LERNER recusa jurado en el concurso 700-16985/13-000.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16985, referente a recusación de jurado. Jorge Colman Lerner recusa jurado en el concurso que se tramita por expediente 700-16983/13-000.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Propongo que se postergue la consideración de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar la consideración del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

4 - Registros de Aspirantes

a - Llamados

Departamento de Ciencias Biológicas

700-02825- UN cargo (2294) de AAR Área Toxicología.

700-02632- UN cargo (2291) de AAR Área Bioquímica Clínica

700-02630- UN cargo (2289) de AAR Área Óptica.

700-02629- UN cargo (2290) de AAR Área Biología

Departamento de Química

700-03749- UN cargo (678) de ADDS Área Químicas Básicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02825, referente a solicitud de llamar a registro de aspirantes a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2294 del Área Toxicología.'

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Simplemente un comentario.

Si bien estoy de acuerdo con la aprobación, lo que nosotros habíamos solicitado era que se me excluyera solamente a mí del concurso, no a la otra compañera estudiante. Y, si bien se la está proponiendo ahora en otros concursos, no se porqué se la excluyó también.

No se si le puede hacer un llamado de atención al Departamento.

Sra. SECRETARIA.- El representante estudiantil es el que hace esas propuestas en el Departamento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02632, referente a solicitud de llamar a registro de aspirantes a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2291, del Área Bioquímica Clínica.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02630, referente a solicitud de llamar a registro de aspirantes a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2289, del Área Óptica.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02629, referente a solicitud de llamar a registro de aspirantes a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2290, del Área Biología.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- En este caso habíamos solicitado que se reemplace a Ghisande Donadío, por ser ya graduado, y no se lo reemplazó.

Sr. DECANO.- Se devuelve, entonces, al Departamento.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03749, referente a solicitud de llamar a registro de aspirantes a fin de proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 678, del Área Químicas Básicas.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

b - Propuesta de designación

Departamento de Ciencias Biológicas

700-00522/1- UN cargo (806) de ADSD Área Cs. Farmacéuticas. (Expte. relacionado **700-04742**).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00522/1 referente a registro de aspirantes para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con semidedicación, número 806, del Área Ciencias Farmacéuticas, que viene con propuesta de designación.

En este caso el Consejo Departamental hace suyo el dictamen que propone al siguiente orden de méritos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa al licenciado Germán Colareda.

5 - Departamentos

de Química

700-04443- Extensión a DE del cargo (2310) de JTP que ocupa la Lic. María Luisa VILLALBA. (Programa de retención de Recursos Humanos)

de Física

700-00051- Propuesta de designación del Dr. Luis EPELE como Profesor Extraordinario en la categoría Emérito de la UNLP. (Dictamen de la Comisión ad hoc).

700-04630- Reconversión transitoria de cargos.

de Ciencias Biológicas

700-04801- Designación del Prof. Dr. Alan TALEVI como Profesor a cargo del Departamento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04443, referente a solicitud de extensión a dedicación exclusiva del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos número 2310 que ocupa la licenciada María Luisa Villalba, correspondiente al Programa de retención de Recursos Humanos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00051, referente a propuesta de designación del doctor Luis Epele como Profesor Extraordinario en la categoría Emérito de la UNLP, que viene con dictamen de la Comisión ad hoc.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Una consulta: siendo que el Consejo no está completo, se puede tratar igual.

Sra. SECRETARIA.- La resolución requiere mayoría de dos tercios para ser aprobada. Ya no se requiere el voto de la totalidad de los miembros del Consejo.

Sr. DECANO.- La Comisión propone que se designe al doctor Luis Epele como Profesor Extraordinario en la categoría Emérito.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobado por unanimidad. Se eleva la propuesta al Consejo Superior.

- Se retira el consejero Franca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04630, referente a solicitud del Departamento de Física de reconversión transitoria de cargos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04801, referente a propuesta del Departamento de Ciencias Biológicas de designación del profesor doctor Alan Talevi como Profesor a cargo del Departamento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

6 - Acta N° 9

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la novena sesión ordinaria, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Solicito que se postergue.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del acta?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

7 - Para conocimiento

Informe de la Dirección de Estadísticas de las asignaturas del CIBEX.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el informe de la Dirección de Estadísticas de las asignaturas de CIBEX. Para conocimiento del Consejo

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Solicito que se postergue el tratamiento de este tema.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

8 - Consejero Graduado externo

700-03987- Solicita informe del Curso de Ingreso 2015. (Respuesta de Secretaría Académica).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03987, referente a solicitud de informe del Curso de Ingreso 2015. Respuesta de Secretaría Académica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- En este caso hay una respuesta de Secretaría Académica, manifestando que están elaborando un informe. Así que voy a seguir esperando la respuesta al pedido que hicimos.

Por otro lado quiero aclarar acerca de la afirmación de que en años anteriores no hubo informes después de los cursos de ingreso que, si mal no recuerdo, los secretarios académicos hacían sus informes en el Consejo Directivo.

Así que seguimos esperando la respuesta formal de los datos que solicitamos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo tengo cosas para decir, pero entiendo que convendría postergar el tratamiento para no extender el tiempo de la sesión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

9 - Claustro estudiantil

700-03516.- Problemática de estudiante de la Facultad de Cs. Astronómicas y Geofísicas (Respuesta del Departamento de Física)

700-02273- Solicitando informe a la Secretaría Académica con respecto a la nota de bandas horarias y fechas de parciales de CIBEX. (Respuesta de Secretaría Académica).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03516, referente a problemática de estudiante de la Facultad de Ciencias Astronómicas y Geofísicas. Respuesta del Departamento de Física.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Propongo que se postergue el tratamiento de este tema.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02273, referente a solicitud de informe a la Secretaría Académica con respecto a la nota de bandas horarias y fechas de parciales de CIBEX. Respuesta de Secretaría Académica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Propongo que tomemos conocimiento.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se toma conocimiento.

10 - Claustro Graduado

Representantes de la CEC Biotecnología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la propuesta del claustro de graduados de representantes ante la CEC de Biotecnología.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Se retira el consejero McCarthy.

11 - Secretaría de Asuntos Estudiantiles

700-04653- Generar el Programa de Becas Formativas desde la Secretaría de Asuntos Estudiantiles

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04653, referente a propuesta de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles de creación del Programa de Becas Formativas desde dicha Secretaría.

Lo que está en tratamiento es el reglamento en particular

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo, en general, estoy de acuerdo con las modificaciones que se hicieron. Salvo que había dos temas que había planteado en la sesión anterior que querría discutir.

Uno de ellos es la apertura a que las becas se puedan desempeñar en cualquier lugar de la UNLP, incluyendo los colegios de la Universidad, donde yo había planteado que, en mi opinión, siendo que se trata de fondos de la Facultad, debería restringirse el lugar de trabajo al ámbito de la Facultad.

Eso es en concordancia también con varias decisiones que tomamos anteriormente con respecto a las mayores dedicaciones, donde también está ya formalizado que las mismas se deben desempeñar en el ámbito de la Facultad.

Entonces, me parece que las becas deberían desempeñarse en el ámbito de la Facultad, porque de lo contrario entiendo que estaríamos con recursos de la Facultad financiando actividades que no pertenecen a esta Facultad. Y que, además, no son actividades que hayan pasado por las instancias de evaluación y control de esta Facultad.

Por lo tanto, lo que solicitaría es que en el punto donde dice que se pueden desempeñar en cualquier lugar de la UNLP, diga en cualquier lugar de la Facultad. Lo cual implicaría, obviamente, institutos en relación de dependencia con la Facultad.

La otra cuestión que querría discutir es el tiempo de duración de las becas con relación a las tesinas.

Me parece que mucha gente va a querer utilizar las becas en el marco de una tesina. Pero, sin embargo, la duración mínima de la beca es un año y la duración máxima de las tesinas, de acuerdo a la reglamentación que tenemos, es de seis meses. Entonces, si se quiere hacer eso, habría que adecuar una reglamentación con la otra para tener la posibilidad de hacer esta beca y dentro del período de la beca hacer una tesina pero que no necesariamente abarque toda la beca.

Esos son los dos aspectos querría someter a discusión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Por lo que recuerdo haber leído no decía que las pasantías se podían hacer lugar en cualquier lugar de la Universidad, sino en la Facultad y en colegios de la Universidad.

Y tenía entendido que se refería a laboratorios de química del Colegio Nacional, por ejemplo, que me parece una opción interesante para un alumno de Exactas.

En esas condiciones, a mí me parece bien que un colegio de la Universidad tenga un pasante de Exactas en su laboratorio de química.

Por otro lado, coincido con el consejero en que cualquier ámbito de la Universidad es demasiado amplio.

Respecto a la contradicción entre el tiempo de la beca y el trabajo final, creo que en la práctica hay muchos trabajos finales que tardan más de seis meses a pesar de lo que diga el reglamento. Y si es una opción que le viene bien al estudiante, me parece respetable.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Una aclaración: yo no digo que no se otorgue una beca si va a hacer una tesina, sino que haya un ajuste.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Estoy de acuerdo con lo que plantearon los consejeros.

Todavía no me queda claro, como para poder dar un voto, el tema presupuestario. O sea, cuál es el presupuesto para estas becas. Y si son becas nuevas o no. Es decir, si van a ser en base a las becas que ya existen y qué va a pasar con esas becas. Si van a entrar todas en el mismo paquete.

También yo entiendo al leer la propuesta que la actividad se puede hacer en cualquier ámbito de la UNLP, aspecto con el cual no estoy de acuerdo.

Por otra parte, como propuesta, me gustaría tener la opinión de la Secretaría de Ciencia y Técnica y de la Secretaría de Extensión.

O sea, yo creo que este reglamento todavía está muy verde como para aprobarlo tal como está. Y me gustaría tener la opinión de las demás secretarías de la Facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Para aclarar un punto respecto a los lugares en los que se puede realizar la beca, que es como decía el consejero Speroni. Y agregar que va a haber una instancia en la cual se van a seleccionar los lugares donde se pueden hacer. Es más, en este momento lo que se está haciendo es justamente el relevamiento de los lugares a los que les gustaría participar, es decir, que querrían tener becarios. Y eso se va a seleccionar.

Es decir que va a haber una instancia en la que si el lugar que quiere participar de este proyecto no tiene nada que ver con la formación de los estudiantes de nuestra Facultad, ese no va a ser uno de los lugares en que los estudiantes puedan postularse a la beca.

Respecto a lo que comentaba el consejero Lodeiro de si hay una contradicción o no con el tiempo que tiene que durar una tesina de grado, yo no creo que eso sea una

contradicción. Por eso no fue agregado. Porque lo discutimos en la Secretaría de Asuntos Estudiantiles y llegamos a la conclusión de que si bien es cierto que tal vez algunos estudiantes encuentren que esta es una manera de hacer su tesina de grado recibiendo esta beca, también puede no ocurrir. Es decir, no es algo que vaya de la mano, ni que esté atado.

Por eso no agregamos una aclaración en ese sentido. Porque la beca no apunta a eso. Cada estudiante lo utilizará de la manera que le parezca necesario para continuar sus estudios. Pero tengamos en cuenta, también, que no tiene una restricción respecto al año de la carrera en que tiene que estar el estudiante. Por lo cual va a haber muchos estudiantes que no van a estar pensando en la tesina de grado. Entonces, no tiene porqué haber una limitación en ese sentido.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- En primer lugar, quiero decir que acuerdo con las modificaciones que se hicieron a la propuesta. En ese sentido entiendo que se avanzó.

Pero retomo lo que dije en la sesión pasada, que sigue sin aclararse aunque sea mínimamente, que es algo que sí discutimos en el claustro con otros temas, las funciones de los tutores. Que es algo que me parece que aportaría a este reglamento.

También quiero remarcar que lo que se había pedido era que se postergara para poder discutirlo en el claustro, y dijeron que no. Lo que quiero decir es que esto claramente se podría haber zanjado de una manera mejor con los aportes que tiene para hacer el claustro estudiantil.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Simplemente quiero aclarar el punto relativo al lugar de trabajo. Al respecto la reglamentación en el segundo párrafo de los objetivos generales, dice:

- Se da lectura al párrafo de referencia.

Sr. LODEIRO.- Luego, en el punto f) de la reglamentación, dice:

- Se da lectura al apartado de referencia.

Sr. LODEIRO.- O sea que, leyendo esto, parecería que un profesor de Exactas que tenga un grupo de investigación en Agronomía, por ejemplo, podría presentarse y, después, el comité le va a tener que decir que no, porque acá no figura que si es de otra facultad no puede presentarse.

Por eso digo que, si hay acuerdo del Consejo en que se restrinja el lugar de trabajo a la Facultad, eso debería estar dicho en forma explícita.

Respecto a la tesina, quería aclarar mi postura.

Entiendo que esto no se pega con la tesina. Lo que digo es que en el caso eventual que un alumno quiera tomar la beca y con esa beca financiar en parte su tesina, que después no venga otra comisión a decirle: no, vos hiciste la tesina en un año porque la

hiciste con la beca, entonces, te rechazamos la tesina. Porque la tesina tiene que hacerse en seis meses.

No creo que pase eso. Pero lo que quiero decir es que haya una aclaración de que la beca y la tesina son independientes; que se puede hacer la tesina en el marco de la beca, que la beca puede servir para financiar parte del trabajo de tesina, pero que no necesariamente toda la beca va a ser ocupada por la duración del trabajo de tesina.

No se si tiene que estar explícito en el reglamento. Quizás no. Pero tienen que saberlo las distintas secretarías de la Facultad o la Dirección de Alumnos. O sea, que haya un acuerdo dentro de la Facultad para que no se contradiga una cosa con la otra. Es decir, que una cosa que dura un año pueda servir para hacer algo de seis meses y los otros seis meses ocuparlos en otra cosa. pero que no haya una contradicción en ese punto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Para cerrar un poco la cuestión que inquieta tanto al consejero Lodeiro sobre la duración de las tesinas de grado, le recomendaría que se acerque a las diferentes CEC de las carreras, porque yo participo en la de mi carrera, y ahí analizamos el fin de lo que es el trabajo. Nosotros tenemos un trabajo final de quinientas horas. Y allí analizamos para ver si lo que se propone se puede cumplir en ese tiempo o no.

No es inherente de quien da una beca o de cualquier secretaría controlar eso, sino que es función de la CEC. Entonces, si las diferentes CEC están funcionando bien, como entiendo lo vienen haciendo, nosotros no tendríamos que aclarar estas cuestiones en el reglamento de becas formativas, porque no es inherente a nosotros, me parece.

Y, para responder a las otras cuestiones, quisiera solicitar se conceda el uso de la palabra el secretario de Asuntos Estudiantiles.

Sr. LODEIRO.- Una aclaración: el comentario lo hago porque a nosotros nos vino de la CEC o de Alumnos, no se, una crítica por una tesina que decían que duraba mucho.

Entonces, por eso digo, si va a haber esas críticas, que después no se critique que se use una beca para hacer una tesina.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la palabra el señor Devida?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sra. SECRETARIO.- Dado que se han comentado cuestiones que ya se habían aclarado en la sesión pasada, no tengo inconveniente en reiterarlo.

A nivel presupuestario estas becas salen de los mismos fondos que las anteriores becas. Y a nivel presupuestario no implica un aumento, ni que la Facultad afronte un mayor gasto del que ya tenía. Simplemente, lo que se hace es redireccionar ese paquete y optimizar los recursos de esta Facultad, que no suelen sobrar.

Otra de las acotaciones que hizo el consejero graduado: me parece hasta invasivo el hecho de que se proponga que desde una secretaría gremial que hace una propuesta de gestión se consulte a otra secretaría, cuando entendemos que el trabajo de las distintas secretaría debe ser coordinado, pero no debemos consultar absolutamente nada.

Este es el Cuerpo donde se consulta, porque, justamente, este es el Cuerpo de cogobierno. Las secretarías no son cogobierno; son lugares de gestión.

Para hacer una analogía, la Secretaría de Extensión nunca ha consultado a la Secretaría de Asuntos Estudiantiles sobre los proyectos que tienen injerencia estudiantil.

Por eso me parece ridículo pedirle a la Secretaría de Asuntos Estudiantiles que consulte a las demás secretarías.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo

Sr. AMADO CATTÁNEO.- La propuesta no es que la Secretaría de Asuntos Estudiantiles consulte a las demás secretarías. Sino que yo, como consejero directivo, a efectos de enriquecer la propuesta, propongo ver qué opinión tienen las demás secretarías, dado que con las becas se van a realizar actividades de ciencia y tecnología y de extensión. Entonces, no nos parece descabellado pedir esas opiniones, porque muchas de esas becas que están actualmente vigentes se aplican en proyectos de investigación.

Por otro lado, otra de las cuestiones que estoy casi seguro que no se modificó, era que ya que el Consejo Directivo es el órgano de decisión, había un punto que decía que la secretaría Académica va a poner en conocimiento al Consejo Directivo. Yo creo que el Consejo Directivo tiene que tener la función y la responsabilidad de aprobar quién se nombra en esas becas.

Yo entiendo que ese es un punto que me pone a mi en situación de votar en contra de este reglamento. En mi opinión el Consejo Directivo es el responsable de nombrar a los beneficiarios de esas becas y no solamente tomar conocimiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En general estoy de acuerdo con el reglamento.

Comparto la observación que hacía el consejero Lodeiro sobre el hecho de que las becas se deben restringir al ámbito de la Facultad. Eventualmente, ampliado a los colegios. Si no está taxativamente dicho, sería bueno que se agregue y no que después quede librado a que luego haya que dejar a alguien fuera del orden de méritos.

Así que concuerdo en que sería bueno aclarar ese punto.

Con respecto a la otra observación del consejero quiero comentar que en el Departamento de Física no hay tesina, sino que hay un trabajo de diploma y que en ese caso la duración es anual. Así que en ese caso el hecho de que la beca dure un año viene bien.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Quiero recordar que en la sesión anterior la discusión de este tema pasó más o menos por los mismos carriles y me parece que la argumentación sigue siendo la misma.

Pretender debates y claustros y consultas sobre un tema que es una propuesta de gestión, que además implica avanzar cualitativamente en transparentar la situación de la asignación de estos fondos respecto del momento en que el espacio político en que el consejero Amado Cattáneo estaba a cargo de la Secretaría, me parece deshonesto intelectualmente. Sobre todo porque esas consultas nunca se hicieron cuando se ocupó ese lugar.

Entonces, me parece que ese es un tema ya saldado en la sesión, donde se pretendió que la discusión pase por ahí y no lo lograron. Así que yo entiendo que esto no es otra cosa que intentar poner palos en la rueda a una cosa que es positiva.

Yo entiendo que, con los aportes constructivos que señalaba el consejero Lodeiro, hay un acuerdo general para aprobar el reglamento que se está proponiendo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En la Facultad existen otros concursos que no se terminan decidiendo acá, como son los concursos no docentes, respecto de los cuales simplemente tomamos conocimiento. Y, además, históricamente, estas pasantías tampoco eran designadas por el Consejo Directivo.

Entonces, siguiendo esa tradición y ese uso de los concursos no docentes, me parece que no habría ningún problema en que nosotros fuésemos informados de a quienes fueran asignadas las becas.

Sr. DECANO.- Algunos otros consejeros han pedido hacer uso de la palabra, pero visto lo avanzado de la hora y el extenso debate que se ha dado, si no se oponen sugiero que pasemos a la votación.

O sea, cierro en este momento la lista de oradores. Y les pido por favor que no se repitan los argumentos. Porque ya en este tema, como en otros, suele haber un exceso de repeticiones.

Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Voy a solicitar que la votación sea nominal.

Sr. DECANO.- Entiendo que esa es una moción de orden que se debe votar.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Yo voy a solicitar, entonces, por todo lo que ya dije, solicitud para abstenerme en este tema.

Srta. APODACA.- Yo no estoy de acuerdo con la abstención solicitada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Repetidas veces dije que, más allá de ser una propuesta de gestión, entiendo que el claustro estudiantil tiene para aportar ideas e hice una propuesta al respecto. Lo dije en esta sesión y en la anterior y no se me escuchó...

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por favor, consejeros, no dialoguen. Mantengamos el orden.

Se va a votar el pedido de abstención.

- Se vota y se registran seis votos por la afirmativa y siete por la negativa.

Sr. DECANO.- En consecuencia, no se concede la abstención.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Antes de pasar a la votación tendríamos que votar la moción que yo hice de modificar lo referente al lugar de trabajo.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La propuesta sería que diga que la beca se podrá desarrollar en la Facultad o en colegios de la Universidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Entiendo que la modificación propuesta por el consejero Lodeiro fue aceptada y mi moción es que se apruebe el reglamento con dicha modificación.

Sr. DECANO.- La moción, contiene, entonces esa aclaración.

Por secretaría pasamos a realizar la votación nominal.

- Votan por la afirmativa los consejeros: Erben Speroni, Barsellini, Gómez Dumm, Schiavoni, Lodeiro, Graieb, Apodaca, Debandi, Cogo, Fogel y Mongi.
Vota por la negativa el consejero Amado Cattáneo.

Sr. DECANO.- Se aprueba, por mayoría.

- Se retiran los consejeros Debandi y Mongi.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Claustro estudiantil por la mayoría

Ayuda financiera para el Foro por una Universidad Popular, Latinoamericana y Feminista a realizarse el 22/5 en esta Facultad.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la solicitud del claustro estudiantil por la mayoría de ayuda financiera para el Foro por una Universidad Popular, Latinoamericana y Feminista a realizarse el 22 de mayo en esta Facultad.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm-

Sr. GÓMEZ DUMM.- Entiendo que al respecto debería opinar la Comisión de Hacienda.

Comprendo que la reunión es inmediata, pero yo no me siento en condiciones de decir si la Facultad tiene esos fondos a disposición o no.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Somos concientes de que no depende de los consejeros la disponibilidad del dinero. El pedido va más en el sentido de que el Consejo exprese su voluntad de al menos contribuir en el financiamiento del foro al que ya le ha otorgado su aval académico.

Estaríamos de acuerdo en que el tema sea girado a la Comisión de Hacienda para que determine si se puede realizar este aporte y en qué medida.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo creo que si es urgente y no se puede llegar a la sesión siguiente, lo que se puede hacer es aprobar ad referendum de la Comisión de Hacienda.

Sra. SECRETARIA.- Si es voluntad del Consejo se le podrían delegar las atribuciones al decano, que podría hacer las averiguaciones y, existiendo el aval del Cuerpo, ver cuál es la ayuda que se le puede dar.

Sr. DECANO.- Advirtiéndole que existe voluntad del Consejo de ser solidarios con el pedido y siendo que esto está sujeto a una situación compleja, de orden presupuestario, etcétera, me permito sugerir que el Cuerpo exprese eso: que se avala el pedido y se apoye en la medida que se pueda solventar.

Por supuesto, para ello, yo podría consultar a la Comisión de Hacienda.

¿Hay acuerdo del Consejo con esa propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Once votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos, se levanta la sesión.

- Son las 17 y 22.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I MOVIMIENTO DE PERSONAL H.C.D

DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-04151- Dr. Demián Gustavo SLOBINSKY en el cargo (2351) de JTPDS Áreas A y B

700-04150- Lic. Federico Gaspar VEGA en el cargo (2352) de JTPDS Áreas A y B (falta encuesta)

700-02321- Qco. Víctor ARMENDARIZ en el cargo (1909) de ADDS Div. Int. a la Qca., Qca Inorg y Fcoqca.

700-04229- Lic. Florencia MURATORE en el cargo (316) de ADDS Área Básica

700-04224-Lic. Bruno CARAM en e cargo (2165) de ADDS Div. Int. a la Qca., Qca Inorg y Fcoqca.

700-04072- Lic. María Emilia PACHECO en e cargo (2185) de JTPDS Div. Oca. Analítica

700-03445- Lic. Juan José ROMERO en el cargo (suplencia por maternidad 1463) de
ADDS Área Fcoqca. Básica

700-04169- Dra. María Soledad BELLUZO en el cargo (2353) de JTPDS Div. Química Analítica

700-04530- Dr. Martín LAVECCHIA en el cargo (2344) de JTPDS Div. Int. a la Qca., Qca Inorg y Fcoqca

700-04244- Lic. Santiago SUAREZ en el cargo (1097) de JTPDS Div. Int. a la Qca., Qca Inorg y Fcoqca

700-13719/2- Dra. Florencia ALVAREZ en el cargo (908) de ADDS Área Biotec. y Biol Molecular

700-15296/3- Lic. María Emilia SCHARRIG FERNANDEZ en el cargo (1906) de ADDS Área Biotec. y Biol Molecular.

700-03683/1- Lic. Natalia María BOTTASSO ARIAS en el cargo (807) de ADDS Área Biotec. y Biol Molecular.

700-04182/1- Sr. Nadir JORI en el cargo (1408) de AAR Asig. Int. a la Qca. (Cs. Naturales). *(Falta encuesta)*

700-04731- Sr. Martín GONZALEZ en el cargo (2257) de ADDS Área E. *(Falta encuesta)*

700-04638- María de los Ángeles GIAMBRONE en el cargo (2047) de ARR Área Extensión.

LICENCIAS

Sin goce de sueldo

700-02280- Alberto Gustavo ALBESA en el cargo (1141) de ADDS Área de Química Básica.

700-01849- Cintia Cecilia SANTIAGO en el cargo (2165) de ADDS Área Química Orgánica.

700-01667- Cesar Alberto BARBERO en el cargo (176) de JTPDS Área de Física.

RENUNCIAS

700-04148- Dr. Javier MARTÍNEZ al cargo (206) de ADDS Área Física.

700-4436- Pedro Jorge MARTINEZ al cargo (404) de AAR Área Física.

700-4328- Alejo HERNÁNDEZ al cargo (1700) de AAR Área Física Básica.

700-4327- Alejo HERNÁNDEZ al cargo (1489) de AAR Área Física Básica.

700-3952- Nicolás Martín VESCOVO al cargo (293) de ADDS Algebra Lineal.

JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

700-04690- Docentes e investigadores del Depto. de Ciencias Biológicas correspondiente a los meses de febrero, marzo y abril de 2015.