

A C T A Nro. 10

**- En la ciudad de La Plata, a los
seis días del mes de mayo
del año dos mil quince, se reúne el
Consejo Directivo de la Facultad
de Ciencias Exactas de la UNLP.**

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Barsellini, Diego

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Errico, Leonardo

Sr. Gómez Dumm, Daniel

Sr. McCarthy, Antonio

Sr. Lodeiro, Aníbal

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Franca, Carlos

Sr. Graieb, Augusto

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Debandi, Martina

Srta. Cogo, Gabriela

Sr. Mongi, Simón

Por el Claustro No Docente:

Sr. Jofré, Leandro

- A las 14 y 41 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la décima sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos formulados por señores consejeros.

Solicitan licencia los consejeros Guillermo Benítez y Mariano Ruiz.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse la consejera Fogel.

- Se incorpora la consejera Fogel.

Sr. DECANO.- Señor consejeros, debo comunicarles que ha surgido un compromiso que hace que yo deba retirarme. Se trata de un acto en la Facultad de Ciencias Económicas al que vamos a asistir junto con el señor vicedecano.

Por lo tanto, voy a solicitar la autorización del Cuerpo para que continúe presidiendo la reunión la señora secretaria Académica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Gracias.

- Se retira el decano y la secretaria Académica asume la Presidencia del Cuerpo.

A - Informe del Señor DECANO

700-04333- Considerar la implementación de un “libre deuda de rendiciones de cuentas”.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- En el marco del informe quiero hacer referencia, en primer lugar, al informe que realizó la Dirección de Estadísticas de nuestra Facultad con la participación de becas que fueron otorgadas por la Secretaría de Asuntos Académicos de la UNLP.

Se confeccionó un informe, porque hay un programa especial en dicha dependencia, que es el ‘Seguimiento de las trayectorias estudiantiles’. Entonces, se va a los datos del CESPI y se extraen numerosos datos de mucho interés para la enseñanza en nuestra Facultad.

Los consejeros tienen en sus mails el informe. Y lo pasamos por el Consejo Directivo para que tome conocimiento.

De alguna forma es la continuación de la charla que tuvimos el otro día, en la cual la prosecretaria de Asuntos Académicos de la Universidad vino a hablarnos de la política de retención y egreso de dicha Secretaría.

Desde ya que todos los claustros de nuestra Facultad estamos interesados en lo mismo. Y una vez que se analicen estos datos, vamos a trabajar en conjunto con los departamentos, la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento y la comunidad de la Facultad para ver qué estrategia vamos a aplicar para mejorar nuestros índices de aprobación y de cursadas, como parte también de nuestra intención la retención y los tiempos de egreso.

Someramente, a través del SIU y de todos estos programas, nos miran desde la UNLP, nos miran desde el Ministerio y, de alguna forma tenemos que mostrar lo que tanto nos interesa, como es el mejoramiento de dichos índices.

Así que los consejeros cuentan con la información. Y vamos a trabajar activamente en pos de estos objetivos que expresara la prosecretaria de Asuntos Académicos de la Universidad.

Como siguiente punto quisiera presentar al Consejo para su consideración el expediente 700-04333, referente a la posibilidad de implementar un 'Libre deuda de rendiciones de cuentas', iniciado por la Dirección de Economía y Finanzas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Una consulta.

Acá se está solicitando esta implementación en relación a cuando alguien deja de tener dependencia con la Facultad. Pero, ¿en qué se traduciría esto, en que consistiría ese libre deuda? ¿Qué cambiaría en la práctica, digamos?

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Yo entiendo que es como un libre deuda de biblioteca.

En este caso no se procesa la jubilación, la renuncia o lo que sea, hasta que no llegue el libre deuda.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Está pensado cuál sería la manera práctica de la implementación?

O sea, ¿sería un libre deuda que solicitaría el docente en Personal?

Sra. SECRETARIA (Castuma).- En el Departamento de Economía y Finanzas.

¿Hay acuerdo del Consejo con esta propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- De esta manera damos por finalizado el informe.

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Quisiera proponer una alteración del Orden del Día a efectos de tratar a continuación el expediente 700-04103, dado que se encuentra presente la persona que solicita la optativa y representantes de la CEC que hicieron el dictamen sobre este tema.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de acuerdo a la moción formulada por la consejera Debandi?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Aprobada. se procederá en consecuencia.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras

Secretaría Ejecutiva de Enseñanza y Seguimiento de las carreras

700-04103- Sr. Lisandro MILOCCO solicita se le considere materia “Elementos de Matemática Aplicada” como optativa.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-04103, referente a solicitud del señor Lisandro Milocco de que se le considere la materia “Elementos de Matemática Aplicada” como optativa.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- La propuesta que queremos hacer respecto de este tema es que el expediente vuelva a la Comisión Específica de Carrera.

Y solicitaría se permita hacer uso de la palabra a un representante de dicha Comisión, que explicaría con qué objeto se pide su reenvío.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra al representante de la CEC?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. REPRESENTANTE.- Yo vengo en mi condición de representante estudiantil y de la CEC en general de Biotecnología para aclarar respecto de este expediente originado en una solicitud de Lisandro Milocco.

En un primer momento lo que nosotros hicimos fue contactar con el profesor y, en realidad, el programa de la materia y todo no estaba demasiado organizado. Entonces, con esa información que teníamos, habíamos decidido no aprobarla. Pero, después de eso, en la última reunión recibimos una justificación de Lisandro respecto de porqué pedía esa optativa y, además, añadió otra materia con su respectiva justificación.

Por eso, ante el error que cometimos de hacer esto y mandarlo así, solicitamos que el expediente vuelva a la Comisión para volver a tratarlo y aprobar las dos materias que solicitó el interesado ya que la justificación que presenta es absolutamente válida.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo con la solicitud que acaba de expresar la consejera Debandi y ha explicado el representante alumno de la CEC de Biotecnología, para que el expediente vuelva a la Comisión Asesora?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 9º REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Prórroga de designación

Interina

700-04093- Lic. Melisa GANTNER en el cargo (983) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

700-04092- Lic. Agustín ASUAJE en el cargo (1581) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-04093, referente a solicitud de prórroga de la designación interina de la licenciada Melisa Gantner en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 983, del Área Ciencias Farmacéuticas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo voy a solicitar abstenerme en la votación de este expediente y el siguiente, porque personalmente me encuentro en una situación similar y no quisiera influir en el debate.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder la abstención solicitada por el consejero Graieb?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Lo que voy a decir vale para este expediente y para el siguiente, dado que son similares.

Según entiendo los cargos en Universidad pueden ser ocupados en forma ordinaria o interina. No hay otra forma.

En la Facultad desde hace mucho tiempo estamos con la cuestión de la designación transitoria y la designación por registro de aspirantes para los cargos interinos. Pero eso para Universidad no existe. Digamos, o se designa en forma interina o se designa en forma ordinaria.

Entonces, estos dos expediente plantean resolver un problema, que es el de las designaciones transitorias, pidiendo una designación interina. Pero una designación transitoria es una designación interina.

Por otro lado, yo entiendo que de acuerdo con la modificación que se hizo en 2012 o 2013 de la grilla, los puntajes para concursos o registros de aspirantes referidos a la experiencia docente se dividieron en puntajes asignados a la forma de acceso al cargo y puntaje asignado al tiempo de permanencia en el cargo.

Esto se hizo incluso atendiendo a un pedido de Universidad por este conflicto que había entre los nombramientos interinos transitorios o por registro de aspirantes en los que una persona había sido nombrada en forma transitoria y en un concurso no se le consideraba la experiencia docente acumulada durante los años en que había estado nombrada en forma transitoria. Entonces, la Universidad hizo una resolución que nos obligó a considerar esa experiencia docente aun cuando la forma de acceso al cargo hubiese sido por designación transitoria.

Por eso es que se hizo esa división entre puntaje asignado a la forma de acceso al cargo, ya sea por concurso ordinario o registro de aspirantes, y puntaje asignado por la permanencia en el cargo. De modo que, si uno está designado en forma interina en un cargo, todos esos años se le van a computar independientemente de cómo fue su acceso al cargo. Y, si uno accedió al cargo alguna vez por registro de aspirantes o por concurso ordinario, deberían considerarse en un futuro concurso los puntos referidos a la forma de acceso al cargo aun cuando después siguiera por esta designación transitoria.

Es decir, a mí me parece que lo que está solicitando el departamento no modifica la situación, cualquiera sea la decisión que tomemos, en cuanto a los puntajes que podrían llegar a otorgárseles a estas personas en un futuro concurso. En definitiva, me parece que es una cuestión abstracta, porque de acceder a lo que se solicita no estaríamos otorgando una nueva designación por registro de aspirantes para que, después, estas personas digan que tuvieron dos designaciones por registro de aspirantes, sino que tienen una. Y esa una la tienen cualquiera sea la forma en que continúen en el cargo.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- No hay una propuesta.

Sr. LODEIRO.- No. Estoy haciendo una aclaración que me parece que hace abstracto el pedido. Es decir, me parece que las personas pueden continuar en los cargos en las condiciones en que están.

El tema es que el cargo, aparentemente, pertenecía a una persona que renunció y, entonces, por esa razón, no se puede hacer una prórroga de designación. Entonces, estas personas serían prorrogadas en sus cargos mediante una designación transitoria. Y, según

entiendo, lo que están pidiendo es que la prórroga se haga como si fuera una designación por registro de aspirantes.

A los fines de un concurso, es lo mismo. Es decir, quizás estoy equivocado, pero a mi entender no es necesario acceder a ese pedido por esa razón. Porque según entiendo ahora se puntúa la permanencia en el cargo independientemente de cómo accediste, y la forma de acceso se evalúa una vez, ya sea que después estés un mes en el cargo o cuatro años.

Entonces, existiendo esta manera diferenciada de asignar los puntajes, me parece que no es necesaria esta discusión.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos y una abstención.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-04092, referente a solicitud de prórroga de la designación interina del licenciado Agustín Asuaje en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1581, del Área Ciencias Farmacéuticas.

Entiendo que valen las misma consideraciones que en el expediente anterior
Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos y una abstención.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Hacienda

700-04090- Designación de la Srta. Sabrina ROSSI como pasante en el laboratorio de Microscopía y Macromoléculas

700-15691/2- Prórroga de designación del Sr. Blas FERNANDEZ como pasante de en el laboratorio de Computación del Dpto de Matemática

700-15690/2- Prórroga de designación del Sr. Nicolás SOSA como pasante de en el laboratorio de Computación del Dpto de Matemática.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-04090, referente a designación de la señorita Sabrina Rossi como pasante en el laboratorio de Microscopía y Macromoléculas, que cuenta con despacho de la Comisión de Hacienda.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-15691/2, referente a solicitud de prórroga de designación del señor Blas Fernández como pasante de en el laboratorio de Computación del Departamento de Matemática, que cuenta con despacho de la Comisión de Hacienda.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Es para hacer una observación en el sentido de que, en mi opinión, haría falta dar un poco más de detalle acerca de las funciones que se cumplen en este caso.

No creo que sea como para postergarlo otra vez, pero a mí me parece que por una cuestión de prolijidad estaría bueno que los expedientes lleguen con un mayor grado de detalle respecto de las funciones que se cumplen.

Esa es mi opinión.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay una propuesta de mandarla al Departamento?

Sr. BIASETTI.- Tampoco me gustaría que se posterguen. Pero me gustaría que en algún momento llegue del Departamento al menos una descripción de las funciones que cumplen los pasantes.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobarlo con la recomendación que menciona el consejero Biasetti?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-15690/2, referente a solicitud de prórroga de la designación del señor Nicolás Sosa como pasante de en el laboratorio de Computación del Departamento de Matemática.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo en aprobarlo con las mismas consideraciones?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

3 - Concursos

a - Modificación de CV

Departamento de Ciencias Biológicas

700-00876/2- Dr. Guillermo FALCONARO solicita enmendar error involuntario del CV en la inscripción en UN cargo (1504) de JTPDS Área Óptica.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-00876/2, referente a solicitud del doctor Guillermo Falconaro de enmendar error involuntario en el curriculum en la inscripción al concurso de un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1504, del Área Óptica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Yo quisiera preguntar si algo así se puede hacer.

Por lo que entiendo es un concurso que está abierto. Pero no se en qué estadio se encuentra y si se puede hacer eso legalmente.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El concurso este tiene dos etapas, porque el profesor Falconaro no tiene título universitario. Entonces, la primera etapa es ver si tiene especial preparación para acceder al cargo en concurso.

Para eso, lo primero que hace la Comisión Asesora del concurso es evaluar el currículum de Falconaro para ver si está en condiciones de estar a cargo de ese puesto docente. Eso ya ocurrió y la comisión dijo que si, que tiene el currículum suficiente para participar del concurso. la siguiente etapa es que se haga el concurso en si.

En este momento se encuentra en un punto en el que el expediente está parado en la comisión. Y los nuevos antecedentes que incorpora son del 2010 a 2013 en un cargo y otro del 2010 a la fecha.

La Ordenanza 02 establece que una vez cerrado el concurso no se pueden incorporar nuevos antecedentes. Entonces, mi duda es, en todo caso, estos antecedentes son nuevos para el expediente, pero no son nuevos para la persona; son de antes de que se inscribiera en el concurso.

De todos modos, ese concurso tiene un solo inscripto, que es Falconaro. Y si ya la comisión opinó que con sus antecedentes se puede presentar al cargo, imagino que, a menos que falte a la clase pública, debería acceder al cargo.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Lo que quería preguntar es lo que acaba de aclarar el consejero Speroni. Porque yo no vi el expediente original y, entonces, no se cuál es la corrección que se estaría haciendo; si es que se trataba de un error en el antecedentes que se había presentado o directamente no se había presentado el antecedente. Aparentemente se trata de esta segunda posibilidad.

Yo entiendo que no se debería poder incorporar nada que no haya sido incorporado originalmente al expediente. Y con más razón tratándose del único presentado. Para salvar las formas del procedimiento del concurso, yo sugeriría que se rechace el pedido.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- La discusión estaría centrada en qué significado tiene la palabra nuevo; si es nuevo para la persona o nuevo para la presentación.

A mi me parece más adecuado que sea nuevo para la presentación. Porque para eso hay plazos.

Así que yo acuerdo con el consejero Lodeiro en que se debería denegar el pedido.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción en el sentido de no hacer lugar a la solicitud?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

4 - Registro de aspirantes

a - Llamados

Departamento de Ciencias Biológicas

700-01281/1- UN cargo (1628) de JTPDS Área Biotecnología y Biol. Molecular.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01281/1, referente a llamado a registro de aspirantes para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1628, para el Área Biotecnología y Biología Molecular.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Este expediente deberíamos esperar a tratarlo después del expediente 700-11874/2, que involucra un llamado a concurso para el mismo tipo de cargo y dedicación en la misma materia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en esperar al tratamiento del expediente 700-11874/2 antes de considerar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

b - Propuesta de designación

Departamento de Química

700-14401- UN cargo (2175) de ADDS Div. Qca. Analítica. (Propuesta de anulación).

de Ciencias Biológicas

700-11874/2- Dra. Graciela RUDERMAN solicita continuidad en el ejercicio del cargo por acuerdo paritario 1/12. (Respuesta de Asesoría Letrada).

de Química

700-03939- Designación del Prof. Dr. Eduardo MOLA como Profesor Extraordinario en la categoría Emérito (Conformación de Comisión Ad hoc).

700-00220- Designación del Prof. Dr. Alberto CAPPARELLI como Profesor Extraordinario en la categoría Emérito (Conformación de Comisión Ad hoc).

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-14401, referente a un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 2175, de la División Química Analítica. Propuesta de anulación.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En este caso hubo una serie de idas y vueltas del expediente entre la comisión asesora y el Consejo Departamental y, después, el Consejo Directivo.

En su última intervención este Consejo resolvió no anular el registro de aspirantes y le indicó al Departamento que emitiera opinión sobre el dictamen. Y ahora el expediente

vuelve con un párrafo del Consejo Departamental en el que ellos sostienen que quieren anularlo y no emiten opinión acerca del dictamen.

Es un registro en el que tres personas dieron una clase y dos de ellas quedaron fuera del orden de méritos. La única persona que quedó en el orden de méritos es la que ocupa el cargo desde hace dos años.

Yo entiendo que si el Departamento se declara en rebeldía y no emite opinión sobre el dictamen, como le indicamos, nosotros tenemos potestad para emitir opinión al respecto y proponer la designación.

Sobre todo tratándose de una persona que fue propuesta por el Departamento hace unos años. Pero ahora pierde el derecho a tener puntaje extra por haber participado en un registro de aspirantes. Ella dio una clase buena. Tiene suficiente currículum.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Ya hemos discutido un par de veces este expediente y hemos planteado cuales son los puntos que el Consejo entiende que son relevantes para el análisis.

De la lectura del expediente queda claro que hay varios motivos por los cuales el Departamento entiende que el dictamen no es válido. El último, en el que hace mayor hincapié, se refiere el Artículo 12 de la Ordenanza que rige el llamado para concursos de auxiliares docentes, que si bien este es un registro de aspirantes, hacen la analogía.

Respecto de la cuestión de fondo a mí me gustaría volver a mencionar que, de acuerdo a mi modo de entender la ordenanza, el Consejo Departamental se equivoca al entender que la cuestión de fondo es si alguien puede ser sacado del orden de méritos al momento de avaluar la clase de oposición.

Creo que en la última respuesta del Consejo Departamental - dejando de lado estos aspectos de si los dos concursantes debieron ser sacados del orden de méritos al comienzo del expediente por su situación especial con el título emitido por una universidad extranjera, que en un momento es mencionado y luego no -, la cuestión de fondo en la que el Consejo Departamental hace hincapié en el último dictamen, trata de si una comisión asesora puede dejar fuera del orden de méritos a un concursante por la clase de oposición.

El Departamento cree que no y menciona el punto 12 de la Ordenanza. Dice que luego de una primera evaluación de los antecedentes la comisión tiene que volcar los antecedentes en el dictamen.

A mí me parece que la clase de oposición, como parte de la idea de que los concursos sean de antecedentes y oposición, habilita a que la comisión pueda entre sus atribuciones optar por esta decisión, que entiendo que es una decisión fuerte. Pero entiendo que por eso las comisiones son propuestas por los departamentos y son aprobadas por el

Consejo Directivo. Entonces, esa atribución está dada en esa delegación de la confianza que se deposita en la comisión asesora.

Por ese motivo yo no comparto el criterio del Departamento y no estoy de acuerdo con la propuesta de anular el registro de aspirantes.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Entiendo que, entonces, de acuerdo con lo expresado, la propuesta sería directamente hacer la designación de la persona que quedó en el orden de méritos.

Sra. SECRETARIA.- Rechazar la nulidad que propone el Departamento y aprobar la designación.

Sr. GÓMEZ DUMM.- A mí me pasó de haber sido dejado fuera del orden de méritos cuando me presenté en una ocasión a un concurso de Ayudante Alumno porque me faltó un criterio de convergencia en una integral en una clase de oposición.

Así que como antecedente puedo citar ese ejemplo. Y no me quejé en ese momento, porque me pareció correcto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Errico.

Sr. ERRICO.- Cuando se establece la clase de oposición, si un postulante no se presenta, eso es motivo para dejarlo fuera del orden de méritos. Con lo cual, si decimos que la comisión no puede dejar afuera por la clase de oposición, corremos el riesgo de que alguien venga después y diga, yo no me presenté, tómense como cero.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en rechazar el dictamen del Consejo Departamental y aprobar el dictamen de la comisión asesora?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Aprobada. Se propone la designación de María Emilia Pacheco

5 - Departamentos **de Ciencias Biológicas**

700-11874/2- Dra. Graciela RUDERMAN solicita continuidad en el ejercicio del cargo por acuerdo paritario 1/12. (Respuesta de Asesoría Letrada).

de Química

700-03939- Designación del Prof. Dr. Eduardo MOLA como Profesor Extraordinario en la categoría Emérito (Conformación de Comisión Ad hoc).

700-00220- Designación del Prof. Dr. Alberto CAPPARELLI como Profesor Extraordinario en la categoría Emérito (Conformación de Comisión Ad hoc).

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-11874/2, referente a solicitud de la doctora Graciela Ruderman de continuidad en el ejercicio del cargo por acuerdo paritario 1/12. Respecto del cual ha llegado la respuesta de Asesoría Letrada.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Entiendo que hay un informe de Asesoría Letrada negando la solicitud de Ruderman. Por lo cual, si estamos de acuerdo con ese informe, correspondería proceder a girar el expediente a Personal para dar lugar al concurso que estaba en relación con este cargo.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Asesoría Letrada manifiesta que le corresponde lo que ella solicitó, pero hasta una fecha, que es cuando cumple los sesenta años. Eso fue allá por 2013.

Entonces, después de eso, el beneficio no lo tendría más.

Y, respecto de este caso, el mismo empieza con una solicitud de prórroga que ella no obtuvo. Entonces, el Departamento llamó a concurso ordinario del cargo. Se hizo el concurso y el Consejo Directivo, el 14 de marzo de 2013, aprobó ese dictamen. Lo que no se hizo fue usar el orden para hacer las designaciones.

Yo entiendo que habría que utilizar ese concurso, que tiene tres participantes para designar una persona en el cargo que hasta ahora ocupa Ruderman. Y, como es un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple igual que el 1628, pienso que se puede usar el mismo orden de méritos para hacer una designación en ese otro cargo, que es de la misma jerarquía, dedicación y cátedra.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- Si bien es cierto que se trata de la misma jerarquía, creo que hay una diferencia temporal importante. Porque estamos hablando de un orden de méritos de hace dos años atrás. Entonces, yo creo que sería más conveniente llamar a concurso. Es decir, continuar con el llamado a concurso y no usar un orden de méritos que es válido para una situación que claramente se puso en espera hasta la resolución del conflicto planteado por la doctora Ruderman. Pero que me parece que no sería aconsejable usarlo para hacer nuevas designaciones. Porque, probablemente, haya otras personas que están ahora en condiciones de presentarse a este nuevo concurso, que tal vez en el 2013 no lo habían considerado voy.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo voy a opinar en el mismo sentido.

Me parece que la excepción puede ser válida para el cargo que tenemos con el dictamen de Asesoría Letrada, porque ahí hubo una imposibilidad de usar el orden de méritos en su momento. Pero no veo la razón para extender esa excepción a otros cargos que nada tienen que ver con el tema.

Sra. SECRETARIA.- Lo que quiero aclarar es que se debería resolver en primer lugar el expediente que está en tratamiento en este momento. Y, en todo caso, respecto al otro expediente el Consejo podrá tomar decisión o no. Aunque les recuerdo que es propuesta del Departamento. De modo que se puede hacer una recomendación. Pero el asunto debe ser tratado como propuesta del Departamento.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Quisiera que se pase en limpio cuál sería la situación del cargo que fue motivo de la respuesta de Asesoría Letrada.

Es decir, yo entiendo que Asesoría letrada le da la razón a Ruderman, a su planteo original. O sea, el acuerdo paritario contempla la situación que plantea Ruderman, porque estaba en condiciones de acceder a dicho acuerdo paritario.

Pero, a su vez, la respuesta de Asesoría Letrada me parece un poco extemporánea, porque en el ínterin la doctora Ruderman ha dejado de estar en la condición del mismo acuerdo paritario. Entonces, seguramente la doctora Ruderman está ejerciendo ese cargo.

Por eso, digo, pasemos en limpio.Cuál sería la situación de ese cargo.

Estaríamos designando de manera ordinaria hasta el plazo que está contemplado en el acuerdo y a partir del 2013, cuando esa situación cambia, ¿cuál sería la situación que estaríamos resolviendo para el cargo y la persona?

Sra. SECRETARIA.- Yo entiendo, obviamente es materia de interpretación, que ningún docente ordinario puede ser removido si no es por un concurso ordinario. Entonces, de hecho, la prórroga fue aceptada por Asesoría Letrada.

Incluso, la paritaria contempla la posibilidad de que se tramite un concurso simultáneamente al pedido de prórroga, estableciendo que quien resulte ganador de ese concurso sólo podrá asumir el cargo una vez finalizado el tiempo de la prórroga.

Como los tiempos se retrasaron por la tardanza que tuvo Asesoría Letrada en dar esta respuesta, entiendo yo que el Consejo debe dar la prórroga hasta la sustanciación del concurso, que si bien lo aprobó el Consejo Directivo, el mismo no se perfeccionó, porque no fue nombrada persona alguna. De hecho, no sabemos cuál es la situación de esos docentes en la actualidad. Si pueden asumir el cargo o no.

Entonces, no creo que se le pueda sacar retroactivamente la condición de ordinaria. Con lo cual, la posible salida sería otorgarle la prórroga hasta que se efectivice la designación ordinaria del docente que resultó ganador del concurso. Para lo cual habrá que ver si sus condiciones actuales son las mismas frente al cargo.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Ese concurso, como bien mencionó el consejero Speroni, ha pasado por este Consejo y, digamos, está a la espera de esta respuesta.

Es necesario que eso se reactive de alguna manera, que este Consejo de alguna indicación a ese respecto o el propio trámite administrativo de la respuesta de Asesoría Letrada habilita a que se sigan estos pasos que se mencionan como posibles y que me parecen bastante sensatos.

Sra. SECRETARIA.- Yo entiendo que hubo una petición al Consejo Directivo y el Consejo debía otorgar la prórroga. El Consejo Directivo postergó esa decisión esperando la respuesta de Asesoría Letrada. Entonces, ahora el Consejo debería otorgar la prórroga hasta la efectivización del concurso. Y eso daría, digamos, el resultado deseable.

En caso de que no se pudiera efectivizar por alguna razón, volverían las actuaciones para ver si se hace un nuevo llamado a concurso.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Entonces, entiendo que el orden de méritos sigue vigente y que el paso siguiente es llamar a la persona que está primera en el orden de méritos y designarla. De no poder aceptar éste, se llamaría al segundo y así, siguiendo el orden.

Sra. SECRETARIA.- Sí. Por supuesto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar la propuesta que resumió el consejero Gómez Dumm?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Se otorga, entonces, la prórroga hasta la efectivización del concurso tramitado por expediente 700-11874/1.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Habría que tratar el expediente que había quedado pendiente esperando la resolución del que acabamos de considerar.

4 - Registro de aspirantes

a - Llamados

Departamento de Ciencias Biológicas

700-01281/1- UN cargo (1628) de JTPDS Área Biotecnología y Biol. Molecular.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01281/1, referente ha llamado a registro de aspirantes para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1628, para el Área Biotecnología y Biología Molecular.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo propongo que se apruebe el llamado tal como está. Que no se utilice el orden de méritos antiguo.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Mi propuesta sería sugerirle al Departamento que, para ahorrar trámites, utilice el orden de méritos de ese concurso que estuvo a la espera, ya que los

aspirantes adquirieron cierto derecho por haber participado en todas las etapas del mismo y, ya que es un cargo de la misma jerarquía, dedicación y asignatura, utilizar el orden de méritos para hacer la designación interina del cargo 1628.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Para aclarar: planteo que el orden de méritos no está vigente.

Por lo tanto, mi propuesta es continuar con la propuesta del Departamento.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Yo entiendo que si todavía no se sabe cómo se va a resolver la situación del concurso vinculado con el cargo de Ruderman, conceptualmente no tiene sentido unirlos en el sentido de la propuesta del consejero Speroni, dado que no sabemos qué va a pasar con las personas, en qué orden van a aceptar o no el cargo ordinario.

Por lo cual me parece que corresponde, como lo solicita el Departamento, tener un registro independiente. Más allá de que discutamos la validez o no del orden de méritos.

Es decir, me parece que conceptualmente corresponde. Y no creo que convenga anteponer la idea de evitar trámites.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Este es un tema en el que hay muchas variantes y todas atendibles.

Pienso que tal vez este elemento de que se aprobó el expediente relacionado es algo nuevo que el Departamento no disponía al momento de enviar esta solicitud de abrir un registro de aspirantes. Entonces, lo que podríamos hacer es enviarlo al Departamento para que éste considere si le parece adecuado tomar este orden de méritos, si nosotros consideramos que más allá del tiempo que pasó es un orden de méritos válido que vamos a usar ahora. Que el departamento emita opinión sobre eso y, si desea insistir con el registro de aspirantes, podríamos abrirlo.

A mí me parece que no hay una situación muy clara.

Entiendo elementos de las dos partes. Pero tal vez podríamos delegar en el Departamento la decisión.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- Yo creo que esa podría ser una buena propuesta.

De todas formas, independientemente de los argumentos que di hace un rato, creo que el orden de méritos relacionado con el cargo que hasta ahora ocupa Graciela Ruderman, es un orden de méritos que sigue siendo válido por situaciones muy particulares, a mi juicio, solamente para ese concurso.

Es un orden de méritos que, en realidad, tiene dos años. Entonces, lo que a mí me preocupa es que se tome una decisión que, después, termine siendo antirreglamentaria y, entonces, de lugar a alguna impugnación.

Yo sigo opinando que lo más claro es llamar a un registro de aspirantes con la propuesta que nos está haciendo el Departamento de Ciencias Biológicas. Y que cada uno de esos cargos siga por los carriles que correspondan.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Me parece que el aporte que hace el consejero McCarthy es muy valioso. Porque está poniendo claridad sobre lo conceptual de este caso.

Entonces, en tanto no tengamos idea de lo que en el futuro va a ocurrir con la ejecución del concurso, me parece que lo más conveniente es dar lugar al registro de aspirantes que está pidiendo el Departamento.

Por otro lado, el pase al Departamento no me parece una mala propuesta. pero ya que está pedido, yo estaría por aceptar el llamado.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Después de escuchar al consejero Graieb me di cuenta que no había tenido en mente que el Departamento pidió el llamado a registro de aspirantes antes de enterarse de lo que iba a responder Asesoría Letrada.

Así que retiro la propuesta que antes había hecho para adherir a la propuesta del consejero Graieb de que sea el Departamento el que tome todos los actos y decida cómo ocupar el cargo 1628.

Una reflexión: yo entiendo que, como dice el consejero McCarthy, es un orden viejo. Pero también lamento que en el registro de aspirantes que aprobamos hace un rato, del expediente 700-14401, también las personas se presentaron al concurso hace más de dos años. Entonces, esa es una modalidad que estamos usando y que al momento de resolverse un concurso probablemente los antecedentes de los postulantes hayan cambiado significativamente. Para ciertos concursos es razonable. Pero para el tema de los registros de aspirantes me parece que estamos haciendo una cosa en contra de la administración de la Facultad y de los postulantes a los cargos docentes.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Los órdenes de méritos entran en vigor una vez que se aprueban en el Consejo.

Si es un concurso ordinario que demoró porque hubo impugnaciones y eso tuvo idas y vueltas en el Departamento, etcétera, eso no afecta a la validez del orden de méritos, porque la validez del orden de méritos corre a partir del momento en que es aprobado por el Consejo Directivo.

Lo que yo creo es que usar un orden de méritos tan antiguo el problema que tiene es que deja afuera de la posibilidad de presentarse a quienes en los dos años transcurridos pueden haber incrementado sus antecedentes o pueden haber llegado a la Facultad con

ganas de acceder a un registro de aspirantes.

De todas maneras insisto en lo que dije con los primeros expedientes: esto es una designación interina. Entonces, el registro de aspirantes solamente sirve como un criterio para hacer una designación interina de una forma que no sea mal llamada a dedo. Y cualquier criterio puede ser válido. Incluso, que el Departamento considere un orden de méritos de dos años de antigüedad.

Mi opinión es que, en aras de los derechos de quienes pueden llegar a querer presentarse ahora y no se presentaron cuando se hizo el llamado en otro contexto, que seguramente fue hace más de dos años, este registro de aspirantes debería abrirse.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, voy a someter a votación ambas mociones.

Por un lado, está la moción de orden del consejero Graieb de devolver las actuaciones al Departamento de Ciencias Biológicas junto con la notificación de que se resolvió la situación del cargo que ocupa la doctora Graciela Ruderman y el concurso asociado al mismo.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran nueve votos por la afirmativa y siete por la negativa.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Aprobada. Se procederá en consecuencia.

- Se retira el consejero Jofré.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-03939, referente a propuesta del Departamento de Química de designación del profesor doctor Eduardo Mola como Profesor Extraordinario en la categoría Emérito. Conformación de Comisión Ad hoc.

Está en consideración.

Sra. SECRETARIA.- Les recuerdo a los consejeros que en este caso necesitamos la designación de algunos representantes de los claustros para conforma la comisión ad hoc.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Nosotros proponemos la designación de Facundo Barraqui y Mario Arayá como titular y suplente respectivamente.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Franca,

Sr. FRANCA.- Por al claustro de graduados proponemos a Nicolás Rendtorf.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Por el claustro de profesores proponemos al doctor Aníbal Bibiloni como Profesor Emérito y al doctor mariano Fonticelli por los profesores.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder a la designación de los representantes que han sido propuestos por los respectivos claustros?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-00220, referente a propuesta del Departamento de Química de designación del profesor doctor Alberto Capparelli como Profesor Extraordinario en la categoría Emérito. También se debe proceder a designar los representantes por claustros a la Comisión Ad hoc.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Proponemos la designación de Andrés Pichinini y Kalil Jori como titular y suplente respectivamente.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Nosotros proponemos la designación de Hernán Sánchez.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Proponemos, por claustro de profesores, a Analía Abraham y como Profesor Emérito al doctor Carlos García Canal.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder a la designación de los representantes que han sido propuestos por los respectivos claustros?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Claustro Estudiantil por la mayoría

700-04654- Solicitud de extender el plazo de las inscripciones al SIU-GUARANÍ.

700-04653- Generar el Programa de Becas Formativas desde la Secretaría de Asuntos Estudiantiles.

700-04652- Solicitud se expida contra el cierre del acceso de la Facultad y que garantice que las puertas del predio permanezcan abiertas.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-04654, referente a solicitud de extender el plazo de las inscripciones al SIU-GUARANÍ.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-04653, referente a propuesta de generar el Programa de Becas Formativas desde la Secretaría de Asuntos Estudiantiles.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Voy a solicitar la postergación del tratamiento de este expediente para su tratamiento en el claustro.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Esta propuesta fue hecha como una propuesta de gestión de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles. Por lo tanto, no entiendo bien a qué se refiere el consejero con su propuesta.

Nuestra intención es que se discuta en este Consejo, si hay aportes para hacer a la propuesta. Pero que se discuta hoy.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Para acorar un poco, reitero, me parece que este tema tiene muchos elementos para discutir dentro del claustro estudiantil. Por lo cual vuelvo a solicitar su postergación.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- A mí me parece que las instancias de discusión en cada claustro, en general, tienen que ser en paralelo con el tratamiento formal de los expedientes.

Si nosotros accedemos a postergar una propuesta de gestión esperando una reunión de claustro, que puede ser mañana o dentro de tres semanas, me parece que quedarían todos los temas de gestión atadas a cuestiones que no manejamos.

En todo caso, creo que esas discusiones son válidas y tienen que tener lugar. Pero cada actor político en la Facultad va respetando los tiempos que tienen estos expedientes. Entonces, ya se postergó una vez. Y me parece que hoy correspondería al menos darle un tratamiento en general.

Digamos, yo tengo algunas observaciones sobre el reglamento que podría acercar a la Secretaría. Pero me parece que podríamos darle tratamiento en general y, en todo caso, que al momento de ejecutarse el programa, se atiendan tanto las observaciones que puedan surgir de este Consejo como las que puedan surgir de reuniones de claustro.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- Yo entiendo la preocupación de consejero Graieb. Y tampoco querría que esto se dilate demasiado en el tiempo. Lo que creo que nunca vendría de más es que la gestión, en este caso la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, haga una propuesta que tenga consenso del claustro estudiantil que está representando.

Yo creo que esto se podría salvar dándole un plazo determinado a la postergación. Es decir, que el tratamiento del claustro ocurra en un tiempo razonable. Eso tal vez es algo que no entorpecería demasiado la gestión.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo creo que, en todo caso, la decisión de volcar o no la discusión sobre esto que tenga la Secretaría de Asuntos Estudiantiles hacia el claustro, es una decisión de la Secretaría. No creo que nos corresponda a nosotros decidir eso.

Si la bancada de estudiantes por la mayoría quiere tratar el tema, me parece bien que se trate el tema.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Me parece que una propuesta de impacto implica la necesidad de varias discusiones.

Me parece bien empezar a discutir acá, con la presencia de todos los consejeros. Y creo que hay que tener en cuenta la voluntad que se expresó en la sesión anterior por parte de quienes presentaron la propuesta de que esto se discuta ampliamente.

Por otro lado, quería comentar que el espíritu de la propuesta me parece interesante. La idea es fomentar actividades en relación con la extensión y la investigación por parte de los estudiantes. Y creo que puede brindar elementos importantes en la formación tempranamente. Que es algo que me parece muy positivo. Pero es cierto que hay muchas cosas que, a mi criterio, se podrían profundizar.

En particular, podría hacer algunas observaciones con el espíritu de mejorar la propuesta,

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Consejero, tenemos una propuesta de postergación que deberíamos votar.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran cuatro votos por la afirmativa y once por la negativa.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Rechazado por mayoría. El asunto continúa en tratamiento.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Una primera cuestión es cómo estaría planteado este paquete de becas, por llamarlo de algún modo, sería parte de un conjunto nuevo de becas o estaría mezclado con las existentes. Digamos que tampoco conozco demasiado el sistema de becas vigente.

Por otro lado, dado que tienen incumbencia los departamentos en la evaluación de los aspirantes a las becas, me parece que sería bueno tener la opinión de los departamentos acerca de la forma que podría adquirir esta propuesta.

También entiendo que las secretarías de Ciencia y Técnica y de Extensión tendrían que opinar al respecto.

También se tendría que tener en cuenta, si se intenta fomentar la inclusión estudiantil en áreas de extensión y de investigación como parte de su formación, el tema de la

cantidad de horas. En ese sentido se mencionó que serían doce horas, que es un poco más de lo que corresponde a un Ayudante Alumno. Y son becas que se proponen por un período de un año. Con lo cual, también habría que pensar si en la práctica esa propuesta inclinaría a los estudiantes a optar por esas becas en vez de, por ejemplo, hacerlo por una ayudantía, que implica una carga un poco menor. Siendo que con la dinámica de las cursadas las horas valen. Y, a la vez, una ayudantía da una estabilidad y unas atribuciones más complejas que las que da una beca.

Pienso que esa discusión estaría pendiente: cuántas horas estaríamos designando para hacer esta beca y cuánto eso en la práctica sería solicitado por el estudiante para realmente formarse. Si en la práctica sería lograda realmente la idea de inclinar a los estudiantes a recibir estas becas.

Hay varios elementos para discutir. La forma de selección, la forma en que el Consejo va a tener participación respecto de la selección de las becas. Porque creo que habla de informar al Consejo y, entonces, no me queda muy claro cuales son los actores de la Facultad y las instancias institucionales que van a tener que ver con el proceso de selección, evaluación y otorgamiento de las becas.

Estas son algunas cuestiones que quiero mencionar.

Tal vez se me escapan algunas cuestiones y alguno tiene algo para agregar al respecto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- En cuanto a la diferencia de las becas con la ayudantía y la sugerencia de que habría como una competencia entre ambas, en realidad, no creo que exista porque no tienen los mismos objetivos. La ayudantía va para la formación a nivel enseñanza, mientras que estas becas formativas no van en ese sentido, sino que están dirigidas a la formación en tareas de extensión y de investigación en el laboratorio.

Es decir que son dos formaciones distintas, que no tienen los mismos objetivos y entre las que no necesariamente se debe optar por una u otra. Entonces, no me parece que compitan o que una resulte obsoleta frente a la otra.

Respecto a la cantidad de horas, es lo mismo: como van a distintos objetivos, no me parece que tengan que tener la misma carga horaria.

Para responder a cuestiones más puntuales quería solicitar el uso de la palabra para el secretario de Asuntos Estudiantiles.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra al señor Devida?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIO (Devida).- Respecto a la duda del consejero con relación a la parte presupuestaria de estas becas, el presupuesto va a estar de la misma parte donde se estaban destinando las becas de experiencia laboral.

Lo que se hace es darle otra forma a esas becas. O sea que esto no implica un aumento en el presupuesto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Estoy mirando el ítem 2 del reglamento. En particular, lo que nos competiría a nosotros como Consejo Directivo.

El ítem b), dice:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. McCARTHY.- Y el ítem c) dice: “el conjunto de las anteriores acciones serán comunicadas en el ámbito del Consejo Directivo”.

¿Serán comunicadas o serán aprobadas en el Consejo Directivo?

Mi pregunta es: lo tenemos que aprobar nosotros o es una toma de conocimiento.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Con respecto a eso yo entendí que era como el jurado de un concurso no docente, en los que se informa lo actuado, pero no nos corresponde a nosotros aprobarlo o pedir ampliación.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Entiendo que está en discusión.

Por eso, aprovechando la presencia del señor secretario, me gustaría que él nos de su opinión.

Sra. SECRETARIO (Devida).- Lo que nosotros proponemos va en la línea de lo que dice el consejero Speroni, que es informar sobre todo lo actuado con respecto al registro de aspirantes.

Como inicialmente el jurado no está planteado como una comisión asesora, porque no lo designa este Consejo, por eso se plantea el carácter informativo y no aprobatorio.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Contestando algunas de las apreciaciones del consejero Biasetti, me parece que el programa o el reglamento que se presenta tiende a mostrar a toda la comunidad cuál es el proceso que se siguió para asignar determinado número de becas laborales que existen desde hace tiempo, pero que hasta ahora se asignaban sin que exista una instancia pública y transparente como esta.

Luego, los criterios los podemos discutir.

Por ejemplo, una duda que me surgió es si estaríamos implementando becas con un objetivo de ayuda económica o con un objetivo académico. Es decir, hay cosas que se pueden pulir.

Pero vuelvo a donde empecé.

Ahora que aparece un reglamento es fácil para todo el mundo encontrarle cositas que podrían ser mejoradas y debatidas en reuniones de claustro, en todas las comisiones de la Facultad y en todos los departamentos y así seguimos. Pero la realidad es que lo novedoso de esta propuesta es que plantea un sistema público y transparente.

Creo que hasta allí, avanza mucho sobre lo que había antes. Entonces, que ahora se proponga frenar o poner una serie de instancias de consulta que hagan que esto prácticamente termine no funcionando, me parece que no corresponde.

Yo optaría por dar nuestro parecer como consejeros, tal como se viene dando en este momento la discusión.

Yo apporto esto de definir mejor el carácter de ayuda económica o académico de las becas. O, por ejemplo, si un cierto número de becas puede ir con un criterio y otro número de becas cono otro. Pero que eso lo defina la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, que es la que tiene la potestad de asignar estas becas y lo está haciendo con un mecanismo que es superador de lo que había antes.

- Ingresa el consejero Jofré.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Yo entiendo el espíritu del reglamento.

Y nuestra intención en ningún momento fue la de entorpecer, ni nada por el estilo. Por el contrario, yo pedí la postergación para que tengamos la oportunidad de enriquecer con un texto más ordenado varios de los puntos que quedan en el aire.

Hay varios puntos que se estuvieron marcando hoy.

Por ejemplo, cuando habla de los tutores, a mí no me queda demasiado claro cuales serían las características y los deberes de los tutores, que fue algo que discutimos en el claustro repetidas veces. Porque creemos que así como el becario tiene ciertos deberes que cumplir, también así los tutores. Por lo cual me parece que ese es un punto que hay que seguir trabajando bastante. Y, por supuesto, también las características de los tutores, que el proyecto los menciona en forma muy escueta.

Otra cosa que habría que definir también es esto de cualquier otra actividad remunerada, que es una cosa muy amplia, que habría que definir para que no se preste después a malas interpretaciones.

Básicamente eso es lo que anoté ahora. Y me gustaría seguir trabajándolo.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Me parece que la posibilidad de enriquecer la propuesta a través de la discusión de ningún modo se puede entender como una traba. En eso disiento totalmente con lo manifestado por el consejero Graieb.

Por otro lado, creo que la mayoría de los aquí presentes estarían de acuerdo en que todos los actores involucrados de una u otra forma en el desarrollo de estas becas formativas, los departamentos, las áreas, los proyectos que van a recibir a los becarios, y el Consejo Directivo, tienen la obligación de generar políticas al respecto.

Esta propuesta creo que va en ese camino de impactar en las políticas de formación de los estudiantes. Entonces, me parece que tanto la Secretaría de Asuntos estudiantiles como este Consejo y el resto de las secretarías tienen la obligación de detallar algunas cuestiones que van saliendo a la luz y que es necesario enmarcar, para que nosotros tengamos influencia como Cuerpo en esas políticas de formación que se están proponiendo. Y, como se aclaró, no se pretende hacer una discusión eterna.

O sea que me parece que es totalmente válida la posibilidad de hacer una consulta al resto de las secretarías y a los departamentos para que emitan opinión al respecto.

Lo mismo sobre este detalle de que las becas serían parte de las becas que ya estaban, que agradezco la aclaración, porque son cosas que no están escritas.

Respecto a la cuestión de equiparar lo de las ayudantías y las becas, quizás no me expresé correctamente. Porque mi preocupación venía por el lado de si en la práctica se lograría orientar a que realmente los estudiantes se inclinen por tener estas becas o si, en función de la dinámica de las cursadas, una ayudantía, que tiene mayor estabilidad y mejores condiciones laborales no desplazaría la posibilidad de que realmente estas becas tengan el interés de los estudiantes.

Me parece que es una discusión totalmente válida con el espíritu de mejorar la propuesta. Ver cómo hacemos para que los estudiantes se inclinen por tener estas becas de formación. Es un ejemplo.

Aparte, tienen una carga horaria interesante. Por lo tanto, habría que ver en el futuro en todo caso qué tipo de reconocimiento se va a hacer de esa actividad. Porque es un estudiante que va a dedicar gran parte de sus horas a formarse tempranamente en los aspectos a los que hace referencia la beca. Entonces, pensar qué impacto va a tener eso en un futuro, me parece que es válido.

Por eso, no me parece que esté de más el pedido de consulta con todos estos puntos. Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- En primer lugar quiero decir que me parece que la iniciativa es positiva. Creo que el espíritu que propone es interesante. Es decir, acuerdo con el espíritu general de la propuesta.

También me parece bien que, como decía el consejero Graieb, de alguna manera esto ordene el mecanismo por el cual se otorgan las becas.

Pero creo que el reglamento requeriría ciertas modificaciones.

Con respecto a eso, diría que, en primer lugar, no me queda claro cuál es el sentido de las becas. Algo que el consejero Graieb también señaló en su intervención. Es decir si las becas van a ser para ayuda económica o para el desarrollo académico.

La importancia de definir eso radica en que eso hace al criterio de evaluación que se va a utilizar para otorgar veinte becas a las cuales, seguramente, se van a presentar muchos más de veinte postulantes.

En ese aspecto, me parece que el criterio de evaluación va a tener que ser muy claro. Más cuando en el reglamento se propone que haya un profesor por Departamento que evalúe las becas de su Departamento. Es decir, que a un profesor de Ciencias Biológicas, por ejemplo, le van a llegar postulaciones de diversos temas del Departamento de Ciencias Biológicas, incluyendo investigación y extensión, y sin un criterio de si debe priorizar ayuda económica o experiencia académica.

En ese sentido, habría que explicitar un poco mejor la propuesta, para el que tenga después que evaluar a los postulantes.

Otro aspecto con el que no estoy de acuerdo es la posibilidad de que las becas se desarrollen fuera del ámbito de la Facultad.

Nosotros venimos teniendo una larga discusión respecto de las mayores dedicaciones, en cuanto a si está bien o está mal otorgar una mayor dedicación a un docente investigador para que lleve adelante esa mayor dedicación fuera del ámbito de la Facultad. Y, en general, la tendencia ha sido a que las mayores dedicaciones se ejerzan dentro del ámbito de la Facultad.

En el reglamento se plantea la posibilidad de desarrollar las becas en el ámbito de la Universidad. Con lo cual, se podría pensar en otras unidades académicas o, incluso, en institutos. Quizás también pensando en institutos del CONICET que no tienen doble dependencia.

A mí me parece que esas becas, si las financia la Facultad, deberían desarrollarse dentro del ámbito de la Facultad.

Otro aspecto poco claro de la reglamentación es que, cuando se habla de las funciones del becario, esas funciones están muy sesgadas hacia la investigación. Porque habla de desarrollo de conocimiento, de manejo de instrumental de laboratorio, de práctica de laboratorio. Y, sin embargo, en el concepto se habla de extensión y de investigación.

O sea, yo creo que con un sesgo tan grande al trabajo experimental, fácilmente va a quedar afuera la posibilidad de utilizar estas becas en proyectos de extensión.

Creo que en ese sentido habría que abrir un poco el panorama.

Quizás una propuesta podría llegar a ser que haya cierto número de becas para investigación y cierto número de becas para extensión. E, incluso, para algún otro tipo de tarea que no sea investigación, ni extensión y que no pueda ser cubierta por el personal no docente. Ciertas cosas que requerirían un tiempo acotado de práctica laboral. Por ejemplo, intervenir en la elaboración de una base de datos, como la que elaboró la Secretaría Académica. Para lo cual quizás no haya un cargo no docente disponible para esa función específica en un tiempo muy acotado.

Otra cosa que quisiera observar es, lo siguiente: se plantea que la duración de las becas va a ser de un año, renovable a otro.

Si se piensa en funciones de investigación, muy probablemente a muchos les interesaría ligar esas funciones de investigación con tesinas. Sin embargo, la Facultad está decididamente en contra de tesinas que duren uno o dos años. Sino que promueve las tesinas acotadas a la duración de un semestre.

Entonces, ahí entraríamos en un conflicto, porque si alguien se postula a una beca de este tipo diciendo que con esa beca va a hacer la tesina, la Facultad le debería decir que no debería hacer una tesina tan larga y que use la beca para otra cosa. Pero la beca va a ser para investigación. Entonces, me parece que ahí se genera una contradicción.

Estos son los puntos que a mí me parece que habría que mejorar en el reglamento.

Y, en mi opinión, el orden de importancia sería: en primer lugar, establecer un criterio de evaluación más claro; segundo: explicitar mejor si va a ser de ayuda económica o de desarrollo académico; tercero, explicitar mejor qué lugar se le da a la investigación y a la extensión en las funciones del becarios y, cuarto: ver si la posible relación con tesinas no entra en conflicto con el criterio de la Facultad en cuanto a la duración de las mismas.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Respondiendo a lo que planteaba el consejero Biasetti sobre el interés de los estudiantes en esta convocatoria, me parece que el interés va a ser claro. Porque hasta el momento no existe ningún tipo de convocatoria abierta, ni un criterio, ni absolutamente nada para este tipo de becas.

De hecho, hay gente trabajando, que no sabemos cómo ingresó.

Respecto al número de horas, hasta ahora son veinte horas semanales. Y acá se propone una reducción a doce horas semanales. Además, con el beneficio extra de que es algo para la formación y no estar delante de una computadora haciendo una tarea correspondiente al claustro no docente. Entonces, me parece que a partir de allí va a haber un claro interés por parte de los estudiantes.

Con relación a lo que menciona al consejero Lodeiro respecto a la posibilidad de utilizarlas para hacer la tesina, actualmente se usan las becas, creo que se llaman ‘CIN’ y ‘CIC’, que todos los compañeros que las tienen las usan para hacer la tesina y la Facultad no tiene herramientas para ponerse en contra. Entonces, no lo veo mal.

Además, los planes de trabajo de todas las tesinas pasan por las correspondientes CEC, que analizan si ese plan de trabajo se puede realizar o no en el tiempo estipulado para el plan de la carrera.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- En primer lugar quiero remarcar esto que se comentaba previamente del avance que significa este proyecto respecto de la situación existente hasta el momento.

Desde la Secretaría de Asuntos Estudiantiles lo encaramos de esa manera, pensando en la transparencia que supone tener una reglamentación para la asignación de estas becas. Y el avance que significa que no se vayan a desarrollar tareas correspondientes al claustro no docente, ya que son becas de experiencia laboral y deberían aportar a la formación profesional que estamos adquiriendo en la Facultad.

Nosotros creemos que en ese sentido esto significa un avance muy importante. Y no hay que perder de vista eso en la discusión.

Respecto al objetivo, si es de ayuda económica o de formación, la intención de la beca es que sea ambas cosas. Por eso, en la primera parte lo dice. Dice, fomentar la inclusión y permanencia de los estudiantes dentro del ámbito universitario.

Con eso nos referimos a que para lograr esas metas vamos a tener en cuenta la necesidad económica como herramienta para incluir, además de que brinde una formación académica. Es un equilibrio que queremos buscar y que supondría un gran avance respecto a las becas que había anteriormente.

Para mí, eso está claro en la presentación: se buscan ambas cosas de manera equilibrada.

Me da la impresión que la mayoría de las intervenciones hicieron referencia a la necesidad de que se clarifiquen ciertas cosas. Nosotros no tenemos problema en clarificar las dudas que haya en este momento, ni en agregar la información que haya que agregar al proyecto. Pero, al parecer, a grandes rasgos hay cierto consenso en que hay que aprobar este proyecto en sus líneas generales. Después, pequeñas aclaraciones se pueden hacer. Nosotros estamos tomando nota de las observaciones que los consejeros están haciendo y vamos a hacer las aclaraciones que se están solicitando.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Por un lado, quiero mencionar la importancia de intentar transparentar la asignación de estas becas. Y quiero agregar que ese objetivo se logra, además de con un

reglamento, detallando todas estas cuestiones que han sido mencionadas acá, que creo que son cuestiones que siguen pendientes.

Pienso que el consejero Lodeiro dio una explicación bien pormenorizada de las cosas que se deberían explicitar. Así que en el contexto de esa voluntad expresada de transparentar esto y de clarificar todo aquello que se ha observado, sería válido que en el tiempo prudente que se estableció se pueda hacer una nueva redacción. Incluso, girando el documento a las distintas secretarías que puedan estar involucradas para ver si pueden hacer algún aporte más, a fin que podamos discutirlo prontamente con todos esos elementos.

Nuevamente quiero aclarar que, cuando mencioné la cuestión de la elección de los estudiantes para tomar las becas, creo que iba en el sentido de la realidad de lo que podría ocurrir. Y me refería a cómo se le iba a reconocer ese tiempo en las condiciones en las que el estudiante está. Es decir, con la posibilidad de tener otras actividades que también aporten a su vida académica y que le den estabilidad.

Mi propuesta sería agregar estos detalles y hacer una próxima discusión con estas modificaciones o incorporaciones, y con la opinión de la Secretaría de Ciencia y Técnica y de los departamentos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- En principio, me parece muy valioso lo que acaba de decir la consejera Apodaca. Es decir, la voluntad de modificar el reglamento en función de lo que estuvimos discutiendo en este Cuerpo.

En particular, estoy muy de acuerdo con las cuestiones que planteó el consejero Lodeiro en cuanto a la jerarquía y a los temas que se plantearon. Entiendo que esas deberían ser las cuestiones que se incorporen o que se aclaren en el nuevo texto.

Por mi parte, yo estaría más cómodo de votar sobre las modificaciones ya hechas y ya conociendo el texto del reglamento. Es decir, yo no estaría de acuerdo en aprobar un reglamento que se va a modificar en el futuro.

Mi propuesta es que se incluyan las modificaciones y después lo tratemos

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Reitero lo que dije al principio, estoy de acuerdo con el espíritu y estaría de acuerdo en aprobar la propuesta en general. Pero no estoy de acuerdo con el reglamento. Las cuestiones que yo señalé no son detalles. Son temas centrales.

O sea, yo planteé que no tengo para nada claro como se va a hacer el proceso de evaluación; cuál es el criterio de evaluación; qué se va a priorizar. Y dije que estoy en desacuerdo con las funciones que se le adjudican al becario.

Es decir, no me parece que sean detalles. Y entiendo que eso requiere una reelaboración antes de aprobar el reglamento.

Respecto al tema de las becas del CIN y de la CIC, de hecho, existen y en nuestro laboratorio hubo gente que estaba haciendo tesinas con esas becas. Pero es distinto, porque son becas que se dan independientemente de la tesina.

Lo que yo digo es que debería contemplarse en el reglamento, si estas becas pueden ser utilizadas eventualmente para desarrollar una tesina, que la Facultad se ponga de acuerdo acerca de cual es la duración de la tesina y cual es la duración de la beca. O si la beca va a exceder en el tiempo a la tesina, ya sea iniciándose antes o terminando después. Porque ahí hay evidentemente una contradicción entre que la Facultad dice que la tesina tiene que durar seis meses y se está proponiendo que la beca dure un año. Entonces, en ese sentido, como son de la misma Facultad y se dan para lo mismo, la Facultad se tiene que poner de acuerdo.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- En cuanto a lo que planteaba el consejero Mongi sobre los tutores. En realidad no estaba explicitado, pero la forma de llevar a cabo estas tutorías es algo que ya estaba discutido en el claustro en el marco de otro reglamento. Y la forma de llevarlas a cabo sería la misma que resolvimos en el reglamento de iniciación en la docencia, en el cual tanto el tutor como el becario realizan un informe acerca de cómo se fue llevando a cabo el proceso de la beca y de formación.

Si bien esto no estaba aclarado, esta sería la forma de hacerlo.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo entiendo esto como una propuesta de gestión. Entonces, la tomo como tal.

Quiero resaltar que una propuesta de gestión muy simple es elegir las becas a dedo y que no pasen por acá.

El hecho de haber elaborado este reglamento yo creo que le va a dar a la Secretaría de Asuntos Estudiantiles y a los departamentos mucho trabajo. Porque va a haber que hacer selecciones, elaborar criterios. Se va a anotar mucha gente.

Bueno, celebro que sea así.

Sobre las cuestiones de detalle de reglamento sí, hay varios detalles que yo cuestionaría. Algunos de ellos en el mismo sentido que lo ha expresado el consejero Lodeiro. Pero creo que eso no hace al espíritu general del reglamento, si bien hay cuestiones que no son menores.

O sea que el espíritu general de la propuesta lo suscribo.

Respecto de los detalles, yo hablé con la gente de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, les comenté algunas cosas y creo que ellos están abiertos a discutir los detalles y a pulir lo que haya que pulir.

Así que yo no se cómo se debería proceder. Si hay algún mecanismo para aprobar esto en general, yo estaría dispuesto a aprobarlo.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- El secretario de Asuntos Estudiantiles desea hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIO (Devida).- Una aclaración breve con respecto a una inquietud del consejero Lodeiro acerca de la conformación de los jurados. Porque tal vez se malinterpretó una parte con respecto a eso.

Creo que el consejero entendió que va a ser un solo jurado para evaluar el conjunto de becas.

- Dialogan los señores consejeros.

Sra. SECRETARIO (Devida).- La aclaración es que van a ser cuatro jurados, uno por cada Departamento. Es decir, no sería una persona.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Quisiera solicitar al Consejo que se conceda el uso de la palabra al consejero Amado Cattáneo.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra el consejero?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Yo también estuve leyendo el expediente y también tenía algunas dudas gruesas, de carácter general, como las que planteó el consejero Lodeiro.

No me queda claro, presupuestariamente, de dónde salen las becas.

O sea, no hay un análisis de situación de cuántas becas tiene la Facultad, cuántas becas se están ejecutando actualmente.

Tampoco queda muy claro si se agregarían veinte becas más a ese conjunto existente. O sea, nosotros estaríamos aprobando que haya veinte becas además las que ya existen en la Facultad. Al menos eso es lo que está redactado.

Por otro lado, tampoco queda claro como va a ser la distribución de esas becas.

O sea no sabemos la cantidad de becas y no sabemos tampoco cómo se van a distribuir; cuántas van a ser destinadas a actividades de investigación, cuántas a actividades de extensión.

Respecto a la situación laboral, para los que somos becarios y venimos dando ciertas discusiones, esto también implica una precarización laboral. O sea, estas becas no tienen aporte jubilatorio, ni beneficio social alguno. Estamos entrenando desde chiquitos a los

estudiantes a ser trabajadores precarizados para cuando después tengan una beca de investigación.

Tampoco queda claro el tema de los criterios. Porque dice que los CV se tienen que presentar por la Ordenanza 02, pero, después, no se sabe si se va a utilizar también la Ordenanza 02 para hacer la evaluación. O sea, no hay ningún criterio descrito.

Otra cosa que me llamó la atención es que se nos ha criticado bastante a la Secretaría de Extensión por nombrar comisiones y, más allá que el secretario de Asuntos Estudiantiles aclaró que está mal redactado, pero en este caso la Secretaría de Asuntos Estudiantiles y de Asuntos Académicos proponen y el Consejo Directivo no aprueba la constitución del jurado.

O sea, yo creo que el Consejo Directivo tendría que aprobar la constitución del jurado.

Por último, como se expresó, creo que sería bueno tener también opinión de la Secretaría de Extensión y de la Secretaría de Investigaciones, dado que se propone hacer actividades correspondientes a ambas áreas.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Continúa en uso de la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- No quisiera extenderme mucho más, porque ya se dijeron muchas cosas, algunas de ellas en forma repetida.

Simplemente quiero enfatizar que ya el Cuerpo ha expresado su voluntad en el sentido de aprobar en general este documento.

Así que voy a apoyar esa moción en el contexto de que se hagan las modificaciones para después aprobar el reglamento en particular cuando se hagan dichas modificaciones, dado que, como también se dijo, las mismas no son cuestiones menores.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Brevemente, quiero hacer una moción concreta, que es aprobar en general la propuesta.

Pero el reglamento fue presentado al Consejo para que el Cuerpo se expida y, entonces, la aprobación en general no implica la aprobación del reglamento y, por lo tanto, mi propuesta es que el reglamento pase a consideración de la Secretaría de Asuntos Estudiantiles para agregarle o desarrollarlo en los aspectos que nosotros estamos viendo que no están suficientemente bien definidos, y se vuelva a presentar.

Respecto a lo que se dijo de que pase a otras secretarías, yo considero que eso no sería necesario. Me parece que con lo que se dijo acá la Secretaría de Asuntos Estudiantiles está en condiciones de resolverlo.

Entonces, mi propuesta es que la aprobación en general no implica aprobar el reglamento tal como está, pero que si la Secretaría trabaje para aclarar las dudas que se

presentaron acá y poder tener el sistema en funcionamiento en un tiempo razonablemente corto.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Solicito se autorice a hacer uso de la palabra al señor secretario de Asuntos Estudiantiles.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el señor secretario.

Sra. SECRETARIO (Devida).- Yo comparto lo que dice el consejero Lodeiro.

Nos comprometemos a profundizar sobre las dudas que puedan tener en pos de mejorar el proyecto, que es en realidad la intención.

Lo que a nosotros nos preocupa es que, en particular, tenemos que hacer un relevamiento de quienes son los interesados en participar de este proyecto en calidad de tutores. Y eso lleva tiempo.

Tal vez si se puede llegar a un consenso de cuál es el marco general en el que se puede hacer el relevamiento de quienes quieren participar, a nosotros nos daría el tiempo necesario para poder hacerlo como corresponde y poder seguir profundizando en las cuestiones más finas del reglamento, que fue lo que estuvieron señalando todas las intervenciones que hicieron los consejeros en esta sesión.

- Se retira el consejero Barsellini.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Hemos cerrado la lista de oradores.

Tenemos la moción formulada por el consejero Lodeiro en el sentido de aprobar la propuesta en general y solicitar a la Secretaría de Asuntos Estudiantiles una propuesta que incluya los puntos que se han relevado aquí, en el Consejo.

Sr. McCARTHY.- Perdón, una cuestión muy breve, en función de lo que acaba de decir el secretario estudiantil.

Entiendo que si nosotros aprobamos la propuesta en general, eso habilita a hacer la consulta acerca de los potenciales tutores.

Simplemente esa aclaración.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Entonces, con las consideraciones que hizo el consejero Lodeiro, que yo creo haber resumido, pasamos a votar la moción de aprobación en general y la incorporación de los puntos relevados acá por parte de la secretaria de Asuntos Estudiantiles. Luego de lo cual las actuaciones volverían para su tratamiento en particular

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Se retira el consejero Erben.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Dado que son las 16 y 30 yo propongo que hagamos lo mismo que hicimos en la sesión pasada, es decir, que barramos el Orden del Día con los temas que podamos aprobar rápidamente y, después, si queda tiempo, pasamos a los que requieren discusión.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de acuerdo con esa moción?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-04652, referente a solicitud del claustro estudiantil por la mayoría de que el Consejo Directivo se expida contra el cierre del acceso de la Facultad y que garantice que las puertas del predio permanezcan abiertas.

¿Desean los señores consejeros tratarlo en este momento?

Sr. LODEIRO.- Yo propongo que se postergue.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Ingresa el consejero Barsellini.

2 - Departamentos de Química

700-04651- Janina ROSSO pone en conocimiento un incidente de hurto en su clase de Química Gral.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-04651, referente a nota de Janina Roso, por la cual pone en conocimiento un incidente de hurto en su clase de Química General.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Propongo que se postergue

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

C - 10° REUNIÓN

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación de los siguientes expedientes: 700-03539/2, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada Diana Leonor Kleiman; 700-03984, 700-03959, 700-03908, 700-03899, 700-03887, 700-03886, 700-

03865, 700-03783, 700-03747, 700-03704, 700-03699, 700-03689, 700-03577, 700-03540, 700-03537, 700-03284, 700-3226, 700-02298, 700-04570, 700-04519 y 700-04622, referentes a solicitudes de inscripción fuera de término y 700-01766, 700-03280 y 700-0721, referentes a solicitudes de equivalencias, todos ellos con despacho de la Secretaría Ejecutiva de Enseñanza y Seguimiento de las Carreras.

Del claustro estudiantil por la mayoría tenemos las siguientes presentaciones: Representantes estudiantiles en la CEC de la Lic. en Química y Tecnología Ambiental; solicitud de justificación de ausencias para el 12/05 para asistir a la charla/debate “Agroquímicos: implicancias en la salud, el medioambiente y la sociedad”; solicitud de justificación de ausencias para el día 7/05 para asistir a la movilización por el “Boleto Educativo provincial”; solicitud de declaración de interés académico del “Foro por una Universidad popular, feminista y latinoamericana” a realizarse el 22/5 en esta Facultad.

Del claustro estudiantil por la minoría: solicitud de pronto despacho de la “inscripción fuera de término” tramitada por expediente 700-3783/15.

Una nota del consejero Simón Mongi de renuncia a la Comisión de Enseñanza y Seguimiento.

De la Secretaría de Extensión, viene una solicitud del doctor Capparelli, por la cual solicita acceso al espacio del Museo-Biblioteca de Química y Farmacia donde funciona el HCD con el fin de encarar actividades para la noche de los Museos.

De la Secretaría Académica, consulta sobre procedimiento en un concurso de Ayudante Alumno en el cual uno de los postulantes está graduado al momento de la inscripción.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- De esta manera queda constituido el Orden del Día de la décima reunión.

Pasamos a considerar el punto número 1.

1 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I¹

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Propongo que se apruebe el Anexo I del Orden del Día,

¹ Copia del Anexo I del Orden del Día se adjunta al final de la presente versión taquigráfica.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Ninguno de los expedientes tiene las encuestas. Entonces, separaría los de Ayudante Alumno.

- Dialogan los señores consejeros.

Sra. SECRETARIA.- Quiero aclarar que los que no dice que falta encuestas es porque es su primera designación y, entonces, no tienen antecedentes en ese sentido.

- Dialogan los señores consejeros.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Ya habíamos advertido en la sesión anterior sobre algunos de estos cargos en los que faltaban las encuestas y aun así los designamos, porque hay una cuestión que es que en algunos de estos casos las personas se quedaron sin cargo. Entonces, las personas necesitan tener el alta rápidamente para tener continuidad en el cargo.

Yo propongo que se apruebe el Anexo I completo y que luego se incorporen las encuestas que faltan.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo con esa propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

b - Designaciones Interina por la validez del Orden de Méritos

700-04225- Lic. María Teresita CASTAÑEDA en el cargo (1394) de ADDS Div. Tecnología Química

700-03869/1- Lic. Paula D'URZO en el cargo (311) de ADDS Área Básica

700-03259/1- Prof. Melisa MANGINI en el cargo (300) de ADDS Área Básica

700-02954/2- Lic. Florencia MURATORE en el cargo (287) de ADDS Área Básica.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar a continuación una serie de expedientes que vienen con propuestas de designaciones interinas por validez de orden de méritos, que los señores han tenido oportunidad de analizar.

Propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

c - Renovación de Profesor Ordinario

700-10256- Dra. Laura BAKAS en el cargo (1797) de PTDE Área Biología. (Dictamen de Comisión Asesora).

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-10256, referente a renovación de la designación ordinaria de la doctora Laura Bakás en el cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva, número 1797, del Área Biología, que viene con dictamen de la Comisión Asesora interviniente.

La comisión asesora, teniendo en cuenta los importantes antecedentes que tiene la doctora Bakás en docencia, investigación y gestión, propone acceder a la prórroga.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

d - Licencia con goce de sueldo

700-04212- Dr. Ricardo SALVADOR en el cargo (888) de ADDS Área Biología

700-04128- Dra. Daniela SEDAN en el cargo (803) de ADSD del Área de Toxicología.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-04212, referente a solicitud de licencia con goce de sueldo del doctor Ricardo Salvador en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 888, del Área Biología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-04128, referente a solicitud de licencia con goce de sueldo de la doctora Daniela Sedan en el cargo de Ayudante Diplomado con semidedicación, número 803, del Área de Toxicología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras

Consejo Asesor de Programas de Extensión

700-04640- Creación del Programa de Extensión Salud Visual Para Todos.

de Grados Académicos

700-16790/1- Ing. Ulises FAGIOLI solicita baja en su inscripción al Doctorado.

700-09373/4- Lic. Maite ELISSALDE solicita se le considere válido para el Doctorado el curso “Introducción a la epistemología para científicos y profesores de ciencias”.

Secretaría Ejecutiva de Enseñanza y Seguimiento de las carreras

700-04385-Inscripción fuera de término.

700-03464, 700-02921, 700-03409, 700-03304, 700-03462, 700-03944, 700-03459, 700-02319, 700-03147, 700-02909, 700-03906 Solicitud de equivalencia.

700-04103- Sr. Lisandro MILOCCO solicita se le considere materia “Elementos de Matemática Aplicada” como optativa.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-04640, referente a propuesta de creación del Programa de Extensión Salud Visual Para Todos, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Propongo que se postergue la consideración de este asunto

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-16790/1, referente a solicitud del ingeniero Ulises Fagioli de baja en su inscripción al Doctorado, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Solicito que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-09373/4, referente a solicitud de la licenciada Maite Elissalde de que se le considere válido para el Doctorado el curso “Introducción a la epistemología para científicos y profesores de ciencias”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Solicito que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar a continuación una serie de expedientes referentes a inscripción fuera de término y solicitudes de equivalencia, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

3 - Concursos

a - Prórroga para emitir dictamen

Departamento de Matemática

700-16131/1- UN cargo (1724) de PTDS Abierto a todas las Áreas.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-16131/1, referente a solicitud de prórroga para emitir dictamen la comisión asesora que entiende en

el concurso para proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación simple, número 1724, abierto a todas las áreas del Departamento de Matemática.

Está en consideración.

Sr. McCARTHY.- Propongo se concedan treinta días, como es habitual en estos casos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

**b - Modificación de llamado
Departamento de Química**

700-03737- TRES cargos (2277, 2280 y 2281) de PADS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fcoqca.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-03737, referente a propuesta de modificación de llamado a concurso.

Sra. SECRETARIA.- La modificación consiste en que se agregan los cargos 2280 y 2281 a la aprobación original del concurso por parte de este Consejo.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

**c - Dictamen de Comisión Asesora
Departamento de Matemática**

700-02281- UN cargo (227) de PTDE Área Análisis.

700-01999- UN cargo (1169) de PADE Área Álgebra, Lógica y Matemática Discreta.

Departamento de Química

700-00211- DOS cargos (548 y 1985) de PADE Div. Tecnología Qca.

700-16726- UN cargo (2254) de PTDE Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-02281, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva, número 227, del Área análisis, que cuenta con dictamen de la Comisión Asesora interviniente.

Por unanimidad, la comisión asesora sugiere la designación de la doctora Marcela Zuccalli.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Aprobado. Se propone la designación de la doctora Marcela Zuccalli.

Corresponde considerar el expediente 700-01999, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva, número 1169, del Área Álgebra, Lógica y Matemática Discreta, que viene con dictamen de comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Aprobado. Se propone la designación de la doctora Liliana Alcón.

Corresponde considerar el expediente 700-00211, referente a concurso para proveer dos cargos de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva, números 548 y 1985, de la División Tecnología Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Solicito que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-16726, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva, número 2254, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Aprobado. Se propone la designación del doctor Daniel Mártire.

d - Dictamen de Consejo Departamental de Química

700-00950- UN cargo (1427) de AAR Asig. Qca. Gral. e Inorgánica (Ing. Qca.). (Recurso jerárquico).

700-01046- UN cargo (585) de JTPDE Div. Química Analítica.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-00950, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1427, para la asignatura Química General e Inorgánica para Ingeniería Química, que viene con recurso jerárquico.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Solicito que se postergue este expediente.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en posponer la consideración de este asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-01046, referente a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 585, para la División Química Analítica, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Aprobado. Se designa a la doctora Lilian Romero.

4 - Registro de aspirantes

a - Llamados

Departamento de Química

700-03695- DOS cargos (646 y 1909) de ADDS Área Químicas Básicas

700-02261/1- Un cargo (1380) de JTPSD Área Química de Correlación.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-03695, referente a solicitud de llamar a registro de aspirantes para proveer dos cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple, números 646 y 1909, para el Área Químicas Básicas.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-02261/1, referente a solicitud de llamar a registro de aspirantes a fin de proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con semidedicación, número 1380, para el Área Química de Correlación.

Sra. SECRETARIA.- En este caso el consejero Graieb detectó que había un registro abierto para el mismo cargo. Así que si los consejeros me permiten retirarlo, voy a hacer una consulta en Química para ver qué pasa con el anterior, que es del año 2013.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Además, los dos representantes estudiantiles propuestos ya se graduaron

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Aprovechamos para hacer esa corrección, entonces.

¿Hay acuerdo del Consejo en retirarlo del Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

b - Anulación de llamado**Departamento de Química**

700-12865 - DOS cargos (2201 y 2202) de AADS Área Química Orgánica Básica.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-12865, referente a solicitud de anulación de llamado a registro de aspirantes para proveer dos cargos de Ayudante Alumno rentado, números 2201 y 2202,. Del Área Química Orgánica Básica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

5 - Departamentos**de Física**

700-04526- Nueva Conformación de la CEC de Física Médica.

700-01853/1- Prórroga de creación de los cargos (1927 y 1928) de ADDS Área Física

700-14087/1- Prórroga de creación del cargo (2227) de ADDS Área Física

de Química

700-04420- Prórroga de creación de los cargos de ADDS (2156, 2314, 2298 y 2299)

700-04439- Creación temporaria de UN cargo de PADS y UN cargo de ADDS.

de Matemática

700-02707/1- Prórroga de creación de DIEZ cargos de AAR (2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323 y 2324).

700-04531- Creación temporaria de SIETE cargos de ADDS.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-04526, referente a nueva conformación de la CEC de Física Médica por parte del claustro de alumnos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-01853/1, referente a solicitud del Departamento de Física de prórroga de creación de los cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple números 1927 y 1928 del Área Física.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo tengo una acotación que hacer en este caso.

No estoy seguro si podemos aprobar o no esta serie de seis expedientes que siguen, dado que Personal informa que no se sabe fehacientemente con qué puntos se van a financiar.

Tal vez corresponda aprobarlos, dependiendo de la situación de cada caso. Pero me parece que podríamos encargarle a la gestión tener conversaciones con los departamentos de Química y de Física, porque también hay otra cuestión, que es que estos cargos se

generaron en octubre del año pasado hasta principios de este año, ahora se renuevan, y la gente va quedando siempre en cargos transitorios. Quizás se podría pensar en una política más estable. O no. Pero sería bueno tomar una definición con eso.

Digamos, en este momento no tenemos elementos para definir eso.

Sra. SECRETARIA.- La propuesta sería que pasen a la Secretaría Académica para ver la situación de cada cargo y la situación presupuestaria.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en girar estos seis expedientes a la Secretaría Académica según la moción formulada por el consejero Graieb?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

6 - Acta N° 7

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la séptima sesión ordinaria, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo tengo una diferencia con el acta.

No recuerdo exactamente la línea, pero se refiere al tratamiento ese de los consejeros que estaban citados con o sin licencia. Y yo dije que había solicitado el material porque en esa Secretaría se archivaban las licencias y quedó como secretaria.

Sra. SECRETARIA.- Lo corregimos.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Sí, digamos, le falta el acento a la palabra y se puede entender de forma diferente.

Sra. SECRETARIA.- Quedaría: ‘que en esa Secretaría se archivan las licencias’.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Con esa corrección, ¿se aprueba la versión taquigráfica?

- Se aprueba y se designa a los consejeros Biasetti, Debandi, Errico y Jofré para firmarla.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Pasamos a considerar los temas incorporados sobre tablas.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Grados Académicos

700-03539/2- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la Lic. Diana Leonor KLEIMAN.

Secretaría Ejecutiva de Enseñanza y Seguimiento de las carreras

700-03984, 700-03959, 700-03908, 700-03899, 700-03887, 700-03886, 700-03865, 700-03783, 700-03747, 700-03704, 700-03699, 700-03689, 700-03577, 700-03540, 700-03537, 700-03284, 700-03226, 700-02298, 700-04570, 700-04519, 700-04622- Solicitudes de inscripción fuera de término.

700-01766, 700-03280, 700-0721- Solicitudes de equivalencias.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar el expediente 700-03539/2, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la licenciada Diana Leonor Kleiman, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Siguen a continuación varios expedientes que vienen con despacho de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento de las Carreras, referentes a equivalencias e inscripciones fuera de término.

Están en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Leyendo los expediente observé que la mayoría están destinados a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, no al Consejo. Entonces, entiendo que deberían ir para allá.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- La mayoría de los expedientes estaba previsto que fueran vistos por la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, sobre todo algunos que tenían algunos inconvenientes. Pero como a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento le estaba costando obtener quórum el prosecretario Académico y el secretario de Asuntos Estudiantiles nos pidieron, en razón de que se termina en muy pocos días la inscripción en el SIU-Guaraní, que los traté directamente el Consejo.

Obviamente, el Consejo debería abocarse a ser comisión y analizar cada uno de los expedientes, lo cual no es muy compatible con una presentación sobre tablas. Lo entiendo. Pero todos tienen un consejo de la Secretaría. Así que lo que se pide es, en realidad, un voto de confianza al criterio de ambas secretarías sobre cada propuesta. Y que se apruebe la propuesta de esa secretaría.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Con las aclaraciones formuladas, hay acuerdo del Consejo en aprobar las respectivas propuestas?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

2 - Claustro estudiantil por la mayoría

a - Nota - Representantes estudiantiles en la CEC de la Lic. en Química y Tecnología Ambiental.

b - Nota - Justificación de ausencias para el 12/05 para asistir a la charla/debate “Agroquímicos: implicancias en la salud, el medioambiente y la sociedad”

c - Nota - Justificación de ausencias para el día 7/05 para asistir a la movilización por el “Boleto Educativo provincial”.

d - Nota - Declaración de interés académico del “Foro por una Universidad popular, feminista y latinoamericana” a realizarse el 22/5 en esta Facultad.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por la mayoría, referente a propuesta de representantes estudiantiles en la CEC de la Licenciatura en Química y Tecnología Ambiental.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por la mayoría, referente a solicitud de justificación de ausencias para el 12/05 para asistir a la charla/debate “Agroquímicos: implicancias en la salud, el medioambiente y la sociedad”.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Quería hacer una aclaración, porque la semana pasada presentamos una nota para solicitar la justificación de ausencias para el martes 5, pero por diversas razones tuvimos que postergarla para el martes 12 de mayo.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por la mayoría, referente a solicitud de justificación de ausencias para el día 7 de mayo para asistir a la movilización por el “Boleto Educativo provincial”.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Esta presentación la hacemos en el sentido de que la Universidad emitió una resolución aconsejando a las facultades justificar las ausencias de los alumnos para que puedan participar de esta marcha.

Además, esta Facultad se declaró en apoyo a esta campaña por el boleto provincial gratuito. Así que esto sería consecuente con esa declaración.

Invitamos, además, a todos los consejeros de todos los claustros a participar de la marcha.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por la mayoría, referente a solicitud de declarar de interés académico del “Foro

por una Universidad popular, feminista y latinoamericana” a realizarse el 22/5 en esta Facultad.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Esto lo presentamos sobre tablas y yo pasé algunas copias de la presentación a los consejeros.

Si quieren leerlo mejor no tenemos inconveniente en postergarlo. Sino lo explico.

Como prefieran.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo preferiría que se postergue.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

3 - Claustro estudiantil por la minoría

a - Nota - Solicita pronto despacho de la “inscripción fuera de término” tramitada por Expte 700-3783/15.

b - Nota - Simón MONGI renuncia a la Comisión de Enseñanza y Seguimiento.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por la minoría, referente a solicitud de pronto despacho de la inscripción fuera de término tramitada por expediente 700-03785/15.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Este es el caso de un alumno que pide pronto despacho.

Lo que podemos hacer es girar la nota a la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, así pueden tomar conocimiento.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por la minoría, referente a renuncia del señor Simón Mongi como representante ante la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

3 - Secretaría de Extensión

Dr. CAPPARELLI solicita acceso al espacio del Museo-Biblioteca de Química y Farmacia donde funciona el HCD con el fin de encarar actividades para la noche de los Museos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar la solicitud del doctor Capparelli de tener acceso al espacio del Museo-Biblioteca de Química y Farmacia donde funciona el HCD con el fin de encarar actividades para la noche de los Museos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

4 - Secretaría Académica

Consulta sobre procedimiento en un concurso de AAR en el cual uno de los postulantes está graduado.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Corresponde considerar la consulta efectuada por la Secretaría Académica respecto a procedimiento en un concurso de Ayudante Alumno en el cual uno de los postulantes está graduado.

Esto me lo explicó el prosecretario y es realmente urgente, porque uno de los postulantes tres días antes de inscribirse estaba graduado, aunque no había iniciado los trámites para recibir el título, ni nada de eso.

Está en consideración.

Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- La ordenanza no permite la inscripción en un concurso de Ayudante Alumno de alguien que esté graduado. Eso fue ratificado en el Consejo Directivo, porque la costumbre había llevado a que con un año de graduado se permitían algunas inscripciones. Así que el Consejo en ese momento tomó la decisión de que ya no se aceptaría.

Pero en este caso el estudiante se presenta y no dice que está graduado. Presenta un analítico en el que todavía le faltaba pasar la última materia, porque la rindió unos días antes de presentarse. La comisión asesora lo cita a la clase de oposición. El postulante se presenta y luego de eso, en razón de ratificar algunas materias que los estudiantes tenían guardadas, pero que no figuraban en el analítico y que lo habían presentado como declaración jurada, se hace una constatación de los analíticos de todos los postulantes y se detecta que este postulante se graduó.

Tal vez la presentación la hizo de buena fe, pensando que como hubo otros concursos donde los graduados podían presentarse hasta un año después de haber conseguido el título, la presentación era posible.

Lo que la comisión quiere saber explícitamente por parte de este Consejo es si debe retirar al postulante del orden de méritos. Porque la clase ya fue tomada. Y, en vista de que eso genera discrepancias en algunos concursos, la comisión solicita expresamente la autorización para tener una actitud como administrativa, digamos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Ya que estamos de acuerdo, quisiera sugerir que se notifique a la persona antes de que genere el dictamen. Para que no pase lo mismo que en el caso de un recurso jerárquico que vimos la vez pasada.

Sra. SECRETARIA.- En realidad, la comisión asesora no puede notificar, porque solamente se notifican los actos resolutivos. Y en la Ordenanza 02 la notificación es la resolución del Consejo Departamental.

En el caso del expediente que se postergó, justamente, la falla que tuvo el expediente fue que en la notificación de la resolución del Consejo Departamental no se notificó a la totalidad de los postulantes, sino sólo a los que estaban en el orden de méritos. Entonces, se inhabilitó al resto el derecho de hacer un reclamo en ese momento.

Así que la comisión no es la que debe notificar. Pero sí les vamos a recordar a los departamentos que tramitan los concursos que es indispensable que todas las partes interesadas estén notificadas, porque todas tienen derecho a presentar recursos.

Lo que se propone, entonces, en este caso es ratificar el criterio de que los graduados no pueden estar presentados en un concurso de Ayudante Alumno, tal como lo establece la Ordenanza 02. Y habilitar a la comisión a que, utilizando ese criterio, lo saquen del orden de méritos.

Obviamente, esto puede ser materia de recurso cuando se notifique la resolución.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Damos por finalizada la sesión.

- Son las 17 y 5.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I MOVIMIENTO DE PERSONAL H.C.D
DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-02862/3- Lic. Leonardo Ezequiel RIAFRECHA en el cargo (701) de ADDS Div. Qca. Orgánica.

700-01842/2- Srta. Sofía HUGGIAS en el cargo (1633) de AAR Asig. Qca. Analítica Instrumental.

700-03818- Sr. Juan Manuel SANTILLÁN en el cargo (2104) de AAR Asig. Int. a las Cs. Ambientales.

700-04223- Sr. Esteban David GADEA en el cargo (2177) de AAR Div. *Qca. Analítica*.

700-04011- Srta. Carolina GALLI en el cargo (2156) de AAR Asig. Int. a la Qca. (Cs. Naturales).

700-04398- Srta. Claudia ALVARADO en el cargo (434) de AAR Asig. Análisis Matemático I.

700-4061.- Diego Fernando CORAL en el cargo (172) de JTPDS Área A: Interacciones Fundamentales.

700-4051.- Emilio Nicolás NESSI en el cargo (1497) de ADDS Área A: Interacciones Fundamentales. (Falta encuesta)

700-4044.- María Josefina ALCONADA VERZINI en el cargo (217) de ADDS Área A: Interacciones Fundamentales. (Falta encuesta)

700-4046.- Francisco ALONSO en el cargo (220) de ADDS Área A: Interacciones Fundamentales. (Falta encuesta)

700-3913.- Yanina BAVA en el cargo (706) de ADDS Área Química Básica (Falta encuesta)

700-1743.- Leandro Eduardo GUISANDEZ en el cargo (1495) de ADDS Área A: Interacciones Fundamentales (Falta encuesta)

LICENCIAS

Sin goce de sueldo

700-04109-Lic. Santiago GAMES en el cargo (1488) de AAR Asig. Física Gral II
 Dra. M. Esperanza RUIZ en el cargo (2185) de JTPDS Área Química Analítica avanzada.

700-03547- Dr. Germán Nicolás DARRIBA en el cargo (210) de ADDS Área Física

700-04088- Srta. Constanza BERNASCONI en el cargo (2205) de AAR Área Química Ambiental

RENUNCIAS

700-04149- Srta. Julieta LAVIE en el cargo (434) de AAR Asig. Análisis Matemático I

700-04329- Lic. Diego Gregorio PUNTIGLIANO MANEIRO en el cargo (2257) de ADDS Área Física

700-04281- Dra. Marcela Vanessa MARTIN en el cargo (1962) de ADDS Área Química Analítica Básica.

700-04243- Lic. Fernando M. TREJO en el cargo (1538) de ADDS Área Química para Correlación.

700-04087- Srta. Constanza BERNASCONI en el cargo (1465) de AAR Área Química de Correlación.

Lic. Vanina M. CAYON en el cargo (1427) de AAR Div. Int. a la Qca, Qca Gral y Fcoqca.

700-03525- Dra. María Pía MAZZOLENI en el cargo (1329) de JTPDS Área Básica

JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

700-4418- Docentes e investigadores del Departamento de Química durante el mes de Marzo de 2015.

700-4419- Docentes e investigadores del Departamento de Química durante los meses de Noviembre y Diciembre de 2014.