

## **A C T A   Nro. 9**

**- En la ciudad de La Plata, a los veintinueve días del mes de abril del año dos mil quince, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP.**

**Presentes: Sr. Decano:** Naón, Carlos

**Sra. Secretaria de Asuntos Académicos:** Castuma, Celina

**Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión:** Lacunza, Ana

**Por el Claustro de Profesores:**

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Errico, Leonardo

Sr. Gómez Dumm, Daniel

Sr. McCarthy, Antonio

Sr. Lodeiro, Aníbal

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

**Por el Claustro de Graduados:**

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Franca, Carlos

Sr. Graieb, Augusto

**Por el Claustro Estudiantil:**

Srta. Apodaca, Sofía

Sr. Benítez, Guillermo I.

Srta. Cogo, Gabriela

**Por el Claustro No Docente:**

Sr. Jofré, Leandro

- A las 14 y 45 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la novena sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos presentados por señores consejeros.

Solicitan licencia los siguientes consejeros directivos: Barsellini, Villata, Mongi, Debandi y Moyano.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros Schiavoni, Fogel y Santillán.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

#### **A - Informe del Señor DECANO**

**700-04515-** Designación de los Profs. Dres. Víctor ROMANOWSKI y Sebastián CAVALLITO como representante del Decano en la CEC de Biotecnología

**700-04511-** Designación del Prof. Dr. Pedro MARTIN como representante del Decano en la CEC de Farmacia.

**700-04510-** Designación del Prof. Dr. Martín RUMBO como representante del Decano en la CEC de Bioquímica.

Sr. DECANO.- Comienzo el informe presentándoles las propuestas de representantes del Decanato ante las distintas comisiones específicas de carrera, que los señores consejeros habrán tenido oportunidad de ver.

En primer lugar, la de Biotecnología, donde propongo al doctor Víctor Romanowski y al doctor Sebastián Caballito. Para la CEC de Farmacia propongo al doctor Pedro Martín como representante del decano. Y propongo a Martín Rumbo para la CEC de Bioquímica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- En este caso el informe será breve y quisiera concluirlo con un proyecto de declaración que nos ha acercado la Dirección de Derechos Humanos. Proyecto que quisiera someter a la consideración de este Cuerpo en relación a los hechos de público conocimiento que ocurrieron en la madrugada del domingo 26 de abril.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Esta es la propuesta que, como les dije, me hicieron llegar desde la Dirección de Derechos Humanos de la Facultad.

¿Hay acuerdo del Consejo en hacer suya esta declaración?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Señor decano: ¿la declaración va a estar publicada en la página de la Facultad?

Sr. DECANO.- Sí. Seguramente.

Si no hay más consultas o comentarios, pasamos a considerar los temas pendientes.

## **B - TEMAS PENDIENTES DE LA 8° REUNIÓN**

### **1 - Movimiento de personal**

#### **DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA**

**700-04012/1-** Sr. Diego Damian COLASURDO en el cargo (735) de AAR Asig. Qca. Orgánica I.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04012/1, referente a propuesta de designación interina por designación transitoria del señor Diego Damián Colasurdo en el cargo de Ayudante Alumno rentado, número 735, para la asignatura Química Orgánica I.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Quisiera consultar si el expediente dice a partir de que fecha iría el alta de este cargo.

Sra. SECRETARIA.- Se solicita el alta a partir del 1° de abril. Y fue presentado el 18 de marzo. Al momento en que fue presentado el postulante no había sido graduado aún. Según constancias obrantes se graduó unos días después, el 20 de marzo.

Sr. SANTILLÁN.- Dado que la propuesta de postergación fue de la mayoría estudiantil, quiero ponerlo a discusión.

Me parece que este es uno de los grises que discutíamos el año pasado. Porque, en definitiva, no se qué le impediría a partir del 1° de abril asumir el cargo. Si es que ya tomó una beca del CONICET o hizo uso del título de algún modo. De no ser así, entiendo que estaría en todo su derecho de acceder al cargo de acuerdo a lo que veníamos conversando el año pasado.

Sra. SECRETARIA.- No tiene declarada beca del CONICET.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Benítez.

Sr. BENÍTEZ.- Nosotros tenemos conocimiento que el postulante posee la beca del CONICET. Por eso habíamos pedido la postergación para averiguar bien. Y consideramos que no puede ser Ayudante Alumno habiendo ya hecho uso del título.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Con la aclaración hecha por el consejero Benítez estaría de acuerdo en que no se apruebe la designación.

Además, si se trata de una beca del CONICET, uno sabe desde un tiempo antes que uno va a acceder. Es decir, no creo que haya habido mala intención, pero me parece que no corresponde.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Schiavoni.

Sra. SCHIAVONI.- Una aclaración: el tema es que el alumno venía ocupando otro cargo de Ayudante Alumno que se cayó. Entonces, se lo volvió a designar en otro cargo. Por eso, no es que haya existido mala intención, ni a sabiendas. Él venía desempeñándose en el Área Orgánica. Pero justo otra persona tomó y ese cargo y entonces hubo que correrlo. Y el trámite salió a partir del 1° de abril.

Sr. DECANO.- Entiendo que hay una moción en el sentido de no hacer lugar al pedido de designación.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

## **2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos**

**700-03515.-** Presentación del curso “Técnicas moleculares actuales para el análisis de la diversidad genética en productos biotecnológicos”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700- 03515, referente a presentación del curso “Técnicas moleculares actuales para el análisis de la diversidad genérica en productos biotecnológicos”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

## **3 - Departamentos de Química**

**700-02992/3-** Dra. Laura Andrea MASSOLO solicita prórroga de la extensión a SD en su cargo (1846) de PA.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02992/3, referente a solicitud de la doctora Laura Massolo de prórroga de la extensión a semidedicación en su cargo de Profesor Adjunto número 1846.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- El caso que estamos tratando, el pedido de prórroga de la semidedicación, ha tenido un trámite que tal vez convenga repasar.

El Departamento de Química menciona que este cargo, que viene prorrogando la dedicación desde hace algún tiempo, no puede continuar en el presente período con esa

extensión porque no cuenta con los fondos necesarios.

Recordemos que el Departamento de Química tiene en funcionamiento una Comisión de Planeamiento Académico, que es la que trata este tipo de pedidos, la cual menciona que si bien se trata de una carrera como la Licenciatura en Química Ambiental, que el Departamento la tiene como prioritaria, no cuenta en este momento con los recursos necesarios para hacer frente a la semidedicación. Entonces, lo que eleva con aval del Departamento es un pedido para que la Facultad considere la posibilidad de otorgar la mayor dedicación.

Quisiera hacer una aclaración, porque el expediente tuvo un pase por la Comisión de Investigaciones, la que simplemente tomó conocimiento de las actuaciones, por considerar que como no se estaba pidiendo directamente una designación, sino que era el pedido de los puntos para hacer la designación, hacer el análisis del plan de trabajo en esas circunstancias, cuando los puntos no estaban otorgados, era de alguna manera agregar información que no resultaba relevante.

Lo que quiero mencionar es que seguramente hay algunas materias del Departamento de Química, y de otros departamentos también, que se encuentran en situación similar. O sea, que la planta de la Facultad seguramente dista de ser la óptima, ni la que quisiéramos garantizar para cada uno de los docentes que participamos en las actividades de docencia, investigación y extensión.

En este caso el pase que tiene del Departamento me parece válido en el sentido que, como ya dije, éste menciona su interés y preocupación por garantizar que sus carreras tengan un plantel docente con mayor dedicación.

Sin embargo, cabe mencionar que hace dos o tres reuniones en este Consejo tuvimos un pedido del Departamento de Química, en el cual dispuso a su criterio una cierta cantidad de puntos relativamente importante para cargos docentes. Entonces, me parece que si bien el tratamiento que tenemos para dar al expediente es una solicitud de puntos, creo que tenemos que encararlo en este contexto más amplio de que, probablemente, otros departamentos tengan pedidos similares para realizar. Entonces, por la política que venimos teniendo en los últimos tiempos, que es que los departamentos sean los que evalúan y optimizan sus recursos y, en definitiva, los que designan a sus docentes, me parece que el responsable de los puntos para este caso en particular es el propio Departamento. Para decirlo claramente.

Es decir, si la Comisión de Planeamiento y el propio Departamento reconocen la importancia de otorgar una mayor dedicación a este cargo, me parece que nosotros podemos hacer los acompañamientos que sean necesarios desde el Consejo Directivo. Pero, para ser justos con todos los departamentos y áreas de la Facultad, me parece que dar una respuesta positiva en este caso particular no sería lo más acertado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- No me queda claro si el pedido del Departamento es que la Facultad se haga cargo de los fondos para la dedicación.

Tal vez se podría devolver el expediente al Departamento y que las gestiones se hagan en conjunto entre éste y la Secretaría Académica. Porque acá nosotros no podemos definir el tema de los puntos. Es decir, si hay que conseguir recursos habrá que hacer una gestión, que después se verá si se resuelve o no se resuelve.

Me parece que entre el Departamento y la Secretaría Académica o el Decanato se podrían encargar de ver cómo se puede resolver el tema.

¿Qué otra cosa se puede hacer?

¿Mandar al Departamento para que descuente los puntos de otro lado? ¿Le pedimos a la Facultad que lo haga?

Yo no se si hay más docentes formados para dar las materias que da esta profesora. Pero dado que el Departamento manifiesta que hay una intención de fortalecer ese sector, y entiendo que nosotros acordamos con eso en este Consejo, creo que las gestiones tienen que pasar por otro lado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Entiendo que el Departamento de Química dispuso de una cantidad de puntos durante estos meses o años - no se cuánto tiempo fue que duró la semidedicación -. Y, ahora, priorizó ubicar esos puntos en otros cargos.

De forma que el Departamento de Química ya decidió cuáles son sus prioridades.

Si la Facultad tiene que generar una nueva semidedicación en este momento, tendría que sacar recursos de otro Departamento para cubrir ese cargo.

Con respecto a la necesidad de garantizar el curso, el cargo simple no se toca.

No se si desde la gestión se puede ir a Universidad a pedir que genere una semi en particular en función de un pedido en particular, cuando hay muchas personas a las que les vendría bien tener una semidedicación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- A mí me parece que este es un buen caso para poner sobre la mesa una discusión que nos debemos como Facultad. Y si bien entiendo que los departamentos tienen que gozar de una amplia autonomía en cuanto a la disposición de sus cargos, también se puede dar la situación de que los departamentos, tal vez a través del Jefe de Departamento, junto con las autoridades de la Facultad coordinen un diálogo más bien político en lo que respecta a cómo se otorgan o no las dedicaciones.

Esto tiene que ver con que a nosotros como Facultad nos parece importante tratar de retener la mayor cantidad de docentes posible que deseen mantenerse dentro del circuito de la investigación y que no hayan accedido a la carrera del investigador en alguno de los

organismos que financian la investigación científica por fuera de la institución.

La Facultad en ese sentido como institución no dispone políticamente de sus puntos de dedicación y, por ejemplo, los concursos en cada departamento quedan librados al llamado simple y sencillo de tal o cual cargo con dedicación. Concurso al que, en general, si es un concurso con dedicación, acceden preferentemente los docentes que ya están integrados al circuito de investigación a través de los organismos de financiamiento antes mencionados, CIC o CONICET. Por la sencilla razón de que una de las cosas que se avalúan, justamente, es si el postulante está en la carrera del investigador, qué estatus alcanzó en dicha carrera.

De manera que la Facultad queda inerte en cuanto a la posibilidad de decidir qué hacer con sus puntos de investigación y hacia qué áreas se van a dirigir con el objeto de priorizarlas.

Entiendo que esa discusión va a llevar un proceso. Y es una discusión que tenemos que empezar a dar. Obviamente, hay antecedentes de que la discusión se ha dado. Pero tenemos que seguir profundizando en esa línea, para que aquellos docentes que han quedado a la vera del circuito oficial del financiamiento de la investigación puedan seguir haciendo investigación en esta Facultad.

Como propuesta concreta para este cargo en particular, me parece que se tiene que dar, como decía el consejero Santillán, una charla entre el Departamento de Química y la Secretaría Académica para ver de qué manera se pueden llegar a conseguir los puntos necesarios a efectos de acceder a la prórroga que se está solicitando.

Sr. DECANO.- La secretaria Académica tiene el uso de la palabra.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Quiero recordar lo que expliqué hace quince días.

El señor decano y yo hicimos gestiones en Universidad para conseguir puntos para atender las situaciones acuciantes que tenía la Facultad. Por acuciantes se entiende en Universidad, porque siguen nuestro desempeño en la planilla SIU, aquellas materias que tienen mayor desgranamiento. Porque todos queremos llevar a cabo una política de inclusión, de permanencia y con un egreso en tiempos razonables.

De paso aprovecho para reiterarles que este jueves va a venir la prosecretaria de Asuntos Académicos de la Universidad a hablarnos de este tema, del Cibex y de las políticas de retención y egreso.

Con esos puntos que se consiguieron se llamó a los jefes de departamento.

A todos los consejeros les envié, también, la foto de la Facultad. Todos saben qué distribución de alumnos hay en cada uno de los departamentos. Y todos los jefes disponen de esa información. Entonces, con toda transparencia, discutieron en sus respectivos consejos departamentales. Y vinieron con una propuesta, que no implicaba dividir esos puntos en cuatro partes iguales, sino que cada uno veía qué departamentos y qué asignaturas tenían las mayores necesidades.

Por ejemplo, el doctor Rossini me mandó un mail, preocupado porque tenía en una comisión de Análisis Matemático noventa alumnos y eran dos docentes. Y mencionaba que los alumnos estaban abandonando, porque no los podían atender como corresponde.

Entonces, ya que todos tenemos la foto de la Facultad, yo creo que esos pedidos aislados no deberían tomarse como tales, sino mirarlos en un contexto solidario para ver dónde están las mayores necesidades, para evitar la pérdida de matrícula y las posteriores dificultades en el egreso.

Así que yo entiendo que estos pedidos particulares no deberían analizarse así.

Yo puedo conversar. Conversamos siempre con la Jefa de Departamento.

Aparte, si esa semidedicación implica investigación, por ahí debería estar involucrada la Comisión de Investigaciones.

Lo que puedo decir es que tenemos la planta muy ocupada, atendiendo con gran énfasis el Cibex, que según las estadísticas de Universidad y las propias nuestras es la mayor fuente de desgranamiento de alumnos que tiene esta Facultad.

Yo no me opongo a cualquier decisión que tome el Consejo Directivo, demás está decirlo. Pero esos son los términos en los que yo voy a trabajar con la doctora Evelina Ferrer.

Vuelvo a insistir, esa distribución que hicimos de puntos, de común acuerdo, se hizo sobre la base de esa información que todos disponemos, tanto los consejeros como los departamentos. No sobre pedidos aislados.

En octubre habíamos conseguido puntos temporarios que vencían en diciembre y luego se extendieron a mayo. Química hizo muchas de esas designaciones y ahora, con los puntos frescos, que son puntos estables, decidió a quién se los tenía que dar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Una pequeña aclaración: entiendo los argumentos y comparto la visión macro de la Facultad.

Una cuestión que quiero mencionar, que figura en la nota que compone el expediente, para tener en cuenta en estas charlas que se tengan con el Departamento, es el tema de la formación de recursos humanos. Porque una de las cosas que menciona la profesora es que está dirigiendo actualmente algunas tesinas o tesis, no recuerdo.

Entonces, de alguna manera dentro de toda la situación también habría que darle respuesta a eso. Es decir, de una forma u otra habría que contemplar eso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- En función de lo que menciona el consejero Graieb, apporto una idea. No se si se puede resolver esto así, porque también hay mucha historia previa de cómo se fueron haciendo las cosas.

Pero me parece que un posible criterio a fijarnos como prioridad para el tema de las



dedicaciones, además de las materias de Cibex, tendría que ver también con esta cuestión de la investigación o no.

O sea, hay docentes que son investigadores y que tienen dedicación. Y eso no está mal. Porque, de hecho, permite tener una política de la Facultad en el sentido de profundizar una línea.

Tal vez el perfil de esta carrera - yo lo particularizo, porque lo conozco - que no tiene una salida únicamente hacia el campo de la investigación, requiere de docentes que tienen trabajos en otros espacios, no solamente en los ámbitos de investigación, porque debería mejorarse la formación tanto en la gestión como en la salida laboral externa.

Yo creo que, en particular, esa área va a seguir teniendo esos problemas, porque para que esas personas se puedan dedicar a dirigir tesinas, tesis de grado o hacer algo de investigación y extensión en relación con la carrera, si no tienen la dedicación no lo pueden hacer.

Yo lo que veo mal - que tal vez se le pasó por alto al consejero Speroni - es que esta dedicación no es una dedicación que el Departamento está pidiendo que se le de; es una dedicación que la docente ya tiene.

Entonces, tal vez reformulo lo que se dijo antes. No se si hay que ir a buscar a alguien para sacarle la dedicación y dársela a este. Yo, desafortunadamente, me perdí en la línea de esos puntos y no se, si antes estaban, porqué no están ahora. Pero me parece que si la dedicación ya existía antes, una buena pregunta sería: qué pasó con esa dedicación.

Sra. SECRETARIA.- La dio de baja Personal, porque tenía un límite.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Por lo que veo, el Departamento ya se expidió políticamente sobre esto.

Es decir, el Departamento tenía un conjunto de puntos y decidió dónde lo destinaba.

Yo creo que hay que ser muy respetuosos de las políticas de los departamentos.

Por supuesto que hay casos puntuales y políticas globales. Pero, en general, mi posición es que en los departamentos están representados todos los claustros y, entonces, hay que ser respetuosos de sus decisiones y de sus políticas internas.

Entonces, si el Departamento decidió que la mejor manera de utilizar esos puntos no era otorgar esta semidedicación, que nosotros hagamos lugar o impongamos cosas por pedidos individuales no sólo me parece que no es bueno en general para la Facultad, sino que abre una puerta para que cualquiera pueda pedir cualquier cosa.

No me parece que sea saludable.

Sr. DECANO.- Tratando de interpretar qué es lo que se está consensuando, si es que existe un consenso. Podría estar la posibilidad de devolver estas actuaciones al Departamento con la recomendación de ser analizado más detenidamente el caso, las necesidades y, en conjunto

con la gestión, en este caso se mencionaba a la Secretaría Académica, ver si existe la manera de conseguir los puntos.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En principio, a mí no me parece lo mejor eso. Pero, si se hiciera eso, creo que tendría que quedar claro que no debe representar esto una presión de parte de las autoridades de la Facultad sobre qué tiene que hacer el Departamento con sus puntos.

Podría ser ese un camino como para no dejar cerrado todo. Pero no me parece lo ideal.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo no estoy al tanto del tema, porque no estuve en las reuniones anteriores. Pero por lo que se ve en el expediente, el tema lo plantea acá el propio Departamento de Química. Es decir, no es una iniciativa personal de la docente.

Entonces, de alguna manera el Departamento está aceptando que el problema existe y lo trae acá manifestando que necesita que eso se resuelva otorgando esa semidedicación. O sea, no me parece que sea tan un caso individual.

Sí es cierto que, entiendo, no se debería argumentar sobre la base de cuestiones puntuales, porque siempre las cuestiones puntuales pueden ser muy bien justificadas y lo que hay que mirar es el contexto.

Por eso creo que sería bueno, en principio, lo que propone el consejero Santillán, que es que las autoridades del Departamento tengan una charla con las de la Secretaría Académica para ver, en el contexto general, cuál es la situación de los puntos y analizar si es posible y de dónde se podrían obtener. Pero no dar una respuesta individual a una cuestión puntual.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- Una cuestión que yo no recuerdo del expediente: la doctora Massolo tiene una semidedicación porque tiene una actividad externa a la Facultad que le impide tener una dedicación completa.

Por un lado, coincido en que no deberíamos particularizar las discusiones, sino hacerlas lo más amplias posibles. Ahora, esta discusión particular proviene, entiendo yo, de una política de la Facultad que debiéramos nosotros definir como Cuerpo. Y es el hecho de que necesitamos en determinadas áreas la incorporación de personas que pueden tomar una semidedicación, pero que no podrían tomar una dedicación exclusiva a la investigación o a la extensión.

Hay áreas de índole tecnológica o de índole clínica donde esto debiera ser muy importante institucionalmente. Y a mí en particular no me suena lógico que no existan puntos para este tipo de situaciones, cuando nosotros como institución estamos financiando, por ejemplo, a instituciones de investigación como el CONICET a través del otorgamiento de mayores dedicaciones a investigadores del CONICET.

Entonces, independientemente de que tengamos frente a nosotros una situación particular, creo que esto es en realidad consecuencia de nuestra falta de decisión institucional frente a una cuestión más global.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Una consulta, porque no me queda claro cómo es que en esta situación no quedó prevista la posibilidad de que la semidedicación no estuviera cubierta.

En ese sentido, más allá de que comparto la necesidad de respetar las decisiones de los departamentos en la asignación de sus recursos por su conocimiento de las necesidades que cada uno tiene, me parece que la discusión de políticas a nivel Facultad debería existir y ayudar a evitar que este tipo de situaciones se generen. Es decir, situaciones en las cuales se ponen en riesgo áreas importantes, como manifiestan en este caso tanto la comisión como el Departamento, donde dicen que se pone en riesgo la continuidad de un área de trabajo de no otorgarse esta semidedicación.

Entonces, si la Facultad tuviera políticas en este sentido, se evitaría correr estos riesgos.

A mí no me queda claro esto, cómo es que no se previó esta situación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Por ahí la propuesta, en lugar de ser que el expediente vaya al Departamento y que éste coordine con la Secretaría Académica, sería más pertinente que fuera al revés. Es decir, que el expediente vaya a la Secretaría Académica y que desde allí se invite al Departamento de Química para tratar de resolver esta situación.

Respecto de si es un expediente personal o individual, todos los expediente tratan una situación personal. Lo que tratamos de hacer es resolver el problema de gente de carne y hueso que presenta su expediente, que tiene nombre y apellido. Es así, hay una necesidad y hay que discutirla y resolverla. Tratando de hacerlo con la mayor equidad posible.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Respecto a lo que decía el consejero Biasetti, entiendo que el Departamento de Química sí previó lo que iba a ocurrir con esos puntos y que optó por otra opción, que fue enviarlos a otro cargo.

Entiendo la secuencia lógica e histórica del asunto e imagino que habrán decidido sacarle la dedicación y generar otro cargo y, después, sobre el pedido de la persona se apoya su solicitud de continuar.

Pero yo creo que sí analizaron que para crear el cargo 'equis' había que desarmar esta semidedicación. Y lo que no estamos teniendo en cuenta es cuáles fueron las prioridades o los criterios que usó el Departamento para tomar esa decisión. Que esa información no esté en el expediente no quiere decir que el Departamento no la haya considerado.

Entonces, ahí coincido con el consejero Gómez Dumm en que el Departamento tuvo sus

criterios para tomar esa decisión, aunque en el día de hoy no la estemos viendo en el expediente, ni la conozcamos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Quiero aclarar que mi intervención había tenido el carácter de consulta.

Y quiero enfatizar que ahí es donde, entre otras cosas, las políticas a nivel Facultad pueden colaborar a proteger las áreas estratégicas.

Sr. DECANO.- Tenemos una moción formulada por el consejero Franca en el sentido de pasar el expediente a la Secretaría Académica.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar los temas incorporados sobre tablas en la reunión anterior

### **TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS**

#### **1 - Claustro Estudiantil por la mayoría**

**700-04553-** Srta. Andrea LISTA solicita excepción en la correlatividad de la materia Tecnología para la reducción de Contaminantes”.

**700-04552-** Solicitar el espacio de la CARPINTERÍA para ampliación del Buffet. (Se trata en conjunto con el expediente 700-04549).

**700-04551-** Solicitar a la Facultad que interceda frente a la situación de implementación del “Boleto Universitario de la Municipalidad”.

**700-04550-** Solicitud de aval para realizar las “VI Jornadas de Jóvenes Investigadores y Extensionistas”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04553, referente a solicitud de la señorita Andrea Lista de excepción en la correlatividad de la materia “Tecnología para la reducción de Contaminantes”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Quisiera proponer que este expediente pase a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento, dado que no tuvo tratamiento en dicha comisión.

Entiendo que la interesada está cursando las últimas materias y pide una excepción de la correlatividad por ese motivo. Pero entiendo que lo debería ver la comisión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Hubo varios problemas alrededor de esta materia. Sobre todo por alguno de los docentes que estaban allí.

Entre otras cosas estaba el hecho - que lo hemos discutido en el Consejo Directivo - esto de estimular o al menos aceptar que los estudiantes cursen la materia sin cumplir con algunas cuestiones como, por ejemplo, tener las correlatividades para poder hacerlo.

Digamos, a esta alumna se le dijo que podía hacer la materia y que se le iba a guardar la nota. Ella hizo la materia, la aprobó y ahora está a dos materias de recibirse. Y lo que está pidiendo es poder anotarse fuera de término a esa materia, que ya aprobó y tiene la nota, para poder anotarse a las materias cuya inscripción vence en estos días por el SIU, para poder terminar su carrera.

Esa es un resumen la situación que se plantea.

Me parece que hubo una irresponsabilidad de parte del docente. Porque, en todo caso, se puede pedir una excepción. Y, de hecho, hemos tenido pedidos de eximición anteriormente con la misma justificación. Recuerdo el caso del ahora licenciado Juan Aspromonte, a quien se le dio la excepción para cursar una materia de la Licenciatura en Química porque estaba a una o dos materias de recibirse y le salía la beca del CONICET y se iba a investigar al exterior.

O sea, hay antecedentes de que este tipo de pedidos se han aprobado.

Digo, tiene ese agravante. Que, obviamente, la estudiante no lo va a poner en la nota. Pero yo se cómo se discute esto en la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento y me parece que, como a la nota le faltan algunos elementos para poder presentarse, no quisiera que la misma se trate como la de cualquier estudiante que hizo lo que le pareció en el momento, cuando esta alumna planteó una planificación de los últimos años de su carrera, el o la docente que estaba a cargo de esta materia le aceptó esa planificación, y la alumna siguió y lo hizo en tiempo y forma. Le fue muy bien en la carrera y, ahora, está pidiendo que le aceptemos esa excepción para poder terminar y recibirse.

Yo creo que, más allá de no estar volcados en la nota, existen los argumentos suficientes como para que aceptemos este pedido en este momento. Esa es mi propuesta. Sr. DECANO.- Tenemos dos propuestas, entonces. Una que presentó el consejero Graieb, en el sentido de pasar el tema a la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento y, la segunda, la que acaba de presentar el consejero Santillán.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Estos elementos que aparecen ahora no figuran en el expediente.

En todo caso, entiendo que no es un expediente urgente. Con lo cual, podría ir a la comisión para que ese sea el ámbito en el que se resuelva. Por ejemplo, citando a la persona y haciendo un análisis más global. Es decir, entendiendo el planteo del consejero Santillán, que no se resuelva simplemente como una cuestión burocrática, sino que se analice la situación de la estudiante.

Entiendo que el ámbito más propicio para eso es la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

No es una postura cerrada, pero me parece que podría ser una solución acertada.

Sr. DECANO.- Se va a votar la moción formulada por el consejero Graieb, con las consideraciones que acaba de mencionar.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran quince votos por la afirmativa y uno por la negativa.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Yo estoy de acuerdo con lo que se acaba de aprobar, pero no estoy de acuerdo en que el tema no requiera urgencia. Creo que sí es urgente y la urgencia tiene que ver con la planificación que la estudiante hace de su vida académica.

La alumna en particular está bastante apurada por definir esto por cuestiones lógicas de que desea planificar su vida.

En ese sentido sería bueno recomendarle a la Comisión que trate el tema lo antes posible

Sr. DECANO.- Con respecto a eso, si realmente hay cierto apuro, me atrevo a sugerir que ustedes se acerquen a la comisión y lo transmitan directamente. O que los representantes lo lleven en mano.

Corresponde considerar el expediente 700-04552, referente a solicitud del espacio de la carpintería para ampliación del Buffet por parte del claustro estudiantil por la mayoría.

Relacionado con este tema, les informo que está ya conformada la Comisión de Espacios. Y tal vez sería conveniente girar este tema a dicha Comisión para su análisis.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Esta nota tiene que ver con otra que está un poco más abajo en el Orden del Día. Y está en relación, también, con una nota presentada anteriormente por los ahora consejeros por la minoría, respecto al espacio para la ampliación del buffet.

En ese sentido, si bien entendemos que debería pasar a la Comisión de Espacios para poder analizar en ese ámbito las posibilidades reales, las notas son contrapuestas, y habría que definir en algún punto lo que el Consejo recomienda.

No se si se entiende. Es como que en las notas presentadas quedan ciertas cuestiones que se podrían llegar a contraponer o no quedar claras, para que la Comisión de Espacios interprete lo que el Consejo le está pidiendo que decida.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Una aclaración: en esta semana ya todos los claustros han enviado sus representantes a la Comisión de Espacios. No se si falta alguno.

Así que cada uno podrá exponer allí sus razones y entonces decidir.

La vamos a citar para la próxima semana.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Entiendo que la Comisión de Espacios es una comisión asesora nuestra. Entonces, no tiene sentido que nosotros condicionemos la opinión que vayan a dar.

En todo caso, si hay notas contrapuestas, lo más operativo es que vayan las dos notas simultáneamente, de manera que ellos puedan evaluar la situación. Así como, por ejemplo, evaluar si es que la carpintería va a montarse en otro lugar, cuál es el lugar donde se va a montar.

Sr. DECANO.- Tenemos esta moción que acaba de formular el consejero McCarthy, que entiendo que atañe también al expediente 700-04549, que está en el punto siguiente del Orden del Día.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Quiero hacer la aclaración de que la nota que habíamos presentado nosotros oportunamente fue previa a la nota que luego presentaron los no docentes. Y nos parece que hay que llegar a un acuerdo con respecto a los espacios.

Yo entiendo que ninguna nota tiene más peso que la otra.

Es cierto que las condiciones laborales y de atención requieren que se amplíe el buffet. Pero también es cierto que todos los trabajadores organizados requieren un espacio para reunirse; tienen sus derechos. Y la Comisión tiene que entender que los dos derechos son importantes y habrá que congeniarlos de alguna forma.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en pasar ambos expedientes a la Comisión de Espacios?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04551, referente a solicitud del claustro estudiantil por la mayoría para que la Facultad que interceda frente a la situación de implementación del “Boleto Universitario de la Municipalidad”.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Lo que expresamos en la nota presentada es que nos parece un retroceso lo que se hace este año desde la Municipalidad respecto al boleto universitario, ya que anteriormente era más inclusivo, porque cualquier estudiante que estuviera acá podía inscribirse y recibir el beneficio, mientras que en esta convocatoria se excluye a todos los estudiantes que no estamos en La Plata.

Además, no tiene en cuenta que todos los estudiantes que vienen del Conurbano y zonas aledañas, que son quienes más gastan dinero en el transporte, no estarían siendo beneficiados.

Por otra parte, en la convocatoria, que es vía Internet, se pide información sobre los ingresos de los padres de los estudiantes como para hacer una excepción, cuando eso antes

no existía. Entonces, nos parece absolutamente excluyente. Además, porque siendo que la Universidad está en el Municipio de La Plata, la Municipalidad se tendría que hacer cargo también de todos los estudiantes que estamos estudiando en esta Universidad.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en avalar este pedido?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04550, referente a solicitud del claustro estudiantil por la mayoría de aval para realizar las “VI Jornadas de Jóvenes Investigadores y Extensionistas”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Benítez.

Sr. BENÍTEZ.- Quisiera solicitar se permita hacer uso de la palabra a Emiliano Bértoli, que tiene mayor conocimiento al respecto.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder el uso de la palabra al señor Emiliano Bértoli?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. BÉRTOLI.- Como integrante de la agrupación ‘El impulso’ quería informarles un poco respecto de estas jornadas, que se van a realizar por sexta vez.

Las mismas tuvieron su origen en la Facultad de Ciencias Naturales, pensadas como un espacio donde tanto graduados como estudiantes próximos a graduarse tenían la posibilidad de presentar sus trabajos, de exponer sus líneas de investigación y demás.

Este año se va a realizar la sexta edición de las jornadas, que desde el año 2011 involucra también a la extensión, ya que anteriormente sólo era para la parte de investigación.

El objetivo central de estas jornadas es generar un espacio de reflexión en el cual se permita la discusión y el debate acerca del paradigma del sistema científico actual con el objetivo también de poder dar respuesta o seguir generando este debate ante algunas problemática o algunas preguntas que nos formulamos a diario en cuanto a cuán articulados están el sistema científico, el sistema productivo y el sistema educativo. Si los mismos responden verdaderamente al modelo de país que queremos, un país de modelo soberano o no.

También, cómo los estudiantes que pertenecemos a la universidad pública nos estamos formando, si realmente nuestra formación aporta a ese modelo de país que queremos, en el cual afortunadamente en los últimos años lo que es ciencia y técnica ha tenido mucha más relevancia y ha empezado a tomar un papel principal en todo esto.

Y, finalmente, que lugar ocupa la extensión dentro de todo este modelo y qué entendemos hoy en día como extensión.



En esta oportunidad las jornadas van a involucrar también a la Facultad de Ciencias Exactas, dejando constancia de que en otras universidades las facultades de ciencias exactas y las de ciencias naturales están unidas en una sola institución. En cambio esta es una de las pocas universidades, si no la única - no lo se bien -, en la que ambas facultades están separadas. Entonces, también vemos acá un ámbito de integración entre ambas facultades que por ahí la actualidad o lo que es la Universidad Nacional de La Plata las ha separado por diferentes motivos.

Como el conocimiento ha avanzado mucho a lo largo de la historia cada vez las investigaciones se centran más en algo y se vuelven demasiado específicas en un tema determinado. Por lo cual creemos muy necesario generar espacios interdisciplinarios en los cuales se puedan articular estas investigaciones a fin de resolver los problemas complejos que enfrentamos hoy en día en la sociedad. Qué mejor para ello que generar un espacio donde se pueda debatir sobre esto.

La modalidad que van a tener estas jornadas se va a basar en presentaciones orales, en pósters, en mesas redondas, en talleres donde se puedan llevar a cabo discusiones y también en conferencias.

Las actividades tendrán lugar del 31 de agosto al 4 de septiembre en espacios de ambas facultades.

Por eso, lo que estamos solicitando es el aval de la Facultad a la realización de las jornadas y, de la mano de ello, la justificación de inasistencias para las personas que vayan a asistir a las mismas. También, la posibilidad de contar con aulas para poder desarrollar las distintas actividades. Y, por otro lado, la financiación para poder brindarle al participante de las jornadas el mejor material posible, para que pueda estar enterado de todas las cosas que se van a llevar a cabo y se vaya con un material que pueda realmente enriquecerlo y le permite crecer como persona y aportar a los debates.

Por otra parte, queremos invitarlos a participar a todos a fin de poder enriquecer de esta forma con las distintas posturas todos los debates que se van a llevar a cabo en las jornadas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Es para apoyar el pedido.

Simplemente quiero hacer la aclaración de que técnicamente Naturales y Exactas nunca estuvieron juntas. La Facultad que se separó de Exactas es Informática.

Sr. DECANO.- Agradecemos las aclaraciones.

Se están pidiendo varias cosas. Me gustaría, si me permiten, desglosar un poco.

Es decir, hay algunos aspectos, como es el de apoyo económico y también la parte de aulas, que, obviamente, están sujetas al análisis de las disponibilidades. Sobre todo en el

caso de los fondos. En el caso de las aulas, obviamente, al análisis de la disponibilidad en esas fechas.

Entonces, para simplificar el tratamiento, quisiera poner a consideración el aval a las actividades y, en todo caso, si están de acuerdo, a la justificación de inasistencias.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Iba a hacer un racconto similar al que acaba de hacer el señor decano.

Por un lado, festejo que este encuentro, en el que alguna vez hemos tenido alguna participación más o menos cercana, se realice en la Facultad.

¿Se tiene idea de cuánta gente ha estado participando en los últimos encuentros? Sobre todo para evaluar si se puede dar una respuesta en cuanto al tema de las aulas.

Tal vez son detalles que se pueden ir viendo, para no hacer un diálogo de este tipo en este momento.

Respecto al pedido de fondos, me parece importante que la Facultad pueda dar algún tipo de respuesta en este sentido.

Dentro de las discusiones que se vienen dando en la Comisión de Investigaciones, en la cual participo como consejero relator, se viene discutiendo sobre los pedidos de ayuda para asistir a congresos. Me parece que podría ser parte de un ítem más directo una actividad de la cual somos anfitriones.

Son herramientas de la gestión, pero me parece que también en la Secretaría de Extensión tal vez puede haber fondos que se puedan destinar a este tipo de actividades. Imagino que Función Salud podría también ser parte financiadora de este tipo de actividades que son tan importantes para la actividad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la señora secretaria Académica.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Brevemente, quería informar que se contactó conmigo Fernando Iriondo, el encargado de aulas. Porque con todos los puntos que conseguimos se subdividieron más las comisiones de Cibex y, entonces, donde antes se daba clases para un grupo de ciento cincuenta alumnos en el aula magna, ahora se da clases para varios grupos menos numerosos en otras aulas.

Entonces, nunca estuvimos demasiado bien con las aulas. Pero ahora estamos, por esta razón, un poquito peor.

Desde ya estamos tratando de pensar en varias soluciones con el señor decano para que el hecho de tener grupos más chicos de alumnos no sea un perjuicio para la Facultad.

Pero estamos un poquito peor. Lo quería informar. Porque se subdividieron más las comisiones del Cibex.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Me parece bien desglosar la cuestión en lo que significa un aval que en lo inmediato no signifique una erogación de dinero, erogación que tiene que ser analizada por otros cauces.

Podemos resolver en este momento la cuestión del aval institucional y, además, agregar la posibilidad de que esta Facultad en conjunto con la Facultad de Ciencias Naturales a través de sus consejeros superiores y de los respectivos decanos acompañen este pedido y lo trasladen a la Universidad para que se declare esta actividad de interés de la Universidad Nacional de La Plata. Con lo cual seguramente vamos a tener mejores posibilidades de conseguir algún recurso que desde la propia Facultad.

- Se retira el consejero Speroni Aguirre.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo, entonces, en conceder el aval y la justificación de inasistencias?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Ingresa el consejero Speroni Aguirre.

### **3 - Graduado Externo**

**700-04554-** Recuperación del monumento a la Memoria y acto por los 40 años del golpe cívico militar.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04554, referente a presentación del consejero graduado externo en relación a recuperación del Monumento a la Memoria y acto por los cuarenta años del golpe cívico militar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Espero que todos hayan tenido oportunidad de leer la propuesta

Creo que allí está explicado en forma clara conceptualmente lo que se busca, pero quería enfatizar el hecho de que esta propuesta, que en principio surgió formalmente como iniciativa nuestra, coincide con la intención de la flamante Dirección de Derechos Humanos de avanzar en ese sentido. Razón por la cual, después de una serie de intercambios que tuvimos, hubo consenso respecto de cómo presentarla.

Así que esta es la forma final que tomó.

Quiero enfatizar que tratamos de hacerlo lo más plural posible. Y que esperamos con esto generar un acto que no sólo quede en lo simbólico, sino con el lema de que hoy más que nunca necesitamos generar conciencia en las nuevas generaciones para evitar que haya retrocesos en el estado democrático y de derecho que hemos logrado, con todas las falencias que existen, porque hay poderes reales que siempre están al acecho.

La presentación tiene como objetivo que las actividad que se hagan, justamente, den lugar a las nuevas generaciones a que conozcan quienes eran los jóvenes estudiantes y

trabajadores que militaban en aquella época, que fueron perseguidos por sus ideas, para sentirnos familiarizados con lo que hacían y también identificados y que, definitivamente, el relato de los dos bandos en la lucha que se dio quede desdibujado.

La propuesta trata de ser lo más amplia posible en pos de que hagamos un esfuerzo mancomunado, más allá de las interpretaciones acerca de los logros obtenidos o no en estos últimos años, y que se de prioridad a esto que acabo de exponer conceptualmente. Y ser concientes de que la lectura que hagamos o la visión que tengamos no tienen que ir en desmedro de ese esfuerzo mancomunado para realmente asignarle la importancia que tiene este acto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece bien la propuesta.

Siempre los números redondos de estos eventos nos sirven para ejercitar la memoria. Y, también, en vista de la noticia que mencionó el decano al inicio de la reunión, se hace evidente que la vigencia que tiene esto no es una cuestión abstracta o meramente simbólica. Entonces, me parece importante la iniciativa.

Rescato, también, cómo está planteada la conformación de la comisión, en la que se puede involucrar todo aquel que esté interesado en participar.

En consecuencia, vamos a apoyar la propuesta presentada.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Sugiero que se gire el expediente a la Dirección de Derechos Humanos.

Sr. DECANO.- Correcto.

#### **4 - Despachos de Comisión Asesora de Extensión**

**700-04286-** Dictamen de la convocatoria a Proyectos de Extensión 2015.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04286, referente a dictamen de la convocatoria a proyectos de extensión 2015.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Esta es la tercera sesión en la que tenemos este expediente para tratamiento.

Originalmente era un expediente que incorporaba el resultado de la acreditación como primera parte del análisis de los proyectos de extensión presentados.

Por suerte tenemos una Comisión Asesora y una Secretaría de Extensión que trabajan mucho, así que al expediente ahora se ha incorporado el resultado de la evaluación, así como el ranking de los distintos proyectos acreditados y la propuesta de asignación de recursos económicos y de cargos de extensión.

Esta información obra en el expediente desde hace dos días por lo menos.

Siguiendo la argumentación expuesta la semana pasada de dar un aval institucional a los proyectos, que muchos ya están funcionando y otros para poder hacerlo necesitan este aval institucional, lo que voy a proponer es que aprobemos este informe.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo tuve oportunidad de leerlo también en detalle y sacarme varias de las dudas que habíamos manifestado en reuniones anteriores.

En principio, estoy de acuerdo en hacer una aprobación de los proyectos que están acreditados por la comisión.

Hay un detalle que es que, en algunos casos, hay proyectos que se presentan originalmente como bianuales y la comisión propone acreditarlos como anuales. Eso en el expediente original no estaba aclarado. Y me parece que es algo de lo que se debe dejar constancia. Porque tal vez alguien que presenta un proyecto bianual y se lo aprueban anual tendría instancias de reclamo. Entonces, me parece que debería estar en el expediente desde el comienzo.

Yo entiendo que el trabajo es mucho y que los tiempos son exiguos, y tal vez es precisamente algo que deberíamos revisar, como nos recomendó la comisión en la sesión pasada, para no llegar a esta situación en que los tiempos nos corren.

En particular, uno siempre pone la mirada sobre los proyectos que no están acreditados, porque supone que en el resto no habría inconvenientes.

Dicho esto, entiendo que hay dos proyectos que no figuran como acreditados. En uno de ellos, que es el de 'Plantación de hierbas aromáticas sobre residuos de construcción', entiendo que está bien fundamentado el dictamen de la comisión, con el que coincido plenamente.

El otro proyecto que no resultó acreditado, que es el del portal sobre noticias y trabajos en lo ambiental de la Facultad, en la fundamentación que da la comisión no encontré motivos para no acreditarlo si lo comparo con otros proyectos similares que sí están acreditados en la misma convocatoria.

Tal vez podríamos repasar el dictamen si es necesario. Yo lo voy a resumir tal como lo recuerdo.

El fundamento de la comisión es que no se desprende de la presentación del proyecto del portal ambiental cómo es la articulación hacia la comunidad. Eso sería a juicio de la comisión lo que no estaría suficientemente justificado.

Yo hice una comparación. En las fojas 243 y 292 del expediente están, por un lado la justificación de este proyecto desaprobado y, por el otro, la del 'Portal de divulgación de la física', que los comparé porque tienen características muy similares. Las dos son páginas de Internet y tienen una metodología parecida. Y cuando uno mira los destinatarios, que creo que es el punto 7 de la presentación, la verdad que la frase utilizada es casi idéntica. Se refiere a que los destinatarios son profesores, alumnos de distintos niveles educativos y el público en general interesado en la temática.

A mí me parece que, con esa fundamentación, los que presentan el proyecto que no resulta acreditado podrían quejarse de que existe cierta arbitrariedad en el dictamen de la comisión.

Yo entiendo que tal vez existan elementos que la comisión tuvo en cuenta a la hora de la evaluación y que luego no volcó en el dictamen.

Lo someto a la opinión del resto de los consejeros, a ver si les parece conveniente que vuelva a la comisión para que ésta amplíe el informe en ese caso. O no.

Con respecto al resto de los proyectos, propongo tomar el dictamen de la comisión. Pero en este en particular no estoy de acuerdo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Voy a proponer que se conceda el uso de la palabra a la señora Prosecretaría de Extensión.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Biasetti?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la señora Prosecretaría.

Sra. PROSECRETARÍA (Briand).- En ese momento lo que decía la comisión es que parecía que tenía un cariz netamente de divulgación, y no se entendía cuál iba a ser la conexión extensionista.

Y, por otro lado, no se proponía entre los integrantes a alguien que fuera a elaborar el portal en sí. Es decir, no había asignado un idóneo que fuera a hacer el portal.

Eso fue lo que se dijo.

Las posibilidades que se me ocurren son reevaluarlo o aconsejarles que lo presenten como una actividad, que es algo más acotado en el tiempo. E, incluso, se pueden presentar como varias actividades.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Se me ocurre que una opción es que aprobemos en general el dictamen de la comisión, salvo para este proyecto y que el dictamen para este proyecto en particular se lo devolvamos a la comisión solicitando una ampliación a efectos de que hagan un análisis pormenorizado y comparativo con proyectos de similares características, comparado proyecto a proyecto y dictamen a dictamen. Por ejemplo, comparándolo con el proyecto del ‘Portal de física’.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Estoy de acuerdo con lo que propone el consejero McCarthy. Y le agregaría lo que planteó la señora prosecretaria, es decir, una instancia en la cual la comisión haga una devolución a los responsables del proyecto para, si la comisión sostiene la evaluación que ya tiene, sugerirles la posibilidad de plantearlo como una actividad de extensión.

Sr. DECANO.- Tenemos una moción formulada por el consejero McCarthy y ampliada por el consejero Franca.

Si ningún otro consejero hace uso de la palabra se va a votar.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

### **C - 9º REUNIÓN**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Tenemos varias presentaciones del claustro estudiantil por la mayoría, que paso a detallar: solicitud de extender el plazo de las inscripciones al SIU-Guaraní; propuesta para generar el Programa de Becas Formativas desde la Secretaría de Asuntos Estudiantiles; solicitud de que el Consejo Directivo se expida contra el cierre del acceso de la Facultad y que garantice que las puertas del predio permanezcan abiertas; solicitud de que se declare de interés académico la charla-debate “Agroquímicos: implicancias en la salud, el medioambiente y la sociedad”.

Del Departamento de Química, Janina Rosso pone en conocimiento un incidente de hurto en su clase de Química General.

Finalmente, una nota del claustro estudiantil, referente a declaración en solidaridad con el docente de la Universidad Nacional de Córdoba, médico Medardo Ávila Vázquez.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Benítez.

Sr. BENÍTEZ.- Quisiera proponer que se altere el Orden del Día para tratar a continuación la propuesta de implementación del programa de becas que fue incorporado sobre tablas, dado que está presente el secretario de Asuntos Estudiantiles y él se tiene que ir.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Benítez?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

- Se retira la consejera Schiavoni.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se procederá en consecuencia.

### **TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS**

#### **1 - Claustro Estudiantil por la mayoría**

Generar el Programa de Becas Formativas desde la Secretaría de Asuntos Estudiantiles.

Sr. DECANO.- De acuerdo a lo resuelto por el Consejo, corresponde considerar la propuesta presentada por el claustro estudiantil por la mayoría de generar el programa de becas formativas desde la Secretaría de Asuntos Estudiantiles.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Benítez.

Sr. BENÍTEZ.- Solicito se conceda el uso de la palabra el secretario de Asuntos Estudiantiles.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Benítez?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el señor secretario Devida.

Sra. SECRETARIO (Devida).- Es para contarles acerca de este proyecto.

De lo que se trata es de solicitar la asignación de veinte becas de las que hoy existen en la Facultad para generar un programa de becas de formación, como lo indica el nombre del proyecto.

La intención principal de este proyecto es fomentar la participación estudiantil en distintos ámbitos científicos, tecnológicos y de extensión. Y, a su vez, empezar a resolver algunas problemáticas de las que han sido anteriormente las becas estudiantiles, que muchas veces han sido destinadas a desempeñar una cierta cantidad de tareas no docentes. Y nosotros, desde el Frente y desde la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, pretendemos que eso empiece a tender a que las becas vuelvan a ser realmente formativas para los estudiantes y dejen de suplir alguna carencia de personal del claustro no docente. Y también como una reivindicación a ese claustro, para que vuelva a adquirir los espacios que le pertenecen.



En la misma presentación se adjunta un reglamento interno en el que, como puntos principales de este proyecto, están: la reducción del horario que se venía cumpliendo - que pasaría de veinte a doce horas - y la generación de una convocatoria abierta a los estudiantes que quieran participar, realizando un relevamiento a través de los departamentos sobre los docentes investigadores o extensionistas que estén interesados en participar de este proyecto y que deseen solicitar algún becario. Con lo cual, de la mano de la Secretaría Académica, decidiríamos o pondríamos en mayor importancia a los grupos o a las líneas de investigación y de extensión que están en crecimiento, como para, también, generar un aporte a la comunidad.

Pero siempre dejando en claro que la intención es que el estudiante vaya y se forme y que esta sea una formación complementaria a la que realiza en su carrera de grado.

A grandes rasgos es de esto de lo que se trata el proyecto.

En el reglamento figuran algunas cuestiones acerca de la convocatoria, requisitos de los estudiantes que se postulan para las becas, requisitos de los tutores que deseen incorporarse al programa de becas formativas.

Queda a consideración del Consejo.

- Ingresa la consejera Schiavoni.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- No tengo muchos elementos para aportar en este momento.

Por eso solicitaría que se postergue el tratamiento del tema, a fin de poder analizar la presentación. De hecho, solicitaría si se nos puede facilitar una versión digital o al menos una copia del proyecto para poder leerlo.

Me parece que es un tema importante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo coincido con el consejero Santillán.

Me sorprende que un tema de semejante complejidad se presente sobre tablas. Yo entiendo que una cuestión que involucra al menos un reglamento, pautas de evaluación, etcétera, debería presentarse como corresponde, por expediente, y con el tiempo suficiente para que los consejeros podamos estudiar el tema y evaluarlo antes de dar una opinión en el aire.

Así que voy a coincidir en la moción de que se postergue el tema.

Además, me gustaría que los temas que se presentan sobre tablas sean realmente temas que requieren urgencia en su tratamiento y que, entonces, no se puede esperar a presentarlos por Mesa de Entradas. Y que, en lo posible, sean temas que se puedan resolver en este Cuerpo con poca lectura previa. Un tema como este me parece que no reviste

ninguna de esas características. Es decir, no veo la urgencia. Y le veo suficiente complejidad como para que no lo podamos resolver de esta manera.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Para aclarar un poco, la idea no es apurar al Consejo a que decida sobre este tema. Por el contrario, nos parece que cualquier aporte que puedan hacer los consejeros va a servir para terminar de cerrar este proyecto.

Se presentó sobre tablas por una cuestión que va totalmente en ese sentido, apenas lo tuvimos listo lo presentamos para que todos los consejeros lo puedan empezar a leer. Pero no tenemos ningún problema en que se postergue. Incluso, estamos de acuerdo, para que se puedan hacer los aportes que se consideren necesarios y lo podamos aprobar en forma más completa con los aportes que deseen realizar los consejeros.

Así que estaríamos de acuerdo con la postergación, si así lo consideran.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Una consulta, para analizarlo en esos términos, ¿el pedido es sólo de creación de las becas, hay un pedido de los fondos? ¿O la aprobación del reglamento? ¿Y qué relación tendrían estas becas de experiencia laboral que se han hecho en algunos departamentos y laboratorios.

Porque el claustro del Departamento de Química está discutiendo el reglamento actual. Y tal vez no habría que hacer las discusiones por carriles paralelos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo quería aprovechar la presencia del secretario para hacerle otra consulta

Quisiera preguntarle cuál es la situación que modifica este reglamento. Es decir estos fondos o estas becas, cómo se otorgaban antes y qué es lo que estaría cambiando en base a esta propuesta.

Pienso que eso ayudaría a entender bien la situación

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Si vamos a postergar el tema, yo preferiría que lo leamos y que, eventualmente, cuando sea la sesión en que el tema se trate convoquemos al secretario para poder despejar todas las dudas en ese momento.

Sr. DECANO.- Sí, es el mismo comentario que iba a hacer yo.

Si me permiten, entonces, dado hay una pregunta formulada, si el señor secretario puede contestar esto puntualmente, les pido que cerremos aquí.

Sra. SECRETARIO (Devida).- La aclaración es que hoy en día se otorga una cierta cantidad de becas que salen del presupuesto de la Facultad, más allá de las becas que salgan del presupuesto de la Fundación.

Esas becas, no se conoce firmemente cómo eran otorgadas. Al menos nosotros no tenemos el material probatorio de que se haya hecho alguna convocatoria o se haya llamado algún registro de aspirantes o cosa por el estilo. No podría contestar eso porque es algo que desconocemos.

Lo que planteamos es que las becas que hoy en día están siendo otorgadas dentro de lo que se conoce como becas de experiencia laboral, pasen a ser parte de este programa, de alguna manera fomentando la formación académica complementaria de los estudiantes.

Hay una cierto número de becas de experiencia laboral, que también se llaman así, que hoy en día realizan trabajos administrativos. Nosotros no pretendemos que esas becas pasen a ser parte de este programa, sino las que realmente alguna vez tendieron a complementar la formación académica. Por ejemplo, hay algunas del Departamento de Química y otras del Departamento de Ciencias Biológicas, que proponemos que pasen a estar dentro del marco de esta reglamentación y de este programa con respecto a la convocatoria, etcétera. Y que respecto de las otras se discuta en el momento que se deban discutir.

Sr. DECANO.- Gracias.

¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

# **1 - Movimiento de personal**

## **a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I**

Sr. DECANO.- Retomamos el tratamiento del Orden del Día.

Corresponde considerar el Anexo I, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Señor decano: propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas del Anexo I.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Benítez.

Sr. BENÍTEZ.- Quiero hacer notar que hay varios expedientes a los que les faltan las encuestas. La mayoría de ellos, excepto el 700-02789.

Sra. SECRETARIA.- Algunas las incorporamos, porque nosotros las habíamos solicitado por memorando a la Secretaría y nos llegaron hoy. Por lo tanto, se adjuntaron a los expedientes.

Yo envíe varios memorandos a los departamentos solicitando que se agilice un poco la cuestión esta de incorporar las encuestas.

A nosotros nos llegaron los expedientes con muy poco tiempo y los incorporamos de todas formas al Orden del Día aunque no estuvieran las encuestas en razón de que hasta el quinto día hábil se pueden dar las altas de personal.

Yo entiendo que en un momento el Consejo había pedido tener las encuestas para analizar sobre todo la experiencia de los docentes. Pero si el Consejo lo acepta excepcionalmente, digamos, eso ayudaría a que se puedan cubrir necesidades docentes importantes.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Reforzando lo que acaba de decir la secretaria de Gestión, las altas se mandan indefectiblemente el quinto día hábil de cada mes. Con lo cual, para que puedan procesarlas Personal y Despacho, esta sería la última sesión posible para que estas designaciones puedan salir.

Simplemente les informo que si no se aprueban en esta sesión, estos docentes no van a poder cobrar a partir del 1° del abril siguiente. El Consejo es el que decide.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Mi propuesta daba por sentado que en estos expedientes donde no están las encuestas íbamos a tomar ya la decisión que venimos tomando desde hace algunas reuniones atrás, en el sentido de aprobar las designaciones hasta tanto se resuelva el problema que fue comentado en este Consejo sobre la incorporación de las encuestas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Es para aclarar que el problema que tuvimos con las encuestas de la falta de archivos, que nos permitiera llegar a tiempo con las encuestas, de alguna manera fue solucionado. Y ya estamos respondiendo con no mucha demora a todos los pedidos. No se tarda más de una semana.

Pero esta semana fue una excepción, porque yo tuve un accidente y no estuve trabajando. Y eso pudo haber retrasado un poco la gestión. Pero la situación de la Dirección de Encuestas ya está mucho más encaminada y estamos pudiendo responder.

Sr. DECANO.- Con todos estos atenuantes y dejando claro que se tratará de no repetir la situación, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar los expedientes del Anexo I?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- De todas maneras, si bien ya se votó, quisiera hacer un comentario. Porque muchas veces nos quedamos con la pregunta de si hay o no encuestas, pero no las miramos. Entonces, aunque ya se votó, las que estén las quiero mirar.

**b - Designaciones Interina por la validez del Orden de Méritos**

**700-08127/2-** Lic. Facundo Matías GILES en el cargo (205) de ADDS Área A y B.

**700-1742/2-** Lic. Fernando GARCÍA REYES en el cargo (1495) de ADDS Área A y B.

**700-03974-** Lic. Daniela D'ASCANIO en el cargo (206) de ADDS Área A y B.

**700-03687/1-** Ing. Fca. Magda Lorena ARCIENAGA VACA en el cargo (216) de ADDS Área A y B.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-08127/2, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos del licenciado Facundo Matías Giles en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 205, para las Área A y B del Departamento de Física.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Me parece que una de estas designaciones es ordinaria.

Sra. SECRETARIA.- Se puede haber deslizado un error.

Los voy a revisar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Lo que noté en todo este grupo de expedientes es que, si no leí mal, y debido a que tal vez las presentaciones de los distintos departamentos van cambiando, me parece que los pedidos de designación, si bien está chequeada la validez del orden de méritos y las correspondientes renunciaciones o manifestaciones de que los postulantes no quieren ocupar otro cargo, creo que el pedido de designación viene por parte del Jefe de Departamento y no tiene tratamiento del Consejo Departamental de Física.

Excepto, como decía, que yo me esté equivocando y en algunos departamentos manden la planilla pre-elaborada con la votación y en otros no.

Si no entiendo mal en estos expedientes estaría faltando el pedido de designación del Departamento.

Además, en uno de los casos, creo que es el de D'Ascanio, personal informa que la vacante se ha producido ya por renuncia, y se hace el pedido de designación ordinaria. Con lo cual en ese caso la situación sería un poco más complicada desde lo formal si es que, como entiendo, está faltando el pase por el Consejo Departamental de Física.

Sra. SECRETARIA.- Estas resoluciones si o si tienen que ser propuestas del Consejo Departamental. El Jefe de departamento no tiene atribuciones para hacer esta tipo de propuesta.

Tal vez lo que haya faltado es la consignación del pase por el Consejo Departamental. Pero, de hecho, no hay otra forma de hacerlo. Seguramente ha pasado por el Consejo Departamental y en la nota omitieron manifestarlo.

Le podemos pedir al Departamento que lo deje explícitamente expresado y que indique el resultado de la votación.

Efectivamente, el pedido de D'Ascanio es ordinario. Y está presentada la renuncia de quien ocupaba el cargo en forma ordinaria. Así que la vacante ordinaria existe y los órdenes de méritos todavía cuentan con validez.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Una aclaración más.

Los cuatro expedientes vienen con el mismo orden de méritos. Y hay una persona que está más arriba que D'Ascanio en el orden. Entonces, no se si esto es absolutamente vinculante o no. Pero, en principio, debería ser otra persona la que resultara designada en forma ordinaria si uno siguiera el orden de méritos.

Tal vez eso es algo que podría revisar también el Departamento.

Sr. DECANO.- Entonces, de todo este bloque se estaría singularizando el expediente correspondiente a D'Ascanio.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- La consulta sería si la designación ordinaria corresponde a D'Ascanio o si hay en el orden de méritos quien debería ocupar antes ese cargo ordinario.

Sr. DECANO.- Se le pediría al Departamento de Física esa aclaración a la vez de hacerle notar que el tratamiento por parte del Consejo Departamental debe ser consignado de manera explícita en este tipo de trámites.

¿Hay acuerdo del Consejo en proceder de este modo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Se devuelven, entonces, los cuatro expedientes al Departamento de Física.

- Se retiran los consejeros Erben y Franca.

Sr. DECANO.- Les quiero comentar a los señores consejeros que yo no estaría en condiciones de continuar la reunión más allá de unos veinte minutos.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Me preocupa que no lleguemos a tratarlo, y la gente del Departamento de Física me pidió encarecidamente que hoy se resuelva la modificación de la comisión asesora de concurso que está en el punto 3, inciso d), para poder hacer el llamado.

Así que voy a proponer que alteremos el Orden del Día para tratar dicho asunto a continuación.

¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Gómez Dumm?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

### **3 - Concursos**

#### **d - Modificación Comisión Asesora**

##### **Departamento de Física**

**700-01051-** SEIS cargos (155, 157, 158, 159, 161 y 1003) de JTPDE Áreas A, B y E.

Sr. DECANO.- De acuerdo a lo resuelto por el Consejo corresponde considerar el expediente 700-01051, referente a propuesta de modificación de la comisión asesora del concurso para proveer seis cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva para las Áreas A, B y C del Departamento de Física.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Voy a proponer que se altere el Orden del Día para tratar a continuación el expediente de la Comisión Asesora de Extensión, dado que está presente la Prosecretaría de Extensión y tal vez se le pueda dar un rápido tratamiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo quisiera hacer una propuesta más global que tal vez nos permita avanzar más rápidamente en el tratamiento de los temas. Me refiero a algo que algunas veces se ha hecho en el Consejo, y es ir tema por tema, resolviendo todo aquellos que no requiera discusión y posponiendo para el final o para la próxima sesión aquellos temas que requieran discusión.

De ese modo podemos aprobar rápidamente todo aquellos temas que no requiera discusión y después nos dedicamos a los temas que requieran discusión y hacemos un orden de prioridades

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Lodeiro?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se procederá en consecuencia.

#### **c - Prórroga de designación**

##### **Interina**

**700-04093-** Lic. Melisa GANTNER en el cargo (983) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

**700-04092-** Lic. Agustín ASUAJE en el cargo (1581) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

##### **Interinas por designación transitoria**

**700-02363-** Dr. Mario RENTERÍA en el cargo (1331) de PTDE Área A: Interacciones Fundamentales.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04093, referente a solicitud de prórroga de la designación interina de la licenciada Melisa Gantner en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 983, del Área Ciencias Farmacéuticas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Señor decano: propongo que se postergue el tratamiento de estos dos expedientes.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de los expedientes 700-04093 y 700-04092?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Ingresa el consejero Franca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02363, referente a solicitud de prórroga de la designación interina por designación transitoria del doctor Mario Rentería en el cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva, número 1331, del Área A: Interacciones Fundamentales.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Extensión**

**700-04627**-Dictamen de distribución de recursos.

**700-03594**- Informe final del Proyecto “Los científicos del futuro están en la escuela”.

**700-03593**- Informe final del Proyecto “Transferencias de herramientas diagnosticas...”.

## **de Hacienda**

**700-04090**- Designación de la Srta. Sabrina ROSSI como pasante en el laboratorio de Microscopía y Macromoléculas

**700-15691/2**- Prórroga de designación del Sr. Blas FERNANDEZ como pasante de en el laboratorio de Computación del Dpto de Matemática

**700-15690/2**- Prórroga de designación del Sr. Nicolás SOSA como pasante de en el laboratorio de Computación del Dpto de Matemática.

## **de Enseñanza y Seguimiento de las carreras**

**700-03129**- Propuesta docente de la asignatura “Análisis de Wavelet para procesamiento de señales” como materia optativa.

**700-03128**- Propuesta docente de la asignatura “Aritmética” como materia optativa.

**700-03127**- Propuesta docente de la asignatura “Grupos de Lie Banach” como materia optativa.

**700-02924**- Propuesta docente de la asignatura “Tópicos de hematología superior” como materia optativa.

**700-09205**- Propuesta docente de la asignatura “Química Biológica avanzada” como materia optativa.

**700-02526**- Srta. Eliana GARRIDO solicita inscripción en la asignatura “Farmacobotánica” como materia optativa.



**700-02854-** Informe periodo 2012-2014 de la CEC de Lic. en Ciencia y Tecnología de Alimentos.

**700-03703-; 700-3707-; 700-3701-** Prórroga para presentar certificado analítico.

**Secretaría Ejecutiva de Enseñanza y Seguimiento de las carreras**

**700-03261-** Solicitud de equivalencia.

**700-03217-** Inscripción fuera de término a materias optativas.

**700-03210-; 700-04069-; 700-03836-** Solicitudes de equivalencia.

**700-12441-** Inscripción fuera de término.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04627, referente a dictamen de la Comisión de Extensión sobre distribución de recursos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03594, referente a informe final del Proyecto “Los científicos del futuro están en la escuela”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03593, referente a informe final del Proyecto “Transferencias de herramientas diagnosticas...”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04090, referente a propuesta de designación de la señorita Sabrina Rossi como pasante en el laboratorio de Microscopía y Macromoléculas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Señor decano: propongo que estos tres expedientes de la Comisión de Hacienda se pospongan para más adelante en la misma reunión para poder discutirlos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Santillán?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03129, referente a propuesta docente de la asignatura “Análisis de Wavelet para procesamiento de señales” como

materia optativa, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Señor decano: propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento y de la Secretaría Ejecutiva.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción formulada por el consejero Graieb?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se aprueban de manera conjunta los respectivos despachos.

### **3 - Concursos**

#### **a - Llamados**

##### **Departamento de Ciencias Biológicas**

**700-04089-** UN cargo (1442) de JTPDS Cs. Farmacéuticas.

##### **Departamento de Química**

**700-04228-** UN cargo (1802) de JTPDS Div. Química Analítica. Asignaturas de la orientación.

**700-04227/2-** UN cargo (610) de ADDE Div. Química Orgánica. Asignaturas de la orientación.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04089, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1442, del Área Ciencias Farmacéuticas.

A tal efecto se propone designar la siguiente Comisión Asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04228, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1802, para la División Química Analítica, Asignaturas de la orientación.

A tal efecto se propone designar la siguiente Comisión Asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Se propone a Diego Barsellini, consejero académico.

Sugiero que se devuelva al Departamento para que proponga otro miembro en su reemplazo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Speroni Aguirre?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04227/2, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación exclusiva, número 610, para la División Química Orgánica. Asignaturas de la orientación

A tal efecto se propone designar la siguiente Comisión Asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

**b - Prórroga para emitir dictamen  
Departamento de Química**

**700-00639-** Un cargo (552) de PADE Div. Qca. Analítica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00639, referente a solicitud de prórroga para emitir dictamen la comisión asesora que entiende en el concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva, número 552, de la División Química Analítica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Propongo se concedan treinta días.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

**c - Modificación de CV  
Departamento de Ciencias Biológicas**

**700-00876/2-** Dr. Guillermo FALCONARO solicita enmendar error involuntario del CV en la inscripción en UN cargo (1504) de JTPDS Área Óptica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00876/2, referente a solicitud del doctor Guillermo Falconaro de enmendar error involuntario del currículum vitae en la inscripción en el concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1504, para el Área Óptica.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Solicito que se postergue el tratamiento de este tema.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

**e - Dictamen de Comisión Asesora**

**Departamento de Química**

**700-00434-** UN cargo (540) de PTDE Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700- 00434, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva, número 540, de la División Introducción a la Química, Química Inorgánica y Fisicoquímica, que viene con dictamen de la comisión asesora interviniente.

La comisión propone por unanimidad el siguiente orden de méritos:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se propone la designación de la doctora Patricia Williams.

**4 - Registro de aspirantes**

**a - Llamados**

**Departamento de Ciencias Biológicas**

**700-03730/1-** UN cargo (1571) de JTPDS Área Microbiología.

**700-01281/1-** UN cargo (1628) de JTPDS Área Biotecnología y Biol. Molecular.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03730/1, referente a solicitud de llamar a registro de aspirantes a fin de proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1571, para el Área Microbiología.

A tal efecto se propone designar la siguiente comisión asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01281/1, referente a solicitud de llamar a registro de aspirantes a fin de proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 1628, para el Área Biotecnología y Biología Molecular.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Ese expediente solicito que se posponga, porque dependiendo de cómo se trate un expediente que viene después puede que no sea necesario hacer ese registro de aspirantes.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular el consejero Speroni Aguirre?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

**b - Propuesta de designación****Departamento de Química**

**700-14401-** UN cargo (2175) de ADDS Div. Qca. Analítica. (Propuesta de anulación).

**700-00710-** CUATRO cargos (1395; 1888; 2079 y 2080) de ADDS Div. Tecnología Qca. (Expte. relacionado 700-04275).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-14401, referente a registro de aspirantes que viene con propuesta de anulación.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Señor decano: propongo que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00710, referente a registro de aspirantes para proveer cuatro cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple para la División Tecnología Química. Expediente relacionado 700-04275.

Por Secretaría se va a hacer una aclaración al respecto.

Sra. SECRETARIA.- En este caso el orden de méritos ya fue aprobado y, como hay una renuncia, se propone continuar con la designación de acuerdo al orden, que corresponde a Natalia Cattellán.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **5 - Departamentos de Ciencias Biológicas**

**700-11874/2-** Dra. Graciela RUDERMAN solicita continuidad en el ejercicio del cargo por acuerdo paritario 1/12. (Respuesta de Asesoría Letrada).

**700-04412-** Designación de las Profesoras Elsa BAUMEISTER y Olga SUESCUN como coordinadoras del Área de Bioquímica Clínica.

**700-04390-** Designación de los Profesores Néstor CAFFINI y Martín RUMBO como representantes en la Comisión de Espacios.

**700-02392/1-** Prorroga de la reconversión de cargos.

**700-0565/2-** Lic. Juan FELICE solicita baja en la extensión a la DE en su cargo (1900) de JTP Área Anatomía, Histología y Fisiología.

**700-00547-** Lic. María unanimidad □ ZUBIRÍA solicita baja en la DE en su cargo (965) de AD Área Biología.

**de Química**

**700-03939-** Designación del Prof. Dr. Eduardo MOLA como Profesor Extraordinario en la categoría Emérito.

**700-00220-** Designación del Prof. Dr. Alberto CAPPARELLI como Profesor Extraordinario en la categoría Emérito.

**de Matemática**

**700-03514-** Designación de la Dra. Cora TORI como representantes en la Comisión de Espacios.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-11874/2, referente a solicitud de la doctora Graciela Ruderman de continuidad en el ejercicio del cargo por acuerdo paritario 1/12. Respuesta de Asesoría Letrada.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Solicito que se postergue el tratamiento de este expediente.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04412, referente a propuesta del Departamento de Ciencias Biológicas de designación de las Profesoras Elsa Baumeister y Olga Suescun como coordinadoras del Área de Bioquímica Clínica.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04390, referente a propuesta del Departamento de Ciencias Biológicas de designación de los Profesores Néstor Caffini y Martín Rumbo como representantes en la Comisión de Espacios.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02392/1, referente a solicitud de prórroga de la reconversión de cargos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-0565/2, referente a solicitud del licenciado Juan Felice de baja en la extensión a la dedicación exclusiva en su cargo de Jefe de Trabajos Prácticos, número 1900, del Área Anatomía, Histología y Fisiología.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Quería aclarar que tanto en este caso como en el que sigue, las bajas en el Programa de Retención de Recursos Humanos se deben a que ambos involucrados ahora tienen sus becas posdoctorales.

O sea que ha sido un éxito del programa y la gente quedó trabajando.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00547, referente a solicitud de baja de la licenciada María Zubiría a la dedicación exclusiva en su cargo de Ayudante Diplomado, número 965, del Área Biología.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03939, referente a solicitud del Departamento de Química de designación del profesor doctor Eduardo Mola como Profesor Extraordinario en la categoría Emérito.

En este caso el Departamento está proponiendo al doctor Daniel Mártire para integrar la comisión asesora.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sra. SECRETARIA.- Les recuerdo que cada uno de los claustros tienen que hacer sus propuestas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00220, referente a propuesta del Departamento de Química de designación del profesor doctor Dr. Alberto Capparelli como Profesor Extraordinario en la categoría Emérito.

En este caso el Departamento de Química propone la designación del doctor Francisco Fernández como representante en la comisión ad hoc.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03514, referente a propuesta del Departamento de Matemática de designación de la doctora Cora Tori como representante en la Comisión de Espacios.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **6 - Actas N° 6**

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la versión taquigráfica de la sexta reunión, que ha estado a disposición de los señores consejeros.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- En un lugar del acta dice que la intervención es del señor decano cuando en realidad es del consejero Franca.

- Dialogan los señores consejeros.

- Por Secretaría se da lectura a la corrección efectuada.

Sr. DECANO.- ¿Con esa salvedad, que procederemos a corregir, se aprueba el acta?

- Se aprueba y se designa a los consejeros Biasetti, Jofré, McCarthy y Santillán para firmarla.

Sr. DECANO.- Señores consejeros: tal como les anticipé, yo me tendría que retirar en breve.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Quisiera proponer que se altere el Orden del Día para tratar a continuación el pedido de que se declare de interés académico y la justificación de ausencias para la charla-debate “Agroquímicos: implicancias en la salud, el medioambiente y la sociedad”. Porque es la semana que viene.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con la moción que acaba de formular la consejera Cogo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

## **TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS**

### **1 - Claustro Estudiantil por la mayoría**

Solicitud de que se declare de interés académico la charla-debate “Agroquímicos: implicancias en la salud, el medioambiente y la sociedad”.

Sr. DECANO.- De acuerdo a lo resuelto por el Consejo, pasamos a considerar el asunto presentado por el claustro estudiantil por la mayoría, referente a solicitud de que se declare de interés académico la charla-debate “Agroquímicos: implicancias en la salud, el medioambiente y la sociedad”.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se otorga el aval y la justificación de ausencias.

Seores consejeros: si les parece podemos postergar el tratamiento de los temas que quedan para la próxima sesión y dar por finalizada la sesión.

Tiene la palabra el consejero Santillán.

Sr. SANTILLÁN.- Yo quisiera hacer una breve acotación sobre el último tema para ponerlos en contexto a todos. Es un minuto, nada más.



Sr. DECANO.- Adelante, consejero.

Sr. SANTILLÁN.- El docente por el cual estamos presentando esa nota es un docente que asistió a las jornadas que realizó la Facultad a fin de año; es el encarado de un proyecto aprobado por Universidad Nacional de Córdoba a través de su Consejo Superior; es docente de la Facultad de Medicina de Córdoba. Y en este momento el decano de la Facultad de Medicina de Córdoba junto con una parte del Consejo Directivo de dicha facultad le están pidiendo un sumario administrativo porque el docente llevó a cabo una actividad de extensión, investigación y docencia, porque fue bastante integral la actividad, que desató una cuestión política muy importante en un pueblo que se llama Monte Maíz, en la provincia de Córdoba.

Pueblo que solicito desde sus pobladores y hasta su intendente que se haga ese informe, que tiene que ver con los efectos en la salud que tiene el modelo intensivo de producción agrícola, a partir de la presencia de una serie de agroquímicos o agrotóxicos y los problemas de salud que tiene la población.

De hecho, se habla de que esta es una de las poblaciones del país con mayor incidencia de cáncer y de tumores.

La Facultad de Ciencias Exactas intervino en ese informe a través del Centro de Investigaciones del Medio Ambiente y de un grupo de extensión y un grupo de investigación, haciendo los análisis fisicoquímicos y demostrando, a través de ese informe, que en una serie de casas no había presencia de arsénico y sí había presencia de una serie de agroquímicos.

A este docente, la Facultad de Medicina de la Universidad de Córdoba, apoyada por la Facultad de Agronomía, le quieren hacer un sumario administrativo para echarlo de la Facultad.

Me parece que ese es el tema, que es bastante grave. De hecho, ha salido en todos los medios nacionales.

Nuestro pedido es que la Facultad se declare en solidaridad por la persecución política que le están haciendo a ese docente.

Sr. DECANO.- Gracias, consejero.

¿Hay acuerdo del Consejo en dar el aval a este pedido?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el resto de los temas, dando por finalizada acá la sesión?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Son las 16 y 55.

**Gustavo A . López**

## Taquígrafo

**ANEXO I                      MOVIMIENTO DE PERSONAL                      H.C.D**

**DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA**

**700-04174-** Dr. Gerardo Esteban MARTINEZ DELFA en el cargo (2342) de ADDS Div. Química Analítica

**700-04173-** Dra. Andrea MERLO en el cargo (2340) de PADS Div. Química Analítica  
(*Faltan las encuestas*)

**700-04172-** Bca. Natalia MATAMOROS en el cargo (2341) de JTPDS Div. Química Analítica (*Faltan las encuestas*)

**700-04057-** Farm. Betiana ÉRMILI en el cargo (1583) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas

**700-02789/1- Lic. Agustín SPALTRO en el cargo (695) de ADDS Div. Química Orgánica.**

**700-02788/2-** Lic. M. Leticia LAFUENTE en el cargo (685) de ADDS Div. Química Orgánica

**700-04261-** Dra. Valeria PALERMO en el cargo (2307) de JTPDS Div. Qca. Orgánica.  
(Falta encuesta)

**700-04256-** Dr. Andrés PELUSO en el cargo (2281) de PADS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca. *(Falta encuesta)*

**700-04255-** Dr. Pablo PERUZZO en el en cargo (2301) de PADS Div. Qca. Orgánica.  
(Falta encuesta)

**700-04110-** Lic. Martín Miguel DADÉ en el cargo (1442) de JTPDS Área Cs. Farmacéuticas. *(Falta encuesta)*

**700-04094-** Farm. Julia CERATI en el cargo (894) de ADDS Área Cs. Farmacéuticas.

**700-04091-** Sr. Federico LAGARES en el cargo (953) de AAR Asig. Biología.

**700-03943/1-** Lic. Oscar Alejandro GIORDANO en el cargo (1167) de JTPDS Área Básica.

**700-01281/2-** Dr. Hugo Ariel ALVAREZ en el cargo (1626) de JTPDS Área Biotecnología y Biol. Molecular. .

**700-01832/1-Lic. Nicolás MUZZIO en el cargo (653) de ADDS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca. .**

**700-03811/1-** Srta. Yamila OTERO en el cargo (1370) de AAR Área Básica CIBEX. Dpto. De Matemática. .

**700-04080-** Dra. Larisa BRACCO en el cargo (1862) de JTPDS Div. Int a la Qca. Quim. Inorg. y Fcoqca. .

**700-04042-** Srta. Paula VIZZARRI en el cargo (1944) de AAR Área Básica CIBEX Dpto. de Matemática. **700-04041-** Lic. Adriana GIACOBBI en el cargo (1325) de ADDS AAR Área Básica CIBEX. Dpto. de Matemática.

**700-03730/2-** Dr. David ROMANIN en el cargo (1571) de JTPDS Área Microbiología e Inmunología.

**700-04262-** Dra. Tamara OBERTI en el cargo (2313) de JTPDS Div. Química Orgánica. .  
(Falta encuesta)

**700-04260-** Dra. Jérica Leticia MENDEZ en el cargo (2308) de JTPDS Div. Química Orgánica. . *(Falta encuesta)*

**700-04259-** Dra. Gisela DIAZ en el cargo (2312) de JTPDS Div. Química Orgánica. .  
(Falta encuesta)

**700-04258-** Lic. María Luis VILLALBA en el cargo (2310) de JTPDS Div. Química Orgánica. . *(Falta encuesta)*

**700-04254-** Dra. Ana M. TOCCI en el cargo (2343) de PADS Div. Int. a la Qca. Qca. Inorg. y Fisicoqca. . *(Falta encuesta)*

## LICENCIAS

## Sin goce de sueldo

**700-03668-** Dra. Gabriela BOSIO en el cargo (616) de ADSD Área Fisicoquímica.

**700-03570-** Dra. Valeria B. ARCE en el cargo (621) de JTPDS Área Química Analítica.

**700-03529-** Dr. Andrew G. MERCADER en el cargo (622) de JTPDS Área Int. a la Química, Qca Inorg. y Fcoquímica.

**700-03526-** Dra. M. Sofía URBIETA en el cargo (2195) de ADDS Área Química Básica.

**700-03505-** Dr. Mariano FONTICELLI en el cargo (1710) de PADE Área Int. a la Química, Qca Inorg. y Fcoquímica.

**700-03414-** Dr. Ignacio PEREZ de Berti en el cargo (713) de ADDS Área Química Orgánica

**700-02602-** Dr. Leonardo CANO en el cargo (1101) de ADSD Área Procesos Químicos

**700-03996-** Lic. María Fernanda HAMET en el cargo (1871) de ADDS Área Microbiología e Inmunología.

### **RENUNCIAS**

**700-02424/4-** Baja del Sr. Julio AZCARATE en el cargo (MF1) de la Secretaría de Ciencia y Técnica

**700-04086-** Sr. Maximiliano RIDDICK al cargo (1375) de AAR *Área Básica*.

**700-03953-** Sr. Alan BOETTE al cargo (1822) de AAR *Departamento de Física*.

**700-02857-** Srta. Leticia M. LAFUENTE en el cargo (2156) de AAR Qca. Gral para Ingeniería.

**700-04563-** Sr. Martín SISTI por excepción al cargo (2050) de AAR Área Proyecto de Extensión.