

A C T A Nro. 7

**- En la ciudad de La Plata, a los
quince días del mes de abril
del año dos mil quince, se reúne el
Consejo Directivo de la Facultad
de Ciencias Exactas de la UNLP.**

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Barsellini, Diego

Sr. Gómez Dumm, Daniel

Sr. McCarthy, Antonio

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Sr. Tucceri, Ricardo

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Franca, Carlos

Sr. Graieb, Augusto

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Cogo, Gabriela

Srta. Debandi, Martina

Srta. Fogel, Jazmín

Sr. Mongi, Simón

Por el Claustro No Docente:

Sr. Jofré, Leandro

- A las 14 y 40 dice el:

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la séptima sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer lugar los pedidos formulados por señores consejeros.

Tenemos pedidos de licencia presentados por los siguientes consejeros directivos: Biasetti, Villata, Vignau y Erben.

Está en consideración si se conceden las licencias.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, están en condiciones de incorporarse los consejeros Schiavoni y Amado Cattáneo.

- Se incorporan los mencionados consejeros.

A - Informe del Señor DECANO

Sr. DECANO.- En el marco del informe paso a comentarles algunos de los últimos acontecimientos que me parece que vale la pena destacar.

En primer lugar, quiero comentarles que el día lunes, por invitación de las autoridades de la Universidad, hicimos una visita al Puerto La Plata, que resultó interesante, para conocer el grado de avance de las obras en el puerto de contenedores, que está realmente muy avanzado, muy equipado, con unas grúas realmente impresionantes. Pero que todavía no ha empezado a operar.

Se trata de un proyecto muy importante, que es operado, en realidad, por una empresa privada multinacional.

Nos han recibido muy bien.

Entiendo que la idea de esta visita tiene que ver con el impacto que esto va a tener cuando funcione y las posibilidades que podamos tener como Universidad y las facultades de poder realizar tareas.

La idea que yo tengo y que era bastante compartida por quienes estábamos ahí es que hay bastante por hacer con respecto a las relaciones que tiene este proyecto con todo el entorno inmediato, que hace a los municipios de La Plata, Berisso y Ensenada. Y creemos que tal vez será a través de esas vías que tendremos alguna participación.

Pero no nos especificaron claramente cuándo esperan entrar en operaciones. Lo cual fue algo que a mí particularmente me llamó un poco la atención. Pero es un tema complejo, porque tiene que ver también con todo lo que está operando el Puerto de Buenos Aires.

Simplemente quería ponerlos al tanto de que nos estamos interiorizando sobre esto.

Pasando a cuestiones más internas - y nada agradables, por cierto - tengo que comentarles que la situación de inseguridad, en particular, del edificio ex Liceo está siendo

muy preocupante. Es decir, se están dando hechos de inseguridad. Se han producido robos de manera creciente en los últimos meses.

Y la preocupación no es sólo por la defensa de los materiales de la Facultad, que es de todos y que tanto esfuerzo nos cuesta, sino que el último evento, ocurrido este lunes, fue un intento de robo con una persona aparentemente escondida en el interior del edificio, que se cruzó con una investigadora, que estaba con el novio. Finalmente no pasó nada. El hecho culminó con el supuesto agresor huyendo.

Pero el hecho resulta preocupante y es un llamado de atención importante.

Así que, además de las gestiones que venimos haciendo constantemente, hoy estuvimos reunidos con el vicedecano, la secretaria de Extensión y la secretaria Académica, y nos vamos a volver a reunir la semana que viene para juntar todas las ideas que venimos madurando a efectos de poner en marcha un plan de acción que definiremos rápidamente.

Por supuesto los tendremos al tanto de todo.

El plan de acción consistirá en una serie de medidas concretas dentro de las posibilidades que tenemos. Que incluyen un pedido de personal adicional, que siempre nos ha costado frente a la Universidad, y nos seguirá costando. Pero haremos un pedido sumamente enérgico. Equipamiento. Posiblemente, no quiero decir la palabra cámaras, pero todos los implementos que se nos puedan ocurrir. Y que pondremos, obviamente, a consideración de este Cuerpo en cuanto tengamos el plan bien definido.

Finalmente, quería comentarles que, retomando el tema de la carrera de Licenciatura en Ciencia y Tecnología de Alimentos, estamos realizando acciones para reencausar el problema, que es por todos conocido y tiene que ver con el estado del expediente de esa carrera, que ya es de larga data en esta Facultad y que espera una definición.

Esa está en el Ministerio de Educación. Venimos teniendo contactos con el rector que tuvo a su cargo las últimas gestiones, el año pasado. En estas últimas semanas hemos intensificado nuestra participación para, de mi parte, conocer lo mejor posible toda la historia del expediente. Y, a propuesta del señor rector, tenemos un pedido de vista del expediente, al que iremos juntos. Se espera que sea en el día de mañana.

Hubo una posibilidad anterior que se frustró por problemas del Ministerio.

Así que allí veremos el estado en que se encuentra el expediente. Y, nuevamente, volveremos a este Cuerpo a hacerle conocer el resultado de las diligencias que iremos haciendo.

Este tema en particular lo estamos trabajando con la doctora De Antoni. De hecho, ayer estuvimos ambos reunidos con el rector, considerando los pasos a seguir.

Si no hay comentarios o consultas, damos por finalizado el informe.

Pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

B - PENDIENTES DE LA 6ª REUNIÓN

1 - Movimiento de personal

a - Prórrogas de designación

Interinas por designación transitoria

700-02364/1- Dr. Raúl ROSSIGNOLI en el cargo (2232) de PTDE Área Física.

700-02343/1- Dr. Horacio FALOMIR en el cargo (129) de PTDE Área Física.

700-02340/1- Dra. Laura DAMONTE en el cargo (1475) de PTDS Área Física.

700-00422/4- Dr. César BARBERO en el cargo (1970) de PADS Área Física.

700-01902/1- Ing. Carlos A. RODRIGUEZ PEÑA en el cargo (186) de ADDS Área Física.

700-00328/1- Srta. Laura RANDA CALCAGNI en el cargo (1869) de AAR Área Física.

700-16529/2- Dr. Roberto ALONSO en el cargo (1995) de PADE Área Física.

700-13486/1- Dra. Fabiana A. CABRERA en el cargo (1666) de PADS Área Física.

700-00915/3- Dra. Eve Mariel SANTANGELO en el cargo (1983) de PAsDS Área Física.

700-07160/1- Dr. Diego RICHARD en el cargo (1498) de ADDS Área Física.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar una serie de expedientes referentes a solicitudes de prórroga de designación, interinas por designación transitoria y ordinaria. Comenzando por el expediente 700-02364/1.

Estos expedientes fueron postergados en la sesión anterior porque faltaban encuestas, que ya han sido incorporadas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- No es igual la situación de todos los expedientes de este punto. Pero observo que en este primer expediente, los dos siguientes y en otro más, no se encuentra el llamado a concurso. Y no logro entender porqué no están abiertos los mismos, ya que incluso Personal deja consignado que correspondería hacer los llamados.

Las designaciones son hasta julio o agosto del corriente, dependiendo el caso. O sea que no es una cuestión de regularizar situaciones de hecho.

Sra. SECRETARIA.- Cada uno de los expedientes tiene una situación distinta, así que no me animo a hacer una generalización. Pero en algunos casos se trata de conversiones definitivas que solicitó el Consejo Departamental, en las cuales, obviamente, estaba pendiente que ellos hicieran los llamados a concurso.

En el Departamento de Física tienen la modalidad de juntar varios cargos y llamarlos en conjunto. Así que tal vez esa sea la razón. Pero no lo podría decir a ciencia cierta.

Se puede hacer la consulta al Departamento o proponerle al Departamento que a la brevedad llame los respectivos concursos.

Estas son prórrogas. Es decir, los docentes se vienen desempeñando en los cargos.

Sr. DECANO.- Estamos considerando el expediente 700-02364/1.

¿Cuál es la propuesta?

Sr. GRAIEB.- Mi propuesta, si hay acuerdo del Consejo en aprobarlo, es dejar constancia por memorando o algo de que la situación no es la que corresponde.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Con esa salvedad, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar las respectivas propuestas para los tres primeros expedientes?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- ¿Ven los señores consejeros la posibilidad de considerar en bloque el resto de los expedientes de prórroga de designaciones interinas por designación transitoria?

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- El otro expediente al que se refería mi objeción inicial es el 700-01902/1, en el que pasa lo mismo que en los tres primeros.

En el resto no tendría objeciones.

Otra salvedad es que, en realidad, el expediente 700-07160/1 trata la prórroga de designación ordinaria de Diego Richard.

Sr. DECANO.- Entonces, del resto de este bloque que creo que queda definido, respecto del 700-01902/1 cabría la misma observación que se hizo para los tres primeros expedientes. Y en el expediente 700-07160 habría que considerar que se trata de la prórroga ordinaria.

Con esas salvedades, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar las respectivas propuestas?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-01694- Lic. Wilson Alberto TARRAGA solicita inscripción a la carrera del Doctorado.

700-03195- Presentación del curso de Postgrado “Desarrollo de métodos en cromatografía líquida de alta eficiencia estrategias de optimización”.

700-15470- Presentación del curso de Postgrado “Farmacología y farmacometría aplicada a la investigación clínica”.

de Extensión

700-03609- Informe final del Proyecto “Educación para el uso responsable de plantas medicinales: plantas medicinales y plantas tóxicas. Su relación con las drogas de abuso, 2º parte”.

700-04083- Acreditación del “Ciclo de divulgación de herramientas metodológicas y conceptuales para el abordaje de los conflictos ambientales en carácter de actividad de extensión”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01694, referente a solicitud del licenciado Wilson Alberto Tarraga de inscripción a la carrera del Doctorado, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- En esta inscripción al doctorado se proponen dos directores de la Facultad de Ciencias Médicas y un codirector de esta Facultad. En este punto, observamos que dicha propuesta sería antirreglamentaria en atención al artículo 9° del Reglamento de Doctorado, que establece lo siguiente:

- Se da lectura al artículo de referencia.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- En este caso los tres propuestos son de la UNLP. Por lo tanto, no habría lugar a las combinaciones posibles.

Por otra parte, se argumenta que solicitan dos directores porque uno de ellos tiene falta de tiempo para desempeñar la dirección, lo cual me parece que no es una justificación muy académica.

Quiero aclarar que no estoy en contra de la posibilidad de que haya dos o más directores o codirectores. Pero si estamos de acuerdo con eso tendríamos que llamar reuniones de claustro para acordar una modificación del Reglamento de Doctorado. Es decir, con el reglamento actualmente en vigencia, que es bastante nuevo, esta propuesta que se está haciendo no sería viable.

Creo que las actuaciones deberían volver al interesado a fin que realice una propuesta acorde a la reglamentación vigente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Más que al interesado, yo lo devolvería a la Comisión Asesora de Grados Académicos, por si hay alguna interpretación del reglamento que a nosotros se nos escapa. Y, eventualmente, la Comisión Asesora de Grados Académicos, si entiende que se le pasó por alto, lo hablará con el interesado.

Sr. DECANO.- La propuesta sería girar las actuaciones a la Comisión Asesora de Grados Académicos a efectos de pedir una ampliación de dictamen en los términos mencionados por el consejero Amado Cattáneo.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03195, referente a presentación del curso de postgrado “Desarrollo de métodos en cromatografía líquida de alta eficiencia estrategias de optimización”, que cruenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Este es un caso en el que ya se realizó el curso de postgrado y los docentes a cargo del mismo solicitan fondos para renovar los reactivos que van usando año a año.

Solicitan un total de seis mil pesos. Ante lo cual la Comisión accede a otorgarles tres mil pesos de los fondos que la Facultad dispone para estas tareas.

Lo que yo no haría parte de nuestra resolución como Consejo es la otra parte del despacho, donde la Comisión aconseja que el resto de los fondos los consigan arancelando el curso, que si bien es una solución posible entre varias, yo no voy a compartir.

Creo que la parte práctica del expediente se puede resolver dando aprobación a la recomendación de asignar los tres mil pesos. Y, en todo caso, si hace falta más, volverán a requerirlo.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo con esta moción formulada por el consejero Graieb?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15470, referente a presentación del curso de postgrado “Farmacología y farmacometría aplicada a la investigación clínica”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Lo único que encontré extraño, a mi parecer, en el expediente, es que hay una diferencia en el título del curso. Digamos, el Comité Académico analiza los contenidos y propone un cambio en el título del curso. Pero entiendo que por una confusión termina quedando en todas las resoluciones con el título original. Incluyendo acá.

Por ahí habría que revisar eso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Sin embargo, en la convocatoria cambia el nombre.

- Dialogan los señores consejeros.

Sra. SECRETARIA.- El último dice: ‘Laboratorio analítico aplicado a la investigación clínica en farmacología’, que es lo que el Consejo va a tratar.

Nosotros lo pusimos mal en el Orden del Día, porque copiamos la carátula del expediente. Pero lo que el Consejo trata es el despacho de la Comisión Asesora. Así que, si están de acuerdo con ese título, ese es el que se aprobaría.

Sr. DECANO.- Con las aclaraciones formuladas, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03609, referente a informe final del Proyecto “Educación para el uso responsable de plantas medicinales: plantas medicinales y plantas tóxicas. Su relación con las drogas de abuso, 2º parte”.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- En la sesión pasada yo había planteado mi posición por la cual entiendo que no hay que aprobar el informe.

Algunos consejeros solicitaron la postergación del tratamiento y el Consejo accedió.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Voy a repetir lo que dije la semana pasada: creo que lo que tenemos que evaluar es si en el proyecto se cumplieron los objetivos previstos dentro de un proyecto que fue acreditado oportunamente por esta institución.

En todo caso, lo que tendríamos que hacer es mirar con una lupa lo que nosotros acreditamos en el futuro. Pero si es un proyecto que ya fue acreditado y cumplieron los objetivos, entiendo que deberíamos aprobar el dictamen, estemos o no de acuerdo con determinados conceptos del proyecto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Pienso que podemos hacer una redacción que no sea simplemente tomar el dictamen de la Comisión, sino dejar claro que lo que estamos aprobando es la convalidación de las tareas realizadas, pero que no necesariamente compartimos los argumentos vertidos en el informe. Es decir, la aprobación implica convalidar las tareas, pero no compartir las conclusiones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Si el informe va a quedar en estos términos, sin volver a la Comisión Asesora de Extensión para que, en todo caso, hable con los integrantes del proyecto y éstos puedan rever la fundamentación, yo voy a votar en contra de ese informe, más allá de que el proyecto se acreditó en su momento.

Me parece que como Facultad de Ciencias Exactas estamos sentando una posición respecto a un tema extremadamente sensible para la sociedad y, por lo que dije en la reunión pasada, tengo varios argumentos por los cuales no avalo los fundamentos de ese proyecto en cuanto a lo específico que tiene que ver el tema como divulgación de lo que dice la Facultad hacia afuera respecto al tema drogas de abuso.

Así que yo voy a votar en contra de ese dictamen.

Sr. DECANO.- Pasando en limpio, entiendo que hay una propuesta en el sentido de aprobar el informe con las consideraciones vertidas por el consejero Graieb. Es decir, haciendo esas consideraciones.

Lo vamos a someter a votación.

Srta. APODACA.- ¿No hay otra propuesta?

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Mi propuesta es si vamos a tratar este expediente hoy.

Otra posibilidad es que el expediente vuelva a la Comisión Asesora de Extensión; que allí se aclare con los participantes de este proyecto y la posibilidad de que éstos reevalúen o reconsideren el posicionamiento que hay en cuanto a los fundamentos de una temática como esta, para sostenerlos o no sostenerlos.

Si se siguen sosteniendo estos fundamentos, yo voy a volver a plantear mi posición y voy a votar en contra.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Tengo entendido que en la Comisión Asesora de Extensión el nuevo proyecto se volvió a presentar y sí revaluaron y cambiaron la convocatoria.

Entonces, no entiendo si el planteo sería cambiar lo que ya se había expedido. Porque, en realidad, los puntos más críticos que se plantean ya fueron cambiados para la nueva convocatoria.

Quizás se les podría pedir que indiquen cuales son las diferencias.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por favor, consejeros, no dialoguen.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- A lo mejor podemos formular dos propuestas.

Una sería aprobar el informe en términos de que, de acuerdo a lo que evalúa la Comisión, se cumplieron las tareas que habían sido propuestas, agregando un párrafo que diga que el Consejo no comparte todos los conceptos brindados en esas charlas o conferencias que se dieron.

La otra propuesta sería devolver las actuaciones a la Comisión Asesora de Extensión para que ésta junto con los integrantes del proyectos nos devuelvan un material donde reafirmen o muestren si cambiaron de opinión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Por lo que me aclara la consejera Debandi, me parece que no hay posibilidad de que el informe vuelva a la Comisión, porque ya es un informe final.

En todo caso, me alegra que el nuevo informe, con el nuevo grupo de trabajo, haya reevaluado su posicionamiento respecto a este tema.

O sea, me parece que tenemos que resolver en cuanto a este informe y punto.

En ese sentido, entiendo que hay dos propuestas. Una propuesta es aprobarlo con esas consideraciones. Y la otra propuesta es rechazarlo.

Sr. DECANO.- Entonces, está en consideración la moción en el sentido de aprobar el despacho con las consideraciones ya explicadas.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa y cinco por la negativa.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Entonces, va a quedar el informe aprobado con un párrafo estableciendo nuestra posición en el sentido que el Consejo no comparte todos los conceptos...

Sr. DECANO.- En la primera versión que expuso el consejero Graieb decía que no necesariamente...

- Dialogan los señores consejeros.

Sra. SECRETARIA.- La resolución va a decir: 'con la aclaración que el Consejo no comparte necesariamente todos los conceptos vertidos en las charlas'.

Sr. BARSELLINI.- Eso queda muy abierto.

Sr. DECANO.- Discúlpeme, consejero. Eso fue lo que se votó.

Si les parece, el Consejo podría considerar una frase específica, que le voy a pedir al consejero Speroni Aguirre que repita.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- 'Como por ejemplo: la marihuana tiene propiedades alucinógenas y representa la puerta de entrada hacia la adicción a drogas duras'.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en incorporar esa frase?

- Se vota y se registran diez votos por la afirmativa y cinco por la negativa.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700- 04083, referente a acreditación del 'Ciclo de divulgación de herramientas metodológicas y conceptuales para el abordaje de los conflictos ambientales en carácter de actividad de extensión', que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Nosotros queremos hacer una aclaración ya que en la reunión pasada habíamos planteado una duda al respecto.

Nosotros sostenemos la posición de que este tipo de ciclos no se enmarca en nuestra concepción de la extensión. Sin embargo, entendemos que la misma debe tener un marco institucional, ya sea para poder tener presupuesto como para poder tener cierta acreditación. Por lo que vamos a apoyar la solicitud que se hace.

No obstante, dejamos abierta la discusión acerca de cuál es el concepto de extensión que queremos tener como Facultad y cómo se va a enmarcar la divulgación científica, que creemos que también es un área muy importante.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Apoyo lo que acaba de manifestar mi compañera, Gabriela, y quería también que se les proponga a quienes están proponiendo esta actividad de extensión que puedan entablar lazos con el área nueva de divulgación que se abrió en la Facultad para que, más allá de que la actividad quede enmarcada dentro de la extensión, pueda quedar documentada en esta área recientemente creada.

Sr. DECANO.- Con los comentarios que han sido formulados, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar el despacho?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

3 - Concursos

a - Dictamen de Comisión Asesora

Departamento de Ciencias Biológicas

700-12949/5- UN cargo (1787) de PADS Área Biotecnología y Biol. Molecular.
(Recurso contra la Res. N° 2372/14 del HCD).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12949/5, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 1787, para el Área Biotecnología y Biología Molecular, que viene con recurso contra la Resolución N° 2372/14 del Consejo Directivo.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La propuesta sería que tuviéramos una opinión de Asesoría Letrada de Universidad sobre este tema. Y que adjuntáramos a la solicitud de esta gente información sobre si la licencia estaba o no vencida; si lo que ellos dicen tiene algún asidero o es simplemente un comentario. Como para que Asesoría Letrada trabaje con esos materiales. Y que lo devuelvan lo antes posible.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Eso implicaría que nosotros estaríamos evaluando, eventualmente, poder tomar una determinación sobre nuestro propio desempeño como Consejo Directivo, que es lo que se está impugnando en la nota.

Creo que esa es una situación en la que no debiéramos incurrir.

Si lo que se está impugnado es nuestro desempeño administrativamente como Consejo Directivo, entiendo que esa es una evaluación que no podemos hacer nosotros.

Yo entiendo que lo que se está proponiendo es juntar información importante para que alguien evalúe, en todo caso, nuestro desempeño o nuestro funcionamiento como Consejo Directivo. Pero ese alguien no debiéramos ser nosotros, sino que tiene que ser el Consejo Superior. Con lo cual, entiendo que, también, esa es información que el Consejo Superior va a pedir eventualmente.

Podemos juntarla y después enviarla. O directamente enviar el tema y que ellos lo soliciten, que me parece que sería la vía más lógica. Porque, de esa manera, si a ellos se les ocurre alguna otra información importante, la pedirán.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo, en principio, estoy de acuerdo con la postura que expresa el consejero McCarthy. Pero lo que aparece acá que entiendo que hace cambiar la situación es que hay un elemento que nosotros no habíamos tenido en cuenta.

Entonces, no se trata de que nosotros opinemos sobre nuestra propia actuación en el sentido de juzgarnos a nosotros mismos, sino que hay un elemento que no se tuvo en cuenta y que puede hacer que nosotros revisemos nuestra actitud. No me refiero a revisar la votación, sino en el sentido que se propone en la nota que se presenta, que es que no hubo una votación válida.

En ese sentido, si nosotros tenemos un elemento nuevo, que no teníamos en ese momento, porque nadie se dio cuenta que había una licencia que estaba vencida, a mí me genera la duda respecto de cómo obrar.

Entonces, por más que va a ser una demora más, en un expediente que viene con un montón de demoras y de irregularidades o cosas no usuales, yo tengo esa duda y creo que vale la pena consultar a Asesoría Letrada.

En todo caso no vamos a sentar el precedente de estar juzgándonos a nosotros mismos por hacer esa consulta, sino que creo que eso nos va a dar más elementos para pensar la situación.

Yo insisto en que aparece un elemento nuevo, que no se tuvo en cuenta en el momento.

Yo no encuentro motivos hoy para decirle tajantemente a la persona que lo presenta que no tiene razón. Y, por otro lado, se me genera la duda.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. MCCARTHY.- Yo tampoco tengo elementos para decirle a la persona que está impugnando que no tiene razón. Pero sigo sosteniendo la posición de que la Asesoría Letrada, probablemente, sea consultada por el Consejo Superior si este expediente le llega.

Digamos, al no estar en el expediente la información respecto de la licencia que se está planteando, deberían al menos pedir información sobre esa licencia.

Nosotros tenemos esas dos opciones: directamente lo elevamos al Consejo Superior como recurso jerárquico o lo retenemos, fuera del Orden del Día tal vez hasta que se junte esa información y, después, directamente, se remite al Consejo Superior como recurso jerárquico con esa información adicional.

Pero, de todas maneras, entiendo que con esa información adicional o sin ella, esto no es algo que nosotros debiéramos resolver. Porque implica nuestro propio funcionamiento. Somos parte involucrada y entiendo que nosotros no estamos en condiciones de resolverlo, ni debemos resolverlo.

Con lo cual, entiendo que el camino que tiene que seguir este expediente, es el camino del recurso jerárquico.

Personalmente, entiendo que lo más sencillo sería directamente enviarlo al Consejo Superior como recurso jerárquico en las condiciones en las que se encuentra. Y se encargará el Consejo Superior de recabar la información que necesite.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo creo que la elevación para tratamiento en el Consejo Superior, pensando en la demora que ya ha tenido este expediente, puede significar otra demora todavía mucho mayor.

Creo que no perjudica en nada al tratamiento de todo esto la consulta a Asesoría Letrada. Y, de todo modos, nos va a servir a nosotros para saber bien en qué marco real estamos. Más allá de que, después, nosotros no vamos a ser quienes revisemos medidas que ya se tomaron.

Yo estoy más bien de acuerdo en enviarlo a Asesoría Letrada

Sr. DECANO.- Si me permiten hacer un comentario: un detalle que es importante a tener en cuenta es que este es un recurso y es un derecho de los que hacen la presentación. Entonces, entiendo que este Cuerpo no puede posponer o hacer un tratamiento del mismo que demore demasiado, en cumplimiento del derecho que asiste a quienes están haciendo esta presentación.

Creo que eso es algo que hay que tener en cuenta, en cualquier caso. Es un elemento que quiero que tengan en cuenta los consejeros.

Me permito dar lectura al Artículo 30 del reglamento de concursos.

- Se da lectura a la normativa de referencia.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Más allá de las dudas que me genera el expediente, y que no estoy tomando partido por una u otra postura, lo que se argumenta en el pedido es que no hay una decisión final del Consejo Directivo; que no existe esa decisión, porque la votación fue inválida. Que no es lo mismo que recurrir dicha decisión cuando existe.

Entonces, ahí es donde a mí me parece que hay una zona gris, por la cual consultaría.

Es decir, si se diera la situación que argumentan estas personas, no cuadraría el artículo que acaba de leer el señor decano.

Sr. DECANO.- Podríamos sintetizar las intervenciones en dos posibilidades, que serían las mociones a votar.

Por un lado, pasar las actuaciones a Asesoría Letrada solicitando asesoramiento. Y, por otro, la elevación directa al Consejo Superior.

Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Antes de cerrar las propuestas, por ahí convendría redondearlas un poco.

En la reunión pasada nosotros pospusimos este tema, y lo que me quedó en la cabeza a mí era que la Facultad iba a encarar una consulta a Asesoría Letrada y, por otra parte, iba a revisar si efectivamente existió la situación en que no estaba la licencia vigente.

Es decir, yo tenía entendido que para la reunión de hoy íbamos a tener resuelta esa cuestión.

Entonces, si van a haber dos propuestas en ese sentido, redondearía la propuesta de enviar las actuaciones a Asesoría Letrada a, puntualmente, la siguiente requisitoria, que es si el Consejo Directivo sesionó válidamente y si corresponde elevar el recurso jerárquico al Consejo Superior.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Lo que no termino de entender es lo siguiente: ¿en caso de no ser válida la votación de ese día, se tendría que volver a votar todo?

Por otro lado, me llama poderosamente la atención el tema de las fechas. Y no termino de entender en ese sentido el expediente; por qué se habían demorado tanto algunas si y otras no.

En ese sentido, si después alguno lo quiere explicar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la señora secretaria Académica.

Sra. SECRETARIA (Castuma).- Yo investigué a qué se debía la demora, que se puede constatar por lo siguiente: cuando se hace la resolución en Despacho se ponen las iniciales de la persona que lo hace.

Entonces, con anterioridad - y lo manifestamos acá - había muchas demoras en el procesamiento de los expedientes en Despacho, porque la señora Celia era la única encargada de hacer las resoluciones. Y yo manifesté el interés del Consejo Directivo en que se acelerara este proceso.

A partir de ese pedido, la Jefa de Despacho le encargó parte del trabajo que realizaba la señora Celia a otro miembro del personal, que ustedes pueden constatar, y que puso sus iniciales ahí.

Si ustedes ven, hubo un error. Esta persona estaba comenzando a hacer las resoluciones. En el caso del concurso de un Profesor ordinario, declarado anulado el concurso, correspondía girarlo a Concursos. Pero por un error de este no docente que

estaba iniciándose en esta tarea - que estaría dispuesta a venir a explicarlo acá -, el expediente se giró al Departamento de Ciencias Biológicas. Y decía que se notifique a los interesados. Los interesados dijeron que no corresponde que los notifique el Departamento de Ciencias Biológicas. Y esto generó una demora hasta que se aclaró y el expediente fue a Concursos.

Vuelvo a decir, la persona que hizo la resolución equivocada, porque lo mandó al Departamento de Ciencias Biológicas, está dispuesta a venir acá y admitir su error, porque estaba comenzando a hacer resoluciones, justamente, para aligerar el flujo de expedientes.

Pueden ver todos los detalles, que están ahí.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Quisiera hacer una última intervención por mi parte y es recalcar lo que, a mi juicio, es tal vez peligroso institucionalmente, que es el hecho de permitir que se ponga un manto de sospecha sobre el funcionamiento de este Consejo aproximadamente desde agosto o septiembre del año pasado hasta hace relativamente poco.

Creo que tenemos que tener mucho cuidado con esto, porque puede ser una puerta de entrada para que haya numerosas presentaciones siguiendo este mismo tipo de argumentación. Entonces, me parece que en esta situación tenemos que actuar lo más responsablemente posible.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Yo quería decir que, únicamente esa consulta iba en pos de que no volviera a suceder, para agilizar los tiempos. Pero si ya se ha tomado en consideración, me alegro.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Respecto a lo que dijo el consejero McCarthy, yo no comparto ese parecer.

Si hay alguien que pone en tela de juicio nuestro funcionamiento, yo quiero contestarle a esa persona con seguridad. No quiero hacerme el distraído y no averiguar por las dudas encuentre algo que no me guste.

Me parece que si hay una consulta puntual, que es la que hacen estos solicitantes, tienen derecho a tener una respuesta. Y si nosotros no estamos teniendo en claro si actuamos bien o actuamos mal, me parece que Asesoría Letrada nos puede asesorar.

Y tener el material, que le pediría a la secretaria Lacunza, sobre la vigencia o no de la licencia en cuestión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Amado Cattáneo.

Sr. AMADO CATTÁNEO.- Entiendo la postura del consejero Speroni, pero creo que no somos nosotros mismo los que nos tenemos que autoevaluar para ver si funcionamos bien o mal. Es decir, más allá que hagamos la consulta a Asesoría Letrada y vuelva esa

información, nosotros no vamos a autoevaluar nuestro funcionamiento como Consejo Directivo. Entonces, si o si necesitamos que el órgano superior evalúe nuestro funcionamiento.

Ese es el quid de la cuestión que estamos discutiendo.

O sea, que vaya a Asesoría Letrada y siga pasando el tiempo para que nosotros después no nos podamos autoevaluar y, entonces, tenga que ir luego al Consejo Superior, no tiene sentido. Entonces, lo lógico es que suba directamente al Consejo Superior, que éste tome cartas en el asunto y, si necesita pedir asesoramiento a Asesoría Letrada, que lo haga. Pero dejemos avanzar este tema.

Sr. DECANO.- Vuelvo a insistir en que tenemos dos posiciones.

Una a favor de buscar el consejo de Asesoría Letrada, postura que fue definida por el consejero Franca de manera muy puntual. Y, por otro lado, la opción que también se ha argumentado, de elevar las actuaciones directamente al Consejo Superior.

Creo que se han vertido ya varias argumentaciones y correspondería votar.

Si les parece podemos empezar por la moción de pasar las actuaciones a Asesoría Letrada, si les parece con la puntualización que hizo el consejero Franca

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo entiendo que esa moción está supeditada a que efectivamente se constate que la licencia estaba vencida. Sino no tiene sentido hacerlo. Eso pienso que tiene que ser previo.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Yo voy a hacer una pequeña aclaración sobre el pedido de informe.

En primer lugar, cuando alguien hace una denuncia la carga de la prueba corre por cuenta del denunciante. Y eso vale para todas las cuestiones administrativas. Es decir, quienes presentan esas notas deberían haber aportado las pruebas necesarias.

En segundo lugar, es probable que, si hay una observación sobre el funcionamiento del Consejo Directivo que me involucra, yo pueda ser objeto de una investigación administrativa. Lo cual no se si habilita que haga aportes de información inculpándome sobre alguna situación.

Entonces, en principio, me resulta un poco extraño que se me solicite que aporte algo que podría ser usado en mi contra.

Yo creo que, más allá que considero, por la experiencia que he tenido en los expedientes, que cuando hay un recurso contra una resolución del Consejo Directivo sobre los concursos, los mismos se elevan al Consejo Superior y el Consejo Directivo agrega los informes que considere necesarios, en este caso yo trataría de no firmarlos. Porque eventualmente podría ser objeto de investigación en forma legítima.

De hecho, yo desearía tener la opción de defenderme.

Yo cité al consejero Tucceri a esa reunión.

Yo envió las citaciones dos días antes de las reuniones. Y ese día cité al consejero en mi leal saber y entender de que lo hacía en forma correcta.

Por lo tanto, desearía que el Consejo no me ponga en la obligación de aportar información que puede ser usada en mi contra.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre,

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Como fui uno de los primeros que solicitó esa información, quiero aclarar que no lo hice teniendo en cuenta que podría existir un riesgo sobre la persona de la señora secretaria.

Simplemente lo hice pensando que Secretaria es donde se archivan las licencias.

Sra. SECRETARIA.- No.

Por supuesto, podemos aportar las actas taquigráfica, que están publicadas.

Pero yo pediría no firmar el informe, porque, cualquier cosa que yo pusiera en ese informe, luego, quedaría atada a esas palabras en el momento en que pueda tener que ejercer algún tipo de defensa. Digamos, es un derecho que me asiste como empleada de la Facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Quiero, entonces, cambiar la moción para que en, vez de que se incorpore ese informe a la consulta a Asesoría Letrada, se incorporen las actas.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Yo voy a solicitar abstenerme en la votación, dado que si bien entiendo las dos argumentaciones no sabría por cual decidirme en este momento. No tengo los elementos suficientes para inclinarme por una u otra propuesta.

Sr. TUCCERI.- También me voy a abstener.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder las abstenciones solicitadas?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Se va a votar la moción en el sentido de girar las actuaciones en consulta a Asesoría Letrada en los términos que se han señalado.

Quienes estén a favor, sírvanse indicarlo.

- Se vota y se registra once votos por la afirmativa, dos por la negativa y dos abstenciones.

Sr. DECANO.- Aprobada por mayoría.

C - 7º REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

Se propone la incorporación de los siguientes expedientes: 700-12187/1, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de la ingeniera en alimentos Carolina Medina Jaramillo; 700-00095, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 869, del Área Microbiología e Inmunología.

Del claustro Estudiantil por la mayoría: propuesta de representantes estudiantiles en la CEC de Farmacia; propuesta de declaración por la masacre en la republica de Kenia; propuesta de declaración de apoyo a la ‘Campaña provincial por el boleto educativo gratuito’.

De la Secretaría Ejecutiva de la Comisión de Enseñanza y Seguimiento, expediente 700-03148, referente a solicitud de equivalencia para la Tecnicatura en Química.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

- Se retira la consejera Debandi.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el Orden del Día de la séptima reunión.

Pasamos a considerar el punto número 1.

1 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas contenidas en el Anexo I.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar en conjunto el Anexo I?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Se retira la consejera Schiavoni.

b - Designaciones Interina por la validez del Orden de Méritos

700-12944/3- Dr. Gustavo Fabián FORTE en el cargo (174) de JTPDS Área A y B.

700-12655/1- Lic. Fernando Gabriel MONTICELLI en el cargo (184) de JTPDS Área A y B.

700-04040- Dra. Daniela Pérez en el cargo (164) de JTPDS Área A y B.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12944/3, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos del doctor Gustavo Fabián Forte en

¹ Copia del Anexo I del Orden del Día se adjunta al final de la presente.

el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 174, para las Áreas A y B.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

- Ingresará la consejera Schiavoni.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12655/1, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos del licenciado Fernando Gabriel Monticelli en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 184, para las Áreas A y B.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04040, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos de la doctora Daniela Pérez en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple, número 164, para las Áreas A y B.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

c - Prórrogas de designación

Interina

700-03938- Lic. Agustina NARDO en el cargo (895) de ADDS Área Bioquímica y Control de Alimentos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03938, referente a solicitud de prórroga de la designación interina de la licencia Agustina Nardo en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 895, del Área Bioquímica y Control de Alimentos.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Se retira el consejero Amado Cattáneo.

d - Nómina de docentes alcanzados por Art. 137° del Estatuto de la UNLP

700-14031/13- Prof. Dr. Luis GAMBARO Dpto. de Química.

700-14031/10- Prof. Dr. Rodolfo BRAVO Dpto. de Química.

700-14031/09- Prof. Dr. Carlos Alberto FOSSATI Dpto. de Ciencias Biológicas.

700-14031/08- Prof. Dr. Luis BRUNO BLANCH Dpto. de Ciencias Biológicas.

700-14031/06- Prof. Dra. Carmen V. CACERES Dpto. de Química.

- 700-14031/05- Prof. Dra. Mirta BLANCO Dpto. de Química.
 700-14031/04- Prof. Dr. Jorge SOLOMIN Dpto. de Matemática.
 700-14031/02- Dra. Ana M. del Carmen CASTRO LUNA BERENGUER Dpto. de Química.
 700-14031/01- Prof. Dr. Fidel SCHAPOSNIK Dpto. de Física.
 700-00435/04- Prof. Dr. Osvaldo CIVITARESE Dpto. de Física.
 700-10950/01- Prof. Dra. Susana B. ETCHEVERRY Dpto. de Ciencias Biológicas.
 700-10643/06- Prof. Dr. Horacio LOPARDO Dpto. de Ciencias Biológicas.
 700-10643/03- Prof. Dra. María C. AÑON Dpto. de Ciencias Biológicas.
 700-10643/05- Prof. Dr. Juan BERTOLOTTI Dpto. de Física.
 700-10643/01- Dr. Raúl O VIÑA Dpto. de Química.
 700-08152- Dr. Héctor O. RENSIN Dpto. de Ciencias Biológicas.
 700-08151- Prof. Dr. Luis EPELE Dpto. de Física.
 700-08150- Prof. Dr. Daniel MAZZIOTTA Dpto. de Ciencias Biológicas.
 700-08124- Prof. Dr. Eduardo MOLA Dpto. de Química.
 700-08107- Prof. Dr. José L. ALESSANDRINI Dpto. de Física.
 700-07578- Prof. Dr. Alberto CAPPARELLI Dpto. de Química.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar a continuación la nómina de docentes alcanzados por Artículo 137° del Estatuto de la UNLP, comenzando por el expediente 700-14031/13, referente al doctor Luis Gambaro, del Departamento de Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Propongo que se traten en bloque estos expedientes.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Estoy de acuerdo con la aprobación en forma conjunta de estos expedientes. Pero quería hacer una aclaración respecto de uno de ellos que es un poco distinto al resto. Pero que, en particular, opino que se debería otorgar la prórroga al igual que al resto.

Me refiero al expediente 700-08152, que es un cargo que no es ordinario. Por eso hago esta salvedad, ya que este tipo de prórrogas es para docentes que tienen cargos ordinarios. Y este es interino. Yo propongo igualmente otorgar la prórroga como en el resto de los casos que estamos considerando.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en conceder las prórrogas respectivas en estos expedientes que obran en el Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

- Ingresa la consejera Debandi.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Extensión

700-04286-Dictamen de la Convocatoria a Proyectos de Extensión 2015.

Secretaría Ejecutiva de la Comisión de Enseñanza y Seguimiento

700-03185, 700-03660, 700-03644, 700-03362, 700-03889- Solicitudes de extensión del plazo para la entrega del certificado analítico.

700-03390, 700-03391, 700-03330, 700-03781, 700-03406 - Solicitudes de extensión del plazo para la entrega del Título Secundario.

700-13675, 700-14001, 700-01616, 700-03866, 700-03922, 700-03286- Solicitudes de equivalencia.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04286, referente a dictamen de la Convocatoria a Proyectos de Extensión 2015.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Tengo varios comentarios para hacer al respecto.

En principio, me parece que en vista de la discusión que teníamos antes sobre la extensión y la divulgación, por un lado. Y la discusión, que estaba emparentada, también, que tenía que ver con la visión que tenemos sobre cómo se trabaja la extensión, por ejemplo, en el tema de plantas medicinales, drogas de abuso y demás. Me parece que no corresponde que nosotros aprobemos, que es lo que estaríamos haciendo en este momento, sin ver el planteo del proyecto original en cada caso. Porque después sucede que quedamos atrapados en la situación en la que estábamos hoy, de tener que aprobar las tareas de algo a lo que tal vez no le habríamos dado curso.

Por ese motivo, me parece que este expediente debería volver a la Comisión para que podamos contar con toda la información, como sucede en otros casos, donde se adjuntan las presentaciones originales y demás. Y que, además, estén los fundamentos. Porque, digamos, la comisión agrega los dictámenes de dos proyectos que recomienda no acreditar, pero no da las razones por las que sí recomienda acreditar a los demás.

Yo creo que todo ese material debería estar adjuntado en la presentación a efectos de que nosotros podamos ver toda la información.

Por otro lado, revisando los dictámenes en los que se dice que no, que es verdad que siempre son más conflictivos, se rechaza como proyecto de extensión un proyecto presentado que entiendo que está relacionado con las charlas sobre ambiente, contaminación y uso de energía, que acabamos de aprobar como actividad de extensión, pero que cuando se presenta como proyecto es rechazado porque la Comisión dice que en lugar de eso debería ir como divulgación y que hay que cambiarlo de área.

En este sentido, me parece que deberíamos tomar una definición amplia de extensión, más allá de la idea que cada uno tenga o de qué haría al presentar un proyecto. Porque me parece que este es el ámbito que tenemos hoy para resguardar este tipo de actividades y, como decían hoy los estudiantes, es la forma en que garantizamos que la gente que realice estas tareas tenga un reconocimiento académico. Porque de otra manera estaríamos impidiendo de algún modo que se hagan esas tareas que consideramos valiosas.

Por otro lado, me parece que no está suficientemente fundado el rechazo de ese proyecto, que es la presentación del Portal de intercambio de saberes sobre tecnología y una política ambiental, cuando hay otros tres proyectos que, por lo menos por el título, porque el resto de la información no está, se observan como parecidos. Por ejemplo, las conferencias sobre nanotecnología, el proyecto de noticias radiactivas o el proyecto del Portal de Física. Los cuales aparecen en el mismo expediente para ser aprobados y no son clasificados como divulgación.

En ese sentido me parece un poco inconsistente el despacho.

Por otro lado, un comentario que surgió conversando con algunos consejeros previo a la reunión, es algo que tiene que ver muchas veces con las problemáticas complejas que se abordan desde los proyectos. Tal vez hay un criterio, que no se si lo estamos tomando con el suficiente peso, para aprobar proyectos de extensión en determinado tipo de problemáticas.

Por ejemplo, ‘Economía social y alimento. Aprendamos a comer’, ‘Uso indebido de sustancias tóxicas’, ‘Prevención y promoción de la salud’, son todas problemáticas que tienen aspectos técnicos en los que hay integrantes de la Facultad que son especialistas, pero a la vez tienen otras aristas que no son solamente técnicas. Entonces, a mí me parece que deberíamos preocuparnos para que tal vez las personas que trabajan en estos proyectos incorporen gente de otras unidades académicas o de otro recorrido, que les pueda aportar esa mirada desde la antropología, desde la sociología u otra disciplina, que permitan hacer un abordaje integral de los problemas.

Para evitar encontrarnos en la situación en la que docentes de la casa van a un colegio secundario a dar una charla sobre drogas y, probablemente, contestan desde su experiencia personal, pero no desde el conocimiento de una formación integral sobre la temática abordada. Y en ese lugar nosotros como facultad estamos poniéndonos como los que saben, cuando es una visión que se da desde un aspecto de la problemática.

Entonces, creo que en la evaluación de los proyectos de extensión deberíamos tener muy en cuenta esto: la formación de programas multidisciplinarios cuando se trata de problemáticas de este tipo. Hay otras que probablemente no lo requieran y se puedan manejar desde nuestra Facultad únicamente.

Quería hacer ese comentario, que me parece que puede girarse a la Comisión de Extensión.

En definitiva, lo que propongo es devolver al expediente a la Comisión Asesora de Extensión con estas aclaraciones o pedidos.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar la moción formulada por el consejero Graieb

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el consejero Speroni Aguirre.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-03185, 700-03660, 700-03644, 700-03362 y 700-03889, referentes a solicitudes de extensión del plazo para la entrega del certificado analítico, que vienen con despacho de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión de Enseñanza y Seguimiento.

Propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-03390, 700-03391, 700-03330, 700-03781 y 700-03406, referentes a solicitudes de extensión del plazo para la entrega del Título Secundario, que vienen con despacho de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión de Enseñanza y Seguimiento.

Propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.
- Ingresa el consejero Speroni Aguirre.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar los expedientes 700-13675, 700-14001, 700-01616, 700-03866, 700-03922 y 700-03286, referentes a solicitudes de equivalencia, que vienen con despacho de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión de Enseñanza y Seguimiento.

Propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Quisiera solicitar que se postergue el tratamiento del expediente 700-01616, porque de la lectura del mismo no alcanzo a entender porqué razón el Departamento entiende que no debe ser aprobado, pero la Comisión no se expide. Entonces, quisiera interiorizarme del tema

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del expediente 700-01616?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Ingresa el consejero Amado Cattáneo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- En el caso de los expedientes 700-13675 y 700-14001 están de alguna manera relacionados, porque el primero corresponde a una chica de una universidad de Perú que pide la equivalencia de una materia que cursó allá con Microbiología General de acá y, en ese momento, se le aprobó. Pero, después, el profesor Pablo Pérez dice que no va a volver a hacer un dictamen, porque ya se aprobó la equivalencia en el año 2013.

Y digo que está relacionado con el siguiente expediente, porque se trata de otra persona que hace el mismo pedido y en este caso no se le otorga la equivalencia. El profesor Pablo Pérez manifiesta que sabe que esa equivalencia había sido otorgada antes para otra estudiantes, pero que él se equivocó al otorgársela. Y pide disculpas.

Al respecto nosotros tenemos una propuesta que es, la siguiente: como se puntualiza específicamente qué temas son los que le faltan para aprobar la equivalencia, que se le permita a estas personas rendir un examen con esos temas.

Sr. DECANO.- En base a las intervenciones de las consejeras, entiendo que los expedientes 700-038866, 700-03921 y 700-03366 no merecerían objeciones y se podrían aprobar.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13675, que es uno de los cuales fue mencionado recién por la consejera Fogel.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Voy a apoyar lo que comentaba la consejera Fogel.

Entendemos que, si bien el profesor considera que cometió un error, y entendemos que es así, porque no son equivalentes las materias, siendo que la equivalencia se otorgó en un caso anterior, no se puede volver atrás en esa decisión y tampoco se puede hacer una diferencia entre dos personas que en distintos momento piden la misma equivalencia.

En ese sentido, lo que proponemos es que se les otorgue la equivalencia pudiendo estas dos personas rendir un examen, incluso las prácticas que no estaban en el plan de la materia que ellas aprobaron en otra universidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Entiendo que lo que se está proponiendo es que para aprobar la asignatura o para que sean realmente equivalentes tienen que aprobar los temas que plantea el profesor Pablo Pérez, que no están incluidos en la currícula en Perú.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- En general, no me parece una buena política definir nosotros qué exámenes tienen que dar las personas. Entiendo que esa debería ser siempre una tarea de la Comisión Asesora de Enseñanza.

Y como yo no tengo presente en este momento el dictamen de la Comisión Asesora de Enseñanza como para, en caso de regresar a la Comisión, saber qué sería lo que deberíamos solicitarle, me parece que lo más apropiado sería postergar el tratamiento de este tema, para poder tener una opinión formada en la próxima sesión.

Pero, en general, me parece que no es bueno decidir en este Cuerpo qué parte de la materia tienen que dar los alumnos.

Así que concretamente mi moción sería postergarlo hasta la semana que viene.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- No tendría problema en posponer uno de los expedientes.

En el caso del otro expediente, no tendría sentido, porque ya la equivalencia le fue otorgada. Entonces, ese se puede aprobar y el otro sí posponerlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Entiendo que la equivalencia la estamos votando en este Cuerpo. Y tenemos información, a través de otro expediente, que pone en tela de juicio la propuesta de equivalencia que se está haciendo.

Entonces, yo creo que habría que postergar ambos expediente. Y, en todo caso, si hace falta, enviar los dos expediente de vuelta a la Comisión Asesora de Enseñanza para que genere el dictamen, si es que hace falta el dictamen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Hago una aclaración, porque en realidad el expediente de la primera chica ya fue aprobado por el Consejo Directivo. Así que sería volver a votar algo sobre lo que el Consejo ya se expidió.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Por favor, señores consejeros.

Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Tiene razón la consejera Debandi. Hay una resolución del Consejo Directivo que le da la equivalencia en el expediente 700-13675. Como el expediente 700-14001 trata sobre el mismo punto y el dictamen del profesor es diferente al que expidió en la anterior oportunidad, la Comisión o no se quien le pide que mire el antecedente para ratificar supongo su criterio. Y el profesor decide cambiarlo.

Entonces, me parece que en el caso de Rodríguez Salvador no puede modificar su decisión, porque ya es un hecho consumado. Digamos, puede revisarlo hacia adelante, pero

no puede aplicar una resolución en forma retroactiva, sobre todo si perjudica la situación de un tercero. Uno podría aplicarlo en caso que beneficie. Pero me parece que si perjudica no.

Entonces, el expediente 700-13675 estaría como antecedentes para el 700-14001.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Entiendo que la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento le solicitó al profesor Pérez que trate de compatibilizar de algún modo los criterios. Allí es donde empieza a entrar en danza este expediente anterior.

Me permito decir que me parece destacable que el profesor Pérez, en forma crítica y de manera cristalina, intente pone en claro la situación, aportando a todo este Cuerpo para que se pueda decidir con la mayor cantidad de elementos sobre el expediente que viene a consideración, que es el 14001.

Tenemos una moción en el sentido de postergar el tratamiento del expediente 700-14001 y su expediente relacionado, el expediente 700-13675.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

3 - Concursos

a - Llamados

Departamento de Ciencias

700-03573- Un cargo (1581) de ADDS Área Ciencias Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03573, referente a solicitud de llamar a concurso a fin de proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 1581, del Área Ciencias Farmacéuticas.

A tal efecto se propone designar la siguiente Comisión Asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

b - Dictamen de Comisiones Asesoras

Departamento de Ciencias Biológicas

700-00879.- Un cargo (823) de PADS Área Ciencias Farmacéuticas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00879, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 823, para el Área Ciencias Farmacéuticas, que cuenta con dictamen de la Comisión Asesora interviniente.

El Consejo Departamental hace suyo el dictamen de la Comisión Asesora y propone la designación del único postulante.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se propone la designación del doctor Alan Talevi.

4 - Registros de Aspirantes

a - Llamados

Departamento de Ciencias Biológicas

700-02825- UN cargo (2294) de AAR Área Toxicología.

700-02824- UN cargo (2293) de AAR Área Microbiología e Inmunología.

700-02632- UN cargo (2291) de AAR Área Bioquímica Clínica.

700-02630- UN cargo (2289) de AAR Área Óptica.

700-02629- UN cargo (2290) de AAR Área Biología.

700-02626- UN cargo (2288) de AAR Área Anatomía, Histología y Fisiología.

700-02625- UN cargo (2286) de AAR Área Ciencias Farmacéuticas.

700-02623- UN cargo (2287) de AAR Área Biotecnología y Biología Molecular.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02825, referente a solicitud de llamar a registro de aspirantes a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2294, para el Área Toxicología.

A tal efecto se propone designar la siguiente Comisión Asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- En este caso estoy propuesta como miembro de la Comisión Asesora, así que debería devolverse al Consejo Departamental para que proponga a otro estudiante.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en devolver el expediente al Departamento de Ciencias Biológicas a efectos de que proceda a proponer un reemplazo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02824, referente a solicitud de llamar a registro de aspirantes a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2293, para el Área Microbiología e Inmunología.

A tal efecto se propone designar la siguiente Comisión Asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02632, referente a solicitud de llamar a registro de aspirantes a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2291, para el Área Bioquímica Clínica.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Entiendo que en este caso también se debería devolver al Departamento de Ciencias Biológicas para reemplazar a la consejera.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02630, referente a solicitud de llamar a registro de aspirantes a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2289, para el Área Óptica.

A tal efecto se propone designar la siguiente Comisión Asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Mongi.

Sr. MONGI.- Juan Ignacio Irassar también está en la lista de consejeros directivos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en devolver las actuaciones al Departamento de Ciencias Biológicas, entonces, para proceder a su reemplazo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02629, referente a solicitud de llamar a registro de aspirantes a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2290, para el Área Biología.

A tal efecto se propone designar la siguiente Comisión Asesora.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- En este caso Cristian Ghisande Donadío ya es graduado.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo, entonces, en devolver el expediente al Departamento de Ciencias Biológicas para que modifique a propuesta?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02626, referente a solicitud de llamar a registro de aspirantes a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 228, para el Área Anatomía, Histología y Fisiología.

A tal efecto se propone designar la siguiente Comisión Asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02625, referente a solicitud de llamar a registro de aspirantes a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2286, para el Área Ciencias Farmacéuticas.

A tal efecto se propone designar la siguiente Comisión Asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-02623, referente a solicitud de llamar a registro de aspirantes a fin de proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 2287, para el Área Biotecnología y Biología Molecular.

A tal efecto se propone designar la siguiente Comisión Asesora:

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

5 - Departamentos de Química

700-03878- Reconversión temporaria del cargo (598) de JTPDE en un JTPDS.

700-04222- Representantes No-Docentes para el Consejo Departamental.

de Matemática

700-04234- Eleva representante para la Comisión de Discapacidad.

700-04233- Eleva representante para la Comisión de Espacios de la Facultad.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03878, referente a solicitud del Departamento de Química de reconversión temporaria del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, numero 598, en un JTPDS.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04222, referente a representantes no-docentes para el Consejo Departamental de Química.

Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04234, por el cual el Departamento de Matemática eleva representante para la Comisión de Discapacidad.

Se propone al doctora María Teresa Martín.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04233, por el cual el Departamento de Matemática eleva representante para la Comisión de Espacios de la Facultad.

Se propone a la doctor Cora Tori.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- pasamos a considerar los temas sobre tablas.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Despachos de Comisiones Asesoras

de Grados Académicos

700-12187/1- Constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de Ing. Alim. Carolina MEDINA JARAMILLO.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-12187/1, referente a constitución de jurado para evaluar el trabajo de tesis de maestría de la ingeniera en alimentos Carolina Medina Jaramillo, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

2 - Concursos

a - Dictamen de Consejo Departamental de Ciencias Biológicas

700-00095- UN cargo (869) de ADDS Área Microbiología e Inmunología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00095, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 869, para el Área Microbiología e Inmunología, que cuenta con dictamen del Consejo Departamental.

En este caso se propone el siguiente orden de méritos.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Quisiera hacer un comentario, adelantando que, en principio estoy de acuerdo en aprobar el dictamen.

Pero entiendo que hay un problema con la forma en que se usa la grilla por parte de la Comisión Asesora, que si bien no alteraría el orden de méritos me parece que habría que hacerle llegar la observación a la Comisión.

El ítem investigación tiene un máximo asignado de veinte puntos; la comisión hace una suma de antecedentes y en dos casos - creo que son los dos primeros - se pasa de veinte. Uno suma 29 y el otro 23. Y esos puntos los suma directamente al total.

Entonces, creo que no vale la pena retrasar el expediente y, además, hay una urgencia manifiesta en aprobarlo para que otra persona no pierda el cargo, pero me parece que vale la pena la aclaración y que de alguna manera nos debemos una discusión más amplia de toda la comunidad al respecto. Y en este caso al menos le haría llegar las actas a la Comisión.

Sr. DECANO.- Con las observaciones vertidas, ¿hay acuerdo del Consejo en aprobar el dictamen?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se designa a la doctora Renata Curciarello.

3 - Claustro Estudiantil por la mayoría

Nota - Representantes estudiantiles en la CEC de Farmacia.

Nota - Declaración por la masacre en la republica de Kenia.

Nota - Apoyo a la “Campaña provincial por el boleto educativo gratuito”.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por la mayoría proponiendo representantes estudiantiles en la CEC de Farmacia.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nota presentada por el claustro estudiantil por la mayoría referente a declaración por la masacre en la republica de Kenia.

Entiendo que los consejeros han tenido oportunidad de leer la propuesta.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Esta presentación, como dice la carta, es por el atentado ocurrido en Kenia, en la Universidad de Garissa, el 2 de abril de este año, en el cual un grupo comando islamita asesinó a ciento cuarenta y ocho estudiantes no musulmanes.

Como dice la nota, queremos expresar nuestra crítica por el hecho de que este suceso no haya sido ampliamente difundido por los medios de comunicación occidentales.

Por otro lado, este hecho está enmarcado en una serie de atentados que están ocurriendo en la región, que nosotros entendemos que su principal promotor es la política

de Estados Unidos y algunas potencias europeas que están buscando desestabilizar la región para justificar una intervención tanto militar como económica.

En ese sentido, solicitamos que la Facultad, por intermedio de este Consejo Directivo, se posicione en solidaridad con las víctimas de este atentado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Yo pude leer muy por arriba la propuesta.

En líneas generales, estoy absolutamente de acuerdo en condenar el accionar de este grupo de terrorista.

No estoy tal vez tan familiarizado o no tengo tanto conocimiento sobre la situación política específica.

Sí es cierto que no es algo que se haya visto en la prensa. Y esto también es algo muy condenable. Pero yo, particularmente, estoy de acuerdo con el principio y con el final de la nota. Sobre el resto, no puedo opinar. Con lo cual tampoco quisiera avalar una cosa que desconozco.

Con los tres primeros párrafos estoy absolutamente de acuerdo. O cuatro, si uno quiere. Y con los dos últimos. O tal vez el último, donde nos declaramos en solidaridad, que entiendo que es el nudo de la situación, estar solidarizándose con las víctimas de la masacre y promoviendo una mayor información en nuestro medio particularmente de este tipo de atentados.

Respecto al resto de la nota, yo realmente no conozco suficientemente la situación política y las causas y las consecuencias como para poder avalar eso.

Si le sacamos eso no tendría problemas en acompañar la declaración.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Yo no tengo problema en suscribir la nota completa. Pero, también, veamos qué opinan los que originaron esta nota, si les interesa sacar una nota de consenso o quieren sacarla tal como está.

Mi posición personal es que suscribo en su totalidad la nota.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Entiendo lo que plantea el consejero McCarthy, pero también entiendo que sacar esa parte que él menciona de alguna manera saca de contexto lo sucedido. Porque el hecho de que no aparezca en los medios de comunicación también es parte de esa operación. Entonces, de alguna manera también deja sin fundamento algo que se lee que está ocurriendo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Yo no quiero condicionar a la nota. Y tampoco quiero condicionar la opinión de los demás consejeros. Por lo cual, si el consenso es votar la nota completa, lo cual me parece algo absolutamente válido, yo voy a solicitar mi abstención.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Yo voy a decir algo que, creo, aplica en líneas generales cuando aparece una cuestión de este tipo.

Individualmente ninguno de nosotros pertenece a la misma organización política en el sentido de discutir los detalles más fino de cómo se enmarca tal o cual hecho político en el contexto internacional.

Algunos tienen una lectura más global, más internacional,. Otros pueden tener una lectura más nacional. Otros pueden tener una lectura local. Y no hay una comunión en cuanto a la definición política de cualquier tipo de tema de índole política.

Entonces, en general, para las notas que tienen una connotación política, hay que entender que si el objetivo que se persigue es que el Consejo Directivo en pleno consensúe una posición política, me parece que hay que hacerla desde la comprensión de todos los actores involucrados en esta cuestión. Y también tener la comprensión de que no todos van a pensar lo mismo, ni tienen porqué tener la cuestión tan desmenuzada como lo puede tener otro que sí lo discutió en su lugar.

Por eso, digo, individualmente, yo puedo compartir el cien por ciento de lo que dice la nota. Pero entiendo que, de la misma manera, Antonio u otro consejero no lo va a ver así.

Entonces, creo que es importante pensar en el objetivo que perseguimos.

Cuando hay una situación de estas características, que merece el repudio internacional, que merece la visualización, que fue ocultada por los medios, donde no hay ninguna marcha donde haya alguien con una cartelito diciendo yo soy los ciento cuarenta y ocho muertos en Kenia, si hay un hecho de esas características y lo que queremos es que se visualice, me parece que tenemos que tratar que las notas sean lo más consensuadas posible. Y, para ello, tal vez sea conveniente relegar línea política. Para eso están las organizaciones a la que cada uno pertenece o no, donde uno puede hacer propaganda, volanteo, etcétera.

Como Cuerpo me parece que tenemos que conseguir el más amplio consenso posible para lograr ese objetivo, que es la visualización que los grandes medios de comunicación esconden, y donde nosotros como Facultad tenemos el mínimo aporte para hacer, que es declararnos públicamente con el alcance que nosotros podamos tener.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Tucceri.

Sr. TUCCERI.- Yo pienso que el terrorismo es condenable en todas las religiones. Y si bien yo no pertenezco al Islam, me parece que hay que tener cuidado al referirse al terrorismo islamita, para no herir susceptibilidades.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- En el sentido de las últimas intervenciones, me parece que sí es cierto que debemos tratar de que este tipo de declaraciones sean realmente de consenso y que muestren realmente la heterogeneidad de nuestra Facultad y cómo se consensúa respecto de temáticas particulares.

En ese sentido, me parece que hay cuestiones que son distintas. Si hay posicionamientos distintos entre los distintos integrantes del Consejo, es una cosa. Pero si es una cuestión de conocimiento, se podría postergar el tratamiento del tema para que se tome mayor conocimiento del asunto y se pueda llegar a una declaración más profunda, de consenso.

Si es por diferencias, consensuemos la nota que abarque a todas las opiniones. Pero si es por desconocimiento tal vez sería mejor postergarlo.

Además, ya que por los comentarios se ve que es un tema que ha generado preocupación en casi todos los consejeros, podría ser muy positivo en esto de aportar a la discusión de este tema el hecho de que se publique en la página de la Facultad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Estoy de acuerdo en que si hay alguna manera de buscar una nota que pueda ser de consenso de todos, sería mejor.

De todos modos, en principio, yo suscribo la nota casi en su totalidad.

Lo que quería decir es que si uno toma sólo los tres primeros párrafos y el último y quita el resto, la nota no tiene mucho sentido. Porque, presentar una nota diciendo, me solidarizo con gente que ha sido asesinada... quién no se va a solidarizar con la gente. La cuestión es poner eso en el contexto político.

Me parece que es importante ponerlo en el contexto político.

Después, hay cosas en las que yo tal vez no me animaría a ser tan tajante, porque realmente no las conozco tanto. Pero yo creo que sería importante que el contenido esté.

Sr. DECANO.- Si interpreto correctamente, hay una propuesta para hacer una nueva redacción que logre consenso. ¿O estoy interpretando entre líneas algo que no fue así.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Para tratar de clarificar, en cuanto a lo que comentaba el consejero McCarthy, si es por desconocimiento y él quiere informarse sobre el tema y discutirlo y traer una propuesta para la semana que viene, se podría postergar para sacar una declaración de consenso.

Eso es lo que quería decir.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- De todas formas, por lo que yo veo, me parece que hay un consenso.

Yo he pedido abstenerme, en todo caso. Y, si todos los demás están de acuerdo con el texto de la nota, se puede votar.

Me parece que una abstención no alteraría el consenso.

Sr. DECANO.- Entiendo que hay un pedido de abstención,

¿Hay acuerdo del Consejo en concederla?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- Someto a votación la propuesta de declaración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos y una abstención.

Sr. DECANO.- Aprobada. Se publicará en la página de la Facultad.

Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- Quisiera que quedara claro que, en el espíritu de lo que dijo el consejero Tucceri, la nota no involucra a todos los musulmanes.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la solicitud del claustro estudiantil por la mayoría sobre declaración de apoyo a la “Campaña provincial por el boleto educativo gratuito”.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Esta presentación la hacemos desde “Patria grande”, partido al cual pertenecemos como agrupación “El pelo de Einstein”

Lo que estamos solicitando es el apoyo de esta Facultad, a través de su Consejo Directivo, a la campaña que estamos haciendo por el boleto tanto municipal como provincial.

Estas dos luchas vienen de larga data. Y en este año tuvimos algunos cambios respecto al boleto municipal, que directamente no se está aplicando. Es decir, en este momento no se están cargando las tarjetas SUBE a los estudiantes que necesitan ese beneficio.

En ese sentido, el reclamo es que esto vuelva a su normal funcionamiento. Entendiendo también que no es el reclamo original nuestro, no es lo que nosotros entendemos que tiene que hacer el Estado con la educación, sino que nosotros entendemos la educación como un derecho que, como tal, el Estado debe garantizar en todo sentido.

Es por eso que también estamos haciendo esta campaña por el boleto provincial, que no se si todos los consejeros están enterados, pero ya tiene media sanción en la Legislatura de la provincia, habiendo sido aprobado en la Cámara de Diputados el año pasado el proyecto del Boleto educativo no solamente para los estudiantes, sino para estudiantes y trabajadores de la educación de todos los niveles, que abarcaría el cien por ciento del pasaje para la provincia. Lo cual significaría un logro muy grande para la lucha estudiantil.

En ese sentido lo que solicitamos es el acompañamiento de la Facultad a esta campaña provincial por el boleto educativo gratuito.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en apoyar esto?

Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Yo atemperaría algunas cuestiones.

Porque en la nota hay determinados considerandos que son más bien de índole partidario. Por ejemplo, no se si nosotros como Facultad podemos decir que el proyecto aprobado por la Cámara de Diputados de la provincia se encuentra cajoneado en la Cámara de Senadores. O avalar la afirmación ‘a nuestro entender habla de una falta de voluntad política de la mayoría de las fuerzas políticas allí presentes en avanzar en este proyecto’.

Me parece que cabe la misma discusión que en una manifestación de tipo político para cualquier otro hecho: no conviene cargar demasiado las tintas en afirmaciones de índole partidaria, que pueden ser así o no, pero nos involucra a todos los consejeros y a la Facultad como institución.

Es decir, creo que tenemos que adecuar la manifestación en función del ámbito de representación en el que nos desenvolvemos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Claramente es cierto lo que dice el consejero Franca en el sentido de que no tiene sentido que este Consejo saque esa declaración.

Lo que nosotros estamos solicitando por medio de esa nota es que el Cuerpo manifieste su apoyo a esa campaña por el boleto provincial gratuito.

La solicitud no incluye la adhesión a la nota en si.

Sr. DECANO.- Tal vez yo lo expresé mal al ponerlo a consideración.

Sr. FRANCA.- En ese caso estoy de acuerdo en expresar el apoyo a la campaña provincial por el boleto educativo gratuito.

Sr. DECANO.- En esos términos, ¿hay acuerdo del Consejo en dar el aval?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

4 - Secretaría Ejecutiva de la Comisión de Enseñanza y Seguimiento

700-03148- Solicitud de equivalencia para la Tec. en Químicas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03148, referente a solicitud de equivalencia para la Tecnicatura en Química, que viene con despacho de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento.

En este caso hay un despacho en el cual se sugiere aprobar las equivalencias de dos materias.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Se trata de una solicitud de equivalencia en que la persona no adjunta toda la documentación, sino el programa de dos materias. Entonces, la propuesta sería aprobar ese despacho y que después el trámite siga su curso. Se hagan las consultas a los departamentos y demás.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar las equivalencias de Física I y Física II?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

- Son las 16 y 51.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I MOVIMIENTO DE PERSONAL H.C.D

DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-04000- Sr. Fernando PSCHUNDER en el cargo (455) de AAR Asig. Análisis Matemático I

700-03997- Srta. Gisel SOTO GUAJARDO en el cargo (444) de AAR Asig. Álgebra

LICENCIAS

Sin goce de sueldo

700-03729- Dra. Griselda Noemí MORENO en el cargo (1726) de ADDS Área Biología.

700-03653- Dr. Pedro Marcos CIVELLO en el cargo (579) de PADS Área Básica.

700-03687- Dr. Víctor Alejandro RANEA en el cargo (216) de ADDS Área Física.

700-03490- Dr. Pablo Maximiliano ARNAL en el cargo (1536) de ADDS Depto. de Química.

700-03929-Dr. Tirso Emiliano E. VAZQUEZ en el cargo (916) de ADDS Área Téc. Farmacéutica.

700-03035- Lic. Julieta FERRARIO en el cargo (305) de ADDS Área Análisis.

700-03036- Lic. Julieta FERRARIO en el cargo (303) de ADDS Área Básica.

700-03037- Lic. Julieta FERRARIO en el cargo (2016) de ADDS Depto. de Matemática.

700-03894- Lic. Alejandro Roberto BONESI en el cargo (707) de ADDS Div. Qcas. Básicas.

700-03518- Lic. Juan Manuel GUARIGLIA en el cargo (1974) de ADDS Área Óptica.

RENUNCIAS

700-04402- Dra. Nora Alicia GRAÑA al cargo (1919) de PADS Depto. de Cs. Biológicas.

700-04030- Dra. María Victoria FASANO al cargo (314) de ADDS Área Probabilidades y Estadística.

700-03678- Dra. María Eugenia ZURITA al cargo (1906) de ADDS Área Biología Básica.

700-04008- Sr. Pablo Luis CALDERÓN al cargo (1945) de AAR *Depto. de Matemática.*

700-03967- Sr. Nicolás Andrés NEUROHR al cargo (1771) de AAR *Área Qca. Orgánica*,

700-04001- Sr. Joaquín HOYA al cargo (1373) de AAR *Área Básica*.

700-03915-Srta. Daiana Elisa MELÓN al cargo de redactora de la Revista Materia
Pendiente.

JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

700-04074- Docentes e Investigadores del Depto. de Física correspondiente a marzo-abril 2015.