

A C T A Nro. 11

**- En la ciudad de La Plata, a los
trece días del mes de mayo
del año dos mil quince, se reúne el
Consejo Directivo de la Facultad
de Ciencias Exactas de la UNLP.**

Presentes: Sr. Decano: Naón, Carlos

Sra. Secretaria de Asuntos Académicos: Castuma, Celina

Sra. Secretaria de Coordinación de Gestión: Lacunza, Ana

Por el Claustro de Profesores:

Sr. Barsellini, Diego

Sr. Erben, Mauricio

Sr. Gómez Dumm, Daniel

Sr. McCarthy, Antonio

Sr. Lodeiro, Aníbal

Sr. Speroni Aguirre, Francisco

Por el Claustro de Graduados:

Sr. Biasetti, Andrés

Sr. Franca, Carlos

Sr. Graieb, Augusto

Por el Claustro Estudiantil:

Srta. Apodaca, Sofía

Srta. Debandi, Martina

Srta. Cogo, Gabriela

Srta. Fogel, Jazmín

Sr. Mongi, Simón

Por el Claustro No Docente:

Sr. Jofré, Leandro

- A las 14 y 45 dice el

Sr. DECANO.- Damos comienzo a la décimo primera sesión ordinaria del presente período.

Corresponde considerar en primer el pedido de licencia presentado por el consejero Errico.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- En consecuencia, está en condiciones de incorporarse la consejera Schiavoni.

- Se incorpora la consejera Schiavoni.

A - Informe del Señor DECANO

700-02993- Conformación de Consejo de Administración de la Fundación Ciencias Exactas

700-01320- Proyecto de “Técnicatura de Seguridad e Higiene del Trabajo”.

Sr. DECANO.- Quiero traer a su atención en el marco del informe un tema relacionado con la Fundación Ciencias Exactas. En particular, la necesidad que tenemos de renovar las autoridades del Consejo de Administración de la Fundación.

Concretamente, lo que estoy proponiendo es renovar las autoridades hasta el 30 de junio del corriente año. Y, además, también, de acuerdo a las actas que están aquí, es necesario reemplazar a uno de los miembros del Consejo de Administración, la doctora Verónica Milesi. Para ello estoy proponiendo al doctor Mariano Pistorio.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Quiero recordarles el tema de una Tecnicatura en Higiene y Seguridad que fue propuesta el año pasado.

En este caso también está prevista la constitución de una comisión ad hoc, que debe ser completada en su conformación para que realmente puedan empezar a trabajar.

Les recuerdo que esta fue una iniciativa del claustro no docente, que lo que tiene como propuesta es elaborar una Tecnicatura en el marco del gremio, pero en una estrecha vinculación con la Facultad. Hay una comisión ad hoc para trabajar todos los detalles que tienen que ver con esto, que está pensado como actividad para el año que viene. Y, justamente, hay que completarla.

Hasta el momento están propuestas para esa comisión Leandro Jofré, Pablo Martín Aispuro y Juan Manuel Santillán.

Entonces, por un lado, quiero proponer como nuevos integrantes al doctor Néstor Caffini y al señor Adrián De León, que es el actual director de Seguridad e Higiene.

Además, solicito a todos los claustros que acerquen sus respectivas propuestas de representantes. Y les pediría que de ser posible lo hagan para la próxima reunión. De modo que no demoremos más las acciones para que esto se concrete.

¿Hay acuerdo del Consejo con esta propuesta que acabo de formular?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Pasamos a considerar los temas pendientes de reuniones anteriores.

B - TEMAS PENDIENTES DE LA 9º REUNIÓN **TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS**

1 - Claustro Estudiantil por la mayoría

700-04652- Solicitud se expida contra el cierre del acceso de la Facultad y que garantice que las puertas del predio permanezcan abiertas.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04652, referente a solicitud del claustro estudiantil por la mayoría de que el Consejo se expida contra el cierre del acceso de la Facultad y que garantice que las puertas permanezcan abiertas.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Voy a comentar un poco lo que dice la carta.

Lo que nosotros venimos viendo es un proyecto de Universidad de cerrar todas sus unidades académicas sin hacer demasiadas consultas.

Esto lo entendemos como políticas restrictivas que atentan contra la propia esencia de lo que es una institución pública, que tiene que estar abierta para todos y no solamente para los que trabajamos o los que estudiamos acá y venimos todos los días.

También esto nos lleva a pensar que nos tenemos que separar de algún sector de la sociedad o de alguien. Y eso nos parece absolutamente restrictivo.

Además, si estamos trabajando para romper muchas barreras sociales que están impuestas, me parece que esto es dar un paso atrás en todo el trabajo que estamos llevando adelante con esta implementación.

En nuestra Facultad, además, hay muchas actividades, como son la atención de la salud, actividades culturales, de recreación, están los museos, con lo cual se vería perjudicada también la participación de todo el público en estos espacios.

Es por eso que estamos pidiendo que las rejas se mantengan abiertas todo el tiempo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Una pregunta.

Recuerdo con en otras ocasiones habíamos charlado sobre esto y que había quedado pendiente una instancia de averiguación sobre el estado de las cosas en el sentido de saber qué tipo de restricción iba a haber con las nuevas rejas.

No se si hay alguna novedad al respecto.

Porque tengo entendido que no había una definición respecto de si iba a haber una restricción específica en término de horarios.

Sr. DECANO.- Al respecto el último elemento que puedo aportar es una reunión que tuvimos con autoridades de todas las facultades del predio, hace cerca de un mes y medio atrás. Allí se marcaron las líneas de acción, en las que, en principio, hay cierto consenso. Pero, digamos que no tanto en el detalle de los horarios.

Respecto de los horarios, yo entiendo que, en principio, es algo sobre lo que nosotros como Facultad podemos influir. Y, de hecho, en algún sentido, lo vamos haciendo, a medida que aparecen necesidades o críticas.

La idea, por supuesto, no es la de mantener abierto por completo el predio.

Eso está claro. Y creo que, además, hay una cantidad de hechos que aquí ya están consumados. Tal vez vale la pena mencionarlos.

Ustedes saben que en ciertos horarios los portones de rejas se están cerrando.

Eso lo ha manejado Universidad a través de la Guardia Edilicia, que son quienes en realidad están más cercano al manejo de los portones.

Se supone que hay una articulación con las facultades, desde ya. Y eso hasta cierta medida lo vamos haciendo.

Por ejemplo, ayer mismo recibí a una docente indicándome que en una clase muy numerosa de un día sábado se descompuso una alumna. Y, entonces, me señalaba el problema que significaba el tránsito de una ambulancia si no se garantizaba la apertura de los accesos en ciertos horarios.

Entonces, si están cerrando las rejas demasiado temprano, la acción que yo pensaba tomar hoy o mañana - lo comparto con ustedes - es pedirle a quienes tienen a cargo esa tarea que cierren lo más tarde posible y tomando ciertos recaudos, garantizando que no haya ninguna actividad docente.

Esto lo pongo como ejemplo.

Ahora, el pedido que origina esta discusión es un poco más radical. Se está solicitando que permanezca abierto todo el tiempo.

Si vale que yo de mi punto de vista, considero que eso no va a ser tan fácil de lograr. Pero, si hay un consenso, se puede plantear.

¿Por qué digo que no es tan fácil de lograr?

Porque, les recuerdo que el principal motivo por el cual se lleva adelante este plan de restricción al acceso es el tema de la seguridad. Eso es lo que manifiestan las autoridades de la Universidad. Entonces, eso desde ya conlleva un régimen de apertura y cierre de las rejas de acceso.

Por supuesto, todo es discutible.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Quiero manifestar que voy a apoyar la nota presentada.

Y quiero enfatizar el hecho de que hubiera sido mucho más lógico y más sano que hubiera existido una consulta a la Facultad respecto de cuales iban a ser los mecanismos que iban a estar vinculados a las rejas.

Desde ya que conceptualmente no comparto la idea de cerrar la Facultad.

También entiendo, por las charlas que tengo con personas de todos los claustros, que la charla está abierta. Porque hay cuestiones en relación a cómo se implementa la seguridad y otras cosas como, por ejemplo, la gente que tiene que entrar para hacer experimentos en horarios que no son los habituales. O la restricción en el caso de las ambulancias.

Entonces, dado que hay una pluralidad de opiniones al respecto quiero enfatizar que hubiera sido sano que se hiciera una consulta.

Voy a apoyar la nota.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Tengo entendido que hasta el momento el cierre de las puertas de acceso es entre las 22 y las 7 de la mañana. Si eso es así, yo estoy de acuerdo en que se cierre en ese horario.

Porque, digamos, la medida no es para protegernos de la comunidad de La Plata, ni de los setecientos mil habitantes que forman el conglomerado urbano de La Plata, sino que creo que de lo que tenemos que protegernos es de pequeños grupos que pueden hacer mucho daño.

En este sentido quiero recordar un episodio muy serio que ocurrió el año pasado, que puede ocurrir en otros lugares, que fue un ataque que sufrió el bioterio de nuestra Facultad, precedido por un ataque que sufrió el bioterio de la Facultad de Veterinaria.

Hay un grupo en La Plata que se reivindica como defensor de los derechos de los animales y, entonces, una de las soluciones que ellos plantean como activistas es incendiar los bioterios, porque los consideran como campos de concentración en miniatura en los cuales los científicos perversos hacen investigación torturando a los pobres animales.

En ese marco en el mes de septiembre pasado incendiaron el bioterio de Veterinaria y poco después de eso vinieron acá, pintaron en la pared del bioterio de nuestra Facultad un cartel con aerosol que decía 'UNLP asesina', y en base a eso la Facultad se puso en alerta.

Gracias a lo cual no se pudo consumir posteriormente el ataque a este bioterio. Pero sí se sorprendió a unas personas que venían con bidones de combustible y barretas a producir un incendio en el bioterio de esta Facultad .

Ese episodio fue disuadido por la Guardia Edilicia que está formada por no docentes de esta Facultad y de otras facultades.

Yo personalmente estuve involucrado al día siguiente en conocer lo que había pasado, porque mi esposa está directamente involucrada con el bioterio; fue una de las personas que más impulsó la construcción, la adquisición del equipamiento y tiene experimentación ahí. Y la verdad es que la gente de la Guardia Edilicia estaba asustada por su seguridad personal.

Digamos, la gente que viene a hacer estas cosas no viene a discutir; viene a incendiar y viene a atacar personas.

Con lo cual ponemos en riesgo la integridad física y la vida de los no docentes que forman la Guardia Edilicia si no ponemos restricciones a estos vándalos. Que la pregunta no es si van a volver, sino cuándo van a volver.

En particular, el bioterio de la Facultad, por si no lo saben, es una construcción que demandó mucho esfuerzo y muchos fondos públicos, no solamente de la Facultad, sino también del Ministerio de Ciencia y Tecnología y fondos que aportó la Cámara de Diputados de la Provincia, para construirlo y para adquirir el equipamiento que tiene, que es muy valioso y muy difícil de adquirir. Con lo cual, hay fondos públicos importantes metidos ahí adentro. Lo que se trabaja ahí es, entre otros proyectos, con vacunas del calendario nacional de vacunación, debido a lo cual hay animales inoculados con organismos infecciosos que, si se liberan al medio ambiente, después andarían pululando por el Bosque y por las zonas aledañas infectados con organismos patogénicos.

Este bioterio tiene todas las condiciones de seguridad, de circulación de aire y de agua como para evitar fugas. Pero, obviamente, si lo incendian esas fugas se van a producir. Con lo cual, pondríamos en riesgo a la comunidad de la ciudad y pondríamos en riesgo a los no docentes de la Facultad, además del equipamiento que hay ahí.

Y esto lo relato no porque tenga un interés especial por el bioterio, sino porque es algo que ya pasó.

Lo mismo puede pasar en cualquier otro laboratorio de la Facultad, donde todos sabemos que puede haber organismos peligrosos, puede haber reactivos peligrosos, elementos físicos peligrosos que, si son atacados, si son objeto de estas bandas, podrían dispersarse por la ciudad.

Entonces, a mí me parece que dejar a la Facultad con las puertas abiertas de 22 a 7, a merced de estos grupos, sería una actitud irresponsable de nuestra parte. Y creo que no se

afecta nada del funcionamiento de la Facultad, ni de la docencia, ni de la investigación, ni de la extensión, manteniendo las puertas cerradas en ese horario.

Por supuesto que no estoy de acuerdo con que se cierren las puertas durante el día.

Y creo que tampoco se afecta si se cierra de 22 a 7 el funcionamiento de todas las actividades que tienen que ver con la comunidad, como ser los programas de extensión, los museos, etcétera.

Con lo cual, yo estoy a favor de que las puertas se cierren en horarios en que la Facultad no tiene actividad y queda solamente el cuidado de los no docentes de la Guardia Edilicia, como una barrera entre ellos y los posibles ataques como este que acabo de relatar. Y estoy en desacuerdo con que se mantengan abiertas las puertas las veinticuatro horas de los siete días de la semana tal como se plantea.

Sr. DECANO.- Quisiera agregar una cosa.

En los horarios en los que estaría cerrado o, digamos, como viene siendo manejado el tema de los horarios, si alguien requiere ingresar o salir - porque es cierto que hay una enorme cantidad de actividades dentro de ese horario -, en realidad, no está prohibido el acceso.

Justamente, a eso me refiero yo con la cantidad de ajustes que hay que ir haciendo y estamos haciendo todo el tiempo. El acceso no es que esté prohibido. Pueden estar cerrados los portones. Pero se puede, por supuesto, autorizar el ingreso de quien lo requiera de manera debidamente acreditada.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Quiero manifestar mi acuerdo en lo conceptual con la nota presentada.

Comparto también que desde lo simbólico tener enrejado el predio de la Facultad es una cuestión importante, que da un aspecto muy distinto. Como creo que lo mencionaba en otra oportunidad, esto va a tono un poco con el humor de la época y con aquello que se considera bien o mal.

El Colegio Nacional estuvo enrejado muchos años. Después, se hizo todo el trabajo de sacar la reja. Y ahora las pusieron de nuevo. Creo que esos vaivenes responden a diversas cuestiones. Y me parece que también han surgido acá esas dos posturas.

Por un lado, hay que resguardar el patrimonio de la Facultad y, por otro, cada medida en ese sentido implica perder algo de libertad. Al respecto comparto lo que decía el consejero Biasetti en el sentido de que no hubo una consulta por parte de Universidad, lo cual hubiera sido importante, porque tal vez no todas las facultades de este predio hubieran tomado la misma decisión y las rejas se podrían haber puesto en otra parte.

Como propuesta, le pediría al decano o a las autoridades que participan de estos ámbitos, que planteen que existe bastante preocupación en el Consejo Directivo, que se

quiere resignar la menor cantidad de libertades posibles, que nosotros tendemos a que todas las agrupaciones e individuos de la comunidad se apropien de la Facultad y eso implica apropiarse de los espacios de la Facultad y hacer cosas que no son solamente venir a cursar. Entonces, que todo eso lo vamos a tratar de favorecer. Si hay que presentar una nota para que se abra la reja en determinado horario, se hará. Y habrá que trabajar sobre estos límites para no resignar libertades los miembros de la comunidad.

Más allá de lo simbólico, que ahora me parece que es irreparable, porque uno pasa por afuera y ve la Facultad enjaulada.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Como ya lo hemos expresado en este Consejo ante presentaciones similares, comparto la nota en lo conceptual.

De todos modos, me quedaba también la duda respecto de cuál era exactamente el pedido.

Primero me parecía que el planteo surgía a partir de la novedad que es la reja. Y que se conoce, porque ya está instalado, que la reja trae aparejados cambios en la circulación interna y la vieja discusión de si son calles internas o que pertenecen al municipio; cuestiones como el estacionamiento, etcétera. Es decir, se mezclan un montón de cosas. Y yo primero pensé que la nota estaba orientada a la forma en que se va a manejar la nueva situación respecto de eventuales barreras que complementarían la reja.

En ese sentido yo creo que, de continuar con este avance del enrejado, estaríamos probablemente frente a situaciones que no son ajenas a otras universidades, en las cuales uno no entra si no presenta algún tipo de carné de pertenencia, y hay una persona que normalmente está vigilando la entrada.

Yo creo que, por eso, está bien que saquemos a discusión estos temas y que estemos atentos en el Consejo, para que se conozca cuales son los pasos administrativos a seguir en esta temática.

Quiero decir que claramente una cosa es la Facultad enrejada. Pero también otra cosa es la Facultad enrejada con puertas cerradas y la Guardia Edilicia pidiendo algún tipo de credencial para poder ingresar. Yo creo que hasta ese punto todavía no se ha avanzado y espero que no sea esa la idea.

Yo imaginaba que esto de las puertas abiertas venía en ese sentido. Porque realmente hoy la Facultad sin las rejas no tiene las puertas abiertas las veinticuatro horas. O sea, si uno viene acá a las doce de la noche, está cerrado. Entonces, entiendo que se está hablando del predio, no del edificio mismo de la Facultad.

- Dialogan los señores consejeros.

Sr. ERBEN.- De todas maneras, creo que otra de las cuestiones que surgen cuando uno analiza estas situaciones es hasta dónde es la injerencia de la Facultad. O sea, ¿somos dueños de esta puerta que da a 47 o no?

Creo que no.

Sr. DECANO.- No.

Sr. ERBEN.- Es decir, las puertas las abre y las cierra la Guardia Edilicia, que no tiene relación directa con esta Facultad, sino que es un cuerpo que pertenece a la Universidad, pero no tiene un contacto directo con nuestra Facultad.

Entonces, yo creo que el debate es necesario y entiendo que debemos fijar algún tipo de postura. Me parece que en ese sentido más o menos está clara cual es la idea general del Cuerpo. Pero, creo que no podemos ponernos a discutir o a tomar decisiones sobre cuestiones en las cuales no tenemos injerencia en los hechos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- En realidad, si bien entiendo la injerencia que pueda tener la Facultad respecto al pedido, también, nosotros creemos que la Facultad de Ciencias Exactas tiene que tener un posicionamiento como parte de la Universidad.

Que se mantengan las puertas abiertas está en concordancia con lo que venimos planteando en el sentido de garantizar que sea un espacio público y que tenga libre acceso.

Entonces, si bien entiendo la jurisprudencia de lo que representa, es también la posición que como Facultad se necesita tomar frente a Universidad para ver cómo se avanza. Porque, también, si la Facultad no se posiciona, la Universidad da claras muestras en los hechos de cómo tiene pensado avanzar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Yo creo que esta discusión tiene un plano más conceptual y otro más concreto acerca de cómo se llevan a la práctica las cosas y por qué.

Desde lo conceptual creo que estamos de acuerdo en que nosotros consideramos que este es un espacio público, que se debe avanzar en ese sentido y para eso venimos trabajando en la Facultad.

De las intervenciones anteriores se desprende que hay alguien, hay grupos de gente, hay peligros de los que nosotros nos tenemos que cuidar. Y cuando hacemos esas afirmaciones me parece que tenemos que tener cuidado, porque estamos de alguna manera dando a entender que nosotros somos todos buenos los que formamos parte de esta Facultad y que el peligro está afuera. Y nosotros eso es lo que ponemos en cuestionamiento.

Nosotros no creemos que porque la Facultad esté enrejada en ciertos horarios vamos a estar protegidos de posibles atentados a los bioterios. Nosotros creemos que la Facultad

es de todos, es parte de la sociedad. Y nosotros no somos un grupo dentro de la sociedad que no va a hacer esas cosas, que no va a atentar contra el patrimonio de la Facultad. No estoy diciendo que lo vayamos a hacer, sino que no somos distintos al resto de la sociedad. Y eso es lo que estamos poniendo en debate.

Nosotros entendemos que por ahí pasa la cuestión. Y frente a esta situación en la que ahora estamos, en que la Facultad ya está cerrada y desde lo simbólico ya nos estamos mostrando por fuera de la sociedad como en un lugar privilegiado, donde nosotros podemos acceder a cosas que el resto de la sociedad no, frente a eso estamos planteando una medida que creemos que es insuficiente, pero que avanzaría un poco en el sentido de la Facultad que queremos tener, que es que las puertas se mantengan permanentemente abiertas.

Por eso, nuestra propuesta es que las puertas estén las 24 horas del día abiertas, todos los días de la semana. Como estaban antes de que estuviesen las rejas; el predio de la Facultad era accesible para todo el mundo durante todos los días. Y queremos volver a eso dentro de las posibilidades.

Un comentario puntual sobre el peligro que supone que estén cerradas, cuando se comentaba este caso puntual de que no fue tan simple el acceso de una ambulancia en un caso extremo. La realidad es que en nuestra Facultad hay trabajadores durante todos los días a toda hora del día. Tenemos guardia edilicia. Tenemos serenos durante todo el tiempo en la Facultad. Y la salud de esas personas también tiene que ser tenida en cuenta.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Creo que tenemos que ser muy cuidadosos con nuestras expresiones.

En principio, tenemos que definir exactamente de qué estamos hablando.

Si estamos hablando del predio, no estamos hablando de la Facultad. Es decir, la Facultad forma parte del predio. Pero el predio es más que la Facultad.

No debemos olvidar que, en realidad, nosotros tenemos injerencia específicamente sólo sobre los espacios que corresponden a determinados edificios que están dentro de un predio.

Por fuera de esos edificios hay espacios comunes. Espacios que son comunes a nuestra Facultad y a otras facultades. Con lo cual, la decisión de qué es lo que se implementa o se deja de implementar sobre esos predios comunes no corre por cuenta de la Facultad, sino que corre por cuenta de la Universidad. Que puede hacer consultas a las facultades involucradas. Pero la decisión es de la Universidad.

De forma similar, también, tenemos espacios comunes dentro de los edificios que son específicamente de la Facultad. Y esos espacios comunes son los pasillos.

Con el mismo criterio uno podría decir, entonces, son espacios comunes, son espacios públicos, las puertas de acceso a todos los edificios debieran estar abiertas, porque son espacios comunes y no debemos restringir su acceso. Es decir, cuál es la lógica de pedir que no se restrinja el acceso al predio por fuera de los edificios o a los pasillos internos de los edificios.

En realidad, a mi juicio, no habría diferencia conceptual.

Sobre una cosa sí tenemos injerencia nosotros. Es decir, si nosotros definimos que queremos dejar un libre acceso a los pasillos internos de los edificios, podríamos tomar la decisión desde nuestra Facultad de dejar los accesos abiertos. Esa es una cuestión sobre la que sí podemos decidir. Sobre lo otro no podemos decidir. Sí podemos tomar una postura.

Yo, en particular, voy a coincidir con el consejero Lodeiro en cuanto a que por una cuestión de seguridad institucional no es conveniente que el acceso esté la 24 horas abierto.

Me parece que acá tenemos que tener mucho cuidado en cuanto a lo que significa la responsabilidad que tenemos nosotros como consejeros directivos de la institución. Es decir, nosotros no podemos olvidarnos de nuestras responsabilidades. Responsabilidades que son hacia la institución y responsabilidades hacia la comunidad que rodea a la institución y que podría derivarse de accidentes que surgieran de la institución. Accidentes que tal vez podrían originarse a partir del vandalismo de grupos radicalizados.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Es para formular una moción de orden.

Ya que se trata de una propuesta que puede afectar no solamente la seguridad de los bienes públicos que son responsabilidad de la institución, sino la seguridad de las personas que pasan la noche en la institución, lo que voy a pedir es que la votación sea nominal.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- No sé qué es lo que estaríamos votando.

Sr. LODEIRO.- Lo que dice la nota: mantener las rejas las 24 horas abiertas.

Sr. GRAIEB.- Es que hubo intervenciones que aclararon que no tenemos la potestad de tomar esa decisión.

Sr. LODEIRO.- Lo que pide es que la Facultad se pronuncie a favor de que las puertas de acceso al predio se mantengan abiertas las 24 horas del día.

Sr. DECANO.- Les ruego que no dialoguen.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- A mí no me queda claro cuáles son las mociones para votar.

Es decir, uno puede aprobar la nota en términos conceptuales y proponer alguna acción. Yo hice eso. Propuse que las autoridades que participan de las gestiones con la Universidad y con otras facultades tengan en cuenta esta inquietud, en la que

conceptualmente estamos de acuerdo, y traten de evitar que haya restricciones a la libertad de todos los individuos de la Facultad.

Un mecanismo para eso sería que cuando alguien se quiere reunir o hacer alguna actividad fuera del horario en que las puertas estén abierta, se pueda acceder mediante una nota o algo por el estilo.

Pero me parece que quedó claro a través de las intervenciones que hoy no podemos decidir que las rejas queden abiertas. Entonces, es abstracta la discusión sobre eso.

Creo que no estaríamos en condiciones de votar algo que no podemos sostener.
Sr. DECANO.- Sí me permiten, esa es la aclaración que yo quería hacer.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Me parece que, para ordenar la votación, el primer párrafo de la nota dice: que este Cuerpo se expida en contra del cierre del acceso a la Facultad y que garantice que las puertas del predio se mantengan siempre abiertas. Y como dijeron las consejeras, eso implica dejarlas abiertas las 24 horas del día los siete días de la semana.

Entonces, yo estoy de acuerdo con lo que plantea el consejero Graieb. Pero primero tendríamos que votar esto. Entonces, una cosa es votar a favor de que la Facultad impulse que las puertas del predio se mantengan siempre abiertas y, si no estamos de acuerdo con eso, entonces, pasar a una forma como la que planteó el consejero. Que es algo con lo que yo acuerdo. Es decir, no quiero restringir el acceso para actividades de la Facultad, ni quiero que se restrinja el acceso a la Facultad en tanto institución pública.

Lo que sí quiero es que, como institución, tengamos cuidado con los bienes que nos encomienda la sociedad. Y, sobre todo, con la seguridad de los no docentes que, serán de esta Facultad o no, pero están a cargo de la Facultad a la noche; es un cuerpo que no lleva armas y que está a merced de un grupo de vándalos que puedan entrar a la Facultad. Que sabemos que existen y que ya lo hicieron. No es que lo estoy imaginando.

Entonces, estamos hablando de la seguridad de las personas que trabajan en la Facultad a la noche y de los bienes públicos que son responsabilidad de la Facultad. Por eso solicito que la votación de esta nota sea nominal.

Después, si esa votación resulta negativa, podemos considerar otras opciones, como la que plantea el consejero Graieb, con la que yo acuerdo.

Sr. DECANO.- Disculpen. Quisiera hacer alguna aclaración que tal vez ayude.

En la nota textualmente se solicita que la Facultad garantice que las puertas del predio se mantengan siempre abiertas. Y, si bien se expusieron muchos puntos de vista, en particular, creo que el consejero McCarthy explicó muy bien que no hay modo - quiero ser muy honesto - de garantizar algo que no depende sólo de esta Facultad.

Como bien se dijo sí podemos garantizar - y lo hacemos - que esté cerrado o abierto cualquier espacio interno de cualquier edificio. Pero con respecto a esto, como bien se explicó, no es algo que nos pertenece absolutamente. Es decir, nos pertenece en cuanto somos parte de un todo mayor, que nos incluye. Entonces, no es posible garantizar una cosa así puntualmente, porque lo que implica son acuerdos con otras partes de la Universidad.

Necesito remarcar esto porque sino me da la impresión de que el Consejo podría llegar a votar algo que no se puede realizar. Y eso particularmente a mí, con la responsabilidad que tengo, me resultaría especialmente incómodo.

Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Entendiéndolo desde ese punto de vista, en realidad, la nota sería improcedente. Es decir, podríamos directamente descartarla por improcedente y, en todo caso, votar sobre una propuesta que puede hacer el consejero Graieb en este momento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- En el sentido de la oración que leían recién de la carta que presentamos, yo no creo que sea totalmente improcedente, como se comentaba. Yo entiendo que hay diálogo con Universidad. Tal vez esté equivocada, pero creo que nuestra Facultad tiene que tener un diálogo con Universidad acerca de los horarios en los que el predio esté abierto por cuestiones de funcionamiento y demás. Entonces, algún punto de diálogo y de incidencia sobre esos horarios tiene que haber.

Lo que sí es cierto es que no podemos aprobar en el Consejo que se garanticen las puertas abiertas las 24 horas, pero sí tal vez con una modificación en la redacción se puede salvar que se garantice en la medida de lo posible o que se tomen medidas que tiendan a eso, que no impliquen esta incomodidad que manifestaba el decano y que entiendo en el sentido de que no es posible que el Consejo apruebe algo que no sabemos si va a poder ser llevado a cabo.

Por eso, si hacemos una modificación en la redacción, se podría salvar.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- No es la primera vez que tenemos en tratamiento una nota de similar tenor. Y si bien la vez anterior tampoco se sometió a votación, yo creo que la nota sí es procedente, porque ya hace una hora que estamos discutiendo este tema. Y creo que la comunidad está pendiente de qué va a pasar con las rejas y de cómo va a ir evolucionando este tema.

Por lo que ya mencioné, también creo que tomar letra sobre hechos que no podemos llevar adelante, no resulta procedente. Pero me parece que con toda esta discusión que se ha dado, tampoco hay una comisión, es decir, no tenemos dónde ir a expresar esta posición, excepto en eventuales reuniones de la gestión que se llevan adelante. Y no a partir de esta

gestión, sino desde hace dos o tres gestiones anteriores. Porque esto de las rejas tampoco es que surgió ayer.

Entonces, yo creo que lo que se puede hacer es lo siguiente: o bien se modifica la expresión de la nota de manera de poder hacerla suya este Consejo, aunque tal vez no haya consenso total sobre los pasos a seguir, por las intervenciones que se vienen dando. Pero sí me parece que debería existir algún tipo de resolución que no sea simplemente declamativa o con dichos que no podamos garantizar.

Entonces, o tomamos la fórmula que yo usamos anteriormente, que es delegar o pedirle al señor decano o a los miembros de la gestión que estén participando de eventuales reuniones que se estén realizando sobre este tema, que hagan conocer en Universidad y lleven la postra que se ha expresado en este Consejo, que no es unánime, pero que de alguna manera refleja en un sentido general un acuerdo. O bien - no se si es la propuesta de la consejera Apodaca -, postergamos el tema para que se presente una redefinición de los términos de la nota y la tratamos en una próxima región.

Sr. DECANO.- Yo quisiera hacer otro comentario que tal vez pueda servir para redondear esto un poco.

Entiendo que hay diferentes niveles envueltos en esta cuestión.

Hay una cuestión, si se quiere, filosófica, desde un punto de vista muy general, que si uno pudiera ponerse a pensar en términos de conceptos muy abstractos - que no creo que esté mal hacerlo -, probablemente, allí pudiese haber un nivel de acuerdo en términos de lo que son principios muy generales de integración con la ciudad, con la sociedad, de libertad y de tantas cosas que creo que en forma genuina predominan como pensamientos en esta Facultad. Ese es un nivel que yo creo que en la nota posiblemente esté.

Ahora, resulta que, después, están todos los otros niveles en graduación que se van acercando - y no lo digo esto de manera peyorativa hacia lo que esté expresado aquí - a la posibilidad de tener impacto sobre la realidad. Y a mi siempre me pareció que este Consejo está muy interesado por la realidad.

Pensando en eso, la cuestión es muy compleja y los principios generales muchas veces hay que adaptarlos a las condiciones reales.

Con respecto a esto y para no extenderme demasiado, quiero mencionar algo sobre lo que es la realidad de la Facultad con las rejas, dejando de lado que a mí tampoco me gustan. Pero, eso, a quién le importa. La realidad, decía, es que el despliegue, que como sabemos esta Facultad como pocas realiza en relación a su entorno con una profunda ocupación social, no se ve entorpecida francamente por las rejas, más allá de lo simbólico.

O sea, aquí, y esto tiene que ver con la propuesta del consejero Graieb, el acceso no está prohibido, aun con los portones cerrados. Lo digo porque es una forma de informarles también, señores consejeros.

Aquí, generalmente, uno recibe solicitudes de las más variadas actividades. No solamente dentro del predio. Es más, no se escandalicen, pero incluso dentro de los edificios a veces también. Esas solicitudes son analizadas y, cuando corresponde al espíritu de todo lo que expresé anteriormente, las puertas se abren, sea un domingo, un sábado o cuando se tenga que abrir. Bajo la responsabilidad, por supuesto, en primera instancia, de quien lo analizó y lo firmó.

Creo que es importante que eso se sepa.

Actividades de Bellas Artes. Filmar un corto en el Aula Magna, porque les gustó el lugar. Todas esas son cosas que por ahí uno no se entera porque no viene un sábado o un domingo.

Es decir, para la tranquilidad de ustedes, quiero decirles que lejos estamos, aun con todas las rejas del mundo, de tener aquí alguna clase de restricción importante, más allá de lo simbólico, desde el punto de vista de lo real.

Yo necesitaba expresar esto.

Ahora, con respecto al tema que nos ocupa, una opción es, si ustedes lo desean, votar algo declarativo tal cual está. Sino está la propuesta del consejero Erben.

También, esto es una consulta, ¿se podría entender como una moción la del consejero Graieb, que iba a cuestiones de las que yo llamo más prácticas y más cercanas a lo real?

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Yo estoy de acuerdo plenamente con lo que planteó el consejero Graieb.

En lo que yo discrepo es en mantener el acceso libre las 24 horas. Por las cosas que ya pasaron. Y creo que eso si es una responsabilidad de todos nosotros. No sólo del decano, sino también de este Cuerpo.

Si eso que el consejero plantea se puede plasmar en una nota como una forma de administración del predio por parte de las facultades que están en esta zona y eso habilita al señor decano a llevarlo a las reuniones que él mantiene con el resto de las autoridades de las otras facultades, yo estoy plenamente de acuerdo.

Con lo que discrepo es con la posibilidad de mantener las puertas abiertas las 24 horas en forma indiscriminada.

Quiero aclarar una cosa. En mi casa no tengo rejas y no las pienso poner. O sea que no es que estoy a favor de las rejas. Pero me parece que sí tenemos que estar alertas y no

tropezar dos veces con la misma piedra. Como ya nos pasó, tenemos que tener un poco de precaución.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Respecto a la propuesta que hace el consejero Erben, no me queda claro si la postergación sería para redactar una declaración.

Porque lo que nosotros proponíamos era que se modificara la redacción de la nota en este momento, porque es una cuestión muy simple, que se puede hacer en este momento y no requeriría la postergación y tener que volver a tratar el tema.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Creo que como hay muchos temas todavía que tratar y esta no es una cuestión urgente, sería partidario de que se postergue y se busque una redacción mejor para la próxima sesión. Pero no me parece adecuado que nos pongamos a redactar algo ahora con todo lo que hay para tratar.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergarlo para la próxima sesión?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

2 - Departamentos de Química

700-04651- Janina ROSSO pone en conocimiento un incidente de hurto en su clase de Química Gral.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04651, referente a nota de la docente Janina Rosso, quien pone en conocimiento un incidente de hurto en su clase de Química General.

- Se da lectura a la nota de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Tratando de ser breve, creo que corresponde que les informe que venimos tomando ciertas medidas al respecto.

Este es un hecho más dentro de lo que, lamentablemente, es una oleada de incidentes que han ocurrido en el último mes y medio. Especialmente en el ámbito del ex Liceo. Y debido a esto hemos mantenido algunas reuniones con el señor vicedecano, la señora secretaria de Extensión, la señora secretaria de Asuntos Académicos y el secretario de Supervisión Administrativa, y hemos analizado algunas líneas de acción que tienen que ver no con rejas, pero sí con mejoras de cerramientos. Y estamos presupuestando una serie de pequeñas obras que apuntan a fortificar eso. El edificio es Liceo en particular.

También esto tiene relación con cuestiones que no sólo pasan por la realización de obras, sino por ejemplo con tratar de mejorar la atención por parte de nuestro personal.

Porque también es cierto que aquel edificio tiene una carencia de personal no docentes en ciertas horas.

Sí debo decir que contamos con la valiosa colaboración de la Guardia Edilicia y aprovecho para mencionar que tenemos un contacto estrecho y fluido con la misma, más allá de que dependa administrativamente de Universidad.

Quiero decirles que no hemos sido indiferentes en absoluto el tema como gestión y que estamos trabajando al respecto.

Como un pequeño detalle puedo mencionar algo que, como siempre, tiene media biblioteca a favor y media biblioteca en contra. Tal vez algunos de ustedes hayan visto que desde no hace mucho tiempo las puertas de acceso a las aulas que están en el patio del ex Liceo que dan al interior del edificio por arriba, están cerradas. Esa simple medida fue decidida por el señor vicedecano y por mí porque, justamente, por allí entró uno de los protagonistas de los últimos incidentes.

Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Por un lado, quería presentar nuestra postura con respecto a la nota.

Si bien el hecho es real, creemos que la nota es bastante tendenciosa y hace algunas aseveraciones un tanto irresponsables, como esto de no dejar entrar a cualquier persona extraña a la institución.

Por otro lado, ya que se está discutiendo esto de qué medidas tomar frente a estos hechos, quería solicitar que se consulte también al claustro estudiantil. Porque así como se ha observado en el tema anterior que discutimos, tenemos también posturas diferentes sobre el concepto de seguridad e inseguridad y de qué medidas tomar al respecto y me parece que tenemos mucho para aportar con respecto a estas medidas.

Sr. DECANO.- Tomamos nota. Y les avisaremos de próximas reuniones.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo quiero aclarar que no es que se haya consultado a ninguno de los claustros. Estas son medidas que se toman de parte de las autoridades.

Sr. DECANO.- No, esto no fue parte de ninguna comisión, ni cosa por el estilo.

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Creo que estaba claro. Pero el pedido que hace mi compañera no va de la mano de participar de una comisión, sino de aportar. Porque claramente nosotros somos parte de la Facultad y tenemos visiones de cómo enfrentar la inseguridad que seguramente aportan a estas medidas.

Sr. DECANO.- Yo aproveché la oportunidad para ponerlos al tanto de algunas de estas cuestiones. Y, por supuesto, siempre es enriquecedor escuchar todos los aportes que tengan.

Con respecto a la nota que nos ocupa, tomamos conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Entiendo que la resolución que acaba de tomar el Consejo es correcta y no hay mucho más para agregar en este sentido.

Pero, junto con la resolución y aprovechando este intercambio de información y de opiniones, tal vez se podría agregar a esta toma de conocimiento que este Cuerpo encarga a la gestión el hecho de tomar cartas en el asunto y, eventualmente, si se llega a la adopción de alguna medida en particular, que la misma le sea comunicada a este Cuerpo.

Porque me parece que la presentación que hace la profesora Rosso está motivada no sólo por una sensación de inseguridad, sino por este hecho que le ha tocado vivir. Entonces, aprovechando la información que el decano ha dado, tal vez la resolución podría ser un poco más completa que una mera toma de conocimiento.

C - TEMAS PENDIENTES DE LA 10° REUNIÓN

1 - Despachos de Comisiones Asesoras

Consejo Asesor de Programas de Extensión

700-04640- Creación del Programa de Extensión Salud Visual Para Todos.

de Grados Académicos

700-16790/1- Ing. Ulises FAGIOLI solicita baja en su inscripción al Doctorado.

700-09373/4- Lic. Maite ELISSALDE solicita se le considere válido para el Doctorado el curso "Introducción a la epistemología para científicos y profesores de ciencias".

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04640, referente a creación del Programa de Extensión Salud Visual Para Todos, que cuenta con despacho del Comité Asesor de Programas de Extensión.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La nota se basa en un proyecto de extensión que es muy interesante. Como se detalla en la propia nota, desde 2007 están trabajando y, por ejemplo, han atendido a más de seis mil pacientes.

Es un proyecto que atiende pacientes desde la parte asistencial. Pero, también, eso se complementa con aspectos docentes y de investigación que se están desarrollando.

Cuando llegó el expediente a la Junta, la semana pasada, el señor vicedecano explicó que para llamarse programa lo que tiene que haber es más de un proyecto que tengan temas en común. Y el programa lo que hace es una especie de coordinación. Entonces, acá entiendo que hay una diferencia, porque es un proyecto solo que estaría pasando de proyecto a programa.

Entonces, traté de buscar a ver si había alguna reglamentación o algo y me metí en la página de Internet de la Facultad en la parte de Extensión, y encontré que el primer

programa que aparece ya es el Programa de Salud Visual. Este se llama Salud Visual para Todos. Entonces, a lo mejor es otro. Pero leyendo la temática del programa y quienes son los directores entiendo que es el mismo proyecto: 'Salud visual para todos'.

Entonces, ahí ya me cabe una pregunta, que es si en la página figura como programa por error, por voluntad o si se refiere a otra cosa.

Y la otra pregunta que me hago es si, como dijo el vicedecano, que un programa tiene que abarcar varios proyectos o si por ahí la definición de programa pasa por ciertas características de un proyecto.

Eso no me cerró.

Tal vez hay proyectos más importantes que otros, que hay que jerarquizarlos como programas.

Quizás necesito más información para decidir.

La propuesta sería derivar las actuaciones a la Comisión Asesora de Extensión para que nos aclare el estado de definición de un programa y si corresponde a este caso esa denominación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Yo agregaría desde lo más conceptual que creo que es el primer expediente que tratamos bajo el título 'Consejo Asesor de programas de Extensión'. Al menos es la primera vez que tenemos un expediente con ese origen en este Consejo Directivo que empezó el año pasado.

Yo recuerdo sí cuándo fue la creación de este Consejo Asesora, en la última de las sesiones del anterior Consejo Directivo. Pero no recuerdo en este momento si dentro de sus atribuciones está la evaluación de qué es un programa y qué es un proyecto. Seguramente un proyecto no, porque eso ya lo tratamos como parte de las atribuciones de la Comisión Asesora de Extensión. Seguramente trata todo lo que tiene que ver con programas de extensión.

Tal vez la creación de un programa sea una de las prerrogativas que la gestión anterior o el Consejo anterior le invistió a este Consejo Asesor.

Yo, en principio, creo que, más allá de las cuestiones puntuales que mencionó el consejero Speroni, la creación de un programa tiene que tener tratamiento por la Comisión Asesora de Extensión de esta Facultad.

Entonces, sumo, si se quiere, un argumento más político y de fondo al pedido de que este expediente sea girado a la Comisión Asesora de Extensión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Yo quería hacer algún otro aporte. Mi opinión acerca del proyecto, entendiendo la extensión como un ida y vuelta. Es decir, no como algo unidireccional, ni algo asistencialista.

Me parece bueno que se consoliden y que se de la ayuda que necesitan a los proyectos de extensión para que avancen con sus actividades.

En este caso, leyendo lo que exponen y, además, porque conozco personalmente este proyecto, me parece que está buena la inclusión de la docencia y dentro de la investigación, porque entiendo que todos los estudiantes de la carrera de óptica hacen extensión mientras cursan su carrera.

Creo que esta es una discusión que a la comunidad no llegó.

No se si unilateralmente se llevó adelante esta decisión.

Pero sería bueno que nos empecemos a dar espacios como para poder discutir a ver si la extensión que estamos haciendo es la extensión que queremos y si se está haciendo bien o no. y qué modificaciones se podrían llegar a hacer.

Personalmente, celebro que se integre la docencia. Y creo que también deben integrarse todos los ejes de la Universidad, que son docencia, investigación y extensión. Pero sin discusiones integrales y balances de lo que estamos haciendo, no me parece que esté muy bueno. Por eso propongo que por ahí se lleve adelante alguna discusión sobre la extensión,. No se bajo qué marco debería hacerse. Si es una propuesta de la Comisión Asesora de Extensión, de la Secretaría. Como para, como comunidad, poder definir ciertos criterios y poder llevarlos adelante en el trabajo cotidiano.

Sr. DECANO.- Hay una propuesta en el sentido de girar las actuaciones a la Comisión Asesora de Extensión para tener información más precisa acerca del carácter de los programas.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Redondeando un poco, porque tal vez me perdí, puntualmente el pedido de pase a la Comisión es para detallar el carácter de lo que sería el programa. Digamos, el carácter de programa que se le da a estas actividades.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo quisiera que la Comisión Asesora de Extensión nos dijera cuáles son las características de los programas distintas de los proyectos y ver si este proyecto encaja en esa definición.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Por último, quiero hacer la observación de que las discusiones sobre extensión se vienen realizando hace rato en las distintas jornadas y en el propio Consejo Directivo.

Ya que se mencionó la necesidad de discutir el tema, quería hacer esa aclaración.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Quisiera hacer una aclaración también, a raíz de lo de Biasetti, sin extenderme demasiado.

Quiero expresar mi acuerdo con el criterio que propuso el consejero Erben.

Digamos, en algún momento se había planteado revisar incluso esas definiciones de último momento que tomó el Consejo Directivo anterior. Y me parece que en esa línea va la argumentación política de que, en todo caso, la recomendación de pasar este proyecto a programa, si cabe, debe provenir de la Comisión Asesora de Extensión. Que no es lo mismo que venga del Consejo de Programas.

Ese es el motivo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Yo entiendo que la comisión que nos asesora como Consejo Directivo es la Comisión Asesora de Extensión y no el Consejo de Programas. Por eso solicitaba que la opinión provenga de allí.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en girar las actuaciones a la Comisión Asesora de Extensión?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-16790/1, referente a solicitud del ingeniero Ulises Fagioli de baja en su inscripción al Doctorado, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Yo había pedido la postergación del tratamiento de este expediente para hacer algunas observaciones.

La negación de la inscripción al doctorado en este caso en función de que la comisión considera insuficientes las condiciones del director y del codirector propuestos, creo que merece algunas reflexiones, al menos para mí, respecto de la vara - que puede ser muy subjetiva y dar lugar a muchas discusiones - con la que estamos midiendo la posibilidad de que jóvenes investigadores formen parte de un equipo de dirección de tesis.

Digo esto en el sentido de que a veces en el Consejo Directivo se ha mencionado la condición de algo de carácter internacional como condición de prestigio para distintas cuestiones, dando argumentos a favor o en contra de una postura tal.

En este caso, a este aspirante a ser doctorando se le denegó la posibilidad de inscribirse al doctorado, habiendo estado involucrado en un proyecto en el cual recibió un subsidio interesante de una institución alemana. Con lo cual, entiendo que esta universidad

de Alemania - de la cual no recuerdo el nombre - estaba legitimando la posibilidad de que este aspirante forme parte de una carrera de doctorado con los directores y codirectores propuestos.

Yo quería mencionar simplemente eso, que entiendo que necesitamos reflexionar acerca de la posibilidad de que jóvenes investigadores formen parte de direcciones de tesis, teniendo en cuenta que uno es subjetivo en esas cuestiones y que tal vez se estén perdiendo posibilidades interesantes y creación de temas de interés, por poner una vara que a veces puede resultar hasta ambigua.

Concretamente, este aspirante al doctorado perdió la posibilidad de seguir recibiendo el subsidio y de mantener sus investigaciones, debido al tiempo que demoramos como Cuerpo en expedirnos para darle su inscripción.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- En primer lugar, quiero aclarar que este Cuerpo no denegó la inscripción al doctorado. Una resolución de esas características termina cuando el Consejo Directivo resuelve si se inscribe al doctorado o no.

El dictamen que nosotros podamos tener de una comisión asesora no implica que la inscripción al doctorado haya sido denegada.

En este caso se cae por el propio tiempo, porque es una situación muy particular, en la cual, al cabo de un año y no resolverse la inscripción al doctorado, pierde la posibilidad de la utilidad de que esa inscripción le sirva para continuar su estancia en el exterior. Pero la inscripción es una decisión que todavía no pasó por este Cuerpo. Pasó en una primera instancia, se pidió una ampliación de dictamen y, en los tiempos que se manejan acá, por una cuestión particular de este expediente, donde se necesitaba cierta premura, que no estaba implicada en el pedido de inscripción, no se alcanzó a tratar después del pedido de ampliación de dictamen.

Pero no es una denegación que hace este Cuerpo. El Cuerpo no lo trató por segunda vez después del pedido de ampliación de dictamen.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Me parecen pertinentes las observaciones del consejero Franca, dado que posiblemente haya sido confuso lo que quise expresar.

De todos modos, me parece que lo que conceptualmente observé merece una reflexión, porque en ese momento la comisión denegó la inscripción y nosotros pedimos - creo que fue por propuesta mía - que se diera un mayor detalle de las razones por las cuales no se aceptaba la inscripción en función del director y el codirector propuestos.

Así que, vale la observación. Pero me parece que lo conceptual de mi planteo sigue vigente.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Comparto la preocupación.

De todos modos, quise verificar cuál fue el recorrido que ha tenido el expediente. Si bien recordaba que había tenido paso por el Consejo, en la sesión del 14 de mayo de 2014.

Tuvo un tratamiento relativamente rápido, si uno considera que fue presentado a fines de noviembre de 2013 y el Departamento de Química puso muchas objeciones para la aceptación del director y el codirector. A partir de allí es que hay tantas idas y vueltas pidiendo mayores precisiones sobre los antecedentes de las personas.

Como dije, pasa por este Consejo en mayo del año pasado. Y, ahora, casi de manera paralela con la decisión sobre la cuestión de fondo, que es la inscripción o no al doctorado, aparece este pedido de baja en la inscripción. Y tendríamos ahora nuevamente un dictamen desfavorable. Digo, es un caso relativamente complicado. Para que no parezca, porque me parece que no es así, que hay cierta desidia en los plazos con que se maneja el tratamiento de los expedientes. Y que, entonces, el motivo por el cual el aspirante se queda sin la beca de ese organismo alemán es por una desidia en el tratamiento del expediente.

Es decir, el expediente tuvo un tratamiento casi continuo, implicando a la Comisión de Grados del Departamento, el propio Departamento de Química, nuestra Comisión Asesora de Grados Académicos, del Comité del Doctorado.

Creo que la institución, seguramente en búsqueda de que la inscripción respete los criterios, que tal vez los podamos discutir, aunque no lo vamos a poder hacer porque aparece esta baja en la inscripción... Digo, me parece que los tiempos no son tan extensos. O son extensos, pero no debido a cuestiones administrativas, que sí me parece que hubiese sido muy grave.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Más allá que concuerdo en parte con lo expresado por el consejero Erben, no quisiera que se desvirtúe el principal punto que quise señalar, que es la reflexión acerca de cómo medimos las capacidades de quienes van a ser directores o codirectores de los doctorandos.

Simplemente quise señalar que me parece que vale la pena tomarnos el tiempo para reflexionar acerca de eso.

Y, además, creo que vale la pena, si vamos a hacer la especulación de lo que podría haber pasado, que me resultaría raro que hubiera pasado que, en la instancia en que se presentó el rechazo al pedido, se hubiera aprobado la inscripción más allá de lo que haya dicho la comisión. O sea, por más que los tiempos hayan sido no tan prolongados en el tratamiento del expediente, creo que en la realidad hubiera ocurrido lo mismo. Porque me

resulta difícil, repito, pensar que el Cuerpo hubiera aprobado algo en contra de la opinión de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Tal vez me equivoco, pero creo que vale la pena decirlo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Franca.

Sr. FRANCA.- Si vamos a hablar en términos de especulación, me pregunto qué hubiese pasado si el consejero Biasetti no hubiese pedido la postergación y se trataba en aquel momento y el dictamen se votaba favorable.

Me parece que no podemos decir, llamo a la reflexión sobre lo que hacemos, porque no lo evaluamos ese expediente. No dijimos ni que si, ni que no. Y se aprobó una postergación a pedido del consejero Biasetti.

Entonces, no entremos en la cuestión de qué hubiese pasado si. Porque no sabemos qué hubiese pasado. Si se hubiera votado a favor o en contra.

Me parece irresponsable.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se va a votar.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09373/4, referente a solicitud de la licenciada Maite Elissalde de que se le considere válido para el Doctorado el curso “Introducción a la epistemología para científicos y profesores de ciencias”, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- En este caso yo estoy a favor del dictamen de minoría de la Comisión, porque no encuentro en el dictamen de mayoría la justificación de por qué entienden que el curso no tiene suficiente nivel académico.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo tengo una propuesta alternativa. Porque si bien es cierto que la justificación es escueta, sí existe y dice que el curso es introductorio cuando, en realidad, la reglamentación establece que los cursos tienen que ser de un alto nivel.

Y, de todos modos, el dictamen de minoría no tiene justificación alguna.

Directamente dice que aprueba el curso.

Digamos, entiendo que no se puede decir que el curso es introductorio solamente por llamarse de introducción. Entiendo que seguramente la comisión lo ha evaluado. Pero de todos modos, pediría la postergación del tratamiento del expediente para hablar con la gente de la comisión e interiorizarme un poco más acerca de la evaluación que han hecho.

Sr. DECANO.- ¿Eso o pedir una ampliación de dictamen?

Sr. GÓMEZ DUMM.- Ya se pidió ampliación.

En principio, si tuviera que decidir hoy, yo me volcaría por el dictamen de mayoría. Pero preferiría, si es posible, postergarlo para comunicarme con la gente de la comisión y no retrasar más esto con otro pedido de ampliación.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del presente asunto?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

3 - Concursos

a - Dictamen de Comisión Asesora

Departamento de Química

700-00211- DOS cargos (548 y 1985) de PADE Div. Tecnología Qca.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00211, referente a concurso para proveer dos cargos de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva, números 548 y 1985, para la División Tecnología Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- En este caso nosotros vamos a apoyar el dictamen de minoría, porque es el que nos parece coherente con las justificaciones necesarias.

Sr. DECANO.- ¿Podría fundar un poco más la postura, señorita consejera?

Srta. DEBANDI.- De ambos dictámenes, uno favorece los antecedentes frente al resto de los ítems, mientras que el otro le da peso al desarrollo como docente de los postulantes. Y, particularmente, al desarrollo de una postulante que da una clase de oposición que no es favorable y que merece para ser docente la necesidad de poder expresar sus conocimientos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Cogo.

Srta. COGO.- Otro argumento que tenemos para apoyar el dictamen de minoría es el punto de las encuestas, donde observamos que en ambos dictámenes hay un resultado diferente. El dictamen de mayoría favorece a unos profesores y el dictamen de minoría dice lo contrario. Y, observando las encuestas, a nosotros nos parece errónea la forma en que el dictamen de mayoría trata las mismas. Mientras que en el dictamen de minoría las encuestas se tratan con un cálculo a partir del cual se obtienen puntajes para este ítem. Lo cual nos parece un tratamiento mucho más acertado.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Yo quería agregar un aspecto más a lo expresado por las consejeras estudiantiles, y es que todos los postulantes pertenecen a la carrera del investigador de la CIC o del CONICET, con lo cual me parece acertado lo que hace el dictamen de minoría de poner el foco principal en las actividades docentes.

Podríamos decir que los dos dictámenes tienen bastante en común respecto al resumen de los antecedentes e, incluso, en cuanto a la valoración de la clase de cada uno de

los postulantes. Lo que después pareciera que cambia es cómo pesa cada uno de los firmantes eso que resumió.

Por otro lado, el dictamen de minoría incorpora el antecedente de un expediente en el cual se recogen reclamos o inquietudes de varias camadas de estudiantes que pasaron por la materia dictada por una de las postulantes, la doctora Vázquez. Toma esa información y la incorpora al dictamen. Lo cual me parece que es muy válido, porque me parece que es una buena forma de hacer valer el desempeño y el compromiso con el rol docente. Porque todos sabemos que no abundan estas notas. En los casos en los que aparecen es donde realmente hay problemas.

Entonces, me parece que es válido tener en cuenta esta información.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- No se si tengo mucho para agregar a los ya expresado.

Me parece que el resumen que se hace acerca de la comparación de los antecedentes de docencia, investigación y extensión se realizó de una manera equilibrada.

Me parece que es un buen criterio el adoptado en el dictamen de minoría al darle un peso importante a los antecedentes docentes y sobre todo su expresión en la clase de oposición.

Por esas razones, me inclinaría a favor del dictamen de minoría.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- No quiero sobreabundar en los argumentos.

Simplemente, hago una observación: ambos dictámenes son coincidentes en cuanto al grado de prelación que le dan a la encuesta y a la clase de oposición. O sea, los dos van en el mismo sentido, si no entendí mal. Lo que pasa es que la valoración relativa que hacen con los otros antecedentes es distinta. Pero yo creo que en los dos casos están de acuerdo en que el orden de las encuestas y el orden de las clases es más o menos el mismo.

Me parece que está mejor fundamentado el dictamen de minoría, por lo cual yo también voy a apoyar ese.

Sr. DECANO.- Si ningún otro consejero hace uso de la palabra, se van a votar ambos dictámenes.

Quienes estén a favor del dictamen de mayoría, sírvanse indicarlo.

- Se rechaza por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Rechazado. Se va a votar el dictamen de minoría.

Quienes estén a favor sírvanse indicarlo.

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se propone la designación de los doctores Jorge Sambeth y Bárbara Lombardi.

**b - Dictamen de Consejo Departamental
de Química**

700-00950- UN cargo (1427) de AAR Asig. Qca. Gral. e Inorgánica (Ing. Qca.)

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-00950, referente a concurso para proveer un cargo de Ayudante Alumno rentado, número 1427, para la asignatura Química general e inorgánica para Ingeniería Química.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- Me animo a hacer un breve resumen del expediente y ver si podemos definir, en primer lugar, qué tipo de tratamiento le vamos a dar. Porque ese expediente tiene algunas peculiaridades.

Se trata de un concurso de Ayudante Alumno que fuera oportunamente aprobado por este Consejo en el que, al momento de realizarse las notificaciones a los postulantes, el Departamento de Química, previamente a que llegue el dictamen del Consejo Departamental a este Consejo, no notificó fehacientemente a la totalidad de los inscriptos en el concurso. En particular, no notificó a cuatro de los presentados que habían sido dejados fuera del orden de méritos.

Ese hecho no fue advertido por el Consejo Directivo al momento de su aprobación y fue así como se procedió a aprobar el orden de méritos propuesto y a realizar las designaciones correspondientes.

Cuando posteriormente se notifica de la decisión del Consejo a los postulantes, sí se notifica a la totalidad de los cuarenta y tres presentados. Entonces, ahora tenemos una presentación de una de las concursantes que había sido dejada fuera del orden de méritos, que dice: recién ahora me entero, cuando ya pasó por el Consejo Directivo y no tengo posibilidad de ejercer el derecho a presentar una impugnación, con lo cual me veo en la necesidad de presentar esto.

Justamente, por eso, pongo a consideración cómo vamos a tratar esta presentación, si como un recurso jerárquico o como una impugnación. Porque en la nota la persona habla de impugnación, no de recurso jerárquico.

Ahora, si todos están de acuerdo con el resumen que hice, voy a dar una apreciación personal: me parece que deberíamos tratar de dar una respuesta previa a tratar el caso como un recurso jerárquico. Es decir, pienso que deberíamos, porque me parece que esa es la intención de la presentación, tener un trámite administrativo más, que sea el tratamiento de la impugnación por parte de este Consejo. Y no tratarlo todavía como recurso jerárquico.

Digo, tener una instancia antes de que esto sea enviado sin más a la Universidad. Porque me parece que habiendo existido una serie de fallas administrativas que se dan en

un concurso de auxiliar docente que, en principio, debería poder resolverse hacia dentro de la Facultad, me parece que deberíamos agotar las instancias de tratamiento en la Facultad. Y no enviar este expediente como está presentado a la Universidad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Una aclaración: una de las causales de impugnación es el error de procedimiento. Y en este caso, si no se notificó a una de las partes, claramente, hubo un error de procedimiento. O sea que perfectamente se puede tratar como una impugnación.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- El problema es que ya fue aprobado el concurso y han sido designadas las personas.

Sr. DECANO.- Por Secretaría se va a hacer una aclaración.

Sra. SECRETARIA.- Simplemente quería aclarar que, efectivamente, como el Consejo ya lo trató y hay una resolución, todas las presentaciones que se hagan, por cualquier motivo, son recursos contra una resolución del Consejo Directivo.

Por otra parte, para retrotraer las decisiones, habría que pensar que ello no afectara los derechos adquiridos, porque ya hay un orden de méritos que fue aprobado por este Consejo Directivo.

De todos modos, la ordenanza de auxiliares no admite este paso, porque se resuelven los concursos dentro del ámbito de la Facultad. Pero la Ordenanza de Procedimientos Administrativos generales permite que cualquier persona de la Facultad pueda accionar recursos contra las resoluciones del decano o del Consejo Directivo .

Por otra parte, hay una posibilidad que se me ocurrió cuando hablaba el consejero Erben, que es que este Consejo ratifique o no lo que pasó y que, en todo caso, la solicitante tome la decisión si quiere continuar o no con las actuaciones.

Uno lo puede tomar también como la denuncia de un error o de una ilegalidad, y lo que uno hace es tomar nota y hacer las recomendaciones necesarias para que no vuelva a suceder, pero no da lugar a lo que se solicita.

Es decir, encontramos también errores en el llamado a concurso que pueden haber dado lugar a esta interpretación en la cual una persona se presenta pensando que sí estaba en condiciones de postularse a este concurso.

Entonces, hay una serie de errores.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Hay pasos que ya fueron dados y que es complicado revertirlos. Pero en el caso particular de la presentación de esta postulante que fue dejada fuera del orden de méritos, creo que se le puede dar una respuesta en función de lo que estipuló la comisión asesora. Que también tuvo que ver con un primer error que tuvo el expediente,

que fue que el Consejo Directivo aprobó el llamado a concurso con el nombre de una materia, pero luego el Departamento de Química publicó el concurso con otro nombre de materia.

Eso dio lugar a que se presentaran alumnos que a lo mejor no tenían todas las materias que tendrían que haber tenido para dar clases en la materia en la que realmente iban a trabajar.

Cuando la comisión asesora del concurso recibe el expediente con todos los participantes, dado que en la comisión estaba uno de los profesores de esas materias, que no tiene dudas de para qué materias está referido el concurso, analiza los currículum en función de la materia en la que efectivamente iban a trabajar. En base a eso es que sacan del orden de méritos a cuatro personas que no tenían el final de Química Inorgánica.

Yo creo que si el reclamo de la solicitante hubiera sido previo al tratamiento por el Consejo Directivo, lo que se le hubiera contestado es que, si iba a dar clases en esa materia que es para Ingeniería en la cual se tratan temas que en la Facultad de Ciencias Exactas se tocan en Química Inorgánica, sí iba a necesitar tener el final de dicha asignatura.

Y es probable que con esa respuesta hubiera quedado satisfecha.

Creo que la interesada merece una explicación de porqué fue retirada del orden de méritos. La explicación es esa y me parece que queda claro que es correcto el dictamen de la Comisión Asesora, más allá de que la postulante se haya enterado demasiado tarde.

Entonces, la propuesta es salvar el concurso y las designaciones. Porque también pienso que el que ganó el concurso y fue designado tal vez renunció a otra cosa para tomar ese cargo y, si uno vuelve atrás con eso, se queda sin nada.

La propuesta sería, entonces, informarle a la solicitante las causas por las que fue dejada fuera del orden de méritos. Pero no anular el concurso. Y, por otro lado, llamar la atención al Departamento de Química para que sea riguroso en las denominaciones de las materias y en las notificaciones que hace cuando corresponde.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero McCarthy.

Sr. McCARTHY.- Lo que está proponiendo el consejero es ratificar nuestra resolución previa respecto del concurso.

Sra. SECRETARIA.- Si me permiten agregar algo que olvidé decir, es que si los consejeros lo pudieran dejar aclarado sería bueno para la notificación a la postulante explicitar si los consejeros, al momento de analizar el dictamen, también vieron que había algunos postulantes que habían sido sacados del orden de méritos y entendieron que eso estaba correcto. Porque más allá de que las personas reclamen, el Consejo Directivo puede detectar errores de oficio.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La vez anterior el Consejo Directivo basó principalmente su análisis en el dictamen de la comisión asesora. Y en ese momento a mí en lo personal me pareció razonable que esas cuatro personas fueran excluidas del orden de méritos.

Una vez que aparece la impugnación, uno mira con detalle todos los pasos del expediente y ahí encuentra cosas que no debieron ocurrir.

Pero, en general, yo entiendo que todos los consejeros opinaron sobre el dictamen de la comisión asesora, que es lo que estaríamos ratificando.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Erben.

Sr. ERBEN.- En la misma dirección, entiendo que el error es meramente procedimental. Y generado por situaciones que son muy difíciles de ser detectadas por este Cuerpo.

Es decir, nosotros pudimos ver que habían sido sacados del orden de méritos los cuatro postulantes. Lo que no pudimos comprobar es que no fueron notificados, porque el Departamento de Química no lo hizo.

Y el segundo punto importante, que ahora sí origina la impugnación en términos de porqué fue dejada fuera del orden de méritos, nuevamente, tiene que ver con el hecho de que nosotros analizamos el dictamen según el llamado que había aprobado este Cuerpo, que era para Química Inorgánica de Correlación. Entonces, el dictamen de la comisión asesora tenía sentido. El problema es que, además, hay otro error del Departamento de Química, que nosotros no pudimos verificarlo, que es que por alguna razón difícil de comprender el llamado que fue solicitado por el Departamento y aprobado por este Consejo luego es cambiado por el Departamento de Química a la hora de hacer la difusión en las carteleras, como bien dice la postulante.

Nuevamente, es imposible que este Consejo pueda haber tenido forma de darse cuenta de estos dos errores que son, entiendo, generados por el Departamento de Química.

Que entiendo son errores formales. En todo caso, salvables. Y que frente al desarrollo de este expediente, es decir, habiendo tenido ya resolución del Consejo y habiendo personas designadas de manera ordinaria, me parece que lo que debemos hacer, como ya se planteó, es tomar nota de la impugnación en términos de los errores de procedimientos, entendiendo que son errores salvables y ratificar lo actuado. Insisto, abriendo la posibilidad de que por la vía administrativa, y reconociendo también que hubo un error administrativo, si la persona cree que no es salvable y que afectó su derecho, en ese caso sí plantee un recurso jerárquico frente a esta resolución.

- Se retiran los consejeros Debandi y Speroni Aguirre.

Sr. DECANO.- Hay una moción en el sentido de ratificar lo actuado, hacer un llamado de atención al Departamento de Química y, además, darle una explicación a la interesada.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.
- Se retira el consejero Erben.
- Ingresa la consejera Debandi.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Claustro estudiantil por la mayoría

700-04776- Declaración de interés académico del “Foro por una Universidad popular, feminista y latinoamericana” a realizarse el 22/5 en esta Facultad.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04776, referente a solicitud del claustro estudiantil por la mayoría de que se declare de interés académico del “Foro por una Universidad popular, feminista y latinoamericana” a realizarse el 22/5 en esta Facultad.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo quiero decir sobre la presentación de este foro que en la que nota dice muy poco. Es decir, se enuncian un conjunto de principios, que me parecen bien, pero después se informa muy poco acerca de en qué va a consistir el foro.

Si vamos a decir que se trata de una actividad de interés académico, yo necesitaría un poco más de precisiones al respecto. Es decir, no dice si va a haber charlas, quienes van a ser los invitados. Creo que toda esa información es importante para que podamos avalar que es algo de interés académico.

- Ingresa el consejero Erben.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- En el mismo sentido me atrevo a decir que el Cuerpo no puede apoyar no aceptar que sea de interés académico algo en lo que conceptualmente se entiende que, probablemente, nos pongamos de acuerdo en muchas cosas. Pero me parece que no alcanza sólo con eso. Y hay términos conceptuales que dan para un largo debate y para distintas posturas ideológicas al respecto, que merecen ser expresadas en un documento que solicita la declaración de interés académico.

Coincido con lo expresado por el consejero Gómez Dumm en ese sentido.

- Ingresa el consejero Speroni Aguirre.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Apodaca.

Srta. APODACA.- Este foro está enmarcado en una serie de actividades de distinto tipo de cara al ‘Sexto Foro Nacional de Educación para el Cambio Social’. Y estos temas que serán tratados en el foro del 22 de mayo son tratados en el Foro Nacional. Y les recuerdo a

los consejeros que desde hace varios años el 'Foro Nacional para el Cambio Social' tiene el aval de nuestra Facultad.

La idea de este foro es poder discutir sobre el modelo de universidad que tenemos y trabajar sobre propuestas en ese sentido. Por eso tiene varias patas, digamos. Una de ellas es el feminismo.

El feminismo que nosotros entendemos es un feminismo que lucha por la igualdad de genero.

Por ahí se malinterpreta muchas veces el concepto de feminismo.

Nosotros defendemos la igualdad de género, de las distintas identidades de género.

En ese sentido, creemos que hay que dar discusiones en torno al sistema educativo que tenemos en el nivel universitario. Y que sean discusiones transversales, que no sean solamente desde lo discursivo, sino que sean transversales a la educación que se da en las universidades, que no suele ser lo que pasa.

Muchas veces, por más que se encaran discusiones sobre género, sobre feminismo y demás, no se llega a transversalizar. Y a eso estamos apuntando.

Como dice la carta que presentamos, también vamos a discutir sobre extensión.

Como hemos comentado en diversas discusiones alrededor de distintos expediente que han pasado por el Consejo, nosotros tenemos una visión que busca que la extensión sea una cooperación transformadora entre la sociedad y la universidad. Y no que sea solamente una cuestión de ida, sin una vuelta. Creemos que debe ser un intercambio real. Y eso es lo que queremos poner en debate también en este foro.

De todas maneras, obviamente, que podemos acercar el programa detallado por mail para que esté en conocimiento de todos los consejeros.

Como decía el consejero, el foro no solamente va a estar formado por charlas, sino que, además de los tres paneles, va a haber talleres y muestras fotográficas e intervenciones culturales en el predio de nuestra Facultad.

Así que les reenviamos eso. Pero para aclarar que es un aval a la realización de los foros. Y que este foro es un espacio de discusión al que todos podemos llevar nuestras posturas y no hace falta que porque se discutan estos temas haya que tener una postura como Consejo al respecto. Es un espacio de discusión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Yo quiero manifestar mi apoyo a la declaración de interés académico de este foro. Pero creo también que, justamente, lo que se ponía en duda es lo que remarco y lo que resalto de estas actividades en cuanto a que la discusión acerca del lugar del género, del feminismo o del lugar de la mujer y del resto de los géneros dentro de la universidad y de la educación, así como también dentro de nuestra formación profesional, siendo que

somos profesionales que estamos inmersos en sistemas educativos, de salud, de investigación, en los que por trayectoria hemos tenido una historia machista, es importantísimo y es necesario. Es urgente discutir en la universidad esos roles.

Me parece que hay que empezar a poner en cuestión el rol de la mujer y del género dentro de la universidad, porque es de interés académico a la hora de que nos estamos formando como profesionales y, dentro de esa formación y dentro del ejercicio, se repiten estructuras sociales que marcan también hacia dónde vamos como sociedad.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- No fue mi intención cuestionar los temas que se van a tratar, los cuales me parece que tienen interés de por sí.

Lo que me parece es que si vamos a declarar de interés académico un foro, necesitaríamos saber en qué consiste el foro. Los temas está claro cuales son; están reflejados en la nota y me parecen muy bien. Lo que querría saber es en qué consiste el foro en sí.

Si este foro se realizó en la Facultad anteriormente, no hace falta aclarar nada, porque no ya sabe de qué se trata. Pero si es la primera vez que se realiza, creo que es importante dar, no digo un detalle, pero sí en líneas generales de qué se va a tratar la reunión.

Si se pudiera adjuntar eso, aunque sea brevemente, a mí me serviría para saber qué es lo que estoy declarado de interés académico.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Comparto que sería más prolijo contar con el programa de actividades a la hora de considerar el aval. Pero, a la vez, quiero expresar que, para mí, entendiendo académico en un sentido amplio, me parece que sí hay que darle aval a este tipo de discusiones.

Comparto con la consejera Apodaca en que dar el aval a un espacio de debate no implica acordar con todas las conclusiones que surjan de allí. Y me parece que es muy importante que tengamos estos ámbitos de debate para reflexionar.

Y, por último, como una especie de llamado al sentido común.

Yo he tenido más de una compañera que, estando en la etapa de la tesis en el sistema de investigación, cuando alguien se entera que está embarazada, pone cara como diciendo qué problema. Digo, me parece que es una discusión que en esta Facultad cabe perfectamente. Y que hay que hacerse cargo de eso, dar este debate y ver cómo empezamos a entender mejor las situaciones para ser mejores personas además de ser mejores investigadores.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- Simplemente, quiero mencionar que el hecho de que se de lugar a un foro en el que se van a discutir un montón de conceptos, más allá de todas las líneas que pueden converger o no de las conclusiones que se den, eso puede considerarse de interés académico. Eso lo comparto. Como comparto las líneas generales que se expresaron acerca del desarrollo del foro.

Pero, digamos, las observaciones creo que iban en el sentido de la prolijidad del tratamiento y darle un marco más claro a la línea que va a tomar la universidad para darle aval al foro.

Sr. DECANO.- La moción del consejero Gómez Dumm, si lo entiendo bien, implicaría postergar al decisión a la espera de nuevos elementos.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Es correcta su interpretación, señor decano.

Pero, de todos modos, puedo sumarme a aprobar esta declaración, solicitando que se incorpore a la misma aunque sea un detalle de las actividades que se van a realizar.

Sr. DECANO.- La moción es declarar de interés académico las actividades, con el compromiso de quienes lo solicitan de acercar la información mencionada.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Dieciséis votos.

- Se retira el consejero Erben.

D - 11° REUNIÓN

Sr. DECANO.- Corresponde considerar en este momento la posible incorporación de temas para su posterior tratamiento sobre tablas.

De la Dirección de Derechos Humanos, expediente 700-04554, referente a recuperación del monumento a la Memoria y acto por los 40 años del golpe cívico militar. Integración de la comisión.

Del claustro de graduados, propuesta de representantes en la Comisión Específica de Carrera de la Licenciatura en Física Médica.

Del claustro no docente, propuesta de representantes en la Comisión de Espacios.

Del claustro estudiantil, representantes en el Consejo Departamental de Ciencias Biológicas; representantes en Comisiones; solicitud de considerar de interés institucional el acto homenaje a Juan Ramón “Chilo” Zaragoza.

Por secretaría se proponen los siguientes expedientes: del Departamentos: de Física, expedientes 700-01853/1, 700-14087/1 y 700-04420, referentes a prórroga de creación de los cargos; 700-04439, referente a creación temporaria de cargos.

Del Departamento de Matemática, 700-02707/1, referente a prórroga de creación de diez cargos; 700-04531, referente a creación temporaria de siete cargos de Ayudante Diplomado con dedicación simple.

¿Hay acuerdo del Consejo con la incorporación de los asuntos que acabo de enunciar?

- Se aprueba por unanimidad. Quince votos.

Sr. DECANO.- De esta manera queda constituido el Orden del Día de la décimo primera sesión ordinaria.

Pasamos a considerar el punto número 1.

- Se retira el consejero McCarthy.

1 - Movimiento de personal

a - Expedientes con propuesta única: Ver Anexo I

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el Anexo I del Orden del Día, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Respecto al Anexo quería marcar un expediente referente a una designación transitoria. Es el 700-04162. Dado que la persona que se solicita designar ya está graduada. Si se sigue el mismo criterio que usamos en la sesión anterior, se debería girar a Alumnos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento del expediente 700-04162 para consultar acerca de la situación académica de la persona propuesta para ser designada?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el resto del Anexo I?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

b - Designaciones Interinas por la validez del Orden de Méritos

700-04171- Lic. Ayelén GAZQUEZ en el cargo (1102) de ADDS Div. Química Analítica.

700-04257- Lic. Luciana JUNCAL en el cargo (690) de ADDS Div. Química Analítica, con pedido de Licencia extraordinaria por expte. **700-4572** en el mismo cargo.

700-04413- Lic. Ileana SALTO en el cargo (1752) de ADDS Área Microbiología e Inmunología.

700-03853- Lic. Carolina IRAPORDA en el cargo (2026) de ADDS Área Microbiología e Inmunología.

700-03084- Andrea Cecilia CALDERON en el cargo (1090) de ADDS Área Químicas para correlación.

700-03996- María Laura LASTRA en el cargo (1871) de ADDS Área Microbiología e Inmunología.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar una serie de expedientes que vienen con propuestas de designaciones interinas por validez de orden de méritos.

Propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas propuestas.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Solicito se trate por separado el expediente 700-04257.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar el resto de los expedientes de este punto a excepción del mencionado por el consejero?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04257, referente a propuesta de designación interina por validez de orden de méritos de la licenciada Luciana Juncal en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple, número 690, de la División Química Analítica, con pedido de Licencia extraordinaria por expediente 700-04572 en el mismo cargo.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Este es una designación interina porque hay una vacante por renuncia en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple. Como hay un orden de méritos vigente, el Departamento solicita designar en forma interina hasta que se sustancie el concurso, que ya tiene número de expediente. O sea que ya está llamado el concurso ordinario.

En función del orden de méritos se convoca a la licenciada Juncal. Ella acepta la designación, pero está fuera del país. Entonces, la apoderada presenta los papeles y dice que acepta el cargo, pero solicita una licencia con goce de sueldo. Porque está realizando estudios en el exterior.

En consecuencia, este pedido es excepcional por varios motivos. En primer lugar, un cargo interino no tiene derecho a licencia y, además, las licencias con goce de sueldo se pueden otorgar a personas que tengan cierta antigüedad en la universidad, que no es el caso de esta postulante. Entonces, si aprobamos la designación hay que aprobar también una licencia que tiene un carácter sumamente excepcional.

Eso es lo que tendríamos que decidir.

Sr. DECANO.- ¿Los consejeros desean postergar el tratamiento a efectos de analizar mejor la situación?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

c - Renovación de Profesor Ordinario

700-07115/3- Dr. Federico TOURNIER en el cargo (257) de PADS Área Análisis. (Dictamen de Comisión Asesora).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-07115/3, referente a solicitud de renovación de la designación ordinaria del doctor Federico Tournier en el cargo de

Profesor Adjunto con dedicación simple, número 257, del Área Análisis, que viene con dictamen de la Comisión Asesora interviniente.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Aprobado votos.

Sr. DECANO.- Aprobado por unanimidad. Se otorga la prórroga de designación.

2 - Despachos de Comisiones Asesoras de Grados Académicos

700-04508- Inscripción a la Maestría en Tecnología e Higiene de los Alimentos de Lenin Manuel LLIVE TRAVEZ.

700-03482- Inscripción a la carrera de Doctorado de Manuel TEIJEIRO.

700-02610- Inscripción a la carrera de Doctorado de Melina ANELLO.

700-01833- Inscripción a la carrera de Doctorado de Julyleth Paola JIMENEZ MACÍAS.

700-01561- Agustina ETCHEGOYEN solicita se le considere como válido el curso de Posgrado “Conflictos ambientales, Planificación Participativa y Mediación”.

700-0758/2- Natalia M. BOTTASSO ARIAS solicita se le considere como válido el curso de Posgrado “Métodos para el estudio conformacional de proteínas y sus interacciones”

700-00758/1- Natalia M. BOTTASSO ARIAS solicita se le considere como válido el curso de Posgrado “Proteómica y espectrometría de masas MALDI-TOF”.

700-00174- Cecilia FÍGOLI solicita se le considere como válido el curso de Posgrado “Estadística avanzada para Ciencias Biológicas y del ambiente utilizando R”.

700-16341- Karen V. HOBECKER solicita se le considere como válido el curso de Posgrado “Introducción a técnica de interferencia por RNA (RNAi) e microRNAs”.

700-15981- Eugenia TAVARONE solicita se le considere como válido el curso de Posgrado “Expresión y purificación de proteínas recombinantes en el sistema baculovirus”.

700-09215- María de los Ángeles GUTIERREZ solicita se le considere como válido el curso de Posgrado “Lo frecuente, lo grave y lo urgente de los párpados”

700-12512- Mariela PATRIGNANI solicita incorporación del Dr. Gustavo RINALDI como codirector.

700-00146- Presentación del Plan de Tesis y director para la Maestría en Planta Medicinales de Daniel BULDAIN.

de Investigaciones

700-04363- Aval a la XI Reunión de la Asociación Argentina de Cristalografía y de las actividades satelitales VII Escuela de la AACR y IV Taller de Trabajo de la AACR

700-04332- Designación del Ing. Edgardo SOTO como Subdirector de la Unidad PLAPIMU-LASEISIC

Secretaría Ejecutiva de Enseñanza y Seguimiento de las carreras

700-03376, 700-04068- Solicitudes de permiso para realizar Prácticas Farmacéuticas.

700-03945, 700-03839, 700-04145, 700-03947- Solicitudes de equivalencia.

700-03705- Srta. Natalia NICOLA solicita extensión de TP.

700-02860- Exención de correlatividad de la Asignatura Virología Clínica.

700-03864, 700-03862, 700-03800, 700-03784, 700-03757, 700-03717, 700-03623, 700-03566, 700-03556, 700-03555, 700-03503, 700-03489, 700-03487, 700-04437, 700-03840, 700-03806, 700-03565, 700-03564, 700-03444- Solicitudes de inscripción fuera de término en las Carreras de la Facultad.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04508, referente a inscripción a la Maestría en Tecnología e Higiene de los Alimentos de Lenin Manuel Llive Travez, que cuenta con despacho de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Está en consideración.

Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Tenía una duda con este expediente, porque la comisión toma conocimiento. Pero entiendo que hay que aprobarlo.

Sra. SECRETARIA.- Hemos tenido algunas discusiones al respecto, porque hay un Comité Académico de la maestría, que es el primero que analiza. Pero nosotros ya le hemos dicho a la comisión asesora que, como la resolución final recae en el Consejo Directivo, el Consejo es el que tiene que aceptar esta inscripción.

Incluso, en el caso de los docentes nos pasa lo mismo, que la comisión toma conocimiento.

Digamos que hay una especie de delegación de atribuciones en ese comité, que es el que hace verdaderamente el análisis. Pero la comisión lo podría hacer suyo y entonces pasarlo al Consejo con esa recomendación.

Pero la realidad es que el Consejo tiene que tomar la postura del Comité, que es un comité interfacultades, porque en la maestría intervienen otras facultades, y en nuestro Consejo Directivo pasa por su comisión asesora.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Creo que en una época los expedientes como este venían directamente al Consejo Directivo sin pasar por la comisión asesora. Por la misma razón que acaba de exponer la señora secretaria. Los comités de maestría son autónomos.

Sra. SECRETARIA.- Lo que pasa es que no tienen la misma composición.

Si el Consejo lo decide, se puede asesorar directamente por el comité de la maestría.

Sr. LODEIRO.- Yo creo que el paso por la Comisión Asesora de Grados Académicos es un paso más que no agrega nada.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aceptar la inscripción?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sra. SECRETARIA.- Después podemos charlar con la Secretaría de Postgrado el mejor mecanismo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Graieb.

Sr. GRAIEB.- Propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se aprueben de manera conjunta las respectivas propuestas de la Comisión Asesora de Grados Académicos.

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en aprobar los despachos de la Comisión Asesora de Grados Académicos que obran en el Orden del Día?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04363, referente a solicitud de aval a la XI Reunión de la Asociación Argentina de Cristalografía y de las actividades satelitales VII Escuela de la AACR y IV Taller de Trabajo de la AACR, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-04332, referente a propuesta de designación del ingeniero Edgardo Soto como Subdirector de la Unidad PLAPIMU-LASEISIC, que cuenta con despacho de la Comisión de Investigaciones.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar expedientes provenientes de la Secretaría Ejecutiva de Enseñanza y Seguimiento de las carreras.

Aquí hay varios expedientes que también conforman un bloque.

¿Hay alguna observación sobre alguno de ellos?

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- En las inscripciones fuera de término sí. Hay casos distintos.

Sr. DECANO.- En ese caso vamos uno por uno.

Sra. SECRETARIA.- Si me permiten, puedo hacer una aclaración que tal vez permita aprobar todo en bloque.

Sr. DECANO.- Adelante.

- Se retira el consejero Graieb.

Sra. SECRETARIA.- Estuve hablando con el prosecretario Académico y con el secretario de Asuntos Estudiantiles sobre estos expedientes, y lo que dijeron es que lo que se propone es que se aprueben todas las inscripciones fuera de término, si el Consejo Directivo está de acuerdo, con la recomendación de que las personas que no pertenecen a la Facultad o no han cursado una carrera en la Facultad a mitad de año realicen los cursos que se proponen como estrategias de ingreso.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Eso está bien. Pero sería distinto a lo que está en los expedientes.

Sra. SECRETARIA.- Sí, es un poco diferente. En realidad, me dijo que fue un error involuntario en la transcripción. Pero cuando hablé con el doctor Andrini, me dijo que la propuesta es que el Consejo acepte las inscripciones y que se haga la recomendación de que todos aquellos que no son de la Facultad hagan los talleres cuando se hace el ingreso a mitad de año.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Lo que quisiera agregar es que se pida a Alumnos la información necesaria, porque hay una persona que ya se inscribió este año. Es decir, se inscribiría dos veces el mismo año. Entonces, que toda esa información se unifique.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra la consejera Fogel.

Srta. FOGEL.- Yo quería aclarar que, por lo que entendí de algunas anotaciones que había con lápiz en el expediente, hay algunos estudiantes que se notifican como que no pertenecen a la Facultad y, en realidad, sí.

Sra. SECRETARIA.- Esos son los errores que se produjeron, que se van a enmendar.

Si el Consejo estuviera de acuerdo, se aprobarían todas las inscripciones. Y existe la recomendación de que, los alumnos que no cumplieron con las estrategias de ingreso en el ingreso de febrero, lo hagan en el ingreso de mitad de año.

Sr. DECANO.- Con las observaciones y aclaraciones formuladas, ¿hay acuerdo del Consejo en forma conjunta los despachos de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Asesora de Enseñanza y Seguimiento de las Carreras?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

3 - Concursos

a - Prórroga para emitir dictamen

Departamento de Matemática

700-01312/2- UN cargo (245) de PADS Área Análisis.

Departamento de Química

700-0707/1- UN cargo (574) de PADS Div. Qca. Analítica.

700-0345/1- UN cargo (1599) de PADS Div. Qca. Analítica.

700-02304- UN cargo (2138) de PADS Div. Química Analítica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar cuatro expedientes referentes a solicitudes de prórrogas para expedir dictamen las respectivas comisiones asesoras de concurso, que los señores consejeros han tenido oportunidad de analizar.

Propongo al Consejo que, de no existir objeciones que formular al respecto, se den por aprobadas de manera conjunta las respectivas solicitudes.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

b - Dictamen de Comisión Asesora

Departamento de Química

700-01084/1- UN cargo (573) de PAsDS Div. Qca. Analítica.

700-01218- UN cargo (1812) de PADS Asig. Ind. Alimentarias.

Departamento de Matemática

700-09808/3- DOS cargos (2007 y 2009) de PADS Área Análisis. (*Renuncia al Orden Méritos*).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-01084/1, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Asociado con dedicación simple, número 573, de la División Química Analítica, que cuenta con dictamen de la comisión asesora interviniente.

En este caso hay un dictamen unánime y se propone la designación del doctor Romagnoli.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Aprobado Se propone la designación del doctor Roberto Romagnoli.

Corresponde considerar el expediente 700-01218, referente a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple, número 1812, para la asignatura de Industrias Alimentarias, que cuenta con despacho de la comisión asesora interviniente.

También tiene un dictamen unánime y se propone a la única presentada.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Aprobado. Se propone la designación de la doctora Silvina Andrés.

- Ingresa el consejero Graieb.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-09808/3, referente a concurso para proveer dos cargos de Profesor Adjunto con dedicación simple, números 2007 y 2009, del Área Análisis. Con renuncia al orden de méritos por parte del doctor Enrique Álvarez.

Sra. SECRETARIA.- Lo que el Consejo tendría que decidir es si pide un nuevo concurso o si va a seguir utilizando el orden de méritos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Biasetti.

Sr. BIASETTI.- A mí entender correspondería efectivizar la designación de quien sigue en el orden de méritos.

Sra. SECRETARIA.- En el caso de los profesores es una facultad potestativa. En caso de renuncia al orden de méritos, el Consejo puede continuar haciendo uso de ese orden de méritos o llamar a un nuevo concurso.

En este caso ya hubo otras renunciaciones. El concurso es del año 2013. Y ya estuvo en el

Consejo Superior en tres oportunidades debido a las sucesivas renunciaciones.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Lodeiro,.

Sr. LODEIRO.- Para completar la información: hubo cinco presentados, con esta va la tercera renuncia; hay uno nombrado y quedaría un solo postulante en el orden de méritos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- El llamado a concurso fue en 2011. Se resolvió en 2013.

Yo preferiría consultar al Departamento si la materia sigue necesitando un profesor, y qué opinión tiene sobre la utilización de un orden de méritos tan viejo.

Sra. SECRETARIA.- Nos apartaríamos de las atribuciones del Consejo Directivo sobre la designación de profesores.

El cargo el Departamento lo tiene y lo tiene para el Área. Es decir, el cargo existe.

Si el Consejo necesita más tiempo para analizarlo, lo podemos postergar. Pero es una decisión que tiene que tomar el Consejo Directivo.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- Los órdenes de méritos de los concursos de profesor no tiene una validez temporal establecida por la ordenanza.

En algunas ocasiones, cuando el que gana, fallece, renuncia o lo que fuera, se estila usar el orden de méritos. Pero no es algo muy usual. Y, en particular, este es un concurso llamado en 2011.

Sra. SECRETARIA.- La ordenanza dice eso: es potestativo del Consejo Directivo decidir si desea continuar con el orden de méritos, si lo hubiera, o llamar a un nuevo concurso.

Obviamente, en los casos anteriores de renuncia se continuó con el orden de méritos. Por eso estaba esa designación. Ahora apareció una nueva renuncia y pasó bastante tiempo. Por eso, el Consejo tiene que decidir si continúa o no.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm

Sr. GÓMEZ DUMM.- Como decía la señora secretaria, creo que no corresponde consultar oficialmente al Departamento. Entonces, propongo que se postergue el tratamiento y consultar al Departamento en forma extraoficial.

Siempre podemos hacer eso. Y creo que no está demás hacerlo antes de tomar una decisión.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- La renuncia de Álvarez es reciente, pero la verdad es que debió solicitarla hace bastante ya.

Sr. DECANO.- Hay una moción de orden en el sentido de postergar el tratamiento.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

c - Dictamen de Consejo Departamental de Matemática

700-13742- UN cargo (1284) de JTPDE Área Básica. (Renuncia al Orden Méritos).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-13742, referente a renuncia al orden de méritos del concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación exclusiva, número 1284.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- De acuerdo al orden de méritos, correspondería designar a Eduardo Chiumiento.

Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Speroni Aguirre.

Sr. SPERONI AGUIRRE.- En este caso, si bien no hay una dilación de dos años, como en el caso anterior, está un poquito desfasado de lo que se espera. Entonces, estaría bien hacer pronto la notificación a Chiumiento y tener su respuesta como para poder actuar en consecuencia.

Sra. SECRETARIA.- Hacemos esa recomendación.

4 - Registro de aspirantes

a - Propuesta de designación

Departamento de Química

700-15245- Dos cargos (622 y 639) de JTPDS Área Química Básica. (Expte. relacionado 700-2802).

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-15245, referente a registro de aspirantes para proveer dos cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple.

Tiene la palabra el consejero Lodeiro.

Sr. LODEIRO.- Solicito que se postergue la consideración de este expediente.

Sr. DECANO.- Está en consideración la moción de postergar el tratamiento del presente asunto.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Catorce votos.

- Se retira el consejero Franca.

5 - Departamentos de Física

700-03720- Requisitos para cursar la materia optativa “Álgebra Lineal: Aplicaciones a la Física”

de Ciencias Biológicas

700-04239- Dra. María Inés RAGONE solicita extensión a SD en el cargo (2242) de PADS Área ciencias Farmacéuticas.

de Química

700-04339- Pedido de reconocimiento de Prácticas Ad-Honorem.

700-04338- Pedido de reconocimiento de Prácticas Ad-Honorem.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar el expediente 700-03720, del Departamento de Física, referente a requisitos para cursar la materia optativa “Álgebra Lineal: Aplicaciones a la Física”.

Está en consideración.

Tiene la palabra la consejera Debandi.

Srta. DEBANDI.- Para este caso hay dos propuestas de requisitos.

Los físicos acá presentes podrán explicar mejor que yo los detalles de su plan. Pero, según tengo entendido, las materias optativas dentro del plan de Física se pueden cursar recién en tercer año. Y esta materia es una materia que en tercer año no tiene mucha consistencia, porque sus conocimientos sirven para materias que se cursan antes.

Dentro de esto hay un pedido de que esta materia se pueda cursar habiendo aprobado Análisis I y Álgebra y, por otro lado, una propuesta de que se pueda hacer habiendo aprobado todas las materias de primer año.

En cuanto a esto, nosotros creemos que los contenidos de Álgebra Lineal, siendo que es una excepción ya, o sea, se da la excepción porque el plan no lo permite de otra forma. De hecho, en los dos dictámenes recomienda dar la excepción, pero con la diferencia de esas dos materias. Y para esta materia, según lo que corroboramos con compañeros que la cursan o la han cursado, no son necesarios los conocimientos más que de Álgebra y Análisis.

Por otro lado, además, el año pasado el Departamento de Física determinó que se iba a cursar con Álgebra y con Análisis y se informó a los estudiantes de esto, con lo cual los estudiantes se inscribieron este año de esa forma. Y ahora se cambia nuevamente. O sea se está yendo y viniendo con un criterio que, cuando uno planifica su carrera también tiene que tener en cuenta.

Entonces, para nosotros los requisitos tendrían que ser, justamente, el tener Álgebra y Análisis.

Sr. DECANO.- Disculpen, señores consejeros. Debí decirlo antes. Pero, por la hora que es, yo particularmente no podría continuar mucho tiempo más esta reunión.

Entonces, les pediría, si ustedes están de acuerdo, que posterguen el tratamiento de los temas para la próxima reunión.

Me permito proponerles eso por lo avanzado de la hora.

Srta. DEBANDI.- Entiendo lo del horario. Yo también me tengo que retirar. Pero este tema en particular justamente necesita una definición por el tema de la inscripción.

Tal vez podríamos terminar con este tema y posponer el resto.

Sr. DECANO.- Tiene la palabra el consejero Gómez Dumm.

Sr. GÓMEZ DUMM.- Yo no estoy de acuerdo con lo que expresa la consejera Debandi. Así que si quieren podemos votar ahora. Pero me parece que sería más lógico postergarlo para dar la discusión que corresponde en la próxima reunión.

Sr. DECANO.- Con más razón todavía.

Se ve que es un tema que requiere cierta discusión todavía.

¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el tratamiento de este y de los siguientes temas?

Tiene la palabra el consejero Jofré.

Sr. JOFRÉ.- ¿Antes de terminar podríamos tratar las propuestas de incorporación de representantes a las comisiones?

Sr. DECANO.- ¿Hay acuerdo del Consejo en postergar el resto de los temas y terminar con las comisiones?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

TEMAS PRESENTADOS SOBRE TABLAS

1 - Claustro de Graduados

Representantes en la Comisión Específica de Carrera de la Lic. En Física Médica.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la propuesta del claustro de graduados referente a representantes en la Comisión Específica de Carrera de la Licenciatura En Física Médica.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

3 - Claustro no Docente

Representantes en la Comisión de Espacios.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la propuesta del claustro no docente referente a representantes en la Comisión de Espacios.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

4 - Claustro Estudiantil

Representantes en el Consejo Departamental de Ciencias Biológicas.

Representantes en Comisiones.

Considerar de interés institucional el acto homenaje a Juan Ramón “Chilo” Zaragoza.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la nómina de representantes del claustro estudiantil en el Consejo Departamental de Ciencias Biológicas.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

Si no hay observaciones, se toma conocimiento.

- Se toma conocimiento.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la propuesta del claustro estudiantil referente a representantes en Comisiones.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- Corresponde considerar la solicitud del claustro estudiantil de que se considere de interés institucional el acto homenaje a Juan Ramón “Chilo” Zaragoza.

- Se da lectura a la propuesta de referencia.

Sr. DECANO.- Está en consideración.

¿Hay acuerdo del Consejo?

- Se aprueba por unanimidad. Trece votos.

Sr. DECANO.- De esta manera, damos por finalizada la sesión.

- Son las 17 y 19.

Gustavo A. López
Taquígrafo

ANEXO I MOVIMIENTO DE PERSONAL H.C.D

RESOLUCIONES A REFRENDAR POR HCD

0729/15; 0726/15.

DESIGNACIONES INTERINAS POR DESIGNACIÓN TRANSITORIA

700-04416- Srta. Melina PELÚAS en el cargo (1865) de AAR Div. Química Orgánica.

700-04162/1- Sr. Federico GARÓFALO en el cargo (718) de AAR Div. Química Orgánica (Falta encuestas)

700-02257/2- Lic. Matías BENAVIDEZ en el cargo (658) de ADDS Div. Int. a la Qca. Qca Gral e Inorg.

LICENCIAS

Sin goce de sueldo

700-04061- Dr. Alberto germán LENCINA en el cargo (172) de JTPDS Área Física.

700-04046- Lic. Roberto Aníbal MORALES en el cargo (220) de ADDS Área Física.

700-03815- Prof. Liliana Beatriz NUCCETELLI en el cargo (1367) de AAR Asig. Análisis Matemático II.

700-03749- Lic. Antonela CANNEVA en el cargo (678) de ADDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-03638- Lic. Alejandro Guillermo MIÑAN en el cargo (1461) de ADDS Div. Int. a la Qca., Qca. Inorg. y Fisicoqca.

700-04052- Lic. Mariela PATRIGNANI en el cargo (1588) de ADDS Área Bioquímica y Control de Alimentos.

700-03681- Lic. Juan Manuel GUARIGLIA en el cargo (2066) de ADDS Área Óptica.

700-04331- Bca. Mónica Irene GARRÉ en el cargo (841) de JTPDS Área Microbiología.

700-04182- Srta. Francisca APARICIO en el cargo (1408) de AAR *Div. Int. a la Qca., Oca. Inorg. y Fisicoqca.*

RENUNCIAS

700-04532- Lic. Carlos Gastón FERRARA en el cargo (205) de ADDS Área Física.

700-03007- Srta. Nadia MICUCCI en el cargo (25E) Asistente Secretaría DE Asuntos Estudiantiles

JUSTIFICACIÓN DE AUSENCIAS

70004364- Docentes e investigadores del Depto. de Física correspondiente al mes de abril 2015.

700-04525- Docentes e investigadores del Departamento de Física durante el mes de Mayo de 2015.